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Про авторів
Звернення до читача

Український центр економічних і політичних досліджень імені Олександра Разумкова пропонує Вашій увазі 21-е україномовне видання Щорічника СІПРІ – Щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека.

Щорічник видається Стокгольмським міжнародним інститутом досліджень миру (СІПРІ) з 1969 р. і вже понад 50 років поспіль визнається одним з найбільш авторитетних джерел інформації у сфері міжнародної безпеки. Свідченням популярності Щорічника, оригінал якого видається англійською мовою, може слугувати факт його перекладу в повному обсязі арабською, китайською, російською та українською мовами, а також резюме – каталанською, нідерландською, французькою, німецькою, італійською, іспанською, фарсі (перською) та шведською мовами.

Завдяки розгалуженій інформаційній та експертній мережі, потужним базам даних, ексклюзивній методології, СІПРІ забезпечує високу якість досліджень, достовірність фактів і важливість висновків стосовно закономірностей і тенденцій в різних сферах міжнародної безпеки.

Матеріали СІПРІ є корисним підгрунтям для прийняття виважених політичних рішень, інформаційною базою для досліджень і формування громадської думки з питань міжнародної і національної безпеки. Вони користуються попитом державних структур і міжнародних організацій під час розробки національної і міжнародної політики безпеки, зовнішньої політики, зміцнення режимів контролю над озброєннями та експортного контролю.

Практика видання Щорічників СІПРІ українською мовою довела, що інформація, яка подається в них, має попит і значною мірою компенсує нестачу в Україні узагальненої інформації про сучасні процеси у сфері міжнародної безпеки, а також сприяє впровадженню визначень, оцінок і норм, прийнятих міжнародною спільнотою, до наукового та освітнього обігу, політичного дискурсу, фахових і публічних дискусій, державних документів. Таким чином, видання не лише стало вагомим внеском у забезпечення прозорості у сферах, що колись були закритими для громадськості, але й надає вихідні матеріали для формування практичної політики держави.

У Щорічнику СІПРІ 2020 міститься досить багато аналітичної інформації стосовно різних аспектів збройного конфлікту на території України. Оцінки та висновки можуть не повністю поділятиться українськими читачами, але від цього вони є не менш вагомими, оскільки ілюструють певні відмінності сприйняття т.зв. “української кризи” зарубіжними аналітиками.

За погодженням з редакцією Щорічника СІПРІ, він видається українською мовою в дещо скороченому вигляді – з урахуванням важливості тем і ступеня зацікавленості в них української аудиторії.

Матеріали подаються з максимальним наближенням до оригіналу – починаючи від макета й закінчуючи впорядкуванням таблиць, у яких, як правило, зберігається розташування країн за англійською абеткою (якщо

Назви державних, міжнародних органів та організацій, недержавних суб’єктів, відповідних документів у цьогорічному україномовному виданні Щорічника можуть відрізнятися від попередніх, оскільки вони постійно коригуються згідно з їх змінами, а також мірою становлення в Україні їх офіційного перекладу. Зауваження і пропозиції читачів враховуються в наступних виданнях Щорічника.

За цифровий матеріал, авторські висловлювання та висновки, що містяться в Щорічнику СІПРІ, редакція україномовного видання відповідальності не несе.

Українські видання Щорічників СІПРІ надходять до парламентських і урядових структур, центральних органів влади, вузів, публічних бібліотек обсягом близько 500 примірників щорічно. Матеріали Щорічника СІПРІ також доступні в електронному вигляді на сайті Центру Разумкова https://razumkov.org.ua/.

Щорічник СІПРІ видається за фінансової підтримки Уряду Швейцарії.

Юрій Якименко,
Президент Центру Разумкова
Київ, квітень 2021р.
Передмова

Робота над цим, 51-м виданням Щорічника СІПРІ завершувалася на фоні розгоряння пандемії коронавірусної хвороби 2019р. (COVID-19) та її багатопланових наслідків. На час написання світ перебуває у вирі надзвичайної санітарно-епідеміологічної ситуації масштабу, не баченого впродовж цілого століття – понад 4 млн. випадків захворювання й більше 300 тис. померлих, згідно зі статистичними даними, які майже всі вважають неповними. Вона тягне далекосяжні економічні, соціальні й політичні наслідки, а у довшій перспективі – ймовірно, матиме також культурний і соціально-психологічний ефект. Пандемія загострила наявне геополітичне протистояння, викликаючи війну дезінформації, в яку були втягноті Китай, Росія, США та інші держави.


У Вступі (розділ 1) йдеться про рік, в якому негативні тенденції продовжували переважати над позитивними. Попри необхідність співпраці з ряду серйозних проблем – клімату, кібербезпеки, миру й торгівлі, – міжнародна напруженість у 2019р. зростала та розхитувала і без того нестійкий світовий порядок. Аналогічним чином, попри складність і транскордонний характер пандемії COVID-19, уряди, здається – принаймні спочатку, – вдалися до ізоляціонізму, націоналізму та протекціонізму. Проте, як і у випадку більш традиційних викликів безпеці, що розглядаються у цьому Щорічнику, пандемія вимагає багатосторонніх рішень і механізмів, а лідери мають очолити ініціативи з вироблення нових міжнародних інструментів та інститутів охорони здоров’я.

Частини II і III зосереджуються на питаннях, пов’язаних з озброєннями та роззброєнням. Робота Інституту в цій галузі значною мірою грунтується на зборі первинної перевіреної інформації – основі баз даних СІПРІ. Частина II присвячена військовим витратам та озброєнням, включно із всеобхідними оцінками останніх тенденцій військових витrat (розділ 8), міжнародних поставок озброєння і виробництва зброї (розділ 9), а також світовим ядерним силам і поточним програмам ядерної модернізації (розділ 10).

Частина III охоплює питання нерозповсюдження, контролю над озброєннями та роззброєння. У розділі 11 розглядаються ядерна дипломатія Північної Кореї і США, перебіг подій у сфері контролю над ядерними озброєннями з боку Росії і США, включно з Договором про РСMD, а також продовження виконання Іраном Спільного всеохопного плану дій спрямованого на обмеження його ядерної програми. У розділі 12 розглядається застосування хімічної зброї у Сирії та інші події, пов’язані з хімічними та біологічними загрозами безпеки. Розділ 13 містить огляд світових інструментів контролю над звичайними озброєннями у 2019р., включно з останніми дискусіями про регулювання питань автономних систем озброєння летальної дії і діалогом про неприпустимість гонки озброєнь у космосі. У розділі 14 повідомляється про заходи зміцнення контролю над торгівлею звичайними озброєннями та товарами подвійного використання.

Отже, загалом у цьому виданні розглянуті окремі з найбільш нагальних проблем, з якими людство стикалось у 2019р. СІПРІ продовжує шукати шляхи покращення використання Щорічника як інструмента прозорості та підзвітності. З цією метою Щорічник багато років перекладається арабською, китайською, російською та українською мовами.

Видання Щорічника СІПРІ залежить від праці багатьох людей. До опрацювання цього видання долучилися 29 авторів. Матеріали Щорічника активно цитуються, а віддання своїй справі колектив забезпечує його відповідність найвищим видавничим стандартам. Фахівці з комунікації, бібліотекарі, IT-спеціалісти, обслуговуючий персонал СІПРІ – кожен по-своєму допомагає виданню та поширенню Щорічника. Я хотів би скористатися можливістю й висловити подяку всім причетним до цього в СІПРІ та поза його межами.

Щорічник СІПРІ залишається відправною точкою глибокої, авторитетної інформації на базі відкритих джерел з важливих питань міжнародної безпеки, озброєнь і роззброєння. Навіть у нашу цифрову епоху, котрий будь-які факти стають доступними простим натиском клавіші, відданість СІПРІ перевірці фактів робить це видання незамінним загальносвітовим надбанням. Це стосується й оцінки СІПРІ наслідків пандемії COVID-19 і ролі Інституту в плануванні шляхів виходу з кризи для суспільства, що мають стати більш справедливими, гучними та стійкими.

Ден Сміт,
директор СІПРІ,
Стокгольм, травень 2020р.
### Скорочення

<table>
<thead>
<tr>
<th>Скороочення</th>
<th>Означення</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ABM</td>
<td>Anti-ballistic missile</td>
</tr>
<tr>
<td>ACLED</td>
<td>Armed Conflict Location &amp; Event Data Project</td>
</tr>
<tr>
<td>AG</td>
<td>Australia Group</td>
</tr>
<tr>
<td>ALCM</td>
<td>Air-launched cruise missile</td>
</tr>
<tr>
<td>APC</td>
<td>Armoured personnel carrier</td>
</tr>
<tr>
<td>APM</td>
<td>Anti-personnel mine</td>
</tr>
<tr>
<td>ASAT</td>
<td>anti-satellite</td>
</tr>
<tr>
<td>ASEAN</td>
<td>Association of Southeast Asian Nations</td>
</tr>
<tr>
<td>ATT</td>
<td>Arms trade treaty</td>
</tr>
<tr>
<td>AU</td>
<td>African Union</td>
</tr>
<tr>
<td>BCC</td>
<td>Bilateral Consultative Commission (of the Russian—US New START treaty)</td>
</tr>
<tr>
<td>BMD</td>
<td>Ballistic missile defence</td>
</tr>
<tr>
<td>BWC</td>
<td>Biological and Toxin Weapons Convention</td>
</tr>
<tr>
<td>CAR</td>
<td>Central African Republic</td>
</tr>
<tr>
<td>CBM</td>
<td>Confidence-building measure</td>
</tr>
<tr>
<td>CBW</td>
<td>Chemical and biological weapon/warfare</td>
</tr>
<tr>
<td>CCM</td>
<td>Convention on Cluster Munitions</td>
</tr>
<tr>
<td>CCW</td>
<td>Certain Conventional Weapons (Convention)</td>
</tr>
<tr>
<td>CD</td>
<td>Conference on Disarmament</td>
</tr>
<tr>
<td>CFE</td>
<td>Conventional Armed Forces in Europe (Treaty)</td>
</tr>
<tr>
<td>CFSP</td>
<td>Common Foreign and Security Policy</td>
</tr>
<tr>
<td>CIS</td>
<td>Commonwealth of Independent States</td>
</tr>
<tr>
<td>Abbreviation</td>
<td>Full Form</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td>CSBM</td>
<td>Confidence and security-building measure</td>
</tr>
<tr>
<td>CSDP</td>
<td>Common Security and Defence Policy</td>
</tr>
<tr>
<td>CSP</td>
<td>Conference of States Parties</td>
</tr>
<tr>
<td>CSTO</td>
<td>Collective Security Treaty Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>CTBT(O)</td>
<td>Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty (Organization)</td>
</tr>
<tr>
<td>CW</td>
<td>Chemical weapon/warfare</td>
</tr>
<tr>
<td>CWC</td>
<td>Chemical Weapons Convention</td>
</tr>
<tr>
<td>DDR</td>
<td>Disarmament, demobilization and reintegration</td>
</tr>
<tr>
<td>DPKO</td>
<td>UN Department of Peacekeeping Operations</td>
</tr>
<tr>
<td>DPRK</td>
<td>Democratic People’s Republic of Korea (North Korea)</td>
</tr>
<tr>
<td>DRC</td>
<td>Democratic Republic of the Congo</td>
</tr>
<tr>
<td>EAEC</td>
<td>European Atomic Energy Community (Euratom)</td>
</tr>
<tr>
<td>EAPC</td>
<td>Euro-Atlantic Partnership Council</td>
</tr>
<tr>
<td>ECOWAS</td>
<td>Economic Community of West African States</td>
</tr>
<tr>
<td>EDA</td>
<td>European Defence Agency</td>
</tr>
<tr>
<td>ERW</td>
<td>Explosive remnants of war</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>European Union</td>
</tr>
<tr>
<td>EWIPA</td>
<td>Explosive weapons in populated areas</td>
</tr>
<tr>
<td>FATF</td>
<td>Financial Action Task Force</td>
</tr>
<tr>
<td>FFM</td>
<td>Fact-finding mission</td>
</tr>
<tr>
<td>FMCT</td>
<td>Fissile material cut-off treaty</td>
</tr>
<tr>
<td>Abbreviation</td>
<td>Full Form</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>FSC</td>
<td>Forum for Security Co-operation (of the OSCE)</td>
</tr>
<tr>
<td>FY</td>
<td>Financial year</td>
</tr>
<tr>
<td>G7</td>
<td>Group of Seven (industrialized states)</td>
</tr>
<tr>
<td>GBV</td>
<td>Gender-based violence</td>
</tr>
<tr>
<td>GCC</td>
<td>Gulf Cooperation Council</td>
</tr>
<tr>
<td>GDP</td>
<td>Gross domestic product</td>
</tr>
<tr>
<td>GGE</td>
<td>Group of government experts</td>
</tr>
<tr>
<td>GHG</td>
<td>Greenhouse gas</td>
</tr>
<tr>
<td>GLCM</td>
<td>Ground-launched cruise missile</td>
</tr>
<tr>
<td>HCOC</td>
<td>Hague Code of Conduct</td>
</tr>
<tr>
<td>HEU</td>
<td>Highly enriched uranium</td>
</tr>
<tr>
<td>IAEA</td>
<td>International Atomic Energy Agency</td>
</tr>
<tr>
<td>ICBM</td>
<td>Intercontinental ballistic missile</td>
</tr>
<tr>
<td>ICC</td>
<td>International Criminal Court</td>
</tr>
<tr>
<td>ICJ</td>
<td>International Court of Justice</td>
</tr>
<tr>
<td>IED</td>
<td>Improvised explosive device</td>
</tr>
<tr>
<td>IGAD</td>
<td>Intergovernmental Authority on Development</td>
</tr>
<tr>
<td>IHL</td>
<td>International humanitarian law</td>
</tr>
<tr>
<td>INF</td>
<td>Intermediate-range Nuclear Forces (Treaty)</td>
</tr>
<tr>
<td>ISAF</td>
<td>International Security Assistance Force</td>
</tr>
<tr>
<td>ISU</td>
<td>Implementation Support Unit</td>
</tr>
<tr>
<td>JCG</td>
<td>Joint Consultative Group (of the CFE Treaty)</td>
</tr>
<tr>
<td>JCPOA</td>
<td>Joint Comprehensive Plan of Action</td>
</tr>
<tr>
<td>LAWS</td>
<td>Lethal autonomous weapon systems</td>
</tr>
<tr>
<td>LEU</td>
<td>Low-enriched uranium</td>
</tr>
<tr>
<td>Сокращение</td>
<td>Полное название</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>MENA</td>
<td>Middle East and North Africa</td>
</tr>
<tr>
<td>MIRV</td>
<td>Multiple independently targetable re-entry vehicle</td>
</tr>
<tr>
<td>MRBM</td>
<td>Medium-range ballistic missile</td>
</tr>
<tr>
<td>MSP</td>
<td>Meeting of States Parties</td>
</tr>
<tr>
<td>MTCR</td>
<td>Missile Technology Control Regime</td>
</tr>
<tr>
<td>MX</td>
<td>Meeting of Experts</td>
</tr>
<tr>
<td>NAM</td>
<td>Non-Aligned Movement</td>
</tr>
<tr>
<td>NATO</td>
<td>North Atlantic Treaty Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>NGO</td>
<td>Non-governmental organization</td>
</tr>
<tr>
<td>NPT</td>
<td>Non-Proliferation Treaty</td>
</tr>
<tr>
<td>NSG</td>
<td>Nuclear Suppliers Group</td>
</tr>
<tr>
<td>NWS</td>
<td>Nuclear weapon state</td>
</tr>
<tr>
<td>OAS</td>
<td>Organization of American States</td>
</tr>
<tr>
<td>OCCAR</td>
<td>Organisation Conjointe de Coopération en matière d’Armement (Organisation for Joint Armament Cooperation)</td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td>Organisation for Economic Co-operation and Development</td>
</tr>
<tr>
<td>OEWG</td>
<td>Open-ended working group</td>
</tr>
<tr>
<td>OHCHR</td>
<td>Office of the UN High Commissioner for Human Rights</td>
</tr>
<tr>
<td>OIC</td>
<td>Organization of the Islamic Conference</td>
</tr>
<tr>
<td>OPCW</td>
<td>Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons</td>
</tr>
<tr>
<td>OPEC</td>
<td>Organization of the Petroleum Exporting Countries</td>
</tr>
<tr>
<td>OSCC</td>
<td>Open Skies Consultative Commission</td>
</tr>
<tr>
<td>OSCE</td>
<td>Organization for Security and Co-operation in Europe</td>
</tr>
<tr>
<td>P5</td>
<td>Five permanent members of the UN Security Council</td>
</tr>
<tr>
<td>Acronym</td>
<td>Full Form</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>PAROS</td>
<td>Prevention of an arms race in outer space</td>
</tr>
<tr>
<td>PFP</td>
<td>Partnership for Peace</td>
</tr>
<tr>
<td>POA</td>
<td>Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All its Aspects (UN)</td>
</tr>
<tr>
<td>PSC</td>
<td>Peace and Security Council (of the African Union)</td>
</tr>
<tr>
<td>PSI</td>
<td>Proliferation Security Initiative</td>
</tr>
<tr>
<td>R&amp;D</td>
<td>Research and development</td>
</tr>
<tr>
<td>SADC</td>
<td>Southern African Development Community</td>
</tr>
<tr>
<td>SALW</td>
<td>Small arms and light weapons</td>
</tr>
<tr>
<td>SAM</td>
<td>Surface-to-air missile</td>
</tr>
<tr>
<td>SCO</td>
<td>Shanghai Cooperation Organisation</td>
</tr>
<tr>
<td>SLBM</td>
<td>Submarine-launched ballistic missile</td>
</tr>
<tr>
<td>SLCM</td>
<td>Sea-launched cruise missile</td>
</tr>
<tr>
<td>SORT</td>
<td>Strategic Offensive Reductions Treaty</td>
</tr>
<tr>
<td>SRBM</td>
<td>Short-range ballistic missile</td>
</tr>
<tr>
<td>START</td>
<td>Strategic Arms Reduction Treaty</td>
</tr>
<tr>
<td>TPNW</td>
<td>Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons</td>
</tr>
<tr>
<td>UAE</td>
<td>United Arab Emirates</td>
</tr>
<tr>
<td>UAV</td>
<td>Unmanned aerial vehicle</td>
</tr>
<tr>
<td>UN</td>
<td>United Nations</td>
</tr>
<tr>
<td>UNASUR</td>
<td>Unión de Naciones Suramericanas (Union of South American Nations)</td>
</tr>
<tr>
<td>Abbreviation</td>
<td>Full Form</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>UNDP</td>
<td>UN Development Programme</td>
</tr>
<tr>
<td>UNHCR</td>
<td>UN High Commissioner for Refugees</td>
</tr>
<tr>
<td>UNODA</td>
<td>UN Office for Disarmament Affairs</td>
</tr>
<tr>
<td>UNROCA</td>
<td>UN Register of Conventional Arms</td>
</tr>
<tr>
<td>UNSC</td>
<td>UN Security Council</td>
</tr>
<tr>
<td>WA</td>
<td>Wassenaar Arrangement</td>
</tr>
<tr>
<td>WHO</td>
<td>World Health Organization</td>
</tr>
<tr>
<td>WMD</td>
<td>Weapon(s) of mass destruction</td>
</tr>
<tr>
<td>Географічні регіони та субрегіони</td>
<td>Опис</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>Африка</td>
<td>Включно з Північною Африкою (Алжир, Лівія, Марокко та Туніс, за винятком Єгипту) та Субекваторіальною Африкою (рештою Африканського континенту)</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td>Включно з Північною (Канада і США), Центральною Америкою і Карибським басейном (включно з Мексикою) та Південною Америкою</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія</td>
<td>Включно з Центральною, Східною Азією, Океанією, Південною (включно з Афганістаном) і Південно-Східною Азією</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td>Включно зі Східною (Азербайджан, Білорусь, Вірменія, Грузія, Молдова, Росія та Україна), Західною і Центральною (разом з Південно-Східною) Європою; в контексті військових витрат Туреччина віднесена до країн Західної і Центральної Європи</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td>Включно з Єгиптом, Іраком, Іраном, Ізраїлем, Йорданією, Кувейтом, Ліваном, Сирією, Туреччиною і країнами Аравійського півострова</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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ДЕН СМІТ


Як і попередніми роками, ця тенденція знайшла відображення в подальшому зростанні військових витрат і оціночної вартості світових поставок озброєнь, а також у поглибленні вже хронічної кризи контролю над озброєннями, отримуючи й без того токсичну світову геополітичну ситуацію, що особливо помітно у відносинах між Китаем і США, а також у регіональних протистояннях. У 2019р. це призвело до виникнення гвардії точок, особливо на Близькому Сході та в Південній Азії, для усунення яких недолікі більш поділених міжнародних спільнот, схоже, бракувало можливостей або бажання. Недоліки міжнародного врегулювання криз, що проявилися у цих моментах, вражають. Можливо, це непокоїло найбільше, бо у світі вперто зберігається велика кількість збройних конфліктів. Були ознаки того, що рівень смертності зниявся, порівняно з попередніми роками: згідно з одним із звітів, у 2019р. жертв конфліктів було на 17% менше, ніж у 2018р., переважно завдяки зниженню інтенсивності бойових дій2. Але ознак врегулювання конфліктів шляхом переговорів було мало.

На цьому фоні тривало поглиблення кліматичної кризи. З’явилися нові наукові дані, а наслідки зміни клімату стають більш очевидними, проявляючись у формі погодних катаклізмів. Очевидне зростання суспільного занепокоєння змінами клімату та іншими екологічними проблемами впродовж 2019р., у поєднанні з деклараціями про наміри на високому рівні, на кшталт
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зроблених під час Саміту ООН з питань боротьби зі змінами клімату (Climate Action Summit) у вересні, стали позитивними ознаками рішучого переходу від слів до підтримки серйозних дій для розв’язання цієї проблеми. Але ці дії все ще важко організувати та стимулювати, а від дій до появи їх результатів пройде чимало часу. Подальшого підвищення середньоосвітової температури не уникнути, наслідки б і як би швидко не скорочували викиди парникових газів. Наскільки важливими й нагальними є ці заходи, настільки ж необхідним є пристосування до наслідків зміни клімату та підвищення стійкості в короткій і середній перспективі. Без них у сфері безпеки у 2030-х роках може відбутися стільки потрясінь і стресів, що вони стануть фактично нездоланними для багатьох країн у всіх регіонах світу.

Можливо, ніколи ще не було більшої потреби в міжнародному співробітництві з колективного реагування на спільні загрози. Тим часом спостерігається зменшення готовності до цього з боку великих держав і вражаюча інерція у міжнародній політиці. Жодна з проблем, згаданих тут, не є нездolанною. Дійсно, комплексність багатьох сьогоденних збройних конфліктів дуже ускладнює спроби зменшення насильства та розв’язання конфліктів. Так само важко зупинити технічний прогрес, зокрема, через його численні вигоди, окремі з яких реально змінюють світ. І успішне реагування на зміну клімату є дуже важливим завданням, оскільки ця проблема є продуктом засадничих економічних рис організації сучасних суспільств. Але під час минулих конфліктів подібні проблеми вже зустрічались і вирішувались. Існує багатий досвід успішного регулювання технічного розвитку. Інструменти зменшення викидів парникових газів і пристосування людського суспільства до наслідків неминучої зміни клімату добре відомі та реально існують. Чого наразі бракує – так це волі спільно працювати на міжнародній арені для розв’язання цих різноманітних проблем.

У наступних розділах цього Щорічника представлені дані та аналіз, на яких грунтуються ці широкі висновки. У вступному розділі міститься загальний огляд тенденцій і проблем, що вимагають дій з боку провідних держав, зокрема, співпраці між ними заради уникнення серйозних загроз безпеці та конфліктів. У цьому розділі показано, як міжнародному реагуванню у ключових гарячих точках упродовж 2019р., а також підходу до контролю озброєнь бракувало спільних позицій. Міжнародне співробітництво також є ключовим елементом успіху в мінімізації та подоланні негативних наслідків зміни клімату для безпеки. З виникненням на початку 2020р. загрози коронавірусної хвороби (COVID-19) – найбільш серйозної за тривалий час безпосередньої загальноосвітової проблеми – міжнародного співробітництва знову забракло.

Останніми роками дотримання міжнародного права та норм, на яких грунтується співробітництво, також ослабло. Якщо міжнародна система має функціонувати на засадах співробітництва, а не конфронтації, їх важливістю не слід нехтувати.
І. Гарячі точки

Події 2019р. зробили перспективу війни між потужними державами на Близькому Сході та в Південній Азії більш реальною, ніж минулими роками. Така війна не почалась і наразі за жодних обставин не виглядає вірогідною, але коли в середині 2019р. у Перській затоці почалися ракетні удари, напади проксі і з’явилися загрози свободи мореплавства, існували підстави припустити можливість війни Ірану із Саудівською Аравією та іншими регіональними державами, а потенційно — зі США. Також посилилися зборонні сутчика між двома ядерними державами — Індією та Пакистаном — через Кашмір. При цьому, не виключалась можливість їх ескалації. Хоча в обох випадках криза минула, такої якості врегулювання криз, яка раніше досягалася через дипломатію високого рівня, що здійснювалася ООН чи непричетною великою державою, не було помітно. У випадку подій у регіоні Перської затоки це можна значною мірою пояснити позиціями Росії і США, які надають підтримку протилежним сторонам регіональної політики; у випадку ж Кашміру за цим можна бачити небажання світових потуг примушувати до компромісу дві велиці регіональні держави. Можливо, ще раніше робити висновок, ніби це вказує на міжнародний системний недолік вражаючого масштабу, але схоже, що у 2019р. світ не раз наближався до вкрай небезпечної ситуації.

Криза в Ормузькій протоці

Ормузька протока — це вузький водний шлях між північним краєм півострова, де розташовані Об’єднані Арабські Емірати (ОАЕ), та берегом Ірану на північ від нього. Це найважливіша у світі “горловина” морських перевезень нафти: близько 19% її загальносвітових поставок, або близько третини обсягу міжнародної торгівлі нею, щороку примусують цією протокою. Напади на нафтоналивні танкери у протоці з травня по липень підвищили ризик регіональної конфронтації і поставили під загрозу принцип свободи мореплавства. Цей принцип має величезне значення для взаємов’язаної, залежної від торгівлі світової економіки з каналами своєчасного постачання.

Фоном для цих інцидентів частково служило регіональне суперництво між Іраном і Саудівською Аравією, а частково — припинення Спільного всеокопного плану дій (СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA), що його часто називають Іранською ядерною угодою. На початку травня 2019р. США посиллили санкції проти Ірану, скасувавши тимчасові дозволи на його експорт нафти. Раніше Іран погрожував у відповідь на такі санкції втратити контроль над Ормузькою протокою. Водночас США посилити власну військово-морську присутність у регіоні розгортали ще однієї авіаносної ударної
групи. Повідомлялося також, що США оновили свої військові плани в регіоні, передбачивши можливість відрядження до 120 тис. військово-службовців на Близький Схід у випадку нападу Ірану на американські сили. Після того напруженість різко зросла, і розпочався ряд збройних акцій, які тривали до кінця року. Іран відповів на посилення економічних санкцій відмовою від ряду ядерних обмежень і погрожував виходом з ядерної угоди 2015 р.

Чотири торгові судна, у т.ч. два аравійські нафтоналивні танкери, були атаковани поблизу узбережжя ОАЕ 12 червня, і ще два — 13 червня. Відкидаючи американські звинувачення в цих нападах, Міністр зовнішніх справ Ірану Мохаммад Джавад Заріф (Mohammad Javad Zarif), тим не менш, попередив, що США “не можуть сподіватися, що залишаться в безпеці” в “економічній війні” США проти Ірану. Ескалація продовжилася 4 липня, коли британські ВМС захопили танкер поблизу Гібралтара. Велика Британія пояснювала цю дію тим, що танкер перевозив іранську нафту на нафтопереробний завод у Сирії всупереч санкціям ЄС. За шість днів Іран здійснив спробу затримати британський танкер в Ормузькій протоці, а згодом, 18 і 31 липня, захопив два іноземних танкери з екіпажами. США відповіли спробою розширити міжнародну коаліцію для захисту торгових суден в Ормузькій протоці та навколо неї. Але лише Австралія, Бахрейн і Велика Британія від самого початку приєдналися до коаліційних сил, а Саудівська Аравія та ОАЕ долулися пізніше. У наступні місяці, попри повідомлення в жовтні про напад на іранське судно в Чорному морі, здавалося, що напруженість від загострення морської конфронтації у Перській затоці дещо знизилася. Проте, дії перемістилися на інші арени.

Різке зростання напруженості між Іраном і США спостерігалося в червні, коли Іран збив американський розвідувальний дрон, заявивши, що той

перебував у іранському повітряному просторі. США заперечили факт вторгнення. Повідомлялося, що Президент США Д.Трамп дозволив завдавати військових ударів по іранських РЛС і ракетних батареях, скасувавши рішення лише за кілька хвилин до удару. Замість того США здійснили кібернапади на іранські системи керування ракетами та іранську розвідслужбу, яку вони вважали відповідальною за напад на два танкери в червні.

Саудівська Аравія звинувачувала Іран у ударах по саудівському нафтовому проводу за допомогою дронів і ракет у травні, попри те, що відповідальності за ці удари взяли на себе сили хуситів у Ємені (див. підрозділ V розділу 6). Напруженість знов загострилася після ударів дронами та ракетами по нафтових об’єктах Саудівської Аравії 14 вересня. Ці удари на деякий час зупинили близько половини виробництва нафти Саудівської Аравії. Відповідальність за ці удари знову взяли на себе повстанці-хусити в Ємені, але деякі держави-члени ЄС, Саудівська Аравія і США звинувачували Іран.

Президент Д.Трамп розглядав можливість авіаударів у відповідь, написавши у Твіттері наступного дня після цих ударів, що США “готові до бою”, – але натомість діяли якісь інші перетворення до нових санкцій проти Ірану і збільшення військової допомоги Саудівській Аравії.

Спроби Президента Франції Е.Макрона (Emmanuel Macron) організувати зустріч президентів Ірану і США у вересні не дали результату, але напруженість у жовтні-листопаді від іранської агресії знову зазнала піднімання. Повідомлялося, що Іран і Саудівська Аравія через посередників намагаються запровадити діалог, а на початок грудня Іран і США обмінялися в’язнями.

Revolutionary Guards Corps), якого вважали одним із найефективніших іранських генералів і найвпливовіших осіб в Ірані20.

Ескалacja посилила перспективи розгоргання асиметричних військових дій. Ті регіональні держави, що з найбільшою вірогідністю могли бути залучені – Іран, з одного боку, та Ізраїль, Саудівська Аравія і ОАЕ, з іншого – були б уразливими до ударів по своєї території. Для Росії і США – у випадку їх залучення – найбільший ризик, імовірно, випливає з їх військової, дипломатичної та економічної присутності в регіоні. Виходячи з наявного досвіду, важливу роль могли б відіграти напади та контрналади в кіберпросторі, включаючи зіткнення на критичні об’єкти інфраструктури. Навіть одне це, крім ілюстрації потреби стабільного врегулювання чи хоча б надійного усунення розбіжностей між сторонами, свідчить також про необхідність запровадження правил поведінки в кіберпросторі21.

Криза у Кашмірі

У 2019 р. загострився конфлікт між Індією і Пакистаном з приводу спірної території Кашміру. Його особливостями є не лише безпосереднє насилие, але й затяжній і заплутаний характер суперечки між Індією і Пакистаном, а також наявність у обох держав ядерної зброї.


Конституція Індії 1950 р. надала Джамму та Кашміру особливий статус і певну автономію23. З кінця 1980-х років кашмірські сепаратисти – окремі з яких прагнуть незалежності, а інші воюють за приєднання до сусіднього Пакистану, – періодично здійснюють військові акції проти 500-тисячних індійських сил безпеки в Джамму та Кашмірі, що призвели до десятків
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21 Див. підрозділ I розділу 13 цього видання.
22 Див. сайт UNMOGIP. Про конфлікт у Кашмірі і збройні конфлікти в Індії та Пакистані див. також підрозділ II розділу 4 цього видання.
тисяч загиблих\textsuperscript{24}. Разом із зіткненнями між регулярними військами Індії та Пакистану це перетворило регіон на один з найнебезпечніших у світі.


Паралельно з ескалацією насильства відбувалась подальша політизація суперечки. В серпні, згідно з довгостроковою метою правлячої Партії Бхаратія Джаната (\textit{Bharatiya Janata Party}), індійський Уряд скасував особливий статус Кашміру\textsuperscript{26}. До регіону додатково перекинули близько 38 тис. військових, тимчасово відключили зв’язок, арештували місцевих лідерів\textsuperscript{27}. Спалахнули протести, понад 500 осіб були заарештовані\textsuperscript{28}.

У двосторонній чи міжнародній дипломатії з цього питання прогресу протягом року не спостерігалося. Прохання Пакистану в серпні про проведення офіційного відкритого засідання РБ ООН не отримало достатньої підтримки; не було й офіційної заяви ООН\textsuperscript{29}. На річній сесії ГА ООН на вищому рівні у вересні Прем’єр-міністр Пакистану І.Хан (\textit{Imran Khan}) засудив рішення Індії скасувати особливий статус Кашміру та висловив заперечення з приводу можливості використання ядерної зброї в разі продовжения та подальшої


єскалації насильства30. Втім, Прем’єр-міністр Індії Н.Моді (Narendra Modi) не згадував про конфлікт у своїй промові на ГА, що відповідало погляду Індії на нього як на внутрішнє питання31. До кінця 2019р. не було підстав чекати узгодженого врегулювання цієї заданеної проблеми.

II. Контроль над озброєннями


Від контролю над озброєннями до гонки озброєнь?

Невдовзі після остаточного скасування Договору про РСМД у серпні 2019р., після чого Росія призупинила виконання своїх зобов’язань за Договором, США випробували крилату ракету наземного базування з дальністю, забороненою Договором34. Разом із браком дій у напрямі подовження Нового СНО, це викликало занепокоєння новою гонкою озброєнь. Водночас активізується дискусія про те, чи можна реанімувати контроль над озброєннями між Росією і США та яким чином. У США припускали, що для цього потрібне приєднання до переговорів Китаю, щоб перетворити двосторонній формат переговорів на тристоронній35.

32 Загальний огляд та інші подробиці Договору про РСМД та інших договорів про контроль над озброєннями, згаданих у цьому підрозділі, див. у підрозділах I-III додатка А цього видання.
33 Про пов’язані з СВПД події у 2019р. див. підрозділ III розділу 11 цього видання.
Є ознаки можливого загострення американо-російського стратегічного суперництва\textsuperscript{36}. Вони проявилися ще у 2018 р.: в Огляді ядерного стану (\textit{Nuclear Posture Review}) США та в театральній демонстрації Президентом Росії В. Путіним нових систем озброєнь у березні\textsuperscript{37}. Є ряд сфер збройових технологій, де можливе суперництво, що охоплюють не лише ядерну зброю і платформи подвійного призначення (для ядерної і звичайної зброї), але й технологію гіперзвукового ширяння, протирахету оборону (ПРО), розміщення систем у космосі та змагання за панування в кіберпросторі\textsuperscript{38}. Однак було б помилкою чекати на повторення гонки озброєнь 1960-1970-х років між США та Радянським Союзом. Тоді кожна сторона намагалася звінитися чи випередити іншу за кількістю систем озброєнь конкретних категорій – бомбардувальників, ракет, технологій роздільних боєголовок і ПРО. Хоча ядерний паритет досі має значення для Росії і США, але відбувається асиметричне змагання заходів, контр-контрзаходів і контр-контрзаходів. Водночас зростає важливість невядерних систем для формування стратегічного балансу. Ці два фактори дозволяють припустити, що майбутні угоди про контроль над озброєннями можуть не грунтуватися на симетричних скороченнях і охоплювати не лише ядерну зброю. Не можна з певністю спрогнозувати, чи буде їх результат більш або менш стабільним, порівняно з версією часів холодної війни.

Враховуючи зростання ролі Китаю у світовій стратегічній динаміці та в уявленнях США про загрози, політичні підгрунтя американської аргументації трістороннього контролю над ядерною зброєю не важко зрозуміти. Але своя логіка є і у відмові Китаю від цієї ідеї, оскільки розмір його ядерного арсеналу важко порівняти з арсеналами Росії і США: на російські та американські ядерні арсенали припадає понад 90% світових запасів ядерних боєголовок; запаси Китаю, хоч і зростають, але становлять близько 2%. Зокрема, французькій ядерній арсенал більший за китайський. Це викликає питання: чи не потрібна система контролю над ядерною зброєю із залученням не лише Китаю, але й Великої Британії, Індії, Ізраїлю, Північної Кореї, Пакистану і Франції.

Нинішній період є свого роду роздоріжжям на шляху контролю над озброєннями. Згода подовжити Новий СНО та узгоджено рухатися вперед означала б спільне розуміння урядами США та Росії необхідності обмежень у

військовому та ядерному аспектах їх відносин, попри збереження певного антагонізму та суперництва.

Можливо, варто нагадати сучасній політичній аудиторії, що коли наприкінці 1970-х років контроль над озброєннями похитнувся і почалася нова холодна війна – з радянським вторгненням до Афганістану та розгортанням нової ядерної зброї в Європі, – США та СРСР все ж неофіційно домовилися дотримуватися лімітів Договору 1979р. про обмеження стратегічних озброєнь (Strategic Arms Limitation Treaty, SALT II), хоча він так і не був ратифікований. Крім зниження ризиків, таке визнання взаємної зацікавленості в обмеженнях навколо їх суперництва допомогло, починаючи з 1985р., прокласти шлях до покращення відносин і наступних угод про скорочення озброєнь. Без подібної демонстрації сьогодні взаємних самообмежень шлях уперед виглядає для всіх сторін вкрай ненадійним.

Спільний всеохопний план дій

СВПД зазнав випробувань після інавгурації Президента Д.Трампа в січні 2017р. Угода 2015р. була укладена між Іраном, з одного боку, та Великою Британією, Китаем, Росією, США, Францією та ЄС – з іншого, і підтримана зобов’язуючою резолюцією РБ ООН40. Вона була технічно обґрунтована та повністю виконувалась Іраном41. Закиди Адміністрації Д.Трампа, зокрема, про те, що СВПД не охоплює іранські ракети чи не обмежує регіональну політику Ірану, є політичними претензіями до Угоди, а не вагомими аргументами стосовно її технічної сторони чи практики її виконання. У травні 2018р. США повідомили, що більше не дотримуватимуться Угоди. У серпні та листопаді 2018р. США поновили санкції проти Ірану, скасовані ними в рамках СВПД42.

Санкції США проти Ірану застосовуються екстериторіально, через міжнародну банківську систему, і тому будь-яка організація, що торгує з Іраном чи інвестує в Іран, стикається з ризиком покарання. У ЄС спочатку планували розробити спосіб обійти санкції з метою продовження європейської торгової та інвестиційної політики з Іраном. Проте, юридичним заходам, ухваленим ЄС у 1990-х роках з метою надати можливість європейським компаніям не дотримуватись екстериторіальних санкцій США, бракує результативності через розмір американського комерційного ринку та роль долара.

42 Ерастьо Т. Виконання Спільного всеохопного плану дій в Ірані. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ IV розділу 7; Ерастьо Т. Виконання Спільного всеохопного плану дій в Ірані. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ III розділу 7; підрозділ III розділу 11 цього видання.
США у світі. ЄС запровадив фінансовий Інструмент на підтримку торговельних обмінів (Instrument in Support of Trade Exchanges, INSTEX), що, за задумом, мав дозволити подальший імпорт нафти з Ірану, але ця мета не була досягнута. Він не давав простору для маневру європейським компаніям, які бажали вести бізнес з Іраном чи в Ірані. Тому він не приніс Ірану полегшення від тиску санкцій. Оскільки інша сторона не виконувала своїх обов’язків зі скасування санкцій, Іран у травні 2019 р. також вирішив зменшити власні зобов’язання за СВПД.

Попри те, що Іран та всі сторони СВПД, крім США, залишилися його участю, угоди на кінець 2019 р. фактично не діяли. Парадокс полягає в тому, що Адміністрація США, очевидно стурбована можливістю створення Іраном можливостей з розробки ядерної зброї, успішно “торпедувала” узгодженій інструмент, який не дав би зробити цього.

Ядерна дипломатія Північної Кореї і США

Однією зі світлих плям 2018 р. був прорив у відносинах Північної Кореї і США. У сінгапурській Спільній декларації від 12 червня 2018 р. Президент Д.Трамп пообіцяв надати гарантії безпеки Північній Кореї, а керівник КНДР Кім Чен Ин (Kim Jong Un) підтвердив “тверді та незмінні відданість повній денуклеаризації Корейського півострова”. Обидва лідери пообіцяли провести наступні переговори з метою “об’єднання зусиль зі створення режиму мирного і стабільного миру” на півострові.

До кінця 2019 р. ці яскраві перспективи зійшли нанівець. Другий саміт Північної Кореї і США в Ханої завершився скансуванням прес-конференції і без спільної заяви. Головною проблемою стала незгода стосовно пом’якшення санкцій США проти Північної Кореї. Третій зустріч Д.Трампа і Кім Чен Ин, організованого нашвидкуруча, відбулася наприкінці червня у Пханмунджомі, в демілітаризованій зоні між Північною Кореєю та Південною Кореєю. Однак добра воля, виявлена на тій зустрічі, трипала не довго. Жовтнева зустріч переговорників з Північною Кореєю і США у Стокгольмі завершилася через вісім годин різкими словесними випадами Північної Кореї на адресу США. Північна Корея дала США час до кінця року для зміни позиції і попередила, що США отримають неприємний

44 Deutsche Welle, ‘EU mechanism for trade with Iran “now operational”’, 28 June 2019; підрозділ III розділу 11 цього видання.
45 Див. підрозділ III розділу 11 цього видання.
47 Кайл Ш.Н. Ядерна дипломатія Північної Кореї і США. – Щорічник СІПІРІ 2019, підрозділ І розділу 7.
48 Див. підрозділ II розділу 11 цього видання.
“різдвяний подарунок”, якщо не змінять свій підхід\(^{50}\). Не стало дивиною, що США не заявили про якусь зміну позиції і не виявили особливих ознак серйозного сприйняття згаданого терміну.

Маючи обмежену інформацію від обох сторін, неможливо чітко визначити, що пішло не так. Підготовча зустріч у Стокгольмі в січні 2019р. перед Ханойським самітом нібито створила сприятливу атмосферу та відчуття, що прогрес буде досягнуто завдяки ряду поступових кроків. Однак на той момент дві сторони мали різне розуміння “денуклеаризації” і шляхів її досягнення\(^{51}\). Оскільки порядок денний переговорів охоплював також геть не просто завдання – оформлення повноцінного врегулювання Корейської війни по її завершенні майже 70 років тому – явно потрібна була величезна наполеглива праця. Тому можна припустити, що одним з критичних недоліків процесу переговорів Північної Кореї і США у 2018-2019рр. був брак волі займатися цією копіткою працею, а також, можливо, невіра одного з лідерів – або їх обох – у необхідність чи бажаність дотримуватися досить традиційного дипломатичного підходу до опрацювання питань, що десятиріччями залишались украй суперечливими.

Станом на кінець 2019р., у той час, як США демонстрували готовність повернутися до переговорів, щойно з’явиться така можливість, Північна Корея не давала підстав очікувати такої можливості. Певний пробліск надії можна було побачити в тому факті, що Північна Корея не дотримала погрози “різдвяним сюрпризом”. Наприкінці року дипломатичний процес, можливо, й загальмував, але й випробування нових ядерних пристроїв чи ракет великої дальності в Північній Кореї не були проведені.

Конференція з огляду Договору про нерозповсюдження ядерної зброї 2020р.

Договір про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ, Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, NPT) набув чинності в 1970р. Отже, у 2020р. відзначається його 50 річниця, і крім того, це був рік Оглядової конференції (Review Conference, RevCon) у рамках ДНЯЗ, що проводиться раз на п’ять років. Підготовка до Оглядової конференції 2020р. відбувалась за складних обставин.

Оглядова конференція 2020р. вважалась особливо важливою, оскільки Конференція 2015р. була непродуктивною\(^{52}\). Надзвичайного не сталося; це була дев’ята Оглядова конференція і п’ята – що не дала консенсусу з підсумкового документа про виконання ДНЯЗ\(^{53}\). Але цього разу розбіжності

---

52 Kulesa, L., ‘Five years that will decide the fate of the NPT’, European Leadership Network commentary, 1 June 2015

Звинувачення ядерних держав у тому, що їх заходи з контролю над озброєннями є неадекватними, спонукала велику кількість держав підтримати Договір 2017р. про заборону ядерної зброї (ДЗЯЗ, Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, TPNW) і приєднатися до нього. До кіння 2019р. ДЗЯЗ підписала 81 держава, ратифікували 35; він набуде чинності для держав-створників Договору після його ратифікації 50 державами. Президент Туреччини Р.Т.Ердоган (Recep Tayyip Erdoğan) навів дещо іншу аргументацію, але висловив таке саме розчарування, коли на початку промови на ГА ООН у вересні 2019р. заявив, що ядерна зброя “має бути заборонена для всіх або має бути дозволена для всіх”. Зірвавши оплески, він сказав: “Світ є ширшим за п’ятірку”.

На цьому фоні варто поглянути на сьогоднішні проблеми нерозповсюдження в історичній перспективі. На початку 1970-х років СІПРІ оцінював, що приблизно 15 держав мали “майже ядерний” статус. Тоді ядерну зброю мали шість держав: Велика Британія, Китай, США, СРСР і Франція, а також Ізраїль, що володів ядерною зброєю таємно (це досі офіційно не підтверджено). Наразі ядерну зброю мають ще три держави – Індія, Пакистан і Північна Корея, а три держави – Білорусь, Казахстан та Україна – відмовилися від ядерної зброї, яку вони мали законне право зберегти після розпаду Радянського Союзу в 1991р. Південноафриканська Республіка відмовилася від розробки ядерної зброї в останні роки режиму апартеїду, тоді як програма розробки ядерної зброї Іраку була припинена під міжнародним наглядом у 1990-х роках, Лівії – у 2003-2004рр. Таким чином, нерозповсюдження загалом було досягнуто успішним; ДНЯЗ служив основою цих доволі

54 Докладніше див. підрозділ IV розділу 11 цього видання.
55 Див. таблицю 10.1 розділу 10 цього видання.
56 Про події 2019р., пов’язані з ДЗЯЗ, див. підрозділ IV розділу 11 цього видання.
позитивних зрушень, і суттєва ерозія підтримки цього процесу стала би серйозним ударом по глобальній стабільності.

Таким чином, підготовка до Оглядової конференції 2020 р. відбувалася за умов впливу трьох факторів: кризи контролю над озброєннями, важливості та успіху ДНЯЗ і розчарування процесами в рамках ДНЯЗ серед багатьох держав-учасниць. На жаль, підготовчий комітет Оглядової конференції 2020 р. у квітні 2019 р. не зробив нічого, аби зазображення відчуття слабких перспектив подальшого скорочення ядерної зброї, що виникли під час виконання попередніх обіцянок, пов’язаних зі створенням на Близькому Сході зони, вільної від ЗМУ, або формування консensusу з широкого кола інших спірних питань

У намаганні розірвати порочне кільце розчарування, позбавитися ілюзій і пессімізму, Уряд Швеції у червні 2019 р. скликав конференцію на міністерському рівні для обговорення поетапного, “ступеневого” підходу до ядерного розброєння.

III. Зміна клімату

Тиск зміни клімату продовжує нарости. 2019 р. був другим найтеплішим роком за всю історію спостережень і завершив десятиліття, згідно з даними Всесвітньої метеорологічної організації, “виняткової глобальної спеки та суворих погодних умов”62. Кожна десятиліття, починаючи з 1980-х років, було теплішим за попереднє. Як і у 2010-х роках у цілому, у 2019 р. в різних частинах світу зафіксовано скорочення площі льодовиків, рекордний рівень моря, підвищення температури та кислотності океану, а також екстремальні погодні умови. Авторитетні міжнародні звіти продовжували аналізувати наслідки глобального підвищення температури та супутні взаємозв’язки. У фінальній міжурядовій доповіді про стан природи та екосистем, вперше після 2005 р., показані темпи змін у природі в останні півстоліття — вони є безпредедентними. Зміни у способах використання моря та суходолу названі найвпливовішими чинниками змін; зміна клімату розглядається як третій за важливістю чинник

Середньосвітова температура у 2019 р. була приблизно на 1°C вищою за середню у 1850-1900 рр., які часто називають “доіндустріальним часом”.


За даними Міжурядової комісії зі зміни клімату (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC), нинішні темпи зростання становлять близько 0,2°C за 10 років.64 Такими темпами середня температура, на 1,5°C вища за доіндустриальні часи, буде досягнута невдовзі після 2040р., а на 2°C – ще через 20 років. Ці орієнтири визначені Паризькою кліматичною угодою 2015р., у рамках якої сторони домовились обмежити глобальне потепління максимально до 2°C і спробувати втримати його в межах 1,5°C.65 Останній, нижчий рівень часто вважають максимальним показником глобального потепління перед тим, як підвищення рівня моря почне загрожувати мешканцям низин, зокрема, островів і прибережних рівнин. Можливо, варто зазначити, що показник у 1,5°C вже досягнутий для середньосвітової температури на сухопілі; середні значення для морів і океанів втримують середньосвітовий показник дещо нижче 1°C.66

Населення низинних прибережних і острівних територій, за оцінкою, становить від 800 млн. до 1 млрд. осіб.67 Є загроза самому існуванню окремих малих островних держав, що розвиваються.68 У низинних прибережних районах розташовано 570 прибережних міст, 20 із них – з населенням понад 10 млн.69 Окремі дослідження свідчать про імовірність підвищення рівня моря настільки, що до 2050р. під водою опиняться деякі великі міста, в т.ч. важливі фінансові центри.70 Незважаючи на зростання в цих районах, відбувається відміна рухомості моря; IPCC вважає, що випадки екстремального підвищення рівня моря, дуже рідкі у минулому (раз на століття), до 2050р. можуть спостерігатися щонайменше раз на рік у багатьох місцях.71

Існують очевидні ризики для безпеки людини та політичної стабільності у вражених регіонах. Якщо викиди парникових газів продовжуватимуть збільшуватись нинішніми темпами, а громади не отримають допомоги в адаптації до неминучих наслідків зміни клімату, то гуманітарні та безпекові проблеми 2030-х років і пізніше можуть стати фактично нездоланними. і це не

64 IPCC, Global Warming of 1.5°C (IPCC: Geneva, 2018), para. A.1.1.
69 C40 Cities (посилання 68).
просто проблема середньострокової перспективи. Як показали нещодавні приклади на Близькому Сході, виклики для безпеки людини у вигляді продовольчої небезпеки і проблем з водопостачанням можуть дуже швидко і трагічно стати спусковим гачком великих заворушень і насильства. Також стало очевидним, що наслідки зміни клімату часто доводиться долати в рамках складного процесу побудови миру в умовах післявоєнного розладу. В Сомалі, наприклад, дослідження СІПРІ виявило, що екстремальні погодні умови, зокрема повені та посухи, підривають спроби створення інститутів правопорядку та врядування, посилюючи натомість вплив бойовиків і повстанців. З іншого боку, у 2019 р. було багато прикладів того, як наслідки зміни клімату загрожують повсякденній безпеці звичайних людей – унаслідок пожеж в австралійських лісах з вересня 2019 р. по лютий 2020 р., а також під час аналогічних, хоч і не таких поширенних, займань у лісах Амазонії, Індонезії і Сібіру. У 2019 р. спеціальний представник Генерального секретаря ООН з питань зменшення ризику катастроф оцінював частоту кліматичних катастроф як щотижневу.

Наслідки та ризики зміни клімату перетворились у 2019 р. на загальносвітові проблеми найвищого пріоритету. З цим дедалі більше погоджуються політики та експерти, а соціальні рухи вилялись у шкільні страйки, маніфестації і марші. У вересні Саміт ООН протидії кліматичним змінам (Climate Action Summit) став спробою мобілізувати зусилля, спрямовані на зменшення викидів парникових газів, і забезпечити фінансування заходів протидії кліматичним змінам. За деякими винятками, на Саміті було взято небагато реальних зобов’язань, а безпекового аспекту кліматичних ризиків не було зовсім, попри те, що сам Генеральний секретар пізніше назвав зміну клімату “суттєвою загрозою" для безпеки.

Практичне завдання з уповільнення глобального потепління та уникнення найгірших наслідків є колосальним, оскільки підвищення середньосвітової
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Вступ

Температура поверхні землі та моря продовжує зростати, досягнувши прямим наслідком економічного зростання та розвитку. Більшість сценаріїв обмеження глобального потепління до 1,5°C передбачають перевищення цього рівня, перед падінням нижче за нього. Щоб досягти цього, світова економіка до 2050 р. має стати вуглецево нейтральною, із суттєвими скороченнями – зазвичай вважається, до 45% – до 2030 р. Це приблизний діапазон орієнтирів, зокрема, в довгостроковій стратегії ЄС. Щоб глобальне потепління не перевищило рівень у 1,5°C, скорочення викидів парниковых газів має статися раніше та бути суттєвим. Менший амбітний шлях до цього показника означає поварення до досягнутого в умовах столітні зростання викидів парниковых газів, причому більш високими темпами. Тим часом економічні результати мають задовольняти потреби та очікування зростаючого населення світу. Попри заявлені амбіції, станом на кінець 2019 р., лише два уряди рухалися до цих орієнтирів: Гамбії і Марокко. Таким чином, можна впевнено сказати, що починаючи з 2030-х років світ зустрінеться з безпековими проблемами кліматичного характеру, до яких він наразі не готовий, але ще має достатньо часу, щоб підготуватися.

Ключем до успіху спроб зі скорочення викидів парниковых газів до рівня, достатнього для мінімізації проблем, спричинених зміною клімату, а також спроб адаптуватися до впливу зміни клімату так, щоб упоратися з неминучими наслідками, в т.ч. у сфері безпеки, є міжнародне співробітництво. Сьогодні існує безпрецедентна потреба в тісному співробітництві.

IV. Міжнародна система і право

Необхідність співробітництва у питаннях клімату доповнююється аналогічною потребою у зв’язку з іншими проблемами нашої епохи – зокрема, з кібер-безпекою і ризиком пандемій – а також у традиційно важливих питаннях миру та торгівлі. Рівень напруженості та розбіжностей між ключовими гравцями, яким характеризується міжнародна політика, є серйозною підставою для занепокоєння. Існують різноманітні спірні питання між Китаєм, Росією і США; останні мають також складні відносини з певними союзниками – Великою Британією і Францією. Розлад у засадах міжнародної системи став особливо
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помітним в останнє десятиліття83. Його контури робить більш чіткими від- 
значена у виданні Щорічника 2019 дивна особливість сьогоднішньої арени 
mіжнародних відносин, а саме те, що жодна з великих держав – Китай, 
Росія чи США – не є прихильницею status quo. Кожна з них піддає сум- 
ніву певні аспекти світового політичного порядку. Це робить міжнародну 
політику менш передбачуваною. Зокрема, наразі впевненість у повазі 
dо законів, правил і норм міжнародного порядку в наявному вигляді, 
є меншою, ніж лише кілька років тому. Це робить співробітництво склад- 
nішим і менш привабливим підходом до окремих ключових міжнародних 
проблем, порівняно з більш одностороннім підходом.

Останніми роками спостерігаються вражаючі приклади ігнорування 
та порушення міжнародного права, договорів і норм. Кріпчущим прикла- 
dом цього стало навмисне вбивство саудівського журналіста Дж.Хашогджі 
(Jamal Khashoggi) в консульстві Саудівської Аравії у Стамбулі в жовтні 
2018р.84 Держдепартамент США ввіс це вбивство до свого каталогу пору- 
шень прав людини в Саудівській Аравії, заявивши, що воно скосне урядовими 
агентами85. ООН пішла ще далі, назвавши вбивство “навмисно, заздале- 
gідь спланованою смертною карою, позасудовою стратою, за яку Саудівська 
Аравія як держава відповідає згідно з міжнародним правозахисним правом”86.

Небагато випадків незаконної поведінки держав і їх представників сра- 
вили шок такої ж сили, хоча, звичайно, існують і інші випадки свавілля 
derжав, включно з ув’язненими без суду, катуваннями та позасудовими стра- 
tами. Є й багато інших порушень норм міжнародного права – так багато, що 
їх перестають помічати. Анексію Росією українського Криму у 2014р. ЄС 
вважає незаконною і продовжує застосовувати санкції, але, звичайно, не впли- 
нуло на модель міжнародних відносин Росії87. Доповідь ООН з висновком 
про те, що Росія – постійний член РБ ООН – вчиняла військові злочини 
v Сирії у період з липня 2019р. по січень 2020р., не викликала особливих 
коментарів чи відчутного обурення88. Це частково може бути пов’язане з 
неадекватністю міжнародної реакції на попередні випадки військових зло- 
чинів в Сирії: звинувачення сирійського Уряду у використанні хімічної зброї 
(ХЗ) у березні та квітні 2018р. у Думі, передмісті Дамаску89. Менше, ніж
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через тиждень Велика Британія, США і Франція завдали карального ракетного удару по імовірних хімічних військових об’єктах у Сирії, випереджаючи розслідування Організації із заборони хімічної зброї (Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons)90. Рішення діяти, не чекаючи законної процедури, жодним чином не свідчило про підтримку трьома урядами міжнародного права; це політизувало питання та суттєво підірвало шанси на міжнародну єдність з приводу цього інциденту, які б докази не з’явилися. Серед інших прикладів вибіркового підходу до міжнародного правового процесу – відмова Китаю у 2016р. визнати виновники Постійного арбітріажного суду у справі, порушений Філіппінами через спірні острови та острови в Південнокитайському морі91.

Окремі інциденти і проблеми, згадані на початку цього розділу, є свідченням також загалом зверхнього ставлення до правових питань. У зв’язку з виходом США із ЄСВПД питання, чи можуть США просто ігнорувати зобов’язуючі резолюції РБ ООН, ніколи не фігурувало в офіційному дискурсі США. Рішення Інду змінили статус Джамму та Кашміру зруйнувало хиткий баланс, який мало підтримувати конституційне положення про цю провінцію, і могло не збігатися з буквальною законом. Цей крок був оскарженний у Верховному суді Індії, і через півроку після того справа ще тривала92. Заоплоплення суден Великою Британією та Іраном у, відповідно, Гібралтарській та Ормузькій протоках також свідчить про уявлення, що верховенством права у сприятливий момент ніби можна знехтувати.

Подібна, в певному сенсі, тенденція у міжнародній політиці проявилася у 2019р. під час одного анекдотичного інциденту. Американського музиканта Р.Маєрса (Rakim Myers), відомого як ASAP Rocky, і ще двох осіб заарештували у Стокгольмі за звинуваченням у нападі. Президент Д.Трамп у відповідь зателефонував шведському Прем’єру і попросив звільнити музеанта, а у Твіттері написав, що Швеція не вдячна за все, що США роблять для неї; він також відрядив спеціального президентського посланця у справах заручників, Р.О’Браєна (Robert O’Brien), на суд до Стокгольму93. Уряд США в офіційному листі від 31 липня 2019р. попередив шведську прокуратуру про “негативні наслідки для американо-шведських двосторонніх відносин”, якщо

справа не буде задовільним чином розв’язана94. Незалежність судової системи від уряду, звичайно, є базовим принципом і у США, і у Швеції, і в інших країнах. У серпні Р.Маєрс був визнаний винним і отримав умовний термін покарання; наприкінці року він повернувся до Швеції для подальших виступів95.

Хоча у випадку з ASAP може здаватися, що проблема полягає у легковозному ставленні до закону, яке можна не сприймати серйозно, але важко заперечувати, що інші приклади свідчать про децю справді небезпечне. Безперечно, держави завжди поводилися подібним чином, коли спокуси були достатньо сильними, а стримуючі фактори – слабкими. Так само безперечно, що однією з ознак сучасного періоду міжнародних відносин стає постійне збільшення кількості міжнародних норм і правил, що обмежують поведінку держав. Подібно до розвитку правових систем у межах країн, згода з обмеженнями зменшує поширеність свавілля у відносинах між ними. Існує схиляння перебільшувати значення цього історичного процесу. Зауваження стосовно важливості заснованої на правилах міжнародної системи загалом перебільшують узгодженість міжнародних відносин, так само як і модний колись термін “міжнародне співтовариство” перебільшує ступінь єднання головних гравців. Різного роду відносини між державами регулюються не однією, заснованою на правилах, системою96. Проте, створення ООН наприкінці Другої світової війни 1939-1945рр. мало важливе значення для зміни загальносвітового ландшафту.

Може здаватися, що фактори, які стримують свавілля держав, слабшають. Якщо це так, це є серйозною проблемою, оскільки нинішні критичні виклики вимагають співпраці, яка можлива лише на основі функціонуючої міжнародної системи. За умов зіткнення з проблемами сьогодення і золяціоністський підхід виглядає фантазією; новими реаліями міжнародних відносин є співробітництво. Дійсно, свідчення дієвості співробітництва для окремих осіб, громад, організацій, урядів і міжнародних інститутів є надто переконливими, щоб їх можна було просто ігнорувати. Незважаючи на це, практика та інститути дипломатії зберігають свою силу. Навіть урядам, чиї керівники демонструють зневагу до дипломатичних засобів, майже неможливо обійтись без них. Виходячи зі збереження такої потреби, як би неохоче її не визнавали, цілком імовірно, що будуть вироблені нові спільні підходи до спільних проблем. Поширення COVID-19, як і інші загальносвітові проблеми сьогодення, повідомляє про те, що співробітництво має важливе значення для безпеки людини та міжнародної стабільності.

94 O’Brien, R., Letter from the Embassy of the USA to the Prosecution Authority of the Kingdom of Sweden, 31 July 2019.
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2. Події у світі у сферах збройних конфліктів, мирних процесів і миротворчих операцій

Загальний огляд

У цьому розділі описані події 2019р., що стосуються збройних конфліктів і мирних процесів (докладний регіональний аналіз див. у розділах 3-7), а також глобальні та регіональні тенденції і події у сфері багатосторонніх миротворчих операцій.

У підрозділі I розглядаються визначення та окремі головні риси й наслідки активних збройних конфліктів, що у 2019р. тривали принаймні у 32 державах: два – в Америці, сім – в Азії та Океанії, один – у Європі, сім – у регіоні Близького Сходу та Північної Африки, 15 – у Субекваторіальній Африці. Як і попередніми роками, більшість із них відбувалася в одній країні (внутрішні), між урядовими силами та одним чи кількома збройними недержавними угрупованнями. 

Тривають три крупні збройні конфлікти (понад 10 тис. загиблих) – в Афганістані, Ємені та Сирії, і 15 збройних конфліктів високої інтенсивності (1000-9999 загиблих) – в Мексиці, Нігерії, Сомалі, Демократичній Республіці Конго (ДРК), Іраку, Буркіна-Фасо, Лівії, Малі, Південному Судані, на Філіппінах, в Індії, М'янмі, Камеруні, Пакистані та Єгипті. Лише один збройний конфлікт відбувався між державами (прикордонні сутічки між Індією і Пакистаном), і два – між військами держави і збройними угрупованнями, що прагнуть державності. Усі три крупні збройні конфлікти та більшість збройних конфліктів високої інтенсивності були інтернаціоналізовані.


Із 21 нової мирної угоди 2019р. 10 стосуються місцевих, а 11 – національних домовленостей, хоча більшість з останніх були угодами про подовження чи виконання домовленостей. Дві нові важливі національні мирні угоди були підписані в Субекваторіальній Африці: в ЦАР та в Мозамбіку. Відносно мирна передача влади в Ефіопії (у 2018р.) і Судані (у 2019р.) та виконання мирної угоди 2018р. у Південному Судані дозволили
суперечить зменшити збройне насильство в цих трьох державах. Мирні процеси у двох особливо затяжних і складних збройних конфліктах у 2019р. мають неоднозначні результати: в Афганістані мирні переговори між Талібаном і США зазнали невдачі та були поновлені в листопаді 2019р.; а в Ємені Стокгольмську угоду 2018р. замінила нова мирна домовленість – Ер-Ріядська угоюда від листопада 2019р.


Попри це незначне зростання кількості багатосторонніх миротворчих операцій, чисельність залученого до них персоналу зменшилася. Це зменшення дали переважно миротворчі операції ООН, а також скорочення місій в Субекваторіальній Африці. ООН, на яку припадає більше третини всіх багатосторонніх миротворчих операцій і майже дві третини всього залученого до них персоналу, залишається провідною організацією, що діє на місцях.

Попри зменшення чисельності, Місія Африканського Союзу (AC) в Сомалі залишається найбільшою багатосторонньою миротворчою операцією у 2019р. Крім того, порівняно з попереднім роком, три найбільші поставчальники військ не змінилися: першою є Ефіопія, далі – США та Уганда. Останні дві країни опинились на таких високих місцях переважно завдяки участі в операціях поза рамками ООН. У 2019р. рівень втрат від ворожих дій у миротворчих операціях ООН залишався відносно стабільним, але вищим, ніж у попередні 10 років. Але всі жертви серед військового персоналу ООН, крім однієї, були зафіковані в Багатоцільовій об’єднаній стабілізаційній місії ООН у Малі (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali). У таблиці в підрозділі ІІІ надається докладна інформація про багатосторонні миротворчі операції та організації, що їх проводять.

ЯН ДЕЙВІС, ДЖАІР ВАН ДЕР ЛЕЙН
І. Огляд збройних конфліктів і мирних процесів

ЯН ДЕЙВІС

У 2019 р. активні збройні конфлікти точились як мінімум у 32 державах: два – в Америці, сім – в Азії та Океанії, один – у Європі, сім – у регіоні Близького Сходу та Північної Африки, 15 – у Субекваторіальній Африці (див. розділи 3-7)1. Як і попередніми роками, більшість з них відбувалася в окремій країні (внутрішні), між урядовими силами та одним чи кількома збройними недержавними угрупованнями. Лише один відбувався між державами (прикордонні сутички між Індією і Пакистаном), і два – між військами держави і збройними угрупованнями, що притають державності, іноді з поширенням бойових дій за межі визнаних державних кордонів.

Серед внутрішніх конфліктів три були крупними збройними конфліктами (понад 10 тис. загиблих унаслідок конфлікту протягом року): в Афганістані (приблизно 41 900 повідомлених жертв), Ємені (25 900) та Сирії (15 300). 15 – були збройними конфліктами високої інтенсивності (1 000-9 999 загиблих унаслідок конфлікту протягом року): у Мексиці (9 400), Нігерії (5 400), Сомалі (4 000), ДРК (3 700), Іраку (3 600), Буркіна-Фасо (2 200), Лівії (2 100), Малі (1 900), Південному Судані (1 800), на Філіппінах (1 700), в Індії (1 500), М'янмі (1 500), Камеруні (1 200), Пакистані (1 100) та Єгипті (1 000) (див. схему 2.1). Інші – були збройними конфліктами низької інтенсивності (менше 1 000 загиблих унаслідок конфлікту протягом року). Однак таку класифікацію слід вважати приблизною, оскільки інформація про число загиблих ненадійна2. Всі три великі збройні конфлікти та більшість збройних конфліктів високої інтенсивності були інтернаціоналізованіми, тобто точилися із втручанням закордонних гравців, що могло призводити до затягування або загострення конфліктів3.

У цьому підрозділі розглядаються визначення “збройний конфлікт” і пов’язаних термінів, що вживаються в розділах 2-7. Далі висвітлюються помітні (і переважно тривали) риси збройних конфліктів та деякі з головних їх наслідків у 2019 р., а також ключові події у мирних процесах протягом року.

1 Визначення “збройний конфлікт” і пов’язаних термінів, що вживаються у розділах 2-7, див. у підрозділі “Визначення збройного конфлікту” та врізці 2.1 нижче.
Визначення збройного конфлікту

Збройні конфлікти часто бувають складними та багатовимірними, з багатьма учасниками, які мають різні та мінливі цілі. Ця складність може становити значну проблему для концептуальної та правової класифікації збройних конфліктів, а також для планування миротворчої діяльності та запобігання конфліктам. Виявлення наявності збройного конфлікту в рамках міжнародного права, наприклад, розрізняється залежно від того, відбувається цей конфлікт між державами (міждержавний, або міжнародний збройний конфлікт) чи між державою та одним або кількома недержавними угрупованнями (внутрішній збройний конфлікт, або “не міжнародний збройний конфлікт” згідно з міжнародним гуманітарним правом). Класифікація ситуації як “збройного конфлікту” і подальше визначення характеру збройного конфлікту – міжнародного чи не міжнародного – також має важливе значення для визначення рівня захисту, що його необхідно забезпечити некомбатантам, визначення статусу комбатантів і рівня зобов'язань перед полоненими противниками.

4 Дейвіс Я. Огляд збройних конфліктів і мирних процесів у 2017р. – Щорічник СПІРІ 2018, підрозділ 1 розділу 2.

У 2019р. більшість збройних конфліктів точились усередині держав. Хоча з градацією міжнародного збройного конфлікту можливі складності – наприклад, втручання іноземних чи багатонаціональних сил у збройний конфлікт, що до того не мав міжнародного характеру, або екстериторіальне застосування сили державою, – однак класифікація не міжнародних збройних конфліктів зазвичай є ще складнішою. Часто не існує чіткої лінії поділу між внутрішніми збройними конфліктами та випадками внутрішнього насильства зазвичай меншого масштабу, такими, як заворушення чи діяльність організованих злочинних угруповань. Поріг внутрішнього збройного конфлікту слід оцінювати індивідуально, враховуючи ряд показників. Двома основними порогами, що стосуються класифікації не міжнародного збройного конфлікту, є: (а) тривале збройне насильство і (б) одне чи кілька організованих збройних угруповань. Така оцінка може охоплювати наявність у сторін заявлених політичних цілей, тривалість конфлікту, частоту та інтенсивність актів насильства й військових операцій і ступінь їх наступності, характер використовуваної зброї, переміщення цивільних, контроль території силами опозиції і число жертв (у т.ч. загиблих, поранених і переміщених осіб)7. В Америці у 2019р. було особливо складно розрізняти акти військових операцій з збройним конфліктом (див. розділ 3).

Складність визначення збройного конфлікту також певною мірою спричиняє розбіжності між основними базами даних про насильство та конфлікти – включно з базою, що переважно використовується в розділах 2-7 цього Щорічника, Проектом збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED) – кожна з яких має власні визначення та методику8. У цій частині Щорічника прогнозується переважно описовий (а не кількісний) огляд тенденцій і подій 2019р., що впливають на головні збройні конфлікти9. У ній використана гнучка схема опису та класифікації збройних конфліктів у трьох головних категоріях: міждержавні, внутрішні та зовнішні (див. врізку 2.1). Вони також відокремлені від інших видів організованого групового насильства (таких,

---

8 Загальний огляд основних змін у зборі та наявності даних про збройні конфлікти див.: Брозска М. Прогрес у зборі кількісних даних про компілятивне насильство. – Щорічник СІПРІ 2016, підрозділ І розділу 6.
9 Докладніше про події 2019р., пов’язані з зброями, розбійними та міжнародною безпекою, див. додаток В цього видання.
Збройні конфлікти та їх врегулювання у 2019 р.

Врізка 2.1. Визначення та види збройного конфлікту

Збройний конфлікт супроводжується застосуванням збройної сили з боку двох або кількох державних чи недержавних організованих збройних угруповань. У контексті Частини І цього Щорічника, він визначається як конфлікт, що спричинив 25 або більше смертей упродовж року. Враховуючи застереження, що дані про загиблих у війні часто є неточними та орієнтовними, в розділах такі конфлікти класифікуються, виходячи з числа загиблих у конфлікті в поточному році, як велика (10 тис. і більше загиблих), високої інтенсивності (1 000-9 999 загиблих) та низької інтенсивності (25-999 загиблих).

Збройні конфлікти можна далі класифікувати наступним чином:

Міждержавний збройний конфлікт, застосування сили між двома або більшою кількістю держав наразі є рідкістю та, як правило, точиться з низькою інтенсивністю та не є тривалим. Хоча територіальні, прикордонні та інші суперечки між державами мають хронічний характер, вони рідко переростають у збройний конфлікт.

Внутрішній збройний конфлікт є найпоширенішою формою і відбувається тривалим насильством між державою та одним або кількома недержавними збройними угрупованнями, що використовують зброю, яка може бути зняття з підтримки та позитивних впливів у контексті Частини І. Їх можна далі класифікувати наступним чином:

• Субнаціональний збройний конфлікт відбувається між державою та одним або кількома недержавними збройними угрупованнями, що використовують зброю, яка може бути зняття з підтримки та позитивних впливів у контексті Частини І.
• Громадянська війна охоплює більшу частину території країни і призводить до щонайменше 1 000 загиблих у конфлікті впродовж року;
• Зовнішній збройний конфлікт відбувається між державою та політичним утворенням, загально невизнаним як держава, але таким, що має тривалий прагнення до державності (загальні виходи). Такі конфлікти, що спостерігаються не часто, можуть точитися як в межах, так і за межами державних кордонів, визнаних міжнародним співтовариством.

Примітка: ці визначення стосуються розділів 2-7 цього видання. Вони не є юридичними визначеннями, а тому висновки на їх основі можуть бути лише політичними; не варто робити юридичні висновки за цими визначеннями, у т.ч. щодо (не)відповідності міжнародному гуманітарному праву, що стосується збройного насильства.

Важливі риси збройних конфліктів у 2019 р.

У більшості збройних конфліктів після холодної війни воюють не лише регулярній армії, але й бойовики та озброєне цивільне населення. Бойові дії часто мають різну інтенсивність, перериваються нетривалими переривами та рідко точаться на чітко визначеному полі бою. Характер більшості збройних конфліктів залежить від ситуації. У цьому підрозділі розглядаються окремі головні риси кількох збройних конфліктів 2019 р.
На жаль, дані свідчать, що насильство дедалі більше концентрується в містах, але це стосується переважно політичного і кримінального насильства (які не розглядаються в цьому Щорічнику)¹⁰. Картини збройних конфліктів є неоднорідною. Багато збройних конфліктів після холодної війни відбуваються переважно в міських районах, тоді як інші зберігають суті сільський характер. Цивільні особи ризикують постраждати від збройних конфліктів як у міській, так і у сільській місцевостях, але в міських умовах ці ризики вищі. Згідно з результатами одного з досліджень, у 2019р. – дев’ятому році посіль – під час застосування вибухової зброї в населених районах, 90% жертв є цивільними¹¹. Зацікавлення вибухової зброї у населених районах – особливо вибухової зброї з великим радіусом руйнівності, неточною системою доставки, або здатною доставляти багато боєприпасів на велику площу – стос дедалі більш складною проблемою, що перебуває в центрі уваги окремих гуманітарних заходів з контролю над озброєннями¹².

Згідно зі спільними дослідженнями ООН і Світового банку, середня кількість залучених до конфлікту збройних угруповань за останні 70 років зросла з восьми на один внутрішній конфлікт у 1950р. до 14 – у 2010р.¹³ Попри зростання кількості недержавних збройних угруповань, урядові сили у 2019р. залишилися найпотужнішими учасниками, найбільшою мірою схильними до насильства, і за даними ACLED, були відповідальні за найбільше число цивільних жертв¹⁴.


Населення, яке потерпіло від конфлікту, часто намагається забезпечити власний захист шляхом “унікнення” (втечі або переїзду подалі від загрози), “стримування” (врегулювання питань, пов’язаних із загрозою, на місцях, зокрема сплачує податки або беручи участь у прямих переговорах з місцевими представниками влади) чи “протидії” (приєднання до однієї зі

¹³ UN and World Bank (посилання 5), p.15.
¹⁵ Kishi et al. (посилання 14), pp.18-23.
¹⁶ Kishi et al. (посилання 14), p.2.
сторін конфлікту або формування місцевих озброєних загонів самообороны)17. Зокрема, в регіоні Сахеля у 2019р. дедалі більшого поширення набувала етнічна та сільська “самооборона”18.


У лютому 2019р. ООН та Міжнародний Комітет Червоного Хреста (МКЧХ) зобов’язалися посилити боротьбу з сексуальним насильством в умовах конфліктів, а резолюція РБ ООН 2467, ухвалена 23 квітня 2019р., закликала – з метою запобігання та реагування на цю проблему – до підходу, орієнтованого на надання допомоги постраждалим22.

Під час багатьох збройних конфліктів, особливо крупних конфліктів високої інтенсивності, відбувалися інші порушення міжнародного гуманітарного права, в т.ч. використання голоду для досягнення військових цілей, відмова в гуманітарній допомозі, вимушена переселення та напади на працівників організацій з надання допомоги та охорони здоров’я, лікарні і школи. Масштаби таких порушень, схоже, зростають – закони захисту цивільних під час війни регулярно й систематично порушуються; у зауваженнях, адресованих до РБ ООН стосово захисту цивільних під час збройних конфліктів, Генеральний секретар ООН зазначив, що дотримання міжнародного гуманітарного права “погіршилося”23.

18 Див. підрозділ II розділу 7 цього видання.
Наслідки збройних конфліктів у 2019 р.

Збройні конфлікти спричинюють смерть і каліцтва, переміщення цивільного населення і знищення інфраструктури та установ. Вони також зумовлюють довгострокові наслідки для економіки, розвитку, політики, довкілля, охорони здоров’я та соціуму.

Зниження гостроти кількох збройних конфліктів у 2019 р. призвело до подальшого зменшення числа жертв конфліктів у 2019 р., продовживши започатковану у 2014 р. низхідну тенденцію. У 2014 р. загальне число смертей унаслідок організованого насильства, за даними Уппсальської Програми збору даних про конфлікти (Uppsala Conflict Data Program, UCDP), сягнуто максимуму за 15 років – близько 103 тис. загиблих. Згідно з даними UCDP, у 2018 р. зареєстровано майже 76 тис. загиблих – це скорочення четверті рік поспіль і на 43% нижче за останній сплеск у 2014 р.24 База даних ACLED – що є в жорсткою за географічним охопленням (за 2019 р. вона охоплювала всі регіони, крім Латинської Америки та деяких частин Європи), але ширшою за врахуванням форм насильства та конфліктів, – повідомляла про зменшення числа жертв політичного насильства на 17% (з близько 152 тис. загиблих у 2018 р. до 126 тис. у 2019 р.), підтверджуючи продовження низхідної тенденції. За даними ACLED, число відомих жертв у 2019 р. найбільшою мірою скоротилося на Близькому Сході (на 34%), особливо в Іраку та Сирії. Водночас суттєве збільшення числа жертв конфліктів було зафіксоване в Буркіна-Фасо (зростання на 625%), М’янмі (582%), Мозамбіку (197%), Лівії (74%) та ДРК (18%)25.

Збройний конфлікт є також важливим чинником переміщення населення26. Число вимушеного переміщення осіб у світі наприкінці 2018 р. становило 70,8 млн. (у т.ч. 25,9 млн. біженців), проти 68,5 млн. у 2017 р. – це вдвічі більше, ніж 20 років тому27. Схоже, що цей рекордний показник зберігається й у 2019 р. (за який на час публікації ще не було узагальнених даних). У 2019 р., наприклад, збройний конфлікт у Сирії залишався джерелом найбільшою у світі кризи біженців: 6,7 млн. сирійських біженців (проти 5,6 млн. у 2018 р.) і понад 6 млн. внутрішньо переміщених осіб (ВПО) на початку 2019 р. із загальних 22 млн. населення на початку громадянської війни у 2011 р.28 Переміщення населення також суттєво зросло в регіоні Сахеля, затяжні міграційні кризи тривали в багатьох інших місцях, у т.ч. в Афганістані, ЦАР, ДРК, М’янмі, Сомалі, Південному Судані, Венесуелі та Ємені. Багато переміщених осіб перетинали міжнародні кордони в пошуку захисту та допомоги як біженці, хоча більшість із них були переміщені в межах своїх країн29.

25 Kishiet al. (список 14), pp.13-14, 26-29.
26 Грип Л. Подолання криз: вимушене переміщення в небезпечних умовах. – Щорічник СІПРІ 2017, розділ 7.
28 Про збройний конфлікт у Сирії див. підрозділ II розділу 6 цього видання.
У 2019 р. майже 30 млн. осіб у п’яти країнах (Афганістані, ЦАР, Гаїті, Сомалі та Південному Судані) і двох регіонах (басейн оз. Чад і центральний Сахель) потерпали від затяжних конфліктів (чи інших форм нестабільності) та небезпеки і терміново потребували допомоги з продовольством, продуктами харчування та іншими засобами існування. Хоча на кінець 2019 р. стосовно ДРК, Судану, Сирії і Ємену не було оновлених даних про стан продовольчої безпеки, вони також майже напевно відчували серйозні проблеми з продовольством.

Так, на початку 2019 р. понад половину населення Ємену (15,9 млн. осіб) потребували терміної допомоги з продовольством та іншими засобами існування.

Від наслідків збройних конфліктів потерпає величезне число дітей: у 2018 р. (останній рік, за який є дані) 415 млн. дітей, майже п’ята частина всіх дітей у світі, жили в районах збройних конфліктів (на 3% менше, ніж у 2017 р.) – 149 млн. в зонах крупних збройних конфліктів (з понад 1 000 загиблих унаслідок конфлікту протягом року) або конфліктів високої інтенсивності.

Сотні тисяч дітей щороку помирають від непрямих наслідків конфліктів, у т.ч. недоїдання, хвороб і руйнації системи охорони здоров’я, водопостачання, антисанітарії. У річній доповіді Генерального секретаря ООН про дітей і збройні конфлікти задокументовано понад 25 тис. випадків “грубих порушень” стосовно дітей під час конфліктів у світі у 2018 р. – на 1 000 менше, ніж у 2017 р. (що став рекордним). Доповідь охоплює шість категорій грубих порушень: вбивства та каліцтво дітей, мобілізація і використання дітей як бійців, сексуальне насильство над дітьми, виправдень дітей, напади на школи та лікарні, а також відмова в доступі до гуманітарної допомоги.

Нові дані Всесвітньої організації охорони здоров’я (ВООЗ) за 2019 р. дозволяють припустити, що кожна п’ята людина, яка живе у зоні конфлікту, має психічні розлади. Цей показник є значно вищим, ніж вважалося раніше – за даними, оприлюдненими у 2016 р., можна було припустити, що від таких проблем потерпає одна людина з 16, які живуть у зоні конфлікту.

Збройний конфлікт також покладає на суспільство суттєвий економічний тягар. Хоча підрахувати економічну ціну насилювань дуже складно, в одному з досліджень світові втрати у 2018 р. оцінені в $14,1 трлн., або 11,2% світового ВВП. Це дещо краще за підсумок 2017 р., насамперед завдяки значному зменшенню економічних наслідків збройних конфліктів і тероризму у 2018 р.
Економічні наслідки насильства у 10 найбільш постраждалих країнах дорівнювали 35% їх ВВП; економічна ціна насильства в Сирії, Афганістані та ЦАР у 2018 р. складала 67, 47 і 42% ВВП, відповідно.35

Нарешті, збройний конфлікт спричиняє також погіршення екологічних умов у світі, з відповідними наслідками для сталого розвитку, безпеки людини та екосистем – їх вразливість ще більше зростають дедалі більш непередбачувані зміни клімату36. У Південному Судані, наприклад, у 2019 р. спробам відновити важливі для світу захищені території заважали небезпека та поширення стрілецької зброї37. Держави і збройні угруповання використовували навколишнє середовище як зброю проти незахищеного населення. Так, у Сирії цілеспрямовано підпалили поля з сільськогосподарськими культурами, що призводило до лісових пожеж, які впливалі на продовольчу безпеку38. У липні 2019 р. Комісія з міжнародного права (International Law Commission, ILC) – експертний орган, створений у 1947 р. ГА ООН для допомоги у розробці та кодифікації міжнародного права – схвалила 28 юридичних принципів, що мали на меті посилити захист навколишнього середовища у зв’язку зі збройними конфліктами39. ILC опікується цією ініціативою з 2013 р., і багато інших незалежних експертів закликали до укладання П’ятої Женевської конвенції про екологічний захист цивільних осіб під час війни40. Держави обговорили проект принципів на засіданні Шостого комітету ГА ООН у листопаді 2019 р., а схвалення їх остаточної версії очікується у 2021 р.41

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

Таблиця 2.1. Кількість мирних угод у період 2010-2019 рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>33</td>
<td>51</td>
<td>62</td>
<td>42</td>
<td>79</td>
<td>69</td>
<td>75</td>
<td>74</td>
<td>69</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* a На час написання в базі даних PA-X було 19 мирних угод; до бази не потрапили дві мирні угody в Мозамбіку, оскільки їх тексти ще не були оприлюднені (див. таблицю 2.2).


Мирні процеси у 2019 р.

Мирні процеси, як і конфлікти, на розв’язання яких вони спрямовані, також є дуже складними та багатовимірними, з багатьма учасниками, заходами та наслідками42. Кількість баз даних і збірників мирних угод також зростає, хоча можна помітити, що мирні угоди останніми роками стало менше, попри зростання кількості збройних конфліктів43. Так, за даними UCDP, в період 1991-1994 рр. пік кількості збройних конфліктів відповідав аналогічному пікові мирних угод (82 мирні угody за 192 “конфлікто-роки”). Але за 207 конфлікто-років, зафіксованих у період 2015-2018 рр., було укладено лише 23 мирні угоди44.

Згідно з даними бази PA-X, що містить 1 832 мирні угоди в рамках понад 150 мирних процесів за період 1990-2019 рр. (у т.ч. угоди, укладені в рамках більш різноманітної переговорної практики, порівняно з тією, що охоплює UCDP), особливо сильне зменшення стало у 2019 р., порівняно з попередніми дев’ятьма роками (таблиця 2.1). Меншу кількість мирних угод у 2019 р. можна частково пояснити зниженням ефективності і впливу РБ ООН.

Зокрема, Міжнародна кризова група (International Crisis Group) відзначала три геополітичні тенденції, що впливалі на РБ ООН у 2019 р.: загострення напруженості у відносинах Заходу з Китаєм; розходження стратегій США та Європи; напруженість стосовно способів подолання криз в Африці, в т.ч. між ООН та АС45.  


44 Pettersson et al. (посилання 24), pp.594-595.


До миротворчих заходів зазвичай належать: роззброєння, демобілізація і реінтеграція колишніх комбатантів (РДР, disarmament, demobilization and reintegration, DDR); переговори про припинення вогню; підписання мирних угод; багатосторонні миротворчі операції; домовленості пророзподіл влади; заходи державного будівництва. Усе це робиться з метою досягти стійкого миру між учасниками конфлікту. Багато програм РДР підтримуються в рамках миротворчих операцій ООН. Останніми роками більше уваги приділяється також перетворенню мирних процесів на більш інклюзивні, зокрема, з розширенням представництвом жінок. Але представництво жінок у військово-політичній ієрархії центральної ланки мирних переговорів досі 46

46 Про мирні процеси в Субекваторіальній Африці див. розділ 7 цього видання.
47 Про мирні процеси в Україні див. підрозділ II розділу 5 цього видання.
48 Про мирні процеси в Афганістані див. підрозділ II розділу 4 цього видання; про мирний процес у Ємені див. підрозділ V розділу 6 цього видання.
49 Про мирні переговори між Північною Кореєю і США див. розділ 1, підрозділ I розділу 4 і підрозділ II розділу 11 цього видання.
## Таблиця 2.2. Мирні угоди 2019 р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Дата угоди</th>
<th>Угода</th>
<th>Рівень конфлікту</th>
<th>Етап</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Афганістан</td>
<td>8 липня 2019 р.</td>
<td>Резолюція Міжафганської мирної конференції в м. Доха, Катар (Доська дорожня карта заради миру)</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Попередні переговори/процес</td>
</tr>
<tr>
<td>ЦАР</td>
<td>6 березня 2019 р.</td>
<td>Звіт про діяльність Моніторингового комітету Бангаської мирної угоди</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Виконання/переукладання (розгляд нових або невирішених питань)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 лютого 2019 р.</td>
<td>Політична угода про мир і примирення у ЦАР (Хартумська угода)</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Рамкова/предметна – повна (угода)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>21 січня 2019 р.</td>
<td>Звіт про врегулювання конфлікту</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (ключове питання)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9 січня 2019 р.</td>
<td>Угода між збройними угрупованнями Batangafo</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (багато питань)</td>
</tr>
<tr>
<td>Лівія</td>
<td>22 січня 2019 р.</td>
<td>Заява шейхів і старійшин племен тархуна стосовно подій, що відбиваються у південній частині Тріполі</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (багато питань)</td>
</tr>
<tr>
<td>Малі</td>
<td>1 серпня 2019 р.</td>
<td>Гуманітарна угода між землеробами бамбара та боно, скотарями фулані, а також мисливцями з району (&quot;округи&quot;) Дженне</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (ключове питання)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
|            | 25 липня 2019 р.| Угода між громадами дафанг, самого, фулані, догон і боно 
муніципалітету Бас, розташованого в районі ("окрузі") Банкас і регіоні Мопті (Басьська угода) | Місцевий         | Рамкова/предметна – часткова (ключове питання)       |
<p>| Мозамбік   | 6 серпня 2019 р.| Угода про мир і національне примирення між Урядом Мозамбіку та RENAMO, підписана на Площі муру в Мапуту | Внутрішній       | Невідомо                                    |
|            | 1 серпня 2019 р.| Угода між Урядом Мозамбіку та RENAMO про остаточне припинення військових дій, підписана в Шітенгу, національний парк Горонгоса | Внутрішній       | Припинення вогню                      |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Дата угоди</th>
<th>Угода</th>
<th>Рівень конфлікту</th>
<th>Етап</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Філіппіни</td>
<td>22 грудня 2019р.</td>
<td>Зміст і передумови Декларації Комуністичної партії Філіппін про припинення вогню (з 23 грудня 2019 р. по 7 січня 2020 р.)</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Припинення вогню/пов’язана (припинення вогню)</td>
</tr>
<tr>
<td>Південний Судан</td>
<td>7 листопада 2019р.</td>
<td>Комюніке з нагоди трістороннього саміту з питань Оновленої угоди про врегулювання конфлікту в Республіці Південний Судан</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Поновлення (поновлення виконання)</td>
</tr>
<tr>
<td>Судан</td>
<td>17 липня 2019р.</td>
<td>Політична угода про створення структур та інститутів перехідного періоду між Перехідною військовою радою та силами, що підтримують Декларації за свободу і зміни</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (багато питань)</td>
</tr>
<tr>
<td>Сирія</td>
<td>8 лютого 2019р.</td>
<td>Угода про примирення між угрюпованнями Hurras al-Din та Hayat Tahrir al-Sham у сільській місцевості провінції Алеппо</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Інше</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10 січня 2019р.</td>
<td>Угода про припинення вогню та обмін полоненими між Tahrir al-Sham і Національно-визвольним фронтом в Ідлібі</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Припинення вогню/пов’язана (припинення вогню)</td>
</tr>
<tr>
<td>Україна</td>
<td>9 грудня 2019р.</td>
<td>Спільні узгоджені висновки Паризького саміту у Нормандському форматі</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Виконання/переукладання (розгляд нових або невирішених питань)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17 липня 2019р.</td>
<td>Заява Трісторонньої контактної групи від 17 липня 2019р.</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Поновлення (поновлення виконання)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ємен</td>
<td>5 листопада 2019р.</td>
<td>Ер-Ріядська угода між законним Урядом Ємену та Перехідною радою Півдня</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Рамкова/предметна – часткова (багато питань)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>26 квітня 2019р.</td>
<td>Документ про примирення між районами Аль-Магарік та Ас-Салія (Шейх Отман, Аден)</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Припинення вогню/пов’язана (припинення вогню)</td>
</tr>
<tr>
<td>Країна</td>
<td>Дата угоди</td>
<td>Угода</td>
<td>Рівень конфлікту</td>
<td>Етап</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------------</td>
<td>-------</td>
<td>------------------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Ємен</td>
<td>7 квітня 2019р.</td>
<td>Документ про примирення та прощення між сім’ями клану Al Ali bin Ahmad Al Awlaqi</td>
<td>Місцевий</td>
<td>Рамкова/предметна – повна (угода)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ємен</td>
<td>16 січня 2019р.</td>
<td>Резолюція РБ ООН 2452</td>
<td>Внутрішній</td>
<td>Припинення вогню/пов’язана (пов’язана)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примітки: Дві мирні угоди в Мозамбікі не були оприлюднені на час написання.


е недостатнім52. Споби розширити участь жінок у миротворчих операціях і покращити підготовку миротворців з гендерних питань також дали обмежені результати53.

Не всі мирні процеси ведуть до міцного миру. Неповне політичне врегулювання, неостаточне розв’язання глибинних причин конфлікту, збереження небезпеки та напруженості часто призводили до невиконання,
порушень домовленостей і поновлення збройних конфліктів\textsuperscript{54}. Багато сучасних мирних процесів – це давні, затяжні справи, які “формалізують різного роду розбіжності” з метою скоріше стримування, ніж розв’язання конфлікту\textsuperscript{55}. Дійсно, якщо розв’язання конфлікту є неможливим, такий підхід може виявитися найкращим. Деякі мирні угоди зриваються і бойові дії поновлюються, тоді як інші – забезпечують відносно стабільне припинення вогню, але не довгострокове врегулювання конфлікту (як у випадках нероз’язаних збройних конфліктів на пострадянському просторі, див. розділ 5). Навіть відносно успішні мирні угоди, такі, як угода 2016 р. в Колумбії, постійно стикаються з проблемами (див. розділ 3).

Від середини 1990-х років більшість збройних конфліктів були новими спалахами старих конфліктів, а не конфліктами через нові проблеми. Згідно з одним із досліджень, із 216 мирних угод, підписаних у 1975-2011 рр., 91 завершилася поновленням насильства впродовж п’яти років. Це показує, що мирні процеси є важкими, складними та багатовимірними, але мирні угоди все ж частіше призводять до успіху, аніж провалу\textsuperscript{56}. Це також може свідчити про те, що глибинні причини конфліктів достатньою мірою не розглядаються. Нарешті, така розмита межа між війною і миром ускладнює визначення та концептуалізацію завершення збройних конфліктів\textsuperscript{57}.


II. Глобальні та регіональні тенденції і події у сфері багатосторонніх миротворчих операцій

ТИМО СМІТ, СОФІЯ САКС ФЕРРАРІ, ДЖАЇР ВАН ДЕР ЛЕЙН

У 2019 р. миротворчі операції ООН продовжували потерпати від бюджетних скорочень. Попри дослідження, що свідчать про позитивний вплив миротворчих операцій ООН, на політичній сцені зростав скептицизм стосовно їх ефективності. Крім того, зберігалося занепокоєння стосовно фізичної безпеки персоналу ООН. Ці події вплинули на глобальні та регіональні тенденції багатосторонніх миротворчих операцій – їх кількість, організації, що їх очолюють, розгорнутий персонал, місця їх розташування, виділення для них особового складу та втрати, – а також на розвиток інших багатосторонніх операцій.

Багатосторонні миротворчі операції у 2019 р.


MINUJUSTH була створена у 2017 р. на два роки на заміну Стабілізаційній

1 Кількісний аналіз ґрунтується на даних, зібраних СІПРІ для вивчення тенденцій миротворчих операцій. Згідно з визначенням СІПРІ, багатостороння миротворча операція повинна мати заявлені наміри: (а) бути інструментом сприяння реалізації вже чинних мирних угод; (б) підтримувати мирний процес; або (в) сприяти зусиллям з недопущення конфлікту чи розбудови миру. Місії доброго послу, розслідування чи електоральної допомоги та місії у складі немісцевих громадян чи груп переговорників не враховуються. Оскільки всі дані СІПРІ постійно оновлюються та коригуються з появою точнішої інформації, статистичні дані цього розділу можуть не завжди збігатися з даними попередніх видань Щорічника СІПРІ чи інших публікацій СІПРІ.
2 Сміт Т. Глобальні тенденції та розвиток миротворчих операцій. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ I розділу 3.
3 Спільна комбінована місія ООН/АС у Дарфурі (UNAMID) врахована в загальних даних ООН, але не врахована в загальних даних АС.
4 Попередня версія TIPH діяла в Хевроні з травня по серпень 1994 р.
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ PROCESI

місії ООН у Гаїті (UN Stabilization Mission in Haiti, MINUSTAH). Її закриття стало останнім кроком у поступовому виведенні миротворців ООН з Гаїті, що почалося за вісім років до того, у 2011 р.

У 2019 р. були започатковані три багатосторонні миротворчі операції: Об’єднана місія ЄС з прикордонної допомоги (Integrated Border Assistance Mission, EUBAM) у Лівії, яка після набуття чинності її новим мандатом 1 січня 2019 р. вважається багатосторонньою миротворчою операцією; Місія ООН з підтримки виконання Ходейдської угоди (UN Mission to Support the Hodeidah Agreement, UNMHA) у Ємені, створена 1 січня 2019 р.; Об’єднаний офіс ООН у Гаїті (UN Integrated Office in Haiti, BINUH), що 16 жовтня 2019 р. замінив MINUJUSTH.


---

Розгортання персоналу


Аналіз чисельності персоналу в цьому розділі грунтується на оцінках чисельності міжнародного персоналу (тобто військових, поліції та міжнародного цивільного персоналу), станом на кінець кожного місяця в кожній багатосторонній миротворчій операції, що тривала в період із січня 2010 р. по грудень 2019 р. У попередніх виданнях Щорічника СПРИ подібний аналіз грунтувався на річному “моментальному знимку” даних про чисельність міжнародного персоналу багатосторонніх миротворчих операцій наприкінці кожного року, або, якщо операція закінчувалася протягом календарного року – на чисельності на момент закінчення. Тому дані в цьому розділі не повністю збігаються з даними попередніх видань Щорічника СПРИ.
Організації, що проводять багатосторонні миротворчі операції

Організація Об’єднаних Націй


Якщо загальна чисельність персоналу, який брав участь у всіх миротворчих операціях ООН, у 2019р. знижувалася, то число і частка жінок серед цього персоналу (військових, поліції та міжнародного цивільного персоналу) зросала третій рік поспіль – з 6 304 (6,6% загальної чисельності), станом на 31 грудня 2018р., до 6 914 осіб (7,7% загальної чисельності), станом на 31 грудня 2019р. Що стосується розгортання персоналу операцій ООН в Субекваторіальній Африці, чисельність якого у 2019р. збільшилася на 7%, то частка залучених жінок зросла на 12% – з 4 953 (6,2% загальної

8 Включно з UNAMID.
9 Враховано лише міжнародний персонал миротворчих операцій ООН, що відповідає визначенню багатосторонньої миротворчої операції СІПРІ.
чисельності), станом на 31 грудня 2018 р., до 5 552 осіб (7,5% загальної чисельності), станом на 31 грудня 2019 р. Зокрема, частина жінок, залучених до Багатоцільової об’єднаної стабілізаційної місії ООН у ЦАР (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in the Central African Republic, MINUSCA), зросла на 26% (з 748 до 943 осіб).

Регіональні організації і союзи


ЄС та ОБСЄ у 2019 р. здійснювали чимало багатосторонніх миротворчих операцій, але залучали відносно небагато персоналу. ЄС виконував 13 місій та операцій у рамках Спільної політики безпеки і оборони (СПБО, Common Security and Defence Policy, CSDP), що розглядалися як багатосторонні миротворчі операції, у рамках яких було залучено в середньому близько 2 700 осіб упродовж року. ОБСЄ здійснювала дев’ять багатосторонніх миротворчих операцій на місцях, у рамках яких вона розгорнула близько 1 100 осіб. Більшість із них належали до Спеціальної моніторингової місії в Україні (Special Monitoring Mission to Ukraine). Іншими словами, на ЄС та ОБСЄ у 2019 р. припадало дві третини всіх регіональних операцій, але менше десятої частини їх персоналу.

Натомість АС і НАТО у 2019 р. здійснювали менше багатосторонніх миротворчих операцій, ніж ЄС та ОБСЄ, але залучали досить велику чисельність персоналу. АС розгорнув 20 370 осіб у рамках чотирьох миротворчих операцій, і майже весь він належав AMISOM\(^{10}\). НАТО залучило 20 624 особи у трьох миротворчих операціях. Вперше після закінчення ISAF НАТО стало регіональною організацією, яка мала найбільшу чисельність персоналу у складі миротворчих операцій. Раніше це місце посідав АС, але у 2019 р. НАТО випередило його внаслідок скорочення військ AMISOM.

Іншими регіональними організаціями, що здійснювали багатосторонні миротворчі операції, були Економічне Співтовариство Західноафриканських Держав (Economic Community of West African States, ECOWAS), Міжурядовий орган з питань розвитку (Intergovernmental Authority on Development, IGAD) та Організація Американських Держав (ОАД, Organization of American States, OAS). ECOWAS розгорнуло 1 658 осіб у рамках двох миротворчих операцій, а IGAD та ОАД здійснювали по одній миротворчій операції, чисельністю 86 і 29 осіб, відповідно.

\(^{10}\) За винятком UNAMID.
Таблиця 2.3. Чисельність багатосторонніх миротворчих операцій і розгорнутого персоналу у 2019р., за регіонами та типом організацій

<table>
<thead>
<tr>
<th>Організація</th>
<th>Америка</th>
<th>Азія та Океанія</th>
<th>Європа</th>
<th>Близький Схід і Північна Африка</th>
<th>Субекваторіальна Африка</th>
<th>Всього</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ООН*</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Регіональна організація чи союз</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Ситуативна коаліція</td>
<td>–</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Персонал</strong></td>
<td>275</td>
<td>17 086</td>
<td>7 819</td>
<td>15 082</td>
<td>97 519</td>
<td>137 781</td>
</tr>
<tr>
<td>ООН*</td>
<td>246</td>
<td>346</td>
<td>1 007</td>
<td>13 161</td>
<td>74 089</td>
<td>88 849</td>
</tr>
<tr>
<td>Регіональна організація чи союз</td>
<td>29</td>
<td>16 705</td>
<td>5 751</td>
<td>654</td>
<td>23 430</td>
<td>46 569</td>
</tr>
<tr>
<td>Ситуативна коаліція</td>
<td>–</td>
<td>35</td>
<td>1 061</td>
<td>1 267</td>
<td>–</td>
<td>2 363</td>
</tr>
</tbody>
</table>

"–" – дані не придатні для використання.
*a* Дані ООН охоплюють Спільну комбіновану операцію ООН/АС у Дарфурі (*UNAMID*).


Ситуативні коаліції


Чисельність персоналу цих операцій у 2019р. залишалася відносно стабільною – близько 2 250 осіб. *JCC* та *MFO* налічували по близько 1 100 осіб; *IMT, NNSC* та *OHR* були набагато меншими – до 25 осіб. Перед закриттям *TIPH* у січні 2019р. в ній було близько 60 осіб.

Багатосторонні миротворчі операції за регіонами

Більшість із 61 багатосторонньої миротворчої операції у 2019р. здійснювалися в Субекваторіальній Африці, Європі та регіоні Близького Сходу та Північної Африки (таблиця 2.3). Субекваторіальна Африка залишалася
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

Діаграма 2.4. Кількість багатосторонніх миротворчих операцій у 2010-2019рр., за регіонами

Діаграма 2.5. Чисельність персоналу, розгорнутого в рамках багатосторонніх миротворчих операцій, у 2010-2019рр., за регіонами

місцем проведення більшості миротворчих операцій з найбільшою чисельністю миротворців з усіх регіонів (діаграми 2.4 та 2.5). Чисельність персоналу впродовж року зменшилася в усіх регіонах, крім Близького Сходу та Північної Африки\textsuperscript{11}.

\textsuperscript{11} Регіональний огляд багатосторонніх миротворчих операцій див. у наступних розділах цього видання: Америка – розділ 3, підрозділ І; Азія та Океанія – розділ 4, підрозділ І; Європа – розділ 5, підрозділ І; Близький Схід та Північна Африка – розділ 6, підрозділ І; Субекваторіальна Африка – розділ 7, підрозділ І.
Найбільші багатосторонні миротворчі операції

На 10 найбільших багатосторонніх миротворчих операцій з 61, що тривали у 2019р., припадало 90% усього залученого персоналу (124 274 осіб, ста-ном на 31 грудня). Сім з 10 найбільших операцій були миротворчими опера-ціями ООН, і сім відбувались у Субекваторіальній Африці. Хоча масштаб більшості операцій упродовж 2019р. скоротився, їх ранжування майже не змінилося, за винятком MONUSCO, яка в листопаді перемістилася з другого на четверте місце.


Країни - найбільші постачальніки військ


У 2019р. відбулося скорочення чисельності поліції, залученої до бага- сторонніх миротворчих операцій – переважно через припинення MINUJUSTH. На 31 грудня 2019р., найбільшим постачальником поліції для
Діаграма 2.6. Найбільші міжнародні миротворчі операції, станом на 31 грудня 2019 р.


Діаграма 2.7. Найбільші постачальники військ для миротворчих операцій, станом на 31 грудня 2019 р.
Поліцейських операцій був Сенegal, який надав 1 204 поліцейських — на 12% менше, ніж попереднього року (діаграма 2.8). Сенegal є найкрупнішим постачальником поліції з квітня 2016р.; більшість його персоналу розгорнута у складі Місії ECOWAS у Гвінеї-Бісау, MINUSCA, MINUSMA та MONUSCO. Станом на 31 грудня 2019р., три країни з Top 10 постачальників військ були також в Top 10 постачальників поліції: Бангладеш, Непал і Руанда. На Top 10 постачальників поліції припадало понад 65% усіх поліцейських у складі багатосторонніх миротворчих операцій, станом на 31 грудня 2019р.

### Втрати в миротворчих операціях ООН


На військовослужбовців припадало 65 із 102 загиблих і 23 з 28 загиблих від ворожих дій. Це відповідає показникам 0,8 загиблих на 1 000 військовослужбовців, і 0,3 загиблих від ворожих дій на 1 000. Такі річні показники дуже подібні зафіксованим у 2018р. (діаграма 2.10).

**MINUSMA** залишається найнебезпечнішою по точною миротворчою операцією ООН з моменту її започаткування у 2013р. з 23 військових і поліцейських миротворців, які загинули від ворожих дій у 2019р., 22 належали до **MINUSMA**. 16 осіб загинули внаслідок чотирьох окремих нападів, найтужчим з яких став комбінований напад на табір Агуелок на півночі Малі.
20 січня 2019р., коли загинули дев’ять миротворців з Чаду і ще 25 були поранені. Аль-Каїда в Ісламському Магрибі (*Al-Qaeda in the Islamic Maghreb*) взяла на себе відповідальність за цей напад, який, згідно з її заявою, стався “у відповідь” на візит до Чаду того дня Прем’єр-міністра Ізраїлю Б.Нетаньягу12.

У той час, як *MINUSMA* продовжувала зазнавати великих втрат від ворожих дій, серед персоналу інших миротворчих операцій ООН загиблих від ворожих дій було відносно мало. Помітною подією стала загибель трьох цивільних зі складу Місії ООН з підтримки в Лівії (*UN Support Mission in Libya*) – двох іноземних громадян і одного місцевого – внаслідок вибуху замінованого автомобіля в Бенгазі 10 серпня 2019р.13 Іншими двома цивільними, які загинули від ворожих дій у миротворчих операціях ООН у 2019р., були співробітники *MINUSCA* та *BINUH*. За межами *MINUSMA*, від ворожих дій загинув лише один службовець – в *UNISFA*. Як наслідок, рівень смертності серед службовців усіх миротворчих операцій ООН від ворожих дій упродовж року, крім *MINUSMA*, склав 0,01 на 1 000 – набагато менше, ніж у будь-якому іншому році, почуваючи з 1990р.

Інші багатосторонні операції

Ряд інших багатосторонніх організацій здійснювали безпекові місії та операції, що доповнювали або запроваджували замість звичайних багатосторонніх миротворчих операцій (за визначенням СППРІ). Окремі з цих інших багатосторонніх операцій виконують лише допоміжні завдання координації миротворчих зусиль під час конфліктів з нижньої частини їх спектра. Інші, багатосторонні операції (з верхньої частини спектра), пов’язані більшою мірою з протиповстанськими заходами та бойовими діями, стають делікатними з розмітнішими в переліку сучасних багатосторонніх операцій. Ці операції загалом або відбуваються в тих самих місцях і тривають паралельно з багатосторонніми миротворчими операціями, виконуючи непритаманні миротворчим операціям завдання, або розгортаються в умовах, у яких розгортання багатосторонньої миротворчої операції недоцільне або неможливе.

Військова операція *Barkhane* під проводом Франції є одним з найбільш помітних прикладів інших багатосторонніх операцій. Операція *Barkhane* у 2019 р. мала у своєму складі 4 700 військовослужбовців, а також наземні й авіаційні військові засоби, розгорнуті у країнах Групи п’яти держав Сахеля (*G5S*) – у Буркіна-Фасо, Чаді, Малі, Маврітанії і Нігері. У рамках *Barkhane* здійснювалися контртерористичні операції у країнах *G5S* і забезпечувалася підготовка їх збройних сил. У Малі операція здійснювалась в тому ж районі, що й *MINUSMA*, і була санкціонована РБ ООН для участі в підтримці операції ООН, якщо та опиниться під “прямою і серйозною загрозою”\(^{14}\).

\(^{14}\) UN Security Council Resolution 2480, 28 June 2019, para.42. Про розвиток збройних конфліктів у Сахелі та в басейні оз. Чад див. підрозділ 2 розділу 7 цього видання.
Висновки

Багато тенденцій і подій у сфері багатосторонніх миротворчих операцій кількох минулих років знайшли своє продовження у 2019 р. Три з них варти докладнішого висвітлення, яке наводиться далі.


Друга тенденція, що почалась у 2015 р. і тривала у 2019 р., полягає у тому, що увага в багатосторонніх миротворчих операціях зміщується з Субекваторіальної Африки. Хоча в цьому регіоні досі розгорнута більшість персоналу багатосторонніх миротворчих операцій, чисельність персоналу та кількість операцій у ньому останніми роками стабільно скорочуються. Ця зміна пояснюється насамперед завершеним кільком найкрупніших миротворчих операцій ООН. Увага частково змістилася на регіон Близького Сходу і Північної Африки. Хоча чисельність персоналу там залишалася стабільною, кількість миротворчих операцій меншого масштабу в цьому регіоні суттєво зросла: у 2019 р. там було на дві операції більше, ніж у 2018 р.

Третя тенденція полягає в тому, що рівень річного числа загиблих від ворожих дій у миротворчих операціях ООН з 2013 р. залишається відносно стабільним, але вищим, порівняно з більшістю років попереднього десятиліття 2000-х років. Цей вищий рівень пов’язаний переважно зі створенням MINUSMA у 2013 р., яка стала головною миротворчою операцією ООН, що зазнає втрат від ворожих дій. Фактично, за винятком MINUSMA, починаючи з 2012 р. щорічні рівні загиблих від ворожих дій були найнижчими з 1990 р. Варто зауважити, що у 2019 р. всі загибли від ворожих дій серед військовослужбовців ООН, крім однієї людини, були зафіксовані у MINUSMA. Це суттєво підкреслює один з головних аргументів критиків миротворчих операцій ООН, – що вони потерпають від великого числа загиблих унаслідок ворожих дій.
ІІІ. Таблиця міжнародних миротворчих операцій 2019р.

СОФІЯ САКС ФЕРРАРІ ТА ТІМО СМІТ

У таблиці 2.4 наведені дані про 61 міжнародну миротворчу операцію, що здійснювалися у 2019р., включно з операціями, започаткованими та завершеними впродовж цього року.

У таблиці перелічені операції, що здійснювалися під егідою ООН, регіональних організацій і союзів, ситуативних коаліцій держав. Операції ООН поділені на три підгрупи: (a) спостережні та комплексні миротворчі операції під керівництвом Департаменту з миротворчих операцій; (b) спеціальні політичні та миробудівні місії; (c) Спільна комбінована місія ООН/АС у Дарфурі (UNAMID).

Таблиця грунтується на Базі даних СІПРІ про міжнародні миротворчі операції (SIPRI Multilateral Peace Operations Database), де наведена інформація про всі миротворчі операції, проведені ООН і не ООН з 2000р., із зазначенням місця, дат розгорнуття і діяльності, мандата, країн-учасниць, чисельності персоналу, бюджету та жертв.
Таблиця 2.4. Багатосторонні миротворчі операції у 2019р.
Якщо не зазначене інше, всі цифри наведені, станом на 31 грудня 2019р. Операції, завершені у 2019р., виділені курсивом і не враховані в узагальнених даних.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Операція</th>
<th>Початок</th>
<th>Місце</th>
<th>Війська</th>
<th>Поліція</th>
<th>Цивільні</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Миротворчі операції ООНд</td>
<td></td>
<td></td>
<td>68 677</td>
<td>6 877</td>
<td>3 807</td>
</tr>
<tr>
<td>UNTSO</td>
<td>1948</td>
<td>Близький Схід</td>
<td>148</td>
<td>0</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>UNMOGIP</td>
<td>1951</td>
<td>Індія/Пакистан</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>UNFICYP</td>
<td>1964</td>
<td>Кіпр</td>
<td>796</td>
<td>65</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>UNDOF</td>
<td>1974</td>
<td>Сирія (Голанські висоти)</td>
<td>1070</td>
<td>0</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>UNIFIL</td>
<td>1978</td>
<td>Ліван</td>
<td>10 315</td>
<td>0</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>MINURSO</td>
<td>1991</td>
<td>Західна Сахара</td>
<td>202</td>
<td>0</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>MONUSCO</td>
<td>1999</td>
<td>ДРК</td>
<td>14 962</td>
<td>1 191</td>
<td>833</td>
</tr>
<tr>
<td>UNMIK</td>
<td>1999</td>
<td>Косово</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>UNISFA</td>
<td>2011</td>
<td>Аб’єй</td>
<td>3 759</td>
<td>27</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>UNMISS</td>
<td>2011</td>
<td>Південний Судан</td>
<td>14 962</td>
<td>1 799</td>
<td>895</td>
</tr>
<tr>
<td>MINUSMA</td>
<td>2013</td>
<td>Малі</td>
<td>11 951</td>
<td>1 744</td>
<td>743</td>
</tr>
<tr>
<td>MINUSCA</td>
<td>2014</td>
<td>ЦАР</td>
<td>11 269</td>
<td>2 043</td>
<td>607</td>
</tr>
<tr>
<td>MINUJUSTH</td>
<td>2017</td>
<td>Гаїті</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Спеціальні політичні місії ООНд</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 180</td>
<td>97</td>
<td>1 099</td>
</tr>
<tr>
<td>UNAMA</td>
<td>2002</td>
<td>Афганістан</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>UNAMI</td>
<td>2003</td>
<td>Ірак</td>
<td>237</td>
<td>0</td>
<td>306</td>
</tr>
<tr>
<td>UNIOGBIS</td>
<td>2010</td>
<td>Гвінея-Бісау</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>UNSMIL</td>
<td>2011</td>
<td>Лівія</td>
<td>232</td>
<td>0</td>
<td>174</td>
</tr>
<tr>
<td>UNSOM</td>
<td>2013</td>
<td>Сомалі</td>
<td>633</td>
<td>15</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>UNVMC</td>
<td>2017</td>
<td>Колумбія</td>
<td>51</td>
<td>66</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>UNMHA</td>
<td>2019</td>
<td>Ємен</td>
<td>25</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BINUH</td>
<td>2019</td>
<td>Гаїті</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ООН/Африканський Союз (ООН/АС)д</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4 332</td>
<td>2 150</td>
<td>630</td>
</tr>
<tr>
<td>UNAMID</td>
<td>2007</td>
<td>Судан (Дарфур)</td>
<td>4 332</td>
<td>2 150</td>
<td>630</td>
</tr>
<tr>
<td>Африканський Союз (АС)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>19 586</td>
<td>718</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>AMISOM</td>
<td>2007</td>
<td>Сомалі</td>
<td>19 586</td>
<td>718</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>MISAHEL</td>
<td>2013</td>
<td>Малі</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MISAC</td>
<td>2014</td>
<td>ЦАР</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Спостережна місія АС у Бурунді</td>
<td>2015</td>
<td>Бурунді</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Δ = Дани не доступні.

* Зразок дано в міру.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Операція</th>
<th>Початок</th>
<th>Місце</th>
<th>Війська</th>
<th>Поліція</th>
<th>Цивільні</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Економічне співтовариство Західно-африканських держав</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 248</td>
<td>410</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ECOMIB</td>
<td>2012</td>
<td>Гвінея-Бісау</td>
<td>398</td>
<td>285</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ECOMIG</td>
<td>2017</td>
<td>Гамбія</td>
<td>850</td>
<td>125</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Європейський Союз (ЄС)(^b)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 612</td>
<td>.</td>
<td>1 073</td>
</tr>
<tr>
<td>EUFOR ALTHEA</td>
<td>2004</td>
<td>Боснія та Герцеговина</td>
<td>553</td>
<td>.</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>EUBAM Rafah</td>
<td>2005</td>
<td>Палестинські території (Пункт пропуску Рафах)</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>EUPOL COPPS</td>
<td>2005</td>
<td>Палестинські території</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>EULEX Kosovo</td>
<td>2008</td>
<td>Косово</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>EUMM Georgia</td>
<td>2008</td>
<td>Грузія</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>EUTM Somalia</td>
<td>2010</td>
<td>Сомалі</td>
<td>137</td>
<td>–</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>EUCAP Sahel Niger</td>
<td>2012</td>
<td>Нігер</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>EUTM Mali</td>
<td>2013</td>
<td>Малі</td>
<td>697</td>
<td>–</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>EUAM Ukraine</td>
<td>2014</td>
<td>Україна</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>EUBAM Libya</td>
<td>2013(^c)</td>
<td>Лівія</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>EUCAP Sahel Mali</td>
<td>2015</td>
<td>Малі</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>EUTM RCA</td>
<td>2016</td>
<td>ЦАР</td>
<td>225</td>
<td>–</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>EUAM Iraq</td>
<td>2017</td>
<td>Ірак</td>
<td>–</td>
<td>.</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>НАТО</td>
<td></td>
<td></td>
<td>20 624</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>KFOR</td>
<td>1999</td>
<td>Косово</td>
<td>3 419</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>RSM</td>
<td>2015</td>
<td>Афганістан</td>
<td>16 705</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>NMI</td>
<td>2018</td>
<td>Ірак</td>
<td>500</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Міжурядовий орган з питань розвитку</td>
<td></td>
<td></td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>CTSAMVM</td>
<td>2015</td>
<td>Південний Судан</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Організація Американських Держав (ОАД)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>MAPP/OEA</td>
<td>2004</td>
<td>Колумбія</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>ОБСЄ</td>
<td></td>
<td></td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>1 117</td>
</tr>
<tr>
<td>Місія ОБСЄ в Скоп’є</td>
<td>1992</td>
<td>Македонія</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Місія ОБСЄ в Молдові</td>
<td>1993</td>
<td>Молдова</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>OSCE PRCIO</td>
<td>1995</td>
<td>Азербайджан (Нагірний Карабах)</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Місія ОБСЄ в Боснії та Герцеговині</td>
<td>1995</td>
<td>Боснія та Герцеговина</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Операція</td>
<td>Початок</td>
<td>Місце</td>
<td>Війська</td>
<td>Поліція</td>
<td>Цивільні</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
<td>-------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Представництво ОбСС в Албанії</td>
<td>1997</td>
<td>Албанія</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>ОМІК</td>
<td>1999</td>
<td>Косово</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Місія ОбСС в Сербії</td>
<td>2001</td>
<td>Сербія</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>СММ ОбСС</td>
<td>2014</td>
<td>Україна</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>885</td>
</tr>
<tr>
<td>Спостережна місія ОбСС на російських пунктах пропуску Гукою та Донецьк</td>
<td>2014</td>
<td>Росія (пункти пропуску Гукою та Донецьк)</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ситуативні коаліції держав

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місія</th>
<th>Підтримка</th>
<th>Місце</th>
<th>Війська</th>
<th>Поліція</th>
<th>Цивільні</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>NNSC</td>
<td>1953</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>10</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>MFO</td>
<td>1982</td>
<td>Стіпет (Сінай)</td>
<td>1 156</td>
<td>–</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>JCC</td>
<td>1992</td>
<td>Молдова (Придністр’я)</td>
<td>1 050</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>OHR</td>
<td>1995</td>
<td>Боснія та Герцеговина</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>TIPH</td>
<td>1997</td>
<td>Палестинські території (Хеврон)</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>IMT</td>
<td>2004</td>
<td>Філіппини (Минданао)</td>
<td>19</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ**

AMISOM – Місія АС у Сомалі (AU Mission in Somalia); BINUH – Об’єднаний офіс ООН у Гаїті (UN Integrated Office in Haiti); CTSMVM – Механізм моніторингу та верифікації припинення вогню та виконання тимчасових безпекових заходів (Ceasefire and Transitional Security Arrangements Monitoring and Verification Mechanism); ECOMIG – Місія ЕКОВАС у Гаїті (ECOMIS Mission in the Gambia); EUAM Iraq – Дорадчамісія ЄС з підтримки реформи сектору безпеки в Іраку (EU Advisory Mission in Support of Security Sector Reform in Iraq); EUAM Ukraine – Консультативна місія ЄС з реформування сектору цивільної безпеки України (EU Advisory Mission for Civilian Security Sector Reform Ukraine); EUAM Libya – Об’єднана місія ЄС з прикордонної допомоги у Лівії (Integrated Border Assistance Mission); EUBAM Rafah – Місія ЄС з прикордонної допомоги на підтримку пропуску Рахаф (EU Border Assistance Mission for the Rafah Crossing Point); EUCAP Sahel Mali – Місія ЄС з підтримки персоналу у Малі (EU Training Mission Mali); EUCAP Sahel Niger – Місія ЄС з підтримки персоналу у Нігері (EU Training Mission in Niger); EUMM Georgia – Місія ЄС у Грузії (EU Monitoring Mission in Georgia); EUPOL COPPS – Поліцейська місія ЄС у Палестинських територіях (EU Police Mission for the Palestinian Territories); EUTM Mali – Місія ЄС з підготовки персоналу в Малі (EU Training Mission Mali); EUTM RCA – Місія ЄС з підготовки персоналу в РАР (EU Training Mission in the CAR); EUTM Somalia – Місія ЄС з підготовки персоналу в Сомалі (EU Training Mission Somalia); IMT – Місія ЄС з підготовки персоналу в Малі (EU Training Mission in Mali); JCC – Силами контрольної комісії з підтримання миру (Joint Control Commission Peacekeeping Force); KFOR – Сили НАТО в Косові (Kosovo Force); MARR/OEA – Місія ООН з підтримання мирного процесу в Косово (OAS Mission to Support the Peace Process in Colombia); MFO – Багатонаціональні сили і спостерігачі (Multinational Force and Observers); MINUJUSTH – Місія ООН з підтримання правосуддя у Гаїті (UN Mission for Justice Support in Haiti); MINURSO – Місія ООН з проведення референдуму в Західній Сахарі (UN Mission for the Referendum in Western Sahara); MINUSCA – Багатонаціональна місія ООН з підтримання мирного процесу в Шрі-Ланці (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in the Central African Republic); MINUSMA – Багатонаціональна місія ООН в Мали (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali).
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

ООН у Малі (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali); MISAC – Місія АС у ЦАР і в Центральній Африці (AU Mission for the Central African Republic and Central Africa); MISAHEL – Місія АС у Малі та Сахелі (AU Mission for Mali and the Sahel); MONUSCO – Стабілізаційна місія ООН у ДРК (UN Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo); NMI – Місія НАТО в Іраку (NATO Mission in Iraq, NMII); NNSC – Наглядова комісія нейтральних країн (Neutral Nations Supervisory Commission); OHR – Офіс Високого представника (Office of the High Representative); OMIK – Місія ООН в Косово (OSCE Mission in Kosovo); СММ ОБСЄ – Спеціальна моніторингова місія ОБСЄ в Україні (OSCE Special Monitoring Mission in Ukraine); PRCIO – Особистий представник головуючого з урегулювання конфлікту на Мінській конференції ОБСЄ (Personal Representative of the Chairman-in-Office on the Conflict Deal with by the OSCE Minsk Conference); RAMSI – Місія регіональної допомоги Соломоновим Островам (Regional Assistance Mission to Solomon Islands); RSM – Операція “Рішуче підтримка” (Resolute Support Mission); SAPMIL – Превентивна місія SADC в Королівстві Лесото (SADC Preventive Mission in the Kingdom of Lesotho); TIPH – Тимчасове міжнародне представництво в Хевроні (Temporary International Presence in Hebron); UNAMA – Місія допомоги ООН в Афганістані (UN Assistance Mission in Afghanistan); UNAMID – Спільна комбінована місія ООН/АС у Дарфурі (AU/UN Hybrid Operation in Darfur); UNDOF – Сили ООН зі спостереження за відведенням військ (UN Disengagement Observer Force); UNFICYP – Сили ООН з підтримання миру на Кіпрі (UN Peace Force in Cyprus); UNIFIL – Тимчасові сили ООН у Лівані (UN Interim Force in Lebanon); UNIGBIS – Офіс ООН з питань миробудівництва в Гвінеї-Бісаву (UN Integrated Peacebuilding Office in Guinea-Bissau); UNISFA – Тимчасові сили безпеки ООН в Аб’єї (UN Interim Security Force for Abyei); UNMHA – Місія ООН з підтримки виконання Ходейдської угоди (UN Mission to Support the Hodeidah Agreement); UNMIK – Тимчасова адміністрація ООН у Косово (UN Interim Administration Mission in Kosovo); UNMISS – Місія ООН у Південному Судані (UN Mission in South Sudan); UNMOGIP – Група військових спостерігачів ООН в Індії та Пакистані (UN Military Observer Group in India and Pakistan); UNSMIL – Місія ООН з підтримки в Лівії (UN Support Mission in Libya); UNSOM – Місія допомоги ООН у Сомалі (UN Assistance Mission in Somalia); UNTSO – Орган ООН у справах спостереження за виконанням умов перемир’я (UN Truce Supervision Organization); UNVOMC – Верифікаційна місія ООН у Кулумбії (UN Verification Mission in Colombia).

a Дані про міжнародний цивільний персонал, станом на 31 грудня 2018 р.
b Дані про міжнародний цивільний персонал можуть містити поліцейських.
c EUBAM Libya була заснована у 2013 р., але не вважалася багатосторонньою миротворчою операцією до 1 січня 2019 р.

Джерела: База даних СІПРІ про багатосторонні миротворчі операції, <http://www.sipri.org/databases/pko/>. Дані про багатосторонні миротворчі операції були отримані з наступних видів відкритих джерел: (а) офіційна інформація, надана секретаріатом відповідної організації; (б) інформація, надана личною операцією в офіційних публікаціях або в письмових відповідях на щорічні запити СІПРІ; (в) інформація від урядів країн, що беруть участь у відповідній операції. У деяких випадках дослідники СІПРІ можуть збирати додаткову інформацію про операцію від залучених не організацій або урядів країн-учасниць у телефонних розмовах або електронною поштою. Дани джерела були доповнені багатою загальноміжнародною та місцевою інформацією.
Загальний огляд


В Америці у 2019 р. тривали чотири багатосторонні миротворчі операції: новий Об’єднаний офіс ООН у Гаїті (United Nations Integrated Office in Haiti); Місія ООН з підтримання правосуддя у Гаїті (UN Mission for Justice Support in Haiti); Верифікаційна місія ООН у Колумбії (UN Verification Mission in Colombia); Місія Організації Американських Держав (ОАД) з підтримання мирного процесу в Колумбії (Organization of American States (OAS) Mission to Support the Peace Process in Colombia). Крім того, ОАД створила спеціальну комісію у Нікарагуа. Водночас, ОАД не змогла домовитися з Урядом Гондурасу про поновлення мандата її Місії з підтримки боротьби з корупцією і безкарністю в Гондурасі (OAS Mission to Support the Fight against Corruption and Impunity in Honduras).

За даними Управління ООН з питань наркотиків і злочинності (UN Office on Drugs and Crime), кількість смертей від злочинної діяльності у світі набагато перевищує сумарну кількість смертей від конфліктів і тероризму. За кількістю вбивств, важливим чинником яких є організована злочинність, Америка у 2019 р. залишалася регіоном світу, найбільш вражаючим насильством. Збройне кримінальне насильство і далі вражало ключові країни регіону, від Мексики до Бразилії. У 2019 р. в Мексиці була зафіксована найбільша за століття кількість вбивств.
2019р., який назвали “роком люті”, приніс помітні політичні заворушення, під час яких хвилі масових демонстрацій прокотилися багатьма країнами регіону. Будучи спровокованими різними проблемами чи подіями, багато протестів мали схожі глибінні причини: економічні наслідки низьких темпів економічного розвитку з 2015р.; стабільно високий рівень нерівності; невдоволення функціонуванням демократичних інститутів і процесів; хронічні проблеми корупції і зловживання владою з боку політичних та економічних еліт.

МАРИНА КАПАРІНІ
І. Ключові загальні події у регіоні

МАРИНА КАПАРІНІ

У двох державах Америки – в Колумбії і Мексиці – у 2019р. точилися не-міжнародні збройні конфлікти, що відповідали критерію, встановленому згідно з міжнародним гуманітарним правом.1 Водночас кілька інших держав (у т.ч. Бразілія, Венесуела, Гватемала, Гондурас і Сальвадор) стикалися з насильством аналогічної інтенсивності між збройними угрupaціями. За певними ознаками, ці конфлікти також можна вважати збройними конфліктами.2

Після Колумбійської мирної угоди 2016р. і демобілізації Революційних збройних сил Колумбії – Народної армії (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejercito del Pueblo, FARC-EP) кілька організованих збройних угруповань вступали в сутички, намагаючись заповнити вакуум влади. Міжнародний Комітет Червоного Хреста (МКЧХ) зафіксував у Колумбії п’ять “не-міжнародних збройних конфліктів”, під час яких відбувалися бої між урядовими силами та недержавними збройними угрупованнями або між самими угрупованнями.3 Уряд Колумбії втягнутий у не-міжнародні збройні конфлікти з Національно-визвольною армією (Ejercito de Liberacion Nacional, ELN), групами Східного блоку, що відкололися від FARC-EP (Eastern Bloc), Народно-визвольною армією (Ejercito Popular de Liberacion, EPL) та Об’єднаними силами самооборони Колумбії (Autodefensas Gaitanistas de Colombia, AGC, відомими також як Клан Затоки, Gulf Clan). Крім того, тривають конфлікти між озброєними недержавними угрупованнями, а саме між AGC, ELN та EPL4. Докладніше збройні конфлікти в Колумбії розглянуті в підрозділі II.

Експерти сперечаються, чи свідчать високий рівень насильства і рекордні показники вбивств про наявність збройного конфлікту в Мексиці. Останні події дозволяють припустити можливість застосування такої класифікації принаймні до сутичок з одним збройним угрупованням. Виходячи з рівня збройного насильства між урядовими силами та неймовірно жорстким кримінальним синдикатом Cartel Jalisco Nueva Generacion (CJNG) і добре організованої структури останнього, міжнародні правознавці на початку 2019р. вважали, що поріг не-міжнародного збройного конфлікту між Урядом

2 Про складність визначення збройного конфлікту див. підрозділ І розділу 2 і врізку 2.1 цього видання.
Мексики та CJNG вже перейдено. Збройний конфлікт у Мексиці доклад-ніше розглядається у III підрозділі.

В Америці у 2019р. тривали чотири багатосторонні миротворчі опера-
ції. Місія ООН з підтримання правосуддя у Гаїті (United Nations Mission
for Justice Support in Haiti) завершилася 15 жовтня 2019р., що поклало край
15-річній безперервній присутності миротворців ООН у Гаїті. Спеціальна
політична місія Об'єднаний офіс ООН у Гаїті (UN Integrated Office in Haiti)
була створена в червні 2019р. Вона присутня лише в Порт-о-Пренсі з ман-
dатом на допомогу Уряду Гаїті в забезпеченні стабільності та належного
врядування, включно з верховенством права. Верифікаційна місія ООН у
Колумбії (UN Verification Mission in Colombia) є спеціальною політичною
місією, створеною у липні 2017р., яка продовжує перевіряти виконання
мирої Угоди Урядом Колумбії і FARC-EP. Тривала Місія Організації
Американських Держав (ОАД) з підтримання мирного процесу в Колумбії
(Organization of American States (OAS) Mission to Support the Peace Process
in Colombia) вже 15 років продовжує стежити за станом безпеки, побудо-
вою миру та перехідним правосуддям у районах, що найбільшою мірою
постраждали від збройного конфлікту. Унаслідок завершення Місії ООН
з підтримання правосуддя у Гаїті чисельність персоналу багатосторонніх
мировтвних операцій в Америці у 2019р. зменшилася на 81% – з 1 433 до
275 осіб. Чисельність персоналу зменшувалася третій рік поспіль.

ОАД не змогла домовитися з Урядом Гондурасу про подовження чотири-
річної Місії з підтримки боротьби з корупцією і безкарністю в Гондурасі
(MACCIH), і в січні 2020р. Місія була завершена. MACCIH прагнула певно-
рити успіх Міжнародної комісії протидії безкарністі у Гватемалі (Comision
Internacional contra la Impunidad en Guatemala, CICIG) під егідою ООН,
яка з 2007р. боролася з корупцією і допомагала зміцнити доброчесність
судової і політичної систем. CICIG допомогла місцевим прокурорам роз
слідувати та успішно довести до суду понад 100 справ стосовно близько
700 політиків, бізнесменів та осіб, причетних до організованої злочин
ності, включно з колишнім Президентом О.П.Моліною (Otto Perez Molina).
У січні 2019р. Президент Гватемали Дж.Моралес (Jimmy Morales) в одно-
сторонньому порядку розірвав угоду з ООН, але це рішення було скасовано
Конституційним судом. Згодом, у вересні, Дж.Моралес припинив діяльність
CICIG на тій підставі, що вона зловживала владою під час розслідувань
стосовно нього, його родини і спільників.

6 RULAC, ‘International humanitarian law applies to confrontations between Mexico and
the Jalisco Cartel New Generation’, Geneva Academy of International Law and Human Rights,
7 Про миротворчі операції див. також підрозділи II і III розділу 2 цього видання.
8 Malkin, E., ‘Guatemala’s anti-corruption fight inspired Latin America: It may be shut down’,
9 The Guardian, ‘Guatemala: Court blocks president’s expulsion of UN anti-corruption group’,
10 Abbott, J., ‘Guatemala’s CICIG: UN-backed anti-corruption body shuts its doors’, Al Jazeera,
Крім того, в серпні 2019р. ОАД створила спеціальну комісію у Нікарагуа з метою пошуку дипломатичного шляху мирного розв’язання соціально-політичної кризи, що наростила з початком протестів у квітні 2018р. Зростання податків і скорочення пенсій спровокували протести, але вони вилялися у масові заворушення, спрямовані проти антидемократичного та корумпованого правління адміністрації Д.Ортеги (Daniel Ortega). Протести були за кілька місць придущені силами національної поліції і проглядових загонів, що призвело до загибелі понад 300 осіб, у т.ч. 22 поліцейських, 2 000 поранених і сотень свяльно арештованих і затриманих. Президент Д.Ортега, колишній лідер марксистських повстанців, і його дружина, Віце-президент Р.Мурільо (Rosario Murillo), скасували конституційні обмеження президентських повноважень, оминули обмеження виборчого терміну, шляхом ув’язнення придушили політичну опозицію і голоси протестувальників. Попри заборону демонстрацій, антиурядові протести продовжувалися у 2019р. У вересні комісії ОАД, створеній з метою допомоги у визначенні кризи, заборонили в’їзд до країни. Після заяви про катування і вбивство затриманих активістів почався міжнародний тиск, включно із санкціями США проти спільнників і членів сім’ї Ортеги, які посідали важливі посади. Були звільнені 91 зі 148 ув’язнених після демонстрацій 2018р. за вигаданими звинуваченнями в серйозних злочинах. Унаслідок триваючих суспільних заворушення і міжнародних санкцій у 2019р. економічний спад країни, за оцінкою МВФ, становив 5,7%. Від початку кризи у квітні 2018р. до кінця листопада 2019р. понад 92 тис. осіб залишили країну.

Двома найважливішими загальними проблемами для Америки у 2019р. були високий рівень збройного кримінального насильства та масові політичні протести. Ці дві проблеми стисло розглянуті нижче. Як зауважив президент МКЧХ П. Маурер (Peter Maurer): “Наслідки війни у вигляді зникнень, переміщення людей і руйнування громад є однаковими, незалежно від того, спричинене насильство війною, [чи] спровоковане або створене конфліктом між державою та організованими злочинними угрупованиями”. Масові

12 Human Rights Watch (посилання 11).
16 US Department of State, ‘Nicaragua sanctions’, [n.d.].
протести засвідчують розлюченість суспільства нездатністю політичних систем і правлячих еліт розв’язати соціально-економічні проблеми. Як показали минулі хвили “кольорових революцій”, протестувальники здатні скинути правлячі еліти і до реформування політичних систем. Однак невиконання вимог протестувальників політичною владою чи їх придушення силами держави, а також невдоволення нерівністю, корумпованістю влади та безкарністю може призводити до тривалих суспільних заворушень чи насильства.

Збройне кримінальне насильство

Американський регіон у 2019р. продовжував серйозно потерпіти від насильницьких злочинів і вважається найбільш небезпечним регіоном світу за кількістю вбивств21. Згідно з даними ООН, у 2017р. на Америку припадало 13,3% населення світу та 37,4% вбивств22. Особливо це загрожує молодим людям: рівень вбивств серед чоловіків віком 18-19 років в Америці становить 46 вбитих на 100 тис. населення, що набагато вище за ризик для їх однолітків в інших регіонах світу23. Крім того, рівень вбивств чоловіків в Америці в 10 разів вищий за рівень вбивств жінок у цьому регіоні24.

У “Північному трикутнику” держав Центральної Америки (Гватемала, Гондурас і Сальвадор) бандитизм, бідність і вражаюча нерівність поєднуються зі слабкими інститутами та корумпованим урядуванням, що підживлює нестабільність і створює потоки біженців і мігрантів – переважно до США. Якщо у 2014-2018рр. число людей, які залишали цей регіон, становило в середньому 265 тис. осіб на рік, то з жовтня 2018р. по червень 2019р. воно подвоїлося25. У 2019р. зросло число вбивств у Гондурасі – з показником 41,2 вбитих на 100 тис. населення він посідав третє місце за рівнем вбивств в Америці, поступаючись лише Венесуелі (60,3 на 100 тис.) та Ямайці (47,4 на 100 тис.)26.

У Бразілії за президентство правого популистів Ж.Болсонару (Jair Bolsonaro) боротьба зі злочинністю надається пріоритет. У 2017р., під час спалаху насильницьких злочинів, понад 63 тис. осіб загинули внаслідок сутичок між конкуруючими бандами наркодилерів за контроль над ринком наркотиків і зростання виробництва кокаїну в сусідніх Колумбії та Перу27. Посівши посаду 1 січня 2019р., Президент Ж.Болсонару ініціював рішучий наступ на злочинність, що супроводжувався рядом указів, які послабили

---

21 UN Office on Drugs and Crime (UNODC), Global Study on Homicide: Executive Summary (Vienna: UNODC, July 2019), p.11.
24 UNODC (посилання 21), p.18.
жорстке законодавство про контроль над зброєю, мотивуючи це турботою про самозахист громадян. Рівень вбивств у 2019 р. знизився більш ніж на 20%. Але ця тенденція почалася ще на початку 2018 р., до приходу до влади Адміністрації Ж. Болсонару. Експерти пояснюють її комплексною дією кількох факторів: запровадженням державних програм, започаткованих задовго до обрання Президента Ж. Болсонару, з метою покращення координації дій і навчання поліції і розширення участі громад у плануванні та забезпеченням громадської безпеки, а також загальним покращенням економічної ситуації.

Однак різка антикримінальна риторика Президента Ж. Болсонару та захист поліції від переслідування за стрілянину по імовірних злочинцях сприяли зростанню надмірного використання летальної зброї поліцією. У 2019 р. число людей, вбитих поліцією, зросло у Бразілії на 18%, сягнувши у штаті Ріо-де-Жанейро найвищого рівня за понад 20 років. Крім найвищого у світі показника числа людей, вбитих поліцією, у Бразілії також загинуло найбільше число лідерів корінних народів та екологічних активістів – на фоні намагань Адміністрації Ж. Болсонару послабити захист довкілля та дотримання екологічних норм.

Масові протести
Упродовж 2019 р. – “року люті” – громадяни Болівії, Венесуели та Перу виходили на вулиці на політичні протести, тоді як в Аргентині, Еквадорі, Колумбії, Пуерто-Ріко та Чілі протести, а в окремих випадках і масові рухи, були викликані нерівністю, економічною політикою і ситуацією у сфері економіки, а також корупцією. У Венесуелі зі зміною політики країни, де влада відійшла від соціалізму і переконалася на капіталізм, зростала інфляція, гідроенергетика, що була єдиною джерелом припинлення, призвели до політичної напруги. У управління Верховного комісара ООН з прав людини наводило такі дані: від 1 569 до 2 124 осіб, вбитих військовими силами за “спротив владі” впродовж перших п’яти місяців 2019 р., багато з них – унаслідок погіршення економічної ситуації та порушення прав людини.

До кінця року Н. Мадуро зберігав президентські повноваження, а Венесуела залишалася у політичному глухому куті. Постійне погіршення економічної ситуації призвело до тяжкої гуманітарної кризи та потoku громадян з країни.

---
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біженців – у листопаді 2019р. 4,6 млн., або 16% населення жили за кордоном як біженці та мігранти. Згідно з прогнозами, що грунтуються на поточних тенденціях, до кінця 2020р. за кордоном житимуть 6,5 млн. осіб34.

Протестувальники в Болівії виступали проти Президента Е. Моралеса (Evo Morales), якого звинувачували в підтасовках на жовтневих президентських виборах, що забезпечило йому четвертий термін при владі. Під час протестів загинули понад 30 осіб35. Втрати підтримки армією призвела до відставки Е. Моралеса і його втчі з країни36. Пізніше незалежна перевірка ОАД підтвердила “навмисне маніпулювання” і “серйозні порушення” на виборах37. У Перу, стикнувшись з протистоянням контролюваного опозицією Конгресу, який відмовився схвалити антикорупційні реформи, Президент М. Віскарра (Martin Vizcarra) наприкінці вересня розпустив Конгрес та оголосив дострокові parlаментські вибори. Політична криза призвела до протистояння виконавчої і законодавчої гілок влади, коли законодавці відсторонили М. Віскарру та зобов’явили Віце-президента М. Араос (Mercedes Araoz) виконувати обов’язки президента38. М. Віскарра змінив на посаді попереднього Президента П. П. Кучинські (Pedro Pablo Kuczynski), який перебував під слідством у зв’язку з корупційним скандалом за участі бразильської будівельної компанії Odebrecht. Інший колишній Президент А. Гарсіа (Alan Garcia) вчинив самогубство у квітні перед арештом, також пов’язаним з Odebrecht39.

В інших частинах американського регіону маси протестували проти наслідків політики жорсткої економії, нестабільності та корупції. В Аргентині ще в лютому люди виходили на демонстрації проти високого безробіття та політики жорсткої економії, що призвела за часів правоцентристського Президента П. Макрі (Mauricio Macri) до скорочення урядових субсидій в умовах високої інфляції та рецесії40. Тижні протестів призвели до ухвалення у вересні надзвичайного закону про надання фінансової підтримки для продовольчих програм з огляду на збільшення за попередні чотири роки вдвічі – з 2,5 до 5 млн. – числа людей, що живуть в умовах серйозної продовольчої небезпеки41.

У липні в Пуерто-Ріко (територія США) люди вийшли на вулиці після витоку принизливих повідомлень з приватного чату між губернатором
Р.Россельйо (Ricardo Rossello) та його найближчим оточенням. Протести, спровоковані корупційним скандалом, невдоволенням слабкою економікою і неадекватним реагуванням на катастрофи, призвели до відставки Уряду. В Еквадорі працівники транспорту, студенти та організації корінних народів на початку жовтня протестували проти заходів жорсткої економії – скорочення державних субсидій на пальне та зарплат держслужбовцям у рамках пакета економічних реформ, узгоджених як частина угоди про фінансування з МВФ. У Гаїті демонстранти щодня виходили на марші проти Уряду, протестуючи проти важкої економічної ситуації та корупції. Зростання плати за метро в Сантьяго призвело до багатомісячних демонстрацій, на яких понад 1 млн. чілійців протестували проти високої вартості життя, низьких зарплат, незадовільної пенсійної системи і кричуючої нерівності. У Колумбії загальнонаціональний страйк профспілок проти можливиі скорочення пенсій, а також студентські протести проти корупції і скорочення видатків на освіту перетворилися на ширші протести проти незадовільних соціальних послуг, нерівності та корупції.

У Гондурасі протести проти планів Президента X.O.Ернандеса (Juan Orlando Hernandez) продовжити приватизацію у сферах охорони здоров'я та освіти, що могло призвести до масових звільнень, почались у квітні і за кілька місяців перетворились на ширший антиурядовий рух з вимогою відставки X.O.Ернандеса. У червні військових вивели на вулиці, а сили безпеки відкривали стрільбу і вбили кількох протестувальників, хоча підтримка з боку сили безпеки може слабшати, про що свідчить відмова кількох сотень поліцейських спецпризначенців виходити з казарм упродовж двох днів, аби не брати участі в репресіях проти народу. Підтримка X.O.Ернандеса Урядом США також ослабла після того, як Нью-Йоркський суд в 2019 р. визнав брата Президента винним у перевезенні великої партії кокаїну до США, а сам Президент був визнаний Урядом США співучасником цієї справи. Наркодилери підтвердили, що X.O.Ернандес отримав мільйони доларів, у т.ч. від керівника мексиканського картелю J.G.Лоера (Joaquin Guzman Loera), або Ель Чапо (El Chapo), на фінансування політичних кампаній, зокрема його виборчої кампанії 2013 р., в обмін на захист від поліції і військових.

46 Grattan, S., ‘Colombia protests: What prompted them and where are they headed?’, Al Jazeera, 26 Nov. 2019.
Економічні та політичні корені

Економічні та політичні розчарування стали причиною багатьох громадських протестів у регіоні. Їх коріння полягають у зростанні вразливості населення, стабільно високому рівні нерівності та обмеженнях суспільної мобільності, а також у зростаючому невдоволенні політичними елітами та недієздатністю інститутів демократії. Економічне зростання в регіоні уповільнилося з 1% у 2018р. до лише 0,2% у 2019р.49 Це уповільнення сталося після десятиліття росту споживання, який вивів з бідності близько 100 млн. осіб; з 2002р. по 2012р. економічне зростання та політика перерозподілу прибутків у регіоні щороку виводили понад 10 млн. осіб до середнього класу.50 Уповільнення з 2013р. економічного зростання зробило “вразливі” верстви суспільства (не бідних, але ще й не середній клас) найбільшою групою населення в регіоні.

За умов стабільно високого рівня соціальної нерівності в регіоні тривалий економічний спад знову зробив бідними багатьох представників середнього класу.51 Це спричинило масове озлоблення через труднощі повсякденного життя і брак можливостей. Крім того, скандали, пов’язані з корупцією, шахрайством на виборах і зловживанням владою, підживлювали невдоволення станом демократії та руйнуювали віру в політичні інститути. Як зазначалося журналі The Economist, за даними Latinobarometro, латиноамериканці відчували дедалі більше невдоволення демократією у своїх країнах; частка невдоволених зросла з 52% у 2010р. до 71% у 2018р.52 Коли громадяни питали, чи хотіли б вони назавжди переїхати до іншої країни, маючи таку можливість, 31% репрезентативної вибірки респондентів у Латинській Америці та Карибському басейні у 2019р. відповіли “так” – стабільне зростання, порівняно з 19% у 2010р.53

49 International Monetary Fund, Regional Economic Outlook: Stunted by Uncertainty (International Monetary Fund: Washington, DC, Oct. 2019).
53 The Economist (посилання 52).
ІІ. Збройний конфлікт і мирний процес у Колумбії

ХОСЕ АЛЬВАРАДО КОБАР


Хіткий мир і виконання Колумбійської мирної угоди

У виконанні мирної Угоди був досягнутий помірний прогрес. Верифікаційна місія ООН у Колумбії (United Nations Verification Mission in Colombia), що відповідає за перевірку виконання Угоди між FARC-EP та Урядом Колумбії, підкреслювала, що розробка програм розвитку окремих територій просувається в рамках комплексної програми реформ у селі; у 76 муніципалітетах країни було виконано 780 проектів з 1 207 запланованих3. Спеціальні судові органи з питань мури (Special Jurisdiction for Peace) – інститут, запроваджений для розслідування, притягнення до відповідальності та покарання відповідальних за порушення прав людини під час збройного конфлікту, – станом на грудень 2019р., зареєстрував понад 60 тис. жертв, серед яких були й перші колективні реєстрації етнічних громад як жертв конфлікту4. Члени політичної партії FARC-EP (перейменованої у Спільні альтернативні революційні сили, Common Alternative Revolutionary Force) також брали участь у перших для них виборах на місцях і в департаментах у жовтні 2019р.; 12 кандидатів були обрані на різних посадах, в т.ч. на три мерські5.

Але за іншими аспектами Угоди впродовж року спостерігався відступ. Значними проблемами залишалися фінансування у потрібних обсягах повного виконання гендерних заходів, а також переслідування незаконними збройними угрупованнями жінок-учасниць політичних, соціальних і


Що стосується захисту прав людини, то Управління Верховного комісара ООН з прав людини підтвердило вбивство 86 правозахисників і суспільних лідерів (у т.ч. 12 жінок) у 2019р.\footnote{UN Security Council, S/2019/988 (посилання 3), p.9.} ООН назвала правозахисників, які захищают громади та окремі етнічні групи, зокрема корінні народи та...
Відступницькі угрупування зі складу Революційних збройних сил Колумбії


29 серпня 2019р. Маркес – колишня друга людина в керівництві FARC-EP – разом з іншими провідними колишніми бойовиками FARC-EP, які брали участь у мирному процесі в Гавані, піддали осуду повільні темп цього процесу, в т.ч. брак обіцяних програм професійної підготовки та реінтеграції колишніх комбатантів, та оголосили, що знову візьмуться за зброю. Вважають також, що винищувала за брою. Вважають також, що винищувала за брою у вересні 2019р., становить від 1 000 до 3 000 осіб. Розкол організації, крім появи численних гравців, які претендують на владу і вплив, призвів до створення аморфної мережі афроколумбійців, найбільш уразливою групою; крім того число право-захисників жіночої статі, вбитих у 2019р., збільшилося майже на 50%, порівняно з 2018р. Половина всіх убивств, зафіксованих ООН, припадає на чотири департаменти: Антіокія, Араука, Каука і І. М. К. Три з них розташовані у прикордонних районах, а Каука виходить також до Тихого океану. На нагальну потребу розслідування вбивств у прикордонних провінціях вказує MAPP/OAS, яка пов’язує зростання кількості насильницьких злочинів і вбивств з присутністю та діяльністю в цих районах збройних угруповань.

17 Charles (посилання 16).
відступницьких угруповань, заснованої на розподілі кримінальних доходів, території і домовленостях про взаємодію для досягнення спільних злочинних інтересів, а не на підґрунті ідеології чи спільних поглядів.  

Колумбійська держава та повстанське угруповання Національно-визвольна армія

Президент Дуке (Duque) офіційно почав виконувати повноваження 7 серпня 2018р. Від самого початку перебування на посаді він демонстрував небажання домовлятися з ELN та її фракціями, поки вони не припинять всю кримінальну діяльність і не відмовляться від торгівлі кокою. ELN, яка тепер стала найбільшим марксистським повstanським угрупованням у країні, у 2019р. продовжувала напади на державну й приватну інфраструктуру Колумбії. Вважають також, що ELN контролює більшість маршрутів переездення кокаїну на кордоні Венесуели та колумбійського департаменту Араука. Конфліктні відносини з Урядом зрештою спонукали ELN відмовитися від одностороннього припинення вогню, що діяло з 23 грудня 2018р. по 3 січня 2019р., та поновити бойові дії проти держави.

Член ELN Х.А.Рохас Родрігес (Jose Aldemar Rojas Rodriguez) вдався до активізації бойових дій проти колумбійської держави, і 17 січня 2019р. поблизу поліцейської академії у Боготі був підірваний замінований автомобіль, внаслідок чого загинула 21 особа. Невдовзі після того Уряд Колумбії поновив ордери на арешт керівників ELN і звернувся до Куби по допомогу в їх екстрадиції.


18 InSight Crime (посилання 15).
19 Olaya, A. et al., ‘Colombia President Duque’s 5 “hot potatoes”’, InSight Crime, 8 Aug. 2018.
22 Latin News (посилання 20).
24 Gonzalez and Casey (посилання 23).
III. Збройний конфлікт у Мексиці

МАРИНА КАПАРІНІ

У Мексиці у 2019р. було зафіксовано рекордне число вбитих – майже 35 тис. осіб, або в середньому 95 осіб на добу\(^1\). Близько 9 400 осіб у 2019р. загинули внаслідок політичного насилия – переважно від насилия проти цивільних (7 400) і сутичок зі збройними угрупованнями (1 900)\(^2\). За новими оцінками, понад 61 тис. осіб зникли в Мексиці, починаючи з 1964р., більшість із них – після 2006р., коли Мексика почала наступ на наркоторгівлю з широким використанням військової сили\(^3\). Адміністрації президентів Ф.Кальдерона (Felipe Calderon) (2007-2012рр.) та Е.Пеньї Ньєто (Enrique Peña Nieto) (2013-2018рр.) дотримувалися “стратегії центральної фігури” – арешту чи ліквідації керівників великих картелів організованої злочинності. Через рекордні показники вбивств у Мексиці та пов’язаних з наркотиками смертей у США, ця стратегія була підтверджена Адміністрацією Ньєто у 2018р. в рамках спільної американо-мексиканської ініціативи з вивчення фінансової інфраструктури наркокартелів і завдання ударів по їх керівниках, пропонуючи велику грошову винагороду за інформацію, яка б дозволила їх схопити\(^4\). Однак з’являється дедалі більше свідчень того, що “стратегія центральної фігури” швидше збільшила, аніж зменшила насилиство, часто провокуючи силові репресії і створювавши вакуум керівництва картелями, що призвело до їх поділу, фрагментації і появи невеликих, вкрай агресивних збройних угруповань\(^5\). Підвищення рівня насильства з боку картелів у 2019р. змунило Проект збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project) попередити, що Мексика постала перед “високим ризиком” “перетворення кримінального ринку на повстанський рух” картелів\(^6\).

Експерти продовжують сперечатися, чи ототожнюються насильство картелів збройному конфлікті\(^7\). У 2019р. група експертів з міжнародного гуманітарного права дійшла висновку, що враховуючи високий рівень збройного насильства з боку картелю Jalisco Nueva Generacion (CJNG) і рівень його внутрішньої організації, у Мексиці точиться не-міжнародний збройний

---

\(^2\) Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED), ‘Data export tool’, [n.d.].
конфлікт між Збройними силами Мексики та CJNG. Група пояснювала, що збройне насилення за участі CJNG досягла рівня, який виходить за межі внутрішніх заворушень і напруженності, а спроможність CJNG купувати та виготовляти зброю, організувати та вести військові дії, а також його контроль над окремими територіями Мексики відповідають організаційним вимогам до не-міжнародного збройного конфлікту, згідно з міжнародним гуманітарним правом.

Дисципліновані та добре озброєні члени CJNG демонстрували крайню жорстокість, вбиваючи конкурентів з інших картелів, а також скоювали напади на урядову поліцію та збройні сили, зокрема збили військовий вертоліт у 2015 р. У жовтні 2019 р. CJNG організував засідку, в якій загинули 14 співробітників поліції.

Захищаючи під час передвиборчої кампанії тактику “обійми замість куль”, Президент А.М. Лопес Обрадор (Andres Manuel Lopez Obrador), який обійняв цю посаду у грудні 2018 р., намагався порвати зі “стратегією центральної фігури” і переїти від конфронтації зі злочинними організаціями до більш комплексного підходу, що передбачає усунення глибинних причин небезпеки, таких як бідність, завдяки програмам соціального забезпечення та соціальній реінтеграції злочинців. 17 жовтня в Кульякані, столиці штату Сіналоа, було затримано О. Гусмана Лопеса (Ovidio Guzmán López), сина Х. Гусмана Лореа (Ель Чапо), й одного з керівників картелю Sinaloa, після чого близько 375 озброєних осіб скоїли напад на державні сили безпеки.

Насильство тривало кілька днів і призвело до загибелі щонайменше 13 осіб, поки влада не звільнила Овідіо Гусмана з метою мінімізації подальших втрат. Цей інцидент, через який на початку листопада сталася смерть дев’яти членів мексико-американської родини мормонів, які зазнавали смертельних ран на мітингу, вплинув на критики Адміністрації Лопес Обрадора за відсутність ефективної політики громадської безпеки для приборкання картелів, а також рекордний рівень смертельного насильства.

9 RULAC (посилання 8).

У червні, після досягнення домовленості зі США стосовно контролю над міграцією з Центральної Америки, з метою запобігання підвищенню тарифів на імпорт мексиканських товарів, президент Лопес Обрадор наказав переходити до кінця 2019р. до її складу мали залучити понад 100 тис. осіб з армії, військово-морських сил і федеральної поліції. Але вона є воєнізованою структурою, що складається переважно з військового і військово-морського персоналу, який зберігає військовий статус, а очолюють її військові офіцери. Кінцева мета – доведення чисельності до 150 тис. осіб – має бути досягнута до 2023р.; її організація, згідно з Національним планом миру та безпеки, “за дисципліною, ієрархією і званнями буде подібна до збройних сил”.

У жовтні 80% персоналу були військовими, а зростання чисельності відбувалося насамперед завдяки переведенню військовослужбовців з інших силових структур, а не залученню цивільних осіб.

4. Збройні конфлікти та мирні процеси в Азії та Океанії

Загальний огляд

У 2019 р. активні збройні конфлікти містилися в семи країнах Азії та Океанії. У трьох країнах Південної Азії: Афганістані (велика інтернаціоналізовані громадянська війна); Індії (міждержавний прикордонний і субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Пакистані (міждержавний прикордонний і субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності); у чотирьох країнах Південно-Східної Азії: Індонезії (субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності), М’янмі (субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Філіппінах (субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Таїланді (субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності). У 2019 р. причиною для занепокоєння залишалися дві нові тенденції: (а) зростання насильства, пов’язаного з політикою ідентичності на основі етнічної та/або релігійної поляризації; (б) збільшення кількості транснаціональних екстремістських джихадистських угруповань.

У 2019 р. зазнали ускладнень два мирні процеси: дискусії між Північною Кореєю і США зайшли у глухий кут, а мирні переговори між Талібаном і США у вересні 2019 р. провалилися, що спричинило відновлення недовіри идентичності на основі етнічної та/або релігійної поляризації; (б) збільшення кількості транснаціональних екстремістських джихадистських угруповань, а також збільшення відносин каузіальних втрат.


У 2019 р. тривала напруженість у відносинах між Китаєм і США – із серйозними розбіжностями в царині економіки, політики, безпеки і прав людини. Крім “американських гірок” у торговельній війні між ними, продовжувалося стратегічне змагання двох країн у Південнокитайському морі та в Тайванській протоці. У вересні 2019 р. знову виникла напруженість у Гонконгу, коли сотні тисяч людей вийшли з протестом проти запропонованого нового закону про екстрадицію; сутички між поліцією і протестувальниками тривали до кінця року.
У лютому напад смертника з пакистанського войовничого угруповання в підконтрольному Індії Кашмірі – найтяжчий у Кашмірі більш ніж за 30 років – призвів до різкої, але нетривалої ескалації конфлікту між ядерними сусідами – Індією і Пакистаном. Хоча безпосередня криза минула, напруженість тривала впродовж усього року, бо Індія показала, що цей епізод поклав край її неоголошеній політиці стратегічної стриманості і що відповідь на кожен напад, який вона вважатиме пов’язаним з Пакистаном, тепер стає “новою нормою”.

Окремі з найбільш організованих ісламських екстремістських угруповань діють у Південно-Східній Азії, насамперед в Індонезії, Малайзії і на Філіппінах. У М’янмі триваючий мирний процес не надто просунувся впродовж року на фоні зростання насильства, особливо у штаті Ракхайн. Добровільне повернення майже мільйону рохінджа, примусово переселених у 2017р., здається дедалі менш імовірним, попри погіршення гуманітарної ситуації в таборах біженців у Бангладеш. Притягнення до суду та відповідальності за звірства, імовірно вчинені проти народу рохінджа та інших етнічних груп у М’янмі, залишались ілюзорними, попри правові заходи, що очікуються від Міжнародного кримінального суду та Міжнародного суду. Більш обнадійливим виглядав розвиток подій у напрямі завершення тривалого повстання моро на півдні Філіппін.

ЯН ДЕЙВІС
І. Головні загальні події у регіоні

ЯН ДЕЙВІС

У 2019 р. активні збройні конфлікти точилися в семи країнах Азії та Океанії. У трьох країнах Південної Азії – Афганістані (велика інтернаціоналізована громадянська війна); Індії (конфлікт високої інтенсивності внаслідок поєднання міждержавного прикордонного та субнаціонального збройних конфліктів), Пакистані (конфлікт високої інтенсивності внаслідок поєднання міждержавного прикордонного та субнаціонального збройних конфліктів), про які йдеться в підрозділі ІІ. У чотирьох країнах Південно-Східної Азії – Індонезії (субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності), М’янмі (субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Філіппінах (конфлікт високої інтенсивності внаслідок поєднання субнаціонального збройного конфлікту та високого рівня насильства над цивільними під час “війни проти наркотиків”), Тайланді (субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності). Ці конфлікти розглядаються в підрозділі ІІІ1. Разом з цими збройними конфліктами різні райони Азії та Океанії продовжували потерпати від нестабільності внаслідок низки причин, без будь-якої спільної тенденції (крім суперництва Китаю і США) і важливих субрегіональних відмінностей.

Якщо в Азії, особливо у Східній, в останні 40 років спостерігалося різке зменшення кількості збройних конфліктів і масових злодійня, то наразі, скоріше, відбувається зміна цієї позитивної тенденції2. У 2019 р. причиною для занепокоєння залишалася дві нові тенденції: (a) зростання насильства, пов’язаного з політикою ідентичності на основі етнічної та/або релігійної поляризації; (b) збільшення кількості транснаціональних екстремістських джихадистських угруповань – включно з присутністю діячів, пов’язаних з Ісламською Державою (ІД), в Афганістані, Бангладеш, Індії, Індонезії, Китаї, Малаїзії, Пакистані, на Філіппінах і у Шрі-Ланці3. В окремих країнах (зокрема в Індії) присутність ІД є мінімальною, тоді як в інших (наприклад, у Афганістані) її присутність є масштабнішою, і угруповання мають більше можливостей здійснювати збройні напади.

Лише декілька збройних конфліктів, що розглядаються в цьому розділі, були у 2019 р. об’єктами триваючих чи нових мирних процесів. Одна суттєва мирна ініціатива 2018 р. – мирний процес на Корейському півострові – у 2019 р. зйшов на ніві (див. нижче), а мирні переговори між Талібаном і США у вересні 2019 р. були зірвані. Згодом, попри поновлення мирних переговорів у листопаді 2019 р., відбулося зростання насильства в тривалій війні в Афганістані (підрозділ ІІ). Не відбувається помітного

1 Визначення і типологію конфліктів див. у підрозділі І розділу 2 цього видання.
між Індією і Пакистаном, що спричинено тривачивим збройним конфліктом між ними з приводу Кашміру. У цьому конфлікті у 2019р. також сталися значна ескалація насильства і зростання напруженості між двома ядерними державами (підрозділ ІІ).


Геополітичні події за участі Китаю та Північної Кореї продовжували посідати у 2019р. важливі місця на регіональній і світовій аренах (див. нижче).

Китай

1 жовтня 2019р. Китай відзначив 70-ту річницю свого офіційного утворення5. Швидкий розвиток країни – в т.ч. її найбільш амбітний політичний та інфраструктурний проект, ініціатива “Один пояс, один шлях” (Belt and Road Initiative) та особливо створення сучасних збройних сил супроводжуються внутрішніми й зовнішніми викликами та суперечностями6. Серед них – розширення політичних репресій усередині країни, посилення економічної, військової і політичної конкуренції зі США (та окремими сусідніми державами, особливо з Тайванем), напруженість у Гонконгу та в Південнокитайському морі.

Репресії проти етнічних меншин у Сіньцзяні

У 2019 р. продовжувався міжнародний осуд масштабної програми масового спостереження, позбавлення волі та примусового перевиходження багатьох сотень тисяч уйгурів (тюрків-мусульман), казахів та інших етнічних меншин в автономному районі Сіньцзян7. У червні віце-губернатор Сіньцзяну виправдовував державні центри утримання під вартю, стверджуючи, що вони є центрами професійної освіти, які допомагають захистити людей від екстремістських впливів8. У липні стався дипломатичний розкол з цього питання у Раді ООН з прав людини. 22 західні держави підписали листа з критикою дій Китаю, а 50 держав, в т.ч. багато держав з мусульманською більшістю, виступили з альтернативним листом на підтримку Китаю9. Ні Туреччина, що має схожу з уйгурами мову та на початку року критикувала політику Китаю стосовно них, ні США не підписали жодного з цих листів10. Водночас, у жовтні США заявили про нові візові обмеження для ряду китайських чиновників, яких вони вважали відповідальними за порушення прав уйгурів та інших меншин11. Однак загальна міжнародна реакція була досить млявою12.


9 UN General Assembly, Human Rights Council Forty-first session, Letter dated 8 July 2019 from the Permanent Representatives of Australia, Austria, Belgium, Canada, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Iceland, Ireland, Japan, Latvia, Lithuania, Luxembourg, the Netherlands, New Zealand, Norway, Spain, Sweden, Switzerland and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations Office at Geneva addressed to the President of the Human Rights Council, A/HRC/41/G/11, 23 July 2019; UN General Assembly, Human Rights Council Forty-first session, Letter dated 12 July 2019 from the representatives of Algeria, Angola, Bahrain, Bangladesh, Belarus, the Plurinational State of Bolivia, Burkina Faso, Burundi, Cambodia, Cameroon, Comoros, the Congo, Cuba, the Democratic People’s Republic of Korea, the Democratic Republic of the Congo, Djibouti, Egypt, Equatorial Guinea, Eritrea, Gabon, the Islamic Republic of Iran, Iraq, Kuwait, the Lao People’s Democratic Republic, Mozambique, Myanmar, Nepal, Nigeria, Oman, Pakistan, the Philippines, the Russian Federation, Saudi Arabia, Serbia, Somalia, South Sudan, Sri Lanka, the Sudan, the Syrian Arab Republic, Tajikistan, Togo, Turkmenistan, Uganda, the United Arab Emirates, Uzbekistan, the Bolivarian Republic of Venezuela, Yemen, Zambia, Zimbabwe and the State of Palestine to the United Nations Office at Geneva addressed to the President of the Human Rights Council, A/HRC/41/G/17, 9 Aug. 2019. Див. також Putz, C., ‘Which countries are for or against China’s Xinjiang policies?’, *The Diplomat*, 15 July 2019.


Напруженість між Китаєм і США

У 2019 р. між Китаєм і США тривала напруженість через серйозні розбіжності у сферах економіки, політики, безпеки і прав людини. У грудні 2018 р. вдалося домовитися про перемир’я у китайсько-американській торговій війні, і два уряди зобов’язалися не запроваджувати додаткових тарифів упродовж 90 днів, працюючи над широкою торговельною угодою. Хоча торговельні переговори у травні 2019 р. зайшли у глухий кут, але після переговорів на саміті G20 наприкінці червня вдалося домовитися про тимчасове призупинення торговельної війни. У жовтні на китайсько-американських торговельних переговорах була досягнута попередня домовленість про зниження напруженості, а у грудні сторони нібито дійшли “принципової згоди”. Однак залишалося неясним, чи стане вона остаточним розв’язанням суперечки.

Залишалися суттєві розбіжності стосовно розвитку комунікаційних мереж наступного покоління 5G: США закликали союзників не використовувати китайську Huawei Technologies Co. Ltd через ризик можливого використання Китаєм обладнання компанії для шпигунства, що компанія постійно заперечувала.

Крім “американських гірок” у торговельній війні між двома країнами, продовжувалось їх стратегічне суперництво в Південнокитайському морі та в Тайванській протоці. У 2019 р. напруженість у Південнокитайському морі між Китаєм та його сусідами – країнами-учасницями Асоціації держав Південно-Східної Азії (АСЕАН, Association of Southeast Asian Nations, ASEAN) – загалом спала, а сторони намагалися розв’язати проблеми мирним шляхом. Винятком стала суперечка між Китаєм та Індонезією з приводу рибного промислу. Водночас залишалися різноманітні проблеми та невизначеності, значною мірою пов’язані з військовим суперництвом Китаю та США.

У 2019 р. США збільшили у Південнокитайському морі та Тайванській протоці кількість операцій на підтримку свободи навігації (FONOPs) – транзитних проходів військово-морських кораблів США у відповідь на те, що США вважають надмірними територіальні претензії у світовому океані, – тоді як збільшення військово-морських сил і

розвиток ракетних технологій Китаю вважалися загрозою військово-морській перевагі США в регіоні.

Китайсько-тайнанські відносини у 2019р. продовжували погіршуватись, і запропоновані продажі Тайваню американської зброї, у т.ч. 66 бойових літаків F-16V, танків Abrams і ракет Stinger на суму понад $10 млрд. ще більше загострили напруженність.

Протести в Гонконгу
Колишня британська колонія Гонконг є особливим адміністративним районом Китаю, де, на відміну від провінцій основної території Китаю, існують певні політичні та економічні свободи. Однак останніми роками зростають побоювання відносно можливого зниження суверенітету Гонконгу. Після протестів “Руху парасольок” у 2014р. та перемоги демократичних фронтів в червні 2016р. Китай посилив спроби обмежити політичне інакодумство. Напруженість знову виникла в червні 2019р., коли сотні тисяч людей протестували проти запропонованого нового закону про екстрадицію.

У липні протестувальники на деякий час захопили будівлю Законодавчої ради, тоді як Уряд Китаю називав протести “неприкритим викликом” для системи врятування Гонконгу, що шкодить верховенству права і громадському порядку. У серпні Уряд розгорнув воєнізовані формування Народної озброєної поліції (People’s Armed Police) у зоні Шеньчжень на кордоні з Гонконгом, явно попереджаючи про можливість застосування ними сили у відповідь на протести. До кінця вересня повідомлялося, що Китай


після початку протестів понад удвічі збільшив чисельність військ у Гонконгу (з 3-5 тис. до 10-12 тис. військовослужбовців).26
У середині листопада, на тлі зростання насилення, протестувальники захопили кілька університетських гуртожитків. На місцевих виборах демократичні кандидати отримали 347 з 452 місць у районних радах, за високої явки – понад 71%. Сутички між поліцією і протестувальниками тривали до кінця року, і прогнози на майбутнє залишалися непевними.29

Корейська Народно-Демократична Республіка

Подальші події розгортались у двох паралельних і тісно пов’язаних дипломатичних процесах, започаткованих у 2018р.: між Північною Кореєю і Південною Кореєю – спрямований на підтримання миру та примирення між двома державами, та між Північною Кореєю і США – з метою досягнення домовленості стосовно денуклеаризації Корейського півострова та мирної угоди для офіційного завершення Корейської війни (1950-1953рр.) у рамках нормалізації їх відносин.30 Ці події впливають на майбутнє всіх корейських громадян, мир і безпеку в регіоні та світі, міжнародний режим ядерного нерозповсюдження, китайсько-американські відносини та баланс сил у Східній Азії.

Під час другого американо-північнокорейського саміту з питань ядерної зброї (Ханой, В’єтнам, лютий 2019р.), зустрічі Президента США Д.Трампа з лідером Північної Кореї Кім Чен Іном у демілітаризованій зоні наприкінці червня, а також зустрічі між посадовцями обох сторін у Стокгольмі в жовтні, вийти з глухого кута на переговорах щодо ядерної програми Північної Кореї виявилося неможливим. Наприкінці року перспективи прогресу в пошуках Північною Кореєю і США шляху просування вперед з угодою про денуклеаризацію виглядали примарними.

У 2019р. гострими залишалися гуманітарні проблеми та ситуація з правами людини у Північній Кореї. У лютому країна звернулась із проханням про міжнародну продовольчу допомогу з метою подолання руйнівних наслідків міжнародних санкцій і поганого врожаю.32 Згідно з доповіддю

30 Про події 2018р. див.: Сміт (посилання 14); Дейвіс Я. Збройні конфлікти і мирний процес в Азії та Океанії. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ ІІІ розділу 2.
31 Про переговори щодо ядерної програми Північної Кореї див. підрозділ ІІ розділу I цього видання.
ООН, оприлюдненою у травні 2019 р., чотири з 10 північно-корейців хронічно недоїдали, очікувалися подальші скорочення і без того мінімальних раціонів після найгіршого за 10 років урожаю33.

Російсько-японський територіальний спір

Відносини між Росією і Японією у 2018 р. покращилися після кількох зустрічей лідерів країн для обговорення можливої мирної угоди з розв’язання 70-річного спору навколо Південних Куril (у Японії їх називають Північними територіями). Проте три наступні зустрічі на вищому рівні у 2019 р. Прем’єр-міністра Японії Сіндзо Абе (Shinzo Abe) та Президента Росії В. Путіна (в січні, червні та вересні) не забезпечили суттєвого прогресу34.

33 World Food Programme, ‘After worst harvest in ten years, 10 million people in DPRK face imminent food shortages’, 3 May 2019.
ІІ. Збройні конфлікти та мирні процеси у Південній Азії

ЯН ДЕЙВІС, ТІМО СМІТ

Загрози безпеці, що постали перед державами Південної Азії – Афганістаном, Бангладеш, Бутаном, Індією, Мальдівами, Непалом, Пакистаном і Шрі-Ланкою – є складними й різноманітними. До безпекових викликів належать суперництво між державами, прикордонні суперечки, ядерні ризики, тероризм і внутрішні загрози, що грунтуються на поєднанні етнічної, релігійної і політичної напруженості 1. Екологічні виклики – зокрема, зміна клімату, брак води та енергетична безпека, – дедалі більше стають спільною реальністю для регіону2. Так, у 2019р. посуха та надмірне використання грунтових вод мало не залишили без води індійське місто Ченнай з 10 млн. жителів, а суперечки за водні ресурси були серед чинників напруженості між Індією та Пакистаном3.

У цьому підрозділі розглядаються два суттєві питання, що є важливими барометрами миру і стабільності в Південній Азії: тривала та руйнівна війна в Афганістані та територіальна суперечка між Індією та Пакистаном через Кашмір. У першому випадку попередній оптимізм у тому, що мирний процес, очолений США, прокладе шлях до врегулювання конфлікту, поступився звичному песимізму після провалу мирних переговорів у вересні 2019р. (попри їх поновлення в листопаді). У другому випадку атака смертника з пакистанського вояжничого угруповання Jaish-e-Mohammad (JEM) у підконтрольному Індії Кашмірі – найтяжча у Кашмірі за понад 30 років – призвела до різкої, але нетривалої ескалacji конфлікту між ядерними сусідами, Індією і Пакистаном.

Південна Азія залишається одним з регіонів світу, що найбільшою мірою потерпають від нападів недержавних угруповань. Наприклад, у Global Terrorism Index 2019 зазначається, що Афганістан, Пакистан, Індія та Філіппіни були серед 10 країн світу, найбільш вражених тероризмом (Афганістан, Індія і Пакистан перебувають у Тор 10 вже понад 10 років)4. До крупних недержавних збройних угруповань, що діють у регіоні, належать: в Афганістані – Аль-Каїда, Провінція ІД Хорасан (Islamic State in the Khorasan Province, IS-KP), Lashkar-e-Jhangvi (LEJ) і Талібан; у Пакистані – Lashkar-e-Taiba (LET), LEJ і рух Талібан (Tehreek-e-Taliban, TEP); в Індії – LET і маоїсти; а також різні доморощені ісламські екстремістські

угруповання, пов’язані з Аль-Каїдою та ІД. У Шрі-Ланці, наприклад, понад 250 осіб загинули та 500 були поранені внаслідок підривів смертників у церквах і готелях на Великдень 21 квітня 2019р. в Коломбо. ІД взяла на себе відповідальність за цей напад, але Уряд Шрі-Ланки заявив, що він скоєний місцевим радикальним ісламістським угрупованим National Thowheeth Jama’ath за підтримки з-за кордону. Напад призвів до загострення напруженості між громадами, а також до антимусульманських погромів у країні.5

Збройний конфлікт в Афганістані

Війна в Афганістані у 2019р. тривала, не вщухаючи. За деякими підрахунками, це є найбільш смертоносним збройним конфліктом у світі, що випереджає війни в Сирії та Ємені. За даними Проекту збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED), унаслідок конфлікту впродовж року там загинули майже 42 тис. осіб (таблиця 4.1); більшість з них – у зв’язку з бойовими діями за участі афганських урядових сил і Талібану. Тим часом Місія допомоги ООН в Афганістані (UN Assistance Mission in Afghanistan, UNAMA) продовжувала відзначати високий рівень насильства проти цивільних. Вона зафіксувала 8 239 цивільних жертв (2 563 загиблих і 5 676 поранених) за перші дев’ять місяців 2019р.; 4 313 із них (1 174 загиблих і 3 139 поранених) – з 1 липня по 30 вересня. Це було найбільше число цивільних жертв за тримісячний період, зафіксованих UNAMA, від початку їх відстеження у 2009р.7

Стрибок числа цивільних жертв у третій кварталі 2019р. пояснюється насамперед збільшенням кількості нападів, скоєних антунірованими угрупованнями, зокрема Талібаном, з використанням смертників і саморобних вибухових пристроїв.8 Талібан у той момент починав мирні переговори зі США і водночас посилював напади на військові та цивільні цілі з метою отримання додаткового козиря на переговорах9. Талібан відповідає також за більшість цивільних жертв насильства на виборах, напередодні та в день виборів президента Афганістану, що відбулися 28 вересня10.

Ще одним фактором зростання числа цивільних жертв є збільшення авіаційних ударів США. Американські літаки та БПЛА скинули на цілі в Афганістані більше боєприпасів, ніж у будь-якому іншому році, відтоді, як

6 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
8 UNAMA (посилання 7).
10 UNAMA (посилання 7).
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

МО США почало публікувати такого роду статистику. За даними UNAMA, від авіаударів за дев’ять місяців 2019 р. загинули 579 цивільних – більше, ніж від будь-якого іншого виду інцидентів, – і 74% з них віднесені на рахунок США.

Провінція ІД Хорасан була менш активною, ніж попередніми роками, унаслідок успішних військових кампаній проти неї з боку афганських урядових сил, Талібану та США. Угруповання зазнало серйозної поразки в базові для себе провінції Нангархар у листопаді, коли 243 бойовики та кілька сотень їх родичів здалися афганському Уряду.

Конфлікт призвів до переміщення 345 тис. осіб за перші дев’ять місяців 2019 р. За оцінками, 4 млн. осіб, переміщених з 2012 р., не повернулися до своїх громад. У 2020 р. близько 14,3 млн. осіб можуть зазнати суттєвих проблем з продовольством.

Таблиця 4.1. Оцінка числа загиблих унаслідок конфлікту в Афганістані у 2017-2019 рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>26 200</td>
<td>31 769</td>
<td>26 686</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>9 517</td>
<td>10 891</td>
<td>14 647</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>268</td>
<td>297</td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>433</td>
<td>369</td>
<td>388</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>36 418</td>
<td>43 326</td>
<td>41 918</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

12 George (песяння 9).
Мирний процес

Талібан і США у 2019р. провели кілька раундів мирних переговорів у м. Доха (Катар). Адміністрація Д. Трампа взяла на себе ініціативу поновити ці двосторонні прямі переговори з Талібаном у липні 2018р., сподіваючись, що це допоможе вийти з глибокого кута й відкрити шляхи до змістовних переговорів заради завершення війни в Афганістані. Раніше США не бажали брати участь у мирних переговорах без участі Уряду Афганістану. Однак Талібан не визнає Уряду в Кабулі та досі відмовлявся вести переговори з ним.16

Ці переговори між Талібаном і США привертали найбільшу увагу з усіх афганських мирних переговорів, що відбувалися раніше, а також виглядали найбільш обнадійливими.17 Талібан і США в січні 2019р. узгодили проект рамкової угоди, за якою США погоджувалися вивести з Афганістану війська в обмін на надійні зазнавення Талібану заборонити терористичним угрупованням діяти з території Афганістану.18 США після інтервенції в Афганістані у 2001р. заявили, що стратегічною метою їх військової присутності є запобігання повторному перетворенню країни на безпечну сховаванну для терористичних угруповань. США також давали зрозуміти, що вивід американських військ зумовлений згодою Талібану на припинення вогню і прямі переговори з Урядом Афганістану.19

У вересні 2019р. здавалося, що Талібан і США наближаються до угоди. Спеціальний представник США з примирення в Афганістані та головний переговорник З. Халілзад (Zalmay Khalilzad) підтвердив, що Талібан і США "у принципі" досягли домовленості, яка має бути ухвалена Президентом Д. Трампом.20 Ця домовленість передбачала, що після набуття чинності США упродовж 16 місяців постійно частковим припиненням вогню та згодою Талібану на припинення вогню і прямі переговори між Урядом і Талібаном про постійне припинення вогню та всеохопну мирну угоду.21

Однак невдовзі після цього мирні переговори між Талібаном і США були зірвані. 8 вересня Президент Д. Трамп раптово заявив, що він перериває мирні переговори з Талібаном і США.

переговори з Талібаном, які пізніше він назвав “мертвими”23. Він пояснив це тим, що Талібан взяв на себе відповідальність за потужний вибух у Кабулі кількома днями раніше, внаслідок якого загинули 11 осіб, у т.ч. американській військовослужбовець.24

Провал переговорів між Талібаном і США у вересні призвів до поновлення пессимізму стосовно муру в Афганістані. Талібан продовжував наполягати на тому, що він не братьє участі в мирних переговорах з Урядом до досягнення домовленості зі США25. Близько до кінця року з’явилися ознаки можливого поновлення переговорів між Талібаном і США26. Під час раптового візиту до Афганістану в листопаді Президент Д.Трамп заявив, що Талібан і США знову обговорюють угоду, натякнувши, що США вимагають також негайного припинення вогню27. Офіційні переговори в м.Доха поновились у грудні 2019р.28

Військова присутність США і НАТО

Вивід американських військ з Афганістану – а також його умови та часові рамки – були одним із ключових питань на переговорах між Талібаном і США у 2019р. У грудні 2018р. повідомлялося, що Президент Д.Трамп розпорядився вивести 7 000 з приблизно 14 тис. американських військ в Афганістані29. Однак ні США, ні Операція “Рішуча підтримка” (Resolute Support, RSM) під проводом НАТО суттєво не скоротили свою присутність в Афганістані у 2019р. США близько до кінця року вивели близько 2 000 військовослужбовців, 500 з яких – зі складу RSM30. У RSM наприкінці 2019р. було 16 705 військовослужбовців, 8 000 із них – зі США. Решта американських військ була розгорнута в Афганістані в рамках паралельної американської контртерористичної операції “Вартовий свободи” (Freedom's Sentinel)31.

27 Crowley (посилання 26).
30 Thomas (посилання 16).
Президентські вибори

28 вересня 2019р. в Афганістані відбулися президентські вибори. Заплановані спочатку на квітень, вибори двічі відкладалися через проблеми з вимогами до реєстрації і програмним забезпеченням біометричної ідентифікації (як це було й на парламентських виборах у жовтні 2018р., до зриву яких доклали руку також ІД і Талібан). Майже 1 млн. з першісно поданіх 2,7 млн. голосів не були враховані через порушення, і це означало, що на виборах була зафіксована найнижча явка з усіх афганських виборів. Крім того, вибори були затьмарені насильством, що також сприяло низькій явці.

Оголошення результатів неодноразово затримувалося, що представники Незалежної виборчої комісії (НВК, Independent Election Commission, IEC) пояснювали технічними причинами, заявами про підтасовки та протестами кандидатів. У грудні 2019р. НВК нарешті оголосила попередні результати виборів, згідно з якими діючий Президент А.Гані (Ashraf Ghani) набрав 50,64% голосів. Головний суперник А.Гані на виборах і керівник попереднього Уряду національної єдності А.Абдула (Abdullah Abdullah) оскаржив попередні підсумки та заявив, що не погодиться із цим результатом. Це спричинило побоювання стосовно ще однієї післявиборчої кризи в Афганістані, аналогічної кризі 2014р. Остаточні результати мали оголосити в лютому 2020р.

Індія, Пакистан і територіальна суперечка в Кашмірі

Конфлікт у Кашмірі та кілька військових конфліктів між Індією і Пакистаном дуже вплинули на двосторонні відносини. Три з чотирьох війн після здобуття ними незалежності стосувалися Кашміру (в 1947-1948рр., 1965р. і 1999р.) і ще одна – незалежності Бангладеш (1971р.). Крім того між країнами відбувалися численні збройні сутички та військові протистояння. Також роками тривали численні переговори та запроваджувалися заходи зміцнення довіри, що мали покращити взаємовідносини, але будь-якого мирного процесу не було.

Напруженість між Індією і Пакистаном знову посилилася у 2019р., особливо внаслідок військової конфронтації на державному кордоні в Кашмірі в лютому 2019р. (підрозділ І розділу 1).

Крім авіаударів у лютому 2019р., яких Індія і Пакистан завдавали по цілях на території одне одного, звинув єм елементом конфлікту стали артилерійські перестрілки через лінію контролю – ACLED зафіксував 582 такі випадки.

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

у 2019р., порівняно з 349 у 2018р. За даними індійського Уряду, в конфлікти у Кашмірі з 1989р. загинули близько 42 тис. цивільних, бойовиків і представників сил безпеки, тоді як незалежні оцінки припускають цифру у 70 тис. чи більше загиблих. Верховний комісар ООН з прав людини повідомляв про серйозні порушення прав людини і проблеми з безкарністю в підконтрольному Індії Кашмірі, а також значні проблеми з правами людини в Кашмірі, підконтрольному Пакистану.

Внутрішні загрози безпеці Індії


Сили безпеки Індії заявили про завдання важких втрат маоїстським повстанцям останніми роками, і схоже, що повстанці дедалі більше використовують дистанційні технології, включно з безпілотними літальними апаратами та саморобними вибуховими пристроями.

У 2019р. в Індії на конфлікт з маоїстами припадало 20% з 1 523 загиблих унаслідок конфліктів, тоді як на загиблих у Джамму й Кашмірі – 26%.

Заворушень, пов’язаних з політичними партіями.

Водночас є надія, що повстання у Нагаленді (на північному сході Індії) наближається до врегулювання. Зокрема, мирні переговори між індійським

39 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
44 Аналіз автора з використанням інструменту експорту даних ACLED.
Урядом і Національною соціалістичною радою Нагаленду (National Socialist Council of Nagaland-Isak-Muivah, NSCN-IM), головним сепаратистським угрупованням у Нагаленду, можуть допомогти завершити опрацювання рамкової мирної угоди, підписаної з NSCN-IM у 2015р. 46

Потенційним джерелом громадського насильства в Індії залишаються суперечки між індуїстами та мусульманами, що посилюються зростаючою радикалізацією з обох сторін 47. У грудні в Індії набув чинності суперечливий закон про громадянство, що викликав протести по всій країні та сутички з силами безпеки, наслідком яких стали десятки жертв 48.

Внутрішні загрози безпеці Пакистану

Внутрішнє насильство за участі різноманітних збройних угруповань залишається у 2019р. серйозною загрозою у Пакистані, особливо в провінції Хайбер-Пахтунхва, що межує з Афганістаном, а також у трьох інших провінціях. Так, у травні TEP взяла на себе відповідальність за теракт смертника у Лахорі (провінція Пенджаб), внаслідок якого загинули не менше дев’яти осіб 49. У Белуджистані, найбільшій з чотирьох провінцій Пакистану, з 1948р. триває кілька повстань белуджських націоналістів. Нинішній етап повстання (що почалось у 2003р.) з 2012р. триває з відносно невеликим числом жертв

Таблиця 4.2. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів в Індії у 2016-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 007</td>
<td>844</td>
<td>1 203</td>
<td>563</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>69</td>
<td>64</td>
<td>148</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>282</td>
<td>209</td>
<td>224</td>
<td>299</td>
</tr>
<tr>
<td>Насилья проти цивільних</td>
<td>301</td>
<td>317</td>
<td>525</td>
<td>545</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td><strong>1 659</strong></td>
<td><strong>1 434</strong></td>
<td><strong>2 100</strong></td>
<td><strong>1 523</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].


Таблиця 4.3. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у Пакистані у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 428</td>
<td>1 754</td>
<td>1 951</td>
<td>1 175</td>
<td>891</td>
<td>479</td>
<td>620</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>2 087</td>
<td>2 826</td>
<td>1 953</td>
<td>805</td>
<td>669</td>
<td>410</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>72</td>
<td>53</td>
<td>81</td>
<td>39</td>
<td>30</td>
<td>44</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Насилля проти цивільних</td>
<td>667</td>
<td>650</td>
<td>535</td>
<td>188</td>
<td>150</td>
<td>293</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>4 254</td>
<td>5 283</td>
<td>4 520</td>
<td>2 207</td>
<td>1 740</td>
<td>1 226</td>
<td>1 147</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

за участі кількох войовничьих белуджських націоналістичних угруповань, найбільш помітним з яких є Белуджська визвольна армія (Baloch Liberation Army)⁵⁰.

Ризик релігійного насилиства в Пакистані, насамперед між сунітами та шійтами, зберігався й у 2019р. – особливо з боку сунітського фундаменталістського угруповання LEJ, місцем якої стала громада меншини хазарейців (переважно шіїтів)⁵¹. Так, 12 квітня 2019р. унаслідок вибуху на базарі у Кветті, що його здійснила фракція TEP спільно з LEJ, загинули щонайменше 20 осіб, у т.ч. вісім хазарейців⁵². Водночас, загальне число загиблих унаслідок бойових дій і дистанційного насилиства суттєво зменшилося, порівняно з періодом 2013-2015рр. (таблиця 4.3).


Арешт пакистанською поліцією у липні 2019р. засновника озброєного угрупования LET Х.Саїда (Hafiz Saeed) за звинуваченням у фінансуванні тероризму частково мав на меті задовольнити FATF і США. Індія звинувачувала Х.Саїда в організації нападу в Мумбаї у 2008р., внаслідок якого загинули щонайменше 165 осіб, а LET несе відповідальність за напади на індійські сили безпеки в Кашмірі. Згоду Китаю на внесення у травні 2019р. керівника та засновника JEM М.Азхара (Masood Azhar) до санкційного списку ООН, згідно з Резолюцією РБ ООН 2368 (2017), також можна розглядати як жест підтримки ставлення FATF до Пакистану, як і реакцію на напад JEM у Кашмірі в лютому 2019р.

ІІІ. Збройні конфлікти та мирні процеси в Південно-Східній Азії

ЯН ДЕЙВІС

Південно-Східна Азія – до якої належать Бруней, В’єтнам, Індонезія, Камбоджа, Лаос, Малайзія, М’янма, Сінгапур, Східний Тімор, Таїланд і Філіппіни – розташована переважно у тропіках і населена багатьма народами з різними релігіями. Приблизне населення цього регіону з багатьма островами є дуже вразливим до зростаючих загроз зміни клімату, адже підняття рівня моря може змусити до переселення мільйони людей1. Ще однією, нетрадиційною загрозою для безпеки у 2019р. було швидке поширення регіоном африканської свинячої чуми, що загрожувала продовольчій безпеці та життю мільйонів домогосподарств, залежних від свинарства2. У регіоні діє кілька найбільш організованих ісламських екстремістських угруповань у Азії, найпомітніше – в Індонезії, Малайзії і на Філіппінах3.

У цьому підрозділі розглядаються чотири країни регіону з субнаціональними збройними конфліктами: один збройний конфлікт високої інтенсивності (тобто понад 1 000 загиблих) у М’янмі і два збройні конфлікти низької інтенсивності (менше 1 000 загиблих) – в Індонезії і Таїланді. На Філіппінах, де число загиблих від “війни з наркотиками” обчислюється разом із загиблими від субнаціонального збройного конфлікту, загальне число загиблих сягає 1 700, що дозволяє вважати цю ситуацію збройним конфліктом високої інтенсивності.

Збройні конфлікти в Індонезії

Індонезія є однією з провідних швидкозростаючих економік світу. Країна стикається з вимогами незалежності з боку двох провінцій на о.Папуа та з активізацією нападів ісламістських збройних угруповань. Зокрема, країна стала однією з головних цілей ІД у Південно-Східній Азії4. Однак у 2019р.

Збройні конфлікти у М’янмі

У штатах М’янми Чин, Качин, Карен, Мон, Ракхайн і Шан повстання тривають більшу частину останніх 70 років. Різні збройні повстанські угруповання воювали проти збройних сил країни (відомих як Tatmadaw) за політичний контроль над територією, права етнічних меншин і доступ до природних ресурсів. Позабюджетне фінансування Tatmadaw дало їм можливість здійснювати протиповстанські операції поза цивільним наглядом.

У штатах Качин і Шан етнічний конфлікт підживлюється також зростанням наркоторгівлі, видобутком ресурсів (дорогоцінного каміння та деревини) і відмиванням грошей. Наслідки примусового переселення у 2017р. рохінджа (Rohingya) – етнічної групи переважно мусульман-сунітів – зі штату Ракхайн відчувались і у 2019р. Поточний мирний процес, започаткований у 2015р., не надто просунувся у 2019р. на фоні зростання насильства, особливо...
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

Таблиця 4.4. Оцінка числа загиблих унаслідок конфлікту у М’янмі у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>300</td>
<td>358</td>
<td>1 078</td>
<td>155</td>
<td>196</td>
<td>118</td>
<td>1 238</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>45</td>
<td>53</td>
<td>27</td>
<td>35</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Насилля проти цивільних</td>
<td>29</td>
<td>84</td>
<td>162</td>
<td>221</td>
<td>1 018</td>
<td>67</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>465</td>
<td>504</td>
<td>1 267</td>
<td>411</td>
<td>1 253</td>
<td>225</td>
<td>1 485</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].

У штаті Ракхайн. За даними ACLED, у 2019 р. у М’янмі було зареєстровано понад 1 200 загиблих унаслідок бойових дій (проти 120 – у 2018 р.), що становило 83% усіх загиблих унаслідок конфлікту протягом року (таблиця 4.4)14. У таблиці також показані величезні зміни в характері збройного насильства: від насильства проти цивільних, що домінувало у 2017 р., до насильства проти цивільних, що домінувало у 2017 р., до смертей насамперед унаслідок бойових дій у 2019 р.15


угруповань оголосив власне одностороннє припинення вогню 9 вересня 2019р. на один місяць і потім подовжив його до кінця року19.

У 2019р. посилилися також сутнічі у штаті Ракхайн між військовими М’янми та АА – етнічним збройним угрупованням араканців, що бере участь у Качинському конфлікті, але має тренувальні табори також у штаті Ракхайн. Так, у січні 2019р. АА здійснила напади на чотири поліцейські відділки, а в жовтні угорповання захопило майже 60 поліцейських, військових та урядовців у штаті Ракхайн20. Активізація бойових дій у різних частинах штату Ракхайн призвела до подальшого переміщення населення (понад 30 тис. осіб, станом на 1 листопада 2019р.) та послабила й без того слабкі перспективи добровільного повернення рохінджа з таборів у Бангладеш21

Криза у штаті Ракхайн і звернення до Міжнародного кримінального суду та Міжнародного суду


Незалежна міжнародна місія із встановлення фактів (Independent International Fact-finding Mission, FFM) у М’янмі, створена у березні 2017р. Радою ООН з прав людини для розслідування звинувачень у порушенні прав людини військовими та силами безпеки в штатах Качин, Ракхайн і Шан, у доповіді за 2018р. дійшла висновку, що дії Tatmadaw є злочинами проти

22 Про події у 2018р. див.: Дейвіс Я. Збройні конфлікти і мирний процес в Азії та Океанії. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ ІІІ розділу 2.
людяності, військовими злочинами та, можливо, геноцидом\textsuperscript{25}. FFM в останньоїй доповіді від вересня 2019 р. зазначила, що понад 600 тис. рохінджа, які залишалися у М’янмі, продовжували стикатись із “серйозним ризиком” геноциду, та закликала розглянути цю ситуацію у Міжнародному кримінальному суді (MKK, International Criminal Court, ICC) або створити спеціаль- ний механізм для переслідування генералів Tatmadaw\textsuperscript{26}. У серпневій доповіді FFM звернула увагу на продовження використання сексуального та гендерного насильства збройними силами М’янми та союзними їм бойовиками під час операцій проти качин, шан та інших етнічних меншин на північ М’янми\textsuperscript{27}.

Мандат FFM закінчився у вересні, коли вона передала зібрану нею інформацію про серйозні порушення міжнародного права новому Незалежному слідчому механізму (Independent Investigative Mechanism, IIM) ООН у справах М’янми. IIM використає ці свідчення та проведе власний розгляд на підтримку переслідування винуватців звірств у М’янмі в національних, регіональних та міжнародних судах\textsuperscript{28}. Уряд М’янми продовжував заперечувати висновки FFM. У серпні 2018 р. він утворив власну Незалежну слідчу комісію для розслідування дій Tatmadaw і планує відзвітувати про результати її роботи на початку 2020 р. Уряд також стверджував, що будь-які порушення з боку окремих представників державних сил безпеки мають розслідуватись у військових судах\textsuperscript{29}.

У лютому 2019 р., Генеральний секретар ООН А.Гуттереш (António Guterres) започаткував розслідування дій ООН у М’янмі після звинувачень в ігноруванні попереджень про ескалацію насильства перед нападами на рохінджа у 2017 р.\textsuperscript{30}

Судовий процес і відповідальність за звірства, імовірно вчинені проти народу рохінджа та інших етнічних меншин у М’янмі, залишаються ілюзорними, попри правові заходи, що очікуються з боку МКК та Міжнародного суду (MC, International Court of Justice, ICJ). У березні 2019 р. Організація Ісламського співробітництва (OIC, Organisation of Islamic Cooperation, OIC) одноголосно схвалила заходи із встановлення юридичних прав народу рохінджа в МС. Це дозволило окремим постраждалим особам порушувати справи проти Уряду М’янми у зв’язку зі злочинами,


вчиненными против них державными збройными силами у Ракхайні. У жовтні спеціальна доповідальня з прав людини у М’янмі Янгі Лі (Yanghee Lee) повідомила про відсутність змін у ситуації, закликала до запровадження санкцій проти компаній, якими керують військові, та командирів, відповідальних за серйозні порушення, а також звернулася до РБ ООН з проханням передати справу до МКК.

У листопаді Гамбія (від імені ОІС) подала позов до МС, намагаючись притягнути керівництво М’янми до суду за геноцид, а МКК схвалив запит прокуратури на проведення власного розслідування. У грудні фактичний керівник М’янми (офіційно – державний радник) Аун Сан Су Чжи з’явилась у МС, щоб відповісти на перші звинувачення. Хоча ухвалення рішення про те, чи діяла М’янма з наміром геноциду, може тривати роки, але рішення про забезпечувальні заходи, в т.ч. стосовно надання суддями термінового припису про захист рохінджа у М’янмі, очікується на початку 2020 р.

Мирний процес

Уряд М’янми намагався забезпечити просування комплексного мирного процесу на підґрунті Загальнонаціональної угоди про припинення вогню (Nationwide Ceasefire Agreement) 2015 р. Ця угора надає перспективи для політичних переговорів зі створення федерального союзу з метою гарантуйти майбутню рівність та автономію етнічних груп. Важливим учасником мирного процесу є Китай, не останньою чергою через його економічні та безпекові інтереси: охопленими повстанням районами М’янми примукають численні коридори ініціатив “Один пояс, один шлях”; багато повстанських утворень утримують території вздовж або поблизу 2000-км кордону М’янми з Китаєм. Наприкінці 2018 р. просування мирного процесу зупинилось, і більшість з найпотужніших воєнізованих формувань країни (в т.ч. Армія незалежності Качину (Kachin Independence Army) та TNLA) досі відмовляються приєднатися до угоди, а два ключові підписанти – Національний

Міжнародний суд

Для отримання додаткових інформації див. Додаток Б.

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.


Кілька раундів обговорень питань миру та примирення не принесли у 2019р. особливого прогресу, хоча тимчасові та хиткі двосторонні домовленості про припинення вогню з окремими збройними угрупованнями сприяли локальній дескалації окремих конфліктів. Провідна роль військових з їх гарантованням представництвом у політиці та в Уряді залишається серйозною перешкодою для конституційної реформи. Наприкінці року мирний процес залишався ускладненим розбіжностями та невизначеністю, і лише 10 із 21 етнічних збройних угруповань підписали NCA.

Збройний конфлікт на Філіппінах

На Філіппінах у 2019р. точилися два головні внутрішні збройні конфлікти: повстання моро на півдні Філіппін та повстання Нової народної армії (New People’s Army, NPA). Хоча обидва повстання належать до найбільш тривалих і кривавих конфліктів в Азії, але мирний процес на півдні Філіппін у 2019р. значно просунувся, а найбільше жертв упродовж року, схоже, спричинила відносно недавня війна з наркотиками (див. нижче).

Кінець повстання моро на півдні Філіппін?

Створення в березні 2019р. нового автономного району в регіоні Мінданао на півдні Філіппін може означати кінець майже 50-річного конфлікту з сепаратистами моро, хоча залишається ще багато проблем. З роками низка суб’єктів мусульманської більшості, причетних до цього конфлікту, об’єднались у два головні сепаратистські угрупования: Фронт національного визволення моро (Moro Nationalist Liberation Front) та Ісламський фронт визволення моро (Moro Islamic Liberation Front, MILF) – які обидва підписали мирні угоди з Урядом Філіппін, у 1996р. і 2014рр., відповідно. У регіоні з’явилися також угруповання-прихильники.
ІД, які брали участь у насильницьких діях у м.Мараві у 2017 р. Відтоді напруженість залишалася високою, і Президент Р.Дутерте (Rodrigo Duterte) подовжив військовий стан на о.Мінданао до кінця 2019 р.


Однією з головних проблем, що досі потребує розв’язання, є розпуск збройних сил MILF – Ісламських збройних сил Бангсаморо (Bangsamoro Islamic Armed Forces, BIAF). Згідно з мирною угодою 2014 р., 30% BIAF мали бути розпущені після ухвалення Основного закону про Бангсаморо, і в березні 2019 р. MILF підали список з 12 тис. комбатантів Незалежному органу з демобілізації (Independent Decommissioning Body) (до якого належать представники Брунею, Норвегії і Туреччини), що відповідає за перевірку, реєстрацію комбатантів та охорону запасів зброї MILF. Понад 8 000 осіб з цієї першої групи комбатантів демобілізовані до кінця 2019 р., два наступні етапи демобілізації мають завершитися до кінця переходної фази у 2022 р. Важливим елементом процесу демобілізації стане обіцяний колишнім комбатантам пакет допомоги.

З часом ці нові механізми забезпечення автономії і демобілізації можуть призводити до завершення повстання моро й пригальмувати вербування військових ісламістів. Невелика кількість ісламістських збройних угруповань, не охоплених мирним процесом і пов’язаних з ІД – насамперед Група Абу Саяфа (Abu Sayyaf), Ісламські бійці за свободу Бангсаморо (Bangsamoro Islamic Freedom Fighters) та угруповання Мауте (Maute) – становлять найбільшу постійну загрозу для державних сил безпеки, а також є потенційними противниками мирного процесу в місцевих громадах.

Так, за кілька днів після плебісциту внаслідок підриву під вагон в кафедральному соборі, що його приписують Абу Саяфу/ІД у

провінції Сулу, загинули щонайменше 22 військовослужбовці та цивільні. Від наступного подібного підриву ще двох бомб у тій самій провінції у червні 2019р. загинули троє військовослужбовців і троє цивільних. Однак, характер транснаціонального джихадизму на Філіппінах, поєднаного з криміналом, наркобізнесом і політичною боротьбою, ускладнює оцінку таких нападів і визначення відповідальних за них. Філіппінські військові у квітні 2019р. підтвердили знищення ними в сутичці місяць раніше керівника угруповання Мауте та самопроголошеного лідера ІД у країні Б.Марохомбсара (Benito Marohombsar), відомого як Абу Дар (Abu Dar).

Хоча проблеми нестабільності на Мінданао значною мірою пояснюються наявністю великої кількості недержавних збройних угруповань, одночасно відбувається розмивання межі між деякими з цих угруповань і державними суб’єктами через діяльність приватних воєнізованих формувань і кланову ворожнечу. Тому конфлікт на о.Мінданао є складним, і досягнення домовленості з MILF може бути недостатньо для встановлення миру в регіоні.

Повстання Нової народної армії

Так само ілюзорною, попри спорадичні мирні переговори, виглядає мета завершення 50-річного повстання NPA, збройного крила Комуністичної партії Філіппін, та її ширшої політичної організації – Національно-демократичного фронту. Сутнічні між збройними силами Філіппін і NPA тривали впродовж року, попри плідні переговори між місцевими командирами повстанців і представниками Уряду. Замість переговорів з керівництвом NPA, Уряд намагається скористатись вочевидь локальним характером повстання, проводячи мирні переговори в різних регіонах з регіональними представниками NPA. Таке локалізоване просування миру має на меті прорідити лави NPA, чисельність якої наразі оцінюються у близько 4 000 бойовиків (проти максимальних 26 тис. – у 1980-х роках).


47 Andersen (посилання 40).


Війна з наркотиками та спірна статистика жертв

Число цивільних, які загинули на Філіппінах у 2019р., є непевним і спірним, але відносно можна відзначити, що урядова війна з наркотиками, ініційована після того, як Р. Дутерте обійняв пост Президента у 2016р., спричинила дієцію більше жертв, аніж усі повстання (наведені в таблиці 4.5). За даними Уряду, оцінено численне число загиблих унаслідок кампанії проти наркотиків з 1 липня 2016р. по 30 листопада 2019р. склало 5 552 особи, 220 728 осіб були заарештовані за підозрою в поширенні наркотиків, хоча оприлюднення неузгоджених офіційних даних викликає сумніви в їх надійності.

Правозахисні організації припускають, що у війні з наркотиками могло бути вбито понад 20 тис. осіб. За оцінкою ACLED, близько 75% загиблих цивільних у I половині 2019р. загинули внаслідок війни з наркотиками.

У 2019р. також дедалі частіше лунали звинувачення в використанні війни з наркотиками для придушення політичних опонентів. У лютому 2018р. МКС започаткував перевірку стосовно наявності злочинів проти людяністі під час війни з наркотиками. Однак Філіппіни офіційно вийшли з МКС 17 березня 2019р., через рік після подання Урядом заяви про вихід і попри дві петиції проти виходу країни, які все ще чекають на розгляд у Верховному суді Філіппін.

Збройний конфлікт у Таїланді

У 2019р. на півдні Таїланду тогиться багаторічний збройний конфлікт низької інтенсивності між урядовими військами та різними сепаратистськими угрупованнями. З 2004р. внаслідок конфлікту загинули понад 7 000 осіб, а мирні переговори за посередництва Малайзії, започатковані у 2015р. між Урядом і Мара Патані (Mara Patani) – об’єднанням сепаратистських організацій Zbrojne Konflikty Ta Mirni Procesy 107

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

Таблиця 4.5. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів на Філіппінах у 2016-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>856</td>
<td>1955</td>
<td>587</td>
<td>533</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилисть</td>
<td>67</td>
<td>64</td>
<td>37</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>3269</td>
<td>2067</td>
<td>1161</td>
<td>1108</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>4202</td>
<td>4088</td>
<td>1785</td>
<td>1693</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].
5. Збройні конфлікти та мирні процеси в Європі

Загальний огляд


Політичні зміни в Україні у 2019р. та, особливо, перемога на президентських виборах В.Зеленського і його згода з т.зв. “формулою Штайнмаєра” для регулювання конфлікту створили нові можливості для подальших переговорів. На першій за понад три роки зустрічі лідерів у Нормандському форматі керівники Німеччини, Франції, Росії та України підтримали формулу Штайнмаєра, погодились запровадити до кінця року “повне й всеохопне” припинення вогню і провести в наступні чотири місяці подальші переговори. Попри цей новий багатообіцяючий початок переговорів, зберігалася принципова незгода між сторонами з приводу характеру конфлікту та їх ролі у ньому, а також спостережувалася послідовність і реалізації формули.

Хоча більша частина Європи вже близько 20 років виглядає мирно, але вогнища напруженості зберігаються, зокрема: (a) постійна напружена між Росією і багатьма іншими європейськими державами; (b) давні конфлікти, які досі не розв’язані, особливо на пострадянському просторі, Західних Балканах і на Кінрі – де напруженості додали відкриті покласти нафти та газу, суперечки про морський кордон і суперництво регіональних держав; (в) безпекові виклики на південному фланзі Європи, у т.ч. залучення кількох європейських держав до збройних конфліктів в Афганістані, в регіоні Близького Сходу та Північної Африки, а також у Субекваторіальній Африці. У 2019р. в Європі тривали 18 активних багатосторонніх миротворчих операцій.

Два питання, що перебувають у центрі роздумів про європейську безпеку останніми роками – незаконна міграція і тероризм, – тісно пов’язані з розвитком подій на південному фланзі. ЄС опинився на передньому краї протидії незаконній міграції до Європи, і це питання лишається постійним чинником взаємодії ЄС з Лівією і Туреччиною. Тероризм залишався у 2019р. серйозною загрозою безпеці Європи, хоча повідомлення про останні тенденції свідчать, що ця загроза зменшується.
І. Головні загальні події в регіоні

ЯН ДЕЙВІС

В Європі у 2019 р. точився один активний збройний конфлікт – в Україні (підрозділ ІІ). Хоча більша частина Європи вже близько 20 років виглядає мирно, але вогнища напругеності зберігаються, зокрема: (а) постійна напругеність між Росією і багатьма іншими європейськими державами; (б) давні конфлікти, які досі не розв’язані, особливо на пострадянському просторі, західних Балканах і на Кіпрі – де напругеності додали відкриті поклади нафти та газу, суперечки про морський кордон і суперництво регіональних держав; (в) безпекові виклики на південному фланзі Європи, у т.ч. залучення кількох європейських держав до збройних конфліктів в Афганістані, в регіоні Близького Сходу та Північної Африки, а також у Субекваторіальній Африці. Ці три питання стисло розглядаються нижче.

У 2019 р. в Європі тривали 18 активних багатосторонніх миротворчих операцій. Чимало з них є активними вже багато років у колишніх радянських і югославських республіках, що пережили конфлікти – часто через спірні території після розпаду Радянського Союзу та Югославії. Єдина миротворча операція в Європі, започаткована нещодавно, розгорнута у відповідь на спалах конфлікту в Україні у 2014 р. Більшість із цих місій є суто цивільними та відносно невеликими. Тому й чисельність персоналу, розгорнутого в рамках миротворчих операцій в Європі, є досить невеликою, порівняно з чисельністю операцій, розгорнутих у більшості інших регіонів. Чисельність персоналу багатосторонніх миротворчих операцій в Європі у 2019 р. зменшилася на 3,8% – з 8 126 до 7 819 осіб.


Напруженість у відносинах з Росією

Постійна напруженість між Росією та багатьма іншими європейськими державами неодноразово призводила до суперечливих і дуже мілітаризованих ситуацій, зокрема в Чорноморському регіоні. Одним із проявів напруженості є зростання військових витрат, особливо у країнах НАТО, що межують у Східній Європі з Росією. Крім того, заходи, спрямовані на зменшення ризику відновлення військової конфронтації в Європі, порушені без особливих перспектив узгодження нових підходів до зменшення ризику. Так, не вдалося врегулювати питання стосовно звинувачення Росії у недотриманні Договору 1987р. про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності (Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty), що в серпні 2019р. призвело до виходу США з цього Договору.

Зо між напруженистю Росії часто піддавалась критиця у Європі та Північній Америці за систематичний підрив регіональної безпеки. Зокрема у 2019р. повідомлялося, що поважні представники служб безпеки з кількох країн Заходу дійшли висновку про те, що серія нещодавніх російських операцій в Європі була частиною скоординованої та триваючої кампанії з дестабілізації, яка керувалась зі спеціального центру в системі російської розвідки, відомого як в/ч 29155. Однак було й кілька ознак і спроб пошуку більш прагматичного підходу до Росії. Наприклад, Президент Франції Е. Макрон говорив про потребу "відбудувати або побудувати нову архітектуру довіри та безпеки в Європі і прояснити наші відносини з Росією".


NATO, ‘Joint press point with NATO Secretary General Jens Stoltenberg and the President of France Emmanuel Macron’, 28 Nov. 2019.


7 Про Договір про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності див. підрозділ I розділу 11 цього видання.


11 NATO, ‘Joint press point with NATO Secretary General Jens Stoltenberg and the President of France Emmanuel Macron’, 28 Nov. 2019.

Події в НАТО

Останніми роками всередині НАТО зростає політична напруженість, і окремі з розбіжностей у 2019 р. поглибилися через низку проблемних питань, включно з торгівлею, зміною клімату, Іраном і контролем над озброєннями. Внутрішні лінії поділу в НАТО, особливо створювані керівниками США, Туреччини і Франції, призвели до малопродуктивної грудневої зустрічі лідерів у Великій Британії. Але попри такий фон трансатлантичних політичних занепокоєнь, у НАТО у 2019 р. сталися як мінімум чотири важливі події: (a) було домовлено про останній елемент ініціативи забезпечення готовності НАТО – “4 х 30”, згідно з якою упродовж 30 днів мають бути готові 30 механізованих батальйонів, 30 авіаескадрилій і 30 бойових кораблів; (b) з подачі Президента Е. Макрона дискусія про дії “поза зоною відповідальності” повернулася до більшої зосередженості зусиль НАТО на Африці, а кілька держав-членів (намісні відношення, Німеччина, Туреччина і США) запропонували звернути більше уваги на Близький Схід; (в) вперше предметом розгляду в НАТО став пошук спільного підходу до зростання Китаю; (г) у НАТО домовились ініціювати “процес перспективного мислення” стосовно способів зміцнення політичного виміру Альянсу.

Нерозв’язані конфлікти

Неактивні збройні конфлікти на пострадянському просторі

У 2019 р. на пострадянському просторі точилися три відносно неактивні збройні конфлікти (тобто з числом жертв у наслідок конфлікту протягом року менше 25) – в Нагірному Карабаху (Вірменія та Азербайджан), Південній Осетії та Абхазії (Грузія) та у Придністров’ї (Молдова). Однак у соціально-економічній і політичній сферах ці конфлікти продовжували еволюціонувати, і збройні сили різних сторін значною мірою залишалися у стані підвищеної боєготовності.


вогню, але їх було менше, ніж попередніми роками. Були також зростаючі надії на успіх у багаторічному мирному процесі за посередництва Мінської групи ОБСЄ. У січні 2019 р. міністри закордонних справ Вірменії та Азербайджану домовились про “необхідність вжити конкретних заходів для підготовки населення до миру”. Прем’єр-міністр Вірменії Н. Пашинян і Президент Азербайджану И. Алиев провели в березні першу офіційну зустріч у справах Нагірного Карабаху, на якій вони зобов’язалися зміцнювати припинення вогню, покращити комунікацію та здійснювати гуманітарні проекти.

Однак загибель чотирьох військовослужбовців у зоні Нагірно- Карабаського конфлікту з 30 травня по 13 червня стала серйозним ударом по дипломатії, і процес політичного врегулювання загальмував до кінця року.

Конфлікти в Абхазії і Південній Осетії (Грузія) у 2019 р. залишалися нерозв’язаними та без ознак політичного прориву. Абхазія і Південна Осетія визнані лише Росією і ще чотири державами (Найуру, Нікарагуа, Сирія та Венесуела), тоді як решта міжнародного співтовариства вважає їх частиною Грузії. Лунають регулярні заклики до Росії виконувати умови Угоди про припинення вогню і вивести війська з бунтівних територій. Однак протягом року Росія продовжувала висловлювати підтримку двом бунтівним регіонам, а також заявила, що фінансуватиме модернізацію збройних сил Абхазії.

В обох бунтівних регіонах зростало невдоволення обмеженнями руху на підконтрольну Грузії території частини ізольованого грузинського населення, яке проживає вдова ліній поділу. У серпні російськими та південноосетинськими прикордонниками було поновлене будівництво огорожі вдова лінії між Грузією і Південною Осетією, на що Грузія відповіла будівництвом поліцейських відділків у спірних районах, і це призвело до

21 Див., наприклад: OSCE, ‘OSCE Permanent Council no.1236, Vienna, 18 July 2019, EU statement in reply to the address of Mr Lasha Darsalia, Deputy Foreign Minister of Georgia’, PC.DEL/943/19, 22 July 2019.
зростання напруженості\textsuperscript{23}. Посередники від ЄС, ОБСЄ та ООН критикували закриття контролно-пропускних пунктів і закликали всі сторони до більш конструктивної взаємодії\textsuperscript{24}.

Головним переговорним форумом ОБСЄ з розв’язання політичних проблем у зонах конфлікту є Механізм попередження та реагування на інциденти (\textit{Incident Prevention and Response Mechanism}), створений у 2009р., яким передбачені регулярні зустрічі представників абхазьких/південноосетинських, грузинських і російських служб безпеки за сприяння міжнародних посередників. Моніторингова місія ЄС у Грузії (\textit{EU Monitoring Mission in Georgia}) залишається єдиним міжнародним органом, присутнім на місці конфлікту, однак вона не може діяти у спірних районах. У вересні, вперше після початку війни у 2008р., міністри закордонних справ Грузії і Росії провели переговори між двома країнами\textsuperscript{25}.

\textbf{Західні Балкани}

На Західних Балканах також зберігаються зони нестабільності. Так, у Боснії та Герцеговині численні політичні домовленості, що є складовими Дейтонської угоди 1995р., зумовили виникнення політичного глухого кута та економічної стагнації. Ситуація у країні наразі нагадує заморожений конфлікт, але із зростанням націоналістичних настроїв\textsuperscript{26}. У березні Міжнародний кримінальний трибунал для колишньої Югославії (\textit{International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia}) збільшив термін покарання колишньому лідеру боснійських сербів Р.Караджичу (\textit{Radovan Karadžić}) з 40 років до довічного ув'язнення після розгляду апеляції на його засудження у 2016р. за воєнні злочини, скоєні під час бійків у Сребрениці у 1995р.\textsuperscript{27}

Напруженість між сербами та албанцями Косово у 2019р. зберігалась, особливо в північній частині Косово, де більшість населення складають серби\textsuperscript{28}. Так, у травні поліцейський рейд у північній частині Косово проти осіб, причетних до організованої злочинності, спонукав Сербію привести свої війська в повну бойову готовність\textsuperscript{29}. У 2018р. Президент Сербії А.Вучіч (\textit{Aleksandar Vučić}) і Президент Косово Х.Тачі (\textit{Hashim Thaçi}) неофіційно пропонували комплексну угоду, що враховувала етнічні особливості регіону під час коригування кордону – проти чого продовжують виступати місцеві

\textsuperscript{26} Brezar, A., ‘Bosnia is close to the edge. We need Europe’s help’, \textit{The Guardian}, 29 May 2019.
\textsuperscript{27} BBC, ‘Radovan Karadzic sentence increased to life at UN tribunal’, 20 Mar. 2019.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Рік</th>
<th>Прибулі</th>
<th>Загиблі або зниклі без вісті</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014</td>
<td>225 455</td>
<td>3 538</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1 032408</td>
<td>3 771</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>373 652</td>
<td>5 096</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>185 139</td>
<td>3 139</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>141 472</td>
<td>2 277</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>125 472</td>
<td>1 327</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примітка: “Прибулі” враховує тих, хто прибув морем до Італії, Кіпру та Мальти, а також тих, хто прибув морем і сухолодом до Греції та Іспанії.


громади та ЄС30. У серпні п’ять держав НАТО (Велика Британія, Італія, Німеччина, США і Франція) закликали Косово та Сербію розпочати діалог заради зниження напруженості в регіоні31. Через 20 років після першої появи сухопутних військ НАТО у Косово близько 3 500 військовослужбовців Альянсу досі залишаються у країні у складі Сил у Косово (Kosovo Force)32.

Кіпр

Дипломати ООН десятиліттями намагаються допомогти укладенню угоди про возз’єднання Кіпру. Останні переговори зірвались у 2017р. через недосягнення домовленостей про гарантії безпеки та розподіл влади33. Політичне врегулювання кіпрського конфлікту залишалось ілюзорним і у 2019р., після виявлення покладів нафти та газу, суперечок стосовно морського кордону та суперництва регіональних держав, у т.ч. у зв’язку зі збройними конфліктами в регіоні Близького Сходу та Північної Африки, що додавало напруженості34. Туреччина відрядила до прибережних вод Кіпру судна для буріння нафтових і газових свердловин, тим самим фактично спровокувавши прикордонну суперечку між Туреччиною та ЄС35. Як наслідок, ЄС запровадив проти Туреччини обмежені санкції36.

33 Дейвіс Я., Ентоні Я. Збройні конфлікти в Європі. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ IV розділу 2.
34 Про збройні конфлікти в регіоні Близького Сходу та Північної Африки див. розділ 6 цього видання.
Реакція Європи на виклики безпеці на півдні

Зміни у безпековій ситуації у Південно-Східній Європі, Східному Середземномор'ї, на Близькому Сході, в Північній та інших частинах Африки ускладнюють деякі невирішені конфлікти, на кшталт кіпрського, а також впливають на ширшу реакцію Європи у сфері безпеки на півдні. Зокрема, започаткований у грудні 2019 р. процес осмислення майбутнього НАТО був, принаймні частково, реакцією на заклик Франції до більш збалансованого погляду на схід і південь, у т.ч. на боротьбу проти недержавних угруповань у Сахелі. Обидві проблеми, що останніми роками перебувають у фокусі обговорень питань європейської безпеки – міграція і тероризм – мають виразний південний вимір.

Боротьба з незаконною міграцією

Хоча число біженців і мігрантів, що прибували до Південної Європи, а також число загиблих під час перетину Середземного моря з Північної Африки, продовжувало стабільно зменшуватися у 2019 р. (таблиця 5.1), обидві проблеми залишалися предметом занепокоєння. Греція і надалі приймала найбільше нових мігрантів – понад 74 тис. у 2019 р.

ЄС перебуває на передньому краї вирішення проблеми незаконної міграції до Європи. У 2019 р. новий Президент Європейської Комісії Урсула фон дер Ляен (Ursula von der Leyen) виклали політичні вказівки, згідно з якими міграція залишиться серед головних пріоритетів ЄС на майбутнє. Однією з конкретних політичних відповідей ЄС стало розширення Європейського агентства прикордонної та берегової охорони (European Border and Coast Guard Agency), відомого як Frontex, чисельність якого до 2021 р. має зрості з 1 300 до близько 10 тис. прикордонників.

Одне з головних завдань для нового керівництва ЄС – пошук спільного підходу до формування внутрішньої політики ЄС стосовно міграції. Це завдання буде дуже складним, враховуючи, що Глобальний пакт про безпечну, питань міграції, розроблений ООН, змушує ЄС здійснювати внутрішні реформи, щоб забезпечити безпеку мігрантів.

---

39 Незаконна міграція визначається як “переміщення осіб, що відбувається поза законом, правилами чи міжнародними угодами, які регламентують в’їзд і виїзд з Держави походження, транзиту чи призначення”; див.: International Organization for Migration (IOM), Glossary on Migration (IOM: Geneva, 2019).
40 Европейський агентство прикордонної та берегової охорони (European Border and Coast Guard Agency), відомого як Frontex, чисельність якої з 1 300 до близько 10 тис. прикордонників, має зростати до 2021 р.
41 Підход до внутрішньої політики ЄС стосовно міграції зазначений у Європейському пакті про безпечну міграцію.
42 Pro внутрішній аспект міграції для ЄС див.: Kadyshева, O. et al., Common Home: Migration and Development in Europe and Beyond (Caritas Europa: Brussels, Nov. 2019).
впорядковану та легальну міграцію (Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration, GCM) 2018р. викликає розбіжності в середині ЄС: на ГА ООН три держави-члени ЄС голосували проти нього, п’ять утримались і одна не голосувала. У майбутньому прихильники GCM бажають внесення його елементів до рішень ЄС, тоді як опоненти критично дивитись на будь-які подібні пропозиції.

Побоювання незаконної міграції були також важливим чинником відносин ЄС з Туреччиною та Лівією. У липні 2019р. Туреччина призупинила Угоду з ЄС від 2016р. про реадмісію, згідно з якою Туреччина погоджувалася приймати повернутих незаконних мігрантів і шукачів притулку, що потрапили з її території до Греції після 20 березня 2016р. За минулі три роки лише 1 884 особи були повернуті до Туреччини згідно з Угодою, і її призупинення загалом відбило ширше невдоволення Туреччини діями ЄС, у т.ч. відсутністю прогресу в лібералізації візового режиму, а також санкціями ЄС, пов’язаними з бурінням нафтових свердловин поблизу Кіпру (див. вище).

У жовтні, після європейської критики турецьких військових дій проти курдських угруповань у Сирії, Президент Туреччини Р.Ердоган погрожував “відкрити ворота” і спрямувати 3,6 млн. біженців до Європи. Хоча Туреччина не реалізувала цю погрозу, але наприкінці року вона попередила про можливість нової хвилі біженців у наслідок ескалації сирійського збройного конфлікту.

ЄС також намагався не допустити незаконної міграції з Лівії до Європи сили двох місій в рамках Спільної політики безпеки і оборони (СПБО, Common Security and Defence Policy, CSDP), надаючи допомогу лівійській прикордонній і береговій охороні та місцевим міграційним органам.

Тристороння оперативна група врегулювання ситуації із застряглими мігрантами та біженцями в Лівії (Tripartite Taskforce on the Situation of Stranded Migrant and Refugees in Libya), створена Африканським Союзом, ЄС та ООН у листопаді 2017р., допомогла за весь час репатріації понад 50 тис. африканських мігрантів з Лівії. Але гуманітарні і правозахисні організації

43 Про створення GCM див.: Щорічник СІПРІ 2019, с.61-62. Польща, Угорщина та Чехія голосували проти; Австрія, Болгарія, Італія, Латвія і Румунія утрималися; Словаччина не голосувала.


критикували перекладання Європою контролю над міграцією на “буферні” країни, зокрема Лівію, Нігер і Туреччину, через те, що це сприяє ескалації конфліктів і зловживанням у центрах утримання мігрантів. Така критика стосується й ширшої тенденції підвищення уваги до безпекових питань у різних аспектах міграційної політики.

Боротьба з тероризмом

Останніми роками окремі європейські держави (в т.ч. Бельгія, Велика Британія, Данія, Іспанія, Франція, Італія, Німеччина, Норвегія, Польща, Росія і Швеція) брали безпосередню участь у веденні або підтриманні бойових дій проти недержавних збройних угруповань в Афганістані (розділ 4), регіоні Близького Сходу та Північної Африки (розділ 6) та деяких інших частинах Африки (розділ 7). Ще кілька європейських держав брали участь у місіях з підготовки місцевих сил безпеки чи допомагали країнам цих регіонів зміцнювати контртерористичні спроможності – часто в тісній координації зі США.

У 2019 році тероризм залишався серйозною загрозою безпеці Європи, хоча останні доповіді про тенденції (що охоплюють лише період до кінця 2018 року) вказують на зниження ризику. Зокрема, Світовий індекс тероризму за 2019 рік показує, що число загиблих від терактів у Європі зменшилося другий рік поспіль: з понад 200 осіб у 2017 році до 62 – у 2018 році. Аналогічним чином, Europol (у якому представлені лише держави-члени ЄС) зафіксував зменшення кількості нападів ісламістів (порівняно з 2017 роком), і третій рік поспіль – зростання кількості арештів, пов’язаних з правим тероризмом. Загалом же кількість невдалих, попереджених і здійснених терористичних актів у ЄС у 2018 році зазнала низькою (всього 129), при цьому кількість терактів націоналістів і сепаратистів (усього 83) значно перевищувала кількість інших видів терористичних актів. Що робити з “закордонними бойовиками” (особами, які брали участь у збройному конфлікті за кордоном), зазнається однією з головних проблем у боротьбі Європи з тероризмом. За оцінкою, в Іраку та Сирії було затримано щонайменше 450 бойовиків, імовірно, з Європи, а також близько 700-750 дітей-європейців.

Після анексії Криму в березні 2014р. та виникнення невдовзі після того збройного конфлікту на сході країни, Україна залишається вогнищем головного територіального конфлікту в Європі. Стосовно першопричин цього конфлікту, а також підстав вважати його громадянською війною з переважно внутрішніми причинами або зовнішньою інтервенцією Росії, точаться інтенсивні суперечки, – хоча у 2019р. і з’явилися нові свідчення російського військового втручання та її підривної діяльності в Україні. У листопаді 2019р. Міжнародний суд одностайно схвалив рішення про те, що на підставі договорів про боротьбу з тероризмом та дискримінацією він має юрисдикцію розглянути позов, поданий Україною проти Росії, за її підтримку проросійських сепаратистів. У цьому підрозділі статус цього збройного конфлікту у 2019р. визначається як інтернаціоналізований субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності.


2 van den Berg, S., ‘In Ukraine victory, top UN court rejects Moscow’s bid to block case’, Reuters, 8 Nov. 2019.

3 Визначення та типологію конфліктів див. у підрозділі І розділу 2 цього видання.


5 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

Крім того, у 2019р. щонайменше 5,2 млн. осіб продовжували потерпати від тривалої гуманітарної кризи на сході України, 3,5 млн. з них потребували гуманітарної допомоги, і приблизно 800 тис. осіб належали до внутрішньо переміщених[7]. У східній Україні фіксувався також один з найвищих у світі рівнів замінування території[8].


У червні 2019р. четверо осіб, три з яких підозрюються в тісних зв’язках з російськими військовими та розвідувальними службами, а один є українським бойовиком-сепаратистом, були визнані причетними до збиття літаку MH17 Малайзійських авіаліній у 2014р. і звинувачені в Нідерландах у вбивстві. Суд має розпочатись у березні 2020р., але, імовірно, жоден звинувачений не буде присутнім на ньому, оскільки Росія не погодилась із висновками слідства, проведеного під керівництвом Нідерландинв[12].

Інтернаціоналізований характер конфлікту

Конфлікт в Україні залежить від ширшої геополітичної конфронтації між Росією і західними державами та одночасно впливає на неї[13]. У березні, наприклад, Росія відзначила п’яту річницю “возз’єднання” з Кримом і оголосила плани розміщення на півострові бомбардувальників, здатних нести ядерну зброю, назвавши таке розміщення відповіддю на американські

---

8 UN OCHA, ‘Eastern Ukraine one of the areas most contaminated by landmines in the world’, Apr. 2019. Про наслідки застосування протипіхотних мін див. також підрозділ I розділу 13 цього видання.
системы противоракетной обороны Aegis Ashore у Румынии.14 Нарощивание військового потенціалу Росії у Криму передбачало розташування там військово-морської бази, сил авіації, протиповітряної обороны і приблизно 30 тис. військовослужбовців.15

Про інтернаціоналізований характер конфлікту свідчить також постачання зброї і військової техніки двом сторонам на сході України. Україна заявила, що чисельність сил, підтримуваних Росією сепаратистів на Донбасі, складає близько 35 тис. військовослужбовців, у т.ч. “понад 2 100 військовослужбовців російських регулярних Збройних сил, переважно на ключових командних посадах”, що значно менше за американську оцінку в піковий 2015р. – близько 12 тис. російських військ на сході України. Ще 87 750 російських військовослужбовців, як було сказано, розміщені по російський бік кордону.16 Росія послідовно заперечувала звинувачення України та Заходу в тому, що вона відряджає війська і зброю для війни з українськими силами в регіоні. Однак у кількох доповідях згадувалося про виявлення використовуваних під час конфлікту озброєнь, які на могло надійти ні звідки, крім Росії, а Президент В.Путін визнав також присутність російських найманців.17

Український Уряд, своєю чергою, отримує зброю і допомогу в підготовці військ від США та ряду інших держав-членів НАТО. США з 2014р. надали Україні безпекової допомоги на суму $1,5 млрд., плюс у середньому $320 млн. на рік невійськової допомоги.18 Якщо Адміністрація Б.Обами відмовлялася постачати Україні летальну військову техніку, то за Адміністрації Президента Д.Трампа ця політика змінилася – Україна отримала від США протитанкові ракети Javelin і снайперські гвинтівки. У 2019р. американска військова допомога Україні стала предметом запиту в рамках процесу імпічменту у справі про можливе зловживання владою Д.Трампом для політичної вигоди. Запит стосувався пакета допомоги на $400 млн. (у т.ч. $250 млн. військової допомоги), частина якої була заморожена в липні та розморожена у вересні.19

17 Walker (посилання 1); Grove, T. and Strobel, W., ‘Special report: Where Ukraine’s separatists get their weapons’, Reuters, 29 July 2014; Путін призначив наличии в Донбасі “решающих военных вопросов” россиян. – РБК, 17 декабря 2015.
18 Congressional Research Service (посилання 7), pp.30-32.
З 2015 р. в Україні працюють три місії з підготовки сил безпеки: Спільна багатонаціональна тренувальна група в Україні (Joint Multinational Training Group-Ukraine) за участю Великої Британії, Данії, Канади, Литви, Польщі, США і Швеції; Operation Orbital – Великої Британії; Operation Unifier – Канади.

Президентські та парламентські вибори

З наближенням президентських виборів в Україні у березні-квітні лунали заяви про порушення та попередження про російське втручання під час виборчого процесу. Але за даними міжнародних спостерігачів, вибори пройшли згідно з демократичними стандартами й без серйозних порушень.

У другому турі голосування опозиційний кандидат В. Зеленський отримав переконливу перемогу та пообіцяв знайти мирний шлях розв'язання конфлікту на сході України, а також окреслив амбітну програму реформ. Аби від самого початку перевірити новообраного українського Президента, Росія у квітні вдалася до політики, що полегшує отримання російських паспортів деяким категоріям населення контролюваних сепаратистами територій на сході України, що спонукало В. Зеленського закликати до додаткових міжнародних санкцій проти Росії. У липні Росія поширила ці правила на всіх жителів Донецької та Луганської областей.

Оснований на переможці на президентських виборах перемогу на проведених невдовзі парламентських виборах у липні, його новостворена партія “Слуга Народу” отримала 60% місць у Парламенті, ставши першою партією у незалежній Україні, яка отримала абсолютну більшість.

Політичні зміни в Україні породили також нові очікування можливості виходу з глухого кута на Донбасі.

---


Мирний процес

Мирний процес збудований навколо комплексу заходів, відомих як Мінські домовленості, підписані у 2014р. і 2015р. (Мінськ I і Мінськ II, відповідно) Росією, Україною та ОБСЄ у форматі Тристоронньої контактної групи (ТКГ), що має чотири робочі групи (економічну, гуманітарну, політичну та безпекову), а також представниками контролюваних сепаратистами районів сходу України27. ТКГ зустрічається в Мінську раз на два тижні, але без значних конкретних результатів. Ширша міжнародна група, Нормандська четвірка (Н4: Німеччина, Франція, Росія та Україна), збирається на різних рівнях (міністри закордонних справ, дипломатичні радники, політичні директори тощо) регулярно, але зустріч на рівні голів держав у грудні 2019р. (див. нижче) стала першою з жовтня 2016р.

Важливою особливістю ТКГ і Н4 є відсутність США. У липні 2017р. Адміністрація Д.Трампа призначила спеціального представника з питань українських переговорів К.Волкера (Kurt Volker), що сприяло створенню важливого політичного місця між Україною і США. Одним із шкідливих наслідків втягнення України у внутрішньополітичні справи США (через запит у зв’язку з імпічментом) стала відставка у вересні 2019р. ряду американських високопосадовців, у т.ч. К.Волкера28.


На засіданні ТКГ 17 липня 2019р. сторони домовилися про ще одне припинення вогню. Український Уряд анонсував також заходи з спрощення в’їзду та виїзду з контрольованих сепаратистами районів, зокрема ремонт

29 Спеціальна моніторингова місія в Україні робить тижневі і спеціальні звіти про кризу в Україні; див.: <https://www.osce.org/ukrainecrisis>. Про конфлікт і врегулювання кризи в Україні див.: Клюменко К. Конфлікти на пострадянському просторі: останні події. – Щорічник СІПРІ 2017, підрозділ II розділу 4; Віленік (посилання 1); Ентоні Я., Перло-Фрімен С, Веземан С.Т. Український конфлікт і його наслідки. – Щорічник СІПРІ 2015, розділ 3.
мосту у Станиці Луганській (єдиний пункт перетину в Луганській області)\textsuperscript{32}. Однак, як і у випадках з попередніми припиненнями вогню, останнє майже негайно було зірване – за три тижні режиму припинення вогню загинули шість українських військовослужбовців\textsuperscript{33}. Обмін полоненими також регулюється домовленостями Мінськ II. Великий обмін відбувся у вересні, коли кожна сторона звільнила 35 осіб, включно з 24 українськими моряками, захопленими Росією у листопаді 2018р.\textsuperscript{34} Наступні обміни полоненими відбулися наприкінці року\textsuperscript{35}.

Що важливіше, 1 жовтня Президент В.Зеленський заявив, що його Уряд погодився на т.зв. "формулу Штайнмаєра" (названу на ім’я Президента Німеччини Ф.-В.Штайнмаєра (Frank-Walter Steinmeier), який у 2016р., коли він був міністром закордонних справ Німеччини, запропонував формулу виконання частини Мінських домовленостей). Ця формула передбачає проведення місцевих виборів у контрольованих сепаратистами районах на сході України і – у разі визнання спостерігачами ОБСЄ процесу голосування вільним і чесним – надання особливого статусу самоврядування для цих територій, що фактично дозволить Україні відновити контроль над своїм східним кордоном з Росією\textsuperscript{36}. Хоча ця формула досі зустрічає неоднозначну реакцію в Україні, згода з нею В.Зеленського (і попереднє схвалення Росією) дає нові можливості для подальших переговорів, спрямованих на розв’язання конфлікту\textsuperscript{37}. Однак залишається ряд перешкод, що стосуються послідовності та реалізації цієї формулі\textsuperscript{38}. Наприклад, до проведення виборів необхідно забезпечити двостороннє розведення військ уздовж лінії фронту. Хоча обидві сторони погоджуються зробити це, але залишаються сумніви стосовно можливості і наслідків такого розведення. До кінця року війська були розведені у трьох місцях: Петрівське, Станиця Луганська та Золоте\textsuperscript{39}.

Додатковий імпульс дала зустріч керівників Німеччини, Франції, Росії та України в Парижі 9 грудня 2019р. Це була перша зустріч Н4 на такому рівні

\textsuperscript{32} SCE, ‘OSCE Chair Lajcak welcomes new recommitment to ceasefire in eastern Ukraine and plans for urgently needed repairs to Stanystia Luhanska bridge; urges sides to honour and implement them’, Press release, 18 July 2019.

\textsuperscript{33} Ukrinform, ‘Six Ukrainian soldiers killed, nine wounded during “harvest ceasefire”’, 7 Aug. 2019.


\textsuperscript{39} BBC, ‘Ukraine and Russia agree to implement ceasefire’, 10 Dec. 2019.
більше, ніж за три роки. Хоча всебічна дорожня карта до миру не з'явилася, але лідери країн домовилися запровадити до кінця року “повне і всеохопне” припинення вогню, до кінця березня 2020р. розвести війська ще у трьох неназваних районах і за чотири місяці провести наступні переговори⁴⁰. У підсумковому комюніке також була підтримана “формула Штайнмаєра”.

Таким чином, наприкінці 2019р., попри обнадійливе поновлення переговорів після політичних змін в Україні, зберігалися фундаментальні розбіжності сторін стосовно характеру конфлікту, їх ролі у ньому, а також виконання існуючих домовленостей. Залишається побачити, чи допоможе прагматичний підхід — коли дві сторони роблять маленькі кроки (звільнення полонених, розведення військ в окремих місцях тощо) для перевірки доброї волі іншої сторони, — подолати у 2020р. зазначені фундаментальні розбіжності.

6. Збройні конфлікти та мирні процеси на Близькому Сході та в Північній Африці

Загальний огляд

На Близькому Сході та в Північній Африці у 2019р. було сім країн, де точилися активні збройні конфлікти (так само, як і у 2018р.): Єгипет (субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Ірак (інтернаціоналізовану громадянську війну), Ізраїль (поздержуваний збройний конфлікт низької інтенсивності), Лівія (інтернаціоналізовану громадянську війну), Сирія (велику інтернаціоналізовану громадянську війну), Туреччина (позддержуваний і субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності) та Ємен (велику інтернаціоналізовану громадянську війну). У всіх збройних конфліктах, крім Лівії, загиблих було менше, ніж у 2018р. Багато з цих конфліктів, в яких загинули сотні тисяч людей і мільйони стали біженцями, були взаємопов’язані, в них брали участь регіональні і світові потужні гравці, а також численні недержавні суб’єкти.

Є три наскрізні питання, що зумовлюють безпекові дилеми в регіоні: (а) триваюче суперництво держав регіону з мінливою мережею зовнішніх альянсів та інтересів; (б) збереження загрози насильства з боку екстремістських джихадистських угруповань; (в) загострення конкуренції за водні ресурси і зростаючі наслідки зміни клімату (підрозділ І). У кількох випадках у 2019р. напруженість між Іраном і США (та їх союзниками в Перській затоці) погрожувала перетворитися на більш серйозний міждержавний збройний конфлікт. Масові антиурядові протести відбулися в Алжирі, Єгипті, Ірані, Іраку, Йорданії, Ізраїлі, Лівії, Марокко, на Палестинських територіях і в Тунісі. У регіоні Близького Сходу та Північної Африки у 2019р. тривали 14 багатосторонніх миротворчих операцій – на дві більше, ніж у 2018р.

Складні і взаємопов’язані збройні конфлікти в Іраку, Сирії і Туреччині розглядаються у підрозділі ІІ. Туреччина продовжувала військові операції на півночі Іраку і здійснила кілька рейдів на північ Сирії після анонсованого виводу військ США. Після того Росія і Туреччина запровадили “зону безпеки” на північному сході Сирії у жовтні 2019р., а Уряд Б.Асада зміцнював контроль над більшою частиною території країни та досяг нових стратегічних успіхів. Ірак залишався нестійкою постконфліктною державою – хоча навіть дані дозволяють припустити, що число загиблих унаслідок бойових дій залишається на рівні збройного конфлікту високої інтенсивності – зі слабкими інститутами та масовими протестами.
У триваючому палестино-ізраїльському конфлікті (підрозділ III) спостерігалося зростання нестабільності на Голанських висотах і Західному березі р. Йордан, що додавало напруженості в Секторі Гази. США оприлюднили економічну частину запропонованого ними палестино-ізраїльського мирного плану, але наприкінці 2019 р. не було помітно особливих перспектив розв’язання глибінного конфлікту.

У Північній Африці (підрозділ IV) спостерігалося поєднання кількох криз, що загрожує також стабільності сусідніх держав Субекваторіальної Африки. У Лівії активізувалися бойові дії між двома конкуруючими урядами. Також посилилося міжнародне втручання у конфлікт Єгипту, Росії, Саудівської Аравії та Об’єднаних Арабських Еміратів (ОАЕ), з одного боку, і Катару та Туреччини – з іншого, за участі різноманітних іноземних збройних угруповань і найманців з обох сторін.

Гуманітарна криза в Ємені (підрозділ V) у 2019 р. залишалася найтяжчою у світі. Попри зроблені перші кроки з виконання Стокгольмської угоди від грудня 2018 р. на розділеному півдні Ємену бойові дії активізувалися, а суперництво всередині антихуситської коаліції могло перетворитися на повномасштабну громадянську війну в рамках іншої громадянської війни, аж поки в листопаді 2019 р. в Єр-Ріяді не було укладено мирну угоду. Стокгольмська та Єр-Ріядська угоди відкривають потенційний шлях до політичного врегулювання громадянської війни в Ємені, але багато проблем залишається з огляду на продовження бойових дій як між коаліціями, так і всередині них.

ЯН ДЕЙВІС
І. Основні загальні події в регіоні

ЯН ДЕЙВІС

На Близькому Сході та в Північній Африці у 2019 р. було сім країн, де почилися активні збройні конфлікти (так само, як і у 2018 р.): Єгипет (субнаціональний збройний конфлікт високої інтенсивності), Ірак (інтернаціоналізована громадянська війна), Ізраїль (поздержавний збройний конфлікт низької інтенсивності), Лівія (інтернаціоналізована громадянська війна), Сирія (велика інтернаціоналізована громадянська війна), Туреччина (поздержавний і субнаціональний збройний конфлікт низької інтенсивності) і Ємен (велика інтернаціоналізована громадянська війна). В усіх збройних конфліктах загиблих було менше, ніж у 2018 р., крім Лівії, де число загиблих зросло з близько 12 тис. у 2018 р. до майже 21 тис. у 2019 р. У наступних підрозділах розглядається розвиток збройних конфліктів і пов’язаних з ними мирних процесів в Іраку, Сирії і Туреччині (підрозділ II); палестино-ізраїльського конфлікту (підрозділ III); конфліктів у Єгипті та Лівії (підрозділ IV) та в Ємені (підрозділ V).

Багато з цих конфліктів, у яких загинули сотні тисяч людей і мільйони стали біженцями, були взаємопов’язані, в них брали участь регіональні і світові потужні гравці, а також численні недержавні суб’єкти. У кількох країнах регіону з 2018 р. тривають масові антиурядові протести, в т.ч. в Алжирі, Єгипті, Ірані, Іраку, Йорданії, Лівані, Марокко, на Палестинських територіях і в Тунісі. Дехто називає це другою або новою Арабською весною.


---

1 Визначення і типологію конфліктів див. у підрозділі I розділу 2 цього видання.
2 Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED), ‘Data export tool’, [n.d.].

Є три наскрізь питання, що зумовлюють безпекові ділеми в регіоні: 
(а) триваюче суперництво держав регіону з мінливію мережею зовнішніх альянсів та інтересів; (б) збереження загрози насильства з боку екстремістських джихадистських угруповань; (в) загострення конкуренції за водні ресурси та зростаючі наслідки зміни клімату. У цьому підрозділі стисло розглядається, як ці три проблеми еволюціонували у 2019р.; особлива увага надана ескалації напруженності між Іраном і США.

Схема 6.1. Регіональне суперництво на Близькому Сході та в Північній Африці

ОАЕ – Об’єднані Арабські Емірати.
Джерело: The Economist, ‘Iran was not predestined to become a regional hegemon’, 9 Feb. 2019.

Про глобальні та регіональні тенденції багатосторонніх миротворчих операцій див. підрозділ II розділу 2 цього видання.

Дейвіс Я. Збройні конфлікти і мирний процес на Близькому Сході та в Північній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ V розділу 2.
Мінливі союзники та противники: ескалація напруженості між Іраном і США

У регіоні Близького Сходу та Північної Африки лінії розбіжностей складним чином перетинаються, змінюючи контури таборів союзників і противників (схема 6.1). Найбільш дестабілізуюче й небезпечне міждержавне противостояння у 2019 р. зберігалося між Іраном (і його союзниками в Ємені, Іраку, Лівані та Сирії) та ситуативною групою з чотирьох держав: Ізраїлю, ОАЕ, Саудівської Аравії і США. Саудівська Аравія — країна з найвищим рівнем військових витрат та імпорту озброєнь у регіоні — та ОАЕ (а, також, меншою мірою деякі інші держави Перської затоки) активно протидіють Ірану в Іраку, Лівані, Сирії та Ємені, тоді як Ізраїль протидіяв Ірану переважно в Лівані та Сирії, а також у зв’язку з Іранською ядерною угодою 2015 р. (Спільним всеохопним планом дій, СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA). Як і у 2018 р., Ізраїль у 2019 р. неодноразово завдавав ударів по об’єктах Ірану та іранських союзників у Сирії, а також авіаударів по підтримуваних Іраном воєнізованих формуваннях в Іраку та по силам Хезболі в Лівані. Водночас зберігався міжсунітський розкол: Єгипет, ОАЕ та Саудівська Аравія змагалися із Катаром і Туреччиною (особливо на Африканському розі та в Лівії), а Ісламська Держава (ІД) чинила насильство переважно проти сунітів. Однак саме динаміка дії — контрдії між Іраном і США (та їх союзниками у Перській затоки) вийшла впродовж року на перший план, а в деяких випадках загрожувала перетворитися з проксі-війни на регіональний міждержавний військовий конфлікт. Боротьба за геополітичний вплив між Іраном і США ускладнювалась також посередницьку діяльність ООН у Ємені (підрозділ V).

Кампанія “максимального тиску” з боку США

Ірано-американські відносини залишаються ворожими з часів ісламської революції 1979р. в Ірані, 40-а річниця якої відзначалася в лютому 2019р. Останніми роками їх відносини продовжували погіршуватись, особливо через виход США з СВПД у 2018р., а також через американську силову політику “максимального тиску”, за допомогою якої США сподівалися знову позитивного врегулювання іранської ядерної програми, що існувала до вступу США до СВПД, змусячи США та їх союзників переглянути свою політику. На початковому етапі цих дій і контрдій США визнали Корпус стражів ісламської революції (Islamic Revolutionary Guard Corps) “іноземною терористичною організацією”, після чого Іран назвав терористами американське Центральне командування (US Central Command) і його сили на Близькому Сході. Однак протистояння в Ормузькій протоці у травні-липні 2019р. – із збиттям Іраном американського розвідувального дрона в червні та кібернападом США на Іран у відповідь – та кілька імовірних ударів Ірану по нафтових об’єктах Саудівської Аравії у вересні посилили ризик регіонального конфлікту.

Попри новий інцидент з іранським нафтоналивним танкером у Червоному морі в жовтні, напруженість між Іраном і США у жовтні-листопаді дещо зменшилася, і повідомлялося, що Іран і Саудівська Аравія через посередників змогли дійти до певної згоди з участью Саудівської Аравії в новій ініціативі з відновлення переговорів з Іраном.


прямуєть над започаткуванням діалогу\textsuperscript{18}. Але попри обмін ув'язненими між Іраном і США на початку грудня, ряд збройних сутичок в Іраку між іранськими союзниками і США наприкінці місяця (підрозділ ІІ) свідчили про імовірність подальшої ескалації у 2020р.\textsuperscript{19} 

Екстремістські джихадистські угрози

Загроза з боку джихадистів-салафітів у регіоні Близького Сходу та Північної Африки та у світі загалом була фрагментованою і локалізованою, але при цьому ІД та/або Аль-Каїда продовжували керувати або впливати на ряд розрізняних угрозових підрозділів\textsuperscript{20}. ІД втратала останні свої території в Іраку у грудні 2017р. та в Сирії у березні 2019р., а її халиф А.Б.аль-Багдаді (Abu Bakr al-Baghdadi) був вбитий американськими військовими в Сирії у жовтні 2019р.\textsuperscript{21} 

Оцінити розміри осередків джихадистів, які залишаються в регіоні, складно, враховуючи таємний характер і збереження суттєвого компоненту “закордонних бойовиків” (осіб, які приєдналися до збройного конфлікту за кордоном)\textsuperscript{22}. За однією з оцінок, нинішня чисельність ІД в Іраку та Сирії складає близько 18 тис. бійців\textsuperscript{23}. Попри поразки та очевидне послаблення, протягом 2019р. ІД залишалась активною в Іраку та Сирії.


Брак водних ресурсів та інші наслідки зміни клімату

Зв’язок між проблемами нестачі води, зміни клімату та безпеки в регіоні Близького Сходу та Північної Африки є “складним, різноманітним і різноспрямованим”24. У кількох випадках зміна клімату і брак водних ресурсів безпосередньо чи опосередковано впливали на нещодавні та триваючі конфлікти в регіоні. На щорічному Світовому економічному форумі 2019 р. у швейцарському Давосі загроза кризи водних ресурсів була названа найсерйознішим ризиком для регіону Близького Сходу та Північної Африки25. Зокрема, в Лівії у 2019 р. неодноразово відбувалися напади на інфраструктуру водо- та енергопостачання та порушення в її роботі26. У Перській затоці значна частина населення залежить від опріснення питної води – 30 великих опріснювальних установок працюють у Саудівській Аравії і 70 в ОАЕ, – а інфраструктура опріснення є дуже вразливою в умовах збройного конфлікту27. З іншого боку, в березні-квітні 2019 р. півмільйона іранців були тимчасово відселені через сильну повінь28.

ІІ. Збройні конфлікти та мирні процеси в Іраку, Сирії та Туреччині

ЯН ДЕЙВІС, ДИЛАН О’ДРИСКОЛЛ

У цьому підрозділі розглядаються складні і взаємопов’язані збройні конфлікти в Іраку, Сирії і Туреччині. У 2019р. Уряд Б.Асада зміцнив владу в Сирії і досяг нових стратегічних успіхів, тоді як Ірак залишався нестійкою постконфліктною державою зі слабкими інститутами та масовими протестами. Як свідчення поступової нормалізації відносин між двома країнами, у вересні 2019р. знову відкрився пункт перетину кордону, закритий з 2012р.1 Іран зберігав потужну присутність в обох країнах. Туреччина у 2019р. продовжувала військові дії на півночі Іраку і здійснила новий рейд на північ Сирії після того, як Президент США Д.Трамп оголосив про вивід американських військ з Сирії. Домовленість Росії і Туреччини про створення “зони безпеки” на північному сході Сирії у жовтні 2019р. зміцнила роль Росії як найбільш впливового гравця в Сирії, відсунула Туреччину ще далі від Заходу та засвідчила зменшення впливу США в регіоні. Загалом, через зміну регіонального балансу сил протягом року більше всіх втратили курди – етнічна група чисельністю близько 30 млн. осіб, які живуть в Ірані, Іраку, Сирії і Туреччині, – за винятком деяких політичних здобутків в Іраку2.

Згасання збройного конфлікту, але зростання протестів в Іраку

Ірак, виснажений десятиліттями збройного конфлікту3, після територіальної поразки ІД у грудні 2017р., схоже, насолоджується періодом відносної стабільності. Водночас там залишилися глибинна релігійна напруженість, заколоти ІД, що жеврують у віддалених північних районах країни, та величезні проблеми з повоєнною відбудовою, примиренням і врядуванням4.

Ще одним свідченням триваючих проблем є існування в державі трьох головних безпекових суб’єктів: Сил безпеки Іраку (Iraqi Security Forces, ISF), підтримуваних Міжнародною коаліцією протидії ІДІЛ (Global Coalition Against Daesh) на чолі зі США та Місією НАТО з підготовки і зміцнення спроможностей; курдської Пешмерга (Peshmerga); Сил народної мобілізації (Hashd al-Shaabi, Popular Mobilization Forces, PMF), яка є підтриманою іракським Урядом парасолькою організацією, до якої належать кілька переважно шиїтських воєнізованих формувань (частину з яких

підтримує Іран), а також християнське, шабакське, сунітське, туркменське та єзидське ополчення. Однією з головних цілей Уряду Іраку є інтеграція PMF до ISF, але цей процес просувається повільно. Крім того, з жовтня 2017р. консультації з питань реформування сектору цивільної безпеки надає невелика Консультативна місія ЄС в Іраку (European Union Advisory Mission in Iraq).

У відповідь на продовження нападів ІДІЛ, включно з новою тактикою спалювання врожаю, Уряд Іраку впродовж року здійснив ряд військових і контртерористичних операцій проти цього угруповання, в т.ч. об'єднаних операцій за участі ISF, PMF та за авіаційної підтримки коаліції під проводом США.

У 2019р. тривали також військові дії Туреччини проти Робітничої партії Курдистану (Partiya Karkeren Kurdistan, PKK) на півночі Іраку.

З початку 2018р. Ірак часто характеризується як країна постконфліктного періоду. Але, хоча наявні дані свідчать про різке зменшення числа загиблих унаслідок бойових дій у 2018-2019рр. (таблиця 6.1), воно залишається на рівні збройного конфлікту високої інтенсивності (понад 1 000 жертв бойових дій протягом року).

Таблиця 6.1. Оцінка числа загиблих у конфліктах в Іраку у 2016-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>24 595</td>
<td>15 216</td>
<td>2 736</td>
<td>1 710</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>25 645</td>
<td>13 921</td>
<td>2 494</td>
<td>1 201</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>319</td>
<td>58</td>
<td>57</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>5 755</td>
<td>2 823</td>
<td>311</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>56 314</td>
<td>32 018</td>
<td>5 598</td>
<td>3 605</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].


9 Визначення збройних конфліктів див. у підрозділі І розділу 2 цього видання.

Администрация США перетворила Ирак на арену своей, значимою мишу политической, борьбы с Ираном (предроздел И), вимагающ точки зрения правительства, километра военизованных шиитских формирований, тесно связанных с Ираном. США звивули их военизованные формирования, находящиеся у края, резонирующие с Ираком в 2019 г. Километра ракетных обстрелов американских ведомственных и дипломатических объектов в Ираке. Попытка помутить роль Ирана в деятельности ключевых иракских институтов, Уряд Ирака намеревается забрать нейтралитет в ирано-американском конфликте в Ираке, завершившейся в августе на основе США, в обеих войнах Ирана и Америки заведающих базами Ираком военизованных формирований Kata "ib Hezbollah в Ираке, вбивши не менее 25 бойцов. После того килька членов этого формирования и их призвивники скоапили напад на Посольство США в Багдае.

Массовые протесты на шиитском юге

Острыми роками дьявольщина Урого Ираку укладывая повстанца в сушических регионах и сепаратистских виомогур. Пирожка региональных и национальных виборов 2018 г. в Ираке бывший Уряд на чоле с Премьер-министром А.А.Магдий (Adil Abdul Mahdi), колониальным Министром нафти и шиитским политическим диячем. Хотя оно була четвертом посполит мирна пере- дача власти в Ираке, перед Урдом постало багато экономических и политических проблем, включая з питанием курдского кордона и обходнадобимости пошуку взаимоприемлемой формулу розподілу надходжень від іракської нафти та газу. Премьер-министр Магди зумів покращити відносини з курдами; проте, він не зміг здійснити значних масштабних змін і вийнявся неспроможним контролювати военизованные формирования та їх политических органов. Відповідно, в його Уряді бачили продовження політичной системы, за якої елітта розподіляют багатства Ираку, малою що залішаючи на розвиток країни.

Як наслідок, на шиитском півдні в жовтні 2019 г. спалахнули широкі антиурядові протести з вимогами економічних і політичних реформ – наймасовіші після завершення американської окупації у 2010 г. Розпочавшись


Наприкінці жовтня 2019р. Прем’єр-міністр Магді запропонував свою відставку за умови, що буде домовлено про наступника. Іракський Парламент прийняв його відставку на початку грудня19. Однак найбільший блок у Парламенті висунув дві кандидатури, з якими не погодилися протестувальники та, відповідно, не підтримані Президентом Іраку Б.Саліхом (Barham Salih). Як наслідок, Магді залишився виконуючим обов’язки Прем’єр-міністра, і протести продовжились, а вимоги протестувальників залишилися без відповіді у 2019р.20

Збройний конфлікт у Сирії

З 2011р. політична влада алавітської верхівки в Сирії зазнавала випробувань під час багатостороннього збройного конфлікту, який розпочався з Арабської весни та перетворився на складну війну за участі потужних регіональних і світових гравців. З 2018р. там відбувається дескалація військових дій унаслідок зміцнення контролю над територією Урядом Сирії і фактичної втрати територій ІД у березні 2019р.21 Тим не менш, Сирія у 2019р. залишалася країною з найвищим рівнем насильства у світі з числа охоплених Проектом збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED) і найнебезпечнішою країною для цивільних. Там було скоєно найбільше актів політичного насильства у світі у 2019р. (17 667 зафіксованих подій, або 19% загальносвітової кількості), найбільше актів, безпосередньо спрямованих проти цивільних (3 432 зафіксованих подій, що призвели до найбільшого числа

20 O’Driscoll (посилаюся на 13).
смертей цивільних – 4 165), і третя у світі сумарна кількість зафіксованих смертей (15 273, таблиця 6.2)22.

До кінця 2019р. Уряд Президента Б.Асада контролював близько 70% території країни, а озброєна опозиція трималась у двох районах: у провінції Ідліб на північному заході та на північному сході, який частково контролюють курди. До збройного конфлікту продовжували долучатися учасники у змішаному та змінному складі, включаючи регіональні та світові гравці: Росія і Туреччина на північному заході; Росія, Туреччина і США на північному сході, де перебіг громадянської війни змінився через тривалий та непевний вивід американських військ і наступні нові військові операції Туреччини за кордоном. На південному заході міцно зберігав присутність Іран, а Ізраїль продовжував авіаудари по іранських союзниках, намагаючись забезпечити буфер між собою та підтримуваним Іраном сирійським Урядом23. Росія стала найвпливовішим гравцем у Сирії в цілому, хоча залишки ІД продовжували становити загрозу24. Упродовж 2019р. також існував ризик розширення сирійського конфлікту: або через хитросплетіння конкуруючих між собою іноземних військових сил у Сирії, або через ширше протистояння Ірану та США (підрозділ I). Викликала стурбованість і можлива наявність у сирійського Уряду хімічної зброї25.

Таблиця 6.2. Оцінка числа загиблих у конфлікті в Сирії у 2017-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>26 577</td>
<td>16 001</td>
<td>8 296</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>25 244</td>
<td>11 802</td>
<td>5 752</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>222</td>
<td>18</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Насилиство проти цивільних</td>
<td>2 358</td>
<td>2 264</td>
<td>1 169</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>54 401</td>
<td>30 085</td>
<td>15 273</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].

Північний захід: Битва за Ідліб

На північному заході Сирії після повернення контролю над передмістями Дамаска (Східна Гута) та домовленості про капітуляцію повстанців у Хомсі у 2018р. урядові сили (за підтримки Ірану та Росії) у 2019р. зосередили зусилля на підконтрольній повстанцям провінції Ідліб, де проживали 3 млн. цивільних (у т.ч. 1 млн. ВПО з інших районів Сирії), а також близько 100 тис. озброєних повстанців і різного роду джихадистів. У вересні 2018р. наступ на Ідліб ніби вдалося відвернути завдяки російсько-турецькій домовленості про створення та моніторинг

---

демілітаризованої буферної зони для захисту цивільних у провінції. Але озброєні войовничі угруповання, в т.ч. головне джихадистське угруповання, що має коріння в Аль-Каїді, Hayat Tahrir al-Sham, яке, за оцінкою, має 20 тис. бійців, знищили буферну зону і почали брати провінцію під контроль (схема 6.2).

Президент Росії В. Путін у січні провів переговори з Президентом Туреччини Р. Т. Ердоганом з питань нового спільного російсько-турецького плану стабілізації провінції. Однак у лютом авіаційні та наземні операції проурядових сил (переважно сирійських сухопутних військ та авіації, пов’язаних з Іраном воєнізованими формуваннями, російської авіації та її “радників”) з метою вибити Hayat Tahrir al-Sham і союзні з ним збройні угруповання помітно посилилися. Деталі російської стратегії “непомітної присутності” в Сирії, включно із сухопутними військами та силами спецпризначення, залишалися маловідомими. Домовленість про припинення вогню, досягнута Росією і Туреччиною у червні, не зупинила бойових дій, які знову активізувались у липні та серпні. Широке використання проурядовими силами авіації та артилерії призвело до збільшення числа цивільних жертв, хоча визначення відповідальних за окремі випадки масових вбивств було проблематичним. Водночас Незалежна міжнародна комісія ООН з розслідування у Сирійській Арабській Республіці (Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic) повідомляла про знищення важливих об’єктів інфраструктури, в т.ч. лікарень, ринків, закладів освіти та сільськогосподарських ресурсів, під час наступу, який також змусив тікати до турецького кордону понад 330 тис. цивільних.

27 серпня президенти Ердоган і Путін домовилися подовжити домовленості 2018 р. – дотримуючись при цьому різних поглядів стосовно окремих ключових гравців в Ідлібі і того, чи має сирійський Уряд повернути контроль над північним заходом. У вересні РБ ООН розглядала конкуруючі

---

проекти резолюції про припинення бойових дій в районі Ідліба. Бельгія, Кувейт і Німеччина запропонували проект, що вимагав дотримання міжнародного права під час усіх заходів боротьби з тероризмом, а проект Китаю та Росії не стосувався операцій проти збройних недержавних угроз. РБ ООН не змогла дійти згоди з жодної резолюції.

У листопаді-грудні російські та сирійські війська посилили авіаудари та започаткували наземний наступ на північному заході, забираючи територію у повстанських угрозах і спричинюючи нову хвилю біженців. Президент Ердоган пообіцяв не приймати цих нових сирійських біженців і закликав припинити насильство. Як і передбачалося на початку 2019р., Сирія наразі стикається з потенційно “найгіршою гуманітарною катастрофою” за ціле століття, маючи понад 235 тис. людей, що тікають від нових боїв у провінції Ідліб.

Північний схід: тривалий вивід американських військ призводить до нового турецького наступу

Наприкінці 2018р. на північному сході Сирії зберігалася відносна, але нестійка стабільність під контролем підтримуваних США Сирійських демократичних сил (Syrian Democratic Forces, SDF) на чолі з пере- важно курдським збройним утворенням Загони народної самооборони (Yekineyen Parastina Gel, YPG). Однак Туреччина вважає YPG терористичною організацією через її зв’язки з PKK, яка з 1980-х років веде повстанську війну проти Туреччини. Сирійські повстанці, підтримувані Туреччиною, у березні 2018р. взяли під контроль раніше підконтрольну курдам провінцію Афрін, але впродовж більшої частини 2018р. головний конфлікт розгор- тався між підтримуваними США SDF і залишками ІД. Згідно з американо-турецькою дорожньою картою від червня 2018р. з реалізації домовленостей про врядування та безпечку в м.Манбідж, Туреччина і США у жовтні 2018р. започаткували спільні патрулювання, і американські війська розпочали обліштовувати спостережні пости з метою надання допомоги Туреччині в захисті її кордону. Однак у грудні 2018р. Президент Д.Трамп заявив про

вивід з Сирії близько 2 000 американських військових. Хоча пізніше виявилося, що йшлося лише про частковий вивід, це залишало 60-тисячні сили *SDF/YPG* під загрозою нападу з боку або Туреччини та сирійських сил, підтримуваних Туреччиною, або сирійського Уряду. Впродовж 2019р. США продовжували подавати союзникам у Сирії суперечливі сигнали стосовно своїх ролі та завдань.

У січні 2019р. президенти Трамп та Ердоган обговорили можливість створення зони безпеки на північному сході Сирії, що могло б допомогти поверненню багатьох з 3,6 млн. сирійських біженців, які залишались у Туреччині. Коли *SDF/YPG* в лютому оточили останній анклав ІД на сході Сирії, США заявили, що залишать у країні “невелiku миротворчу групу” у складі близько 200 військовослужбовців. Велика Британія та Франція погодились пере- кинути до Сирії додаткові сили як компенсацію виводу американців. У березні, після захоплення останніх територій ІД, *SDF* закликали міжнародне співтовариство створити міжнародний суд на північному сході Сирії для притягнення до відповідальності затриманих представників ІД.

Після того, як Туреччина пригрозила завдати удару по *YPG*, якщо Туреччина і США не зможуть дійти дій згоди, 7 серпня нарешті було досягнуто попередньої домовленості про створення спільного оперативного центру з метою координації та організації запровадження зони безпеки. У вересні Президент Р.Т.Ердоган погрожував вислати не менше мільйона сирійських біженців – або шляхом їх переміщення до запропонованої зони безпеки, або спрямувавши до Європи. Кількома днями пізніше президент США пригрозив підняти навіть бойові операції *SDF*. Несмотря на все, США відійшли з Сирії, а Туреччина відійшла з іракської зони безпеки.

Під час чергового кругого повороту в американській політиці Президент Д. Трамп 6 жовтня оголосив про вивід американських військ з цього регіону, але наступного дня попередив Президента Р. Т. Ердогана у Твіттері, що він “зруйнує і знищить” турецьку економіку, якщо наступ Туреччини зайде надто далеко.

Попри це 9 жовтня Туреччина розпочала великий наступ на очолювани курдами сили у прикордонній зоні. Наступного дня, після того, як десятки тисяч цивільних залишили цей район, РБ ООН зібралася на надзвичайні засідання за закритими дверима для обговорення ситуації.


Кілька держав-членів ЄС запровадили обмеження на експорт озброєнь до Туреччини.

Після заяви про вивід американців — яке в SDF назвали “ножем у спину”, — очолювані курдами сили ініціювали переговори з сирійським Урядом для захисту від турецького наступу. У рамках домовленості, досягнутої за посередництва Росії, SDF/YPG погодилися передати прикордонні міста Кобане та Манбідж (де раніше перебували американські війська) сирійським урядовим силам, тим самим потенційно розширивши конфлікт на північному сході Сирії (схема 6.3). Намагаючись не допустити зіткнень між сирійцями та турками, російська військова поліція почала патрулювати район навколо Манбіджка. Водночас з’явилися повідомлення про втечу прихильників ІД з концентраційних таборів, чому сприяла ситуація хаосу. Тим часом Президент Д.Трамп оголосив про нові санкції проти турецьких державних установ і посадовців у відповідь на їх “огідні дії” у Сирії, а також про призупинення переговорів про торговельну угоду з Туреччиною на суму $100 млрд. РБ ООН на другому засіданні за закрилими дверима погодила стислу заяву, але не наблизилася до заклику про припинення вогню.

П’ятиденне припинення вогню, про яке 17 жовтня домовилися віце-президент США М. Пенн (Michael Pence) і Президент Ердоган, мало дозволити YPG залишити зону безпеки, але майже нічого не зробило для запобігання бойовим діям. Також з’явилися повідомлення про те, що Президент Д. Трамп тепер розглядає можливість залишення в Сирії близько 200 американських військовослужбовців для охорони нафтових родовищ. Однак події наступних кількох днів звели нанівець турецько-американську домовленість.

Сочинська угода Росії і Туреччини

Президенти Ердоган і Путін на зустрічі в Сочі 22 жовтня, після завершення терміну досягнення США, припинення вогню, узгодили власні умови контролю над територією і припинення вогню в північно-східному районі, який раніше патрулювали США. Після запровадження цього припинення вогню, що ніби зупинило наступ Туреччини, Президент Д.Трамп скасував санкції проти турецьких посадовців. Сочинська угода дозволяє турецьким військам утримувати захоплену територію, тоді як російські та сирійські сили контролюватимуть решту сирійсько-турецького кордону. Залишалося неясним, чи дозволяє угода повернути значне число сирійських біженців, і яка частина наявних структур самоврядування YPG буде збережена за умов збільшення присутності сирійського Уряду. США також розглядали нові опції на північному сході Сирії, включно із залитищенням близько 500 військовослужбовців і перекидання до цього району кількох десятків танків.

До кінця жовтня курдські бойовики залишили зону безпеки, дозволивши Росії і Туреччини спільно охороняти цей район. Наприкінці листопада 500-600 американських військових, які залишилися, за повідомленнями, поновили контртерористичні операції проти ІД на території, що раніше була під контролем SDF/YPG. Наприкінці 2019 р. на північному сході Сирії відновилася специфічна, але нестійка патова ситуація, де автономна адміністрація під захистом SDF/YPG продовжувала керувати у більшості районів північного сходу, не зайнятих Туреччиною чи її сирійськими союзниками.

Гуманітарні наслідки збройного конфлікту

Попри звуження території збройного конфлікту, він залишається одним із найбільш руйнівних у світі. Наприкінці 2019 р. переміщеннями виявилася понад половину сирійського населення. Після народом років війни більше третини інфраструктури Сирії зруйновано або пошкоджено. Хоча достовірна статистика жертв немає, вважають, що внаслідок бойових дій загинули понад 400 тис. сирійців. За оцінкою ACLED, у 2019 р. було...

близько 15 200 загиблих (близько половини показника 2018 р. і на дві третьи менше, ніж у 2017 р., таблиця 6.2)\textsuperscript{66}. У 2019 р. Сирія залишалась також країною, що найбільше потерпала від вибухової зброї, зокрема, бомб і ракет великого калібру, зброї непрямого наведення (мінометів, некерованих ракет і артилерії) і саморобних вибухових пристроїв\textsuperscript{67}. Очищення території від протипіхотних мін і залишків іншої вибухової зброї може зайняти до 50 років\textsuperscript{68}.

Конфлікт продовжував створювати гуманітарні проблеми, переміщеними залишилася більше половини населення. В останній доповіді Незалежної міжнародної комісії ООН з розслідування у Сирійській Арабській Республіці (\textit{Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic}), створеної Радою ООН з прав людини у 2011 р., показано, як триваючі бойові дії збільшили кількість переміщених сирійців до близько 13 млн. осіб, включно з 6,7 млн. біженців (проти 5,6 млн. у 2018 р.), яких прийняли насамперед Йорданія, Ліван і Туреччина, та 6,2 млн. ВПО (проти 6 млн. у 2018 р.)\textsuperscript{69}. Комісія також повідомляла, що до 70 тис. осіб, переважно жінок і дітей, залишилися інтернованими в нелюдських умовах у таборі Аль-Гол на північному сході, де сили \textit{SDF/YPG} вартували сім’ї ув’язнених бойовиків ІД.

Наприкінці 2019 р. близько 11,1 млн. осіб (проти 13,1 млн. у 2018 р.) потребували гуманітарної допомоги, 6,6 млн. відвідуючи брак їжі (6,7 млн. у 2018 р.), і ще 2,6 млн. сирійців загрожувала гостра нестача продовольства (4,5 млн. у 2018 р.)\textsuperscript{70}. З $3,29 млрд., передбачених на 2019 р. у Плані гуманітарного реагування (\textit{Humanitarian Response Plan}) для Сирії, було профінансовано лише $1,9 млрд. (58\%)\textsuperscript{71}.

Про фактичні або імовірні військові злочини повідомлялося на кожному етапі громадянської війни в Сирії, причому потенційні військові злочини продовжувались і у 2019 р.\textsuperscript{72} Також з’явилися нові свідчення масштабу порушення прав людини сирійським Урядом, включно з кутуваннями та викраденнями людей\textsuperscript{73}.

\textsuperscript{66} ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
\textsuperscript{69} UN General Assembly, A/HRC/42/51 (посилання 33).
Ширші мирні процеси в Сирії

До головних мирних зусиль у Сирії належали тривалі переговори за посередництва ООН, регулярні дискусії в Астанинській групі (Іран, Росія і Туреччина), зустріч “Четвірки” (Німеччина, Росія, Туреччина і Франція) у жовтні 2018р. та нестійка система локальних угод про десекалацію і припинення вогню. Головного елементу зусиль ООН – створення комітету з розробки нової сирійської конституції – наприкінці 2018р. все ще не було, як не було і помітного прогресу в Астанинському процесі.

Наприкінці жовтня 2019р. 150 делегатів (по 50 від Уряду, опозиції і громадянського суспільства) вперше зустрілися в Женеві з метою започаткування розробки нової сирійської конституції – першого кроку в політичному процесі, що має завершитися виборами під наглядом ООН, згідно з резолюцією РБ ООН 2254, ухваленою у 2015р. Майже 30% делегатів складали жінки, а рішення мають, за можливості, ухвалюватися консенсусом або більшістю у 75%, так, щоб жодна сторона не могла одноосібно визнати результат.

Наприкінці 2019р. картина того, як можна припинити бойові дії, дещо прояснилася. Фактичному виходу Туреччини з північного сходу, ймовірно, допоможе роззброєння SDF/YPG і відновлення влади сирійського Уряду в цих районах. Деякі повстанці в Ідлібі так само готові піти на угоду з сирійським Урядом, тоді як групи джихадистів-салафітів, скоріш за все, будуть розігнані, знищені або взято в полон. Однак відбудова країни забере багато часу, а примирення різних сторін конфлікту, ймовірно, триватиме ще довше.

Збройний конфлікт між Туреччиною та курдами

Військові дії Туреччини проти курдських сил на півночі Сирії та її чутливість до пропозицій посилення курдських формувань чи підтримки будь-якої політичної автономії курдів в Іраку або Сирії слід оцінювати у контексті конфлікту на населеному переважно курдами південному сході Туреччини. Цей район з 1984р. є ареною майже безперервної збройної конфронтації між турецькими силами безпеки та РКК з епізодичними припиненнями

75 Про ключові події мирних процесів у 2018р. див.: Дейвіс, Щорічник СІПРІ 2019 (посилання 21).
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ

Таблиця 6.3. Оцінка числа загиблих у конфліктах у Туреччині у 2016-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>3 648</td>
<td>2 294</td>
<td>1 640</td>
<td>742</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>1 365</td>
<td>526</td>
<td>255</td>
<td>165</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>166</td>
<td>97</td>
<td>28</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>5 193</td>
<td>2 921</td>
<td>1 931</td>
<td>925</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

вогню. Провал у липні 2015р. курдсько-турецького мирного процесу (або процесу розв’язання конфлікту) призвів до нового циклу насильства79.


Завершення цього конфлікту в Сирії нерозривно пов’язано зі встановленням мирних відносин між Туреччиною та YPG, але станом на кінець 2019р., перспектив мирних переговорів між сторонами не було.


ІІІ. Палестино-ізраїльський конфлікт і мирний процес

ЯН ДЕЙВІС


Розширення ізраїльських поселень на окупованих територіях триває, а нове дослідження звертає увагу на спрямованість дій Ізраїлю на руйнування інфраструктури та створення перепон для розвитку Гази. На початку 2019 р. до напруженості в Газі додалося посилення нестабільності на Західному березі.


У лютиому 2019 р. слідча комісія Ради ООН з прав людини повідомила про наявність свідчень скоєння ізраїльськими силами злочинів проти людяності під час протестів 2018 р. – стрілянина по неозброєних цивільних, у т.ч. дітях. Звіт комісії закликає Ізраїль розслідувати “кожне вбивство та поранення під час протестів згідно з міжнародними стандартами” і з’ясувати, чи не були скоєні воєнні злочини або злочини проти людяності. Ізраїль не співпрацював з комісією, звинувативши її в упередженості, та поклав провину за насильство на ХАМАС.

У грудні 2019 р. Міжнародний кримінальний суд, який у 2015 р. започаткував попереднє розслідування “ситуації в Палестині”, дійшов висновку про наявність достатніх доказів скоєння злочинів проти людяності в Палестині.

Конфлікт у Газі


У березні 2019р. припинення вогню було поставлено під сумнів новими обмінами ударами між ХАМАС та Ізраїлем, доки ХАМАС не оголосив 26 березня ще одне припинення вогню за посерединціями Єгипту та ООН. Однак 4 і 5 травня нові перестрілки на кордоні між двома головними угрупованнями Гази (ХАМАС та Ісламський джихад у Палестині) та Ізраїлем призвели до нових жертв, аж поки не було досягнуто нового тимчасового припинення вогню.

Після періоду відносного спокою ескалація насильства сталася в листопаді 2019р. Ізраїль ліквідував одного з провідних командирів Ісламського джихаду Б.Аль-Ату (Baha Abu al-Ata) під час авіаудару 14 листопада. Ісламський джихад відповів пусками приблизно 450 ракет по Ізраїлю, більшість з яких впали на відкритій місцевості або були перехоплені ізраїльською протиракетною системою “Залізний купол” (Iron Dome).

---

Ізраїль, свою чергою, посилив авіаудари по Газі, в т.ч. по будинках, де могли переховуватися бойовики, вбивши не менше 34 палестинців. Після двох днів перестрілок, здавалося, що сторони будуть дотримуватися режиму припинення вогню між Ізраїлем і силами Ісламського джихаду, досягнутого за посередництва Єгипту.

Конфлікти на Голанських висотах і Західному березі


У березні 2019р. Президент Д.Трамп закликав до визнання США суверенітету Ізраїлю над Голанськими висотами – регіоном, захопленим у Сирії у 1967р. і формально анексованим у 1981р. Це рішення стало реверсом кількох десятиліть політики США (як і визнання їм Єрусалиму столицею Ізраїлю у грудні 2017р.) і суперечило міжнародному праву. Крім того, були побоювання, що це може призвести до майбутньої анексії Ізраїлем частини Західного берега – що Прем’єр-міністр Б.Нетаньягу обіцяв зробити в разі переобрання на загальних виборах 9 квітня. Однак ні ті вибори, ні наступні, проведені 17 вересня, не змогли забезпечити чіткий шлях до створення коаліційного Уряду, і в березні 2020р. мали відбутися треті загальні вибори.

15 Іншими країнами, що надавали спостерігачів, були Данія, Італія, Туреччина, Швейцарія і Швеція.
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ PROCESI

Женевською конвенцією 1949р. про захист цивільного населення під час війни (Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War), де зазначено, що “окupaційна держава” не повинна здійснювати переміщення або депортації частини свого громадянського населення на територію, яку вона окупує”.

Мирний процес

Спорадичні мирні перемовини тривали з початку конфлікту. З 2003р. основою палестино-ізраїльської мирної угоди було рішення про існування “двох держав” – незалежної Палестинської держави і Держави Ізраїль. Останні прямі переговори двох сторін зірвалися у 2014р. У квітні 2019р. заступник Генерального секретаря ООН з політичних і миротворчих питань Р.Дікарло (Rosemary DiCarlo) заявила, що без зміни підходу відбуватиметься подальше погіршення і радикалізація з обох сторін, а також відзначила згасання надії на реалізацію формули “двох держав” з огляду на зростання загрози анексії Західного берега.

Деталі нової американської мирної ініціативи, яку просував зять Президента Д.Трампа, посланець США на Близькому Сході Дж.Кушнер (Jared Kushner), у 2018р. не оприлюднювалися. У неофіційних повідомленнях у квітні 2019р. припинялося, що ця ініціатива передбачає реальне покращення життя палестинців, не передбачає створення суверенної палестинської держави. 22 червня 2019р. США розкрили економічну частину ініціативи, що містить зобов’язання інвестицій у Палестину та сусідні країни після укладення мирної угоди на суму $50 млрд. Однак палестинські лідери бойкотували дискусію “Мир заради процвітання” (Peace to Prosperity) в Бахрейні 25 і 26 червня, де обговорювали економічний план. Аудиторія дискусії відповідала структурі політичних альянсів у регіоні Близького Сходу та Північної Африки (підрозділ І) – були присутні союзники Саудівської Аравії і США, тоді як союзники Ірану проігнорували зустріч. Наприкінці 2019р., здавалося, що не було плану розв’язання глибинного конфлікту, в т.ч. ізраїльської окупації, в усіх його формах, а також подолання розколу між палестинськими лідерами в Газі і на Західному березі.

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

IV. Збройні конфлікти та мирні процеси у Північній Африці

ЯН ДЕЙВІС

Менше, ніж через 10 років після Арабської весни, Північна Африка (Алжир, Єгипет, Лівія, Марокко і Туніс) переживає поєднування криз, що загрожують також стабільності сусідніх держав Субекваторіальної Африки (розділ 7). Єдина демократія Арабської весни – в Тунісі – також знаходиться під загрозою, затиснута між громадянською війною у Лівії та Алжиром, що перебуває у стані трансформації. Тривале погіршення стану безпеки в Лівії поширилося на захід Єгипту, що супроводжувалося контрабандою зброї та інфільтрацією недержавних збройних угруповань, що ускладнює і без того складне поєднання проблем гуманітарної і державної безпеки в країні.

Повернення “закордонних бійців” (осіб, які долучилися до збройного конфлікту за кордоном) з Іраку, Лівії та Сирії, зміна клімату, загострення проблем водопостачання ускладнюють глибинні причини конфліктів. Суперечки через воду Нілу, наприклад, тривалий час залишаються джерелом напруженості між Ефіопією, Єгиптом і Суданом. Понад 7 000 закордонних бійців прибули з Північної Африки, і кілька держав, особливо Єгипет, Марокко та Туніс, мають тепер проблему з прибулими джихадистами та їх сім’ями.

Алжир

Десятитисячні мирні протести в Алжирі, що тривали з середини лютого 2019 р., змусили Президента А.Бутефліку (Abdelaziz Bouteflika), який перебував при владі з 1999 р. та готувався балотуватись на п’ятий термін, піти відставку 2 квітня та відкласти заплановані на 18 квітня вибори. Рух щотижневих п’ятничних протестів став відомим як Революція посмішок, або Рух Hirak. У квітні було призначено тимчасового Президента, повноваження

1 Загальноприйнятого визначення Північної Африки немає. За деякими з них до Північної Африки належить Судан. Конфлікт у Судані розглядається у підрозділі IV розділу 7 цього видання.
якого были подождены после сказания липневых выборов. У вересні альжирской власти заявили больш жорстку позицию стосовно тривалых демонстраций і заарештували багатьох лідерів протестів.8 Прем’єр-міністр А.Теббу (Abdelmadjid Tebboune), але за низької явки, спричиненої загальнонаціональным закликом до бойкоту. Наприкінці 2019 р. протистояння між протестувальниками та силами безпеки тривало.

Західна Сахара


Збройний конфлікт у Єгипті

Повстання на Сінаї (з 2011 р. по нинішній час) є збройним конфліктом між силами безпеки Єгипту та ісламістськими бойовиками на Сінайському півострові. Після об’єднання у 2014 р. бойовиків на Сінаї з ІД (її місцевою філією є Вілайят Сінай Ісламської Держави) там тривають масштабні напади на цивільні об'єкти. Єгипетські військові заявили про знищення з липня 2013 р. понад 7 000 і арешт 27 тис. бойовиків; за цей час у регіоні загинули 1 000 силовиків. Наприкінці 2018 р. ситуація погіршилася: Єгипет мав найгіршу ситуацію з правами людини за кілька десятиліть і відкриту громадянську війну на Сінаї. На півночі Сінаю надзвичайний стан зберігається з

12 The Tahir Institute for Middle East Policy, Five Years of Egypt’s War on Terror (The Tahir Institute for Middle East Policy; July 2018); The Tahir Institute for Middle East Policy, ‘Attacks against security forces continue in Egypt’s North Sinai’, 11 Sep. 2017.
Таблиця 6.4. Оцінка числа загиблих у конфліктах у Єгипті у 2010-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1</td>
<td>54</td>
<td>64</td>
<td>468</td>
<td>927</td>
<td>1 746</td>
<td>1 031</td>
<td>770</td>
<td>898</td>
<td>612</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td>44</td>
<td>89</td>
<td>178</td>
<td>660</td>
<td>575</td>
<td>347</td>
<td>164</td>
<td>346</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>7</td>
<td>1 071</td>
<td>113</td>
<td>1 821</td>
<td>172</td>
<td>55</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>61</td>
<td>101</td>
<td>23</td>
<td>107</td>
<td>86</td>
<td>396</td>
<td>106</td>
<td>426</td>
<td>48</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>70</td>
<td>1 255</td>
<td>244</td>
<td>2 485</td>
<td>1 363</td>
<td>2 857</td>
<td>1 721</td>
<td>1 544</td>
<td>1 112</td>
<td>1 002</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].


Зміна характеру збройних конфліктів в останні сім років відображена в даних про загиблих Проекту збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project) у таблиці 6.4. В умовах обмеженого доступу до регіону незалежна верифікація подій на місцях ускладнена, але правозахисні організації задокументували численні злочини проти цивільних – переважно з боку служб безпеки Єгипту, в т.ч. повідомлення про воєнні злочини. Єгипетські військові іноді повідомляють про свої операції. Так, 4 листопада 2019р. вони заявили про знищення попереднього місяця 83 імовірних бойовиків з неназваних збройних угруповань. Загалом, однак, число загиблих унаслідок бойових дій у 2019р. зменшилося до найнижчого рівня з 2013р.

Збройний конфлікт у Лівії

Збройний конфлікт у Лівії триває з часів збройного повстання, що відбувалося за військового сприяння Заходу і призвело до повалення у 2011р.

14 Egyptian Streets, ‘Egypt’s state of emergency is extended for the tenth time’, 4 Nov. 2019.
16 Human Rights Watch, ‘If you are afraid for your lives, leave Sinai!’, 28 May 2019. Про поставки зброї Стіпту див. розділ 9, підрозділ І і ІІ цього видання.
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МІРНІ ПРОЦЕСИ

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МІРНІ ПРОЦЕСИ

лідера країни М.Каддафі (таблиця 6.5). Згідно з Лівійською політичною угодою (\textit{Libyan Political Agreement}, \textit{LPA}), укладеною у 2015р. за посередництва ООН, у 2016р. у Тріполі був створений Уряд національної згоди (\textit{Government of National Accord}, \textit{GNA}) на чолі з Прем'єр-міністром Ф.Сараджем (\textit{Fayez al-Sarraj}). Уряд спирається на підтримку хиткого альянсу воєнізованих формувань у столиці і контролює залишки лівійської держави та її інститути у Тріполі. Проти Уряду виступає конкуруючий інститут держави – розташована в м.Тобрук на сході країни Палата представників, яка не ратифікувала Лівійську політичну угоду. Палату представників підтримує Х.Хафтар (\textit{Khalifa Haftar}), командувач самопроголошеної Лівійської національної армії (\textit{Libyan National Army}, \textit{LNA}), яка є сумішшю військових частин і племінних або регіональних збройних формувань.

Після відмови Х.Хафтара від дотримання Лівійської політичної угоди, в середині 2018р. знову спалахнули бойові дії у прибережних районах Лівії, які згодом поширилися на столицю. Місія ООН з підтримки в Лівії (\textit{UN Support Mission in Libya, UNSMIL}) 12 вересня 2018р. домовилася про тимчасове припинення вогню. Вакуум влади сприяв відродженню ісламістських збройних угруповань, у т.ч. ІД

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>0</td>
<td>2 073</td>
<td>458</td>
<td>197</td>
<td>2 381</td>
<td>1 999</td>
<td>2 207</td>
<td>972</td>
<td>715</td>
<td>1 226</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>0</td>
<td>2 150</td>
<td>27</td>
<td>83</td>
<td>468</td>
<td>647</td>
<td>797</td>
<td>464</td>
<td>350</td>
<td>751</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>0</td>
<td>818</td>
<td>21</td>
<td>83</td>
<td>11</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>0</td>
<td>491</td>
<td>46</td>
<td>76</td>
<td>475</td>
<td>336</td>
<td>250</td>
<td>227</td>
<td>123</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>0</td>
<td>5 532</td>
<td>552</td>
<td>439</td>
<td>3 335</td>
<td>3 001</td>
<td>3 265</td>
<td>1 663</td>
<td>1 188</td>
<td>2 074</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textit{Примітка:} Визначення типів подій див.: \textit{Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED)}, ‘\textit{ACLED definitions of political violence and protest’}, 11 Apr. 2019.

\(^a\) Оцінки жертв конфліктів у 2010р. немає.

\textit{Джерело:} ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].


вимушені втечі цивільних як у межах Лівії, так і через кордон з Тунісом. Водночас на півдні Лівії, зокрема на кордоні з Чадом, на фоні загального беззаконня етнічні воєнізовані формування тубу і туарегів воюють за контроль над територіями.

У 2019 р. поглиблювалася інтернаціоналізація конфлікту – Єгиптом, ОАЕ, Росією і Саудівською Аравією, з одного боку, і Катаром та Туреччиною, з іншого, – за участі різноманітних іноземних збройних угруповань і найманців з обох сторін. GNA та LNA отримують зброю і військову підтримку від третіх держав: у доповіді Комітету із санкцій ООН від грудня 2019 р. зазначено, що восьмирічне ембарго на поставки зброєнь систематично порушується, а головними постачальниками названі Йорданія, Туреччина та ОАЕ. У доповіді також відзначена присутність чадських і суданських збройних угруповань (загальною чисельністю понад 3 500 бійців), що загрожує поширенням конфлікту з Лівії на район оз.Чад, Сахель і Судан. Керівник UNSMIL і спеціальний представник Генерального секретаря ООН Г.Саламе назвав ембарго ООН на поставки зброєнь “цинічним жартом”.

Продовження насильства у 2019 р.

Чотиримісячне припинення вогню у Тріполі буле зірване в січні 2019 р., коли спалахнули сутички між конкуруючими збройними угрупованнями. Тим часом LNA Х.Хафтара зміцнила контроль над великими територіями на південному заході, включаючи нафтові родовища. До кінця березня 2019 р. LNA контролювала три чверті країни та готувалася до наступу на Тріполі. 50-70 тис. бійцям LNA протистояли союзні GNA воєнізовані формування та добровольці чисельністю близько 20-40 тис. бійців. 4 квітня сили Х.Хафтара почали наступ на Тріполі, що призвело до ескалації бойових дій між двома конкуруючими урядами Лівії і переносу організованої ООН національної конференції з питань політичного майбутнього Лівії.

Відомості об'єктивні, заходи політичні, гуманітарні, соціально-економічні та інші.
ЗВОЙНИ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ

запланованої на 14-15 квітня. Попри попередження Верховного комісара ООН з прав людини М.Бачелет (Michelle Bachelet) про те, що напад на цивільних і цивільну інфраструктуру може прирівнюватись до військових злочинів, Саудівська Аравія, за повідомленнями, допомагала фінансувати військовий наступ Х.Хафтара.

Наприкінці квітня, після перших успіхів двох сторін – спочатку LNA, а потім масованого контрнаступу сил, союзних GNA – виникла патова ситуація. Наприкінці червня союзні GNA сили захопили м.Гар'ян (за 80 км на південь від Тріполі), головну базу постачання LNA для наступу на Тріполі. Невибіркове застосування обома сторонами вибухових боєприпасів було рутинним і поширеним явищем, включно з ударом по центру утримання мігрантів поблизу лівійської столиці 2 липня. Збройний конфлікт перетворився на першу у світі "війну дронів", у якій з початку квітня до кінця жовтня обидві сторони здійснили загалом 800 ударів дронами.

На початку листопада повідомлялося, що до сил Х.Хафтара приєдналися близько 200 російських найманців (за деякими оцінками, у країні приблизно 1 400 російських найманців), що свідчить про спробу Росії вплинути на результат громадянської війни за аналогією її втручання в Сирії. Туреччина, з іншого боку, у грудні підписала угоду з урядом у Тріполі про делімітацію морського кордону у східному Середземномор'ї. В обмін на позицію на морі Туреччина поновила військову допомогу GNA, включно з новим зобов'язанням – надати сухопутні війська на прохання GNA.


Мирний процес


На місцевому рівні UNSMIL підтримує створення національної мережі посередників, яка б об’єднала вождів племен, старійшин, активістів громадянського суспільства, молодіжних і жіночих рухів, науковців і бізнесменів. У липні 2019 р. Г. Саламе закликав до перемир’я, заходів зміцнення довіри і проведення міжнародної конференції на підтримку політичного процесу знизу. З метою формування консенсусу серед зовнішніх учасників конфлікту Г. Саламе запросив Німеччину спробувати підготувати грунт для такого процесу. В рамках відповідного Берлінського процесу з жовтня відбулися щомісячні консультації за участю високопоставлених представників постійних членів АС, ЄС, Ліги Арабських Держав і РБ ООН, а також Єгипту, Італії, Німеччини, ОАЕ та Туреччини.

36 The Economist, ‘Libya’s feuds cross the Mediterranean’, 8 Nov. 2018. Про цілі політики Італії у Лівії див.:
40 UNSMIL (посилання 31).
ембарго на поставки озброєнь, реформа сектору безпеки, а також дотримання міжнародного правозахисного та гуманітарного права. Після запланованого на початок 2020р. Берлінського саміту має відбутися внутрішній лівійський політичний діалог під егідою ООН42.

Однак, наприкінці 2019р. загинули щонайменше 1 500 осіб (близько три чверті всіх загиблих унаслідок конфлікту у 2019р., таблиця 6.5) і 120 тис. осіб були переміщені внаслідок боїв навколо Тріполі. Враховуючи зростаючу інтернаціоналізацію конфлікту, у 2020р. можна очікувати його подальшої ескалації.

42 UNSMIL (посилання 31).
В. Збройний конфлікт і мирний процес у Ємені

ЯН ДЕЙВІС


У березні 2015 р. коаліція під проводом Саудівської Аравії здійснила військову інтервенцію на підтримку Президента Гаді, хоча саму коаліцію розривають конфлікти й суперництво. Крім ОАЕ, до коаліції належали Бахрейн, Єгипет, Йорданія, Кувейт, Катар (до 2017 р.), Марокко, Сенегал і Судан, які або надавали сухопутні війська, або здійснювали авіаудари. Коаліція отримуvalа також іншу суттєву міжнародну підтримку. Допомога з боку США складалася з розвідки, підготовки військ і продажу озброєнь, а деякі європейські країни, в т.ч. Велика Британія і Франція, також були важливими постачальниками основних систем озброєнь для Саудівської Аравії та ОАЕ.

Збройний конфлікт у 2019 р. та звинувачення у воєнних злочинах

Наприкінці 2018 р. у Ємені тривали як мінімум чотири окремі, але взаємопов’язані збройні конфлікти: (a) основна громадянська війна — здебільшого на узбережжі Червоного моря, де урядові сили за підтримки ОАЕ просуваються і з півдня та загрожують м. Ходейда, четвертому найбільшому місту Ємену і його головному порту на Червоному морі з імпорту продовольства.


хоча припинення вогню за посередництва ООН навколо Ходейди, узгоджене 13 грудня 2018р., давало нові підстави для оптимізму; (б) прикордонний конфлікт на саудівсько-єменському кордоні – зі збільшенням кількості ракетних ударів хуситів по містах Саудівської Аравії та авіаударами у відповідь; (в) громадянська війна другого плану всередині коаліції на чолі з Саудівською Аравією та ОАЕ – між центральним Урядом (що зазвичай розташований на півночі) і Південним рухом, хитким альянсом сепаратистських угруповань, що діяли в Адені, Хадрамауті та Шабві на півдні, політично представленим Південною перехідною радою (Southern Transitional Council, STC); та (г) контртерористична кампанія під проводом США проти радикальних ісламістських угруповань, включно з Аль-Каїдою на Аравійському півострові (al-Qaeda in the Arabian Peninsula, AQAP). Група експертів ООН з питань Смену дійшла висновку, що багато збройних угруповань переслідують дві головні цілі: “монополія на збройне насильство на
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підконтрольній території і контроль над джерелами надходжень". Зони контролю в Ємені наприкінці 2019 р. показані на схемі 6.4.

Основна громадянська війна між хуситами та урядовими силами

Поки трималося припинення вогню в Ходейді, узгоджене у Стокгольмі у грудні 2018 р., а ворогуючі сторони робили перші кроки на виконання угоди (розгляд виконання Стокгольської угоди див. ніже), в інших районах, не охоплених угодою, тривали бої, у т. ч. між нібито союзниками: на півночі – між повстанцями-хуситами і племенем гаджура, а в південному м. Таїз – між номінально союзними проурядовими угрупованнями. Міжусобні суперництва в альянсі хуситів із Салехом були звичним явищем у 2019 р., особливо у провінції Ібб. Хусити продовжували утикути незгодних у підконтрольних їм районах.

Війна у повітрі між Саудівською Аравією та Єменом

Сили хуситів завдавали ракетних ударів по цілях у Саудівській Аравії з кінця 2016 р. У червні-вересні 2019 р. інтенсивність ударів хуситів і саудитів по цілях по іншій бік кордону зросла. Хусити завдали численних ударів з використанням дронів і крилатих ракет, а в половині 2019 р. перебувають в їхній сфері контролю. Хусити продовжували втиснення незгодних у підконтрольних їм районах.

Розколотий південь Ємену

10 серпня, після боїв, у яких загинули щонайменше 40 осіб, союзники ОАЕ захопили м. Аден, що перебував під контролем Уряду Президента Гаді,

11 Див. підрозділ І цього розділу та підрозділ І розділу 1 цього видання.
підтримуваного Саудівською Аравією. Суперництво всередині антихуситської коаліції загрожувало перерости в ще одну повноцінну громадянську війну в межах триваючої громадянської війни. Однак у жовтні, після виводу військ ОАЕ, місто знову повернулося під контроль Уряду. У листопаді між двома сторонами була укладена мирна угода (розгляд Ер-Ріядської угоди див. нижче).


Звинувачення у воєнних злочинах Упродовж минулих чотирьох років звинувачення у злочинах згідно з міжнародним правом висувалися всім сторонам конфлікту, і у 2019р. з’явилися нові звинувачення. Зокрема, коаліцію на чолі з Саудівською Аравією постійно критикували за авіаудари по цивільній інфраструктурі, включаючи лікарні та табори для переміщених осіб.

---


18 Bureau of Investigative Journalism, ‘Drone strikes in Yemen’, [n.d.].


Группы провидных экспертов 34 с питань Ємену (Group of Eminent Experts on Yemen), створеної Радою ООН з прав людини у грудні 2017р., докладно описано широкий спектр можливих военних злочинів, скоєних різними сторонами конфлікту за минулі п’ять років, серед яких – авіаудари, невибіркові обстріли, снайперський вогонь, протипіхотні міни, позасудові страти й затримання, катування, сексуальне та гендерне насильство та перешкоджання в доступі до гуманітарної допомоги24. Група експертів також назвала окремих учасників конфлікту, які могли бути відповідальні за міжнародні злочини25.

Гуманітарна криза

За даними ООН, гуманітарна криза в Ємені залишалася найтужчою у світі у 2019р.26 У 2019р. тривала епідемія холери – з понад 1,36 млн. імовірних випадків захворювання та майже 2 800 померлих з кінця 2016р. по грудень 2018р., – і за перші дев’ять місяців року було зафіксовано понад 56 тис. нових випадків. Повідомлялося також про спалахи лихоманки денге та малярії27. На дачу до ендемічних хвороб, на початку 2019р. 80% населення (24 млн. осіб), за оцінкою, потребували певної гуманітарної допомоги чи захисту, а 15,9 млн. осіб відчували гостру потребу в продовольстві та засобах існування28. Загалом у країні налічувалось близько 4 млн. переміщених осіб, у т.ч. 375 тис. додалося у 2019р.29

У лютому 2019р. міжнародні донори (на чолі з Саудівською Аравією та ОАЕ) пообіцяли виділити $2,6 млрд. для реалізації гуманітарного плану ООН для Ємену на 2019р. загальною вартістю $4,2 млрд., що був найбільшим разовим закликом ООН про гуманітарну допомогу30. Розподіл гуманітарної допомоги в Ємені сам по собі є елементом конфлікту, особливо в районах, підконтрольних хуситам31.

Наприкінці жовтня 2019р. Проект збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED) оцінював, що з 2015р. у війні в Ємені загинули понад 100 тис. осіб (у т.ч. більше

---

29 OCHA (посилання 28).
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ

Таблиця 6.6. Оцінка числа загиблих у конфліктах у Ємені у 2015-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип подій</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>9 097</td>
<td>8 366</td>
<td>10 634</td>
<td>20 575</td>
<td>15 686</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>7 884</td>
<td>6 712</td>
<td>6 346</td>
<td>11 314</td>
<td>9 687</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>77</td>
<td>21</td>
<td>17</td>
<td>47</td>
<td>188</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>207</td>
<td>242</td>
<td>199</td>
<td>416</td>
<td>329</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>17 265</td>
<td>15 341</td>
<td>17 196</td>
<td>32 352</td>
<td>25 890</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

12 тис. цивільних, загиблих від цілеспрямованих нападів)32. Понад 25 800 осіб загинули лише у 2019р., що робило його другим найбільш смертоносним роком поспіль (таблиця 6.6). Ця оцінка майже напевно занижує справжній масштаб втрат і не враховує смертей від хвороб, недоїдання та інших наслідків кризи. У Програмі розвитку ООН, наприклад, очікувалося, що до кінця 2019р. загальне число жертв конфлікту як від бойових дій, так і опосередкованих смертей (через брак продуктів харчування, послуг охорони здоров’я та інфраструктури) складе 233 тис. осіб (або 0,8% населення країни)33.

Виконання Стокгольмської угоди

Стокгольмська угода від грудня 2018р. між хуситами та єменським Урядом передбачала кілька заходів зміцнення довіри: зобов’язання обміну майже 5 000 полонених, негайне припинення вогню у провінції Ходейда, демілітаризація торговельного коридору в Червоному морі, передача порту Ходейда під управління ООН та відновлення гуманітарного коридору, що пов’язує Ходейду із Саною34. Був сформований Комітет з координації переформування сил (Redeployment Coordination Committee, RCC) – робочу групу з представників хуситів та Уряду Гаді – для нагляду за припиненням вогню, розмінюванням і “взаємним відведенням військ”, включно зі складним питанням формування “місцевих сил безпеки”, які повинні будуть виконувати

33 Moyer, J.D. et al., Assessing the Impact of War on Development in Yemen (UN Development Programme: 2019).
поляційські функції у місті та портах. Хоча у 2019 р. виконання Угоди супроводжувалося як успіхами, так і невдачами, особливо у першій половині року, але загалом вдалося досягти суттєвого прогресу.  

16 січня 2019 р. делегати хуситів та Уряду зустрілися в Аммані (Йорданія), щоб обговорити виконання домовленостей про обмін полоненими, але не змогли досягти згоди. Після цього проблема залишалася нерозв'язаною, хоча 30 вересня 2019 р. хусити в односторонньому порядку звільнили 290 полонених, а в листопаді 2019 р. сили коаліції звільнили 128 полонених хуситів.

Місія підтримки ООН і виводу військ з Ходейди

16 січня 2019 р. РБ ООН ухвалила Резолюцію 2452 про створення Місії ООН на підтримку виконання Ходейдської угоди (UN Mission to Support the Hodeidah Agreement, UNMHA). 31 січня керівником новоствореної Місії був призначений данський генерал М.А.Лоллесярд (Michael Anker Løllesgaard). Маючи початковий мандат на шість місяців і дозволену чисельність до 75 спостерігачів, а також додатковий допоміжний персонал, UNMHA спрямовуватиме та підтримуватиме діяльність RCC у стеженні за дотриманням припинення вогню та взаємодіятиме зі сторонами в забезпечення порядку місцевими силами безпеки. У липні Резолюцією РБ ООН 2481 (2019) мандат UNMHA був подовжений ще на шість місяців. У вересні командування Місією перебрав індійський генерал у відставці А.Гуха (Abhijit Guha).

У першому кварталі 2019 р. RCC намагався врегулювати технічні розбіжності, пов’язані з відведенням військ від лінії фронту в Ходейді та навколо, і в середині квітня Спеціальний посланець ООН у Ємені М.Гріффітс (Martin Griffiths) оголосив про узгодження детального плану виводу військ. Однак питання, хто після цього контролюватиме територію, залишилося неврегульованим. 11 травня сили хуситів, згідно з планом, почали залишати Ходейду, а в червні вони погодилися з механізмом, який

дозволяє ООН перевірятися судна, що заходять у порти. На початку липня ОАЕ анонсували вивід своїх військ з міста і часткове їх скорочення в інших частинах країни. У серпні 2019 р. Спеціальний посланець М.Гріффітс повідомив про відсутність значних військових дій у Ходейді та в навколишніх районах після підписання Стокгольмської угоди. У вересні 2019 р. RCC розгорнув моніторингові групи в чотирьох пунктах на лінії фронту в місті — як перший крок із забезпечення припинення вогню.

Ер-Ріядська угода

Поширення мирного процесу шляхом залучення Південної перехідної ради (STC) стало важливою подією року. 5 листопада 2019 р. після більш ніж місячних переговорів в Ер-Ріяді, Урядом (підтримуваним Саудівською Аравією) та STC (підтримуваною ОАЕ) була підписана Угода. Саудівський кронпринц Мохаммед бен Салман (Mohammed bin Salman) заявив, що Угода, яка передбачає формування в Адені нового уряду з 24 осіб з рівною кількістю міністрів від півночі та півдня, інтеграцію пов’язаних з STC сил до національної армії і служб безпеки, і включення STC до урядових делегацій на майбутніх переговорах з хуситами під егідою ООН про політичне врегулювання та завершення війни, є позитивним кроком на шляху до розв’язання багатогранного конфлікту в Ємені. Однак хусити відкинули Угоду; наприкінці 2019 р. вона переважно не виконувалась, і сутички тривали.

Висновки

Стокгольмська та Ер-Ріядська угоди разом відкривають шлях до загальнонаціональних мирних переговорів і політичного врегулювання громадянської війни в Ємені. Саудівська Аравія, яка перебрала від ОАЕ командування коаліцією на півдні, ймовірно, відіграє головну роль у формуванні будь-яких безпекових і політичних механізмів. Переговори між хуситами та саудитами про припинення обстрілів прикордонних територій можуть бути прелюдією до початку загальнонаціонального політичного процесу під егідою ООН. Хоча Ер-Ріядська угода може стати платформою переговорів для розділеного антихуситського блоку, але існує також ризик сутичок усередині коаліції під час її виконання, оскільки сторони намагаються отримати переваги на папері й на землі.

7. Збройні конфлікти та мирні процеси в Субекваторіальній Африці

Загальний огляд

Активні збройні конфлікти в Субекваторіальній Африці у 2019 р. тривали щонайменше у 15 країнах: Буркіна-Фасо, Бурунді, Камеруні, Центральноафриканській Республіці (ЦАР), Чаді, Демократичній Республіці Конго (ДРК), Ефіопії, Кенії, Малі, Нігерії, Південному Судані та Судані. Всім з них були субнаціональними збройними конфліктами низької інтенсивності, а сім – збройними конфліктами високої інтенсивності, що включали в себе інтернаціоналізовані дії державних інститутів або транснаціональну діяльність екстремістських ісламістських угруповань, інших збройних груп і кримінальних мереж. Конфлікти, етнічна і релігійна напруженість часто спричинялися поєднанням слабості держав, корупції, непросторових структурах, боротьби за природні ресурси, нерівності та відчуття маргіналізації. Регіональну безпеку продовжували визначати два інші насамперед питання: триваюча інтернаціоналізація заходів боротьби з тероризмом та нестача води разом з посиленням наслідків зміни клімату (підрозділ I).


У Сахелі та районі оз. Чад (підрозділ II) усі збройні конфлікти (в Буркіна-Фасо, Камеруні, Малі, Нігерії і Чаді) у 2019 р. залучалися проблеми безпеки пов’язані з підйомом насильницької екстремізму та збільшенням збройних недержавних угруповань, які були пов’язані з тероризмом, такі як Боко Харам (Boko Haram), який активно діяв у Нігерії, хоч і в Хадам (оз. Чад). Чисельність персоналу цих багатосторонніх миротворчих операцій (97 519 осіб, станом на 31 грудня 2018 р.) скорочувалася четвертий рік поспіль і сягнула мінімуму з 2012 р.

У Субекваторіальній Африці у 2019 р. щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека
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конфлікт Уряду з добре озброєними ісламістськими угрупованнями; активізація зіткнень між озброєними етнічними та ісламістськими угрупованнями; насильство між громадами.

Центральна Африка у 2019р. стикнулася з двома головними викликами (підрозділ III): виконання нової мирної угоди в ЦАР між Урядом і збройними угрупованнями та забезпечення політичного перехідного періоду в ДРК. Що стосується першого з них, то група експертів ООН у справах ЦАР у грудні 2019р. повідомляла, що виконання угоди “залишається обмеженим”, а у другому – політичні зміни супроводжувалися посиленням небезпеки та політичного насильства у східних провінціях, а також збереженням надзвичайної санітарно-епідеміологічної ситуації унаслідок спалахів кору та еболи.

На Африканському Розі (підрозділ IV) розташовані декілька з найбільш уразливих країн світу, що пояснюється складним поєднанням обмеженого або нерівного доступу до природних ресурсів, напруженості між різними групами, бідності та економічної нерівності, а також слабких державних інститутів. Відносно мирна передача влади в Ефіопії (у 2018р.) і Судані (у 2019р.) та виконання мирної угоди 2018р. у Південному Судані призвели до суттєвого зменшення збройного насильства в цих трьох державах. Однак збройний конфлікт у Сомалі залишався одним із найбільш смертоносних у світі.

ЯН ДЕЙВІС
I. Основні загальні події в регіоні

ЯН ДЕЙВІС

У Субекваторіальній Африці у 2019р. було щонайменше 15 країн, в яких тривали активні збройні конфлікти: Буркіна-Фасо, Бурунді, Камерун, ЦАР, Чад, ДРК, Ефіопія, Кенія, Малі, Мозамбік, Нігер, Нігерія, Сомалі, Південний Судан і Судан. Вісім з них були субнаціональними збройними конфліктами низької інтенсивності (менше 1 000 загиблих унаслідок конфлікту), а сім — збройними конфліктами високої інтенсивності (1 000-9 999 загиблих): Нігерія (5 400), Сомалі (4 000), ДРК (3 700), Буркіна-Фасо (2 200), Малі (1 900), Південний Судан (1 800), Камерун (1 200). Майже всі збройні конфлікти були інтернаціоналізованими.

Багато з цих збройних конфліктів у ряді держав і регіонів перетиналися між собою через дії державних суб’єктів – напряму чи опосередковано – та/або транснаціонально діяльність екстремістських ісламістських угруповань, інших збройних груп і кримінальних мереж. Хоча насильство ісламістів не властиве регіону, багато країн, що потерпають від збройних конфліктів, страждають від ісламістського екстремізму. З продовженням насильства і створеного ним хаосу виникає або загострюється ряд проблем, зокрема економічна вразливість, зростання бідності і брак стійкості. Коріння конфліктів, етнічної та релігійної напруженості часто походить від поєднання слабкості держав, корупції, неефективного надання основних послуг, боротьби за природні ресурси, нерівності та відчуття маргіналізації.

Розвиток кожного збройного конфлікту у 2019р. докладніше, з урахуванням цих взаємозв’язків і регіональних особливостей, розглядається у наступних підрозділах цього розділу: Сахель і район оз.Чад (підрозділ II), Центральна Африка (підрозділ III) та Африканський Ріг (підрозділ IV), крім збройного конфлікту в Мозамбікі, який стисло розглядається нижче.

Хоча Південна Африка залишається найбільш мирним регіоном Субекваторіальної Африки, перед нею постав ряд нових викликів, включно з високим рівнем нерівності і зростанням соціально-економічної напруженості. У Зімбабве, наприклад, протягом року поглибилася економічна та гуманітарна криза. У серпні 2019р. Всесвітня продовольча програма ООН попереджала, що понад 2 млн. зімбабвійців перебувають на межі голоду після посухи, яка знищила більше половини кукурудзи у країні. Протести
та репресії сил безпеки були регулярним явищем на початку року. Високий рівень політичного і кримінального насильства у 2019 р. також спостерігався у ПАР.

У Субекваторіальній Африці у 2019 р. були укладені дві нові мирні угоди: в ЦАР (підрозділ ІІІ) та в Мозамбіку, де останнє збройне угруповання Мозамбікський національний спротив (Resistência Nacional Moçambicana, RENAMO) 6 серпня 2019 р. підписало мирну угоду з Урядом (1 серпня відбулося підписання попередньої домовленості), що офіційно завершила кілька десятиліть бойових дій. Згідно з Угодою мало відбутися роззброєння 5 200 бійців RENAMO: деякі мали увійти до сил безпеки країни, а інші – повернутися до цивільного життя. Однак група, що відкололася від RENAMO, погрожувала невизнанням Угоди, а в жовтні 2019 р. напруженисті знову зросла, коли RENAMO не визнав результати загальних виборів 15 жовтня.

Крім того, тривало повстання ісламістів у провінції Кабо Дельгадо на північі Мозамбіку. Головним повстанським угрупованням була екстремістська кліка Ansar al-Sunna, але в червні 2019 р. прозвішений напад на сили безпеки Мозамбіку стався також Ісламська Держава (ІД). За даними Проекту збору даних про місця збройних конфліктів і подій (Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED), у 2019 р. унаслідок конфлікту у Мозамбіку загинули 663 особи. Причинами більшості цих жертв були: "насильство проти цивільних" (383) та "бойові дії" (252). Останнє підтверджує, що в 2019 р. Мозамбік перетнув поріг збройного конфлікту низької інтенсивності.

На Африканському Розі відносно мирна передача влади в Ефіопії (у 2018 р.) і Судані (у 2019 р.) та виконання мирної угоди 2018 р. у Південному Судані дозволили суттєво зменшити збройне насильство у цих трьох державах (підрозділ ІV).


---

8 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
9 Миротворчі операції тривали в 10 країнах – див. підрозділ II розділу 2 цього видання.
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ


У лютому 2019р. лідери АС провели річний саміт в Аддіс-Абебі (Ефіопія). Головними пунктами порядку денного були: лібералізація тарифів у Зоні вільної торгівлі африканського континенту (African Continental Free Trade Area); організаційна реформа АС; виконання Порядку денного 2063 (бачення та план дій з побудови “квітучої і єдиної Африки на основі спільних цінностей і спільної долі”)12. Після створення у 2002р. АС бере на себе дедалі більшу відповідальність за підтримання миру та безпеки в Африці – в т.ч. у форматі операцій з підтримання миру, – часто за посередництва таких регіональних організацій, як Економічне Співтовариство Західноафриканських Держав (ЕКОВАС, Economic Community of West African States, ECOWAS). Між РБ ООН та аналогічним керівним органом АС, його Радою миру та безпеки, давно існують розбіжності стосовно того, який орган повинен мати першість у питаннях попередження, врегулювання та вирішення африканських конфліктів13. Ці розбіжності збереглися і у 2019р. з приводу конфліктів у Судані (підрозділ IV цього розділу) та Лівії (розділ 6), а також запропонованих змін у фінансуванні миротворчих операцій під проводом АС14. Однак в інших місцях співпраця АС та ООН покращилася, в т.ч. в Сахелі (підрозділ II), ЦАР (підрозділ III) і Південному Судані (підрозділ IV).

10 Про причини цього зменшення див. підрозділ II розділу 2 цього видання.
11 Див. схему 2.5 у підрозділі II розділу 2 цього видання.
Ще два наскрізні проблемні питання визначали ділеми безпеки в Субекваторіальній Африці у 2019р.: (а) подальша інтернаціоналізація заходів боротьби з тероризмом і (б) нестача води та посилення наслідків зміні клімату. У цьому підрозділі стисло розглядається еволюція цих двох питань у 2019р.

Інтернаціоналізація боротьби з тероризмом і заходи безпеки

Багато світових держав – США, Китай, кілька великих західноєвропейських держав і Росія – мають важливі безпекові та економічні інтереси в Субекваторіальній Африці, яка дедалі більше розглядається як арена змагання великих держав у процесі, що його називають новим або третім “змаганням” за Африку. До того ж, на Африканському Розі присутні гравці у сфері міжнародної безпеки з Азії, Європи, Близького Сходу та Північної Африки, а також з Північної Америки, дії яких мотивуються, насамперед, геополітичною, торговельною і військовою конкуренцією.

Але окрім від цієї геополітичної конкуренції, США та особливо європейські держави беруть також активну участь у боротьбі проти транснаціональних джихадистських угруповань у цьому районі, хоча нечасто роблять це безпосередньо. У випадку європейських держав ця боротьба спрямована також проти кримінальних мереж і незаконної міграції. Більшість зусиль Заходу, включаючи діяльність двох субрегіональних контртерористичних оперативних груп – Багатонаціональної спільної оперативної групи в районі оз.Чад (Multinational Joint Task Force in the Lake Chad region) і Спільних сил Групи п’яти держав Сахеля (Joint Force of the Group of Five for the Sahel), розглядаються у підрозділі II, – спрямовувалися на підготовку і зміцнення спроможностей місцевих сил. Загроза з боку транснаціонального джихадизму особливо помітна у Сахелі, в районі оз.Чад (підрозділ II) і на Африканському Розі, звідки ісламістське та кримінальне насильство поширюється на Східну Африку (підрозділ IV). Попри втрату територій в Іраку та

---

15 Дейвіс Я., Мелвін Н. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ VI розділу 2.
Сирії, ІД та її союзники, схоже, надихають деякі джихадистські угрізування в Субекваторіальній Африці приєднатися до них.

США продовжували змінювати свою присутність у регіоні в рамках розпочатого у 2018 р. переходу від контртерористичних операцій по всьому світу до суперництва з іншими великими державами. У 2018 р. це проявилось в заявленому скороченні на 10% 7 200 особового складу, розгорнутого в Африці та одночасному нарощуванні сил у Сомалі. Вивід першої групи з “приблизно 300” американських військовослужбовців очікувався до червня 2020 р., але про наступні скорочення поки що нічого не відомо.


Як і очікувалось, європейські та регіональні партнери взяли на себе дещо більший тягар із врегулювання криз і боротьби з тероризмом, особливо Франція, яка має 4 700 військовослужбовців у Західній і Центральній Африці в рамках Операції Barkhane. Франція у червні 2019 р. закликала інші європейські держави надати допомогу її військам в Африці і приєднатися до нової операційної групи сил спецпризначення.

Держави-члени ЄС колективно вже виділяли значні політичні, фінансові та військові ресурси для Сахелі, згідно з одним із головних принципів зовнішньої політики ЄС, частково, через стурбованість прибуття до Європи біженців і незаконних мігрантів з регіону і надання значних ресурсів для Сахелі, згідно з одним із головних принципів зовнішньої політики ЄС, – частково, через стурбованість прибуття до Європи біженців і незаконних мігрантів з регіону.


The Economist (посилання 18).
і близько 90 військових на підтримку боротьби Франції з тероризмом у Малі та підготовкою в Кенії миротворців ООН, розгорнутих у Сомалі.

Зростання військового залучення Китаю частково пов’язане зі збільшенням його економічної присутності в Африці та відбувається, в т.ч. для охорони об’єктів у рамках ініціативи “Один пояс, один шлях” (Belt and Road Initiative). Серед п’яти постійних членів РБ ООН він є головним постачальником миротворців ООН у регіоні, переважно в ДРК, Малі, Південному Судані та Судані.


Нестача води та зміна клімату

Хоча на Африку припадає лише 4% викидів CO₂ у світі, вона є особливо вразливою до подвійного негативного впливу кліматичних факторів і політичної нестабільності. 12 із 21 країни, яким найбільше загрожує цей подвійний вплив, розташовані в Субекваторіальній Африці: Ангола, ДРК, Ефіопія, Гвінея, Камерун, Кот-д’Івуар, Нігерія, Південний Судан, Судан, Сьєрра-Леоне, Уганда та Чад.

У Дорожній карті Африканської архітектури миру та безпеки (African Peace and Security Architecture Roadmap) на 2016-2020 роки зміна клімату визнана однією з наскрізних проблем, що


29 The Economist, ‘Africa is attracting ever more interest from powers elsewhere’ (посилання 16).


32 Про поставки озброєнь до Субекваторіальної Африки див. підрозділ ІІ розділу 9 цього видання.

ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ

впливають на мир і безпеку. Дослідження 2019р. показує, як зміна клімату посилила існуючі виклики і зміцнила радикальні угруповання в Сомалі.

Завжди існує прямий або визначальний зв’язок між зміною клімату та зростанням небезпеки. Однак важливими факторами зростання небезпеки є економічні перспективи та політичні міркування. Ситуацію частково визначають часті та суворі посухи, голод і зливи в Субекваторіальній Африці, що зумовили виїхати мільйони людей і сприяли високому рівню міграції. У 2018р. в цьому регіоні було шість із 10 найбільших повеней у світі, що викликали переселення, причому найбільше постраждали міські райони. У Замбії у 2019р., за оцінкою, 2,3 млн. осіб терміново потребували продовольчої допомоги внаслідок частин і тривалих посух; сезонні опади на півдні та заході Замбії фіксувалися на мінімальному рівні з 1981р. Несамовито визнається, що для зменшення кліматичної вразливості в регіоні необхідно буде покращити водокористування та інфраструктуру.


38 Mason, N. et al., ‘Climate change is hurting Africa’s water sector, but investing in water can pay off’, World Resources Institute, 7 Oct. 2019.
ІІ. Збройні конфлікти та мирні процеси в Сахелі та в районі оз. Чад

ЯН ДЕЙВІС

У цьому підрозділі до Сахеля і району оз. Чад віднесені 12 країн: Буркіна-Фасо, Гвінея, Гамбія, Гана, Камерун, Кот-д'Івуар, Малі, Мавританія, Нігер, Нігерія, Сенегал і Чад. Принаймні в половині з них (у Буркіна-Фасо, Камеруні, Малі, Нігерії і Чаді) у 2019 р. точилися збройні конфлікти, ситуація в яких погіршилася, порівняно з 2018 р., – збільшилося число загиблих унаслідок конфлікту.

Регіон стикається з гострими викликами безпеки, пов’язаними зі слабкістю держав, корупцією та відстороненням широких мас населення від процесів урядування, що додавались до ряду наявних проблем, включно з крайньою бідністю, економічною вразливістю і браком стійкості, або загострили їх. Ця економічна вразливість (Нігер посідає останні місця в Індексі людського розвитку Програми розвитку ООН за 2019 р., а Буркіна-Фасо, Чад і Малі – не набагато випереджають його) та наслідки зміни клімату в регіоні, де понад 80% населення покладається переважно на сільське господарство і скоєнство, призвели до підвищення продовольчої небезпеки та загострення конфліктів між громадами.

Чинниками конфліктів є також незаконна міграція, контрабанда і транснаціональна організована злочинність, особливо там, де урядові інститути є слабкими. Зростання насильства призвело також до нападів збройних угруповань на школи та збільшення випадків закриття шкіл у регіоні. Так, у трьох країнах центрального Сахеля (Буркіна-Фасо, Малі та Нігерія) з квітня 2017 р. по червень 2019 р. кількість шкіл, закритих через насильство, зросла в 6 разів – з 512 до 3 005.

Виклики безпекі дедалі більше пов’язані з активізацією насильницького екстремізму та поширенням збройних недержавних угруповань (за наявності деяких важливих відмінностей між Сахелем та районом оз. Чад).

В останньому випадку, наприклад, головне повстанське угруповання Боко Харам (Boko Haram) прийшло в район оз. Чад з Нігерії (див. нижче), спричинивши масову гуманітарну кризу та збільшення числа людей в межах своїх країн і за кордон.


Врізка 7.1. Угруповання з салафітсько-джихадистською ідеологією у Сахелі та в районі оз. Чад

**Ansarul Islam** (Ансарул Іслам, Захисник Ісламу)


**Boko Haram/ Islamic State West Africa Province** (Боко Харам/Західноафриканська провінція Ісламської Держави)


**Jama’a Nasrat al-Islam wa al-Muslimin** (JNIM, Група підтримки ісламу та мусульман)

*JNIM* виникла у 2017 р. з чотирьох джихадистських угруповань: *al-Mourabitoun*, Аль-Каїда в Ісламському Магрибі (*al-Qaeda in the Islamic Maghreb*), *Ansar Dine* та *Katiba Macina*. *JNIM* діє як офіційний підрозділ Аль-Каїди в Малі та дедалі більше поширює діяльність на Буркіна-Фасо та Нігер. Її чисельність, за оцінками, становить від 1 000 до 2 000 бійців. Угруповання очолює колишній керівник *Ansar Dine*, І.А.Галі (*Iyad Ag Ghaly*).

**Islamic State in the Greater Sahara** (ISGS, Ісламська Держава у Великій Сахарі)

*ISGS* діє на стику кордонів трьох країн – Буркіна-Фасо, Малі та Нігеру. Вона виникла у 2015 р. внаслідок розколу войовничого угрупования *al-Mourabitoun* і, за оцінкою, складається з близько 200–400 бійців. Угруповання очолює А.В.Аль-Сахрауї (*Abou Walid al-Sahraoui*).

Джерела:

та Того⁵. Окремі з джихадистських угруповань вправно використовують невдоволення маргіналізованих громад і напруженість між громадами для залучення нових членів. За даними одного дослідження, наприклад, “брак економічних перспектив, відсутність соціальної неповноцінності та необхідність захищатися від крадіжок худоби” були факторами, які безпосередньо вплинули на готовність місцевого населення приєднуватися до ISGS⁶.

---


Таблиця 7.1. Зовнішні односторонні та багатосторонні миротворчі й контртерористичні операції у Сахелі та в районі оз.Чад

<table>
<thead>
<tr>
<th>Започаткована або створена</th>
<th>Назва</th>
<th>Залучені країни/організації</th>
<th>Чисельність</th>
<th>Країна проведення</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012р.</td>
<td>Місія ЄС з розбудови спроможностей Сахеля в Нігері (European Union Capability Mission Sahel Niger)</td>
<td>Держави-члени ЄС</td>
<td>115 поліцейських і цивільних</td>
<td>Нігер</td>
</tr>
<tr>
<td>2013р.</td>
<td>Багатоцільова об’єднана стабілізаційна місія ООН у Малі (Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali)</td>
<td>ООН (переважно африканські країни, а також Бангладеш, Єгипет, Китай і Німеччина)</td>
<td>14 438 військово-службовців, поліцейських і цивільних</td>
<td>Малі</td>
</tr>
<tr>
<td>2013р.</td>
<td>Місії ЄС з підготовки персоналу в Малі (EU Training Mission in Mali)</td>
<td>Держави-члени ЄС</td>
<td>697 військово-службовців і цивільних</td>
<td>Малі</td>
</tr>
<tr>
<td>2014р.(^a)</td>
<td>Багатонаціональна спільна оперативна група (Multinational Joint Task Force)</td>
<td>Бенін, Камерун, Чад, Нігер та Нігерія</td>
<td>10 746 військово-службовців</td>
<td>Камерун, Чад, Нігер та Нігерія</td>
</tr>
<tr>
<td>2014р.(^b)</td>
<td>Операція Barkhane</td>
<td>Франція</td>
<td>4 700 військово-службовців</td>
<td>Буркіна-Фасо, Чад, Малі та Нігер</td>
</tr>
<tr>
<td>2015р.</td>
<td>Місія ЄС з розбудови спроможностей Сахеля в Малі (EU Capability Mission Sahel Mali)</td>
<td>Держави-члени ЄС</td>
<td>127 поліцейських і цивільних</td>
<td>Малі</td>
</tr>
<tr>
<td>2017р.</td>
<td>Спільні сили Групи п’яти держав Сахеля (Joint Force of the Group of Five for the Sahel)</td>
<td>Буркіна-Фасо, Чад, Малі, Мавританія та Нігер</td>
<td>5 000 військово-службовців</td>
<td>Буркіна-Фасо, Чад, Малі, Мавританія та Нігер</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^a\) Була започаткована в 1994р. як операція суто нігерійських військ; у 1998р. поширенна на Чад і Нігер.

\(^b\) Замінила операцію Serval, яка почалась у січні 2013р. і завершилась у липні 2014р.


Для боротьби з цими угрупованнями та недопущення їх поширення на нові країні регіону і за його межі були започатковані кілька багатосторонніх миротворчих і контртерористичних операцій (таблиця 7.1).
ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ PROCESI

Буркіна-Фасо

Не надто активне повстання Ansarul Islam у Буркіна-Фасо триває з 2016р., але у 2019р. країна опинилася в епіцентрі джихадистської кризи в Сахелі, коли у країні суттєво активізували свої дії JNIM і меншою мірою ISGS. Число жертв збройного конфлікту в Буркіна-Фасо у 2019р. значно збільшилося (таблиця 7.2). Однак визначити відповідальних за збройне насильство складно через нашарування кількох взаємопов’язаних чинників конфлікту, а саме: (a) конфлікт Уряду з добре озброєними джихадистами переважно вздовж північного кордону з Малі – як наслідок кризи з Малі та помста за участю Буркіна-Фасо у Багатоцільовій об’єднаній стабілізаційній місії ООН у Малі (UN Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali, MINUSMA) – та на сході, ближче до кордону з Нігером; (b) посилення зіткнень місцевих загонів самооборони (етнічних і сільських воєнізованих формувань) із джихадистськими угрупованнями; (в) інші джерела насильства, спричинені бандитизмом, земельними спорами, протистоянням між землеробами та скотарями.

Після 27 років безперервного напівавторитарного правління громадські протести у 2014р. призвели до першої в історії країни передачі влади під проводом цивільних, включно з мирними виборами у 2015р. Однак непрямість Уряду прибрати насильство спричинила в січні 2019р. відставку Прем’єр-міністра П.Каба-Тієби (Paul Kaba Thieba) і всього його кабінету. Наступний Уряд очолив К.Дабіре (Christophe Dabiré)7.

З поширенням насильства на Букле-ду-Мухун – Північно-Центральну, Східну та Північну області – ісламістські угруповання змогли скористатися

Таблиця 7.2. Оцінка числа загиблих унаслідок конфлікту в Буркіна-Фасо у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>36</td>
<td>40</td>
<td>95</td>
<td>782</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>109</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>2</td>
<td>28</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>38</td>
<td>66</td>
<td>173</td>
<td>1 295</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>8</td>
<td>36</td>
<td>23</td>
<td>81</td>
<td>116</td>
<td>303</td>
<td>2 198</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

розбіжностями між численними етнічними групами Буркіна-Фасо. ISGS та JNIM активно вербували прихильників, зокрема з племені фулані. Крім того, як і в Малі, загони самооборони і “групи пильної” дедалі більше намагалися протистояти бойовикам, що призводило до насилства між джихадистськими угрупованнями, загонами самооборони та воєнізованими формуваннями.

Безпекова ситуація упродовж року погіршувалась, оскільки ймовірні джихадисти активізували напади на цивільних осіб і сили безпеки, особливо на північні та сході. Так, у травні, після кількох місяців посилення насильства проти шкіл і комунальних служб, шестеро осіб загинули під час нападу на церкву на північні країни. У листопаді щонайменше 37 осіб були вбиті під час нападу на конвой канадської гірничої компанії на сході, причому належність бойовиків залишилася невідомою, як це дедалі частіше трапляється в багатьох нападах.

Насилство спровокувало несподівану гуманітарну кризу у країні з близько півмільйонами (із 20 млн. населення) внутрішньо переміщених осіб (ВПО), які позбавлені медичної допомоги та відчувають продовольчу небезпеку. У 2019 р. близько 1,5 млн. осіб у Буркіна-Фасо потребували гуманітарної допомоги — в захисті, їжі та засобах існування; очікується, що у 2020 р. їх число зросте до 2,2 млн.

Камерун


Таблиця 7.3. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у Камеруні у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>17</td>
<td>1223</td>
<td>959</td>
<td>340</td>
<td>269</td>
<td>983</td>
<td>640</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>202</td>
<td>175</td>
<td>217</td>
<td>31</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворуження та стратегічно важливі події</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>46</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>14</td>
<td>110</td>
<td>278</td>
<td>195</td>
<td>183</td>
<td>492</td>
<td>543</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>32</td>
<td>1366</td>
<td>1439</td>
<td>721</td>
<td>715</td>
<td>1513</td>
<td>1205</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].

Конфлікт в англомовній частині Камеруну


У 2019р. насильство в англомовних регіонах тривало, і понад 486 тис. осіб змушені були покинути свої домівки, близько 105 тис. із них втекли до Нігерії16. Конфлікт також обернувся масштабним і складним надзвичайною гуманітарною ситуацією – з майже 2,3 млн. нуджених наприкінці 2019р., що на 80% більше, ніж на початку 2019р., і майже у 15 разів більше, ніж у 2018р. Частим явищем стали напади на медичний персонал та об’єкти інфраструктури, і понад 80% урядових медичних закладів у двох англомовних регіонах були закриті17. Крім того, майже 90% дітей у цих двох регіонах вже три

16 ОСНА (посилання 13), п.52.
17 ОСНА (посилання 13), п.52.
роки не ходять до школи через вимушене переселення та бойкот, до якого закликають сепаратисти 18.

У 2019р. продовжували з’являтися повідомлення про порушення прав людини, в т.ч. катування, свавільні арешти, затримання та викрадення. Багато нападів приписували урядовим силам, особливо батальйону швидкого реагування (Rapid Intervention Battalion) 19. Зростання насильства та відсутність прогресу в політичному розв’язанні кризи змушує очікувати у 2020р. нових переселень і збільшення гуманітарних потреб.

У 2018р. були сподівання, що запропонована загальна конференція англомовного населення, організована релігійними лідерами, стане першим кроком до національного діалогу і процесу посередництва. Однак упродовж року конференція двічі відкладалась, і залишалося неясним, коли Уряд зможе дозволити її проведення 20. 10 вересня 2019р. Президент П.Бія (Paul Biya) запропонував національний діалог заради вирішення кризи, але, за повідомленнями, навряд чи до нього планувалося залучення сепаратистів чи інших важливих англомовних організацій 21. Національний діалог відбувся 30 вересня - 4 жовтня у столиці, м.Яунде. Є різні думки з приводу того, чи дав він підстави для оптимізму або був лише подобою мирного процесу. Хоча кілька лідерів сепаратистів відмовилися від участі, закликавши натомість до міжнародного посередництва, діалог приніс ряд поступок і пропозицій, включно з наданням англомовним регіонам особливого статусу та більшою регіональною автономією. Президент П.Бія також звільнив із в’язниць понад 300 сепаратистських бойовиків і лідера опозиції М.Камто (Maurice Kamto) 22. Однак цих поступок навряд чи буде достатньо для задоволення сепаратистських угруповань і припинення бойових дій.

Чад

Чад був важливим партнером міжнародного співтовариства в боротьбі проти джихадистських угруповань у Сахелі 23. У 2019р. безпекова ситуація у країні продовжувала погіршуватися, з різким збільшенням кількості нападів Боко Харам, інших чадських збройних угруповань і насильства між

громадами — особливо арабськими та неарабськими громадами на сході Чаду. Ці конфлікти частково спричинені противостоянням між землеробами та скотарями, але водночас є елементом глибшого, заснованого на само-бутності суспільства за землю і владу. У 2019 р. внаслідок конфлікту загинули понад 560 осіб (450 — унаслідок бойових дій), що є найвищим рівнем з 2015 р. (коли було майже 430 загиблих унаслідок конфлікту). На початку лютого чадські повстанці з баз на півдні Лівії почали вторгнення на пів-нічний схід Чаду. На прохання Уряду Франції авіаударами зупинила їх просування — це було перше пряме французьке втручання у Чаді з 2008 р. Серед інцидентів за участю Боко Харам у 2019 р. був напад угруповання у березні на позиції чадських військових на південному заході, внаслідок якого загинули 23 військовослужбовці, а також напад у грудні на рибальське село на оз. Чад на західній річці, коли загинули понад 14 осіб. Після загибелі в серпні десяток людей у наслідок громадянського насильства на сході Чаду Уряд запровадив надзвичайний стан на шість місяців.

Через погіршення безпекової ситуації у 2019 р. понад 50 тис. осіб були переміщені, внаслідок чого число ВПО у Чаді зросло до 175 тис. Крім того, країна приймала 468 тис. біженців з ЦАР, Нігерії і Судану. Вибори до Парламенту, заплановані на 2015 р., постійно переносилися. Перед країною стоїть багато економічних проблем, у т.ч. зменшення доходів від нафти та закриття кордонів. Від продовольчої небезпеки потерпали майже 3,8 млн. осіб.

Статистика:
25 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
29 OCHA (посилання 13), p.54.
Ситуація на північі Малі

Нестабільність на північі має коріння в давньому повстанні туарегів і ситуативного альянсу туарезьких сепаратистів та ісламістських бойовиків, які у 2012р. захопили північні міста. Міжнародна інтервенція та мирна Угода 2015р. допомогла вгамувати, але не припинити збройний конфлікт на півночі, який став багатовимірним і в якому беруть участь три коаліції збройних угруповань, що підписали мирну Угоду 2015р. або долучились до подальших процесів: Координація рухів Азаваду (Coordination of Azawad Movements, СМА), Координація рухів порозуміння (Coordination des Mouvements de l’Entente, СМЕ) і Платформа (Plateforme des mouvements du 14 juin 2014 d’Alger), – а також низка джихадистських угруповань (переважно JNIM) і різних загонів самооборони. За даними експертної групи ООН у справах Малі, зв’язки між різними збройними угрупованнями “є переважно кон’юнктурними, а не мотивованими ні місцевими політичними чинниками та балансом сил, ні кримінальними інтересами”. У грудні 2019р. ООН повідомляла, що “безпекова ситуація на північі погіршилась і стає дедалі складнішою”, а також відзначала “зростання активності терористів” у районі Менака.

Таблиця 7.4. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у Малі у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>547</td>
<td>301</td>
<td>316</td>
<td>210</td>
<td>563</td>
<td>759</td>
<td>831</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>191</td>
<td>39</td>
<td>27</td>
<td>32</td>
<td>144</td>
<td>177</td>
<td>234</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>28</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>138</td>
<td>41</td>
<td>80</td>
<td>71</td>
<td>237</td>
<td>783</td>
<td>818</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>883</td>
<td>382</td>
<td>428</td>
<td>320</td>
<td>947</td>
<td>1747</td>
<td>1887</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].

Ситуація у центрі Малі

З 2015 р. в центрі країни спостерігається зростання соціальних заворушень, бандацізму та насильства між громадами – етнічними групами фулані, бамбара та догонів у районах Мопті та Сегу. Причини конфліктів у цьому регіоні є багатовимірними, які часто коріняться в суперечках з приводу використання землі та природних ресурсів. Джихадистські угруповання мобілізують підтримку, майстерно використовуючи невдоволення на місцях і соціальне розшарування. Їх поширення в центрі країни та дедалі більше покладання Уряду на деякі етнічні загони самооборони для боротьби з джихадистами призвело до поширення взаємного насильства. Так, 23 березня 2019 р. загін догонів напав на с. Огоссагу і вбив щонайменше 157 цивільних. При цьому також загинули майже стільки ж цивільних.

Деякі контртерористичні операції малійських сил безпеки та військових, яких підтримують французькі війська (Операція Barkhane) та Спільні сили Групи п’яти держав Сахеля (JF-G5S), схоже, призвели до посилення насильства між громадами. Порушення прав людини стали масовими, збільшилася кількість збройних угруповань і місцевих воєнізованих формувань, а глибинні причини (зокрема, відсутність соціальних послуг і погане врядування) залишаються нерозв’язаними.

Гуманітарні наслідки


Мирний процес і міжнародні заходи стабілізації

Мирну Угоду між Урядом та окремими збройними угрупованнями, підписану у 2015р., підтримує MINUSMA та міжнародні донори. У рамках дорожньої карти, ухваленої у березні 2018р. (на виконання мирної Угоди 2015р.), та після переобрання Президента І.Б.Кейті (Ibrahim Boubacar Keita) малійський Уряд за кілька місяців розпочав амбітні політичні та інституційні реформи. Пакт миру в Малі між малійським Урядом та ООН від жовтня 2018р. мав прискорити виконання дорожньої карти. За місяць був започаткований процес роззброєння, демобілізації і реінтеграції (РДР)39. У 2019р., однак, актуальність цих угод продовжувала підриватися погіршенням стану безпеки в центрі Малі, погана гуманітарна ситуація та обмежене виконання мирної Угоди. За даними групи експертів ООН у справах Малі, конституційні реформи затримувались, виборчий календар був порушений в очікуванні “інклюзивного політичного діалогу”, а можливості для діалогу між сторонами конфлікту були обмежені40. Група експертів також відзначала затримки у процесі РДР 63 тис. бойовиків, зареєстрованих до середини березня 2019р.41

Міжнародні заходи стабілізації також опинилися на роздоріжжі. Попри роки навчань і допомогу, французькі офіційні особи відзначали, що урядові сили безпеки залишаються не здатними перебрати на себе тягар боротьби з джихадистами42. До кінця 2019р. ефективність і доцільність французької військової місії – Операції Barkhane – дедалі більше піддавалася сумнівам як у регіоні, так і у Франції, особливо після зростання антифранцузьких настроїв у Сахелі43. JF-G5S також критикували за її зосередженість на військових заходах, погану координацію між країнами-учасницями та розбіжності навколо її чіткого мандат44. Як зазначено вище, міжнародне втручання та дії державних сил безпеки, якщо не зумовлювали насильство, то часто посилювали нестабільність45.

40 International Crisis Group (посилання 36).

Нігер

Нігер є важливим транзитним пунктом для озброєних злочинних та екстремістських ісламістських угруповань, що діють у регіоні Сахеля. З 2015р. армія Нігеру дедалі частіше зазнає нападів з боку Боко Харам у східній частині країни, а з 2017р. – угруповань поблизу кордонів з Буркіна-Фасо та Малі. Французька Операція Barkhane та американські війська надають підтримку збройним силам Нігеру у контртерористичній операції в країні. Збройне насилище з боку недержавних збройних угруповань у сусідніх країнах – зокрема, в Малі та Нігері – у 2019р. продовжувало мати транскордонний характер. Небезпека та напади суттєво порушили важливі громадські послуги, посилили продовольчу небезпеку та призвели до помітних переміщень населення. Станом на жовтень 2019р., щонайменше 440 тис. були ВПО і жили в неприпустимих умовах по всій країні.

У грудні 2019р. щонайменше 71 нігерський військовослужбовець загинув у результаті нападу невідомого джихадистського угруповання на заході, поблизу малійського кордону – це був найбільший смертоносний напад на сили безпеки в історії країни. Число загиблих унаслідок конфлікту в Нігері у 2019р. перевищило 700 осіб (у т.ч. майже 490 загиблих унаслідок бойових

47 Див. підрозділ II розділу 2 цього видання.
51 OCHA (посилання 13), p.57.
дій), що є найвищим показником з 2015р.53 На заході Нігеру почастішло також використання саморобних вибухових пристроїв збройними угрозованими, особливо ISGS54.

Нігерія

Розвиток конфлікту за участі урядових сил, Боко Харам та інших недержавних збройних угрозовань спустошив населені пункти на північному сході Нігерії, а зумовлена насильством гуманітарна криза залишається однією з найтяжчих у світі. За минулі 10 років у штатах Адамава, Борно та Йобе збільшилися масштаби збройного конфлікту, вимушено переселення і грубо порушень прав людини, в т.ч. вбивств, сексуального насильства, викрадення та вербування дітей55. Небезпеку в Нігерії підновлюють й інші складні проблеми безпеки, зокрема: сепаратистські настрої на сході Нігерії, насильство між осілими землеробами та кочовими скоїрарями в Середньому Поясі країни (район, що простягається через середину третину країни зі сходу на захід) і поверхнення збройних угрозовань до дельти Нігер56. Картину загроз у Нігерії може змінитися через активізацію шиїтського угрозовання Ісламський рух у Нігерії (Islamic Movement in Nigeria)57. У лютому 2019р. спостерігалося насильство, пов’язане з президентськими виборами в Нігерії, від якого загинули не менше 40 осіб. Президент М.Бухарі (Muhammadu Buhari) був переобраний на другий термін, але його головний суперник А.Абубакар (Atiku Abubakar) оскаржив цей результат58.

Станом на серпень 2019р., майже 2 млн. осіб були ВПО, а ще 240 тис. – біженцями до сусідніх країн. Наприкінці 2019р. в Нігерії близько 2,7 млн. осіб потрібні гуманітарної допомоги – на 8% більше, ніж наприкінці 2018р. У вересні 2019р. близько 3 млн. осіб відчували проблеми з продовольством, проти 2,7 млн. – у жовтні 2018р.59 У 2019р. число загиблих унаслідок конфлікту в Нігерії (5 439) було четвертим у світі (таблиця 7.5); більшість з

53 ACLED (посилання 25).
59 OCHA (посилання 13), p.58.
Повстання на північному сході

Хоча збройні сили Нігерії у 2015-2016рр. повернули захоплені Боко Харам території, а Президент М.Бухарі постійно заявляв, що це угруповання зазнало поразки, у 2019р. воно залишалося серйозною загрозою.

особливо активною була ISWAP, яка здобула ряд військових успіхів, зміцнила підтримку серед населення та наростила чисельність (до 3 500-5 000 бійців).

У 2019р. епіцентром конфлікту залишався штат Борно. Зокрема, щонайменше 12 військовослужбовців загинули під час нападу ISWAP на військову базу у червні 2019р.; це ж угруповання здійснило ряд нападів на нігерійську армію.


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

Таблиця 7.5. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у Нігерії у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>2 326</td>
<td>4 031</td>
<td>3 329</td>
<td>2 191</td>
<td>1 779</td>
<td>2 470</td>
<td>2 484</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>255</td>
<td>1 311</td>
<td>1 938</td>
<td>681</td>
<td>1 424</td>
<td>759</td>
<td>770</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>66</td>
<td>252</td>
<td>366</td>
<td>138</td>
<td>144</td>
<td>161</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>2 039</td>
<td>5 794</td>
<td>5 285</td>
<td>1 886</td>
<td>1 599</td>
<td>2 853</td>
<td>2 075</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>4 686</td>
<td>11 388</td>
<td>10 918</td>
<td>4 896</td>
<td>4 946</td>
<td>6 243</td>
<td>5 439</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Проф. під час повстання Боко Харам у 2017-2018рр. див.: Дейвіс Я. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ VI розділу 2; Дейвіс Я. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ VI розділу 2; Дейвіс, Мелвін (посилання 15). Про неспроможність Нігерії перегубити Боко Харам див.:


60 Kishi et al. (посилання 8), р.20.

61 Про події під час повстання Боко Харам у 2017-2018рр. див.: Дейвіс Я. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ VI розділу 2; Дейвіс Я. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ VI розділу 2; Дейвіс, Мелвін (посилання 15). Про неспроможність Нігерії перегубити Боко Харам див.


Про розкол у Боко Харам див.:

у північному штаті Борно у вересні. У липні Боко Харам скоїла напади на похоронну процесію і кілька сіл поблизу м. Майдугурі на північному сході Нігерії, вбивши понад 70 осіб. З метою придушення повстання Міжнародна кризова група (International Crisis Group) рекомендувала Уряду Нігерії підкріпити військову кампанію заходами, які б усунули чинники, що підживлюють повстання, включно з поганим урядуванням і браком базових послуг. Серйозних заходів вимагають також корупція і політичні злоувживання в нігерійському секторі безпеки.

Насильство між громадами та конфлікти через ресурси

Насильство між громадами в Нігерії відбувається за участі багатьох сторін і триває по всій країні. Зокрема, конфлікти через використання природних ресурсів вилились у насильство проти цивільних з боку етнічних воєнізованих формувань. У дельті Нігеру триває конфлікт між бойовиками та федеральним Урядом за контроль над покладами нафти. В Середньому Поясі та окремих районах північного заходу точилися збройні конфлікти між переважно християнами-землеробами та мусульманами-скотарями, які мігрують на південь унаслідок розширення пустелі, недостатнього рівня безпеки та втрати пасовиськ через розширення поселень.

65 International Crisis Group (посилання 62).
ІІІ. Збройні конфлікти та мирні процеси уЦентральній Африці

ЯН ДЕЙВІС


Бурунді


---

1 African Development Bank, ‘Central Africa’.
4 Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED), ‘Data export tool’, [n.d.].
Центрафриканська Республіка


Однак у 2019 р. кількість нападів на цивільних і сутичок між збройними угрупованнями зменшилася (переважно завдяки новій мирній Угоді і

Таблиця 7.6. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у ЦАР у 2013-2019 рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 223</td>
<td>1 144</td>
<td>191</td>
<td>443</td>
<td>1 250</td>
<td>624</td>
<td>280</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>4</td>
<td>105</td>
<td>12</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>122</td>
<td>105</td>
<td>56</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>25</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>1 210</td>
<td>2 265</td>
<td>266</td>
<td>287</td>
<td>555</td>
<td>520</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>2 559</td>
<td>3 619</td>
<td>525</td>
<td>739</td>
<td>1 829</td>
<td>1 171</td>
<td>573</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
припинення вогню; див. нижче), що призвело до найменшого числа загиблих унаслідок конфлікту з 2015 р. (таблиця 7.6). Тим не менш група експертів ООН у справах ЦАР дійшла висновку, що число переміщених осіб – наприкінці вересня 2019 р. понад 600 тис. осіб залишилося ВПО, а число біженців з ЦАР зросло до 607 тис. (переважно до ДРК, Камеруну та Чаду) – свідчить про брак помітних змін у безпековій ситуації6. Продовжували також надходити повідомлення про порушення прав людини та міжнародного гуманітарного права; близько 2,6 млн. осіб (понад половину населення) потребували гуманітарної допомоги; близько 41% населення відрізнялися гострими проблемами з продовольством9.

Нова мирна Угода 2019 р.

6 лютого 2019 р., після кількох місяців переговорів і дискусій у Судані за посередництва Росії, Уряд і 14 збройних угруповань уклали нову мирну Угоду – Політичну угоду про мир і примирення у ЦАР (Political Agreement for Peace and Reconciliation in the Central African Republic), – восьму подібну угоду з початку конфлікту у 2013 р.10 У рамках мирної Угоди представниками збройних угруповань надали міністерські посади в новому об'єднаному Уряді. Угода почала порушуватися майже негайно, з відкличанням кількох підписів, але після нових дискусій 18-20 березня 2019 р. під егідою АС в Аддіс-Абебі (Ефіопія), Уряд погодився збільшити кількість міністерських посад для збройних угруповань, і сторони повернулися до виконання Угоди11.

Група експертів ООН у справах ЦАР у грудні 2019 р. повідомила, що виконання Угоди “залишалося обмеженим”12. Одне з її головних положень передбачало створення до квітня 2019 р. трьох спільних підрозділів безпеки – так званих спеціальних змішаних підрозділів охорони за участю урядових сил і збройних угруповань (unites speciales mixtes de securite, USMS), що мало спонукати збройні угруповання, за словами представниці АС Ф. Че (Francis Che), до “захисту населення, замість рекету”13. Однак підготовка і практичне застосування спільних підрозділів безпеки відкладались, і наприкінці 2019 р. лише

один з них (зона відповідальності якого охоплювала захід країни) був близьким до операційної готовності. Формування USMS зазнавалося розбіжностями стосовно структури командування цими підрозділами та небажанням окремих збройних угруповань брати на себе довгострокові зобов'язання з роззброєння.


Уряд за підтримки MINUSCA домігся певних успіхів у спробах діалогу та примирення на місцевому рівні, створивши у 2019р. у країні 29 місцевих комітетів миру та примирення. У листопаді 2019р. мандат MINUSCA був подовжений ще на 12 місяців – до 15 листопада 2020р. Наприкінці 2019р. мирна Угода залишалась під загрозою. Президентські та парламентські вибори, заплановані на грудень 2020р., могли призвести до посилення нестабільності, особливо з огляду на сумнівну готовність виконувати мирну Угоду окремими збройними угрупованнями, що підписали її.

Демократична Республіка Конго

ДРК, яка є другою найбільшою країною Африки з населенням близько 80 млн., потерпає від однієї з найтриваліших і найскладніших криз у світі, у якій збройний конфлікт, епідемії та стихійні лиха поєднуються з високим рівнем бідності, нерозвинутими державними інфраструктурою і послугами. Одним із чинників конфлікту є також суперництво за землю та природні ресурси. Після завершення Другої конголезької війни 1998-2003рр.

20 Surprenant (посилання 13).
конфлікт тривав на сході ДРК, де досі діють десятки збройних угруповань і з 1999 р. розгорнути великі миротворчі сили ООН у рамках Стабілізаційної місії ООН у ДРК (UN Organization Stabilization Mission in the DRC, MONUSCO)22.

Вибори, проведені 31 грудня 2018 р., завершилися першою в історії країни мирною передачею влади опозиційній партії. Хоча деякі спостерігачі та кандидати не погоджувались і оскаржували результати виборів, Ф.Чисекеді (Felix Tshisekedi) на початку січня оголосив новим Президентом23. Він пообіцяв реформи та негайно звільнив понад 700 політичних в'язнів24. Він також назвав своїм пріоритетом покращення відносин із сусідніми країнами – Бурунді, Руандою та Угандою – з метою створення нової системи регіональної взаємодії у протидії збройним угрупованням у ДРК25. Тоді як більшість з 26 провінцій ДРК у 2019 р. залишалися стабільними, у шести східних провінціях (зокрема, Ітурі, Північне Ківу та Південне Ківу) продовжувалися напади збройних угруповань і поновлювалося насильство між громадами.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 093</td>
<td>603</td>
<td>749</td>
<td>899</td>
<td>1 364</td>
<td>1 744</td>
<td>1 970</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>77</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>108</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та</td>
<td>16</td>
<td>38</td>
<td>65</td>
<td>145</td>
<td>79</td>
<td>56</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>стратегічно важливі події</td>
<td>789</td>
<td>579</td>
<td>936</td>
<td>693</td>
<td>1 659</td>
<td>1 286</td>
<td>1 564</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>1 975</td>
<td>1 230</td>
<td>1 763</td>
<td>1 741</td>
<td>3 210</td>
<td>3 095</td>
<td>3 668</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

Таблиця 7.7. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у ДРК у 2013-2019 рр.

22 Місія ООН у ДРК була розгорнута у 1999 р. і перейменована у MONUSCO у 2010 р.
Збору даних про місця збройних конфліктів і події (Armed Conflict Location & Event Data Project) зафіксував понад 900 випадків прямих нападів на цивільних, у т.ч. значне зростання політичного насилення з боку невідомих або нейдентифікованих збройних угрозовавань. У липні 2019р. Міжнародний кримінальний суд (МКК, International Criminal Court, ICC) засудив колишнього ватажка бойовиків у ДРК Б.Нтаганду (Bosco Ntaganda) за військові злочини, скоєні у 2002-2003рр., до 30 років ув'язнення – це найдовший термін покарання за всю історію МКК. У МКК перебувають справи ще чотирьох лідерів бойовиків, справи інших ватажків розглядаються національними судами.

З понад 940 тис. осіб, переміщених у 2019р., ДРК стала місцем найбільшого числа ВПО в Африці (5,01 млн. переміщених осіб), а також притягло для близько 517 тис. біженців із суспільних країн. Майже 16 млн. осіб відчують гострі проблеми з продовольством – це другий найвищий показник числа незабезпечених їжею людей у світі. Крім цього, ще більше загострували тридачі епідемії. Спалах еболи, що розпочався в серпні 2018р., є другим найтяжчим спалахом, зафіксованим у світовій історії, і станом на 31 грудня 2019р. від неї померли 2 232 людини. Спробам приборкати спалах еболи заважають напади на медиків і медичні заклади. ДРК також потерпів від найтужчої епідемії кору – понад 6 000 померлих у 2018-2019рр.; серйозною проблемою залишаються спалахи холери. Очікується, що число людей у ДРК, які потребують гуманітарної допомоги, зросте у 2020р. до 15,9 млн. (20% населення), і не менше 4 млн. осіб відчувають надзвичайний дефіцит продовольства.

Майбутнє Стабілізаційної місії ООН у ДРК

Головним завданням MONUSCO був і є захист цивільних і поширення дер жавної влади на сході ДРК. З 2013р. у складі Місії діє Бригада оперативного втручання (Force Intervention Brigade), який РБ ООН доручила "нейтралізацію і роззброєння" збройних угрозовавань, у т.ч. із застосуванням наступальних операцій. Однак масштаби такого втручання обмежують, серед іншого, брак спроможностей і політичної волі з боку основних постачальників

27 Kishi et al. (посилання 5), pp.28, 34, 36; The Economist, ‘Killings in Congo’s north-east spark fears of a return to war’, 13 July 2019.
28 BBC, ‘Bosco Ntaganda sentenced to 30 years for crimes in DR Congo’, 7 Nov. 2019.
34 OCHA (посилання 30).
військ35. З 2018р. MONUSCO також надає матеріально-технічне забезпечення для боротьби з еболою. У березні 2019р. РБ ООН подовжила мандат MONUSCO на дві роки та закликала провести незалежний стратегічний огляд Місії, що передбачав би розгляд стратегії її виводу36. В огляді, оприлюдненому в жовтні 2019р., містився висновок, що успішний перехідний період і відповідальний вивід MONUSCO триватимуть “щонайменше” три роки, але мають здійснюватися гнучко, з урахуванням поточного стану безпеки в ДРК. Огляд передбачав поступову передачу задач MONUSCO Уряду ДРК37. У грудні 2019р. мандат і дозволену чисельність військ MONUSCO подовжили на період до 20 грудня 2020р.38

Активність MONUSCO останніми роками обмежувалася, зокрема тим, що до неї був вороже налаштований колишній Президент Ж.Кабіла (Joseph Kabila). Новий Президент є більш лояльнім до Місії і дозволив подовжувати її без особливих змін39. Ще зарано оцінювати, чи створить недавня демократична передача влади сприятливі середовище для стабільного миру та, зокрема, для завершення збройного конфлікту на сході ДРК, що дозволило б здійснити очікуване скорочення MONUSCO.

IV. Збройні конфлікти та мирні процеси на Африканському Розі

ЯН ДЕЙВІС


Боротьба з тероризмом і піратством в останні 10 років стає пріоритетом дедалі більшої кількості зовнішніх гравців. Це створює гостре суперництво між Індією, Китаєм, США та іншими державами Заходу (Великою Британією, Іспанією, Італією, Францією і Японією) і рядом близько-східних держав (Єгиптом, Катаром, ОАЕ, Саудівською Аравією і Туреччиною), що підвищує геополітичну напруженність, конкуренцію і ризик дестабілізуючих непрямих конфліктів4.

Африканський Ріг має також давню історію міждержавних суперечок, інцидентів із застосуванням сили на кордонах і прикордонних конфліктів, як, наприклад, суперечка з приводу морського кордону між Кенією і Сомалі5. Суттєвими є також суперечки в регіоні через розподіл і доступ до ресурсів. Так, у 2019 р. залишалася нерозв’язаною суперечка з приводу розподілу

2 IGAD (posilannia 1), pp.8-10.
водних ресурсів східного басейну Нілу між Єгиптом, Ефіопією і Суданом⁶. Численні соціальні, політичні та економічні проблеми регіону ускладнюються наслідками зміни клімату, включно з посухами та повенями. Ці наслідки мають як місцевий, так і міжнародний характер і збільшують ризики політичної напруженості та насильницьких конфліктів усередині держав Африканського Рогу та між ними⁷.

**Ефіопія**


Хоча у 2019 р. внутрішній збройний спротив ефіопському Уряду послабив – число загиблих унаслідок бойових дій у 2019 р. було найнижчим за період 2013-2019 рр. (таблиця 7.8), – посилилося етнічне насильство на фоні порушення соціальної єдності в деяких районах¹². Зберігалась напруженість і на кордоні з Ерітреєю¹³. Конфлікти, переміщення людей і спалахи хвороб, а також повені в деяких частинах країни та відсутність дощів в інших

---


⁸ Про події в Ефіопії у 2018 р. та Ефіопо-Ерітрейську мирну Угоду див.: Дейвіс Я., Мелвін Н. Збройні конфлікти та мирні процеси в Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ VI розділу 2.


¹³ Plaut, M., ‘How the glow of the historic accord between Ethiopia and Eritrea has faded’, Mail & Guardian, 8 July 2019.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>418</td>
<td>237</td>
<td>568</td>
<td>1 065</td>
<td>875</td>
<td>718</td>
<td>193</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилище</td>
<td>48</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>22</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>33</td>
<td>53</td>
<td>177</td>
<td>677</td>
<td>132</td>
<td>241</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td>Насилище проти цивільних</td>
<td>85</td>
<td>43</td>
<td>49</td>
<td>755</td>
<td>341</td>
<td>572</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>584</td>
<td>335</td>
<td>810</td>
<td>2 512</td>
<td>1 352</td>
<td>1 553</td>
<td>665</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].

залишалися головними чинниками, що визначають гуманітарні потреби в Ефіопії у 2019р. Очікувалося, що у 2020р. гуманітарної допомоги потребуватимуть щонайменше 8 млн. осіб.

Виклики для зміцнення політичних перетворень

Ефіопія складається з 10 напівавтономних етнічних федеральних штатів (один з яких додався у 2019р., див. нижче). З відкриттям політичного простору конкуренція між ними зросла, і люди, що живуть за межами своїх етнічних регіонів, стали частіше зазнавати нападів. У деяких регіонах протягом року також мало місце збройне насильство між націоналістичними етнічними угрупованнями і прихильниками центрального Уряду, особливо на заході штату Оромія в жовтні 2019р. загонів, що відкололися від Фронту визволення Оромо (Oromo Liberation Front). Подібне насильство у штаті Амхара в червні 2019р. спричинило вбивство керівника штату Амхара, а також начальника штабу ефіопських Збройних сил.

У 2019р. часто відбувалися політичні протести, багато з яких – за або проти реформ Прем’єр-міністра. Особливо суперечливим виявилось створення нової загальноєфіопської політичної організації – Партії процвітання (Prosperity Party), замість попереднього правлячого Революційно-демократичного фронту ефіопських народів (Ethiopian People’s Revolutionary Democratic Front) – коаліції чотирьох етнічних партій, що контролювала


Кенія


25 ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].
Сомалі

Після повалення військового режиму Президента С. Барре (Siad Barre) у 1991 р. в Сомалі з’явилися конкуруючі між собою кланові збройні утворення. Уряд національної єдності, сформований за міжнародної підтримки у 2000 р., не зумів взяти ситуацію під контроль, і два відносно спокійні північні регіони – Сомаліленд і Пунтленд – зазади відокремлення від Сомалі, хоча обидва залишаються визнаними у світі як автономні регіони Сомалі.


У 2019 р., попри продовження операцій AMISOM і посилення американських авіаційних ударів, Аш-Шабаб залишався головною загрозою для сомалійського суспільства та Уряду Президента М. А. Фармою (Mohamed Abdullahi Farmajo). За даними ACLED, у 2019 р. триваюче розширення діяльності Аш-Шабаб перетворило Сомалі на країну з третім у світі найвищим рівнем активності ісламістів. Їх улюбленою зброєю залишалася саморобні вибухові пристрої. Крім того, сільське населення Сомалі продовжувало потерпяти від кланового насильства, а слабкі державні сили безпеки не могли запобігти сутичкам за водні ресурси та пасовиська.

Постійну небезпеку ще більше загострювали погодні катаклізми (опади менше середнього, але з сильними повенями внаслідок потужних злив у листопаді 2019 р.) та найгірший урожай з початку його детального обліку, започаткованого в 1995 р. Ці умови зробили нужденним ще 1 млн. осіб у Сомалі, і майже 302 тис. осіб у 2019 р. були переміщені, на додачу до понад 26


27 Про події у Сомалі у 2018 р. див.: Дейвіс Я., Мелвін Н. Збройні конфлікти та мирні процеси у Субекваторіальній Африці. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ VI розділу 2.


ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА МИРНІ ПРОЦЕСИ


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 985</td>
<td>2 894</td>
<td>2 786</td>
<td>3 731</td>
<td>2 686</td>
<td>3 034</td>
<td>2 154</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>529</td>
<td>953</td>
<td>750</td>
<td>1 215</td>
<td>2 188</td>
<td>1 446</td>
<td>1 221</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
<td>27</td>
<td>74</td>
<td>48</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>628</td>
<td>602</td>
<td>561</td>
<td>676</td>
<td>887</td>
<td>573</td>
<td>640</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>3 157</td>
<td>4 468</td>
<td>4 105</td>
<td>5 649</td>
<td>5 835</td>
<td>5 101</td>
<td>4 038</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

2,6 млн. вже наявних ВПО. Очікувалося, що у 2020р. близько 6,3 млн. осіб відчуватимуть проблеми з продовольством, а 1 млн. дітей у віці до п’яти років хронічно недоїдатимуть 31.

Боротьба проти Аш-Шабаб і скорочення Місії АС у Сомалі


У травні 2019р., після спільного (АС-ООН) технічного огляду AMISOM, РБ ООН подовжила мандат AMISOM до 31 травня 2020р. і зменшила чисельність персоналу на 1 000 осіб, до максимального рівня у 19 626 осіб, діючого до 28 лютого 2020р.34 Однак, навіть під таким посиленним тиском сомалійських і міжнародних Збройних сил, Аш-Шабаб зберіг спроможності і


продовжив збройні напади на них і цивільні об’єкти. Наприкінці 2019 р. ці напади активізувалися: так, під час нападу на контрольно-пропускний пункт у Могадішу 28 грудня 2019 р. загинула 81 людина. Національна програма реабілітації дезертирів, що мала мотивувати членів Аш-Шабаб припинити діяльність, реабілітуватися та інтегруватися в суспільство, також не призвела до послаблення угруповання.

**Політична фрагментація і федералізм у Сомалі**

Відбиттям фрагментарного характеру політичного життя Сомалі після майже 30 років громадянської війни є структурованість країни як федеративної республіки – з центральним органом влади (федеральним Урядом) та шістьма федеральними штатами, поділеними на 18 адміністративних регіонів. Домовленості про поділ влади між головними кланами є звичним явищем на всіх рівнях урядування Сомалі. У 2018 р. з метою усунення політичної фрагментації країни Рада міністрів федерального Уряду схвалила дорожню карту інклюзивної політики, яка б прокладала шляхи до виборів в 2020 р. Однак у 2019 р. зберігалися розбіжності між федеральним Урядом і штатами через владу та ресурси. Ці розбіжності заважали також боротьбі з повстанцями. Зокрема, в липні та серпні, під час загострення політичної напруженості у зв’язку зі спірним процесом президентських виборів у Джубаленджі, Аш-Шабаб здійснив свій перший напад у місті Кісмайо, під час якого загинули 26 осіб.

Подальші політичні дестабілізації у Сомалі сприяло суперництво в Перській затоці. Важливими союзниками Уряду Президента Фармаджо є Катар і Туреччина, тоді як ОАЕ підтримують Сомаліленд, що фактично підтримує владу федерального Уряду.

На 2020 р., вперше після початку громадянської війни у 1992 р., в Сомалі заплановані вибори із “загальним голосуванням” (що мало б змінити наявну кланову модель розподілу влади). З непереможеним Аш-Шабаб і з прагненням союзників Сомалі в Перській затоці убезпечити власний політичний вплив перед загальними виборами, 2020 р. буде визначальним для Сомалі. Невизначеності додає запропонований вивід AMISOM.

Південний Судан


У вересні 2018р. С.Кіїр і Р.Мачар підписали нову мирну угоду – Оновлену угоду (Revitalized Agreement) про врегулювання конфлікту в Південному Судані43. Однак наприкінці 2018р. вона залишалася суперечливою, мала обмежений характер і вимагала подальших переговорів для формування Уряду національної єдності, перехідної системи безпеки та об’єднаної національної армії. Також тривали обмежені та локалізовані сутички між деякими збройними утрупаннями, пов’язаними з її підписантами44.

Виконання мирної Угоди 2018р.

Згідно з повідомленнями ООН, виконання Угоди у 2019р. залишалося вибірковим і суттєво відставало від графіка. Зокрема, заплановане формування нового Уряду, перенесене з травня на середину листопада 2019р., опинилося під сумнівом, оскільки проблеми стосовно передбачених Угодою перехідних безпекових механізмів, об’єднання армії, кількості штатів і їх кордонів залишалися нерозв’язаними45. Перед останнім терміном 12 листопада

перехідний період був подовжений ще на 100 днів⁴⁶. Група експертів ООН у справах Південного Судану відзначала також непослідовну підтримку угоди з боку IGAD та сусідніх держав, особливо Ефіопії, Кенії, Судану та Уганди⁴⁷.

Більш обнадійливим виглядало зменшення інтенсивності бойових дій у більшості районів країни після припинення вогню 2018р., про що свідчить менше число загиблих унаслідок бойових дій у 2019р. (таблиця 7.10). Проте у деяких районах, переважно в Центральній і Західній Екваторії і Верхньому Нілі, тривали насильство між громадами та сутички між урядовими та опозиційними силами⁴⁸. ООН задокументувала також "продовження сторонами конфлікту сексуального насильства", цілеспрямованих нападів на цивільних і розширення вербування дітей-солдатів⁴⁹.

РБ ООН 15 березня 2019р. подовжила мандат UNMISS і зберегла її дозволену чисельність у 17 тис. військовослужбовців, включно з 4 000 Регіональних сил захисту (Regional Protection Force), а також 2 101 поліцейським⁵⁰. Однак, як і у 2018р., UNMISS у 2019р. не досягла цієї

Таблиця 7.10. Оцінка числа загиблих унаслідок конфліктів у Південному Судані у 2013-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>1 300</td>
<td>4 473</td>
<td>2 309</td>
<td>2 541</td>
<td>3 356</td>
<td>1 134</td>
<td>823</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насилиство</td>
<td>18</td>
<td>61</td>
<td>61</td>
<td>46</td>
<td>18</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>3 075</td>
<td>1 849</td>
<td>1 206</td>
<td>960</td>
<td>1 416</td>
<td>530</td>
<td>963</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>4 393</td>
<td>6 394</td>
<td>3 600</td>
<td>3 548</td>
<td>4 794</td>
<td>1 699</td>
<td>1 800</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [n.d.].

чисельності: станом на 31 грудня 2019 р., UNMISS мала у своєму складі 14 962 військовослужбовців і 1 799 поліцейських ⁵¹.

Гуманітарна ситуація


Наприкінці 2019 р. Південний Судан перебував у критичному стані невизначеності, а мирний процес явно зайшов у глухий кут ⁵³. Затримка формування коаліційного Уряду спричиняла невизначеність і сумніви в повному виконанні мирної угоди й стурбованість можливістю поновлення масового насильства.

Судан

У Судані у 2019 р. відбулася докорінна зміна влади. Наприкінці 2018 р. Президент О. Аль-Башш (Omar al-Bashir), що прийшов до влади в результаті військового перевороту у 1989 р., зіткнувся з масовими протестами на економічному підґрунті ⁵⁴. 11 квітня 2019 р., після кількох місяців протестів, очолених союзом громадських організацій – Суданської асоціації профспілок (Sudanese Professionals Association) і політичних партій, відомих як Сили за свободу і зміни (Forces for Freedom and Change), Президент був усунутий від влади суданською армією, яка згодом розпустила Уряд, припинила дію конституції та оголосила надзвичайний стан ⁵⁵. Оскільки демонстрації тривали, АС 15 квітня закликав військових передати владу цивільній уряду протягом 15 днів під загрозою виключення країни з цієї регіональної організації; 1 травня АС встановив новий 60-денний термін ⁵⁶.

---


⁵² OCHA (посилання 14), p.39.


⁵⁶ Al Jazeera, ‘African Union gives Sudan military further 60 days to cede power’, 1 May 2019.

Нова влада успадкувала глибоку економічну кризу та продовольчу небезпеку, що помітно посилалася у 2019 р. – як мінімум 17,7 млн. осіб (42% населення) відчували певні проблеми з продовольством, – і погіршення громадських послуг, у т.ч. охорони здоров'я, водопостачання та освіти. Майже чверть населення (близько 9,3 млн. осіб) потребувало гуманітарної допомоги. Близько 1,9 млн. були ВПО, а понад 1,1 млн. біженців і шукачів прилуку жили в таборах, поселеннях за межами таборів і міських районах по всьому Судану, включно з близько 895 тис. південносуданських біженців. А. Хамдок оцінював потребу країни в іноземних інвестиціях у наступні два роки у сумі близько $10 млрд.

Судан потерпав від конфліктів більшу частину своєї новітньої історії. У 2019 р. тривали повстанські дії в Дарфурі та південних прикордонних штатах Блакитний Ніл і Південний Кордофан за участі безлічі дрібних збройних угруповань. У Дарфурі головним збройним угрупованням була Суданська визвольна армія (Sudan Liberation Army), яку очолював А. В. Аль-Нур (Abdul Wahid al Nur), а також різноманітні арабські воєнізовані формування. Різні збройні угруповання з Дарфуру також діяли як найманці в

Збройні конфлікти та мирні процеси

Лівії. 64 Хоча новий Уряд оголосив припинення вогню з усіма збройними угрупованнями, ватажки повстанців відмовлялися підтримати домовленість про розподіл влади.

Збройний конфлікт у Дарфурі і скорочення
Спільної комбінованої місії ООН/АС у Дарфурі

Угода про розподіл влади піддавалася критиці Суданським революційним фронтом (Sudan Revolutionary Front) – альянсом найбільших збройних угруповань у Дарфурі, – а також іншими збройними угрупованнями за недостатню увагу до досягнення миру в Судані. 65 Угода закликає новостворений суданський Перехідний уряд досягти мирної угоди зі збройними угрупованнями в Дарфурі та інших штатах упродовж шести місяців. Перший раунд зустрічей відбувся в Джубі (Південний Судан), у жовтні 2019 р. 66 Другий раунд переговорів розпочався 10 грудня, а рамкової домовленості про питання для обговорення на майбутніх прямих переговорах, Уряд та окремі збройні угруповання досягли 28 грудня 2019 р. 67 РБ ООН з 2014 р. змінювала та поступово обмежувала діяльність Спільної комбінованої місії ООН/АС у Дарфурі (UN-AU Hybrid Operation in Darfur, UNAMID), що триває у регіоні з 2007 р. У відповідь на вимогу суданського Уряду стосовно стратегії виводу Місії, РБ ООН ухвалила подальше скорочення військ у 2017-2018 рр. і перенацілила Місію на захист цивільного населення у дарфурському регіоні Джебель Марра. Орієнтовний термін виводу Місії був визначений Резолюцією 2429 (2018) – 30 червня 2020 р., залежно від безпекової ситуації і прогресу в реалізації визначених приоритетів. 68

У квітні 2019 р. ООН назвала безпекову ситуацію у Дарфурі “відносно стабільною, крім району Джебель Марра, де тривали сутички”. 69 У травні 2019 р. спільна група АС-ООН з оцінки ситуації, попри визнання спалаху насильства в кількох таборах для ВПО, припустила, що Дарфур переважно “увійшов до постконфліктної фази”, а запропоноване скорочення Місії можна продовжувати, але поступово. 70 Однак у червні 2019 р. уповноважені ООН

Цитати:
66 UN Security Council, S/2020/36 (посилання 64), pp.7-8.
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ЗБРОЙНІ КОНФЛІКТИ ТА ЇХ ВРЕГУЛЮВАННЯ У 2019 р.

З прав людини та правозахисні організації повідомили про погіршення ситуації з правами людини у Дарфурі, з огляду на збільшення повідомлень про вбивства, викрадення, сексуальне насильство та інші злочини. Це спонукало Раду миру та безпеки АС закликати до посилення миротворчих сил АС та ООН, які ще залишалися, поки ситуація не стабілізується.

27 червня 2019 р. РБ ООН проголосувала за призупинення скорочення Місії до 31 жовтня 2019 р. – в очікуванні на нову оцінку ситуації від АС та ООН.

У доповіді від жовтня 2019 р. група оцінки дійшла висновку, що безпекова ситуація у Дарфурі залишається нестабільною, але загалом незмінною, порівняно з травневою доповіддю. Хоча збройний конфлікт між урядовими силами та озброєними опозиційними рухами дещо вгамувався, в доповіді міститься висновок, що деякі важливі причини для невдоволення, що лежать в основі Дарфурської кризи, в т.ч. конфлікти між громадами, залишаються принцеп-пово не розв'язаними.

Разом

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бойові дії</td>
<td>5 595</td>
<td>3 049</td>
<td>2 440</td>
<td>2 939</td>
<td>851</td>
<td>700</td>
</tr>
<tr>
<td>Вибухи/дистанційне насильство</td>
<td>479</td>
<td>263</td>
<td>263</td>
<td>294</td>
<td>33</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Протести, заворушення та стратегічно важливі події</td>
<td>342</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>34</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Насильство проти цивільних</td>
<td>380</td>
<td>831</td>
<td>754</td>
<td>639</td>
<td>373</td>
<td>289</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом</td>
<td>6 796</td>
<td>4 158</td>
<td>3 466</td>
<td>3 899</td>
<td>1 291</td>
<td>1 054</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: ACLED, ‘Data export tool’, [н.д.].


72 AU, ‘Communique adopted by the Peace and Security Council at its 856th meeting held on 13 June 2019, on the activities of the African Union-United Nations Hybrid Operation in Darfur (UNAMID) and the situation in Darfur’, 13 June 2019.


Свідченням переважно локального характеру безпекових інцидентів у Дарфурі та інших вражених конфліктом регіонах у 2019р. є зменшення числа загиблих унаслідок бойових дій у Судані (таблиця 7.11). Однак важко спрогнозувати розвиток процесу політичної трансформації в Судані у 2020р. До численних перешкод належать спротив елементів старого військового режиму (фрагментований сектор безпеки складається зі Збройних сил Судану, Сил швидкого реагування (воєнізованого угруповання, сформованого із залишків ополчення Джанджавід (Janjaweed) у Дарфурі), розвідувальних служб і лояльних воєнізованих формувань), а також триваючі місцеві повстання та суперечливі інтереси зовнішніх сил.

76 Downie, R., ‘From the Gulf to Egypt, foreign powers are playing with fire in Sudan’, World Politics Review, 6 Aug. 2019; International Crisis Group (посилання 63).
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Розділ 9. Міжнародні поставки озброєнь і події у сфері виробництва зброї

Розділ 10. Світові ядерні сили
8. Військові витрати

Загальний огляд

Світові військові витрати у 2019р. оцінюються у $1 917 млрд. – це найвищий рівень відтоді, як СІПРІ почав оцінювати загальносвітові військові витрати (підрозділ I). Ця сума складає 2,2% світового ВВП, або $249 на душу населення. Витрати у 2019р. були на 3,6% вищими, ніж у 2018р., і на 7,2% – ніж у 2010р.

Зростання загальносвітових військових витрат у 2019р. відбувалося п’ятий рік поспіль і було найбільшим за період 2010-2019рр., перевищивши зростання на 2,6% у 2018р. Військові витрати зросли принаймні в чотирьох з п’яти регіонів світу: на 5% – у Європі, на 4,8% – в Азії та Океанії, на 4,7% – в Америці і на 1,5% – в Африці.

На зростання загальносвітових військових витрат у 2019р. суттєво вплинули тенденції витрат у США та Китаї, на які разом припадає понад половину світових військових витрат. США збільшували військові витрати другий рік поспіль – у 2019р. до $732 млрд. Це у 2,7 рази більше за $261 млрд., витрачених Китаєм, другою у світі державою за військовими витратами. Загальна сума витрат Китаю була на 5,1% вищою, ніж у 2018р., і на 85% – ніж у 2010р.

Скоротивши витрати на 16%, Саудівська Аравія опустилася з третього місця у 2018р. на п’яте у 2019р. Витрати Індії у $71,1 млрд. вперше вивели її на третє місце, а збільшення витрат Росією на 4,5% підняло її з п’ятого місця на четверте.

Серед держав Західної Європи Франція продовжувала витрачати найбільше – у 2019р. $50,1 млрд. Однак найбільше зростання витрат серед 15 країн з найвищими військовими витратами у 2019р. показала Німеччина: її військові витрати зросли на 10%, до $49,3 млрд.

Військові витрати Європи у 2019р. досягли $356 млрд. і склали 19% світових витрат (підрозділ II). Це менше за витрати держав Америки – $815 млрд. (43% світових витрат) та Азії та Океанії – $523 млрд. (27%). Витрати на Близькому Сході оцінюються у 9,4% загальносвітових.

$41,2 млрд., витрачених африканськими країнами, були найменшими з усіх регіонів – лише 2,1% світових військових витрат.

Після анексії Криму Росією і підйому Ісламської Держави (ІД) у 2014р. рівень небезпеки, яку вбачають європейські члени НАТО, значно підвищився. Реагуючи на ймовірні загрози, члени НАТО на саміті у вересні 2014р. зобов’язалися збільшити військові витрати як частку ВВП до 2% і виділяти не менше 20% військових витрат на технічне оснащення (підрозділ III). Кількість європейських країн НАТО, що виділяють на військову техніку не менше 20% військових витрат, зросла з п’ятнадцяти до 20.

Щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека www.sipriyearbook.org
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ ТА ОЗБРОЄННЯ У 2019 р.

2014 р. до 14 у 2019 р. Усі п’ять країн з найвищим зростанням витрат на військову техніку як частки загальних військових витрат – Болгарія, Угорщина, Литва, Румунія і Словаччина – розташовані в Центральній Європі. Хоча на різкі зростання в них вплинули багато факторів – у т.ч. необхідність модернізації озброєнь і зменшення залежності від Росії в обслуговуванні наявних систем, – головною причиною стало відчуття збільшення загрози з боку Росії. Серед інших європейських членів НАТО зростання витрат на військову техніку як частки військових витрат було більш помірним. Реакція на директиву НАТО стосовно витрат на військову техніку була різною, залежно від того, насамперед та чи інша країна відчуває зазначену загрозу, а також від технічного стану та розміру власних військових арсеналів.

Відстеження військових витрат країн вимагає прозорості. На міжнародному рівні така прозорість продовжує викликати стурбованість, оскільки рівень звітування в рамках механізмів звітувань військових витрат продовжує знижуватися (підрозділ IV). У 2019 р. тривало зменшення кількості відповідей для Доповіді ООН про військові витрати (United Nations Report on Military Expenditures); кількість держав, що учасниці ОБСЄ, також зменшилася; а звітування для Південноамериканського реєстру оборонних витрат (South American Defense Expenditure Registry) Союзу південноамериканських націй (Union de Naciones Suramericanas, UNASUR), схоже, зовсім припинилося. Натомість на національному рівні зі 169 країн, про військові витрати яких СІПРІ намагається збирати інформацію, за 2019 р. дані були знайдені стосовно 150, причому у 147 випадках – з офіційних урядових джерел.

Рівень прозорості серед цих 169 країн дуже різничається. В окремих державах військові витрати фінансуються або у минулому фінансувались не лише з урядового бюджету. Часто в цих державах урядування здійснювалося військовими режимами за умов слабкого парламентського нагляду за збройними силами. Хоча відомо, що демократія підвищує рівень прозорості, але досягнення повної прозорості військових витрат може залежати багато часу. У доповіді ООН за 2019 р. детально показано, як у М’янмі збройні сили використовували позабюджетні асигнування з метою зменшення суттєвої фінансової незалежності. Попри політичні реформи, що тривають там з 2015 р., військові досі контролюють свій бюджет. Випадок М’янми показує, як механізми позабюджетного фінансування та непрозорість військових витрат можуть дозволити військовим діяти безконтрольно та складно проти меншин.

НАНЬ ТЯНЬ
І. Зміни світових військових витрат у 2019р.

НАНЬ ТЯНЬ, ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН, ДІЄГО ЛОПЕШ ДА СІЛВА, СІМОН Т.ВЕЗЕМАН, АЛЄКСАНДРА КУІМОВА


У 2019р. військові витрати зросли принаймні в чотирьох з п’яти регіонів світу (діаграма 8.1, підрозділ ІІ). Темпи зростання були найвишими у Європі (5%), унаслідок чого загальнорегіональна сума сягнула $356 млрд. Другими за зростанням були Азія та Океанія — на 4,8%, до $523 млрд.; далі йшли Америка — на 4,7%, до $815 млрд., та Африка — на 1,5%, до $41,2 млрд. Країнами з найвищим абсолютним зростанням в цих регіонах були Німеччина у Європі, Китай в Азії та Океанії, США в Америці та Алжир в Африці.

П’ятий рік поспіль СІПРІ не може надати оцінку загальних витрат на Близькому Сході4. Через брак даних для двох країн регіону із великими витратами (Катар і ОАЕ) і двох країн, що потерпають від конфліктів (Сирія та Ємен), неможливо зробити достовірну оцінку для цього регіону. Сумарні військові витрати тих 11 країн Близького Сходу, стосовно яких є дані, у 2019р. зменшилися на 7,5%, до $147 млрд. Таке загальне зменшення було спричинено скороченням витрат у семи з цих 11 країн, найпомітніше — в Саудівській Аравії.

1 Зі 169 країн, військові витрати яких за 2019р. намагався оцінити СІПРІ, відповідні дані були знайдені стосовно 150. Детальні оцінки світових і регіональних сум див. у примітках до таблиці 8.1.

2 Усі дані за 2019р. наведені в $ США в поточних цінах 2019р. Якщо не зазначено інше, дані про збільшення чи зменшення військових витрат наведені в $ США в постійних цінах 2018р., часто зазначені як зміни “в реальних цінах” або з поправкою на інфляцію.

Усі дані СІПРІ про військові витрати є у вільному доступі в Базі даних СІПРІ про військові витрати. Джерела та методи отримання наведених тут даних є також на веб-сайті СІПРІ.


4 Загальносвітових військових витрат враховує приблизну оцінку військових витрат на Близькому Сході.
Таблиця 8.1. Військові витрати та військовий тягар у 2010-2019рр. за регіонами
Дані за 2010-2019рр. наведені в $ млрд. за постійних (2018р.) цінах і при постійних обмінних курсів. Дані за 2019р. у правому стовпчику з позначкою (*) наведені в $ млрд. в поточних цінах.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Світ загалом</td>
<td>1793</td>
<td>1799</td>
<td>1783</td>
<td>1756</td>
<td>1750</td>
<td>1776</td>
<td>1785</td>
<td>1807</td>
<td>1855</td>
<td>1922</td>
<td>1917</td>
</tr>
<tr>
<td>Географічні регіони</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Африка</td>
<td>(35,5)</td>
<td>(39,2)</td>
<td>40,4</td>
<td>45,1</td>
<td>46,4</td>
<td>(44,3)</td>
<td>(43,3)</td>
<td>(42,5)</td>
<td>(41,0)</td>
<td>(41,6)</td>
<td>(41,2)</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Африка</td>
<td>(14,0)</td>
<td>(17,3)</td>
<td>18,9</td>
<td>22,2</td>
<td>22,9</td>
<td>(23,3)</td>
<td>(23,4)</td>
<td>(22,9)</td>
<td>(22,3)</td>
<td>(23,4)</td>
<td>(23,5)</td>
</tr>
<tr>
<td>Субекваторіальна Африка</td>
<td>(21,5)</td>
<td>(21,8)</td>
<td>(21,5)</td>
<td>22,9</td>
<td>23,4</td>
<td>20,9</td>
<td>19,9</td>
<td>19,6</td>
<td>18,6</td>
<td>18,2</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td>924</td>
<td>914</td>
<td>868</td>
<td>808</td>
<td>764</td>
<td>750</td>
<td>747</td>
<td>746</td>
<td>768</td>
<td>805</td>
<td>815</td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Америка та Карибський басейн</td>
<td>5,7</td>
<td>6,1</td>
<td>6,5</td>
<td>6,9</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>7,7</td>
<td>7,2</td>
<td>7,9</td>
<td>8,5</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Америка</td>
<td>867</td>
<td>858</td>
<td>810</td>
<td>748</td>
<td>703</td>
<td>690</td>
<td>688</td>
<td>685</td>
<td>705</td>
<td>741</td>
<td>754</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Америка</td>
<td>50,8</td>
<td>50,1</td>
<td>51,3</td>
<td>53,4</td>
<td>54,0</td>
<td>53,4</td>
<td>51,0</td>
<td>53,9</td>
<td>55,2</td>
<td>55,3</td>
<td>52,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія</td>
<td>352</td>
<td>366</td>
<td>381</td>
<td>400</td>
<td>423</td>
<td>446</td>
<td>467</td>
<td>489</td>
<td>507</td>
<td>531</td>
<td>523</td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Азія</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,6</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,8</td>
<td>2,1</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Азія</td>
<td>234</td>
<td>246</td>
<td>260</td>
<td>276</td>
<td>294</td>
<td>310</td>
<td>323</td>
<td>337</td>
<td>354</td>
<td>370</td>
<td>363</td>
</tr>
<tr>
<td>Океанія</td>
<td>24,5</td>
<td>24,1</td>
<td>23,3</td>
<td>23,1</td>
<td>25,0</td>
<td>27,3</td>
<td>29,8</td>
<td>29,9</td>
<td>29,5</td>
<td>30,6</td>
<td>29,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Азія</td>
<td>63,1</td>
<td>64,1</td>
<td>64,3</td>
<td>64,2</td>
<td>67,8</td>
<td>69,0</td>
<td>74,9</td>
<td>80,7</td>
<td>83,8</td>
<td>89,1</td>
<td>88,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Південно-Східна Азія</td>
<td>29,7</td>
<td>30,4</td>
<td>31,3</td>
<td>34,4</td>
<td>34,1</td>
<td>37,2</td>
<td>37,9</td>
<td>39,6</td>
<td>38,0</td>
<td>39,6</td>
<td>40,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td>336</td>
<td>330</td>
<td>331</td>
<td>326</td>
<td>328</td>
<td>337</td>
<td>351</td>
<td>342</td>
<td>348</td>
<td>365</td>
<td>356</td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Європа</td>
<td>20,2</td>
<td>19,7</td>
<td>19,3</td>
<td>19,1</td>
<td>20,4</td>
<td>23,1</td>
<td>23,4</td>
<td>25,2</td>
<td>28,5</td>
<td>32,6</td>
<td>31,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Європа</td>
<td>53,6</td>
<td>57,6</td>
<td>66,4</td>
<td>69,5</td>
<td>74,8</td>
<td>80,9</td>
<td>85,5</td>
<td>70,2</td>
<td>68,9</td>
<td>72,3</td>
<td>74,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Західна Європа</td>
<td>262</td>
<td>252</td>
<td>246</td>
<td>238</td>
<td>233</td>
<td>243</td>
<td>247</td>
<td>251</td>
<td>261</td>
<td></td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td>146</td>
<td>149</td>
<td>161</td>
<td>176</td>
<td>188</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Світові військові витрати на душу населення (в поточних цінах у $ США)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>237</td>
<td>248</td>
<td>245</td>
<td>242</td>
<td>239</td>
<td>226</td>
<td>239</td>
<td>240</td>
<td>243</td>
<td>249</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Військовий тягар (світові військові витрати як відсоток світового ВВП, в поточних цінах у $ США)\(^a\)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Світ</th>
<th>2,5</th>
<th>2,4</th>
<th>2,3</th>
<th>2,2</th>
<th>2,4</th>
<th>2,3</th>
<th>2,2</th>
<th>2,2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Африка</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>2,0</td>
<td>2,2</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,8</td>
<td>5,4</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^a\) Військовий тягар за регіонами є середнім показником країн регіону, для яких наявні дані.

Примітка: Загальні дані про світові та регіональні військові витрати є оцінками, що грунтуються на інформації з Бази даних СІПРІ про військові витрати. Якщо даних про військові витрати країни немає упродовж кількох років, то наводяться оцінки, що грунтуються на припущеннях, що зміни військових витрат цієї країни є подібними до регіональних. Якщо зробити оцінку неможливо, то країни вилучаються із загальних даних. У загальних даних не враховані такі країни: Куба, Джібуті, Ерітрея, М'янма, Сомалі, Сирія, Туркменистан та Узбекистан. Узагальнені дані за регіонами стосуються однакових груп країн за всі роки. Дани СІПРІ про військові витрати надаються за календарний рік, розраховані на підставі припущення про сталий рівень витрат протягом фінансового року. Приблизні оцінки для Близького Сходу враховують загальносвітових витратах 2015-2019рр. Докладніше про джерела й методи див. веб-сайт СІПРІ.


Цей підрозділ продовжується описом глобальних тенденцій військових витрат за період 2010-2019рр. У ньому визначені 15 держав з найвищими військовими витратами у 2019р., з особливою увагою до перших двох: США та Китаю. Регіональні тенденції описані в підрозділі ІІ.

Тенденції військових витрат у 2010-2019рр.


На США та Китаю, які разом витратили майже $1 трлн., припадає понад половину світових військових витрат, і тому будь-які зміни в їх витратах

За період 2010-2019рр. регіональні військові витрати змінилися лише в Америці (-13%), зросли в Африці (на 17%), Азії та Океанії (51%), Європі (8,8%) і країнах Близького Сходу, про які є дані (21%) (таблиця 8.2). Серед 13 субрегіонів витрати за десятиліття впали лише у трьох: у Субекваторіальній Африці (-15%), Північній Америці (-15%) та Західній Європі (-0,6%). У всіх інших субрегіонах військові витрати зросли. П’ятірку з найбільшим зростанням склали Північна Африка (67%), Центральна Азія (63%), Центральна Європа (61%), Східна Азія (58%) і субрегіон Центральної і Карибського басейну (49%).

Падіння військових витрат у Субекваторіальній Африці з 2010р. стало наслідком зменшення витрат трьома із чотирьох країнами з найвищими військовими витратами в субрегіоні: Анголою, Нігерією і Суданом. У Північній Америці (тобто в Канаді і США) зростання відбулося винятково за рахунок підвищення загрози з боку Росії і необхідності модернізації і заміни старої військової техніки (підрозділ III)6. Зростання у Східній Азії сталося

6 Про модернізацію і заміну основних видів озброєнь див. підрозділ II розділу 9 цього видання.
переважно через продовження нарощування військових витрат Китаєм, хоча річне зростання у 2019 р. було меншим, ніж у 2010 р. У Центральній Америці та Карібському басейні зростання було наслідком насамперед триваючої війни Мексики з наркотиками (підрозділ II).

Світовий військовий тягар у 2019 р. (2,2%) був на 0,3 відсоткові пункти нижчим, ніж у 2010 р. (таблиця 8.1, діаграма 8.2). У 2010-2019 pp. світовий військовий тягар продовжив низхідну тенденцію, зменшуючись кожного року, крім 2015 р. і 2019 р., попри зростання військових витрат на 7,2%. Збільшення тягаря у 2015 р. стало наслідком першого з 2009 р. падіння світового ВВП, тоді як у 2019 р. зростання світових військових витрат на 3,6% було приблизно на 1,6 відсоткові пункти вищим за зростання світового ВВП.

Існують суттєві відмінності середнього військового тягаря в кожному регіоні. Середній військовий тягар у країнах Африки та Америки зменшився, тоді як у європейських і близькосхідних країнах – підвищився, а в Азії та Океанії залишився незмінним. У 2019 р. американські, африканські та східноевропейські держави мали найнижчий середній військовий тягар – 1,4% ВВП. Середній показник африканських держав був дещо вищим – 1,6%, а в Азії та Океанії і в Європі він склав 1,7%. Найвищий середній показник – 4,5% – був серед держав Близького Сходу, для яких є дані.

Країни з найвищими військовими витратами у 2019 р.

Top 15 країн світу з найвищими військовими витратами у 2019 р. були тими самими, що й у 2018 р., але в їх рейтингах відбулися певні важливі зміни (таблиця 8.3)7. Насамперед заслуговує на увагу те, що Індія у 2019 р. вперше опинилася на третьому місці.

Військові витрати Top 15 у 2019 р. склали $1 553 млрд., що становило 81% світових витрат. США (38%) та Китай (14%) й надалі витрачають найбільше за всіх; на них разом припадає понад половину світових витрат. Розрив між військовими витратами Китаю і США у 2019 р. збільшився вперше з 2003 р., оскільки витрати США зросли майже втричі більше, ніж у Китаї.

Через помірне зростання військових витрат Індії (6,8%), разом з різким падінням витрат Саудівської Аравії (-16%), Індія у 2019 р. вперше опинилася на третьому місці. Зменшення витрат Саудівської Аравії і збільшення витрат Росії (4,5%) зумовили піднесення Росії на одну сходинку в рейтингу, з п’ятого на четверте місце, тоді як Саудівська Аравія опустилася на третю позицію.

Франція лише трохи збільшила витрати у 2019 р., але залишилася країною Західної Європи з найбільшими витратами. 10% збільшення витрат Німеччини було найвищим зростанням у Top 15 у 2019 р. Завдяки цьому Німеччина піднялася на два місця у рейтингу, з дев’ятого на сьоме, а Японія і Велика Британія перемістилися на одну позицію нижче.

7 Об’єднані Арабські Емірати (ОАЕ), могли б потрапити до Top 15 на 11-15 місцях, але через відсутність даних з 2014 р. неможливо достовірно оцінити їх військові витрати, тому в цьому переліку їх немає.
Таблиця 8.2. Основні статистичні дані військових витрат у 2019р., за регіонами та субрегіонами

Дані наведені в $, в поточних цінах і за поточними обмінними курсами. Зміни наведені в реальних цінах за постійним курсом $ США (2018р.).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регіон і субрегіон</th>
<th>Військові витрати, 2019р. ($ млрд.)</th>
<th>Зміни (%)</th>
<th>Значні зміни, 2018-2019рр. (%)&lt;sup&gt;a&lt;/sup&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2018-2019</td>
<td>2010-2019</td>
<td>Збільшення</td>
</tr>
<tr>
<td>Світ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Африка&lt;sup&gt;b&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Африка</td>
<td>(23,5)</td>
<td>4,6</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Субекваторіальна</td>
<td>17,7</td>
<td>-2,2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Африка&lt;sup&gt;b&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Америка&lt;sup&gt;c&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Америка</td>
<td>754</td>
<td>5,1</td>
<td>-15</td>
</tr>
<tr>
<td>Півдenna Америка</td>
<td>52,8</td>
<td>0,2</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія&lt;sup&gt;d&lt;/sup&gt;</td>
<td>523</td>
<td>4,8</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Південно-Східна Азія&lt;sup&gt;e&lt;/sup&gt;</td>
<td>2,2</td>
<td>16</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Європа</td>
<td>31,5</td>
<td>14</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Європа</td>
<td>74,0</td>
<td>4,9</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Західна Європа</td>
<td>251</td>
<td>3,9</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія&lt;sup&gt;f&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Азія</td>
<td>363</td>
<td>4,6</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Океанія</td>
<td>29,0</td>
<td>3,5</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Півдenna Азія</td>
<td>88,1</td>
<td>6,4</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Південно-Східна Азія</td>
<td>40,5</td>
<td>4,2</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід&lt;sup&gt;h&lt;/sup&gt;</td>
<td>. . .</td>
<td>. . .</td>
<td>. . .</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<sup>a</sup> У таблиці наведені країни з найбільшим зростанням або зменшенням у всіх регіонах, але не субрегіонів. Країни з військовими витратами за 2019р. менше $100 млн., а в Африці – $50 млн. не наводяться.

<sup>b</sup> Дані не враховують Джібуті, Ерітрею і Сомалі.

<sup>c</sup> Дані не враховують Кубу.

<sup>d</sup> Дані не враховують Північну Корею, М'янму, Туркменістан та Узбекистан.

<sup>e</sup> Дані не враховують Туркменістан та Узбекистан.

<sup>f</sup> Дані не враховують Північну Корею.

<sup>g</sup> Дані не враховують М'янму.

<sup>h</sup> Оцінки СІПРІ для Близького Сходу за 2015-2019рр. немає. Приблизна оцінка для Близького Сходу (крім Сирії) врахована в загальномовному показнику.

Діаграма 8.2. Військові витрати як частина ВВП у 2010-2019рр., за регіонами

Прикметка: Військовий тягар – це військові витрати як частина валового внутрішнього продукту (ВВП). Військовий тягар за регіонами є середнім показником країн регіону, для яких наявні дані.


*Top 15* можна поділити на чотири групи за обсягом їх військових витрат. США та Китай витрачають найбільше – вони разом витратили майже в 1,8 разу більше за наступні 13 країн разом. Далі йдуть три країни – Індія, Росія і Саудівська Аравія, – які витратили на військові потреби у 2019р. приблизно по $60-75 млрд. До третьої групи належать Франція, Німеччина, Велика Британія, Японія і Південна Корея з витратами в межах $40-55 млрд.

Деталі з *Top 15* у 2019р. мали вищі військові витрати, ніж у 2010р. Винятком були США (-15%), Велика Британія (-15%) та Італія (-11%). Зростання в Китаї (85%) було найбільшим у *Top 15*. Помірніше (на 10-39%) зростали витрати Австралії, Канади, Німеччини, Індії, Ізраїлю, Росії, Саудівської Аравії та Південної Кореї, а незначне зменшення (менше, ніж на 10%) відбулося у Бразілії, Франції та Японії.

Серед країн з *Top 15* у 2019р. Японія мала найменший військовий тягар: вона виділяла на військові витрати лише 0,9% ВВП. У Саудівській Аравії він був найбільшим – 8%. У *Top 15* військовий тягар в Ізраїлі (5,3%), Росії (3,9%), США (3,4%), Південні Кореї (2,7%) та Індії (2,4%) також був більшим за середній світовий (2,2%).
Таблиця 8.3. Top 15 країн з найвищими військовими витратами у 2019р.
Дані наведені в $, в поточних цінах і за поточними обмінними курсами. Зміни наведені в реальних цінах за постійним курсом $ США (2018р.).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місце</th>
<th>Країна</th>
<th>Військові витрати, 2019 ($ млрд.)</th>
<th>Зміни (%)</th>
<th>Частка ВВП (%)</th>
<th>Частка у світових військових витрахах, 2019 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>США</td>
<td>732</td>
<td>5,3 -15</td>
<td>3,4</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Китай</td>
<td>[261]</td>
<td>5,1 85</td>
<td>[1,9]</td>
<td>[1,9] [14]</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Індія</td>
<td>71,1</td>
<td>6,8 37</td>
<td>2,4</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Росія</td>
<td>65,1</td>
<td>4,5 30</td>
<td>3,9</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Саудівська Аравія</td>
<td>[61,9]</td>
<td>-16 14</td>
<td>[8,0]</td>
<td>[6,6] [3,2]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Розом Top 5</td>
<td>1 191</td>
<td></td>
<td></td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Франція</td>
<td>50,1</td>
<td>1,6 3,5</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Німеччина</td>
<td>49,3</td>
<td>10 15</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>48,7</td>
<td>0,0 -15</td>
<td>1,7</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Японія</td>
<td>47,6</td>
<td>-0,1 2,0</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>43,9</td>
<td>7,5 36</td>
<td>2,7</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Розом Top 10</td>
<td>1 430</td>
<td></td>
<td></td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Бразілія</td>
<td>26,9</td>
<td>-0,5 6,1</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Італія</td>
<td>26,8</td>
<td>0,8 -11</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Австралія</td>
<td>25,9</td>
<td>2,1 23</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Канада</td>
<td>22,2</td>
<td>-2,0 27</td>
<td>1,3</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ізраїль</td>
<td>20,5</td>
<td>1,7 30</td>
<td>5,3</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Розом Top 15</td>
<td>1 553</td>
<td></td>
<td></td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Світ</td>
<td>1 917</td>
<td>3,6 7,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

[ ] – оціночні дані; ВВП – валовий внутрішній продукт.


* Витрати у Великій Британії зросли на 0,047% у 2019р., але через округлення це зростання відображено у таблиці як 0,0.

Якщо не зазначено інше, дані наведені в $ млрд. в поточних цінах. Роки – фінансові роки, що почаються у США 1 жовтня попереднього року.

| Рік          | Міністерство оборони | Особовий склад | Експлуатація та обслуговування техніки | Закупівлі | НДДКР | Інші військові витрати МО | Министерство энергетики | “Оборонні” витрати на атомну енергетику | Інші “оборонні” витрати | Програма національної розвідки, військові витрати | Держдепартамент, міжнародна військова допомога | Трансфер на будівництво стіни на кордоні | Разом | Частка (%) ВВП |
|--------------|----------------------|-----------------|----------------------------------------|---------|-------|---------------------------|-------------------------|--------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------|-------|
| 2015         | 562                  | 145             | 247                                    | 101     | 64,1 | 4,6                       | 27,2                    | 18,7                                       | 8,5                      | [37,7]                                      | 6,4                                         |                           | 634   | 3,5         |
| 2016         | 566                  | 148             | 243                                    | 103     | 64,9 | 6,8                       | 28,0                    | 19,4                                       | 8,6                      | [39,8]                                      | 6,7                                         |                           | 640   | 3,4         |
| 2017         | 569                  | 145             | 245                                    | 104     | 68,1 | 6,8                       | 29,8                    | 20,5                                       | 9,3                       | [41,0]                                      | 7,1                                          |                           | 647   | 3,3         |
| 2018         | 604                  | 146             | 257                                    | 113     | 80,0 | 8,6                       | 30,4                    | 20,9                                       | 9,5                       | [44,6]                                      | 6,8                                          |                           | 686   | 3,3         |
| 2019         | 652                  | 157             | 276                                    | 123     | 85,3 | 11,2                      | 32,4                    | 23,6                                       | 8,8                      | [45,2]                                      | 5,7                                          |                           | 732   | 3,4         |

Разом

Частка (%) ВВП

[ ] – оцінка; НДДКР – науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи.

Дані за 2019 фінансовий рік є оцінчними.


Сполучені Штати Америки


Під час президентської кампанії у 2016р. Д.Трамп обіцяв відбудувати “виснажене”, на його думку, американське військо. Після виборів і Президент Д.Трамп, і Конгрес США виступали за “військову відбудову”. Відбудова американського війська повинна була мати два головні напрями. Першим було зростання витрат на особовий склад, насамперед у зв’язку з

8 Lewis, N., ‘Trump’s claim that “they just kept cutting, cutting, cutting the military” until it was “depleted”’, Washington Post, 5 Dec. 2017.

наймом додатково 16 тис. військовослужбовців\(^9\). Другим напрямом була програма закупівлі озброєнь, що передбачала модернізацію як звичайних, так і ядерних озброєнь\(^11\). Однак у 2019р. Д.Трамп перекинув $3,6 млрд. з військового бюджету на оплату будівництва стіни на кордоні з Мексикою\(^12\). Сумарним ефектом цих змін стало зростання загальних військових витрат США на 8,5% у період 2017-2019рр.

Збільшення військового бюджету США для покриття витрат на військову відбудову означало скасування механізму автоматичного секвестрування, що обмежує рівень витрат згідно з попередньо узгодженими бюджетними лімітами. Ліміти були запроваджені Законом про контроль над бюджетом (Budgetary Control Act, BCA) 2011р., що мав на меті скоротити величезний фінансовий дефіцит американського Уряду\(^13\). Востаннє секвестрування застосовувалося на початку 2010-х років: ліміт витрат, визначений BCA, зазвичай омінили, збільшуючи фінансування спеціальних операцій за кордоном (Overseas Contingency Operations, OCO), оскільки BCA не обмежував фінансування OCO. У 2019р. витрати на OCO склали $69 млрд., що становило майже 10% усіх військових витрат США.

У липні 2019р. Конгрес схвалив збільшення наявних лімітів витрат за BCA, після чого надійшла пропозиція змінити майбутній порядок розподілу витрат\(^14\). Починаячи з 2020р., в середньому $45 млрд. на рік, які раніше спрямовувалися до бюджету OCO, будуть перенесені до основного бюджету МО США\(^15\).

Оцінка СІПРІ військових витрат США охоплює витрати за чотири відомчими статтями (таблиця 8.4): МО, Міністерство енергетики, Держдепартамент і Програма національної розвідки (National Intelligence Program, NIP). Бюджет МО покриває витрати на особовий склад, експлуатацію та обслуговування техніки, закупівлі озброєнь і науково-дослідні і дослідно-конструкторські роботи (НДДКР, Research and Development, R&D). У 2019р. на них припадало 89% загальних військових витрат США. Витрати Міністерства енергетики йдуть на діяльність, пов’язану з ядерною зброєю, і деякі інші види військової діяльності, що разом складає близько 4% військових витрат США. Витрати Держдепартаменту на міжнародну військову допомогу становлять близько 1% загальної суми. До них належать витрати на миротворчі операції, військову допомогу, міжнародну військову освіту та навчання. Решина 6% – витрати на NIP, які тепер можна буде віднести до загальної оцінки СІПРІ військових витрат США (врізка 8.1).

---


\(^11\) Про програму модернізації ядерної зброї див. підрозділ І розділу 10 цього видання.

\(^12\) Grisales, C., ‘These are the military projects losing funding to Trump’s border wall’, All Things Considered, National Public Radio, 4 Sep. 2019.


Врізка 8.1. Переглянуті оцінки військових витрат США

Діяльність американської розвідувальної спільноти складається з двох незалежних програм – Програми військової розвідки (Military Intelligence Program, MIP) і Програми національної розвідки (National Intelligence Program, NIP). Витрати на NIP тепер враховуються в оцінці СІПРІ військових витрат США як четверта категорія.

Програма військової розвідки виконується винятково МО, і витрати на неї належать до бюджету МО, – тому СІПРІ завжди враховував їх, як частину загальних військових витрат США. Натомість NIP охоплює як військові, так і невійськові служби. Тому врахування витрат на NIP у загальних військових витратах США вимагає оцінки суто військової діяльності NIP і відповідних витрат. Нещодавно отримані безперервні хронологічні дані, починаючи з 1965р., дозволяють оцінити частку загальних витрат на NIP, які можна враховувати військовими.

Загалом NIP охоплює вісім структур МО і дев’ять – що не належать до МО. До восьми структур МО належать: Розвідувальне управління МО (Defense Intelligence Agency, DIA), Національне агентство геодезичної розвідки (National Geospatial-Intelligence Agency, NGA), Національне управління військово-космічної розвідки (National Reconnaissance Office, NRO), Агентство національної безпеки (National Security Agency, NSA), розвідка ВПС США, розвідка СВ США, розвідка Корпусу морської піхоти США та розвідка ВМС США. Усі вони враховуються в оцінці військової діяльності NIP. Дві з дев’яти структур NIP, що не належать до МО, є структурами Міністерства енергетики, Департаменту національної безпеки, Міністерства юстиції, Держдепартаменту та Міністерства фінансів.

Загальні витрати NIP у 2019р. оцінюються в $60,2 млрд. СІПРІ вважає, що 75% цієї суми мають військовий характер. Це додає $45,2 млрд. (у поточних цінах) до військових витрат США у 2019р. (таблиця 8.4), що робить їх на 6,6% вищими, ніж без витрат на розвідку.

У 2019р. військові витрати Китаю, за оцінкою, склали $261 млрд., що становить 14% світових. У 2019р. витрати були на 5,1% вищими, ніж у 2018р., і на 85% вищими, ніж у 2010р. (таблиця 8.5). Дійсно, військові витрати Китаю зростають вже 25 років поспіль, що є найдовшим періодом безперервного зростання в будь-якій країні з Бази даних СІПРІ про військові витрати (SIPRI Military Expenditure Database). Після останнього скорочення, що відбулося в 1994р., військові витрати Китаю зросли удесятеро. Зростання військових витрат Китаю було тісно прив’язане до економічного розвитку країни. Військовий тягар у Китаї за 2010-2019рр. майже не змінився – 1,9% ВВП.
Дані СІПРІ про військові витрати Китаю відрізняються від офіційних. Оцінка СІПРІ є майже на 50% вищою за дані національного оборонного бюджету, що публікуються китайським Урядом – 1,2 трлн. юанів ($178 млрд.) у 2019р.

Оцінюючи військові витрати Китаю, СІПРІ намагається враховувати значні складові військових витрат, що не належать до офіційного бюджету Міністерства національної оборони (таблиця 8.5).

Є доступно офіційна інформація про три категорії витрат: національний оборонний бюджет; бюджет Народної збройної міліції; виплати демобілізованім і військовим пенсіонерам.


Таблиця 8.5. Структура військових витрат Китаю у 2015-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Національний оборонний бюджет (центральний і місцевий)</td>
<td>909</td>
<td>977</td>
<td>1 044</td>
<td>1 128</td>
<td>1 213</td>
</tr>
<tr>
<td>Народна збройна міліція (центральна і місцева)</td>
<td>164</td>
<td>178</td>
<td>192</td>
<td>206</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>Виплати демобілізованим і військовим пенсіонерам</td>
<td>76,3</td>
<td>85,5</td>
<td>93,4</td>
<td>104</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>Додаткові витрати на військові НДДКР</td>
<td>[122]</td>
<td>[132]</td>
<td>[139]</td>
<td>[153]</td>
<td>[174]</td>
</tr>
<tr>
<td>Додаткові витрати на військове будівництво</td>
<td>[52,0]</td>
<td>[55,6]</td>
<td>[59,5]</td>
<td>[64,3]</td>
<td>[69,4]</td>
</tr>
<tr>
<td>Імпорт озброєнь</td>
<td>[11,6]</td>
<td>[10,9]</td>
<td>[16,4]</td>
<td>[20,6]</td>
<td>[10,0]</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього (млрд. юанів)</td>
<td>1 335</td>
<td>1 438</td>
<td>1 545</td>
<td>1 676</td>
<td>1 803</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього (млрд. $ США)</td>
<td>214</td>
<td>216</td>
<td>228</td>
<td>253</td>
<td>261</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Джерело: SIPRI Military Expenditure Database, Apr. 2020; бюджетне управління Міністерства фінансів Китаю.

16 Olsen, K., ‘China’s defense spending is growing more slowly. But that doesn’t mean military tensions are easing’, CNBC, 5 Mar. 2019.
17 Оцінка СІПРІ військових витрат Китаю грунтується на методології, прийнятій у 1999р.: Olsen, K., ‘China’s defense spending is growing more slowly. But that doesn’t mean military tensions are easing’, CNBC, 5 Mar. 2019.
і повністю перетворити Народно-визвольну армію (НВАК, People’s Liberation Army, PLA) – на “військо світового класу” до середини століття. План є дуже амбітним і показує, що модернізація НВАК залишається пріоритетом. У Білій книзі також підкреслена потреба зменшити розрив між НВАК і “провідними арміями світу”, під якими маються на увазі, насамперед, збройні сили США. Крім того, в ній визначено підхід до планування та фінансування “на основі потреб”. Таким чином, наступними роками у разі відсутності різких політичних чи економічних змін можна очікувати на подальше зростання військових витрат Китаю.

20 Chinese Ministry of National Defense (посилання 18), chapter V.
II. Зміни в регіональних військових витратах у 2019р.

Загальносвітові військові витрати в сумі $1 917 млрд. у 2019р. розподілялися між регіонами світу не рівномірно. На один регіон – Америку – припадало понад дві п’ятини (43%) світової суми. Далі йшли Азія та Океанія (27%) та Європа (19%). На Близький Схід, за оцінкою, припадало близько 9,4% загальної суми. Витрати країн Африки були найнижчими з усіх регіонів – лише 2,1% світових військових витрат у 2019р.

У цьому підрозділі розглядаються зміни у військові витратах у кожному з п’яти регіонів світу. Показано, яким чином рішення про витрати в окремих країнах впливають на субрегіональні та регіональні тенденції. Про вплив на світові тенденції йдеться в підрозділі І.

Африка


Північна Африка

Військові витрати країн Північної Африки у 2019р. сумарно оцінюються у $23,5 млрд., що становить 57% загальної суми Африки. На фоні давньої напруженості між Алжиром і Марокко, внутрішніх заворушень і триваючої громадянської війни в Лівії, військові витрати в субрегіоні були на 4,6% вищими, ніж у 2018р., і на 67% вищими, ніж у 2010р. (діаграма 8.3). Військові витрати Алжиру у 2019р. ($10,3 млрд.) були найвищими в Північній Африці (і взагалі в Африці), склавши 44% субрегіональної суми, та на 7,8% вищими, ніж у 2018р.

Військові витрати Алжиру впродовж минулих 20 років зростали безперервно, особливо в період 2004-2016рр., коли видатки росли 13 років поспіль і досягли історичного максимуму у 2016р. Далі були два роки

1 Усі дані про витрати у 2019р. наводяться в $ США в поточних цінах 2019р. Якщо не зазначено інше, дані про збільшення або скорочення військових витрат наводяться в $ США в постійних цінах 2018р., часто зазначені як зміни "в реальних цінах" або з поправкою на інфляцію. Усі дані СІПРІ про військові витрати є у вільному доступі в Базі даних СІПРІ про військові витрати. Джерела та методи отримання наведені на веб-сайті СІПРІ.

2 Ця регіональна частина ґрунтується на приблизній оцінці витрат Катару та ОАЕ, для яких точних даних немає.

3 Ця регіональна сума не враховує Джібуті, Ерітрею і Сомалі, для яких неможливо зробити достовірні послідовні оцінки. СІПРІ не має даних про військові витрати Джібутії з 2009р. та Ерітреї – з 2003р. Хоча Сомалі має військовий бюджет, виражений у $ США, даних про ВВП та інфляцію немає, тому врахувати цю країну в підрахунках регіональних чи світових підсумків неможливо.

4 Про збройний конфлікт у Лівії див. підрозділ IV розділу IV цього видання.
(2017-2018рр.) падіння в реальних цінах. З 2004р. Алжир закупив широкий спектр основних систем озброєнь у рамках заходів загального вдосконалення збройних сил у відповідь на зростаюче відчуття загрози безпеці в регіоні⁵. Військовий тягар в Алжирі (6% ВВП) був найвищим в Африці.

Військові витрати Марокко у 2019р. ($3,7 млрд.) становили близько третини алжирських і були на 1,7% вищими, ніж у 2018р., переважно внаслідок збільшення витрат на особовий склад⁶. Зростання військових витрат, імовірно, продовжиться наступними роками, оскільки в Марокко оголосили плани розмістити кілька великих замовлень на сучасну військову техніку із Франції і США⁷.

### Субекваторіальна Африка

Військові витрати в Субекваторіальній Африці у 2019р. зменшилися на 2,2%, до $17,7 млрд., що на 15% нижче, ніж у 2010р. З 42 країн субрегіону, про які є дані, 19 – тобто майже половина – збільшили військові витрати, а решта

---


зменшили. На Субекваторіальну Африку припадає найбільша кількість країн серед усіх субрегіонів і найнижчий середній рівень військових витрат у розрахунку на одну країну ($402 млн.).8 Водночас фактичні витрати країн відрізнялися – від $9,7 млн. у Кабо-Верде до $3,5 млрд. у ПАР.


На відміну від попередніх років, падіння загальних військових витрат у Субекваторіальній Африці було спричинене незначним їх зменшенням у багатьох країнах і відсутністю збільшення витрат тими країнами, що витрачають найбільше (тобто ПАР, Нігерію та Анголою), що компенсувало незначне зростання в багатьох інших державах.

Чотирма країнами з найбільшим скороченням військових витрат у 2019р. були Зімбабве (-50%), Мозамбік (-22%), Бенін (-20%) і Нігер (-20%). Хоча військові витрати Зімбабве в реальних цінах впали наполовину, в номінальних цінах (тобто не враховуючи інфляцію та зміни обмінних курсів) вони зросли на 30%. Скорочення в реальних цінах стало наслідком різкого зростання інфляції з однозначних цифр на початку 2019р. до понад 200% у листопаді 2019р.10

Чотирма країнами з найбільшим зростанням у Субекваторіальній Африці були Того (70%), Уганда (52%), Буркіна-Фасо (22%) і ДРК (16%). Зростання військових витрат у Того сталося винятково через значне збільшення (278%) видатків на закупівлю товарів і послуг (категорія, до якої належать і військові операції)11. У відповідь на зростання загрози джихадистських угруповань у сусідніх країнах Того у 2019р. брала участь у багатьох військових операціях, зокрема в операції Otamani в Буркіна-Фасо та в операції Koudalgou III в Того та Гані12.

Збройні конфлікти були важливим чинником впливу на військові витрати в Субекваторіальній Африці. Можна грубо виділити три географічні райони,

8 Загальна сума для Субекваторіальної Африки не враховує Коморські острови та Сан-Томе і Прінсіпі, оскільки База даних СІПРІ про військові витрати не враховує невеликі держави з низькими видатками, а також Джібуті, Ерітрею і Сомалі (посилання 3).
10 African Development Bank Group (посилання 9), р.189.
що є зонами конфліктів: Центральна Африка, Африканський Ріг і регіон Сахелю та оз. Чад.


На Африканському Розі, в Ефіопії, Кенії і Сомалі, тривали бойові дії проти Аш-Шабаб. Власне про Сомалі є лише неповні дані. У 2019 р. військові витрати Ефіопії зменшилися на 1,6%, Кенії — на 1,7%. Таке скорочення витрат було не характерним для розвитку ситуації на Африканському Розі: витрати Кенії зростали в кожному з попередніх чотирьох років, Ефіопії — в кожному.

13 Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED). Про збройні конфлікти в цих районах див. підрозділ II-IV розділу 7 цього видання.
21 СПІР має інформацію про військові витрати Сомалі в $ США в поточних цінах, але реальні зміни неможливо розрахувати без даних про інфляцію. У 2019 р. військові витрати Сомалі зросли на 2,3% в номінальних цінах. Про збройні конфлікти на Африканському Розі див. підрозділ IV розділу 7 цього видання.
з попередніх п’яти років. За період 2010-2019рр., військові витрати зросли на 25% в Кенії і на 12% в Ефіопії.

У Сахелі та в районі оз.Чад, Буркіна-Фасо, Камерун, Чад, Малі та Нігерія були серед країн, які останнім часом брали участь у збройних конфліктах з Боко Харам, Західноафриканською провінцією ІД та повстанськими силами. Військові витрати Буркіна-Фасо зросли на 130% з 2014р., коли після повалення Президента Буркіна-Фасо Б.Компоаре (Blaise Compaore) у країні поширився ісламістський екстремізм. В умовах постійних бойових дій против численних збройних угруповань, витрати у 2019р. зростали четвертий рік поспіль – на 22%. Попри збройні конфлікти навколо басейну оз.Чад, військові витрати самого Чаду впали у 2019р. на 5,1%. Військові витрати Чаду за минулі 10 років були дуже непостійними: шість років скорочень і чотири – зростання. Зростання майже завжди змінювалося скороченням. Це може свідчити про нестабільність Чаду – як в економіці, так і у сфері безпеки – внаслідок збройного конфлікту. Попри оголошення Камеруном у 2014р. проти Боко Харам, його військові витрати зросли у 2014-2019рр. лише на 16% і на 1,4% у 2018-2019рр. Військові витрати Малі ($474 млн.) у 2019р. були на 3,6% вищими, ніж у 2018р.  З початку бойових дій проти військових джихадистських угруповань у 2012р. її військові витрати зросли на 253%. Для підтримки боротьби проти ісламського екстремізму Франція з 2013р. надає суттєву військову допомогу, перекинувши до Сахеля понад 4 500 військовослужбовців. У 2019р. Нігерія, яка посідає друге місце за військовими витратами в Субекваторіальній Африці, зменшила їх на 8,2%, до $1,9 млрд. Однак там зберігається небезпека, зокрема внаслідок дій бойовиків Боко Харам. Це викликає сумніви в точності офіційних даних про військові витрати Нігерії. Позабюджетні військові витрати невідомих “таємних служб” дозволяють припустити, що фактичні військові витрати Нігерії можуть бути набагато вищими за офіційні дані.

22 Про збройні конфлікти у Сахелі та в районі оз.Чад див. підрозділ II розділу 7 цього видання.
28 Про конфлікт у Нігерії див. підрозділ II розділу 7 цього видання.
Америка

Військові витрати в Америці у 2019р. сягнули $815 млрд. – це на 4,7% більше, ніж у 2018р. Упродовж 2010-2019рр., однак, військові витрати зменшились на 13% (таблиці 8.1 та 8.2). Країни Північної Америки (тобто США та Канада) з великим відривом витрачають більше за всіх у регіоні, на них припадає 92% загальної суми, далі йде Південна Америка з 6,5% і Центральна Америка та Карибський басейн з 1,1%.

Північна Америка

Військові витрати Північної Америки у 2019р. збільшилися на 5,1% (діаграма 8.3) – другий рік зростання поспіль – до $754 млрд. Витрати були на 15% нижчими, ніж у 2010р., коли вони сягнули максимуму після завершення холодної війни. Майже всі витрати субрегіону припадають на США (підрозділ I).

Центральна Америка та Карибський басейн

Темпи зростання військових витрат у Центральній Америці та Карибському басейні у 2019р. були найвищими в Америці: вони вирости на 8,1%, до $8,7 млрд.

Витрати Мексики становили 75% субрегіональної суми – $6,5 млрд., що на 7,9% вище, ніж у 2018р. Зростання пояснюється переважно стратегією Президента А.М.Лопес Обрадора (Andres Manuel Lopez Obrador) боротьби з наркокартелями. У 2019р. Уряд Мексики створив нові поліцейські сили – Національну гвардію (National Guard) – з метою стримування зростання насильства в Мексиці. Її бюджет на 2020р. складає близько $114 млн. Хоча Національна гвардія формально є формуванням цивільної поліції, її операції мають військовий характер; вона складається з військових, моряків і персоналу федеральної поліції, а її підготовку організує Міністерство національної оборони та Міністерство військово-морських сил. Таким чином, більшість витрат на неї можна вважати військовими витратами, згідно з визначенням СПРІ.

Південна Америка

Військові витрати Південної Америки у 2019р. залишалися майже незмінними – $52,8 млрд., що на 0,2% вище, ніж у 2018р. Це зростання, хоч і невелике, продовжило висхідну тенденцію військових витрат за десятиліття: у 2010-2019рр. витрати зросли на 8,9%.

30 Про збройний конфлікт у Мексиці див. підрозділ III розділу III цього видання.
31 Cacelin, J., ‘Con mas de 17,000 asesinatos, el primer semestre de 2019 se convierte en el mas violento en la historia de México’, Univision, 24 July 2019.
На Бразилію припадає понад половину (51%) загальних військових витрат Південної Америки. Після двох поспіль років зростання (загалом на 13%) у 2019 р. військові витрати Бразилії децю зменшилися — на 0,5%, до $26,9 млрд. Хоча рівень військових витрат у 2019 р. мало змінився, в їх структурі відбулися важливі зміни. Витрати на особовий склад за десятиріччя зросли найбільше через планове підвищення зарплат військових. Натомість суттєво скоротилися капіталовкладення. Якби Уряд не збільшив капітал державної компанії Empresa Gerencial de Projetos Navais (EMGEPRON), залученої до програми Бразільських атомних підводних човнів, інвестиції були б на найнижчому рівні з 2009 р.

Військові витрати Чілі — $5,2 млрд. — у 2019 р. залишалися майже незмінними, з незначним збільшенням на 0,3%, порівняно з 2018 р. У 2019 р. в Чілі суттєво змінилася система фінансування оборони внаслідок скасування Закону 1958 р. про обмеження торгівлі міддю (Restricted Law on Copper). Згідно з цим Законом, кошти надходили від державної Національної мідної корпорації Corporacion Nacional del Cobre, Codelco напряму збройними силами для придбання та обслуговування озброєнь. З вересня 2019 р. всі асигнування має затверджувати чілійський Конгрес. Попри цю зміну, військові витрати наступними роками навряд чи зменшаться, оскільки протягом перехідного періоду у 12 років асигнування не повинні скорочуватися нижче за базовий рівень, що розраховується на основі середнього внеску останніх шести років "Мідного закону".

Найбільше відносне скорочення в Америці у 2019 р. відбулося в Аргентині, де військові витрати зменшилися на 9,2%, до $3,1 млрд. Це сталося слідом за їх падінням на 11% у 2018 р. Скорочення здійснювалися на фоні дебатів в Аргентині про те, як слід фінансувати Збройні сили. Дискусія привернула особливу увагу з огляду на потоплення в 2017 р. підводного човна ARA San Juan, що пов’язували з браком коштів на обслуговування. Хоча аргентинський Уряд підтверджує потребу в додаткових ресурсах, гостра фінансова криза суттєво обмежила його можливості з капіталоскладень. У 2019 р. у країні зросла інфляція, і у 2018 р. зовнішній борг сягнув 56% валового національного доходу (ВНД).

37 Lopes da Silva and Tian (посилання 29).
39 Pardo, D., ‘Por que Argentina es el pais que menos gasta en defensa en Sudamérica y cómo pudo eso afectar al submarino desaparecido ARA San Juan’, BBC, 28 Nov. 2017.
Азія та Океанія

Військові витрати в Азії та Океанії у 2019 р. становили $523 млрд. До Азії та Океанії належать п’ять держав з Top 15 у 2019 р. (таблиця 8.3 підрозділу І): Китай (2-е місце), Індія (3), Японія (9), Південна Корея (10) та Австралія (13). Військові витрати держав Азії та Океанії у 2019 р. були на 4.8% вищими, ніж у 2018 р., продовживши безперервну висхідну тенденцію, що триває як мінімум з 1989 р. Азія та Океанія – єдиний регіон із постійним зростанням з 1989 р. і зростанням на 51% за 2010-2019 рр., що набагато більше за всі інші регіони (таблиці 8.1 і 8.2)42. Це зростання відбувається продовжується національно китайських військових витрат, які у 2019 р. склали 50% загальних витрат у регіоні, проти 36% – у 2010 р. (підрозділ І).


Усі держави Азії та Океанії, про які є дані, крім двох, збільшили військові витрати у 2010-2019 рр. Найбільше відносне зростання спостерігалось в Камбоджі (168%). Високе зростання (на 40-100%) спостерігалося також у Китаї (85%), Бангладеш (81%), Монголії (75%), Пакистані (70%), Індії (67%), Казахстані (67%), Киргизстані (62%) та Новій Зеландії (45%). За винятком Афганістану та Східного Тімору, які зменшили витрати, в усіх інших державах Азії та Океанії зростання витрат становило від 1.9% до 39%.

Південна Азія

Військові витрати в Південній Азії у 2010-2019 рр. зросли на 41%, у т.ч. на 6.4% у 2019 р., до $88,1 млрд. Це продовжило тенденцію безперервного зростання з 1993 р.

Індія має найбільший військовий бюджет у Південній Азії і у 2019 р. вийшла на третє місце у світі за військовими витратами – $71,1 млрд. Ця величина враховує витрати на МО, Збройні сили, військові пенсії і кілька для воєнізованих формувань Міністерства внутрішніх справ (таблиця 8.6). Більша частина бюджету УМО наразі витрачається на зарплати 1,4 млн. військовослужбовців. Іншим компонентом зростання є витрати на пенсії військових пенсіонерам (3,1 млн. осіб)43.

Витрати Індії у 2019 р. були на 6.8% вищими, ніж у 2018 р. За шість послідовних років зростання, що почалось у 2014 р., витрати загалом зросли на 37%. За 2010-2019 рр. немає даних про військові витрати Північної Кореї, Туркменістану та Узбекистану, і вони не враховували у підсумкових даних за Азію та Океанію. Дани про В’єтнам відсутні за багато років підрозділу ІІ. Про М’янму відомо лише через значні позабюджетні витрати (підрозділ IV). Неповні дані про Таджикистан, які свідчать про зростання, врахованих у підсумках.

42 Загальномісячний лінійний бюджет Південної Азії, Туркменістану та Узбекистану, і вони не враховували в підсумкових даних за Азію та Океанію. Дани про В’єтнам відсутні за багато років підрозділу ІІ. Про М’янму відомо лише через значні позабюджетні витрати (підрозділ IV). Неповні дані про Таджикистан, які свідчать про зростання, врахованих у підсумках.


Напруженість і протистояння у відносинах з Пакистаном і Китаєм є головними чинниками зростання військових витрат Індії. На початку 2019р. Індія зробила безпредпецедентний крок, завдавши удару по т.зв. “габорах терористів” у Пакистані, що привело до дрібних, але запеклих сутичок з пакистанськими військами. Наприкінці 2019р. новоозначений начальник штабу сухопутних військ Індії генерал М.М.Нараване (Manoj Mukund Naravane) назвав такі ударі “новим форматом” для Індії, що означаюло перехід до більш наступальних дій в індійській військовій доктрині. Індія вже плануvala закупити велики обсяги нової техніки для підвищення спроможностей Збройних сил, і більш агресивна політика, імовірно, призведе до збільшення потреб у військовій техніці. Однак капітальні витрати останніми роками були значно нижчими за рівень, необхідний для виконання заявлених Індією планів закупівель, і в 7 разів нижчими за рівень, необхідний для фінансування затвердженних закупівель. На Уряд постійно чиниться тиск з багатьох сторін, у т.ч. з боку Збройних сил, з вимогами збільшити бюджет МО принаймні до 3% ВВП.

Військові витрати Пакистану у 2019р. становили $10,3 млрд. Його витрати трохи зросли кожного року, починаючи з 2009р.: у 2010-2019рр. витрати зросли на 70%, включно із зростанням 1,8% у 2018-2019рр. Військове навантаження в Пакистані у 2019р. дорівнювало 4%, порівняно з 3,4% у 2010р.

**Східна Азія**

Військові витрати в Східній Азії у 2019р. зросли на 4,6%, до $363 млрд., продовживши стабільну висхідну тенденцію з 1995р. За 2010-2019рр. витрати зросли на 58%. Більшість витрат в Східній Азії припадає на Китай (підрозділ І), але Японія і Південна Корея належать до Top 15.

Військові витрати Японії у 2019р. становили $47,6 млрд., що на 0,1% менше, ніж у 2018р. У 2010-2019рр. витрати зросли на 2%. Такий самий чи дещо вищий рівень витрат планується на період 2020-2023рр. У 2019р. військове навантаження в Японії становило 0,9%, залишаючись нижче

---

44 Про територіальний конфлікт між Індією і Пакистаном через Кашмір та інші збройні конфлікти в Індії див. підрозділ т і підрозділ т розділу цього видання.
46 Про закупівлі Індією озброєнь за кордоном див. підрозділ розділу цього видання.
47 Мисра (посилання 43).
48 Дані СІПРІ про військові витрати Японії не враховують витрати МО на чисельну берегову охорону, що вважається цивільним поліцейським формуванням.
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ ТА ОЗБРОЄННЯ У 2019 р.

Якщо не зазначено інше, дані в млрд. рупій у поточних цінах. Роки – індійські фінансові роки, які починаються 1 квітня.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Міністерство оборони</td>
<td>2 939</td>
<td>3 516</td>
<td>3 797</td>
<td>4 045</td>
<td>4 488</td>
</tr>
<tr>
<td>(цивільне)</td>
<td>323</td>
<td>150</td>
<td>151</td>
<td>109</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>Військові пенсії</td>
<td>602</td>
<td>878</td>
<td>920</td>
<td>1 018</td>
<td>1 178</td>
</tr>
<tr>
<td>Зарплата та операційні витрати</td>
<td>1 297</td>
<td>1 624</td>
<td>1 821</td>
<td>1 956</td>
<td>2 059</td>
</tr>
<tr>
<td>Збройних сил</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Капіталовкладення у Збройні сили</td>
<td>717</td>
<td>864</td>
<td>904</td>
<td>962</td>
<td>1 104</td>
</tr>
<tr>
<td>Воєнізовани формуванняа</td>
<td>384</td>
<td>451</td>
<td>493</td>
<td>574</td>
<td>650</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього (млрд. рупій)</td>
<td>3 323</td>
<td>3 967</td>
<td>4 290</td>
<td>4 619</td>
<td>5 138</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього (млрд. США)</td>
<td>51,8</td>
<td>59,0</td>
<td>65,8</td>
<td>67,6</td>
<td>73,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

а Поліцейські сили центрального резерву (Central Reserve Police Force), Прикордонні сили безпеки (Border Security Force), Поліція на індо-тибетському кордоні (Indo-Tibetan Border Police), Ассамські стрільці (Assam Rifles) та Прикордонна патрульна служба (Sashastra Seema Bal), що належать до складу Центральних збройних поліцейських сил (Central Armed Police Forces) і фінансуються з бюджету Міністерства внутрішніх справ.


порогу в 1% ВВП, що з 1976р. є одним із принципів її оборонної політики50. Однак тиск США у бік збільшення Японією частки фінансування базування американських військ у Японії (див. нижче) та відчуття зростаючої загрози безпеці, особливо з боку Китаю і Північної Кореї, є чинниками, що впливають на збільшення витрат51. Хоча згідно з наявними планами на 2020-2023рр., витрати не перетнуть поріг 1% ВВП, у Японії триває дискусія навколо більш суттєвого зростання витрат52. Але пропозиції, що лунали в Японії і США стосовно збільшення Японією витрат до орієнтури 2% ВВП, встановленого НАТО для держав-членів, були відкинуті японським Урядом53. Уряд також зазначає, що згідно з визначеннями НАТО, він і так витрачає на національну безпеку 1,1-1,3% ВВП54.

У Південній Кореї висхідна тенденція військових витрат триває з 2000р. У 2019р. її військові витрати досягли $43,9 млрд., що на 7,5% вище, ніж у 2018р., і на 36% – ніж у 2010р. Півдenna Корея планує у 2019-2023рр. збільшувати витрати Міністерства національної оборони в середньому на 7,5% щороку, з використанням великої частки цього зростання (35%) на закупівлі озброєнь і НДДКР55.

Дані про військові витрати Японії і Південної Кореї враховують прямі виплати США на покриття вартості перебування американських військ у цих країнах. У 2019р. Японія сплатила за базування американських військ (близько 54 тис. військовослужбовців) $1,7-2 млрд., а Південна Корея сплатила майже $1 млрд. за розташовані там американські війська (приблизно 28 500)56. Однак Президент США Д.Трамп зробив ці платежі частиною власної виборчої кампанії 2016р. і пригрозив вивести американські війська, якщо приймаючі держави не покривають усі витрати57. Д.Трамп вимагав, щоб Японія сплатила за 2020р. $8 млрд., а Південна Корея – $4,7 млрд.58 Це було б більше за фактичні виплати США: на 2021р. МО США передбачило в бюджеті $5,7 млрд. на фінансування базування американських військ у Японії і $4,5 млрд. – у Південній Кореї. Крім того, за оцінкою, якби бази, розташовані в Південній Кореї, були перенесені до США, то вартість базування була б приблизно на $2 млрд. меншою59. Ці вимоги викликали стурбованість у Південній Кореї, Японії і США у зв’язку з американськими зобов’язаннями гарантувати безпеку Японії і Південній Кореї, а також і занепокоєння надійністю США як союзника60.

Океанія

Загальні військові витрати в Океанії у 2019р. зросли на 3,5%, до $29 млрд. За 2010-2019рр. витрати зросли на 25%.

Військові витрати Австралії у 2019р. становили $25,9 млрд. Це на 2,1% вище, ніж у 2018р., і на 23% – ніж у 2010р. Австралія відчуває посилення

55 Grevatt, J., ‘Seoul proposes a further 8% boost to defence spending’, Jane’s Defence Weekly, 26 June 2019, p.21. Це зростання стосується лише витрат МО. СІПРІ також враховує у загальних військових витратах окремі витрати Південної Кореї на військові пенсії.


58 Seligman and Gramer (посилання 56); Corell (посилання 56); Flynn, Matinez Machain and Allen (посилання 56).


60 The Mainichi (посилання 57); Gaouette (посилання 57); Correll (посilotання 57); Seligman and Gramer (посилання 56).
військових загроз як у сусідстві, в т.ч. з боку Китаю, так і у світі. Пере-
важна більшість у Парламенті Австралії останніми роками підтримувала
зростання військових витрат з метою підвищення спроможностей австра-
лійських Збройних сил; передбачалося збільшити військове навантаження
з 1,9% ВВП у 2019 р. до 2% у 2020 р. із планами подальшого збільшення.
Витрати Австралії у 2019-2022 р. враховують близько $350 млн. на будів
нищтво 21 патрульного катера для передачі в дар державам тихоокеанських
островів і Тімор-Лешто.
Військові витрати Нової Зеландії у 2010-2019 р. зросли на 45%, до
$2,9 млрд. Найбільшим зростання було у 2018-2019 р., причому зростання
на 19% у 2019 р. було одним з найвищих річних показників збільшення
військових витрат в Азії та Океанії. Зростання у 2019 р. стало переважно
за рахунок придбання нових озброєнь та інших капіtalних витрат.

Південно-Східна Азія

Військові витрати в Південно-Східній Азії у 2019 р. зросли на 4,2%, до
$40,5 млрд., після падіння на 4,1% у 2018 р. За 2010-2019 рр. витрати зросли
на 34%.

Найбільші витрати в субрегіоні у 2019 р. мали Сінгапур (28% загальної
суми), Індонезія (19%) і Таїланд (18%). Для кількох держав – у т.ч. Індонезії,
Малайзії і Філіппінів – зростання в минулі 10 років частково покривало вар
тість посилення спроможностей їх збройних сил, особливо морських, у від
повідь на претензії і дії Китаю в Південнокитайському морі.
Своєю чергою, кілька інших держав регіону – включно з Сінгапуром – відреагували,
прийняли частково, на посилення своїх сусідів.

Європа

Загальні військові витрати в Європі у 2019 р. становили $356 млрд. – на 5%
вище, ніж у 2018 р., і на 8,8% – ніж у 2010 р. (таблиці 8.1, 8.2). У Європі роз
ташовані п’ять країн з Top 15: Росія (4-е місце), Франція (6), Німеччина (7),
Велика Британія (8) та Італія (12).

61 Reynolds, L., Australian Minister for Defence, ‘2019 ministerial statement on defence
operations’, Australian Department of Defence, 5 Dec. 2019; Packham, B., ‘Out-of-date
10 Feb. 2020; Australian Department of Defence, ‘A safer Australia – Budget 2019-20-Defence
Strategist, Australian Strategic Policy Institute, 3 Apr. 2019.
63 Australian Department of Defence (посилання 62).
64 New Zealand Government, The Estimates of Appropriations for the Government of New
Zealand for the Year Ending 30 June 2020, vol.4, External Sector (Treasury: Wellington, 30 May
65 Оцінка загальної суми субрегіону Південно-східної Азії не враховує М’янму.
66 Про цю динаміку див.: Wezeman, S.T., Arms Flows to South East Asia (SIPRI: Stockholm,
Майже всі країни Західної і Центральної Європи підтримують військове співробітництво в рамках НАТО або ЄС. Узяті разом, військові витрати держав цих субрегіонів у 2019р. склали $282 млрд. Це становило 79% загальноєвропейських витрат і було на 5% більше, ніж у 2018р., і на 3,8% – ніж у 2010р. З 39 держав Західної і Центральної Європи (крім мікродержав) лише три зменшили військові витрати у 2019р.: Греція (-0,4%), Австрія (-0,8%) і Кіпр (-5,6%). 17 держав у 2019р. збільшили військові витрати на 10% або більше.

Західна Європа

Військові витрати в Західній Європі у 2019р. становили $251 млрд. – на 3,9% більше, ніж у 2018р., але на 0,6% менше, ніж у 2010р. (діаграма 8.3). Головним локомотивом зростання у 2019р. була Німеччина, на яку припало 48% цього зростання, а також Нідерланди – 13%.


Військові витрати двох інших великих держав Західної Європи – Німеччини та Великої Британії – перебувають приблизно на такому ж рівні, як і Франції (але див. врізку 8.3).

У 2019р. Німеччина збільшила військові витрати на 10%, до $49,3 млрд., або 1,3% ВВП. Її військові витрати були на 15% вищими, ніж у 2010р., коли вони теж складали 1,3% ВВП. Так, витрати у 2019р. перебували на найвищому рівні з 1993р., коли військове навантаження становило 1,7% ВВП. Військові витрати Німеччини досягли мінімуму з моменту завершення холодної війни у 2006р., після чого вони знову зростали до 2012р., падали у 2013-2014рр. до рівня, дещо вищого за рівень 2006р., і потім знову зросли до кінця року. У 2016р. Німеччина відновила довгострокову мету – досягти орієнту НАТО та довести розмір оборонного бюджету до 2% ВВП. Однак чіткіх часових рамок визначено не було. У 2019р. Міністр оборони Німеччини А.Крамп-Карренбауер (Annegret Kramp-Karrenbauer)


Військові витрати та озброєння у 2019 р.

Врізка 8.2. Переглянута оцінка військових витрат Франції

У 2019 р. дані СІПРІ про військові витрати Франції були переглянуті для більш точного врахування діяльності Жандармерії — французького воєнізованого формування, призначено-ної для охорони громадського порядку.

Деталізовані дані по Жандармерії свідчать, що на військові цілі виділяється набагато менша частина її ресурсів, аніж вважалося раніше. Виходячи з бюджетних даних, у нових оцінках СІПРІ припускається, що в середньому лише 2,3% завдань Жандармерії мають військовий характер. У 2019 р. близько $220 млн. з суми витрат на Жандармерію слід віднести до військових витрат Франції (0,4% загальних військових витрат).

Після цього перегляду військові витрати Франції стали на 16% нижчими, ніж вони були б за попередньою методологією.

Зобов'язалася витрачати на військо 1,5% ВВП до 2024 р. і 2% до 2031 р.

Однак політичні дискусії про необхідність досягнення орієнтиру у 2% у 2019 р. тривали.

Військові витрати Великої Британії у 2019 р. ($48,7 млрд.) не змінились, але були на 15% нижчими, ніж у 2010 р. Британські військові витрати залишаються стабільними з 2015 р. У 2019 р. британський Уряд зобов'язався збільшити військовий бюджет на 2,6% у реальних цінах у 2020 р., що суттєво відрізняється від попереднього орієнтиру реального річного зростання на 0,5% з 2015 р.

Збільшення витрат є спробою заповнити розрив у фінансуванні 10-річного плану оснащення Великої Британії та мінімізувати занепокоєння здатністю Великої Британії профінансувати довгострокову програму модернізації її арсеналів.

Центральна Європа

Темпи зростання військових витрат у Центральній Європі у 2010-2019 рр. були набагато вищими, ніж у Заходній Європі (див. також підрозділ III). Витрати в субрегіоні у 2019 р. склали $31,5 млрд., що на 14% вище, ніж у 2018 р., і на 61% — ніж у 2010 р. Чотири країни Центральної Європи збільшили військові витрати у 2010-2019 рр. більше, ніж на 150%: Литва (232%), Латвія (176%), Болгарія (165%) і Румунія (154%). Польща, на яку припадає 38% загальної суми Центральної Європи у 2019 р., збільшила військові витрати у 2010-2019 рр. на 51%.

Врізка 8.3. Оцінка військових витрат Німеччини та Великої Британії

Оскільки звітуючи про військові витрати країни використовують різні визначення, в СІПРІ в якості орієнту прийняте стандартне визначення. Це означає, що між оцінками СІПРІ та офіційних даних, які повідомлюють країни, можуть виникнути розбіжності. Так, щорічні оцінки СІПРІ військових витрат Німеччини та Великої Британії є значно нижчими за величину “оборонних витрат”, які ті надають НАТО. Розрив між оцінками СІПРІ та самих цих країн останніми роками збільшився.

Оцінка СІПРІ німецьких військових витрат у 2019 р. є на $3,3 млрд. нижчою за величину “оборонних витрат”, яку Німеччина повідомила НАТО за той рік. Це пояснюється тим, що загальні дані СІПРІ враховують лише витрати німецького МО та окремі невеликі витрати на військову діяльність інших міністерств. До “оборонних витрат”, про які Німеччина звітує до НАТО, вона відносить також витрати на невійськові заходи, пов’язані з підтриманням миру та безпеки, зокрема на гуманітарну допомогу, допомогу в розвитку у умовах кризи чи встановлення миру та діяльність із врегулювання криз. Однак повні деталі німецьких звітів до НАТО є конфіденційними, тому неможливо оцінити, скільки з витрат припадають на ці заходи, або чи враховуються інші заходи військового характеру в загальній сумі.

Оцінка СІПРІ британських військових витрат у 2019 р. на $11,2 млрд. є нижчою за британські дані про “оборонні витрати” для НАТО. Оцінки СІПРІ грунтуються на відкритих даних про витрати британського МО. Британський Уряд не публікував пояснень, що саме враховується в його звітах до НАТО. Інші статті витрат, про які Велика Британія могла звітувати до НАТО, належать до виплати військових пенсій, що є додатковою сумою до витрат, працю які повідомляє МО. Вони не враховуються в оцінці СІПРІ, оскільки безперервних даних про витрати пенсійної системи для всього ряду даних немає. До інших статтей витрат, про які Велика Британія могла звітувати до НАТО, належать британський внесок у миротворчі операції ООН і вартість військових операцій, що не віднесені до бюджету МО. Однак ці додаткові статті витрат не повністю покривають відмінність у $11,2 млрд. Тому залишається питання, що саме британський Уряд повідомляє НАТО про свої військові витрати.

Східна Європа

показали Україна (132%), Молдова (105%), Азербайджан (70%) та Вірменія (69%).

Військові витрати України у 2019р. становили $5,2 млрд., що на 9,3% більше, порівняно з 2018р. Це зростання відбувається другий рік поспіль після невеликого скорочення на 0,1% у 2017р. Зростання у 2019р. збільшило її військове навантаження з 3,2% ВВП у 2018р. до 3,4% у 2019р. – найвищого рівня з 1993р.73

Військові витрати Азербайджану у 2019р. – $1,9 млрд. – були майже втричі вищими, за військові витрати Вірменії – $673 млн. Витрати Азербайджану у 2019р. були на 7,9% вищими, ніж у 2018р., а Вірменії – на 8,1%. Як зазначено вище, за період 2010-2019рр. обидві країни збільшили військові витрати приблизно на 70%. Нерозв'язаний збройний конфлікт через Нагірний Карабах залишається головним чинником зростання військових витрат74. Обидві країни намагаються підвищити військовий потенціал, фінансуючи модернізацію збройних сил, включно із закупівлями сучасних озброєнь75.

Військові витрати Росії становили у 2019р. 88% субрегіональної суми. Її витрати в розмірі $65,1 млрд. були на 4,5% вищими, ніж у 2018р., а військове навантаження підвищилося з 3,7% до 3,9%. Російські військові витрати суттєво зросли за минулі 20 років: у 2018р. вони були на 30% вищими, ніж у 2010р., і на 175% – ніж у 2000р.

Зростання російських витрат у 2019р. сталося переважно через збільшення видатків на три з п’яти головних статей (таблиця 8.7). Найбільша стаття, “Національна оборона” (тобто, переважно Збройні сили), у 2019р. збільшилася в номінальних цінах на 5,9%, тоді як витрати на воєнізовані формування (Національну гвардію і Прикордонну службу Федеральної служби безпеки) зросли на 7,9%. Однак статтєю з найбільшим відносним зростанням була “Інші видатки МО”, яка у 2019р. збільшилася на 52%. Деталізація цієї статті показує, що витрати на житло для військових у 2019р. зросли у 25 разів, а на соціальне забезпечення – на 34%76.

У наступні кілька років Росія планує поступово збільшувати військові витрати77. Згідно з проектом бюджету на 2020-2022рр., зростання військових витрат визначиметься переважно зростанням втрат на російські Збройні сили, включно із закупівлями озброєнь і видатками на прикладні військові НДДКР, а також на воєнізовані формування78.

73 Про збройний конфлікт у Україні див. підрозділ II розділу 5 цього видання.
74 Про збройний конфлікт у Нагірному Карабаху див. підрозділ I розділу 5 цього видання.
75 Див. підрозділ II розділу 9 цього видання.
78 Cooper (посилання 77).
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ

Якщо не зазначено інше, дані наведені в млрд. рублів у поточних цінах. Роки – календарні роки, що збігаються з фінансовими роками.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Назва</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Національна оборона &lt;sup&gt;a&lt;/sup&gt;</td>
<td>3 181</td>
<td>3 776</td>
<td>2 852</td>
<td>2 826</td>
<td>2 992</td>
</tr>
<tr>
<td>Військові пенсії</td>
<td>306</td>
<td>328</td>
<td>339</td>
<td>345</td>
<td>347</td>
</tr>
<tr>
<td>Воспізовані формування &lt;sup&gt;b&lt;/sup&gt;</td>
<td>257</td>
<td>246</td>
<td>340</td>
<td>353</td>
<td>381</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші витрати МО &lt;sup&gt;c&lt;/sup&gt;</td>
<td>292</td>
<td>283</td>
<td>338</td>
<td>316</td>
<td>479</td>
</tr>
<tr>
<td>Додаткові субсидії для Росатома та Космічного центру Байконур</td>
<td>10,9</td>
<td>11,1</td>
<td>10,7</td>
<td>10,5</td>
<td>11,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Усього (млрд. рублів) | 4 048   | 4 644   | 3 880   | 3 850   | 4 210   |
Усього ($ млрд. США) | 66,4    | 69,2    | 66,5    | 61,4    | 65,1    |

<sup>a</sup> За статтею “Національна оборона” кошти витрачаються на Збройні сили Росії, мобілізацію і підготовку резервістів, ядерну зброю, міжнародне військово-технічне співробітництво, прикладні військові НДДКР, а також на деякі інші діяльності військового характеру.

<sup>b</sup> Національна гвардія і Прикордонна служба Федеральної служби безпеки.

<sup>c</sup> Витрати на соціальне забезпечення, житло, освіту, охорону здоров’я, культуру тощо.


**Близький Схід**

СІПРІ з 2014р. не надає оцінку загальних військових витрат Близького Сходу через брак даних про витрати чотирьох країн: Катару, Сирії, ОАЕ та Ємену. Вважається, що Катар та ОАЕ мають значний рівень військових витрат, виходячи з великих закупівель їх озброєнь у минулому десятилітті та рівнів їх військових витрат у ті роки, за які є дані.

Доступними є дані про військові витрати 11 з 15 країн регіону. У 2019р. ці країни разом витратили $147 млрд. На Близькому Сході розташовані дві країни з Топ 15 з найвищими військовими витратами у 2019р.: Саудівська Аравія (5-е місце) та Ізраїль (15). Крім того, тут розташовані шість країн з Топ 10 за рівнем військового навантаження: Оман витрачає на військові цілі 8,8% ВВП (найвищий показник у світі), Саудівська Аравія – 8%, Кувейт – 5,6%, Ізраїль – 5,3%, Йорданія – 4,7% та Ліван – 4,2%.

Саудівська Аравія з великим відривом витрачає на військові цілі більше всіх у регіоні – у 2019р., за оцінкою, $61,9 млрд. (таблиця 8.3). Після досягнення історичного максимуму у 2015р., коли Саудівська Аравія за

79 Про закупівлі ними озброєнь див., наприклад, підрозділ II розділу II цього видання.

80 11 країн, охоплених оцінкою: Бахрейн, Єгипет, Ізраїль, Іран, Ірак, Йорданія, Кувейт, Ліван, Оман, Саудівська Аравія і Туреччина. У 2014р. на ці 11 країн припадало 87% регіональних військових витрат.

81 За наявності даних ОАЕ, ймовірно, також були б у Топ 15 у 2019р. Остання наявна оцінка військових витрат ОАЕ – $22,8 млрд. у 2014р. (в поточних цінах), коли вони посідали друге місце за військовими витратами в регіоні.
військовими втратами посідала третє місце у світі, у 2016р. втрати впали на 28%, з 2016р по 2018р. зростали на 15%, але у 2019р. знову зменшилися на 16%. Падіння у 2016р. могло бути спричинене зменшенням урядових надходжень після різкого падіння цін на нафту82. Однак падіння у 2019р. не збігалося з подібними драматичними змінами в економіці Саудівської Аравії, хоча зростання ВВП Саудівської Аравії у 2019р. також уповільнювалося83. Падіння військових витрат у 2019р. було неочікуваним, оскільки Саудівська Аравія продовжувала військові дії в Ємені, а після ракетного удара у вересні 2019р., що завдав значної шкоди її нафтовій промисловості, зросла напруженість у відносинах з Іраном84.

Падіння у 2019р. може бути меншим, ніж випливає з наявних даних. Показник за 2019р. є оціночним, і досвід попередніх років показує, що фактичні військові витрати Саудівської Аравії можуть бути вищими, ніж випливає з урядового бюджету чи оцінок урядових витрат, наявних наприкінці 2018р., військові витрати за той рік оцінювалися у $68,1 млрд. (у поточних цінах), то наприкінці 2019р. ця оцінка на основі фактичних даних про урядові витрати у 2018р. була переглянута і становила $74,4 млрд.85

Військові витрати Ізраїлю у 2019р. склали $20,5 млрд., що дещо – на 1,7% – більше, ніж у 2018р. Крім того, Ізраїль отримував військову допомогу від США, яка у 2019р. становила $3,8 млрд.86 У 2010-2019рр. військові витрати Ізраїлю стабільно зросли та наприкінці періоду були на 30% вищими, ніж на його початку. Водночас економіка Ізраїлю зросла швидше за його військові витрати: у 2010р. Ізраїль витрачат на військові цілі 5,9% ВВП, а у 2019р. військове навантаження становило 5,3%. У серпні 2018р. Прем’єр-міністр Ізраїлю Б.Нетаньягу (Benjamin Netanyahu) анонсував “Концепцію безпеки 2030”, яка передбачає зростання військових витрат на 3-4% на рік, доки ВНД Ізраїлю не досягне $500 млрд., після чого річне зростання військових витрат буде переглянуте87. Б.Нетаньягу продовжував наполягати на зростанні, вищому за 1,7% у 2019р. У жовтні 2019р. він заявив, що військові витрати мають зростати на $1,1 млрд. на рік, що еквівалентно

82 Тянь Н., Лопеш да Силва Д. Заборгованість, ціна нафти та військові витрати. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ II розділу 4.
84Про удари по саудівських нафтових об’єктах див. підрозділ I розділу 1 і підрозділ I розділу 6 цього видання; про збройний конфлікт у Ємені див. підрозділ V розділу 6 цього видання.
5,4% військових витрат Ізраїлю у 2019р. Однак Міністр фінансів Ізраїлю висловлював сумнів у можливості профінансувати цей план.


За період 2010-2019рр. військові витрати Ірану вперше зросли до досить високого рівня у 2017р., коли іранська економіка суттєво зріс зміцнилася після скасування міжнародних санкцій. Однак у 2018р. військові витрати зменшилися на 23%, а у 2019р. впали ще на 15%, до $12,6 млрд. Це збігалося з відновленням США економічних санкцій на початку 2018р. і зменшенням ВВП Ірану у 2018р. Зменшення військових витрат у 2019р. відбулося попри подальше погіршення відносин Ірану з Саудівською Аравією і США.

Військові витрати Єгипту – $3,7 млрд. у 2019р. – майже не змінилися, порівняно з 2018р. (зменшення на 0,5%), але були на 20% нижчими, ніж у 2010р. У 2010-2013рр. військові витрати Єгипту скоротилися на 6,3%, після чого були два роки зростання: на 9,1% у 2014р. і на 6% у 2015р. Через чотири поспіль роки падіння, що почалося у 2016р., військові витрати Єгипту опуститися до найнижчого рівня з 1999р. У 2019р. військовий бюджет Єгипту був одним із найменших у регіоні. Це може бути пов'язано зі значною військовою допомогою від США, яку він отримує кожного року: близько

89 Про роль Туреччини у конфлікті в Сирії та її конфлікт з курдами див. підрозділ II розділу 6 цього видання.
91 Ahval, ‘Erdoğan says Turkey will ask US to return F-35 payments if it halts delivery’, 27 June 2019. Подробиці див. у підрозділах I і II розділу 9 цього видання.
92 Див. підрозділ III розділу 11 цього видання.
93 BBC, ‘Six charts that show how hard US sanctions have hit Iran’, 9 Dec. 2019.
94 Про напруженість у районі Перської затоки див. підрозділ I розділу 1 і підрозділ I розділу 6 цього видання.
$1,3 млрд. на закупівлю озброєнь. Крім того, стверджують, що Єгипет має значні позабюджетні військові витрати за рахунок надходжень від цивільного бізнесу, що належить військовим. Єгипетські військові володіють і керують багатьма компаніями в різних галузях економіки: інфраструктура, видобувна, харчова промисловість, рибне господарство та курортна галузь. Однак бракує конкретної інформації про доходи та прибутки цих підприємств, і залишається невідомим, яка частина прибутків використовується для фінансування військових витрат.

III. Витрати європейських членів НАТО на військову техніку

НАНЬ ТЯНЬ, ЄСГО ЛОПЕШ ДА СИЛВА, ПІТЕР Д. ВЕЗЕМАН

Анексія Криму Росією і підйом Ісламської Держави (ІД) у 2014р. стали поворотним моментом для безпеки європейських членів НАТО. Це значно посилило відчуття ними загроз, і спонукало їх зміцнити військову складову безпекової політики.

Одним із заходів протидії цим імовірним загрозам стало зобов'язання членів НАТО збільшити військове навантаження – тобто військові витрати як частку ВВП – до 2%, зроблене в декларації саміту після зустрічі на найвищому рівні у Ньюпорті (Уельс), у вересні 2014р. Хоча цей крок обговорювався з 2002р., його внесення до декларації саміту мало безпредецендентний характер.

На саміті в Уельсі члени НАТО також публічно зобов'язалися спрямовувати не менше 20% військових витрат на технічне оснащення. Відтоді було багато дискусій про 2% військового навантаження, але про зобов'язання витрачати 20% на військову техніку говорили мало. Тому в цьому підрозділі окреслені та оцінені тенденції як розподілу військового навантаження, так і витрат на військову техніку як частки загальних військових витрат європейських членів НАТО після саміту в Уельсі 2014р.

У цьому підрозділі спочатку узагальнюються уявлення НАТО про загрози з метою з'ясування офіційної аргументації двох орієнтирів військових витрат. Далі розглядаються тенденції військових витрат європейських членів НАТО та дотримання ними 2% орієнтиру. Підрозділ продовжується розглялом змін у витратах на технічне оснащення як частки загальних військових витрат європейських членів НАТО. Головна увага при цьому приділена п'яти державам-членам з найбільшим відносним зростанням військових витрат, з поясненням рішень про зміни. Підрозділ завершується висновками.

---

Уявлення НАТО про загрози та орієнтири військових витрат

Упродовж 2010-2019рр. безпекова ситуація в Європі докорінно змінилась, особливо після анексії Росією Криму та підйому ІД у 2014р.6 Загрози та ризики, що випливають із цих змін, розглядалися на саміті НАТО у 2014р. та 2016-2019рр. У підсумкових деклараціях цих самітів визначено два головні регіони зростання нестабільності: на сході та на півдні7. Нестабільність на сході віднесена переважно на рахунок “агресивних дій” Росії, у т.ч. на території України, втручання у виборчі процеси в європейських країнах, а також кібератак і гібридних нападів. Нестабільність на півдні спричинена збройними конфліктами в Афганістані, на Близькому Сході та в Північній Африці, зростанням загрози з боку військових ісламістських утручань і поширенням кризи біженців і мігрантів.

Ще до цих змін у НАТО довгий час тривали дебати про розподіл військового навантаження, суть яких полягає у тому, що військові витрати в Європі є пропорційно меншими, ніж у США8. Намір витрачати на військові цілі не менше 2% ВВП виник ще у 2002р., коли члени НАТО обговорювали цей орієнтир як необов’язкову ціль9. На Ризькому саміті 2006р. вони підтвердили готовність працювати над досягненням цього орієнтури10. Зміни в уявленнях про загрози та тиск США з метою перерозподілу навантаження збіглися в Запевненні стосовно інвестицій в оборону (Defense Investment Pledge), зробленому на саміті в Уельсі у 2014р.11 Це було спільне намагання змінити тенденцію скорочення військових витрат держав-членів та довести їх до 2% ВВП (або підтримувати їх на цьому рівні, якщо вони вже досягнутий). Зазначене зобов’язання передбачало також завдання спрямовувати до 2024р. не менше 20% військових витрат на нові зброєння, включно з витратами на НДДКР. Це зобов’язання підтверджувалося на всіх наступних самітах, а на саміті 2017р. лідери НАТО домовились надавати річні національні плани дій, у яких буде зазначено, як саме вони планують виконувати це зобов’язання12.

До мети у 2%

Європейські держави-члени НАТО, крім семи, у 2010-2014рр. зменшували військові витрати, а після саміту в Уельсі всі, крім однієї (Великої Британії), збільшували їх (таблиця 8.8). У 2014-2019рр. військові витрати 24 європейських держав НАТО, які тут оцінюються, зросли в реальних цінах на 16%,

6 Про збройний конфлікт в Україні та напруженість між НАТО і Росією див. підрозділ II розділу 5 цього видання.
8 Cooper, C.A. and Zycher, B. Perceptions of NATO Burden-Sharing (Rand Corp.: Santa Monica, CA, June 1989); Mesterhazy (посилання 3), pp.2-4; North Atlantic Council (посилання 3).
9 Dowdy (посилання 2).
10 NATO, Meeting of the North Atlantic Council at the level of Defence Ministers, Press briefing, 8 June 2006.
11 North Atlantic Council (посилання 3).
12 NATO, ‘NATO leaders agree to do more to fight terrorism and ensure fairer burden sharing’, 25 May 2017.
Таблиця 8.8. Тенденції військових витрат європейських членів НАТО у 2010-2019рр.

Дані наведені в $ США в поточних цінах і за поточними обмінними курсами. Зміни наведені в реальних цінах за постійним курсом $ США (2018р.). Оцінки ВВП наведені за даними МВФ (International Monetary Fund, World Economic Outlook database).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Держава</th>
<th>Військові витрати, 2019 (льв.)</th>
<th>Зміни військових витрат (%)</th>
<th>Військові витрати як частка ВВП, 2019 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Центральна Європа</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Албанія</td>
<td>198</td>
<td>-6,0</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Болгарія</td>
<td>2 127</td>
<td>165</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Хорватія</td>
<td>1 009</td>
<td>8,8</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Чехія</td>
<td>2 910</td>
<td>20</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Естонія</td>
<td>656</td>
<td>91</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Угорщина</td>
<td>1 904</td>
<td>62</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Латвія</td>
<td>710</td>
<td>176</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Литва</td>
<td>1 084</td>
<td>232</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Польща</td>
<td>11 903</td>
<td>51</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Румунія</td>
<td>4 945</td>
<td>154</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Словаччина</td>
<td>1 865</td>
<td>68</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Словенія</td>
<td>569</td>
<td>-22</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Західна Європа</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгія</td>
<td>4 818</td>
<td>-7,3</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Данія</td>
<td>4 557</td>
<td>8,1</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Франція</td>
<td>50 119</td>
<td>3,5</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Німеччина</td>
<td>49 277</td>
<td>15</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Греція</td>
<td>5 472</td>
<td>-23</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Італія</td>
<td>26 790</td>
<td>-11</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Люксембург</td>
<td>429</td>
<td>61</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Нідерланди</td>
<td>12 060</td>
<td>9,8</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Норвегія</td>
<td>7 003</td>
<td>30</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Португалія</td>
<td>4 513</td>
<td>1,7</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія</td>
<td>17 177</td>
<td>-7,1</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Велика Британія</td>
<td>48 650</td>
<td>-15</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього</td>
<td>260 745</td>
<td>3,1</td>
<td>1,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Згідно з даними НАТО про військові витрати, Велика Британія досягла орієнтиру в 2%. Оцінки СПРІ у 1,7% грунтується на даних про запити коштів британського МО. НАТО повідомляє дані, що охоплюють численні позабюджетні витрати МО. Про завищення військових витрат з метою дотримання Великою Британією показника 2% ВВП йшлося в парламентському звіті: British House of Commons, Defence Committee, Shifting the Goalposts? Defence Expenditure and the 2% Pledge, 2nd report of 2015/16 (House of Commons: London, 21 Apr. 2016). Див також: Perlo-Freeman, S., Fighting the Wrong Battles: How Obsession with Military Power Diverts Resources from the Climate Crisis (Campaign Against the Arms Trade: London, Feb. 2020).

Джерела: SIPRI Military Expenditure Database, Apr. 2020; База даних МВФ про перспективи світової економіки, станом на жовтень 2019р.
до $261 млрд. Однак у регіональному розрізі зростання є нерівномірним: найбільшим зростання було в Центральній Європі. Загалом військові витрати цих 12 держав НАТО у 2014-2019рр. зросли на 61%, до $29,9 млрд. Найбільш помітним було суттєве зростання за цей період у Болгарії (216%), Литві (176%), Латвії (161%), Румунії (115%) і Словаччині (110%).

Тенденція змін середнього військового навантаження європейських держав НАТО була подібною до тенденції загальних витрат: зростання на 1,3% ВВП у 2014р. до 1,7% у 2019р. Серед центральноєвропейських держав НАТО зростання військового навантаження було навіть більшим: з 1,3% у 2014р. до 1,8% у 2019р. Загальна кількість держав НАТО, які витрачали не менше 2% ВВП на військові цілі, збільшилася з однієї у 2014р. до семи у 2019р. – і шість з них розташовані в Центральній Європі.

У період 2014-2019рр., коли військові витрати зростали, більшість країн Європи також одужували після фінансово-економічної кризи, що розпочалась у 2008р. Покращення національних фінансів дозволило європейським державам НАТО збільшити військові витрати з метою наблизення до орієнтиру 2%.

Тенденції витрат на військову техніку як частки військових витрат

Європейські члени НАТО вжили також заходів зі збільшення витрат на військову техніку як частки військових витрат. З 2014р. кількість європейських держав НАТО, які спрямовували понад 20% військових витрат на технічне оснащення, зросла швидкими темпами: з п'яти із 24 європейських держав-членів у 2014р. до 14 у 2019р. (діаграма 8.4).


14 У тексті всі середні значення розраховані як середнє арифметичне.
Діаграма 8.4. Кількість європейських держав-членів НАТО, які досягли орієнтира витрат на військову техніку у 2010-2019рр.

Примітка: На діаграмі показана кількість держав (крім Ісландії і Чорногорії), які понад 20% військових витрат спрямовували на технічне оснащення.


Діаграма 8.5. Середні витрати на військову техніку як частина загальних військових витрат європейських членів НАТО

Найвище зростання витрат на військову техніку як частки військових витрат, спостерігалось у п’яти центрально-європейських державах: Болгарії, Литві, Румунії і Словаччині, – які у 2010-2019рр. збільшили цю частку більш ніж у два рази, тоді як частка Угорщини майже подвоїлася. Цікаво, що ця група країн географічно наближена до Росії, яка починаючи з 2014р. посідає важливе місце в оцінках загроз НАТО (схема 8.6). Така висхідна тенденція витрат на технічне оснащення в цих п’яти країнах мала певні відмінності в темпах і масштабах зростання (діаграма 8.7). Ці п’ять прикладів детально описані нижче – з поясненнями умов зростання та відмінностей у тенденціях.

Згідно з програмою 2015р. розвитку Збройних сил Болгарії, нестабільність на східному та південному флангах НАТО вимагає виконання рішень, ухвалених на саміті в Уельсі у 2014р.17 Поряд із “фундаментально зміненою безпековою ситуацією” та орієнтирами НАТО, в болгарському плані збільшення військового навантаження до 2% підкреслюється загальна потреба модернізації військової техніки18. Хоча первісний план передбачав збільшення протягом семи років, у 2019р. військові витрати Болгарії різко зросли – на 127%, до $2,1 млрд. Аналогічним чином, якщо у 2010-2017рр. витрати на технічне оснащення як частка військових витрат складали в середньому 6,8%, то у 2018-2019рр. вони стрибнули з 9,7% до 59%. Обидва ці стрибки стали через прискорення закупівлі восьми нових бойових літаків на суму $1,2 млрд., замовлених у червні 2019р. з поставкою у 2024р. Повна оплата за них була здійснена в серпні 2019р.19 Оплата авансом контрактів на озброєння за кілька років до поставки є винятком; звичайно країни розтягують платежі на кілька років. Тому ймовірно, що загальні військові витрати Болгарії і її витрати на техніку у 2020р. суттєво зменшаться.

Литва, поділяючи загальну оцінку безпеки НАТО, першою і головною загрозою вважає “збільшення агресивності” і “зростання військового потенціалу” Росії20. Військові витрати країни у 2010-2019рр. збільшилися на 232%. Витрати на військову техніку за той самий період зросли з 10% до 30% оборонного бюджету. Для Литви закупівля озброєнь меншою мірою означала заміну старого парку (оскільки спочатку в неї майже нічого не було), а більшою – створення нового військового потенціалу. Найбільшими замовленнями у 2014-2019рр. були 86 бойових машин піхоти на суму $435 млн. та два зенітних ракетних комплекси вартістю $89,3 млн.21

21 База даних СІПРІ про поставки озброєнь, станом на березень 2019р.
Схема 8.6. Зміни витрат на військову техніку як частки військових витрат європейських членів НАТО у 2010-2019рр., у відсотках

Примітка: На схемі показані європейські держави НАТО, крім Ісландії і Чорногорії, станом на 31 грудня 2019р.

Стратегія національної оборони Румунії 2015р. так само була приведена у відповідність з оцінками загроз НАТО. Військові витрати Румунії у 2010-2019рр. зросли на 154%, а витрати на військову техніку у 2019р. були на 193% вищими, ніж у 2010р. Зростання витрат на військову техніку особливо прискорилося з 2013р. Збройні сили Румунії значною мірою використовують озброєння, придбани ще до завершення холодної війни. У Стратегії національної оборони 2015р. та пізніших політичних документах підкреслюється необхідність придбання нових озброєнь для продовження заміни старих, частково ще радянських систем технікою від партнерів по НАТО чи ЄС. Замовлення систем протиповітряної оборони зі США на $4,6 млрд. у 2017р., імовірно, було головною причиною суттєвого зростання витрат на військову техніку того року.

Витрати на військову техніку у Словаччині як частина загальних військових витрат зросли з 9,8% у 2010р. до 42% у 2019р. Її загальні військові витрати в той самий період збільшилися на 68%. Зростання військових витрат пояснюється національною оцінкою безпеки, яка загалом збігається з оцінкою

Діаграма 8.7. П’ять держав-членів НАТО з найбільшим зростанням витрат на військову техніку як частики загальних військових витрат у 2010-2019рр.
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ

НАТО\textsuperscript{24}. Прічиною зростання витрат на військову техніку в Білій книзі оборони Словаччини за 2016р. називається необхідність заміни застарілих озброєнь\textsuperscript{25}. Крім того, заміну переважно радянських чи російських озброєнь у словачькому арсеналі необхідно було прискорити через обмеження ЄС на їх імпорт з Росії, запроваджені після анексії Криму\textsuperscript{26}. МО Словаччини, зокрема, вказує на необхідність заміни російських бойових літаків і радянських систем протиповітряної оборони для зменшення військово-технічної залежності від Росії. Це збігається з метою НАТО, сформульованою після 2014р. – розв’язати питання залежності від військової техніки російського виробництва\textsuperscript{27}. Найбільшим словачьким проектом військових закупівель у 2014-2019рр. було замовлення у 2018р. 14 бойових літаків зі США на $1,8 млрд. з поставкою з 2023р.\textsuperscript{28} Імовірно, різке зростання витрат Словаччини на військову техніку у 2019р. пов’язано саме з цим проектом.

Маючи аналогічне розуміння загроз з боку Росії, для Уряду Угорщини в оцінці безпеки переважає “крізис біженців і мігрантів”. Уряд стверджує, що це вимагає застосування збройних сил для охорони кордонів і їх розміщення на Близькому Сході та в Північній Африці заради “розв’язання проблеми в зародку”\textsuperscript{29}. Військові витрати Угорщини у 2010-2019рр. зросли на 62%, а її витрати на військову техніку збільшилися на 94%. Угорщина започаткувала заміну російської техніки ще в середині 2000-х років, коли вона придбала шведські бойові літаки. Наступний раунд великих закупівель розпочався наприкінці 2018р. і складався з придбання, зокрема, 46 танків і 24 самохідних гаубиць у Німеччині за $565 млн.\textsuperscript{30}

Висновки

Тенденція до зменшення військових витрат держав-членів НАТО після фінансово-економічної кризи 2008р. почала в середині 2010-х років змінюватися на протилежну. Чіткішими стали уявлення про загрози, особливо з боку Росії, після анексії нею Криму, але також у зв’язку з ІД, кризою біженців і мігрантів. Ці уявлення спонукали членів НАТО офіційно підтвердити спільну мету – витрачати 2% ВВП на військові цілі і спрямовувати як мінімум 20% військових витрат на технічне оснащення. Збільшення видатків сприяло також одужання після кризи національних економік і державних фінансів.


\textsuperscript{25} Slovak Ministry of Defence (посилання 24), pp.10, 25.

\textsuperscript{26} Про ембарго ЄС на поставки озброєнь Росії див. підрозділ II розділу 14 цього видання.

\textsuperscript{27} North Atlantic Council (посилання 7), para.31.

\textsuperscript{28} База даних СІПРІ про поставки озброєнь (посилання 21).


\textsuperscript{30} База даних СІПРІ про поставки озброєнь (посилання 21).
Після саміту НАТО 2014 р. кількість країн НАТО, які виділяють 20% чи більше військових витрат на технічне оснащення, збільшилася. Зростання було вищим у центральноєвропейських членах НАТО, що пояснюється поєднанням ряду факторів. Головним серед них є відчуття зростання загрози з боку Росії. Крім того, значна частина озброєнь, що використовувалися центральноєвропейськими країнами НАТО, застаріла, а в багатьох випадках озброєння були поставлені з Росії у 1990-х роках або ще з Радянського Союзу. Отже, коли ці держави починали модернізувати озброєння, вони одночасно намагалися зменшити військово-технічну залежність від Росії.

Серед інших європейських членів НАТО, однак, зростання витрат на військову техніку як частки військових витрат було помірнішим. Їх реакція на орієнтир НАТО у витратах на технічне оснащення суттєво різнялася залежно від ступеня впливу на них визначених загроз, а також від технічного стану та розміру наявних військових арсеналів.

Хоча європейські члени НАТО наблизилися до виконання орієнтиру НАТО – виділяти на військову техніку 20% військових витрат, залишаються питання, чи стали вони наразі краще готовими до протидії усвідомленим загрозам. Збільшення витрат на військову техніку не завжди призводить до покращення боєздатності чи боєготовності збройних сил. Зосередженість на орієнтирах військових витрат загрожує спрощенням реакції на багаторобний і нестабільний комплекс загроз безпеці.
IV. Прозорість військових витрат

ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН, СІМОН Т.ВЕЗЕМАН

Прозорість урядових військових витрат виконує кілька функцій. На міжнародному рівні вона слугує інструментом зміцнення довіри в галузі безпеки. На національному рівні – це ключовий елемент належного врядування, адекватного менеджменту військових витрат і підзвітності уряду.

У цьому підрозділі спочатку розглядається зниження у 2019р. участі у двох міжнародних механізмах прозорості: Доповіді ООН про військові витрати і звітності для ОБСЄ. Стисло розглянути також фактичне припинення третього міжнародного механізму – Південноамериканського регестру оборонних витрат Союзу південноамериканських націй (Union de Naciones Suramericanas, UNASUR). Далі розглядається, скільки урядів оприлюднили дані про свої військові витрати на національному рівні, і як відрізняються ці дані. У якості прикладу розглянута М’янма і роль підконтрольного військовим бізнесу у фінансуванні позабюджетних військових витрат. У підрозділі також показана складність виявлення не лише існування такої практики, але й її зміни чи припинення.

Звітність на міжнародному рівні


У 1980р. Генеральна Асамблея (ГА) ООН вирішила запровадити річну звітність, в рамках якої усі держави-члени ООН могли б добровільно надавати дані про військові витрати у попередньому році. Така звітність мала сприяти повільному розвитку у військовій сфері, збільшити передбачуваність військової діяльності, знизити ризик військового конфлікту та підвищити обізнаність громадськості в питаннях роззброєння. Цікавість до звіту, відомого наразі як Доповідь ООН про військові витрати, з роками зазнала.

3 United Nations, A/72/293 (посилання 2), para.2.

ГА ООН раз на два роки ухвалює резолюцію, що закликає держави-члени надати Генеральному секретарю ООН звіт про військові витрати. Остання така резолюція була ухвалена у грудні 2019 р. У попередній резолюції від грудня 2017 р. ГА доручила Управлінню ООН з питань роззброєння надіслати державам анкету для з’ясування їх пріоритетів у прозорості військових витрат, причин незвітування до ООН і шляхів покращення звітності. До липня 2019 р. на анкету відповіли 13 країн. Однак зміст відповідей не публікувався; не було й публічних повідомлень, з яких можна було б зрозуміти, чи дали відповіді змістовну інформацію, потрібну для відродження Доповіді ООН про військові витрати.

Віденський документ 2011 р. вимагає від держав-учасниць ОБСЄ щороку обмінюватись інформацією про військові бюджети та витрати у попередньому році, використовуючи класифікацію, запроваджену в Доповіді ООН про військові витрати. Однак ці звіти не публікуються. З 57 держав-учасниць ОБСЄ, 41 держава надала звіт у 2019 р., порівняно із 46 у 2018 р.

---

6 База даних СІПРІ про військові витрати, станом на квітень 2020 р.
11 ОБСЄ, лиستування з автором, 11 лютого 2020 р.
UNASUR у 2011 р. запровадив Південноамериканський реєстр оборонних витрат як захід зміцнення довіри та безпеки\(^{12}\). Останнім роком, за який публікувалися дані реєстру, був 2015 р.\(^{13}\) У 2019 р. більшість держав-членів UNASUR або залишили цю організацію, або започаткували процес виходу\(^{14}\).

Прозорість на національному рівні

На національному рівні прозорість військових витрат зазвичай досягається шляхом публікації національних бюджетів або звітів про витрати і тому пов’язана з ширшими внутрішніми завданнями: досягнення бюджетної прозорості та ефективного використання ресурсів\(^{15}\). Розкриття такої інформації для громадянського суспільства допомагає покращити відносини в різних сферах. У 2019 р. більшість держав-членів UNASUR або залишили цю організацію, або започаткували процес виходу.

Зі 169 країн, військові витрати яких СІПРІ намагався оцінити у 2019 р., відповідні дані були знайдені для 150\(^{17}\). Для 147 із них ці дані надійшли з офіційних урядових документів. Стосовно трьох країн, для яких офіційних урядових звітів було вдалося знайти, дані були отримані з інших джерел, таких, як звіти Міжнародного валютного фонду (МВФ) або повідомлення ЗМІ.

Серед 169 країн, про військові витрати яких СІПРІ збирає інформацію, рівень прозорості дуже різничається. Зокрема, в деяких державах військові витрати фінансуються або в минулому фінансувалися не з державного бюджету. Більша частина цього позабюджетного фінансування надходить від комерційної діяльності збройних сил. Вона може не бути поширеною, але у минулому була виявлена в кількох державах (зокрема, в Чілі, Китаї та інших країнах).

---

\(^{12}\) Bromley and Solmirano (посилання 1), р.18. Стислий опис і перелік держав-членів UNASUR див. у підрозділі II додатка Б цього видання.


\(^{17}\) 19 держав, для яких СІПРІ не зміг отримати інформації про військові витрати у 2019 р.: Куба, Джібуті, Екваторіальна Гвінея, Ерітрея, Естонія-Бісау, Північна Корея, Лаос, Лівія, М’янма, Катар, Сомалі (частково), Сирія, Таджикистан, Туркменістан, УАЕ, Узбекистан, Венесуела, В'єтнам і Ємен. Із 150 країн, для яких є дані, три мали нульові військові витрати: Коста-Ріка, Ісландія і Панама. З практичних міркувань СІПРІ не збирає дані військових витрат для деяких найменших держав.

\(^{18}\) Ці три країни – Бруней, Камбоджа та Ефіопія.
Индонезии) и была заподозрена в ряде иных (зокрема, в Єгипті та В'єтнамі)\textsuperscript{19}. У таких державах при владі часто перебувають або перебували військові регемі зі слабким парламентським наглядом за збройними силами. Хоча відомо, що демократія підвищує рівень прозорості, повноцінне формування прозорості військових витрат може потребувати багато часу\textsuperscript{20}. Наприклад, у випадку М’янми, незважаючи на появу демократично обраної влади, прозорість і підзвітність військового сектору залишається проблемою.

**М’янма**

З 1962 по 2016рр. у М’янмі панували військові режими. До 2012р. не було ні офіційних, ні напівофіційних публікацій чи звітів про бюджет Міністерства оборони (МО), або ж інформація була суперечливою. Починаючи з 2012р., коли внутрішні протести та зовнішній тиск примусили збройні сили (Татмадав) до процесу політичних реформ, М’янма публікує бюджет МО в офіційних бюджетних документах і звітах. Однак чотири елементи військових витрат М’янми не потрапляють до публічних урядових бюджетів. Два з них фінансуються з урядових надходжень. Закон про спеціальний фонд 2011р. дозволяє Татмадав використовувати додаткові, позабюджетні урядові кошти без парламентського нагляду\textsuperscript{21}. Повідомлялося і про подібне фінансування закупівлі озброєнь\textsuperscript{22}. Два інші елементи повністю знаходяться за межами потоків урядових надходжень чи урядового нагляду. Найбільшим є доход від торгівлі та галузей, якими володіє чи які контролює Татмадав. Другий – це “пожертви”, які Татмадав вимагає від приватних компаній. Хоча засоби масової інформації та дослідники вже багато років повідомляли про ці останні два елементи, у 2019р. вони були грунтовно задокументовані у звіті Незалежної міжнародної слідчої місії ООН для М’янми (Independent International Fact-finding Mission on Myanmar, IIFFMM) – незалежної групи експертів, створеної у 2017р. Радою з прав людини Генеральної Асамблеї ООН\textsuperscript{23}.


IIFFMM виявила дві холдингові компанії, що належать Tatmadaw: Myanmar Economic Holding Limited (MEHL) та Myanmar Economic Corporation (MEC), через які військові володіють чи контролюють як мінімум 106 компаній і 27 “афілійованих” компаній майже в усіх галузях виробництва та послуг24. Хоча жодна з цих холдингових компаній не публікує фінансові звіти, IIFFMM дійшла висновку, що ці дві компанії та їх доочірні підприємства “генерують дохід, який набагато перевищує доход будь-якої компанії, що належить цивільним” у М’янмі25.

MEHL офіційно має переважно невійськові цілі: забезпечення родин військових і ветеранів, добробут суспільства, загальний економічний розвиток26. Знайдені IIFFMM дані “дозволяють припустити”, що її дохід належним чином декларується у військових бюджетах, але у звіті IIFFMM немає остаточного висновку з цього питання27. Натомість MEC більш закрита, а її цілі значно більш мілітарні, включаючи “зменшення оборонних витрат” і “забезпечення потреб Tatmadaw”28. Її дохід не декларується у бюджеті, а “зменшення оборонних витрат”, схоже, означає зменшення офіційного військового бюджету, а не загальних військових витрат.

IIFFMM не змогла визначити загальний розмір позабюджетних доходів від належних Tatmadaw компаній. Однак вона припускає, що дохід від бізнесу може складати мільярди доларів США кожного року29. Податкові дані, незважаючи на виявлені в них нестиковки, свідчать, що ці дві холдингові компанії та деякі їх доочірні підприємства належать до числа найбільших платників податків у М’янмі, але у звіті зазначається, що на Tatmadaw іде більше доходів компаній, ніж сплачується у вигляді податків, і що це виглядає як пряме фінансування операцій Tatmadaw30. Дохід від вимушених пожертв, що йде на операції Tatmadaw проти меншини рохінджа, є ще більш прихованим, але, імовірно, значно меншим. IIFFMM виявила, що в одному місяці у 2017р. ці пожертви склали $6,15 млн. США31.

Брак інформації ускладнює оцінку обсягу прихованих витрат. Ці чотири види позабюджетних військових витрат разом, імовірно, складали значну, можливо, більшу частину загальних військових витрат М’янми як мінімум до 2018р. Можливе свідчення розміру двох нерегулярних урядових фондів – Спеціального фонду та фонду закупівель – можна знайти у бюджетному запиті МО на 2017/18 фінансовий рік. Це був перший бюджетний запит, що його мали розглянути уряд і парламент (Асамблея Союзу), у якому збройні сили були в меншості. МО запитувало 3,90 трлн. к’ят ($2,8 млрд.), що значно більше за офіційний бюджет у 2016/17ф.р. Однак запропонований Асамблеєї

24 United Nations, A/HRC/42/CRP.3 (посилання 23), para.6(a).
31 United Nations, A/HRC/42/CRP.3 (посилання 23), para.6(c).
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ ТА ОЗБРОЄННЯ У 2019 р.

Військовий бюджет склав лише 2,9 трлн. к'ят ($2,1 млрд.), а остаточно схвалений бюджет – 3 трлн. к'ят ($2,2 млрд.)

32 Grevatt (посилання 22); Parameswaran, P., ‘What does Myanmar’s new defense budget mean?’, The Diplomat, 3 Mar. 2017. До 2017/18 фінансовий рік М’ямі тривав з 1 квітня по 31 березня. З 2018/19 він триває з 1 жовтня по 30 вересня. Через незрозумілі, але, імовірно, високі приховані військові витрати СІПРІ не використовує офіційний оборонний бюджет М’ямі для оцінки загальних військових витрат М’ямі в регіональних і субрегіональних оцінках військових витрат.


36 Подібні випадки включають Чілі та Індонезію. Lopes da Silva and Tian (посилання 19); Human Rights Watch (посилання 19); Marpaung (посилання 19).


39 Lwin, ‘Tracking the Myanmar Govt’s income sources and spending’ (посилання 35).
непідконтрольністю військових, після понад 50 років військового правління. Хоча в деякі з цих років парламент існував, він не мав повного контролю за військовим бюджетом чи будь-якого контролю або нагляду над Tatmadaw. Ця ситуація ще не зовсім змінилась.

Висновки

Міжнародна тенденція прозорості військових витрат суттєво відрізняється від тенденцій на національному рівні. На міжнародному рівні звітність ООН впала дуже низько, а Південноамериканський реєстр оборонних витрат фактично припинив існування. В Європі участь у механізмі ОБСЄ залишається високою, але і там у 2019 р. відбулося помітне зниження. Натомість на національному рівні більшість урядів активно інформує про оборонні бюджети у відкритих офіційних документах. Однак ще трапляються випадки, коли брак прозорості у країні може мати наслідки, що виходять далеко за межі підзвітності, цивільного контролю та ефективного використання ресурсів.

У М’янмі непрозорість військового бюджету та система позабюджетного фінансування уможливлюють переслідування рохінджа та інших меншин. Tatmadaw використовують позабюджетні асигновання, щоб забезпечити собі високий рівень фінансової незалежності. Незважаючи на політичні реформи, розпочаті у 2015 р., військові все ще зберігають контроль над бюджетом. Уряд NLD пропонував підвищити прозорість та ефективність державних видатків; але ще не зрозуміло, чи матиме це успіх. Звіт IIFFMM показує масштаби недооцінки офіційних військових витрат М’янми. Приклад М’янми ілюструє, як непрозорість військових витрат, а також механізми позабюджетного фінансування можуть допомагати військовим скоювати злочини проти меншин та діяти безконтрольно.
9. Міжнародні поставки озброєнь і події у сфері виробництва зброї

Загальний огляд


Загальні продажі 100 найкрупніших у світі компаній-виробників озброєнь і військових послуг (за винятком Китаю) – Top 100 СІПРІ – склалося у 2018р. $420 млрд. (підрозділ V). Це на 4,6% більше, ніж у попередньому році.

Згідно з тенденцією останніх років, в офіційному інформуванні громадськості про поставки озброєнь у 2019р. було мало позитивних змін (підрозділ III). Кількість держав, які звітували про експорт та імпорт озброєнь для Реєстру звичайних озброєнь ООН (UNROCA), залишалася низькою; не відбулося суттєвих змін і в різноманітних національних і регіональних інструментах звітності. Кількість держав, що виконували договірні зобов'язання повідомляти про експорт та імпорт озброєнь за Договором 2013р. про торгівлю зброєю (ДТЗ, Arms Trade Treaty, ATT), зросла з 53 у 2016р. до 61 у 2018р. Однак зі збільшенням кількості держав, що ратифікували ДТЗ, частка держав, що подавали звіти, впала – з 71% у 2016р. до 66% у 2018р.

СІМОН Т.ВЕЗЕМАН
МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

I. Події у групі постачальників основних озброєнь у 2015-2019рр.

СІМОН Т.ВЕЗЕМАН, АЛЄКСАНДРА КУІМОВА, ДІЄГО ЛОПЕШ ДА СИЛВА, НАНЬ ТЯНЬ, ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН


У цьому розділі розглядається експорт озброєнь і політика головних світових постачальників озброєнь у 2015-2019рр. Він розпочинається з розгляду двох найкрупніших постачальників, США та Росії, які разом давно домінують у міжнародних поставках озброєнь. Далі увага звертається на постачальників озброєнь з ЄС, зокрема, на Францію, Німеччину та Велику Британію. Завершується розділ розглядом трьох найкрупніших постачальників за межами Європи та Північної Америки: Китаю, який з великим відривом є найкрупнішим з них, Ізраїлю та Південної Кореї.

Сполучені Штати Америки

США були найкрупнішим експортером основних озброєнь у 2015-2019рр. – цю позицію вони безперервно посідають після завершення холодної війни. Обсяги американського експорту озброєнь у 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., збільшилися на 23%, а частка США у загальносвітовому

1 Якщо не зазначено інше, інформація про поставки та замовлення озброєнь у цьому підрозділі взята з Бази даних СІПРІ про поставки озброєнь. Визначення "основні озброєння" та опис визначення обсягів поставок див. у врізці 9.1 цього підрозділу. Джерела та методи отримання наведених тут даних є також на веб-сайті СІПРІ. Наведені тут дані можуть відрізнятися від наведених у попередніх виданнях Щорічника СІПРІ через щорічне оновлення Бази даних СІПРІ про поставки озброєнь.
Військові витрати та озброєння у 2019 р.

Війтка 9.1. Визначення та методологія даних СІПРІ про міжнародні поставки озброєнь

База даних СІПРІ про поставки озброєнь містить інформацію про поставки основних озброєнь державам, міжнародним організаціям і недержавним збройним угрупованням (повстанцям) упродовж 1950-2019 pp. Оновлений дані щорічно публікуються в Щорічниках СІПРІ та інших виданнях СІПРІ.

Визначення

Визначення СІПРІ “поставки” охоплює продаж, ліцензію на виготовлення, допомогу, безоплатну передачу озброєнь, більшість кредитів та договорів оренди. Поставка повинна мати військове призначення: отримувачами можуть бути лише: збройні сили, воєнізовані формування, розвідувальні служби іншої країни, недержавні збройні угруповання, міжнародні організації.

У Базі даних СІПРІ міститься інформація лише про озброєння, що підпадають під поняття основних озброєнь, до яких належать: (a) більшість літальних апаратів (в т.ч. безпілотні); (b) зенітні ракетні системи та зенітні гармати великого калібру; (c) системи дозаправки в повітрі; (d) більшість броньованих машин; (e) артилерія калібру ≥100 мм; (f) двигуни для військової авіації та інших великих літаків, бойових кораблів, великих допоміжних суден і бронетехніки; (g) середні ракети, торпеди, бомби і снаряди; більшість кораблів; (h) керовані ракети, торпеди, бомби і снаряди; більшість кораблів; (i) корабельна артилерія, ракетні пускові установки та протитанкові озброєння; (j) розвідувальні супутники; (k) більшість оснащених гарматами чи ракетами башт для бронетехніки.

У випадках, коли двигун, башта, система дозаправки або морська гармата (категорії (a), (b), (c), (d), (e), (f), (g), (h), (i), (j)) встановлені на платформі (транспортному засобі, літаку або кораблі), до Бази даних вносяться лише вироби, отримані від постачальника, який не є постачальником самої платформи.

Вартісний тренд-індикатор СІПРІ

Для оцінки обсягу поставок основних озброєнь СІПРІ розроблена унікальна система, що використовує просту одиницю вимірювання - вартісний тренд-індикатор (ВТІ, trend-indicator value, TIV). Призначенням ВТІ є демонстрація передачі військових ресурсів. Кожен зразок озброєнь має свій вартісний тренд-індикатор. Зброї, що була у використанні, та суттєво модернізовані зразки зброї, що були у використанні, присвоюються зниженій ВТІ. СІПРІ підраховує об’єм поставок шляхом перемноження ВТІ, специфічного для зразка озброєння, на кількість переданих протягом року озброєнь. Дані ВТІ СІПРІ не відображають фінансову вартість поставлених озброєнь.


Експорт озброєнь до держав Азії та Океанії склав 30% американського збройового експорту у 2015-2019рр. У цьому періоді він був на 20% нижчим, ніж у 2010-2014рр., унаслідок скорочення експорту озброєнь до Індії (-51%), Пакистану (-92%), Сінгапуру (-60%), Південної Кореї (-34%) і Тайваню (-38%). Це зменшення було частково компенсоване зростанням експорту до Австралії, який збільшився на 41% (що зробило Австралію другим найкрупнішим імпортером американських озброєнь у 2015-2019рр.), і до Японії, який виріс на 85%.


Американський експорт озброєнь до Саудівської Аравії і конфлікт у Ємені

Найкрупнішим отримувачем американської зброї у 2015-2019рр. з великим відрывом була Саудівська Аравія. Вона отримала 25% американського збройового експорту (таблиця 9.2), порівняно з 7,4% у 2010-2014рр.

Останніми роками в американському Конгресі – й не тільки – тривають дискусії про припинення або обмеження американських поставок основних озброєнь до Близького Сходу. Ці дискусії активізувалися після 2015р., коли коаліція близькосхідних держав на чолі з Саудівською Аравією почала військове втручання у збройний конфлікт у Ємені. Хоча дискусії у Конгресі в той час не призвели до прямої заборони такого збройового експорту, але у 2016р. Адміністрація США запровадила обмеження на постачання озброєнь Саудівській Аравії, у т.ч. на крупні поставки керованих bomb. У 2018-2019рр. Конгрес США обговорював можливість запровадження подальших обмежень на експорт озброєнь до Саудівської Аравії і розглядав обмеження на їх експорт до Об’єднаних Арабських Еміратів (ОАЕ) через стурбованість не лише повідомленнями про порушення міжнародного гуманітарного права військами Саудівської Аравії та ОАЕ у Ємені, але й ситуацією з правами людей в самій Саудівській Аравії.

Однак Адміністрація США відмовилася запровадити відповідні додаткові обмеження, тож експорт озброєнь до Саудівської Аравії у 2019р. тривав. Зокрема, США поставили 30 з 154 бойових літаків F-15SA, замовлених Саудівською Аравією у 2011р. Крім того Адміністрація США у спірний спосіб дозволила продаж Саудівській Аравії близько 59 тис. керованих bomb та інших боеприпасів і військової техніки. Заради реалізації цього контракту

2 Про конфлікт у Ємені див. підрозділ V розділу 6 цього видання.
У таблице указаны страны, международные организации и негосударственные субъекты, что экспортировали основное оружие в течение пятилетнего периода 2015-2019гг. Даны в стоимостных тренд-индикаторах (ВГП) СИПР.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Место</th>
<th>Поставщик</th>
<th>Объем экспорта (ВГП, млн.)</th>
<th>Частка в 2015-2019 (%)</th>
<th>Замечание</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>США</td>
<td>10 752</td>
<td>53 034</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Россия</td>
<td>4 718</td>
<td>30 069</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Франция</td>
<td>3 368</td>
<td>11 544</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Нидерланды</td>
<td>1 185</td>
<td>8 518</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Китай</td>
<td>1 423</td>
<td>8 080</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Великобритания</td>
<td>972</td>
<td>5 451</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Испания</td>
<td>1 061</td>
<td>4 539</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Израиль</td>
<td>369</td>
<td>4 331</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Италия</td>
<td>491</td>
<td>3 134</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Пивденная Корея</td>
<td>688</td>
<td>3 085</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Нидерланды</td>
<td>285</td>
<td>2 703</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Украина</td>
<td>91</td>
<td>1 422</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Швейцария</td>
<td>254</td>
<td>1 346</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Турция</td>
<td>245</td>
<td>1 160</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Швеция</td>
<td>206</td>
<td>883</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Канада</td>
<td>188</td>
<td>837</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Норвегия</td>
<td>32</td>
<td>575</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>ОАЕ</td>
<td>104</td>
<td>537</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Австралия</td>
<td>148</td>
<td>505</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Беларусь</td>
<td>115</td>
<td>504</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Чехия</td>
<td>13</td>
<td>487</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>ПАР</td>
<td>145</td>
<td>419</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Индия</td>
<td>115</td>
<td>300</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Бразилия</td>
<td>10</td>
<td>299</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Португалия</td>
<td>3</td>
<td>241</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Индонезия</td>
<td>8</td>
<td>204</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Йордания</td>
<td>86</td>
<td>200</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Болгария</td>
<td>-</td>
<td>1 175</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Филиппины</td>
<td>24</td>
<td>1 53</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Дания</td>
<td>4</td>
<td>103</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Узбекистан</td>
<td>-</td>
<td>1 102</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Сингапур</td>
<td>-</td>
<td>95</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Бельгия</td>
<td>42</td>
<td>89</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>Сербия</td>
<td>-</td>
<td>88</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Литва</td>
<td>-</td>
<td>60</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>Австралия</td>
<td>3</td>
<td>56</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Міжнародні поставки і події у сфері виробництва озброєнь

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місце</th>
<th>2015-2019</th>
<th>Постачальник</th>
<th>Обсяг експорту (ВТІ, млн.)</th>
<th>Частка у 2015-2019 (%)</th>
<th>Зміни, порівняно з 2010-2014 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>37</td>
<td>49</td>
<td>Словаччина</td>
<td>-</td>
<td>55</td>
<td>&lt;0,05, 323</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>26</td>
<td>Польща</td>
<td>-</td>
<td>44</td>
<td>&lt;0,05, -81</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>29</td>
<td>Іран</td>
<td>-</td>
<td>40</td>
<td>&lt;0,05, -81</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>60</td>
<td>Колумбія</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>35</td>
<td>Нова Зеландія</td>
<td>-</td>
<td>17</td>
<td>&lt;0,05, -77</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>. .</td>
<td>Киргизстан</td>
<td>-</td>
<td>14</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>59</td>
<td>Катар</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>. .</td>
<td>Грузія</td>
<td>-</td>
<td>13</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>43</td>
<td>Бруней</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
<td>&lt;0,05, -50</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>56</td>
<td>Таївань</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>&lt;0,05, 300</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>. .</td>
<td>Оман</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>. .</td>
<td>Пакистан</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>. .</td>
<td>19 інших</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>35</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>. .</td>
<td>. .</td>
<td>Невідомі</td>
<td>22</td>
<td>106</td>
<td>0,1, 29</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Усього</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>27 194</strong></td>
<td><strong>145 776</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Примітка:** ВТІ СІПРІ є індикатором обсягу міжнародних поставок озброєнь, а не реальних фінансових характеристик таких поставок. Метод обчислення ВТІ описаний у врізці 9.1.


Адміністрація порушила звичайну практику отримання згоди Конгресу, скориставшись для санкціонування продажу надзвичайними повноваженнями, згідно із Законом 1976р. про контроль над експортом озброєнь (Arms Export Control Act)⁶. Дозвіл був наданий попри протести більшості в обох палатах Конгресу, мовляв ця процедура підриває його роль у прийнятті рішень про експорт озброєнь⁷. Адміністрація стверджувала, що вона мусила скористатися надзвичайними повноваженнями, оскільки “регіональна нестабільність” на Близькому Сході зросла, і продаж озброєнь сприяв американським союзникам у стримуванні Ірану та захисті від нього⁸.

---


Таблиця 9.2. Топ 25 постачальників основних озброєнь і три їх головні покупці у 2015-2019рр.
Частки, більші за 10%, округле ні до найближчого цілого числа, менші за 10% – до одного десяткового знаку.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місце</th>
<th>Експортер</th>
<th>Головні покупці (частка в загальному експорті експортера, %), 2015-2019</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>США</td>
<td>Саудівська Аравія (25) Аustrалія (9,1) ОАЕ (6,4)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Росія</td>
<td>Індія (25) Китай (16) Алжир (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Франція</td>
<td>Єгипет (26) Катар (14) Індія (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Німеччина</td>
<td>Півдenna Корея (18) Греція (10) Алжир (8,1)</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Китай</td>
<td>Пакистан (35) Бангладеш (20) Алжир (9,9)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>Саудівська Аравія (41) Оман (15) Індонезія (11)</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Іспанія</td>
<td>Австралія (33) Сінgapур (13) Туреччина (11)</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Ізраїль</td>
<td>Індія (45) Азербайджан (17) В’єтнам (8,5)</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Італія</td>
<td>Туреччина (20) Пакистан (7,5) Саудівська Аравія (7,2)</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Півдenna Корея</td>
<td>Велика Британія (17) Ірак (14) Індонезія (13)</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Нідерланди</td>
<td>Індонезія (17) США (14) Йорданія (13)</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Україна</td>
<td>Китай (31) Росія* (20) Таїланд (17)</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Швейцарія</td>
<td>Австралія (18) Китай (14) Саудівська Аравія (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Туреччина</td>
<td>Туркменістан (25) Оман (12) Пакистан (12)</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Швеція</td>
<td>США (22) Алжир (12) ОАЕ (9,9)</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Канада</td>
<td>Саудівська Аравія (34) Індія (11) ОАЕ (10)</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Норвегія</td>
<td>Оман (35) США (20) Фінляндія (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>ОАЕ</td>
<td>Єгипет (41) Алжир (13) Невідомий отримувач (12)</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Австралія</td>
<td>США (42) Індонезія (18) Канада (18)</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Білорусь</td>
<td>В’єтнам (31) Судан (16) Сербія (15)</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Чехія</td>
<td>Ірак (39) США (17) Україна (9,0)</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>ПАР</td>
<td>США (23) ОАЕ (20) Малайзія (11)</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Індія</td>
<td>М’ямма (32) Шрі-Ланка (25) Маврікій (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Бразілія</td>
<td>Афганістан (38) Індонезія (17) Ліван (11)</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Португалія</td>
<td>Румунія (95) Уругвай (2,9) Кабо-Верде (2,7)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Дані враховують вартість виробів, виготовлених Росією за ліцензіями, наданими раніше, до припинення експорту товарів військового призначення і подвійного використання до Росії у 2014р. – укр. ред.

Американська політика експорту озброєнь як інструмент протидії Росії

США намагалися скористатися позицією найкрупнішого у світі експортера озброєнь – як за загальною сумою продажу, так і за кількістю держав, що купували американську військову техніку – як інструментом обмеження впливу Росії у світі, а також у рамках режиму санкцій проти Росії. Для цього Конгрес США у 2017р. ухвалив Закон про протидію противникам Америки шляхом санкцій (Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act, CAATSA)9. Серед іншого, цей Закон дає американському Уряду право відмовляти в експорті американських озброєнь державам, які купують зброю у Росії, і запроваджувати інші санкції до держав, компаній чи окремих осіб. У ряді випадків CAATSA використовувався для тиску на держави, що вважалися стратегічними партнерами США, але водночас купували чи планували купити озброєння в Росії. Зокрема, США започаткував передбачені CAATSA процедури стосовно Єгипту, Індії і Туреччини (про випадок Індії див. підрозділ II).

Найважливіші події у цій сфері у 2019р. стосувалися Туреччини – давнього союзника США і члена НАТО. Наприкінці 2017р. Туреччина замовила в Росії зенітні ракетні системи (ЗРС) C-400, відкинувши пропозиції США та Китаю і спільну пропозицію Франції та Італії. У відповідь на це США із середини 2019р., після поставки перших систем C-400, повністю припинили участь Туреччини у програмі F-3510. Туреччина на той час замовила 30 F-35 і планивала прийняти їх до 70 одиниць. Рішення США не спиралося на CAATSA, а було обґрунтоване стурбованістю, що доступ Росії до турецьких систем C-400 може дозволити їй збирати інформацію про можливості літаків F-35, поставлених Туреччині11. Наприкінці 2019р. Конгрес США посилався на CAATSA, щоб змусити Адміністрацію США витратити наступних заходів і запровадити санкції проти Туреччини за невиконання американських вимог стосовно виведення ЗРС C-400 з її арсеналу12.

США постачали Єгипту великі обсяги основних озброєнь з 1978р. як допомогу, що зробило США одним з головних постачальників озброєнь до цієї країни. Однак приблизно з 2015р. Єгипет почав звертатися до Росії з метою реалізації кількох великих програм закупівлі озброєнь, включно з замовленням бойових літаків і вертольотів (підрозділ II). Єгипет розмістив три крупні замовлення ще до ухвалення CAATSA. Однак у 2019р. він, за повідомленнями, підписав контракт з Росією на 20 бойових літаків Су-35. У відповідь

Уряд США дав зрозуміти, що ця угода “ускладнить” американську військову допомогу Єгипту та загрожуватиме Єгипту санкціями згідно з CAATSA. До кінця 2019р. залишалося не ясним, чи вплинув американський тиск на виконання цієї угоди.

Росія


Серед регіонів найбільша частка російського експорту озброєнь (57%) припала на Азію та Океанію (таблиця 9.3), причому три чверті з цього обсягу постачалися до Китаю та Індії (41% загального обсягу). Аналогічно, велика частина Алжиру в російському експорти (14%) означала, що третє місце в російському експорті (17%) посіли держави Африки.


14 Про роль Росії у конфлікті в Сирії див. підрозділ II розділу 6 цього видання.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Наведені відсотки загального обсягу експорту постачальника до кожного регіону призначення за п’ятирічний період у 2015-2019рр.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Постачальник</th>
<th>США</th>
<th>Росія</th>
<th>Франція</th>
<th>Німеччина</th>
<th>Китай</th>
<th>Велика Британія</th>
<th>Іспанія</th>
<th>Ізраїль</th>
<th>Італія</th>
<th>Півдenna Корея</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Африка</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Африка</td>
<td>2,7</td>
<td>17</td>
<td>3,5</td>
<td>8,3</td>
<td>16</td>
<td>1,5</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>7,4</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Субекваторіальна Африка</td>
<td>2,4</td>
<td>14</td>
<td>1,7</td>
<td>8,2</td>
<td>9,9</td>
<td>1,4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Америка та Карибський басейн</td>
<td>3,5</td>
<td>3,3</td>
<td>1,8</td>
<td>0,1</td>
<td>6,4</td>
<td>0,2</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>3,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Америка</td>
<td>1,1</td>
<td>0,4</td>
<td>0,6</td>
<td>0,1</td>
<td>0,2</td>
<td>-</td>
<td>2,5</td>
<td>1,2</td>
<td>0,4</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Півдenna Америка</td>
<td>1,0</td>
<td>0,4</td>
<td>3,8</td>
<td>2,5</td>
<td>2,4</td>
<td>3,1</td>
<td>1,7</td>
<td>3,0</td>
<td>7,6</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія</td>
<td>30</td>
<td>57</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>74</td>
<td>23</td>
<td>66</td>
<td>61</td>
<td>23</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Середня Азія</td>
<td>0,1</td>
<td>0,9</td>
<td>0,6</td>
<td>4,7</td>
<td>-</td>
<td>2,1</td>
<td>0,1</td>
<td>1,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Азія</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>5,3</td>
<td>18</td>
<td>-</td>
<td>8,1</td>
<td>8,6</td>
<td>2,3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Океанія</td>
<td>9,3</td>
<td>-</td>
<td>0,8</td>
<td>-</td>
<td>0,6</td>
<td>42</td>
<td>0,1</td>
<td>4,8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Півдenna Азія</td>
<td>4,9</td>
<td>27</td>
<td>14</td>
<td>52</td>
<td>8,4</td>
<td>0,3</td>
<td>46</td>
<td>8,1</td>
<td>0,9</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Південно-Східна Азія</td>
<td>3,5</td>
<td>8,8</td>
<td>7,3</td>
<td>7,7</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>7,2</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Європа</td>
<td>0,9</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>3,5</td>
<td>0,2</td>
<td>1,3</td>
<td>-</td>
<td>1,6</td>
<td>5,0</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Європа</td>
<td>0,1</td>
<td>5,2</td>
<td>0,4</td>
<td>-</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>0,1</td>
<td>0,3</td>
<td>17</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Західна Європа</td>
<td>12</td>
<td>-</td>
<td>5,6</td>
<td>23</td>
<td>.</td>
<td>6,1</td>
<td>0,5</td>
<td>6,4</td>
<td>9,8</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Європейський Союз</td>
<td>10</td>
<td>-</td>
<td>5,9</td>
<td>26</td>
<td>0,2</td>
<td>7,4</td>
<td>0,5</td>
<td>8,0</td>
<td>11</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Інші</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,6</td>
<td>0,2</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

"." – дані не доступні або не придатні для використання; "-" – 0; <0,05 – від 0 до 0,05.

Примітка: До “інших” належать міжнародні організації, недержавні суб’єкти, розташовані в більш ніж одному регіоні, а також невизначені отримувачі, які не можуть бути прив’язані до конкретного регіону.


Постачальники озброєнь з Європейського Союзу


Сумарний експорт озброєнь усіх 28 держав-членів ЄС у 2015-2019рр. був на 9% вищим, ніж у 2010-2014рр.; на них припадало 26% загальносвітового обсягу. Поставки між державами ЄС залишалися невеликими: лише 12% експорту держав-членів ЄС у 2015-2019рр. постачалося до інших держав-членів ЄС. Серед п’яти найкрупніших експортерів у ЄС лише два поставили понад 10% їх загального експорту озброєнь іншим державам ЄС: Німеччина (26%) та Італія (11%). Але оскільки обсяги імпортованих державами-членами ЄС озброєнь є досить невеликими (лише 7,8% загальносвітових), поставки з інших держав-членів ЄС становили 41% усього імпорту озброєнь держав-членів ЄС.

Франція


Хоча Франція у 2015-2019рр. постачала основні озброєння до 75 держав, велика частина її експорту припадає на обмежену групу отримувачів. Якщо у 2010-2014рр. три головні отримувачі Франції – Марокко, Китай та ОАЕ – разом отримали 39% експортированих Францією озброєнь, то три головні отримувачі у 2015-2019рр. – Єгипет, Катар та Індія – разом отримали 54%

Наприкінці 2019р. очікувалося виконання замовлень на широкий спектр французьких основних озброєнь, включно з замовленнями 43 літаків Rafale (для Індії і Катару), восьми підводних човнів (для Бразилії та Індії) і 15 фрегатів (для Єгипту, Малайзії, Румунії та ОАЕ). Більшість із цього пакета планується поставити в наступні п’ять років, що означає, що французький експорт озброєнь залишаться на досить високому рівні.

Франція офіційно заявляє, що її оборонна промисловість є необхідним фундаментом стратегічної автономії і незалежної зовнішньої політики17. Але, хоча Франція закуповує значну кількість основних озброєнь усіх категорій вітчизняного виробництва для власних Збройних сил, французький Уряд вважає внутрішній попит недостатнім для підтримання багатьох ключових програм розробки та виробництва озброєнь18. З метою підтримання життєздатності власної оборонної промисловості французький Уряд останніми роками активно підтримує збройовий експорт. Зокрема, він часто пропонував перспективним клієнтам вигідні умови кредитування та передачу технологій. Він навіть був готовий прищвидшити поставки за рахунок експорту основних озброєнь, вже замовлених і запущених у виробництво для французьких Збройних сил19.

Такий активний підхід зберігався й у 2015-2019рр. Французький Уряд продовжував експортувати основні озброєння до певних країн, включно з Єгиптом і державами, що під проводом Саудівської Аравії брали участь у військовій інтервенції в Ємені. Це відбувалося, попри підозри, що ці країни використовують французькі озброєння для посягань на права людини чи порушень міжнародного гуманітарного права20. Зокрема, згідно з офіційними французькими документами, що у 2019р. потрапили до преси, французькі основні озброєння, поставлені Саудівській Аравії та ОАЕ, використовувалися по цивільних цілях у Ємені21. Деякі з цих озброєнь (зокрема, бойові літаки Mirage 2000-9) поставили понад 10 років тому, але інші (зокрема, бронемашини Aravis і контейнери з системами націлювання для бойових літаків) були поставлені вже після початку інтервенції в Ємені у

19 Béraud-Sudreau, L., La politique française de soutien à l’export de defense: Raison et limites d’un succès, Focus stratégique no.73 (Institut français des relations internationales: Paris, June 2017).
Попри критику деяких неурядових організацій (НУО) та опозиційних депутатів, французька політика експорту озброєнь до країн, що брали участь у конфлікті в Ємені, залишалась незмінною.

Німеччина

У 2015-2019рр. Німеччина була четвертим найкрупнішим у світі постачальником основних озброєнь – 5,8% загальносвітового обсягу. Обсяги її експорту були на 17% вищими, ніж у 2010-2014рр. (таблиця 9.1). Найкрупніша частина її експорту (30%) припадала на держави Азії та Океанії (таблиця 9.3), але вона також експортувала великі обсяги до держав Європи (26%) і Близького Сходу (24%).

У 2015-2019рр. Німеччина постачала основні озброєння до 55 країн. Південна Корея з великим відривом була найкрупнішим отримувачем – на неї припадало 18% німецького експорту. Майже половину обсягу експорту основних озброєнь складали кораблі (таблиця 9.4). Здебільшого це були підводні човни (39% загальної суми): Німеччина

Таблиця 9.4. Top 10 найкрупніших постачальників і їх поставки основних озброєнь за категоріями у 2015-2019рр.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Авіація</th>
<th>ЗРС</th>
<th>Бронетехніка</th>
<th>Артилерія</th>
<th>Двигуни</th>
<th>Ракети</th>
<th>Датчики</th>
<th>Кораблі</th>
<th>Інше</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>США</td>
<td>56</td>
<td>6,1</td>
<td>12</td>
<td>0,3</td>
<td>3,2</td>
<td>17</td>
<td>2,5</td>
<td>1,6</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Росія</td>
<td>51</td>
<td>7,6</td>
<td>9,9</td>
<td>0,2</td>
<td>9,2</td>
<td>13</td>
<td>1,8</td>
<td>6,5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Франція</td>
<td>42</td>
<td>2,1</td>
<td>3,6</td>
<td>0,9</td>
<td>4,1</td>
<td>13</td>
<td>9,9</td>
<td>22</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Німеччина</td>
<td>12</td>
<td>0,9</td>
<td>13</td>
<td>2,1</td>
<td>9,4</td>
<td>7,9</td>
<td>4,5</td>
<td>49</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Китай</td>
<td>27</td>
<td>9,0</td>
<td>15</td>
<td>2,0</td>
<td>0,05</td>
<td>17</td>
<td>2,5</td>
<td>27</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Велика Британія</td>
<td>60</td>
<td>0,9</td>
<td>0,4</td>
<td>1,7</td>
<td>11</td>
<td>9,5</td>
<td>2,0</td>
<td>6,9</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія</td>
<td>56</td>
<td>6,1</td>
<td>12</td>
<td>0,3</td>
<td>3,2</td>
<td>17</td>
<td>2,5</td>
<td>1,6</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ізраїль</td>
<td>4,7</td>
<td>25</td>
<td>1,3</td>
<td>0,9</td>
<td>33</td>
<td>21</td>
<td>11</td>
<td>3,3</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Італія</td>
<td>58</td>
<td>6,9</td>
<td>2,1</td>
<td>0,05</td>
<td>3,9</td>
<td>14</td>
<td>8,5</td>
<td>6,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Корея</td>
<td>26</td>
<td>-</td>
<td>1,2</td>
<td>9,7</td>
<td>-</td>
<td>0,9</td>
<td>-</td>
<td>62</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Світ</td>
<td>45</td>
<td>5,9</td>
<td>10</td>
<td>1,1</td>
<td>5,0</td>
<td>13</td>
<td>4,6</td>
<td>13</td>
<td>1,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“-” – немає поставок; <0,05 – від 0 до 0,05; ЗРС – зенітні ракетні системи.

Примітка: до “іншого” належать морські озброєння, супутники, гарматні башти для бронетехніки, системи дозаправки у повітрі. Докладніше про категорії основних озброєнь СІПРІ див. сторінку Arms Transfers Database сайту СІПРІ.


2015р.22 Попри критику деяких неурядових організацій (НУО) та опозиційних депутатів, французька політика експорту озброєнь до країн, що брали участь у конфлікті в Ємені, залишалася незмінною.

Німеччина

У 2015-2019рр. Німеччина була четвертим найкрупнішим у світі постачальником основних озброєнь – 5,8% загальносвітового обсягу. Обсяги її експорту були на 17% вищими, ніж у 2010-2014рр. (таблиця 9.1). Найкрупніша частка її експорту (30%) припадала на держави Азії та Океанії (таблиця 9.3), але вона також експортувала великий обсяги до держав Європи (26%) і Близького Сходу (24%).

У 2015-2019рр. Німеччина постачала основні озброєння до 55 країн. Південна Корея з великим відривом була найкрупнішим отримувачем – на неї припадало 18% німецького експорту. Майже половину обсягу експорту основних озброєнь складали кораблі (таблиця 9.4).


Велика Британія

У 2015-2019рр. Велика Британія була шостим найкрупнішим у світі експортером озброєнь – 3,7% загального експорту. Більше половини (56%) британського експорту основних озброєнь постачалося державам Близького Сходу (таблиця 9.3), насамперед – Саудівській Аравії (41% загальної суми) та Оману (14%).


У 2015-2019рр. британський Уряд стикнувся з вимогами парламентарів, НУО і громадськості запровадити обмеження на експорт озброєнь до Близького Сходу, зокрема до Саудівської Аравії. Тиск посилився з огляду на повідомлення про використання поставлених Великою Британією озброєнь коаліцією на чолі з Саудівською Аравією під час збройної інтервенції в Ємені з порушеннями міжнародного гуманітарного права. У судовому позові до

британського Уряду група НУО стверджувала, що Уряд не оцінив належним чином виконання Саудівською Аравією міжнародного гуманітарного права, що він мав зробити згідно з британським законом про ліцензування експорту озброєнь. У червні 2019р. Апеляційний суд Лондона наказав британському Уряду здійснити необхідні оцінки стосовно як минулих, так і майбутніх експортних ліцензій. Як наслідок, Уряд призупинив видачу нових ліцензій на експорт озброєнь, що могли бути використані в конфлікті в Ємені, для Саудівської Аравії та її партнерів по коаліції.

Постачальники озброєнь за межами Європи та Північної Америки


Китай


Головним отримувачем китайських озброєнь у 2015-2019рр. був Пакистан (35% загального обсягу), як це було й в усіх п’ятирічних періодах, починаючи з 1991р. Загалом, майже три чверті (74%) експорту Китаю у 2015-2019рр. припадало на 16 інших держав Азії та Океанії (таблиця 9.3).

У 2015-2019рр. 16% експорту основних озброєнь з Китаю постачалися до держав Африки. Китай експортував озброєнь до 22 держав Африки більше за будь-якого іншого експортера. Китай також експортував до восьми держав Близького Сходу (6,7% його експорту) і п’яти держав Америки (2,6%).

---

Окремі з найкрупніших у світі імпортерів озброєнь у 2015-2019рр. – включно з Австралією, Індією, Японією, Південною Кореєю, США та майже всіма європейськими державами – не купували озброєння у Китаю і навряд чи робитимуть це в найближчому майбутньому. Якщо не трапиться фундаментальних політичних зрушень, схоже, що китайський експорт озброєнь наближається до своєї стелі.

Ізраїль


Південна Корея


Південна Корея розглядає власну оборонну промисловість як “рухом зростання” національної економіки і наполегливо підтримує експорт озброєнь саме з економічних міркувань30. Однак у 2015-2019рр. її імпорт озброєнь залишався набагато вищим за експорт.

ІІ. Події у групі отримувачів основних озброєнь у 2015-2019рр.

СІМОН Т.ВЕЗЕМАН, АЛЄКСАНДРА КУІМОВА, ДІЄГО ЛОПЕШ ДА СИЛВА, НАНЬ ТЯНЬ, ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН


Африка

Імпорт озброєнь державами Африки у 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., зменшився на 16% (таблиця 9.7). Трьома найкрупнішими імпортерами були Алжир (58% усіх поставок озброєнь до Африки), Марокко (12%) та Ангола (7%). Росія забезпечила 49% експорту озброєнь до регіону, США – 14%, Китай – 13%.

Північна Африка


1 Якщо не зазначено інше, інформація про поставки та заявлення озброєнь у цьому підрозділі взята з Бази даних СПІРІ про поставки озброєнь. Про визначення "основні системи озброєнь" та оцінювання обсягів поставок див. у врізці 9.1 підрозділу І. Джерела та методи отримання наведених тут даних на веб-сайті СПІРІ. Наведені тут дані можуть відрізнятися від наведених у попередніх виданнях Щорічника СПІРІ через щорічне оновлення Бази даних СПІРІ про поставки озброєнь.
Схоже, що Алжир останніми роками вдався до диверсифікації постачальників озброєнь; він підписав крупні збіркові контракти з Китаєм (на три фрегати) та Німеччиною (майже на 1 000 бронемашин і два фрегати). У 2015-2019 рр. він отримав переважну частину постачань за цими угодами: 13% алжирського імпорту озброєнь за цей період надійшло з Китаю, а його обсяг був у 9 разів більшим, ніж у 2010-2014 рр.; ще 11% імпорту надійшло з Німеччини, причому його обсяг збільшився у 30 разів. Але, якщо про очікувані поставки китайських озброєнь Алжиру не відомо, то у 2019 р. з’являлися непідтвердженні повідомлення про нові замовлення з Росії, у т.ч. – танків і близько 30 бойових літаків.


Поставки озброєнь і конфлікт у Лівії

У 2019 р. в Лівії тривала громадянська війна між міжнародно визнаним Урядом національної згоди (Government of National Accord, GNA) та самопроголошеною Лівійською національною армією (Libyan National Army, LNA), яка розпочалася у 2014 р. Обидві сторони отримували озброєння з-за кордону, всупереч ембарго на поставки озброєнь, запровадженого до Лівії у 2011 р. РБ ООН, але жодна країна не понесла покарання за його порушення.

Інформації про ці поставки є дуже мало, і їх обсяги неможливо оцінити. Зокрема, у 2019 р. GNA отримав невідому кількість бронемашин та бойових безпілотних літальних апаратів (ББЛА) з Туреччини. У 2015-2019 рр. LNA отримувала бронемашини з Йорданії та ОАЕ, бойові вертольоти з Білорусі, поставлені через ОАЕ, та бойові літаки з Єгипту. Бойові літаки та ББЛА,

---


4 Про конфлікт у Лівії див. підрозділ IV розділу 6 цього видання.

5 Див. підрозділ II розділу 14 цього видання.
У таблиці наведені держави, міжнародні організації і недержавні суб’єкти, що імпортували основні озброєння у п’ятирічному періоді 2015-2019рр. Дані є вартісними тренд-індикаторами (ВТІ) Сіпірі.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місце</th>
<th>Отримувач</th>
<th>Обсяг імпорту (ВТІ, млн.)</th>
<th>Частка (%), порівняно з 2010-2014</th>
<th>Зміни (%), порівняно з 2010-2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>Саудівська Аравія</td>
<td>3 673</td>
<td>17 694</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>Індія</td>
<td>2 964</td>
<td>13 412</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>Єгипет</td>
<td>1 193</td>
<td>8 396</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>Австралія</td>
<td>1 399</td>
<td>7 133</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>Китай</td>
<td>887</td>
<td>6 300</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>Алжир</td>
<td>140</td>
<td>6 150</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>1 510</td>
<td>5 004</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>ОАЕ</td>
<td>644</td>
<td>4 982</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>17</td>
<td>Ірак</td>
<td>175</td>
<td>4 960</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>46</td>
<td>Катар</td>
<td>2 258</td>
<td>4 943</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>Пакистан</td>
<td>561</td>
<td>3 830</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>В’єтнам</td>
<td>161</td>
<td>3 212</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>США</td>
<td>1 048</td>
<td>2 925</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>33</td>
<td>Ізраїль</td>
<td>507</td>
<td>2 873</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>Туреччина</td>
<td>833</td>
<td>2 621</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>23</td>
<td>Японія</td>
<td>891</td>
<td>2 574</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>15</td>
<td>Індонезія</td>
<td>219</td>
<td>2 553</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>377</td>
<td>2 503</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>12</td>
<td>Сінгапур</td>
<td>614</td>
<td>2 411</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>28</td>
<td>Бангладеш</td>
<td>743</td>
<td>2 289</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>40</td>
<td>Італія</td>
<td>186</td>
<td>2 246</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>31</td>
<td>Таїланд</td>
<td>301</td>
<td>1 741</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>26</td>
<td>Оман</td>
<td>105</td>
<td>1 710</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>35</td>
<td>Норвегія</td>
<td>443</td>
<td>1 628</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>55</td>
<td>Казахстан</td>
<td>312</td>
<td>1 523</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>18</td>
<td>Тайвань</td>
<td>51</td>
<td>1 379</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>Канада</td>
<td>200</td>
<td>1 332</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>36</td>
<td>Греція</td>
<td>165</td>
<td>1 328</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>20</td>
<td>Афганістан</td>
<td>391</td>
<td>1 296</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>21</td>
<td>Азербайджан</td>
<td>25</td>
<td>1 231</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>13</td>
<td>Марокко</td>
<td>26</td>
<td>1 231</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>41</td>
<td>Йорданія</td>
<td>85</td>
<td>1 156</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>24</td>
<td>М’янма</td>
<td>252</td>
<td>1 006</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>25</td>
<td>Бразілія</td>
<td>169</td>
<td>869</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>75</td>
<td>Філіппіни</td>
<td>187</td>
<td>866</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>43</td>
<td>Мексика</td>
<td>3</td>
<td>863</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>63</td>
<td>Білорусь</td>
<td>331</td>
<td>831</td>
</tr>
</tbody>
</table>
що надійшли з ОАЕ, застосовувались у бойових діях, у т.ч. у 2019р. Не ясно, чи застосовувалися вони ОАЕ або ОАЕ передали їх LNA. Втручання ОАЕ в події у Лівії є елементом її активної зовнішньої політики, яка включає також військову інтервенцію в Ємені. У 2015-2019рр. на ОАЕ припадало 3,4% світового імпорту озброєнь; вони отримували основні озброєння із 17 країн, але більша частина (68%) надходила зі США (таблиці 9.6 і 9.8). У 2019р. РБ ООН закликала держави не втручатись у конфлікт у Лівії. Того року ОАЕ мала поточні контракти на імпорт основних озброєнь з Австралії, Бразилії, Великої Британії, Іспанії, Канади, Китаю, ПАР, Росії, США, Туреччини, Франції і Швеції.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1-й</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Саудівська Аравія</td>
<td>США (73)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Індія</td>
<td>Росія (56)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Єгипет</td>
<td>Франція (35)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Австралія</td>
<td>США (68)</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Китай</td>
<td>Росія (76)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Алжир</td>
<td>Росія (67)</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>США (55)</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>ОАЕ</td>
<td>США (68)</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Ірак</td>
<td>США (45)</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Катар</td>
<td>США (50)</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Пакистан</td>
<td>Китай (73)</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>В’стнами</td>
<td>Росія (74)</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>США</td>
<td>Німеччина (21)</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Ізраїль</td>
<td>США (78)</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Туреччина</td>
<td>США (38)</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Японія</td>
<td>США (96)</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Індонезія</td>
<td>США (20)</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>США (67)</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Сінгапур</td>
<td>США (37)</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Бангладеш</td>
<td>Китай (72)</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Італія</td>
<td>США (62)</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Тайланд</td>
<td>Південна Корея (21)</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Оман</td>
<td>Велика Британія (45)</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Норвегія</td>
<td>США (77)</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Казахстан</td>
<td>Росія (90)</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Тайвань</td>
<td>США (100)</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Канада</td>
<td>США (56)</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Греція</td>
<td>Німеччина (64)</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Афганістан</td>
<td>США (87)</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Азербайджан</td>
<td>Ізраїль (60)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Субекваторіальна Африка


Для чотирьох із п’яти головних імпортерів у Субекваторіальній Африці Китай був у 2015-2019рр. або найкрупнішим (у випадку Судану та Замбії), або другим (у випадку Нігерії і Сенегалу) постачальником озброєнь. Очевидно, це свідчить про прагнення Китаю посилити власну роль у забезпеченні миру та безпеки в африканських країнах. Амбіції Китаю у цьому

10 База даних СІПРІ про військові витрати.

Дані є вартисними тренд-індикаторами (ВТІ) СІПРІ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регіон-отримувач</th>
<th>Об’єм імпорту (ВТІ)</th>
<th>Зміни об’єму між 2010-2014 і 2015-2019 (%)</th>
<th>Частка загального імпорту (%)</th>
<th>Частка загального імпорту (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Африка</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Африка</td>
<td>12 502</td>
<td>10 528</td>
<td>-16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Субекваторіальна Африка</td>
<td>7 183</td>
<td>7 793</td>
<td>8,5</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Америка та Карибський басейн</td>
<td>5 318</td>
<td>2 720</td>
<td>-49</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Америка</td>
<td>13 729</td>
<td>8 292</td>
<td>-40</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Америка</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія</td>
<td>13 627</td>
<td>12 698</td>
<td>-6,8</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Середня Азія</td>
<td>1 019</td>
<td>2 629</td>
<td>158</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Азія</td>
<td>14 896</td>
<td>15 347</td>
<td>-3,0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Океанія</td>
<td>5 321</td>
<td>7 287</td>
<td>37</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Азія</td>
<td>29 237</td>
<td>21 079</td>
<td>-28</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Південно-Східна Азія</td>
<td>13 627</td>
<td>12 698</td>
<td>-6,8</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td>15 876</td>
<td>16 389</td>
<td>3,2</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Європа</td>
<td>1 703</td>
<td>2 036</td>
<td>20</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Східна Європа</td>
<td>3 020</td>
<td>2 944</td>
<td>-2,5</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Західна Європа</td>
<td>11 153</td>
<td>11 409</td>
<td>2,3</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td>31 867</td>
<td>51 261</td>
<td>61</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші</td>
<td>126</td>
<td>273</td>
<td>117</td>
<td>0,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примітка: ВТІ СІПРІ є індикатором обсягу міжнародних поставок озброєнь, а не реальних фінансових характеристик таких поставок. Метод обчислення ВТІ описаний у врізці 9.1.


також належать до найкрупніших постачальників до Африки та мають там військову присутність. Причому всі ці постачальники, схоже, мають за мету отримання впливу як в окремих країнах, так і в регіоні в цілому.


Америка
У 2015-2019рр. імпорт основних озброєнь державами Америки, порівняно з 2010-2014рр., зменшився на 40% (таблиця 9.7).

Найкрупнішим у регіоні імпортером основних озброєнь у 2015-2019рр. були США, які отримали 35% усіх поставок. Головними експортерами до США були Німеччина (21%), Велика Британія (17%) та Нідерланди (13%) (таблиця 9.6). США були також найкрупнішим постачальником для держав Америки: у 2015-2019рр. вони забезпечили 23% усього імпорту озброєнь державами регіону, порівняно з 17% у 2010-2014рр.


Центральна Америка та Карибський басейн

---

12 Ismail and Sköns (посилання 11).
обороти Мексикою зросли на 17% (таблиця 9.5) – частково, завдяки придобанням таких основних оборонь, як вертольоти та бронемашини для триваючих бойових дій проти наркокартелів\(^{16}\). США з великим відривом були найкрупнішим постачальником оборонь для Мексики, забезпечивши у 2015-2019рр. 64% її імпорту (таблиця 9.6).

**Південна Америка**


Найкрупнішим імпортером оборонь у Південної Америці у 2010-2014рр. була Венесуела, коли вона переоснащувалася переважно російськими обороньми. Однак у 2015-2019рр. її імпорт оборонь був на 88% нижчим, ніж у 2010-2014рр., а у 2017-2019рр. зовсім не було зафіксовано поставок через триваючу тяжку економічну кризу\(^{17}\). У 2015-2019рр. найкрупнішим постачальником оборонь до Венесуелі був Китай, на який припадало 58% імпорту; далі йшла Україна – 38%.

Хоча обсяги імпорту оборонь Бразилією у 2015-2019рр. були на 37% нижчими, ніж у 2010-2014рр. (таблиця 9.5), вона була найкрупнішим імпортером оборонь у Південної Америці та отримала 31% субрегіонального імпорту. Найкрупнішим постачальником оборонь для Бразилії у 2015-2019рр. стала Франція, забезпечивши 26% її імпорту (таблиця 9.6) – переважно завдяки поставкам 23 вертольотів і вживаного десантного корабля. У 2010-2014рр. вона була лише четвертим постачальником оборонь до Бразилії (9,7%), після Німеччини (31%), США (22%) та Росії (12%). До кінця 2019р. Бразилія мала найкрупніший обсяг поточних замовлень оборонь серед усіх держав Південної Америки, включно з замовленнями бойових літаків зі Швеції і підводних човнів із Франції.

**Азія та Океанія**


Зменшення регіонального імпорту приховує значні відмінності в субрегіональних тенденціях. У 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., відбувалося збільшення поставок оборонь до Центральної Азії (158%),

\(^{16}\) Про вплив на військові витрати Мексики операцій проти наркокартелів див. підрозділ ІІ розділу 8 цього видання.

Океанії (37%) та Східної Азії (3%), з одночасним скороченням поставок до Південної Азії (-28%) і Південно-Східної Азії (-6,8%)18. На загально-регіональну тенденцію найбільшою мірою вплинуло значне скорочення імпорту до Південної Азії – зокрема, до Індії і Пакистану.

**Індія і Пакистан**

У 2010-2014рр. Індія була найкрупнішим, а Пакистан – третім за обсягами імпортерами основних озброєнь. У 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., імпорт озброєнь Індією зменшився на 32%, а Пакистаном – на 39%, що зробило Індію другим найкрупнішим імпортером озброєнь, а Пакистан – 11-м (таблиця 9.5). На Індію припадало 9,2% світового імпорту основних озброєнь, що приблизно у 3,5 рази більше за частку Пакистану – 2,6%. Хоча обидві країни виробляють основні озброєння, вони залишаються дуже залежними від їх імпорту та мають значні поточні замовлення і плани імпорту всіх видів основних озброєнь.

Росія була найкрупнішим постачальником до Індії як у 2010-2014рр., так і у 2015-2019рр., але її поставки за останню п’ятю роки впали на 47%, а її частка в загальному індійському імпорті озброєнь скоротилася з 72% до 56% (таблиці 9.6 і 9.8). США стали другим найкрупнішим постачальником озброєнь до Індії у 2010-2014рр., коли стратегічні відносини між двома країнами переросли у стратегічне партнерство19. Однак нові, тісніші взаємини не призвели до подальшого зростання продажів Індії американських озброєнь. Навпаки, у 2015-2019рр. індійський імпорт озброєнь зі США був на 51% нижчим, ніж у 2010-2014рр., і США були лише четвертим найкрупнішим постачальником основних озброєнь до Індії. Це сталося, зокрема, внаслідок патової ситуації у тривалих переговорах про заплановані приєднання через наполягання Індії на передачу технологій у рамках контрактів і небажання США погоджуватися на це20. Прорив у переговорах відбувся у грудні 2019р., коли дві держави підписали угоду про передачу технологій21. Це відкрило шляхи для нових продажів США сучасних основних озброєнь Індії22. Проте, зберігається ризик, що США можуть застосувати свої Закон Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act, CAATSA з метою блокування майбутніх угод з Індією23. CAATSA дозволяє Уряду США відмовляти в експорті американських озброєнь до держав, що купують російські озброєння,

а Індія замовила в Росії, зокрема, ЗРС С-400. У червні 2019р. високопоставлений представник Держдепартаменту США заявив, що США поінформували Індію про те, що в певний час “доведеться робити стратегічний вибір у партнерстві і стратегічній вибір, які системи і платформи озброєнь… приймати на озброєння”24.

Ще однією причиною, чому розвиток стратегічного партнерства між США та Індією може не призвести до негайного зростання імпорту озброєнь зі США, є те, що Індія, схоже, продовжує дотримуватися давньої політики диверсифікації постачальників25. У 2015-2019рр. імпорт озброєнь Індії з Ізраїлю (переважно наземних і морських систем протиповітряної оборони) збільшився на 175%, а з Франції – на 715% (включно з першими двома з шести підводних човнів Scorpene та першими чотирма з 36 бойових літаків Rafale). Це зробило Ізраїль другим, а Францію – третім найкрупнішими постачальниками основних озброєнь до Індії в цей період, випередивши США.


На початку 2019р. посилилися сутички на кордоні Індії з Пакистаном27. За повідомленнями, Пакистан використовував імпортувані з Китаю бойові літаки JF-17 з російськими двигунами та бойові літаки F-16 за підтримку шведських літаків раннього попередження та управління (airborne early warning and control, AEW&C) Saab-200028. Індія, як повідомлялося, використовувала бойові літаки Mirage-2000, імпортувані з Франції, бойові літаки MiG-21 з Росії, керовані бомби SPICE з Ізраїлю та гаубиці FH-77 зі

---


27 Про конфлікт між Індією і Пакистаном див. підрозділ II розділу 4 цього видання

Швеції\(^{29}\). Деякі з цих основних озброєнь, зокрема, керовані бомби \textit{SPICE} та літали \textit{JF-17}, були поставлени недавно, тоді як літали \textit{MiГ}-21 та гаубиці \textit{FH-77} надійшли десятиліття тому. Це показує, що імпортні озброєння можуть відігравати важливу роль у збройному конфлікті й через багато років після поставки.

\textit{Східна Азія}


Китай, на який у 2015-2019рр. припадало 4,3% світового імпорту озброєнь, був найкрупнішим імпортером у Східній Азії і п’ятым у світі (таблиця 9.5). Хоча Китай створив розвинуту оборонну промисловість, він досі залишається залежним від імпорту певних військових технологій. Його імпорт озброєнь у 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., збільшився на 3,3%, завдяки переважно поставкам з Росії у 2018-2019рр. До них належали двигуни для більшості бойових і великих транспортних літаків, що виробляються в Китаї, і ЗРС \textit{С-400}. Китай у 2015-2019рр. продовжував також купувати двигуни для великих військових кораблів у Франції та Україні або виробляти їх за ліцензією. Крім того, він продовжував ліцензійне збирання вертольотів французької розробки. Однак залежність Китаю від імпорту озброєнь швидко зменшується, оскільки його оборонна промисловість опановує розробку та виробництво власних альтернатив. Так, на останніх моделях китайських бойових літаків, за повідомленнями, використовуються китайські двигуни замість російських\(^{30}\).


Наведені дані відбивають питому вагу постачальника в загальному обсязі імпорту отримувача. До таблиці внесені лише постачальники з часткою понад 1% у загальному імпорті будь-якого з 10 найбільших отримувачів. Менші постачальники об’єднані в категорію “Інші”.

Встановлено, що основними постачальниками озброєнь в 2015-2019 роках є Велика Британія, США та Росія.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Постачальник</th>
<th>Саудівська Аравія</th>
<th>Індія</th>
<th>Єгипет</th>
<th>Австралія</th>
<th>Китай</th>
<th>Алжир</th>
<th>Південна Корея</th>
<th>ОАЕ</th>
<th>Ірак</th>
<th>Катар</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Болгарія</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Канада</td>
<td>1,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,3</td>
<td>0,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Китай</td>
<td>0,9</td>
<td>-</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>13</td>
<td>-</td>
<td>2,5</td>
<td>1,1</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Чехія</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3,8</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Франція</td>
<td>4,3</td>
<td>12</td>
<td>35</td>
<td>3,6</td>
<td>8,8</td>
<td>1,3</td>
<td>1,1</td>
<td>11</td>
<td>-</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Німеччина</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>7,6</td>
<td>1,4</td>
<td>0,7</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>1,2</td>
<td>0,5</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ізраїль</td>
<td>-</td>
<td>14</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Італія</td>
<td>1,3</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>2,2</td>
<td>-</td>
<td>1,9</td>
<td>-</td>
<td>2,2</td>
<td>3,4</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Нідерланди</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,6</td>
<td>-</td>
<td>3,4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Росія</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>56</td>
<td>34</td>
<td>-</td>
<td>76</td>
<td>67</td>
<td>-</td>
<td>2,4</td>
<td>34</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>ПАР</td>
<td>0,1</td>
<td>0,3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,3</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Корея</td>
<td>-</td>
<td>1,6</td>
<td>0,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>8,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>21</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7,8</td>
<td>1,2</td>
<td>0,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Швеція</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,7</td>
<td>0,2</td>
<td>1,8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Швейцарія</td>
<td>1,1</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>3,4</td>
<td>3,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Туреччина</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,4</td>
<td>-</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>ОАЕ</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Україна</td>
<td>-</td>
<td>0,8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>6,9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Велика Британія</td>
<td>13</td>
<td>2,7</td>
<td>-</td>
<td>0,3</td>
<td>3,3</td>
<td>1,2</td>
<td>3,4</td>
<td>0,3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>США</td>
<td>73</td>
<td>9,1</td>
<td>15</td>
<td>68</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
<td>55</td>
<td>68</td>
<td>45</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Узбекистан</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші</td>
<td>0,5</td>
<td>0,3</td>
<td>1,6</td>
<td>&lt;0,05</td>
<td>-</td>
<td>0,1</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
<td>1,0</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“...” – даних немає або вони не придатні для застосування; “-” – нуль; <0,05 = від 0 до 0,05.

МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

32. Продаж озброєнь відповідав погляду США на Китай як на серйозну потенційну військову загрозу для США, їх союзників в Азії та Океанії та їх політики створення мережї союзних і дружніх держав у регіоні. Китай виступав проти збройової оборони США з Тайванем і заявляв, що запровадить санкції проти причетних до цього американських компаній, окрім з яких нарахували поставки цивільної продукції до Китаю. Хоча американські продажі збільшать наступними роками імпорт озброєнь Тайваню, вони є відносно незначними, порівняно з новими закупівлями озброєнь Китаєм (переважно китайського виробництва).


Європа


Поставки озброєнь і збройні конфлікти у Європі

Основні озброєння застосовувалися під час конфліктів у Європі у 2015-2019рр.: на сході України та у сутичках між Вірменією та Азербайджаном.

Попри збройний конфлікт, обсяги імпорту озброєнь Україною у 2015-2019рр. були невеликими, переважно через успадкування нею великих запасів основних озброєнь від Радянського Союзу і наявність потужної вітчизняної оборонної промисловості. До найкрупніших імпортних поставок належали 50 вживаних бронемашин із Чехії та 210 протитанкових ракет зі США.

Імпорт озброєнь Вірменією у 2015-2019рр., порівняно з 2010-2014рр., збільшився на 416% (таблиця 9.5). Майже весь її імпорт озброєнь у


34 Про ці збройні конфлікти див. підрозділи I і II розділу 5 цього видання.

ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ ТА ОЗБРОЄННЯ У 2019 р.


Переоснащення європейських військово-повітряних сил


Усі ці літаки поставлятимуться США. У більшості випадків вони були обрани в конкурсі з пропозиціями французької компанії Rafale, шведської компанії Gripen чи консорціуму британських, німецьких, італійських та іспанських компаній Typhoon за підтримки їх урядів. Так, у 2019р. Болгарія віддала перевагу бойовим літакам F-16V перед Typhoon і Gripen37. Польща також обрала F-35A, а не європейські альтернативи через бажання придбати багатоцільові бойові літаки п’ятого покоління38. Постачальники з Західної і Центральної Європи більш вдало продавали європейським сусідам інші категорії основних озброєнь. Зокрема, у 2015-2019рр. всі військові кораблі та всі танки, імпортувані чи замовлені європейськими державами, надходили від європейських постачальників.

Близький Схід

Обсяги імпорту озброєнь державами Близького Сходу у 2015-2019рр. були на 61% більшими, ніж у 2010-2014рр. (таблиця 9.7). П’ять країн з Top 10 імпортерів озброєнь у 2015-2019рр. розташовані на Близькому Сході: Саудівська Аравія (отримала 35% поставок озброєнь до регіону), Єгипет (16%), ОАЕ (9,7%), Ірак (9,7%) і Катар (9,6%). Ізраїль і Туреччина також імпортували значні обсяги озброєнь (таблиця 9.5). США забезпечили 53% усіх поставок до регіону, Франція – 12%, Росія – 11%.

36 Про витрати на військову техніку європейських членів НАТО див. підрозділ III розділу 8 цього видання.
МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

Саудівська Аравія

Саудівська Аравія у 2015-2019рр. була найкрупнішím у світі імпортером озброєнь з 12% загального імпорту (таблиця 9.5). Обсяг її імпорту озброєнь у 2015-2019рр. був на 130% вищим, ніж у 2010-2014рр. США з великим відривом були найкрупнішím постачальником озброєнь до Саудівської Аравії: у 2015-2019рр. – 73% (таблиці 9.6 і 9.8); другою була Велика Британія (13%).


Єгипет

У 2015-2019рр. Єгипет імпортував озброєнь на 212% більше, ніж у 2010-2014рр., він піднявся з 14-го місця до третього серед найкрупніших у світі імпортерів (таблиця 9.5). Його імпорт озброєнь склав 5,8% загальносвітового. Висхідна тенденція імпорту озброєнь Єгиптом збіглася з його військовим втручанням у Лівії, Ємені та бойовими діями проти повстанських угруповань на Сінайському півострові40. Вона також може бути пов’язана зі стурбованістю Єгипту стосовно безпеки його родовищ природного газу в Середземному морі та постачання води з басейну Нілу41.

США, які з 1978р. допомагали Єгипту великою кількістю основних озброєнь, були найкрупнішім їх постачальником до країни в усі п’ятірічні періоди 1980-2014рр. Хоча обсяг американського експорту озброєнь до Єгипту у 2015-2019рр. не надто змінився, США були лише третім


40 Про збройний конфлікт у Єгипті див. підрозділ IV розділу 6 цього видання.


Катар


Катар має кілька поточних замовлень на основні озброєння, включно з це 15 бойовими літаками Rafale з Франції, 24 бойовими літаками Typhoon з Великої Британії, 36 бойовими літаками F-15QA зі США і чотирма фрегатами та десантним кораблем з Італії. У сі ці основні озброєння мають бути поставлені у 2020-2025рр. та суттєво збільшать обсяг катарського імпорту.

Туреччина


---

42 Sharpe (посилання 41), р.16.

⁴⁶ Див. підрозділ ІІ розділу 14 цього видання.
ІІІ. Прозорість поставок озброєнь

МАРК БРОМЛІ, СІМОН Т.ВЕЗЕМАН

Офіційні й загальнодоступні дані про поставки озброєнь – як про експорт, так і про імпорт – мають важливе значення для оцінки політики держав у сферах експорту, закупівлі озброєнь та оборони. Упродовж останніх 25 років 170 держав публікували інформацію про експорт та імпорт озброєнь у вигляді національних звітів про експорт озброєнь або участі в регіональних чи міжнародних механізмах звітності (хоча в багатьох випадках ця інформація охоплювала лише один чи кілька років)\(^1\).


Національні звіти та механізми регіональної звітності

Станом на 31 грудня 2019р., 37 держав опублікували як мінімум один національний звіт про експорт озброєнь за минулі 25 років\(^2\). Як і у 2015-2018рр., всі держави, що надали звіти за 2019р., робили це й раніше, при цьому суттєвих змін ні в категоріях наведених даних, ні в рівні деталізації не було. Окремі держави, які не публікують національні звіти про експорт озброєнь, наводять дані про загальну фінансову вартість експорту озброєнь. До цих держав належать Ізраїль, Індія, Пакистан і Росія (підрозділ IV).

Крім того, з початку 1990-х років було запроваджено чи створено ряд регіональних механізмів звітності. До головних з них належать: (а) механізм, створений згідно з Конвенцією 2006р. Економічного Співтовариства Західноафриканських Держав (ECOWAS) про стрілецьку зброю і легкі озброєння, боєприпаси до них та інші супутні матеріали; (б) механізми, створені Організацією Американських Держав (ОАД); (в) річний звіт ЄС\(^3\). Суттєвих змін у цих механізмах у 2019р. не було.

---

\(^1\) У цьому підрозділі розглядаються лише публічні механізми звітності про поставки озброєнь. Конфіденційний обмін інформацією, зокрема в рамках ОБСЄ та режиму Вассенаарської домовленості про експортний контроль над звичайними озброєннями, товарами і технологіями подвійного використання, не розглядаються.

\(^2\) СІПРІ збирає всі оприлюднені національні звіти про поставки озброєнь і публікує їх у базі даних національних звітів.

МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

Таблиця 9.9. Звіти, подані до Реєстру звичайних озброєнь ООН (UNROCA) за 2014-2018рр., за регіонами

Роки – роки поставки, а не роки звітності. Регіони визначені на сх.цього цього видання. Відсотки – відсоток країн регіону - членів ООН, які надавали звіт за кожен рік.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регіон (кількість членів ООН)</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
<th>2017</th>
<th>2018</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Африка (53)</td>
<td>- (-)</td>
<td>2 (3,8%)</td>
<td>1 (1,9%)</td>
<td>2 (3,8%)</td>
<td>1 (1,9%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка (35)</td>
<td>8 (23%)</td>
<td>8 (23%)</td>
<td>5 (14%)</td>
<td>5 (14%)</td>
<td>5 (14%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія та Океанія (43)</td>
<td>9 (21%)</td>
<td>12 (28%)</td>
<td>5 (12%)</td>
<td>6 (14%)</td>
<td>5 (12%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа (47)</td>
<td>37 (79%)</td>
<td>32 (68%)</td>
<td>32 (68%)</td>
<td>36 (77%)</td>
<td>23 (49%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід (15)</td>
<td>2 (13%)</td>
<td>1 (6,7%)</td>
<td>3 (20%)</td>
<td>2 (13%)</td>
<td>1 (6,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Разом (193)</td>
<td>56 (29%)</td>
<td>55 (28%)</td>
<td>46 (24%)</td>
<td>51 (26%)</td>
<td>35 (18%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Джерела: База даних UNROCA та доповіді Генерального секретаря ООН на ГА ООН з питань UNROCA за різні роки.

Ресєстр звичайних озброєнь ООН


⁵ Звіти оприлюднюються в базі даних UNROCA.

Низький рівень участі держав є головною перешкодою, з якою стикається UNROCA; однак є серйозні проблеми і з якістю звітування. Так, були численні випадки, коли держава публікувала дані про поставку будь-де (зокрема, в офіційному національному звіті), але не повідомляла про поставку UNROCA. У деяких випадках розбіжності можна пояснити різними тлумаченнями державами категорій озброєнь чи видів поставок, охоплених тим чи іншим механізмом звітності. В інших випадках держава просто не звітувала про поставки, які чітко підпадали під дію UNROCA8.

Звітність UNROCA держав-учасниць ОБСЄ

Резолюція ГА ООН про створення UNROCA закликала держави “співпрацювати на регіональному та субрегіональному рівнях ... з метою зміцнення та координації міжнародних зусиль, спрямованих на підвищення відкритості і прозорості з питань озброєнь”. ОБСЄ особливо наполягала на важливості UNROCA та намагалась підвищити рівень залучення до нього держав-учасниць ОБСЄ10. Зокрема, з 1997р. держави-учасниці ОБСЄ – до якої, крім європейських держав, належать держави з Північної Америки та Центральної Азії, – домовились обмінюватися звітами для UNROCA не пізніше 30 червня кожного року11.


7 Крім того, звіт Італії за 2018р. не відповідав стандартній формі звітності UNROCA і не називав імпортерів італійського експорту.
9 UN General Assembly Resolution 46/36 L (посилання 4), para.17.
10 Перелік держав-учасниць та іншу інформацію про ОБСЄ див. у підрозділі II додатка Б цього видання.
МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

Звіт про поставки озброєнь згідно з Договором про торгівлю зброєю, 2016-2018рр.

ДТЗ – Договір про торгівлю зброєю; UNROCA – Реєстр звичайних озброєнь ООН.


Звіт про поставки озброєнь згідно з Договором про торгівлю зброєю


---


держав-учасниць, які залишили звіти за 2018 р. конфіденційними, раніше оприлюднювали звіти публічно (Греція, Грузія, Ліберія, Литва та Маврікій)16.

Рівень звітності в рамках міжнародних механізмів

Порівняння рівнів звітності згідно з UNROCA, обміну інформацією в ОБСЄ та у річних звітах згідно з ДТЗ вказує на суттєвий брак послідовності у практиці звітності держав. Так, Греція, Кіпр і Литва надавали річні звіти ДТЗ за 2018 р. лише іншим державам-учасницям, тоді як у рамках UNROCA та ОБСЄ їх звіти були загальнодоступними. Аналогічним чином Маврікій надавав річні звіти ДТЗ лише іншим державам-учасницям і загальнодоступний – до UNROCA.

Крім того, попри фактично однакові вимоги звітності, багато держав не подавали звітів до всіх механізмів, у яких вони мають або можуть брати участь. За 2018 р. 73 держави, які були запрошени або мали зробити це, подали звіт принаймні до одного з цих механізмів. Однак лише 26 держав подали звіті до всіх трьох механізмів. Ще 19 звітували до двох механізмів, і 28 – лише до одного. Зокрема, 17 з 34 держав-учасниць ОБСЄ, що обмінювалися даними у форматі UNROCA в рамках механізму ОБСЄ, не надала звіти до власне UNROCA. І навпаки, дев’ять з 26 держав-учасниць ОБСЄ, які подали звіт до UNROCA, не звітували в рамках ОБСЄ. Подібним чином, 33 держави, які подавали річний звіт ДТЗ за 2018 р., не звітували до UNROCA.

Хоча рівень звітності для окремих механізмів знизився, кількість держав, що подали звіт принаймні до одного з них, залишалась останніми роками стабільною (диаграма 9.2). Це свідчить про те, що якби держави погодилися робити звіти, подані в рамках одного механізму, доступними в рамках всіх інших механізмів, то це могло б змінити тенденцію падіння рівня звітності окремих механізмів. Цьому сприяло б вдосконалення каналів зв’язку між органами, відповідальними за ці механізми звітності: Sekretariatom DTZ, OБСЄ та Управлінням ООН з питань роззброєння.

МІЖНАРОДНІ ПОСТАВКИ І ПОДІЇ У СФЕРІ ВИРОБНИЦТВА ОЗБРОЄНЬ

IV. Фінансова вартість державного експорту озброєнь

ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН, МАРК БРОМЛІ

Офіційні дані фінансової вартості експорту озброєнь державами у 2009-2018рр. наведені в таблиці 9.10. Дані беруться зі звітів, заяв або безпосереднього спілкування з представниками урядових установ. У поясненнях даних використовується термінологія першоджерела. Попри розбіжності в національних стандартах у цій сфері, тут категорія “експорт озброєнь” стосується переважно вартості поставлених озброєнь; категорія “ліцензії на експорт озброєнь” – вартості ліцензованого експорту, санкціонованого національними органами ліцензування; категорія “угоди про експорт озброєнь” – вартості укладених експортних угод.

Дані про експорт озброєнь у таблиці 9.10 грунтуються на національних визначеннях і методиках і тому не завжди є співставними. Міжнародно визначеної дефініції “озброєння” немає, а уряди використовують різні переліки, збираючи та повідомляючи дані про фінансову вартість експорту озброєнь. Крім того, немає стандартизованої методики збору та повідомлення таких даних. Тому деякі держави повідомляють про видання експортні ліцензії, а інші наводять дані, отримані від митних служб.


За 2018р. частина даних для США, на які зазвичай припадає близько 25% загальної суми, не були опубліковані на час підготовки видання. Тому оцінка за 2018р. зробити неможливо. Оцінка фінансової вартості світової торгівлі зброєю за 2017р. – останній рік, за який є дані для США – складає щонайменше $95 млрд. Однак реальна сума, ймовірно, є ще вищою.

1 Повний опис методики, що використовується для розрахунку цієї суми, див. на сторінці Financial value of the global arms trade веб-сайту СІПРІ.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Австрія</td>
<td>566</td>
<td>569</td>
<td>667</td>
<td>639</td>
<td>753</td>
<td>755</td>
<td>395</td>
<td>739</td>
<td>437</td>
<td>352</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3 658</td>
<td>2 697</td>
<td>2 533</td>
<td>2 184</td>
<td>3 398</td>
<td>1 271</td>
<td>1 274</td>
<td>4 606</td>
<td>2 306</td>
<td>1 788</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Бельгія</td>
<td>1 792</td>
<td>1 530</td>
<td>1 296</td>
<td>1 362</td>
<td>877</td>
<td>6 351</td>
<td>1 310</td>
<td>1 445</td>
<td>852</td>
<td>1 374</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Боснія та Герцеговина</td>
<td>37</td>
<td>15</td>
<td>64</td>
<td>58</td>
<td>56</td>
<td>94</td>
<td>123</td>
<td>120</td>
<td>120</td>
<td>.</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>75</td>
<td>43</td>
<td>88</td>
<td>65</td>
<td>160</td>
<td>182</td>
<td>270</td>
<td>353</td>
<td>340</td>
<td>.</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Бразилія</td>
<td>116</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Болгарія</td>
<td>236</td>
<td>393</td>
<td>358</td>
<td>308</td>
<td>336</td>
<td>568</td>
<td>1 647</td>
<td>1 174</td>
<td>1 401</td>
<td>903</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>514</td>
<td>451</td>
<td>346</td>
<td>490</td>
<td>703</td>
<td>1 165</td>
<td>751</td>
<td>1 457</td>
<td>1 597</td>
<td>1 237</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Канада</td>
<td>555</td>
<td>456</td>
<td>715</td>
<td>1 141</td>
<td>713</td>
<td>764</td>
<td>560</td>
<td>567</td>
<td>813</td>
<td>1 595</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Хорватія</td>
<td>.</td>
<td>82</td>
<td>54</td>
<td>72</td>
<td>123</td>
<td>100</td>
<td>46</td>
<td>86</td>
<td>78</td>
<td>116</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>364</td>
<td>679</td>
<td>237</td>
<td>334</td>
<td>1 019</td>
<td>678</td>
<td>449</td>
<td>439</td>
<td>521</td>
<td>451</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Чехія</td>
<td>285</td>
<td>331</td>
<td>284</td>
<td>385</td>
<td>412</td>
<td>602</td>
<td>661</td>
<td>797</td>
<td>659</td>
<td>644</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>634</td>
<td>688</td>
<td>537</td>
<td>372</td>
<td>469</td>
<td>704</td>
<td>872</td>
<td>398</td>
<td>585</td>
<td>460</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Данія</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>33</td>
<td>63</td>
<td>90</td>
<td>130</td>
<td>105</td>
<td>97</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>410</td>
<td>573</td>
<td>368</td>
<td>312</td>
<td>1 119</td>
<td>207</td>
<td>157</td>
<td>235</td>
<td>236</td>
<td>314</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Естонія</td>
<td>5</td>
<td>&lt;1</td>
<td>5</td>
<td>&lt;1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>&lt;1</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>543</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
<td>74</td>
<td>44</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Фінляндія</td>
<td>141</td>
<td>90</td>
<td>151</td>
<td>82</td>
<td>319</td>
<td>314</td>
<td>115</td>
<td>153</td>
<td>121</td>
<td>151</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Страна</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Франція</td>
<td>5 159</td>
<td>5 683</td>
<td>5 871</td>
<td>5 309</td>
<td>4 836</td>
<td>5 692</td>
<td>7 287</td>
<td>8 239</td>
<td>7 737</td>
<td>8 222</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13 275</td>
<td>7 806</td>
<td>10 113</td>
<td>6 769</td>
<td>9 838</td>
<td>11 565</td>
<td>19 882</td>
<td>16 133</td>
<td>7 978</td>
<td>10 762</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Німеччина</td>
<td>2 177</td>
<td>3 232</td>
<td>1 994</td>
<td>1 329</td>
<td>1 335</td>
<td>2 565</td>
<td>1 827</td>
<td>2 895</td>
<td>3 048</td>
<td>910</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11 445</td>
<td>8 375</td>
<td>16 752</td>
<td>12 473</td>
<td>11 936</td>
<td>9 174</td>
<td>15 062</td>
<td>7 992</td>
<td>7 548</td>
<td>5 712</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Греція</td>
<td>369</td>
<td>450</td>
<td>351</td>
<td>478</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>157</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Угорщина</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
<td>28</td>
<td>38</td>
<td>46</td>
<td>47</td>
<td>54</td>
<td>22</td>
<td>51</td>
<td>44</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>207</td>
<td>210</td>
<td>242</td>
<td>379</td>
<td>734</td>
<td>609</td>
<td>1 507</td>
<td>681</td>
<td>671</td>
<td>467</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Індія</td>
<td>80</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>94</td>
<td>126</td>
<td>173</td>
<td>340</td>
<td>233</td>
<td>736</td>
<td>1 572</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Ірландія</td>
<td>73</td>
<td>37</td>
<td>42</td>
<td>66</td>
<td>89</td>
<td>121</td>
<td>51</td>
<td>73</td>
<td>29</td>
<td>39</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Ізраїль</td>
<td>8 076</td>
<td>8 291</td>
<td>7 814</td>
<td>8 170</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 661</td>
<td>&gt;8 406</td>
<td>6 497</td>
<td>.</td>
<td>7 050</td>
<td>6 004</td>
<td>6 039</td>
<td>6 801</td>
<td>9 425</td>
<td>7 500</td>
<td>Угоди на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Італія</td>
<td>3 585</td>
<td>940</td>
<td>1 588</td>
<td>4 230</td>
<td>3 967</td>
<td>4 686</td>
<td>3 776</td>
<td>3 303</td>
<td>3 310</td>
<td>2 900</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10 883</td>
<td>4 958</td>
<td>8 167</td>
<td>5 846</td>
<td>3 076</td>
<td>3 731</td>
<td>9 262</td>
<td>16 937</td>
<td>10 935</td>
<td>5 641</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Південна Корея</td>
<td>1 365</td>
<td>1 368</td>
<td>2 659</td>
<td>2 573</td>
<td>3 682</td>
<td>3 831</td>
<td>3 752</td>
<td>2 676</td>
<td>3 196</td>
<td>.</td>
<td>Угоди на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Литва</td>
<td>72</td>
<td>23</td>
<td>74</td>
<td>27</td>
<td>23</td>
<td>27</td>
<td>32</td>
<td>47</td>
<td>82</td>
<td>112</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>128</td>
<td>35</td>
<td>79</td>
<td>28</td>
<td>31</td>
<td>22</td>
<td>69</td>
<td>106</td>
<td>69</td>
<td>53</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Чорногорія</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>.</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>.</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>.</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>Нідерланди</td>
<td>922</td>
<td>1 031</td>
<td>1 198</td>
<td>1 155</td>
<td>362</td>
<td>352</td>
<td>696</td>
<td>655</td>
<td>764</td>
<td>675</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 138</td>
<td>1 392</td>
<td>646</td>
<td>1 322</td>
<td>1 378</td>
<td>2 906</td>
<td>1 026</td>
<td>1 638</td>
<td>925</td>
<td>759</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Норвегія</td>
<td>838</td>
<td>699</td>
<td>712</td>
<td>729</td>
<td>605</td>
<td>495</td>
<td>429</td>
<td>446</td>
<td>663</td>
<td>584</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Пакистан*</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>64</td>
<td>32</td>
<td>59</td>
<td>212</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Польща</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
<td>481</td>
<td>556</td>
<td>495</td>
<td>443</td>
<td>543</td>
<td>575</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 262</td>
<td>697</td>
<td>1 318</td>
<td>890</td>
<td>1 228</td>
<td>1 294</td>
<td>1 491</td>
<td>1 420</td>
<td>1 243</td>
<td>1 838</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Португалія</td>
<td>26</td>
<td>31</td>
<td>39</td>
<td>44</td>
<td>252</td>
<td>221</td>
<td>224</td>
<td>691</td>
<td>186</td>
<td>248</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>32</td>
<td>48</td>
<td>73</td>
<td>209</td>
<td>358</td>
<td>80</td>
<td>282</td>
<td>68</td>
<td>203</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Румунія</td>
<td>115</td>
<td>142</td>
<td>146</td>
<td>91</td>
<td>191</td>
<td>169</td>
<td>171</td>
<td>189</td>
<td>198</td>
<td>195</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>193</td>
<td>175</td>
<td>205</td>
<td>196</td>
<td>319</td>
<td>264</td>
<td>233</td>
<td>252</td>
<td>270</td>
<td>204</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Росія</td>
<td>9 949</td>
<td>11 516</td>
<td>15 294</td>
<td>16 624</td>
<td>16 923</td>
<td>16 547</td>
<td>15 362</td>
<td>15 694</td>
<td>&gt;15 366</td>
<td>16 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сербія</td>
<td>164</td>
<td>221</td>
<td>194</td>
<td>205</td>
<td>187</td>
<td>332</td>
<td>410</td>
<td>471</td>
<td>282</td>
<td>...</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
<td>869</td>
<td>442</td>
<td>490</td>
<td>876</td>
<td>850</td>
<td>859</td>
<td>967</td>
<td>836</td>
<td>...</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Словаччина</td>
<td>72</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>35</td>
<td>44</td>
<td>51</td>
<td>67</td>
<td>69</td>
<td>79</td>
<td>110</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>88</td>
<td>47</td>
<td>103</td>
<td>175</td>
<td>377</td>
<td>333</td>
<td>241</td>
<td>263</td>
<td>223</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Словенія</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
<td>26</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>17</td>
<td>19</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
<td>36</td>
<td>50</td>
<td>59</td>
<td>77</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ПАР</td>
<td>1 079</td>
<td>1 310</td>
<td>1 412</td>
<td>1 412</td>
<td>352</td>
<td>291</td>
<td>228</td>
<td>296</td>
<td>264</td>
<td>357</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія</td>
<td>2 190</td>
<td>1 720</td>
<td>3 773</td>
<td>2 744</td>
<td>5 593</td>
<td>4 507</td>
<td>4 371</td>
<td>4 688</td>
<td>4 996</td>
<td>4 392</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 192</td>
<td>3 413</td>
<td>4 455</td>
<td>10 813</td>
<td>6 184</td>
<td>5 159</td>
<td>12 545</td>
<td>6 422</td>
<td>24 235</td>
<td>13 460</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Швеція</td>
<td>2 074</td>
<td>2 196</td>
<td>2 392</td>
<td>1 576</td>
<td>1 976</td>
<td>1 230</td>
<td>937</td>
<td>1 342</td>
<td>1 346</td>
<td>1 308</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 698</td>
<td>2 113</td>
<td>1 874</td>
<td>1 281</td>
<td>1 626</td>
<td>693</td>
<td>622</td>
<td>7 558</td>
<td>974</td>
<td>974</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Швейцарія</td>
<td>783</td>
<td>708</td>
<td>1 097</td>
<td>816</td>
<td>536</td>
<td>653</td>
<td>492</td>
<td>437</td>
<td>465</td>
<td>522</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Країна</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
<td>Замовлення на експорт озброєнь</td>
<td>Експорт озброєнь</td>
<td>Угоди на експорт озброєнь</td>
<td>Ліцензії на експорт озброєнь</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>---------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Туреччина</td>
<td>784</td>
<td>730</td>
<td>912</td>
<td>1 312</td>
<td>1 498</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Велика</td>
<td>13 221</td>
<td>10 372</td>
<td>9 658</td>
<td>15 195</td>
<td>16 514</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Британія</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Україна</td>
<td>5 629</td>
<td>4 327</td>
<td>10 868</td>
<td>3 744</td>
<td>7 488</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>США g</td>
<td>936</td>
<td>1 102</td>
<td>1 121</td>
<td>1 120</td>
<td>1 078</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>25 103</td>
<td>20 953</td>
<td>21 814</td>
<td>19 192</td>
<td>21 912</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>33 911</td>
<td>24 417</td>
<td>28 845</td>
<td>68 591</td>
<td>25 311</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>42 105</td>
<td>39 251</td>
<td>48 978</td>
<td>36 717</td>
<td>22 417</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

".." – дані не доступні або не придатні для використання.

Примітка: До таблиці внесені країни, що надали офіційні дані про фінансову вартість “експорту озброєнь”, “підписаних контрактів на експорт озброєнь”, “розміщених замовлень на експорт озброєнь” або “ліцензій на експорт озброєнь”, середня вартість яких перевищує $10 млн., принаймні за шість з 10 звітних років.

Дані стосовно різних держав у цій таблиці не обов’язково є порівнянними та можуть грунтуватися на різних визначеннях і методиках.

- a Дани Канади не враховують експорт до США.
- b Дані стосуються лише експорту “воєнних озброєнь” – згідно з визначенням німецького законодавства.
- c Дані враховують ліцензії на експорт озброєнь у рамках спільних міжнародних проектів.
- f Дані враховують військову, аерокосмічну техніку та послуги.
- g Дані США охоплюють період з 1 жовтня по 30 вересня (наприклад, дані за 2018р. охоплюють період з 1 жовтня 2017р. по 30 вересня 2018р.).
- h Дані враховують продажі в рамках міждержавної програми Іноземних військових продажів (Foreign Military Sales, FMS) і прями комерційні продажі американською промисловістю іноземним урядам.
- i Дані стосуються лише продажі у рамках міждержавної програми Іноземних військових продажів (Foreign Military Sales, FMS).
- j Дані стосуються лише прямих комерційних продажів американською промисловістю іноземних урядам.

Джерела: оприлюднена інформація або безпосередні контакти з урядами. Повний перелік джерел і всі наявні фінансові дані про експорт озброєнь див. на сторінці Financial value of the global arms trade на веб-сайті СІПРІ.
V. 100 найкрупніших компаній-виробників озброєнь і постачальників військових послуг у 2018р.

ODE ФЛЬОРА, АЛЄКСАНДРА КУІМОВА, ДІЄГО ЛОПЕШ ДА СІЛВА, НАНЬ ТЯНЬ, ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН, СІМОН Т.ВЕЗЕМАН

Зміни у Top 100

У таблиці 9.11 наведена Top 100 СІПРИ — 100 найкрупніших світових компаній-виробників озброєнь і постачальників військових послуг (крім китайських), розташованих за обсягами продажу озброєнь у 2018р. Продаж озброєнь Top 100 у 2018р. становив $420 млрд., що на 4,6% більше, ніж у 2017р., і на 47% – ніж у 2002р.

Як і кожного року, починаючи з 2002р., переважна більшість компаній Top 100 у 2018р. були зі США, Європи та Росії. До переліку за 2018р. потрапили 70 компаній зі США та Європи, на які припала $348 млрд. (або 83%) усіх продажів озброєнь Top 100. Їх сумарний продаж озброєнь у 2018р. був на 5,2% вищим, ніж у 2017р. У Top 100 за 2018р. опинилися компанії ще з восьми країн: шість з Японії, по три з Ізраїлю, Індії та Південної Кореї, дві з Туреччини і по одній з Австралії, Канади та Сінгапуру. На них разом припала $36,2 млрд. із загальної вартості продажу озброєнь Top 100 у 2018р., або 8,6% загальної суми.

Таблиця інформації

<table>
<thead>
<tr>
<th>Компанія</th>
<th>2018 продаж озброєнь</th>
<th>Зміни та коментарі</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lockheed Martin</td>
<td>$148 млрд.</td>
<td>35% зростання.</td>
</tr>
<tr>
<td>Northrop Grumman</td>
<td>$246 млрд.</td>
<td>7,2% зростання.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Сполучені Штати Америки

У 2018р., вперше з 2002р., найвищий п’ять місць у Top 100 посіли винятково компанії зі США. Загальний продаж озброєнь Top 5 склав $148 млрд., або 35% загального продажу Top 100. Сумарний обсяг продажу озброєнь 43 компаній зі США, що належать до Top 100, склав у 2018р. $246 млрд. – на 7,2% більше, ніж у 2017р. Частка США в загальному продажу озброєнь Top 5 в 2018р. склала 59%.

Lockheed Martin з великим відривом є найкрупнішим у світі виробником озброєнь: у 2018р. його частка в загальному продажу озброєнь Top 5 склава 11%, а обсяг його продажу озброєнь збільшився на 5,2%. Компанія посіла перше місце у Top 100 кожного року, починаючи з 2009р. Продаж озброєнь Northrop Grumman у 2018р. збільшився на 14%, до $26,2 млрд., що зробило його третім найкрупнішим виробником озброєнь. Зростання обсягу його продажів озброєнь на $3,3 млрд. було найкрупнішим абсолютним зростанням будь-якої компанії з Top 100 за 2018р. і пояснюється придбанням Orbital-ATK, а також високим попитом на продукцію компанії у країні та за кордоном.

2 Зміни, що стосуються компаній з Росії, у цьому огляді розглядаються окремо від регіонального огляду Європи.
Європа та Росія

У Top 100 за 2018 р. було 27 компаній з Європи. Їх сумарний продаж озброєнь на суму $102 млрд. склав 24% загального продажу Top 100 у 2018 р. Вісім компаній були з Великої Британії, шість — із Франції, чотири — з Німеччини, дві з Італії і по одній з Польщі, Іспанії, Швейцарії та України. Дві з 27 компаній — Airbus і MBDA — вважаються транс’європейськими, бо їх власники та органи управління розташовані в кількох країнах Європи.

Сумарний продаж озброєнь 10 компаній з Росії з Top 100 у 2018 р. склали $36,2 млрд., що становило 8,6% загальної суми. Найкрупніший виробник озброєнь з Росії, Алмаз-Антей, був єдиною російською компанією в Top 10 (на 9-му місці) і дав 27% загальної суми продажу озброєнь російськими компаніями з Top 100. Його продаж озброєнь у 2018 р. збільшився на 18%, до $9,6 млрд.

Методологія

Якщо не зазначено інше, інформація і дані в цьому підрозділі взяті з Бази даних СІПРІ про оборонну промисловість (SIPRI Arms Industry Database). Дані починаються з 2002 р., бо це перший рік, за який СІПРІ має достатні дані для врахування російських компаній. За оцінкою СІПРІ, кілька китайських компаній мають достатньо великі обсяги продажу озброєнь для внесення їх до Top 100. Однак китайські компанії не внесені до Бази даних через брак порівнянних і достовірних даних з 2002 р.

Дані за всі роки переглядаються щороку на основі нової інформації. У цьому підрозділі розглядаються зміни у 2018 р. (а не у 2019 р.), оскільки це останній рік, за який є послідовні дані про продаж озброєнь компаніями з Top 100 СІПРІ.

Якщо не зазначено інше, всі зміни наводяться в реальних цінах. Усі зміни в Top 100 з 2017 р. по 2018 р. грунтується на переліку компаній, які потрапили до рейтингу у 2018 р. (тобто щорічно порівнюються ті ж самі склади компаній). Порівняння за довший період (наприклад, 2002-2018 рр.) грунтується на переліках компаній у відповідних роках (тобто порівнюються різні групи компаній).

Визначення “продаж озброєнь”

Продаж озброєнь і військових послуг (або, коротко, “продаж озброєнь”) визначається як продаж військових товарів і послуг військовим покупцям у межах країни та за кордоном; оцінюються продажі лише тих компаній, що потрапили до рейтингу³.

---

³ Повне визначення і докладніше про методологію див. на сторінці Arms Industry Database на веб-сайті СІПРІ.
Таблица 9.11. Перелік СПІ Top 100 найкрупніших у світі виробників озброєнь і постачальників військових послуг (за винятком Китаю) у 2018 р.*

Дані про обсяги продажу озброєнь та загальні обсяги продажів наведені у $ млн.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Місце</th>
<th>Компанія</th>
<th>Країна</th>
<th>Продаж озброєнь, 2018 ($ млн.)</th>
<th>Продаж озброєнь, 2017 (постійні ціни 2018 $ млн.)</th>
<th>Зміни у продажі озброєнь, 2017-2018 (%)</th>
<th>Загальний продаж, 2018 ($ млн.)</th>
<th>% продажу озброєнь у загальному, 2018</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Lockheed Martin Corp.</td>
<td>США</td>
<td>47 260</td>
<td>44 935</td>
<td>5,2</td>
<td>53 762</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Boeing</td>
<td>США</td>
<td>29 150</td>
<td>27 577</td>
<td>5,7</td>
<td>101 126</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Northrop Grumman Corp.</td>
<td>США</td>
<td>26 190</td>
<td>22 908</td>
<td>14</td>
<td>30 095</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Raytheon</td>
<td>США</td>
<td>23 440</td>
<td>22 570</td>
<td>3,9</td>
<td>27 058</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>General Dynamics Corp.</td>
<td>США</td>
<td>22 000</td>
<td>19 969</td>
<td>10</td>
<td>36 193</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>BAE Systems</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>21 210</td>
<td>22 384</td>
<td>-5,2</td>
<td>22 428</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Airbus Group</td>
<td>Транс’європейська</td>
<td>11 650</td>
<td>10 691</td>
<td>9,0</td>
<td>75 195</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Leonardo</td>
<td>Італія</td>
<td>9 820</td>
<td>9 403</td>
<td>4,4</td>
<td>14 447</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Almaz-Antey</td>
<td>Росія</td>
<td>9 640</td>
<td>8 195</td>
<td>18</td>
<td>9 872</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Thales</td>
<td>Франція</td>
<td>9 470</td>
<td>9 601</td>
<td>-1,4</td>
<td>18 767</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>United Technologies Corp.</td>
<td>США</td>
<td>9 310</td>
<td>7 967</td>
<td>17</td>
<td>66 501</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>L3 Technologies</td>
<td>США</td>
<td>8 250</td>
<td>7 936</td>
<td>4,0</td>
<td>10 244</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Huntington Ingalls Industries</td>
<td>США</td>
<td>7 200</td>
<td>6 626</td>
<td>8,7</td>
<td>8 176</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Honeywell International</td>
<td>США</td>
<td>5 430</td>
<td>4 567</td>
<td>19</td>
<td>41 802</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>United Aircraft Corp.</td>
<td>Росія</td>
<td>5 420</td>
<td>6 168</td>
<td>-12</td>
<td>6 563</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Leidos</td>
<td>США</td>
<td>5 000</td>
<td>4 858</td>
<td>11</td>
<td>10 194</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Harris Corp.</td>
<td>США</td>
<td>4 970</td>
<td>4 557</td>
<td>9,1</td>
<td>6 801</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>United Shipbuilding Corp.</td>
<td>Росія</td>
<td>4 700</td>
<td>4 762</td>
<td>-1,3</td>
<td>5 565</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Booz Allen Hamilton</td>
<td>США</td>
<td>4 680</td>
<td>4 424</td>
<td>5,8</td>
<td>6 704</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Rolls-Royce</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>4 680</td>
<td>4 714</td>
<td>-0,7</td>
<td>20 972</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Country</td>
<td>Company</td>
<td>Unit Sales 1</td>
<td>Unit Sales 2</td>
<td>Change</td>
<td>Market Cap</td>
<td>Rating</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>---------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>--------------</td>
<td>--------------</td>
<td>--------</td>
<td>------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>France</td>
<td>Naval Group</td>
<td>4,220</td>
<td>4,404</td>
<td>-4.2</td>
<td>4,259</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Germany</td>
<td>Rheinmetall</td>
<td>3,800</td>
<td>3,652</td>
<td>4.1</td>
<td>7,257</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>France</td>
<td>MBDA</td>
<td>3,780</td>
<td>3,621</td>
<td>4.4</td>
<td>3,777</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>France</td>
<td>General Electric</td>
<td>3,650</td>
<td>3,922</td>
<td>-6.9</td>
<td>121,615</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Germany</td>
<td>Rheinmetall</td>
<td>3,620</td>
<td>3,669</td>
<td>-1.3</td>
<td>36,947</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Russia</td>
<td>Tactical Missiles Corp.</td>
<td>3,600</td>
<td>3,443</td>
<td>4.6</td>
<td>3,668</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>France</td>
<td>Textron</td>
<td>3,500</td>
<td>4,199</td>
<td>-17</td>
<td>13,972</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Israel</td>
<td>Elbit Systems</td>
<td>3,500</td>
<td>3,263</td>
<td>7.3</td>
<td>3,684</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Israel</td>
<td>CACI International</td>
<td>3,490</td>
<td>3,052</td>
<td>14</td>
<td>4,986</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Sweden</td>
<td>Saab</td>
<td>3,240</td>
<td>3,092</td>
<td>4.8</td>
<td>3,814</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>France</td>
<td>Safran</td>
<td>3,240</td>
<td>3,107</td>
<td>4.3</td>
<td>24,846</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>UK</td>
<td>Babcock International Group</td>
<td>3,180</td>
<td>3,445</td>
<td>-7.7</td>
<td>6,881</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Russia</td>
<td>United Engine Corp.</td>
<td>2,950</td>
<td>2,926</td>
<td>0.8</td>
<td>3,904</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>France</td>
<td>Dassault Aviation Groupe</td>
<td>2,930</td>
<td>2,250</td>
<td>30</td>
<td>6,001</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>USA</td>
<td>Science Applications International Corp.</td>
<td>2,800</td>
<td>2,826</td>
<td>-0.9</td>
<td>4,659</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>USA</td>
<td>AECOM</td>
<td>2,770</td>
<td>2,120</td>
<td>31</td>
<td>20,156</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>USA</td>
<td>General Atomics</td>
<td>2,750</td>
<td>2,273</td>
<td>21</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>India</td>
<td>Hindustan Aeronautics</td>
<td>2,740</td>
<td>2,647</td>
<td>3.5</td>
<td>2,883</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Israel</td>
<td>Israel Aerospace Industries</td>
<td>2,650</td>
<td>2,500</td>
<td>6.0</td>
<td>3,682</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Russia</td>
<td>High Precision Systems</td>
<td>2,630</td>
<td>2,706</td>
<td>-2.8</td>
<td>2,711</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Israel</td>
<td>Rockwell Collins</td>
<td>2,630</td>
<td>2,355</td>
<td>12</td>
<td>8,665</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>USA</td>
<td>KBR</td>
<td>2,600</td>
<td>1,792</td>
<td>45</td>
<td>4,913</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>Israel</td>
<td>Perspecta</td>
<td>2,590</td>
<td>2,183</td>
<td>19</td>
<td>4,030</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Israel</td>
<td>Rafael</td>
<td>2,540</td>
<td>2,236</td>
<td>14</td>
<td>2,595</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>Russia</td>
<td>Russian Electronics</td>
<td>2,330</td>
<td>2,171</td>
<td>7.3</td>
<td>2,668</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Місце</td>
<td>Компанія</td>
<td>Країна</td>
<td>Продаж озброєнь, 2018 ($ млн.)</td>
<td>Продаж озброєнь, 2017 (постійні ціни 2018 $ млн.)</td>
<td>Зміни у продажі озброєнь, 2017-2018 (%)</td>
<td>Загальний продаж, 2018 ($ млн.)</td>
<td>% продажу озброєнь у загальному продажу</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>Hanwha Aerospace</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>2 320</td>
<td>2 219</td>
<td>4,6</td>
<td>4 047</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>CEA</td>
<td>Франція</td>
<td>2 300</td>
<td>2 314</td>
<td>-0,6</td>
<td>6 226</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Kawasaki Heavy Industries</td>
<td>Японія</td>
<td>2 260</td>
<td>2 199</td>
<td>2,8</td>
<td>14 456</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>Bechtel Corp.</td>
<td>США</td>
<td>2 000</td>
<td>3 226</td>
<td>-38</td>
<td>25 500</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Fincantieri</td>
<td>Італія</td>
<td>1 900</td>
<td>1 759</td>
<td>8,0</td>
<td>6 461</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Oshkosh Corp.</td>
<td>США</td>
<td>1 850</td>
<td>1 884</td>
<td>-1,8</td>
<td>7 705</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Russian Helicopters</td>
<td>Росія</td>
<td>1 810</td>
<td>2 601</td>
<td>-30</td>
<td>3 006</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>KRET</td>
<td>Росія</td>
<td>1 770</td>
<td>2 113</td>
<td>-16</td>
<td>1 931</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>ASELSAN</td>
<td>Туреччина</td>
<td>1 740</td>
<td>1 237</td>
<td>41</td>
<td>1 866</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Krauss-Maffei Wegmann</td>
<td>Німеччина</td>
<td>1 680</td>
<td>1 767</td>
<td>-4,9</td>
<td>1 770</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Indian Ordnance Factories</td>
<td>Індія</td>
<td>1 650</td>
<td>2 258</td>
<td>-27</td>
<td>1 682</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>ThyssenKrupp</td>
<td>Німеччина</td>
<td>1 650</td>
<td>2 046</td>
<td>-19</td>
<td>50 400</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Cobham</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>1 590</td>
<td>1 685</td>
<td>-5,6</td>
<td>2 484</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>DynCorp International</td>
<td>США</td>
<td>1 560</td>
<td>1 454</td>
<td>7,3</td>
<td>2 148</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>Korea Aerospace Industries</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>1 550</td>
<td>900</td>
<td>72</td>
<td>2 532</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>ST Engineering</td>
<td>Сінгапур</td>
<td>1 540</td>
<td>1 731</td>
<td>-11</td>
<td>4 965</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>Bharat Electronics</td>
<td>Індія</td>
<td>1 460</td>
<td>1 379</td>
<td>5,9</td>
<td>1 725</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>ManTech International Corp.</td>
<td>США</td>
<td>1 430</td>
<td>1 393</td>
<td>2,7</td>
<td>1 959</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>UralVagonZavod</td>
<td>Росія</td>
<td>1 370</td>
<td>1 281</td>
<td>6,9</td>
<td>2 209</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>Jacobs Engineering Group</td>
<td>США</td>
<td>1 370</td>
<td>922</td>
<td>49</td>
<td>14 985</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>Fluor Corp.</td>
<td>США</td>
<td>1 350</td>
<td>952</td>
<td>42</td>
<td>19 166</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>LIG Nex1</td>
<td>Південна Корея</td>
<td>1 340</td>
<td>1 622</td>
<td>-17</td>
<td>1 343</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>TransDigm Group</td>
<td>США</td>
<td>1 330</td>
<td>1 219</td>
<td>9,1</td>
<td>3 811</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>№</td>
<td>СPK</td>
<td>Компанія</td>
<td>Країна</td>
<td>2019 (USD)</td>
<td>2020 (USD)</td>
<td>% збільшення</td>
<td>2021 (USD)</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>64</td>
<td>Melrose Industries</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>1 320</td>
<td>1 504</td>
<td>-12</td>
<td>16 329</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>53</td>
<td>United Launch Alliance</td>
<td>США</td>
<td>1 320</td>
<td>1 997</td>
<td>-34</td>
<td>1 800</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>83</td>
<td>Укроборонпром</td>
<td>Україна</td>
<td>1 300</td>
<td>1 101</td>
<td>18</td>
<td>1 378</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>78</td>
<td>Fujitsu</td>
<td>Японія</td>
<td>1 270</td>
<td>1 151</td>
<td>10</td>
<td>35 806</td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>71</td>
<td>Serco Group</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>1 260</td>
<td>1 333</td>
<td>-5,5</td>
<td>4 283</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>75</td>
<td>PGZ</td>
<td>Польща</td>
<td>1 250</td>
<td>1 273</td>
<td>-1,8</td>
<td>1 385</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>99</td>
<td>Teledyne Technologies</td>
<td>США</td>
<td>1 240</td>
<td>881</td>
<td>41</td>
<td>2 902</td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>89</td>
<td>Navantia</td>
<td>Іспанія</td>
<td>1 240</td>
<td>975</td>
<td>27</td>
<td>1 307</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>76</td>
<td>Hensold</td>
<td>Німеччина</td>
<td>1 240</td>
<td>1 232</td>
<td>0,7</td>
<td>1 298</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>79</td>
<td>Vectrus</td>
<td>США</td>
<td>1 230</td>
<td>1 147</td>
<td>7,2</td>
<td>1 279</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>73</td>
<td>Aerojet Rocketdyne</td>
<td>США</td>
<td>1 220</td>
<td>1 249</td>
<td>-2,3</td>
<td>1 896</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>82</td>
<td>Austal</td>
<td>Австралія</td>
<td>1 140</td>
<td>1 015</td>
<td>12</td>
<td>1 383</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>81</td>
<td>Sierra Nevada Corp.</td>
<td>США</td>
<td>1 100</td>
<td>1 045</td>
<td>5,3</td>
<td>1 690</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>80</td>
<td>IHI Corp.</td>
<td>Японія</td>
<td>1 090</td>
<td>1 100</td>
<td>-0,9</td>
<td>13 439</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>85</td>
<td>Nexter</td>
<td>Франція</td>
<td>1 080</td>
<td>1 029</td>
<td>5,0</td>
<td>1 135</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>72</td>
<td>Turkish Aerospace Industries</td>
<td>Туреччина</td>
<td>1 070</td>
<td>1 065</td>
<td>0,5</td>
<td>1 248</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>70</td>
<td>BWX Technologies</td>
<td>США</td>
<td>1 070</td>
<td>1 331</td>
<td>-20</td>
<td>1 800</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>69</td>
<td>Engility</td>
<td>США</td>
<td>1 070</td>
<td>1 331</td>
<td>-20</td>
<td>1 605</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>102</td>
<td>CAE</td>
<td>Канада</td>
<td>1 010</td>
<td>851</td>
<td>19</td>
<td>2 546</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>97</td>
<td>MIT</td>
<td>США</td>
<td>980</td>
<td>891</td>
<td>10</td>
<td>3 627</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>95</td>
<td>Meggitt</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>970</td>
<td>938</td>
<td>3,4</td>
<td>2 775</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>94</td>
<td>Curtiss-Wright Corp.</td>
<td>США</td>
<td>970</td>
<td>911</td>
<td>6,4</td>
<td>2 412</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>115</td>
<td>Ball Corp.</td>
<td>США</td>
<td>930</td>
<td>686</td>
<td>36</td>
<td>11 635</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>98</td>
<td>Moog</td>
<td>США</td>
<td>920</td>
<td>881</td>
<td>4,5</td>
<td>2 709</td>
</tr>
<tr>
<td>Місце</td>
<td>2017</td>
<td>Компанія</td>
<td>Країна</td>
<td>Продаж озброєнь, 2018 ($ млн.)</td>
<td>Продаж озброєнь, 2017 (постійні ціни 2018 $ млн.)</td>
<td>Зміни у продажі озброєнь, 2017-2018 (%)</td>
<td>Загальний продаж, 2018 ($ млн.)</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>------</td>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>--------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>--------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>104</td>
<td>QinetiQ</td>
<td>Велика Британія</td>
<td>910</td>
<td>874</td>
<td>4,1</td>
<td>1 215</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>96</td>
<td>RUAG</td>
<td>Швейцарія</td>
<td>900</td>
<td>885</td>
<td>1,7</td>
<td>2 043</td>
</tr>
<tr>
<td>96</td>
<td>111</td>
<td>ViaSat</td>
<td>США</td>
<td>860</td>
<td>717</td>
<td>20</td>
<td>2 068</td>
</tr>
<tr>
<td>97</td>
<td>103</td>
<td>Mitsubishi Electric Corp.</td>
<td>Японія</td>
<td>860</td>
<td>853</td>
<td>0,8</td>
<td>40 947</td>
</tr>
<tr>
<td>98</td>
<td>128</td>
<td>Arconic</td>
<td>США</td>
<td>840</td>
<td>533</td>
<td>58</td>
<td>14 014</td>
</tr>
<tr>
<td>99</td>
<td>101</td>
<td>NEC Corp.</td>
<td>Японія</td>
<td>840</td>
<td>863</td>
<td>-2,7</td>
<td>26 394</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>109</td>
<td>Amphenol Corp.</td>
<td>США</td>
<td>820</td>
<td>717</td>
<td>14</td>
<td>8 202</td>
</tr>
</tbody>
</table>

".." – даних немає; Corp. – Корпорація.

a Кілька китайських оборонних підприємств є достатньо потужними, щоб увійти до Top 100, але брак порівняних і достовірних даних про них заважає цьому.

b Місце компанії визначається на підставі вартості продажу озброєнь на кінець фінансового року; (-) означає, що компанія не належала до Top 100 у 2017 р. Назви і склад компаній наведені станом на кінець фінансового року. Інформація про наступні зміни наводиться в цих посиланнях. Місця компаній у 2017 р. визначені на підставі оновленних даних виробництва озброєнь у списку компаній за 2018 р. Бази даних СІПРІ про оборонну промисловість (SIPRI Arms Industry Database). Вони можуть відрізнятися від зазначених у попередніх публікаціях СІПРІ або в інших публікаціях через постійне уточнення даних – найчастіше, через уточнення інформації самими компаніями або удосконалення оцінок. Найсуттєвіші уточнення пояснюються в цих посиланнях.

c Холдингові та інвестиційні кампанії, що не ведуть безпосередньої операційної діяльності, не рахуються як компанії-виробники озброєнь, а компанії, що їм належать, рахуються як дочірні.

d "Країна" стосується місця розташування власника та контролюючих структур компанії.

e Для можливості порівняння продажів озброєння за 2018 р., дані продажів за 2017 р. наведені у постійних цінах 2018 р. у $.

f "Транс’європейська" стосується компаній, власники та контролюючі структури яких розташовані в кількох європейських країнах.

g Дані про обсяги продажу озброєнь цих компаній є оціночними, а тому можуть містити суттєві неточності.

h Perspecta утворена шляхом об’єднання DXC, Vencore та Keypoint. Дані про обсяги продажу озброєнь за 2017 р. є сумою продажів DXC і Vencore у 2017 р. Keypoint не була оборонною компанією.

i Melrose Industries придбала GKN у 2018 р. Місце та дані Melrose Industries за 2017 р. є даними для GKN.

10. Світові ядерні сили

Загальний огляд

На початку 2020 р. дев’ять держав – США, Росія, Велика Британія, Франція, Китай, Індія, Пакистан, Ізраїль і Північна Корея – володіли близько 13 400 одиницями ядерної зброї, 3 720 з яких були розгорнуті у військах (таблиця 10.1). Близько 1 800 з них перебувають у стані високої бойової готовності.

Загальні запаси ядерних боєголовок продовжують зменшуватися, насамперед, завдяки демонтажу США та Росією знятих з озброєння боєголовок. Водночас і США, і Росія мають далекосяжні й дорогі програми заміни та модернізації ядерних боєголовок, ракетних та авіаційних систем доставки, а також потужностей з виробництва ядерної зброї (підрозділи I і II).

Ядерні арсенали інших ядерних держав є значно меншими (підрозділи III-IX), але всі вони розробляють або розгортають нові системи озброєнь чи заявили про такі наміри. Китай перебуває у процесі системної модернізації і збільшення власного ядерного арсеналу; Індія і Пакистан, як вважається, також збільшують власні арсенали. Північна Корея і надалі надає пріоритет військовій ядерній програмі як головному елементу стратегії національної безпеки, хоча у 2019 р. вона дотримувалася мораторію на випробування ядерної зброї і систем доставки – балістичних ракет великої дальності.

Доступність надійної інформації про стан ядерних арсеналів і спроможності ядерних держав є дуже різною. США надають важливу інформацію про власні ядерні запаси і спроможності, але у 2019 р. Адміністрація Президента Д.Трампа припинила практику повідомлень про розмір американських запасів. Велика Британія і Франція також надають певну інформацію. Росія відмовляється розкривати подробиці складу власних сил, що підпадають під Договір 2010 р. про розмір стратегічних наступальних озброєнь (Новий СНО, Treaty on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms, New START), хоча й обмінюються такою інформацією зі США. Китай наразі демонструє ядерні сили частіше, ніж у минулому, але надає мало інформації про їх чисельність і плани розвитку. Уряди Індії і Пакистану роблять заяви про окремі ракетні випробування, але не надають інформації про стан чи розмір власних арсеналів. Північна Корея визнала проведення ядерних і ракетних випробувань, але не надає інформації про ядерний потенціал. Ізраїль здавна дотримується політики не коментувати свій ядерний арсенал.
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Таблиця 10.1. Світові ядерні сили, станом на січень 2020р.
Усі дані є приблизними. Наведені тут оцінки ядерних сил грунтуються на загальнодоступній інформації і містять певні похибки, про що йдеться в посиланнях до таблиць 10.1-10.10.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Країна</th>
<th>Рік первого ядерного випробування</th>
<th>Розгорнуті боєголовки</th>
<th>Боєголовки на зберіганні</th>
<th>Інші боєголовки</th>
<th>Усього запасів</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>США</td>
<td>1945</td>
<td>1 750c</td>
<td>2 050d</td>
<td>2 000e</td>
<td>5 800</td>
</tr>
<tr>
<td>Росія</td>
<td>1949</td>
<td>1 570f</td>
<td>2 745g</td>
<td>2 060e</td>
<td>6 375</td>
</tr>
<tr>
<td>Велика Британія</td>
<td>1952</td>
<td>120</td>
<td>95</td>
<td>-</td>
<td>215h</td>
</tr>
<tr>
<td>Франція</td>
<td>1960</td>
<td>280</td>
<td>10</td>
<td>.</td>
<td>290</td>
</tr>
<tr>
<td>Китай</td>
<td>1964</td>
<td>-</td>
<td>320</td>
<td>-</td>
<td>320</td>
</tr>
<tr>
<td>Індія</td>
<td>1974</td>
<td>-</td>
<td>150</td>
<td>.</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Пакистан</td>
<td>1998</td>
<td>-</td>
<td>160</td>
<td>.</td>
<td>160</td>
</tr>
<tr>
<td>Ізраїль</td>
<td>.</td>
<td>-</td>
<td>90</td>
<td>.</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Корея</td>
<td>2006</td>
<td>-</td>
<td>.</td>
<td>[30-40]</td>
<td>[30-40]</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Загальна кількість 3 720 5 620 4 060 13 400

Примітка: СПРІ переглядає свої дані про світові ядерні сили щороку на підставі нової інформації та оновлення попередніх оцінок. Дані, на січень 2020р., є заміною всіх раніше опублікованих даних про світові ядерні сили.

a Боєголовки на ракетах чи на військових базах.
b Боєголовки в центральному сковищі, що вимагають певної підготовки (наприклад, транспортування та завантаження на пускові установки) для приведення їх у повну боєготовність.
c Ця величина враховує близько 1 600 стратегічних боєголовок (близько 1 300 – на балістичних ракетах і 300 – на базах бомбардувальників), а також близько 150 нестратегічних (тактичних) атомних бомб, розгорнуті поза межами США, носіями яких є бойові літаки США та інших країн НАТО.
d Ця величина враховує близько 80 нестратегічних атомних бомб, що зберігаються у США.
e Кількість знятих з озброєння боєголовок, що чекають на демонтаж.
f Ця величина враховує близько 1 370 стратегічних боєголовок на балістичних ракетах і близько 200 – на базах важких бомбардувальників.
g Ця величина включає близько 870 боєголовок для стратегічних бомбардувальників та атомних південних човнів з балістичними ракетами (АПЧБР) в ремонті та близько 1 875 нестратегічних ядерних боєприпасів для засобів малої дальності ВМС, ВПС і ППО.
h Уряд Великої Британії заявив, що процес скорочення запасів до 180 боєголовок триває. Хоча за деякими джерелами, запаси становлять 215 боєголовок, імовірно вони вже зменшені до 195.
i Підтверджень з відкритих джерел, що Північна Корея виготовила боєготові ядерні боєголовки для МБР, немає.
j Сумарні величини враховують верхні оцінки з наведених діапазонів. Дані Північної Кореї не враховані.

Сировиною для ядерної зброї є розщеплювані матеріали – високозбагачений уран (ВЗУ) або виділений плутоній. Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США виробляли для ядерної зброї ВЗУ, але Пакистан – переважно плутоній, а Північна Корея – переважно ВЗУ, але нерішене питання з виробництва плутонію. Північна Корея виробляла для ядерної зброї плутоній, але могла виробляти також ВЗУ. Усі країни, що мають цивільну ядерну промисловість, здатні виробляти розщеплювані матеріали.
І. Ядерні сили США

ХАНС М.КРІСТЕНСЕН

Станом на січень 2020р., у військових запасах США налічувалося близько 3 800 ядерних боєголовок – приблизно так само, як і в січні 2019р. До них належали близько 1 750 розгорнуті ядерних боєголовок, у т.ч. близько 1 600 стратегічних і 150 нестратегічних (тактичних). Крім того, близько 2 050 боєголовок зберігались у резерві; близько 2 000 боєголовок були виведені з бойового складу та чекали на демонтаж (на 385 боєголовок менше за оцінку від січня 2019р.). Таким чином, загальна кількість становить близько 5 800 ядерних боєголовок (таблиця 10.2).

США дотрималися лімітів на остаточну кількість боєголовок, передбачену Новим СНО (New START), на визначену ним дату (5 лютого 2018р.), коли вони повідомили про 660 розгорнуті стратегічні засоби доставки з 1 393 приписанім до них боєголовкам – тобто про розгорнуті міжконтинентальні балістичні ракети (МБР), розгорнуті балістичні ракети на підводних човнах (БРПЧ) і розгорнуті важкі бомбардувальники. Станом на вересень 2019р., загальна кількість ядерної зброї для США, згідно з Новим СНО, складала 1 376 розгорнутих боєголовок, приписаних до 668 розгорнутих стратегічних носіїв. Кількість розгорнутих боєголовок, про які було повідомлено згідно з Новим СНО, відрізняється від наведеної тут оцінки, оскільки Договір рахує один боєприпас на кожен розгорнутий бомбардувальник – навіть якщо за звичайні умов бомбардувальники не несуть зброї – і не враховує боєголовки, що зберігаються на авіабазах.

Ядерна модернізація

У 2019р. Адміністрація Президента Д.Трампа продовжувала виконання Огляду ядерного стану (Nuclear Posture Review; NPR) 2018р. Огляд рекомендував продовження програми всебічної модернізації ядерної зброї, ухваленої попередньою Адміністрацією, але з кількома новими ядерними боєприпасами і збільшенням виробництва плутонієвих сердечників для ядерної зброї. Конкретно в Огляді окреслені плани прийняття на озброєння нового класу атомних підводних човнів з балістичними ракетами (АПЧБР Columbia), нового стратегічного бомбардувальника-носія ядерної зброї (B-21 Raider), нової крилатої ракети повітряного базування (КРПБ) великої дальності, що може заходити у зону протиповітряної оборони (ППО, long-range standoff weapon, LRSO), нової міжконтинентальної балістичної ракети.

Військові витрати та озброєння у 2019 р.

Грунтовно модернізація стратегічних військ США триває з 2010 року. Бюджетним управлінням Конгресу США вперше була оприлюднена програма модернізації стратегічних військ США (Ground Based Strategic Deterrent, GBSD) і нового тактичного винищувача-бомбардувальника-носія ядерної зброї (F-35A). Програма також передбачає вдосконалення системи командування та управління Міністерства оборони (МО) США, ядерних боєголовок та інфраструктури їх утримування у складі Національного управління ядерної безпеки (National Nuclear Security Administration, NNSA) Міністерства енергетики США.


В Огляді визнано, що оцінки вартості програм модернізації можуть різнитися, але програма є “досіялим приоритетом”; підкреслено також, що її загальна вартість становить лише невелику частку загального оборонного бюджету. Втім, мало сумнів, що обмежені ресурси, конкуруючі програми модернізації ядерних і звичайних озброєнь, а також швидко зростаючий бюджетний дефіцит ста¬нуть наступними роками серйозними викликами для програми ядерної модернізації.

Бомбардувальники


Як B-2A, так і B-52H проходять модернізацію, що має покращити їх спроможність з прийому та передачі захищених даних стосовно ядерних завдань. Це передбачає спроможність підтримувати зв’язок з перспективною надвисокочастотною супутниковою мережею, що її використовує Президент та військове керівництво США для передачі наказів і керування ядерними операціями.

Таблица 10.2. Ядерные силы США, станом на січень 2020р.

Усі дані є приблизними, деякі грунтуються на оцінках автора. Загальна кількість боєголовок округлена до найближчих 5 боєголовок.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип</th>
<th>Позначення</th>
<th>Кількість пускових платформ</th>
<th>Рік початку розгор-</th>
<th>Дальність (км)</th>
<th>Боєголовки × потужність</th>
<th>Кількість боєголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Стратегічні сили</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Бомбардувальники</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B-52H</td>
<td>Stratofortress</td>
<td>42/87</td>
<td>1961</td>
<td>16 000</td>
<td>20 × КРПБ 5-150 Кт</td>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td>B-2A</td>
<td>Spirit</td>
<td>18/20</td>
<td>1994</td>
<td>11 000</td>
<td>16 × бомб/ B61-7, -11, B83-1</td>
<td>320</td>
</tr>
<tr>
<td>МБР</td>
<td></td>
<td>400</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LGM-30G</td>
<td>Minuteman III</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-12A</td>
<td></td>
<td>200</td>
<td>1979</td>
<td>13000</td>
<td>1-3 × W78 335 Кт</td>
<td>600h</td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-21 SERV</td>
<td></td>
<td>200</td>
<td>2006</td>
<td>13000</td>
<td>1 × W87 300 Кт</td>
<td>200i</td>
</tr>
<tr>
<td>АПЧБР/БРПЧ</td>
<td></td>
<td>240i</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 920k</td>
</tr>
<tr>
<td>UGM-133A Trident II (D5/D5LE)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-4</td>
<td></td>
<td>.</td>
<td>1992</td>
<td>&gt;12 000</td>
<td>1-8 × W76-0 100 Кт</td>
<td>. . i</td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-4A</td>
<td></td>
<td>.</td>
<td>2008</td>
<td>&gt;12 000</td>
<td>1-8 × W76-1 100 Кт</td>
<td>1 511</td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-4A</td>
<td></td>
<td>.</td>
<td>2019</td>
<td>&gt;12 000</td>
<td>1-8 × W76-2.8 Кт</td>
<td>25m</td>
</tr>
<tr>
<td>Mk-5</td>
<td></td>
<td>.</td>
<td>1990</td>
<td>&gt;12 000</td>
<td>1-8 × W88 455 Кт</td>
<td>384</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестратегічні сили</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F-15E</td>
<td>Strike Eagle</td>
<td>.</td>
<td>1988</td>
<td>3 840</td>
<td>5 × B61-3, -4</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>F-16C/D</td>
<td>Falcon</td>
<td>.</td>
<td>1987</td>
<td>3 200p</td>
<td>2 × B61-3, -4</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>F-16MLU</td>
<td>Falcon (НАТО)</td>
<td>.</td>
<td>1985</td>
<td>3 200</td>
<td>2 × B61-3, -4</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>PA-200</td>
<td>Tornado (НАТО)</td>
<td>.</td>
<td>1983</td>
<td>2 400</td>
<td>2 × B61-3, -4</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього запасів</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Розгорнуті боєголовки</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3 800q</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Резервні боєголовки</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1 750r</td>
</tr>
<tr>
<td>Знято з озброєння і чекає на демонтаж</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2 050</td>
</tr>
<tr>
<td>Загальна кількість</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5 800f</td>
</tr>
</tbody>
</table>

" . . " – дані не доступні або не придатні для використання; АПЧБР – атомний підводний човен з балістичними ракетами (SSBN, nuclear-powered ballistic missile submarine); БРПЧ – балістична ракета на підводному човні (SLBM, submarine-launched ballistic missile); SERV – головна частина з підвищеним захистом (security-enhanced re-entry vehicle); КРПБ – крилата ракета повітряного базування (ALCM, air-launched cruise missile); МБР – міжконтинentalна балістична ракета (ICBM, intercontinental ballistic missile).

a Максимальна дальність без дозаправки. Усі літаки, оснащени для доставки ядерної зброї, можуть дозаправлятися в повітрі. Реальна дальність польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження.

b Загальна кількість боєголовок, приписаних до систем доставки ядерної зброї. Лише частина з них встановлена на ракетах та утримується на авіабазах.
Для бомбардувальників наведено дві величини: перша – кількість тих, що мають ядерні завдання; друга – загальну кількість. ВПС США мають 66 бомбардувальників, призначених для доставки ядерної зброї (20 B-2A і 46 B-52H), з яких будуть розгорнуті не більше 60 одночасно.

Стратегічні авіабомби приписані лише до бомбардувальників B-2A. Максимальна потужність стратегічних бомб: B61-7 – 360 Кт, B61-11 – 400 Кт, B83-1 – 1 200 Кт, але всі вони можуть мати й меншу потужність. Багато авіабомб уже не обладнані для доставки атомних бомб.

З цих боєголовок МБР лише 400 встановлені на ракетах. Решта – зберігаються в центральному сховищі. Розгорнуті лише 200 з цих боєголовок W78. Решта – зберігаються в центральному сховищі.

За офіційними повідомленнями, нові боєприпаси находяться на балістичних ракетах, авіабазах у США та шести авіабазах НАТО за межами США, решта – у центральному сховищі. Кількість боєголовок на озброєнні у цій таблиці відрізняється від кількості, заявленої згідно з Новим СНО, оскільки договір приписує до бомбардувальників умовну кількість і не враховує боєприпасів на базах бомбардувальників чи нестратегічних боєприпасів.

Крім цих готових до застосування боєголовок, близько 20 тис. плутонієвих сердечників зберігається на заводі Pantex у Техасі, а близько 4 000 вторинних уранових елементів – на об’єкті Y-12 в Оук-Рідж (штат Теннесі).
Інтенсивно триває розробка дальнього ударного бомбардувальника наступного покоління _B-21 Raider_, будується перший дослідний літак _B-21_. Заказано спорудити перший дослідний літак. Він зможе нести керовані атомні авіабомби _B61-12_, які наразі розробляються, та крилаті ракети _LRSO_. ВПС США планиють придбати 1 000 ракет _LRSO_, близько половини з яких матимуть ядерний боєзаряд, а решта використовуватимуться як резерв і для випробувальних пусків.

Новий бомбардувальник має надійти на озброєння в середині 2020-х років. Він замінить бомбардувальники _B-1B_ і _B-2A_ на авіабазах Даєс (штат Техас), Елсворт (штат Південна Дакота) і Вайтмен (штат Міссурі). ВПС США планують придбати не менше 100 _B-21_, але остаточне замовлення може бути значно більшим.

**Балістичні ракети наземного базування**

Станом на січень 2020р., США мали 400 МБР _Minuteman III_, розгорнутих у 450 шахтних пускових установках (ШПУ) у складі трьох ракетних крил. 50 із 450 ШПУ є порожніми, але залишаються у стані готовності; у разі потреби до них можна буде повернути ракети, що перебувають на зберіганні.

Кожна МБР _Minuteman III_ має одну боєголовку: або 335-кт _W78/Mk12A_, або 300-кт _W87/Mk21_. На ракетах, оснащених _W78_, можна встановити до двох боєголовок – максимально три роздільні боєголовки індивідуального наведення (БГРІН, _multiple independently targetable re-entry vehicles, MIRV_). За оцінкою, до сил МБР приписано 800 боєголовок, 400 з яких встановлені на ракетах.

ВПС США почали розробку МБР нового покоління, згаданої вище _GBSD_, яка, починаючи з 2028р., має замінити _Minuteman III_ і забезпечити повну бойову готовність у 2036р. Планується закупити 642 ракети, 400 з яких будуть розгорнуті, 50 – зберігаються, а решта – призначатимуться для випробувальних пусків і використання як запасні. Розробка та виробництво _GBSD_ триватиме до середини 2030-х років. Очікувана вартість програми продовжує збільшуватися. Вона зросла з $62,5 млрд., передбачених


ВПС США модернізують ядерні боєголовки, які планується використовувати для оснащення GBSD. Вони ж будуть використані для озброєння Minuteman III до кінця терміну їх служби. Боєголовку W87/Mk21 модернізують новим детонатором (блоком підриву). W78/Mk12A буде замінена повністю. Боєголовка на її заміну раніше була відома як “функціонально сумісна боєголовка 1" (Interoperable Warhead 1, IW1), але у 2018р. їй дали позначення W87-I, що вказує, що в ній використовуватиметься плутонієвий сердечник боєголовки W87 з інертною вибуховою речовиною замість звичайних вибухових речовин, що використовувались у W78. Очікувана вартість програми W87-I становить від $10,6 млрд. до $13,2 млрд.

У 2019р. Глобальне ударне командування (Global Strike Command) ВПС США здійснило чотири тренувальних та експериментальних пусків пусківних пусків МБР Minuteman III. Ракети з корисним навантаженням були запущені з авіабази Ванденберг (штат Каліфорнія), в напрямку полігону з випробування балістичних ракет ім. Рональда Рейгана на атолі Кваджелейн (Маршаллові Острови).

Підводні човни з балістичними ракетами

Військово-морські сили (ВМС) США мають на озброєнні 14 АПЧБР класу Ohio, 12 з яких, як вважається, за звичайних умов перебувають у бойовому складі, а два – на ремонти з заміною ядерного палива.

Кожен з 14 АПЧБР класу Ohio, вісім з яких базуються на базі підводних човнів Кітсап (штат Вашингтон), а шість – на базі підводних човнів Кінгс-Бей (штат Джорджія), може нести до 20 БРПЧ Trident II D5. Для дотримання обмежень на розгорнуті пускові установки, згідно з Новим СНО, чотири трубні пускові установки на кожному човні були деактивовані з тим, щоб 12 АПЧБР у бойовому складі могли нести не більше 240 ракет.

Від восьми до 10 АПЧБР, як правило, перебувають у морі, чотири або п’ять із них – на бойовому патрулюванні у визначеному районі в готовності до пуску ракет протягом 15 хвилин після отримання команди на пуск.


БРПЧ Trident мають два головні типи боєголовок: 455-кт W88 або 90-кт W76-1 (старіша W76-0 знята або знімається з озброєння). W76-1 оснащена новим пристроєм підриву, що підвищує ефективність враження цілі26. За оцінкою, до флоту АПЧБР приписані 1 920 боєголовок, близько 930 з яких встановлені на ракетах27. Кожен БРПЧ може нести до восьми боєголовок, але зазвичай несе в середньому чотири чи п’ять.

Наприкінці 2019р. ВМС почали оснашувати окремі АПЧБР новою боєголовкою малої потужності28. Це нова боєголовка W76-2, що є модифікацією W76-1 і, за оцінкою, має потужність близько 8 кт29. В Огляді 2018р. зазначено, що ця боеголовка потребна для стримування першого удару російської тактичної ядерної зброї малої потужності30. Першим АПЧБР, на якому встановлено W76-2, став USS Tennessee (SSBN-734), який залишив базу Кінгс-Бей наприкінці 2019р. для бойового патрулювання в Атлантичному океані31. За словами американських військових, W76-2 також розгорнута в Тихому

23 Wolfe, J., Director, Strategic Systems Programs, Statement before the Subcommittee on Strategic Forces, Armed Services Committee, US Senate, 23 Mar. 2019, p.4.
27 US Department of State (посилання 2).
31 Arkin and Kristensen (посилання 28); US Department of Defense (посилання 28).
океані, і вважають, що принаймні два АПЧБР на патрулюванні в кожному з цих океанів зазвичай матимуть одну або дві ракети D5, кожна – з однією W76-2.32

Нестратегічна ядерна зброя

У запасах США перебуває один основний тип нестратегічної (тактичної) зброї – авіабомба B61, яка існує у двох варіантах: B61-3 і B61-433. За оцінкою, на зберіганні залишилося 230 тактичних бомб B61.

Вважається, що близько 150 бомб зберігаються для можливого застосування винищувачами-бомбардувальниками на шести авіабазах НАТО в п’яти європейських країнах: Авіано та Геді в Італії; Бюхель у Німеччині; Інжирлік у Туреччині; Клайне-Брогель у Бельгії; Волкел у Нідерландах34. У 2019р. мають активізуватися дебати про доцільність збереження ядерної зброї США в Туреччині – після її вторгнення в північну Сирію, – і були повідомлення, що американські військові розглядають плани вивезення звідти цієї зброї35.

Решта 80 бомб B61 зберігаються на базах на континентальній частині США для можливого застосування американськими літаками на підтримку союзників за межами Європи, в т.ч. у Східній Азії.

США завершують розробку керованої атомної бомби B61-12, яка замінить усі наявні варіанти B61. Її надходження має розпочатись у 2020р., але проблеми з виробництвом у 2019р. спричинили затримки, і тепер поставка очікується наприкінці 2021р.36 Нова версія оснащена хвостовою системою керування для підвищення точності враження цілей, що означає, що вона може мати меншу потужність і потенційно створювати менше радіоактивних опадів37.

У 2019 р. тривала інтеграція B61-12 з існуючими літаками ВПС США і НАТО. ВПС США планують інтегрувати B61-12 із сімома типами літаків: B-2A, B-21, F-15E, F-16C/D, F-16 MLU, F-35A та PA-200 (Tornado)38. Щоб Німеччина могла й надалі брати участь у виконанні завдань НАТО завдати ядерних ударів після завершення запланованої заміни її літаків Tornado.
на *Eurofighter* або *F/A-18*, деяким з її нових літаків також потрібно буде пройти інтеграцію з *B61-12*.


Стратегічні бомбардувальники

Командування дальньої авіації Росії має на озброєнні 13 бомбардувальників Ty-160 (Blackjack) і 55 Ty-95MC (Bear)4. Не всі вони є повністю боєздатними, а на окремих з них здійснюється різного роду модернізація. Максимально можливе навантаження бомбардувальників – близько 750 ядерних боєприпасів, але оскільки лише окремі з бомбардувальників є повністю боєздатними, вважається, що кількість приписаних до них боєприпасів є меншою – близько 580, з яких 200 можуть зберігатися на двох авіабазах стратегічних бомбардувальників: м.Енгельс у Саратовській області та м.Українка в Амурській області5. У м.Енгельс триває модернізація сховища ядерних боєприпасів6.

1 Дані, наведені в цьому підрозділі, ґрунтуються на оцінках автора.
4 Ty-95MC існує у двох варіантах: Ty-95MC16 (Bear-H16) та Ty-95MC6 (Bear-H6).
Триває, хоч і повільніше, ніж планувалося, модернізація бомбардувальників, що передбачає оновлення авіоніки, двигунів, ядерних і звичайних крилатих ракет великої дальності. Модернізовані літаки мають назви Tu-95MСM та Tu-160M. Вони зможуть нести нову ядерну крилату ракету повітряного базування (КРПБ) X-102 (AS-23В). У 2019 р. було поставлено шість Tu-95MСM. Схоже, що всі Tu-160 і більшість Tu-95 будуть модернізовані з метою підтримання флоту бомбардувальників у 50-60 боєготових літаків.

Російський Уряд оголосив також плани поновлення виробництва Tu-160 з перспективою серійного виготовлення до 50 Tu-160M2 починаючи з 2020-х років. Ці та інші модернізовані бомбардувальники, згадані тут, є лише проміжними ланками в переході до російського бомбардувальника наступного покоління ПАК ДА – дозвукового літака, конструктивно схожого на “літаюче крило” американського бомбардувальника B-2. Серійне виробництво ПАК ДА відкладалось і має розпочатися у 2027 р. ПАК ДА зрештою замінить усі Tu-95 і Tu-160, а також Tu-22, що перебувають на озброєнні нестратегічних сил (див. нижче).

Російські стратегічні бомбардувальники у 2019 р. виконували операції над Балтійським морем та Північним Льодовитим, Атлантичним і Тихим океанами. До операцій у Тихому океані належали спільні російсько-китайські навчання, що в липні призвели до серйозного інциденту за участю Південної Кореї. Південнокорейський літак зробив попереджувальні постріли, коли розвідувальний літак, що взаємодіяв з бомбардувальниками Tu-95, нібито порушив повітряний простір Південної Кореї над островами в Японському морі, які є предметом територіальної суперечки. До операцій російських бомбардувальників у 2019 р. належав також перший в історії візит двох Tu-160 до Південноафриканської Республіки.

---

7 Trevithick, J., ‘Russia rolls out new Tu-160M2, but are Moscow’s bomber ambitions realistic?’, The Drive, 16. Nov. 2017.
9 Російські воєнні к 2023р. отримать чотири бомбардувальники Tu-160M2. – ТАСС, 30 января 2019г.
10 Лавров А., Крецул Р., Рамм А. ПАКетное соглашение: новейшему бомбардувальнику назнай чили сроки выхоа в серию. – Известия, 14 января 2020г.
11 Россия испытает незаметный стратегический бомбардувальник нового поколения. – ТАСС, 2 августа 2019г.
12 BBC, ‘Russia and South Korea spar over airspace “intrusion”’, 24 July 2019.
### Таблиця 10.3. Ядерні сили Росії, станом на січень 2020р.
Усі дані є приблизними й грунтуються на оцінках автора. Проміжна і загальна кількість боєголовок округлена до найближчих п'яти боєголовок.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Стратегічні наступальні сили</th>
<th>Тип/російське позначення (позначення НАТО)</th>
<th>Кількість пускових платформ</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальность (км)</th>
<th>Боєголовки × потужність</th>
<th>Кількість боєголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бомбардувальники</td>
<td>Tu-95MC/M (Bear-H)</td>
<td>39/55</td>
<td>1981</td>
<td>6 500-10 500</td>
<td>6-16 × КРПБ AS-15A або AS-23B, бомби</td>
<td>448</td>
</tr>
<tr>
<td>МБР</td>
<td>PC-20B (SS-18 Satan)</td>
<td>46</td>
<td>1992</td>
<td>11 000-15 000</td>
<td>10 × 500-800 Кт</td>
<td>460</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-18 (SS-19 Stiletto)</td>
<td>.</td>
<td>1980</td>
<td>10 000</td>
<td>6 × 400 Кт</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Авангард (SS-19 Mod 4)</td>
<td>2</td>
<td>2019</td>
<td>10 000</td>
<td>1 ГМББ [400 Кт]</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-12M Тополь (SS-25 Sickle)</td>
<td>36</td>
<td>1985</td>
<td>10 500</td>
<td>1 × 800 Кт</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-12M2 Тополь-M (SS-27 Mod 1/шахта)</td>
<td>60</td>
<td>1997</td>
<td>10 500</td>
<td>1 × 800 Кт</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-12M1 Тополь-M (SS-27 Mod 1/моб.)</td>
<td>18</td>
<td>2006</td>
<td>10 500</td>
<td>1 × [800 Кт]</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-24 Ярс (SS-27 Mod 2/моб.)</td>
<td>126</td>
<td>2010</td>
<td>10 500</td>
<td>4 × [100 Кт]</td>
<td>504</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PC-24 Ярс (SS-27 Mod 2/шахта)</td>
<td>14</td>
<td>2014</td>
<td>10 500</td>
<td>4 × [100 Кт]</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>БРПЧ</td>
<td>PCM-50 Возна (SS-N-18 M1 Stingray)</td>
<td>1/16</td>
<td>1978</td>
<td>6 500</td>
<td>3 × 50 Кт</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PCM-54 Синева (SS-N-23 M1)</td>
<td>6/96</td>
<td>1986/2007</td>
<td>9 000</td>
<td>4 × 100 Кт</td>
<td>384</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PCM-56 Булава (SS-N-32)</td>
<td>3/48</td>
<td>2014</td>
<td>&gt;8 050</td>
<td>6 × [100 Кт]</td>
<td>288</td>
</tr>
<tr>
<td>Нестратегічні сили</td>
<td>PCM-50 Возна (SS-N-18 M1 Stingray)</td>
<td>1/16</td>
<td>1978</td>
<td>6 500</td>
<td>3 × 50 Кт</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PCM-54 Синева (SS-N-23 M1)</td>
<td>6/96</td>
<td>1986/2007</td>
<td>9 000</td>
<td>4 × 100 Кт</td>
<td>384</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PCM-56 Булава (SS-N-32)</td>
<td>3/48</td>
<td>2014</td>
<td>&gt;8 050</td>
<td>6 × [100 Кт]</td>
<td>288</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Усі дані є приблизними й грунтуються на оцінках автора. Проміжна і загальна кількість боєголовок округлена до найближчих п'яти боєголовок.
### СВІТОВІ ЯДЕРНІ СИЛИ

#### Примітка:
У табліці наведена загальна оціночна кількість босголовок, готових для використання системами доставки. Розгорнутими є лише частина з них, і їх кількість може не відповідати правилам підрахунку за Новим СНО.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип/російське позначення (позначення НАТО)</th>
<th>Кількість пускових платформ</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальность (km)</th>
<th>Босголовки × потужність</th>
<th>Кількість босголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Су-24М/М2 (Fencer-D)</td>
<td>90</td>
<td>1974</td>
<td>. .</td>
<td>2 × бомби</td>
<td>90л</td>
</tr>
<tr>
<td>Су-34 (Fullback)</td>
<td>125</td>
<td>2006</td>
<td>. .</td>
<td>2 × бомби</td>
<td>125л</td>
</tr>
<tr>
<td>Су -57 (Felon)</td>
<td>.</td>
<td>[2020]</td>
<td>. .</td>
<td>[бомби, ракета повітря-земля?]</td>
<td>. .</td>
</tr>
<tr>
<td>МіГ-31К (Foxhound)</td>
<td>10</td>
<td>2018</td>
<td>. .</td>
<td>1 ракета повітря-земля</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>СВ</td>
<td>164</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Искандер-М (SS-26 Stone)</td>
<td>144</td>
<td>2005</td>
<td>350о</td>
<td>[1 × 10-100 Кт]</td>
<td>70о</td>
</tr>
<tr>
<td>9М729 (SSC-8)</td>
<td>20</td>
<td>2016</td>
<td>2 350</td>
<td>1 × [ . Кт]</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>ВМФ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>905</td>
</tr>
<tr>
<td>ПЧ/надводні кораблі/авіація</td>
<td>Крилаті ракети для враження наземних цілей, КРМБ, ПЧЗ, ЗР, глибинні бомби, торпеди</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Усього запасів

| Бомбардувальники | 4 315 |
| Розгорнуті босголовки | 1 570р |
| Резервні босголовки | 2 745с |

#### Зняті з озброєння та чекають на демонтаж

| 2 060 |

#### Загальна кількість

| 6 375 |

---

1. „...“ – дані не доступні або не придатні для використання; [ ] – дані непевні; “шахт.” – шахтний варіант; “моб.” – мобільний варіант:
   - АБР – аеробалістична ракета малої дальності (SRAM);
   - БРПЧ – балістична ракета на підводному човні (submarine-launched ballistic missile, SLBM);
   - ВМФ – військово-морський флот; ПКС – повітряно-космічні сили; ЗР – зенітна ракета (surface-to-air missile, SAM);
   - КРМБ – крилата ракета морського базування (sea-launched cruise missile, SLCM);
   - КРПБ – крилата ракета повітряного базування (air-launched cruise missile, ALCM);
   - МБР – міжконтинентальна балістична ракета (intercontinental ballistic missile, ICBM);
   - ГМББ – гіперзвуковий маневрений бойовий блок (HGV, hypersonic glide vehicle);
   - ПКО – протикорабельна оборона (coastal defence missiles);
   - ППО – протиповітряна оборона (air defence missiles);
2. Перша величина – оціночна кількість бомбардувальників, що враховуються за Новим СНО; друга – загальна кількість наявних бомбардувальників. У зв'язку з триваючою модернізацією є велика невизначеність стосовно кількості бомбардувальників у бойовому складі.
3. Близько 1 570 з цих стратегічних босголовок розгорнуті на балістичних ракетах наземного і морського базування та базах бомбардувальників. Решта – зберігаються на центральних складах.
4. Максимально можливе навантаження бомбардувальників – понад 7 500 ядерних босприпасів. Оскільки лише деякі з бомбардувальників повністю босголовки, вважається, що лише 580 босприпасів приписано до дільних бомбардувальників, близько 200 з яких можуть зберігатися на двох базах стратегічних бомбардувальників, а решта – на центральних складах.
Балістичні ракети наземного базування


МБР загалом можуть нести 1 136 боєголовок, але, за оцінкою, їх навантаження зменшено до близько 810 боєголовок, а решта знаходяться на зберіганні.

МБР загалом можуть нести 1 136 боєголовок, але, за оцінкою, їх навантаження зменшено до близько 810 боєголовок, а решта знаходяться на зберіганні.

У складі ВМС Росії знаходиться 10 АПЧБР: шість класу Дельфин (Delta IV), один класу Кальнів (Delta III) і три класу Борей. Один або два АПЧБР Delta постійно знаходяться в ремонті та не несуть приписаних до них ядерних ракет і боєголовок. За оцінками, розгорнуті лише 570 із 720 боєголовок.

Імовірно, що решта РС-18 виведені з бойового складу.

У складі ВМС Росії знаходиться 10 АПЧБР: шість класу Дельфин (Delta IV), один класу Кальнів (Delta III) і три класу Борей. Один або два АПЧБР Delta постійно знаходяться в ремонті та не несуть приписаних до них ядерних ракет і боєголовок. За оцінками, розгорнуті лише 570 із 720 боєголовок.

Відбувається процес модернізації обох типів. Модернізований літак (Ту-95МСМ) здатний нести вісім ракет AS-23B на зовнішніх і, можливо, шість – на внутрішніх підвісках, всього – 14 ракет.
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У складі ВМС Росії знаходиться 10 АПЧБР: шість класу Дельфин (Delta IV), один класу Кальнів (Delta III) і три класу Борей. Один або два АПЧБР Delta постійно знаходяться в ремонті та не несуть приписаних до них ядерних ракет і боєголовок. За оцінками, розгорнуті лише 570 із 720 боєголовок.

Імовірно, що решта РС-18 виведені з бойового складу.

На ракеті застосовуються модернізовані силові установки МБР РС-18 (SS-19) з головною частиною ГМББ.
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На ракеті застосовуються модернізовані силові установки МБР РС-18 (SS-19) з головною частиною ГМББ.
менше оцінок від січня 2019р. і, схоже, підтверджує прогноз Національного центру аерокосмічної розвідки США (National Air and Space Intelligence Center; NASIC) 2017р. про те, що “кількість ракет у складі російських сил РВСП продовжуватиме зменшуватися внаслідок обмежень за угодами про контроль над озброєннями, старіння ракет та обмежених ресурсів”14. Слід зауважити: якщо Росія і США не домовляться про подовження чи переукладення Нового СНО до лютого 2021р., то цей Договір втратить чинність разом з лімітами на розгорнуті боєголовки. Якщо це трапиться, і Росія, і США зможуть суттєво збільшити кількість боєголовок, встановлених на їх МБР15.

РВСП Росії уже на дві третини виконали масштабну програму модернізації з метою заміни всіх ракет радянських часів ракетами нових типів, хоч і не в тій самій кількості. Модернізація передбачає також суттєву реконструкцію шахт, центрів керування пусками, гарнізонів та об’єктів забезпечення16. Програма модернізації РВСП, започаткована 20 років тому, схоже, виконується повільніше, ніж планувалося. За словами Міністра оборони Росії С.Шойгу, до кінця 2019р. було модернізовано понад 76% сил РВСП17. Існує низьке за заплановану у 2014р. модернізацію 97% сил до кінця 2020р.18 У січні 2020р. командувач РВСП генерал-полковник С. Каракаєв заявив, що остання радянська МБР буде знята з озброєння до 2024р.19 Однак це виглядає маловірогідним, з огляду на оцінку можливої терміну заміни PC-20B (SS-18; див. нижче).


14 US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), Ballistic and Cruise Missile Threat (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, July 2017), p.27.
15 Докладніше див. підрозділ 1 розділу 11 цього видання.
18 TRK Petersburg Channel 5, ‘Russian TV show announces new ICBM to enter service soon’, 21 Apr. 2014, Translation from Russian, BBC Monitoring.
20 Тихонов А. Их врасплох не застанешь. – Красная звезда, 28 мая 2018г.; Командующий стратегическими ракетными войсками заявил о завершении перевооружения Тагильского соединения. – РИА Новости, 29 марта 2018г.
21 Оцінка автора на основі вивчення супутникових знімків.

Росія, як правило, щороку проводить кілька крупних навчань із залученням мобільних і шахтних МБР. Вони охоплюють бойове патрулювання мобільних полків, навчання з імітацією пусків для полків, озброєні шахтними МБР та участь у командно-штабних навчаннях. У 2019 р. сили МБР провели понад 200 тактичних і командно-штабних навчань[26]. У 2019 р. Росія здійснила п'ять випробувальних пусків МБР[27].

Підводні човни з балістичними ракетами та балістичні ракети морського базування

ВМФ Росії має на озброєнні 10 боєготових АПЧБР з ядерною зброєю. Флот АПЧБР складається з шести підводних човнів радянських часів класу Дельфин (проект 667БДРМ, або Delta IV, за класифікацією НАТО), одного підводного човна класу Кальмар (проект 667БДР, або Delta III) і трьох (із запланованих 10) підводних човнів класу Борей (проект 955/A). Один старий АПЧБР проекту 941 (Тайфун), переобладнаний на платформу для випробувальних пусків БРПЧ, імовірно, не має ядерної зброї[28].

22 TASS, ‘Russia’s 1st two Avangard hypersonic missile systems to assume combat duty-source’, 13 Nov. 2019.
24 Источник: Первые комплексы “Авангард” встапут на боевое дежурство в 2019 г. – ТАСС, 29 октября 2018г.
25 Сафронов И., Никольский А. Испытания новейшей российской ядерной ракеты стартуют в начале года. – Ведомости, 29 октября 2019г.
26 В 2020 г., стратегические ракетчики планируют провести более 200 учений. – Министерство обороны РФ, 3 января 2020 г.
27 Министерство обороны РФ (посилання 26).
28 Саранов В. Распилить “Акулу”. Почему Россия отказывается от самых крупных субмарин. – РИА Новости, 24 января 2018 г.
Два АПЧБР класу Борей перебувають у складі Тихоокеанського флоту, один – Північного флоту. Перший човен удосконаленої конструкції, відомий як Борей-А (проект 955А), проходить оснащення. Ще чотири – будується і мають надійти на озброєння у наступні 10 років29. Імовірно, Росія намагатиметься підтримувати паритет власного та американського флотів АПЧБР. 

АПЧБР кожного типу мають по 16 балістичних ракет, і російський флот може нести всього 720 боєголовок. Однак, як правило, один чи два АПЧБР постійно перебувають у ремонті чи на обслуговуванні та не мають зброї. Кількість боеголовок на деяких ракетах також могла бути зменшена з метою дотримання загального ліміту боєголовок, згідно з Новим СНО. Як наслідок, за нашою оцінкою, на російських АПЧБР розгорнуто лише близько 560 із 720 боєголовок.

Нестратегічна ядерна зброя

Станом на січень 2020р., Росія мала приблизно 1 875 боєголовок, призначених для можливого використання нестратегічними силами. До них належать боєголовки для кораблів і підводних човнів, різних типів літаків, систем протиповітряної і протиракетної оборони та ракет сухопутних військ. За оцінкою американського уряду, “загальні ядерні запаси Росії, імовірно, суттєво збільшаться в наступне десятиліття – це зростання пояснюватиметься насамперед очікуванним кількісним збільшенням російської нестратегічної ядерної зброї”30.

Нестратегічна ядерна зброя Росії головним чином має компенсувати уявну слабкість її звичайних сил. У Росії точилося багато дискусій про роль нестратегічної ядерної зброї в її ядерній стратегії, включно з можливим використанням цієї зброї першою31.

Oзброєння ВМФ

ВМФ є видом Збройних сил Росії, який має найбільшу кількість нестратегічної ядерної зброї – приблизно 905 боєголовок, призначених для використання на крилатих ракетах для ударів по наземних цілях, на протикорабельних крилатих ракетах, глибинних бомбардировках і торпедах, що застосовуються з кораблів, підводних човнів і морської авіації. Можливо, найбільш важливим серед цих озброєнь є ядерний варіант крилатої ракети морського базування (КРМБ) великої дальності Калибр, призначений для

ударів по наземних цілях, відомий також як 3M-14 (SS-N-30A), яким озброєні багато типів надводних кораблів та ударних підводних човнів. Серед інших озброєнь ВМФ заслуговують на увагу КРМБ 3M-55 (SS-N-26) і гіперзvuкової протикорабельної ракети 3M-22 Циркон (SS-NX-33), що проходить останні пускові випробування. ВМФ також розробляє торпеду великої дальності з атомним двигуном Посейдон (Статус-6, або Канюн, за класифікацією НАТО) — для розміщення в майбутньому на модифікованих підводних човнах.

Озброєння військово-космічних сил

Військово-космічні сили Росії мають майже 500 ядерних боєголовок для використання бомбардувальниками проміжної дальності Tu-22M3 (Backfire-C), винищувачами-бомбардувальниками Су-24M (Fencer-D), винищувачами-бомбардувальниками Су-34 (Fullback) і винищувачами МиГ-31K (Foxhound). Новий Су-57 (Felon), відомий також як ПАК ФА, що вже виробляється та має надійти на озброєння у 2020р., також має подвійне використання. МиГ-31K озброєнний новою аеробалістичною ракетою X-47М2 Кинжал, пускові випробування якої відбулися в Арктиці в листопаді 2019р. Росія також розробляє нову ядерну ракету “повітря-земля” (X-32) на заміну X-22H (AS-4), якою оснащаються Tu-22M3.

Протиповітряна, берегова та протиракетна оборона

Російські сили протиповітряної, берегової та протиракетної оборони, за оцінками, мають близько 380 ядерних боєголовок, призначені для використання в ЗРС подвійного призначення C-300 та C-400 військ протиповітряної оборони, в системі протиракетної оборони Москви A-135 і частинах берегової оборони (хоча до частин берегової оборони приписана лише невелика кількість боєголовок). Росія також розробляє систему протиповітряної оборони C-500, яка потенційно може мати подвійне призначення, але відкритої авторитетної інформації на підтвердження оснащення її ядерними боєголовками немає.


36 Источники: испытания гиперзвуковой ракеты “Кинжал” впервые провели в Арктике. – TASS, 30 ноября 2019г.


Озброєння Сухопутних військ


39 Оцінка автора на основі вивчення супутникових знімків.
Шеннон Н. Кайл, Ханс М. Кристенсен


Британські сили ядерного стримування складаються лише з морського компонента: чотирьох АПЧБР класу Vanguard з балістичними ракетами Trident². Велика Британія – єдина ядерна держава, що має лише один засіб стримування. Згідно зі Стратегією постійного стримування на морі (Continuous at Sea Deterrence, CASD), чинною з 1969 р., на патрулюванні постійно перебуває один британський АПЧБР³. Другий і третій АПЧБР можуть швидко вийти в море, для четвертого – знов проходити більше часу через перебування на капітанському ремонті або обслуговуванні.

Кожен АПЧБР класу Vanguard може нести до 16 балістичних ракет на підводних човнах (БРПЧ) UGM-133 Trident II D5. Велика Британія не має власних ракет і орендувує їх з резерву в 58 БРПЧ Trident, якими вона користується спільно з ВМС США, зі сховища стратегічної зброї США у Кінгс-Бей, штат Джорджія⁴. Згідно з обмеженнями, запровадженими в SDSR 2010 р., підводні човни на патрулюванні в озброєні не більше, ніж вісім боєготових ракетами з 40 ядерними боєголовками⁵. Ракети перебувають у ненаціленому стані (тобто перед пуском у систему націлення треба ввести дані цілі) та в режимі пониженого готовності, тобто потребують кількох днів на підготовку для пуску⁶.

Програма заміни підводних човнів

У 2016 р. Палата громад переважною більшістю схвалила урядовий план заміни наявних АПЧБР класу Vanguard чотирма новими, “аналогічними”

⁶ British Government (посилання 1), para.4.78.
СВІТОВІ ЯДЕРНІ СИЛІ


8. Надходження на озброєння підводних човнів *Dreadnought* планувалося спочатку до 2028 р., але затримується до початку 2030-х років. Затримка передбачена у подовженні програмі розробки та закупівлі, оголошеної в *SDSR 2015*. Термін служби АПЧБР класу *Vanguard* був, відповідно, подовжений.

9. Заміна ракети *Trident II D5* не є складовою програми розробки та придання *Dreadnought*. Натомість Велика Британія бере участь у поточній програмі ВМС США з подовження терміну служби ракети *Trident II D5 (D5LE)* до початку 2060-х років.

10. У *SDSR 2015* підтверджено, що заміни наявної боєголовки *Holbrook* британського виробництва на ракетах *Trident II* не вимагатиметься при найтійшому у 2030-х роках. Рішення про нову боєголовку має ухвалити нинішній Парламент; робота над варіантами заміни триває. Ця робота охоплює британо-американську співпрацю з питань безпеки, захисту та технологій виробництва боєголовок в рамках спільного проекту демонстрації технологій.

11. Тим часом британське Управління з питань ядерної зброї (*Atomic Weapons Establishment, AWE*) спільно з американськими лабораторіями ядерної зброї започаткувало програму вдосконалення та подовження терміну служби нинішньої боєголовки *Holbrook* для *Trident*, створеної на базі американської *W76-1*, яка входить до складу головної частини *Mk4A* американського виробництва.

12. Вартість програми *Dreadnought* від самого початку викликає занепокоєння та сумніви. У 2015 р. британське МО оцінило загальну вартість програми у £31 млрд. ($47,4 млрд.). На випадок можливого зростання вартості було зарезервовано £10 млрд. ($15,3 млрд.). У 2018 р. британське Національне ревізійне управління (*National Audit Office, NAO*) повідомило, що у 2018-2028 рр. у рамках військових ядерних програм МО
Таблиця 10.4. Ядерні сили Великої Британії, станом на січень 2020р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип</th>
<th>Позначення</th>
<th>Кількість розгорнутих</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальість (км)</th>
<th>Босголовки × потужність</th>
<th>Кількість боєголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>D5</td>
<td>Trident II</td>
<td>48</td>
<td>1994</td>
<td>&gt;7 400</td>
<td>1-8 х 100 Kт</td>
<td>195-215</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Кг – кілотонни.

a Дальість наведена лише для прикладу; фактична дальість під час виконання завдання мінімально від профілю польоту та бойового навантаження.

b АПЧБР класу Vanguard несу́ть зменшене навантаження – не більше 8 ракет Trident II і 40 ядерних боєголовок. Один підводний човен постійно перебуває на патрулюванні.

c Британська боєголовка має назву Holbrook. Це модифікований варіант американської боєголовки W76-1 з можливістю зменшення потужності.

d За повідомленнями Британського Уряду, процес зменшення запасів до 180 боєголовок триває. Хоча за повідомленнями окремих джерел, запаси складають близько 215 боєголовок, імовірно, що під час зазначеного процесу запаси вже скорочені до 195. З усіх наявних боєголовок, за оцінкою, боєготовими є 120.

Джерела: British Ministry of Defence, Білі книги, прес-релізи, веб-сайт; British House of Commons, Hansard, різні випуски; ‘Nuclear notebook’, Bulletin of the Atomic Scientists, різні випуски; оцінки авторів.

зіткнеться з “економічними проблемами” на суму £2,9 млрд. ($3,9 млрд.).

З метою дотримання графіку виконання програми Dreadnought бюджет МО на 2018-2019рр. додатково отримав з резервного фонду £600 млн. ($800 млн.). У щорічному звіті Парламенту у грудні 2019р. МО доповіло, що на розробку, проектування та початок виробництва за програмою вже витрачено £7 млрд. ($8,9 млрд.).

У січні 2020р. NAO повідомило, що три ключові проекти ядерної інфраструктури британської програми ядерної зброї можуть бути затримані на термін від одного до шести років, а вартість – зросте більш ніж на £1,3 млрд. ($1,7 млрд.) до прогнозованої суми £2,5 млрд. ($3,2 млрд.). Конкретно у звіті йдеться про поточні роботи з модернізації чи заміни наявного обладнання на верфі в м.Барроу-ін-Фернесс у графстві Камбрія, де будується чотири АПЧБР класу Dreadnought. До інших проектів під керівництвом AWE належали розробка сердечників ядерних реакторів нового покоління для силових установок підводних човнів Dreadnought і будівництво нового об’єкта з монтажу та демонтажу боєголовок (MENA) у графстві Беркшир. Звіт NAO пояснює зростання витрат і затримки поганим проектним менеджментом і
незадовільним наглядом з боку МО\textsuperscript{19}. У ньому викладено ряд рекомендацій для усунення виявлених недоліків. Однак у звіті також зазначено, що частина додаткових коштів потрібна для дотримання МО більш суворих правил безпеки в ядерній промисловості\textsuperscript{20}. 

\textsuperscript{19} British National Audit Office (посилання 18), p.8.  
\textsuperscript{20} British National Audit Office (посилання 18), p.13.
IV. Ядерні сили Франції

ШЕННОН Н.КАЙЛ, ХАНС М.КРІСТЕНСЕН

Ядерний арсенал Франції налічує приблизно 290 боєголовок. Носіями боєголовок є 48 балістичних ракет на підводних човнах (БРПЧ) і 54 крилаті ракети повітряного базування (КРПБ) для літаків ВПС і ВМС (таблиця 10.5). Франція вважає всю власну ядерну зброю стратегічною, навіть якщо боєприпаси, які доставляє авіаційний компонент її ядерних сил, мають характеристики (обмежену дальність і потужність), притаманні, на думку інших ядерних держав, тактичній ядерній зброї.

Головним компонентом французького ядерного арсеналу є Океанічні стратегічні сили (Force Oceanique Strategique, FOST). Вони складаються з чотирьох АПЧБР класу Triomphant, що базуються на півострові Іль-Лонг поблизу Бреста. Кожен АПЧБР може нести 16 БРПЧ. Однак один АПЧБР постійно перебуває на ремонти чи обслуговуванні та не має зброї. Ці підводні човни почали надходити на озброєння у 1997 р. на заміну шести АПЧБР класу Redoubtable. Від моменту створення FOST у 1972 р. ВМС Франції дотримуються стратегії постійного стримування на морі, згідно з якою один АПЧБР постійно перебуває на патрулюванні.

Франція продовжує модернізацію БРПЧ і боєголовок для них. У 2018 р. ВМС Франції завершили роботи з модифікації підводних човнів класу Triomphant під БРПЧ M51, яка замінила ракету M45. M51 наразі існує у двох варіантах. M51.1 може нести до шести роздільних боєголовок індивідуального наведення (БГРІН, multiple independently targetable re-entry vehicle, MIRV) TN-75 потужністю 100 кт кожна. Її заміняє оновлений варіант, M51.2, що має більшу дальність і вищу точність. M51.2 розроблена для доставки нової, малопомітної ядерної боєголовки TNO (tete nucleaire oceanique), потужність якої, за повідомленнями, становить до 100 кт. Кількість боєголовок на деяких ракетах зменшена для більшої гнучкості націлювання. Франція продовжує модернізацію БРПЧ і боєголовок для них. У 2018 р. ВМС Франції завершили роботи з модифікації підводних човнів класу Triomphant під БРПЧ M51, яка замінила ракету M45. M51 наразі існує у двох варіантах. M51.1 може нести до шести роздільних боєголовок індивідуального наведення (БГРІН, multiple independently targetable re-entry vehicle, MIRV) TN-75 потужністю 100 кт кожна. Її заміняє оновлений варіант, M51.2, що має більшу дальність і вищу точність. M51.2 розроблена для доставки нової, малопомітної ядерної боєголовки TNO (tete nucleaire oceanique), потужність якої, за повідомленнями, становить до 100 кт. Кількість боєголовок на деяких ракетах зменшена для більшої гнучкості націлювання.

6 Tertrais (посилання 2), p.63.
почала розробку нової БРПЧ M51.3 підвищеної точності. Вона має замінити M51.2 і надійті на озброєння у 2025р.7 Франція також почала попередні роботи з проектування АПЧБР третього покоління SNLE 3G, який буде оснащений новою модифікацією БРПЧ M51.3 (M51.4)8. Будівництво першого з чотирьох підводних човнів цього класу має розпочатись у 2023р.9 Метою є отримання на озброєння до початку 2030-х років дієздатної заміни АПЧБР Triomphant10.


Літаки Rafale озброєні удосконаленою крилатою ракетою “повітря-земля” повітряного базування середньої дальності (air-sol moyenne portee-amelioree, ASMP-A), що надійшла на озброєння у 2009р. Усього Франція виготовила 54 ASMP-A, включно з ракетами для випробувань15. Програма середньострокової модернізації ASMP-A, започаткова в у 2016р., передбачає поставку перших удосконалених ракет у 2022-2023рр.16 Ракети оснащені ядерною боєголовкою (tete nucleaire aeroportee, TNA), потужність якої, за повідомленнями,
| Тип                     | Кількість розгорнутих | Рік початку розгортання | Дальність (км) | 
|------------------------|----------------------|-------------------------|----------------|----------------|
| Авіація наземного базування |                      |                         |                |              |
| Rafale BF3\(^{b}\)     | 40                   | 2010-2011               | 2 000          | 1 х [до 300 Кт] TNA\(^{c}\) | 40            |
| Палубна авіація        |                      |                         |                |              |
| Rafale MF3\(^{b}\)     | 10                   | 2010-2011               | 2 000          | 1 х [до 300 Кт] TNA\(^{c}\) | 10            |
| БРПЧ\(^{d}\)           |                      |                         |                |              |
| M51.1                  | 16                   | 2010                    | >6 000         | 4-6 х 100 Кт TN-75 | 80\(^{e}\) |
| M51.2                  | 32\(^{f}\)          | 2017                    | >9 000\(^{g}\) | 4-6 х 100 Кт TNO   | 160           |
| M51.3\(^{h}\)          | 0                    | [2025]                  | [до 6 х 100 Кт] TNO | 0             |
| **Загальна кількість** |                      |                         |                | 290\(^{i}\) |

\(^{a}\) Дальність літаків наведена лише для прикладу; реальна дальність польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження.

\(^{b}\) Rafale BF3 та Rafale MF3 несуть крилату ракету повітряного базування ASMP-A. Більшість джерел заявляють про те, що ASMP-A має дальність 500-600 км, але інші стверджують, що її дальність може сягати більше 600 км.

\(^{c}\) Заявлена максимальна потужність TNA – 300 Кт, але є підстави припустити наявність варіантів меншої потужності.

\(^{d}\) Франція виготовила достатню кількість БРПЧ для оснащення лише трьох бисторових АПЧБР; один з чотирьох АПЧБР постійно перебуває у ремонти.

\(^{e}\) Хоча БРПЧ M51 може нести до 6 бостоловок, вважається, що кількість бостоловок на окремих ракетах зменшена для підвищення гнучкості націлювання.

\(^{f}\) ВМС Франції переходять з M51.1 на M51.2. Заміна останньої M51.1 відбудеться у 2020 р.

\(^{g}\) За даними Міністерства оборони Франції, M51.2 має “значно більшу дальність”, порівняно з M51.1.

\(^{h}\) M51.3 розробляється та ще не надійшла на озброєння.

\(^{i}\) Президент Е.Макрон підтверди наявність 300 бостоловок у промові в лютому 2020 р. Невелика кількість бостоловок, що перебувають на зберіганні, обслуговуються в заводських умовах.

Становить до 300 кт\textsuperscript{17}. Французьке МО ініціювало дослідження з метою розробки наступної малопомітної ядерної ракети “повітря-земля” четвертого покоління (\textit{air-sol nucléaire, ASN4G}) з підвищеною маневреністю для подолання удосконаленої системи ППО\textsuperscript{18}. \textit{ASN4G} має замінити \textit{ASMP-A} у 2035р.\textsuperscript{19}

Президент Франції Е. Макрон (Emmanuel Macron) підтверджив наміри Уряду стосовно довгостворової модернізації французьких сил ядерного стримування повітряного та морського базування\textsuperscript{20}. У 2018р. він підписав закон про військове планування на 2019-2025рр., схвалений французьким Парламентом\textsuperscript{21}. Серед іншого, закон виділив €37 млрд. ($43,7 млрд.) на утримання й модернізацію французьких ядерних сил та інфраструктури\textsuperscript{22}. Це є суттєвим зростанням, порівняно з €23 млрд. ($27,1 млрд.), виділеними на ядерні сили та відповідну інфраструктуру в законі про військове планування на 2014-2019рр.\textsuperscript{23} У бюджеті МО на 2020р. на модернізацію ядерних сил виділено €4,7 млрд. ($5,3 млрд.).\textsuperscript{24}

\textsuperscript{17} Groizeleau, ‘Deterrence: F. Hollande outlines his vision and the French arsenal’ (посилання 5).
\textsuperscript{19} Medeiros (посилання 16).
\textsuperscript{22} AFP, ‘France to spend 37 bn euros on upgrading nuclear arsenal’, France24, 8 Feb. 2018. Загальний оборонний бюджет, схвалений на семирічний період, становить €295 млрд. ($348 млрд.).
\textsuperscript{24} Groizeleau, ‘Deterrence: 25 billion in five years for the renewal of the two components’ (посилання 5); Rose, M., ‘Amid arms race, Macron offers Europe French nuclear wargames insight’, Reuters, 7 Feb. 2020.
V. Ядерні сили Кітаю

ШЕННОН Н.КАЙЛ, ХАНС М.КРІСТЕНСЕН

Китай за минуле десятиліття поступово збільшував розмір ядерного арсеналу. Останніми роками, з надходженням на озброєння нових систем, темпи зростання пришвидшилися. Станом на січень 2020 р., Китай загалом мав приблизно 320 ядерних боєголовок, порівняно з 260 боєголовками у 2015 р.1 Близько 240 боєголовок приписані до китайських балістичних ракет наземного та морського базування (таблиця 10.6); решта – до нерозгорнених сил, зокрема, до нових систем, що розробляються, розгорнутих систем, кількість яких має збільшитися у майбутньому, а також до резервів.

Китай модернізує і диверсифікує ядерні сили згідно з довгостроковою програмою створення більш живучих і стійких сил стримування, згідно з ядерною стратегією гарантованого покарання2. Заявлена мета китайського Уряду – підтримання ядерних спроможностей на рівні, мінімально необхідному для захисту національної безпеки. У Китаї затверджена стратегія ядерної самооборони, мета якої – “втримати інші країни від використання чи погроз використанням ядерної зброї” проти нього3. За таких умов у відповідь на розвиток ядерної стратегії інших країн Китай надає пріоритет побудові боєздатної триади наземних, морських та авіаційних ядерних сил для зміцнення можливостей ядерного стримування і контррудару4.

Попри триваюче зростання ядерного арсеналу Китаю, поточні програми модернізації не віщують помітних змін у його довгостроковій ядерній політиці. У 2019 р. китайський Уряд підтвердив відданість “ядерній політиці невикористання першим ядерної зброї ніколи й за будь-яких обставин і безумовне невикористання та утримання від погроз використанням ядерної зброї проти без’ядерних держав чи зон, вільних від ядерної зброї”5. У річній доповіді Конгресу США про військовий розвиток Китаю у 2019 р. МО США зазначало, що хоча в Китаї триває обговорення умов реалізації політики невикористання першим ядерної зброї, але “немає ознак бажання національних лідерів вдаватися в такі нюанси чи пояснення” існуючої політики Китаю6.

1 Шель Ф.П., Крістенсен Х.М. Ядерні сили Китаю. – Щорічник СІПРІ 2015, підрозділ V розділу11.
Таблиця 10.6. Ядерні сили Китаю, станом на січень 2020р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип/китайське позначення</th>
<th>Кількість розгорнутих</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальність (км)</th>
<th>Боєголовка, потужність</th>
<th>Кількість боєголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Балістичні ракети наземного базування&lt;sup&gt;c&lt;/sup&gt;</td>
<td>188&lt;sup&gt;d&lt;/sup&gt;</td>
<td>.</td>
<td>1980</td>
<td>5 500</td>
<td>1 × 3.3 Мт</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-4 (CSS-3)</td>
<td>.</td>
<td>1981</td>
<td>12 000+</td>
<td>1 × 4-5 Мт</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-5A (CSS-4 Mod 1)</td>
<td>10</td>
<td>2015</td>
<td>12 000</td>
<td>3 × 200-300 Кт, БГРІН</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-5B (CSS-4 Mod 2)</td>
<td>10</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-5C (CSS-4 Mod 3)</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-5D (CSS-4 Mod 4)</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-21 (CSS-5 Mod 2/6)&lt;sup&gt;β&lt;/sup&gt;</td>
<td>48</td>
<td>1976/2017</td>
<td>2 100</td>
<td>1 × 200-300 Кт</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-26 (CSS-..)</td>
<td>72</td>
<td>2017</td>
<td>&gt;4 000+</td>
<td>1 × 200-300 Кт</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-31 (CSS-10 Mod 1)</td>
<td>8</td>
<td>2006</td>
<td>&gt;7 000</td>
<td>[1 × 200-300 Кт]</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-31A/AG (CSS-10 Mod 2)</td>
<td>48</td>
<td>2007/2018</td>
<td>&gt;11 200</td>
<td>[1 × 200-300 Кт]</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>DF-41 (CSS-X-20)</td>
<td>.</td>
<td>[2020]&lt;sup&gt;h&lt;/sup&gt;</td>
<td>&gt;12 000</td>
<td>3 х 200-300 Кт, БГРІН</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>БРПЧ&lt;sup&gt;i&lt;/sup&gt;</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>JL-2 (CSS-NX-14)</td>
<td>48</td>
<td>2016</td>
<td>&gt;7 000</td>
<td>[1 × 200-300 Кт]</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Авіація&lt;sup&gt;k&lt;/sup&gt;</td>
<td>20</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>H-6K (B-6)</td>
<td>20</td>
<td>2009</td>
<td>3 100</td>
<td>1 × бомба</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>H-6N (B-6)</td>
<td>20</td>
<td>.</td>
<td>[2025]</td>
<td>1 х КРПБ</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>H-20 (B-20)</td>
<td>20</td>
<td>[2020+]</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Крилаті ракети&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші боєголовки на зберіганні&lt;sup&gt;m&lt;/sup&gt;</td>
<td>80</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Загальна кількість</td>
<td>256</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<sup>a</sup> Дальність польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальність польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження.

<sup>b</sup> Рахується одна боєголовка на одну ракетну пускову установку, за винятком DF-5B з БГРІН, яка має три боєголовки. DF-26 – носій подвійного використання. Вважається, що половина ракет подвійного використання призначені для ядерних боєголовок і, що одна така ракета оснащена лише однією боєголовкою. Вважається, що за звичайних обставин боєголовки не встановлені на пускових установках, а зберігаються на складах. Усі оцінки є приблизними.

<sup>c</sup> У Китаї категорії ракет за дальністю визначаються наступним чином: малі – <1 000 км; середньої – 1 000-3 000 км; великої – 3 000-8 000 км; міжконтинентальних – >8 000 км.

<sup>d</sup> Рахуються лише пускові установки ядерних ракет. Окрім пускові установки (для ракет середньої та проміжної дальності) можуть мати одну або декілька ракет для перезарядження.
ВІЙСЬКОВІ ВИТРАТИ ТА ОЗБРОЄННЯ У 2019 р.

Вважається, що DF-4 вже зняти, або у процесі зняття з озброєння.

У ЦРУ США в 1993 р. дійшли висновок, що Китай “майже напевно” розробив босголовку для DF-15, хоча невідомо, чи надійшли вони у війська.

Дальність ядерних варіантів DF-21 (CSS-5 модифікації 2 і 6) вважається більшою за 1750 км, які наводять для оригінальної CSS-5 модифікації 1, знятої з озброєння. У 2017 р. Національний центр аерокосмічної розвідки ВПС США (National Air and Space Intelligence Center, NASIC) доповів про наявність у Китаю “менше 50” пускових установок Mod 2. Вважається, що Mod 2 будуть замінені на Mod 6.

$^5$ DF-41 вперше продемонстрована у 2019 р., але заяв про прийняття на озброєння не було.

Китай має на озброєнні чотири АПЧБР типу 094, кожен з яких здатний нести до 12 БРПЧ, що в сумі складає 48. Ще два АПЧБР знаходяться на стадії будівництва та ще не увійшли до бойового складу.

$^6$ Немає надійної інформації про озброєння БРПЧ ядерними босголовками за звичайних обставин.

$^7$ МО США у 2018 р. повідомило, що ВПС НВА повернути ядерні завдання. Бомбардувальники H-6 використовувались для доставки ядерної зброї в рамках програми перевірки китайської ядерної зброї (під час однієї перевірки використовувався вищезгаданий), а макети атомних бомб демонструються у військових музеях. Новий H-20 повинен мати спроможність доставки ядерної зброї.

$^8$ Офіційні документи Уряду США про можливі китайські ядерні крилаті ракети непослідовні й суперечливі. Глобальне ударне командування (Global Strike Command) ВПС США у 2013 р. рахувало CJ-20 як ядерну. Національний центр аерокосмічної розвідки ВПС США (National Air and Space Intelligence Center, NASIC) у 2013 р. рахував CJ-10 як “звичайну або ядерну”, але у 2017 р. він рахував CJ-10 як звичайну. У переліку МО США від 2018 р. згадуються обидві крилаті ракети – КРПБ і КРМБ. Жодних оцінок не наводиться через дуже високий ступінь невизначеності.

$^9$ Крім близько 240 босголовок, приписаних до бойових частин, вважається, що ще близько 80 босголовок виготовлені або знаходяться в виробництві для оснащення нових ракет DF-41 (близько 56 босголовок) та додаткових JL-2 (близько 24 босголовок) – загалом, за оцінками, близько 320 босголовок. Очікується подальше збільшення загальних запасів Китаю.


Хоча китайські військові працюють над підвищенням загальної готовності ракетних сил, вважається, що китайські ядерні босголовки відстиковані від засобів доставки, зберігаються окремо та не можуть бути використані негайно.

У рамках заходів китайського Уряду з реорганізації та модернізації війська з удосконаленою системою управління у 2016 р. були створені Ракетні війська Народно-визвольної армії (РВ НВА), як четвертий вид Збройних сил Китаю.


себе командование всеми ядерными силами и здействуют зберегания та оперативные управлений ядерными боеголовками у краине. Крм того, на РВ НВА плекалена відповідальність за звичайні ракети та сил забезпечення і поставлене завдання зміцнения китайських спроможностей з нанесения ударів на середню та велику відстань, відповідно до вимог “повномасштабного військового стримування”.

**Балістичні ракети наземного базування**

Китайський арсенал ядерних балістичних ракет наземного базування переображує в процесі поступової модернізації, під час якої старіючі шахтні рідкопаливні ракети замінюються новими мобільними твердопаливними зразками, а також збільшується кількість мобільних пускових установок. Перехід Китаю на більш живучі мобільні ракети пояснюється занепокоєнням прогресом США у сферах розвідки, спостереження та розвитку високоточних звичайних озброєнь, що може становити загрозу превентивного удару по стаціонарних ракетних пускових установках та інфраструктурі забезпечення.

**Міжконтинентальні балістичні ракети**

У річній доповіді 2019р. про військовий розвиток Китайя МО США припукало, що Китай розгортнув загалом 90 МБР. Сімейство шахтних рідкопаливних двоступеневих ракет Dong Feng-5 (DF-5, або CSS-4) наразі має найбільшу дальність з усіх китайських МБР. Разом з мобільною твердопаливою триступеневою МБР DF-31A/AG (CSS-10 Mod 2), вони є единими ракетами в арсеналі Китаю, здатними вражати цілі на всій континентальній території США.


---

10  Gill and Ni (посилання 9), р.164.
11  Gill and Ni (посилання 9), р.164.
12  US Department of Defense (посилання 6), стр.44, 66.
13  US Department of Defense (посилання 6), р.46.
14  US Department of Defense (посилання 6), р.45.
Відомо про 10 випробувальних пусків DF-41, проведених з 2012 р. У січні 2019 р. DF-41 могла використовуватися в навчаннях РВ НВА з імітації завдання другого удару. Пускові установки DF-41 працювали на полігоні Цзиланьтай у квітні- травні 2019 р. та були вперше показані публічно на щорічному параді 1 жовтня 2019 р. у Пекіні з нагоди Дня утворення КНР. Попри спекуляції про завершення розробки та випробування ракети й досягнення її початкової бойової готовності, до кінця 2019 р. вона не надходила на озброєння.

Після багатьох років досліджень і розробок Китай модернізував невелику кількість МБР для доставки ядерних боєголовок за допомогою роздільних головних частин. Китай надавав пріоритет розробці БГРІН з метою покращення здатності боєголовок долати систему ПРО у відповідь на прогрес систем ПРО США та, меншою мірою, Росії (а також Індії). Він розробив кілька багатоблочних варіантів рідкопаливної шахтної МБР DF-5А (CSS-4 Mod 1), що надійшла на озброєння ще на початку 1980-х років. Один з варіантів ракети, DF-5B (CSS-4 Mod 2), за оцінкою, несе до трьох БГРІН. Другий варіант, що розробляється, DF-5C (CSS-4 Mod 3), за повідомленнями, також може нести БГРІН. У повідомленнях деяких американських ЗМІ припускалося, що він може нести до 10 боєголовок, але виглядає більш імовірним, що він нестиме таку кількість боєголовок, як і варіант DF-5B. Встановлення роздільної головної частини на старіючих ракетах DF-5 може бути тимчасовим заходом, потреба якого пояснюється затримкою розробки мобільної МБР DF-41. Були припущення, що DF-41 може нести 6-10 БГРІН, але стосовно її реальних спроможностей бракує ясності.

Балістичні ракети проміжної та середньої дальності

У 2018 р. РВ НВА започаткували розробку нової балістичної ракети проміжної дальності подвійного призначення DF-26, яка має оцінюючу максимальну дальність понад 4 000 км і може вражати цілі в західній частині Тихого

21 US Department of Defense (посилання 6), p.44.
Підводні човни з балістичними ракетами

Китай і далі рухається до довгострокової стратегічної мети – створити та розгорнути морські сили ядерного стримування. Згідно з річною доповіддю МО США 2019р. про військовий розвиток Китаю, ВМС НВА отримали чотири АПЧБР типу 094. Ще два підводні човни проходять оснащення не верфі в Хулудао. Згідно з оціною доповіді МО, чотири АПЧБР типу 094, що перебувають на озброєнні, є “першими надійними морськими силами стримування” Китаю.


Було багато припущень стосовно початку бойових патрулювань АПЧБР типу 094 з ядерними БРПЧ JL-2. Хоча ЗМІ ще у 2016р. повідомляли, що Китай невдовзі почне такі патрулювання, у 2019р. ще не було свідчення його
начатку35. У річній доповіді 2014р. про військовий розвиток Китаю МО США прогнозувало, що Китай найближчим часом розпочне бойове патрулювання підводних човнів. У деяких наступних повідомленнях робилося таке саме припущення, але у доповіді 2019р. це питання не згадується. Розгортання китайської ядерної зброї на його АПЧБР стало б значною зміною в давній практиці країни зберігати ядерні боєголовки у мирний час у центральному складні завдання перед системою командування та управління його ядерними силами36.

ВМС НВА розробляють АПЧБР наступного покоління типу 096. У 2019р. МО США припускало, що його побудова може розпочатися на початку 2020-х років37. Повідомлення про параметри його конструкції дуже різнятися, але новий підводний човен має бути більшим за габаритами, безшумнішим і мати більше трубних пускових установок ракет, ніж тип 094. Враховуючи очікуваний термін служби нинішніх підводних човнів типу 094 та АПЧБР типу 096 наступного покоління, ВМС НВА, ймовірно, використовуватимуть обидва типи АПЧБР одночасно38.


Літаки і крилаті ракети

Згідно з річною доповіддю МО США 2018р. про військовий розвиток Китаю, ВПС НВА “повернули ядерні завдання”41. У доповіді МО за попередній рік було зазначено, що ВПС НВА “наразі не мають ядерних завдань”42.

---

37 US Department of Defense (посилання 6), p.36.
38 US Department of Defense (посилання 6), p.66.
39 US Department of Defense (посилання 6), p.36.
Китай має невелику кількість бомбардувальників H-6K, перед якими можуть ставитися завдання доставки ядерної зброї, як проміжний захід до появи нового бомбардувальника. ВПС НВА наразі розробляють перший дальній стратегічний бомбардувальник H-20. Цей літак з вірогідною дальністю до 8 500 км, за повідомленнями, подібно до американського бомбардувальника B-2, матиме характеристики “стелс”. H-20 зможе нести як звичайну, так і ядерну зброю; очікується, що він надійде на озброєння десь у 2020-х роках.

Розвідувальне управління МО США у 2018р. повідомляло, що Китай розробляє дві нові аеробалістичні ракети, “одна з яких матиме ядерне корисне навантаження” Ці ракети можуть бути варіантами БРСД DF-21, призначенними для доставки модифікованим бомбардувальником H-6N. H-6N показали на параді у жовтні 2019р. в Пекіні з нагоди Дня утворення КНР, але згадок про його можливі ядерні функції у майбутньому не було.

ВПС НВА наразі має кілька типів крилатих ракет наземного, морського та повітряного базування, але існує висока невизначеність стосовно їх можливих функцій з доставки ядерної зброї. Так, в оцінці загроз від балістичних і крилатих ракет від 2017р. Національний центр аерокосмічної розвідки ВПС США (US Air Force National Air and Space Intelligence Center, NASIC) не згадував жодної китайської крилатої ракети з ядерними спроможностями. У попередній оцінці, оприлюдненій у 2013р., NASIC згадував ракету наземного базування Donghai-10 (DH-10, інше позначення – Changjian-10, CJ-10) як “звичайну чи ядерну” систему (подвійного призначення).

VI. Ядерні сили Індії

ХАНС М. КРИСТЕНСЕН, ШЕННОН Н. КАЙЛ

Станом на січень 2020р., зростаючий ядерний арсенал Індії, за оцінками, налічував близько 150 одиниць ядерної зброї (таблиця 10.7). Ця оцінка грунтується на розрахунках наявного в Індії збройового plutonium, а також кількості боєготових систем доставки ядерної зброї. Індія поступово нарацяє запаси ядерної зброї, так само як і інфраструктуру з виробництва ядерних боєголовок.

Індійська ядерна доктрина

У 2019р. поновилися спекуляції про те, що в Індії міркують про зміну ухваленої у 1998р. доктрини невикористання першою ядерної зброї чи відмову від неї. 16 серпня Міністр оборони Індії Р.Сінгх (Rajnath Singh) написав у Твіттері, що “Індія чітко дотримувалася цієї доктрини. Що трапиться у майбутньому, залежатиме від обставин”2. Заява Р.Сінгха стала ще однією з багатьох такого роду заяв індійських військових за минуле десятиліття. Вона додала сумнівів стосовно зобов'язання Індії не використовувати першою ядерну зброю і поновила дискусії в Індії та за її межами про рамки та обмеження доктрини і про те, чи продовжить Індія її дотримуватися. Заява Р.Сінгха заслуговує на особливу увагу через її появу після завершення дебатів про те, що модернізація індійської ядерної зброї поступово наближає країну до більш агресивної ядерної політики, схожої на стратегію контр-ударів (здатність завдавати випереджувальних ударів чи ударів у відповідь по військових цілях) багатьох інших ядерних держав.

1 Although India publicly stated in 2003 that the no-first-use doctrine would not prevent it from responding with nuclear weapons to chemical and biological attacks, it remained fairly clear that the doctrine covered nuclear scenarios. For further detail see e.g. Boyd, K., ‘India established formal nuclear command structure’, Arms Control Today, Jan. 2003.

2 Rajnath Singh (@rajinathsingh), ‘Pokhran is the area which witnessed Atal Ji’s firm resolve to make India a nuclear power and yet remain firmly committed to the doctrine of “No First Use”. India has strictly adhered to this doctrine. What happens in future depends on the circumstances’, Twitter, 16 Aug. 2019.


Виробництво розщеплюваних матеріалів у військових цілях

Вважається, що індійська ядерна зброя має одноступінчасту імплозивну конструкцію на базі плутонію. Плутоній вироблявся в Центрі ядерних досліджень Бхабха (Bhabha Atomic Research Centre, BARC) у Тромбей (Мумбай), на 40-МВт важководному термореакторі CIRUS, зупиненому наприкінці 2010 р., і на 100-МВт важководному реакторі Дхрува (Dhruva). За повідомленнями, Індія планує побудувати новий 100-МВт реактор поблизу м.Вісахапатнама (штат Андхра-Прадеш)6. Для отримання плутонію Індія має в BARC установку з повторної переробки плутонію у військових цілях, а також три установки подвійного використання в інших місцях8.

Департамент атомної енергетики Індії запропонував побудувати до 2039 р. шість бридерних реакторів на швидких нейтронах на трьох об’єктах, по два реактори на кожному9. Це суттєво розширило б спроможність Індії з виробництва збройового плутонію10. Непідконтрольний МАГАТЕ 500-МВт експериментальний бридерний реактор на швидких нейтронах у Центрі ядерних досліджень ім. Індіри Ганді (Indira Gandhi Centre for Atomic Research, IGCAR) у м.Калпаккам (штат Таміл-Наду) мав вийти на критичний режим у 2019 р., після ряду технічних затримок, але до кінця року стосовно цих планів залишалися сумніви11. У м.Калпаккам будуть також новий завод з переробки відпрацьованого палива з експериментального бридерного реактора на швидких нейтронах і з майбутніх бридерних реакторів на швидких нейтронах. Цей завод планують ввести в експлуатацію до 2022 р.

Індія також нарощує потужності зі збагачення урану і продовжує збагачувати уран на вдосконалених газоцентрфужних установках на Раттегальському рідкоземельному заводі (Rattehalli Rare Materials Plant) поблизу м. Місор (штат Карнатака) для виробництва високозбагаченого урану (ВЗУ) для корабельних реакторів12. Крім того, Індія будує новий центрифужний уранозбагачувальний завод, т. зв. Центр збагачення спеціальних матеріалів (Special Material Enrichment Facility), поблизу м. Чаллакер (штат Карнатака). Це буде об’єкт подвійного призначення, який виробляти ВЗУ для військових і цивільних цілей13. Розширення спроможностей Індії з центрифужного

7 International Panel on Fissile Materials (посилання 6).
12 International Panel on Fissile Materials (посилання 6); Naval Technology, ‘India builds reactors to power nuclear submarines’, 8 Sep. 2010.
### Таблиця 10.7. Ядерні сили Індії, станом на січень 2020р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип (американське/індійське позначення)</th>
<th>Кількість розгорнутих</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальность (км)$^a$</th>
<th>Боселовка, потужність$^b$</th>
<th>Кількість боєголовок$^c$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Авіація$^d$</td>
<td>48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Mirage 2000H</em></td>
<td>32</td>
<td>1985</td>
<td>1 850</td>
<td>1 авіабомба</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Jaguar IS</em></td>
<td>16</td>
<td>1981</td>
<td>1 600</td>
<td>1 авіабомба</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Балістичні ракети наземного базування</td>
<td>70</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Prithvi-II</em></td>
<td>30</td>
<td>2003</td>
<td>250$^e$</td>
<td>1 x 12 Кт</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Agni-I</em></td>
<td>20</td>
<td>2007</td>
<td>&gt;700</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Agni-II</em></td>
<td>12</td>
<td>2011</td>
<td>&gt;2 000</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Agni-III</em></td>
<td>8</td>
<td>[2014]</td>
<td>&gt;3 200</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Agni-IV</em></td>
<td>0</td>
<td>[2020]</td>
<td>&gt;3 500</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Agni-V</em></td>
<td>0</td>
<td>[2025]</td>
<td>&gt;5 000</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Балістичні ракети морського базування</td>
<td>14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Dhanush</em></td>
<td>2</td>
<td>2013</td>
<td>400</td>
<td>1 x 12 Кт</td>
<td>4$^f$</td>
</tr>
<tr>
<td><em>K-15 (B05)</em>$^g$</td>
<td>1/12$^h$</td>
<td>2018</td>
<td>700</td>
<td>1 x 12 Кт</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><em>K-4</em></td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>3 000</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Крилаті ракети$^i$</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші боєголовки на зберіганні$^k$</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Загальна кількість</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>.</td>
<td>150$^k$</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^a$ Дальность польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальность польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження. Для досягнення максимальної дальності навантаження (кількість ракет) може бути зменшено.

$^b$ Потужність індійських ядерних боєголовок невідома. На ядерних випробуваннях 1998р. була продемонстрована потужність до 12 Кт. Згодом молди надійти на озброєння бостоловки більшої потужності, можливо, до 40 Кт. У відкритих джерелах не було даних про те, що Індія розробила двофазні термоядерні бостоловки.

$^c$ Літаки та кілька типів ракет можуть мати подвійне призначення. У цій оцінці рахується в середньому одна боєголовка на пускову установку. На пускових установках боєголовок немає; вони зберігаються в окремих складах. Усі оцінки є приблизними.

$^d$ Ядерну зброю потенційно можуть доставляти також винищувачі-бомбардувальніки *Су-30MKI*. 

$^e$ Дальность польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальность польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження. Для досягнення максимальної дальності навантаження (кількість ракет) може бути зменшено.

$^f$ Вважається, що кожен корабель, оснащений *Dhanush*, може мати одну ракету для пере-заряджання.

$^g$ У деяких джерелах БРПЧ *K-15* іменується *Sagarika* – за назвою проекту розробки ракети.

$^h$ Перша цифра – кількість боєготових АПЧБР, друга – кількість ракет, які вони можуть нести. Лише один із двох індійських АПЧБР *INS Arihant* може бути обмежено боєготовим. Інший *INS Arighat* наразі оснащується. АПЧБР мають по чотири трубні пускові установки, кожна з яких може містити 3 БРПЧ *K-15* (усього 12 ракет на АПЧБР).
збагачення урану пояснюється планами будівництва нових корабельних реакторних силових установок. Однак вироблений на цих установках ВЗУ теоретично можна використовувати й для виготовлення термоядерної зброї або ядерної зброї підвищеної потужності\textsuperscript{14}.

\textbf{Авіація}

Найбільш сформованим компонентом ядерних ударних сил Індії є авіація. За приблизними оцінками, до літаків приписано 48 атомних бомб. ВПС Індії, за повідомленнями, сертифікували винищувачі-бомбардувальники \textit{Mirage 2000H} як носії атомних бомб\textsuperscript{15}. Припускають, що винищувачі-бомбардувальники \textit{Jaguar IS} ВПС Індії також можуть використовуватися як носії ядерної зброї\textsuperscript{16}.

Згідно з планами Індія, закуповує наразі 36 літаків \textit{Rafale} у Франції. Більшість із цих літаків мають надійти у 2021-2022рр.\textsuperscript{17} ВПС Франції використовують \textit{Rafale} для доставки ядерної зброї. Тому літаки \textit{Rafale} потенційно могли б замінити індійські винищувачі-бомбардувальники \textit{Jaguar IS} у цій ролі. Однак, станом на січень 2020р., офіційного підтвердження цьому не було. За даними МО Індії, “\textit{Rafale} надасть ВПС Індії спроможностей зі стратегічного стримування та забезпечить необхідну техноложичну перевагу”\textsuperscript{18}.

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{14} Levy, A., ‘India is building a top-secret nuclear city to produce thermonuclear weapons, experts say’, \textit{Foreign Policy}, 16 Dec. 2015.
\item \textsuperscript{16} Cohen, S. and Dasgupta, S., \textit{Arming Without Aiming: India’s Military Modernization} (Brookings Institution Press: Washington, DC, 2010), pp.77-78; India Defence Update, ‘SEPECAT Jaguar is India’s only tactical nuclear carrying and ground attack aircraft’, 13 Dec. 2016.
\item \textsuperscript{17} Rajnath Singh (@rajnathsingh), Video footage, Twitter, 8 Oct. 2019; Indian Ministry of Defence, Press Information Bureau, ‘Rafale Jet’, 20 Nov. 2019. Докладніше див. розділ 9, підрозділ II цього видання.
\item \textsuperscript{18} Indian Ministry of Defence (MOD), \textit{Annual Report 2018-19} (MOD: New Delhi, 2019), p.43.
\end{itemize}
Ракети наземного базування

Крім періодичних показів на парадах і заяв про випробувальні пуски ракет, індійський Уряд не надає суттєвої публічної інформації про статус балістичних ракет наземного базування (БРНБ) – носіїв ядерної зброї. У розпорядженні Командування стратегічних сил (Strategic Forces Command) Сухопутних військ Індії є чотири типи мобільних балістичних ракет, здатних нести ядерний заряд: малої дальності – Prithvi-II (250 км) та Agni-I (700 км); середньої дальності – Agni-II (2 000+ км); проміжної дальності – Agni-III (3 200+ км)19. За нашою оцінкою, Індія має приблизно 70 ядерних боєголовок для БРНБ.

Розробляються нові БРНБ великої дальності: Agni-IV (3 500+ км) та Agni-V (5 000+ км). Проектується варіант ще більшої дальності, Agni-VI (6 000 км)20. На відміну від інших ракет Agni, Agni-V спроектована для її використання за допомогою нового мобільного транспортно-пускового контейнера, що, серед іншого, підвищує бойову готовність завдяки зменшенню часу на переводення ракет у боєготовий стан у кризовій ситуації21.

За повідомленнями, Індія у 2019р. здійснила щонайменше шість випробувальних пусків балістичних ракет. Відомо про чотири випробувальні пуски ракет Prithvi-II, один – Agni-II та один – Agni-III, який був невдалим22.

Індія реалізує програму розробки технології БГРІН. Однак військові планувальники та керівники мають суперечливі погляди на виконання цієї програми, зокрема, стосовно того, чи слід спочатку встановлювати БГРІН на Agni-V або вже на Agni-VI більшої дальності, яка зможе нести більше корисне навантаження23.

Ракети морського базування

З метою створення гарантованих спроможностей для другого удару Індія продовжує розробляти морський компонент тріади ядерних сил і будує флот з чотирьох-шести АПЧБР24. Перший з чотирьох АПЧБР, INS Arihant,
спущений на воду у 2009р. і офіційно прийнятий на озброєння у 2016р. За нашою оцінкою, для розміщення на Arihant вже передані 12 ядерних боєголовок, кілька боєголовок ще виробляються.

У листопаді 2018р. індійський Уряд оголосив, що Arihant виконав перше "патрулювання в цілях стримування". Однак сумнівно, щоб на ракетах цього підводного човна під час патрулювання були встановлені ядерні боєголовки. За нашою оцінкою, Arihant має обмежену боєздатність.

Другий АПЧБР, INS Arighat, спущений на воду в листопаді 2017р. і досі добудовується на військово-морській базі поблизу м. Вішакхапатнам. За повідомленнями, розпочато будівництво третього та четвертого підводних човнів, які планують спустити на воду у 2020р. і 2022р., відповідно.

Схоже, Індія розробляє новий клас АПЧБР, який зможе нести більше ракет, ніж Arihant та Arighat, оснащений чотиритрубними установками вертикального пуску і можуть нести до 12 двоступеневих БРПЧ K-15 дальністю 700 км (відомих також як B05). Після візиту до Військово-морської науково-технічної лабораторії у складі Організації оборонних досліджень і розробок (Defence Research and Development Organization, DRDO) віце-президент Індії M.В. Найду (Muppavarapu Venkaiah Naidu) розмістив у Твіттері фото, де, схоже, видно частину моделі нового АПЧБР. Ракетний відсік виглядає ширшим і вищим, ніж на Arihant, що викликало припущення, ніби відсік може вміщувати вісім або більше БРПЧ.

DRDO розробляє двоступеневу БРПЧ з дальністю 3 500 км, відому як K-4, що з часом замінить K-15. Започаткована також розробка варіантів з більшою дальністю: БРПЧ K-5, яка, за повідомленнями, матиме дальність понад 5 000 км, та K-6 з ще більшою дальністю.

Першим зразком носія ядерної зброї для ВМС Індії була ракета Dhanush, варіант Prithvi-II, що запускається з надводного корабля. Для пуску Dhanush були переобладнані два кораблі берегової охорони класу Sukanya, що базуються на військово-морській базі Карвар на східному узбережжі Індії.

---

26 Indian Government, Prime Minister’s Office, Press Information Bureau, ‘Prime Minister felicitates crew of INS Arihant on completion of Nuclear Triad’, 5 Nov. 2018; Davenport (посилання 24).
29 Unnithan (посилання 28).
30 Vice President of India (@VPSecretariat), ‘Went around an exhibition displaying Naval Weapons and Systems at Naval Science & Technological Laboratory (NSTL), DRDO at Vizag, Andhra Pradesh today. I am here to participate in the Golden Jubilee Celebrations of NSTL’, Twitter, 28 Aug. 2019.
31 Sutton, H.I., ‘Tweet may have inadvertently revealed India’s next-Gen nuclear weapons platform with global reach’, Forbes, 8 Sep. 2019.
33 Rout (посилання 22); Unnithan (посилання 28).
повідомленнями, ця ракета може доставляти 500-кг боєголовку на відстань до 400 км і призначена для враження як морських, так і берегових цілей\(^{34}\). Останні відомі випробувальні пуски відбулись у листопаді 2018 р.\(^{35}\)

**Крилаті ракети**

З’являлися непідтвердженні повідомлення про те, що дозвукова крилата ракета великої дальності *Nirbhay* може нести ядерний заряд\(^{36}\), але ні індійський Уряд, ні розвідувальні служби США не заявляли, що *Nirbhay* має ядерні спроможності.

---


\(^{35}\) Indian Ministry of Defence (посилання 18), p.100.

VII. Ядерні сили Пакистану

ХАНС М. КРИСТЕНСЕН, ШЕНМОН Н. КАЙЛ

Пакистан продовжує надавати пріоритет розробці та розгортанню нової ядерної зброї і систем доставки в рамках “концепції повного спектра спроможностей стримування” Індії. Пакистан, за оцінками, станом на січень 2020р., мав приблизно 160 ядерних босголовок (таблиця 10.8). Арсенал ядерної зброї Пакистану впродовж наступного десятиліття, ймовірно, надалі збільшуватиметься, хоча прогнози дуже різняться.

Вважається, що Пакистан поступово збільшуватиме запаси розщеплюваних матеріалів військового призначення, що містять збройовий плутоній і ВЗУ.

Арсенал ядерної зброї Пакистану впродовж наступного десятиліття, ймовірно, надалі збільшуватиметься, хоча прогнози дуже різняться. Вважається, що Пакистан поступово збільшуватиме запаси розщеплюваних матеріалів військового призначення, що містять збройовий плутоній і ВЗУ.

Авиація


Ядерні спроможності пакистанських винищувачів-бомбардувальників F-16 невідомі, але багато аналітиків продовжують приписувати цим літакам функції носіїв ядерної зброї (врізка 10.1). З огляду на це, таблиця в цьому виданні Щорічника була оновлена: пакистанські F-16 рахуються як потенційні носії ядерної зброї, але ядерні боєприпаси, призначені для доставки авіаційними ядерними силами, приписані до літаків Mirage.

Пакистан закуповує значну кількість літаків JF-17, розроблених спільно з Китаєм, для заміни старіючих літаків Mirage. Пакистан наразі має від чотирьох до шести ескадрилій з приблизно 100 JF-17; на озброєння надходять значні кошти.

Військові витрати і оборони у 2019 р.

Врізка 10.1. Нез'ясовані ядерні спроможності пакистанських F-16

Пакистан у 1983-1987 рр. закупив у США 40 літаків F-16A/B. У 1989 р. МО США запевнило американський Конгрес, що Пакистан не здатний переобладнати ці літаки для доставки ядерної зброї, хоча експерти з американських військових ядерних лабораторій та Центрального розвідувального управління, за повідомленнями, дійшли висновку, що F-16 можуть нести ядерне навантаження після відносно невеликих модифікацій, з якими цілком могли впоратися пакистанські інженери. У 1990 р. США скасували продаж Пакистану додаткових F-16 у відповідь на продовження ним розробки ядерної зброї. У той час західні розвідувальні служби заявили, що Пакистан, “на порушення домовленостей з Вашингто- ном, наполегливо перетворює поставлені США винищувачі F-16 ... на потенційні носії ядерної зброї”

У 1993 р. Рада національної безпеки США поінформувала Конгрес США про те, що “наразі Пакистан, імовірно, покладатиметься на винищувачі F-16 та, можливо, літаки Mirage III і V” для виконання ядерних завдань.

У 2006 р. США раптом вирішили поновити продаж Пакистану F-16, очевидно, з більш суровими вимогами до їх застосування. Під час слухань у Конгресі у 2006 р. Держдепартамент США запевнив, що “F-16, які ми їм надаємо ... не матимуть ядерних спроможностей”. Реагуючи на занепокоєння можливістю оснащення Пакистаном придбаних F-16 власною технологією доставки ядерної зброї, Держдепартамент США заявив, що нова програма із захисту технологій за участі американського персоналу в Пакистані ускладнить таємне переобладнання ним літаків. Подовження цієї програми на місці було в останній раз санкціоновано Держдепартаментом США у липні 2019 р.

Механізми програми були задіяні у 2019 р., після того, як Індія поскаржилась на ураження пакистанським F-16 одного з її літаків під час прикордонної сутички. Після цього Уряд США вказав Пакистану на порушення умов застосування F-16, які дозволяли їх використання та виготовлених у США ракет “повітря-повітря” з авіабаз Мушаф і Шахбаз лише для контртерористичних операцій. Не ясно, чи стосуються ці обмеження також перших 40 F-16, придбаних Пакистаном у 1980-х роках, але ці літаки пройшли модернізацію і тому підпадати під ці обмеження.

Не зрозуміло, чи унеможливлюють ці обмеження використання Пакистаном коремних F-16 для виконання ядерних завдань. Але не виключено, що вони могли підштовхаюти Пакистан зосередитися на ядерних завданнях для літаків Mirage, які не підлягають аналогічним обмеженням.


також додаткові модернізовані літаки. У перших повідомлень про модернізацію JF-17 припускалося, що ВПС Пакистану мають намір оснастити їх КРПБ Ra’ad подвійного призначення, але в пізніших повідомленнях про модернізацію ця зброя не згадується.

КРПБ Ra’ad має надати винищувачам-бомбардувальникам ВПС Пакистану спроможність з доставки ядерної зброї без заходу в зону дії ППО. З 2007 р. відбулося сім її польотних випробувань; останнє – у 2016 р.

Вдосконалений варіант, Ra’ad-II, вперше демонструвався у 2017 р.; повідомлялося, що його дальність становить 600 км. Схоже, що Ra’ad-II має нові повітрозабірники двигуна і конфігурацію хвостового оперення.

Ракети наземного базування

Пакистан розширює арсенал балістичних ядерних ракет, що складається із систем малої і середньої дальності (таблиця 10.8). Наразі він має на озброєнні твердопаливні мобільні балістичні ракети малої дальності Abdali (інше позначення – Hatf-2), Ghaznavi (Hatf-3), Shaheen-I (Hatf-4) і Nasr (Hatf-9). Досі розробляється варіант Shaheen-I збільшеної дальності – Shaheen-IA. У 2019 р. відбулися випробувальні пуски Ghaznavi, Nasr і Shaheen-II.

Наразі на озброєнні перебувають ядерні балістичні ракети середньої дальності двох типів: рідкопаливна мобільна Ghauri (Hatf-5) з дальністю 1 250 км та двоступенева твердопаливна мобільна Shaheen-II (Hatf-6) з дальністю 2 000 км. Випробувальні пуски Shaheen-II відбулися у травні 2019 р.

Варіант більшої дальності, Shaheen-III, наразі розробляється, але випробувальний пуск вже був здійснений – у 2015 р. Ця ракета має заявлену дальність 2 750 км, що робить її системою найбільшої дальності, випробованою Пакистаном на цей час. Також розробляється варіант Shaheen-III під назвою Khan.
### Таблиця 10.8. Ядерні сили Пакистану, станом на січень 2020р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип (американське/пакистанське позначення)</th>
<th>Кількість розгорнутих</th>
<th>Рік початку розгортання</th>
<th>Дальность (км)&lt;sup&gt;a&lt;/sup&gt;</th>
<th>Боєголовка, навантаження&lt;sup&gt;b&lt;/sup&gt;</th>
<th>Кількість боєголовок&lt;sup&gt;c&lt;/sup&gt;</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Авиація</td>
<td>36</td>
<td>1998</td>
<td>1 600</td>
<td>1 авіабомба</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>F-16A/B&lt;sup&gt;d&lt;/sup&gt;</td>
<td>.</td>
<td>1998</td>
<td>1 600</td>
<td>1 авіабомба</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Mirage III/V</td>
<td>36</td>
<td>1998</td>
<td>2 100</td>
<td>1 авіабомба</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Ракети наземного базування</td>
<td>120&lt;sup&gt;f&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Abdali (Hatf-2)</td>
<td>10</td>
<td>2015</td>
<td>200</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghaznavi (Hatf-3)</td>
<td>16</td>
<td>2004</td>
<td>300</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Shaheen-I (Hatf-4)</td>
<td>16</td>
<td>2003</td>
<td>750</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Shaheen-IA (Hatf-4)&lt;sup&gt;g&lt;/sup&gt;</td>
<td>.</td>
<td>[2020]</td>
<td>900</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Shaheen-II (Hatf-6)</td>
<td>18</td>
<td>2014</td>
<td>2 000</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Shaheen-III (Hatf-6)&lt;sup&gt;h&lt;/sup&gt;</td>
<td>.</td>
<td>[2022]</td>
<td>2 750</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ghauri (Hatf-5)</td>
<td>24</td>
<td>2003</td>
<td>1 250</td>
<td>1 x 10-40 Кт</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Nasr (Hatf-9)</td>
<td>24</td>
<td>2013</td>
<td>60-70</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Ababeel (Hatf-. .)</td>
<td>.</td>
<td>2 200</td>
<td>БГРІН або РГЧ</td>
<td>.&lt;sup&gt;i&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Babur КРНБ (Hatf-7)</td>
<td>12</td>
<td>2014</td>
<td>350&lt;sup&gt;j&lt;/sup&gt;</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Babur-2 КРНБ (Hatf-. .)</td>
<td>.</td>
<td>.&lt;sup&gt;k&lt;/sup&gt;</td>
<td>700</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ракети морського базування</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Babur-3 КРМБ (Hatf-. .)</td>
<td>0</td>
<td>.&lt;sup&gt;l&lt;/sup&gt;</td>
<td>450</td>
<td>1 x 5-12 Кт</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Інші боєголовки на зберіганні&lt;sup&gt;m&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Загальна кількість</td>
<td>156</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>160&lt;sup&gt;m&lt;/sup&gt;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<sup>a</sup> Дальниці польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальность польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження. Для досягнення максимальної дальності навантаження (кількість ракет) може бути зменшене.

<sup>b</sup> Потужність пакистанських ядерних боєголовок невідома. На ядерних випробуваннях 1998р. була продемонстрована потужність до 12 Кт. Після того на озброєння могли бути прийняті вдосконалені боєголовки більшої потужності. У відкритих джерелах немає свідчення про розробку Пакистаном термоядерних боєголовок.

<sup>c</sup> Літаки й кілька типів ракет мають подвійне призначення. Пускові установки крилатих ракет мають більше однієї ракети. У цій оцінці рахується в середньому одна боєголовка на пускову установку. Боєголовки не встановлені на пускових установках, а зберігаються в окремих сховищах.

<sup>d</sup> Дальність польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальность польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження. Для досягнення максимальної дальності навантаження (кількість ракет) може бути зменшене.

<sup>e</sup> Потужність пакистанських ядерних боєголовок невідома. На ядерних випробуваннях 1998р. була продемонстрована потужність до 12 Кт. Після того на озброєння могли бути прийняті вдосконалені боєголовки більшої потужності. У відкритих джерелах немає свідчення про розробку Пакистаном термоядерних боєголовок.

<sup>f</sup> Літаки й кілька типів ракет мають подвійне призначення. Пускові установки крилатих ракет мають більше однієї ракети. У цій оцінці рахується в середньому одна боєголовка на пускову установку. Боєголовки не встановлені на пускових установках, а зберігаються в окремих сховищах.
СВІТОВІ ЯДЕРНІ СИЛИ

Ababeel, який може бути оснащений БГРІН. Його випробувальний пуск був здійснений у 2017 р.


16 Докладніше про Ababeel див.: Кайл, Крістенсен (посилання 3).
17 Pakistan Inter Services Public Relations, ‘Pakistan today conducted a successful test of an enhanced range version of the indigenously developed Babur cruise missile’, Press Release PR-142/2018-ISPR, 14 Apr. 2018.
Ракети морського базування

Намагаючись забезпечити спроможність із завдання удару у відповідь, Пакистан розгортає ядерні сили морського базування у прагненні створити власну ядерну триаду. КРМБ для підводного човна Babur-3, як здається, має надати ядерних спроможностей трьом дизель-електричним підводним човнам класу Agosta BMC Пакистану. Перший випробувальний пуск Babur-3 був здійснений у 2017р., другий — у 2018р.

Пакистан замовив у Китаї вісім звичайних підводних човнів з незалежною від повітря силовою установкою, перший з яких має надійти у 2022р. Можливо, що ці підводні човни класу Hangor також отримають ядерні завдання після їх оснащення КРМБ Babur-3.

---


Ізраїль продовжує дотримуватися традиційної для нього політики ядерної непрозорості, офіційно не підтверджуючи й не спростовуючи наявність ядерної зброї. Як і Індія з Пакистаном, Ізраїль ніколи не був учасником Договору 1968 р. про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ, Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, Non-Proliferation Treaty, NPT).


За оцінками, Ізраїль має на озброєнні приблизно 90 ядерних боєприпасів (таблиця 10.9). Місця зберігання боєголовок, які, ймовірно, перебувають у розібраному стані, невідомі. Близько 30 з них, як вважають – авіабомби, призначені для доставки цимітіками F-16I. Не виключено, що окремі з ізраїльських літаків F-15 також можуть мати ядерні завдання, але це не підтверджено.

Вважають, що до 50 боєголовок призначені для доставки БРНБ Jericho. Однак ізраїльський Уряд ніколи публічно не підтверджував наявність цих ракет.

Арсенал Ізраїлю, ймовірно, досі містить твердопаливні двоступеневі балістичні ракети середньої дальності Jericho II, які, як вважається, разом з

2) Загальний огляд та інші подробиці ДНЯЗ див. у підрозділі I додатка A цього видання.
### Таблиця 10.9. Ядерні сили Ізраїлю, станом на січень 2020р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип</th>
<th>Дальництво (км)</th>
<th>Навантаження (кг)</th>
<th>Статус</th>
<th>Кількість боєголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Авіація&lt;sup&gt;b&lt;/sup&gt;</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F-16I</td>
<td>1 600</td>
<td>5 400</td>
<td>У штаті – 98 літаків; деякі (1-2 ескадрильї) вважаються здатними нести ядерну зброю</td>
<td>30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Балістичні ракети наземного базування<sup>c</sup> | | | | |
| Jericho II | 1 500-1 800 | 750-1 000 | Близько 50 ракет; розгорнуті з 1990р. | 25 |
| Jericho III<sup>d</sup> | >4 000 | 1 000-1 300 | На озброєнні з 2011-2015рр., наразі поступово замінюють Jericho II | 25 |

| Крилаті ракети | | | | |
| . . . . | . . . . | . . . . | . . . . | 10 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>За загальну кількість</th>
<th>90&lt;sup&gt;e&lt;/sup&gt;</th>
</tr>
</thead>
</table>

<sup>a</sup> Дальництво польоту наводиться лише для ілюстрації; реальна дальництво польоту залежить від профілю маршруту та бойового навантаження. Для досягнення максимальної дальництва навантаження (кількість ракет) може бути зменшено.

<sup>b</sup> Вважається, що лише модифікація “I” F-16 використовується для ядерних завдань. Можливо, окремі з ізраїльських літаків F-15I також здатні доставляти ядерну зброю, але підтвердження цьому немає.

<sup>c</sup> Уряд Ізраїлю жодного разу не визнав публічно наявність ракет Jericho.

<sup>d</sup> Може розроблятись варіант ракети збільшеної дальності з новим ракетним двигуном.

<sup>e</sup> За приблизною оцінкою СІПРІ, Ізраїль має на зберіганні близько 90 ядерних боєголовок. Існує значна невизначеність щодо розміру ядерного арсеналу Ізраїлю та спроможностей його босголовок.

мобільними транспортно-пусковими установками базуються в печерах на військовій базі поблизу м.Зехарія, приблизно за 25 км на захід від Єрусалиму. На базі Jericho II створена ізраїльська космічна ракета-носій Shavit, яка вивела на орбіту військовий супутник під час першого польоту у 1988 р.

У 2011 р. було оголошено про появу на озброєнні тріступеневої балістичної ракети Jericho III з дальністю понад 4 000 км, яка може замінити (чи, можливо, вже замінила) Jericho II. У 2013 р. Ізраїль випробував ракету Jericho III, можливо, під назвою Jericho IIIA, з новим двигуном, що, за деякими джерелами, може забезпечити ракеті міжконтинентальну дальність – понад 5 500 км. 6 грудня 2019 р. Міністр оборони Ізраїлю заявив про проведення випробувального пуску неназваної ракетної силової установки з військової бази в центрі Ізраїлю, але не сказав, яка ракета була використана.

Згідно з непідтвердженими повідомленнями, йшлося про авіабазу Палмахім, що розташована на середземноморському узбережжі Ізраїлю і використовувалася як пусковий полігон для ракет Jericho. Цей пуск знову викликав припущення, що Ізраїль може розробляти нову ракету Jericho IV.

Ізраїль наразі має на озброєнні п'ять побудованих у Німеччині дизельелектричних підводних човнів класу Dolphin і Dolphin-2. З’являлися численні непідтвердженні повідомлення про те, що Ізраїль модифікував усі або деякі підводні човни для встановлення на них ядерних КРМБ власного виробництва, що забезпечує йому можливість завдання другого ядерного удару з моря. Ізраїльські посадові особи завжди відмовлялися публічно коментувати ці повідомлення. Якщо вони відповідають дійсності, то військо-морський арсенал Ізраїлю може налічувати близько 10 боєголовок, по дві боєголовки на підводний човен.

10 O’Halloran, ed. (посилання 8).
13 Trevithick, J., ‘Did Israel just conduct a ballistic missile test from a base on its Mediterranean coast?’, The Drive, 6 Dec. 2019.
IX. Ядерні військові спроможності Північної Кореї

ШЕННОН Н.КАЙЛ, ХАНС М.КРІСТЕНСЕН

Північна Корея реалізує активну, але вкрай непрозору військову ядерну програму. За оцінками, станом на січень 2020 р., Північна Корея мала близько 30-40 ядерних боєприпасів (таблиця 10.10). Ця оцінка ґрунтується на розрахунках кількості розщеплюваних матеріалів – plutонію і ВЗУ, які Північна Корея могла виробити для використання у ядерній зброї (підрозділ X), а також на припущених щодо конструкції і технології виготовлення її зброї.1

У 2019 р. Північна Корея продовжувала дотримуватись мораторію на випробувальні ядерні вибухи та випробувальні пуски балістичних ракет великої дальності, оголошеного керівником Північної Кореї Кім Чен Ином (Kim Jong Un) у квітні 2018 р.2 Однак у 2019 р. Північна Корея провела багато випробувань керованих ракетно-артillerійських систем і кількох нових типів балістичних ракет малої дальності (БРМД). Вона також провела перший випробувальний пуск нової БРПЧ.

Виробництво розщеплюваних матеріалів

Північнокорейські потужності з виробництва та виділення plutонію для виготовлення ядерної зброї розташовані в Центрі ядерних досліджень у Йонгбені. У 2019 р. деякі розташовані там ядерні об’єкти, схоже, не працювали. У серпні Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ) повідомило, що його аналіз супутникових знімків і даних дистанційних датчиків не виявив після 2018 р. ознак роботи старіючого 5-МВт графітового дослідницького реактора, розташованого у Центрі ядерних досліджень. Крім того, МАГАТЕ повідомило й про відсутність ознак переробки ядерного палива в радіохімічній лабораторії, де раніше виділяли plutоній із відпрацьованих паливних елементів 5-МВт реактора. У листопаді 2019 р. аналіз комерційних супутникових знімків, проведений неурядовими експертами, показав, що експериментальний легководний реактор, що будувався,

1 Розгляд оцінок американської розвідки та інших оцінок стану ядерних боєголовок Північної Кореї див.: Кайл Ш.Н., Крістенсен Х.М. Ядерні військові спроможності Північної Кореї. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ ІХ розділу 6.
у Йонгбені, який також здатен виробляти plutonій для ядерної зброї, піддавався тестуванню, але ще не був запущений у промислову експлуатацію6.

Існує велика невизначеність щодо потужностей зі збагачення урану та запасів ВЗУ Північної Кореї. Вважається, що Північна Корея надає пріоритет виробництву ВЗУ для використання в ядерних боєголовках, щоб компенсувати обмежені спроможності з виробництва збройового plutonію. Аналіз супутникових знімків зі збагачення урану у 2019р. показав, що Північна Корея продовжує використовувати газоцентрífужну установку в Йонгбені, про яку вона повідомила у 2010р.7 Використовуючи комерційні супутникові знімки, кілька неурядових дослідників виявили ємовірну приховану приховану уранозбагачувальну установку в Кангсонгу, на південний захід від Пхеньяна.8 Однак аналітики попередили, що без доступу до установки неможливо підтвердити характер і мету діяльності, що там відбувається9. У 2018р. американська розвідка, за повідомленням, дійшла висновку, що Північна Корея, імовірно, має не одну приховану уранозбагачувальну установку, і що країна намагається приховувати типи та кількість виробничих об’єктів, залучених до її військової ядерної програми10.

Балістичні ракети наземного базування

Північна Корея збільшує і модернізує свій арсенал балістичних ракет, що складається з ракетних систем малої, середньої і проміжної дальності власного виробництва, які є на озброєнні або розробляються11. Останніми роками здійснюється розробка кількох ракетних систем з дедалі більшою дальністю та досконалішими спроможностями доставки12. Однак у 2018р. випробувальні пуски припинилися, і МО США в січні 2019р. повідомило, що жодна нова балістична ракета більшої дальності (Hwasong-10/12/13/14/15 чи Bukkeokeoseong-1/2) не надходила на озброєння13.

У грудні 2019р. Північна Корея провела два вогневі випробування ракетних двигунів на експлуатаційну витривалість на вертикальному
випробувальному стенді для двигунів у м. Сойхе. Деякі аналітики припускали, що Північна Корея випробувала на землі великий твердопаливний ракетний двигун, призначення для нової балістичної ракети великої дальності. Однак інші вважали, що це було, скоріше, випробування нового невідомого або існуючого рідкопаливного двигуна.

Балістичні ракети малої дальності

У 2019 р. Північна Корея здійснила перші випробувальні пуски як мінімум трьох нових типів твердопаливних БРМД. Одна ракета (яку МО США позначає як KN-23) зовні нагадує російську БРМД Искандер-M. Ця ракета має оціночну максимальну дальність понад 600 км і двічі пройшла випробувальні пуски у 2019 р. Друга ракета (KN-25) використовується у реактивній системі залпового вогню великого калібру і має продемонстровану дальність 380 км.

Інформації з відкритих джерел про технічні характеристики нових БРМД, у т.ч. про їх дальність, точність і спроможність з подолання системи протиракетної оборони, дуже мало. У 2019 р. деякі аналітики припускали, що ракети KN-23 та, можливо, KN-24 можуть бути т.зв. системами подвійного призначення, тобто мати задачі доставки як звичайних, так і ядерних боєголовок.

15 Ankit Panda (@nktpnd), ‘Also, given the “very important” test that’s set to improve their “strategic position” – and now Kim Yong Chol talking about surprises – we have more reason to expect the demonstration of a “qualitatively new” capability that we haven’t seen before. Solid-fuel ICBM/ IRBM looks likely’, Twitter, 9 Dec. 2019.
### Таблица 10.10. Потенциальные способы доставки ядерной зброи Пхеньяна, состоящего на 12 января 2020 года.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Тип</th>
<th>Дальность (км)</th>
<th>Навантажение (кг)</th>
<th>Статус</th>
<th>Количество боеголовок</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Баллистические ракеты наземного базирования</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-7 <em>(Nodong)</em></td>
<td>&gt;1 200</td>
<td>1 000</td>
<td>Одноступеневая жидкокалывная ракета.</td>
<td>.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-9 <em>(Scud-ER)</em></td>
<td>1 000</td>
<td>500</td>
<td>Вариант ракет Scud, переработанный для завантажения дополнительного топлива</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bukkeukseong-2 <em>(KN-15)</em></td>
<td>1 000</td>
<td>.</td>
<td>Одноступеневая жидкокалывная ракета, разрабатывается; копия недавних испытаний ракет у 2017 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-10 <em>(BM-25, Musudan)</em></td>
<td>&gt;3 000</td>
<td>[1 000]</td>
<td>Одноступеневая жидкокалывная ракета, разрабатывается</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-12 <em>(KN-17)</em></td>
<td>&gt;3 000</td>
<td>1 000</td>
<td>Одноступеневая жидкокалывная ракета, разрабатывается</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-13 <em>(KN-08)</em></td>
<td>&gt;5 500</td>
<td>.</td>
<td>Трехступеневая ракета потенциально дальнего межконтинентального радиуса, разрабатывается; некоторые испытания ракет прошли в 2017 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-14 <em>(KN-20)</em></td>
<td>6 700-10 400</td>
<td>500-1 000</td>
<td>Двухступеневая жидкокалывная ракета, разрабатывается; проходила испытания в 2017 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hwasong-15 <em>(KN-22)</em></td>
<td>13 000</td>
<td>1 000-1 500</td>
<td>Двухступеневая жидкокалывная ракета, разрабатывается; проходила испытания в 2017 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Taepodong-2 <em>(K-9)</em></td>
<td>12 000</td>
<td>.</td>
<td>Развивается; трехступеневый вариант космической ракеты ввёл на орбиту спутники в марте 2012 г. и в мае 2016 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>БРПЧ</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bukkeukseong-3</td>
<td>[1 900]</td>
<td>.</td>
<td>Двухступеневая жидкокалывная БРПЧ, развивается на замену предыдущего жидкокалывного варианта.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Загальна кількість:** [30–40] 

*a* У таблице перечислены баллистические ракеты, потенциально предназначенные для доставки ядерного боезапаса. В надежных источниках не указано количество ракет на ракетных базах. 

*b* Двухступеневый вариант KN-14 разрабатывается, но испытания ракет 1998 г. не были. 

*c* Двухступеневая ракета Taepodong-2 была невзята в эксплуатацию в 2019 г.
можуть відреагувати непропорційно.Але, якщо старі БРМД низької точності могли розроблятися для подвійного призначення, то інформації з відкритих поважних джерел, яка б підтверджувала ядерні спроможності більш точних KN-23 (або KN-24), зовсім немае.

Балістичні ракети середньої і проміжної дальності

Припускаючи, що Північна Корея здатна виробляти достатньо компактну боєголовку, деякі спостерігачі вважають, що розміри, дальність і боеготовність ракети середньої дальності Hwasong-7, або Rodong (транслітерується також як Rodong), роблять її системою, що з дуже високою вірогідністю матиме ядерні завдання. Rodong, розроблена на базі радянської Scud, є одноступеневою рідкопаливною балістичною ракетою з оціночною максимальною дальністю понад 1 200 км. Крім того, Північна Корея розробила одноступеневу рідкопаливну систему Hwasong-9, або Scud-ER (збільшеної дальності), яка також може бути здатна нести ядерний заряд. Scud-ER, розроблена на базі ракети Hwasong-6 (варіант Scud C) з довшим корпусом для додаткового пального та має дальність близько 1 000 км.


Hwasong-12 (яку МО США позначає також як KN-17) є одноступеневою ракетою проміжної дальності, що, як вважають, має новий рідкопаливний розгінний двигун, а також конструктивні особливості, що дозволяють опрацьовувати на ній технологію розробки майбутньої міжконтинентальної

---

25 Неофіційну технічну оцінку, що усуває можливість наявності у KN-23 ядерних спроможностей, див.: Elleman (посилання 21).
балістичної ракети (МБР)\textsuperscript{29}. Деякі аналітики припускали, що ця ракета оснащена невеликим післярозгінним блоком, який, крім збільшення максимальної дальності, може бути використаний для підвищення точності наведення боєголовки\textsuperscript{30}. Ракета, що має оцінювану дальність понад 3 000 км, востаннє була запущена для випробувань у 2017р., але так і не надійшла на озброєння\textsuperscript{31}.

Північна Корея розробляє ракету Bukkeuksong-2 (позначення МО США – KN-15), що є наземним варіантом БРПЧ Bukkeuksong-1. Ця двоступенева твердопаливна ракета має оцінювану дальність близько 1 000 км\textsuperscript{32}. Два випробувальні пуски відбулися у 2017р. Деякі аналітики зазначали, що розробка Північною Кореєю Bukkeuksong-2, ймовірно, вписується у план підвищення живучості балістичних ракет-носіїв ядерної зброї. Час запуску твердопаливних ракет є меншим, порівняно з рідкопаливними, і вони потребують менше транспортних засобів забезпечення, які можуть демаскувати їх позиції\textsuperscript{33}.

Балістичні ракети міжконтинентальної дальності

Пріоритетом Північної Кореї, як вважається, є створення і прийняття на озброєння МБР, яка потенційно могла б доставляти ядерну боєголовку до цілей на континентальній частині США. Однак в оцінках точних можливостей Північної Кореї стосовно ракет великої дальності зберігається значна невизначеність\textsuperscript{34}.

Північна Корея вперше продемонструвала Hwasong-13 (позначення МО США – KN-08) як мобільну триступеневу ракету міжконтинентальної дальності на військовому параді у квітні 2012р., хоча деякі незалежні аналітики стверджували, що ці ракети були лише макетами\textsuperscript{35}. Оцінки дальності та корисного навантаження цих ракет є дуже спірними. Станом на 2019р., пускові випробування не проводилися.

Північна Корея розробила прототип МБР Hwasong-14 (позначення МО США – KN-20), вперше продемонстрований на військовому параді у Пхеньяні у 2015р.\textsuperscript{36} На цій двоступеневій ракеті, схоже, використаний той самий високопотужний рідкопаливний розгінний двигун, що й на

\textsuperscript{31} Panda, A., ‘North Korea shows increased operational confidence in the Hwasong-12 IRBM’, The Diplomat, 17 Sep. 2017; US Department of Defense (посилання 13).
\textsuperscript{32} US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (посилання 27), p.25.
\textsuperscript{33} Panda, A., ‘It wasn’t an ICBM, but North Korea’s first missile test of 2017 is a big deal’, The Diplomat, 14 Feb. 2017.
\textsuperscript{35} Schiller and Kelley (посилання 35).
одноступеневій $W_hwasong-12^{37}$. За результатами випробувального пуску, проведенного у 2017р., аналітики вважають, що дальність ракети навряд чи перевищує 8 000 км з корисним навантаженням 500 кг, що приблизно дорівнює вазі ядерної боєголовки. Це означає, що у разі запуску з Північної Кореї ракета не змоге досягти цілей у США далі, ніж на західному узбережжі $^{38}$.


Хоча Північна Корея досягла значних успіхів у створенні ядерної МБР, здатної гарантовано загрожувати США, її ще належить підтвердити характеристики та надійність ракетної системи, що розробляється $^{41}$. Зокрема, військові аналітики підкреслювали, що Північна Корея ще не продемонструвала опанування технологій створення надійної головної частини, здатної повернутися в атмосферу, а також технології наведення боєголовки на кінцеві ділянці траєкторії та її активації $^{42}$. У ракетному огляді (Missile Defense Review) МО США 2019р. зазначено, що Північна Корея розгорнула одну МБР $Taepodong-2^{43}$. Однак інші офіційні американські джерела вважають цю ракету космічною ракетою-носієм, яка потребуватиме модифікації для використання у якості МБР $^{44}$.

**Балістичні ракети на підводних човнах**

У рамках заходів підвищення живучості ядерних балістичних ракет Північна Корея продовжує розробку системи БРПЧ. У жовтні 2019р. Північна Корея оголосила, що провела випробувальний пуск “нового типу” БРПЧ під назвою

---


$^{38}$ Elleman, M., ‘North Korea’s $Hwasong-14$ ICBM: New data indicates shorter range than many thought’, 38 North, 29 Nov. 2018.


$^{40}$ Elleman, M., ‘North Korea’s third ICBM launch’, 38 North, 29 Nov. 2017.


Bukkeukseong-3 (перекладається також як Pukguk-song-3)⁴⁵. Випробування було проведено з буксируваної підводної платформи біля східного узбережжя Північної Кореї. Ракета мала двоступеневу твердопаливну конструкцію, але було не ясно, чи використовувався на ній той самий прискорювач, що й на її попередниці, БРПЧ Bukkeukseong-1. Маючи оцінчену максимальну дальність 1 900 км, Bukkeukseong-3 стала б твердопаливою ракетою з найбільшою дальністю на озброєнні Північної Кореї⁴⁶.

У 2019р. Північна Корея довела, що вона досягла успіхів у розробці, будівництві та, зрештою, прийнятті на озброєння боєздатного підводного човна з балістичними ракетами. Наразі Північна Корея має на озброєнні один експериментальний підводний човен класу Sinpo, оснащений однією БРПЧ. Візит керівника Північної Кореї Кім Чен Іна до південної судноверфі в м.Сінпо у липні 2019р. дав реальні свідчення будівництва нею нового підводного човна з балістичними ракетами⁴⁷. Схоже, що човен створюють на базі модифікованого дизель-електричного підводного човна класу Romeo та оснащують трьома пусковими контейнерами⁴⁸. За повідомленням державного Центрального телеграфного агентства Кореї, надходження підводного човна на озброєння “не забариться”⁴⁹.

Частина III. Нерозповсюдження, контроль над озброєннями та роззброєння у 2019р.
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11. Ядерне роззброєння, контроль над озброєннями та нерозповсюдження

Загальний огляд


Також упродовж року Росія і США не просунулись у справі подовження останньої двосторонньої угоди про контроль над ядерною зброєю – Договору 2010р. про подальше скорочення та обмеження стратегічних наступальних озброєнь (Новий СНО, СНО III, Treaty on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms, New START, START III). Попереднього року дві країни досягли остаточних лімітів скорочення сил за СНО III до визначеної дати. Однак чинність цього Договору припиниться, якщо сторони не домовляться подовжити його, разом з режимом повідомлень та інспекцій, до лютого 2021р. Глухий кут зі СНО III виник в умовах напруженості між Росією і США через протиракетну оборону (ПРО), нові системи доставки зброї і розвиток стратегічних спроможностей Китаю, що виявило розбіжності в їх цілях і пріоритетах стосовно контролю над ядерною зброєю.

У 2019р. зберігалася напруженість у відносинах США з Північною Кореєю через тривачі в ній програми розробки ядерної зброї і балістичних ракетних систем її доставки (підрозділ ІІ). Дві країни залишалися у дипломатичному глухому куті у зв’язку із зобов’язаннями своїх лідерів, взятими під час минулорічного саміту – працювати над встановленням мирних відносин і денуклеаризацією Корейського півострова. Другий саміт двох керівників, що відбувся в лютому, завершився без конкретних результатів. Крім того, хоча Північна Корея продовжувала дотримуватися проголошеного нею мораторію на випробування ядерної зброї і балістичних ракет великої дальності, упродовж року вона здійснила багато випробувальних пусків балістичних ракет меншої дальності, в т.ч. кількох нових типів.

Щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека
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У 2019 р. тривали суперечки у зв’язку з виконанням Спільного всеохопного плану дій (СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JСРОА) 2015 р. – багатосторонньої угоди, спрямованої на обмеження критичної для режиму нерозповсюдження діяльності Ірану в ядерній сфері та забезпечення введеності міжнародної спільноти у вигляді мирного характеру його ядерної програми (підрозділ ІІІ). Упродовж року Іран оголосив, що поступово відмовлятиметься від обмежень, визначених цією угодою, у відповідь на поновлення США санкцій проти нього після виходу США із СВПД у 2018 р. Уряд Ірану закликає інші сторони угоди, особливо ЄС, надати гарантії хоча б якогось послаблення санкцій згідно з СВПД – одного з головних виграшів Ірану – не зважаючи на екстериторіальний характер американських санкцій, з метою залишення Ірану стороною угоди. В умовах зростаючої політичної напруженості Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ) підтвердило, що в рамках СВПД Іран продовжує сприяти інспекціям і заходам моніторингу з боку Агентства.


І. Американо-російський контроль над ядерною зброєю і роззброєння

ПЬОТР ТОПІЧКАНОВ, ЯН ДЕЙВІС


Мірою виникнення патової ситуації у двосторонніх зусиллях, робилися деякі обмежені та суперечливі спроби перетворити дебати у тристоронній формат із залученням Китаю, або у багатосторонній формат за участі інших ядерних держав. Однак перспективи заміни двосторонніх російсько-американських угод новою багатосторонньою конструкцією, що охоплювала Китай, не виглядали обнадійливо. Натомість після скасування Договору про РСМД стали очевидними перші ознаки подальшого розповсюдження ракет, коли США провели випробувальні пуски двох ракет, не дозволених Договором.

У цьому підрозділі розглядаються ключові події 2019 р., пов’язані з Договором про РСМД та Новим СНО, а також містяться висновки про те, що ера двосторонніх договорів про контроль над ядерною зброєю, схоже, добігає кінця.

1 Загальний огляд та інші подробиці Договору про РСМД див. у підрозділі ІІІ додатка А цього видання.
2 Загальний огляд та інші подробиці Нового СНО див. у підрозділі ІІІ додатка А цього видання.
НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА РОЗЗБРОЄННЯ У 2019 р.

Руйнація Договору про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності

Наприкінці 2018 р. суперечка між Росією і США (і їх союзниками по НАТО) стосовно Договору про РСМД досягла моменту, коли можливість врятувати Договір стала дуже маловірною. 4 грудня 2018 р. Держдепартамент США та міністри закордонних справ членів НАТО однозначно заявили про нібито “суттєве порушення” Договору Росією.

Врізка 11.1. Ракетна система 9М729 і Договір 1987 р. про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності

Договір про РСМД забороняв Росії, США та іншим сторонам мати, виробляти та випробувати балістичні й крилаті ракети наземного базування з дальністю від 500 до 5 500 км. Договір дозволяв випробування ракет зі стаціонарної наземної пускової установки на заборонену дальність, якщо ракети після їх прийняття на озброєння призначалися для пусків з моря чи повітря. США заявляють, що Росія вперше випробувала нову ракету під назвою 9М729 (або SSC-8, за позначенням НАТО) зі стаціонарної наземної пускової установки на заборонену дальність, а потім – з мобільної пускової установки на дозволену дальність (менше 500 км). Після цього результатів випробувань, вона змогла розробити заборонену ракету наземного базування. Росія заперечує це. У відкритих джерелах було небагато інформації про технічні характеристики ракетної системи 9М729. Незалежні експерти вважають, що її прототипом могла бути крилата ракета морського базування 3М-14 Калибр ВМФ Росії (позначення НАТО – SS-N-30A). Також були припущення, що ракета 9М729 могла бути випробована за допомогою пускової установки Іскандер–М. Хоча ця пускова установка прямо не заборонена Договором про РСМД, її використання разом із забороненою системою означало б, що вона має бути знищена разом із забороненими ракетами.

**a** Загальний огляд та інші подробиці Договору про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності див. у підрозділі ІІ додатка А цього видання.


**e** Podvig (посилання d).

Руйнація Договору про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності

Наприкінці 2018 р. супереча між Росією і США (і їх союзниками по НАТО) стосовно Договору про РСМД досягла моменту, коли можливість врятувати Договір стала дуже маловірною. 4 грудня 2018 р. Держдепартамент США та міністри закордонних справ членів НАТО однозначно заявили про нібито “суттєве порушення” Договору Росією.

Ці звинувачення, що лунають з 2013 р., стосувалися переважно російської мобільної крилатої ракети наземного базування 9М729, яка нібито має дальність польоту, заборонену Договіром (врізка 11.1). Росія вперше заперечувала ці звинувачення. У відкритих джерелах було небагато інформації про технічні характеристики ракетної системи 9М729. Незалежні експерти вважають, що її прототипом могла бути крилата ракета морського базування 3М-14 Калибр ВМФ Росії (позначення НАТО – SS-N-30A). Також були припущення, що ракета 9М729 могла бути випробована за допомогою пускової установки Іскандер–М. Хоча ця пускова установка прямо не заборонена Договором про РСМД, її використання разом із забороненою системою означало б, що вона має бути знищена разом із забороненими ракетами.

4 Про події, пов’язані з Договором про РСМД у 2018 р., див.: Топічканов П., Кайл Ш.Н., Дейвіс Я. Американо-російський контроль над ядерною зброєю і роззброєння. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ II розділу 7.

шанс” виконати Договір про РСМД. Для США і НАТО це означало доведене знищення ракет 9M729, її пускових установок і відповідної техніки. Якщо цього не станеться, США призупиняють виконання своїх зобов’язань за Договором і подають повідомлення про вихід за шіст місяців, як це вимагається.

Січень 2019р.: Відстрочка закінчується

Росія продовжувала заперечувати звинувачення в порушенні Договору та називала ці звинувачення підставою для США вийти з нього. Відповідь Росії спиралась на правові, військові та дипломатичні аргументи. По-перше, заступник міністра закордонних справ С.Рябков стверджував, що призупинити Договір юридично неможливо, і що Росія розглядає будь-які спроби США розробляти, виробляти та випробовувати заборонені ракети в будь-який час його призупинення як порушення Договору. По-друге, Росія погрожувала наростити власні військові спроможності та вважати цілями будь-які американські ракети, розгорнуті в Європі після виходу США з Договору. По-третє, Росія докладала дипломатичних зусиль, з метою не допустити його призупинення і потенційного виходу з нього США.


23 січня 2019р. Міністерство оборони (МО) Росії дозволило закордонним спостерігачам оглянути мобільну пускову установку Искандер-М та контейнер для ракети, але невідомо, чи був він призначений саме для ракет 9M729. США та більшість їх союзників по НАТО відмовилися брати участь в

---

6 NATO, ‘Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the North Atlantic Council in Foreign Ministers’ session’, 4 Dec. 2018.
7 ‘Lavrov points out US showed no proof that Russia breached INF with new missile’s tests’, TASS, 18 Jan. 2019.
8 ‘INF Treaty cannot be suspended, it can only be violated, says senior Russian diplomat’, TASS, 18 Dec. 2018.
10 Наприклад, міністри закордонних справ членів Організації договору про колективну безпеку (ОДКБ) виступили із заявою на підтримку Договору про РСМД. Див.: Organization for Security and Co-Operation in Europe (OSCE), Ministerial Council, Joint statement by the ministers for foreign affairs of the Republic of Armenia, the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan, the Kyrgyz Republic, the Russian Federation and the Republic of Tajikistan at the Twenty-Fifth Meeting of the OSCE Ministerial Council, MC.DEL/21/18, 6 Dec. 2018.
12 SVC збиралася 31 раз, остання зустріч відбулася 14 грудня 2017р.
нерозповсюдження, контроль над озброєннями та роззброєння у 2019 р.
інспекції. Пізніше США розкритикували цю демонстрацію як “цілком контрольовану” Росією і заявили, що цей захід не змінить того факту, що Росія вже випробовувала ракету 9M729 на дальність, заборонену Договором про РСМД.

Лютій-серпень 2019: Вихід з Договору

Оскільки Росія не знищила ракету 9M729, її пускові установки та відповідну техніку впродовж 60-денного періоду відстрочки, 1 лютого 2019 р. Президент США Д. Трамп розпочав процес виходу з Договору і призупинив зобов'язання США за ним. Призупинення набуло чинності наступного дня, з чого розпочався шестимісячний період повідомлення про вихід. У заявлі НАТО була висловлена підтримка рішення США з покладенням усієї відповідальності за можливе припинення Договору про РСМД на Росію. Сьогодні члени НАТО також підтвердили, що Договір буде збережено, якщо Росія у спосіб придатний для верифікації, демонтує цю ракетну систему — в іншому разі США офіційно вийдуть з Договору 2 серпня.

Росія спочатку відповіла заявою, що її дзеркальною відповіддю на, за її словами, аналогічні розробки США буде розробка нею нової гіперзвукової ракети проміжної дальності наземного базування. 2 лютого 2019 р. МО Росії звинуватило США в розширенні її ракетної програми, започаткованої у 2017 р., та у виробництві ракет з дальністю, забороненою Договором про РСМД.

Від 2 лютого по 2 серпня відбулися кілька спроб досягти компромісу, з метою порятунку Договору. 4 березня начальник Генерального штабу російських Збройних сил генерал В. Герасімов і голова Комітету начальників штабів США генерал Дж. Данфорд зустрілись у Відні для обговорення питань Договору про РСМД і стратегічної стабільності.

Прориву на переговорах не сталося, і того ж дня Президент Росії В. Путін

офіційно призупинив виконання Договору Росією\textsuperscript{20}. 14-15 травня держсекретар США М.Помпео (Michael R.Pompeo) провів переговори в Сочі з Президентом В.Путіним, Міністром закордонних справ Росії С.Лавровим та іншими російськими офіційними особами, а 12 червня С.Рябков і А.Томпсон знову зустрілися у Празі з метою “продовження” попередніх двосторонніх переговорів\textsuperscript{21}. Жодна з цих зустрічей не принесла якихось зрушень.

Ризик припинення Договору став предметом серйозного занепокоєння в усьому світі. Генеральний секретар ООН А.Гуттереш (António Guterres) наполегливо закликав Росію і США зберегти цей Договір. Так, 25 лютого 2019р., під час чергової сесії Конференції з роззброєння, він відзначив ризики ядерного протистояння в Європі, які будуть спровоковані скасуванням Договору\textsuperscript{22}. Кілька держав також закликали Росію і США не допустити руйнації Договірів. Серед них були Китай, Німеччина, Франція і Японія, що свідчить про те, що скасування Договору про РСМД, імовірно, матиме найбільш серйозні наслідки в Європі та Північно-Східній Азії\textsuperscript{23}. Натомість Україна (держава-учасниця Договору про РСМД) заявила, що тепер вона має право розробляти ракети проміжної дальності, хоча пов’язані з цим технічні та фінансові складнощі робили це малоймовірним\textsuperscript{24}.

**Кінець Договору про РСМД: Що далі?**

Після завершення шестимісячного періоду повідомлення США 2 серпня 2019р. офіційно вийшли з Договору про РСМД\textsuperscript{25}. НАТО підтвердив свою підтримку рішення США\textsuperscript{26}.

Росія відповіла добровільним зобов’язанням не розгортати наземні ракети середньої i меншої дальності, але лише в тих районах, де не будуть

\textsuperscript{20} President of Russia, Executive Order suspending Russia’s compliance with the USSR-US INF Treaty, 4 Mar. 2019.


\textsuperscript{22} United Nations, Secretary-General, Remarks to the Conference on Disarmament, 25 Feb. 2019.


розвороті американські ракети аналогічної дальності\textsuperscript{27}. 19 вересня Президент В.Путін запропонував державам-членам НАТО взяти на себе подібне зобов’язання\textsuperscript{28}. Хоча в НАТО ця пропозиція була відхиlena як не вarta довіри через нібито фактичне розгортання Росією ракет 9М729, деякі держави-члени, включно з Францією, побачили в ній потенційну основу для обговорення\textsuperscript{29}. У стислій декларації саміту лідерів НАТО в Лондоні у грудні 2019р. у загальних рисах згадувалося про відкритість Альянсу до діалогу з Росією, “коли дії Росії дозволятимуть це”, але не зазначені жодні дипломатичні зусилля чи заходи зміцнення довіри для розв’язання проблем, що виникли після скасування Договору про РСМД\textsuperscript{30}.

Президент Франції Е.Макрон (Emmanuel Macron) під час зустрічі з Президентом Д.Трампом 3 грудня роз’яснив власне бачення європейського виміру переговорів після скасування Договору про РСМД. Він казав, що через підвищені ризики, з якими стикаються європейські країни після скасування Договору, європейський компонент має бути “елементом майбутнього обговорення нового Договору про РСМД”\textsuperscript{31}. Однак така позиція Франції не була врахована в декларації саміту лідерів НАТО 2019р.

Перед та після виходу з Договору про РСМД США висловлювали занепокоєння зростанням арсеналу ядерних і звичайних ракет Китаю, який складається переважно із систем з дальністю, забороненою російсько-американським Договором\textsuperscript{32}. У НАТО підтримали цю точку зору на саміті своїх лідерів у 2019р. За словами Є.Столтенберга, Альянс започаткував обговорення питань залучення Китаю до проблематики контролю над озброєннями, але жодних конкретних деталей бажаних домовлень з Китаєм із цієї проблематики наведено не було\textsuperscript{33}. На цей час Китай не виявляв зацікавленості у приєднанні до Договору про РСМД чи наступного договору\textsuperscript{34}. У заявлі Росії про вихід США з Договору про РСМД також згадувалося про питання “третіх країн” (прямо не називаючи Китай), але підкреслювалося, що такі країни були “не готові брати на себе відповідні договірні

\textsuperscript{28} Черненко Е., Соловьев В. “Ракеты средней и меньшей мирности”. – Коммерсантъ, 25 сентября, 2019г.
\textsuperscript{31} White House, Remarks by President Trump and President Macron of France before bilateral meeting, 3 Dec. 2019.
\textsuperscript{33} NATO, ‘Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the North Atlantic Council at the level of heads of state and/or government’, 4 Dec. 2019.
\textsuperscript{34} Chinese Ministry of Foreign Affairs, Remarks by HE Ambassador Li Song at the CD on the US withdrawal from the INF Treaty, 6 Aug. 2019.
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зобов’язання”35. Таким чином, хоча Росія виявляє зацікавленість у долученні до цієї проблематики інших країн – відносячи до Великої Британії і Франції, а також до Китаю, – вона, скрізь, проти підміни російсько-американського контролю над озброєннями процесом, що не має чіткого майбутнього.

Без особливого бажання інших країн замінити Договір про РСМД багато- сторонньою домовленістю, його скасування, ймовірно, призведе до подаль- шого розповсюдження ракет, а з часом – до розгортання нових систем протиракетної оборони, особливо в Європі та Азії36. Якщо Росія у 2019р. не випробовувала жодних заборонених Договором ракет, то випробування у США КРНБ 18 серпня 2019р. та балістичної ракети наземного базування 12 грудня 2019р. можуть вказувати на наближення цієї нової ери37.

СНО ІІІ

Криза Договору про РСМД також кидає тінь на майбутнє єдиної двосторон- ньої угоди про контроль над ядерною зброєю, що залишалась між Росією і США, – СНО ІІІ. Взаємні звинувачення з питань контролю над озброєннями, безпеки та політичних справ створили атмосферу недовіри між двома країнами зі спотвореними уявленнями про їх ядерні доктрини і спроможності. Попри цей клімат недовіри, обидві сторони виконували свої зобов’язання за СНО ІІІ. Однак вони мають різні підходи до майбутнього контролю над озброєннями, що досі заважає подовженню або переукла- данню Договору. Чинність Договору завершується у 2021р.

Виконання Договору

Згідно з Договором, сторони повинні двічі на рік обмінюватися даними про кількість ядерних боєголовок і засобів їх доставки. Дані за 2019р. підтвердили, що Росія і США не порушували остаточних лімітів Договору (таблиця 11.1). Зустрічі Двосторонньої консультативної комісії згідно з Договором відбулись у квітні та листопаді 2019р., а в липні російська та американська делегації також зустрілися у Женеві для консультацій з питань стратегічної стабільності.

У 2019р. США були загалом задоволені виконанням Росією зобов’язань за СНО ІІІ. З боку Росії її головне занепокоєння стосувалося переобладнання США систем доставки ядерної зброї на звичайні системи. Росія нарікала на

35 Russian Ministry of Foreign Affairs (посилання 27).
НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМІ ТА РОЗБРОЄННЯ У 2019р.

Таблиця 11.1. Загальна кількість стратегічних наступальних озброєнь Росії і США згідно зі СНО ІІІ, станом на 5 лютого 2011р., 1 березня 2019р. та 1 вересня 2019р.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Розгорнуті МБР, БРПЧ і стратегічні бомбардувальники</td>
<td>700</td>
<td>521</td>
<td>524</td>
<td>513</td>
<td>882</td>
<td>656</td>
<td>668</td>
</tr>
<tr>
<td>Боєголовки на розгорнутих МБР, БРПЧ та стратегічних бомбардувальниках&lt;sup&gt;a&lt;/sup&gt;</td>
<td>1 550</td>
<td>1 537</td>
<td>1 461</td>
<td>1 426</td>
<td>1 800</td>
<td>1 365</td>
<td>1 376</td>
</tr>
<tr>
<td>Розгорнуті та нерозгорнуті пускові установки МБР, БРПЧ і стратегічні бомбардувальники</td>
<td>800</td>
<td>865</td>
<td>760</td>
<td>757</td>
<td>1 124</td>
<td>800</td>
<td>800</td>
</tr>
</tbody>
</table>

БРПЧ – балістична ракета на підводному човні; МБР – міжконтинентальна балістична ракета.

Примітка: Договір набув чинності 5 лютого 2011р. Обмеження за Договором треба було виконати до 5 лютого 2018р.

<sup>a</sup> Кожен важкий бомбардувальник, озброєний крилатими ракетами чи авіабомбами, рахується як такий, що несе лише одну боєголовку, хоча літак може нести значно більший вантаж зброї.


неможливість перевірки зворотного переобладнання для ядерних завдань тих 56 пускових установок балістичних ракет на підводних човнах і 41 важкого бомбардувальника, які США переобладнали для виконання неядерних завдань і тим самим вивели з-під дії Договору. Росія також нарікала на неможливість перевірки чотирьох т.зв. “тренувальних” шахтних установок, не охоплених СНО ІІІ<sup>38</sup>.

Перспективи подовження або заміни Договору

Російські дипломати давали зрозуміти, що перед подовженням Договору необхідно розглянути їх зауваження стосовно виконання США СНО ІІІ, але водночас демонстрували готовність продовжити діалог зі США зі стратегічних питань<sup>39</sup>. Так, під час дискусії про стратегічну стабільність у липні Росія запропонувала внести до чинного СНО ІІІ нові типи озброєнь, що можуть нести ядерний боєзаряд, а саме її шахтну МБР Сармат та гіперзвукову маневрену систему Авангард<sup>40</sup>. Росія показала останню систему, яка, як було

<sup>38</sup> Russian Ministry of Foreign Affairs, ‘Comment by the Russian Ministry of Foreign Affairs on the US report on adherence to and compliance with arms control, nonproliferation, and disarmament agreements and commitments (ACNPD) (to be added to the comment by the Russian Ministry of Foreign Affairs of May 5, 2019)’, 20 Sep.2019.

<sup>39</sup> Russian Ministry of Foreign Affairs, ‘Director of the Foreign Ministry Department on Non-Proliferation and Arms Control Vladimir Yermakov answers media questions’, 4 July 2019.

<sup>40</sup> ‘Russia proposes viewing new types of arms as part of New START’, TASS, 17 July 2019.
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сказано, надійде на озброєння у грудні 2019р., американським інспекторам під час їх візиту для верифікації виконання Договору 24-26 листопада41. Крім того, 5 грудня 2019р. Президент В.Путін припустив, що Росія була б готова подовжити Договір негайно, без будь-яких додаткових умов42. Міністр закордонних справ Росії С.Лавров повторив пропозицію Путіна 10 грудня, будучи у Вашингтоні, а під час телевізійних дебатів у грудні повторив, що ракети Сармат та Авангард підпадають під дію Договору і тому також мають бути охоплені ним у разі його подовження43.

США офіційно не відповіли на ці пропозиції. Однак американські посадовці порушували декілька питань, які, хоч і не стосуються безпосередньо систем, що підпадають під СНО ІІІ, проте могли б вплинути на рішення США про згоду на подовження Договору. Зокрема, США висловлювали заперечення оцінювання дестабілізуючим характером кількох нових видів озброєнь, які демонструвались Росією останнім часом, включаючи з КРНБ Буревестник з ядерною силовою установкою, атомним безпілотним підводним апаратом Посейдон, аеробалістичною ракетою Кинжал, що може нести ядерний боєзаряд, і згаданими вище системами Сармат та Авангард44. Міністр оборони США М.Еспер (Mark Esper) стверджував, що якщо СНО ІІІ подовжувати, він має охоплювати всі ці нові озброєння, а не лише дві системи, запропоновані Росією45.

Як і у випадку Договору про РСМД, США виявляли зацікавленість в обговоренні нових угод з контролю ядерних озброєнь, які включали б Китай. Наприклад, у заявлі на засіданні Першого комітету Генеральної Асамблеї ООН у жовтні 2019р. делегація США заявила, що “нам потрібна нова ера контролю над озброєннями, коли Росія і Китай були б за столом переговорів з бажанням зменшити ядерні ризики, а не збільшити їх”46. Президент Д.Трамп у жовтні також давав розуміти, що він має намір працювати з питань контролю над ядерною зброєю і з Китаєм, і з Росією47. Однак Китай чітко заявив про свою незацікавленість в участі у трьохсторонніх переговорах про контроль над ядерною зброєю зі США та Росією48.

41 ‘Russia demonstrates Avangard hypersonic missile system to US’, TASS, 26 Nov. 2019; ‘Russia’s Avangard hypersonic missile system to go on combat alert in December-top brass’, TASS, 26 Nov. 2019.
42 President of Russia, ‘Meeting with Defence Ministry leadership and heads of defence industry enterprises’, 5 Dec. 2019.
46 United Nations (посилання 32).
Висновки

Майже повна руйнація російсько-американського контролю над ядерною зброєю відбиває погіршення двосторонніх відносин загалом і зростання відмінностей у підходах двох держав до цієї проблеми зокрема. Так, у 2019р. виявилися нові розбіжності з питань контролю над ядерною зброєю у контексті двох двосторонніх договорів: Договору про всеосяжну заборону ядерних випробувань 1996р. (ДВЗЯВ, *Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty*, *CTBT*) та Договору про відкрите небо 1992р. (*Treaty on Open Skies*)\(^{49}\). США звинувачували Росію у порушенні мораторію на випробування ядерних пристроїв дуже низької потужності, що заперечується Росією (та окремими експертами)\(^{50}\). Росія і США також звинувачували одне одного в порушенні Договору про відкрите небо через запровадження обмежень на певні спостережні прольоти, і в США кажуть, що розглядають можливість виходу з нього\(^{51}\).

Власне, різні підходи двох держав до контролю над ядерною зброєю можна описати наступним чином. Росія загалом бажала б вести справи як завжди, що означає зосередження контролю на зменшенні кількості ядерної зброї, але з прив’язкою до обмежень протиракетної оборони (ПРО) США. Натомість нинішня Адміністрація США не бачить жодної користі від двосторонніх домовленостей з Росією і воліла б перейти до тристоронніх чи навіть багатосторонніх угод за участі Китая. Узагальнені принципи нинішнього американського мислення містяться в заяві держсекретаря США М.Помпео про вихід США з Договору про РСМД:

> США залишаються відданими ефективному контролю над озброєннями, який зміцнює безпеку США, союзників і партнерів; може бути перевірений і виконаний і здійснюється за участі партнерів, які відповідально виконують свої зобов’язання. Президент Д.Трамп доручив Адміністрації розпочати нову групу, прагнучи до нової ери контролю над озброєннями, який вийде за межі двосторонніх договорів минулого. Рухаючись уперед, США закликають Росію і Китай приєднатися до нас у цій можливості забезпечити реальні результати для безпеки наших народів і всього світу\(^{52}\).

Попри такі заяви, не спостерігається активної взаємодії США з Китаем чи Росією (або будь-якою іншою ядерною державою), як і практичних пропозицій для цього. Враховуючи очевидний брак чорнової роботи і складність ведення тристоронніх переговорів про контроль над озброєннями, схоже, що в найкращому випадку до завершення чинності СНО III може відбутися лише певна обмежена форма стратегічного тристороннього діалогу.

\(^{49}\) Загальний огляд та інші подробиці ДЗЯВ та Договору про відкрите небо див., відповідно, в підрозділах I і II додатка А цього видання.

\(^{50}\) Див. підрозділ IV цього розділу.


\(^{52}\) Помпео (посилання 25).
Більш того, розбіжності між принципами та цілями контролю над озброєннями Росії і США, в поєднанні з ширшими політичними, економічними та стратегічними розбіжностями між двома державами, дозволяють припустити, що ера двосторонніх угод про контроль над ядерною зброєю за їх участі, можливо, добігає кінця. Майбутні політичні зміни з будь-якого боку можуть знову порушити баланс, особливо з огляду на збереження в політикумі обох сторін потужної підтримки контролю над озброєннями53. Однак схоже, що в нову еру стратегічного змагання великих держав їх відданість будь-якій формі контролю над ядерною зброєю починає виглядати примарною54.


54 Про це стратегічне змагання див. підрозділ ІІ розділу 1 цього видання.
II. Ядерна дипломатія Північної Кореї і США

ШЕННОН Н.КАЙЛ

У 2019р. зберігалася напруженість між Північною Кореєю і США через продовження першою програм розробки ядерної зброї і балістичних ракетосіїв. У 2018р. Північна Корея демонтувала ядерний полігон у Пунге-рі (Punggye-ri) та продовжувала дотримуватися мораторію на випробування ядерної зброї і балістичних ракет великої дальності, оголошеного Кім Чен Іном (Kim Jong Un) у квітні 2018р. Однак у 2019р. Північна Корея здійснила багато випробувальних пусків балістичних ракет малої дальності, впевнено резолюції ГА ООН, яка вимагала від неї припинення всіх ракетних випробувань. Водночас Північна Корея і США залишались у дипломатичному глухому куті у зв’язку із зобов’язаннями своїх лідерів, взятих попереднього року – працювати над запровадженням мирних відносин і денуклеаризацією Корейського півострова. Виникнення цієї ситуації збіглося в часі з зміною спротив досягти миру і примирення між Північною і Південною Кореями, започаткованих у 2018р.

У цьому підрозділі розглядаються події в ядерній дипломатії Північної Кореї і США у 2019р. Спочатку описано, що відбувалось на двосторонньому саміті в Ханої у лютому, а потім розглянуті результати цієї зустрічі.

Другий американо-північнокорейський саміт

Результат Сінгапурського саміту

2019р. почався без відчутного прогресу у виконанні зобов’язань, узятих Кім Чен Іном і Д.Трампом на червневому 2018р. саміті в Сінгапурі – першій в історії зустрічі Президента США та керівника Північної Кореї. Наприкінці зустрічі два лідери виступили зі спільною декларацією, у якій, зокрема, Трамп зобов’язався надати Північній Кореї гарантії безпеки та нормалізувати двосторонні відносини, а Кім Чен Ін підтвердив “тверді та неухильне зобов’язання досягти денуклеаризації Корейського півострова”. Два лідера пообіцяли провести наступні переговори “якнайшвидше” і працювати разом над “створенням режиму міцного і стабільного миру” на півострові.

У спільній Сінгапурській декларації не розглядалися давні розбіжності між Північною Кореєю і США з приводу визначення денуклеаризації, обсягу та послідовності кроків для досягнення цієї мети. Американські посадові особи на чолі з держсекретарем М.Помпео та радником з національної

3 Про діалог між Північною і Південною Кореями див.: підрозділ I розділу 4 цього видання.
4 Кайл Ш.Н. Ядерна дипломатія Північної Кореї і США. – Щорічник СІПРІ 2019, підрозділ I розділу 7.
ЯДЕРНЕ РОЗЗБРОЄННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ

безпеки Дж.Болтоном (John R. Bolton) продовжували наполягати на наданні Північною Кореєю на початку процесу денуклеаризації детального письмового звіту про її запаси ядерної зброї, стан ядерного паливного циклу та відповідні виробничі об’єкти, а також про балістичні ракетні системи доставки ядерної зброї. Однак Кім Чен Ин неодноразово відхилював ідею подібного розкриття інформації за відсутності постійного мирного договору, стверджуючи, що це дорівнювало б передачі ворогу переліку цілей.

Пов’язаною з цим перешкодою було наполягання США на залишенні чинними всіх міжнародних санкцій проти Північної Кореї, доки вона повністю, гарантовано й безповоротно не припинить програми ядерної зброї і балістичних ракет. Зі свого боку, Північна Корея продовжувала наполягати на згоді США на поступове скасування міжнародних санкцій у рамках поетапного процесу денуклеаризації.

У новорічній промові 1 січня 2019р. Кім Чен Ин заявив про готовність до проведення другого саміту з Президентом Д.Трампом “у будь-який час” з метою обговорення питань денуклеаризації. Однак він попередив, що у випадку продовження США політики санкцій і тиску на його країну він налаштовані на пошук нового шляху. Кім Чен Ин також знову заявив про перелік кроків, які мають зробити США перед тим, як Північна Корея розпочне заходи з денуклеаризації. Цей перелік охоплював припинення спільних військових навчань США та Південної Кореї, вивід американських ядерних сил, що базуються на Корейському півострові, а також укладення мирного договору, який офіційно завершив би Корейську війну 1950-1953рр.

18 січня в Білому домі оголосили, що Президент Д.Трамп проведе другий саміт з керівником Північної Кореї до кінця лютого. Місце зустрічі не називалося.

Після цієї заяви 20-22 січня відбулася неформальна робоча зустріч спеціальних представників Північної Кореї, Південної Кореї і США поблизу Стокгольма (Швеція). Її мета полягала в розгляді заходів з виконання зобов’язань, викладених у спільній Сінгапурській декларації Кім Чен Ина і Д.Трампа. Після того головний переговорник від Південної Кореї заявив, що тривалий дискусії тривають безперешкодно та підготували підгрунті для дипломатичного просування на наступному саміті. Очевидно пом’якшуючи американські вимоги, спеціальний представник США з питань

6 Cole, B., ‘Kim Jong Un won’t tell Trump where weapons are as it gives US a “list of targets for attacks”’, Newsweek, 11 July 2018.
Північної Кореї С.Біган (Stephen E. Biegun) зазначив, що наполягання на наданні Північною Кореєю детального звіту про програми ядерної зброї і балістичних ракет може стати прийнятним "на певному етапі" денуклеаризації, не обов'язково на її початку.\(^ {12} \)

**Ханойський саміт**

27 лютого 2019р. Кім Чен Ін і Д.Трамп у супроводі національних делегацій зібрались у Ханої (В’єтнам) на другий саміт. Він відбувся на фоні поширення домислів про здатність двох лідерів домовитися стосовно конкретних кроків з виконання зроблених у Сінгапурі зобов'язань у сфері денуклеаризації і встановлення миру. Однак 28 лютого зустріч раптово припинилась, і делегації роз'їхалися без очікуваного підсумкового комуніка чи спільної декларації.

Головною причиною зриву зустрічі стали розбіжності стосовно скасування санкцій до Північної Кореї. Повідомлення про характер цих розбіжностей були суперечливими. На прес-конференції Президент Д.Трамп сказав, що Північна Корея вимагала скасування всіх санкцій в обмін на закриття й демонтаж її головного об’єкту з виробництва розщеплюваних ядерних матеріалів у Йонгбені. Трамп зауважив, що така оборудка не зазначала б арсенал ядерних боєголовок і балістичних ракет Північної Кореї. М.Помпео попереджав, що крім заводу в Йонгбені, в країні можуть бути й інші, приховані об’єкти з виробництва ядерного палива.

Натомість Міністр закордонних справ Північної Кореї Рі Йон-Хо просила скасувати п’ять санкційних резолюцій РБ ООН, ухвалених у 2016-2017 рр. Санкції стосувалися експорту мінеральної сировини і продуктів харчування з Північної Кореї, а також імпорту пального, та, за словами Рі Йон-Хо, шкодили життю населення Північної Кореї. У відповідь Північна Корея за участі американських фахівців назавжди демонтувала б...


\(^ {18} \)‘DPRK FM Ri Yong Ho disputes Trump reason for summit collapse’, People’s Daily, 1 Mar. 2019.

\(^ {19} \)Про деяю резолюцій РБ ООН із санкціями за діяльність Північної Кореї у сфері створення ядерної зброї і балістичних ракет див.: Кайл Ш.Н. Міжнародні санкції в рамках нерозповсюдження проти Північної Кореї. – Щорічник СІПРІ 2018, підрозділ III розділ 7.

\(^ {20} \)‘DPRK FM Ri Yong Ho disputes Trump reason for summit collapse’ (посилання 18).
уся потужності з виробництва розщеплюваних ядерних матеріалів у Йонгбені — як плутонію, так і урану. Рі Йон-Хо підкреслив, що Північна Корея шукає взаємовигідного підходу, за якого кроки Північної Кореї з денуклеаризації відбувалися б в обмін на дії США зі скасування санкцій проти Північної Кореї та розв’язання питань її безпеки.

Підді після Ханойського саміту

Визначений Північною Кореєю термін для зміни американського підходу

Перша публічна реакція Д.Трампа і Кім Чен Іна на провал Ханойського саміту була стриманою. Вони підкреслили наявність теплих особистих стосунків і намагалися примемнити розбіжності в підходах до денуклеаризації.

Згодом Кім Чен Ін висловив зростаюче розчарування нібито небажанням США розглянути послаблення санкцій проти Північної Кореї для початку процесу денуклеаризації. Водночас, Д.Трамп назвав міжнародні санкції проти Північної Кореї “справедливими”. Під час виступу 13 квітня перед Верховними народними зборами (Парламентом Північної Кореї), Кім Чен Ін зазначив “важливість відмови США від нинішніх і пошуку ними нових підходів до нас”, якщо вони справді зацікавлені у продовженні переговорів про денуклеаризацію. Кім Чен Ін сказав, що він відкритий до змови з Д.Трампом, але назвав кінець 2019р. останнім терміном для формування Адміністрацією США взаємоприйнятних пропозицій для відкриття згоди на продовження переговорів.

4 травня Північна Корея провела випробувальний пуск нового типу твердопаливної балістичної ракети малої дальності, а також двох реактивних систем залпового вогню. Ці пуски стали першим з 2017р. випробуванням Північною Кореєю балістичних ракет. Аналітики давали суперечливі оцінки мотивів Північної Кореї для поновлення випробувань – дехто припускав, що та намагалася досягти прориву в загальновизначених переговорах зі США.

У 2019р. Північна Корея здійснила багато випробувань балістичних ракет малої дальності та ракетно-артилерійських систем, у т.ч. кількох нових типів.

21 Неурядову оцінку наслідків демонтажу об’єкту в Йонгбені див.: Samore, G., ‘How significant is the dismantlement of Yongbyon?’, 38 North, 11 Mar. 2019.
22 ‘DPRK FM Ri Yong Ho disputes Trump reason for summit collapse’ (посилання 18).
24 Cohen, Z., ‘Trump says sanctions on North Korea are at a “fair level”’, CNN, 12 Apr. 2019.
Зрив поновлених переговорів

Перспективи поновлення ядерної дипломатії між Північною Кореєю і США покращились у середині 2019р. Перебуваючи з візитом у Сеулі на запрошення Президента Південної Кореї Мун Чже Іна (Moon Jae-in), Президент Д.Трамп прийняв запрошення Кім Чен Іна провести зустріч без попередньої підготовки у демілітиаризованій зоні (ДМЗ, demilitarized zone, DMZ) на кордоні між двома Кореями29. Під час зустрічі Д.Трамп став першим діючим Президентом США, який ступив на територію Північної Кореї. Наприкінці зустрічі два лідери повідомили про досягнення домовленості стосовно зустрічі найближчими тижнями їх переговорників з метою поновлення обговорень виконання зобов’язань, взятих у спільній Сінагапурській декларації. Не було сказано, чи обговорювали вони конкретні кроки та заходи30.

Після тривалих дипломатичних обмінів шведський Уряд улаштував 4-5 жовтня у Стокгольмі робочу зустріч переговорників з Північною Кореєю і США31. Дві сторони виступили з діаметрально протилежними оцінками переговорів. За словами прес-секретаря Держдепартаменту США, на зустрічі відбулися плідні дискусії32. Він сказав, що американська команда переговорників висунула нові пропозиції для досягнення цілей, визначених у спільній Сінагапурській декларації.

Однак головний ядерний переговорник з Північної Кореї Кім Мьон Гіл (Kim Myong Gil) заявив, що перемовини “не випрацювали очікувань”. Вони фактично повністю провалилися через те, що американська сторона “не відмовилася від її старої позиції і ставлення” до денуклеаризації Корейського півострова та сіла за стіл переговорів з “порожніми руками”33. Кім Мьон Гіл зазначив, що дві країни зможуть обговорити наступні кроки з денуклеа-ризації, лише якщо США “щиро відреагують” на кроки, які Північна Корея сумлінно зробила для покращення двосторонніх відносин, зокрема, припинення ядерних і ракетних випробувань та демонтаж ядерного полігону в Пунге-рі34. Він не назвав конкретні кроки, які США мають зробити для зрушення з місця переговорів про денуклеаризацію.

Слідом за цими коментарями переговорника пролунала заява МЗС Північної Кореї від 10 жовтня з попередженням про готовність країни відновити випробування ракет великої дальності з огляду на незадатність США

---

29 BBC, ‘Trump in North Korea: KCNA hails “amazing” visit’, 1 July 2019
34 Tanner and Lee (посилання 33).
відповісти конкретними пропозиціями\textsuperscript{35}. Він звинуватив США в підбурюванні п’яти європейських держав-членів РБ ООН – Бельгії, Великої Британії, Німеччини, Польщі і Франції – зробити спільну заяву\textsuperscript{36}. У відповідь на недавнє випробування в Північній Кореї нової БРПЧ європейські держави засудили його та серію пусків балістичних ракет малої дальності, проведених попередніми тижнями, як порушення резолюцій РБ ООН і закликали Північну Корею відмовитися від її ядерних і ракетних програм\textsuperscript{37}.

З грудня заступник міністра закордонних справ Північної Кореї виступив із заявою, попередивши, що у випадку відсутності до кінця року від Адміністрації США більш конструктивних пропозицій з пом’якшення санкцій і зниження конфронтації її чекатиме неприємний “різдвяний подарунок”\textsuperscript{38}. Аналітики та американські урядовці зрозуміли це як натяк на чергові випробування Північною Кореєю ракет великої дальності чи, можливо, ще одне випробування ядерної зброї\textsuperscript{39}.

Пленум Центрального комітету Трудової партії Кореї

На фоно зростання напруженості між Північною Кореєю і США, у Пхеньяні 28-31 грудня 2019р. відбувся пленум Центрального комітету правлячої Трудової партії США (ТПК, Korean Worker’s Party, KWP) під головуванням Кім Чен Ина\textsuperscript{40}. На чотириденному пленумі були ухвалені нові політичні директиви з ряду військових, економічних і внутрішніх адміністративних питань. Також був визначений “новий курс” на 2020р., що передбачав фактичне повернення до національної політики, що надає перевагу одночасній розробці ядерної зброї і розвитку національної економіки (політика byungjin)\textsuperscript{41}.

У доповіді на пленумі, яку оприлюднили державні ЗМІ, Кім Чен Ин підкреслив нагальну потребу вжити “наступальних заходів з надійного забезпечення суверенітету та безпеки нашої держави”, та “перейти до шокуючих практичних дій” у відповідь на продовження ворожої політики США\textsuperscript{42}. Ці

\textsuperscript{36} Kim, H., ‘N. Korea threatens to resume nuke, long-range missile tests’, Associated Press, 10 Oct. 2019.
\textsuperscript{40} Korean Central News Agency (KCNA), ‘Fifth plenary meeting of seventh Central Committee of Workers’ Party of Korea held’, 1 Jan. 2019.
заходи охоплюють підтримання “постійної боєготовності” сил ядерного стримування країни і продовження розвитку її ядерного арсеналу. Кім Чен Ин заявив, що Північна Корея “у найближчому майбутньому” зможе показати нову стратегічну зброю.

Кім Чен Ин також поставив під сумнів доцільність дотримання Північною Кореєю самопроголошеного мораторію на випробування ядерної зброї і ракет великої дальність. Він попередив, що після припинення випробувань та отримання у відповідь лише очевидних провокацій від США, “для нас більше немає підстав бути односторонньо зв’язаними цими зобов’язанням”43. Але Кім Чен Ин пом’якшив заяву, не оголосивши офіційного припинення мораторію. Натомість він підкреслив, що рішення про це залежатиме від “майбутнього ставлення” США до Північної Кореї44.

Крім того, Кім Чен Ин залишив відкритою можливість подальших переговорів з Адміністрацією США з питань встановлення миру та денуклеаризації. Він підкреслив, що це може статися, лише якщо США “припинять ворожу політику стосовно [Північної Кореї]”, і на півострові буде створено “міцний і надійний механізм підтримання миру”45. Водночас він дав зрозуміти, що готовий до тривалого клінча зі США, оскільки американці не виявили готовності відмовитися від “провокаційних політичних, військових і економічних маневрів, спрямованих на повне придушення й стримування [Північної Кореї]”, попри її очевидну зацікавленість у дипломатичному діалозі46.

Перша реакція Президента Д.Трампа та інших американських високопосадовців на промову Кім Чен Ина була стриманою. За словами радника Президента США з національної безпеки Р.О’Браєна (Robert C.O’Brien), Адміністрація “звернулася до північнокорейців” з проханням поновити дипломатичні переговори з метою досягнення угоди про денуклеаризацію47.

Висновки

У 2019р. переговори Північної Кореї і США не наблизили виконання зобов’язань з денуклеаризації і встановлення миру, узгоджених попереднього року Д.Трампом і Кім Чен Ином. Однак у переговорах відбулися зміни, оскільки з обох сторін перемовини перемістилися з рівня глав держав до робочих груп. Це передбачало проведення малоформатних зустрічей, що дозволило б групам переговорників обговорити конкретні заходи, які лідери могли схвалити під час саміту. Але переговори залишалися заблокованими через небажання обох сторін змінити свою позицію стосовно змісту

43 Korean Central News Agency (KCNA) (посилання 42).  
44 Korean Central News Agency (KCNA) (посилання 42).  
45 Korean Central News Agency (KCNA) (посилання 42).  
та послідовності кроків з денуклеаризації, зокрема скасування у рамках цього процесу міжнародних санкцій проти Північної Кореї.

Замість однієї великої угоди про денуклеаризацію, поступовому досягненню поставленої мети можуть сприяти ряд невеликих домовленостей. Однак до кінця року було мало ознак готовності Північної Кореї і США відмовитися від обопільних вимог заради досягнення таких домовленостей.
III. Виконання Спільного всеохопного плану дій

ТЮТТІ ЕРАСТЬО

Спільний всеохопний план дій (СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA) є епохальною Угодою, укладеною 14 липня 2015 р. між Іраном і групою Є3/ЄС+3 – Великою Британією, Німеччиною і Францією (Є3) та Китаєм, Росією і США (+3) – за сприяння ЄС. СВПД мав розв’язати міжнародну кризу, що пов’язана із започаткованою у 2002 р. ядерною програмою Ірану, та загострилася через суперечку стосовно права Ірану на збагачення урану. Угода ґрунтувалася на компромісі, в рамках якого Іран погоджувався на обмеження та суворий контроль діяльності, чутливої з точки зору розповсюдження, в обмін на скасування міжнародних санкцій1.

Попри підтверджене виконання Іраном, як загалом вважалося, вимог “найнадійнішої у світі системи перевірки”, у травні 2018 р. Уряд США вийшов із СВПД2. Пізніше США відновили всі ядерні санкції проти Ірану, що були скасовані згідно з Угодою, а також запровадили додаткові санкції проти цієї країни. Інші учасники СВПД, хоч і критикували таку політику, але не змогли попередити руйнівну дію американських санкцій на іранську економіку: санкції, насамперед проти нафтового сектору та банківської системи, спричинили ряд соціально-економічних проблем, зокрема високу інфляцію і безробіття, та навіть підширять урох з boob’язану, під загрозу продовольчу безпеку та доступ до ліків у країні3. Тяжка економічна ситуація призвела до зростання недовіри всередині країни – як Планом, так і загалом керівництвом Президента Ірану Г. Рухані (Hassan Rouhani)4.

У цьому підрозділі розглядається виконання СВПД Іраном, а також рішення Ірану від травня 2019 р. про поступове обмеження виконання запобігання згідно з Угодою у відповідь на американські санкції. У ньому також описані нові санкції з боку США та реакція інших учасників СВПД на дії США та Ірану. Крім того, хоча це прямо і не пов’язане з СВПД, цей підрозділ торкається інших питань, що сприяли ескалациї напруженості між Іраном і США, насамперед – суперечки навколо ракетної програми Ірану.

Виконання Іраном зобов’язань за СВПД

СВПД має на меті запобігання виробництву збройових розщеплюваних матеріалів, обмеживши діяльність Ірану зі збагачення урану, зменшивши його запаси та мінімізувавши кількість плутонію, що виробляється важководним

2 Amano, Y., Speech on Iran, the JCPOA and the IAEA at the Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, 14 Nov. 2017.
4 Erästö (посилання 1).
ЯДЕРНЕ РОЗЗБРОЄННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ

реактором в Араку (Arak). Критичні матеріали – надмірні запаси збагаченого урану та важкої води, а також відпрацьованого ядерного палива – згідно з Угодою мали бути вивезені за кордон. Іран також погодився на додаткові інспекції згідно з Типовим додатковим протоколом до Угоди з МАГАТЕ про всеохопні гарантії, застосувавши його тимчасово, до ратифікації Парламентом, яка мала відбутися до 2023р.

8 травня 2019р. керівництво Ірану заявило, що країна буде поступово відмовлятися від обмежень згідно з СВПД кожні 60 днів, якщо інші сторони не спроможнуться компенсувати американські санкції. При цьому Іран поставився на статті 26 і 36 СВПД, у яких сказано, що він може “припинити виконання зобов’язань … повністю чи частково” у відповідь на поновлення ядерних санкцій, і що “суттєве невиконання” Угоди іншими сторонами може бути підставою для “припинення виконання ним зобов’язань за Угодою”. Іран також попереджав про можливий вихід з Договору 1968р. про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ, Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, Non-Proliferation Treaty, NPT) як останній варіант реагування на американські санкції.

Після травневої заяви Іран припинив дотримання узгоджених лімітів на запаси збагаченого урану та важкої води. У липні він відмовився від обмежень на рівень збагачення, а у вересні – на науково-дослідні та досліджно-конструкторські роботи (НДДКР) у галузі центрифуг. У листопаді Іран припинив дотримання заборон на збагачення на підземному ядерному об’єкті у Фордоу (Fordow). Іран стверджує, що всі ці заходи мають реверсивний характер, тобто він готовий повернутися до повного виконання СВПД, коли інші сторони зроблять те ж саме. На додачу до квартальних звітів про виконання Іраном СВПД, МАГАТЕ задокументувало ці кроки Ірану в кількох додаткових звітах, які докладніше розглянути нижче.

Діяльність, пов’язана з важкою водою та переробкою ядерних матеріалів

У рамках СВПД Іран погодився на реконструкцію важководного реактора в Араку, спрямовану на мінімізацію кількості плутонію у відпрацьованому ядерному паливі, яке той виробляє. Попри заяву Ірану у травні 2019р. про відмову від дотримання обмежень СВПД на запаси важкої води, всі звіти МАГАТЕ до листопада 2019р. підтверджували продовження виконання ним відповідних зобов’язань. Іран продовжив будівництво реактора в Араку за початковим проектом; пелети природного урану, паливні елементи і

5 Supreme National Security Council, Statement addressing nuclear deal parties, official website of the President of the Islamic Republic of Iran, 8 May 2019.
6 JCPOA (посилання 1), articles 26 and 36.
8 Supreme National Security Council (посилання 5).
збірки, призначені для цього проекту, зберігалися на складах, а запаси важкої води залишалися в межах узгодженого ліміту в 130 т\textsuperscript{11}. Однак 18 листопада МАГАТЕ повідомило, що Іран дещо перевищив ліміт запасу важкої води – до 131,5 т\textsuperscript{12}.

**Діяльність, пов’язана зі збагаченням урану та ядерним паливом**

Згідно з СВПД, Іран погодився не збагачувати уран вище 3,67%, мати запаси збагаченого урану в межах 300 кг і здійснювати всю діяльність зі збагачення на паливо-збагачувальній установці в Натанці (Natanz). Ці ліміти мали діяти до 2030р. Іран також погодився підтримувати кількість працюючих центрифуг на цій установці менше 5 060, тоді як усі непрацюючі центрифуги мали залишатися на зберіганні – це обмеження мало діяти до 2025р. Паливо-збагачувальний об’єкт у Фордоу мав бути перетворений на центр ядерної фізики та технологій.

У лютневому і травневому звітах МАГАТЕ підтвердило, що Іран продовжує дотримуватися усіх зазначених вище зобов’язань, включно з наданням дозволу на регулярний доступ МАГАТЕ до всіх відповідних об’єктів у Натанці та Фордоу\textsuperscript{13}. У липні 2019р., однак, МАГАТЕ виявило, що Іран перевищив узгоджений ліміт збагачення на паливо-збагачувальній установці приблизно до 4,5%, і що його загальні запаси збагаченого урану перевищили ліміт у 300 кг\textsuperscript{14}. У листопаді 2019р. МАГАТЕ повідомило, що Іран поновив роботи на паливо-збагачувальній установці у Фордоу, перевізши туди ядерні матеріали з Натанца\textsuperscript{15}.

**Дослідження, розробки, виробництво та наявність центрифуг**

Згідно з СВПД, Іран повинен мати робочі уранозбагачувальні центрифуги лише т.зв. першого покоління (IR-1). Однак Угода дозволяє проводити обмежені НДДКР на паливо-збагачувальні установці приблизно до 4,5%, і що його загальні запаси збагаченого урану перевищили ліміт у 300 кг\textsuperscript{14}. У серпні та листопаді 2019р. запаси складали вже 241,6 кг та 372,3 кг, відповідно; див.: IAEA, Reports by the Acting Director General, GOV/2019/32, 30 Aug. 2019 and GOV/2019/55, 11 Nov. 2019.

\textsuperscript{11} Після запуску нового реактора ліміт запасу важкої води мав бути зменшений до 90 т. Див.: JCPOA (посилання 1), annex I.


\textsuperscript{14} Відзначивши, що ліміт у 300 кг гексафториду урану (UF\textsubscript{6}) відповідає 202,8 кг урану, МАГАТЕ у звіті від 1 липня зазначає, що іранські запаси урану складали 205 кг; див.: IAEA, Report by the Director General, GOV/2019/8, 1 July 2019. У серпні та листопаді 2019р. запаси складали вже 241,6 кг та 372,3 кг; відповідно: див.: IAEA, Reports by the Acting Director General, GOV/2019/32, 30 Aug. 2019 and GOV/2019/55, 11 Nov. 2019.

\textsuperscript{15} IAEA, GOV/2019/55 (посилання 14).
ЯДЕРНЕ РОЗЗБРОЄННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ

застосування урану) на одній чи двох окремих центрифугах інших типів16. Ліміти на НДДКР у галузі центрифуг мали діяти до 2025р.17

Після рішення Ірану припинити дотримання лімітів на такі НДДКР, звіт МАГАТЕ від 8 вересня 2019р. підтверди, що він встановив або встановлює удосконалені центрифуги типів IR-4, IR-5, IR-6 та IR-6s на експериментальній паливооблагачувальній установці у Натанці18. 26 вересня МАГАТЕ зазначило, що деякі центрифужні каскади на експериментальній паливооблагачувальній установці “накопичують або підготовлені до накопичення збагаченого урану”19. Іран також почав виробництво роторних труб для центрифуг з вуглеволокна, що не підпадає під постійні обмежувальні та наглядові заходи МАГАТЕ20.

У листопаді МАГАТЕ виявило, що кілька центрифуг – у т.ч. типів, не згаданих у СВПД – “встановлені та проходять випробування з UF6” на експериментальній паливооблагачувальній установці. Згідно з інформацією, наданою Іраном МАГАТЕ, центрифуги будуть “використовуватися для накопичення збагаченого урану”21. Нові типи центрифуг є ефективнішими за стару модель IR-1, яку Іран спочатку планував замінити лише після завершення дії обмежень СВПД22.

Прозорість, Додатковий протокол та інші питання

У 2019р. МАГАТЕ підтвердило, що Іран продовжує виконувати Додатковий протокол і сприяє інспекціям та моніторингу МАГАТЕ. Як і попереднім роками, у звіті за 2019р. зазначено, що МАГАТЕ, відповідно до Додаткового протоколу, отримувало безперешкодний доступ до всіх іранських об’єктів і місць, які воно мало відвідати, і що Агентство продовжує оцінювати декларації Ірану згідно з Протоколом. Серпневий звіт, однак, містив формулювання, які дозволяють припустити, що співробітництво могло б бути кращим23.

У листопаді у квартальному звіті виконуючого обов’язки Генерального директора МАГАТЕ згадувався складений на початку місяця конфіденційний звіт, де зазначалося, що МАГАТЕ “виявило частки природного урану антропогенного походження у місці, не задекларованому Агентству”. У квартальному звіті додається: “Важливо, щоб Іран продовжував взаємодію з

16 Крім IR-4, IR-5, IR-6 та IR-8, механічні випробування могли проводитися на центрифугах IR-2m, IR-6s та IR-7. Див.: JCPoA (посилання 1), annex I.
17 JCPoA (посилання 1), annex I.
18 IAEA, Report by the Acting Director General, GOV/INF/2019/10, 8 Sep. 2019.
19 IAEA, Report by the Acting Director General, GOV/INF/2019/12, 26 Sep. 2019.
20 IAEA, GOV/INF/2019/12 (посилання 19).
21 До цих типів центрифуг належали IR-2m, IR-3, IR-4, IR-5, IR-6 та IR-6s, IR-6m, IR-6sm, IR-7, IR-8, IR-8s, IR-8B, IR-9 та IR-s. Див.: IAEA, GOV/2019/55 (посилання 14).
23 У звіті зазначено, що “Подальша взаємодія між Агентством та Іраном у зв’язку з виконанням Іраном його Угоди про гарантії і Додаткового протоколу вимагає повного та негайного співробітництва з боку Ірану. Агентство продовжує переслідувати цю мету у відносинах з Іраном”. Див: IAEA, GOV/2019/32 (посилання 14).
Агентством для якнайшвидшого з’ясування цього питання"24. Очевидно, йшлося про візит МАГАТЕ на об’єкт у Тегерані, який Ізраїль називав “таємним атомним складом”, де містяться архіви та обладнання, пов’язані з іранською військовою ядерною програмою, що здійснювалася до 2003р.25 Згідно з повідомлениями преси, інспектори МАГАТЕ на початку 2019р. взяли на об’єкті зразки довкілля. 7 листопада одному з інспекторів, за повідомленнями, відмовили в доступі до об’єкта в Натанці і ненадовго затримали.

Американські санкції проти Ірану


У травні США також скасували спеціальне рішення, що дозволяло Ірану на виконання зобов’язань за СВПД вивозити надлишкові запаси важкої води і збагаченого урану за кордон31. Генеральний секретар ООН назвав це рішення, а також санкції на експорт нафти з Ірану такими, що суперечать резолюції РБ ООН 223132. Це питання порушувалося на червневому засіданні Спільної комісії СВПД, яка “доручила експертам розглянути практичні рішення, зокрема, для експорту низькозбагаченого урану (НЗУ) та важкої води за відповідними домовленостями”33. Реагуючи на листопадову заяву Ірану про відновлення збагачення на паливозбагачувальні установи у Фордоу, США

24 IAEA, GOV/2019/55 (посилання 14).
26 BBC (посилання 25).
28 Ерастьо (посилання 1); White House, Statement from the Press Secretary, 1 July 2019. Про напруженні між США та Іраном у 2019р. див. також підрозділ I розділу 6 цього видання.
у грудні вирішили не поширювати спеціальне рішення на конверсію об’єкта у Фордоу34. Але чинним залишилося рішення, що дозволяло конверсію реактора в Араку35.

Роль інших учасників СВПД

У відповідь на обмеження Іраном зобов’язань за СВПД, Є3 та Високий представник ЄС з питань зовнішньої політики та політики безпеки у травні закликали Іран “утриматися від будь-яких кроків ескалації” і в липні заявили, що їх “підтримка ядерної Угоди залежить від її повного виконання Іраном”38. У вересні в Є3 заявили, що “прийшов час для Ірану погодитися на переговори з питань довгострокових рамок його ядерної програми, а також з питань безпеки, включаючи ірансько-американські конфлікти”39. Хоча в Є3 раніше погляди на іранські ракети та його роль у регіоні узгоджували зі США, ця заява відрізнялася від попередньої позиції європейців, які виступали проти передумови США до переукладання СВПД як ширшої домовленості. У листопаді, після рішення Ірану поширити обмеження на НДДКР, Є3 та Високий представник погрожували запровадити механізм розв’язання суперечок СВПД40. Цей механізм міг призвести до поновлення попередніх санкцій РБ ООН стосовно Ірану41.

35 Здається, що спеціальні рішення, що дозволяли вивезення відпрацьованого палива з ядерного реактора в Бушері та поставку збагаченого до 20% уранового палива для ядерного реактора в Тегерані, також залишилися чинними, хоча адміністрація прямо про це не заявила. Psaledakis, D., ‘US to no longer waive sanctions on Iranian nuclear site’, Reuters, 18 Nov. 2019; Davenport (посилання 31).
36 Див. Erästö (посилання 1).
40 European External Action Service, Joint statement by the foreign ministers of France, Germany and the United Kingdom and the EU High Representative on the JCPOA, 11 Nov. 2019.
41 JCPOA (посилання 1).
В умовах посилення загрози військової конфронтації між Іраном і США після нападу на танкери у Перській затоці у травні та збиття Іраном американського розвідувального дрона у червні, посередником між Адміністрацією Трампа та Іраном намагалася бути Франція. Вона запропонувала Ірану кредитну лінію в обмін на повне виконання ним СВПД та участь у переговорах про довгострокові ядерні домовленості та регіональну безпеку. Це мало компенсувати Ірану втратені нафтові доходи, відкриваючи тим самим шляхи для дипломатії без скасування санкцій. Але це, за повідомленнями, потребувало б послабень від США, на що Адміністрація Трампа не погоджувалася.


Суперечка через іранські ракети та Резолюцію Ради Безпеки ООН 2231


44 Міністерство закордонних справ РФ, коментар Управління інформації і преси з приводу ще однієї серії вербальних нападів США на Спільний всеохопний план дій (СВПД) з питань іранської ядерної програми, 19 листопада 2019 р.; Міністерство закордонних справ КНР, прес-конференція спікера Міністерства Джен Суанга (Geng Shuang), 12 листопада 2019 р.
45 Міністерство закордонних справ РФ (посилання 44).
46 Chinese Ministry of Foreign Affairs (посилання 44).
поставки озброєнь до жовтня 2020р., що, разом з Резолюцією 2216, створює правову базу протидії поставкам Іраном ракет малої дальності в регіоні\textsuperscript{49}.

Позиція Ірану полягає у тому, що його ракети є звичайними озброєннями, не призначенними для доставки ядерної зброї. США натомість вважають продовження Іраном ракетних випробувань і запуски ним супутників порушенням Резолюції 2231 — це був один з аргументів за вихід Уряду США з СВПД у 2018р. Є3, зі свого боку, вважає, що ракетна діяльність Ірану “не відповідає” Резолюції 2231, але не називає її порушенням цієї Резолюції\textsuperscript{50}.

У грудневій доповіді про виконання Резолюції 2231 Генеральний секретар ООН звернув увагу на продовження у 2019р. спорів з приводу іранських ракет. У доповіді згадані заяви США та Є3 про те, що, виходячи з визначення Режиму контролю над ракетними технологіями (РКРТ, \textit{Missile Technology Control Regime, MTRC}), конструкція іранської балістичної ракети \textit{Shahab-3} дозволяє доставляти ядерну зброю. Як зазначалося, Іран і Росія заперечували релевантність цього визначення для тлумачення Резолюції 2231, в якій немає посилання на РКРТ\textsuperscript{51}.

У доповіді також згадувалися звинувачення Ірану в поставках ракет його союзникам на Близькому Сході, а також його нібито причетність до нападів на нафтові об’єкти Саудівської Аравії 14 вересня з використанням дронів і крилатих ракет. Генеральний секретар ООН “не мав можливості провести незалежну перевірку” заявл про те, що деталі, вилучені з місця події у Саудівській Аравії, “мають іранське походження та були поставлені з Ісламської Республіки Іран у спосіб, не сумісний з Резолюцією 2231”\textsuperscript{52}. Питання поставки іранських ракет не було безпосередньо пов’язане з СВПД, але зіграло свою роль в ескалації напруженості між Іраном і США та, разом з інцидентами з нафтовими танкерами, ймовірно, сприяло формуванню жорсткішої позиції Є3 стосовно Ірану.

**Прогноз на 2020 рік**

І без того похмурі перспективи збереження СВПД у 2019р. лише ускладнилися. Політика Адміністрації Д.Трампа максимального тиску на Іран лишила Європі мало простору для маневру, аби компенсувати економічні збитки, завдані американськими санкціями. Водночас позиція ЄС/Є3 щодо Ірану стала жорсткішою після кроків Ірану з відмови від зобов’язань

---

\textsuperscript{49} UN Security Council Resolution 2231 (посилання 48); UN Security Council Resolution 2216, 14 Apr. 2015.

\textsuperscript{50} BBC, ‘Iran developing nuclear-capable missiles, European powers warn UN,’ 5 Dec. 2019; Erästö, T., ‘Dissecting international concerns about Iran’s missiles’, SIPRI Backgrounder, 15 Nov. 2018.


\textsuperscript{52} United Nations (посилання 51).
за СВПД, а також реакції Ірану на політику США в регіоні. У цій ситуації Іран не бачить особливої користі від дотримання СВПД. Якщо Угода не розвалиться до кінця 2020р., то єдиним дієвим фактором, що визначатиме майбутнє СВПД, можуть бути президентські вибори у США, оскільки окремі кандидати від Демократичної партії заявили про намір повернутися до Угоди⁵³.

IV. Багатосторонній контроль над ядерною зброєю, договори та ініціативи з питань роззброєння та нерозповсюдження

ТЮТТІ ЕРАСЬЮ, ШЕННОН Н.КАЙЛ

У цьому підрозділі розглядаються події та переговори, що відбувались у 2019р. в рамках чотирьох багатосторонніх договорів та ініціатив з питань контроль над ядерною зброєю, роззброєння та нерозповсюдження: Договору 1996р. про всеосажну заборону ядерних випробувань (ДВЗЯВ, Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty, CTBT); підготовки до Конференції 2020р. з огляду Договору 1968р. про нерозповсюдження ядерної зброї (ДИЯЗ, Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, Non-Proliferation Treaty, NPT); конференції 2019р. зі створення зони, вільної від зброї масового ураження (ЗМУ), на Близькому Сході; Договору 2017р. про заборону ядерної зброї (ДЗЯЗ, Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, TPNW). Події, що стосуються Спільного всеохопного плану дій (СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA), розглянуті в підрозділі III.

Події, пов’язані з Договором про всеосажну заборону ядерних випробувань

ДВЗЯВ мав би заборонити державам-учасницям здійснювати “будь-які випробувальні ядерні вибухи або будь-які інші ядерні вибухи” будь-де у світі1. Станом на 31 грудня 2019р., ДВЗЯВ ратифікували 168 держав, а підписали ще 16 держав2. Однак, цей Договір не може набути чинності, поки всі 44 держави, перелічені в Додатку 2, не ратифікують його, а це мають зробити ще вісім із цих держав – Єгипет, Індія, Іран, Ізраїль, Китай, Пакистан, Північна Корея і США3.

У 1996р. була створена Підготовча комісія Організації Договору про всеосажну заборону ядерних випробувань (ОДВЗЯВ) для підготовки до набуття Договором чинності. Зокрема, це передбачає створення Міжнародної моніторингової системи (International Monitoring System, IMS) у складі 321 сейсмічних, гідроакустичних, інфразвукових і радіонуклідних моніторингових станцій і 16 лабораторій з виявлення ознак ядерних вибухів, а також Міжнародного центру даних (International Data Centre) для обробки та аналізу інформації, зареєстрованої моніторинговими станціями, і її передачі державам-членам.

1 CTBT, Article 1(1). Загальний огляд ДВЗЯВ див. у підрозділі І додатка А цього видання.
2 У лютому 2019р. Зімбабве стала 168-ю державою, що ратифікувала цей Договір.
3 Під час відкриття Договору для підписання у вересні 1996р. усі 44 держави, перелічені в Додатку 2, мали на своїй території енергетичні або дослідницькі ядерні реактори.
Конференція з набуття чинності Договором

До набуття чинності ДВЗЯВ держави, що ратифікували його, можуть періодично скликати конференції з питань сприяння набуттю ним чинності (т.зв. конференції за статтею XIV). Одинадцята Конференція відбулася у штаб-квартирі ООН у Нью-Йорку 25 вересня 2019р. за участі представників 81 держави-підписанта; Пакистан брав у ній участь як спостерігач. Під час Конференції багато держав підкреслювали важливість швидшого набуття чинності ДВЗЯВ. Перебіг подій повторював схему попередніх конференцій за статтею XIV. Конференцію 2019р. вирізняла відсутність США, які вперше відмовилися від участі.

Підсумкова декларація Конференції підтвердила, “що універсальний Договір з ефективним механізмом верифікації є фундаментальним інструментом ядерного роззброєння та нерозповсюдження”. Вона окреслила ряд кроків і заходів на підтримку якнайшвидшого набуття чинності та універсалізації Договору, що зосереджувалися на освітніх, навчальних та інформаційних ініціативах, а також передбачали підтримку подальшої роботи ОДВЗЯВ зі створення IMS та посилення спроможностей інспекцій на місцях з виявлення ознак ядерних вибухів.

Звинувачення Росії у ядерних випробуваннях з боку США

Рішення США не брати участь у Конференції за статтею XIV надійшло на фоні заяви про те, що Росія здійснює ядерні випробування, та заклики однопартійців до Президента США Д.Трампа скасувати підпис під ДВЗЯВ. Ці звинувачення привернули широку увагу після заяви директора Розвідувального управління Міністерства оборони США (Defense Intelligence Agency, DIA) Р.Ешлі (Robert P.Ashley) 29 травня. Р.Ешлі заявив, що США ввахують, що Росія, “імовірно, не дотримується мораторію на ядерні випробування у способі, який відповідає стандарту нульової потужності”, зафіксованому у ДВЗЯВ. Двома тижнями пізніше DIA виступило із заявою, де роз’яснювалося, що Уряд США “вважає, що Росія здійснювала випробування
ядерної зброї шляхом ядерного вибуху”11. Це могло бути свідченням порушення нею зобов’язань як держави-підписанта ДВЗЯВ.

Однак американські посадовці не надали доказів того, що Росія здійснювала випробувальні ядерні вибухи, які порушували визначені Договором обмеження нульової потужності. Це дозволило деяким скептичним налаштованим фахівцям у Вашингтоні припустити, що Адміністрація Трампа намагається звільнити США від будь-яких обмежень на розробку власної ядерної зброї та опосередковано зруйнувати ДВЗЯВ як такий12. Уряд Росії оперативно спростував цю заяву як безпідставну13. Заступник міністра закордонних справ С.Рябков раніше заявив, що Росія, на відміну від США, ратифікувала ДВЗЯВ і діє у “повній та абсолютній відповідності” з Договором і російським одностроннім мораторієм на ядерні випробування14.

Статус моніторингових станцій у Росії

IMS ОДВЗЯВ опинилась у центрі міжнародної уваги після інциденту 8 серпня 2019 р. на ракетному полігоні Ненокса на узбережжі Білого моря в Росії, де стався вибух і викід радіації. На фоні суперечливих повідомлень ЗМІ, американська розвідка нібито дійшла висновку, що цей інцидент стався після спроби Росії підняти бортовий ядерний реактор ракети "Буревестник", яка впала в море після невдалого випробування15.

Для стеження за радіоактивними частками у повітрі, що є побічними продуктами ядерних вибухів, призначені 80 запланованих і працюючих радіонуклідних станцій системи IMS. Сім таких станцій працюють у Росії. ОДВЗЯВ повідомила, що через два дні після згаданого інциденту дві радіонуклідні станції у Росії, найближчі до місця вибуху, раптом припинили передачу даних16. Російські посадовці пояснили ОДВЗЯВ, що станції мають “проблеми зі зв’язком і підключенням до мережі”17. До 13 серпня ще дві російські радіонуклідні станції припинили надавати дані IDC, а згодом вийшла з мережі п’ята. Це породило підозри, що Росія навмисно припинила їх діяльність, аби не передавати дані про радіоактивні ізотопи, зафіксовані після інциденту. Такі дані могли б допомогти іншим державам-підписантам

11 Розвідувальне управління МО США, Заява DIA стосовно звинувачень Ушлі, зроблених ним в Інституті Хадсона, 13 червня 2019 р.
13 Міністерство закордонних справ РФ, коментар Управління інформації і преси з приводу неприйнятних звинувачень Росії з боку США в перевищенні стандарту “нульової потужності”, 17 червня 2019 р.
14 Kimball (посилання 12).
17 Murphy (посилання 16); Lassina Zerbo (@SinaZerbo), CTBTO executive secretary, Twitter, 18 Aug. 2019.
ДВЗЯВ зрозуміти характеристики зброї, що розробляється. За даними ОДВЗЯВ, дві станції, розташовані найдаліше від Ненокси, 20 серпня поновили роботу і надання даних до IDC.

У відповідь на ці повідомлення ОДВЗЯВ заступник міністра закордонних справ Росії С.Рябков заявив, що інцидент з ядерним реактором у Неноксі не стосується діяльності ОДВЗЯВ, оскільки мандат цієї організації не поширюється на розробку зброт. Він також висловив невдоволення публічним оприлюдненням ОДВЗЯВ цієї інформації, додавши, що передача даних від національних станцій системи IMS “є абсолютно добровільною для кожної країни”. Дійсно, згідно з ДВЗЯВ, “кожна Держава-учасниця має право вживати заходів для захисту критичних об'єктів і не допускати розкриття конфіденційної інформації і даних, що не стосуються цього Договору”.

Підготовка до Оглядової конференції ДНЯЗ 2020р.

Кожні п’ять років держави-учасниці ДНЯЗ збираються на конференцію для розгляду виконання Договору. Перед цими оглядовими конференціями проходять засідання підготовчого комітету, який розглядає процедурні та змістовні питання і вносить рекомендації для наступної оглядової конференції. Підготовчий комітет Оглядової конференції 2020р. провів третю та останню сесію у Нью-Йорку з 29 квітня по 10 травня. На сесії головував посол М.Г.Айдід (Mohamad Hasrin Aidid) з Малайзії.

Як і на попередніх сесіях, дискусії були затьмарені браком поступу в ядерному роззброєнні ядерних держав. Кілька без’ядерних держав висловили занепокоєння нерівномірною реалізацією трьох основоположних принципів ДНЯЗ: ядерного нерозповсюдження, ядерного роззброєння та мирного використання ядерної енергії. Так, Рух неприєднання заявив, що “просування самого лише нерозповсюдження за умов ігнорування зобов’язань ядерного роззброєння є контрпродуктивним і нереалістичним”.

22 СТВТ (посилання 1), Article IV(7).
23 Загальний огляд та інші подробиці ДНЯЗ див. у підрозділі І додатка А цього видання.
24 ДНЯЗ визначає ядерну державу як таку, що виготовила та здійснила підрив ядерного вибухового пристрою до 1 січня 1967р. Таких держав лише п’ять. Усі інші держави вважаються без’ядерними. NPT (посилання 23), Article IX(3).
російсько-американської системи контролю над озброєннями та модернізацією ядерних арсеналів.

П’ять ядерних держав, визначених у ДНЯЗ – Велика Британія, Китай, Росія, США і Франція (т.зв. P5) – вважали, що подальшому просуванню роззброєння перешкоджає нинішня ситуація, хоча й мали різні погляди на джерела головних перешкод. Явно намагаючись захиститись від критики за висування передумов для виконання своїх зобов’язань за ДНЯЗ, США переіменували політику “створення умов для ядерного роззброєння” (creating the conditions for nuclear disarmament) на “створення середовища для ядерного роззброєння” (creating the environment for nuclear disarmament, CEND).

Також вони презентували план практичної реалізації CEND, запроєсивши окремі країни “визначити перелік проблемних питань, що стосуються впливу міжнародного середовища на перспективи роззброєння”.

Окремі без’ядерні держави погоджувалися з думкою про те, що рух до ядерного роззброєння зумовлюється розв’язанням проблем міжнародного безпекового середовища. Інші відкидали таку логіку. Наприклад, Коаліція “Новий порядок денний” (New Agenda Coalition) – група з шести держав, які намагаються сфокусувати консенсус стосовно кроків до ядерного роззброєння, – стверджувала, що зобов’язання за ДНЯЗ “не можуть бути будь-яким чином перетлумачені, відкинуті або обумовлені”. Інші погоджувалися з думкою про те, що роззброєння зумовлюється розв’язанням проблем міжнародного безпекового середовища. Інші відкидали таку логіку. Наприклад, Коаліція “Новий порядок денний” (New Agenda Coalition) – група з шести держав, які намагаються сфокусувати консенсус стосовно кроків до ядерного роззброєння, – стверджувала, що зобов’язання за ДНЯЗ “не можуть бути будь-яким чином перетлумачені, відкинуті або обумовлені”. Шість членів Коаліції “Новий порядок денний”: Бразілія, Єгипет, Ірландія, Мексика, Нова Зеландія і ПАР.


27 Erästö, T., ‘50 years of the NPT – cause for celebration or commemoration?’, Commentary, SIPRI, 23 May 2019.


31 Preparatory Committee for the 2020 NPT Review Conference, Third Session, Statement by Brazil on behalf of the New Agenda Coalition, 29 Apr. 2019. Шість членів Коаліції “Новий порядок денний”: Бразілія, Єгипет, Ірландія, Мексика, Нова Зеландія і ПАР.

висловили підтримку навчанню з питань роззброєння і врахуванню гендерних аспектів процесу ДНЯЗ33.


Кілька країн висловили підтримку підтримкам Спільному всеохопному плану дій (СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA) 2015р. – епохальній ядерній Угоді між Іраном і групою держав: Великою Британією, Китаєм, Німеччиною, Росією, США і Францією, – за підтримки СС. Висловлюючи запеклою занепокоєння майбутніми ще Іголди після виходу з неї США у 2018р., вони закликали Іран продовжувати її виконання36. Однак засідання комітету збіглося у часі з заявою Ірану про намір обмежити виконання зобов’язань за СВПД у відповідь на виход з Угоди США37.


37 Докладніше про історію та останні події, пов’язані з СВПД, див. у підрозділі III цього розділу.


Підготовчий комітет обрав головуючим Оглядової конференції 2020р. посла Р.Гроссі (Rafael Grossi) з Аргентини. Однак у жовтні Р.Гроссі був обраний новим генеральним директором МАГАТЕ. Тому наприкінці 2019р. посада головуючого на Оглядовій конференції залишалась вакантною, але в січні 2020р. на неї призначили Г.Злаувінена (Gustavo Zlauvinen), заступника міністра закордонних справ Аргентини.

Постійні розбіжності між учасниками ДНЯЗ, імовірно, ускладнять консенсусне узгодження сторонами підсумкового документа Оглядової конференції 2020р. Враховуючи попередню подібну невдачу на Оглядовій конференції 2015р., виникає питання стосовно життездатності ДНЯЗ як наріжного каменя глобального ядерного роззброєння та режиму нерозповсюдження.

Конференція з питань створення зони, вільної від зброї масового ураження, на Близькому Сході

Перша сесія Конференції з питань створення зони, вільної від ядерної зброї та іншої ЗМУ, на Близькому Сході відбулася 18-22 листопада 2019р. у штаб-квартирі ООН у Нью-Йорку. Конференцію скликав Генеральний секретар ООН А.Гутереш (António Guterres), а головувала на ній посол С.Бахус (Sima Bahous) з Йорданії.


---

43 1995 NPT Review and Extension Conference (посилання 38).
Близькому Сході зони, вільної від ЗМУ. Невиконання цього рішення можна вважати головною причиною невдачі Оглядової конференції ДНЯЗ 2015р.

Резолюція 1995р. з питань Близького Сходу в кінцевому підсумку визначила завдання Конференції 2019р. Усі держави Близького Сходу були запрошенні взяти участь у Конференції, а п’ять ядерних (згідно з ДНЯЗ) держав – як спостерігачі. Участь у ній взяли всі запрошенні, крім двох – Ізраїлю і США. Теми дебатів охоплювали принципи та цілі, загальні зобов’язання стосовно ядерної зброї та іншої ЗМУ, мирне використання атомної енергії і міжнародне співробітництво, а також організаційні питання. Було домовлено запросити на другу конференцію, заплановану на 16-20 листопада 2020р., представників уже існуючих зон, вільних від ядерної зброї, для обміну кращими практиками та досвідом виконання Договору.

Конференція ухвалила політичну декларацію, у якій держави-учасники заявили про:

- прагнення здійснити, згідно з відповідними міжнародними резолюціями, відкрито і спільно з усіма запрошеними Державами розробку юридично зобов’язуючого договору про створення на Близькому Сході зони, вільної від ядерної зброї та іншої зброї масового ураження, на основі правил, вільно узгоджених консенсусом Державами регіону.

Конференція проводитиметься щороку аж до досягнення її мети – укладення юридично зобов’язуючого договору про створення запланованої зони. На думку спостерігачів, загальний тон дискусії був позитивним і конструктивним. Однак повідомлялося, що Велика Британія висловила жаль з приводу скликання конференції, що викликало критичні відгуки з боку деяких учасників з Близького Сходу.

Конференція не принесла негайних результатів, що було очікуване з огляду на відсутність єдиної ядерної держави регіону – Ізраїлю. Однак можна вважати, що вона заклала підвалини для продовження багатосторонніх зусиль, спрямованих на ліквідацію ЗМУ на Близькому Сході. Як зазначив головуючий, Конференція стала початком процесу. Таким чином, це могло б одночасно дещо пом’якшити критику процесу огляду ДНЯЗ, викликану невиконанням резолюції 1995р. з питань Близького Сходу.

--

45 Кайл Ш.Н. Конференція 2010р. з огляду дії Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. – Щорічник СІПРІ 2011, підрозділ IV розділу 8.
46 Erästö (посилання 44); Рауф Т. Конференція 2015р. з огляду дії Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. – Щорічник СІПРІ 2016, підрозділ II розділу 17.
49 United Nations A/CONF.236/6 (посилання 48), Political declaration.
50 United Nations, General Assembly, Decision 73/546 (посилання 42), para.d.
Договір про заборону ядерної зброї

Договір про заборону ядерної зброї (ДЗЯЗ, Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, TPNW) – це перший багатосторонній договір, що запроваджує повну заборону ядерних озброєнь, включно з їх розробкою, розготвтанням, володінням, застосуванням чи погрозою застосування52. Станом на 31 грудня 2019р., 34 держави ратифікували або приєдналися до ДЗЯЗ, а ще 47 – підписали, але ще не ратифікували його53. Він набуде чинності через 90 днів після того, як 50 держави ратифікують або приєднуються до нього. Кілька держав, які ще не ратифікували Договір, повідомили, що процес ратифікації в їх країнах триває54.


На засіданні Першого комітету ГА ООН у жовтні був ухвалений проєкт резолюції на підтримку ДЗЯЗ, підготовлений за участі 49 держав59. Резолюція, ухвалена ГА ООН 12 грудня, закликає “усі Держави, які ще не зробили цього, якнайшвидше підписати, ратифікувати, прийняти, схвалити або приєднатися до Договору”60. Враховуючи широку підтримку Договору, перспектива набуття ним чинності в наступні роки виглядає дедалі більш імовірною.
12. Хімічні та біологічні загрози безпеці

Загальний огляд

Організація із заборони хімічної зброї (ОЗХЗ, Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons, OPCW) у 2019р. продовжувала розслідувати звинувачення у застосуванні Сирією хімічної зброї (ХЗ). Група оцінки декларацій (Declaration Assessment Team) продовжувала з’ясовувати прогалини, невідповідності та розбіжності в первісній декларації Сирії, а Місія із встановлення фактів (Fact-finding Mission) у Сирії продовжувала збирати та аналізувати інформацію, пов’язану із висунутими звинуваченнями. У березні 2019р. FFM повідомила, що є “обґрунтовані підстави” вважати, що в Думі у квітні 2018р. було завдано удару із застосуванням ХЗ. Деякі висновки звіту були суперечливими та викликали критику ряду держав.


Розбіжності, що зберігалися серед держав-учасниць через рішення, ухвалене на Спеціальній сесії у червні 2018р., стали серйозним організаційним випробуванням для ОЗХЗ у 2019р. Зокрема, невелика кількість держав-учасниць продовжувала вважати незаконним рішення про створення Групи з розслідування та ідентифікації (Investigation and Identification Team, IIT). Тим не менш IIT, обов’язком якої є визначення винних у застосуванні ХЗ у Сирії, почала повноцінно діяти в березні 2019р. і займається дев’ятьма випадками її застосування. На засіданнях Виконавчої ради ОЗХЗ та на головній конференції року, 24-й сесії Конференції держав-учасниць Конвенції про заборону хімічної зброї (КЗХЗ, Chemical Weapons Convention, CWC), проявилася політична розбіжність. Проте, Конференція зуміла ухвалити консенсусом два рішення про першу в історії зміну Додатка до КЗХЗ стосовно хімікатів, додавши до нього речовину групи “Новичок.”

Станом на 31 жовтня 2019р., під міжнародним контролем було знищено 97,3% задекларованої хімічної зброї категорії 1. США залишаються єдиною державою-учасницею, що досі має ще не знищену задекларовану ХЗ, але очікується, що вони завершать її знищення згідно з поточним графіком.

заходи з розбороної та нерозповсюдження у сфері біологічної зброї здійснювалися у рамках другої серії міжсесійних зустрічей експертів (Meetings of Experts, MX) КБТЗ, запланованих на 2018-2020рр.: на MX1 розглядалися питання співробітництва та допомоги; на MX2 – науки та технологій; на MX3 – виконання Конвенції на національному рівні; на MX4 – допомоги, реагування та готовності; MX5 – інституційного зміцнення, – у рамках Першого комітету Генеральної Асамблеї (ГА) ООН та зустрічей держав-учасниць КБТЗ (Meeting of States Parties, MSP).

У центрі зустрічі держав-учасниць 2019р. був розгляд фінансового стану КБТЗ. На зустрічі також були розглянуті доповіді всіх зустрічей експертів, але, як і у 2018р., у доповіді зустрічі держав-учасниць просто зауважено, що “під час обговорень не було досягнуто консенсусу, а зустрічі експертів виявилися безрезультатними”. Тим не менш головуючий запропонував і започаткував новий процес виходу з глухого кута, пов’язаного з недоробітками, та піднімання змістовної роботи зустрічей експертів у рамках зустрічей держав-учасниць і Оглядової конференції 2021р. Цей процес також заохочує держави-учасниці забезпечити спадковість у роботі протягом трьох міжсесійних років об’єднати зусилля, знайти сфери зближення та уникати конфронтаційного підходу. Зокрема, розбіжності між США та Росією, вони відповідають.

Однією з нових тенденцій у цій сфері є зростання ролі громадянського суспільства як важливого учасника у глобальних обговореннях біологічних загроз та в належні реакції на них. Свідченням цього стало збільшення кількості НУО, що брали участь у зустрічах КБТЗ та організовували додаткові заходи, а також організацій громадянського суспільства, які започаткували глобальні ініціативи, наради та заходи, пов’язані з біобезпекою. Новиною 2019р. стало ширше визнання в рамках КБТЗ зв’язку між гендерними питаннями та розбороною.

КЕТРЮНА МАКЛІШ, ФІЛІППА ЛЕНДЗОС
I. Звинувачення в застосуванні хімічної зброї у Сирії

КЕТРІОНА МАКЛІШ


Група оцінки декларацій (Declaration Assessment Team, DAT) ОЗХЗ також продовжувала спроби знати пояснення та заповнити всі виявлені пропагали, невідповідності й розбіжності, наявні в першій декларації, поданій САР у 2013р. 4-8 лютого Секретаріат і делегація САР зустрілись у Бейруті (Ліван) з метою розгляду виконання різних заходів, у т.ч. DAT. Під час дискусій обидві сторони розглянули статус усіх неврегульованих питань, пов’язаних з першою декларацією 2013р., перегрупували їх і розробили план дій стосовно кожного питання на основі можливих заходів з їх розв’язання 5. У рамках цього нового узгодженого структурованого діалогу відбулися ще три раунди

2 OPCW Executive Council, ‘Opening statement by the Director-General to the Ninety-second Session of the Executive Council (full version)’, EC-92/DG.34, 8 Oct. 2019, para.8.
5 OPCW Executive Council, ‘Outcome of consultations with the Syrian Arab Republic regarding its chemical weapons declaration’, Note by the Director-General, EC-91/DG.23, 5 July 2019, para.3.
керування, контроль над озброєнням та роззброєння у 2019 р.


У вересні 92-а сесія Виконавчої ради взяла до уваги доповідь Генерального директора про роботу DAT із висновком про те, що “Секретаріат залишається не здатним розв’язати всі виявлені прогалини, невідповідності та розбіжності у декларації САР” і, таким чином, “не може повністю перевірити, що САР подала декларацію, яку можна вважати точною та повною”.[10]

Генеральний директор Ф. А. ріс звернувся до РБ ООН на її закритому засіданні. Це було “відхилення від норми”, РБ ООН вперше після ухвалення Резолюції 2118 у 2013 р. провела закрите засідання із заслуховування місячної доповіді ОЗХЗ. Тим не менш це було офіційне засідання РБ ООН, а РБ ООН також заслухала представника САР.[12]
У заяві головуючого, з якою наприкінці листопада виступила британський посол в ООН К.Пірс (Karen Pierce)\textsuperscript{13}, РБ засудила застосування хімічної зброї будь-де, в будь-який час і будь-ким, зауважила, що хімічна зброя є загрозою для міжнародного миру й безпеки, та підтвердила рішучу підтримку КЗХЗ 1993р.\textsuperscript{14}

Остаточний звіт Місії ОЗХЗ із встановлення фактів про інцидент у Думі

1 березня 2019р., після завершенні оцінки та аналізу всієї інформації, зібраної під час розслідування, та отримання всіх результатів аналізів приоритетних зразків, проведених акредитованими лабораторіями, \textit{FFM} видала Остаточний звіт про імовірне застосування токсичних хімічних речовин у Думі у квітні 2018р. \textit{(Douma Final Report)} на 106 сторінках\textsuperscript{15}. У ньому зазначено, що є "обґрунтовані підстави [вважати], що мало місце застосування токсичної хімічної речовини як зброї. Ця токсична хімічна речовина містила активний хлор"\textsuperscript{16}.

\textit{FFM} з’ясувала, зокрема: "об’єкти, з яких були взяті проби в обох місцях, контактували з однією або кількома речовинами, що містили активний хлор"; "жодних фосфорорганічних речовин нервово-паралітичної дії, продуктів їх розпаду чи домішок синтезу у зразках навколишнього середовища ... або у зразках плазми імовірних жертв виявлено не було"; "не було ознак" причетності до їх виробництва складів чи об’єктів, які сирійська влада підозрювала у виробництві ХЗ\textsuperscript{17}.

Стовповно двох жовтих циліндрів промислового виробництва, які \textit{FFM} бачила у двох різних місцях (Локації 2 та 4), і що виявилося дуже суперечливим (див. наступний підрозділ), в Остаточному звіті зазначено:

Група аналізувала наявний матеріал і радилася з незалежними експертами з машинобудування, балістики та металургії, які використовували спеціальні техніки комп’ютерного моделювання з метою отримання кваліфікованої і компетентної оцінки траєкторії та пошкодження циліндрів ...

Аналіз показав, що структурні пошкодження посиленої арматурою залізобетонної тераси в Локації 2 спричинив удар предмета геометрично симетричної форми з кінетичною енергією, достатньою для завдання видимого пошкодження. Аналізі показують, що пошкодження, помітні на циліндрі, знайденому у терасі на даху, в отворі, на балконі, в кімнатах навколо, кімнатах нижче та на конструкції вище, відповідають утворенню отвору, що спостерігається на терасі, циліндром, знайденим у цій локації.

\textsuperscript{13} У листопаді 2019р. в РБ ООН головувала Велика Британія. UN Security Council, Statement by the President of the Security Council, S/PRST/2019/14, 22 Nov. 2019.

\textsuperscript{14} Загальний огляд та інші подробиці Конвенції 1993р. про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення (\textit{Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on their Destruction}) див. у підрозділі І додатка А цього видання.


\textsuperscript{16} OPCW Technical Secretariat, S/1731/2019 (посилання 15), para.2.17.

\textsuperscript{17} OPCW Technical Secretariat, S/1731/2019 (посилання 15), paras 2.6, 2.7 and 2.9.
У Локації 4 результати досліджень показали, що форма утвореного отвору відповідає формі та пошкодженням, побаченим групою. Дослідження також показали, що після проходження крізь стелю та удару об підлогу з меншою швидкістю циліндр продовжував рухатися по зміненій траєкторії, поки не досяг місця, в якому його знайшли . . . 

Виходячи з результатів аналізу зразків, узятих FFM з циліндрів, їх подібності на обох локаціях, а також з результатів аналізу зразків . . . є можливим, що циліндр були джерелом речовин із вмістом активного хлору.

Реакція на видання Остаточного звіту стосовно Думи

90-а сесія Виконавчої ради відкрилася 12 березня, через 11 днів після видання Остаточного звіту. Кілька делегацій висловили занепокоєння з приводу його висновків, а Канада заявила, що “очікує на передачу результатів роботи FFM в Думі Групі з розслідування та ідентифікації [IIT], коли та розпочне свою діяльність”19. Інші делегації зробили наступні оцінки FFM: Румунія від ЄС відзначила професійність FFM20; США подякували FFM “за її незалежну та неупередженно роботу, виконану у складних і небезпечних умовах”21; а Данія заявила, що вона “рішуче відкидає недавні спроби дискредитувати та скомпрометувати Технічний секретаріат і його роботу”22.

Однак інші делегації висловили незадоволення звітом. Наприклад, Іран заявив, що в нього залишається незадоволення “методикою роботи” FFM і тим фактом, що Остаточний звіт з’явився “майже через рік після інциденту 7 квітня 2018р.”23. Після сесії, 26 квітня, РФ у вербальній ноті попросила поширити її коментар про Остаточний звіт стосовно Думи як офіційний документ 90-ї сесії24. У російському коментарі особлива увага звертається на висновки звіту стосовно двох циліндрів і припускається, що “параметри, характеристики та зовнішній вигляд циліндрів, а також данні, отримані з місць цих інцидентів, не узгоджуються з аргументом, що вони були скинуті . . .


Оскільки внутрішній робочий документ був розголошений за межами Технічного секретаріату, Служба секретності та захисту інформації збирає, зберігає та аналізує інформацію, щоб зрозуміти, яким чином стався виток документа. Я поінформував Постійного представника Сирійської Арабської Республіки та голову Виконавчої ради, що я розпорядився провести повне розслідування порушення конфіденційності. З метою забезпечення неупередженості слідства, належних процесуальних прав усіх задіяних осіб і відповідно до звичайної практики триваючих розслідувань додаткова інформація про слідство в цей час не надається. 33.

27 Arias, F., OPCW Director-General, Remarks of the Director-General at the briefing for states parties on Syrian Arab Republic: Update on IIT-FFM-SSRC-DAT, 28 May 2019, p.3.
28 Arias (посилання 27), p.3.
29 Arias (посилання 27), p.3.
30 Arias (посилання 27), p.3.
32 OPCW Executive Council, ‘Opening statement by the Director-General to the Ninety-first Session of the Executive Council (full version)’, EC-91/DG.25, 9 July 2019, para.24.
33 OPCW Executive Council, EC-91/DG.25 (посилання 32), para.25.
На 24-й Конференції держав-учасниць у листопаді Генеральний директор повторив думку про те, що загальні висновки розслідування FFM “грунтувалися на пріоритеті об’єктивних фактів”, зазначивши, що “характер будь-якого ретельного розслідування передбачає висловлювання суб’єктивних поглядів усіма членами команди”34. Він продовжив: “Хоча деякі з цих відмінних поглядів продовжують циркулювати на певних форумах публічних дискусій, я хотів би підтвердити, що виступаю за неупереджені і професійні висновки FFM”35.

Це зауваження було своєчасним, оскільки місяць раніше, 15 жовтня, ще один працівник Технічного секретаріату оприлюднив відмінні погляди на Остаточний звіт групи приватних осіб у Брюсселі. До цієї групи, яку зібрав фонд Courage Foundation (що називає себе “міжнародною організацією, яка підтримує тих, хто ризикує життям чи свободою, щоб зробити суттєвий внесок до скрижалей історії”36), належав і перший Генеральний директор Технічного секретаріату ОЗХЗ посол Ж.Бустани (Jose Bustani) з Бразілії37. Після зустрічі група виступила з заявою, в якій, серед іншого, закликала ОЗХЗ “дозволити всім інспекторам, які брали участь у розслідуванні подій у Думі, виступити й повідомити про відмінні погляди на відповідному форумі” держав-учасниць. Група виступила з цією критикою “з надією”, що ОЗХЗ “повернеться” до розслідування38.

За тиждень до відкриття Конференції держави-учасниці отримали відкритого листа, підписаного учасниками групи та 16 іншими відомими діячами39. У листі приверталася увагу до висновків групи та містилося прохання до держав-учасниць надати “підтримку діям … спрямованим на відновлення неупередженості ОЗХЗ та повернення суспільної довіри”40. Цей лист згадувався в деяких виступах на Конференції держав-учасниць, особливо на заключних етапах зустрічі41.

---

35 OPCW Conference of the States Parties, C-24/DG.21 (посилання 34), para.17.
38 Courage Foundation, Press release (посилання 37).
39 Courage Foundation, Open letter to Permanent Representatives to the OPCW, 18 Nov. 2019.
II. Використання речовин сімейства “Новичок”

КЕТРІОНА МАКЛІШ

Справа Скрипалів: нова інформація про замах у Великій Британії з використанням токсичної хімічної речовини

Після 10 місяців реабілітації детектив уїлтширської поліції сержант Н.Бейлі (Nick Bailey) 15 січня 2019р. повернувся на службу. Н.Бейлі і ще один поліцейський мали контакт з токсичною хімічною речовиною під час обшуку в будинку С.Скрипала у Солсбері у березні 2018р., що пізніше була ідентифікована як представник сімейства “Новичок”.

Приблизно через тиждень після повернення Н.Бейлі на службу, 21 січня 2019р., ЄС вніс до європейського санкційного списку двох росіян, звинувачених у цьому нападі, відомих під псевдонімами Петров і Бошіров. До списку також потрапили І.Костюков і В.С.Алекєєв – відповідно, начальник і заступник начальника ГРУ (Головного розвідувального управління) Збройних сил РФ. Це був перший список за новим режимом санкцій ЄС, пов’язаним з хімічною зброєю, після його ухвалення в жовтні 2018р.

Продовжуючи розслідування отруєння Скрипалів, дослідницька пошукова мережа Bellingcat, яка використовує відкриті джерела та соцмережі, пов’язала з цим замахом третього російського військового розвідника. Він був ідентифікований як Д.Сєргєєв і, на думку Bellingcat, “імовірно, відповідав за координацію операції у Солсбері”. Після цього викриття з’явилися повідомлення ЗМІ про те, що отруєння Скрипалів було “частиною скоординованої і тривалої кампанії з дестабілізації Європи, що виконується елітним підрозділом зі складу російської системи розвідки, який має навички підривної діяльності, диверсій і вбивств”.

Майже через рік після замаху на Скрипалів, 1 березня, британське Міністерство навколишнього середовища, продовольства та сільського господарства (Department for Environment, Food and Rural Affairs) заявило про завершення операції Morlop зі знезараження 12 об’єктів у Солсбері та Еймсбері. Під час операції військовослужбовці – в т.ч. зі складу Спільного спеціального

1 Wiltshire Police, ‘Update: Latest on the Counter Terrorism Policing investigation into Novichok poisonings’, [n.d.].
підрозділу хімічного, біологічного, радіологічного та ядерного захисту (Joint Chemical, Biological, Radiological and Nuclear Task Force) – і спеціалізовані підрядники відпрацювали "13 тис. годин у захисному одязі" та зібрали "близько 5 000 проб – від зразків, узятих з машин швидкої допомоги та легкових автомобілів, до стільців і шматків штукатурки", – які потім були піддані аналізу у військовій науково-технічній лабораторії у Портон-Дауні. Запроваджені заходи мали характер "обережного підходу".

За два дні, 3 березня, напередодні річниці отруєнь, тодішній Міністр оборони Великої Британії Г.Вільямсон (Gavin Williamson) оголосив про виділення £11 млн. додаткового фінансування заходів з покращення реагування Великої Британії на хімічні напади. Спектр заходів охоплював "розробку планів розміщення дронів і роботів у потенційно небезпечних районах", "наращування спроможностей військової науково-технічної лабораторії з аналізу речовин – шляхом інвестицій у нові технічні засоби" та "збереження позиції Великої Британії на передньому краї медичного прогресу в боротьбі із впливом хімічних речовин".

Тодішній Президент-міністр Т.Мей (Theresa May) відвідала Солсбері наступного дня, щоб відзначити першу річницю замаху. Її візит передбачав зустріч з батьком померлої в Еймсбері Д.Стоджесс (Dawn Sturgess) і її співмешканцем і партнером по нещастю Ч.Роулі (Charlie Rowley). Батько Д.Стоджесс сказав газеті The Guardian, що "це перший випадок, коли хтось з Уряду непосередньо поговорив з родиною", додавши: "Вона не могла дати мені будь-якої додаткової інформації про те, що трапилось, але втішає, що люди такого рівня думають про нас".

Також за нагоди першої річниці, заступник помічника комісара поліції Д.Хейдон (Dean Haydon), який є старшим національним координатором поліції у боротьбі з тероризмом, повідомив, що розслідування триває. Д.Хейдон скористався нагодою, аби звернутись із проханням надати будь-яку додаткову інформацію, особливо про коробку і флакон для парфумів, що він вилучив з місця проживання Ч.Роулі. Він пояснив, що поліції не відомо "про місцезнаходження флакону, пульверизатора та коробки у час між замахом на Скрипальів 4 червня і часом, коли, за словами Ч.Роулі, він знайшов їх у середу, 27 червня".

Наступного місяця, 6 квітня, Ч.Роулі зустрівся з Послом Росії у Великій Британії О.Яковенком. Попри те, що О.Яковенко виклав "детально
російський погляд на події у Солсбері та Еймсбері”, Ч.Роулі згодом повідомив пресі, що зустріч “не змінила його погляду на роль Росії”16. Наступного місяця, 21 червня, Ч.Роулі розкрив в інтерв’ю додаткові деталі отримання Д.Стоджесс ураження “Новичком”. Він сказав, що флакон і пульверизатор були “упаковані окремо в міцний пластик”:


Технічні зміни у списках Конвенції про заборону хімічної зброї

14 січня 2019р. 62-е засідання Виконавчої ради ОЗХЗ розглянуло спільну пропозицію, внесену 16 жовтня 2018р. Канадою, Нідерландами і США. Пропозиція мала на меті забезпечити внесення речовин “Новичок”, включно

16 Rowley states, ‘I liked the ambassador but I thought some of what he said trying to justify Russia not being responsible was ridiculous. I’m glad I met him and feel I did find out some things I didn’t know before. But I still think Russia carried out the attack.’ Див.: Quinn, B., ‘Man poisoned after novichok attack meets Russian ambassador’, The Guardian, 7 Apr 2019.
19 Wiltshire and Swindon Coroner’s Court (посилання 18), para.3.
20 Wiltshire and Swindon Coroner’s Court (посилання 18), para.5.
з тими, що були використані в Солсбері, до Списку 1 КЗХЗ (бойові хімічні речовини)22.

10 січня, за чотири дні до 62-го засідання, Генеральний директор ОЗХЗ виступив із доповіддю перед державами-учасницями про потенційні фінансові, адміністративні та бюджетні наслідки у випадку ухвалення такого рішення23. У доповіді зазначалося, що в цьому випадку Технічний секретаріат ОЗХЗ (Секретаріат) не очікує суттєвого зростання кількості інспекцій об’єктів згідно зі Списком 1, хоча можуть з’явитися додаткові вимоги до підготовки та підвищення кваліфікації задіяного персоналу Секретаріату і внесення відповідної інформації до програм підтримки з боку ОЗХЗ24.

Виступаючи з цього питання, посол П.Йіссель (Paul van den Ijssel) з Нідерландів (країна-господар) підтвердив важливість довіри до КЗХЗ та ОЗХЗ перед тим, як підкреслити, що додавання двох запропонованих сімейств хімікатів – які він назвав “украй токсичними хімікатами військового призначення”, що “не мають відомого застосування в незаборонених цілях”, – “значно зміцнює” таку довіру25. Румунія від імені ЄС погодилась із цим, вітаючи “вчасне подання” пропозиції та підтримавши рекомендацію26.

Однак у промові посла О.Шульгіна з РФ було висловлене розчарування тим, що технічна зміна “обмежується лише двома сімействами”, попри те, що Росія “надала розлогі матеріали (понад 300 сторінок) із зазначенням кількох сотень хімічних сполук”27. Він припустив, що “додаткова інформація”, надана Росією, “не була врахована Технічним секретаріатом”, і тому вважав “цю обмежену ініціативу політично мотивованою”28.

23 OPCW Executive Council, ‘Financial, administrative and programme and budget implementation of the follow-up activities related to the adoption of the Joint proposal under item 3 of the provisional agenda of the 62nd Meeting of the Executive Council’, Report by the Director-General, EC-M-62/DG.2, 10 Jan. 2019.
На засіданні “розглянули та ухвалили консенсусом” рішення рекомендувати зміну Списку 1 згідно з пропозицією Канади, Нідерландів і США. Росія не приєдналася до цього консенсусу.

Що стосується пакета з п’яти пропозицій, поданих Росією стосовно технічної зміни Списку 1 (отриманих 30 листопада 2018р.), то Секретаріат 29 січня 2019р. оприлюднив власну оцінку, до якої невдовзі були внесені дві поправки. 18 лютого 2019р. Генеральний директор оприлюднив записку про фінансові, адміністративні, програмні та бюджетні наслідки подальших заходів, пов’язаних із ухваленням цих пропозицій.

З метою розгляду російських пропозицій 25 лютого відбулося засідання Виконавчої ради. Виступаючи на засіданні, заступник постійного представника Великої Британії зауважив, що структура перших двох запропонованих груп хімікатів є подібною до наведених у спільній пропозиції, і що він “не має суттєвих заперечень проти їх внесення”. Велика Британія також погодилася із Секретаріатом стосовно груп 3 та 4 (зазначивши при цьому, що група 4 “геть не стосується токсичної хімічної речовини, застосованої у Солсбері”) і з думкою Секретаріату, що хімікати групи 5 не відповідають критеріям внесення до Списку 1. Аналогічні погляди на хімікати групи 5 висловила посол Б. Предеску з Румунії, виступаючи від імені ЄС.

Хоча публічного звіту про 63-е засідання Виконавчої ради, який підтверджував би результат, немає, згодом стало відомо, що Виконавча рада не рекомендувала схвалення російських пропозицій “через розбіжності” стосовно відповідності хімікатів групи 5 настановам стосовно Списку 1A. На пресконференції наступного дня після 63-го засідання Виконавчої ради посол Шульгін припустив, що причина відхилення російських пропозицій полягає у тому, що “США та їх найближчі союзники ... досліджують заборонені хімікати у спеціалізованих центрах НАТО”. Посол С. Ньольке з Канади відкинула це припущення, заявивши на наступній сесії Виконавчої ради, що “під час широких прямих консультацій з російською делегацією…29 OPCW Executive Council, Report of the Sixty-second Meeting of the Executive Council, EC-M-62/2, 14 Jan. 2019, paras 3.10 and 3.11. Це був перший випадок, коли держава-учасниця Виконавчої ради не приєдналася до консенсусного рішення. Однак це є звичайною практикою на інших політичних форумах. Держава робить це з метою висловлення негоди з текстом, але не заперечуючи його, закликаючи до голосування. Зрештою, така дія має переважно символічне значення.

32 OPCW Executive Council, United Kingdom (посилання 30), p.2.
34 Russian Embassy in NL(@rusembassynl), Twitter, 26 Feb. 2019.
ми дали зрозуміти, що шлях до консенсусу є. Натомість Російська Федерacja вирішила просувати рішення, яке, вона знала, не пройде”37. Відповідно до Статті XV, підпункт 5(d) КЗХЗ, рішення, що стосується пропозиції Канади, Нідерландів і США, відкрило 90-денне вікно, впродовж якого держава-учасниця могла висловити заперечення щодо рішення. 9 квітня Росія висловила заперечення. Що стосується рішення не ухвалювати пропозицію Росії, то у Статті XV, підпункт 5(e), зазначено, що його має розглядати по суті Конференція на наступній сесії. 9 квітня Бурунді висловила заперечення проти рішення Виконавчої ради не рекомендувати схвалення російської пропозиції38. Це означало, що дві пропозиції поправок будуть розглянуті на 24-й сесії Конференції держав-учасниць у листопаді (див. підрозділ III цього розділу).

38 OPCW Scientific Advisory Board, SAB-28/WP.3 (посилання 35), para.6.10.
III. Контроль над хімічною зброєю та роззброєння

КЕТРІОНА МАКЛІШ

Станом на грудень 2019 р., 193 держави були учасницями Конвенції 1993 р. про заборону хімічної зброї (КЗХЗ) – головного міжнародно-правового інструмента протидії розповсюдженню хімічної зброї (ХЗ); одна держава підписала, але не ратифікувала її; три держави не підписали та не ратифікували Конвенцію 1

У 2019 р. до Конвенції не приєдналася жодна нова держава.

14 січня 2019 р. посол О. Мелоно (Odette Melono) з Республіки Камерун увійшla до складу Технічного секретаріату як заступник Генерального директора ОЗХЗ. Це четверта людина, яка обіймає цю посаду; вона замінила посла Х. А. Рое (Hamid Ali Rao) з Індії.


Події в ОЗХЗ

Упродовж 2019 р. в діяльності Технічного секретаріату ОЗХЗ продовжувала домінувати робота, пов’язана з реагуванням на повідомлення про застосування ХЗ. Особлива увага приділялася виконанню рішення, ухваленого державами-учасницями на спеціальній сесії у червні 2018 р. – C-SS-4/DEC.3 (червневе рішення) 5. Збереження розбіжностей між державами-учасницями

1 Загальний огляд та інші подробиці КЗХЗ див. у підрозділі І додатка А цього видання.
4 OPCW CSP, C-24/DG.21 (посилання 2), para.57.
з цього рішення спричиняло потужний організаційний тиск на ОЗХЗ. Це проявилося на засіданнях Виконавчої ради та на головній конференції року – 24-й сесії Конференції держав-учасниць.

Інші події 2019р.

Ліквідація хімічної зброї

Станом на 31 жовтня 2019р., під міжнародним контролем було знищено 97,3% задекларованої ХЗ категорії 1. США залишаються єдиною державою-учасницею, яка ще має не знищену ХЗ. У квітні 2019р. Генеральний директор ОЗХЗ і Голова Виконавчої ради, разом з делегацією членів Виконавчої ради, відвідали Експериментальний завод зі знищення хімічних речовин (Chemical Agent-Destruction Pilot Plant, PCAPP) у Пуебло (штат Колорадо), а також провели зустрічі у Вашингтоні. Крім зустрічей з офіційними особами, делегація зустрілася з Консультативною комісією громадян Колорадо (Colorado Citizens Advisory Commission). Голова доповів Виконавчій раді, що делегація “впевнена” у здатності США завершити ще не виконані заходи з ліквідації ХЗ “згідно з поточним графіком”. Під час детальної презентації про пере-біг виконання програми хімічної демілітаризації на 24-й сесії Конференції держав-учасниць США підтвердили зобов’язання знищити ХЗ якомога швидше, а також дотримання встановленої у графіку дати завершення цього процесу, зазначивши, що на цей момент вони безпечно знищили понад 93,26% запасів ХЗ, витративши на це $31,6 млрд.

У 2019р. тривала ліквідація ХЗ, покинутої Японією на китайській території. У вересні Генеральний директор, Голова та представники Виконавчої ради відвідали об’єкт зі знищення покинутої хімічної зброї в Ербаліні “з метою краще зрозуміти технічні та адміністративні складнощі, пов’язані з вилученням, ідентифікацією і ліквідацією” покинутої ХЗ.

У 2019р. Секретаріат здійснив 12 спеціальних інспекцій до Китаю, а також вісім інспекцій старої ХЗ у семи державах-учасницях (у Бельгії, Великій Британії, Італії, Нідерландах, Німеччині, Франції і Японії).
IV. Біологічне роззброєння та нерозповсюдження біологічної зброї

ФІЛІППА ЛЕНТЗОС

Головним правовим інструментом протидії розповсюдженню біологічної зброї (БЗ) є Конвенція 1972р. про біологічну і токсинну зброю (КБТЗ, Biological and Toxin Weapons Convention, BTWC)\(^1\). У 2019р. Конвенцію ратифікувала Об'єднана Республіка Танзанія, ставши її 183-ю державою-учасницею\(^2\). Ще чотири держави підписали, але не ратифікували Конвенцію, і 10 держав не підписали й не ратифікували її\(^3\).

Головні заходи з біологічного роззброєння та нерозповсюдження у 2019р. були пов’язані з другим раундом міжсесійних зустрічей експертів (Meetings of Experts, MX) КБТЗ 2018-2020рр., засіданням Першого комітету ГА ООН і зустріччю держав-учасниць КБТЗ. Однією з нових тенденцій у цій сфері є долучення громадянського суспільства як важливого учасника глобального діалогу про біологічні загрози та належне реагування на них.

Зустрічі експертів 2019р.

Другий раунд з п’яти міжсесійних зустрічей експертів КБТЗ 2018-2020рр. відбувався з 29 липня по 8 серпня 2019р.\(^4\) Як і було домовлено у 2017р., MX1 зосереджувалася на питаннях співпраці та допомоги; MX2 – на науці й техніці; MX3 – на виконанні на національному рівні; MX4 – на допомозі, реагуванні та готовності; MX5 – на інституційному зміцненні\(^5\). Перед кожною зустріччю експертів Відділ забезпечення виконання (Implementation Support Unit, ISU) КБТЗ видавав загальний базовий документ, присвячений темі обговорення\(^6\). Оскільки документи головуючих за 2018р. з підсумками та пропозиціями можливих кінцевих результатів після зустрічей експертів 2018р. виявилися суперечливими, головуючі на зустрічах експертів не надавали таких документів для зустрічей 2019р.

---

\(^1\) Загальний огляд та інші подробиці Конвенції про заборону розробки, виробництва та накопичення запасів бактеріологічної (біологічної) і токсинної зброї та про їх знищення (Конвенція про біологічну і токсинну зброю, КБТЗ, Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on their Destruction, BWC) див. у підрозділі I додатка А цього видання.


\(^3\) BWC, BWC/MSP/2019/3 (посилання 2), para.1.


Перший комітет Генеральної Асамблеї ООН

Резолюція A/C.1/74/L.44 з питань КБТЗ була ухвалена Першим комітетом ГА ООН 4 листопада 2019р. без голосування. На відміну від резолюції Першого комітету з питань КЗХЗ, де консенсусу заважали кілька дуже політизованих моментів, резолюція з питань КБТЗ продовжує здобувати одноставну підтримку, відбиваючи беззаперечну налаштованість міжнародної спільноти на протидію цьому виду зброї.

Резолюція вітала збільшення числа ратифікацій і приєднань до КБТЗ, водночас підкреслювала збереження потреби в її універсалізації.

Резолюція підтвердила важливість національних заходів з імплементації КБТЗ і закликала всі держави-учасниці до виконання рекомендацій Оглядової конференції, включно з питаннями обміну даними в рамках заходів зміцнення довіри. У ній визнана важливість подальших зусиль зі зміцнення міжнародного співробітництва та допомоги, а держави-учасниці заохочуються звертатись із проханнями та подавати пропозиції стосовно співпраці та допомоги, а також надавати інформацію про виконання ними статті X КБТЗ.

Резолюція підтвердила рішення восьмої Оглядової конференції, відзначила тривання міжсесійні заходи та закликала готуватися до дев’ятої Оглядової конференції 2021р. Вперше резолюція запровадила нові формулівування, що стимулюють рівноправну участь жінок і чоловіків у КБТЗ.

Резолюція приділила значну увагу складному фінансовому стану КБТЗ і закликала держави-учасниці терміново вирішити проблему дефіциту фінансів.

Заклик до дій у зв’язку зі складній фінансової ситуацією містився також у заявлі на Першому комітеті головуючого на Зустрічі держав-учасниць КБТЗ 2019р., посла Я.Хванга (Yann Hwang) з Франції, який виступив від імені голів чотирьох конвенцій з роззброєння, яких приймали у штаб-квартирі ООН у

9 United Nations, General Assembly, A/RES/74/79 (посилання 7), Preamble, p.1
Женеві15. Він зауважив, що серйозні фінансові труднощі чотирьох конвенцій підривають успіх у роботі та довіру до конвенцій з розбороємня:

упродовж років кількість зустрічей, схвалених всіма державами-учасницями, скорочується через брак коштів; було вжито ряд неприйнятних заходів зі ско- рочення витрат, включно з відмовою від перекладу на зустрічах та офіційних документів. Крім того, непередбачувана фінансова ситуація загрожує самому існуванню окремих підрозділів забезпечення імплементації, які мають важ- ливе значення для виконання та зміцнення конвенцій, яким вони служать.16

Спільна заява закликала держави-учасниці розглянути додаткові заходи з розв’язання проблеми неплатежів, які виходили б за межі вже запроваджених17.

Попри одностайну підтримку резолюції КБТЗ, були помітні явні роз- біжності в поглядах, судячи з заяв, зроблених на Першому комітеті. США, наприклад, активно висловлювали незгоду з “невеликою кількістю держав-учасниць, які постійно блокують дії” зі зміцнення КБТЗ, “наполягаючи”, що єдиний шлях уперед полягає у відновленні багатосторонніх переговорів про недискримінаційний юридично зобов’язуючий Протокол18.

Зустріч держав-учасниць 2019р.

Зустріч держав-учасниць 2019р. відбулася з 3 по 6 грудня 2019р. під голову-
ванням посла Я.Хванга з Франції, віце-головами були посол А.Вієріта (Adrian Vierita) з Румунії та посол А.Ервін (Andreano Erwin) з Індонезії. На зустрічах
dержав-учасниць розглядаються стан виконання міжсесійних програм (шля-хом вивчення звітів зустрічей експертів), а також визначення необхідних
заходів з бюджетних і фінансових питань. Перед зустріччю головуючий на
Зустрічі держав-учасниць 2019р. оприлюднив доповідь про заходи універ-
sалізації19. На прохання Зустрічі держав-учасниць 2018р. головуючий також
подав для розгляду на Зустрічі держав-учасниць 2019р. звіт про фінансовий
стан КБТЗ та виконання фінансових заходів, ухвалених у 2018р.20 ISU видав
річний звіт про свою діяльність21. Держави-учасниці подали п’ять робо-
чих документів – значно менше за 11, підготовлених для Зустрічі держав-
учасниць 2018р. На загальних дебатах 63 держави-учасниці виступили з

15 Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti Personnel Mines and on Their Destruction, APLC; BWC; Convention on Cluster Munitions, CCM; Convention on Certain Conventional Weapons, CCW. Загальний огляд та інші подробиці цих Конвенцій див. у підрозділі І додатка А цього видання.
16 Hwang (посилання 14), р.1.
17 Hwang (посилання 14), р.2.
19 BWC, BWC/MSP/2019/3 (посилання 2).
заявами (на одну менше, ніж у 2018р.){22}. Відбулися 15 супутніх заходів – помітно більше за дев'ять на Зустрічі держав-учасниць 2018р.{23}

Фінансовий стан Конвенції

Розгляд фінансового стану КБТЗ був центральною темою Зустрічі. У фінансовому звіті головуючий поінформував держави-учасниці, що станом на 27 листопада 2019р., Фонд оборотних коштів отримав добровільних внесків від Великої Британії, Китаю, Німеччини, Росії і Франції на загальну суму $276 855,04{24}. У звіті зазначалося, що кошти Фонду на той час не використовувались, але було зазначено, що оскільки на момент подовження контрактів з персоналом ISU у Фонді були наявні кошти, ISU зміг подовжити контракти на довший період, ніж це було б можливо за інших обставин. Фонд оборотних коштів був своєрідною гарантією подовження контрактів, але ISU не використовував цих коштів, оскільки він вчасно отримав додаткові внески для покриття витрат на заробітну плату{25}.


Розглянуті питання


{23} BWC, ’2019 Meeting of States Parties’, [n.d.].

{24} BWC, BWC/MSP/2019/5 (посилання 20), para.10.

{25} BWC, BWC/MSP/2019/5 (посилання 20), para.11.

{26} BWC, BWC/MSP/2019/5 (посилання 20), para.16.


{28} BWC, BWC/MSP/2019/5 (посилання 62), para.17

{29} BWC, BWC/MSP/2019/7 (посилання 64), para.23.
держав-учасниць 2020р. – на 8-11 грудня 2020р. Дев’ята Оглядова конференція відбудеться в листопаді 2021р.; точні дати будуть визначені на Зустрічі держав-учасниць 2020р.30

Важливішім є те, що на Зустрічі були розглянуті звіти всіх експертних зустрічей. На жаль, як і у 2018р., результати були мінімальними. На відміну від Зустрічі держав-учасниць 2018р., у доповіді Зустрічі держав-учасниць 2019р. була висловлена подяка головуючим експертних зустрічей, високо оцінювалися звіти експертних зустрічей і відзначалася цінність роботи її дискусій на експертних зустрічах31. Але, що стосується реального змісту, то доповідь містила лише те ж саме речення про експертні зустрічі в один рядок, що й доповідь Зустрічі держав-учасниць 2018р.: “Не було досягнуто консенсусу з обговорюваних питань, включно з будь-якими можливими підсумками Зустрічей експертів”32. Це сталося попри те, що кілька держав-учасниць – на експертних зустрічах, на Першому комітеті ГА ООН, і на самій Зустрічі держав-учасниць – висловили жаль з приводу відсутності змістовного підсумкового документа Зустрічі держав-учасниць у 2018р. Росія, наприклад, заявила на Першому комітеті, що наполягатиме на ухваленні “змістовного” підсумкового документа Зустрічі держав-учасниць33. На виконання своєї заяви, на другий день Зустрічі держав-учасниць Росія поширила проект тексту доповіді Зустрічі держав-учасниць, що містив запропоновані параграфи по кожної зустрічі експертів. Один оглядач зауважив:

Багато хто в залі побачив у цьому спробу відобразити у підсумковій доповіді змістовні питання, проти чого в минулому виступав Іран. Окремі делегації пропонували поширити російський текст як робочий документ, оскільки на Зустрічі держав-учасниць залишилося мало часу для дискусій. Американська делегація заявила, що з обговорення російського тексту не може вийти нічого, з чим вони могли б погодитися34.

Нова ініціатива головуючого на Зустрічі держав-учасниць 2019р. дає можливість обійти патову ситуацію зі звітістю стосовно змістовних питань. На Зустрічі держав-учасниць головуючий поширив документ, де викладено запропонований процес перенесення змістовної роботи зустрічей експертів на Зустрічі держав-учасниць та Оглядову конференцію 2021р.35 Зазначивши, що “фінансові витрати та екологічні наслідки … були б жахливими, якби Зустріч держав-учасниць виявилася непродуктивною за змістом”36, він запропонував, щоб головуючі на зустрічах експертів і головуючий на Зустрічі держав-учасниць, який залишає посаду, готували загальний огляд

30 BWC, BWC/MSP/2019/7 (посилання 64), paras 28-32.
31 BWC, BWC/MSP/2019/7 (посилання 64) para.26.
32 BWC, BWC/MSP/2019/7 (посилання 64), para.25.
33 Yermakov (посилання 32), p.6.
35 BWC, Communications from the MSP Chair at the 2019 MSP, ‘Consideration by the Chair of the 2019 Meeting of States Parties on methodological issues in view of the Ninth Review Conference’, 4 Dec. 2019.
36 BWC, Communications from the MSP Chair (посилання 35), para.1, fourth item.
висловлених експертами пропозицій у меморандумі, який пізніше, після зустрічі 2020р., можна було відкоригувати і представити на дев’ятій Оглядовій конференції\(^{37}\). Він запропонував, щоб головуючий на Зустрічі держав-учасниць, який залишає посаду, надсилав листа новому головуючому і копії всім державам-учасницям зі звітом про виконану роботу та головними пропозиціями, які з найбільшою імовірністю могли б знайти консенсус\(^{38}\). Документ заохочував держави-учасниці забезпечити спадковість у роботі протягом трьох місесійних років об’єднати зусилля, знайти сферу зближення та уникати конфронтаційного підходу\(^{39}\).

Розбіженості між США та Росією

Хоча повномасштабної конфронтації поки ще не видно, проходила у відношеннях між двома важливими державами-учасницями КБТЗ, Росією і США, безперечно існує, що часто супроводжується негативними наслідками для всієї спільноти КБТЗ. У відповідь на відхилення США російського проекту тексту доповіді Зустрічі держав-учасниць Росія виступила проти остаточної версії параграфу, де згадується меморандум, що його має поширити головуючий, результатом чого стало прибирання з доповіді всіх згадок про це. Один оглядач зауважив: “Під час обговорення російської пропозиції нового тексту жодних заперечень проти цього параграфа не було”\(^{40}\).

Схоже, що суперечки між цими двома державами-учасницями тривають і надалі. На прес-конференції на початку 2020р., говорячи про російську дипломатію у 2019р., Міністр закордонних справ Росії С.Лавров казав, що США блокують інклюзивний діалог, який міг би забезпечити консенсус у КБТЗ, перебираючи питання міжнародної безпеки до власних рук. Згадавши про багатосторонні переговори стосовно юридично зобов’язуючого Протоколу до КБТЗ, С.Лавров зазначав: “Американці фактично в односторонньому порядку блокують це рішення та намагаються просувати власні інтереси через секретаріати різних міжнародних організацій, включно із Секретаріатом ООН, через власні непрозорі, каламутні, закулісні двосторонні контакти для вирішення своїх справ”\(^{41}\).

С.Лавров також повторив головне звинувачення з боку Росії стосовно КБТЗ, озвучене у 2018р. – ніби США створюють на пострадянському просторі біологічні лабораторії\(^{42}\).

\(^{37}\) BWC, Communications from the MSP Chair (посилання 35), para.2, first item.
\(^{38}\) BWC, Communications from the MSP Chair (посилання 35), para.2, third item.
\(^{39}\) BWC, Communications from the MSP Chair (посилання 35), para.1, first, second and third items.
\(^{40}\) Guthrie, MSP Report no.5 (посилання 34), p.1.
Сфери згоди

Попри збереження між державами-учасницями суттєвих розбіжностей стосовно найкращих способів зміцнення КБТЗ, в окремих сферах помітна поява загальної згоди (навіть за наявності різних поглядів на деталі). Базу даних згідно зі Статтею X загалом вважають корисною, хоча широко визнається, що там є простір для вдосконалення. Загальну підтримку, схоже, знаходять створення аналогічної бази даних згідно зі Статтею VII, як і інструкції згідно зі Статтею VII про гуманітарну допомогу, що надається на прохання країн. Різні регіони підтримують запровадження в ISU посади координатора, можливо, разом з подібною посадою з науково-технічних питань. Є широка згода стосовно необхідності певної форми науково-технічного огляду. Широко визнається корисність кодексів поведінки. Загалом визнана потреба пере-гляду модальності заходів зміцнення довіри; широку підтримку здобула також мережа забезпечення заходів зміцнення довіри.

Гендерні питання та роззброєння

Новою подією 2019р. стало зростаюче визнання учасниками КБТЗ теми “гендеру та роззброєння”. У 2018р. жодна держава-учасниця не згадувала гендерні питання в контексті роззброєння. На зустрічах експертів 2019р. це питання порушувало трьох делегатів, а на зустрічі держав-учасниць 2019р. з цієї теми висловилися 12 делегатів. У своїх заявах вони закликали до ширшого гендерного представництва, кращого аналізу гендерних наслідків біологічної зброї та запровадження відповідних політичних процесів, а також ширшого врахування гендерних перспектив у процесах КБТЗ. На полях зустрічей експертів 2019р. відбувся перший в історії КБТЗ, на якому обговорювали можливі відмінності у впливі біологічної зброї на жінок і чоловіків та їх значення під час надання допомоги, реагування та забезпечення готовності. Невдовзі після того Інститут ООН з питань роззброєння (United Nations Institute for Disarmament Affairs, UNIDIR) оприлюднив дослідження, в якому зазначалося, що розбивка даних за статевими та гендерними ознаками, а також усвідомлення гендерної перспективи може сприяти забезпеченню готовності держав до відповіді на біо-загрози та підвищенню ефективності допомоги в рамках КБТЗ.

Діалоги поза Женевою і Нью-Йорком

У 2019р., як і у 2018р., проведена велика кількість пов’язаних з КБТЗ семінарів. ЄС профінансував два регіональні семінари з універсалізації: обидва організовані ISU та Управлінням ООН у справах роззброєння (UN Office for Disarmament Affairs, UNODA), один – в Ефіопії для африканських держав, що не є учасницями КБТЗ, і ще один – у Новій Зеландії для не охоплених КБТЗ тихоокеанських держав. Австралія профінансувала другий організований ISU/UNODA семінар з універсалізації на Фіджі для не охоплених КБТЗ тихоокеанських держав. Японія профінансувала три організовані ISU/UNODA семінари у Таїланді, Киргизстані та Малайзії – з питань розвитку регіональних спроможностей у Центральній і Південно-Східній Азії. Франція профінансувала організовані ISU/UNODA штабні навчання з питань статті VII у Того для франківних держав-учасниць із Західної Африки.

Однією з важливих тенденцій, що стає помітною у сфері біологічного роззброєння, є досягнення громадянського суспільства як важливого учасника діалогу про біологічні загрози та належного реагування на ці загрози. Це відбувається з збільшення кількості учасників з НУО, які беруть участь у зустрічах КБТЗ та організують заходи на полях зустрічей, а також організацій громадянського суспільства, що започаткують глобальні ініціативи, семінари та заходи, пов’язані з біотехнологією. Участь громадянського суспільства в КБТЗ традиційно була переважно експертною і технічною, відзначалась закулісним лобіюванням і доброзичливим партнерством з національними делегаціями з різних питань. Задіяні особи, як правило, мали тривалі особисті здобув’яння перед КБТЗ і давню історію співпраці з нею (а часто – і з КЗХЗ). Наразі участь громадянського суспільства стає більш різноманітною. З’явилися важливі нові діячі з різною підготовкою, зв’язками, цілями і стратегіями. У цьому сенсі, громадянська спільнота КБТЗ стає більш різноманітною. Але з іншого боку, громадянська спільнота КБТЗ залишається дуже однорідною. Переважна більшість її представників – білі, з Заходу та з глобальної Північні. Багато з них фінансуються з одного фонду – Open Philanthropy Project (Open Phil), – який цікавиться дуже конкретним аспектом біологічних загроз: біологічними ризиками глобальної катастрофи. Наступними роками це може мати важливе значення для спрямованості біологічного роззброєння та нерозповсюдження.

46 Lentzos, ‘Biological weapon disarmament and non-proliferation’ (посилання 42), p.443.
47 BWC, BWC/MSP/2019/3 (посилання 2), para.2.
48 BWC, BWC/MSP/2019/3 (посилання 2), para.2.
49 BWC, BWC/MSP/2019/4 (посилання 21), para.7.
50 BWC, BWC/MSP/2019/4 (посилання 21), para.7.
51 Див., наприклад, ініціативи та події, організовані NTI\bio, Johns Hopkins Center for Health Security та Center for Global Health Science and Security at Georgetown University.
52 Lentzos, F., ‘Will splashy philanthropy cause the biosecurity field to focus on the wrong risks?’,
53 Lentzos (посилання 52).
13. Контроль над звичайними озброєннями та нові військові технології

Загальний огляд


Попри зростаючу міжнародну стурбованість поширенням застосування запальної і вибухової зброї у населених районах (incendiary weapons and explosive weapons in populated areas, EWIPA), включно з використанням саморобних вибухових пристроїв недержавними збройними угрупованнями, дискусії у рамках КНЗ не принесли нових конкретних результатів. Брак прогресу в КНЗ спонукає окремі держави до мірувань про створення нових інструментів контролю над озброєннями. Ірландія у листопаді 2019р. скликала у Женеві першу з серії відкритих консультацій з питань ухвалення політичної декларації стосовно EWIPA з метою її доопрацювання та ухвалення у 2020р.

Розбіжності між державами стосовно розробки норм відповідальної поведінки держав у кіберпросторі призвели до започаткування у 2019р. двох паралельних процесів: у рамках Робочої групи відкритого складу (Open-ended Working Group) та нової Групи урядових експертів (ГУЕ, Group of Governmental Experts, GGE). Але за відсутності консенсусу нова обов’язкова угоди в рамках кожного з них у найближчому майбутньому виглядає маловірогідною.

Щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека www.sipriyearbook.org


ЯН ДЕЙВІС
І. Глобальні інструменти контролю над звичайними озброєннями
Ян Дейвіс

Вступ

Контроль держав над звичайними озброєннями здійснюється, як правило, в рамках двох загальних підходів: обмеження та/або заборона озброєнь, дія яких вважається негуманною або невибірковою; регулювання та організація придбання, виробництва, поставок і торгівлі озброєннями з метою запобігання їх дестабілізуючому накопиченню, переадресації та/або недозволеному використанню. Існують п’ять головних світових інструментів для регулювання виробництва, торгівлі та/або застосування звичайних озброєнь: (а) Конвенція 1981р. про заборону або обмеження застосування конкретних видів звичайної зброї, які можуть вважатися такими, що завдають надмірних ушкоджень або мають невибіркову дію (КНЗ, Конвенція про “негуманну” зброю, Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons which may be Deemed to be Excessively Injurious or to have Indiscriminate Effects, CCW Convention); (б) Конвенція 1997р. про заборону застосування, накопичення запасів, виробництва і передачі протипіхотних мін та про їх знищення (Конвенція про ППМ, Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-Personnel Mines and on their Destruction, APM Convention); (в) Програма дій ООН 2001р. із запобігання, боротьби та викорінення незаконної торгівлі стрілецькою зброєю і легкими озброєннями в усіх її проявах (United Nations Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All its Aspects, UNPOA); (г) Конвенція 2008р. про касетні боєприпаси (ККБ, Convention on Cluster Munitions, CCM); та (д) Договір про торгівлю зброєю 2013р. (ДТЗ, Arms Trade Treaty, ATT).

У цьому підрозділі розглядаються ключові події та переговори 2019р., пов’язані з чотирма з цих інструментів. ДТЗ розглядається у розділі 14. У підрозділі також розглянуті спроби створення нових глобальних інструментів регулювання в кіберпросторі та у сфері застосування вибухової зброї у населених районах (EWIPA). Два інші підрозділи цього розділу містять більш детальний розгляд спроб регулювання летальних автономних систем озброєнь (ЛАСО, підрозділ II) та недопущення гонки озброєнь у космосі (підрозділ III).

Конвенція про “негуманну” зброю

Конвенція про “негуманну” зброю (КНЗ) і п’ять протоколів до неї забороняють або обмежують використання певних видів зброї, що, як вважається, завдають надмірних або невиправданих страждань комбатантам або невибірково вражають цивільних осіб1. Це, так би мовити, рамковий договір,

1 Загальний огляд Конвенції про “негуманну” зброю див. у підрозділі I додатка А цього видання.
Врізка 13.1. Конвенція про “негуманну” зброю
Конвенція про “негуманну” зброю (КНЗ) спочатку складалася з трьох протоколів: про заборону використання зброї, що містить фрагменти, які неможливо виявити в тілі людини за допомогою рентгену (Протокол І); про регулювання використання мін, мін-пасток та аналогічних пристроїв (Протокол ІІ) та про обмеження застосування запальної зброї (Протокол ІІІ). Наступними роками держави додали ще два протоколи: в 1995р. – Протокол IV про заборону використання та передачі заспівлюючої лазерної зброї; у 2003р. – Протокол V про вибухові артилерійські викиди: міни, босприпаси, що не розривалися, та покінчених метою розширення і зміцнення Конвенції були внесені певні зміни. Так, змінений Протокол ІІ запроваджує нові обмеження на застосування противіхотних мін (ППМ), а у 2001р. дія Конвенції була поширена на внутрішні збройні конфлікти. Оскільки змінений Протокол ІІ не забороняє застосування наземних мін, паралельний процес поза межами КНЗ призвів до появи Конвенції про противіхотні міни.

який можна доповнювати окремими угодами у формі протоколів (врізку 13.1). Станом на кінець грудня 2019р., учасницями первісної Конвенції і протоколів до неї були 125 держав. Нові держави до КНЗ у 2019р. не приєднувалися.

Не всі держави-учасниці ратифікували всі змінені чи додаткові протоколи.

КНЗ також має важливе значення для розв’язання проблем, викликаних розробкою чи застосуванням нових типів і систем зброєнь, з точки зору міжнародного гуманітарного права (МГП, international humanitarian law, IHL). На сучасні обговорення контроль над звичайними озброєннями суттєво впливає концепція “гуманітарного роззброєння”, що надає пріоритет захисту, безпеки та добробуту людей, а не держав. Зокрема, цей підхід передбачає покращення захисту цивільних осіб шляхом зменшення гуманітарних та екологічних наслідків застосування зброї. Останніми роками, однак, зростають суперечності між пріоритетом гуманітарних вимог і розумінням окремими державами військових потреб, внаслідок чого багато дискусій у рамках Конвенції зайшли у глухий кут.

Зустрічі держав-учасниць
Держави-учасниці КНЗ регулярно збираються в рамках щорічних зустрічей Високих договірних сторін, а також на оглядових конференціях, що

2 Перелік держав-учасниць, що ратифікували змінені чи додаткові протоколи, див. у підрозділі І додатка A цього видання.


4 Обговорення на Оглядовій конференції КНЗ 2016р. див.: Дейвіс Я. та ін. Режими гуманітарного контролю над зброєннями: головні події 2016р. – Щорічник СІПРІ 2017, підрозділ ІІ розділу 14; а презентується на події 2017-2018рр.: Дейвіс і Вербрухен (посилання 3); Буланін В., Дейвіс Я., Вербрухен М. Конвенція про “негуманну” зброю і летальні автономні системи зброя. – Щорічник СІПРІ, підрозділ І розділу 9.
відбуваються раз на п’ять років. На цих зустрічах розглядається робота Групи урядових експертів (GGE, Group of Governmental Experts, GGE), утвореної у 2001 р., яка відтоді скликалася в різних форматах. Для змінених Протоколу ІІ і Протоколу V існують власні процеси імплементації, що працюють паралельно з КНЗ. У 2019 р. відбулося сім зустрічей, пов’язаних з КНЗ (таблиця 13.1).

На тринадцятій річній зустрічі Високих договірних сторін Протоколу V обговорювалася доповідь червневої 2018 р. зустрічі експертів, присвяченої універсалізації Протоколу, національних звітностей, знецінення вибухонебезпечних залишків війни (ВЗВ, explosive remnants of war, ERW), допомозі постраждалим та практичному виконанню Статті 4 Протоколу V щодо фікації, зберігання та передачі інформації. Важливих нових пропозицій не було, і на зустрічі домовилися продовжувати роботу над цими питаннями у 2020 р.

На 21-й річній зустрічі Високих договірних сторін зміненого Протоколу ІІ був проаналізований стан і застосування Протоколу, а також розглянути питання, пов’язані з річними національними звітами держав-учасниць. Як і у 2018 р., участники зустріч закликали до універсалізації Протоколу та розглянули доповідь групи експертів про саморобні вибухові пристрої. Попри зростання загрози від саморобних вибухових пристроїв (див. нижче про Конвенцію про ППМ та вибухову зброю у населених районах), про будь-які суттєві нові заходи не домовлялися. Натомість у центрі уваги залишався добровільний обмін інформацією про національні заходи та найкращі практики ідентифікації зброї, гуманітарне розмінування та захист цивільних від саморобних вибухових пристроїв.

У 2019 р. зустріч Високих договірних сторін відбулася в Женеві 13-15 листопада під головуванням Пакистану. На зустрічі розглядалася імплементація КНЗ і рух до її універсалізації. Трьома змістовними питаннями порядку денного були: (а) ЛАСО (Підрозділ II); (б) запальна зброя; (в) міни, крім протипіхотних (mines other than anti-personnel mines, MOTAPM). Також відбулося обмін інформацією про національні заходи від саморобних вибухових пристроїв.

але оскільки окремі уряди не допустили внесення цього питання до офіційного порядку денного, головна активність змістилася на новий політичний процес, започаткований за межами КНЗ Австрією та Ірландією (див. нижче). Держави-учасниці підтримали керівні принципи, схвалені ГУЕ з питань ЛАСО, та узгодили графік зустрічей Групи на 2020-2021рр. Як і у 2017-2018рр., на зустрічі також домовилися внести "нові питання в контексті завдань і цілей Конвенції" до порядку денного наступної зустрічі, запросивши держави-учасниці подати відповідні робочі документи 9.

Хоча у 2019р. жодна зустріч не була скасована з фінансових причин, як це траплялося у 2017р., триваючі проблеми фінансування КНЗ були однією з ключових тем дискусій. Після пропозиції головуючого розглянути питання організації і фінансів, включно з фінансуванням Відділу забезпечення імплементації (Implementation Support Unit) КНЗ, держави-учасниці узгодили ряд фінансових заходів, зокрема створення добровільного Фонду оборотних засобів для забезпечення платоспроможності протягом фінансового року 10.

Загалом, як і минулими роками, прогресу бракувало через відсутність консенсусу, і невелика група держав заважала руху вперед у більшості питань порядку денного КНЗ. Попри те, що КНЗ традиційно працює злагоджено і прозоро, підсумкова доповідь за 2019р. обговорювалася за зачиненими дверима 11. Шоста Оглядова конференція КНЗ відбудеться 13-17 грудня 2021р.

Таблиця 13.1. Зустрічі в рамках Конвенції про заборону або обмеження застосування конкретних видів звичайної зброї у 2019р.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Дати</th>
<th>Зустріч</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25-29 березня</td>
<td>ГУЕ з питань ЛАСО</td>
</tr>
<tr>
<td>20-21 серпня</td>
<td>ГУЕ з питань ЛАСО</td>
</tr>
<tr>
<td>22 серпня</td>
<td>Група експертів з питань зміненого Протоколу II</td>
</tr>
<tr>
<td>23 серпня</td>
<td>Зустріч експертів з питань Протоколу V</td>
</tr>
<tr>
<td>11 листопада</td>
<td>13-а річна зустріч Високих договірних сторін зміненого Протоколу V</td>
</tr>
<tr>
<td>12 листопада</td>
<td>21-а річна зустріч Високих договірних сторін зміненого Протоколу II</td>
</tr>
<tr>
<td>13-15 листопада</td>
<td>Зустріч Високих договірних сторін</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примітка: усі зустрічі відбувались у Женеві.


Запальна зброя

Протокол ІІІ КНЗ забороняє застосування будь-якої запальної зброї проти цивільних об’єктів і застосування авіацією запальної зброї проти військових об’єктів у населених районах. Однак його обмеження не змогли запобігти втратам серед цивільних від її застосування останніми роками, насамперед у Сирії, Україні та Ємені. Протокол має дві великі прогалини: слабке регулювання запальної зброї сухопутних військ, порівняно з авіаційними зразками, недосконале визначення багатоцільових боєприпасів, які можна використовувати на полі бою з різними цілями, – зокрема, із вмістом білого фосфору, які можуть бути використані для маскування або позначення цілей, для сигналізації та позначення цілей, але також і як запальна зброя.


Дискусії в КНЗ про запальну зброю розпочалися після використання білого фосфору Ізраїлем у Газі у 2009р.15 Кілька держав, разом з Міжнародним Комітетом Червенього Хреста (МКЧХ, International Committee of the Red Cross, ICRC), Генеральним секретарем ООН і багатьма неурядовими організаціями (НУО), засудили нові удари із застосуванням запальної зброї і закликали переглянути та зміцнити Протокол ІІІ.16 Це питання було на порядку денного зустрічей КНЗ у 2017-2018рр., але на останній зустрічі Росія, за певної підтримки Китаю та Куби, заблокувала пропозиції стосовно внесення його окремим пунктом до порядку денного зустрічі 2019р.17
Тим не менш, як мінімум 14 держав-учасниць під час зустрічі засудили чи висловили занепокоєння застосуванням запальної зброї і повторили заклики до предметної дискусії в КНЗ з метою зміцнення Протоколу. Однак держави-учасниці не змогли повернути це питання до порядку денного на 2020р., оскільки дві держави – Росія і США – публічно виступили проти цього. У підсумковій доповіді зазначені як загальна стурбованість застосуванням запальної зброї, так і розбіжності у підходах.

Міни, крім протитанкових

Дискусії навколо MOTAPM зосереджувалися на протитранспортних мінах (ПТМ), включно з протитанковими. Останні дані свідчать про збільшення у 2018р. кількості інцидентів з ПТМ на 18%, що спричинило (за повідомленнями) 569 жертв, 53% із яких – цивільні, у 23 державах. Ця тема обговорюється в рамках КНЗ понад 10 років, але без досягнення будь-якого консенсусу держав-учасниць стосовно того, як зрушити дебати з місця. Дві відкриті консультативні неофіційні зустрічі, проведені в 2018р., не змогли усунути розбіжностей, хоча у доповіді головного рекомендувалося продовжити неформальні консультації у 2019р., висловили стурбованість гуманітарними наслідками їх невибіркового та непропорційного застосування, дві держави – Росія і Білорусь – виступили проти будь-яких подальших обмежень. Отже, в підсумковій доповіді КНЗ MOTAPM навіть не згадуються.

Конвенція про протипіхотні міни


22 Саморобні вибухові пристрої також розглядаються у КНЗ (див. вище) та на Першому комітеті ГА ООН, у т.ч. шляхом подання відповідних резолюцій.
Хоча імплементація Конвенції про ППМ загалом відбувається належним чином, цьому процесу й надалі заважає відмова окремих держав, зокрема Ізраїлю, Ірану, Китая, Північної Кореї, Росії, Саудівської Аравії і США, підписати її. Наразі учасниками Конвенції про ППМ є 164 деріжави. Серед них — усі держави-члени ЄС, усі держави Субекваторіальної Африки та всі держави Америки,крім Куби і США. Лише 33 держави залишаються не охопленими Конвенцією23. У 2019р. нові держави до неї не приєднувалися.

**Виробництво та застосування ППМ у 2019р.**

Нові випадки застосування ППМ державами трапляються наразі дуже рідко. За даними *Landmine Monitor 2019*, лише у М’янмі — державі, не охоплений Конвенцією — зафіксовано застосування ППМ у період з жовтня 2017р. по жовтень 2019р., і вона встановлювала їх у минулі 20 років24. Понад 50 держав у минулому виробляли ППМ, але лише 11 визначені наразі Міжнародною кампанією за заборону протипіхотних мін (*International Campaign to Ban Landmines, ICBL*) як їх виробники і всього три з них (Індія, М’янма і Пакистан), як вважається, активно виробляють їх25. Хоча більшість держав світу фактично дотримуються мораторію на виробництво та застосування цієї зброї, але застосування ППМ, виключно із саморобними вибуховими пристроями, які приводяться в дію жертвою, недержавними збройними угрупованнями в конфліктах, становить виробництво та застосування цієї зброї, яке стикається з допомогою мораторіем на виробництво та застосування ППМ, включаючи із саморобними вибуховими пристроями, які приводяться в дію жертвою, недержавними збройними угрупованнями в конфліктах, становить значну проблему. ППМ із середини 2015р. до жовтня 2018р. використовувались такими угрупованнями як мінімум у шести державах: Афганістані, Ємені, Індії, М’янмі, Нігерії, Пакистані. Також були непідтверджені заяви про їх застосування недержавними збройними угрупованнями ще у семи державах: Камеруні, Колумбії, Лівії, Малі, на Філіппінах, у Сомалі та Тунісі26.


---

23 Загальний огляд Конвенції про ППМ див. у підрозділі I додатка А цього видання.
Трьома державами з найбільшим числом жертв за період 1999-2018рр. були Афганістан (27 670), Колумбія (10 869) і КамбоджаІ (8 802).27

Заходи розмінування і знищення мін

У 2018р. донори та постраждалі держави виділили майже $700 млн. на міжнародну підтримку розмінування – очищення від наземних мін та інших ВЗВ з метою повернення землі громадам. Це друга за розмірами сума за понад 20 років. П’ять головних донорів розмінування – США, ЄС, Велика Британія, Норвегія та Німеччина – забезпечили у 2018р. 71% усього міжнародного фінансування.28

За період 2014-2018рр. від наземних мін було очищено близько 800 км² території і щонайменше 661 491 мін було знищено. Після набуття чинності Конвенцію про ППМ 33 держави та райони завершили очищення власної території від ППМ. Серед 59 держав та інших районів, у яких відомо про мінні поля, 33 є державами-учасницями Конвенції про ППМ. До них належать окремі з найбільш забруднених мінами держав світу: Афганістан, Ангола, Боснія та Герцеговина, Ємен, Ірак, Камбоджа, Тайланд, Туреччина, Хорватія і Чад. Станом на жовтень 2019р., 29 з 33 держав-учасниць мали виконати зобов’язання з розмінування до 2025р., хоча Ємен (нинішній термін – до березня 2023р.) і Боснія та Герцеговина (нинішній термін – до березня 2021р.) просили про подовження термінів для кращого визначення масштабів мінування, що залишилося. За чотирьох держав-учасниць були встановлені терміни, що закінчуються після 2025р.: Хорватія (2026р.), Ірак (2028р.), Палестина (2028р.) і Шрі-Ланка (2028р.).29

Держави-учасниці разом знищили понад 55 млн. ППМ, що перебували на зберіганні. Понад 1,4 млн. було знищено у 2018р. Лише три держави-учасниці мають невиконані зобов’язання зі знищення запасів мін: Греція, Шрі-Ланка та Україна. 6 січня 2019р., після восьмого й останнього знищення 2 485 ППМ, недержавне збройне угруповання – Фронт Polisario у Західній Сахарі знищило останні зі своїх 20 493 мін, що перебували на зберіганні.30

За оцінками, загальні запаси ППМ у світі становлять наразі менше 50 млн., порівняно з близько 160 млн. у 1999р. За винятком України, найбільші запаси мін мають держави, які не підписали Конвенцію: Росія (26,5 млн.), Пакистан (6 млн.), Індія (4-5 млн.), Китай (5 млн.), Україна (3,5 млн.), США (3 млн.).31

29 International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition Coalition (посилання 24), pp.3-4, 25-52.
31 International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition Coalition (посилання 24), pp.4-5, 17-18.
Четверта Оглядова конференція Конвенції про ППМ


Конвенція про касетні боєприпаси

Конвенція 2008р. про касетні боєприпаси (ККБ) є міжнародним договором за участі понад 100 держав, включно з колишніми великими виробниками та користувачами касетних боєприпасів, а також державами, що постраждали від них. Вона спрямована на вирішення проблем, пов’язаних з гуманітарними наслідками та неприйнятною шкодою для цивільних осіб від касетних боєприпасів, що доставляються повітряними або наземними системами та містять кілька суббоєприпасів, призначені для знищення життєвої сили та техніки противника. Критика касетних боєприпасів стосується переважно трьох аспектів: вони розкидають велику кількість суббоєприпасів з низькою точністю на великій території; вони часто не вибухають, і їх важко виявити; загроза вибуху суббоєприпасів може зберігатися впродовж багатьох десятиліть. ККБ запроваджує безумовну заборону таких боєприпасів і створює основу для заходів протидії. Вона також вимагає знищення їх запасів упродовж восьми років, розмінування районів, забруднених залишками касетних боєприпасів, упродовж 10 років і надання допомоги жертвам такої зброї.

Нерозповсюдження, контроль над озброєннями та роззброєння у 2019 р.

Конвенцію, проголосували за п’яту резолюцію ГА ООН на підтримку ККБ. Ця резолюція дає державам, не охопленим ККБ, вільну можливість продемонструвати підтримку гуманітарних мотивів договору та цілі його універсалізації. П’ятирік поспіль єдиною державою, яка голосувала проти резолюції, залишається Зімбабве; 38 держав утрималися від голосування (як і у 2018 р.)

Застосування та виробництво касетних боєприпасів у 2019 р.


16 держав, жодна з яких не є учасницею ККБ, вважаються виробниками касетних боєприпасів, хоча через брак прозорості не ясно, чи виробляла якась із них ці боєприпаси у 2019 р.

Заходи знищення та розмінування

Станом на липень 2019 р., 35 із 41 держави-учасниці, що мали відповідні запаси, завершили знищення майже 1,5 млн. касетних боєприпасів зі 178 млн. суббоєприпасів, що дорівнює 99% усіх касетних боєприпасів і суббоєприпасів, задекларованих на зберіганні згідно з ККБ. Шість держав-учасниць – Болгарія, Гвінея, Гвінея-Бісау, ПАР, Перу і Словаччина – разом все ще мають знищити майже 12 тис. касетних боєприпасів, що перебувають на зберіганні. Ботswana і Індонезія стали останніми наразі державами-учасницями, які закінчили знищення запасів касетних боєприпасів у вересні 2018 р. та

Контроль над звичайними озброєннями та нові військові технології

березні 2019р., відповідно42. Гвінея-Бісау не змогла дотриматися визначеного для неї терміну знищення – 1 травня 2019р. – і наразі вважається порушницею Конвенції. Болгарія подала запит на подовження терміну знищення запасів на 18 місяців, до 1 квітня 2021р. Це перша держава-учасниця, яка звернулася з таким запитом43. Оцінку наявних світових запасів касетних боєприпасів держав, що не підписали ККБ, надати неможливо, оскільки мало хто з них розкриває інформацію про наявні у них типи та кількість.

Конфлікти та небезпека ускладнювали у 2019р. знахідження касетних боєприпасів у кількох державах. Точно оцінити загальну забруднену касетними боєприпасами площу неможливо через те, що в багатьох країнах, особливо тих, що не підписали Конвенцію, важко визначити масштаби забруднення та перебіг розмінування. Забрудненими касетними боєприпасами залишаються щонайменше 26 держав і трьох окремих районів44. Вісім держав-учасниць уже завершили згідно з ККБ розмінування територій, оголошених забрудненими45. Дві держави-учасниці вперше попросили про п’ятирічну відстрочку (до серпня 2025р.) термінів розмінування: Німеччина – для розчищення колишнього військового полігону та Лаос, який вважається однією з найбільш забруднених касетними боєприпасами країн світу46.

Дев’ята зустріч держав-учасниць ККБ

Дев’ята зустріч держав-учасниць ККБ мала відбутись у Женеві під голоуванням Шрі-Ланки впродовж 2-4 вересня 2019р., але через брак коштів була скорочена до двох днів47. Це була четверта офіційна зустріч після ухвалення Плану дій 2015р. (Дубровник) – п’ятирічного плану, що слугує

---

42 International Campaign to Ban Landmines-Cluster Munition Coalition (посилання 39), pp.18-25.
дорожною картою імплементації та універсалізації ККБ. У підсумковій доповіді зустрічі, як і попереднього року, держави-учасниці “висловили серйозне занепокоєння недавніми інцидентами та свідченнями застосування касетних боєприпасів у різних частинах світу” та “засудили будь-яке застосування касетних боєприпасів будь-якою стороною”. Вони також висловили задоволення прогрессом, досягнутим у виконанні Плану дій 2015р. Зустріч задовольнила прохання Болгарії подовжити термін знищення, але лише на 12, а не на 18 місяців, як вона просила; а також прохання Німеччини та Лаосу про п’ятирічне подовження їх термінів розмінування. Обговорювалися також проблеми фінансового стану ККБ, тоді як розгляд заходів був відкладений до Другої Оглядової конференції 2020р.

Спроби створення нових глобальних інструментів

Окрім наявних глобальних систем контролю над звичайними озброєннями, розглянутих вище, є також ряд інших процесів і політичних інструментів, що перебувають на різних етапах розвитку. Два з них розглядаються нижче: розробка політичної декларації з питань застосування вибухової зброї у населених районах та міжнародні дискусії про розробку “дорожніх правил” діяльності держав у п’ятій сфері ведення бойових дій – кіберпросторі.

У напрямі до політичної декларації з проблем вибухової зброї у населених районах

Після багатьох років пошуку в рамках КНЗ шляхів розв’язання проблем застосування вибухової зброї у населених районах, у 2019р. набрав обертів інший процес, спрямований на розробку політичної декларації, яка б підсилила наявні зобов’язання згідно з міжнародним гуманітарним правом (МГП). Така декларація ставить за мету встановлення нових міжнародних стандартів застосування вибухової зброї у містах і селищах, що, своєю


52 Попередні обговорення у рамках КНЗ вибухової зброї у населених районах див.: Ентоні Я. Перезапуск контролю над звичайними озброєннями в Європі? – Щорічник СІПРІ 2017, підрозділ III розділу 14. Дейвіс, Вербрухен (посилання 3); Буланін, Дейвіс, Вербрухен (посилання 4).
чоргою, веде до змін у військовій практиці на політичному та оперативному рівнях.

Застосування вибухової зброї у населених районах – особливо вибухової зброї з великим радіусом руйнувань, неточною системою доставки чи здатної доставляти кілька боєприпасів на велику площу – часто призводило до випадків, коли понад 90% жертв були не комбатантами, а цивільними. За даними Action on Armed Violence (AOAV), від вибухової зброї у 2019 р. загинули 6 478 цивільних і 12 908 були поранені, що менше числа загиблих цивільних, порівняно з 2018 р. (9 615), але більше загального числа поранених (12 720 у 2018 р.). Переважна більшість жертв була спричинена застосуванням вибухової зброї у населених районах, а найбільше їх число зафіксоване в Сирії, Афганістані, Ємені, Сомалі та Лівії. Продовження застосування вибухової зброї у восьмирічній сирійській війні, наприклад, призвело до масованого забруднення територій ВЗВ і руйнівних гуманітарних наслідків, а також гострих проблем із доступом до медичних послуг, соціального та економічного зрубіжжя.

Коаліція неурядових організацій International Network on Explosive Weapons (INEW), створена у 2011 р., була першою, хто привернув увагу до цього питання, а її зусилля привели до закликів більшої кількості держав, генеральних секретарів ООН, міжнародних структур та інших НУО до вжиття заходів, спрямованих на забезпечення кращого захисту цивільних і запобігання їх загибелі. Однак із трьох головних тем порядку денного розроблення Генерального секретаря ООН у травні 2018 р. було привернення уваги до "розbroєння, що рятує життя". Вона охоплювала спроби "зупинити" застосування вибухової зброї з великою площою ураження у населених районах шляхом підтримки "зусиль Держав-членів з розробки політичної декларації, а також відповідних обмежень, спільних стандартів і практичної політики, що відповідають міжнародному гуманітарному праву".

Такі заклики до дій лунали й у 2019 р. Генеральний секретар ООН А.Гуттереш (António Guterres) знову порушив це питання в доповіді про захист цивільних, оприлюдненій 7 травня 2019 р.; крім цього, питання обговорювалося в РБ ООН на річних відкритих дебатах про захист цивільних


нерозповсюдження, контроль над озброєннями та роззброєння у 2019р.

ці дебати відзначили 20-у річницю ухвалення першої резолюції РБ ООН про захист цивільних осіб під час збройних конфліктів.

у липні Рада муру та безпеки Африканського Союзу виступила з заявою, у якій засвідчила підтримку політичній декларації про зупинення застосування вибухової зброї у населених районах. у вересні 2019р. у спільному заклику голови МКЧХ та Генерального секретаря ООН було висловлене занепокоєння "руйнівними гуманітарними наслідками війни в міських умовах".

австрія скликала Віденську конференцію із захисту цивільних під час війни в міських умовах. на ній були присутні учасники від 133 держав, кількох міжнародних організацій і ряду НУО. більшість з них вносили змістовні практичні пропозиції з розробки політичної декларації з питань застосування вибухової зброї у населених районах.

на засіданні Першого комітету з роззброєння та міжнародної безпеки ГА ООН у жовтні 2019р. спільна заява з цього питання, організовано Ірландією, отримала підтримку 71 держави-учасниці.

результатом посилення міжнародного політичного тиску стало скликання Ірландією у Женеві 18 листопада 2019р. першої відкритої консультативної зустрічі з питань застосування вибухової зброї у населених районах з метою опрацювання і схвалення декларації у 2020р.

перша зустріч дала представникам різних урядів можливість обмінюватися думками про бажаний зміст такої політичної декларації. більшість делегацій пропонували визнати в декларації гуманітарні наслідки застосування вибухової зброї з великою площою ураження, а також підтримали ідею заохочення найкращих практик і політики захисту цивільних в умовах конфлікту в міських умовах і надання допомоги постраждалим. проте, були різні погляди на те, як декларація має бути пов’язана з МГП і чи слід у ній забороняти або обмежувати певні типи озброєнь. окремі делегації стверджували,

61 United Nations, Secretary-General, ‘Joint appeal by the UN secretary-general and the president of the International Committee of the Red Cross on the use of explosive weapons in cities’, Note to correspondents, 18 Sep.2019.
65 Irish Department of Foreign Affairs and Trade, ‘Protecting civilians in urban warfare’, [n.d.].
що наявного МГП досить, тоді як інші наполягали, що метою декларації має бути посилення МГП. Ірландія попросила надати до 6 грудня 2019р. письмові пропозиції до політичної декларації і зобов’язалась оприлюднити в середині січня 2020р. перший проект її тексту із зазначенням сфер збігу та розбіжностей думок66. Наступні консультації відбудуться в середині лютого та на початку квітня 2020р.

Правила поведінки держав у кіберпросторі

Кібернапади та їх наслідки викликають серйозне міжнародне занепокоєння. Зокрема, однією з найбільш поширених загроз безпеці стало використання кібернетичної вразливості критичних об’єктів цивільної інфраструктури67. За однією з оцінок, у перші 11 місяців 2019р. у світі сталося майже 100 серйозних кібернетичних інцидентів68. Це був широкий спектр дій і суб’єктів, включаючи кіберзлочини недержавних суб’єктів і державними або організованими державами кібероперациями, які часто відбувалися у “сіром” правовому полі нижче порогу збройного конфлікту69. Однак проведення кіберопераций під час збройного конфлікту також становить дедалі більшу проблему, і багато держав приділяли або приділяють увагу цифровим операціям у військових доктринах і стратегіях70.

Попри 20 років міжнародних дискусій в ООН про розробку норм відповідальної поведінки держав у кіберпросторі, держави не знайшли спільної мови стосовно характеру цієї загрози та заходів з її усунення. Держави-учасниці наразі тяжіють до однієї з двох позицій. Перша позиція, якої дотримуються переважно західні держави, полягає у тому, що розповсюдження інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ) розглядається як позитивна тенденція, а чинне міжнародне право вважається достатнім для регулювання дій держав у кіберпросторі. Іншим ключовим елементом цієї позиції є застосування прав людини онлайн та офлайн, включаючи права на приватність. Згідно з іншою позицією, якої дотримується група держав на чолі з Китаєм і Росією, діжиталізація розглядається як загроза, а перевага надається

68 “Серйозні кібернетичні інциденти” визначаються як кібернапади на урядові відомства або оборонні чи високотехнологічні компанії, або економічні злочини, що спричинюють збитки на суму понад $1 млн. Див.: ‘Significant cyber incidents’, Center for Strategic and International Studies, [n.d.].
новому нормативному регулюванню використання та розвитку ІКТ державами, бажано – з новим правовим інструментом у формі договору.  

Окремі країни, що розпрацювали, особливо ті, цифрові приоритети яких відрізняються від приоритетів більш комп'ютеризованих держав, опинилися між цими двома групами та відзначають, що кібернетичні норми, які обговорювались раніше, не враховують їх позиції. Така політизація питання всередині двох конкуруючих таборів тривала і у 2019р., з ухваленням Першим комітетом двох резолюцій з питань кібербезпеки та ІКТ: одну запропонувала Росія, другу – США.  

Такі різні погляди заважали міжнародному консенсусу щодо подальшого руху вперед. Натомість у грудні 2018р. ГА ООН вирішила працювати за двома напрямами – в рамках Робочої групи відкритого складу (Open-ended Working Group, OEWG) та нової Групи урядових експертів (ГУЕ, Group of Governmental Experts, GEE) – замість процесу в рамках попередньої ГУЕ, що була скликана ООН для роботи в цій сфері. Головною відмінністю між двома цими напрямами є ступінь їх відкритості – участь в OEWG можуть брати всі держави-члени ООН, тоді як відвідувати ГУЕ дозволено лише 25 державам.  

У вересні 2019р. OEWГ провела першу змістовну сесію, а у грудні 2019р. – неформальну широку міжсесійну зустріч. Сесія OEWГ 9-13 вересня 2019р. зосереджувалася на шести темах: наявні та потенційні загрози; міжнародне право; правила, норми та принципи; інституційний діалог; заходи зміцнення довіри; розвиток спроможностей. На зустрічі визначили кілька наступних практичних кроків, хоча держави й надалі мали розбіжності з приводу можливості застосування в кіберпросторі МГП і прав людини, а також відповідності діяльності недержавних суб’єктів темам обговорень в OEWГ.

У напрямі доступності OEWГ для громадянського суспільства було зроблено чимало, але в реальності багато НУО не були допущені до участі в першій головній сесії, а рівень їх доступу до наступних зустрічей залишається неясним. Хоча зустріч 2-4 грудня 2019р. була важливою для залучення.
Громадянського суспільства, це була єдина можливість впливу неурядових учасників на процес у рамках OEWG у 2019р. ГУЕ – перед формальним початком своєї роботи 9-13 грудня 2019р. – провела 5-6 грудня 2019р. кілька регіональних консультацій та неофіційну консультацію з усіма державами-членами ООН.

За відсутності консенсу появя обов’язкової угоди в рамках процесів OEWG або ГУЕ у найближчому майбутньому виглядає малоймовірною. За цих умов держави продовжать діяти в кіберпросторі самостійно для просування та захисту власних стратегічних інтересів.

Висновки

Деякі аналітики вважають, що світ змінюється, а політика колективної безпеки залишається незначним винятком із правила одностороннього змагального нарощування озброєнь з одночасним демонтажем архітектури контролю над озброєннями. Хоча руйнування угод з питань контролю над озброєннями та розброєння більшою мірою торкнулося ядерної, біологічної та хімічної зброї, але пошук рішень з розв’язання серйозних проблем, пов’язаних з звичайними озброєннями та міжнародною безпекою, також стає дедалі більш непередбачуваним.

Багато дискусій у рамках загальносвітових інструментів контролю над звичайними озброєннями характеризуються змаганням позицій, постійними дебатами, явною відсутністю прогресу та, в деяких випадках, навіть браком фінансування зустрічей у рамках договорів. КНЗ, зокрема, тупцює на місці, змушуючи держави шукати альтернативні домовленості з питань контролю над озброєннями – переважно у вигляді політичних “декларацій про наміри” в обхід правила консенсу.

76 United Nations, Informal intersessional consultative meeting of the OEWG with industry, nongovernmental organizations and academia, 2-4 Dec. 2019.
II. Група урядових експертів з летальних автономних систем озброєнь

МОА ПЕЛДАН КАРЛІССОН, ВІНСЕНТ БУЛАНІН

Правові, етичні та безпекові виклики, що їх зумовлюють летальні автономні системи озброєнь (ЛАСО, lethal autonomous weapon systems, LAWS), з 2014р. стали предметом міжурядової дискусії у рамках Конвенції 1981р. про “негуманну” зброю (КНЗ)1. З роками цей процес під егідою ООН опинився в центрі експертних і міжурядових дискусій про військове застосування останніх розробок у сфері штучного інтелекту та автономних систем2. З 2017р. ці дискусії очолює робоча Група урядових експертів (ГУЕ) з відкритим складом, уповноважена “вивчати та погоджувати можливі рекомендації стосовно можливостей, пов’язаних з новими технологіями в галузі ЛАСО, в контексті завдань і цілей Конвенції, враховуючи всі пропозиції – попередні, нинішні та майбутні”3.

Цей мандат, узгоджений у 2016р., навмисно залишили широким і новаторським, враховуючи, що держави-учасниці на той час – навіть після трьох років неформальних дискусій – все ще мали дуже різні погляди на обсяг і характер проблем, пов’язаних з ЛАСО, та, відповідно, на варіанти політичної реакції, яка була б прийнятною для регулювання розвитку технології у цих галузях.

У 2017-2019рр. ГУЕ досягла суттєвого прогресу по сутті питання: серед держав з’явився консенсус у тому, що автономія систем зброї не може бути необмеженою. З політичного боку все ще зберігаються розбіжності стосовно потреби додаткового регулювання. У цьому підрозділі розглянута діяльність ГУЕ у 2019р. Тут описані керівні принципи, схвалені Групою, та по черзі викладені інші обговорені питання та подальший напрям діяльності ГУЕ з питань ЛАСО.


Керівні принципи

Зустрічі ГУЕ у 2019р. відбулися під головуванням Л.Ж.Джорджинскі (Ljupčo Jivan Gjorgjinski) з Північної Македонії. Згідно з рішенням зустрічі держав-учасниць КНЗ 2018р. про створення у 2019р. ГУЕ, Група мала зібратися всього на сім днів, що на три дні менше, ніж попередніми роками. Однак зрештою Група працювала загалом 10 днів, оскільки впродовж року головуючий збирав триденні неформальні сесії. Перед зустрічами уряди та інші учасники подали сім робочих документів, що вдвічі менше, ніж у 2018р. Робочі документи були різними за характером і спрямованістю, але всі вони мали чітке завдання – спробувати допомогти ГУЕ досягти спільного розуміння, що робити з ЛАСО.


Ці принципи визначали напрями дискусій на зустрічах ГУЕ у 2019р. і зумовили появу п’яти пунктів порядку денного зустрічі Групи: потенційні виклики ЛАСО для МГП; визначення систем, що забезпечують спільне розуміння концепцій; людський фактор у застосуванні смертоносної зброї; розгляд потенційного військового застосування відповідних технологій; можливі варіанти реагування на виклики для безпеки людини та міжнародної безпеки. Усі вони по черзі розглядаються в наступних п’яти підрозділах.

4 United Nations Office at Geneva (UNOG), ‘2019 group of governmental experts on lethal autonomous weapons systems (LAWS)’.
6 Такий правовий аналіз є вимогою Статті 36 Додаткового Протоколу І 1977р. до Женевських конвенцій 1949р., що стосується захисту цивільного населення під час війни. Загальний огляд та інші подобні Протоколи див. у підрозділі І додатка А цього видання.
Врізка 13.2. Керівні принципи, узгоджені у 2019р. Групою урядових експертів з літеральних автономних систем озброєнь

[Група] підтвердила, що міжнародне право, зокрема, Статут ООН і Міжнародне гуманітарне право (МГП), а також відповідні етичні аспекти мають визнати подальшу роботу Групи. Визначаючи потенційні виклики для МГП з боку новітніх технологій у галузі літеральних автономних систем озброєнь, без шкоди для результатів майбутніх обговорень, підтверджено наступне:

(a) Міжнародне гуманітарне право продовжує повністю застосовуватися до всіх систем озброєнь, включно з потенційним розвитком і використанням літеральних автономних систем озброєнь;

(b) Мас бути збережена відповідальність людини за рішення про застосування систем зброї, оскільки підзвітність не може бути передана машинам. Це необхідно враховувати впродовж усього циклу експлуатації систем зброї;

(c) Взаємодія людини з машинною, яка може мати різні форми і здійснюватися на різних етапах циклу експлуатації зброї, має гарантувати відповідність чинному міжнародному праву, зокрема МГП, потенційного застосування систем озброєнь, що базуються на нових технологіях у галузі літеральних автономних систем. Визначаючи якість та обсяги взаємодії людини з машинною слід враховувати кілька факторів, включаючи з оперативною ситуацією, а також характеристики та можливості систем зброї у цілому;

(d) Підзвітність у рамках КНЗ за розробку, розгортання та застосування будь-якої нової системи зброї повинна забезпечуватися відповідно до чинного міжнародного права, в т.ч. шляхом використання таких систем у рамках відповідальної ланки управління та контролю з боку людини;

(e) Відповідно до зобов’язань Держав у рамках міжнародного права, під час досліджень, розробки, придбання або прийняття на озброєння нової зброї, засобів і методів ведення війни має бути визначено, чи можло б їх застосування, за деяких чи за всіх обставин, бути заборонене міжнародним правом;

(f) Під час розробки або придбання нових систем озброєнь, що базуються на нових технологіях у галузі літеральних автономних систем озброєнь, слід враховувати фізичний захист, належні нефізичні гарантії (включаючи з інтересами від зв'язків чи підходи даних), ризики потрапляння до терористичних угруповань і розпоясдення;

(g) Заходи з оцінки та пом’якшення ризиків мають бути елементом циклу проектування, розробки, випробування та розгортання новітніх технологій для будь-яких систем озброєнь;

(h) Слід брати до уваги використання новітніх технологій у галузі літеральних автономних систем озброєнь у забезпеченні дотримання МГП та інших чинних міжнародно-правових зобов’язань;

(i) Під час розробки можливих політичних заходів не слід надавати людських властивостей нововинних технологій у галузі літеральних автономних систем озброєнь;

(j) Дискусії та будь-які політичні заходи, що викликаються в контексті КНЗ, не повинні заважати прогресу або доступу до мирного використання інтелектуальних автономних технологій;

(k) КНЗ пропонує прийнятну основу для розв’язання питання новітніх технологій у галузі літеральних автономних систем озброєнь у контексті завдань та цілей Конвенції, що має забезпечувати баланс між військовою необхідністю та гуманітарними міркуваннями.

Потенційні виклики ЛАСО для міжнародного гуманітарного права

Пункт порядку денного про потенційні виклики ЛАСО для МГП взятій зі вступу до погоджених керівних принципів. Як і попередніми роками, держави погоджувалися з наступними тезами: МГП продовжує застосовуватися до всіх систем озброєнь, включно з ЛАСО; саме людина, а не машина, відповідає за дотримання цього права; відповідальність людини за застосування сили має, таким чином, бути збережена. Однак між державами зберігалася розбіжності стосовно того, чи достатньо чітко прописане МГП для ЛАСО, чи навпаки, є потреба в цілком новій системі протидії можливим гуманітарним ризикам, спричиненим цими системами озброєнь.

Під час дискусій у 2019р. багато держав стверджували, що аналіз згідно зі Статтею 36 міг би бути цінним методом забезпечення відповідності ЛАСО до МГП. Окремі делегації (наприклад, ЄС і Нідерландів) виступали за підвищення прозорості аналізу згідно зі Статтею 36 і поширення найкращих практик з метою допомоги іншим державам краще дотримуватися МГП.

Але кілька делегацій (зокрема, Австрії) заявили, що самого лише правового аналізу може бути не достатньо. Деякі учасники — особливо Міжнародна організація вчених з регулювання у сфері автономних озброєнь (International Panel on the Regulation of Autonomous Weapons, IPRAW) — пішли далі, стверджуючи, що унікальний характер ЛАСО загрожує самому процесу правового аналізу, оскільки може бути складно проаналізувати такі компоненти систем озброєнь, як, наприклад, функції, зумовлені здатністю машини до навчання. Інші (наприклад, Австрія) також зазначали, що аналіз згідно зі Статтею 36 є національною процедурою, що здійснюється на розсуд кожної держави і тому не сприяє розробці міжнародних стандартів.

Тривали також дискусії про вплив ЛАСО на дотримання МГП. Деякі держави (наприклад, Росія і США) стверджували, що ЛАСО суттєво покращили б дотримання МГП — наприклад, забезпечуючи більшу точність застосування збройної сили. Натомість багато інших держав (наприклад, Бразилія, Чілі та Пакистан) і неурядових організацій (НУО) стверджували, що ЛАСО можуть зруйнувати МГП — на думку Бразилії, застосування ЛАСО “загрожувало б [розмиванням] самої концепції підвітності як право відповідальності за чиїсь дії і рішення”. Крім того, НУО Human Rights Watch підкреслювала, що ЛАСО можуть бути не сумісними з “принципами


11 Pytlak and Geyer (посилання 10).

людяності та вимогами громадянського сумління” і, таким чином, порушуватимуть т.зв. застереження Мартенса (Martens Clause) – загальноприйнятий елемент звичаєвого міжнародного права.

Досягнення спільного розуміння понятті

У 2019 р. державам все ще складно було домогтися спільного розуміння характеристик ЛАСО. Для забезпечення роботи ГУЕ над цією проблемою, головуючий запропонував державам розглянути кілька питань.

Першим було питання: чи є автономія властивістю систем озброєнь у цілому, або ж її слід пов’язувати з окремими завданнями систем озброєнь? Держави загалом погодилися, що обговорення мають зосереджуватися на автономії у виконанні двох критичних функцій: виборі і враженні цілей. Вони також домагалися згоди, що автономію слід розглядати як певний діапазон властивостей, і що важко провести чітку межу між напів- та повністю автономними системами озброєнь. Однак на пізній вечірній сесії у серпні 2019 р. російська делегація твердо й наполегливо заявила, що автономія не є ключовою характеристикою ЛАСО, оскільки не завжди є проблемною, але є вже характерною для багатьох наявних систем озброєнь. Це викликало розчарування серед інших делегацій. Аналогічним чином, у 2018 р. Росія наполягала, що ГУЕ слід зосередитися на “виробленні загального розуміння, яким могли б бути майбутні ЛАСО за умов досягнення “передового” рівня” штучного інтелекту”, замість обговорення “систем з високим ступенем автономії/автоматизації, що вже перебувають на озброєнні”.

Стосовно питання, які характеристики є важливими з позицій дотримання МГП, розбіжностей було більше. Деякі держави (зокрема, Індія) пропонували вважати ключовою характеристикою ЛАСО здатність самонавчатися або самостійно змінювати завдання чи ціль. Однак кілька інших держав (наприклад, Коста-Ріка та Перу) вважали таке визначення надто обмеженим.

Контроль над звичайними озброєннями та нові військові технології

обмежувальним\textsuperscript{18}. Також порушувалося питання, чи слід в обговореннях зосереджуватися на застосуванні ЛАСО проти людей, а не техніки, хоча на думку окремих делегацій (зокрема, Ірландії), ця відмінність не є принциповою\textsuperscript{19}.

Враховуючи термінологічні питання, багато держав закликали до “технічно нейтрального підходу”. Вони стверджували, що для зрушения дебатів з місця було б продуктивнішим зосередитися на людському факторі в застосуванні сили, замість детального обговорення технічних характеристик ЛАСО\textsuperscript{20}.

Людський фактор у застосуванні смертоносної сили

Пункт порядку денного щодо людського фактору в застосуванні смертоносної сили випливає з керівного принципу \((b)\) (врізка 13.2). У рамках цього питання порядку денного ГУЕ розглянула необхідність збереження відповідальності людини за рішення про застосування систем озброєнь. Дискусія зосередилася на формі та ступені взаємодії людини з машиною, потрібних для дотримання МГП.

Як випливає зі схвалення 11-го керівного принципу, держави погодилися, що взаємодія людини з машиною може мати різні форми і здійснюватися на різних етапах циклу експлуатації озброєнь. Але вони не змогли домовитися про форми і ступінь контролю, які можуть бути потрібними на різних етапах циклу експлуатації. Під час дебатів окремі держави (зокрема, Австрія, Бразилія і Мексика) висловили занепокоєння браком етичних міркувань\textsuperscript{21}. З їх точки зору, рішення про взаємодію людини з машиною має ґрунтуватися не лише на правових і військових, але й на моральних міркуваннях. На їх погляд, етика вимагає прямої участі людини у прийнятті рішень про застосування сили.

Різні погляди держав на необхідні форми взаємодії людини з машиною проявилися також під час дебатів про термінологію і формулювання, які найкраще передавали б необхідність відповідальності людини за застосування ЛАСО. Більшість держав продовжували вживати термін “контроль людини”, що найчастіше використовується від самого початку дебатів про ЛАСО. Кілька делегацій (зокрема, Австралії і США) продовжували критикувати цей термін, підкреслюючи, що “контроль” можна тлумачити по-різному та навіть протилежно. Австралія презентувала в робочому документі концепцію “системи контролю” – всеохопної системи, яку Австралія запроваджує з метою забезпечення впевненості, що військові процеси і спроможності на всіх етапах їх проектування, розробки, підготовки та застосування керуються

\textsuperscript{18} Pytlak and Geyer (посилання 10).

\textsuperscript{19} Certain Conventional Weapons Convention, Group of Governmental Experts on Emerging Technologies in the Area of Lethal Autonomous Weapons Systems, ‘Characterization of the systems under consideration in order to promote a common understanding on concepts and characteristics relevant to the objectives and purposes of the convention’, Statement by Ireland, 25 Mar. 2019.


\textsuperscript{21} Pytlak and Geyer (посилання 10).
людьми та відповідають міжнародному праву і внутрішньому законо-
давству. США, як і у 2018 р., продовжували наполягати, що термін “оцінка людини” був би змістовнішим за “контроль людини”. МО США викори-
став у директиві про автономію у системах озброєнь, яка вимагає “Автономні та напівавтономні системи озброєнь мають бути розроблені так, щоб забезпечувати командирів та операторам необхідний рівень оцінки людиною застосування сили”.

Заради компромісу кілька держав (зокрема, Бельгія, Велика Британія, Ірландія і Люксембург) у робочих документах і заявах пропонували альтернаційну термінологію: відповідальність людини, втручання людини, нагляд людини, участь людини, повноваження людини, – а також альтернативні форми та ступінь взаємодії людини з машиною.

Зрештою, за наполяганням американської делегації, термін “контроль людини”, що використовувався у попередніх звітах ГУЕ, вилучили як окрему фразу з підсумкового звіту ГУЕ за 2019 р. Це рішення розкритикували ряд делегацій, зокрема, Бразілії і Коста-Ріки. Під час обговорень і в кількох робочих документах багатьох держав ішлося про різні етапи взаємодії людини з машиною, які вивчалися ГУЕ у 2018 р. Це призвело до викорис-
тання терміну “взаємодія людини з машиною” у підсумковому звіті за 2019 р. як загально прийнятого концепту в дискусіях про те, як “елементи контрольу та оцінки” можна вважати людським фактором у застосуванні сили.

---


Розгляд потенційного військового застосування відповідних технологій

Пункт порядку денного про потенційне військове застосування автономних технологій стосувався керівного принципу \((k)\), який нагадує, що в дебатах про ЛАСО треба “забезпечити баланс між військовою необхідністю і гуманітарними міркуваннями”. ГУЕ розглядала можливі способи прийняття на озброєння та використання військовими автономних технологій, а також потенційні ризики цього. Держави погодилися, що загибель і поранення цивільних мають враховуватися завжди, але не домоглися згоди в тому, збільшує чи зменшує автономія ризик для цивільних. Зокрема, США стверджували, що автономія систем озброєнь могла б підвищити безпеку цивільних, у т.ч. завдяки більшій точності під час вибору та враження цілей, і тим самим могла б сприяти дотриманню МГП\(^{29}\). Окремі держави також підкреслювали, що автономія систем озброєнь могла б дозволити військовим діяти більш ефективно та з меншим ризиком завдання шкоди\(^{30}\).

Натомість, як і попередніми роками, більшість держав висловили серйозний сумнів у здатності ЛАСО діяти за планом у складній ситуації та в можливості їх використання відповідно до вимог МГЛ\(^{31}\).

Варіанти розв’язання проблем

Кінцевий політичний результат діяльності ГУЕ є суперечливим питанням з моменту її створення у 2017р. Політичні варіанти, що обговорювалися у 2019р., були приблизно тими самими, що й у 2018р.: від повної заборони до повного невтручання.

Наприкінці 2019р. багато держав закликали до переговорів про юридично зобов’язуючий документ – у формі протоколу до КНЗ чи самостійного договору, – який би забороняв або регулював ЛАСО чи запроваджував певні зобов’язання у зв’язку з їх застосуванням\(^{32}\). Франція і Німеччина закликали обговорити політичну декларацію, що містила б політичні, а не юридичні зобов’язання, та яка могла б сприяти появі кодексу поведінки на


\(^{30}\) Pytlak and Geyer (посилання 10).


Основи керівних принципів. Кілька держав (зокрема Аргентина) закликали вдосконалювати аналіз згідно зі Статтею 36 і покращити обмін інформацією між державами про результати такого аналізу. Інші держави (наприклад, Австралія, Ізраїль, Росія і США) заявляли, що в додаткових юридичних заходах немає потреби, оскільки чинне МГП повністю охоплює виклики ЛАСО.

У 2019 р. надійшла нова пропозиція від Португалії: про перегляд чинного міжнародного права. Її можна порівняти з Документом Монтре (Montreux Document) 2008 р., у якому описано, як застосовувати чинне міжнародне право до участі приватних військових компаній у збройних конфліктах. Пропозицію Португалії вважали подібною до пропозиції кодексу поведінки, оскільки це дало б юридично не зобов’язуючий, технічний результат.

За відсутності помітного прогресу в досягненні консенсусу з питань реагування на виклики ЛАСО, держави закликали робочі групи технічних, військових і юридичних експертів ГУЕ додатково обговорити ці питання та надати висновки й додаткові роз’яснення керівних принципів. Держави також зазначили, що якою б не була форма цього документа, існує потреба додаткового роз’яснення підходу до визначення форми і ступеня необхідної відповідальності, оцінки чи контролю людини.

Подальший шлях

Згідно з резюме головуючого на зустрічах 2019 р., ГУЕ до 2021 р. має досягти консенсусу з питань реагування на правові, етичні та безпекові виклики застосування автономії у системах озброєнь. Тому головуючий рекомендував ГУЕ у 2020 р. зосередитися на правових, етичних, технічних і військових аспектах роботи, а у 2021 р. – на “розгляді, роз’ясненні та розробці аспектів нормативної та оперативної основи” для новітніх технологій у галузі....

---

40 Certain Conventional Weapons Convention, CCW/GGE.1/2019/3 (посилання 26), para 22(b).
ЛАСО⁴¹. Це дозволило б ГУЕ надати конкретні рекомендації Оглядовій конференції КНЗ 2021р. Рекомендації навмисно були сформульовані широко, щоб врахувати великий спектр поглядів на подальший шлях. Тим не менш обговорення мандата Групи і тривалості наступних засідань ГУЕ забрало багато часу. Ці обговорення тривали від серпневого засідання ГУЕ до листопадової зустрічі держав-учасниць КНЗ, на якій також довго сперечалися перед тим, як дійти згоди.

Багато делегацій закликали розробити програму роботи над переговорним мандатом з юридично або політично зобов'язуючих правил у галузі ЛАСО. Так, Німеччина і Франція стверджували, що давно пора почнити викорис-товувати результати засідань ГУЕ на практиці, та припускали, що керівні принципи могли б бути корисною основою для ухвалення запропонованої ними політичної декларації⁴². Коаліція НУО під назвою Кампанія “Зупинимо роботів-убивць” (Campaign to Stop Killer Robots) також наполягала, що у випадку неспроможності розробити чіткий переговорний мандат на зустрічі 2019р. треба перенести переговори на інший майданчик, наприклад, до Першого комітету ГА ООН⁴³.

Головуючий та багато держав виступали за розширення мандата ГУЕ з простого “роз’яснення” та “розгляду” різних аспектів нормативних та опера-тивних рамок ЛАСО до охоплення ним також “розробки” цих аспектів⁴⁴. Виступаючи проти цього, Росія заявила, що ГУЕ не має права змінювати власний мандат, і це має вирішуватися на Оглядовій конференції 2021р. Однак зрештою зустріч держав-учасниць внесла “розробку” до формулю-вання мандата ГУЕ на 2020-2021рр.⁴⁵

Також відбувалось активне обговорення тривалості сесій наступними роками. Майже всі держави погодилися, що ГУЕ має зібратись у 2020р. та 2021р. на 30 днів, оскільки вони вважали, що зустрічі 2019р. були надто короткими, через що доводилося проводити надто багато неофіційних сесій. Окремі делегації, особливо французька, нарікали, що неофіційні сесії виходили за офіційний порядок денний, проводилися без перекладу, що створювало нерівні можливості для участі делегацій і виступів бажаними для них мовами. Лише Росія виступила проти збільшення кількості сесійних днів наступними роками. Вона заявила, що через тривожний фінансовий стан режиму КНЗ ГУЕ слід збиратись лише на 20 днів, і що 10 днів кожного року буде достатньо для досягнення прогресу⁴⁶. Консенсус було ухвалено, що ГУЕ має зібратися на 10 днів у 2020р. і на 10-20 днів у 2021р., а остаточна тривалість буде визначена на зустрічі держав-учасниць у 2020р. Головуючим ГУЕ у 2020р. був обраний Я. Каркліньш (Jānis Kārkliņš) з Латвії.

⁴² Certain Conventional Weapons Convention, Statement by Germany (посилання 33).
⁴³ Pytlak and Geyer (посилання 10).
Під час обговорення тривалості Зустрічей ГУЕ та формулювання перего-ворного мандата чітко проявилися розбіжності між невеликою кількістю технолігічно розвинутих військових потуг та іншими державами-учасницями КНЗ. Кампанія “Зупинимо роботів-убивць” і ряд делегацій натякали, що у випадку неспроможності досягти помітного прогресу до 2021р. варто пере-нести дискусію до іншого майданчика, наприклад, до ГА ООН, чи навіть запровадити окремий процес, на кшталт Процесу Осло, що призвів до появи Конвенції 2008р. про касетні боєприпаси (ККБ)47. Однак для успіху такого процесу необхідна політична та фінансова підтримка держави-лідера, але наразі не ясно, яка держава могла б виконати цю роль. У започат-куванні на даному етапі окремого процесу явної зацікавленості не демонст-рувала жодна з технологічно розвинутих військових потуг, які прагнуть досягти прогресу в рамках КНЗ.

47 Загальний огляд та інші подробиці ККБ див. у підрозділі І додатка А цього видання. Про виконання ККБ у 2019р. див. у підрозділі І цього розділу.
III. На шляху до гонки озброєнь у космосі

ДЕНІЕЛ ПОРР РАС

2019р. був дуже насиченим з точки зору космічної безпеки, з багатьма подіями, безпосередньо пов’язаними з пунктом порядку денного ООН — запобігання гонці озброєнь у космосі (Prevention of an Arms Race in Outer Space, PAROS). Окремі держави відкрито називали космос місцем воєнних дій, або ареною наступальних та оборонних операцій; інші повідомляли про створення нових спеціалізованих космічних військових підрозділів, а дехто влаштовував демонстраційні пуски протисупутникової зброї (anti-satellite, ASAT). Усі ці події порушують перед міжнародною спільнотою головне питання: чи почалася гонка озброєнь у космосі?

Це питання є особливо актуальним з урахуванням зростаючої залежності світу від космічних спроможностей для повсякденних потреб, таких, як прогнозування погоди, зв’язок, картографія та навігація. Ця залежність особливо актуальна для сучасних збройних сил: супутники відіграють важливу роль у забезпеченні військових потреб, у розвідці, ранньому попередженні та націлюванні ракет. Також помітна тенденція розвитку “протикосмічних спроможностей”, тобто здатність не дати противнику скористатися власними космічними системами та їх перевагами. Оскільки відносини між запеклими геополітичними суперниками стають дедалі напруженишими, то отримання інструментів, які не дозволяють опоненту скористатися космічними засобами, стає дедалі більш спокусливим. Дійсно, як показали демонстрації систем ASAT у 2019р. (див. нижче), протикосмічні спроможності перетворюються наразі на важливу складову сучасних збройних сил деяких держав.

Інтерес до протикосмічних спроможностей стає дедалі більш очевидним, але наслідки цього — ще ні. Застосування зброї у космосі могло б мати негативні наслідки для військових противників — особливо тих, що мають ядерну зброю, — але також і для цивільних користувачів космічних систем. Крім того, опанування протикосмічних спроможностей зумовлює проблему вразливості стратегічних систем. За певних обставин це могло б заохотити певні держави вважати, що вигідніше завдати удару першим1. Брак ясності може призводити до невірних оцінок та прорахунків, які, своєю чергою, можуть призвести до стратегічної ескаліації. У такому випадку наслідки застосування протикосмічних спроможностей могли б бути більш жахливими на Землі, аніж на орбіті.

На цьому фоні ООН упродовж 2019р. брала участь у численних обговореннях, сподіваючись знайти спосіб уповільнити нинішню тенденцію милітаризації космосу. На жаль, через політичну напруженість і відсутність консенсусу ці обговорення мали обмежений результат, віддаючи будь-який прогрес у запобіганні гонці озброєнь у космосі на 2020р. чи навіть пізніше.

Дві гучні події, пов’язані з використанням протисупутникових спроможностей, привернули у 2019 р. загальну увагу до можливості гонки озброєнь у космосі. У березні Організація оборонних досліджень і розробок (Defence Research and Development Organization) Індії використала протиракету для знищення індійського супутника на низькій навколоземній орбіті (на висоті приблизно 280 км). Ця місія, що отримала назву Shakti, продемонструвала здатність Індії виявляти та вражати об’єкт у космосі. Прем’єр-міністр Н.Моді (Narendra Modi) високо оцінив досягнення цієї місії, охарактеризувавши її як суто “оборонний” захід, не спрямований проти жодної іншої країни. Проте багато експертів побачили в цій демонстрації сигнал Китаю, який останніми роками має стабільно напружени відносини з Індією.

Ця демонстрація також показала, як складно передбачити поведінку уламків після використання протисупутникової зброї. Індійська влада очікувала, що уламки “зникнуть” через 45 днів чи, можливо, “кілька тижнів”, але майже через рік 30% уламків все ще існували, а деякі з них кружляли на такій самій висоті, що й Міжнародна космічна станція. Уламки, що можуть залишатися на орбіті роками, переміщуючись швидше кулі, створюють ризик зіткнення з усіма наявними космічними об’єктами.

Іншою подією, що привернула широку увагу у 2019 р., стала операція зі зближення російського коорбітального супутника з супутником компанії Intelsat. Хоча тип супутника не підтверджено, спостерігачі вважають, що це був невеликий високоманеврений супутник (дрон). Дехто припускає, що його можна використовувати зі зловмисними цілями, включаючи з наглядом за іншими супутниками та шпіонажі. Протягом 2019 р. один із таких російських супутників був помічений під час наближення до комерційних і військових супутників. Хоча офіційного підтвердження чи доказів наявності загрози з боку російського супутника немає, але кілька країн, включаючи США і Францію, очевидно, побачили у цих діях загрозу з боку Росії. Через таке відчуття загрози, разом з іншими випадками, кілька країн...
готуються до конфлікту в космосі. Примітно, що використання супутників-дронів не обмежується Росією. США, наприклад, також мають такі спроможності. Однак американські супутники у 2019р. не привертали такої уваги, як російські – частково тому, що американські коорбітальні супутники не зареєстровані в американському каталозі космічних об’єктів. Крім того, компанії, здатні оприлюднювати інформацію про російські операції зближення із супутниками із застосуванням дронів, є американськими компаніями, політика стеження яких не поширюється на незареєстровані американські об’єкти.

Нова політика стосовно військових операцій у космосі

Інші країни також започаткували зміни військових космічних потенціалів. Так, невдовзі після місії *Shakti*, у квітні 2019р., Індія офіційно створила Оборонне космічне агентство (*Defence Space Agency*), а в червні 2019р. оголосила про створення Організації оборонних космічних досліджень (*Defence Space Research Organisation*), завданням якої є захист індійських космічних спроможностей і стримування іноземного втручання.16

Франція і Японія відреагували на дії російського коорбітального дрона, описані вище, повідомленнями про зміни в їх космічних потенціалах. У липні 2019р. Президент Франції Е.Макрон оголосив, що Франція ухвалить нову космічну доктрину і створить власне космічне командування у складі ВПС Франції17. Мета цієї нової політики полягає у розвитку космічної діяльності Франції у чотирьох сферах: "космічне забезпечення, ситуаційна поінформованість, підтримка операций та активна космічна оборона".18 Що стосується останнього пункту, то Франція заявила про намір вивчити можливість обладнання деяких військових супутників "оборонними" засобами, в т.ч. високоенергетичними лазерами.19 Такі лазери можна було б використовувати проти коорбітального супутника, що може загрожувати важливому для Франції військовому супутнику. Уряд Японії також заявив про можливість створення космічного підрозділу у складі Сил самообороны, а також про плани розгортання "сторожових дронів" для враження ворожих космічних об’єктів.20

Такі політичні заяви оголошувалися не лише національними урядами. НАТО оголосила, що космос став операційним простором, і що "напад" на супутник, що належить союзній державі, вважатиметься достатньою підставою для приведення в дію Статті 5 Вашингтонського договору про колективну оборону.21 У НАТО підкреслювали, що не мали планів розміщувати зброю у космосі, і що така зміна політики покликана лише захистити засоби космічної підтримки військових місій НАТО. Однак у НАТО не внесли ясності, що саме вважатиметься "нападом" на супутник, хоча постановка першоклічно фізичне пошкодження можуть вважатися таким. Насправді серед держав-членів НАТО – не кажучи вже про держави, що не є членами Альянсу, – схоже, немає консенсусу стосовно того, що вважати "нападом" на космічний об’єкт.

Усі ці події привернули до діяльності в космосі, особливо до безпеки в космосі, набагато більше уваги громадськості, ніж минулими роками. Така увага пояснюється зростаючим побоюванням, що початок відкритого конфлікту в космосі є лише справою часу. Крім того, фізичні властивості космосу

17 Reuters, ‘France to create space command within air force: Macron’, 13 July 2019.
19 Parly (посилання 9).
є такими, що наслідки конфлікту можуть стосуватися всіх користувачів космічних послуг. Зокрема, різке збільшення кількості космічних об’єктів, що постійно перебувають на низькій навколоземній орбіті, та постійне зростання космічної діяльності у 2019 р. означають, що потенційні наслідки, пов’язані з космічними уламками, можуть бути суттєвими. Це робить 2019 р. особливо тривожним, з точки зору космічної безпеки.

Останні багатосторонні зусилля та майбутні виклики

Держави-члени ООН провели багато переговорів про безпеку діяльності в космосі в пошуку нових (або до посилення наявних) заходів мінімізації імовірності відкритого конфлікту у космосі.

Конференція з роззброєння (КР, Conference on Disarmament, CD) – міжнародний переговорний орган з контролю над озброєннями та роззброєння – намагалася відновити допоміжні органи за напрямами окремих пунктів порядку денного. Цей підхід, запроваджений з 2018 р., має допомогти оминути проблеми з блокуванням рішень, що заважають КР ухвалити програму роботи вже майже 20 років. У 2018 р. Допоміжний орган 3 (Subsidiary Body 3) розглядав PAROS і зумів видати доповідь, де окреслювалися сфери збігу думок, у яких міжнародне співтовариство могло б працювати22. На жаль, через зовнішні політичні причини КР у 2019 р. не змогла ухвалити рішення про відновлення допоміжних органів; і як наслідок, змістовної роботи над PAROS у 2019 р. не було.


Нарешті, у 2017р. UNDC створив Робочу групу згідно із трірічною програмою роботи, яка передбачає добровільні заходи, зокрема “заходи прозорості та зміцнення довіри” в космічній діяльності. Через політичні проблеми ця Робоча група не змогла провести офіційну зустріч у 2019р. Однак їй вдалося провести невелику неформальну сесію, на якій Африканська група виступила зі згаданою вище заявою. Не ясно, чи зможе UNDC зібратись у 2020р.

Складні відносини між певними державами-членами ООН були помітними також під час ухвалення резолюцій на 74-й сесії ГА ООН. Резолюція про заходи прозорості та зміцнення довіри (що зазвичай ухвалювалася без голосування) другий рік поспіль була схвалена голосуванням, причому США та Ізраїль голосували проти. США також голосували проти Резолюції 74/32 з питань PAROS, хоча раніше вони утримувалися від голосування. Найбільш показовою, однак, була Резолюція 74/34 “Про подальші практичні заходи із запобігання гонці озброєнь у космосі”, яка тепер містить нову згадку про одну з головних причин занепокоєння, пов’язану з PAROS: “Висловлюючи серйозне занепокоєння планами, оголошеними певними Державами, що передбачають розміщення озброєнь, зокрема ударних бойових систем, у космосі”. На відміну від інших резолюцій з питань космосу, Резолюція 74/34 була ухвалена значною більшістю голосів, хоча і з більшою кількістю тих, що утрималися. Ця Резолюція важлива ще й тому, що вона закликає КР взяти до уваги роботу ГУЕ з питань PAROS у формі проекту доповіді, яка так і не була ухвалена консенсусом. Залишається побачити, чи продовжить роботу над PAROS нова ГУЕ.

Після подій 2019р. залишається незрозумілим, яким чином держави-члени ООН можуть досягти консенсусу з питань PAROS. КР залишається найбільш імовірним форумом для обговорення цих проблем, але політичний глухий кут ускладнює досягнення прогресу з будь-якого питання. Крім того, існує чіткі ознаки триваючих намагань держав з великими військовими потенціалами отримати за можливості протикосмічні засоби з огляду на те, що не буде дипломатичного рішення стосовно захисту космічних об’єктів. Хоча відкритого конфлікту у космосі ще можна уникнути, дедалі більш помітними стають ознаки розгорнуття гонки озброєнь між головними геополітичними суперниками, в якій важливу роль відіграватиме космос. Проблемою є пошук способу припинення гонки озброєнь, яка загрожує космічним об’єктам і системам, а також пом’якшення швидківших наслідків для сторін, що не беруть участю у цьому суперництві. Якщо рішення не буде знайдене, космос може стати джерелом стратегічної непередбачуваності з дестабілізуючими наслідками для Землі.

14. Контроль над торгівлею товарами подвійного використання та зброєю

Загальний огляд

У 2019р. продовжувались загальносвітові, багатосторонні та регіональні зусилля зі зміцнення контролю над торгівлею звичайними зброєними та товарами подвійного використання, пов’язаними зі звичайними, біологічними, хімічними, ядерними зброєними та засобами їх доставки. Склад учасників різних міжнародних і багатосторонніх інструментів, що мають на меті запровадження та підтримання узгоджених стандартів торгівлі зброєю та товарами подвійного використання, залишався стабільним. Водночас посилювалися ознаки того, що надійність цих інструментів дедалі частіше зазнає випробувань через виснаженість національних ресурсів та загальну геополітичну напруженість. Це можна було побачити у недотриманні обов’язкових зобов’язань звітності та фінансування згідно з Договором про торгівлю зброєю (ДТЗ) 2013р., у повідомленнях про різні порушення ембарго ООН на поставки зброєю та у розбіжностях усур дані та між групами держав у тому, як слід виконувати зобов’язання, накладені цими різними інструментами. Водночас держави досягли подальшого прогресу у домовленостях про розширення та розвиток багатьох технічних аспектів цих угод. Наприклад, держави дедалі глибше деталізували, як слід виконувати ключові зобов’язання за ДТЗ, і внесли ряд доповнень до масиву документів з кращих практик і контрольних списків, що об’єднують різні режими експортного контролю.

П’ята Конференція держав-учасниць (Conference of States Parties, CSP) ДТЗ відбулася у Женеві у серпні 2019р. (див. підрозділ І). Незважаючи на напруженість і суперечки, CSP5 досягла прогресу у визначенні, як слід виконувати договірні зобов’язання, зокрема ті, що стосуються гендерного насильства. ДТЗ залишається єдиною міжнародною угодою в галузі контролю зброєнь та поставок зброї, що містить спеціальні положення про гендерне насильство, і проби держав визначити, що вони означають на практиці, можуть мати важливе значення для інших інструментів. Можливо, найважливіші події для довгострокової ефективності ДТЗ відбулися поза межами CSP. У 2019р. США заявили про намір відкликати свій підпис під ДТЗ, тоді як Китай заявив, що вживає заходів для приєднання до Договору. Такі протилежні рухи, без сумніву, вплинули на спроби розширювати участь у ДТЗ, але й саме, поки що важко передбачити.

У 2019р. діяло 13 ембарго ООН, 21 ембарго ЄС та одне – Ліги Арабських Держав (див. підрозділ ІІ). Жодне нове ембарго не запроваджувалося, і жодне не було скасоване. 10 ембарго ЄС на поставки зброєнь відповідали за обсягом ембарго, запровадженим ООН, при були ширшими за
свою тривалістю, географічним охопленням чи охопленням видами зброї, і вісім не мали відповідника ООН. Єдине ембарго Ліги Арабських Держав на поставки озброєнь, стосовно Сирії, не мало відповідника ООН. Як і попередніми роками, розслідування ООН виявили численні випадки повідомлень про порушення різної серйозності. Особливі проблеми були відзначені у зв’язку з виконанням ембарго ООН на поставки зброї до Лівії, яке мало допомогу зупинити потік зброї для цього конфлікту. У 2019р. деякі випадки поставок озброєнь викликали питання про те, яких видів діяльності та товарів стосуються ембарго ЄС на поставки озброєнь, а також ілюстрували потенційну потребу вдосконалення механізмів національної звітності та незалежного контролю.

Усі чотири багатосторонні режими експортного контролю – Австралійська група (АГ, Australia Group, хімічна та біологічна зброя), Режим контролю над ракетними технологіями (РКРТ, Missile Technology Control Regime, MTCR), Група ядерних постачальників (ГЯП, Nuclear Suppliers Group) та Вассенаарська домовленість (ВД, Wassenaar Arrangement) про експортний контроль над звичайними озброєннями, товарами і технологіями подвійного використання – у 2019р. оновили свої контрольні списки та керівні принципи (див. підрозділ III). Жоден з чотирьох режимів не приймав нових держав-учасниць (чи партнерів) у 2019р., незважаючи на ряд поданих заявок до кількох режимів. Геополітична напруженість продовжувала впливати на роботу режимів, особливо на чутливі у політичному аспекті дії, такі, як заходи з обміну інформацією про спроби закупівель. Натомість привав рух уперед у більш технічних аспектах діяльності цих режимів, які зміни контрольних списків, у т.ч. – з інструментів кіберрозвідки та кібернетичної війни згідно з Вассенаарською домовленістю. Кілька режимів більш змістовно взаємодіяли між собою з питаю дублювання контрольних списків та потенційного перекриття в охопленні новітніх технологій.


МАРК БРОМЛІ
І. Договір про торгівлю зброєю

ДЖОВАННА МАЛЕТТА, МАРК БРОМЛІ


Після двох раундів попередніх сесій та засідань Робочих груп з питань універсалізації Договору (Working Groups on Treaty Universalization, WGTU), ефективної імплементації Договору (Effective Treaty Implementation, WGETI) і прозорості та звітності (Transparency and Reporting, WGTR), п’ята Конференція держав-учасниць (Conference of States Parties, CSP5) ДТЗ проїшла у Женеві 26-30 серпня 2019р. під головуванням посла Я.Каркліньша (Jānis Kārkliņš) з Латвії. У роботі CSP5 взяли участь 106 держав і 47 регіональних й міжнародних організацій, неурядових організацій (НУО), дослідницьких інститутів, промислових асоціацій і національних органів імплементаціїі. Обговорення охоплювали сім сфер: (a) імплементація Договору; (b) прозорість і звітність; (c) універсалізація Договору; (d) міжнародна допомога; (e) робота Секретаріату; (e) стан фінансових внесків до бюджету ДТЗ і шляхи покращення фінансової ситуації; (f) підготовка до CSP6і. У перший


День конференції також відбулася дискусія про гендер і гендерне насильство, що їх Латвія обрала офіційною темою CSP58.

Дискусії у цих галузях невдовзі змінилися взаємними випадами Японії та Південної Кореї через запровадження Японією у липні 2019 р. обмежень на експорт до Південної Кореї деяких товарів подвійного використання, а саме хімікатів, що використовуються у виробництві екранів смартфонів та напівпровідників. Японія називала причиною обмежень питання національної безпеки, що викликало протести Південної Кореї на кількох міжнародних форумах, у т.ч. у Світовій організації торгівлі9. Під час пленарного засідання CSP5 представники Південної Кореї заявили, що ці заходи політично мотивовані й підривають довіру до ДТЗ10. В останній день CSP5 теж відбувались суперечки у зв'язку з можливим схваленням заходів, спрямованих на те, щоб переконати держави сплатити фінансові внески на підтримку функціонування ДТЗ (див. нижче під заголовком “Фінансові внески”).

Незважаючи на таку напруженість та суперечки, CSP5 досягла консенсусу стосовно схвалення остаточного звіту та прогресу в формулюваннях стосовно шляхів виконання основних аспектів Договору. У цьому підрозділі узагальнюються ключові події, пов'язані з ДТЗ, та дебати у 2019 р. і на CSP5, у т.ч. під час засідань робочих груп і підготовчих зустрічей. Розглянуто перебіг універсалізації договору та надання міжнародної допомоги; виконання договору та питання гендера і гендерного насильства; а також питання, пов'язані з дією Договору на невиконанні зобов'язань національної звітності та несплату фінансових внесків.

Універсалізація Договору та міжнародна допомога

Універсалізація Договору

Забезпечення універсалізації залишається ключовим пріоритетом ДТЗ. Хоча Договір заряд має понад 100 держав-учасниць, географічне представлення в ДТЗ залишається незбалансованим. Особливо слабко серед підписантів і держав-учасниць представлені держави Азії та Близького Сходу (таблиця 14.1)11. Під час підготовки та проведення CSP5 в WGTU обговорювали шляхи та запропоновані заходи з посилення універсалізації, включно з розробкою “Інструментарію універсалізації” (Universalization Toolkit) ДТЗ та “Вітального пакета (Welcome pack) для нових

9 Johnson, K., ‘Why are Japan and South Korea at each other’s throats?’, Foreign Policy, 15 July 2019.
Таблиця 14.1: Ратифікація, приєднання та підписання Договору про торгівлю зброєю, за регіонами

<table>
<thead>
<tr>
<th>Регіон</th>
<th>Кількість держав</th>
<th>Кількість учасників</th>
<th>Кількість підписантів</th>
<th>Не підписали</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Африка</td>
<td>53</td>
<td>26</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Америка</td>
<td>35</td>
<td>27</td>
<td>3b</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Азія</td>
<td>29</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Європа</td>
<td>48c</td>
<td>41</td>
<td>2</td>
<td>5c</td>
</tr>
<tr>
<td>Близький Схід</td>
<td>16d</td>
<td>2c</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Океанія</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Усього</td>
<td>195</td>
<td>105</td>
<td>33</td>
<td>57</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*а Договір був відкритий для підписання до набуття ним чинності у грудні 2014р. Підписання можуть висловити згоду, змінити або ратифікувати Договір, щоб стати його учасниками. Держава, що не підписала Договір, тепер має напряму приєднатись до Договору, щоб стати його учасником.

*б Ця цифра включає США. 18 липня 2019р. США повідомили DTЗ про свій намір не набувати статусу держави-учасниці Договору.

*в Ця цифра включає Ватикан.

*d Ця цифра включає Палестину.


держав-учасниць DTЗ”, які обидва були схвалені CSP512. Згідно з пропозиціями співголів WGTU, CSP5 також заохочувала учасників перекладати ці документи іншими мовами (включаючи і неофіційними мовами ООН), а Південна Корея зголосилася виконати цю роботу13. У WGTU також підкреслювали роль Добровільного трастового фонду (Voluntary Trust Fund, VTF) DTЗ для підтримки універсалізації шляхом інформаційно-роз’яснювальної роботи та необхідність регулярних обміннів між головуючим CSP, WGTU, головою VTF та громадянським суспільством14.

У 2019р. двома подіями, які потенційно могли мати найбільший вплив на універсалізацію DTЗ, були рішення США зупинити процес приєднання до Договору та оголошення Китайської Народної Республіки свій намір не приєднатись до нього. США відграли активну роль під час обговорення DTЗ, який вони підписали у вересні 2013р., і багато ключових положень Договору прямо відображають погляди та позицію тогочасного Уряду США15. Однак, враховуючи необхідність більшості у дві третини членів Сенату США для його схвалення,

13 Arms Trade Treaty, CSP5, Final Report (посилання 6), para. 28(b); Arms Trade Treaty, WGTU (посилання 12), para. 13(b).
14 Arms Trade Treaty, WGTU (посилання 12), para. 13(e).
ратифікація виглядала маломожливою за Президента Обами і стала
геть неможливою за Президента Трамп, який рішуче виступав проти цього
Договору. У березні 2019р. Трамп у виступі на заході Національної стрі-
лецької асоціації США (National Rifle Association of America, NRA) заяви,
що США “відкликують свій підпис”16. Хоча ДТЗ містить положення, де визна-
чено, як держава, що приєдналася до договору, може вийти з нього, але у
ньому не викладено процедури відкликання підпису державою, що ще не
приєдналася до нього. У липні 2019р. Уряд США поінформував Генеральнь-
ного секретаря ООН, що США “не планують ставати стороною” ДТЗ і тому
“не мають юридичних зобов’язань” унаслідок його підписання17.

Китай теж відігравав активну роль в обговоренні ДТЗ і впливав на клю-
чові положення його тексту18. Однак Китай утримався під час голосування
на ГА ООН за схвалення проекту ДТЗ у квітні 2013р. і вирішив не підпису-
вати цей Договір. Китай пояснював своє небажання тим, що ДТЗ є багато-
стороннім договором з контролю озброєнь, ухваленим на ГА ООН більшістю
голосів, а не консенсусом19. У вересні 2019р. Китай на 74-й сесії ГА ООН
заявив, що він “розпочав внутрішні юридичні процедури для приєднання до
Договору про торгівлю зброєю”20. Він подав цей крок як свідчення його від-
даності багатосторонньому контролю над озброєннями, противставивши свою
позицію з цих питань позиції США21. Китай був п’ятим найбільшим експор-
тером озброєнь у світі у 2015-2019рр., і його рішення приєднатися до ДТЗ
могло б підвищити авторитет цього інструменту, особливо в Азії, де кілька
держав, за повідомленнями, чекали, чи приєднаються до Договору основні
постачальники озброєнь, включно з Китаєм, перед тим, як зробити це
самим22. Однак рішення найбільшого постачальника озброєнь у світі, США,
зупинити процес приєднання до Договору може більше вплинути на держави,
що не є учасниками ДТЗ, включно з іншими великими експортерами
зброї23. Заява США також могла мати наслідки для фінансового стану ДТЗ
(див. “Фінансові внески” нижче).

16 Weaver, C., ‘Donald Trump to withdraw US from UN Arms Trade Treaty’, Financial Times,
27 Apr. 2019; Smith (посилання 4).
17 United Nations (посилання 3).
18 Bromley, M., Duchatel, M. and Holtom, P., China’s Exports of Small Arms and Light Weapons,
19 Bromley, Duchatel and Holtom (посилання 18), pp.9-11.
21 Fu, C. (Director-General, Department of Arms Control, Chinese Ministry of Foreign Affairs), Statement at the 74th Session of the United Nations General Assembly, 12 Oct. 2019.
23 Stohl, R., ‘Trump unsigns the Arms Trade Treaty: How did we get here?’, War on the Rocks,
3 May 2019.
Міжнародна допомога

CSP5 також обговорила міжнародну допомогу у вигляді фінансової підтримки завдяки VTF і його роль в універсалізації та виконанні ДТЗ. У цьому контексті Секретаріат ДТЗ звітував про діяльність VTF за минулий рік і відзначив, що після його створення у 2016р. VTF отримав більше $8 млн. добровільних внесків. Ці кошти забезпечують солідну фінансову базу для діяльності VTF, на відміну від недофінансування інфраструктури Договору (див. “Фінансові внески” нижче). З 2016р. VTF забезпечив фінансування або планував забезпечити фінансування 44 проектів (більшість – в африканських країнах); Відбірковий комітет (Selection Committee) VTF схвалив 20 із них у рамках проектного циклу на 2019р. У жовтні 2019р. Відбірковий комітет VTF закликав надсилати нові заявки на проекти циклу 2020р.

VTF – не єдиний інструмент допомоги ДТЗ. Програма експортного контролю СС “Партнер-партнеру” (Partner-to-Partner, P2P) виконує значну кількість заходів допомоги, аби покращити виконання ДТЗ. Трастовий фонд ООН з підтримки співробітництва в регламентації озброєнь (UN Trust Facility Supporting Cooperation on Arms Regulation, UNSCAR) теж надає фінансову підтримку для такої допомоги.

Географія та функції цих проектів і заходів відносяться до 2016р. У рамках своїх повноважень розпорядника VTF, Секретаріат ДТЗ продовжує розвивати співпрацю з ООН та його державами-членами, а також з СС, щоб уникнути перетину й дублювання зусиль.

Згідно з поставленими CSP4 завданнями, Відбірковий комітет VTF, за підтримки Секретаріату ДТЗ, також розробив документ “Настанови з оцінки проектів VTF” (Guidance for VTF Project Evaluation), щоб допомогти оцінити виконані проекти та забезпечити прозорість і підзвітність керування.

25 Інші 24 проекти: 17 було відібрано для першого проектного циклу (2017р.), але два одержувачі відмовились, залишивши 15 проекти; 10 було відібрано для другого проектного циклу (2018р.), але один одержувач відмовився, залишивши дев’ять. Див.: Arms Trade Treaty, VTF (посилання 24), paras 11, 12 and 15, and annex F.
26 Arms Trade Treaty, VTF (посилання 24), para. 17.
ними. CSP5 відзначила ці Настанови та привітала подальші інформаційно-роз’яснювальні заходи на підтримку роботи VTF. CSP5 також обговорила пропозиції з покращення та ефективності VTF. Велика Британія, наприклад, закликала до створення механізму, що забезпечував би “глибокий зворотній зв’язок” для відхиленних заявок та, щоб підвищити якість поданих пропозицій. Представники НУО пропонували відкрити VTF лише для проектів організацій громадянського суспільства та закликали до повного перегляду вимог звітності VTF для кращого забезпечення прозорості.

Виконання Договoru

Гендер і гендерне насильство

Стаття 7(4) ДТЗ вимагає, щоб держави-учасниці об’єднували експорт згідно з положеннями Статті 7(1) “брали до уваги” ризик того, що експортні товари можуть бути використані для вчинення чи сприяння серйозним актам гендерного насильства чи насильства стосовно жінок і дітей. Гендерне насильство можна розуміти як насильство стосовно особи на підставі її статі, яке хоч і може також бути спрямоване проти чоловіків і хлопчиків, але непропорційно вражає жінок і дівчат, особливо в умовах збройних конфліктів. Ряд організацій в різних ситуаціях підкреслювали роль незаконного розповсюдження та неналежного використання звичайних зброєнь, особливо стрілецької зброї і легких озброєнь (СЗЛО), у сприянні таким формам насильства. Однак ДТЗ є першою юридично обов’язковою міжнародною угодою, що визнає зв’язок між розповсюдженням зброї та гендерним насильством і вимагає, щоб держави-учасниці вживали превентивних заходів у відповідь.

Внесення питання гендерного насильства до діючих положень ДТЗ стало результатом насамперед кампанії НУО за підтримку групи держав, які

---

наполягали на цьому. 37. Під час міжсесійних засідань WGETI виникли питання, пов’язані з практичним виконанням Статті 7(4), її зв’язком з іншими статтями ДТЗ (включно зі Статтю 6 про заборони) та тлумаченням ключових термінів. Однак ці дискусії показали загальний брак досвіду належного застосування Статті 7(4) серед держав-учасниць. Зокрема виявилося, що жодна з держав-учасниць не має добре розробленої оцінки ризику гендерного насилия у своїй національній системі, і жодна не відмовляла в ліцензії на підставі цього положення. 39. Деякі оглядачі бачать брак інтересу певних країн до обговорення питань гендерного насилия та більш високий пріоритет, що його окремі з них надають іншим питанням виконання, як потенційну перешкоду для належного врахування ризиків гендерного насилия під час прийняття рішень про поставки озброєнь. 40.

Взявшись ці питання до уваги, головуючий на CSP5 виробив список політичних рекомендацій, які CSP5 розглянула на предмет схвалення. Ці рекомендації виходили за межі проведення оцінки ризиків гендерного насилия й охоплювали такі заходи, як збалансоване гендерне представництво у процесах прийняття рішень стосовно ДТЗ та допомога державам-учасницям у розумінні гендерних наслідків збійного насилия і конфлікту. CSP5 схвалила більшість із цих рекомендацій, разом з відповідними заходами, такими, як запрошення держав брати участь у заходах та органах ДТЗ гендерно збалансованими делегаціями; врахування гендерних критеріїв у спонсорських програмах та у процесі відбору VTF; заохочення держав збирати та публікувати дані з гендерної розбивкою у своїй національній статистиці злочинності та охорони здоров’я, у т.ч. — про жертви насилия. 41. CSP5 також схвалила ряд заходів, що прямо впливають на майбутню роботу WGETI, включаючи розробку навчального посібника з питань гендерного насилия; заохочення дискусій у процесах основних термінів у тексті договору, що широко вживані у Статті 7, таких, як “серйозне”, “сприяти” та “першочерговий” ризик; а також сприяння обмінам з національної практики “заходів пом’якшення”. 43. Ці досягнення невеликі, але важливі, враховуючи початковий інтерес деяких держав-учасниць до обговорення питань гендерного насилия про насилия, і знов довели потужний вплив, який громадянське суспільство може мати, ініціюючи певні обговорення 44.


40 Alvarado Cobar and Maletta (посилання 39).


42 Arms Trade Treaty, CSP5, Final Report (посилання 6), para. 22(a)-(b).

43 Arms Trade Treaty, CSP5, Final Report (посилання 6), para. 22(c).

44 Див. Green et al. (посилання 37).
Інші проблеми виконання

У той час як діяльність робочої підгрупи WGETI зі Статті 6 (Заборони) та Статті 7 (Експорт та оцінка експорту) переважно зосереджувалась на гендерному насильстві, робочі підгрупи зі Статті 5 та Статті 11 продовжували розгляд питань, пов’язаних, відповідно, із загальним виконанням та переадресацією. Якщо казати конкретніше, робоча підгрупа зі Статті 5 розглядала роз’яснення початкових розділів “Рекомендаційного базового посібника зі створення Національної системи контролю” і Статті 5 (Транзит і перевалка) рекомендував, що діяльність робочої підгрупи зі Статті 5 “можна було б тимчасово припинити для початку розгляду інших статей ДТЗ”, особливо Статті 9 (Транзит і перевалка). CSP5 прийняла ці рекомендації.

Обговорення переадресації тривали в робочій підгрупі зі Статті 11, де особливо відзначили “брак спільного розуміння термінології для документації кінцевого користування та кінцевого користувача і досягнення консенсусу чи громадських рекомендаційної посібника, який служив би “зведенням ключових термінів, що використовуються державами”. Насамкінець робоча підгрупа погодилась, що переадресація потребує більше роботи, та запропонувала багаторічний план роботи над Статтею 11; CSP5 прийняла цю пропозицію. Обговорення переадресації також відбувалося у рамках засідань WGTR, яка, після консультацій з головою WGETI, модератором з переадресації та Секретаріатом ДТЗ, організувала першу неформальну зустріч за лаштунками CSP5 для обговорення конкретних випадків переадресації.

Питання, пов’язані з дією Договору

Зобов’язання звітності

Секретаріат ДТЗ та держави-учасниці виконали значний обсяг роботи, щоб допомогти державам виконати їх зобов’язання звітності згідно з ДТЗ. Наприклад, WGTR розробив керівні документи, один з яких стосувався системних питань, що заважають національній звітності, а другий – “Звітування про дозволений і фактичний експорт та імпорт звичайних озброєнь згідно з ДТЗ” (Reporting authorized or actual exports and imports of conventional arms under the ATT); WGTR переглянула та оновила останній

45 Arms Trade Treaty, WGETI (посилання 38).
46 Arms Trade Treaty, WGETI (посилання 38), пара. 31(a) and annex A.
47 Arms Trade Treaty, WGETI (посилання 38), пара. 31(a).
48 Arms Trade Treaty, CSP5, Final Report (посилання 6), пара. 25.
49 Arms Trade Treaty, WGETI (посилання 38).
50 Arms Trade Treaty, CSP5, Final Report (посилання 6), annex D.
документ у 2019р. Незважаючи на ці зусилля, рівень виконання вимог інструментів звітності ДТЗ перебував у стані або стагнації, або занепаду.

Протягом одного року після ратифікації кожна держава-учасниця зобов'язана надати Секретаріату ДТЗ попередній звіт з детальним викладенням “заходів, вжитих на виконання цього Договору”. Станом на 31 грудня 2019р., 26% держав, які мали подати попередній звіт, не зробили цього, що наразі становить найвищу частку за звітний рік з моменту набуття чинності Договором (діаграма 14.1). Підвищення “прозорості” міжнародної торгівлі зброєю названо одним із завдань і цілей Договору. Тим не менше з 72 держав, що надали попередній звіт, 12 (Бенін, Буркіна-Фасо, Кіпр, Греція, Гондурас, Казахстан, Мадагаскар, Маврікій, Нігерія, Сенегал, Палестина і Тувалу) дозволили доступ до своїх звітів лише державам-учасницям ДТЗ.

Від держав-учасниць ДТЗ також вимагається надавати річний звіт про імпорт та експорт озброєнь за попередній календарний рік. Відсоток держав, які виконують це зобов'язання звітності, зменшився з 80% за 2015р. до 66% за 2018р., тобто зростання кількості учасників Договору не призвело до пропорційного зростання кількості поданих звітів про поставки озброєнь (діаграма 14.2). Крім того, менше половини держав-учасниць подали свої звіти про поставки озброєнь у 2018р. до кінцевого терміну – 31 травня 2019р.56
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52 Arms Trade Treaty, WGTR (посилання 51), annex B.
53 Arms Trade Treaty (посилання 1), Article 13(1).
54 Arms Trade Treaty, ATT Secretariat, ‘Annual reports’.
55 Arms Trade Treaty (посилання 1), Article 13(1).
56 Arms Trade Treaty, WGTR (посилання 51) para. 36(a). Про звіти держав про поставки зброї згідно з ДТЗ та іншими міжнародними механізмами див. розділ 9, підрозділ III цього видання.
Фінансові внески

Усі держави-учасниці та підписанти ДТЗ, а також держави, що брали участь у CSP як спостерігачі, зобов’язані робити фінансові внески для покриття витрат на організацію CSP та роботу Секретаріату ДТЗ. Однак значна кількість держав внесків не сплачує. Станом на 20 грудня 2019, 52 зі 147 держав, які зобов’язані були робити внески з 2015, заборгували свої виплати, що утворило сукупний дефіцит у розмірі $345 673. У підсумковому звіті CSP5 знову підкреслюються “ризики, з якими процес ДТЗ і його важлива діяльність ... зіткнуться, якщо ситуація не буде вирішена”. Рішення Уряду США зупинити процес приєднання до ДТЗ може лише збільшити ці проблеми. Як і в більшості галузей, де застосовуються стандарти внесків ООН, підтримка виконання ДТЗ з боку США була найбільшою з усіх держав, і США забезпечили 13% усіх бюджетних внесків, зроблених у 2019. Якщо рішення США призведе до припинення фінансової підтримки, це створить серйозну проблему для довгострокової життєздатності Договору.

Кілька інструментів роззброєння та контроль озброєнь стикаються з аналогічними викликами під час організації сплати державами необхідного
фінансового забезпечення⁶¹. Як це бувало і в рамках інших механізмів, держави-учасниці ДТЗ у 2019 р. спробували вжити заходів для покращення платоспроможності. Під час CSP5 група європейських держав та Австралія намагалися пролобіювати повноцінне застосування Правила 8.1(d) “Фінансових правил для Конференції держав-учасниць і Секретаріату” (Financial Rules for the Conferences of States Parties and the Secretariat), які поки що переважно ігноруються⁶². Застосування Правила 8.1(d) у повному обсязі потягнуло б призупинення права голосу та інших повноважень в органах CSP для держав, які не сплачували фінансові внески два роки або більше. Проти такого заходу різко виступили африканські та латиноамериканські держави. CSP5 відклали остаточне вирішення цього питання у підсумковому звіті, попросивши Керівний комітет (Management Committee) роз’яснити, як підійти до цієї теми обговорення на CSP6⁶³. Спроби переконати держави виконати їх фінансові зобов’язання також призвели до дискусій про роботу VTF. Напередодні CSP5 Відбірковий комітет VTF припустив, що у проектному циклі на 2020 р. заявки держав, що мають заборгованість із фінансових внесків, “навряд чи” отримають “позитивне вирішення”⁶⁴. Члени організації громадянського суспільства та представники бідних держав стверджували, що від VTF та інших інструментів допомоги (наприклад, програми спонсорства) найбільший зиск отримують ті ж самі країни, які стикаються з проблемами у виконанні фінансових зобов’язань⁶⁵. У підсумковому звіті CSP5 було зазначено, що поки “жодна держава не буде дискримінована” під час звернення за підтримкою з VTF до CSP6, “коли це питання буде розглянуте”⁶⁶.

Висновки
Як і попередніми роками, CSP та засідання робочих груп переважно зосереджувались на адміністративних і технічних питаннях, пов’язаних з дією ДТЗ, таких, як виконання державами звітних і фінансових зобов’язань. Зі свого боку, НУО продовжували підкреслювати важливість використання цих заходів для розгляду, як кажуть, “риторично-виконавчих” недоліків у

⁶² Arms Trade Treaty, CSP1 (посилання 57), Rule 8.1(d).
⁶⁴ Arms Trade Treaty, Voluntary Trust Fund (VTF) (посилання 24), para. 18; Arms Trade Treaty, CSP1 (посилання 57), Rule 8.
виконанні Договору. У зв’язку з цим вони зазначали, що в той час, як CSP широко обговорюють ненадання звітності чи невиконання зобов’язань стосовно фінансових внесків, усе ще спостерігається небажання розглядати можливу невідповідність поставок озброєнь положенням Договору (наприклад, Ст. 6 і Ст. 7), включаючи поставки, законність яких викликає сумніви у національних судів деяких держав. Держави-учасниці часто відповідали на цей аргумент зауваженням, що ДТЗ не встановлює абсолютних стандартів і залишає тлумачення своїх зобов’язань на розсуд окремих урядів. Однак така невідповідність – та імовірна зосередженість CSP на тому, “щоб “вести” торговлю зброєю краще” – може посилити сумніви стосовнодовгострокової спроможності Договору реально виконати його гуманітарну задачу “зменшення людських страждань”.


II. Багатосторонні ембарго на поставки озброєнь

МАРК БРОМЛІ, ПІТЕР Д.ВЕЗЕМАН

РБ ООН користується своїми повноваженнями згідно з Главою 7 Статуту ООН для запровадження ембарго на поставки озброєнь – тобто обмежень на передачу озброєнь та, у деяких випадках, товарів подвійного використання – що є обов’язковими для всіх держав-членів ООН, і які складають те, що в ООН загалом називають “санкційними заходами”

У 2019р. діяли 13 ембарго ООН на поставки озброєнь (таблиця 14.2). ЄС також запровадив ембарго на поставки озброєнь у рамках Спільної зовнішньої політики та політики безпеки (СЗППБ), обов’язкові для держав-членів ЄС, які складають те, що в ЄС загалом називають “обмежувальними заходами”

У 2019р. діяло 21 ембарго ЄС на поставки озброєнь. З цих ембарго, 10 за своїм обсягом відповідали ембарго ООН на поставки озброєнь; три (стосовно Ірану, Південного Судану та Судану) були ширшими, за своєю тривалістю, географічним охопленням чи видами зброї; а вісім не мали відповідника ООН. Ліга Арабських Держав мала одне ембарго на поставки озброєнь (стосовно Сирії), що також не мало відповідника ООН. Нові багатосторонні ембарго на поставки озброєнь у 2019р. не запроваджувалися, і жодне не було скасоване. Європейська рада обговорювала можливість запровадження ембарго ЄС на поставки озброєнь до Туриччини, але запровадила не ввела його.

Багатосторонні ембарго на поставки озброєнь були різними за видами охоплених ними матеріалів. Більшість із них стосувалась озброєнь та військової техніки. Однак ембарго ООН та ЄС на поставки озброєнь Корейській Народно-Демократичній Республіці (КНДР, Північна Корея), Ірану та Сомалі та ембарго ЄС на поставки озброєнь до Росії також охоплювали експорт чи імпорт деяких товарів подвійного використання – виробів і технологій, які можуть бути використані як у цивільних цілях, так і для виробництва, обслуговування чи застосування звичайної, біологічної, хімічної чи ядерної зброї. Деякі ембарго ЄС на поставки озброєнь також охоплювали техніку, яка могла б бути використана для внутрішніх репресій, та деякі види

2 European Council, ‘Sanctions: How and when the EU adopts restrictive measures’, [n.d.].
4 Ембарго ООН та ЄС стосовно Ірану та Північної Кореї стосуються товарів подвійного використання з контрольних списків Групи ядерних постачальників (ГЯП) та Регімної контрольної системи ракетних технологій (РКРТ). Ембарго ООН та ЄС стосовно Сомалі стосуються деяких товарів подвійного використання з контрольних списків Вассенаарської домовленості, які можуть бути використані для виробництва, обслуговування та використання саморобних вибухових пристроїв. Ембарго ЄС стосовно Росії стосується поставок військовим компаніям, які користуються усіх позицій зі списку продукції подвійного використання ЄС.
обладнання зв’язку та спостереження. Багатосторонні ембарго на поставки озброєнь також різнились за характером обмежень і за одержувачами. Деякі – забороняли всі поставки відповідній державі, інші – забороняли поставку недержавному суб’єкту чи групі недержавних суб’єктів. Деякі ембарго ООН на поставки озброєнь були “частковими”, тобто дозволяли поставку зброї відповідній державі за умови отримання державою-постачальником чи одержувачем дозволу від відповідного Комітету ООН із санкцій чи РБ ООН. У деяких випадках ці часткові ембарго на поставки озброєнь також вимагали чи рекомендували державі-одержувачу запровадити підвищені стандарти зберігання запасів, щоб не допустити потрапляння поставленої зброї до інших рук.

У 2019р. різні розслідування ООН дотримання ембарго ООН на поставки озброєнь виявили проблеми різного масштабу й ступеня серйозності. Зокрема розслідування ООН ембарго на поставки озброєнь до Лівії та Ємену показали, що вони були неефективними як у попередженні поставок військових угруповань, так і у спробах зупинити триваючий збройний конфлікт. ЄС та Ліга Арабських Держав – на відміну від ООН – не мають системних механізмів моніторингу дотримання ембарго на поставки озброєнь.

У цьому підрозділі розглядаються важливі події та проблеми у дотриманні ембарго ООН та ЄС на поставки озброєнь у 2019р. Зокрема розглянуті випадки, коли зміни до ембарго впроваджувалися, обговорювалися чи вимагалися, і наведені приклади фактичних чи заявлених порушень.

**Ембарго ООН на поставки озброєнь: зміни та порушення**

У 2019р. ООН не запровадила нових ембарго на поставки озброєнь, але внесла зміни до ембарго стосовно ЦАР у відповідь на вимогу національного Уряду та регіональних організацій (див. нижче). Комісії та групи експертів ООН, які відстежують ембарго ООН на поставки озброєнь, у 2019р. повідомляли переважно про два види порушення. По-перше, траплялися випадки, різного масштабу та серйозності, коли постачання озброєнь прямо порушувало ембарго на поставки озброєнь – а саме ембарго на поставки до і з Північної Кореї та ембарго на поставки неурядовим суб’єктом в Афганістані, ЦАР, Лівії, Ємені і Судані (Дарфур). По-друге, були випадки, коли зброю постачали без попереднього дозволу відповідного Комітету ООН із санкцій чи РБ ООН. Таке траплялося у зв’язку з ембарго стосовно Лівії, яка отримувала зброю без необхідного дозволу відповідного Комітету ООН із санкцій; могло траплятись у зв’язку з ембарго на експорт з Ірану, який звинувачували в експорті озброєнь без необхідного дозволу РБ ООН; і траплялося у зв’язку з Суданом, який постачав зброю до регіону Дарфур. В обох категоріях таких випадків ООН не запроваджувала санкцій проти жодної країни, які могли бути причетні до порушень. У цьому підрозділі наводяться деталі різних подій, пов’язаних з вісьмома ембарго, в яких відбувались порушення такого виду.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Об’єкт (охоплені організації чи території)</th>
<th>Дата запровадження ембарго (тривалість, вид)</th>
<th>Охоплені матеріали</th>
<th>Головні зміни у 2019р.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ембарго ООН</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Афганістан (Талібан: НУС)</td>
<td>16 січня 2002р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння і пов’язані матеріали та послуги</td>
<td>Подовжено до 31 січня 2020р. Уряду дозволено закуповувати стрілецьку зброю без попереднього дозволу Комітету ООН із санкцій</td>
</tr>
<tr>
<td>ЦАР (Уряд: часткове; НУС)</td>
<td>5 грудня 2013р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали (виняток – стрілецька зброя для Уряду)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Центральна Африка (Уряд: часткове; НУС)</td>
<td>28 липня 2003р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td>Подовжено до 1 липня 2020р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Іран (Уряд: часткове)</td>
<td>23 грудня 2006р. (обмежене)</td>
<td>Основні системи озброєнь, з деякими винятками; Товари, пов’язані з системами доставки ядерної зброї; товари, що використовуються у циклі ядерного палива</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ірак (НУС)</td>
<td>6 серпня 1990р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ІДІЛ (Da’esh), Аль-Каїда і пов’язані з ними люди та організації (НУС)</td>
<td>16 січня 2002р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Північна Корея (уся країна)</td>
<td>15 липня 2006р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали; Товари, пов’язані з ядерними, балістичними ракетами та іншими програмами зброї масового ураження.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ліван (НУС)</td>
<td>11 серпня 2006р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Лівія (Уряд: часткове; НУС)</td>
<td>26 лютого 2011р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сомалі (Уряд: часткове; НУС)</td>
<td>23 січня 1992р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали; компоненти для саморобних вибухових пристроїв</td>
<td>Подовжено до 15 листопада 2020р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Південний Судан (уся країна)</td>
<td>13 липня 2018р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td>Подовжено до 31 травня 2020р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Судан (Дарфур: часткове)</td>
<td>30 липня 2004р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблиця 14.2. Багатосторонні ембарго на поставки озброєнь, чинні у 2019р.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Об'єкт (охоплені організації чи території)</th>
<th>Дата запровадження ембарго (тривалість, вид)</th>
<th>Охоплені матеріали</th>
<th>Головні зміни у 2019 р.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ємен (НУС)</td>
<td>14 квітня 2015 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td>Подовжено до 28 лютого 2020 р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь (уська країна)</td>
<td>20 червня 2011 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Китай (уська країна)</td>
<td>27 червня 1989 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Єгипет (уська країна)</td>
<td>21 серпня 2013 р. (безстрокове)</td>
<td>Техніка, що може бути використана для внутрішніх репресій</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Іран (уська країна)</td>
<td>27 лютого 2007 р. (обмежене)</td>
<td>Техніка, що може бути використана для внутрішніх репресій; обладнання зв'язку та спостереження</td>
<td>Подовжено до 30 квітня 2020 р.</td>
</tr>
<tr>
<td>М'янма (уська країна)</td>
<td>29 липня 1991 р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали; обладнання зв'язку та спостереження</td>
<td>Подовжено до 31 січня 2020 р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Росія (уська країна)</td>
<td>31 липня 2014 р. (обмежене)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали; матеріали подвійного використання для військового використання або військових кінцевих користувачів</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Південний Судан (уська країна)</td>
<td>18 липня 2011 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Судан (уська країна)</td>
<td>15 березня 1994 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сирія (уська країна)</td>
<td>9 травня 2011 р. (безстрокове)</td>
<td>Техніка, що може бути використана для внутрішніх репресій; обладнання зв'язку та спостереження</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Венесуела (уська країна)</td>
<td>13 листопада 2017 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та техніка, що може бути використана для внутрішніх репресій; обладнання зв'язку та спостереження</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Зімбабве (уська країна)</td>
<td>18 лютого 2002 р. (безстрокове)</td>
<td>Озброєння та військові матеріали</td>
<td>Подовжено до 20 лютого 2020 р.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Ембарго Ліги Арабських Держав**

| Сирія (уська країна) | 3 грудня 2011 р. (безстрокове) | Озброєння | |

1. ІДІЛ – Ісламська Держава Іраку та Леванту (ISIL, Islamic State in Iraq and the Levant); НУС – неурядові сили; часткове – ембарго дозволяє поставки відповідній державі за умови, що держава-постачальник чи одержувач отримала дозвіл або повідомила відповідний Комітет ООН із санкцій чи РБ ООН; обмежене – обмежене певним часом.

| ІДІЛ – Ісламська Держава Іраку та Леванту (ISIL, Islamic State in Iraq and the Levant); НУС – неурядові сили; часткове – ембарго дозволяє поставки відповідній державі за умови, що держава-постачальник чи одержувач отримала дозвіл або повідомила відповідний Комітет ООН із санкцій чи РБ ООН; обмежене – обмежене певним часом. |
КОНТРОЛЬ НАД ТОРГІВЛЕЮ ТОВАРАМИ ПОДВІЙНОГО ВИКОРИСТАННЯ ТА ЗБРОЄЮ

a Об’єкт, охоплені суб’єкти, територія та матеріали могли змінитися після запровадження ембарго. Об’єкт, суб’єкти та матеріали зазначені у цій таблиці станом на кінець 2019р.
b Ембарго ЄС, що не мали відповідника ООН або були ширшими за ембарго ООН для того ж об’єкта.
c Ембарго ЄС стосовно Китаю та Єгипту є політичними деклараціями, тоді як інші ембарго – це юридичні акти, запровадження рішеннями Ради ЄС та регламентами Ради ЄС.


Афганістан (Талібан)

Ембарго ООН на поставки зброєнь до Афганістану забороняє поставки Талібану та іншим угрупованням, що загрожують миру, стабільності та безпеці Афганістану5. На підставі різних резолюцій список таких угрупувань було розширено, із включенням до нього Аль-Каїди та ІДІЛ. Незважаючи на це ембарго, моніторингова група ООН з Афганістану повідомляла, що у 2019р. Талібан продовжував “отримувати безперешкодний потік зброї, боєприпасів, фінансування та життя сил”6. Також вона повідомляла про заяви афганських посадовців, що Талібан продовжує отримувати зброю та боєприпаси через держави регіону7. Однак моніторингова група не могла перевірити ці заяви, зокрема, тому, що з багатьох зразків зброї, показаних їм, були видалені серійні номери та маркування партій виробника. Моніторингова група також документувала продовження й, імовірно, збільшення поставчасти Талібану комерційних і військових приладів нічного бачення. У попередніх звітах зазначалось, що джерела походження цих виробів, імовірно, включали захоплення у афганських збройних сил, а також відкритий комерційний ринок8.

Центральноафриканська Республіка

Ембарго ООН на поставки зброєнь до ЦАР забороняє поставки недержавним збройним угрупованням, але дозволяє поставки урядовим силам безпеки за умови попереднього дозволу відповідного Комітету ООН із санкцій. Уряд ЦАР, підтриманий Економічним Співтовариством Західноафриканських Держав (Economic Community of West African States) та Економічним Співтовариством Центральноафриканських Держав (Economic Community

5 Про збройний конфлікт в Афганістані див. розділ 4, підрозділ II цього видання.
НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА РОЗЗБРОЄННЯ У 2019 р.

У 2018 р., як і попередніми роками, наполягав, що вимога попереднього дозволу відповідного Комітету ООН із санкцій для поставки озброєнь урядовим силам заважає вирішити кризу безпеки у країні. У лютому 2019 р. Уряд ЦАР підписав мирну угоду з 14 недержавними угрупованнями, що діють у країні. Пославши на цю угоду, РБ ООН в у вересні 2019 р. одночасно проголошувала за зміну ембарго, скасувавши вимогу попереднього дозволу для поставки силам безпеки ЦАР зброї та боєприпасів калібром до 14,5 мм. Натомість Комітет ООН із санкцій має отримувати попереднє повідомлення, у якому зазначені типи та кількість зброї, що постачається, для яких завдань, в який підрозділ сил безпеки ЦАР та передбачене місце зберігання.

У грудні 2019 р. група експертів з ембарго на поставки озброєнь до ЦАР повідомила, що мирна угода від лютого 2019 р. виконається "обмежено", і що збройні угруповання – включно з Рухом центральноафриканських визволителів за справедливість (Mouvement des libérateurs centrafricains pour la justice, MLCJ) та Народним фронтом за відродження Центральної Африки (Front populaire pour la renaissance de la Centrafrique, FPRC), які обидва підписали лютневу угоду – продовжують отримувати зброю, у т.ч. від угруповань, що базуються в Судані. Група також повідомила, що Уряд ЦАР вважав зміни, внесені до ембарго у вересні, недостатніми й наполягав на скасуванні всіх вимог звітності, які ще залишалися.

Іран

Ембарго ООН на поставки озброєнь стосовно Ірану забороняє поставку Ірану більшості типів основних систем озброєнь (до 18 жовтня 2020 р.), поставку всіх озброєнь з Ірану (теж до 18 жовтня 2020 р.) і поставку до/з Ірану товарів, які можуть допомогти у розробці систем доставки ядерної зброї (до 18 жовтня 2023 р.), якщо ці товари не були схвалені наперед РБ ООН. Ембарго також запроваджує аналогічні вимоги схвалення поставки Ірану товарів, які можуть допомогти діяльності Ірану, пов’язані зі збагаченням урану, переробкою ядерного палива чи важкої води (до 18 жовтня 2025 р.). Скасування заборони на поставку основних систем озброєнь до Ірану та всіх озброєнь з Ірану, заплановане на 18 жовтня 2020 р., відбудеться, лише якщо Іран продовжуватиме виконання умов Спільного всеохопного плану дій.

14 Це відрізняє його від інших ембарго ООН на поставки озброєнь, згідно з якими, відповідальність за видачу таких дозволів покладається на відповідний Комітет ООН із санкцій.
КОНТРОЛЬ НАД ТОРГІВЛЮ ТОВАРАМИ ПОДВІЙНОГО ВИКОРИСТАННЯ ТА ЗБРОЄЮ

(СВПД, Joint Comprehensive Plan of Action, JCPOA)\(^{15}\). У травні 2019р., через рік після виходу США з СВПД, Іран почав обмежувати свої зобов'язання згідно з угодою\(^{16}\). Вважаючи дії Ірану несумісними з умовами СВПД, в кінці 2019р. Франція, Німеччина, Велика Британія та ЄС – чотири з семи сторін угоди – дали зрозуміти, що вони можуть відповісти, задіявшись “всі механізми СВПД, включно з механізмом вирішення суперечок”\(^{17}\). Застосування цього механізму було б першим кроком у процесі, що може завершитись висновком про невиконання Іраном СВПД та поновленням санкцій ООН, що діяли до СВПД, включно з попередніми ембарго на поставки озброєнь стосовно Ірану. США окремо заявили, що намагатимуться зберегти всі аспекти нинішнього ембарго на поставки озброєнь після жовтня 2020р.\(^{18}\) Однак такий крок вимагав би нової резолюції РБ ООН. Росія, яка може накласти вето на такі рішення, зазначила, що не підтримає подовження ембарго за часові рамки нинішньої угоди\(^{19}\).

Комісія експертів з контролю ембарго ООН на поставки озброєнь стосовно Ірану не призначалась з 2015р. Натомість Генеральний секретар ООН та координатор РБ ООН з виконання Резолюції 2231 (2015) кожні шість місяців оприлюднювали стислі звіти. У 2019р. у таких звітах згадувались звинувачення в експорті Іраном військових матеріалів всупереч ембарго ООН на поставки озброєнь. Ізраїль стверджував, що Іран перевіз ракету до Сирії і запустив її з Голанських висот, передав технологію виробництва безпілотних літальних апаратів (БПЛА) Іраку та передав технологію виробництва високо-точних боєприпасів Хезболлі\(^{20}\). Саудівська Аравія заявила, що Іран постачає зброю повстанцям-хуситам в Ємені\(^{21}\). Франція, Німеччина та Велика Британія повідомляли, що сили хуситів у Ємені використовували балістичні ракети, які, за їх висновком, могли бути поставлені Іраном\(^{22}\). Однак у звітах ООН ці звинувачення лише перераховувались, без якихось висновків про те, чи порушує Іран ембарго ООН на поставки озброєнь.

---

\(^{15}\) UN Security Council Resolution 2231 (2015) [on Iran nuclear issue], 20 July 2015, annex A.

\(^{16}\) Про пов'язані з СВПД події див. розділ 11, підрозділ III цього видання.

\(^{17}\) European Union External Action Service (EEAS), ‘Joint statement by the foreign ministers of France, Germany and the United Kingdom and the EU High Representative on the JCPOA’, 11 Nov. 2019.


\(^{21}\) UN Security Council, S/2019/514 (посилання 20), пара. 37. Про збройний конфлікт в Ємені див. також розділ 6, підрозділ V цього видання.

\(^{22}\) UN Security Council, S/2019/934 (посилання 20), пара. 25.
Ембарго ООН на поставки озброєнь до Лівії забороняє поставки недержавним збройним угрупованням, але дозволяє поставки міжнародно визнаному Уряду національної згоди (Government of National Accord, GNA), за умови, що поставка наперед схвалена Комітетом ООН із санкцій для Лівії. Протягом 2019р. зростала напруженість і розвивався відкритий конфлікт між силами, підпорядкованими GNA, та головним недержавним збройним угрупованням у Лівії, Лівійською національною армією (Libyan National Army, LNA), відомою також як Збройні сили Хафтара. Після запровадження ембарго у 2011р. відповідна комісія експертів ООН повідомляла про численні випадки відповідних порушень. Наприкінці 2019р. комісія прямо зазначила у своїх висновках, що ембарго на поставки озброєнь у 2019р. було неефективним, і це сприяло посиленню насильства, а також що GNA та LNA “регулярно, іноді – неприховано” отримували зброю та іншу військову допомогу на порушення ембарго на поставки озброєнь. Комісія вважала Йорданію та Об’єднані Арабські Емірати (ОАЕ) головними постачальниками таких озброєнь як бронемашини та БПЛА для LNA всупереч ембарго на поставки озброєнь. Вона також назвала Туреччину головним постачальником зброї GNA і зазначила, що ці постачання суперечать ембарго на поставки озброєнь, оскільки Туреччина не запитувала попереднього дозволу Комітету ООН із санкцій. У листопаді 2019р. РБ ООН обговорила ситуацію в Лівії, і кілька держав закликали до ООН, щоб вони дотримувалися ембарго на поставки озброєнь. Окрім того, ООН вважала головними постачальниками зброї НАТО та Китай, хоча вони відігравали помітну роль у поставках озброєнь за рахунок ембарго на поставки озброєнь. Генеральний секретар ООН А. Гуттереш, звертаючись до італійського Сенату, розповів про своє розчарування тим, що збройні сторони в Лівії та кілька держав-членів ООН не дотримуються ембарго на поставки озброєнь.

Північна Корея

Ембарго ООН на поставки озброєнь стосовно Північної Кореї забороняє поставки Північній Кореї зброї та військових матеріалів, а також товарів, що можуть прямо допомогти розвитку можливостей Збройних сил Північної Кореї, або пов’язаних з розробкою ядерних чи балістичних ракет, а також будь-якого програмного забезпечення, що стосується зброї масового  

23 Про збройний конфлікт у Лівії див. розділ 6, підрозділ IV цього видання.
28 UN Secretary-General, Remarks on multilateral solutions to global challenges at the Italian Senate, Statement, Rome, 18 Dec. 2019.
ураження. Воно також забороняє державам отримувати з Північної Кореї озброєння та військові матеріали, а також будь-які послуги з підготовки поліції, військових чи воєнізованих формувань. Група експертів ООН стосовно Північної Кореї у 2019 р. видала два звіти. В обох задокументовані випадки нелегальних поставок товарів подвійного використання Північній Кореї та звинувачення у спробах поставити зброю ряду кінцевих користувачів, включно з повстанцями-хуситами в Ємені, збройними угрупованнями в Лівії та збройними силами Судану та Сирії. Однак не зрозуміло, скільки з цих контактів завершились реальними поставками зброї. Контакти між Північною Кореєю та Лівією включали обмін листами у 2015 р. між тодішнім керівником Вищої ради оборони Лівії, заступником прем'єр-міністра Халіфою аль-Гавілем (Khalifa al-Ghawil) та посадовцями з Північної Кореї; не ясно, чи були підписані якісь угоди. Після заперечення здійснення будь-яких продажів Судан на початку 2019 р. визнав, що існували контракти на розробку “122-мм [боєприпасів] та авіабомб” і ремонт систем протиповітряної оборони, але вони всі були скасовані. Дійсно, у звіті від вересня 2019 р. зазначено, що “приклади військового співробітництва, схоже, рідшають, оскільки дедалі більше держав-членів дотримуються резолюцій”. Але комісія навела свідчення подальшої співпраці Північної Кореї з Сирією, що включала поставку зброєнь збройним силами Сирії та участь сирійських громадян в організації поставок північнокорейської зброї збройним угрупованням у Лівії та Ємені. 

Сомалі

Ембарго ООН на поставки озброєнь до Сомалі забороняє поставки недержавним збройним угрупованням, але дозволяє поставки урядовим силам безпеки. Однак РБ ООН вимагає, щоб Уряд Сомалі повідомляв Комітет ООН із санкцій стосовно Сомалі про будь-які поставки перед поставанням чи надавав звіт після поставки. Крім того, РБ вимагає, щоб Уряд Сомалі кожні шість місяців звітував перед Комітетом ООН із санкцій про свої стандарти та практику зберігання запасів. У 2019 р. група експертів ООН стосовно Сомалі відзначила підвищення якості повідомлень сомалійського Уряду про поставки озброєнь, щоб забезпечити ембарго ООН на поставки озброєнь для примусу Аш-Шабаб, головному збройному угрупованню, проти якого спрямовано ембарго на поставки озброєнь, купувати компоненти та матеріали.

30 UN Security Council, S/2019/171 (посилання 29), пара. 73.
31 UN Security Council, S/2019/171 (посилання 29), пара. 84.
33 UN Security Council, S/2019/171 (посилання 29), пара. 90.
34 Про збройний конфлікт у Сомалі див. розділ 7, підрозділ IV цього видання.
що використовуються у саморобних вибухових пристроях. У відповідь РБ ООН вирішила прямо вимагати, щоб держави не допускали поставки до Сомалі переліку визначених вибухових матеріалів, прекурсорів вибухівки, вибухової техніки та відповідних технологій, якщо є достатні докази того, що вони будуть використані, або значний ризик того, що вони можуть бути використані у виробництві саморобних вибухових пристроїв. Це був перший випадок включення такої категорії товарів до матеріалів, охоплених ембарго ООН на поставки озброєнь.

Судан (Дарфур)
Ембарго ООН на поставки озброєнь Судану забороняє поставки до суданського регіону Дарфур. Уряд Судану може перевозити зброю до Дарфуру, якщо отримає попередній дозвіл від Комітету ООН із санкцій стосовно Судану. Як і попередніми роками, група експертів ООН стосовно Судану повідомляла, що у 2019 р. Уряд Судану “регулярно” порушував ембарго, передаючи зброю до Дарфуру. Також вона повідомляла про співпрацю деяких дарфурських повстанських угруповань з LNA. Зокрема повідомлялось, що Суданська визвольна армія/Мінні Мінаві (Sudanese Liberation Army/Minni Minawi, SLA/MM) вже кілька років використовує зброю, яку отримала у Дарфурі у 2017 р.

Ємен
Ембарго ООН на поставки озброєнь Ємену забороняє поставки недержавним суб’єктам у Ємені. Звинувачення та розслідування порушень ембарго переважно стосувалися повідомлень про постачання зброї з Ірану повстанцям-хуситам, які контролюють великі території на півночі Ємену. Група експертів ООН стосовно Ємену дійшла висновку, що наявні на комерційному ринку частини, такі, як двигуни, сервоприводи та електроніка, експортуються хуситам з кількох країн за допомогою мережі посередників і далі використовуються для виробництва БПЛА та саморобних вибухових пристроїв. Вона також вирішила, що, як і попередніми роками, сили хуситів продовжують отримувати стрілецьку зброю і легкі озброєння (СЗЛО) та крилаті ракети.

39 UN Security Council, S/2020/36 (posilennja 38), paras. 79-84.
40 Про збройний конфлікт у Ємені див. розділ 6, підрозділ V цього видання.
з Ірану, було зазначено, що та має технічні характеристики, аналогічні зброя, виготовлений в Ірані42.

Особливо важливими для регіональної безпеки були звинувачення, пов’язані з походженням крилатих ракет і БПЛА, використаних під час нападу на нафтovі об’єкти у Саудівській Аравії у травні та вересні 2019 р. і на саудівський аеропорт у червні та серпні 2019 р.43 Вересневий напад призів до суттєвих перебоїв у видобутку нафти в Саудівській Аравії і викликає серйозне занепокоєння можливістю ескалації напруженості між США і Саудівською Аравією, з одного боку, і Іраном, з іншого. Відповідальність за ці удали взяли на себе повстанці-хусити. Однак Саудівська Аравія і США заявили, що зброя надійшла з Ірану, а Франція, Німеччина та Велика Британія теж дійшли висновку, що відповідальність за напад несе Іран44. Група експертів ООН стосовно Ємену дійшла висновку, що сили хуситів не могли здійснити напади у вересні 2019 р.45

Ембарго ЄС на поставки озброєнь: зміни та проблеми виконання

43 Про удари по саудівських нафтових об’єктах та регіональну напруженість див. розділ 6, підрозділ І цього видання.
45 UN Security Council, S/2020/70 (посилання 42), пара. 19.
46 Bromley and Wezeman (посилання 9), pp.519-20.
47 Про обмеження експорту до Саудівській Аравії окремих держав-членів ЄС див. підрозділ IV цього розділу.
Туреччина

У жовтні 2019 р. Туреччина почала велику військову операцію на півночі Сирії, щоб відтіснити курдські Загони народної самооборони (YPG) від турецько-сирійського кордону. Хоча збройний конфлікт між турецьким урядом та курдськими збройними угрупованнями розпочався у 1980-х роках, саме цей наступ викликав різку реакцію багатьох держав-членів ЄС, зокрема, через важливу роль, яку YPG відіграли у розгромі ІДІЛ. В якості негайної відповіді, кілька з цих держав запровадили серйозні обмеження на експорт озброєнь до Туреччини. До цих держав належали Франція, Німеччина та Італія, які були важливими постачальниками озброєнь до Туреччини останніми роками. 14 жовтня Швеція запропонувала запровадити ембарго ЄС на поставки озброєнь до Туреччини. Але хоча Рада засудила військові дії Туреччини як такі, що серйозно підривають стабільність і безпеку на півночі Сирії, та відмітила, що кілька держав-членів ЄС запровадили обмеження, вона не запровадила ембарго ЄС на поставки озброєнь.

Контроль дотримання ембарго ЄС на поставки озброєнь

На відміну від ембарго ООН на поставки озброєнь, не існує механізмів, за допомогою яких призначаються незалежні експерти для контролю виконання ембарго ЄС на поставки озброєнь та надання звітів про можливі порушення. Однак ЄС забезпечує фінансування роботи організацій, які розслідують та відстежують походження і шляхи постачання озброєнь, що використовуються у збройних конфліктах, включно з такими, що підлягають ембарго ЄС на поставки озброєнь. В оновленийй стратегії ЄС стосовно ЗСЛО, опублікованій у липні 2018 р., зазначено, що Європейська рада “вивчити модальності покращення моніторингу та виконання ембарго ЄС на поставки озброєнь”. Однак не відомо, які заходи відтоді були впроваджені для виконання цього зобов’язання. Як і з ембарго ООН на поставки озброєнь, держави зобов’язані звітувати про кроки, вжиті на національному рівні для виконання ембарго ЄС на поставки озброєнь. Наприклад, Регламент Ради ЄС про санкції стосовно Ірану вимагає від держав-членів ЄС надавати інформацію про “порушення та проблеми виконання й рішення національних судів”. Аналогічні

48 Про військову операцію Туреччини в Сирії див. розділ 6, підрозділ II цього видання.
52 Зокрема, ЄС надав фінансування на підтримку проекту iTrace Conflict Armament Research. Див.: Conflict Armament Research, ‘iTrace’.
формулювання містяться в більшості інших санкцій ЄС, що зараз діють. Але кроки, що їх вживають держави-члени ЄС на виконання цієї вимоги, якщо вони і є, не зрозумілі. Якщо якісі держави і надають звіти про дотримання ембарго, то вони не публікуються, як це відбувається зі звітами про виконання ембарго ООН на поставки озброєнь.


59 Myanmar Now (посилання 58).
60 Myanmar Now (посилання 58).
Висновки

Як і в попереднім року, різні механізми розслідувань, передбачені ембарго ООН на поставки озброєнь, задокументували широкий спектр повідомлень про випадки порушень різного масштабу й серйозності у 2019р. Особливо варто відзначити проблеми, пов’язані з виконанням ембарго ООН на поставки озброєнь до Лівії, яке мало допомогло зупинити потік озброєнь до зони цього конфлікту. Однак ці звіти мало що зробили в сенсі конкретної реакції міжнародного співтовариства. РБ ООН не засудила жодну з держав, викритих у постачанні озброєнь на порушення ембарго. Здатність ембарго на поставки озброєнь вплинути на розвиток конфліктів також ілюструє приклад ЦАР. Зміни до ембарго, які зокрема були спрямовані на підтримку мирної угоди, підписаної в лютому 2019р., не дуже допомогли покращити виконання цієї угоди. На відміну від ембарго ООН на поставки озброєнь, механізмів моніторингу виконання ембарго ЄС немає. Необхідність таких заходів підкреслювалась в офіційних політичних документах ЄС, але заходів по сьогоднішній день не вжито, незважаючи на те, що дискусії навколо двох випадків поставок озброєнь у 2019р. продемонстрували важливість їх запровадження.
III. Багатосторонні режими експортного контролю

КОЛЯ БРОКМАНН

Чотири основні багатосторонні режими експортного контролю – Австралійська група (АГ, Australia Group, AG), Режим контролю над ракетними технологіями (РКРТ, Missile Technology Control Regime, MTCR), Група ядерних постачальників (ГЯП, Nuclear Suppliers Group, NSG) та Вассенаарська домовленість про експортний контроль над звичайними озброєннями, товарами і технологіями подвійного використання (ВД, Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-use Goods and Technologies, WA) – це неформальні об’єднання держав, які координують контроль торгівлі товарами і технологіями, що можуть бути використані у зв’язку з хімічними, біологічними, ядерними та звичайними озброєннями (таблиця 14.3). Ці чотири режими ухвалили усі рішення консенсусом і є політичними, а не юридично зобов’язуючими. Держави-учасниці здійснюють передбачений режими контроль засобами національного законодавства. Режими також виконують важливу нормотворчу функцію, при чому – не лише для своїх учасників2. Зокрема, багато держав, що не є їх учасниками, добровільно вирішили дотримуватись керівних принципів цих режимів, затвердити контрольні списки режимів та слідувати інструкціям, запропонованим режимами. Режими також виконують важливу функцію обміну інформацією. Держави-учасниці обмінюються інформацією про відмову в експортних ліцензіях і видання ліцензій, створюючи майданчики, на яких можуть зустрітися представники політичних, дозвільних, правоохоронних, технічних і розвідувальних відомств для обговорення проблем імплементації та розповсюдження.

Жоден з чотирьох режимів не приймав нових держав-учасниць (чи партнерів) у 2019р., незважаючи на ряд поданих заявок у кількох режимах. Це відображає природну складність узгодження різних цілей: універсалізації стандартів експортного контролю, збереження дієздатності та конфіденційності, а також забезпечення керованості всіх процедур прийняття рішень. Багато давніх держав-учасниць прагнули досягнути такої узгодженості, обмежуючи вступ нових держав, що в усіх випадках має затверджуватись консенсусом. Але були й випадки, коли держави-учасниці блокували вступ через політичні розбіжності, що виходять за межі завдань режиму3.

Як і попередніми роками, спільні задачі режимів охоплювали необхідність встиняти за технічним прогресом, забезпечення ефективної роботи, а також

1 Списки режимів експортного контролю підводяться у додатку Б, підрозділ III цього видання.
виявлення та протидії спробам незаконного придбання. Геополітична напруженість продовжувала негативно впливати на роботу режимів, особливо на діяльність політично чутливого характеру, таку, як обмін розвідувальною інформацією. Натомість тривав прогрес у більш технічних аспектах роботи режимів, таким, як зміна контрольних списків. В останні кілька років деякі режими більш активно взаємодіяли між собою з конкретними питань дублювання контрольних списків і потенційного дублювання під час дослідження новітніх технологій. Участь у зустрічах у рамках такого, більш формалізованого технічного діалогу виявила ряд проблем, у т.ч. – спротив окремих членів, які намагалися дотримуватися того принципу, що справи режиму не можна обговорювати з тими, хто не є їх учасниками. Однак багато держав-учасниць високо оцінили таку взаємодію як корисний інструмент аналізу швидких технологічних змін, що впливають на різні режими. РКРТ – завдяки зустрічам своїх технічних експертів – був першим і єдиним режимом, який виробив більш структурований процес організації неформальних зустрічей експертів, які представляють різні режими.

Австралійська група

АГ прагне “мінімізувати ризик” участі держав-учасниць у розповсюдженні хімічної та біологічної зброї (ХБЗ) шляхом координації та гармонізації національного експортного контролю. В АГ на постійній основі головує Австралія. АГ була створена у 1985 р. у відповідь на висновки розслідування ООН застосування хімічної зброї (ХЗ) в ірано-іракській війні 1980-1988 рр., яке виявило великий закупівлі Іраком хімічних прекурсорів і матеріалів у кількох країнах Заходу. Після того АГ розширила сферу своєї дії з ХЗ та відповідної техніки й технологій виробництва на біологічну зброю (БЗ) і техніку, матеріали та технології, пов’язані з її розробкою, виробництвом та застосуванням. Контрольні списки АГ з відповідними позиціями постійно оновлюються консенсусними рішеннями держав-учасниць. Після створення кількість учасників АГ вироста з 18 до 43, включаючи ЄС. У 2019 р. до АГ не приймали нових держав-учасниць, кілька заявок все ще чекають на розгляд. Учасники АГ продовжували заохочувати добровільне декларування прихильності максимальною кількістю держав. АГ надає прихильникам розширений доступ до інформації та підтримку учасників АГ у дотриманні керівних принципів і контрольних списків АГ. Незважаючи на таку практику, Казахстан залишається єдиним офіційним заявленням прихильником.
який надіслав голові АГ повідомлення про політичне зобов'язання дотримуватися керівних принципів і контрольних списків АГ\(^{11}\).

У 2019р. відбувалися варті уваги події у трьох ключових сферах діяльності АГ: реагуванні на розповсюдження ХЗ та випадки її застосування; оцінці та розгляді технічного розвитку та веденні АГ інформаційно-роз'яснювальної роботи за межами кола учасників і серед експертів.

Під час пленарного засідання АГ у червні 2019р. в Парижі держави-учасниці обговорили можливість додавання прекурсорів речовин сімейства "Новичок" до її контрольних списків у 2019р. Організації визнали, що прийняття таких змін вплине на використання технічної інформації в контексті виробництва ХЗ.

На пленарному засіданні АГ спостерігали тривалі обговорення щодо змін у контрольних списках, які вплинули на виробництво ХЗ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Режим (рок створення)</th>
<th>Сфера дії</th>
<th>Кількість учасників(^a)</th>
<th>Головуючий на пленарній сесії 2019р.</th>
<th>Пленарні сесії у 2019р.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Австралійська група (1985р.)</td>
<td>Обладнання, матеріали, технології та програмне забезпечення, що можуть сприяти розробкам хімічної та біологічної зброї</td>
<td>43</td>
<td>Австралія</td>
<td>3-7 червня, Париж, Франція</td>
</tr>
<tr>
<td>Режим контролю над ракетними технологіями (1987р.)</td>
<td>Безпілотні зітальні апарати, здатні доставляти зброю масового ураження</td>
<td>35</td>
<td>Нова Зеландія</td>
<td>7-11 жовтня, Окленд, Нова Зеландія</td>
</tr>
<tr>
<td>Група ядерних постачальників (1974р.)</td>
<td>Ядерні та пов’язані з ними матеріали, програмне забезпечення та технології</td>
<td>48(^b)</td>
<td>Казахстан</td>
<td>17-21 червня, Нур-Султан, Казахстан</td>
</tr>
<tr>
<td>Вассенаарська домовленість (1996р.)</td>
<td>Суворі озброєння, товари та технології подвійного використання</td>
<td>42</td>
<td>Греція</td>
<td>4-5 грудня, Відень, Австрія</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^a\) Кількість учасників наводиться станом на 31 грудня 2019р.

\(^b\) Крім того, постійними спостерігачами у Групі ядерних постачальників є Європейський Союз і голова Комітету Цангера.

Джерела: Australia Group; Missile Technology Control Regime; Nuclear Suppliers Group; Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-use Goods and Technologies.

11 Australia Group, ‘Australia Group adherents’, [n.d.].
12 Australia Group, ‘Statement by the chair of the 2019 Australia Group plenary’ (посилання 10).
13 Загальний огляд та інші деталі Конвенції про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення (Конвенція про заборону хімічної зброї, КЗХЗ) див. у додатку А, підрозділ І цього видання.
14 Australia Group, ‘Statement by the chair of the 2019 Australia Group plenary’ (посилання 10).

Держави-учасниці також поділились підходами до нематеріальної передачі технологій, фінансування розповсюдження, мереж закупівлі, перевалки та ширшого розповсюдження. Відзначивши швидкі темпи науково-технічного прогресу, а також важливість інформаційно-роз’яснювальної роботи у промислових та наукових колах, Секретаріат АГ запросив кількох гостей виступить на пленарному засіданні з тем розповсюдження та розвитку технологій18.


Режим контролю над ракетними технологіями

Метою РКРТ є запобігання розповсюдженню ракет та інших безпілотних систем доставки хімічної, біологічної та ядерної зброї. Найбільш промислово розвинуті країни – так звана “Сімка” (G7) – створили РКРТ у 1987р., щоб не допустити розповсюдження ядерної зброї шляхом контролю над експертами та технологіями, пов’язаними з ракетами, здатними нести ядерну зброю.


Australia Group, ‘Relationship with the Chemical Weapons Convention’, [n.d.].

Australia Group, ‘Statement by the chair of the 2019 Australia Group plenary’ (посилання 10).


Australia Group, ‘Statement by the chair of the 2018 Australia Group plenary’, 8 June 2018.

Australia Group, ‘Statement by the chair of the 2019 Australia Group plenary’ (посилання 10).
Контроль над товарами подвійного використання та зброєю\(^{21}\). Згодом контроль був поширений на балістичні й крилаті ракети та на всі типи безпілотних літальних апаратів (БПЛА), здатні доставляти хімічну, біологічну та ядерну зброю\(^{22}\). РКРТ охоплює всі системи, “здатні доставляти корисне навантаження не менше 500 кг на відстань не менше 300 км”, або призначені для доставки хімічної, біологічної та ядерної зброї\(^{23}\). З моменту його створення групою G7 число учасників РКРТ зросло з семи до 35 держав (партнерів). У 2019р. додаткових партнерів до РКРТ не приймали. Три держави – Естонія, Казахстан і Латвія – в односторонньому порядку заявили про свою підтримку керівних принципів і контрольних списків РКРТ\(^{24}\).

У 2019р. РКРТ поновив проведення річної пленарної зустрічі (жоден партнер не зголосився головувати та провести у себе планерну зустріч у 2018р.). Нова Зеландія взяла на себе обов’язки головуючого в РКРТ на період 2019/2020рр. і прийняла пленарну зустріч у жовтні 2019р. в Окленді. Посол Делл Хігґі (Dell Higgie) з Нової Зеландії стала першою жінкою, яка головує в РКРТ\(^{25}\). З огляду на відсутність головуючого у попередній період, партнери по РКРТ обговорили широкий спектр внутрішніх робочих питань, у т.ч. порядок призначення головуючого. Щоб не повертатися до цього питання, три великих життя вже зголосились головувати кілька наступних років. Австрія головуватиме у РКРТ на наступній пленарній зустрічі на період 2020/2021рр.\(^{26}\) Партнери також підтримали намір Росії головувати у 2021/2022рр. і схвалили пропозицію Швейцарії взяти на себе головування в період 2022/2023рр.\(^{27}\)

Під час пленарного тижня в Окленді пройшла зустріч технічних експертів (Technical Experts Meeting, TEM), зустріч з інформаційного обміну (Information Exchange Meeting, IEM) і зустріч експертів з ліцензування (Licensing and Enforcement Experts Meeting, LEEM) РКРТ. TEM переглянула контрольний список РКРТ і погодила кілька змін, у т.ч. – опис підсистем керування вектором тяги та параметри точності, що використовуються для систем наведення ракет і навігації\(^{28}\). IEM та LEEM обговорили швидкий технічний розвиток і зміни у практиці закупівель тих, хто займається розповсюдженням\(^{29}\). Дискусії зосереджувались на розробці й випробуванні балістичних ракет, тенденціях розповсюдження і діяльності

\(^{21}\) Missile Technology Control Regime, ‘Frequently asked questions (FAQs)’, [n.d.]. Держави, що входять до G7 – Канада, Франція, Німеччина, Італія, Японія, Велика Британія та США.

\(^{22}\) Missile Technology Control Regime, ‘Frequently asked questions (FAQs)’ (посилання 21).


\(^{24}\) Missile Technology Control Regime, ‘Partners’, [n.d.].


\(^{27}\) Missile Technology Control Regime, ‘Public statement’ (посилання 26).


\(^{29}\) Missile Technology Control Regime, ‘Report by the MTCR chair’ (посилання 25).
з закупівлі, стратегіях програм засобів доставки хімічної, біологічної та ядерної зброї, нематеріальній передачі технологій, всебічному контролі, транзиті та перевалці, інформаційно-роз'яснювальні роботи з промисловістю та забезпеченин експортного контролю. IEM, LEEM та TEM також провели спільну зустріч, на якій партнери по РКРТ обговорили еволюцію стратегій закупівлі та виклики для ефективного здійснення експортного контролю.


Гаазький Кодекс протидії розповсюдженню балістичних ракет

РКРТ доповнюється Гаазьким Кодексом протидії розповсюдженню балістичних ракет (Hague Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation, HCOC), розробленим у рамках РКРТ у 2002р., який відтоді перетворився на окремий політично обов'язковий інструмент прозорості і зміцнення довіри у сфері розповсюдження балістичних ракет. На відміну від режимів експортного контролю, які ухвалюють держави-учасниці консенсуальний рішення, будь-яка держава може приєднатися до HCOC, повідомивши про підписання МЗС Австрії, яке виступає центральним координатором HCOC. Держави-підписанти зобов'язуються виконувати обмежений перелік заходів прозорості та довіри. Зокрема вони погоджуються надавати річні декларації про національні програми та політику стосовно балістичних ракет і космічних пусків і обмінюватись попередніми повідомленнями про пуски та випробувальні польоти їх балістичних і космічних ракет.

18-а річна чергова зустріч HCOC відбулась у Відні 3-4 червня 2019р. за участі делегації 74 із 140 держав-підписантів – дещо більше за кількість учасників попереднього року. Того підписала HCOC незадовго до чергової зустрічі, ставши його 140-м підписантом. Держави-підписанти обговорили ряд подій в галузі розповсюдження ракет, таких, як майбутнє припинення Договору про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності (Договір про РСМД, Intermediate Nuclear Forces (INF) Treaty), а також ракетні розробки Корейської Народно-Демократичної Республіки (КНДР, Північна

30 Missile Technology Control Regime, ‘Public statement’ (посилання 26).
31 Missile Technology Control Regime, ‘Public statement’ (посилання 26).
32 Missile Technology Control Regime, ‘Public statement’ (посилання 26).
Корея). На черговій зустрічі представники Німеччини повідомили, що, за їх оцінкою, рівень надання попередніх повідомлень про пуски виріс до 73,1% у 2018р. з 66,9% у 2017р. Вони також повідомили про 74 пуски балістичних ракет і 43 космічні пуски – державами, що не підписали Кодекс, у 2018 р. Німецька пропозиція розпочати широке обговорення серед держав-підписантів, щоб визначити поріг для надання повідомлень про пуски, наразилася на смішану реакцію і не знайшла консенсусу на зустрічі. Крім чергової зустрічі, позачергова “неформальна експертна зустріч” 24 січня 2019р. дала ще одну можливість обмінятись поглядами.


Під час головування Швеції відбулось кілька інформаційно-роз’яснювальних заходів, включно з регіональними семінарами в Карібському регіоні у листопаді 2018р., у Південній Азії в січні 2019р. та в Західній Африці в лютому 2019р. Головуючий вдавався до двосторонніх заходів з метою універсалізації HCOС з кількома державами, що не підписали Кодекс, зокрема, очолив експертну місію до Малайзії для обговорення переваг підписання.

Група ядерних постачальників

Метою ГЯП є запобігання розповсюдженню ядерної зброї шляхом контролю поставок ядерних і пов’язаних з ними матеріалів, обладнання, програмного забезпечення та технологій. ГЯП було створено у 1974р., після першого ядерного випробування Індії – першого вибуху ядерного боєприпаса з часу укладання ДНЯЗ, який здійснила без’ядерна – згідно з Договором – держава. Кількість держав-учасниць ГЯП зросла з семи з часів її створення до 48. У 2019р. держави-учасниці ГЯП продовжували обговорення заявок держав на приєднання до ГЯП, але не досягли консенсусу стосовно прийому нових держав. Держави-учасниці продовжили обговорення технічних, правових
і політичних аспектів можливої участі в ГЯП держав, що не є сторонами ДНЯЗ. Воно охоплювало дискусію про виконання Заяви про цивільне ядерне співробітництво (Statement on Civil Nuclear Cooperation) з Індією 2008р. Ширші дебати з цього питання привернули особливу увагу після пла- нарної зустрічі ГЯП 2016р., коли Індія і Пакистан подали заяви на вступ. ГЯП не ухвалювала рішення про прийняття чи відхилення заяви тієї чи іншої держави у 2019р.

Казахстан у 2019р. перебрав головування в ГЯП і приймав пленарну зустріч у Нур-Султані 20-21 червня. На пленарній зустрічі Німеччина посіла посаду голови Консультативної групи (Consultative Group), Швеція залишилася головою Групи технічних експертів (Technical Experts Group), а США продовживи головувати на зустрічі з інформаційного обміну (Information Exchange Meeting). Пленарна зустріч 2019р. продовжила обговорення подій, пов’язаних з ядерною діяльністю Північної Кореї; держави-учасниці висловили підтримку триваючим дипломатичним процесам. Вони підтвердили відданість "повному і всебічному виконанню" пов’язаних з ядерною зброєю резолюцій РБ ООН стосовно Північної Кореї. Вони також відзначили збереження зобов’язань згідно з Резолюцією РБ ООН 2231 від 2015р. стосовно ядерної програми Ірану та Спільного всеохопного плану дій (СВПД), що створив спеціальний "канал закупівлі" для постачання необхідної продукції, матеріалів, техніки, товарів і технологій для ядерної діяльності Ірану, що відповідає СВПД. Незважаючи на вихід США з СВПД, ГЯП продовжувала отримувати звіти про канал закупівлі й вимагала подальших звітів.

Під час пленарного засідання держави-учасниці погодили кілька змін до контрольних списків ГЯП у рамках регулярного перегляду з метою оновлення контрольних списків ГЯП відповідно до технічного прогресу. У 2019р. голова ГЯП виконував програму інформаційно-роз’яснлювальної роботи з кількома організаціями ядерної промисловості та державами, що не

49 Nuclear Suppliers Group, ‘Public statement of the 2019 NSG plenary’ (посилання 46); про ядерну програму Північної Кореї див. розділ 9, підрозділ 2 цього видання.
52 Nuclear Suppliers Group, ‘Public statement of the 2019 NSG plenary’ (посилання 46), р.2.
є її учасниками. На одному такому інформаційно-розв’язному заході у квітні 2019р. представники ядерної промисловості обговорювали питання, серед яких “технологічний і промисловий розвиток у контексті Керівних принципів і контрольних списків ГЯП”54. ГЯП організувала ще одну зустріч з представниками ядерної промисловості на пленарному тижні у червні 2019р. в Нур-Султані. Готуючись до наступної Конференції з огляду ДНЯЗ, що відбудеться у 2020р., держави-учасниці домовились провести навчання за участі зацікавлених держав за лаштунками Конференції з огляду, “щоб покращити розуміння ГЯП і її Керівних принципів”55.

У 2019р. держави-учасниці продовжували розглядати на різних форумах як позитивні можливості, створені технічним розвитком, так і виклики розповсюдження, спричинені новими технологіями, як між собою, так і під час семінарів та конференцій Track 1.5. Голова ГЯП і держави-учасниці обговорили виклики для розповсюдження, спричинені технічним прогресом і т.зв. новітніми технологіями, включно з пошаровим синтезом, хмарними технологіями та передовою конструкцією реакторів. У межах ГЯП і на інших форумах також відбувались неформальні дискусії про можливості використання деяких технологій, таких, як блокчейн і штучний інтелект, для підвищення ефективності експортного контролю56.

Вассенаарська домовленість

Мета ВД – підвищити прозорість і відповідальність під час поставок звичайних озброєнь і товарів та технологій подвійного використання і не дозволити таким поставкам сприяти “дестабілізуючому накопиченню” таких озброєнь і технологій – включно з передачею терористам – яке загрожувало б міжнародній і регіональній безпеці й стабільності57. ВД створена на базі “Початкових елементів” (Initial Elements) у 1996р., як наступниця Координаційного комітету з багатостороннього експортного контролю (Co-ordinating Committee for Multilateral Export Controls, COCOM)58 часів Холодної війни. Членство у ВД збільшилось з 33 держав-засновниць до 42 держав-учасниць.

ВД провела своє річне пленарне засідання 4-5 грудня 2019р. у Відні (Австрія), під головуванням Греції59. 1 січня 2020р. головування перебрала Хорватія, Україна головуватиме в Загальній робочій групі (General Working

54 Nuclear Suppliers Group, ‘Public statement of the 2019 NSG plenary’ (посилання 46), р.3.
56 Автор брав участь у кількох таких зустрічах як доповідач і модератор.
58 Wassenaar Arrangement, ‘About us’ (посилання 57).
НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ, КОНТРОЛЬ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА РОЗЗБРОЄННЯ У 2019 р.

Групи, а Італія перебрала головування на зустрічі з ліцензування та вико- нання (Licensing and Enforcement Officers Meeting)61. Латвія у 2020 р. продо- вжує головувати в Єкспертній групі (Expert Group).

Держави-учасниці затвердили ряд нових позицій у контрольних списках ВД62. Вони включали два нові напрями контролю деяких технологій кібер- спостереження, що використовуються розвідслужбами та правоохоронними відомствами для моніторингу, збереження та аналізу даних зв’язку. Конкретно було додано контроль “техніки для моніторингу зв’язку”, що охоплює деякі види “центрів моніторингу”, які використовуються для збору, зберігання та аналізу даних з багатьох джерел63. Також було додано контроль за “циф- ровими слідчими інструментами/системами криміналістичної експертизи”, що охоплює деякі види інструментів, які використовують для зняття та ана- лізу даних, що зберігаються в мережах, комп’ютерах і мобільних пристроях64.

Таким чином, до списку подвійного використання Вассенаарської домовленості додано п’ять видів технологій кіберспостереження65. Також було додано контроль за “програмним забезпеченням для кібервійни, … суборбітальними космічними апаратами, технологією виробництва субстратів для сучасних мікрохімі, гібридними верстата- ми та технікою і технологією літографії”66. Держави-учасниці також змінили існуючі позиції контрольних списків, щоб роз’яснити контроль за “захистом від куль, оптичними сенсорами, шарико- підшипниками та неорганічними волокнистими та ниткоподібними матеріа- лами”67. Також було послаблено контроль за окремими позиціями списків, включно з контролем за “деякими ламінатами та комерційними компонен- тами з вбудованою криптографією”68.

Так звані новітні технології, критичні для безпеки, які ВД продовжує розглядати, охоплюють шпигунські програмне забезпечення, системи постановки перехоплень для БПЛА, техніку пошарового синтезу та нові кос- мічні апарати69. Держави-учасниці визнають і намагаються виріšити про- блему, спричинену “взаємопов’язаним розвитком як цивільного, так і військового застосування цих технологій” та “компромісом”, якого він вима- гає70. Триватиме неформальний технічний діалог з РКРТ і ГЯП стосовно

61 Wassenaar Arrangement (посилання 60), p.2.
62 Wassenaar Arrangement (посилання 60), p.1.
66 Wassenaar Arrangement (посилання 60), p.1.
67 Wassenaar Arrangement (посилання 60), p.1.
68 Wassenaar Arrangement (посилання 60), p.1.
70 Griffiths (посилання 69), p.6.
посирого синтезу (3D-друку) та інших конкретних позицій контрольних списків, “щоб уникнути дублювання”71.

На пленарній зустрічі ВД 2019р. держави-учасниці також оновили Керівний принцип з “Кращих практик експорту стрілецької зброї і легких озброєнь”, який востаннє оновлювали у 2007р. Крім того, вони також оновили настанови з “Кращих практик утилізації надлишкової/знятої з озброєння військової техніки” 2000р. Регулярний процес перегляду тривав, і було визначено інші керівні принципи, які потребуватимуть оновлення у 2020р.72

У 2019р. Sekretariat VD брав участь у ряді інформаційно-роз’яснювальних заходів, включно з міжнародними конференціями, подіями та освітніми ініціативами. Sekretariat брав участь у зустрічі Програми стипендіатів з розбірювання та міжнародної безпеки (Disarmament and International Security Affairs Fellowship) в Делі, 26-му азійському семінарі з експортного контролю в Токіо, Програмі навчання заради миру та безпеки (OSCE-UNODA Scholarship for Peace and Security) ОБСЄ- ООН, 6-й Міжнародній конференції з безпеки військових технологій (International Defense Technology Security Conference) в Сеулі, Семінарі з розбудови спроможностей (Capacity Building Workshop) СОТ, п’ятій Конференції держав-учасниць Договору про торгівлю зброєю (DTЗ) та Партнерській програмі з розбірювання (Disarmament Fellows Programme) ООН73. Крім того, голова Sekretariatu, головуючі експертних груп та кілька держав-учасниць брали участь у технічній інформаційно-роз’яснювальній місії в Ізраїлі74.

Висновки

Чотири багатосторонні режими експортного контролю у 2019р. продовжували перегляд списків експортного контролю та керівних принципів, що призвело до ряду змін у контрольних списках усіх режимів. Найважливіше, що АГ продовжила консультації стосовно можливого додавання прекурсорів речовин сімейства “Новичок” до своїх контрольних списків і додала до контрольних списків кілька типів технологій кіберспостереження та позицію, що включає програмне забезпечення для кібервійни. Режими не приймали нових держав-учасниць (чи партнерів) у 2019р., незважаючи на ряд поданих заявок. Геополітична напруженість продовжувала впливати на роботу режимів, особливо на чутливі у політичному аспекті дії, такі, як заходи з обміну інформацією про спроби закупівлі. ГЯП продовжувала розвивати взаємодію з промисловістю та консультації стосовно новітніх технологій. Кілька режимів більш змістовно взаємодіяли між собою у питаннях дублювання контрольних списків та потенційного перекриття в охопленні новітніх технологій. Попри

71 Griffiths (посилання 69), р.9.
72 Griffiths (посилання 69), р.9.
74 Wassenaar Arrangement (посилання 60), р.2.
деяку стурбованість, висловлену державами-учасницями, більшість із них високо оцінили таку взаємодію, як цінний інструмент розгляду швидких технологічних змін, що впливають на всі режими. Розробка більш регламентованого процесу організації неформального спілкування експертів різних режимів на зустрічі технічних експертів РКРТ у 2019 р. стала важливим першим кроком до вдосконалення діалогу між режимами з технічних питань.
IV. Події в контролі ЄС над торгівлею товарами подвійного використання і зброєю

МАРК БРОМЛІ, ДЖОВАННА МАЛЕТТА

ЄС є наразі єдиною регіональною організацією, що має спільну правову базу контролю над експортом, посередництвом, транзитом і перевалкою товарів подвійного використання та, певною мірою, військової продукції. Головними елементами цієї правової бази є ембарго ЄС на поставки зброї, Регламент ЄС стосовно виробів подвійного використання (EU Dual-use Regulation), Спільна позиція ЄС стосовно експорту зброєнь (EU Common Position on Arms Exports), Директива про поставки в межах ЄС (Intra-Community Transfers Directive) і Регламент протидії катуванням (Anti-Torture Regulation) 1.

Зміни в ембарго ЄС на поставки зброєнь описані у підрозділі ІІ цього розділу. Цей підрозділ присвячено змінам у Регламенті ЄС стосовно виробів подвійного використання і Спільній позиції ЄС, які обидва переглядались у 2019р. Держави-члени ЄС та Європейська служба з питань зовнішньої діяльності (European External Action Service, EEAS) завершили процес перегляду Спільної позиції ЄС у вересні 2019р. Перегляд Регламенту ЄС стосовно виробів подвійного використання наприкінці 2019р. ще тривав.

Перегляд Регламенту стосовно виробів подвійного використання

Регламент ЄС стосовно виробів подвійного використання охоплює контроль над експортом, транзитом, посередництвом і перевалкою товарів, програмного забезпечення і технологій подвійного використання. Цей Регламент є законом прямої дії у державах-членах ЄС, але реалізується і виконується через національні системи контролю. Як передбачено у Статті 25 Регламенту стосовно виробів подвійного використання, цей інструмент переглядається з 2011р. У рамках цього процесу Єврокомісія у вересні 2016р. опублікувала у формі “переробленої” пропозиції проект нової редакції Регламенту 2. Європарламент опублікував запропоновані ним поправки до пропозиції Єврокомісії в січні 2018р., а Рада ЄС опублікувала свої побажання


на переговорах у червні 2019 р.

Один з основних аспектів, у якому побажання Ради відрізняються від позиції Єврокомісії та Європарламенту, стосується створення “автономного” контрольного списку ЄС для позицій, не охоплених списками багаторозрядних режимів експортного контролю (див. підрозділ III цього розділу). Створення автономного списку пропонувалось Єврокомісією і було підтримане Європарламентом, насамперед, як засіб забезпечення контролю ЄС над експортом технологій кіберпростору, які не контролюються Вассерманською домовленістю про експортний контроль над звичайними озброєннями, товарами і технологіями подвійного використання. Після того Єврокомісія зазначала, що автономний список міг би служити механізмом, що дозволив би ЄС не відставати від намагань США створити нову систему контролю за експортом т.зв. “новічих технологій”.

Під час переговорів, які закінчилися схваленням переговорного мандата, позиції держав-членів ЄС розділилися. У січні 2018 р. група з 11 держав-членів ЄС оприлюднила робочий документ, у якому висловлювалась умовна підтримка цієї пропозиції. Однак у травні 2018 р. група з дев’яти інших держав-членів ЄС оприлюднила другий робочий документ, у якому вона відкидалась, на тій підставі, що це поставить компанії з ЄС у невигідне становище та зменшить корисність існуючого списку товарів подвійного призначення ЄС, як суміші зі списків, складених у рамках режимів. З мандата Ради для переговорів прибрані всі згадки про розробку автономного списку.

Інші сфери, у яких позиції Єврокомісії, Європарламенту та Ради відрізняються, включають запровадження нових Генеральних експортних дозволів

---


(General Export Authorisations, EUGEA) ЄС для полегшення експорту з “малим ризиком”; включення згадки про права людини та міжнародне гуманітарне право (МГП) до тексту Регламенту стосовно виробів подвійного використання; внесення змін до визначення посередництва; обмеження контролю за позиціями, пов’язаними з криптографією; та більша гармонізація покарань, які держави накладають за порушення експортного контролю. В усіх сферах переговорний мандат Ради відхилля зміни у пропозиції Єврокомісії та підтримані й розширені у поправках Європарламенту.

У відповідності до законодавчих процедур ЄС, для затвердження остаточного варіанту у другій половині 2019р. почалось обговорення пропозиції Єврокомісії в рамках “триалогу” за участі Єврокомісії, Європарламенту та Ради (представлена Фінляндією, яка головувала в Раді до кінця 2019р.). Учасники “триалогу” не змогли досягти остаточної домовленості. Тому цей процес буде продовжено у 2020р. за участі Хорватії, яка перебирає головування в Раді з початку 2020р., замінивши Фінляндію в якості представника Ради.

На час написання не ясно, чи призведе процес “триалогу” до появи нового варіанту Регламенту, на який погодаються всі сторони. Наразі, розбіжності між позиціями Єврокомісії, Європарламенту та Ради є суттєвими. Насправді вони вказують на різні погляди на загальну мету Регламенту стосовно виробів подвійного використання та на те, наскільки ЄС може і має виходити за межі спільно встановлених норм під час визначення умов та спрямованості експортного контролю ЄС. Тим не менш, неспроможність завершити процес перегляду не завадила зробити інші кроки на підтримку більш гармонізованого виконання існуючого Регламенту. Наприклад, у липні 2019р. ЄС опублікував комплекс необов’язкових настав для компаній з інформацією про те, як розробити та впровадити внутрішні програми для виконання вимог Регламенту стосовно виробів подвійного використання. Єврокомісія та держави-члени ЄС також продовжили роботу з розробки додаткового комплексу настанов, призначеного для дослідницького сектору.

Перегляд Спільної позиції ЄС стосовно експорту озброєнь
На початку 2018р., згідно з дорученням Ради ЄС від 2015р., EEAS та держави-члени ЄС почали процес перегляду Спільної позиції ЄС з метою оцінки

---


11 Chardon (посилання 9), p.8s.
**Врізка 14.1. Вісім критеріїв Спільної позиції Європейського Союзу стосовно експорту озброєнь**

1. Повага до міжнародних зобов'язань та обов'язків держав-членів, зокрема, санкцій, запро- ваджених Радою Безпеки Організації Об’єднаних Націй або Європейським Союзом, угод про нерозповсюдження тощо, а також інших міжнародних зобов’язань.

2. Повага до прав людей в країні кінцевого призначення, а також повага цієї країни до міжнародного гуманітарного права.

3. Внутрішня ситуація в країні кінцевого призначення, як функція існування напруженості чи збройних конфліктів.

4. Збереження миру, безпеки й стабільності в регіоні.

5. Національна безпека держав-членів і територій, за зовнішні відносини яких відповідає держава-член, а також дружніх і союзних країн.

6. Поведінка країни-покупця в міжнародному співтоваристві, зокрема, її ставлення до теро- ризму, характер її союзів та її повага до міжнародного права.

7. Наявність ризику того, що військова технологія чи техніка потрапить до іншого одержу- вача в країні покупця чи буде рекспортована за небажаних умов.

8. Відповідність експорту військової технології чи техніки технічним та економічним можливостям країни-одержувача, враховуючи бажаність того, щоб держави забезпечували законні потреби своєї безпеки та оборони з мінімальним відволіканням людських та економічних ресурсів на озброєння.

співдіячів міжнародних документов. Контроль над торговлею товарами подвійного використання та зброєю


19 Council of the European Union, 12189/19 (посилання 14).


22 Council of the European Union, 12189/19 (посилання 14).
Нерозповсюдження, контроль над озброєннями та роззброєння у 2019 р.

експорту озброєнь (Council Working Party on Conventional Arms Exports, COARM) 23. Нарешті, висновки Ради стосовно процесу перегляду теж закликали COARM “розглянути рішення про сертифікати кінцевого користувача” для експорту СЗЛО та боєприпасів для них – питання, що вже згадувалося у Стратегії ЄС стосовно СЗЛО 2018 р. 24

Зміни до Статті 7 Спільної позиції ЄС закликають держави-члени визнати “можливі заходи з подальшого зближення” 25. Однак серед держав-членів ЄС спостерігається суттєвий спротив здійсненню конкретних кроків для реального зближення, а також значні відмінності стосовно виконання Спільної позиції ЄС. У процесі перегляду ці відмінності були особливо помітними в різних підходах урядів держав-членів ЄС до експорту озброєнь учасникам коаліції на чолі з Саудівською Аравією, які беруть участь у військових діях у Ємені з 2015 р. 26

Розбіжності в політиці ЄС стосовно експорту озброєнь до Саудівської Аравії

Побоювання, що учасники коаліції на чолі з Саудівською Аравією можуть порушувати МГП під час військової операції у Ємені – про що йдеться у повідомленнях органів ООН та міжнародних НУО – призвели до дебатів у країнах ЄС про те, чи відповідає експорт озброєнь до цих держав критеріям Спільної позиції ЄС та зобов’язанням, визначенням у ДТЗ 27. Зокрема, через це деякі держави-члени ЄС, зокрема, Нідерланди, Німеччина та Швеція, вирішили припинити чи призупинити експорт деяких своїх озброєнь окремим учасникам арабської коаліції, у т.ч. Саудівській Аравії 28. Убивство саудівського журналіста Джамал Кашогджі (Jamal Khashoggi) у консульстві Саудівської Аравії у Стамбулі у жовтні 2018 р. також вплинуло на рішення деяких із цих держав-членів ЄС перейти до більш обмежувальної політики експорту озброєнь до Саудівської Аравії 29. Натомість інші

23 Робоча група Ради ЄС з питань експорту озброєнь (COARM) займається діяльністю, пов’язаною з контролем експорту звичайних озброєнь. COARM також займається інформаційно-роз’яснювальною роботою, налагодженням політичного діалогу з країнами, що не належать до ЄС, та участво у процесах ООН, пов’язаних з ДТЗ.
26 Про збройний конфлікт у Ємені див. розділ 6, підрозділ V цього видання.
деряви-члени, такі, як Велика Британія, Франція та, до липня 2019 р., Італія опирались тиску громадськості та продовжували поставки. У відповідь організації громадянського суспільства та НУО цих країн пробували оскаржити законність їх рішень про експорт озброєнь у суді, з різним успіхом. 30

У Великій Британії апеляційний суд у червні 2019 р. визнав, що затверджений Урядом процес оцінки наявності реального ризику порушення МГП Саудівською Аравією був “незаконним”. 31 У відповідь Уряд заяви, що оскаржити це рішення, але наразі припинив видачу нових експортних ліцензій на поставки Саудівській Аравії та “іншим партнерам по коаліції” зброї, яка може бути використана у конфлікті в Ємені. 32 В Італії позов проти італійського управління з ліцензування експорту (Unita' per le autorizzazioni dei materiali d'armamento, UAMA) та виробника озброєнь RWM Italia було відхилено державним прокурором у жовтні 2019 р. 33 Заявник спочатку просив прокурора розслідувати кримінальну відповідальність UAMA та RWM за експорт авіабомб, що нібито використовувалися в авіаударі коаліції на чолі з Саудівською Аравією по цивільних у жовтні 2016 р. Заявник також стверджував, що Уряд Італії не дотримався національного законодавства й міжнародного права, що регулює експорт озброєнь. Уряд Італії влітку 2019 р. заявив про намір призупинити весь експорт авіабомб та їх компонентів до Саудівської Аравії та ОАЕ у липні 2019 р., але не відомо, чи вплинув той позов на це рішення. У Франції паризький адміністративний суд відхилив вимогу призупинити французький експорт озброєнь до Саудівської Аравії через його невідповідність зобов’язанням Франції як держави-сторони ДТЗ, і це рішення було підтверджено апеляційним адміністративним судом у вересні 2019 р. 34 У листопаді 2019 р. залучені НУО заявили про намір порушити цю справу у Державній раді Франції. 35

З іншого боку, принаймні в одному випадку військові компанії оскаржили рішення своїх урядів обмежити експорт до Саудівської Аравії. У грудні 2019 р. франкфуртський адміністративний суд у Німеччині анулював фактичну заборону експорту дочірньою компанією групи Rheinmetall військових вантажівок до Саудівської Аравії. Суд вирішив, що рішення Уряду призупинити

32 Fox, L. (British Secretary of State for International Trade, Department for International Trade), Letter to Graham Jones MP, Chair of the Committees on Arms Export Controls House of Commons, 24 June 2019.
33 European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR), ‘European responsibility for war crimes in Yemen’, [n.d.].
34 Paris Administrative Court, Judgement no. 1807203 of 8 July 2019; Action Securite Ethique Republicaines (ASER), ‘Le tribunal administratif de Paris se déclare compétent pour juger de la légalité des ventes d’armes de la France dans la guerre au Yémen mais valide celles-ci’, 9 July 2019; та Paris Administrative Court of Appeal, Ordinance no. 19 PA02929 of 26 Sep. 2019.
видану раніше експортну ліцензію було формально невірним, оскільки не відповідало обов’язковим юридичним вимогам стосовно припинення дії ліцензії. Суд також зазначив, що інтереси зовнішньої та безпекової політики не звільняють Уряд від дотримання цих вимог у приписах, які той видає. Однак вердикт суду ще не набув чинності, і німецький Уряд може оскаржити це рішення.

Поділ між державами-членами ЄС у питанні експорту озброєнь коаліції на чолі з Саудівською Аравією, на думку деяких оглядачів, може вплинути не лише на здатність ЄС говорити “одним голосом” з питань міжнародної та регіональної безпеки, але й на авторитетність та дієвість самої Спільної позиції ЄС. Крім того, така розбіжність у позиціях може вплинути на триваючі спроби зміщення європейського військового співробітництва шляхом створення Європейського оборонного фонду (European Defence Fund, EDF). EDF покликаний досягти цієї мети, підтримуючи спільні проекти військових досліджень і розробок і, відповідно, спільне виробництво систем озброєнь. Однак, враховуючи залежність європейської оборонної промисловості від експорту, розбіжності у застосуванні критеріїв експортного контролю потенційно можуть стати проблемою для довгого життя цього проекту.

Висновки

Процеси перегляду Регламенту ЄС стосовно виробів подвійного використання та Спільної позиції ЄС відбувались на різний правовій основі та за участі різних суб’єктів. Тим не менш події 2019 р. вказують на певні спільні риси, що можуть мати глибші наслідки для системи експортного контролю ЄС. В обох випадках держави-члени ЄС чинили спротив внесенню серйозних змін до текстів цих документів і займали позицію, відмінну від органів ЄС – та, певною мірою, від організацій громадянського суспільства – стосовно цілей, яких мали б досягти ці документи. Відмінності між позиціями Єврокомісії, Європарламенту та Ради ЄС під час перегляду Регламенту стосовно виробів подвійного використання були такими, що цей процес не завершився до кінця 2019 р. Водночас самі держави-члени ЄС по-різному виконували ці документи – як показала їх політика експорту озброєнь до Саудівської Аравії – і мали різні погляди на те, якою має бути сфера їх застосування, що й виявив тривалий процес вироблення мандата Ради на переговорах про запропоновану Єврокомісією переробку Регламенту. Вказані розбіжності викликають питання про довгострокову дієвість цих документів і їх здатність реагувати на нові загрози безпеці.

Додатки

Додаток А. Угоди з контролю над озброєннями та з розброєння

Додаток Б. Міжнародні організації, співпраця в галузі безпеки

Додаток В. Хронологія 2019р.
Додаток А. Угоди з контролю над озброєннями та з роззброєння

У додатку наводиться перелік багатосторонніх і двосторонніх угод, конвенцій, протоколів і договорів з контролю над озброєннями та з роззброєння. Якщо не зазначене інше, інформація стосовно статусу угод, учасників і підписантів наводиться станом на 1 січня 2020 р. Про згадувані тут організації міжнародного співробітництва в галузі безпеки див. додаток Б.

Примітки

1. Угоди розподілені на універсальні (багатосторонні угоди, що відкриті для всіх країн, підрозділ І), регіональні (багатосторонні угоди, відкриті для країн окремого регіону, підрозділ ІІ) та двосторонні (підрозділ ІІІ). Перелік угод упорядкований у хронологічному порядку їх прийняття, підписання або відкриття для підписання (багатосторонні угоди) чи підписання (двостворонні угоди). Крім того, наведені також дати набуття чинності та зазначені депозитарії багатосторонніх договорів.

2. Головне джерело інформації — надані депозитаріями переліки підписантів і сторін договорів. У списку сторін договору та підписантів ті країни, що виділені курсивом, ратифікували, приєдналися, стали правонаступниками або підписали угоду протягом 2019 р.

3. У переліках наведені держави та організації як сторони, що ратифікували, приєдналися або стали правонаступниками угод, станом на 1 січня 2020 р. Оскільки багато договорів набувають чинності із затримкою на певний період після ратифікації або приєднання держави, то наслідком затримки до кінця 2019 р. може бути не повне набуття чинності для такої держави, станом на 1 січня 2020 р.

4. Колишні території, які не мали власного державного управління, після здобуття незалежності іноді декларують приєднання до всіх угод, укладених колишньою метрополією. У цьому додатку сторонами вважаються лише ті нові держави, які однозначно декларували подовження участі в угодах або повідомили депозитаріїв про правонаступництво. Російська Федерація підтвердила подовження всіх міжнародних зобов’язань за угодами, укладеними СРСР.

5. Якщо не зазначене інше, багатосторонні угоди, що згадуються в цьому додатку, відкриті для підписання, ратифікації, приєднання або правонаступництва для всіх держав або всіх держав відповідної зони або регіону або всіх членів певної міжнародної організації для підписання. Не все підписанти та сторони договору є країнами-членами ООН. Ряд країн не визнали Тайвань незалежною державою; проте, він згадується як сторона ратифікованих ним угод.

Щорічник СПІРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека
www.sipriyearbook.org

7. Прийняті скорочення: ДРК – Демократична Республіка Конго; ОАЕ – Об’єднані Арабські Емірати; ПАР – Південна Африка (Південноафриканська Республіка); ЦАР – Центральноафриканська Республіка (перекл.).

8. Переліки держав наведені за англійською абеткою (перекл.).

9. Назви договорів, конвенцій, угод, протоколів, які підписала, ратифікувала або до яких приєдналась Україна, взяті з бази даних законодавства України – http://www.rada.gov.ua> (перекл.).
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I. Універсальні угоди
Протокол про заборону застосування на війні задушливих,
отруйних або інших подібних газів та бактеріологічних засобів
(Женевський протокол від 1925р.)
Protocol for the Prohibition of the Use in War of Asphyxiating, Poisonous or
Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare
(1925 Geneva Protocol)
Підписаний в Женеві 17 червня 1925р.; набув чинності 8 лютого 1928р.;
депозитарій – Уряд Франції
Протокол забороняє застосування задушливих, отруйних або інших подібних газів і бактеріологічних засобів під час війни. Протокол є основою міжнародної заборони на застосування хімічних і біологічних засобів. Дотримання цих зобов’язань і принципів Протоколу підкріплене підписанням
Конвенції 1972р. про біологічну та токсинну зброю та Конвенції 1993р. про
заборону хімічної зброї.
Сторони (143): Афганістан, Албанія, Алжир, Ангола, Антигуа та Барбуда,
Аргентина, Вірменія, Австралія, Австрія, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бельгія,
Бенін, Бутан, Болівія, Бразілія, Болгарія, Буркіна-Фасо, Кабо-Верде, Камбоджа,
Камерун, Канада, ЦАР, Чілі, Китай, Колумбія, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія,
Куба, Кіпр, Чехія, Данія, Домініканська Республіка, Еквадор, Єгипет, Сальвадор,
Екваторіальна Гвінея, Естонія, Есватіні, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція, Гамбія,
Німеччина, Гана, Греція, Гренада, Гватемала, Гвінея-Бісау, Ватикан, Угорщина,
Ісландія, Індія, Індонезія, Іран, Ірак, Ірландія, Ізраїль, Італія, Ямайка, Японія,
Йорданія, Кенія, Північна Корея, Південна Корея, Кувейт, Лаос, Латвія, Ліван, Лесото,
Ліберія, Лівія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малайзія,
Мальдіви, Мальта, Маврікій, Мексика, Молдова, Монако, Монголія, Марокко,
Непал, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Північна Македонія,
Норвегія, Пакистан, Палестина, Панама, Папуа-Нова Гвінея, Парагвай, Перу,
Філіппіни, Польща, Португалія, Катар, Румунія, Росія, Руанда, Сент-Кітс і Невіс,
Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Саудівська Аравія, Сенегал, Сербія, СьєрраЛеоне, Словаччина, Словенія, Соломонові Острови, ПАР, Іспанія, Шрі-Ланка, Судан,
Швеція, Швейцарія, Сирія, Тайвань, Танзанія, Таїланд, Того, Тонга, Трінідад і Тобаго,
Туніс, Туреччина, Уганда, Велика Британія, Україна, Уругвай, США, Венесуела,
В’єтнам, Ємен
Примітки: Окремі держави, приєднавшись до Протоколу, висловили застереження, якими
залишили за собою право на застосування хімічної чи біологічної зброї проти держав, що
не є учасницями Протоколу, проти коаліцій, до складу яких належать держави, що не є учасницями Прото­колу, чи у відповідь на застосування стороною-агресором хімічної чи ядерної
зброї. Більшість із цих держав згодом відкликали свої застереження (зокрема, після укладення
Конвенції 1972р. про біологічну та токсинну зброю та Конвенції 1993р. про заборону хімічної
зброї), оскільки вони супе­речили їх зобов’язанням як держав-учасниць цих Конвенцій.
На додаток до цих “прямих” застережень, ряд держав, що декларували приєднання до
Протоколу після набуття ними незалежності, успадкували застереження, заявлені їх відповідними державами-попередницями. Наприклад, такі застереження стосуються держав, що здобули
незалежність від Великої Британії і Франції до того, як ті відкликали чи змінили свої застереження. Держави, що приєдналися до Протоколу, а не успадкували участь, не успадкували й відповідні застереження.



**IV Женевська конвенція про захист цивільного населення під час війни**

*Geneva Convention (IV) Relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War*

Відкрита для підписання в Женеві 12 серпня 1949р.; набула чинності 21 жовтня 1950р.; депозитарій — Уряд Швейцарії

IV Женевська конвенція встановлює правила захисту цивільних осіб у районах бойових дій і на окупованих територіях. Три інші конвенції були укладені в той же час на Конференції дипломатичного рівня, що відбувалася 21 квітня 12 серпня 1949р.: І Конвенція про покращення долі поранених і
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хворих у діючих арміях; ІІ Конвенція про покращення долі поранених, хворих та осіб, які зазнали корабельної аварії, зі складу збройних сил на морі;
ІІІ Конвенція про поводження з військовополоненими.
Сторона може вийти з Конвенції за умови повідомлення за рік до виходу.
Якщо сторона задіяна в конфлікті в цей період, вихід не відбудеться до відновлення миру та виконання стороною зобов’язань відповідно до Конвенції.
Сторони (196): Афганістан, Албанія*, Алжир, Андорра, Ангола*, Антигуа та Барбуда,
Аргентина, Вірменія, Австралія*, Австрія, Азербайджан, Багамські Острови, Бахрейн,
Бангладеш*, Барбадос*, Білорусь, Бельгія, Беліз, Бенін, Бутан, Болівія, Боснія та
Герцеговина, Ботсвана, Бразілія, Бруней, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунді, КабоВерде, Камбоджа, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Китай*, Колумбія, Комори, ДРК,
Республіка Конго, Острови Кука, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія, Куба, Кіпр, Чехія*,
Данія, Джібуті, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Єгипет, Сальвадор,
Екваторіальна Гвінея, Естонія, Ерітрея, Есватіні, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція,
Габон, Гамбія, Грузія, Німеччина*, Гана, Греція, Гренада, Гватемала, Гвінея, ГвінеяБісау*, Гайана, Гаїті, Ватикан, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Індія, Індонезія, Іран*,
Ірак, Ірландія, Ізраїль*, Італія, Ямайка, Японія, Йорданія, Казахстан, Кенія, Кірібаті,
Північна Корея*, Південна Корея*, Кувейт*, Киргизстан, Лаос, Латвія, Ліван, Лесото,
Ліберія, Лівія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малайзія,
Мальдіви, Малі, Мальта, Маршаллові Острови, Маврітанія, Маврікій, Мексика,
Мікронезія, Молдова, Монако, Монголія, Чорногорія, Марокко, Мозамбік, М’янма,
Намібія, Науру, Непал, Нідерланди, Нова Зеландія*, Нікарагуа, Нігер, Нігерія,
Північна Македонія*, Норвегія, Оман, Пакистан*, Палау, Палестина, Панама, ПапуаНова Гвінея, Парагвай, Перу, Філіппіни, Польща, Португалія*, Катар, Румунія, Росія*,
Руанда, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Самоа, Сан-Маріно,
Сан-Томе і Прінсіпі, Саудівська Аравія, Сенегал, Сербія, Сейшельські Острови,
Сьєрра-Леоне, Сінгапур, Словаччина, Словенія, Соломонові Острови, Сомалі,
ПАР, Південний Судан, Іспанія, Шрі-Ланка, Судан, Сурінам*, Швеція, Швейцарія,
Сирія, Таджикистан, Танзанія, Таїланд, Тімор-Лешті, Того, Тонга, Трінідад і Тобаго,
Туніс, Туреччина, Туркменістан, Тувалу, Уганда, Велика Британія*, Україна*, ОАЕ,
Уругвай*, США*, Узбекистан, Вануату, Венесуела, В’єтнам*, Ємен*, Замбія, Зімбабве
*  Із застереженнями та/або заявами.

Текст Конвенції: Swiss Federal Department of Foreign Affairs, <https://www.fdfa.admin.ch/
dam/eda/fr/documents/aussenpolitik/voelkerrecht/geneve/070116-conv4_e.pdf>

Додатковий Протокол I до Женевських конвенцій 1949р.,
що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів
Protocol I Additional to the 1949 Geneva Conventions, and Relating to
the Protection of Victims of International Armed Conflicts
Додатковий Протокол II до Женевських конвенцій 1949р.,
що стосується захисту жертв збройних конфліктів
неміжнародного характеру
Protocol II Additional to the 1949 Geneva Conventions,
and Relating to the Protection of Victims of Non-International
Armed Conflicts
Відкриті для підписання в Берні 12 грудня 1977р.;
набули чинності 7 грудня 1978р.; депозитарій – Уряд Швейцарії


Протоколи підтверджують, що сторони, які беруть участь у міжнародних і неміжнародних збройних конфліктах, мають дотримуватися певних обмежень у виборі засобів і методів збройної боротьби. Заборонається застосовувати зброю та інші засоби збройної боротьби, використання яких призведе до надмірних калібів і зайвих страждань.

Ст.36 Протоколу І вимагає від державно-сторони під час розробки або придбання нової зброї визначити, чи не заборонене її використання міжнародним правом.

військового характеру, зокрема, розміщення військових баз та об’єктів, прове-дення військових маневрів або випробувань будь-яких видів зброї. Договір забороняє здійснювати в Антарктиці ядерні вибухи та використовувати територію материка для утилізації ядерних відходів.

Держави, зацікавлені у здійсненні в Антарктиці науково-дослідницької діяльності шляхом розгортання там наукових станцій чи надсилання наукових експедицій, зобов’язані стати сторонами консультативних зустрічей. Сторони, які беруть участь у консультаціях, проводять регулярні зустрічі для обміну інформацією та консультацій з питань, що стосуються Антарктики, а також вироблення рекомендацій для урядів зі сприяння реалізації принципів і цілей Договору. Сторони мають право інспектувати будь-якої станції чи споруди в Антарктиці з метою підтвердження дотримання вимог Договору.


* Сторони (29), які мають право, згідно зі статтею ІХ Договoru, брати участь у консульта-тивних зустрічах.


Договір про заборону випробувань ядерної зброї в атмосфері, у космічному просторі та під водою (Договір про часткову заборону ядерних випробувань)

Treaty Banning Nuclear Weapon Tests in the Atmosphere, in Outer Space and Under Water (Partial Test-Ban Treaty, PTBT)

Підписаний першими трьома сторонами в Москві 5 серпня 1963р.; відкритий для підписання іншими державами в Лондоні, Москві та Вашингтоні 8 серпня 1963р.; набув чинності 10 жовтня 1963р.; депозитарій – уряди Великої Британії, США та Росії

Договір забороняє проведення будь-яких випробувань ядерної зброї і будь-яких інших ядерних вибухів: (a) в атмосфері, за її межами, включно з космічним простором, або під водою, включно з територіальними та екстери- торіальними водами; (b) в будь-якому іншому природному середовищі, якщо такий вибух може призвести до радіоактивного забруднення території за
Договор про принципы дийності держав по дослідженню і використанню космічного простору, включаючи Місяць та інші небесні тіла (Договір про космічний простір)

Текст Договору: Russian Ministry of Foreign Affairs, <http://mddoc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=561590f5-ed1a-4e2a-a04e-f715bccb16ad>
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Чехія, Данія, Домініканська Республіка, Еквадор, Єгипет, Єстонія, Індонезія, Італія, Ізраїль, Японія, Казахстан, Кенія, Північна Корея, Південна Корея, Кувейт, Лаос, Ліван, Лівія, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малі, Мальта, Маврикій, Мексика, Монголія, Марокко, М’яма, Непал, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Норвегія, Пакистан, Пауа-Нова Гвінея, Парагваї, Перу, Польща, Португалія, Катар, Румунія, Росія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Сан-Маріно, Саудівська Аравія, Сієрра-Леоне, Словаччина, Словенія, Срібна Лука, Швеція, Швейцарія, Сьєрра-Леоне, Сінгапур, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Шрі-Ланка, Швеція, Швейцарія, Сірія, Тайвань, Таїланд, Того, Тонга, Туреччина, Україна, ОАЕ, Уругвай, США, Венесуела, В’єтнам, Ємен, Замбія

Підписали, але не ратифікували (25): Болівія, Ботсвана, Бурунді, Камерун, ЦАР, Колумбія, ДРК, Ефіопія, Гамбія, Гана, Гайана, Гаїті, Ватикан, Гондурас, Іран, Йорданія, Лесото, Малайзія, Чорногорія, Панама, Філіппіни, Руанда, Сербія, Сомалі, Трінідад і Тобаго


Договір про нерозповсюдження ядерної зброї

Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons

Відкритий для підписання в Лондоні, Москві та Вашингтоні 1 липня 1968р.; набув чинності 5 березня 1970р.; депозитарії – уряди Великої Британії, Росії і США

Договір визначає ядерні держави як такі, що виробляли та випробували ядерну зброю або інші вибухові ядерні пристрої до 1 січня 1967. Відповідно до цього визначення, ядерних держав п’ять: Китай, Франція, Росія, Велика Британія та США. Усі інші держави визначаються як без’ядерні держави.

Договір забороняє ядерним державам передавати ядерну зброю або інші вибухові ядерні пристрої або контроль над ними будь-кому та надавати допомогу, сприяти чи заохочувати будь-які без’ядерні держави до виробництва чи набуття в інший спосіб такої зброї чи пристрою. Також забороняє без’ядерним державам отримувати ядерну зброю чи інші вибухові ядерні пристрої з будь-якого джерела, виготовляти чи набувати їх у будь-який інший спосіб.

Сторони вживають заходів з полегшення обміну обладнанням, матеріалами, науковою і технічною інформацією про використання ядерної енергії в мирних цілях, а також з метою забезпечення без’ядерних сторін Договору даними про корисні, з точки зору мирного застосування, результати ядерних вибухів. Крім того, сторони зобов’язуються проводити переговори стосовно ефективних заходів з якомога швидшого припинення гонки ядерних озброєнь, а також з питань ядерного роззброєння та підготовки відповідного Договору про загальні та повне роззброєння.
Без'ядерні держави зобов'язуються укласти з МАГАТЕ угоди про гарантії, маючи на увазі запобігання використанню ядерної енергії, що виробляється в миру цілях, для виготовлення ядерної зброї та інших вибухових ядерних пристроїв. Типовий Додатковий протокол до угод про гарантії, що посилює передбачені в них заходи, ухвалений в 1997р.; такі додаткові протоколи про гарантії підписуються між МАГАТЕ та кожною державою.

Конференція 1995р. з огляду дії і подовження Договору ухвалила рішення про його безстрокову чинність. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за три місяці до виходу, якщо вона вирішить, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.


* Сторони (181), що мають на вимогу ДНЯЗ чинні угоди з МАГАТЕ про гарантії, або ядерні держави, що узяли згадані угоди добровільно. На додаток до 181 держави, станом на 1 січня 2020р., Кабо-Верде, Гінья, Гвінея-Бісау, Мікронезія, Палестина, Тимор-Лешти підписали кожну угоду про гарантії, яка ще не набула чинності.

† Ядерні держави, відповідно до Договору.
‡ 12 березня 1993р. Північна Корея оголосила про вихід з ДНЯЗ з 12 червня 1993р. 11 червня вона вирішила "відтермінувати" вихід. 10 січня 2003р. Північна Корея оголосила про "негайний" вихід з ДНЯЗ. Угоди про гарантії вже набули чинності на той час. Поточний статус Північної Кореї оскаржується іншими сторонами.
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Чинні додаткові протоколи про гарантії мають (137): Афганістан, Албівія, Андорра, Ангола, Антигуа та Барбuda, Вірменія, Австралія, Австрія, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бельгія, Бенін, Бошня та Герцеговина, Ботсвана, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунді, Камбоджа, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Китай, Колумбія, Комори, ДРК, Республіка Конго, Коста-Ріка, Кот-д'Івуар, Хорватія, Куба, Кіпр, Чехія, Данія, Джібуті, Демократична Республіка, Екватор, Сальвадор, Естонія, Естонія, Ефіопія, Євроатом, Фіджі, Фінляндія, Франція, Габон, Гамбія, Грузія, Німеччина, Гана, Греція, Гватемала, Гаїті, Ватикан, Гондурас, Туніс, Замбія, Західна Европа, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігерія, Карібські Острови, Маврітанія, Маврікій, Мексика, Молдові, Монако, Монголія, Чорногорія, Мозамбік, Намібія, Нідерланди, Нігерія, Нігерія, Норвегія, Палау, Панама, Пакистан, Палестина, Польща, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португалія, Португа,
Конвенція про заборону розробки, виробництва та накопичення запасів бактеріологічної (біологічної) і токсинної зброї та про їх знищення (Конвенція про біологічну та токсинну зброю, КБТЗ)

Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on their Destruction (Biological and Toxin Weapons Convention, BWC)

Відкрита для підписання в Лондоні, Москві та Вашингтоні 10 квітня 1972р.; набула чинності 26 березня 1975р.; депозитарії – уряди Великої Британії, Росії і США

Конвенція забороняє розробку, виробництво, накопичення або набуття в будь-який інший спосіб, а також зберігання мікробіологічних та інших біологічних агентів або токсинів (незалежно від їх походження та способу виробництва), таких видів і в таких кількостях, які не відповідають потребам проведення профілактичних, захисних та інших заходів у мирних цілях. Також забороняє зброю, обладнання та засоби доставки, притаманні для застосування таких агентів або токсинів у ворожих цілях або під час збройного конфлікту. Знищення отруйних речовин, токсинів, зброї, обладнання та засобів доставки, що перебувають у розпорядженні сторін, або їх конверсія для мирного використання, мають бути здійснені не пізніше дев’яти місяців після набуття Конвенцією чинності для кожної з країн.

Сторони проводять щорічні конференції з політичних і технічних питань з метою забезпечення реалізації Конвенції. Група імплементаційної підтримки (складається з трьох членів, базується в Женеві) була заснована в 2007р. для забезпечення дотримання Конвенції сторонами, включно з підтримкою та обміном щорічними заходами зміцнення довіри.
Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за три місяці до виходу, якщо вона вирішить, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.


Підписали, але не ратифікували (4): Єгипет, Гаїті, Сомалі, Сирія


Конвенція про заборону військового або будь-якого ворожого використання засобів впливу на природне середовище (Конвенція Енмод)

Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques (Enmod Convention)

Відкрита для підписання в Женеві 18 травня 1977р.; набула чинності 5 жовтня 1978р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Конвенція забороняє військове або будь-яке вороже використання засобів впливу на природне середовище, що мають широкомасштабний, тривалий і сильний ефект, з метою руйнування, пошкодження або завдання інших збитків державі-стороні Конвенції. Термін “засоби впливу на природне середовище” використовується для визначення будь-яких засобів, здатних спричинити зміни (через навмисну маніпуляцію природними процесами) динаміки,
складу або структури Землі (включно з її біосферою, літосферою, гідросферою та атмосферою), а також космічного простору. За результатами переговорів визначені, але не внесені до тексту Конвенції терміни “широкомасштабний”, “тривалий” і “сильний” ефект.


* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не ратифікували (16): Болівія, ДРК, Ефіопія, Ватикан, Ісландія, Іран, Ірак, Ліван, Ліберія, Люксембург, Марокко, Португалія, Сьєрра-Леоне, Сирія, Туреччина, Уганда


**Конвенція про фізичний захист ядерного матеріалу та ядерних установок**

**Convention on the Physical Protection of Nuclear Material and Nuclear Facilities**

Первинна Конвенція відкрита для підписання у Відні та Нью-Йорку 3 березня 1980р.; набула чинності 8 лютого 1987р.; зміни ухвалені 8 липня 2005р.; змінена Конвенція набула чинності для держав, що її ратифікували, 8 травня 2016р.; депозитарій – Генеральний директор МАГАТЕ

Первинна Конвенція – **Конвенція про фізичний захист ядерного матеріалу** – зобов’язує сторони захищати ядерні матеріали, призначені для використання в мирних цілях, під час їх міжнародного транспортування.

Змінена та перейменована Конвенція також зобов’язує сторони захищати ядерні об’єкти та матеріали, призначені для мирних цілей, під час зберігання.

Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення повідомлення за 180 днів до виходу.

УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ


* З застереженнями та/або заявами.

Підписала, але не ратифікувала (1): Гаїті

Примітка: на додаток до 160 сторін, станом на 1 січня 2020р., 13 березня 2020р. до Конвенції приєдналась Ерітрея.


* З застереженнями та/або заявами.

Примітка: на додаток до 123 сторін, станом на 1 січня 2020р., 13 березня 2020р. до зміненої Конвенції приєдналась Ерітрея.

**Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons which may be Deemed to be Excessively Injurious or to have Indiscriminate Effects**

(CCW Convention, or ‘Inhumane Weapons’ Convention)

*Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons which may be Deemed to be Excessively Injurious or to have Indiscriminate Effects*


The Convention is a certain framework treaty, on the basis of which may be concluded special agreements in the form of protocols to it. For accession to the Convention, a state must ratify at least two Protocols.

**Protocols**

**Protocol I**

Protocol I prohibits the use of weapons intended to fragment that are not detectable by X-rays.

**Protocol II**

Protocol II prohibits or restricts the use of mines, mine-shovels and other devices.

**Protocol III**

Protocol III restricts the use of combat explosives.

**Protocol IV**

Protocol IV entered into force on 30 July 1998 and prohibits the use of laserguns intended to cause permanent blindness.

**Protocol V**

Protocol V entered into force on 12 November 2006 and establishes the need for measures of a general nature to minimize the risks and consequences of unexploded боеприпасов.

A state may exit the Convention and its protocols on condition of notifying the custodian a year before exit. If a state is involved in a military conflict or occupation in this period, exit will not take place until the end of this conflict or occupation and the state's fulfillment of its obligations.

States that have entered the Convention and its protocols (125): Afghanistan, Algeria, Albania, Antigua and Barbuda, Argentina, Australia, Austria, Azerbaijan, Belgium, Benin, Bolivia, Bosnia and Herzegovina, Brazil, Bulgaria, Burkina-Faso, Burundi, Cape Verde, Cambodia, Cameroon, Canada, Chile, Colombia, Comoros, Congo, Costa Rica, Crete, Croatia, Cuba, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Djibouti, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Estonia, Ethiopia, France, Georgia, Germany, Greece, Grenada, Guatemala, Guinea-Bissau, Haiti, Honduras, Hungary, Iceland, Ireland, Israel, Italy, Japan, Jordan, Kazakhstan, Kenya, Kiribati, Kosovo, Kuwait, Laos, Latvia, Libya, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Madagascar, Malawi, Malta, Mauritania, Mexico, Micronesia, Moldova, Monaco, Mongolia, Montenegro, Morocco, Mozambique, Namibia, Nepal, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Nigeria, Norway, Oman, Pakistan, Panama, Peru, Philippines, Poland, Portugal, Qatar, Romania, Russian Federation, Rwanda, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Sao Tome and Principe, Saudi Arabia, Senegal, Serbia, Singapore, Slovakia, Slovenia, Somalia, South Africa, South Korea, Spain, Sri Lanka, Sudan, Suriname, Sweden, Switzerland, Syria, Taiwan, Thailand, Togo, Trinidad and Tobago, Turkey, Turkmenistan, Uganda, Ukraine, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Uzbekistan, Vanuatu, Venezuela, Vietnam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ


* Із застереженнями та/або заявами.
1 Сторона бере участь лише у Протоколах I і II від 1981р.
2 Сторона бере участь лише у Протоколах I і III від 1981р.
3 Сторона бере участь лише у Протоколі I від 1981р.
4 Сторона бере участь лише у Протоколі II від 1981р.
5 Сторона бере участь лише у Протоколі III від 1981р.

Підписали, але не ратифікували первинні Конвенцію та протоколи (4): Єгипет, Нігерія, Судан, В’єтнам

Сторони Конвенції з поправками та первинних протоколів (86): Афганістан, Алжир, Албания, Аргентина, Австраля, Австрія, Бангладеш, Білорусь, Бельгія, Бенін, Боснія та Герцеговина, Бразлія, Болгарія, Буркіна-Фасо, Канада, Чілі, Китай, Колумбія, Коста-Рика, Хорватія, Куба, Чехія, Данія, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Естонія, Фінляндія, Франція, Грузія, Німеччина, Греція, Гренада, Гватемала, Гвінея-Бісау, Ватикан*, Угорщина, Ісландія, Індія, Ірак, Ірландія, Італія, Ямайка, Японія, Південна Корея, Кувейт, Латвія, Ліван, Лесото, Лібія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика*, Молдова, Чорногорія, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Північна Македонія, Норвегія, Панама, Парагвай, Перу, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Сербія, Сьєрра-Леоне, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Шрі-Ланка, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Іспанія, Уганда, Уругвай, США, Швеція*, Велика Британія, Україна, Уругвай, США, Замбія

* Із застереженнями та/або заявами.


* Із застереженнями та/або заявами.


* Із застереженнями та/або заявами.
Конвенція про заборону розробки, виробництва, накопичення і застосування хімічної зброї та про її знищення (Конвенція про заборону хімічної зброї, КЗХЗ)

Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on their Destruction (Chemical Weapons Convention, CWC)

Відкрита для підписання в Парижі 13 січня 1993р.; набула чинності 29 квітня 1997р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Конвенція забороняє розробку, виробництво, придбання, накопичення та застосування хімічної зброї. Режим заборони хімічної зброї ґрунтується на чотирьох засадах: роззброєння, нерозповсюдження, сприяння та захист від застосування хімічної зброї, а також міжнародна співпраця в мирному
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ

застосуванні хімічних продуктів. Конвенція заснувала Організацію із заборони хімічної зброї (ОЗХЗ) як орган з нагляду за її імплементацією.


Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за 90 днів до виходу, якщо вона вирішує, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Сторони (193): Афганістан, Албанія, Алжир, Андорра, Ангولا, Антигуа та Барбуда, Арgentіна, Вірменія, Австралія, Австрія*, Азербайджан, Багамські Острови, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Білорусь, Бельгія*, Бенін, Бутан, Болівія, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Бразілія, Бруней, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунду, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Китай*, Колумбія, Комори, ДРК, Республіка Конго, Острови Кука, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія, Куба*, Кіпр, Чехія, Данія*, Джібути, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Екваторіальна Гвінея, Ерітрія, Естонія, Естонія, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція*, Габон, Гамбія, Грузія, Гімаччина*, Гана, Греція*, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Гаїті, Ватикан*, Гондурас, Гібралтар, Ісландія, Індонезія, Іран*, Ірак, Ірландія*, Італія*, Японія, Йорданія, Казахстан, Кения, Кіпр, Північна Корея, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвія, Ліван, Лесото, Ліберія, Лівія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург*, Мадагаскар, Малагасія, Малайзія, Малі, Мальта, Маршаллові Острови, Маврітанія, Маврікій, Мексика, Мікронезія, Молдова, Монако, Монголія, Нідерланди*, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Ніуе, Туркменістан, Тувалу, Уганда, Україна, Узбекистан, Вануату, Венесуела, В’етнам, Єгипет, Ємен, Замбія, Західна Судан, Зімбабве

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписав, але не ратифікував (1): Ізраїль


Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ДВЗЯВ)

Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty (CTBT)

Відкритий для підписування в Нью-Йорку 24 вересня 1996р.; чинності не набув; депозитарій – Генеральний секретар ООН
Договір забороняє будь-які випробування ядерної зброї і будь-які інші ядерні вибухи та закликає сторони запобігати таким ядерним вибухам у будь-якому місці, що перебуває під їх юрисдикцією або контролем, а також утримуватися від поширення, заохочення або будь-якій іншій участі у проведенні випробувань ядерної зброї або будь-яких інших ядерних вибухів.

Режим верифікації, передбачений Договором, буде складатися з Міжнародної моніторингової системи (International Monitoring System, IMS) для виявлення ядерних вибухів, Міжнародного центру даних (International Data Centre) для збору та поширення даних IMS та права здійснення інспекцій на місці для підтвердження факту вибуху. Діяльність з імплементації Договору здійснюватиметься Організацією Договору про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ОДВЗЯВ).

Договір набуває чинності через 180 діб з моменту передачі депозитарію ратифікаційних грамот 44 державами, переліченими в додатку до Договору. Усі зазначені 44 держави мають на своїх територіях ядерну зброю та/або дослідницькі ядерні реактори. В очікуванні набуття чинності, Підготовча комісія готується до імплементації Договору та заснування ОДВЗЯВ.

Після набуття чинності, сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за шість місяців до виходу, якщо вона вирішує, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Держави, ратифікація якими є необхідною для набуття Договором чинності (44): Алжир, Аргентина, Австралія, Австрія, Бангладеш, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Канада, Чілі, Китай*, Колумбія, ДРК, Єгипет*, Фінляндія, Франція, Німеччина, Угорщина, Індія*, Індонезія, Іран*, Ізраїль*, Італія, Японія, Північна Корея*, Південна Корея, Мексика, Нідерланди, Норвегія, Пакистан*, Перу, Польща, Румунія, Росія, Словаччина, ПАР, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США*, В’єтнам

* Держави, які не ратифікували Договір.

Перелік депозитарію ратифікаційні грамоти (168): Афганістан, Албанія, Алжир, Андорра, Ангола, Ангола та Барбуда, Аргентина, Вірменія, Австралія, Австрія, Азербайджан, Багамські Острови, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Білорусь, Бельгія, Беліз, Бенін, Болівія, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Бразилія, Бруней, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунду, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Колумбія, ДРК, Острови Кука, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Республіка Конго, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Джибуті, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Ерітрея, Естонія, Есватіні, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція, Габон, Грузія, Гана, Греція, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Гаїті, Ватикан, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Індонезія, Ірак, Ірландія, Італія, Ямайка, Японія, Йорданія, Казахстан, Кенія, Кірібаті, Південна Корея, Кувейт, Киргизстан, Лаос, Латвія, Лівія, Лівія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малайзія, Мальдіви, Малі, Мальта, Маршаллові Острови, Мавіріан, Мексика, Мікронезія, Молдова, Монако, Монголія, Чорногорія, Марокко, Мозамбік, М’янма, Намібія, Нару, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Ніуе, Північна Македонія, Норвегія, Оман, Палау, Панаама, Парагвай, Перу, Філіппіни, Польща, Португалія, Катар, Румунія, Росія, Руанда, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ

Гренадіни, Самоа, Сан-Маріно, Сенегал, Сербія, Сейшельські Острови, Сьерра-Леоне, Сінгапур, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Судан, Сурінаам, Швеція, Щавейцарія, Таджикистан, Танзанія, Таїланд, Того, Трінідад і Тобаго, Туніс, Туреччина, Туркменістан, Уганда, Велика Британія, Україна, ОАЕ, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуела, В’єтнам, Замбія, Зімбабве

Підписали, але не ратифікували (16): Китай, Комори, Єгипет, Екваторіальна Гвінея, Гамбія, Іран, Ізраїль, Непал, Папуа-Нова Гвінея, Сан-Томе і Прінсіпі, Соломонові Острови, Шрі-Ланка, Тімор-Лешті, Тувалу, США, Ємен


Конвенція про заборону застосування, накопичення запасів, виробництва і передачі протипіхотних мін та про їх знищення

(Конвенція про ППМ)

Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-Personnel Mines and on their Destruction

(АРМ Convention)

Відкрита для підписання в Оттаві 3-4 грудня 1997р. та Нью-Йорку 5 грудня 1997р.; набула чинності 1 березня 1999р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Конвенція забороняє протипіхотні міни (ППМ) як такі, що призначені для підриву від присутності, близькості або контакту з людиною та спричиняють ушкодження, каліцтва або загибель однієї чи кількох осіб.

Кожна зі сторін зобов’язується якомога швидше, але не пізніше чотирьох років після набуття для неї чинності цієї Конвенції, знищити всі свої запаси ППМ. Крім того, кожна зі сторін зобов’язується знищити всі ППМ у замінованих районах, що знаходяться під її юрисдикцією або контролем, не пізніше 10 років після набуття для неї чинності цієї Конвенції. Із 164 сторін, 162 більше не володіють запасами ППМ, 31 із 63 сторін, які повідомляли про наявність замінованих територій, вже їх очистили від мін.

Сторона може вийти з Конвенції за умови повідомлення за шість місяців до виходу. Якщо сторона задіяна у конфлікти в цей період, вихід не відбудеться до завершення цього конфлікту.

Сторони (164): Афганістан, Албанія, Алжир, Андорра, Ангола, Антігуа та Барбuda, Аргентина*, Австралія*, Австрія, Багамські Острови, Бангалор, Барбадос, Білорусь, Бельгія, Бенін, Бутан, Болівія, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Бразилія, Бруней, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурundi, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада*, ЦАР, Чад, Чиї*, Колумбія, Комори, ДРК, Республіка Конго, Острови Кука, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія, Кіпру, Чехія*, Данія, Джибути, Домініка, Домініканська Республіка, Екватор, Сальвадор, Екваторіальна Гвінея, Ерітрея, Естонія, Естонія, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція, Габон, Гамбія, Німеччина, Гана, Греція*, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Гаїті, Ватикан, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Індонезія, Ірак, Ірландія, Італія, Ямайка, Японія, Йорданія, Кения, Кірбатіт, Кувейт, Латвія, Лесото, Лібера, Ліхтенштейн, Літва*, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малайзія, Мальдіви, Малі, Мальта, Маврітанія, Маврікій, Мексика, Молдова, Монако, Чорногорія*, Мозамбік, Намібія,
Rimskyi statut mizhnarodnogo kriminalnogo sudu

Rome Statute of the International Criminal Court

Відкритий до підписання в Римі 17 липня 1998р. та Нью-Йорку 18 жовтня 1998р.; набув чинності 1 липня 2002р.; депозитарій — Генеральний секретар ООН

Римський статут заснував Міжнародний кримінальний суд (МКС, International Criminal Court, ICC) — постійно діючий міжнародний суд, що розглядає злочини геноциду, злочини проти людства, воєнні злочини та злочини агресії. МКС може здійснювати розслідування та притягнення до відповідальності за злочини, що сталися на території держави-сторони, скоєні державою-стороною або передані на розгляд РБ ООН. МКС може висувати звинувачення лише в випадках, коли місцеві суди не бажають або неспроможні цього зробити.

Поправки до ст.8, ухвалені 10 червня 2010р., класифікують як воєнні злочини застосування хімічної зброї та експансивних куль у неміжнародних конфліктах. Низька поправка до ст.8, ухвалених 14 грудня 2017р., класифікують як воєнні злочини застосування зброї з мікробними та іншими біологічними агентами або токсинами; зброї, головний вражаючий ефект якої досягається фрагментами, що не підлягають виявленню в тілі людини за допомогою рентгенівського променя; лазерної зброї, що спричиняє тривалу сліпоту. Поправки до ст.8 набувають чинності для сторін, що їх приймають, через рік після прийняття.

Поправки до ст.8, ухвалені 11 червня 2010р., дають визначення злочину агресії. Юрисдикція МКС стосовно злочинів агресії була активована 17 липня 2018р. З цього часу РБ ООН може передавати на розгляд МКС випадки відкритого акту агресії незалежно від того, чи приєдналися до Статуту, задіяні в цьому сторони.

Держава може вийти із Статуту та МКС, надавши повідомлення за 12 місяців до виходу.

Сторони (123): Афганістан, Албанія, Андорра, Ангола та Барбадос, Аргентина*, Австралія*, Австрія, Бангладеш, Барбадос, Бельгія, Бенін, Болівія, Боснія та
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ


* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не ратифікували (31): Алжир, Ангола, Вірменія, Багамські Острови, Бахрейн, Камерун, Єгипет, Ерітрея, Гвінея-Бісау, Гаїті, Іран, Ізраїль*, Ямайка, Кувейт, Киргизстан, Монако, Марокко, Мозамбік, Оман, Росія*, Сан-Томе і Прінсіпі, Соломонові Острови, Судан*, Сірія, Таїланд, Україна†, ОАЕ, США*, Узбекистан, Ємен, Зімбабве

† Україна визнала юрисдикцію МКС стосовно злочинів, скоєних, як стверджується, на її території з 21 листопада 2013р.


Сторони поправки до ст.8 від 10 червня 2010р. (38): Андорра, Аргентина, Австрія, Бельгія, Ботсвана, Чілі, Коста-Рика, Хорватія, Кіпр, Чехія, Сальвадор, Естонія, Фінляндія, Грузія, Німеччина, Гайана, Латвія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маврікій, Нідерланди, Північна Македонія, Норвегія, Палестина, Панама, Парагвай, Польща, Португалія, Самоа, Сан-Маріно, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Сірія, Таїланд, Україна†, ОАЕ, США*, Узбекистан, Ємен, Зімбабве

Сторони поправки від 11 червня 2010р., що визначають злочин агресії (39): Андорра, Аргентина, Австрія, Бельгія, Ботсвана, Чілі, Коста-Рика, Хорватія, Кіпр, Чехія, Еквадор, Сальвадор, Естонія, Фінляндія, Грузія, Німеччина, Гайана, Ісландія, Ірландія, Латвія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маврікій, Нідерланди, Північна Македонія, Норвегія, Палестина, Панама, Парагвай, Польща, Португалія, Самоа, Сан-Маріно, Словаччина, Словенія, Іспанія, Іспанія, Швеція, Трінідад і Тобаго, Уругвай

Сторони поправок від 14 грудня 2017р., що класифікують як воєнні злочини застосування зброї з мікробними та іншими біологічними агентами або токсинами (2): Люксембург, Словаччина

Сторони поправок від 14 грудня 2017р., що класифікують як воєнні злочини застосування зброї, головний вражаючий ефект якої досягається фрагментами, що не піддаються виявленню в тілі людини за допомогою рентгенівського променя (2): Люксембург, Словаччина

Сторони поправок від 14 грудня 2017р., що класифікують як воєнні злочини застосування зброї, що спричиняє тривалу сліпоту (2): Люксембург, Словаччина

Конвенція про касетні боєприпаси

Convention on Cluster Munitions

Відкрита для підписання в Осло 3 грудня 2008р.; набула чинності 1 серпня 2010р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Конвенція ставить за мету заборону використання, виробництва, передачі та зберігання касетних боєприпасів, що можуть заподіяти неприйнятної шкоди цивільному населенню, а також запобігування структурі співробітництва та надання допомоги, що забезпечує відповідний догляд і реабілітацію постраждалим, очищення уражених територій, інформування з метою зниження ризиків, знищення запасів. Конвенція не стосується мін.

Кожна зі сторін зобов’язується якомога швидше, але не пізніше восьми років після набуття для неї чинності цієї Конвенції, знищити всі свої запаси касетних боєприпасів. Перші такі терміни для завершення знищення запасів наступили у 2018р. Крім того, кожна зі сторін зобов’язується очистити замінені території, що знаходяться під її юрисдикцією або контролем, від касетних боєприпасів і знищити їх не пізніше 10 років після набуття для неї чинності цієї Конвенції. Перші такі терміни для очищення наступають у 2020р.

Група імплементаційної підтримки (складається з трьох осіб і базується в Женеві), заснована у 2015р., крім іншого надає дорадчу та технічну підтримку сторонам.

Сторона може вийти з Конвенції за умови повідомлення за шість місяців до виходу. Якщо сторона задіяна в конфлікті в цей період, вихід не відбувається до завершення цього конфлікту.

Сторони (107): Афганістан, Албанія, Андорра, Антигуа та Барбуда, Австралія, Австрія, Бельгія, Беліз, Бенін, Болівія, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунді, Кабо-Верде, Камерун, Канада, Чад, Чілі, Колумбія*, Комори, Острови Кука, Республіка Конго, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія, Куба, Чехія,
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ

Данія, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор*, Есватіні, Фіджі, Франція, Гамбія, Нігер, Гана, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Ватикан*, Гондурас, Ісландія, Ірак, Ірландія, Ізраїль, Японія, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малі, Мальдіви, Мальта, Маврітанія, Маврікій, Мексика, Молдова, Монако, Чорногорія, Мозамбік, Намібія, Науру, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Північна Македонія, Норвегія, Палестина, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Філіппіни, Португалія, Руанда, Самоа, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Вінсент і Гренадіни, Сенегал, Сейшельські Острови, Сьєрра-Леоне, Словаччина, Словенія, Сомалі, ПАР, Іспанія, США, Шрі-Ланка, Швеція, Швейцарія, Того, Трінідад і Тобаго, Туніс, Туреччина, Уганда, Уругвай, Замбія

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не ратифікували (14): Ангола, ЦАР, ДРК, Кіпр, Джібуті, Гаїті, Індонезія, Ямайка, Кенія, Ліберія, Нігерія, Сан-Томе і Прінсіпі, Танзанія, Уганда


Договір про торгівлю зброєю (ДТЗ)

Arms Trade Treaty (ATT)

Відкритий для підписання в Нью-Йорку 3 червня 2013р.; набув чинності 24 грудня 2014р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Метою Договору є запровадження якомога вищих міжнародних стандартів для регулювання міжнародної торгівлі зброєю, попередження та викорінення незаконної торгівлі звичайними озброєннями, а також запобігання їх постачанню не за призначенням.

Серед іншого, договір забороняє державам-сторонам надавати дозволи на поставки зброї, якщо вона може бути використана для скоєння геноциду, злочинів проти людства чи воєнних злочинів. Договір також вимагає від держав-експортерів оцінювати потенційну здатність будь-якої зброї, що пропонується для експорту, підривати мир і безпеку або бути використаної для серйозних порушень міжнародного гуманітарного права чи міжнародних норм з прав людини.

Кожна сторона повинна щорічно звітувати про проблемні дозволені або фактичні експортно-імпортні операції із звичайними озброєннями.

Договором заснований Секретаріат ДТЗ, що базується в Женеві, для надання підтримки сторонам імплементації Договору. Крім іншого, він збирає надані сторонами звіти про імпорт і експорт звичайних озброєнь.

Створено (105): Албанія, Антигуа та Барбуда, Аргентина, Австралія, Австрія, Багамські Острови, Барбадос, Бельгія, Беліз, Бенін, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Бразилія, Болгарія, Буркіна-Фасо, Кабо-Верде, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Коста-Ріка, Кот-д’Івуар, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Домініка,
Домініканська Республіка, Сальвадор, Естонія, Франція, Грузія, Німеччина, Гана, Греція, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Ірландія, Італія, Ямайка, Японія, Казахстан*, Південна Корея, Латвія, Ліван, Лесото, Ліберія, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Мальдіви, Малі, Мальта, Маврітанія, Маврикій, Мексика, Монако, Чорногорія, Мозамбік, Нідерланди, Нова Зеландія*, Нігер, Нігерія, Норвегія, Палау, Палестина, Панама, Парагвай, Перу, Польща, Португалія, Румунія, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Самоа, Сан-Маріно, Сенегал, Сербія, Сейшельські Острови, Сінт-Мартен, Словаччина, Словенія, ПАР, Сінгапур, Сірина, Швеція, Швейцарія*, Того, Трінідад і Тобаго, Тувалу, Велика Британія, Уругвай, Замбія

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не раціфікували (33): Андорра, Ангола, Бахрейн, Бангладеш, Бурundi, Камбоджа, Колумбія, Комунистична Республіка Китаю, Джібуті, Есватіні, Габон, Гаїті, Ізраїль, Кірібаті, Лівія, Малаві, Малайзія, Монголія, Намібія, Науру, Філіпіни, Руанда, Сан-Томе і Прінсіpi, Сінгапур, Танзанія, Тайланд, Туреччина, Україна, ОАЕ, США*, Вануату, Замбія

* Ця держава заявила, що більше не має наміру бути стороною Договору.

підписних міжнародних зобов'язань сторін (зокрема, згідно з ДНЯЗ та Договором про повну заборону ядерних випробувань). Сторона може вийти з Договору за умови повідомлення за 12 місяців до виходу. Якщо сторона задіяна в конфлікті в цей період, вихід не відбудеться до завершення цього конфлікту.

Передали депозитарію ратифікаційні грамоти (34): Антигуа та Барбуда, Австрія, Бангладеш, Болівія. Острови Кука*, Коста-Ріка, Куба*, Домініка, Еквадор, Сальвадор, Гамбія, Гайана, Ватикан, Казахстан, Кірібаті, Лаос, Мальдиви, Мексика, Нова Зеландія*, Нікарагуа, Палау, Палестина, Панама, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Самоа, Сан-Маріно, ПАР, Таїланд, Трінідад і Тобаго, Уругваї, Вануату, Венесуела, В’єтнам

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не ратифікували (47): Алжир, Ангола, Бенін, Ботсвана, Бразілія, Бруней, Кабо-Верде, Камбоджа, ЦАР, Чілі, Колумбія, Коморські Острови, ДРК, Республіка Конго, Кот-д’Івуар, Домініканська Республіка, Фіджі, Гана, Гренада, Гватемала, Гвінея Бісау, Гондурас, Індонезія, Ірландія, Ямайка, Лесото, Ліхтенштейн, Мадагаскар, Малаві, Малайзія, М’янма, Намібія, Науру, Непал, Нігерія, Палау, Палестина, Панама, Перу, Філіппіни, Сент-Кікс і Невіс, Сан-Томе і Прінсіпі, Сейшельські Острови, Танзанія, Тімер-Лешті, Того, Туркменистан, Туреччина, Уругваї, Уганда, Венецуела, В’єтнам


II. Регіональні угоди

Договір про заборону ядерної зброї у Латинській Америці та Карибському басейні (Договір Тлателолко)

Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (Treaty of Tlatelolco)


Договір забороняє країнам Латинської Америки і Карибського басейну та навколишніх морів випробування, використання, виробництво, виготовлення та набуття будь-яких спосібів, а також отримання, зберігання, встановлення, застосування, розгортання та будь-яку форму володіння будь-якою ядерною зброєю.

Сторони мають укласти з МАГАТЕ угоди про застосування до своєї діяльності в ядерній сфері гарантій безпеки. МАГАТЕ має виняткові повноваження з проведення спеціальних інспекцій. Договором також засноване Агентство для заборони ядерної зброї у Латинській Америці та Карибському басейні (Organismo para la Proscripción de las Armas nucleares en la América Latina y el Caribe, OPANAL) для забезпечення виконання Договору.
Договір відкритий для підписання для всіх незалежних держав Латинської Америки та Карибського басейну. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за три місяці до виходу, якщо вона вирішить, що нові обставини, пов’язані зі змістом Договору, загрожують її важливим інтересам або миру та безпеці іншої сторони.

У рамках Додаткового протоколу I держави, які мають контрольовані території в межах визначеної Договором зони – Франція, Нідерланди, Велика Британія і США, – зобов’язуються дотримуватися вимог без’ядерного статусу цих територій.

У рамках Додаткового протоколу II держави, які мають офіційний статус ядерних держав – Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США, – зобов’язуються поважати без’ядерний статус Латинської Америки та Карибського басейну, не вживати жодних дій, пов’язаних з порушенням вимог Договору, а також не використовувати ядерної зброї проти сторін Договору та не погрожувати її використанням.

Сторони первинного Договору (33): Антигуа та Барбуда, Аргентина, Багамські Острови, Барбадос, Бельгія, Болівія, Бразілія, Чилі, Колумбія, Коста-Ріка, Куба, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Іспанія, Італія, Нідерланди, Німеччина, Панама, Парагвай, Перу, Сербія, Словацька Республіка, Словенія, Україна, Велика Британія, США.

Сторони Додаткового протоколу I (4): Франція, Нідерланди, Велика Британія, США.

Сторони Додаткового протоколу II (5): Китай, Франція, Росія, Велика Британія, США.

* Из застереженнями та/або заявами.


Договір про Південно-Тихоокеанську без’ядерну зону
(Договір Раротонго)

South Pacific Nuclear Free Zone Treaty (Treaty of Rarotonga)

Відкритий для підписання в Раротонго (Острови Кука) 6 серпня 1985р.; набув чинності 11 грудня 1986р.; депозитарії – Генеральний секретар Секретаріату Форуму Тихоокеанських островів

Південно-Тихоокеанська без’ядерна зона визначена як ділянка між зоною дії Договору Тлателолко на сході та західному узбережжі Австралії і західним кордоном Папуа-Нової Гвінеї та зоною дії Договору про Антарктику на півдні та, орієнтовно, лінією екватора на півночі.
Договір забороняє сторонам виробництво або набуття в будь-який інший спосіб будь-яких ядерних вибухових пристрій, а також володіння згаданими пристроями або контроль над ними як у межах, так і поза межами зони. Крім того, сторони погодилися утримуватися від постачання ядерних матеріалів або обладнання, за винятком обумовлених у гарантіях безпеки МАГАТЕ, а також запобігати розміщенню і проведенню випробувань на своїй території будь-яких вибухових ядерних пристрій, не захоронювати та запобігати захороненню в морі радіоактивних відходів і радіоактивних речовин у межах зони. Кожна зі сторін залишає за собою право надавати дозвіл іноземним морським і повітряним суднам на відвідання своєї території, а також транзит через неї.

Договір відкритий для всіх держав-членів Форуму Тихоокеанських островів. Якщо будь-яка із сторін порушує ключові вимоги або дух Договору, кожна інша сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу.

Згідно з Протоколом 1, Франція, Велика Британія і США зобов’язуються дотримуватися заборон Договору, що стосується виробництва, розміщення та проведення випробувань вибухових ядерних пристрій на територіях у межах зон їх міжнародної відповідальності.

Згідно з Протоколом 2, Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США зобов’язуються не застосовувати вибухових ядерних пристрій проти сторін Договору чи будь-якої території в межах зони міжнародної відповідальності сторон Протоколу 1 і не погрожувати її застосуванням.

Згідно з Протоколом 3, Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США зобов’язуються не проводити випробувань будь-яких вибухових ядерних пристрій у межах зони.

Сторони (13): Австралія, Острови Кука, Фіджі, Кірібаті, Науру, Нова Зеландія, Ніуе, Папуа-Нова Гвінея, Самоа, Соломонові Острови, Тонга, Тувалу, Вануату

Сторони Протоколу 1 (2): Франція*, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США

Сторони Протоколу 2 (4): Китай*, Франція*, Росія*, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США

Сторони Протоколу 3 (4): Китай*, Франція*, Росія*, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США

* Із застереженнями та/або заявами.


Договір про звичайні збройні сили в Європі (ДЗЗЄ)

Treaty on Conventional Armed Forces in Europe (CFE Treaty)

Первинний Договір підписаний 16 державами-членами Організації Північно-Атлантичного договору (НАТО) та шістма державами-членами Організації Варшавського договору (ОВД) в Парижі 19 листопада 1990р.; набув чинності 9 листопада 1992р.; депозитарій – Уряд Нідерландів
Договір визначає граничну кількість озброєнь, обмежених Договором, у п'яти категоріях: танки, бойові броньовані машини, артилерійські системи калібрю 100 мм і більше, бойові літаки та ударні вертольоти, – що розташовані в зоні від Атлантики до Уралу. Договором заснована Спільна консультативна група для просування його цілей та імплементації.

Договір укладений та підписаний державами-членами ОВД та НАТО в рамках Наради з безпеки та співробітництва в Європі (з 1995р. – Організація з безпеки та співробітництва в Європі, ОБСЄ).

Ташкентський договір

1992р., підписаний республіками колишнього СРСР (за винятком трьох держав Балтії), території яких належать до зони від Атлантики до Уралу, а також Документ, підписаний в Осло в 1992р. (Заключний документ Позачергової конференції держав-членів Договору про ЗЗСЄ), зумовили внесення до Договору відповідних змін у зв'язку з появою на міжнародній арені нових держав, що утворилися після розпаду СРСР.

Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 150 днів до виходу, якщо вона вирішила, що надзвичайні події, пов'язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Сторони (30): Вірменія, Азербайджан, Білорусь, Бельгія², Болгарія², Канада², Чехія², Данія², Франція, Грузія, Німеччина², Греція, Угорщина², Ісландія², Італія², Казахстан, Люксембург², Молдова², Нідерланди², Норвегія, Польща, Португалія², Румунія, Росія¹, Словаччина², Іспанія, Туреччина², Велика Британія², Україна, США²

1 14 липня 2007р. Росія заявила про намір припинити участь у ДЗЗСЄ та в пов'язаних з ним документах і домовленостях; 12 грудня 2007р. вона здійснила свій намір. У березні 2015р. Росія оголосила про повне припинення участі в Договорі, включно з СКГ.

2 У листопаді-грудні 2011р. зазначені країни повідомили депозитарію про відмову виконувати умови Договору у зв'язку з рішенням Росії.

Перша Конференція 1996р. з огляду виконання ДЗЗСЄ ухвалила Документ про флангові обмеження, що передбачав певну реорганізацію флангових зон, дозволяючи Росії та Україні розмістити вздовж кордонів більшу кількість підконтрольних озброєнь.


Підсумковий акт переговорів про чисельність особового складу звичайних збройних сил у Європі (Угода про ЗЗСЄ-1A)

Concluding Act of the Negotiation on Personnel Strength of Conventional Armed Forces in Europe (CFE-1A Agreement)

Підписані сторонами ДЗЗСЄ у Гельсінкі 10 липня 1992р.; набув чинності одночасно з ДЗЗСЄ; депозитарій – Уряд Нідерландів
Угода обмежує загальну чисельність особового складу звичайних збройних сил сторін у зоні від Атлантики до Уралу.


Угода з адаптації Договору про ЗЗСЄ

Agreement on Adaptation of the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe

Підписана сторонами Договору про ЗЗСЄ у Стамбулі 19 листопада 1999р.; чинності не набула; депозитарій – Уряд Нідерландів

З розпуском ОВД та вступом деяких її колишніх членів до НАТО ця угода мала замінити міжблоковий баланс згідно з ДЗЗСЄ регіональним балансом, запровадивши індивідуальні ліміти підконтрольної зброї для кожної держави, та створити нову систему обмежень і механізми маневреності військ, флангові субліміти, а також підвищити прозорість. Вона мала відкрити режим ДЗЗСЄ для всіх інших європейських держав. Мала набути чинності після ратифікації всіма підписантами.

Заключний акт Конференції держав-учасниць ДЗЗСЄ 1999р., з додатками, містить політично зобов'язуючі домовленості для Грузії, Молдови та Центральної Європи, та зобов'язання ввести війська з закордонних територій (т.зв. Стамбульські зобов'язання). Багато підписантів Угоди з адаптації обумовили свою ратифікацію виконанням цих політичних зобов'язань.

Передали депозитарію ратифікаційні грамоти (3): Білорусь, Казахстан, Росія*

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписали, але не ратифікували (27): Вірменія, Азербайджан, Бельгія, Болгарія, Канада, Чехія, Данія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Італія, Люксембург, Молдова, Нідерланди, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Іспанія, Туреччина, Україна2, Велика Британія, США

1 14 липня 2007р. Росія зазнавала про намір припинити участь у ДЗЗСЄ та в пов’язаних з ним документах і домовленостях; 12 грудня 2007р. вона здійснила свій намір. У березні 2015р. Росія оголосила про повне припинення участі в Договорі, включно з СКГ.

2 Україна ратифікувала Угоду з адаптації 21 вересня 2000р., але не передала ратифікаційні грамоти депозитарію.


Договір про відкрите небо

Treaty on Open Skies

Відкритий для підписання в Гельсінкі 24 березня 1992р.; набув чинності 1 січня 2002р.; депозитарії – уряди Канади та Угорщини

Договір зобов’язує сторони надавати можливість для проведення раптових (із стислим терміном попередження) спостережних польотів неозброєних літаків над їх територією. Дія Договору поширюється на географічний регіон від Ванкувера (Канада) до Владивостока (Росія).

Договір укладений між державами-членами ОВД та НАТО. З 1 липня 2002р. заявку на присвоєння до Договору може подати будь-яка держава. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за шість місяців до виходу.

Сторони (34): Білорусь, Бельгія, Боснія та Герцеговина, Болгарія, Канада*, Хорватія, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Грузія, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Італія, Латвія, Литва, Люксембург, Нідерланди, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Словаччина, Словенія, Іспанія*, Швеція*, Туреччина, Велика Британія, Україна, США*

* Із застереженнями та/або заявами.

Підписав, але не ратифікував (1): Киргизстан


Договір про зону, вільну від ядерної зброї, в Південно-Східній Азії (Бангкокський Договір)

Treaty on the Southeast Asia Nuclear Weapon-Free Zone (Treaty of Bangkok)

Підписаний 10 державами-членами Асоціації держав Південно-Східної Азії (АСЕАН) в Бангкоку 15 грудня 1995р.; набув чинності 27 березня 1997р.; депозитарій – Уряд Тайланду

Зона, вільна від ядерної зброї, у Південно-Східній Азії охоплює території, континентальний шельф та виключні економічні зони країн-сторін. Договір забороняє розробку, виробництво, закупівлю або випробування ядерної зброї в межах і поза межами зони, а також розміщення і транспортування ядерної зброї в/через зону. Кожна зі сторін залишає за собою право надавати дозвіл іноземним морським і повітряним суднам на відвідання своєї території, а також транзит через неї. Сторони зобов’язується не захоронювати в морі, не викидати в атмосферу будь-які радіоактивні матеріали чи відходи та не здійснювати утилізацію радіоактивних матеріалів на суші в межах зони. Сторони мають укласти з МАГАТЕ угоди про застосування до своєї мирної діяльності в ядерній галузі повномасштабних гарантій безпеки.

Договір відкритий для всіх держав Південно-Східної Азії. Якщо будь-яка із сторін порушує ключові вимоги Договору, кожна інша сторона може вийти з Договору.
Згідно з Протоколом до Договору, Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США мають взяти зобов’язання не застосовувати ядерну зброю проти сторін Договору і не погрожувати її застосуванням. Крім того, вони мають взяти зобов’язання не використовувати ядерну зброю в межах зони. Протокол набуває чинності для кожної окремої сторони з дня передачі нею ратифікаційної грамоти.

Сторони (10): Бруней, Камбоджа, Індонезія, Лаос, Малайзія, М’янма, Філіппіни, Сінгапур, Таїланд, В’єтнам

Протокол не підписаний і не ратифікований жодною з держав.

Текст Договору: ASEAN Secretariat, <http://asean.org/?static_post=treaty-on-the-south-eastasia-nuclear-weapon-free-zone>


Договір про Африканську зону, вільну від ядерної зброї
(Договір Пеліндаба)

African Nuclear-Weapon-Free Zone Treaty (Treaty of Pelindaba)

Відкритий для підписання у Каїрі 11 квітня 1996р.; набув чинності 15 липня 2009р.; депозитарій – Генеральний секретар Африканського Союзу

Зона, вільна від ядерної зброї, охоплює території Африканського континенту, острівних держав-членів Африканського Союзу (АС), а також усіх островів, які вважаються АС такими, що належать до Африки.

Договір забороняє проведення досліджень, розробку, виробництво та закупівлю вибухових ядерних пристроїв, а також випробування або розміщення будь-яких вибухових ядерних пристроїв у межах зони. Кожна зі сторін залишає за собою право надавати дозвіл іноземним морським і повітряним судном на відвідування своєї території, а також транзит через неї. Крім того, Договір забороняє будь-які напади на ядерні об’єкти. Сторони зобов’язалися не захоронювати та не надавати дозвіл на захоронення радіоактивних відходів і матеріалів у межах зони. Сторони мають укласти угоди з МАГАТЕ про застосування до своєї мирної діяльності в ядерній галузі всеохоплих гарантій. Договором також заснована Африканська комісія з атомної енергії (African Commission on Nuclear Energy, AFCONE) для забезпечення виконання Договору.

Договір відкритий для підписання всіма африканськими державами. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу, якщо вона вирішила, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Згідно з Протоколом I, Китай, Франція, Росія, Велика Британія та США мають взяти зобов’язання не застосовувати будь-які вибухові ядерні пристрої проти сторін Договору і не погрожувати їх застосуванням.
Згідно з Протоколом ІІ, Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США мають взяти зобов’язання не здійснювати будь-які випробування вибухових ядерних пристроїв у межах зазначеної зони.

Згідно з Протоколом ІІІ, Франція та Іспанія мають взяти на себе зобов’язання дотримуватися деяких положень Договору на територіях у межах зони, за які вони несуть міжнародну відповідальність.

Сторони (41): Алжир, Ангола, Бенін, Ботсвана, Буркіна-Фасо, Бурунді, Камерун, Чад, Комори, Республіка Конго, Кот-д’Івуар, Екваторіальна Гвінея, Екваторіальна Гвінея, Ефіопія, Габон, Гамбія, Гана, Гвінея, Гвінея-Бісау, Кенія, Лесото, Лівія, Мадагаскар, Малаві, Малі, Маврітанія, Маврікій, Мозамбік, Намібія, Нігер, Нігерія, Руанда, Західна Сахара, Сейшелські Острови, Сенегал, ПАР, Танзанія, Того, Туніс, Замбія, Зімбабве

Підписали, але не ратифікували (13): Кабо-Верде, ЦАР, ДРК, Джібути, Єгипет, Ерітрея, Ліберія, Марокко, Сан-Томе і Прінсіпі, Сьєрра-Леоне, Сомалі, Судан, Уганда

Сторони Протоколу І (4): Китай, Франція*, Росія*, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США*

Сторони Протоколу ІІ (4): Китай, Франція*, Росія*, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США*

Сторона Протоколу ІІІ (1): Франція*

* Із застереженнями та/або заявиами.


Угода про субрегіональний контроль над озброєннями (Флорентійська угода)

Agreement on Sub-Regional Arms Control (Florence Agreement)

Укладена п’ятьма першими сторонами у Флоренції і набула чинності 14 червня 1996 р.


Контроль і допомога в реалізації Угоди здійснюється Особистим представником діючого Голови ОБСЄ, Контактною групою (Франція, Німеччина, Італія, Росія, Велика Британія, США) та підтримується іншими державами-членами ОБСЄ. Згідно з двостороннім Планом дій, погодженим у листопаді 2009 р., відповідальність за виконання Договору була передана його сторонам 5 грудня 2014 р., після підписання нового пакета змін до Угоди.

Сторони (4): Боснія та Герцеговина, Хорватія, Чорногорія, Сербія
Міжамериканська конвенція проти дії незаконного виробництва та постачання вогнепальної зброї, боєприпасів, вибухових речовин і супутніх матеріалів

Inter-American Convention Against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms, Ammunition, Explosives, and Other Related Materials (CIFTA)

Відкрита для підписання країнами-членами Організації Американських Держав (ОАД) у Вашингтоні 14 листопада 1997р., набула чинності 1 липня 1998р.; депозитарій – Генеральний секретаріат ОАД

Метою Конвенції є запобігання і протидія незаконним виробництву та постачанням вогнепальної зброї, боєприпасів, вибухових речовин і супутніх матеріалів, їх унеможливлення, а також забезпечення й полегшення співробітництва та обміну інформацією і досвідом між сторонами. Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за півріччя місяців до виходу.

Сторони (31): Антигуа та Барбуда, Аргентина*, Багамські Острови, Барбадос, Беліз, Болівія, Бразилія, Чілі, Колумбія, Коста-Ріка, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаїті, Гондурас, Мексика, Нікарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Сурінам, Трінідад і Тобаго, Уругвай, Венесуела

* Із застереженнями.

Підписали, але не ратифікували (3): Канада, Ямайка, США


Міжамериканська конвенція про прозорість закупівель звичайних озброєнь

Inter-American Convention on Transparency in Conventional Weapons Acquisitions

Відкрита для підписання країнами-членами ОАД в м.Гватемала 7 червня 1999р.; набула чинності 21 листопада 2002р.; депозитарій – Генеральний секретаріат ОАД

Метою Конвенції є якнайбільше сприяння регіональній відкритості і прозорості закупівель звичайних озброєнь шляхом обміну інформацією про такі закупівлі для забезпечення довіри між державами Американського континенту. Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу.

Сторони (17): Аргентина, Барбадос, Бразилія, Канада, Чілі, Коста-Ріка, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Гватемала, Мексика, Нікарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Уругвай, Венесуела

Підписали, але не ратифікували (6): Болівія, Колумбія, Домініка, Гаїті, Гондурас, США
Протокол про стрілецьку зброю і легкі озброєння, боспринаси до них та інші супутні матеріали в регіоні Південно-африканського співтовариства розвитку (САДК, Southern African Development Community, SADC)

Protocol on the Control of Firearms, Ammunition and other related Materials in the Southern African Development Community (SADC) Region

Відкритий для підписання державами-членами САДК у Блантайрі 14 серпня 2001р.; набув чинності 8 листопада 2004р.; депозитарій – Виконавчий секретар САДК

Протокол зобов’язує сторони запобігати, боротися та ліквідовувати нелегальне виробництво стрілецької зброї, легких озброєнь та інших супутніх матеріалів, запобігати їх надмірному та дестабілізуючому накопиченню, перевезенню, розміщенню та використанню в регіоні. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу.

Сторони (11): Ботсвана, Есватіні, Лесото, Малаві, Маврікій, Мозамбік, Намібія, ПАР, Танзанія, Замбія, Зімбабве

Підписали, але не ратифікували (2*): ДРК, Сейшельські Острови†

* Три члени САДК – Ангола, Комори та Мадагаскар – не підписали і не ратифікували Протокол.

† Сейшельські Острови підписали Протокол у 2001р., але не ратифікували його до виходу із САДК у 2004р. Сейшельські Острови увійшли до складу САДК знову в 2008р.


Найробський протокол про запобігання розповсюдженню, контроль і скорочення стрілецької зброї і легких озброєнь у районі Великих озер та Африканського Рогу

Nairobi Protocol for the Prevention, Control and Reduction of Small Arms and Light Weapons in the Great Lakes Region and the Horn of Africa

Підписаний 10 державами-членами Секретаріату стрілецької зброї і легких озброєнь Найробі та Сейшельськими Островами в Найробі 21 квітня 2004р.; набув чинності 5 травня 2006р.; депозитарій – Регіональний Центр стрілецької зброї і легких озброєнь у районі Великих озер, на Африканському Розі та сусідніх країнах

Протокол спрямований на запобігання, боротьбу та викорінювання незаконних виробництва, передач, володіння та використання стрілецької зброї і легких озброєнь (СЗЛО) у субрегіоні. За його виконанням стежить Регіональний Центр стрілецької зброї у районі Великих озер та Африканського Рогу.
УГОДИ З КОНТРОЛЮ НАД ОЗБРОЄННЯМИ ТА З РОЗЗБРОЄННЯ

Сторони (12): Бурунді, ЦАР, ДРК, Республіка Конго, Джібуті, Ерітрея, Ефіопія, Кенія, Руанда, Південний Судан, Судан, Уганда
Підписали, але не ратифікували (3*): Сейшельські Острови, Сомалі, Танзанія

* Цей список є не певним. Деякі або всі три держави могли вже ратифікувати Протокол.

Конвенція ЕКОВАС про стрілецьку зброю і легкі озброєння, босиприпаси до них та інші супутні матеріали
ECOWAS Convention on Small Arms and Light Weapons, their Ammunition and Other Related Materials

Прийнята 15 державами-членами Економічного Співтовариства Західноафриканських Держав (ЕКОВАС, Economic Community of West African States, ECOWAS) в Абуджі 14 червня 2006р.; набула чинності 29 вересня 2009р.; депозитарій – Президент Комісії ЕКОВАС

Конвенція зобов’язує сторони запобігати та боротися з надмірним і дестабілізуючим накопиченням СЗЛО у державах-членах ЕКОВАС. Конвенція заборонає передачу стрілецької зброї і легких озброєнь до, через і з територій сторін. Держави-члени ЕКОВАС можуть ухвалити консенсусне рішення про винятки для сторони в цілях потреб національної безпеки і оборони або для використання у багатосторонніх миротворчих операціях. Володіння цивільними особами легкими озброєннями забороняється, а стрілецькою зброєю – повинно регулюватися. Кожна із сторін повинна також контролювати виробництво стрілецької зброї і легких озброєнь, заснувати відповідний реєстр і національну комісію з імплементації Конвенції.

Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу, якщо вона вирішила, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують їй важливим інтересам.

Сторони (14): Бенін, Буркіна-Фасо, Кабо-Верде, Кот-д’Івуар, Гана, Гвінея, Гвінея-Бісау, Ліберія, Малі, Нігер, Нігерія, Сенегал, Сьєрра-Леоне, Того
Підписала, але не ратифікувала (1): Гамбія

Договір про Центрально-Азійську зону, вільну від ядерної зброї (Семипалатинський Договір)

Treaty on a Nuclear-Weapon-Free Zone in Central Asia (Treaty of Semipalatinsk)

Підписаний п’ятьма державами Центральної Азії в Семипалатинську 8 вересня 2006р.; набув чинності 21 березня 2009р.; депозитарій – Уряд Киргизстану

Зону, вільну від ядерної зброї, в Центральній Азії визначено як території Казахстану, Киргизстану, Таджикистану, Туркменістану та Узбекистану.
Договір зобов’язує сторони не здійснювати дослідження, розробки, виробництво, зберігання або здобуття в будь-який інший спосіб будь-яких ядерних вибухових пристроїв, а також володіння згаданими пристроями або контроль над ними в будь-який спосіб, будь-де. Сторона може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу, якщо вона вирішила, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Згідно з Протоколом, Китай, Франція, Росія, Велика Британія і США мають взяти зобов’язання не застосовувати будь-які вибухові ядерні пристрої проти стороні Договору та не погрожувати їх застосуванням.

Сторони (5): Казахстан, Киргизстан, Таджикистан, Туркменістан, Узбекистан

Сторони Протоколу (4): Китай, Франція*, Росія, Велика Британія*; підписали, але не ратифікували (1): США

* Із застереженнями та/або заявами.


Центральноафриканська Конвенція про контроль над стрілецькою зброєю і легкими озброєннями, боєприпасами до них, складовими та компонентами, які можуть бути використані для їх виробництва, ремонту або складання (Кіншаська Конвенція)

Central African Convention for the Control of Small Arms and Light Weapons, Their Ammunition and All Parts and Components That Can Be Used for Their Manufacture, Repair and Assembly (Kinshasa Convention)

Відкрита для підписання 10 державами-членами Економічного Спітовариства Центральноафриканських держав (СЕЕАС) у Браззавілі 19 листопада 2010р.; набула чинності 8 березня 2017р.; депозитарій – Генеральний секретар ООН

Цілями Конвенції є: запобігання незаконній торгівлі СЗЛО, боротьба з незаконною торгівлею та її викорінення в Центральній Африці (на території держав-членів СЕЕАС та Руанди); посилення в регіоні контролю над виробництвом, торгівлею, постачанням та використанням СЗЛО; протидія збройному насильству та позбавлення спричинених застосуванням СЗЛО людських страждань у регіоні; сприяння співробітництву і зміцненню довіри між державами-сторонами.

Сторона може вийти з Конвенції за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу.

Сторони (8): Ангола, Камерун, ЦАР, Чад, Республіка Конго, Екваторіальна Гвінея, Габон, Сан-Томе і Прінсіп

Підписали, але не ратифікували (3): Бурунді, ДРК, Руанда

III. Двосторонні угоди

Договір про обмеження систем протиракетної оборони
(Договір ПРО)

*Treaty on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems (ABM Treaty)*


Сторони (США та Росія) зобов’язувалися не створювати загальнонаціональні системи протиракетної оборони та обмежити розвиток і застосування дозволених систем захисту від стратегічних ракет. Договір забороняв сторонам здійснювати модернізацію ракет протиповітряної оборони, радіолокаційних станцій і пускових установок з метою їх пристосування для ураження стратегічних балістичних ракет, а також проводити будь-які пов’язані з цим випробування. Договором також заснована постійна консультативна комісія для просування цілей і забезпечення виконання Договору. Протоколом 1974р. до Договору ПРО були внесені додаткові кількісні обмеження на дозволені системи протиракетної оборони.
У 1997 р. Білорусь, Казахстан, Росія, Україна і США підписали меморандум про взаєморозуміння, яким Білорусь, Казахстан і Україна визнались сторонами Договору на рівні з Росією (як держави-правонаступниці Радянського Союзу), а також сторонами Узгоджених заяв, якими визначалась межа між стратегічною протиракетною обороною, забороненою Договором, і нестратегічною або ПРО на театрі воєнних дій, створення якої не суперечить вимогам Договору. Ряд угод 1997 р. були ратифіковані Росією у квітні 2000 р., але через не ратифікацію США не набули чинності.

13 грудня 2001 р. США повідомили Росію про намір виходу з Договору, посилаючись на загрозу їх території від балістичних ракет інших держав; вихід відбувся через шість місяців 13 червня 2002 р.


Текст Протоколу: US Department of State, <https://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm#protocolabm>

Договір про обмеження підземних випробувань ядерної зброї (Договір про поріг заборони випробувань, ДПЗВ)

Treaty on the Limitation of Underground Nuclear Weapon Tests (Threshold Test-Ban Treaty, TTBT)

Підписаний США та СРСР у Москві 3 липня 1974 р.; набув чинності 11 грудня 1990 р.

Сторони (Росія і США) зобов'язуються не проводити будь-які підземні ядерні випробування пристроїв потужністю понад 150 Кт. Протокол з верифікації 1974 р. був замінений новим Протоколом у 1990 р.

Кожна із сторін може вийти з Договору за умови надання повідомлення за 12 місяців до виходу, якщо вона вирішує, що надзвичайні події, пов'язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.


Договір щодо підземних ядерних вибухів в мирних цілях (Договір про мирні ядерні вибухи, ДМЯВ)

Treaty on Underground Nuclear Explosions for Peaceful Purposes (Peaceful Nuclear Explosions Treaty, PNET)


Сторони (Росія і США) зобов'язуються не проводити будь-які підземні ядерні вибухи в мирних цілях потужністю понад 150 Кт або будь-які групові вибухи сумарною потужністю понад 150 Кт; не проводити будь-які групові вибухи сумарною потужністю понад 1 500 Кт, якщо кожен окремий вибух у групі не може бути ідентифікований та оцінений за узгодженою процедурою верифікації. Договором також заснована спільна консультативна комісія для
просування цілей і забезпечення виконання Договору. Протокол з верифікації 1976р. був замінений новим Протоколом у 1990р.

Договір не може бути скасований доки є чинним ДПЗВ. Якщо ДПЗВ втрачає чинність, то будь-яка із сторін може вийти з Договору в будь-який час.


Договір про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності (Договір про РСМД)

Підписаний США та СРСР у Вашингтоні 8 грудня 1987р.; набув чинності 1 червня 1988р., втратив чинність 2 серпня 2019р.

Договір зобов'язує сторони (СРСР і США) знищити всі ракети наземного базування з дальністю дії 500-5 500 км (середньої дальності – 1 000-5 500 км; і меншої дальності – 500-1 000 км) та їх пускові установки до 1 червня 1991р. Договором також заснована постійна верифікаційна комісія для просування цілей і забезпечення виконання Договору.


У 1994р. до Договору приєдналися Білорусь, Казахстан і Україна.

2 лютого 2019р. США повідомили інші сторони про намір вихіду з Договору через шість місяців, посилаючись на розгортання Росією ракет у порушення договірних обмежень. США і згодом Росія також призупинили виконання зобов'язань за Договором. Вихід набув чинність 2 серпня 2019р.


Договір про скорочення й обмеження стратегічних наступальних озброєнь (СНО-I)
Treaty on the Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (START I)


Договір зобов'язує сторони (США і СРСР) здійснити поетапне скорочення своїх стратегічних наступальних ядерних сил протягом семирічного періоду. Він визначає кількісні обмеження стратегічних ядерних носіїв – МБР, БРПЧ та важких бомбардувальників, а також ядерних боєголовок, які вони можуть нести.

Тексти Договору та Протоколу: US Department of State, <http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>

Договір про подальше скорочення і обмеження стратегічних наступальних озброєнь (СНО-ІІ)

**Treaty on Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (START II)**

Підписаний США та Росією в Москві 3 січня 1993р.; чинності не набув

Договір зобов’язує сторони позбавитися всіх міжконтинентальних балістичних ракет наземного базування з роздільними головними частинами індивідуального наведення та до 1 січня 2003р. скоротити кількість стратегічних ядерних боєголовок до рівня 3 000-3 500 од. (у т.ч. балістичних ракет на підводних човнах – до 1 750 од.). 26 вересня 1997р. дві сторони підписали Протокол до Договору, згідно з яким термін імплементації Договору був подовжений до кінця 2007р.

Два підписанти ратифікували Договір, проте не обмінялися ратифікаційними грамотами. Отже, Договір не набув чинності. 14 червня 2002р., у відповідь на набуття чинності рішенням про вихід США з Договoru ПРО з 13 червня 2002р., Росія оголосила, що більше не обмежена СНО-ІІ.

Тексти Договору та Протоколів: US Department of State, <http://www.state.gov/t/avc/trty/102887.htm>

Договір про скорочення стратегічних наступальних потенціалів (СНП, Московський договір)

**Treaty on Strategic Offensive Reductions (SORT, Moscow Treaty)**

Підписаний США та Росією в Москві 24 травня 2002р.; набув чинності 1 червня 2003р.; втратив чинність 5 лютого 2011р.

Договір зобов’язує сторони до 31 грудня 2012р. скоротити кількість розгорнутих для застосування стратегічних ядерних боєголовок таким чином, щоб їх загальна кількість не перевищувала 1 700-2 200 од. з кожної сторони. Договір скасовано на підставі набуття чинності Новим СНО від 5 лютого 2011р.

Договір про подальше скорочення та обмеження стратегічних наступальних озброєнь (Новий СНО, Празький договір)

Treaty on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (New START, Prague Treaty)

Підписаний США та Росією у Празі 8 квітня 2010р.; набув чинності 5 лютого 2011р.

Договір зобов’язує кожну із сторін (США і СРСР) скоротити кількість (а) МБР, БРПЧ та важких бомбардувальників – до 700 од.; (б) боєголовок на розгорнутих МБР, БРПЧ і призначених для важких бомбардувальників – до 1 550 од.; (в) розгорнутіх і нерозгорнутих пускових установок МБР, пускових установок БРПЧ і важких бомбардувальників – до 800 од. Скорочення повинно було завершитися 5 лютого 2018р., як вимагається Договором.

Договіром заснована двостороння консультативна комісія для вирішення питань стосовно дотримання та інших проблем імплементації. Протокол до Угоди місить механізми верифікації.

Договір наслідує СНО-I і скасовує СНП. Договір зберігатиме чинність протягом 10 років, якщо не буде замінений раніше черговим договором. За згодою обох сторін його можна подовжити на п’ять років, але не більше. Кожна із сторін може також вийти з Договору за умови надання повідомлення іншій сторіні за три місяці до виходу, якщо вона вирішує, що надзвичайні події, пов’язані з предметом Договору, загрожують її важливим інтересам.

Тексти Договору та Протоколів: <http://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm>
Додаток Б. Міжнародні організації, співпраця в галузі безпеки

Цей додаток містить відомості про головні міжнародні організації, міжурядові органи, органи з імплементації договорів і режими експортного контролю, цілями яких є сприяння безпеці, стабільності, миру, а також контроль над озброєннями. Крім того, подаються переліки членів або учасників цих організацій та органів, станом на 1 січня 2020р. Органи поділяються на три категорії: глобальні та регіональні – за переліком питань або членством (підрозділи І та ІІ, відповідно); а також режими контролю над торгівлею стратегічно важливою продукцією (підрозділ ІІІ).

Першою наводиться інформація про ООН та її органи, далі – про інші організації за англійською абеткою. Не всі члени та учасники цих організацій є членами ООН. Держави, що приєдналися або вперше брали участь у роботі організації упродовж 2019р., подані курсивом. За наявності, вказуються електронні адреси джерел інформації про кожну організацію. Згадані тут угоди про контроль над озброєннями та з роззброєння див. у додатку А цього видання.

I. Глобальні організації та органи

Організація Об’єднаних Націй (ООН)

United Nations (UN)

[http://www.un.org/]

ООН є світовою міжурядовою організацією, утвореною в 1945р. шляхом ухвалення її Статуту. Штаб-квартира розташована в Нью-Йорку (США). До її шести головних органів належать: Генеральна Асамблея, Рада Безпеки, Економічна та соціальна рада (Economic and Social Council, ECOSOC), Рада з питань опіки (Trusteeship Council, припинила діяльність у 1994р.), Міжнародний суд (International Court of Justice, ICJ) і Секретаріат.

Генеральна Асамблея складається з шести головних комітетів. Сфери їх компетенції: Першого комітету (з питань роззброєння та міжнародної безпеки) – роззброєння та суміжні питання міжнародної безпеки. Четвертого комітету (з інших політичних питань і питань деколонізації) – зокрема, деколонізація, палестинські біженці та права людини, підтримання миру, розмінування, космічний простір, інформування громадськості, атомна радіація та інші питання. Університету миру.

Управління ООН з питань роззброєння (UN Office for Disarmament Affairs, UNODA) Секретаріату ООН сприяє скороченню ядерних, біологічних, хімічних і звичайних озброєнь. До складу ООН належать також багато спеціалізованих агентств і незалежних органів.

Щорічник СПІРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека
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193 держави-члени ООН і роки набуття членства:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Держава</th>
<th>Роки набуття членства</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Австралія, 1945</td>
<td>Еквадор, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Австрія, 1955</td>
<td>Екваторіальна Гвінея, 1968</td>
</tr>
<tr>
<td>Азербайджан, 1992</td>
<td>Ерітрея, 1993</td>
</tr>
<tr>
<td>Албанія, 1955</td>
<td>Естонія, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Алжир, 1962</td>
<td>Есватіні, 1968</td>
</tr>
<tr>
<td>Ангола, 1976</td>
<td>Ефіопія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Андорра, 1993</td>
<td>Стівет, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Ангія та Барбуда, 1981</td>
<td>Смен, 1947</td>
</tr>
<tr>
<td>Аргентина, 1945</td>
<td>Замбія, 1964</td>
</tr>
<tr>
<td>Багамські Острови, 1973</td>
<td>Зімбабве, 1980</td>
</tr>
<tr>
<td>Бангалор, 1974</td>
<td>Ізраїль, 1949</td>
</tr>
<tr>
<td>Барбадос, 1966</td>
<td>Індія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Бахрейн, 1971</td>
<td>Індонезія, 1950</td>
</tr>
<tr>
<td>Бенін, 1960</td>
<td>Ірак, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь, 1945</td>
<td>Іран, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь, 1945</td>
<td>Ірландія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь, 1945</td>
<td>Ісландія, 1946</td>
</tr>
<tr>
<td>Білорусь, 1945</td>
<td>Іспанія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Бінгії, 1945</td>
<td>Італія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Боснія та Герцеговина, 1992</td>
<td>Кабо-Верде, 1975</td>
</tr>
<tr>
<td>Ботсвана, 1966</td>
<td>Казахстан, 1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Бразілія, 1945</td>
<td>Камбоджа, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Бруней, 1984</td>
<td>Камерун, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Буркіна-Фасо, 1960</td>
<td>Канада, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Бурунді, 1962</td>
<td>Катар, 1971</td>
</tr>
<tr>
<td>Бутил, 1971</td>
<td>Кенія, 1963</td>
</tr>
<tr>
<td>В'єтнам, 1977</td>
<td>Киргизстан, 1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Вануату, 1981</td>
<td>Китай, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Велика Британія, 1945</td>
<td>Кіпр, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Венесуела, 1945</td>
<td>Кирібаті, 1999</td>
</tr>
<tr>
<td>Вірменія, 1992</td>
<td>Колумбія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Габон, 1960</td>
<td>Комори, 1975</td>
</tr>
<tr>
<td>Гайане, 1966</td>
<td>ДРК, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Гайті, 1945</td>
<td>Республіка Конго, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Гамбія, 1965</td>
<td>Коста-Ріка, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Гана, 1957</td>
<td>Кот-д'Івуар, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Гватемала, 1945</td>
<td>Куба, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Гвінея, 1958</td>
<td>Кувейт, 1963</td>
</tr>
<tr>
<td>Гвінея-Бісау, 1974</td>
<td>Лаос, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Гондурас, 1945</td>
<td>Латвія, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Гренада, 1974</td>
<td>Лесото, 1966</td>
</tr>
<tr>
<td>Греція, 1945</td>
<td>Літва, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Грузія, 1992</td>
<td>Ліберія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Данія, 1945</td>
<td>Ліван, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Джібуті, 1977</td>
<td>Лівія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Домініка, 1978</td>
<td>Ліхтенштейн, 1990</td>
</tr>
<tr>
<td>Домініканська Республіка, 1945</td>
<td>Люксембург, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Екваторіальна Гвінея, 1968</td>
<td>М'яма, 1948</td>
</tr>
<tr>
<td>Еквадор, 1945</td>
<td>Маврікій, 1968</td>
</tr>
<tr>
<td>Ерітрея, 1993</td>
<td>Маврітания, 1961</td>
</tr>
<tr>
<td>Естонія, 1991</td>
<td>Мадагаскар, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Есватіні, 1968</td>
<td>Малаві, 1964</td>
</tr>
<tr>
<td>Ефіопія, 1945</td>
<td>Малайзія, 1957</td>
</tr>
<tr>
<td>Стівет, 1945</td>
<td>Малі, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Ізраїль, 1949</td>
<td>Мальдіви, 1965</td>
</tr>
<tr>
<td>Індія, 1945</td>
<td>Малта, 1964</td>
</tr>
<tr>
<td>Ірландія, 1955</td>
<td>Марокко, 1956</td>
</tr>
<tr>
<td>Ірландія, 1955</td>
<td>Маршалові Острови, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Ірландія, 1955</td>
<td>Мексика, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Ірландія, 1991</td>
<td>Мікронезія, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Італія, 1955</td>
<td>Мозамбік, 1975</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Молдова, 1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Монако, 1993</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Монголія, 1961</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1946</td>
<td>Намібія, 1990</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1946</td>
<td>Науру, 1999</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1991</td>
<td>Непал, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1991</td>
<td>Нігер, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1991</td>
<td>Нігерія, 1960</td>
</tr>
<tr>
<td>Ісландія, 1991</td>
<td>Нідерланди, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Нікарагуа, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Німеччина, 1973</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Нова Зеландія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Норвегія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>ОАЕ, 1971</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Оман, 1971</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Пакистан, 1947</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Палау, 1994</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Панама, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Папуа-Нова Гвінея, 1975</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Парагвай, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Перу, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>ПАР, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Південна Корея, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Південний Судан, 2011</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Північна Корея, 1991</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Північна Македонія, 1993</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Польща, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Португалія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Росія, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Руанді, 1962</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Румунія, 1955</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Сальвадор, 1945</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Самоа, 1976</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Сан-Маріно, 1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Сан-Томе і Прінсіпі, 1975</td>
</tr>
<tr>
<td>Іспанія, 1955</td>
<td>Саудівська Аравія, 1945</td>
</tr>
</tbody>
</table>
МІЖНАРОДНІ ОРГАНІЗАЦІЇ, СПІВПРАЦЯ В ГАЛУЗІ БЕЗПЕКИ

Сейшельські Острови, 1976
Сенегал, 1960
Сент-Вінсент і Гренадіни, 1980
Сент-Кітс і Невіс, 1983
Сент-Люсія, 1979
Сербія, 2000
Сирія, 1945
Сінгапур, 1965
Словаччина, 1993
Словенія, 1992
Соломонові Острови, 1978
Сомалі, 1960
Судан, 1956
Сурінам, 1975
США, 1945
Сьєрра-Леоне, 1961
Тагжикістан, 1992
Таїланд, 1946
Танзанія, 1961
Тімір-Лешті, 2002
Того, 1960
Тонга, 1999
Трінідад і Тобаго, 1962
Тувалу, 2000
Туркменістан, 1992
Уганда, 1962
Угорщина, 1955
Узбекистан, 1992
Україна, 1945

Держави-спостерігачі, що не є членами Організації (2): Ватикан, Палестина

Рада Безпеки ООН
UN Security Council

Рада Безпеки відповідальна за підтримання міжнародного миру та безпеки. Усі держави-члени ООН повинні виконувати її рішення. Вона має п'ять постійних членів, які користуються правом вето на рішення РБ, та 10 непостійних членів, які обираються ГА ООН на дворічні терміни.

Постійні члени (Велика п'ятірка): Китай, Франція, Росія, Велика Британія, США

Непостійні члени (10): Бельгія*, Домініканська Республіка*, Естонія†, Німеччина*, Індонезія*, Нігер†, Сент-Вінсент і Гренадіни†, ПАР*, Туніс†, В'єтнам†

* Член у 2019-2020рр.
† Член у 2020-2021рр.

Конференція з роззброєння (КР)
Conference on Disarmament (CD)

КР планувалась як єдиний форум для обговорення питань контроль над озброєннями та роззброєння для міжнародного співтовариства. Починаючи з 1960р. КР кілька разів змінювала склад і назву. КР не є органом ООН, але звітує перед Генеральною Асамблеєю ООН. Розташована в Женеві (Швейцарія).

Члени (65): Алжир, Аргентина, Австралія, Австрія, Бангладеш, Білорусь, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Камерун, Канада, Чілі, Китай, Колумбія, ДРК, Куба, Еквадор, Стипет, Ефіопія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Угорщина, Індія, Індонезія, Іран, Ірак, Ірландія, Ізраїль, Італія, Японія, Казахстан, Кенія, Північна Корея, Південна Корея, Малайзія, Мексика, Монголія, Марокко, М’янма,
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Нідерланди, Нова Зеландія, Нігерія, Норвегія, Пакистан, Перу, Польща, Румунія, Росія, Сенегал, Словаччина, ПАР, Іспанія, Шрі-Ланка, Швеція, Швейцарія, Сирія, Туніс, Туреччина, Велика Британія, Україна, США, Венесуела, В’єтнам, Зімбабве

Комісія ООН з роззброєння
UN Disarmament Commission (UNDC)

<https://www.un.org/disarmament/institutions/disarmament-commission/>

Комісія ООН з роззброєння у первісному вигляді була створена в 1952р. Після змін назви та формату в 1978р. вона стала Конференцією з роззброєння. У цьому році ГА ООН відновила КР у її нинішньому вигляді. Вона збирається протягом трьох тижнів щороку в Нью-Йорку, щоб розглянути невеличий перелік питань з роззброєння – наразі два важливі питання на сесію – та сформулювати принципи консенсусу, настанови та рекомендації. Вона не змогла досягти згоди по жодному із цих завдань упродовж 2000-2016рр., але у 2017р. ухвалила консенсусні рекомендації стосовно “Практичних заходів зі зміцнення довіри в галузі звичайної зброї”.

Члени (193): держави-члени ООН

Комісія ООН з побудови миру (КПБ)
UN Peacebuilding Commission (PBC)

https://www.un.org/peacebuilding/commission/

КПБ заснована у 2005р. Генеральною Асамблеєю та Радою Безпеки для консультування з питань постконфліктної побудови та відновлення миру, розподілу ресурсів та пропозиції інтегрованих стратегій.

Генеральна Асамблея, Рада Безпеки та ECOSOC обирають по сім членів КПБ на дворічний термін; решта членів – п’ятірка найбільших постачальників військовослужбовців та цивільної поліції до місій ООН та п’ятірка найбільших фінансових донорів до ООН. Додаткові держави та організації беруть участь у спеціальних засіданнях, присвячених окремим країнам, згідно з порядком денним КПБ.

Члени (30): Бангладеш*||, Бразилія*§, Канада*#, Китай*‡, Колумбія*§, Домініканська Республіка*‡, Єгипет*†, Ефіопія*||, Франція*‡, Німеччина*#, Гватемала*†, Індія*||, Іран*§, Ірландія*§, Японія*#, Кенія*†, Південна Корея*§, Малі*§, Мексика*‡, Непал*†, Нігер*‡, Норвегія*#, Пакистан*||, Перу**†, Словаччина***, Росія*‡, Руанда*||, Швеція*#, Велика Британія*‡, США*‡

* Член до 31 грудня 2020р.
** Член до 31 грудня 2021р.
† Обраний ГА
‡ Обраний РБ
§ Обраний ECOSOC
|| Top 5 найбільших постачальників персоналу
# Top 5 найбільших фінансових донорів.
Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ)
International Atomic Energy Agency (IAEA)

<http://www.iaea.org/>

МАГАТЕ – міжурядова організація в системі ООН. Згідно зі Статутом Агентства, що набув чинності в 1957р., воно має сприяти мирному використанню атомної енергії і гарантувати невикористання результатів ядерної діяльності у військових цілях. Відповідно до Договору 1968р. про нерозповсюдження ядерної зброї і договорів про зони, вільні від ядерної зброї (без’ядерні зони), неядерні держави мають укласти з МАГАТЕ угоди про гарантії з метою підтвердження своїх зобов’язань не виробляти ядерну зброю. Штаб-квартира розташована у Відні (Австрія).

Члени (171): Афганістан, Албанія, Алжир, Ангола, Антигуа та Барбuda, Аргентина, Вірменія, Австралія, Австрія, Азербайджан, Багамські Острови, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Білорусь, Бельгія, Бенін, Болівія, Боснія та Герцеговина, Ботсвана, Бразилія, Бруней, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурунді, Камбоджа, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Китай, Колумбія, ДРК, Республіка Конго, Коста-Рика, Кот-д’Івуар, Хорватія, Куба, Кіпр, Чехія, Данія, Джібути, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Єгипет, Сальвадор, Ерітрея, Естонія, Есватіні, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція, Габон, Грузія, Німеччина, Гана, Греція, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаїті, Ватикан, Індія, Індонезія, Іран, Ірак, Ісландія, Ізраїль, Італія, Індонезія, Ірландія, Італія, Японія, Йорданія, Казахстан, Кения, Південна Корея, Кувейт, Киргизстан, Люкс, Латвія, Ліван, Лесото, Ліберія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Мальдіви, Малайзія, Малайзія, Малі, Мальта, Маршаллові Острови, Маврітанія, Маврікій, Мексика, Монако, Монголія, Чорногорія, Морокко, Мозамбік, М’яма, Намібія, Непал, Нідерланди, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Північна Македонія, Нігерія, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Нова Гвінея, Парагвай, Перу, Філіппіни, Полісся, Португалія, Португала, Катар, Руанда, Румунія, Росія, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадини, Сан-Маріно, Саудівська Аравія, Сербія, Сейшелські Острови, Сербія-Леоне, Сінгапур, Словаччина, Словенія, ПАР, Ісландія, Ісландія, Шрі-Ланка, Судан, Швеція, Швейцарія, Сирія, Таджикистан, Танзанія, Таїланд, Того, Тринідад і Тобаго, Туреччина, Туркменістан, Уганда, Уругвай, Велика Британія, Україна, ОАЕ, Уругвай, США, Узбекистан, Уганда, Венесуела, В’єтнам, Ємен, Замбія, Зімбабве

Примітка: Північна Корея була членом МАГАТЕ до червня 1994р. На додаток до 171 члена, станом на 1 січня 2020р., Генеральна конференція МАГАТЕ також хвала членство Кабо-Верде, Коморських островів, Гамбії та Тонга; рішення набуде чинності після надання державами необхідних юридичних інструментів до МАГАТЕ.
Міжнародний суд
International Court of Justice (ICJ)

Міжнародний суд утворений в 1945р. згідно зі Статутом ООН і є головним судовим органом ООН. До функцій Міжнародного суду належать розв’язання спорів між державами, які звертаються до нього, а також надання консультативних висновків з правових питань органам і спеціальним агентствам ООН у разі їх звернення. До складу Міжнародного суду належать 15 суддів, які обираються на дев’ять років Генеральною Асамблеєю і Радою Безпеки ООН. Місце розташування – Гаага (Нідерланди).

Двостороння консультативна комісія (ДКК)
Bilateral Consultative Commission (BCC)

ДКК є форумом, утвореним у рамках укладеного у 2010р. американо-російського Договору про подальше скорочення та обмеження стратегічних наступальних озброєнь (Новий СНО, Празький договор) з метою обговорення проблемних питань стосовно імплементації Договору. ДКК замінила Спільну комісію з дотримання договірних зобов’язань та інспектування (Joint Compliance and Inspection Commission, JCIC), що працювала в рамках СНО-І 1991р. За згодою сторін, ДКК має збиратися двічі на рік у Женеві (Швейцарія). Вона працює в конфіденційному режимі.

Співдружність націй
Commonwealth of Nations


Члени (53): Антигуа та Барбуда, Австралія, Багамські Острови, Бангладеш, Барбадос, Беліз, Ботсвана, Бруней, Камерун, Канада, Кіпра, Домініка, Есватіні, Фіджі, Гамбія, Гана, Гренада, Гайана, Індія, Індонезія, Ямайка, Кенія, Кірібаті, Лесото, Малаві, Малайзія, Мальта, Маврікій, Мозамбік, Намібія, Нова Зеландія, Нігерія, Пакистан, Папуа-Нова Гвінея, Панама, Папуа-Нова Гвінея, Руанда†, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Самоа, Сейшельські Острови, Сієрра-Леоне, Сіпапур, Соломонові Острови, ПАР, Шрі-Ланка, Танзанія, Танга, Трінідад і Тобаго, Тувалу, Уганда, Уганда, Велика Британія*, Вануату, Замбія

* Організатор CHOGM у 2018р. та діючий голова у 2018-2020рр.
† Організатор CHOGM у 2020р. та діючий голова у 2020-2022рр.
Організація Договору про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ОДВЗЯВ)
Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty Organization (CTBTO)
<http://www.ctbto.org/>

ОДВЗЯВ розпочне діяльність з моменту набуття чинності Договором 1996р. про всеосяжну заборону ядерних випробувань. Вона має вирішувати питання дотримання Договору та діяти як форум для консультацій і співробітництва держав-сторін. Для підготовки діяльності Організації створена Підготовча комісія і тимчасовий Технічний секретаріат, а також запроваджена Міжнародна моніторингова система у складі сейсмічних, гідроакустичних, інфразвукових і радіоактульних станцій, дані яких передаються до Міжнародного інформаційного центру ОДВЗЯВ. Вони розташовані у Відні (Австрія).

Група з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей і фінансуванням тероризму (ФАТФ)
Financial Action Task Force (FATF)
<http://www.fatf-gafi.org/>

ФАТФ є міжурядовим органом з розробки політики, метою якого є запровадження міжнародних стандартів, розробка і просування політики на національному та міжнародному рівнях. ФАТФ утворено в 1989р. Великою сімкою (G7), первинною метою якої були вивчення та розробка засобів боротьби з відмиванням грошей; у 2001р. мандат ФАТФ був розширенний з метою об’єднання зусиль у боротьбі з фінансуванням тероризму, а у 2008р. – зусиль з протидії фінансуванню розповсюдження ЗМУ. У 2012р. опубліковані переглянуті рекомендації. Секретаріат розташований у Парижі (Франція).

Глобальна ініціатива боротьби з ядерним тероризмом (ГІБЯТ)
Global Initiative to Combat Nuclear Terrorism (GICNT)
<http://www.gicnt.org/>

ГІБЯТ виникла у 2006р. як добровільне партнерство держав і міжнародних організацій, що має за мету зміцнення глобальних можливостей з попередження, виявлення ядерного тероризму і протидії йому. ГІБЯТ працює на досягнення
Велика сімка
Group of Seven (G7)


Упродовж 1997-2013рр. члени G7 і Росія збиралися разом як “Велика вісімка” (G8). Після анексії Росією Криму держави G7 у березні 2014р. вирішили зустрічатися без Росії до подальших рішень.

Члени (7): Канада, Франція*, Німеччина, Італія, Японія, Велика Британія‡, США†

* Приймала саміт у 2019р.
† Приймала саміт у 2020р.
‡ Прийматиме саміт у 2021р.

Глобальне партнерство проти розповсюдження зброї і матеріалів масового ураження
Global Partnership against the Spread of Weapons and Materials of Mass Destruction

Глобальне партнерство (ГПП) засноване G8 у 2002р. з метою вирішення питань нерозповсюдження, роззброєння, боротьби з тероризмом
Міжнародні організації, співпраця в галузі безпеки

І ядерної безпеки. Члени ГП проводять двічі на рік зустрічі у країні, що головує, з метою започаткування спеціальних проектів із протидії незаконному використанню зброї і матеріалів масового ураження, зниження ризиків, пов’язаних з хімічними, біологічними та ядерними загрозами. У травні 2011 р. ГП було подовжене на невизначений термін.

Членами (31): Австралія, Бельгія, Канада, Чілі, Чехія, Данія, ЄС, Фінляндія, Франція, Грузія, Німеччина, Угорщина, Ірландія, Італія, Японія, Йорданія, Казахстан, Південна Корея, Мексика, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Філіппіни, Польща, Португалія, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Велика Британія, Україна, США.

Примітка: Росія була засновником Глобального партнерства, але вона перестала бути партнером після її виключення з Великої вісімки.

Міжнародний кримінальний суд (МКС)
International Criminal Court (ICC)
<http://www.icc-cpi.int/>

МКС – постійно діючий міжнародний суд, що розглядає злочини геноциду, злочини проти людства, вонні злочини та злочини, пов’язані з агресією. Розташований в Гаазі (Нідерланди), має регіональні офіси в ЦАР, Кот-д’Івуарі, ДРК, Кенії, Уганді. Суд має 18 суддів і незалежного прокурора, які обираються Асамблеєю держав-сторін на дев’ятирічні терміни.

Повноваження та юрисдикція Суду визначені Римським статутом (1998 р.) і додатками. Попри незалежний від ООН статус МКС, Римським статутом передбачені певні повноваження РБ ООН стосовно передачі на розгляд та відтермінування розгляду справ.

Сторони Римського статуту та його поправок (123): див. додаток А

Рух неприєднання
Non-Aligned Movement (NAM)
<http://www.nambaku.org/>

Рух неприєднання засновано в 1961 р. як форум для консультацій та узгодження в рамках ООН позицій країн, що не приєдналися, з питань політики, економіки та контроль над озброєннями.

Члени (120): Афганістан, Алжир, Ангола, Антигуа та Барбуда, Азербайджан*, Багамські Острови, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Білорусь, Біеліці, Бутан, Болівія, Ботсвана, Бруней, Буркіна-Фасо, Бурунду, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, ЦАР, Чад, Чілі, Колумбія, Комуори, ДРК, Республіка Конго, Кот-д’Івуар, Куба, Джібути, Естонія, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Естонія, Екваторіальна Гвінея, Еретра, Еспанія, Ефіопія, Фіджі, Габон, Гамбія, Гана, Гренада, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Гайті, Гондурас, Індія, Індонезія, Іран, Ірак, Ірландія, Ісландія, Іспанія, Іран, Ірак, Ямайка, Йорданія, Кенія, Кот-д’Івуар, Кувейт, Лаос, Ліван, Лесото, Ліберія, Лівія, Мадагаскар, Малаві, Малайзія, Мальдіви, Малі, Мавританія, Маврикій, Монголія, Морокко, Мозамбік, М’яма, Намібія, Непал, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Оман, Пакистан, Організація визволення Палестини, Панама, Папуа-Нова Гвінея, Перу, Філіппіни, Катар, Руанда, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія,
Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР)
Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)

ОЕСР утворена в 1961 р. з метою сприяння економічному та соціальному добробуту шляхом координації політики держав-членів. Штаб-квартира розташована в Парижі (Франція).

Члени (36): Австралія, Австрія, Бельгія, Канада, Чілі, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Ірландія, Ізраїль, Італія, Японія, Південна Корея, Латвія, Люксембург, Мексика, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Польща, Португалія, Словаччина, Словенія, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, США

Примітка: на додаток до 36 членів, станом на 1 січня 2020 р., 30 травня 2018 р. Колумбія підписала угоду про приєднання з ОЕСР і стане членом після ratифікації цієї угоди.

Організація із заборони хімічної зброї (ОЗХЗ)
Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW)

ОЗХЗ створена згідно з Конвенцією 1993 р. про заборону хімічної зброї. ОЗХЗ, крім іншого, опікується питаннями нагляду за знищенням запасів хімічної зброї і відповідної інфраструктури, імплементації режиму верифікації з метою забезпечення виконання Конвенції і сприяння мирному використанню хімічних речовин. Окрім того, для виконання обов'язків з розслідування випадків іх використання, ОЗХЗ отримала повноваження визначати відповідальності за будь-які використання хімічної зброї.

Роботу ОЗХЗ та її Технічного секретаріату контролює Виконавчий комітет, 41 член якої обираються на дворічний термін Конфедерацією держав-сторін. Воно базується в Гаазі (Нідерланди).

Сторони Конвенції (193): див. додаток А

Організація Ісламського співробітництва (ОІС)
Organisation of Islamic Cooperation (OIC)

ОІС (раніше Організація Ісламської конфедерації) утворена в 1969 р. ісламськими державами з метою розширення співробітництва між ними та підтримки миру, безпеки та боротьби народу Палестини і всіх мусульман.

Члени (57): Афганістан, Албания, Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бенін, Бруней, Буркіна-Фасо, Камерун, Чад, Комори, Кот-д’Івуар, Джібуті, Єгипет, Габон, Гамбія, Гвінея, Гвінея-Бісау, Гайана, Індонезія, Іран, Ірак, Йорданія, Казахстан, Кувейт, Киргизстан, Ліван, Лівія, Малайзія, Мальдіви, Малі, Марокко, Мозамбік, Нігер, Нігерія, Оман, Пакистан, Палестина, Катар, Саудівська Аравія, Сенегал, Сієра-Леоне, Сомалі, Судан, Сурінам, Сирія, Судан, Свійс, Турецька Республіка, Туркменістан, Уганда, ОАЕ, Узбекистан, Ємен

Спеціальна верифікаційна комісія (СВК)
Special Verification Commission (SVC)
СВК утворена в 1987р. згідно з Договором про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності (Договір про РСМД) як форум з вирішення питань дотримання Договору та заходів, необхідних для підвищення його життездатності та ефективності. СВК, яка не збиралася з 2000р., зібралась у листопаді 2016р. і грудні 2017р.
2 серпня 2019р. США вийшли з Договору про РСМД, який зараз вже не діє, а СВК припинила існування.

Сторони Договору (5): див. додаток A

II. Регіональні організації та органи

Африканська комісія з атомної енергії
African Commission on Nuclear Energy (AFCONE)
<http://www.afcone.peaceau.org/>
Африканська комісія з атомної енергії заснована на підставі Договору Пеліндаба (1996р.) з метою забезпечення дотримання умов Договору та сприяння мирному використанню ядерних досліджень і технологій в Африці. Розташована в м.Преторія (ПАР).

Сторони Договору Пеліндаба (41): див. додаток A

Африканський Союз (АС)
African Union (AU)
<http://www.au.int/>
АС офіційно створено у 2001р.; до 2002р. мав назву Організація Африканської Єдності (ОАЄ). Членство в ньому відкрите для всіх африканських держав. Завданням АС є сприяння єдності, безпеці та врегулюванню конфліктів, демократії, дотриманню прав людини, а також політичній, соціальній та економічній інтеграції в Африці. До його головних органів належать Асамблея (найвищий орган у складі глав держав та урядів), Виконавчої ради
(складається з призначених міністрів від національних урядів), Комісія (секретаріат), Панафриканський парламент і Рада миру та безпеки. Штаб-квартира розташована в Аддіс-Абебі (Ефіопія).

Члени (55): Алжир, Ангола, Бенін, Ботсвана, Буркіна-Фасо, Бурунді, Кабо-Верде, Камерун, ЦАР, Чад, Комори, ДРК, Республіка Конго, Кот-д’Івуар, Джібуті, Єгипет, Екваторіальна Гвінея, Ерітрея, Есватіні, Ефіопія, Габон, Гамбія, Гана, Гвінея, Гвінея-Бісау, Кенія, Лесото, Ліберія, Лівія, Мадагаскар, Малаві, Малі, Маврітанія, Маврікій, Марокко, Мозамбік, Намібія, Нігер, Нігерія, Руанда, Західна Сахара, Сан-Томе і Прінсіпі, Сенегал, Сейшельські Острови, Сьєрра-Леоне, Сомалі, ПАР, Південний Судан, Судан* Танзанія, Того, Туніс, Уганда, Замбія, Зімбабве

* Членство Судану в АС призупинено 6 червня 2019р. після жорстоких репресій проти антиурядових протестів. Рішення скасовано 6 вересня 2019р. після формування цивільного уряду.

**Рада миру та безпеки (РМБ)**
**Peace and Security Council (PSC)**
<http://www.peaceau.org/>


Члени на трирічний термін з 1 квітня 2019р. до 31 березня 2022р. (5): Алжир, Бурунді, Кенія, Лесото, Нігерія

Члени на дворічний термін з 1 квітня 2018р. до 31 березня 2020р. (10): Ангола, Джібуті, Екваторіальна Гвінея, Габон, Ліберія, Марокко, Руанда, Сьєрра-Леоне, Того, Зімбабве

**Азійсько-Тихоокеанське економічне співробітництво (ATEC)**
**Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC)**
<http://www.apec.org/>

АТЕС утворена в 1989р. як регіональний економічний форум з метою сприяння економічному зростанню та безпеці в азійсько-тихоокеанському регіоні. Від середини 1990-х років дедалі частіше обговорюються проблеми політики й безпеки, протидії тероризму, нерозповсюдження ЗМУ, ефективності системи контролю міжнародних передач. Офіс розташований у Сінгапурі.

Члени (21): Австралія, Бруней, Канада, Чілі*, Китай, Гонконг, Індонезія, Іпонія, Південна Корея, Малайзія†, Мексика, Нова Зеландія‡, Папуа-Нова Гвінея, Перу, Філіпіни, Росія, Сінгапур, Таїланд, США, В’єтнам

* Приймаюча сторона зустрічі лідерів економік АПЕК у 2019р.
† Приймаюча сторона зустрічі лідерів економік АПЕК у 2020р.
‡ Приймаюча сторона зустрічі лідерів економік АПЕК у 2021р.
Асоціація держав Південно-Східної Азії (АСЕАН)  
Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)  
<http://www.asean.org/>  
Члени (10): Бруней, Камбоджа, Індонезія, Лаос, Малайзія, М’янма, Філіппіни, Сінгапур, Таїланд, В’єтнам  

Регіональний форум АСЕАН (РФА)  
ASEAN Regional Forum (ARF)  
<http://aseanregionalforum.asean.org/>  
РФА було створено у 1994р. для заохочення конструктивного діалогу та консультацій з питань політики й безпеки та сприяння формуванню довіри і превентивній дипломатії в азійсько-тихоокеанському регіоні.  
Учасники (27): члени АСЕАН плюс Австралія, Бангладеш, Канада, Китай, ЄС, Індія, Японія, Північна Корея, Південна Корея, Монголія, Нова Зеландія, Пакистан, Папуа-Нова Гвінея, Росія, Шрі-Ланка, Тимор-Лешті, США  

АСЕАН плюс три (АПТ)  
ASEAN Plus Three (APT)  
<http://www.asean.org/asean/external-relations/asean-3>  
Співробітництво у форматі АПТ розпочалося в 1997р., у розпал фінансової кризи в Азії, і було офіційно оформлене в 1999р. Його метою є сприяння економічному, політичному та безпековому співробітництву, а також фінансовій стабільності учасників.  
Учасники (13): члени АСЕАН плюс Китай, Японія, Південна Корея  

Саміт Східної Азії  
East Asia Summit (EAS)  
<http://www.asean.org/asean/external-relations/east-asia-summit-eas/>  
Саміт Східної Азії започатковано у 2005р. як регіональний форум для діалогу з питань стратегії, політики та економіки з метою сприяння миру, стабільності та економічному добробуту у Східній Азії. Щорічні зустрічі відбуваються спільно із самітами АСЕАН.  
Учасники (18): члени АСЕАН плюс Австралія, Китай, Індія, Японія, Південна Корея, Нова Зеландія, Росія, США
Організація Договору про колективну безпеку (ОДКБ)
Collective Security Treaty Organization (CSTO)


Члени (6): Вірменія, Білорусь, Казахстан, Киргизстан, Росія, Таджикистан

Співдружність Незалежних Держав (СНД)
Commonwealth of Independent States (CIS)


Члени (11): Вірменія, Азербайджан, Білорусь, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Росія, Таджикистан, Туркменістан*, Україна†, Узбекистан

* Туркменістан не ратифікував Статут СНД 1993р., але з 26 серпня 2005р. бере участь у заходах СНД як асоційований член.

† Україна не ратифікувала Рішення про прийняття Статуту СНД, але була неофіційним асоційованим членом з 1993р. У травні 2018р. Україна ухвалила рішення про припинення участі в інститутах СНД; завершила процес виходу з координаційних органів СНД у лютому 2019р. Процес виходу з угод СНД триває.

Економічне Співтовариство Центральноафриканських Держав
Communaute Economiques d’Etats de l’Afrique Centrale (CEEAC, Economic Community of Central African States, ECCAS)

Співтовариство засноване в 1983р. з метою сприяння політичному діалогу, створення митного союзу та визначення спільної політики в Центральній Африці. Воно також координує діяльність у рамках 2010р. Центральноафриканської Конвенції про контроль над стрілецькою зброєю і легкими зброєними, боеприпасами до них, складовими та компонентами, які можуть бути використані для їх виробництва, ремонту або складання (Кіншаської Конвенції). Секретаріат розташований у Лібревілі (Габон).

Рада Миру та Безпеки в Центральній Африці (Conseil de paix et de sécurité de l’Afrique Centrale, COPAX) є механізмом сприяння спільним політичним і воєнним стратегіям попередження, вирішення та врегулювання конфліктів у Центральній Африці.

Члени (11): Ангола, Бурунді, Камерун, ЦАР, Чад, ДРК, Республіка Конго, Екваторіальна Гвінея, Габон, Руанда, Сан-Томе і Прінсіпі
МІЖНАРОДНІ ОРГАНІЗАЦІЇ, СПІВПРАЦЯ В ГАЛУЗІ БЕЗПЕКИ

Конференція із взаємодії і заходів зміцнення довіри в Азії
Conference on Interaction and Confidence-building Measures in Asia (CICA)

Створення Конференції ініційоване в 1992р. та завершене в 1999р. як форум з питань розширення співробітництва у сфері безпеки, а також заходів зміцнення довіри серед держав-членів. Вона також сприяє економічному, соціальному та культурному співробітництву. Секретаріат розташований в Алмати (Казахстан).

Члени (27): Афганістан, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Камбоджа, Китай, Єгипет, Індія, Іран, Ірак, Ізраїль, Йорданія, Казахстан, Південна Корея, Киргизстан, Монголія, Пакистан, Палестина, Катар, Росія, Шрі-Ланка, Таджикистан*, Тайланд, Туреччина, ОАЕ, Узбекистан, В’єтнам

* Головувала у 2018-2020рр.

Рада Європи (РЄ)
Council of Europe (COE)

Рада створена в 1949р. і є відкритою для членства всіх європейських держав, які погоджуються з принципами верховенства права та гарантують своїм громадянам дотримання прав і основоположних свобод людини. Головний офіс розташований у Страсбурзі (Франція). До її складу належать Рада міністрів, Парламентська Асамблея, Європейський суд з прав людини та Рада Європейського банку розвитку.

Члени (47): Албанія, Андорра, Вірменія, Австрія, Азербайджан, Бельгія, Боснія та Герцеговина, Болгарія, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Грузія, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Ірландія, Італія, Латвія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Молдова, Монако, Чорногорія, Нідерланди, Північна Македонія, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Росія*, Сан-Маріно, Сербія, Словаччина, Словенія, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна

* Парламентська Асамблея припинила права Росії на участь у голосуваннях 10 квітня 2014р. після анексії Криму. Ці права були відновлені 17 травня 2019р.

Рада держав Балтійського моря (РДБМ)
Council of the Baltic Sea States (CBSS)

Рада створена в 1992р. як регіональна міжурядова організація співробітництва держав балтійського регіону. Секретаріат розташований у Стокгольмі (Швеція).

Члени (12): Данія, Естонія, ЄС, Фінляндія, Німеччина, Ісландія, Латвія, Литва, Норвегія, Польща, Росія, Швеція
Економічне Співтовариство Західноафриканських Держав (ЕКОВАС)
Economic Community of West African States (ECOWAS)

ЕКОВАС утворене в 1975р. з метою сприяння торгівлі і співробітництву, а також допомоги розвитку в Західній Африці. В 1981р. ЕКОВАС ухвалило Протокол про взаємну допомогу у справах оборони. Комісія, Суд і Парламент ЕКОВАС розташовані в Абуджа (Нігерія).

Члени (15): Бенін, Буркіна-Фасо, Кабо-Верде, Кот-д’Івуар, Гамбія, Гана, Гвінея, Гвінія-Бісау, Ліберія, Малі, Нігер, Нігерія, Сенегал, Сьєрра-Леоне, Того

Примітка: У червні 2017р. ЕКОВАС ухвалив принципове рішення стосовно прийняття Марокко 16-м членом.

Європейський Союз (ЄС)
European Union (EU)

ЄС – організація європейських держав, які співпрацюють з широкого кола питань, що охоплюють спільний ринок з вільним переміщенням людей, товарів, послуг і капіталу; спільною валютою (євро) у відповідних країнах-членах, а також Спільну політику безпеки і оборони (СПБО, Common Security and Defence Policy, CSDP). Головними органами ЄС є Європейська Рада (European Council), Рада Європейського Союзу (Council of the European Union, відома як Рада міністрів, або Рада), Європейська Комісія (European Commission), Європейський Парламент (European Parliament) і Європейський суд (European Court).

СЗППБ (Спільна зовнішня політика та політика безпеки, Common Foreign and Security Policy, CFSP) і СПБО координуються Високим Представником ЄС з питань зовнішньої політики та політики безпеки у взаємодії з Європейською службою з питань зовнішньої діяльності (European External Action Service, EEAS).

Штаб-квартира ЄС розташована у Брюсселі (Бельгія).

Члени (28): Австрія, Бельгія, Болгарія, Хорватія, Кіпр, Чехія, Дания, Естонія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ірландія, Італія, Латвія, Литва, Люксембург, Мальта, Нідерланди, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Словенія, Іспанія, Швеція, Велика Британія*

* Велика Британія вийшла з ЄС 31 січня 2020р. (27 членів). Під час переходного періоду до 31 грудня 2020р. (з можливістю подовження до 31 грудня 2021р. або 2022р.) Велика Британія залишається частиною єдиного ринку ЄС, але більше не бере участі в його політичних інституціях. Формат майбутнього співробітництва Великої Британії з ЄС, в т.ч. у сфері зовнішньої політики та політики безпеки, можливої участі в деяких агенціях ЄС ще не погоджено.
Європейське співтовариство з атомної енергії (Євратом, або ЄСАЕ)
European Atomic Energy Community (Euratom, or EAECC)

Євратом утворено в 1957р. згідно з Договором про створення Європейського співтовариства з атомної енергії (Договір про Євратом) з метою сприяння розвитку ядерної енергії в мирних цілях та адміністрування разом з МАГАТЕ багатонаціональної регіональної системи гарантій, яка поширюється на всі держави-члени ЄС. Завданням Агентства Євратому з постачання (Euratom Supply Agency), розташованого в Люксембурзі, є безперебійне та рівноправне забезпечення постачання руди, сировини та спеціальних розщеплюваних матеріалів для держав-членів ЄС.

Члени (28): держави-члени ЄС*

* Хоча Євратом формально незалежний від ЄС, всі повноправні члени Євратома повинні бути членами ЄС. Велика Британія вийшла з Євратом 31 січня 2020р., залишивши 27 членів, хоча її правила та домовленості будуть продовжувати застосовуватися до Великої Британії протягом перехідного періоду.

Європейське оборонне агентство (ЄОА)
European Defence Agency (EDA)

ЄОА є органом ЄС, підпорядкованим Раді ЄС. Утворене у 2004р. з метою допомоги розвитку європейських оборонних спроможностей, сприяння європейському співробітництву в галузі озброєнь і зміцнення європейської технологічної та оборонно-промислової бази. Органом прийняття рішень є Правління у складі міністрів оборони держав-членів й Високого Представника ЄС з питань зовнішньої політики та політики безпеки (Голови Агентства). Розташоване у Брюсселі (Бельгія).

Члени (27): держави-члени ЄС, крім Данії*

* Велика Британія вийшла з ЄОА 31 січня 2020р. (26 членів).


Рада співробітництва держав Перської затоки (РСДПЗ)
Gulf Cooperation Council (GCC)


Члени (6): Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудівська Аравія, ОАЕ
Міжурядовий орган з питань розвитку
Intergovernmental Authority on Development (IGAD)

<http://www.igad.int/>

IGAD утворено в 1996р. з метою розширення регіонального співробітництва, сприяння миру і стабільності на Африканському Розі. Він замінив Міжурядовий орган з питань розвитку і протидії посухам (Intergovernmental Authority on Drought and Development, IGADD), утворений в 1986р. Секретаріат IGAD розташований у Джибуті.

Члени (8): Джібуті, Ерітрея, Ефіопія, Кенія, Сомалі, Південний Судан, Судан, Уганда

Міжнародна конференція з проблем регіону Великих озер
International Conference on the Great Lakes Region (ICGLR)

<http://www.icglr.org/>

Метою запровадженої у 2004р. ICGLR є просування миру та безпеки, політичної і соціальної стабільності, процвітання та розвитку в регіоні Великих озер. У 2006р. держави-члени ухвалили Пакт миру, стабільності та розвитку в регіоні Великих озер, який набув чинності у 2008р. Виконавчий секретаріат розташований у Бужумбурі (Бурунді).

Об’єднаний розвідувальний центр ICGLR (Joint Intelligence Fusion Centre, JIFC) заснований у 2012р. у м.Гома (ДРК) для збору, аналізу та надання інформації про збройні формування в регіоні, а також практичних рекомендацій державам-членам.

Члени (12): Ангола, Бурунді, ЦАР, ДРК, Республіка Конго, Кенія, Руанда, Південний Судан, Судан, Танзанія, Уганда, Замбія

Ліга Арабських Держав (ЛАД)
League of Arab States

<http://www.lasportal.org/>

Ліга Арабських Держав створена в 1945р. для сформування спільноти арабських держав і заохочення їх до політичного та економічного співробітництва. Угода про колективну оборону та економічне співробітництво між її членами підписана в 1950р. У 2015р. Ліга Арабських Держав вирішила створити спільні арабські збройні сили для миротворчої діяльності в регіоні, але прогресу в їх створенні не було досягнуто. Її Генеральний секретаріат розташований у Каїрі (Єгипет).

Члени (22): Алжир, Бахрейн, Комори, Джібуті, Єгипет, Ірак, Йорданія, Кувейт, Ліван, Лівія, Маврітанія, Марокко, Оман, Палестина, Катар, Саудівська Аравія, Сомалі, Судан, Сирія*, Туніс, ОАЕ, Ємен

* Членство Сирії в ЛАД призупинене 16 листопада 2011р.
Організація Північно-Атлантичного Договору (НАТО)
North Atlantic Treaty Organization (NATO)

<http://www.nato.int/>

НАТО створено в 1949 р. згідно з Північно-Атлантичним Договором (Вашингтонським Договором) як оборонний Альянс країн Заходу. Стаття 5 Договору визначає зобов’язання членів давати відсіч збройному нападу на будь-якого члена Договору. Штаб-квартира розташована у Брюсселі (Бельгія).

Члени (29): Албанія, Бельгія, Болгарія, Канада, Хорватія, Чехія, Данія, Естонія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Італія, Латвія, Литва, Люксембург, Чорногорія, Нідерланди, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Словенія, Іспанія, Туреччина, Велика Британія, США

Примітка: на додаток до 29 членів, станом на 1 січня 2020 р., 27 березня 2020 р. Північна Македонія стала членом НАТО та допоміжних органів.

Рада Євро-Атлантичного Партнерства (РЄАП)
Euro-Atlantic Partnership Council (EAPC)

<http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm>

РЄАП об’єднує НАТО та його партнерів у програмі “Партнерство заради миру” (ПЗМ, Partnership for Peace, PFP) для діалогу та консультацій. Надає загальний політичний формат для двосторонніх програм ПЗМ.

Члени (50): країни-члени НАТО плюс Вірменія, Австрія, Азербайджан, Білорусь, Боснія та Герцеговина, Фінляндія, Грузія, Ірландія, Казахстан, Киргизстан, Мальта, Молдова, Північна Македонія, Росія, Сербія, Швеція, Швейцарія, Таджикистан, Туркменістан, Україна, Узбекистан

Стамбульська ініціатива співробітництва (СІС)
Istanbul Cooperation Initiative (ICI)

<http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52956.htm>

СІС запроваджена у 2004 р. з метою сприяння довгостроковій глобальній і регіональній безпеці завдяки практичному двосторонньому безпековому співробітництву країн Близького Сходу з НАТО.

Учасники (33): держави-члени НАТО та Бахрейн, Катар, Кувейт, ОАЕ

Середземноморський діалог
Mediterranean Dialogue

<http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52927.htm>

Середземноморський діалог НАТО започатковано в 1994 р. як форум для політичного діалогу та практичного співробітництва між НАТО та середземноморськими країнами. Це відбиває погляд НАТО, за яким безпека в Європі тісно пов’язана з безпекою і стабільністю у Середземному морі.

Учасники (36): держави-члени НАТО та Алжир, Єгипет, Ізраїль, Йорданія, Маврітанія, Марокко, Туніс
Щорічник СІПРІ 2020

Комісія НАТО-Грузія
NATO-Georgia Commission (NGC)
<http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50091.htm>
Комісія створена у вересні 2008р. як механізм політичних консультацій і політичного співробітництва з метою надання Грузії допомоги в досягненні її мети – набуття членства в НАТО.
Учасники (30): держави-члени НАТО та Грузія

Рада НАТО-Росія
NATO-Russia Council (NRC)
<https://www.nato.int/nrc-website/>
Рада створена у 2002р. як механізм консультацій, пошуку згоди, розвитку співробітництва, вироблення спільних рішень і дій з питань безпеки, зосереджуючись на сферах взаєминних інтересів, визначених в Установчому акті НАТО-Росія 1997р. про взаємовідносини, співробітництво та безпеку, а також на таких нових питаннях, як протидія тероризму, врегулювання криз і нерозповсюдження ядерної зброї.
Учасники (30): держави-члени НАТО та Росія
Примітка: у квітні 2014р., після російської військової інтервенції в Україні, НАТО призупинило всю практичну співпрацю з Росією, хоча засідання Ради НАТО-Росія відбуваються на рівні послів або вище.

Комісія Україна-НАТО (КУН)
NATO-Ukraine Commission (NUC)
<http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50319.htm>
КУН утворена в 1997р. з метою консультацій з політичних питань і проблем безпеки, запобігання конфліктам та їх розв’язання, нерозповсюдження ядерної зброї, експорту озброєнь, передачі технологій, а також інших питань, що турбують обидві сторони.
Учасники (30): держави-члени НАТО та Україна

Організація співробітництва з питань спільних програм озброєння (ОССО)
Organisation Conjointe de Cooperation en matiere d’Armement (OCCAR, Organisation for Joint Armament Cooperation)
<http://www.occar.int/>
ОССО створена в 1996р. і з 2001р. має офіційний статус. Мета – сприяння більш ефективній і раціональній реалізації домовленостей з виконання специфічних спільних програм озброєння. Штаб-квартира розташована в Бонні (Німеччина).
Члени (6): Бельгія, Франція, Німеччина, Італія, Іспанія, Велика Британія
Учасники (7): Фінляндія, Литва, Люксембург, Нідерланди, Польща, Швеція, Туреччина
Агентство із заборони ядерної зброї в Латинській Америці та Карибському басейні
Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en la America Latina y el Caribe (OPANAL, Agency for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean)
<br>http://www.opanal.org/<br>
Агентство створене в 1967р. згідно з Договором Тлателолко з метою вирішення разом з МАГАТЕ питань дотримання Договору. Розташоване в Мехіко (Мексика).
Сторони Договору (33): див. додаток А

Організація за демократію та економічний розвиток – ГУАМ
Organization for Democracy and Economic Development – GUAM
<br>http://guam-organization.org/<br>
ГУАМ – група чотирьох держав (Грузії, України, Азербайджану, Молдови), метою якої є сприяння стабільності і зміцненню безпеки. Історія її створення бере початок з 1997р.; офіційно зареєстрована у 2006р. В семи робочих групах країни-члени співпрацюють з питань просування соціально-економічного розвитку та торгівлі. Секретаріат розташований у Києві (Україна).
Члени (4): Азербайджан, Грузія, Молдова, Україна

Організація з безпеки та співробітництва в Європі (ОБСЄ)
Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE)
<br>http://www.osce.org/<br>
Нарада з безпеки та співробітництва в Європі (НБСЄ) заснована в 1973р. (перейменована на ОБСЄ в 1995р.) як головний інструмент всеохопної і колективної безпеки для раннього попередження, запобігання конфліктам, врегулювання криз і постконфліктної відбудови. Штаб-квартира розташована у Відні (Австрія), а інші установи – в інших містах Європи.
До Трійки ОБСЄ належать її діючий, попередній і наступний голови. Форум зі співробітництва в галузі безпеки (Forum for Security Co-operation, FSC), що також розташований у Відні, опікується контролем над озброєннями та заходами зміцнення довіри та безпеки.
Учасники (57): Албанія†, Андорра, Вірменія, Австрія, Азербайджан, Білорусь, Бельгія, Боснія та Герцеговина, Болгарія, Канада, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Грузія, Німеччина, Греція, Ватикан, Угорщина, Ісландія, Ірландія, Італія, Казахстан, Киргизстан, Латвія, Ліхтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Молдова, Монако, Монголія, Нідерланди, Північна Македонія, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Сан-Маріно, Сербія, Словаччина*, Словенія, Іспанія, Словаччина†, Швейцарія, Таджикистан, Туреччина, Туркменістан, Велика Британія, Україна, США, Узбекистан
* Головувала у 2019р.
† Головує у 2020р.
‡ Головуватиме у 2021р.
Спільна консультативна група (СКГ)
Joint Consultative Group (JCG)

<http://www.osce.org/jcg/>

СКГ створена в рамках Договору 1990р. про звичайні збройні сили в Європі (ДЗЗСЄ, Treaty on Conventional Armed Forces in Europe, CFE Treaty) з метою виконання завдань та імплементації Договору, усунення неоднозначності його інтерпретації. Розташована у Відні (Австрія).

Сторони ДЗЗСЄ (30): див. додаток А

Примітка: У 2007р. Росія призупинила участь у ДЗЗСЄ, а в березні 2015р. оголосила про повне припинення участі в Договорі, у т.ч. СКГ.

Мінська група
Minsk Group

<http://www.osce.org/mg/>

Мінська група підтримує Мінський процес і є постійно діючим форумом для переговорів з питань мирного врегулювання конфлікту в Нагірному Карабасі.

Члени (13): Вірменія, Азербайджан, Білорусь, Фінляндія, Франція*, Німеччина, Італія, Росія*, Швеція, Туреччина, США*, Трійка ОБСЄ (Албанія, Словаччина та Швеція)

* Представники цих трьох країн є співголовами Групи.

Консультативний комітет Договору про відкрите небо
Open Skies Consultative Commission (OSCC)

<http://www.osce.org/oscc/>

Комітет утворено в 1992р. відповідно до Договору про відкрите небо для вирішення питань його дотримання.

Сторони Договору (34): див. додаток А

Організація Американських Держав (ОАД)
Organization of American States (OAS)

<http://www.oas.org/>

ОАД свій Статут ухвалила в 1948р. Мета – зміцнення миру та безпеки в західній півкулі. Її діяльність ґрунтується на чотирьох принципах: демократії, прав людини, безпеки та розвитку. Генеральний секретаріат розташований у Вашингтоні (США).

Члени (35): Антигуа та Барбуда, Аргентина, Багамські Острови, Барбадос, Беліз, Болівія, Бразілія, Канада, Чілі, Колумбія, Коста-Ріка, Куба*, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаїті, Гондурас, Ямайка, Бразілія, Нікарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни, Сурінаам, Трінідад і Тобаго, Уругвай, США, Венесуела

* Згідно з Резолюцією від 3 червня 2009р., втратила чинність Резолюція 1962р., якою Куба була позбавлена членства в ОАД. Згідно з Резолюцією 2009р., участь Куби в Організації “буде результатом діалогу”. Куба відмовилася брати участь у заходах ОАД.
Організація Чорноморського економічного співробітництва (ОЧЕС)
Organization of the Black Sea Economic Cooperation (BSEC)

<http://www.bsec-organization.org/>

Ініціатива ОЧЕС започаткована в 1992р. і стала повноцінною регіональною організацією після набуття чинності її Статутом у 1999р. Її цілями є забезпечення миру, стабільності і процвітання, поширення та розвиток економічного співробітництва і прогресу в регіоні Чорного моря. Постійний секретаріат розташований у Стамбулі ( Туреччина).

Члени (12): Албанія, Вірменія, Азербайджан, Болгарія, Грузія, Греція, Молдова, Румунія, Росія, Сербія, Туреччина, Україна

Форум Тихоокеанських островів
Pacific Islands Forum

<http://www.forumsec.org/>


Члени (18): Австралія, Острови Кука, Фіджі, Французька Полінезія, Кірібаті, Маршалові Острови, Мікронезія, Науру, Нова Каледонія, Нова Зеландія, Ніуе, Палау, Папуа-Нова Гвінея, Самоа, Соломонові Острови, Тонга, Тувалу, Вануату

Регіональний центр стрілецької зброї у районі Великих озер, на Африканському Розі та сусідніх країнах (РЦСЗ)
Regional Centre on Small Arms in the Great Lakes Region, the Horn of Africa and Bordering States (RECSA)

<http://www.recsasec.org/>

Найробський Секретаріат стрілецької зброї і легких зброєнь було створено для координації виконання Найробської Декларації з проблем незаконної стрілецької зброї і легких зброєнь у районі Великих озер та на Африканському Розі 2000р. Реорганізований у РЦСЗ у 2005р. для контролю виконання Найробського протоколу про запобігання розповсюдженню, контроль і скорочення стрілецької зброї і легких зброєнь 2004р. Базується в Найробі (Кенія).

Члени (15): Бурунді, Джібуті, ЦАР, ДРК, Республіка Конго, Ерітрея, Ефіопія, Кенія, Руанда, Сейшельські Острови, Сомалі, Південний Судан, Судан, Танзанія, Уганда
Рада регіонального співробітництва (РРС)
Regional Cooperation Council (RCC)


Учасники (46): Албанія, Австрія, Боснія та Герцеговина, Болгарія, Канада, Рада Європи, Рада Європейського банку розвитку, Хорватія, Чехія, Данія, ЄБРР, Європейський інвестиційний банк, ЄС, Німеччина, Фінляндія, Франція, Греція, Угорщина, Міжнародна організація з питань міграції, Ірландія, Італія, Косово, Латвія, Литва, Молдова, Чорногорія, НАТО, Північна Македонія, Норвегія, ОЕСР, ОБСЄ, Польща, Румунія, Сербія, Словаччина, Словенія, Ініціатива зі співробітництва в Південно-Східній Європі, Канада, США, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, ООН, Європейська економічна комісія ООН, Програма розвитку ООН, Європейська банка

Шанхайська організація співробітництва (ШОС)
Shanghai Cooperation Organisation (SCO)


Члени (8): Китай, Індія, Казахстан, Киргизстан, Пакистан, Росія, Таджикистан, Узбекистан

Центральноамериканська система інтеграції (ЦАСІ)
Sistema de la Integración Centroamericana (SICA, Central American Integration System)

ЦАСІ заснована в 1993 р. згідно з Тегусігальським протоколом (1991 р.). Її завданням є інтеграція Центральної Америки як регіону безпеки, свободи, демократії та розвитку на основі принципів поваги, захисту та сприяння правам людини.

Члени (8): Беліз, Коста-Ріка, Домініканська Республіка, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Нікарагуа, Панама

Південноафриканське співтовариство розвитку (ПАСР)
Southern African Development Community (SADC)

ПАСР утворене в 1992р. з метою просування регіонального економічного розвитку та головних принципів: суверенітету, миру та безпеки, прав людини та демократії. Воно замінило Координаційну конференцію Південно-африканського розвитку запроваджену в 1980р. Секретаріат розташований у Габороне (Ботсвана).

Орган співробітництва з питань політики, оборони та безпеки (Organ on Politics, Defence and Security Cooperation, OPDS) призначений для сприяння миру та безпеці в регіоні.

Члени (16): Ангола, Ботсвана, Комори, ДРК, Есватіні, Лесото, Мадагаскар, Малаві, Маврікій, Мозамбік, Намібія, Сейшельські Острови, ПАР, Танзанія, Замбія, Зімбабве

Союз південноамериканських націй (УНАСУР)
Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR, Union of South American Nations)


Перша зустріч Південноамериканської оборонної ради (ПАОР) відбулася в березні 2009р. Цілями ПАОР є перетворення Південної Америки на зону миру, формування регіональної ідентичності, зміцнення регіонального співробітництва у сфері оборони.

Члени (7): Болівія, Еквадор, Гайана, Перу, Суринам, Уругвай, Венесуела

Примітка: Аргентина, Бразилія, Чілі, Колумбія та Парагвай вийшли з UNASUR протягом 2019р., а Еквадор та Перу розпочали процес виходу. На саміті в Сантьяго (Чілі) 22 березня 2019р. Аргентина, Бразилія, Чілі, Колумбія, Еквадор, Гайана, Парагвай та Перу обговорили питання формування нової регіональної групи, відомої як Фorum прогресу Південної Америки (Foro para el Progreso de América del Sur, PROSUR).
Участики (43): Аргентина, Австралія, Австрія, Бельгія, Болгарія, Канада, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Естонія, Європейська Комісія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Індія, Ірландія, Італія, Японія, Південна Корея, Латвія, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Словенія, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США

Гаагський Кодекс протидії розповсюдженю балістичних ракет (ГКП)
Hague Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation (HCOC)

Принцип ГКП 2002р. полягає в потребі обмежити розповсюдження систем балістичних ракет, здатних нести ЗМУ. Держави-підписанти повинні виявляти стриманість під час розробки, випробування та розгортання таких ракет. Функції Секретаріату ГКП виконує Міністерство закордонних справ Австрії.

Держави-підписанти (140): Афганістан, Албія, Андорра, Антигуа та Барбуда, Аргентина, Вірменія, Австралія, Австрія, Азербайджан, Білорусь, Бельгія, Бенін, Боснія та Герцеговина, Болгарія, Буркіна-Фасо, Бурundi, Кабо-Верде, Камбоджа, Кamerun, Канада, ЦАР, Чад, Чілі, Колумбія, Комори, Республіка Конго, Острови Кука, Коста-Ріка, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Домініка, Домініканська Республіка, Еквадор, Сальвадор, Ерітрея, Естонія, Ефіопія, Фіджі, Фінляндія, Франція, Габон, Ганбія, Грузія, Гімабія, Гана, Греція, Гватемала, Гвінея, Гвінея-Бісай, Гайана, Гайті, Ватикан, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Індія, Ірак, Ірландія, Італія, Японія, Йорданія, Казахстан, Кемін, Кірібаті, Південна Корея, Латвія, Лесото, Ліберія, Лівія, Ліхтенштейн, Літвя, Люксембург, Мадагаскар, Малаві, Малаві, Малі, Малта, Маршалові Острови, Мавританія, Мікронезія, Молдова, Монако, Монголія, Чорногорія, Марокко, Мозамбік, Мідність, Нова Зеландія, Нікарагуа, Нігер, Нігерія, Північна Македонія, Норвегія, Палау, Панаама, Папуа-Нова Гвінея, Парагвай, Перу, Філіппіни, Поліська, Португалія, Румунія, Росія, Руанда, Сен-Кіт і Невіс, Самоа, Сан-Маріні, Сенегал, Сербія, Сейшелські Острови, Сьєрра-Леоне, Сінгапур, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Судан, Сурінам, Швеція, Швейцарія, Таджикистан, Таїланд, Тімор-Леш, Того, Тонга, Туреччина, Туркменістан, Тувалу, Уганда, Велика Британія, Україна, Уругвай, США, Узбекистан, Вануату, Венесуела, Замбія

Режим контролю над ракетними технологіями (РКРТ)
Missile Technology Control Regime (MTCR)

РКРТ є неформальним режимом експортного контролю, у рамках якого з 1987р. країни-учасниці координують зусилля з ліцензування національного експорту з метою запобігання розповсюдженню ракетних систем, здатних доставляти ЗМУ. Країни-учасниці користуються Керівними принципами стосовно поставок, чутливих з точки зору розповсюдження ракетних технологій. РКРТ не має секретаріату. Контактна особа в Міністерстві закордонних справ Франції розсилає робочі документи РКРТ і приймає регулярні політичні зустрічі та зустрічі для обміну інформацією.

Партнери (35): Аргентина, Австралія†, Австрія, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Канада, Чехія, Данія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Індія, Ірландія, Італія, Японія, Півдenna Корея, Люксембург, Нідерланди, Нова Зеландія*, Норвегія, Польща, Португалія, Росія, ПАР, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США

* Організовувала засідання у 2019р. та головувала в РКРТ у 2019-2020рр.
† Організовувала засідання у 2020р. та головує в РКРТ у 2020-2021рр.

Група ядерних постачальників (ГЯП)
Nuclear Suppliers Group (NSG)

ГЯП (раніше відома як Лондонський клуб) утворена в 1975р. Вона координує діяльність національних систем експортного контролю над ядерними матеріалами згідно з її Керівними принципами стосовно поставок ядерних матеріалів (Лондонські керівні принципи, вперше погоджені в 1978р.), що містять орієнтовний список матеріалів, які є об'єктами гарантій МАГАТЕ у випадку їх експорту в миру для будь-якої неядерної держави, а також згідно з Керівними принципами стосовно поставок пов'язаних з ядерною діяльністю устаткування подвійного використання, матеріалів, програмного забезпечення та супутніх технологій (Варшавські керівні принципи). Керівні принципи ГЯП імплементовані кожною державою-учасницею з урахуванням національних законодавств і практик. ГЯП не має секретаріату. Постійна місія Японії при МАГАТЕ у Відні діє як зв'язуюча ланка та виконує функції практичного забезпечення.

Учасники (48): Аргентина, Австралія, Австрія, Білорусь, Бельгія, Бразилія, Болгарія, Канада, Китай, Хорватія, Кіпр, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ісландія, Ірландія, Італія, Японія, Казахстан*, Півдenna Корея, Латвія, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Сербія, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США

* Організовувала засідання у 2019р. та головувала в ГЯП у 2019-2020рр.

Примітка: на додаток, Європейський Союз та голова Комітету Цангера є постійними спостерігачами.
Ініціатива протидії розповсюдженню (ІПР)

**Proliferation Security Initiative (PSI)**

Заснована у США у 2003р., ІПР є багатостороннім форумом, діяльність якого зосереджується на співробітництві правоохоронних органів у перехопленні та конфіскатації ЗМУ, ракетних технологій і пов'язаних з ними матеріалів під час їх незаконного переміщення сушою, повітрям або морем. Положення ІПР стосовно принципів перехоплення видана у 2003р. ІПР не має секретаріату; її діяльність координується Групою практикуючих експертів (ГПЕ) у складі 21 члена.

Учасники (107):
- Афганістан, Албанія, Андорра, Ангола, Антигуа та Барбуда, Аргентина*, Вірменія, Австралія*†, Австрія, Азербайджан, Багамські Острови, Бахрейн, Білорусь, Бельгія, Бенін, Боснія та Герцеговина, Бруней, Болгарія, Камбоджа, Канада*, Чілі, Колумбія, Хорватія†, Кіпр, Чехія†, Данія*, Діжбуї†, Домініка, Домініканська Республіка, Сальвадор, Естонія, Фіджі, Фінляндія, Франція*†, Грузія, Німеччина*†, Греція*, Ватикан, Гондурас, Угорщина, Ісландія, Ірак, Ірландія, Ізраїль, Італія†, Іран*, Йорданія, Казахстан, Кувейт, Латвія, Лібія, Ліхтенштейн, Литва†, Люксембург, Малайзія, Мальта, Маришалові Острови, Мікронезія, Монголія, Монголія, Марокко, Нідерланди*†, Нова Зеландія†, Північна Зеландія†, Норвегія*†, Оман, Палау, Панаама, Папуа-Нова Гвінея, Парагвай, Філіппіни, Польща*†, Португалія*†, Катар†, Румунія, Росія*, Сент-Люс*†, Сент-Вінцент і Гренадини, Самоа, Сан-Маріно, Саудівська Аравія, Сербія, Сінгапур*, Словаччина, Словенія*, Іспанія†, Іспанія*†, Шрі-Ланка, Швеція, Швейцарія, Таджикистан, Таїланд, Трінідад і Тобаго, Туніс, Туреччина*†, Туркменістан, Велика Британія*†, Україна†, ОАЕ†, США*†, Україна, Вануату, В'єтнам, Ємен

* Члени ГПЕ.
† Країни, в яких у 2003-2019рр. відбувалися заходи ІПР.

Вассенаарська домовленість (ВД)

**Wassenaar Arrangement (WA)**

Вассенаарська домовленість про експортний контроль над звичайними озброєннями, товарами і технологіями подвійного використання укладена в 1996р. Метою ВД є запобігання придбанню озброєнь, чутливих товарів і технологій подвійного використання для застосування у військових цілях державами, чия поведінка викликає стурбовання держав-членів. Секретаріат розташований у Відні (Австрія).

Учасники (42): Аргентина, Австралія, Австрія, Бельгія, Болгарія, Канада, Хорватія†, Чехія, Данія, Естонія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція*, Угорщина, Індія, Ірландія, Італія, Японія, Південна Корея, Латвія, Литва, Люксембург, Мальта, Мексика, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Південна Корея, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Словаччина, Словенія, ПАР, Іспанія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США

* Головувала у 2019р.
† Головувала у 2020р.
Комітет Цангера
Zangger Committee

Комітет експертів з ядерних питань створено в 1971-1974рр. групою країн ядерних постачальників, неофіційні зустрічі яких відбуваються двічі на рік з метою координації експортного контролю над ядерними матеріалами згідно з регулярно оновлюваним орієнтовним списком виробів, які під час експорту підпадають під гарантії МАГАТЕ. Діяльність Комітету доповнює роботу ГЯП.

Члени (39): Аргентина, Австралія, Австрія, Білорусь, Бельгія, Болгарія, Канада, Китай, Хорватія, Чехія, Данія, Фінляндія, Франція, Німеччина, Греція, Угорщина, Ірландія, Італія, Японія, Казахстан, Південна Корея, Люксембург, Нідерланди, Нова Зеландія, Норвегія, Польща, Португалія, Румунія, Росія, Іспанія, ПАР, Італія, Швеція, Швейцарія, Туреччина, Велика Британія, Україна, США
Додаток В. Хронологія 2019р.

ЯН ДЕЙВІС

У цій Хронології вказані важливі події 2019р., що стосувалися озброєнь, роззброєння та міжнародної безпеки. Ключові слова наведені у правому стовпчику.

Січень

1-2 січня Через етнічні зіткнення у відповідь на імовірний напад джихадистів загинуло майже 50 осіб у північно-центральному регіоні Буркіна-Фасо.

3 січня Філіппіни ратифікували Конвенцію про касетні боєприпаси (ККБ).

10 січня У Венесуелі розпочалась президентська криза після того, як лідер опозиції Хуан Гуайдо та Національна асамблея оголосили діючого Президента Ніколаса Мадуро "нелегітимним".

15-16 січня Бойовики Аш-Шабаб вбили не менше 21 цивільного під час нападу на готельно-офісний центр у Найробі.

16 січня Ухваливши Резолюцію 2452 (2019), РБ ООН створила Місію ООН на підтримку виконання Ходейдської угоди (UNMHA).

16 січня Чотирьохмісячне припинення вогню за посередництва ООН в Лівії зірвано після сутичок між ворогуючими збройними угрупованнями.

17 січня Унаслідок підриву замінованого автомобіля біля поліцейської академії в Боготі (Колумбія), загинуло не менше 21 особи. Відповідальність взяла на себе Національно-визвольна армія (ELN).

21 січня Референдумом схвалено створення нового автономного регіону Бангсаморо на населеному мусульманами о.Мінданао на Філіппінах, що є важливим елементом мирного процесу.

21 січня Унаслідок нападу на урядову військову базу у Афганістані, Талібан поблизу Кабулу загинуло більше 40 осіб.

23 січня Лідер опозиції Венесуели Гуайдо оголосив себе президентом, отримав підтримку деяких країн, включаючи США. Президент Венесуели Мадуро розриває дипломатичні відносини зі США.

23 січня Президент Росії В.Путін провів переговори з Президентом Туреччини Р.Т.Ердоганом про спільний російсько-турецький план стабілізації провінції Ідліб у Сирії.

24 січня Уряд Центральноафриканської Республіки (ЦАР) і 14 збройних угруповань почали мирні переговори у Хартумі (Судан).

Щорічник СІПРІ 2020: Озброєння, роззброєння та міжнародна безпека www.sipriyearbook.org
27 січня Ісламська Держава (ІД) взяла на себе відповідальність за вибух у кафедральному соборі у провінції Сулу (Філіппіни), унаслідок якого загинуло не менше 20 осіб. Відповідальність за напад покладали на союзне ІД збройне угручування Абу Сафія.

28 січня Переговорники зі США й Талібану досягли двосторонньої домовленості, що передбачає припинення вогню та обміну заключеними у відповідному випадку. Афганістан; Талібан; США

28 січня Президент Туреччини Ердоган заявив про намір створити зону безпеки на півночі Сирії, щоб дозволити повернутись мільйонам сирійських біженців, які живуть у Туреччині. Біженці; Сирія; Туреччина

28 січня Міністерство юстиції США звинуватило китайську технічну фірму Huawei у численних випадках шахрайства, що збільшило напруженість між США і Китаєм.

28 січня Ізраїль заявив, що не подовжить мандат Тимчасового міжнародного представництва в Хевроні (TIPH) – цивільної спостережної місії, створеної для захисту жителів палестинського міста Хеврон на Західному березі.

31 січня ЄС почав формальний процес реєстрації SPV – спеціального цільового фінансового механізму збереження європейської торгівлі з Іраном в умовах односторонніх американських санкцій.

Лютй
1 лютого США формально призупинили участь у Договорі про ліквідацію ракет середньої дальності і меншої дальності 1987р. (Договір про РСМД). Наступного дня те саме робить Росія;

3 лютого США перекидають ще 3 750 військових на американо-мексиканський кордон, наблизивши загальну кількість військовослужбовців на кордоні до 6 000.

5 лютого Росія приймає афганські мирні переговори між представниками Талібану та провідними афганськими політиками, але без участі афганського Уряду.

6 лютого Уряд ЦАР і 14 збройних утворень підписали мирну угоду після переговорів у Судані.

13 лютого Зімбабве стала 168-ю державою, що ратифікувала Договір про всеосяжну заборону ядерних випробувань (ДВЗЯВ).

14 лютого Не менше 45 індійських поліцейських загинули в результаті нападу на індійські сили безпеки у підконтрольному Індії Кашмірі. Відповідальність за напад узяло на себе воєнізоване угруповання Джаїш-е-Мохаммад, що базується в Пакистані.

23 лютого В умовах найтриваліших протестів за часи незалежності Судан Президент Судану Омар аль-Башир оголосив надзвичайний стан у країні, розпустив федеральний Уряд і звільнив губернаторів усіх штатів.
25 лютого Генеральний секретар ООН і голова Міжнародного комітету Червоного Хреста (МКЧХ) пообіцяли посилити боротьбу з сексуальним насильством в умовах конфліктів. МКЧХ; ООН; сексуальне насильство

26-27 лютого Індія здійснила авіаудар по можливому тренувальному табору Джайш-е-Мохаммад у Балакоті (Пакистан). Наступного дня сили ППО Пакистану збили індійський бойовий літак і захопили в полон пілота. Пілота звільнили 1 березня. Індія; Кашмір; Пакистан

27-28 лютого Президент США Д.Трамп і керівник Північної Кореї Кім Чен Ин прибули до Ханоя (В’єтнам), на другий двосторонній саміт з ядерною програмою Північної Кореї. Переговори припинились після того, як сторони не змогли домовитись про умови скасування американських санкцій. Північна Корея; ядерна зброя; США

Березень

1 березня Місія із встановлення фактів Організації із заборони хімічної зброї (ОЗХЗ) у Сирії повідомила про “обґрунтовані підстави” вважати, що у квітні 2018р. в Думі була застосована хімічна зброя. Хімічна зброя; ОЗХЗ; Сирія

14 березня Після пуску двох ракет по Тель-Авіву з Сектору Гази Ізраїль завдав більше 100 авіаударів у відповідь. Ізраїль; Палестина

17 березня Філіпінської офіційно припинили участь у Міжнародному кримінальному суді (МКК) через рік після оголошення наміру зробити це через попереднє розслідування МКК оголошеної Президентом Р.Дуттере війни з наркотиками. МКК; Філіпіни

21 березня Президент Трамп закликав до визнання суверенітету Ізраїлю над Голанськими висотами – регіоном, захопленим у Сирії у 1967р. та анексованим у 1981р. Ізраїль; США

22 березня 23 військових загинули під час нападу Боко Харам на Боко Харам; Чад

23 березня Альянс Сирійських демократичних сил (SDF) під проводом курдів зайняв останню територію, яку ІД утримувала в Сирії. ІД; SDF; Сирія

23 березня Бойовики вбили близько 160 скотарів-фулані у с.Огоссагу в центрі Малі після загострення напруженості між громадами. Малі

25-26 березня Після збройних сутичок між ХАМАС та Ізраїлем у Секторі Гази, за посередництва Египту досягнуто домовленості між припинення вогню. Припинення вогню; ХАМАС; Ізраїль

27 березня Індія заявила, що вперше провела випробування проти-хімічної зброї. Індія; космічна безпека

29 березня Рада Безпеки подовжила мандат Стабілізаційної місії ООН у ДРК (MONUSCO) на дев’ять місяців і закликала провести незалежний огляд місії, включно з розглядом стратегії виводу. ДРК; MONUSCO; ООН

29 березня Азербайджан і Вірменія провели перший офіційний саміт по Нагірному Карабаху і зобов’язалися зміцнити режим припинення вогню, покращити зв’язок і виконати гуманітарні проекти. Вірменія; Азербайджан; Нагірний Карабах
Квітень

4 квітня Лівійська національна армія захопила м.Гар’ян за 100 км на південь від Тріполі під час ескалації збройного конфлікту в Лівії.

8 квітня Президент Д.Трамп визнав Корпус стражів ісламської революції (КСИР) Ірану іноземною “терористичною” організацією. Іран назвав США “державою-спонсором тероризму”.

11 квітня Після чотирьох місяців масових протестів Президента Судану Омарад аль-Башира (з 1989р.), відсторонено від влади унаслідок перевороту.

18 квітня Північна Корея повідомила про проведення випробування нового типу “тактичної керованої зброї” – перше ракетне випробування майже за шість місяців.

21 квітня У результаті підпіру смертника в Коломбо (Шрі-Ланка), загинуло 259 осіб і поранено не менше 500. Уряд звинуватив місцеве ісламське збройне угруповання, яке підтримується з-за кордону; ІД теж взяла на себе відповідальність за напад.

25 квітня Керівник Північної Кореї Кім Чен Ин і Президент Росії В.Путін зустрілися на свого першому саміті в м.Владивосток.

Травень

1 травня Переговорники зі США та Талібану розпочали новий (шостий) раунд мирних переговорів у Досі (Катар).

3 травня Учасники збройного конфлікту у Південному Судані на зустрічі в Аддіс-Абебі (Ефіопія), домовились на шість місяців подовжити кінцевий термін формування перехідного уряду для передачі влади.

6 травня У своїй першій доповіді з 2005р. Міжурядова науково-політична платформа з біорізноманіття та екосистемних послуг (IPBES) попереджає, що втрачає біорізноманіття “приємна уява”, і тепер вимірювання загрожує більше ніж мільйону видів.

6 травня Сирійська армія почала великий наземний наступ на Сирію одно з останніх оплотів повстанців у провінції Ілліб.

8 травня Іран оголосив, що обмежує виконання своїх зобов’язань за Спільним планом дій (СВПД) кожні 60 днів, якщо інші сторони не зуміють компенсувати американські санкції.
12 травня Об’єднані Арабські Емірати (ОАЕ) повідомили, що чотири комерційні судна біля узбережжя Фуджейри “стали об’єк- том диверсії”. ОАЕ; Перська затока

14 травня Єменські повстанці-хусити завдали ударів за допомогою безпілотників по Саудівській Аравії, вразивши нафто- провід і вивівши його з ладу. Хусити; Саудівська Аравія; Ємен

19 травня ОЗХЗ розслідують нове звинувачення у звинувачення у застосування хіміч- ної зброї у Кабані на південному заході Сирії. Хімічна зброя; ОЗХЗ; Сирія

30 травня Другий раунд переговорів в Норвегії між представни- ками Президента Венесуели Мадуро та лідера опозиції Гуайдо для вирішення політичної кризи в країні закін- чився безрезультатно.

Червень

3 червня Сили безпеки Судану вбили не менше 100 неозброєних протестувальників біля військового штабу в Хартумі. Судан

6 червня Африканський Союз (АС) негайно призупинив членство АС; Судан

9 червня У Гонконгу відбувалися масові протести проти запропо- нованого закону про екстрадицію до Китая. Китай; Гонконг

9-10 червня Унаслідок нападу Боко Харам у Крайньому Північному регіоні Камеруну вбито не менше 16 військовослужбовців і всім цивільним осіб. Боко Харам; Камерун

10 червня Унаслідок збройного нападу на село догонів у регіоні Мопті в центрі Малі вбито не менше 95 осіб. Малі

12 червня За посередництва Росії та Турської Туреччини досягнуто домовленість про припинення вогню в сирійській провінції Ідліб Росія; Сирія; Туреччина

13 червня Японський та норвезький нафтові танкери атаковані в Омській затоці. США звинувачують у нападі Іран. Оманська затоці; напади на нафто- танкери; Іран; США

16-17 червня Не менше 30 осіб вбито внаслідок численних нападів з використанням неідентифікованих смертників у північно- східному штаті Борно в Нігерії. Наступного дня 15 військовослужбовців вбито внаслідок нападу військової бази Провінції Ісламської держави Західна Африка (ISWAP), що належить до Боко Харам, на армійську базу. Нігерія; ISWAP

19 червня Через п’ять років після того, як над Українською було збито літак рейсу MH17 Малайзійських авіаліній, унаслідок чого загинуло 298 осіб, слідство під проводом Нідерландів висунуло звинувачення чотирьом підозрюваним у цій справі (трьом росіянам та одному українцю). Нідерланди; Росія; Україна

19 червня Розслідування ООН виявило, що відповідальність за вбивство журналіста Джамаля Хашогджі несе Уряд Саудів- ської Аравії. Саудівська Аравія

20 червня У Великій Британії апеляційний суд визнав незаконни- ми британські продажі зброї Саудівській Аравії у рішенні, яке також звинуватило міністрів в ігноруванні порушень гуманітарного права через загибель цивільних у Ємені від Ємен авіаударів.
20-21 червня Іран збив американський військовий безпілотник; США Іран; США та Іран не погоджуються стосовно того, де це сталося – в міжнародному чи іранському повітрінному просторі. США скасовують авіаудар у відповідь, завдавши натомість кібернападів на іранські розвідувальні та військові об’єкти.

22 червня США оприлюднили економічну частину нової ізраїльсько-палестинської мирної ініціативи, що містить зобов’язання інвестицій на суму $50 млрд. в Палестину і сусідні країни після мирної угоди.

22-29 червня На саміті “Двадцятки” (G20) в Японії Китай і США домовились тимчасово припинити торгову війну, США взяли паузу у запровадженні додаткових тарифів, а Китай погодився купувати більше сільськогосподарської продукції.

30 червня Масові протести у Судані після репресій з боку військових у червні, під час яких у країні загинуло не менше 120 осіб.

30 червня Президент Трамп зустрівся з керівником Північної Кореї Кім Чен Іном у корейській демілітаризованій зоні; вони погодився відновити переговори про ядерну програму Північної Кореї.

Липень

1 липня Міжнародне агентство з атомної енергії (МАГАТЕ) підтвердило, що Іран перевищив ліміт запасів низько-збагаченого урану, встановлений ядерною угодою 2015р. (СВПД).

2 липня Унаслідок авіаудару по центру утримання мігрантів Лівія біля Тріполі (Лівія), загинуло не менше 53 осіб. В ООН засудили цей напад, як можливий військовий злочин.

4 липня Британські ВМС захопили танкер поблизу Гібралтара Іран; Велика Британія; санкції ЄС.

5 липня Військова перехідна рада Судану та коаліція опозиційних Судан і протестних груп досягли домовленості про розподіл влади, після кількох місяців протестів.

7-8 липня На дводенній мирній конференції у Катарі між Талібаном Афганістан; та впливовими афганцями, в т.ч. представниками Уряду, мирний процес узгодили “дорожню карту миру”, яка має покласти край 18-річній війні.

8 липня Міжнародний кримінальний суд (МКК) засудив колишнього ватажка бойовиків у ДРК Боско Нтаганду за військові злочини, скоєні у 2002-2003рр. Він отримав 30 років ув’язнення.

8 липня Іран повідомив про перевищення рівня збагачення урану, МАГАТЕ; Іран; встановленого міжнародною ядерною угодою (СВПД). СВПД відвердило, що рівень було перевищено.

8 липня ОАЕ оголосили про залишення смешного портового міста ОАЕ; Ємен Ходейда відповідно до угоди про припинення вогню за посередництва ООН.
9 июля
У звіті ОЗХЗ припускається, що Сирія продовжує зберігати хімічні речовини нервово-паралітичної дії та отруйні гази, у світлі "нових свідчень завідомо неправдивих декларацій" сирійського Уряду.

12 июля
Унаслідок нападу ісламістського угруповання Аш-Шабаб на готель у Кісмайо, Сомалі, загинуло не менше 26 осіб.

17 июля
Всесвітня організація охорони здоров'я (ВООЗ) оголосила спалах еболи у ДРК "надзвичайною санітарно-епідеміологічною ситуацією міжнародного масштабу".

17 июля
На зустрічі Тристоронньої контактної групи (Україна, Росія та ОБСЄ) сторони домовились про ще одне припинення вогню на сході України.

17 июля
США виключили Туреччину з програми F-35 після того, як Туреччина отримала системи протиповітряної оборони C-400 з Росії.

17 июля
Лідери суданських військових та цивільної опозиції підписали угоду про розподіл влади (досягнуто 5 липня), що передбачає створення перехідної військово-цивільної ради, далі – перехідного цивільного уряду, і нарешті, національний вибори.

18 июля
Адміністрація Трампа повідомила Генерального секретаря ООН, що США не планують ставати сторонами ДТЗ і тому не мають юридичних зобов'язань унаслідок його підписання.

19 июля
Іран захопив британський нафтотанкер в Ормузькій протоці на фоні зростання напруженості в Перській затоці.

22 июля
Унаслідок низки авіаударів сирійських урядових сил по ринку в утримуваному повстанцями районі на південному заході Сирії загинуло не менше 43 осіб.

27 июля
Унаслідок нападу Боко Харам на поховальну процесію та села поблизу Майдугурі на північному сході Нігерії вбито понад 70 осіб.

Серпень

1 серпня
Уряд Мозамбіку та Мозамбікський національний опір (RENAMO) підписали миру, що поклали край останньому шестирічному періоду збройних зіткнень.

2 серпня
США оголосили про офіційний вихід з Договору про РСМД.

5 серпня
Індія скасувала особливий статус Кашміру згідно з Статтею 370 Конституції Індії та має намір розділити штат на дві федеральні території.

7 серпня
Туреччина та США оголосили плани спільного керівництва буферною зоною на північному сході Сирії.

10 серпня
Південні сепаратисти у Ємені спільно з ОАЕ відбили смиське місто Аден у підтримуваного Саудівською Аравією ОАЕ; Єменське місто Аден у підтримуваного Саудівською Аравією.

17 серпня
Не менше 92 осіб вбито та 142 поранені унаслідок підриву смертника у Кабулі. Відповідальність за напад взяла на себе ІД.
17 серпня  
Суданський рух за демократію та правляча в країні військової рада досягла домовленості про розподіл влади, що відкрило шлях передачі влади цивільному уряду, після кількох місяців заворушень.

18 серпня  
США випробували крилату ракету наземного базування, заборонену Договором про РСМД.

Чад  
17 серпня  
Чад оголошує надзвичайний стан у двох східних провінціях після загибелі майже 100 осіб у зіткненнях між громадами на початку місяця.

24-26 серпня  
Саміт Великої сімки (G7), який приймає Франція, закінчиться без офіційної спільної декларації, вперше за 44-річну історію.

26-30 серпня  
П’ята Конференція держав-учасниць ДТЗ пройшла у Женеві, досягнувши прогресу у визначенні формулювань щодо виконання ключових аспектів Договору.

29 серпня  
Три колишні впливові командири повстанців з Революційних збройних сил Колумбії (FARC) оголосили про повернення до збройної боротьби і стали найбільш високо- поставленими повстанцями, які вийшли з мирної угоди 2016р.

Вересень  
3 вересня  
США запровадили санкції проти цивільного космічного агентства і двох дослідницьких центрів Ірану, заявивши, що ті здійснюють розробки балістичних ракет.

4 вересня  
У Гонконгу оголосили про відкликання суперечливого законопроекту проти екстрадиції та почали незалежне розслідування соціально-економічної нерівності на території.

5 вересня  
У той час як мирні переговори між США і Талібаном наближались до завершення, Талібан взяв на себе відповідальність за напад поблизу американського Посольства у Кабулі, внаслідок якого загинуло не менше 16 осіб, у т.ч. американський солдат.

7 вересня  
Відбувається великий обмін полоненим між Росією та Україною, сторони звільнили по 35 осіб, включно з 24 українськими моряками, захопленими Росією у листопаді 2018р.

8 вересня  
Президент Трамп заявив про скасування секретних домовленостей про зустріч з Талібаном та Урядом Афганістану, оголосивши мирні переговори “мертвими”.

8 вересня  
Унаслідок двох нападів збройних угруповань на північ Буркіна-Фасо загинуло не менше 29 осіб.

14-15 вересня  
Два великих нафтові об’єкти атаковані у Саудівській Аравії. Відповідальність за напад взяли на себе повстанці-хусити у Ємені, але США звинуватили у безпосередній участі Іран. Президент Трамп наступного дня написав в Твіттері, що США “до бою готові”.

15 вересня  
Переговори про закінчення тривалої кризи у Венесуелі зірвано, оскільки головне опозиційне угруповання відмовилось від переговорів за посередництва Норвегії на Барбадосі.
16 вересня Росія та Туреччина домовились створити буферну зону в сирійській провінції Ідліб.

16 вересня Після майже двох років роботи, перегляд Спільної позиції СС стосовно експорту озброєнь закінчився ухваленням нового Рішення Ради.

18-19 вересня На хвилі насильства після провалу афганських мирних переговорів унаслідок нападу Талібану загинуло не менше 22 осіб у провінції Забул, а від авіаудару США у провінції Нангархар загинуло не менше 30 осіб.

20 вересня США запровадили нові санкції проти Ірану, спрямовані проти центрального банку країни та фонду національного розвитку.

20-30 вересня Сили безпеки Єгипту придушили антиурядові протести, арештувавши, за повідомленнями, близько 2 000 осіб.

22 вересня Не менше 40 осіб вбито унаслідок удару афганських урядових сил у провінції Гільменд, ціллю якого була мережа Талібану.

23 вересня Не менше 30 осіб загинули в індонезійській провінції Папуа під час сутчок між силами безпеки та протестувальниками у м. Вамена та у столиці провінції м. Джаяпура.

23 вересня Саміт кількісних дій ООН (Саммит 2019 року по дей.started巍峨, связаным зі зміною клімату) завершився небагатьма суттєвими новими зобов'язаннями. Росія заявила, що ратифікує Паризьку кліматичну угоду 2015 року.

25 вересня 11-а конференція для сприяння набуттю чинності ДВЗЯВ пройшла у Нью-Йорку. США вперше відмовились брати в ній участь.

26 вересня Уперше після війни в 2008 р. міністри закордонних справ Грузії та Росії провели переговори про конфлікти в Абхазії та Південній Осетії.

27 вересня Мальдіви приєдналися до ККБ.

27 вересня Китай на 74-й сесії ГА ООН оголосив про початок внутрішніх юридичних процедур для приєднання до ДТЗ.

28 вересня В Афганістані пройшли президентські вибори, які спочатку мали відбутись у квітні.

Жовтень

1-6 жовтня Число загиблих після майже тижня антиурядових демонстрацій в Іраку перевищило сотню, тисячі були поранені.

2 жовтня Північна Корея оголосила про пускове випробування "нового типу" балістичних ракет на підводних човнах під назвою Bukkeukseong-3.

2 жовтня Унаслідок нападів на два армійські табори в Булкессі та Мондоро у Малі загинуло 25 військовослужбовців, 60 про- пали без вісті.

4-5 жовтня Переговори про денуклеаризацію між Північною Кореєю та США у Стокгольмі завершилися безрезультатно.
6-7 жовтня
Президент Трамп оголосив про вивід американських військ з північного сходу Сирії, але наступного дня попередив, що він “зруйнує і знищить” турецьку економіку, якщо турецький наступ зайде надто далеко.
Сирія; Туреччина; США

7-11 жовтня
Режим контролю над ракетними технологіями (РКРТ) РКРТ поновив проведення річних пленарних зустрічей (у 2018р. зустріч не проводилась), цього року – в Окленді (Нова Зеландія).
Сирія; Туреччина; США

9 жовтня
Туреччина заявила про початок військової операції на північному сході Сирії для створення “зони безпеки”, щоб забезпечити повернення сирійських біженців.
Сирія; Туреччина

11 жовтня
Нобелівську премію миру присудили Прем’єр-міністру Ефіопії Абіо Ахмеду Алі за внесок у завершення війни Ефіопії з Еритреєю, що тривала кілька десятиліть, та посредницьку допомогу в Судані.
Сирія; Туреччина; Ефіопія; Нобелівська премія миру

14 жовтня
Картель Jalisco New Generation влаштував засідку і вбив 14 поліцейських у штаті Мічоакан (Мексика).
Сирія; Туреччина; США

14 жовтня
США запровадили санкції проти турецьких урядових відомств у відповідь на вторгнення Туреччини до Сирії. Санкції скасували через 10 днів, хоча вторгнення тривало.
Сирія; Туреччина; США

15 жовтня
Місія ООН з підтримки правосуддя у Гаїті (MINUJUSTH) виконала свій мандат, завершивши 15-річну миротворчу операцію у країні. Її замінила політична місія – Об’єднаний офіс ООН в Гаїті (BINUH).
Гаїті; BINUH; MINUJUSTH

17 жовтня
Туреччина і США домовилися про п’ятиденне припинення вогню на півночі Сирії, щоб дозволити курдським бійцям залишити зону безпеки, але бої тривали.
Сирія; Туреччина; США

18 жовтня
Унаслідок вибуху в мечеті на сході Афганістану загинуло не менше 60 осіб. Жодне угруповання не взяло на себе відповідальність за цей напад.
Афганістан

22 жовтня
Росія та Туреччина домовились розмістити свої війська на північному сході Сирії, щоб забезпечити вивід курдських бійців з регіону.
Росія; Сирія; Туреччина

26 жовтня
Президент Трамп оголосив, що лідера ІД Абу Бакра аль-Багдаді вбили під час американської військової операції в Сирії.
ІД; Сирія; США

30 жовтня - 8 листопада
150 делегатів, які представляли сирійський Уряд, опозицію Сирію та організації громадянської справи, зустрілися у Женеві під час першого раунду переговорів для розробки нової сирійської конституції.
Сирія

31 жовтня
ІД повідомила, що новим лідера угоргання став Абу Ібрагім аль-Хашимі аль-Кураші.
Сирія

31 жовтня
Прем’єр-міністр Іраку Аділь Абдул Магді пішов у відставку після кількох тижнів антиурядових протестів.
Ірак

Листопад
1 листопада
ІД у Великій Сахарі (ISGS) вбила 53 малійських військовослужбовців і одного цивільного під час нападу на армійську базу в Індельміане поблизу малійсько-нігерійського кордону.
ISGS; Малі

4 листопада
США офіційно повідомили ООН про намір вийти з Паризької кліматичної угоди восени 2020р.
США; зміна клімату; Паризька уго
5 листопада Уряд Ємену та сепаратисти, представлені Південною пере-хідною радою, підписали Єр-Ріядську угоду, щоб закін-чить боротьбу за владу на півдні Ємену.

6 листопада Унаслідок нападу на конвой канадської гірничої компанії в Буркіна-Фасо загинуло не менше 37 осіб.

11 листопада Від імені мусульман рохінджа Гамбія подала позов проти М’яня в Міжнародному суді (МС), звинувативши керів-ництво М’яня у геноціді.

12-13 листо-пода Унаслідок ізраїльського авіаційного удару в Газі вбито Базу Абу аль-Аху, високопоставленого керівника війнов-ничого угрupовування Ісламського джихад у Палестині (ПЛ). ПЛ відповів пусками кількох сотень ракет; під час наступних ізраїльських авіаударів загинуло не менше 34 палестинців.

15-19 листо-пода Не менше 100 протестувальників у 21 місті Ірану загинули за п’ять днів протестів, які розпочались у відповідь на зростання цін на пальне.

16 листопада Зі злитих файлів і внутрішніх документів стає відомо, як Уряд КНР здійснював масштабну програму асіміляції уйгурів у Сіньцзяні, офіційно подаючи ці дії, як добровільні.

18 листопада Ірландія скликала першу з серії відкритих консультацій з політичної декларації стосовно вибухової зброї у населених районах з метою дооцерування та ухвалення декларації у 2020р.

18 листопада США заявили, що більше не вважатимуть ізраїльські посе-лення на Західному березі порушенням міжнародного права. Двома днями пізніше 14 інших членів РБ ООН рішуче висту-пили проти цієї заяви.

18-22 листо-пода Конференція зі створення на Близькому Сході зони, вільної від ядерної зброї іншої зброї масового ураження, провела свою першу сесію в ООН у Нью-Йорку. Її бойкотую-вали Ізраїль та США, але вона ухвалила політичну декларацію.

25 листопада 13 французьких військовослужбовців загинули в результаті зіткнення вертольотів у Малі. Це найбільша разова втрата французьких військових з 1980-х років.

25 листопада Всесвітня метеорологічна організація повідомила, що зміна клімату рівень парникових газів в атмосфері досяг нового рекордно-го рівня – 407,8 часток на млн., без “жодних ознак уповільнення, не кажучи вже про зменшення”.

25-29 листо-пода Четверта Конференція з огляду Конвенції про протипіхотні міни (ППМ) прийняла в Осло. Сімом державам-учасницям дозволити подовжити терміни розмінування.

25-29 листо-пода 24-а Конференція держав-учасниць Конвенції про забо-рону хімічної зброї (КЗХ) вперше прийняла два рішення про зміну Додатка стосовно хімікатів.

Грудень

2-13 грудня Щорічна Конференція ООН зі зміни клімату (COP25) у Мадриді закінчилась з небагатьма новими зобов’язан-нями. Австралія, Бразілія та США заблокували рішення з кількох питань.
3-4 грудня Керівники Організації Північно-Атлантичного Договору (НАТО) зібрались у Великій Британії на саміт з нагоди 70-ї річниці й домовились розпочати “далекосяжний процес міркувань” про те, як зміцнити її політичний вимір.

4-5 грудня Вассенаарська домовленість (ВД) провела свою річну пленарну зустріч у Відні та затвердила ряд нових позицій у контрольних списках, включно з новими напрямами контролю деяких технологій кібернестереження.

7 грудня Іран і США здійснили обмін полоненими.

9 грудня Керівники Росії та України провели перші особисті переговори на саміті в Парижі, організованому Францією та Німеччиною. Вони домовились запровадити припинення вогню на сході України до кінця року.

4-5 грудня Вассенаарська домовленість (ВД) провела свою річну пленарну зустріч у Відні та затвердила ряд нових позицій у контрольних списках, включаючи новими напрямами контролю деяких технологій кібернестереження.

7 грудня Іран і США здійснили обмін полоненими.

9 грудня Керівники Росії та України провели перші особисті переговори на саміті в Парижі, організованому Францією та Німеччиною. Вони домовились запровадити припинення вогню на сході України до кінця року.

10 грудня У Мехіко підписано нову торгову угоду – переглянутий варіант договору між США, Мексикою і Канадою.

10-12 грудня Триденної публічні слухання у зв’язку із звинуваченнями М’яями у геноциді відбулись у МС.

11 грудня Ісламістські бойовики вбили 71 військовослужбовця під час нападу на військовий табір в Інгесі (Нігер) поблизу кордону з Малі.

12 грудня США випробували балістичну ракету наземного базування, заборонену Договором про РСМД.

18 грудня Палата представників Конгресу США схвалила дві статті імпічменту Президента Трампа за звинуваченнями у злоіспиті підтримку інтервенції в Лівії.

19 грудня Уряд національної згоди Лівії ввів у дію угоду про співробітництво з Туреччиною, що дозволяє турецьку військову інтервенцію в Лівії.

20 грудня Створено Космічні сили США – вид збройних сил, призначений для ведення війни у космосі.

20 грудня Депутати британського Парламенту 358 голосами проти 234 підтримали законопроект про вихід з ЄС 31 січня 2020р.

22 грудня Виборча комісія Афганістану заявила, що Президент Ашраф Гані здобув другий президентський термін, виходячи з отриманих попередніх результатів вересневих президентських виборів.

23 грудня Досягнуто рамкової угоди про майбутні прями переговори між Урядом Судану та деякими збройними угрупованнями у Дафурі.

25 грудня Унаслідок вибуху замінованої вантажівки у Могадішу (Сомалі), імовірно, організованого Аш-Шабаб, загинули не менше 81 людина, 125 поранено.

26 грудня Керівна рада Талібану погодилась на тимчасове припинення вогню в Афганістані, що відкрило шлях для можливої мирної угоди зі США.

30 грудня Про спалах пневмонії невідомого походження в Ухані (Китай) повідомлено офіс ВООЗ у Китай.

31 грудня ВООЗ
Про авторів

Хосе Альварадо Кобар (José Alvarado Cóbar, Гватемала) – науковий асистент Програми СІПРІ з питань урядування та суспільства, де досліджує питання гендеру, мирних процесів і конфліктів. До приходу в СІПРІ завершив дипломний проект з питань фрагментації жіночих організацій під час мирного процесу та її потенційних наслідків під час постконфліктної побудови муру. Також досліджував торгівлю людьми, бандитизм і конфлікти, пов'язані з видобутком корисних копалин, у США та Гватемалі, а також здійснював моніторинг та оцінку проектів з охорони здоров’я та освіти в Йорданії. Його останні публікації присвячені гендерним питанням, мирним процесам, поставкам озброєнь і контролю на поставках озброєнь.

Коля Брокманн (Kolja Brockmann, Німеччина) – науковий співробітник Програми СІПРІ з питань контролю над торгівлею товарами подвійного використання і зброєю. Працює в СІПРІ з 2017р. і досліджує питання експортного контролю, нерозповсюдження та технічної політики з акцентом на контролі новітніх технологій, нематеріальних передач технологій і Договорі про торгівлю зброєю. Отримав магістерський ступінь у сфері нерозповсюдження та міжнародної безпеки в Лондонському Королівському коледжі. Серед останніх публікацій: Bio Plus X: Arms Control and the Convergence of Biology and Emerging Technologies (SIPRI, березень 2019р., співавтор), Challenges to Multilateral Export Controls: The Case for Inter-regime Dialogue and Coordination (SIPRI, грудень 2019р.).


Питер Д. Веземан (Pieter D. Wezeman, Нидерланды/Швеция) — старший научный сотрудник Программы СИПРИ с питанием озброенности и військовых витрат. Починая с 1994г., брав участие в багатьох публікаціях СИПРИ, включно із щорічними оглядами СИПРИ глобальных тенденций у поставках оружия, військовой промышленности та військових витратах. Зокрема, мав публікації про військові витрати і спроможності на Близькому Сході, міжнародні ембарго на поставки оружий, постачання оружия до Африки та европейську військову промишленность. У 2003-2006рр. працював старшим аналітиком МО Нидерландів з питань розповсюдження оружия, а у 2017р. — технічним експертом Групи урядових експертів ООН під час розгляду доповіді ООН про військові витрати.


Д-р Ян Дейвіс (Ian Davis, Велика Британія) — головный редактор Щорічника СИПРИ, старший научный сотрудник Программы СИПРИ с питанием озброенности и розбоя. У 2014-2016рр. був директором редакторского, видавничего и бібліотечного Департаменту СИПРИ. До початку роботи в СИПРИ працював на кількох високих посадах, а також незалежним консультантом з питань безпеки людини та контролю над озброеннями. Має великий перелік публікацій і публікацій з питань міжнародної і регіональної безпеки, а також блогів з тематики НАТО. Серед останніх публікацій: ‘Towards an open and accountable NATO’ in eds I. Shapiro and A. Tooze, Charter of NATO (Yale University Press, 2018р.); ‘How much does the UK spend on nuclear weapons?’, BASIC Research Report (листопад 2018р.).

Д-р Тюлті Ераство (Tytti Erästö, Фінляндія) — научный співробітник Програми СИПРИ з питанием ядерного розбоя, контролю над озброеннями та нерозповсюдження. Сфера досліджень: ядерная угроза з Іраном, Договор про заборону ядерной зброї, зусилля із запровадження вільної від ЗМІ зони на Близькому Сході, а також більш широкі аспекти глобального режиму розбоя та нерозповсюдження. Місця попередньої роботи: Фонд Ploughshares у Вашингтоні; Центр науки та міжнародних відносин ім.Роберта та Рене Белфер Гарвардської школи ім.Дж.Кеннеді; Віденський центр розбоя та нерозповсюдження; Інститут дослідження миру в Тампере (Tampere Peace Research Institute, Фінляндія). Серед останніх публікацій:
‘The arms control–regional security nexus in the Middle East,’ EU Non-proliferation and Disarmament Paper no. 68 (квітень 2020р.); ‘Will Europe’s latest move lead to the demise of the Iran nuclear deal?’, SIPRI WritePeace blog (квітень 2020р.); ‘Fifty years of the NPT: Cause for celebration or commemoration?’; SIPRI WritePeace blog (травень 2019р.).

Шеннон Н.Кайл (Shannon N.Kile, США) – директор Програми СІПРІ з питань роззброєння, контролю над озброєннями та нерозповсюдження. Сфера досліджень: контроль над ядерною зброєю та нерозповсюдження з акцентом на ядерних програмах Ірану та Північної Кореї, а також питання регіональної безпеки, пов’язані з Іраном і Близьким Сходом. Брав участь у підготовці багатьох публікацій СІПРІ, в т.ч. розділів Щорічників СІПРІ (з 1994р.) з питань контролю над ядерною зброєю, ядерних сил, військових технологій.

Д-р Марина Капаріні (Marina Caparini, Канада) – старший науковий співробітник і директор Програми СІПРІ з питань урядування та суспільства. Її дослідження зосереджуються на темах побудови миру і зв’язку між безпекою та розвитком. Наразі працює над питаннями гендерно-чутливої та інклюзивної системи охорони здоров’я як складової миру. До початку роботи в СІПРІ у грудні 2016р. працювала на високих посадах у Норвезькому Інституті міжнародних відносин, Міжнародному центрі з питань правосуддя перехідного періоду та в Женевському центрі демократичного контролю над збройними силами. Серед останніх публікацій: ‘Gender training for police peacekeepers: Where are we now?’, SIPRI Backgrounder (жовтень 2019р.); ‘Police reform in Northern Ireland: Achievement and future challenges’, SIPRI Backgrounder (жовтень 2019р., співавтор); ‘Connecting the dots on the triple nexus’, SIPRI Backgrounder (листопад 2019р., співавтор).
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