

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2009

**ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ
И МЕЖДУНАРОДНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ**

ИМЭМО РАН

Ежегодник СИПРИ 2009

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

SIPRI
YEARBOOK
2009

ARMAMENTS, DISARMAMENT
AND INTERNATIONAL
SECURITY

Stockholm International Peace Research Institute

OXFORD
UNIVERSITY PRESS
2009

СТОКГОЛЬМСКИЙ УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ АКАДЕМИИ НАУК ИНСТИТУТ
ИССЛЕДОВАНИЙ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И
ПРОБЛЕМ МИРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ РАН

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2009

Вооружения, разоружение
и международная
БЕЗОПАСНОСТЬ

Перевод с английского

Русское издание подготовлено совместно
СИПРИ и ИМЭМО РАН
при содействии Федерального
министерства обороны,
гражданской защиты и спорта
Швейцарии

МОСКВА
ИМЭМО РАН
2010

УДК 327
ББК 66.4(0)
Е36

Редакционная коллегия русского издания:

академик А. А. ДЫНКИН, директор Учреждения Российской академии наук Института мировой экономики и международных отношений РАН (ИМЭМО РАН)
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук А. Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук В. Г. БАРАНОВСКИЙ, заместитель директора ИМЭМО РАН
кандидат исторических наук С. К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий Сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника
доктор исторических наук А. Н. КАЛЯДИН, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН, научный редактор Специального приложения ИМЭМО

Перевод с английского языка:

Е. Н. БРОХОВИЧ, В. И. ВЛАДИМИРОВ, А. М. ВОЛКОВ, А. В. ЩЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН

(набор – В. И. Матвеевой, А. А. Тарасова; оригинал-макет – Б. И. Клименко)

Ежег 36

Ежегодник СИПРИ 2009: вооружения, разоружение и международная безопасность:

Пер. с англ./ Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.:

ИМЭМО РАН, 1998 – 2009. – 2010. – 766 с. – (в пер.).

ISBN 978-5-9535-0282-5

Анализ традиционных для СИПРИ тем исследований: безопасность и конфликты, военные расходы и вооружения, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями и разоружение, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности, направления борьбы с международным терроризмом.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

ISBN 978-5-9535-0282-5

© SIPRI, 2009

© ИМЭМО РАН, 2010

OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.
It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,
and education by publishing worldwide in

Oxford New York

Auckland Cape Town Dar es Salaam Hong Kong Karachi

Kuala Lumpur Madrid Melbourne Mexico City Nairobi

New Delhi Shanghai Taipei Toronto

With offices in

Argentina Austria Brazil Chile Czech Republic France Greece

Guatemala Hungary Italy Japan Poland Portugal Singapore

South Korea Switzerland Thailand Turkey Ukraine Vietnam

Oxford is a registered trade mark of Oxford University Press
in the UK and certain other countries

Published in the United States

by Oxford University Press Inc., New York

© SIPRI 2009

Before 1987 the Yearbook was published under the title

'World Armaments and Disarmament:

SIPRI Yearbook [year of publication]'

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,
without the prior permission in writing of SIPRI or as expressly permitted by law,
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other binding or cover
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloguing in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Data available

Typeset and originated by SIPRI

Printed in Great Britain on acid-free paper by

CPI Antony Rowe, Chippenham, Wiltshire

ISSN 0953-0282

ISBN 928-0-19-956606-8

sipri

Stockholm International Peace Research Institute

(СИПРИ – Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт исследований проблем мира и конфликтов, прежде всего, вопросов контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. в честь 150-летия нерушимого мира в Швеции. Институт финансируется, в основном, за счет гранта, выделяемого правительством Швеции и утверждаемого шведским парламентом. Его сотрудники и Правление являются международными. СИПРИ также имеет международный Консультативный комитет. Правление не отвечает за взгляды, представленные в публикациях Института.

Состав правления

Посол Рольф ЭКЕУС (Rolf EKÉUS), председатель, Швеция

Джаянта ДХАНАПАЛА (Jayanta DHANAPALA), Шри-Ланка

Д-р Алексей АРБАТОВ, Россия

Посол Лакхдар БРАХИМИ (Lakhdar BRANIMI), Алжир

Посол Вольфганг Ишингер (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Д-р Набил ЭЛАРАБИ (Nabil ELARABY), Египет

Проф. Мэри Калдор (Mary KALDOR), Великобритания

Директор

Директор института

Д-р Бэйтс ГИЛЛ (Bates GILL), США

Бэйтс ГИЛЛ, директор, редактор и издатель Ежегодника

Иан ЭНТОНИ (Ian ANTONY), *научный редактор*

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), *выпускающий редактор*

Редакторы

Д.А.КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), Джои ФОКС (Yoeu FOX), Джетта ГИЛЛИГАН БОРГ (Jetta GILLIGAN BORG), Каспар ТИММЕР (Casper TIMMER)

sipri

Stockholm International Peace Research Institute

Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: 46 8/655 97 00

Telefax: 46 8/655 97 33

E-mail: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ	XVII
---	-------------

Александр ДЫНКИН

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	XIX
-------------------------	------------

Бэйтс ГИЛЛ

СОКРАЩЕНИЯ.....	XXI
------------------------	------------

ВВЕДЕНИЕ. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ В 2008 г.	1
--	----------

Бэйтс ГИЛЛ

I. КРАТКИЙ ОБЗОР	1
Оценивая события прошедшего года	1
Основные темы Ежегодника СИПРИ 2009.....	3
II. ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ И ВЫВОДЫ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2009	4
Безопасность и конфликты.....	4
Военные расходы и вооружения.....	6
Нераспространение, контроль над вооружениями и разоружение.....	9
III. ВЫВОДЫ.....	12

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2008

1. МАССОВОЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ КОНФЛИКТОВ И ОДНОСТОРОННЕГО НАСИЛИЯ	15
---	-----------

Роберта КОЭН и Франсис М. ДЕНГ

I. ВВЕДЕНИЕ.....	15
II. МАСШТАБ И ХАРАКТЕР МАССОВОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ	16
Роль одностороннего насилия в массовом перемещении	20
III. РЕАГИРОВАНИЕ НА МАССОВОЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЕ, ОБУСЛОВЛЕННОЕ НАСИЛИЕМ.....	24
Международные режимы защиты беженцев и внутренне перемещенных лиц.....	25
Суверенитет как ответственность за защиту	26
Практические меры оперативного реагирования.....	29
IV. ВЫВОДЫ: НАПРАВЛЕНИЕ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ	33

2. ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ: ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ ПРОТИВ ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	41
---	-----------

Екатерина СТЕПАНОВА

I. ВВЕДЕНИЕ.....	41
II. ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ	42
Проблемы определения и статистики	42
Политические и гуманитарные аспекты, нарушения прав человека.....	44

Виды и типологии одностороннего насилия	46
Региональные тенденции в 2008 году	48
III. СОМАЛИ.....	50
IV. ШРИ-ЛАНКА.....	57
V. ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ / ГРУЗИЯ	63
VI. КОЛУМБИЯ.....	67
VII. ВЫВОДЫ.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ 2А. МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ, 1999–2008 гг.....	77
<i>Лотта Харбом и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	77
II. ГЛОБАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ	78
III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ.....	79
IV. ИЗМЕНЕНИЯ В ТАБЛИЦЕ КОНФЛИКТОВ В 2008 г.	81
Конфликты, добавленные в таблицу в 2008 г.....	81
Конфликты, изъятые из таблицы в 2008 г.	82
Изменения в интенсивности конфликтов	83
V. ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ.....	84
VI. ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ	87
Определения	87
Источники.....	88
Методы.....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ 2В. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2009.....	95
<i>Клайд МАККОНАХИ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	95
II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ИЗМЕНЕНИЯ	97
III. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ.....	98
IV. АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО НАБОРА ДЕТЕРМИНАНТ	101
3. ЛЕГИТИМНОСТЬ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ.....	105
<i>Шарон ВИХАРТА</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	105
II. ЛЕГИТИМНОСТЬ И МАНДАТ	107
Законность мандата.....	108
Целесообразность мандата.....	112
Выполнение мандата	115
III. МОРАЛЬНЫЙ АВТОРИТЕТ И ЛЕГИТИМНОСТЬ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ.....	116
Сексуальная эксплуатация и сексуальные надругательства.....	118
Коррупция.....	122
IV. ВЫВОДЫ.....	126

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3А. МНОГОСТОРОННИЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ
ОПЕРАЦИИ В 2008 г. 128**

Кирстен СОДЕР

I. СОБЫТИЯ В МИРЕ	128
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	132
Африка	132
Америка	134
Азия	135
Европа	136
Ближний и Средний Восток	137
III. ТАБЛИЦА МНОГОСТОРОННИХ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ ...	139

**4. БЕЗОПАСНОСТЬ И ПОЛИТИКА В АФГАНИСТАНЕ:
ПРОГРЕСС, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ 195**

Тим ФОКСЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ	195
II. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	196
Вторжение и его последствия	196
Проблемы, с которыми столкнулось международное сообщество	199
III. ПОЛОЖЕНИЕ В АФГАНИСТАНЕ В НАЧАЛЕ 2009 г.	200
Новые формы участия США	200
Возрождение «Талибана»	202
Реформа сектора безопасности	203
Правительство Афганистана и выборы 2009 г.	205
Соседние страны	206
IV. ДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА МЕСТАХ	207
Организация Объединенных Наций	208
НАТО и Международные силы содействия безопасности	209
Европейский союз	211
V. ВЫВОДЫ	212

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2008

5. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ 217

*Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Каталина ПЕРДОМО, Элизабет ШЁНС
и Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ*

I. ВВЕДЕНИЕ	217
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАНЫ С САМЫМИ ВЫСОКИМИ ВОЕННЫМИ РАСХОДАМИ	218
III. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ	223
Финансирование «глобальной войны с терроризмом»	225
Воздействие военных расходов на бюджет США	227
IV. ЕВРОПА	230
Западная и Центральная Европа	231
Восточная Европа	233
V. АЗИЯ И ОКЕАНИЯ	235

Восточная Азия	236
Южная Азия.....	238
VI. АФРИКА	239
Алжир.....	240
VII. ЮЖНАЯ АМЕРИКА	242
Бразилия.....	243
VIII. БЛИЖНИЙ И СРЕДНИЙ ВОСТОК.....	245
Ирак.....	246
IX. ВЫВОДЫ.....	251
ПРИЛОЖЕНИЕ 5А. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 1999–2008 гг. ...	253
<i>Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ, Ноэль КЕЛЛИ, Каталина ПЕРДОМО, Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Элизабет ШЁНС</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	253
II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ.....	254
Назначение информации	254
Охват данных.....	255
Определение военных расходов	255
Ограниченность данных	255
Методы.....	256
Оценки.....	256
Расчеты.....	257
Источники информации	259
ПРИЛОЖЕНИЕ 5В. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ НАТО ПО КАТЕГОРИЯМ	287
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
ПРИЛОЖЕНИЕ 5С. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ. 293	
<i>Каталина ПЕРДОМО и Ноэль КЕЛЛИ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	293
II. СИСТЕМЫ ОТЧЕТНОСТИ	293
Система отчетности ООН.....	293
Система отчетности СИПРИ.....	294
III. ТЕНДЕНЦИИ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТНОСТИ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2008 гг.	295
IV. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2008 г.	296
6. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ	300
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	300
II. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ ИЗ СПИСКА СИПРИ В 2007 г.	301
Компании, в наибольшей степени увеличившие свои военные продажи в 2007 г.	304
Компании, продажи вооружения которых сократились в 2007 г. в наибольшей степени	310
Постоянство и изменчивость в военной промышленности	311

III. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС	312
IV. СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	
В 2008 г.	317
Поглощения европейскими компаниями компаний в США	318
Усиливающееся присутствие британских компаний в Соединенных Штатах	321
Британские поглощения в Австралии	324
Поглощения внутри США	325
Поглощения внутри Западной Европы	326
V. ВЫВОДЫ.....	327
ПРИЛОЖЕНИЕ 6А. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2007 г.....	329
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ И РАБОЧАЯ ГРУППА СИПРИ ПО ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</i>	
I. КРИТЕРИИ ОТБОРА И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ.....	329
II. ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	330
III. РАСЧЕТЫ.....	331
IV. РОССИЙСКИЕ КОМПАНИИ.....	331
ПРИЛОЖЕНИЕ 6В.КРУПНЕЙШИЕ ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2008 г.	343
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН</i>	
7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	347
<i>Симон Т. ВЕЗЕМАН, Марк БРОМЛИ и Петер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	347
II. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ	348
Тенденции в международных поставках оружия в 2004–2008 гг.....	348
Стоимостной объем международной торговли оружием в 2007 г.	349
Основные тенденции среди поставщиков оружия в 2008 г.	351
Основные тенденции среди получателей оружия в 2008 г.	357
Влияние снижения цен на нефть и мирового финансового кризиса	363
III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ И ВОЙНА: ШРИ-ЛАНКА И ТАМИЛЬСКИЕ ТИГРЫ	365
Поставки оружия правительству Шри-Ланки	366
Поставки оружия Тамильским тиграм	368
IV. ВЫВОДЫ	369
ПРИЛОЖЕНИЕ 7А. ПОСТАВЩИКИ И ПОЛУЧАТЕЛИ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ	371
<i>Проект СИПРИ в области поставок оружия</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	371
II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ О ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ	372

Источники	372
Критерии отбора	372
Основные виды обычных вооружений: охват	373
Показатель тренда СИПРИ	374

ПРИЛОЖЕНИЕ 7В. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ ..385

Марк БРОМЛИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 7С. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ387

МАРК БРОМЛИ И НОЭЛЬ КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ	387
II. РЕГИСТР ООН ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ	387
III. ЕЖЕГОДНЫЙ ОБЗОР ЕС ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ	390
IV. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ	391

8. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА.....397

Шэннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ВВЕДЕНИЕ	397
II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США	399
Баллистические ракеты наземного базирования	402
ПЛАРБ	403
Стратегические бомбардировщики	404
Нестратегическое ядерное оружие	404
Управление запасами ядерных боезарядов и их модернизация	405
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ	406
Наземные баллистические ракеты	406
ПЛАРБ	410
Стратегические бомбардировщики	411
Нестратегическое ядерное оружие	412
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	412
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ	415
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ	418
VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ	420
Ударная авиация	421
Ракеты наземного базирования	423
Ракеты морского базирования	425
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА	426
Ударная авиация	428
Ракеты наземного базирования	428
IX. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ	430
X. ВОЕННЫЙ ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ	431
XI. ВЫВОДЫ	433

ПРИЛОЖЕНИЕ 8А. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ, 2008 г.434

Александр ГЛЕЙЗЕР и Зиа МИАН

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ
И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2008

9. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ	439
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	439
II. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТЬ ПО ПОВОДУ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ	440
Пересмотренное предложение группы государств «пять плюс один»...	442
Оценка иранской ядерной программы Генеральным директором МАГАТЭ	445
III. ЛИКВИДАЦИЯ СЕВЕРОКОРЕЙСКОЙ ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЫ	450
IV. СПОРЫ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ ЯДЕРНОМ ОБЪЕКТЕ В СИРИИ	456
V. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ	459
VI. СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С МНОГОСТОРОННИМИ ДОГОВОРАМИ И ИНИЦИАТИВАМИ	462
Подготовительный комитет Обзорной конференции ДНЯО	462
Возрождение интереса к ядерному разоружению	463
Инициативы в области ядерной и физической безопасности	464
VII. ВЫВОДЫ	466
10. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ	467
<i>Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	467
II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ ..	468
III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ	470
Вторая обзорная конференция	471
Конференция государств-участников	473
Уничтожение химического оружия	474
Старые, оставленные и затопленные в море запасы химического оружия	476
IV. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ И ПРИМЕНЕНИИ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ	478
V. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ХБО, РЕАГИРОВАНИЕ НА СВЯЗАННЫЕ С НИМ ВЫЗОВЫ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ	480
Защита научных исследований и объектов	483
Рассылка писем со спорами сибирской язвы в 2001 г.	485
VI. ВЫВОДЫ	489
11. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ	491
<i>Здислав ЛЯХОВСКИЙ и Свенья ПОСТ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	491

II. КОНТРОЛЬ НАД НЕГУМАНЫМИ ВИДАМИ ОРУЖИЯ.....	492
Конвенция по кассетным боеприпасам.....	493
Конвенция о конкретных видах обычного оружия	495
Конвенция о запрещении противопехотных мин	497
III. КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ.....	499
Режим ДОВСЕ в состоянии неопределенности	501
Субрегиональный режим контроля над вооружениями на Западных Балканах.....	506
IV. УКРЕПЛЕНИЕ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРОСТРАНСТВЕ ОБСЕ	509
Меры укрепления доверия и безопасности	510
Легкое и стрелковое оружие	511
Уничтожение запасов боеприпасов и токсичного ракетного топлива... ..	513
Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности.....	514
V. ВЫВОДЫ.....	515
12. КОНТРОЛЬ ЗА МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПОСТАВКАМИ.....	517
<i>Иан ЭНТОНИ и Сибилл БАУЭР</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	517
II. КОНТРОЛЬ ЗА МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБОРОТОМ ТОВАРОВ, ЧУВСТВИТЕЛЬНЫХ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ.....	518
Развитие режимов многостороннего экспортного контроля	519
Группа ядерных поставщиков.....	524
III. МЕРЫ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ПОСТАВКАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА	531
Повышение значимости Кодекса поведения ЕС по экспорту вооружений.....	532
Содействие Европейского Союза заключению международного соглашения о торговле вооружениями	535
Борьба с распространением оружия массового уничтожения	536
IV. СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	536
Регулирование поставок продукции военного назначения внутри Европейского Союза.....	537
Двусторонние договоры об упрощении процедур экспортного лицензирования	539
V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	541
ПРИЛОЖЕНИЕ 12А. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	543
<i>Пол ХОЛТОМ и Ноэл КЕЛЛИ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	543
II. ЭМБАРГО ООН В 2008 г.	544
III. ЭМБАРГО ЕС НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В 2008 г.....	547

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ	552
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ	583
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2008	605
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
<i>Об авторах.....</i>	<i>624</i>
СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2009	
I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ	
1. УРОКИ ДОГОВОРА СНВ-1 И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ СОКРАЩЕНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ	633
<i>Владимир ДВОРКИН</i>	
Договор СНВ-1: анализ опыта	635
Перспективы дальнейших сокращений СНВ России и США.....	644
2. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОСМИЧЕСКОЙ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ	648
<i>Алексей АРБАТОВ</i>	
Проекты всеобъемлющих договоров	652
Определение предмета переговоров.....	657
Особенности контроля в космосе	664
Перспективы ограничения и запрещения космических вооружений.....	667
3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕЖИМА ЯДЕРНОГО НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ	672
<i>Александр КАЛЯДИН</i>	
Компетенция Совета Безопасности ООН в области принуждения	674
Санкции в отношении иранской ядерной программы (ИЯП).....	676
Санкционный режим против КНДР	684
Императив эффективности.....	689
4. КОНТУРЫ НОВОЙ АРХИТЕКТУРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	694
<i>Надежда АРБАТОВА</i>	
Актуальность реформы европейской безопасности	694
Эволюция российского подхода к новой архитектуре европейской безопасности	696
Договор о европейской безопасности	699
Постбиполярная архитектура в свете старых проблем и новых возможностей	703

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА**5. КОНФЛИКТ В АФГАНИСТАНЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО
УРЕГУЛИРОВАНИЯ**..... 709*Геннадий ЧУФРИН*

Начало конфликта	709
Стратегия АФРАК	711
Действия пакистанской армии	715
Поиски альтернативных решений	717
Заключение	718

**6. ЯДЕРНЫЙ ПАКИСТАН: ВОЗМОЖНОСТИ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ
УГРОЗ РЕЖИМУ ДНЯО** 721*Владимир МОСКАЛЕНКО, Петр ТОПЫЧКАНОВ*

Ядерный выбор Пакистана	721
Вызовы режиму нераспространения	726

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ..... 731**7. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД
ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ – ДЕКАБРЬ 2009 г.)** ... 731*Тамара ФАРНАСОВА*

1. Законодательные акты РФ	731
2. Нормативные акты исполнительной власти	735

Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН..... 740

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Вниманию читателя предлагается 40-е издание *Ежегодника СИПРИ «Вооружения, разоружение и международная безопасность»*. Это одно из наиболее авторитетных, содержательных и фундаментальных изданий в мире по вопросам международной безопасности.

Русское издание Ежегодника - совместный проект Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) и Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН), осуществляемый с 1993 г. Настоящее издание является 17-м выпуском Ежегодника, издаваемом в России. Он содержит практически полный перевод оригинала на русский язык и Специальное приложение, подготовленное российскими авторами.

Главы переводной части настоящего выпуска Ежегодника отражают результаты исследований, проведенных в СИПРИ. Они охватывают события в области международной безопасности, сокращения и ограничения вооружений, происшедшие в 2008 и в начале 2009 гг. Структура Ежегодника строится по традиционной схеме и включает в себя такие крупные информационно-аналитические блоки как крупные вооруженные конфликты, миротворческую деятельность, функционирование международных институтов и организаций, военные расходы, оборонную индустрию и торговлю оружием, ядерное, химическое, биологическое оружие и средства его доставки, режимы контроля над вооружениями и экспортного контроля. В этом году Ежегодник дополнен важной главой по массовым перемещениям гражданского населения в результате конфликтов и актов одностороннего насилия.

Как и в прошлые годы, Ежегодник состоит из трех частей. Первая часть посвящена проблемам обеспечения безопасности и вооруженным конфликтам, их предотвращению и урегулированию, операциям по установлению и поддержанию мира. Отдельная глава посвящена Афганистану, как важной проблеме международной безопасности. Несомненный интерес для исследователей имеет представленный в Ежегоднике т. н. «Глобальный индекс миролюбия», в соответствии с которым, на основе анализа 23 показателей, 144 страны мира позиционируются определенным образом относительно друг друга.

Во вторую часть традиционно включена проблематика военных расходов, производства и поставок оружия. Третья часть рассматривает комплекс проблем нераспространения оружия массового уничтожения, сокращения и ограничения стратегических ядерных вооружений, обычных вооруженных сил и вопросы экспортного контроля. Для удобства читателей в русском издании сохранена нумерация глав и приложений английского оригинала.

Уникальной и неотъемлемой частью проекта является Специальное приложение ИМЭМО РАН, подготовленное российскими авторами и представляющее анализ наиболее актуальных проблем международной безопасности, сокращения и ограничения вооружений. В нем рассмотрены уроки применения Договора СНВ-1 и перспективы дальнейших сокращений ядер-

ного оружия, факторы, влияющие на стратегическую стабильность и процесс ядерного разоружения; проблемы предотвращения гонки вооружений в околоземном пространстве, особенности контроля над вооружениями в этой среде и возможности ограничения и запрещения космических вооружений; проблемы укрепления режима нераспространения ядерного оружия и особая роль Совета Безопасности ООН в принуждении к соблюдению международно-правовой нормы нераспространения.

Несколько глав посвящено региональным проблемам безопасности: реформе европейской безопасности и российской инициативе по Договору о европейской безопасности (ДЕБ); вооруженному конфликту в Афганистане и путям его урегулирования; ситуации в ядерном Пакистане. Кроме того, приведена справочная информация о законодательных актах РФ и нормативных документах исполнительной власти по вопросам военной политики, контроля над вооружениями и разоружения.

Проведенный в тематических главах Приложения ИМЭМО анализ, сделанные выводы и предложения дополняют материалы СИПРИ. Как представляется, это создает предпосылки для максимально всесторонней оценки ключевых проблем современной международной безопасности, сокращения и ограничения вооружений.

Над русским изданием Ежегодника СИПРИ 2009 г. работали Владимир Барановский, Алексей Арбатов и Сергей Ознобищев. Специальное приложение ИМЭМО к Ежегоднику СИПРИ 2009 готовил Александр Калядин. Редакторами переводной части Ежегодника являлись: Ольга Мальцева (Введение, раздел I), Галина Ознобищсва (разделы I, III), Тамара Фарнасова (раздел II), Вадим Владимиров (разделы II и III), Марианна Евтодьева (раздел III).

Выражаю особую благодарность авторам материалов, приведенных в Специальном приложении ИМЭМО – Алексею Арбатову, Надежде Арбатовой, Владимиру Дворкину, Александру Калядину, Сергею Ознобищеву, Петру Топычканову, Геннадии Чуфрину, Тамаре Фарнасовой. Благодарю за кропотливую работу по подготовке к публикации русской версии Ежегодника СИПРИ сотрудников ИМЭМО – Валентину Матвееву, Александра Тарасова, Сергея Целицкого, Екатерину Гореловскую. Заслуживает признательности Борис Клименко за профессиональный вклад в подготовку оригинал-макета.

Приношу глубокую благодарность Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за содействие изданию этого труда.

Академик Александр Дынкин,
директор ИМЭМО РАН,

декабрь 2010 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание Ежегодника СИПРИ знаменует особую веху в его выдающейся истории. В этом году наш Ежегодник выходит в 40-й раз. Это происходит благодаря замечательной многолетней преданности сотен людей: ученых, издателей, библиотекарей, технического персонала, наших помощников и партнеров – делу подготовки единого всеобъемлющего справочного издания по вопросам конфликтов и безопасности, военных расходов и вооружений, контроля над вооружениями, разоружения и нераспространения. Вышедшие за эти 40 лет ежегодники СИПРИ представляют собой настоящую летопись событий в этих областях за последние четыре десятилетия.

Нет сомнений, очень многое изменилось в мире с тех пор, как первый Ежегодник СИПРИ увидел свет в 1969 году. Однако неизменными остались требовательный интеллектуальный подход к подготовке этого издания и твердая уверенность коллектива СИПРИ в том, что международному сообществу необходим открытый источник достоверной и объективной информации и аналитических материалов по вопросам вооружений, разоружения и международной безопасности.

Если оглянуться на первый выпуск Ежегодника, нетрудно заметить, с каким постоянством в нем на протяжении всей его истории освещаются эти вопросы. В издании 1969 года рассматривались военные расходы государств мира, прогресс в области военных технологий (в том числе в разработке баллистических ракет подводных лодок, химического и биологического оружия), усилия в сфере разоружения и проблемы конфликтов. В нем, как и во всех выпусках, последовавших за ним, содержалась обширная подборка статистических данных, информации, аналитических материалов, хронология и справочные документы по широкому спектру проблем: от программ испытаний ядерного оружия до торговли основными видами вооружений, конфликтов после Второй мировой войны и только что (на тот момент) согласованного Договора 1968 года о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО).

Глубокое понимание и убедительный анализ проблем вооружений, разоружения и международной безопасности не утратили своей важности и сегодня, поэтому в 2009 году и выходит очередной Ежегодник СИПРИ. В нем затронуты приобретающие все большее значение проблемы безопасности человека и отражены трудности, связанные с внутригосударственными конфликтами, и этот выпуск начинается с блестящей главы, написанной двумя крупнейшими экспертами по вопросам конфликтов и массового перемещения гражданского населения Робертой Коэн и Франсисом М. Денгом. Кроме того, в нем дается обстоятельный анализ тенденций, связанных с конфликтами, вопросов легитимности миротворческих операций, внутриполитической ситуации и ситуации в области безопасности в Афганистане, тенденций, связанных с военными расходами, производством вооружений, передачами обычных вооружений и ядерными силами государств мира, а также событий в области контроля над ядерными, химическими и биологическими вооружениями, разоружения и нераспространения за прошедший год. СИПРИ с особой радостью публикует в этом году Глобальный индекс миролюбия – уникальную модель количественной оценки миролюбия государств, разработанную Институтом экономики и мира.

Иными словами, как и в 39 предшествовавших ему выпусках, в настоящем Ежегоднике СИПРИ объединены наиболее подробная фактическая информация и аналитические материалы по широкому кругу проблем, связанных с вооружениями, разоружением и международной безопасностью.

Для самого Института прошедший год был весьма насыщенным. В 2008 году началась работа по созданию представительств в Пекине, Брюсселе и Вашингтоне. Ее предстоит завершить в 2009 году. СИПРИ с особой радостью принимает высокое место в составляемом журналом *Foreign Policy* рейтинге «мозговых трестов» за 2008 год. Оценив более 5000 научно-исследовательских центров всего мира, журнал присвоил СИПРИ третье место среди научных центров за пределами США и шестое место среди таких центров в мире в категории «международная безопасность и международные отношения».

В 2008 году СИПРИ после долгих лет преданной работы покинули три давних и верных сотрудника института. Эвамария Лоосе-Вайнтрауб начала свою карьеру в СИПРИ научным сотрудником, а завершила – руководителем отдела по связям с общественностью; она покинула институт в середине 2008 года. Научный сотрудник, специальный помощник трех предыдущих директоров СИПРИ и хранитель архива Института Кэрол Барта и Бибби Хенсон, занимавшая целый ряд важных административных должностей, покинула СИПРИ в конце 2008 года. Я благодарю их за многолетнюю добросовестную работу в СИПРИ. В июле мы потеряли одного из самых давних авторов Ежегодника: скончался Питер Ри, отвечавший за составление индекса с 1970-х годов. Нам будет очень сложно восполнить потерю столь опытного сотрудника.

Реализация такого масштабного проекта, как подготовка и публикация Ежегодника, попросту невозможна без значительных усилий, предпринимаемых целой командой. Особой благодарности заслуживает редакционная группа: Дэвид Круикшанк, Джои Фокс, Джетта Гиллиган Борг и Каспар Триммер. Я также благодарен всем авторам блистательных статей, вошедших в настоящее издание. Особую благодарность я хотел бы выразить заместителю директора Института Дэниэлу Норду, координатору научных исследований Иану Энтони, руководителю административного и финансового отдела Анне Хелледей, руководителю отдела библиотеки и документации Ненни Боделл, руководителю отдела информационных технологий Герду Хагмайеру и специальному помощнику директора Синтии Лоо за бесценную поддержку работы СИПРИ. Кроме того, я благодарю Правление СИПРИ во главе с послом Рольфом Экеусом, а также наших многочисленных партнеров за руководящие указания и преданность нашему делу.

Итак, я предлагаю настоящее 40-е издание Ежегодника СИПРИ вниманию наших читателей – как давних, так и новых – и с нетерпением жду замечаний и отзывов.

Д-р Бэйтс Гилл,
директор СИПРИ,
май 2009 г.

СОКРАЩЕНИЯ

АГ	– Австралийская группа
АПТ	– АСЕАН плюс три
АРФ	– Региональный форум АСЕАН
АС	– Африканский союз
АСЕАН	– Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	– Зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	– Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
ББЛА	– Боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	– Боевая бронемашина
БЛА	– Беспилотный летательный аппарат
БО	– Биологическое оружие
БРМД	– Баллистическая ракета малой дальности
БРПД	– Баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	– Баллистическая ракета подводных лодок
БТР	– Бронетранспортер
БЮРМ	– Бывшая югославская Республика Македония
ВВП	– Валовый внутренний продукт
ВД	– Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	– Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВНД	– Валовый национальный доход
ВНП	– Валовый национальный продукт
ВОУ	– Высокообогащенный уран
ВПВ	– Взрывоопасные пережитки войны
Г-8	– Группа восьми
ГКП	– Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЯЭ	– Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГРП	– Группы по реконструкции в провинциях
ГУАМ	– Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	– Группа ядерных поставщиков

ДВЗЯИ	– Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДВР	– Департамент ООН по вопросам разоружения
ДЗПРМ	– Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов
ДМО	– Департамент по миротворческим операциям ООН
ДН	– Движение неприсоединения
ДНЯО	– Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	– Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	– Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	– Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	– Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДРК	– Демократическая Республика Конго
ДТО	– Договор о торговле оружием
Евратом	– Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	– Европейское оборонное агентство
ЕПБО	– Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	– Европейская политика соседства
ЕС	– Европейский союз
ЗЕС	– Западноевропейский союз
ЗУР	– Зенитная управляемая ракета
ИБОР	– Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	– Инициатива по глобальному сокращению угрозы
ИС ЮВЕ	– Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе
КБТО	– Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	– Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	– Конвенция по кассетным боеприпасам
ККОН	– Консультативная комиссия по открытому небу
КНВОВ	– Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении применения некоторых видов обычных вооружений, которые могут нанести чрезмерные повреждения или обла-

	дающие неизбирательным действием (Конвенция о некоторых видах обычных вооружений)
КНДР	– Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)
КОПАКС	– Центральноафриканский совет мира и безопасности
КР	– Конференция по разоружению
КРВБ	– Крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	– Крылатая ракета морского базирования
КРНБ	– Крылатая ракета наземного базирования
КХО	– Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	– Легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	– Международное агентство по атомной энергии
МБР	– Межконтинентальная баллистическая ракета
МВФ	– Международный валютный фонд
МДБ	– Меры укрепления доверия и безопасности
МОПП	– Мины, отличные от противопехотных
МОР	– Межправительственный орган по развитию
МПК	– Межправительственная конференция
МС	– Международный суд
МСНР	– Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	– Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	– Международный трибунал по бывшей Югославии
МУД	– Меры укрепления доверия
МУС	– Международный уголовный суд
МУТР	– Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	– Организация Североатлантического договора
НИОКР	– Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НОУ	– Низкообогащенный уран
НПО	– Неправительственная организация
НЯГ	– Неядерное государство
ОАГ	– Организация американских государств

ОАПБО	–	Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	–	Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	–	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	–	Общая европейская внешняя политика и политика безопасности (ЕС)
ОДВЗЯИ	–	Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ОДВТ	–	Ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	–	Организация Договора о коллективной безопасности
ОЗХО	–	Организация по запрещению химического оружия
ОИК	–	Организация Исламская конференция
ОМУ	–	Оружие массового уничтожения
ООН	–	Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	–	Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	–	Организация стран-экспортеров нефти
ОПР	–	Официальная помощь в целях развития
ОСРВ	–	Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	–	Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	–	Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	–	Переносной зенитно-ракетный комплекс
ППМ	–	Противопехотная мина
ППС	–	Паритет покупательной способности
ПРМ	–	"Партнерство ради мира" (программа)
ПРО	–	Противоракетная оборона
ПРООН	–	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	–	Противоспутниковая система
РГЧ ИН	–	Разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	–	Разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	–	Режим контроля за ракетными технологиями
РОК	–	Рыночный обменный курс
РПП	–	Ракета класса "поверхность-поверхность"
РСБ	–	Реформа сектора безопасности
СААРК	–	Ассоциация регионального сотрудничества в Южной Азии

САДК	– Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СБСАТ	– Совет по безопасности и сотрудничеству в Азиатско-Тихоокеанском регионе
СВПВ	– Сотрудничество по внутривластным и правовым вопросам (ЕС)
СВУ	– Самодельное взрывное устройство
СГБМ	– Совет государств Балтийского моря
СЕАП	– Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	– Совместная консультативная группа
СКСИ	– Совместная комиссия по соблюдению и инспекциям
СНГ	– Содружество Независимых Государств
СОВВС	– Совет по общим вопросам и внешним связям (ЕС)
СРКК	– Субрегиональная консультативная комиссия
ССЗ	– Совет сотрудничества стран Залива
СССЛ	– Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	– Совместное уменьшение угрозы (программа)
УНАСУР	– Союз южноамериканских наций
фин.г.	– Финансовый год
ФСБ	– Форум по сотрудничеству в области безопасности
ХБО	– Химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	– Химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	– Химическое оружие
ЦАР	– Центрально-Африканская Республика
ЦРТ	– Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧКБ	– Частные компании по обеспечению безопасности
ШОС	– Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	– Экономическое сообщество государств Западной Африки
ЭСЦАГ	– Экономическое сообщество центральноафриканских государств
ЮСАИД	– Агентство США по международному развитию
ЯБХО	– Ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	– Ядерное государство

ВВЕДЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ В 2008 г.

Бэйтс ГИЛЛ

I. КРАТКИЙ ОБЗОР

Оценивая события прошедшего года

В прошедшем году рост угроз безопасности, стабильности и миру наблюдался практически во всех уголках земного шара. Влияние мирового финансового кризиса, по-видимому, только обострит ситуацию, вынуждая правительства и неправительственные организации (НПО) оперативно реагировать на эти вызовы. Продолжились конфликты в Афганистане, где ухудшилась обстановка, и Ираке, где отмечены скромные подвижки в сфере безопасности. В других местах – Бурунди, Колумбии, Израиле и палестинских территориях, Пакистане, Филиппинах, Сомали, Шри-Ланке и Судане – было зафиксировано 16 крупных межгосударственных конфликтов, интенсивность многих из них возросла в течение 2008 г. Все чаще имели место случаи намеренного применения конфликтующими сторонами насилия против мирных граждан.

В 2008 г. значительно осложнились отношения России с США и ее европейскими соседями, в основном, из-за произошедшего в августе короткого, но острого конфликта между Грузией и Россией, в результате которого погибли и были ранены сотни человек, как среди военных, так и среди гражданского населения. Этот конфликт, вкупе с намерениями США разместить в Чехии и Польше объекты противоракетной обороны, подорвал российско-американское сотрудничество по целому ряду вопросов, включая глобальное ядерное разоружение и ядерную программу Ирана. Отношения между Индией и Пакистаном оставались напряженными вследствие произошедших в ноябре террористических актов в Мумбае (Индия). При этом не исключено повторение подобных акций. Год завершился крупнейшей за

последние десятилетия военной операцией Израиля против организаций «Хамас» и «Исламский джихад» в секторе Газа.

Военные расходы, производство и продажа вооружений в мире продолжали неуклонно расти, в то время как попытки остановить ядерное распространение не увенчались сколько-нибудь значительными успехами. Страны, обладающие ядерным оружием, не сделали ничего конкретного для его сокращения, наоборот, многие из них предприняли шаги в сторону еще большего увеличения своих арсеналов. Одновременно страны, стремящиеся к созданию ядерного потенциала, еще ближе продвинулись к достижению своей цели. Действие одного из самых продуманных и эффективных соглашений в области контроля над вооружениями – Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г. – в 2008 г. было прекращено из-за одностороннего решения, принятого Россией в декабре 2007 г., приостановить свое членство в этом договоре.

В прошедшем году произошли и некоторые обнадеживающие события. Большой оптимизм (возможно, преувеличенный) вызвало избрание Барака Обамы на пост президента США и связанные с этим надежды на окончательный вывод войск из Ирака, стабилизацию обстановки в Афганистане и изменение отношений США с мировым сообществом. Ожидается также, что новый американский президент перестроит трансатлантические отношения, наладит более продуктивные отношения с Россией, сблизится с мусульманским миром и, назначив своих специальных представителей по Афганистану, Ближнему Востоку и Пакистану, по отношению с Ираном, посвятит больше времени и сил урегулированию ситуации в сфере безопасности в этих регионах.

В другой части света, победа Ма Инцзю, лидера партии Гоминьдан, на состоявшихся в марте 2008 г. президентских выборах на Тайване привела к заметному потеплению в отношениях между Тайванем и материковым Китаем. Обе стороны заявили о своем стремлении шире применять меры по укреплению доверия в своих отношениях. В контексте мер по укреплению доверия Китай в 2008 г. открыл двусторонние телефонные «горячие линии» по военным вопросам с Республикой Корея, Россией и США. Кроме того в 2008 г. лидеры двенадцати южноамериканских стран подписали соглашение о создании новой региональной организации – Южноамериканского союза наций (УНАСУР). Это соглашение предусматривает создание Южноамериканского парламента и укрепление политической и экономической интеграции в регионе.

Среди положительных событий 2008 г. – подписание в Осло Конвенции по кассетным боеприпасам (ККБ), в том числе и странами – участницами Организации североатлантического договора (НАТО). ККБ запрещает применение, производство, хранение и передачу кассетных боеприпасов. И наконец, проблема ядерного разоружения продолжала привлекать внимание в верхних эшелонах власти и пользоваться поддержкой как бывших высокопоставленных лиц, так и действующих политических лидеров Европы и Америки.

Основные темы Ежегодника СИПРИ 2009

В этом сборнике, сороковом по счету издании Ежегодника СИПРИ, авторы внимательно анализируют вышеперечисленные проблемы, в основном, в контексте международной и региональной безопасности, миротворческих операций, деятельности международных организаций по вопросам безопасности, военных расходов, военной промышленности, торговли оружием, нераспространения и контроля над вооружениями. В составлении *Ежегодника СИПРИ 2009* участвовало 2532 специалиста из более, чем дюжины стран, в том числе ведущие мировые эксперты в данных областях.

Основу сборника составляют 12 глав, объединенных по трем темам: международная безопасность, вооружения и разоружение. Первая часть посвящена международной безопасности в широком контексте, здесь изложены и проанализированы главные события, определяющие ситуацию в сфере международной безопасности. Вторая часть содержит информацию и аналитические материалы о состоянии сферы вооружений на мировом, региональных и национальных уровнях, в том числе сведения о военных расходах, производстве оружия, торговле оружием и ядерных силах. В третьей части уделяется внимание разоружению, анализируются события в сфере ядерного нераспространения и контроля над вооружениями, сокращения угрозы применения химических и биологических веществ, заключения договоров о контроле над вооружениями и контроле над передачей товаров и технологий, влияющих на безопасность.

Ежегодник СИПРИ 2009 содержит обширные статистические и аналитические материалы по данным проблемам, а также приложения, в которых с исчерпывающей полнотой перечислены международные договоры о контроле над вооружениями и нераспространении, международные организации по вопросам безопасности и основные события 2008 г. в сфере контроля над вооружениями, нераспространения и международной безопасности.

На основе исследований и сведений, вошедших в *Ежегодник СИПРИ 2009*, можно сделать три важных вывода.

Во-первых, ситуация в сфере международной безопасности все чаще характеризуется распространением и фрагментацией насилия, совершаемого все большим числом участников, что, в свою очередь, приводит к растущему числу жертв среди гражданского населения и усложняет задачу урегулирования конфликтов международными организациями. Ухудшающаяся обстановка в Афганистане наглядно это демонстрирует.

Во-вторых, военные расходы, производство оружия и торговля оружием продолжают расти, что обусловлено, в первую очередь, политикой США по урегулированию конфликтов в Афганистане и Ираке. На момент написания этой статьи еще не проявилось влияние мирового финансового кризиса, начавшегося в конце 2008 г., на эти общие тенденции роста. Ядерное оружие, сократившись в мировом масштабе, все еще остается центральным звеном стратегий безопасности его обладателей. В арсеналах признанных и возможных ядерных держав находится более 23 000 ядерных боеголовок.

В-третьих, международные организации и другие структуры, призванные уменьшить угрозу распространения оружия и военных технологий, с трудом справляются со своей задачей и адаптируются к новым вызовам, да-

же несмотря на приближение начала нового этапа в нераспространении и разоружении – Обзорной конференции участников Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г., проведение которой намечено на май 2010 г.

II. ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ И ВЫВОДЫ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2009

Безопасность и конфликты

Первые четыре главы *Ежегодника СИПРИ 2009* анализируют проблемы, вызванные современными конфликтами: массовые перемещения населения, одностороннее насилие в отношении гражданских лиц, легитимность миротворческих операций и ослабление международных структур по обеспечению безопасности в Афганистане.

В первой главе Роберта Коэн и Франсис М. Денг, известные мировые эксперты по вопросу перемещенных лиц, проводят всесторонний анализ проблем, возникающих из-за массового перемещения гражданского населения вследствие применения насилия, которое стало привычной характеристикой современных конфликтов. Авторы пишут о том, что сегодня в мире насчитывается 26 миллионов временных переселенцев, а также о том, что мировое сообщество демонстрирует свою беспомощность в борьбе с проблемой массового перемещения гражданского населения как следствия применения насилия.

Коэн и Денг подчеркивают первоочередную необходимость заключения мирных соглашений и устранения коренных причин массового перемещения гражданских лиц для того, чтобы обеспечить их безопасное возвращение в свои дома. При этом с перемещенным населением необходимы консультации, оно должно принимать непосредственное участие в постконфликтном мирном процессе. Коэн и Денг также настаивают на том, что государства должны взять на себя ответственность за своих перемещенных граждан и проводить политику более тесного сотрудничества с мировым сообществом. Одновременно следует укреплять институты ООН, оказывающие помощь временным переселенцам. Что касается мирового сообщества, то оно должно более охотно идти на переговоры с повстанческими группами, под чьим контролем часто находятся территории с проживающими на них временными переселенцами. И, наконец, авторы призывают международное сообщество разработать единый механизм вмешательства в конфликт в том случае, когда совершаются или есть угроза совершения преступлений против мирных граждан.

Глава 2, в которой собраны сведения о мировых вооруженных конфликтах, основное внимание уделяет проблеме одностороннего насилия в отношении мирных граждан. Несмотря на некоторые позитивные тенденции в ряде вооруженных конфликтов, по сравнению с 1990-ми годами, число случаев одностороннего насилия, т. е. намеренного применения военной силы против мирных граждан государством или негосударственными вооруженными формированиями, не сократилось. В этой главе подробно опи-

саны основные характеристики одностороннего насилия в современных вооруженных конфликтах и рассмотрены отдельные случаи его применения в Колумбии, Грузии, Сомали и на Шри-Ланке в 2008 г. Главный вывод состоит в том, что одностороннее насилие все чаще совершается негосударственными формированиями, как правило, связанными с правительством и имеющими его поддержку. Рост насилия со стороны негосударственных формирований сопровождается возрастанием их роли и форм участия в вооруженных конфликтах, особенно в ослабленных и недееспособных государствах.

Вторая глава дополнена двумя важными приложениями. Первое было составлено на основе материалов Уппсальской программы данных о конфликтах и представляет собой характеристику основных вооруженных конфликтов с 1998 по 2008 г., включая сведения о случаях применения одностороннего насилия в ходе вооруженных конфликтов. В другом приложении, впервые в Ежегодниках СИПРИ, представлены данные о «Глобальном индексе миролюбия» (ГИМ) по странам. ГИМ – это количественный показатель, недавно предложенный специалистами Института экономики и мира совместно с аналитическим подразделением журнала «Economist». Он рассчитывается на основе 23 индикаторов и оценивает состояние мира в 144 странах.

Глава 3 содержит подробный анализ основных международных миротворческих операций и дает их оценку. В приложении к главе детально описываются 60 международных миротворческих операций, проведенных в 2008 г. В этой главе также подняты актуальные сегодня проблемы системного кризиса в миротворческой деятельности и значения вопроса легитимности. События, произошедшие в 2008 г., в таких странах, как Афганистан, Демократическая республика Конго (ДРК), Грузия и Судан (речь идет, в частности, о проблеме отношений с «незаконными формированиями», халатности миротворцев, политических кризисах и ошибках в размещении войск), показали, что будущее миротворчества находится под угрозой.

В главе перечисляются политические, юридические и моральные факторы, определяющие легитимность миротворческой операции, исследуется роль легитимности (или ее отсутствия) в некоторых миротворческих операциях 2008 г. Проводится анализ ряда действующих миссий, в том числе Объединенных миротворческих сил в Южной Осетии, Миссии Европейского Союза (ЕС) по обеспечению верховенства закона в Косово, Военной операции ЕС в Чаде и Центральноафриканской республике, Миссии ООН в ДРК и Миссии Африканского союза в Сомали.

Глава 3 завершается выводом о существовании тесной взаимосвязи между политической, юридической, моральной легитимностью миротворческой операции и ее эффективностью. Миссии, воспринимающиеся определенными кругами как неправомочные, или миссии, вовлеченные в незаконную деятельность (такую, как торговля оружием и сексуальная эксплуатация, в чем, например, обвиняют Миссию ООН в ДРК), не смогут эффективно выполнить свою задачу. В эпоху, когда спрос на эффективную миротворческую деятельность значительно превышает предложение, ООН и другие организации, проводящие мирные операции, должны принимать более действенные решения, лучше разрабатывать и подготавливать операции, не «ради отчетности», а ради того, чтобы гарантировать соответствие

миссии всем политическим, юридическим и моральным стандартам легитимности и обеспечить наиболее плодотворный результат.

В главе 4 анализируется ситуация в сфере безопасности в Афганистане. Особое внимание в ней отведено роли и проблемам международных организаций, стремящихся вернуть безопасность и стабильность в Афганистан: ООН, ЕС, НАТО и Международным силам содействия безопасности (МССБ).

Говоря о роли и проблемах этих организаций, автор главы подчеркивает, что из-за сложных политических, экономических, инфраструктурных и бытовых условий в Афганистане и недостатка знаний о стране, деятельность международных организаций в Афганистане носит несогласованный, дублирующий друг друга и часто низкокачественный характер. Эту точку зрения разделял покинувший свой пост в 2008 г. посол ЕС в Афганистане. Перечисляя другие организационные проблемы, автор главы указывает на то, что правительство Афганистана пытается работать с приблизительно 60 странами-донорами, 41 страной, посылающей в Афганистан свои войска, и сотнями НПО. Что касается МССБ и НАТО, то здесь возникают вопросы управления 26 разрозненными и территориально рассредоточенными «группами восстановления провинций», в которых трудятся специалисты из 15 стран, распределении обязанностей между ними и координации их деятельности.

В главе 4 сделан трезвый и аргументированный вывод, что пока международные организации будут играть основную роль в обеспечении безопасности, реконструкции и развитии Афганистана как жизнеспособного государства, текущая и прогнозируемая обстановка вряд ли будет способствовать эффективности этих организаций. Государства-участники станут заложниками непоследовательной политики местного правительства, а организации, в которых они состоят, столкнутся с дальнейшим дроблением, вызванным различиями в интересах, возможностях и планах их членов. Таким образом, Афганистан в ближайшие несколько лет будет оставаться, в лучшем случае, беспокойной и ослабленной страной.

Военные расходы и вооружения

Четыре главы второй части *Ежегодника СИПРИ 2009* предоставляют компетентную и подробную информацию о военных расходах, производстве оружия, торговле оружием и ядерных силах. Вновь подтверждается тенденция роста военных расходов, производства оружия и торговли оружием. В главе, посвященной ядерным силам, говорится о продолжающемся обновлении мирового ядерного потенциала и отмечается, что тысячи единиц ядерного оружия до сих пор находятся в состоянии боевой готовности – речь, в основном, идет о ядерном оружии России и США.

В главе 5 подробно рассматриваются изменения военных расходов по всем регионам мира. В приложении к этой главе содержатся данные о военных расходах 168 стран в период с 1999 по 2008 г. и отдельные данные о расходах стран – членов НАТО на военную технику и персонал. Помимо этого, особое внимание в главе уделяется военным расходам США в 2008 г.,

в частности, расходам на «глобальную войну с терроризмом». Глава также содержит один из первых систематических подсчетов расходов на содержание сил безопасности в Ираке.

В выводах, сделанных в этой главе, отмечается, что самый большой рост военных расходов в период с 1999 по 2008 г. наблюдался в странах Восточной Европы. Он составил 174%, в основном, за счет России. Военные расходы США выросли на 66% с 1999 по 2008 г. и достигли своего наивысшего уровня в реальном исчислении со времен Второй мировой войны. В отличие от практики финансирования войн в прошлые годы, США платит за военные операции в Афганистане и Ираке за счет привлечения резервных дополнительных ассигнований, полученных посредством займов.

Глава 5 завершается выводом о том, что военные расходы росли, в среднем, на 4% в год последние 10 лет, и этот уровень роста, скорее всего, сохранится в ближайшем будущем даже, несмотря на мировой финансовый кризис. Такой рост военных расходов, похоже, продолжится, несмотря на рекомендательное заявление Совета Безопасности ООН в ноябре 2008 г., в котором подчеркивалась «важность поддержания военных расходов на надлежащем уровне в целях обеспечения ненанесения ущерба безопасности для всех при самом низком надлежащем уровне вооружений» и содержался призыв выделять как можно больше ресурсов на социально-экономическое развитие.

Основные тенденции в сфере производства вооружений в мире описаны в главе 6, в которую также включены рейтинг СИПРИ ста крупнейших компаний, производивших оружие в 2007 г., а также приложение с перечислением крупнейших слияний и поглощений компаний – производителей оружия в 2008 г. Параллельно с продолжающимся ростом военных расходов (о чем говорилось в пятой главе) продолжало расти и мировое производство вооружений. Продажи вооружений ста крупнейшими компаниями – производителями оружия возросли на 11% в номинальном исчислении и составили в 2007 г. почти 350 млрд долл. В главе рассматриваются основные источники развития отрасли, обсуждаются крупнейшие сделки в области слияний и поглощений компаний и вкратце описывается первоначальное воздействие мирового финансового кризиса на производство вооружений в мире.

В главе 6 констатируется, что рост производства вооружений определяется продолжающимся ростом военных расходов США, от которого выигрывают, в первую очередь, британские и американские компании. Заметным событием стало увеличение активности британской фирмы BAE Systems, которая расширила свое присутствие на американском рынке после череды слияний и поглощений. Рост спроса на автомобили с повышенным уровнем противоминной защиты для армейских контингентов США и других стран в Ираке повысил капитализацию компаний, производящих бронетанковую технику, таких как BAE Systems, Navistar и Force Protection. В шестой главе также сообщается об успехе компаний, оказывающих услуги в военной сфере, особенно тех из них, которые поставляют технологии передачи информации и связи. Несмотря на продолжающийся мировой финансовый кризис, можно предположить, что из-за растущих военных расходов США и, по крайней мере, остающихся на прежнем уровне расходов европейских государств, и с учетом большого промежутка времени, необходимого для

совершения военных сделок, крупные производители оружия смогут удерживать продажи на прежнем уровне в среднесрочном периоде. Что касается текущей ситуации, вывод следующий: большинство крупнейших мировых производителей вооружений сохранят продажи на уровне времен холодной войны или даже превысят его.

В главе 7 представлены ежегодно проводимые экспертами СИПРИ оценка и анализ международной торговли оружием. В главе перечисляются главные экспортеры оружия: США, Россия и некоторые государства ЕС, и основные импортеры оружия: в частности, Китай и Индия, а также обсуждается проблема передачи оружия на Шри-Ланку, арену одного из самых напряженных конфликтов 2008 г. В главе также исследуется влияние мирового финансового кризиса и снижения цен на нефть на международную торговлю оружием. В обширном приложении к главе собрана информация об основных получателях и поставщиках обычных вооружений, финансовых показателях торговли оружием и современном механизме обеспечения прозрачности торговли оружием – Регистре ООН по обычным вооружениям. Сообщается о росте поставок оружия в мире. Отмечается, что с окончанием холодной войны США, Россия, а также Германия, Франция и Великобритания входят в пятерку основных экспортеров оружия. На их долю в целом приходится три четверти всего экспорта вооружений (и 78% с 2004 по 2008 г.). С 2004 по 2008 г. в пятерку главных импортеров оружия входили в порядке убывания Китай, Индия, ОАЭ, Южная Корея и Греция.

В главе 7 делается вывод, что, несмотря на то, что мировой финансовый кризис и падение цен на нефть могут привести к сокращению оборота оружия в ближайшие годы, основные поставщики и, главным образом, США, должны будут выполнить свои обязательства по заключенным ранее контрактам. С другой стороны, еще один крупнейший экспортер оружия – Россия – может столкнуться с сокращением своего экспорта вооружений. Китайский импорт из России практически прекратился в последние годы, а заключения новых контрактов не предвидится. Кроме того, Россия в ближайшие годы может столкнуться с жесткой конкуренцией со стороны американских и европейских поставщиков на индийском рынке, другом важном направлении российского экспорта вооружений в последние годы.

В главе 8 подробно рассматривается состояние ядерных сил восьми государств: США, России, Китая, Великобритании, Франции, Индии, Пакистана и Израиля. В главе приведены таблицы с данными по ядерным арсеналам и системам доставки и приложение, подготовленное Международной группой по расщепляющимся материалам, в котором оцениваются запасы высокообогащенного урана и выделенного плутония. На начало 2009 г. восемь государств обладали почти 8400 единицами боевого ядерного оружия, из которых 2000 находились в состоянии боевой готовности. По оценкам, эти восемь государств обладают 23 300 ядерными боеголовками, включая находящиеся в боеготовности, хранящиеся в разобранном виде и складированные для демонтажа. 90% этих боеголовок находятся в России и США. Рассматривается также программа развития ядерного оружия КНДР.

В главе анализируются состояние ядерных сил, программы исследования и развития и научные разработки в каждой из этих стран. Делается вывод о том, что все пять государств, официально владеющих ядерным оружи-

ем, т. е. подписавших ДНЯО, остаются верны своим намерениям продолжать развивать ядерный потенциал в обозримом будущем и будут считать этот потенциал центральным звеном своих стратегий безопасности. Три из этих пяти стран – Китай, Франция и Великобритания – недавно объявили о своем намерении построить новые ядерные установки. Кроме этих государств Индия, Израиль и Пакистан продолжают разрабатывать и создавать новые системы доставки ядерного оружия.

Несмотря на то, что Россия и США предпринимают меры для сокращения своих ядерных вооружений в соответствии с положениями Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ) 1991 г. и Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов 2002 г., во время написания этой статьи оставалось неизвестным, будет ли подписан новый договор между США и Россией, вместо Договора СНВ, срок действия которого истекает в декабре 2009 г. Кроме того, Россия, столкнувшись с военным превосходством США и его союзников по НАТО и, пользуясь ростом своих финансовых возможностей в последние годы, отводит ядерному оружию большую роль в своей стратегии безопасности. В США темпы демонтажа боеголовок снизились по сравнению с 1990-ми годами, поскольку основное внимание сегодня уделяется продлению жизни тех боеголовок, которые смогут пополнить, так называемый, «страховой запас».

Нераспространение, контроль над вооружениями и разоружение

В части III *Ежегодника СИПРИ 2009* речь идет об основных усилиях, которые предпринимаются сегодня в мире для уменьшения угроз в связи с вооружениями и военными технологиями. Отдельные главы посвящены контролю над ядерным оружием и нераспространению, химическим и биологическим веществам, обычным вооружениям и торговле товарами, имеющими отношение к безопасности.

В главе 9 описываются основные шаги, которые были сделаны в области контроля над вооружениями и нераспространения в 2008 г. Особое внимание уделяется событиям прошедшего года в трех странах мира. Во-первых, рассматриваются изменения в ядерной программе Ирана и приводятся выводы Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в отношении ядерной политики Ирана в прошлом и настоящем. Во-вторых, в главе анализируются разногласия (в частности, по проблеме установления «режима наблюдения», который устроил бы и Северную Корею, и США), которые привели к срыву программы ядерного разоружения Северной Кореи, принятой в феврале 2007 г. В-третьих, предметом исследования стало заключение комиссии МАГАТЭ по вопросу подозрений наличия ядерного реактора у Сирии. В главе также идет речь об основных результатах переговоров между Россией и США по проблеме контроля над ядерным оружием и других действиях мирового сообщества в области контроля над вооружениями и нераспространения.

Автор главы приходит к выводу, что, несмотря на то, что Россия и США стали уделять больше внимания проблеме контроля над стратегическими вооружениями, а мировые политические лидеры и бывшие известные

политики вновь призывают к ядерному разоружению, разногласия и нерешенные вопросы по ядерным программам Ирана, Северной Кореи и Сирии подтверждают слабость современной политики в области нераспространения. То, что Иран смог проигнорировать настойчивое требование Совета безопасности ООН свернуть программу по обогащению урана, ставит под сомнение способность Совета безопасности представлять волю мирового сообщества в поддержке режима нераспространения. То, что Израиль нанес удар по предполагаемому ядерному реактору в Сирии, свидетельствует о том, что некоторые государства недостаточно доверяют существующей системе сдерживания ядерной угрозы. Успех шестисторонних переговоров был также поставлен под сомнение в 2008 г., поскольку ядерное разоружение Северной Кореи снова зашло в тупик.

В главе 10 рассматриваются меры, которые были предприняты за прошедший год, для уменьшения угроз возможного применения биологических и химических веществ. В ней подробно описывается, что было сделано для реализации положений Конвенции о запрещении биологического и токсического оружия (КБТО) 1972 г. и Конвенции о запрещении химического оружия (КХО) 1993 г., включая успехи программы уничтожения складов и предприятий химического оружия.

В главе исследуется все более сложная задача предотвращения использования химических и биологических веществ в антигуманных целях: теоретически тысячи токсичных химикатов и патогенных веществ могут быть применены и представлять угрозу жизни человека. Более того, многие оценки потенциальных угроз сходятся на том, что применить эти вещества способны скорее негосударственные акторы, а это еще больше осложняет задачу предотвращения такого использования и ликвидацию его последствий. В дополнение к этому, продолжающийся сегодня промышленный и бионаучный прогресс, будучи сам по себе положительным явлением, может привести к расширению доступа к смертоносным веществам, которые могут быть использованы в антигуманных целях. В главе также рассматриваются официальные заявления, сделанные в 2008 г., в связи с химическим и биологическим оружием, и подводятся итоги проведенного в США расследования по делу рассылки спор сибирской язвы по почте в 2001 г.

Глава завершается перечислением положительных результатов политики по предотвращению антигуманного использования биологических и химических веществ. К этим результатам относятся более эффективные меры по устранению последствий и предотвращению применения ядовитых веществ на национальных уровнях, более частое проведение семинаров и обучающих программ, повышающих осведомленность об этих веществах на региональных уровнях, более эффективное выполнение положений резолюции Совета безопасности ООН № 1540, постановлений Организации по запрещению химического оружия, ЕС и Глобальной контртеррористической стратегии ООН 2006 г. Кроме того, намного больше внимания стало уделяться лабораторным и научным исследованиям в области биологической безопасности. Несмотря на эти положительные моменты, авторы реалистично смотрят на вещи и приходят к выводу, что добиться «абсолютной безопасности» – невозможно. Поэтому химическая и биологическая угрозы будут постоянно вызывать нестабильность и серьезную озабоченность.

В главе 11 рассматриваются изменения в области контроля над обычными вооружениями и анализируются такие проблемы, как принятие Конвенции по кассетным боеприпасам, ситуация с ДОВСЕ, контроль над обычными вооружениями в западной части Балканского полуострова и меры по укреплению доверия между государствами – членами Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В главе описывается сложная ситуация в институциональной и договорной сферах, связанных с усилиями по уменьшению угрозы применения обычных вооружений.

С одной стороны, в 2008 г. произошли заметные прорывы. Самым важным из них были успешные переговоры, приведшие к созданию Конвенции по кассетным боеприпасам (ККБ) – обязательного для исполнения документа, запрещающего применение, производство, хранение и передачу кассетных боеприпасов, который был подписан 94 странами в декабре 2008 г. С другой стороны, оставалась беспокойной ситуация в сфере контроля над обычными вооружениями в Европе. После того, как в декабре 2007 г., Россия приняла решение о приостановке своего участия в ДОВСЕ, долгое время бывшего краеугольным камнем европейской безопасности, судьба этого договора оставалась неизвестной на протяжении всего 2008 г. Оправдывая свое решение, Россия привела многочисленные причины: попытки расширения НАТО, включая стремление Грузии и Украины войти в эту организацию; приглашение Албании и Хорватии стать ее членами; планируемое размещение американских систем ПРО на территории Польши и Чехии; требование Украины о выводе российского Черноморского флота из Севастополя к 2017 г.; расширение деятельности НАТО за пределы его «зоны ответственности» (Афганистан). Все это привело к ухудшению качества обмена информацией между участниками договора и поставило его существование под угрозу.

Один из основных выводов главы сводится к тому, что если ДОВСЕ будет и дальше разрушаться, то из-за отсутствия обеспечиваемого им режима прозрачности контроля над вооружениями в Центральной и Восточной Европе воцарится атмосфера недоверия и угроз, похожая на атмосферу времен холодной войны. С другой стороны, в этой безвыходной ситуации может появиться новый механизм обеспечения безопасности, соответствующий новым реалиям европейского общества.

В главе 12 внимание уделяется различным имеющим отношение к безопасности трансферам и, особенно, важнейшим изменениям в этой области, произошедшим в 2008 г., в том числе, тем, которые касаются режимов многостороннего экспортного контроля. Среди них можно отметить решение Группы ядерных поставщиков (ГЯП) открыть гражданское ядерное сотрудничество с Индией; изменения в политике ЕС по экспортному контролю над поставками вооружений и товаров двойного назначения; меры, предпринимаемые для либерализации торговли военными технологиями и оборудованием между государствами-союзниками и другими надежными партнерами. В приложении приведены и проанализированы сведения о 27 действующих в 2008 г. международных эмбарго на поставки оружия.

В числе прочих основных выводов в главе детально описывается продолжающаяся тенденция в сфере экспортного контроля, когда универсальный подход заменяется системой «выбора целей и средств», которая подра-

зумекает применение индивидуального подхода к каждой стране, в зависимости от ее политической ситуации, ситуации в сфере безопасности и других факторов. В главе также отмечается, что решение ГЯП разрешить отдельным странам гражданское ядерное сотрудничество с Индией, поднимет вопрос политической «цены», которую эти страны будут платить за ядерную деятельность, и вызовет новые споры по поводу роли и значения экспортного контроля в борьбе с ядерным распространением.

III. ВЫВОДЫ

Двенадцать глав *Ежегодника СИПРИ 2009* дают всестороннюю и углубленную экспертную оценку событий прошедшего года в сферах международной безопасности, вооружений и разоружения. В целом, авторы описывают и анализируют ситуацию в современном мире, в котором угрозы безопасности становятся все более серьезными и трудноразрешимыми. Речь идет и о набирающих остроту межгосударственных конфликтах, и о распространении оружия, и о неспособности международных организаций устранить эти угрозы. Среди немногих положительных изменений 2008 г. – относительная стабилизация ситуации в Ираке (хотя до настоящей стабильности еще далеко) и то, что большая часть мирового сообщества смогла прийти к общему решению и запретить использование кассетных боеприпасов.

Большие надежды связываются с политикой новой администрации США, в частности, с тем, что она сможет добиться успеха в разрешении некоторых угроз безопасности. Тем не менее, прогнозируя будущее, авторы *Ежегодника СИПРИ 2009* подчеркивают, какой трудновыполнимой будет эта задача. Фрагментация насилия в ослабленных развивающихся странах мира, скорее всего, будет продолжаться, что повлечет за собой продолжение страданий мирного населения и еще больше усилит региональную нестабильность. Ситуация в сфере безопасности в Афганистане, скорее всего, усугубится прежде, чем эта раздираемая войнами страна сможет достичь долгожданного стабильного развития. Ситуация в соседнем Пакистане, которая представляет собой серьезную угрозу для региональной и мировой безопасности в долгосрочном периоде, также начинает ухудшаться. Россия и США могут достаточно быстро наладить отношения в наступающем году, в том числе и по вопросу сотрудничества в сфере контроля над вооружениями и нераспространения. Тем не менее, успешность проведения Обзорной конференции участников ДНЯО в 2010 г. и, как следствие, дальнейшего разоружения и более жесткий контроль над государствами – потенциальными производителями ядерного оружия, вызывает определенные сомнения (на момент написания этой статьи), даже несмотря на то, что для этого предпринимаются серьезные профессиональные усилия. Достаточно реальной остается возможность применения химического, биологического, радиационного и ядерного оружия негосударственными формированиями. Эти и другие угрозы вполне могут возрасти из-за последствий мирового финансового кризиса, поскольку ведущим странам будет трудно консолидировать необходимые усилия на политическом и экономическом уровне и сообща решить мировые и региональные проблемы в сфере безопасности.

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2008

Глава 1. Массовое перемещение в результате конфликтов
и одностороннего насилия

Глава 2. Тенденции в сфере вооруженных конфликтов:
одностороннее насилие против гражданского населения

Глава 3. Легитимность миротворческих операций

Глава 4. Безопасность и политика в Афганистане: прогресс,
проблемы и перспективы

1. МАССОВОЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ КОНФЛИКТОВ И ОДНОСТОРОННЕГО НАСИЛИЯ

Роберта КОЭН и Франсис М. ДЕНГ*

I. ВВЕДЕНИЕ

Массовое перемещение населения внутри стран и между ними стало определяющей чертой мира после окончания холодной войны. Оно также является одним из главных признаков незащищенности человека в тех случаях, когда гражданские лица становятся мишенью геноцида, терроризма, вопиющих нарушений прав человека и ужасающей человеческой деградации. Потребность внутренне перемещенных лиц (ВПЛ), людей, насильственно оторванных от родных мест в собственных странах, в международной защите от конфликтов и одностороннего насилия стала одним из факторов, обусловивших сдвиг в глобальном восприятии вопросов политики и безопасности. В последние два десятилетия система с ведущей ролью государства, в которой суверенитет имел абсолютный характер, изменилась: теперь поведение государств по отношению к собственным гражданам стало предметом международного интереса и изучения. Это произошло во многом благодаря усилиям правозащитного движения, давно отстаивавшего мнение о том, что вопросы прав человека не имеют государственных границ, а правительства должны нести ответственность перед международным сообществом в случаях, когда они не выполняют свои обязательства. Еще одним действующим фактором стали усилия гуманитарного сообщества по оказанию помощи нуждающимся. Сегодня большое количество сотрудников по оказанию помощи и миротворческие операции на местах в целях защиты гражданского населения, а также усилия по предотвращению конфликтов и миростроительству отражают новую реальность.

Тем не менее развитие концепций суверенитета как ответственности, в том числе ответственности за защиту, значительно опережают развитие международной готовности и способности их реализовать. Зачастую между-

* Авторы благодарят Кэтрин Пламмер из Университета Джорджтауна за помощь в проведении исследования.

народное сообщество довольно вяло реагирует на отсутствие защиты государствами своих граждан. Поэтому крайне необходимо, чтобы ООН, заинтересованные правительства и гражданское общество содействовали государствам в развитии их собственного потенциала по предотвращению массовых расправ. В то же время они должны способствовать разработке инструментов, необходимых международному сообществу для принятия активных мер в случаях, когда одной лишь силы убеждения недостаточно и люди оказываются под угрозой насилия и гуманитарной трагедии.

В настоящей главе исследуются проблемы, обусловленные массовым перемещением в результате насилия. В разделе II рассматриваются масштаб и характер перемещения, примеры государств, которые не могут защитить своих граждан, и изучаются последствия перемещения. В разделе III анализируются политические, правовые и оперативные меры, необходимые для улучшения защиты перемещенных лиц и прочего гражданского населения, ставших объектом массового насилия. В разделе IV представлены выводы и рекомендации по дальнейшей работе.

II. МАСШТАБ И ХАРАКТЕР МАССОВОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ

По информации Упсальской программы данных о конфликтах (УПДК), сегодня общее количество насильственных конфликтов сократилось по сравнению с началом 1990-х годов¹. Сократилось и число серьезных и интенсивных конфликтов². При этом «ситуация с отдельными базовыми факторами, обуславливающими боевые действия и смертоносные нападения на гражданских лиц, улучшилась, однако положение с другими факторами ухудшилось»³. Жестокое насилие по-прежнему обрушивается на многие страны, а бесконечные потоки травмированных людей, пытающихся сбежать от гражданских войн, межобщинного насилия и межгосударственных конфликтов, остаются характерной чертой современного мира. Во многих странах существует серьезный политический и экономический дисбаланс, присутствуют весьма разнообразные этнические группы, некоторые из которых не чувствуют себя частью страны. Политические лидеры манипулируют возникающими конфликтами, которые отражают существующие групповые споры. Степень эффективности урегулирования этих конфликтов и наличие или отсутствие демократической базы, а также учета прав человека определяют те пределы, до которых можно продвинуться в разрешении взаимосвязанных кризисов национальной самобытности и проблем, связанных с перемещением внутри национальных территорий.

¹ Более подробная информация представлена в издании Harbom, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflict, 1989–2006', *Journal of Peace Studies*, том. 44, №. 5 (сентябрь 2007). Данные УПДК обо всех вооруженных конфликтах также приведена в Human Security Report Project, *Human Security Brief 2007* (Simon Fraser University, School for International Studies: Vancouver, 2007).

² Информацию о крупных вооруженных конфликтах в 2008 г. см. в прил. 2А к настоящему изданию.

³ Human Security Report Project (сноска 1), p. 7.

Согласно оценкам, в конце 2008 г. в результате конфликтов и нарушений прав человека насчитывалось не менее 26 млн внутренне перемещенных лиц, в то время как общее число беженцев, которые пересекли границы в поисках убежища от конфликтов и преследований, выросло к концу 2007 г. до 11.4 млн человек⁴. Хотя фактическое количество гражданских конфликтов, возможно, снизилось, число вынужденно перемещенных лиц, напротив, возросло.

Динамика и последствия массового перемещения, связанного с насилием

Представитель Генерального секретаря ООН по правам человека внутренне перемещенных лиц Вальтер Келин неоднократно напоминал международному сообществу о том, что «насильственное перемещение – это не просто одно из событий в жизни людей. Это разрушительное изменение»⁵. Семьи лишаются самого необходимого: крова, питания, медицинской помощи, образования, социальной жизни и источников средств к существованию – страдают от маргинализации в собственных странах, дискриминации со стороны других этнических и религиозных групп и унижительной нищеты⁶. Сокращается население в отдельных районах и даже в целых регионах страны, что отрицательно сказывается на состоянии возделываемых земель, методах ведения сельского хозяйства, состоянии базовой инфраструктуры, а также традициях и организации общин⁷. В тех районах, куда перебираются перемещенные лица, возникает опасность нанесения серьезного ущерба окружающей среде в результате уничтожения лесов и лугов для удовлетворения потребностей в жилье и топливе. В городских центрах приток населения приводит к существенному увеличению нагрузки на инфраструктуру и услуги, при этом у перемещенных детей зачастую ограничен или отсутствует доступ к образованию⁸. Конфликты и перемещение зачастую тормозят реализацию программ экономического развития, разведку нефтяных месторождений и добычу минеральных ресурсов. Хотя часто считается, что перемещение затрагивает только тех, кто вынужден сменить место проживания,

⁴ Статистические данные по ВПЛ см. в Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2008* (IDMC: Geneva, Apr. 2009), p. 13; статистические данные по беженцам см. в UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *2007 Global Trends: Refugees, Asylum-Seekers, Returnees, Internally Displaced and Stateless Persons* (UNHCR: Geneva, June 2008), p. 2.

⁵ Kälín, W., ‘Strengthening the rights of internally displaced persons’, Statement to Conference on Ten Years of Guiding Principles on Internal Displacement, Achievements and Future Challenges’, Oslo, 16 Oct. 2008, available at <<http://www.brookings.edu/idp>>.

⁶ По результатам исследования перемещений в результате конфликтов в Европе и Центральной Азии установлено, что и беженцы и ВПЛ, перемещенные более 10 лет назад, даже за пределами лагерей, в целом, больше подвержены бедности и безработице, имеют меньший объем материальных активов и меньший доступ к земле по сравнению с лицами, не подвергавшимися перемещению. Holtzman, S. B. and Nezam, T., *Living in Limbo: Conflict-induced Displacement in Europe and Central Asia* (World Bank: Washington, DC, 2004).

⁷ Cohen, R. and Deng, F. M., *Masses in Flight: the Global Crisis of Internal Displacement* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 1998), pp. 23–26.

⁸ Mooney, E. and French, C., ‘Barriers and bridges: access to education for internally displaced children’, Brookings–Bern Project on Internal Displacement, Jan. 2005, <http://www.brookings.edu/papers/2005/0111humanrights_mooney.aspx>.

его последствия могут подрывать политические, экономические и социальные основы общества.

Среди людей, оторванных от своих домов, часто наблюдаются повышенные по сравнению с остальным населением показатели смертности, иногда в 50 раз превышающие обычный уровень; они более уязвимы для физических нападений, сексуальных посягательств, похищений и болезней⁹. Международный комитет Красного Креста (МККК) выявил четыре существенных проблемы в области защиты ВПЛ, которые увеличивают их уязвимость: «риск нарастания напряженности между принимающими общинами и перемещенными лицами; увеличение риска сексуального насилия; увеличение риска разделения семей и, в частности, отделения детей от их родителей или других родственников; и использование перемещения в качестве инструмента или даже метода ведения военных действий сторонами конфликта»¹⁰.

Когда большие группы беженцев и ВПЛ находятся в лагерях в течение продолжительных периодов времени, могут возникать серьезные проблемы в области безопасности, наиболее очевидной из которых является милитаризация лагерей¹¹. В 1980-е годы в Пакистане афганские беженцы получали оружие от западных стран, чтобы бороться против оккупации своей родины Советским Союзом. Сообщается, что в Дарфуре, Судан, в настоящее время лагерь ВПЛ полны оружия и повстанцев, что делает лагерь более уязвимым для нападений¹². В Иордании и Сирии многие выражали опасение, что беженцы из Ирака, хотя они и не находятся в лагерях, могут со временем «спровоцировать межрелигиозный и межэтнический конфликт» в принявших их странах¹³. Ситуация с палестинскими беженцами остается иллюстрацией того, как в отсутствие урегулирования ситуации с беженцами возникают насилие и терроризм.

В 50–70% случаев беженцы и ВПЛ оказываются в этом положении на длительные сроки, т. е. в течение пяти или более лет как в лагерях, так и в городских центрах¹⁴. В Дарфуре, Судан, в лагерях с 2003–2004 гг. находятся более 2 млн ВПЛ, которые не могут вернуться в родные места по причине насилия и разрушений в районах их прежнего проживания. На Балканах не-

⁹ Cohen and Deng (сноска 7), pp. 23–29; and World Health Organization (WHO), 'Internally displaced persons, health and WHO', Paper presented at the humanitarian affairs segment of the substantive session of the UN Economic and Social Council, New York, 19–20 July 2000, p. 5.

¹⁰ International Committee of the Red Cross (ICRC), 'ICRC position on internally displaced persons (IDPs)', May 2006, <<http://www.icrc.org/Web/Eng/siteeng0.nsf/html/idp-icrc-position-030706>>, p. 3.

¹¹ Stedman, S. J. and Tanner, F. (eds), *Refugee Manipulation: War, Politics, and the Abuse of Human Suffering* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 2003).

¹² Khan, C., *Conflict, Arms, and Militarization: the Dynamics of Darfur's IDP Camps*, HSBA Working Paper no. 15 (Small Arms Survey: Geneva, 2008), pp. 8, 17.

¹³ Harper, A., 'Iraq: growing needs amid continuing displacement', *Forced Migration Review*, Dec. 2007, p. 53; and Byman, D. L., 'The next phase of the Iraq War', *Slate*, 29 Nov. 2007.

¹⁴ Ferris, E., 'Durable solutions for IDPs in protracted situations: a work in progress', 1 June 2007, Background paper prepared for the Expert Seminar on Protracted IDP Situations, UNHCR and Brookings–Bern Project on Internal Displacement, Geneva, 21–22 June 2007, <<http://www3.brookings.edu/fp/projects/idp/conferences/20070622.pdf>>, p. 25.

которые перемещенные лица, особенно пожилые люди, инвалиды и представители меньшинств, по-прежнему живут в центрах совместного проживания, хотя конфликт закончился более десяти лет назад¹⁵. В зонах «замороженных» конфликтов на Южном Кавказе правительства часто не спешат оказывать помощь в интеграции ВПЛ, вместо этого делая их заложниками политических целей, состоящих в возвращении ВПЛ на родные земли и возврате территорий, утраченных в ходе конфликта. Так, в Азербайджане Келин обнаружил ВПЛ, которые живут «в палаточных лагерях, железнодорожных вагонах и домах из глиняных кирпичей по прошествии более чем десяти лет после конфликта», а в городских районах большинство ВПЛ живут в «запущенных, перенаселенных общежитиях или общественных зданиях, в том числе в бывших школах»¹⁶. В Грузии в отношении перемещенных лиц, которых иногда называют «палестинцами Южного Кавказа»¹⁷, по прошествии весьма продолжительного периода времени начали применяться меры поддержки и оказания помощи в интеграции при сохранении их неотъемлемого права на возвращение – этот новый подход отстаивал предшественник Келина Франсис Денг.

Так называемое складирование – помещение беженцев и ВПЛ в лагеря или отдельные поселения на срок более пяти лет, где выживание беженцев зависит от международного сообщества, а их права на занятость, образование и передвижение ограничены или аннулированы – стало «слишком долгосрочным решением» для перемещенных лиц¹⁸. Хотя при затягивании такой ситуации многие перемещенные лица больше не сталкиваются с непосредственными угрозами их безопасности, экономические и социальные нужды часто не удовлетворяются: они остаются без работы, земли, компенсации за утраченное имущество или постоянного крова. Несмотря на то, что им оказывают помощь в интеграции, именно в таких ситуациях могут возникать истоки дальнейших конфликтов.

Поскольку договоренности о прекращении огня и мирные соглашения сопровождаются ожиданиями того, что вскоре закончится и перемещение, объемы национальной и международной гуманитарной помощи зачастую сокращаются параллельно с затуханием конфликта. Однако ситуация в районах, куда возвращаются ВПЛ, может оставаться нестабильной или такие

¹⁵ UN Economic and Social Council, 'Specific groups and individuals: mass exoduses and displaced persons', Report of the Representative of the Secretary-General on the Human Rights of Internally Displaced Persons, Walter Kälin, Mission to Bosnia and Herzegovina, E/CN.4/2006/71/Add.4, 29 Dec. 2005, p. 12; and UN Economic and Social Council, 'Specific groups and individuals: mass exoduses and displaced persons', Report of the Representative of the Secretary-General on the Human Rights of Internally Displaced Persons, Walter Kälin, Mission to Serbia and Montenegro, E/CN.4/2006/71/Add.5, 9 Jan. 2006, p. 2.

¹⁶ Генеральная Ассамблея ООН, «Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие», доклад Представителя Генерального секретаря по вопросу о правах человека внутренне перемещенных лиц Вальтера Келина, Миссия в Азербайджан, A/HRC/8/6/Add.2, 15 Apr. 2008, p. 13.

¹⁷ UNHCR official, Interview, Tbilisi, 8 May 2000.

¹⁸ Smith, M., 'Warehousing refugees: a denial of rights, a waste of humanity', *World Refugee Survey 2004* (US Committee for Refugees and Immigrants: Washington, DC, 2004), p. 38.

районы могут быть не готовы к возвращению ВПЛ или беженцев. Поэтому появилась необходимость расширить понятие перемещения, при этом сконцентрировавшись на поиске устойчивых решений по поддержке возвращения или переселения ВПЛ и беженцев, их реабилитации и примирению с местными общинами, а также по учету их потребностей в долгосрочных планах развития и сокращения масштабов нищеты¹⁹.

Хотя кризис с перемещением имеет глобальный характер, некоторые регионы мира затронуты им больше остальных. Из всех континентов наибольшие масштабы он приобрел в Африке, где проживает почти половина всех ВПЛ мира (примерно 12 млн человек). Большая часть находится на территории Судана, Демократической Республики Конго (ДРК) и Сомали²⁰. Кроме того, в Африке около 3 млн беженцев²¹. Несмотря на обширные природные ресурсы, Африка является беднейшим континентом, которому остро не хватает ресурсов для решения проблемы перемещения. Существующие до сих пор искусственные границы, оставшиеся с колониальной эпохи, и активная конкурентная борьба за власть и скудные экономические ресурсы делают этот континент вероятным источником продолжительных конфликтов и перемещений.

Роль одностороннего насилия в массовом перемещении

Многие из более чем 37 млн ВПЛ и беженцев попадали под перекрестный огонь столкновений или бежали от ожидаемых столкновений в районах их проживания, однако значительная часть беженцев и ВПЛ стала объектом намеренных действий со стороны вооруженных сил правительств стран или негосударственных вооруженных групп по политическим, этническим, расовым или религиозным мотивам. Такие прямые и намеренные нападения на невооруженное гражданское население получило название «одностороннее насилие»; этот термин, употребляемый в УПДК, позволяет избежать применения оценочных терминов «терроризм» или «геноцид»²². При одностороннем насилии его жертвы не принимают прямого участия в борьбе, хотя в некоторых конфликтах гражданское население может быть объектом нападений из-за связей с одной из противоборствующих сторон. Часто лю-

¹⁹ См.: Brookings Institution–University of Bern Project on Internal Displacement and Georgetown University, *When Displacement Ends: a Framework for Durable Solutions* (Brookings Institution–University of Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, June 2007); and Ferris (сноска 14).

²⁰ Internal Displacement Monitoring Centre (сноска 4), pp. 13–14. See also Deng, F., 'Africa's internally displaced persons', eds J. Akokpari et al., the *African Union and its Institutions* (Jacana Media: Cape Town, 2008).

²¹ US Committee for Refugees and Immigrants (USCRI), *World Refugee Survey 2007* (USCRI: Washington, DC, 2008), pp. 30–31.

²² УПДК определяет одностороннее насилие против гражданских лиц как «применение силы правительством или государством, или официально организованной группой против гражданских лиц, которое приводит к гибели, по меньшей мере, 25 человек в год». UCDP, 'UCDP definitions', <<http://www.ucdp.uu.se/>>. Более подробная информация приведена в гл. 2 и прил. 2А настоящего издания.

дей, бегущих от одностороннего насилия, бывает трудно отличить от других категорий населения, затронутых войной. Гражданские лица, попавшие под перекрестный огонь столкновений и ставшие объектом намеренных нападений, могут одновременно перемещаться в более безопасное место. Однако люди, подвергающиеся намеренному насилию и перемещению, сильно отличаются от людей, ставших объектом насилия в целом, и по этой причине они могут быть менее склонны к возвращению на прежнее место обитания.

В 21 из 28 стран, где в 2007 г. произошло внутреннее перемещение, было установлено, что правительства несут прямую или косвенную ответственность за насильственное перемещение своего народа²³. Наиболее серьезные явления наблюдаются в странах, раздираемых расовыми, этническими, языковыми или религиозными противоречиями, где государственная власть монополизирована или идентифицируется с одной этнической группой или группами, что приводит к изоляции или маргинализации других групп. В отсутствие защиты и помощи, которые государство должно обеспечивать своим гражданам, эти изолированные или маргинализованные группы часто вступают в конфликт с группами, занимающими доминирующее положение. За этим следует массовое перемещение, при этом перемещенные лица часто рассматриваются как «враги» либо из-за их связи с повстанческими группировками, принадлежности к оппозиционным политическим или идеологическим течениям, либо – в более общем случае из-за принадлежности к этнической, культурной, религиозной или социальной группе, которая считается неполноценной или опасной²⁴. Когда правительства напрямую участвуют в изгнании меньшинств, они зачастую воспринимают изгоняемое население не как собственных граждан, а как «чужих». Такая дегуманизация позволяет органам власти легче оправдать себя при гибели или изгнании большого числа людей.

При внутренних конфликтах, когда повстанцы или полевые командиры находятся в доминирующем положении, в частности в несостоятельных государствах, воюющие стороны нередко нарушают законы войны, нанося удары по гражданскому населению и используя его как орудие для достижения политических и военных целей. Некоторые повстанческие группировки добиваются того, чтобы их законные требования были учтены, а затем – по окончании конфликта – были выделены ответственные посты в правительстве. Однако многие переходят к преступной деятельности, начинают борьбу друг с другом, занимая территории и присваивая имущество маргинализованных групп, включая беженцев и ВПЛ, а также участвуя в одностороннем насилии в отношении гражданского населения, что приводит к новым волнам перемещения²⁵. Некоторые из наиболее тяжких злодеяний в отношении перемещенных лиц совершаются негосударственными субъектами.

²³ Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2007* (IDMC: Geneva, Apr. 2008), p. 15.

²⁴ См.: Deng, F. M., 'Internal displacement: a challenge of peace, security, and nation building', ed. K. Cahill, *Emergency Relief Operations* (Fordham University Press and Center for International Health and Cooperation: New York, 2003), p. 119.

²⁵ См., напр.: Fagen, P. W. et al., *Internal Displacement in Colombia: National and International Responses*, Danish Institute for International Studies (DIIS), Kongevej Working Paper

Ирак и регион Судана Дарфур представляют собой два случая, иллюстрирующие существенную роль одностороннего насилия в массовом перемещении. В Ираке после взрывов в шиитской мечети аль-Аскари (г. Самарра) в 2006 г. радикальные шиитские и суннитские ополченцы, как правило связанные с политическими партиями, полицией или армейскими подразделениями, начали систематически и целенаправленно преследовать, убивать и изгонять суннитов и шиитов из их домов, чтобы обеспечить себе контроль над районами их проживания²⁶. В 2006 и 2007 гг. более 1.5 млн человек подверглись перемещению внутри страны в результате межконфессионального насилия, а еще 2 млн человек бежали за рубеж²⁷. Жестокость, с которой люди по этническим и религиозным мотивам изгонялись из своих домов, была направлена на то, чтобы они не вернулись в свои районы; во многом эта цель была достигнута. Согласно данным Международной организации по миграции, по меньшей мере, 40% лиц, бежавших от религиозного насилия в другие районы страны, не рассчитывают вернуться в свои прежние дома²⁸. Из тех, кто уехал за рубеж (это, в основном, сунниты и христиане), лишь небольшое число изъявляет желание вернуться в Ирак²⁹. Что касается возвращающихся беженцев, многие из них, как сообщается, предпочитают остаться в тех районах, где они составляют большинство, а не возвращаться на прежнее место жительства³⁰.

Тенденции, наблюдаемые в Ираке, можно сравнить с тем, что происходило в Боснии и Герцеговине после этнических чисток. На прежние места вернулась значительная часть людей, но их общее число не превышает и половины от 2.2 млн беженцев и ВПЛ из Боснии и Герцеговины. Кроме того, большая

03.6, (DIIS: Copenhagen, June 2003), p. 4; and Schomerus, M., the *Lord's Resistance Army in Sudan: a History and Overview*, Sudan Working Paper no. 8 (Small Arms Survey, Graduate Institute of International Studies: Geneva, 2007), p. 12.

²⁶ al-Khalidi, A. and Tanner, V., *Sectarian Violence: Radical Groups Drive Internal Displacement in Iraq*, Brookings–Bern Project on Internal Displacement Occasional Paper (Brookings Institution–University of Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Oct. 2006), pp. 7–8, 12–14, 27–29, 34–35.

²⁷ Оценочные данные о 2.7 млн ВПЛ (1,5 с февраля 2006 г.) см. в International Organization for Migration (IOM), 'IOM emergency needs assessments', bi-weekly report, 15 Mar. 2008, <<http://www.iom.int/jahia/jsp/>>; for estimates of more than 2 million refugees see UNHCR, 'The Iraq situation', <<http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/iraq>>.

²⁸ International Organization for Migration, 'Iraq displacement: 2007 year in review', <<http://www.iom-iraq.net/library.html>>, pp. 4, 7. See also International Medical Corps, as cited in Ferris, E. and Hall, M., 'Update on humanitarian issues and politics in Iraq', Brookings–Bern Project on Internal Displacement, 6 July 2007, <http://www.brookings.edu/papers/2007/0706_human-rights_ferris.aspx>, p. 2; and al-Khalidi and Tanner (note 26), pp. 14, 35.

²⁹ По результатам исследования УВКБ установлено, что лишь 4% сирийских беженцев планируют вернуться в Ирак. UN Integrated Regional Information Network (IRIN), 'Iraq: UNHCR concerned about funding for refugees, IDPs', 30 Apr. 2008, <<http://www.irinnews.org/report.aspx?ReportID=77990>>. As of Apr. 2008, c. 6000 IDP families had returned – 2% of those uprooted since 2006, mostly to areas where their communities were in the majority. UNHCR, 'Internal displacement update for Iraq', 1 Apr. 2008, <<http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/iraq?page=briefing&id=47f20efd6>>.

³⁰ См.: Ferris, E., the *Looming Crisis: Displacement and Security in Iraq*, Policy Paper no. 5 (Brookings Institution: Washington, DC, Aug. 2008), pp. 24–25.

часть вернулась не в районы первоначального проживания, а туда, где их этническая группа составляет большинство. После урегулирования имущественных споров в своих районах многие продали или обменяли свою собственность и переселились в другие области. Не вернулись, по меньшей мере, 1 млн человек³¹. Несмотря на усилия по воссозданию многоэтнических общин в Боснии и Герцеговине, «только в двух муниципальных образованиях – Тузле и центре Сараево – меньшинства составляют более 10% населения³²».

В Судане, где правительство отреагировало на этнические конфликты и мятежи исключительно военными средствами, группы этнических меньшинств, состоящие из африканцев неарабского происхождения, были лишены имущества и оставлены без обеспечения. Используя тактику «выжженной земли», войска намеренно изгнали значительное число представителей племен динка и нуэр на юге (в ходе 22-летней гражданской войны), племени нуба на границе между севером и югом; позже с запада были изгнаны племена фур, загава и массалит. Сейчас в Судане больше внутренне перемещенных лиц, чем в любой другой стране мира: в 2008 г. их насчитывалось 4.9 млн³³. События в Дарфуре стали лишь последней на данный момент главой братоубийственной войны центрального правительства с маргинализованными группами, которые считаются неполноценными. Так, когда в 2003 г. повстанцы перешли созданные правительством охраняемые границы, военные силы совместно с ополченцами арабского движения «Джанджавид» истребили десятки тысяч безоружных гражданских лиц из племен Дарфура (согласно некоторым оценкам – до 100 тыс. человек), изнасиловали тысячи женщин и девочек, сожгли примерно 2000 деревень (75% от общего количества) и изгнали более 2 млн человек (еще 200 000 сбежали в Чад). Согласно оценкам, на всей территории, особенно в лагерях ВПЛ, в результате убийств, а также связанных с конфликтом заболеваний и голода погибли от 300 тыс. до 450 тыс. человек³⁴.

³¹ Менее половины из 2.2 млн беженцев и ВПЛ вернулись в свои прежние дома и районы к маю 2006 года. UNHCR in Bosnia and Herzegovina, 'The state of Annex VII–May 2006', <http://www.unhcr.ba/press/state_of_annex7.htm>. Значительное число людей, вернувшихся в родные места, со временем переезжают. Mooney, E., 'Securing durable solutions for displaced persons in Georgia: the experience in Bosnia and Herzegovina', Paper presented at the Conference on Conflict and Migration: the Georgian–Abkhazian Case in a European Context, Istanbul, 18–19 June 2008. Факторы, препятствующие возвращению, например, проблемы в области безопасности, дискриминация при получении работы и услуг, ограниченность ресурсов для возвращающихся, см. в International Crisis Group (ICG), the *Continuing Challenge of Refugee Returns in Bosnia and Herzegovina*, Balkans Report no. 137 (ICG: Brussels, 13 Dec. 2002), pp. 14–22; и Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Bosnia and Herzegovina: Broader and Improved Support for Durable Solutions Required* (IDMC: Geneva, 28 Aug. 2008), pp. 6–8.

³² См.: Sert, D., *Property Rights in IDP Return and Resettlement: a Quantitative and Comparative Case Study*, unpublished PhD dissertation, City University of New York, 2008, pp. 116–117, 141; and Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Bosnia and Herzegovina: Sectarian Divide Continues to Hamper Residual Return and Reintegration of the Displaced* (IDMC: Geneva, 25 Oct. 2006).

³³ Internal Displacement Monitoring Centre (сноска 4), p. 13.

³⁴ См.: Amnesty International, 'Sudan: 35 IDPs being held incommunicado', ReliefWeb, 23 Aug. 2007, <<http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/EMAE-76CPGQ>>; Reeves, E., 'How

В течение последнего десятилетия в ДРК гражданское население подвергалось насилию со стороны повстанческих армий, местных ополченцев, иностранных армий, расхищающих ресурсы страны, и, в особенности, со стороны недисциплинированных воинских подразделений собственного правительства. С 1998 г., согласно оценкам, 5.4 млн конголезских гражданских лиц погибли в результате конфликта и связанных с ним заболеваний. Сегодня 1.4 млн человек изгнаны из своих домов, большая часть изгнана из провинции Киву, откуда после возобновления стычек между правительственными и повстанческими войсками в конце 2008 г. было выселено примерно 250 тыс. человек, причем некоторые были выселены из лагерей ВПЛ³⁵. Особенно уязвимыми оказались женщины и девочки, сотни тысяч которых подвергались систематическим изнасилованиям и издевательствам, в результате чего их семьи и общины были разрушены³⁶. Из имеющихся в стране этнических групп риску подвергается племя тутси, нападения на которых организовывает повстанческая армия руандийских хуту, непосредственно причастных к геноциду 1994 г. Еще одна повстанческая армия, созданная для их «защиты», использует этническую принадлежность в качестве предлога для захвата обширных земельных участков и попыток свергнуть правительство. Становится очевидным, что одной из прямых причин необузданного насилия в ДРК является геноцид в Руанде и неспособность международного сообщества прекратить его. Очевидно и то, что правительству необходима международная поддержка для установления контроля над негосударственными субъектами. Например, Армией сопротивления Господа, насильственная деятельность которой уже пересекла границы Уганды, руководят лица, призванные к ответу Международным уголовным судом; однако ее руководители продолжают скрываться от правосудия³⁷.

III. РЕАГИРОВАНИЕ НА МАССОВОЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЕ, ОБУСЛОВЛЕННОЕ НАСИЛИЕМ

Внимание к обеспечению физической безопасности внутренне перемещенных лиц было впервые проявлено лишь в начале 1990-х годов³⁸. После окончания холодной войны стала заметна ранее не видимая проблема миллионов людей, оторванных от родных мест в результате гражданских войн и внутренних распри. Некоторые из них стали жертвами опосредованных войн, которые сверхдержавы вели чужими руками, тогда как другие

many deaths in Darfur?' the *Guardian*, 20 Aug. 2007; and Save Darfur Coalition, 'The genocide in Darfur – briefing paper', 6 June 2008, <<http://www.savedarfur.org/pages/background/>>.

³⁵ Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Democratic Republic of the Congo: Escalating Displacement in North Kivu Despite Ceasefire Agreement* (IDMC: Geneva, 30 Sep. 2008); and IDMC, *Focus on North Kivu Province: IDPs on the Move Face Grave Human Rights Violations* (IDMC: Geneva, 21 Nov. 2008).

³⁶ См.: Gettleman, J., 'Rape victims words jolt Congo into change', *New York Times*, 18 Oct. 2008.

³⁷ См.: Dallman, A., 'Prosecuting sexual violence at the International Criminal Court', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2009/1, May 2009, <<http://books.sipri.org/>>.

³⁸ Cohen and Deng (сноска 7), p. 4.

подверглись перемещению вследствие гражданских конфликтов, развернувшихся после того, как крупные державы отказали в поддержке зависимым государствам. Распад Советского Союза породил ожесточенные битвы за политическое и территориальное наследие, ставшие причиной массового перемещения в Центральной и Восточной Европе и Центральной Азии.

Однако международный режим по защите таких людей отсутствовал. Если на благо беженцев работала отлаженная международная система защиты, то на ВПЛ ее действие не распространялось, несмотря на то, что обе группы подверглись болезненному перемещению и имели общие потребности в безотлагательной защите и помощи, характерные для перемещения.

Международные режимы защиты беженцев и внутренне перемещенных лиц

Поскольку беженцы не могут рассчитывать на защиту собственного правительства, Конвенцией о беженцах 1951 г., обязательным международным договором, была предусмотрена альтернативная правовая защита, а их потребности должно было обеспечить особое международное учреждение – Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН)³⁹. Что касается ВПЛ, то они, напротив, находятся в собственной стране и поэтому должны искать защиту и помощь у собственного правительства. Однако в силу отсутствия такой защиты и помощи вследствие неспособности или нежелания правительства предоставить их, международное сообщество в течение последних 20 лет начало признавать, что ВПЛ также нуждаются в международной защите в той или иной форме. Для этой цели были разработаны Руководящие принципы по вопросу о перемещении лиц внутри страны, в 1998 г. представленные ООН тогдашним представителем Генерального секретаря ООН по ВПЛ Франсисом М. Денгом. Руководящие принципы, однако, не являются юридически обязательным документом, хотя они и приобрели значительный авторитет и все шире внедряются в национальные законодательные системы⁴⁰. Отсутствует и какое-либо конкретное междуна-

³⁹ Конвенция о статусе беженцев 1951 г. принята 28 июля 1951 г. Конференцией полномочных представителей по вопросу о статусе беженцев и апатридов, организованной в соответствии с резолюцией 429 (V) ГА ООН от 14 декабря 1950 г., и вступила в силу 22 апреля 1954 г. Устав Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев принят резолюцией 428 (V) ГА ООН от 14 декабря 1950 г.

⁴⁰ Текст руководящих принципов по вопросу о перемещении лиц внутри страны см. в Office of the High Commissioner on Human Rights (UNHCHR), ‘Guiding Principles on Internal Displacement’, <<http://www.unhchr.ch/html/menu2/7/b/principles.htm>>. В 2005 г. Руководящие принципы признаны в итоговом документе Всемирной встречи на высшем уровне в качестве «важной международно-правовой базы для защиты внутренне перемещенных лиц». ГА ООН, Всемирная встреча на высшем уровне 2005 г., 14–16 сентября 2005 г., ‘2005 World Summit: outcome’, <<http://www.un.org/summit2005/documents.html>>, para. 132. Более 15 стран включили Руководящие принципы в свои законодательные системы. Cohen, R., ‘The Guiding Principles on Internal Displacement: an innovation in international standard setting’, *Global Governance*, vol. 10, no. 4 (Oct.–Dec. 2004), pp. 470–71; and Wyndham, J., a *Developing Trend: Laws and Policies on Internal Displacement*, Brookings–Bern Project on Internal Displacement Human Rights Brief (Brookings–Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, winter 2006), pp. 7–12. Африканский союз подготовил обязательную конвенцию о внутреннем перемещении на основе Руководящих принципов; ожидалось, что конвенция будет принята в 2009 г.

родное ведомство, отвечающее за ВПЛ, хотя в 2005 г. УВКБ согласилось стать ведущим «тематическим» органом по защите ВПЛ в рамках основанного на сотрудничестве подхода ООН⁴¹.

Несмотря на слабость режима защиты ВПЛ, некоторые защитники беженцев продолжают привлекать международное внимание к проблеме внутренне перемещенных лиц как потенциально подрывающей охрану права на убежище за пределами страны⁴². Действительно, неприятие стран по отношению к беженцам растет пропорционально росту численности ВПЛ, однако причины лежат, в основном, в изменении политического отношения к вопросу о приеме беженцев после холодной войны, развития обеспокоенности в области безопасности, особенно после нападений террористов на Соединенные Штаты в сентябре 2001 г., высоких финансовых затратах и социальных и культурных трудностях, связанных с прибытием большого количества новых людей⁴³. Еще одной причиной является возрастание трудностей в определении того, кто является беженцем, так как все больше людей, покидающих свои страны, меняют место жительства по различным причинам – крайняя нищета, деградация окружающей среды и изменение климата, а также конфликты и преследования⁴⁴. Важно, что беженцы и ВПЛ зачастую неразрывно связаны в чрезвычайных ситуациях, что еще больше обостряет потребность в создании более комплексной международной системы защиты. Госсекретарь Соединенного Королевства по вопросам международного развития Хилари Бенн в 2004 г. метко заявил: «Разумно ли применять различные системы для работы с людьми, покидающими свои родные места, в зависимости от того, пересекли ли они международную границу?»⁴⁵.

Суверенитет как ответственность за защиту

Желание защитить людей, затронутых внутренними конфликтами, во многом обусловило появление концепции «безопасности человека», направленной на то, чтобы перейти от концепции безопасности с точки зрения государства к концепции безопасности личности, при этом признавая, что безопасность государства и безопасность человека являются связанными – а потому должны стать взаимоукрепляющими – понятиями⁴⁶. Концепция

⁴¹ Egeland, J., 'Towards a stronger humanitarian response system', *Forced Migration Review*, Supplement, Oct. 2005, pp. 4–5.

⁴² Hathaway, J.C., 'Forced migration studies: could we agree just to 'date'', *Journal of Refugee Studies*, vol. 20, no. 3 (Sep. 2007), pp. 350–369.

⁴³ Martin, S. F. et al., the *Uprooted: Improving Humanitarian Responses to Forced Migration* (Lexington Books: Lanham, MD, 2006), pp. 121–122; see also Mutahi, P., 'How the AU fails the continent's IDPs', allAfrica.com, 27 Aug. 2008.

⁴⁴ Guterres, A., Opening Statement at the 58th Session of the Executive Committee of the High Commissioner's Programme, Geneva, 1 Oct. 2007, available at <<http://www.unhcr.org/>>.

⁴⁵ Benn, H., 'Reform of the international humanitarian system', Speech delivered at the Overseas Development Institute, London, 15 Dec. 2004, <http://www.odi.org.uk/events/Benn15Dec/Humanitarian_Reform_speech_final.pdf>.

⁴⁶ См.: Evans, G., the *Responsibility to Protect: Ending Mass Atrocity Crimes Once and For All* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 2008), pp. 34–35.

безопасности человека включает физическую безопасность, а также политическую, экономическую, экологическую, медицинскую и продовольственную безопасность.

Такое изменение акцентов отражает появление новых и изменение уже существующих концепций суверенитета. Большую часть XX в. традиционные понятия суверенитета запрещали привлекать внимание к защите населения внутри стран. Так, с 1950-х годов МККК обладал особым мандатом по защите гражданского населения в вооруженных конфликтах, а с 1970-х годов получил явные полномочия для действий в ходе межгосударственных вооруженных конфликтов. Также в 1970-е годы УВКБ начало на выборочной основе оказывать помощь людям, перемещенным внутри их стран. Однако практически в течение всего XX в. неукоснительно применялись принципы суверенитета и невмешательства во внутренние дела, как они определены в ст. 2(7) Устава ООН⁴⁷.

К 1990-м годам произошел очевидный сдвиг: начали предприниматься совместные международные усилия по оказанию помощи и защите людей, насильственно перемещенных в их собственных странах. Садако Огата, Верховный комиссар ООН по делам беженцев, расширила «оперативный охват» УВКБ, включив в него ВПЛ в чрезвычайных ситуациях, особенно, когда они были смешаны с беженцами. В своих воспоминаниях она отмечает, что задала себе следующий вопрос: «Должны ли мы следовать правовым предписаниям о неприменении наших полномочий внутри стран, таким образом воздерживаясь от оказания помощи тем, кто не смог перейти границу, или мы должны придерживаться более реалистичных гуманитарных соображений и оказывать любую помощь, на которую способны?»⁴⁸. Она выбрала второй вариант, и УВКБ занялось защитой перемещенных курдов в Ираке в 1991 г., а в бывшей Югославии УВКБ стало ведущим органом по делам беженцев, ВПЛ и других пострадавших категорий населения. Массовое внутреннее перемещение стало в результате одним из главных факторов начала международной гуманитарной деятельности.

Когда правительства затрудняли доступ к населению, подвергающемуся риску, или намеренно обрекали его на голод или другие виды ненадлежащего обращения, гуманитарные деятели и защитники прав человека настаивали на том, что международное сообщество имеет право – и даже обязанность – прийти на помощь тем, кто в ней нуждается⁴⁹. Было предложено

⁴⁷ См.: UN Economic and Social Council, Report on refugees, displaced persons and returnees, prepared by Mr Jacques Cuenod, E/109/Add.1, 27 June 1991, para. 122; and Cohen, R., 'Humanitarian imperatives are transforming sovereignty', *ILSA Quarterly*, vol. 16, issue 3 (Feb. 2008), p. 14.

⁴⁸ Ogata, S., *the Turbulent Decade: Confronting the Refugee Crises of the 1990s* (W. W. Norton & Co.: New York, 2005), p. 38.

⁴⁹ См.: Minear, L., *Humanitarianism Under Siege: a Critical Review of Operation Lifeline Sudan* (Red Sea Press: Washington, DC, 1991); Minear, L. and Weiss, T., 'Do international ethics matter: humanitarian policies in the Sudan', *Ethics and International Affairs*, vol. 5 (1991); Cohen, R., *Human Rights Protection for Internally Displaced Persons* (Refugee Policy Group: Washington, DC, June 1991), pp. 16–19; Refugee Policy Group, Conference on Human Rights Protection for Internally Displaced Persons, 'Conference report', 24–25 June 1991, <http://repository.forcedmigration.org/show_metadata.jsp?pid=fmo:3024>; Cohen, R. and Cue-

даже право на гуманитарное вмешательство на благо тех категорий населения, которые пострадали в результате войны, хотя термин «право на вмешательство», предложенный Францией, часто подвергался сомнению как нарушающий принцип невмешательства во внутренние дела⁵⁰.

Более приемлемый подход предусматривал восприятие «суверенитета как ответственности». В формулировке, которую авторы настоящей главы предложили применительно к ВПЛ, эта концепция фактически заново определяет суверенитет как форму ответственности государства за свое перемещенное население. В рамках этого подхода признается, что государства несут первичную ответственность за обеспечение ВПЛ защитой, помощью и средствами к существованию; если же они не способны сделать это, предполагается, что они запросят и примут внешние предложения об оказании помощи. В случае отказа, ответственность переходит к международному сообществу⁵¹. В соответствии с этой концепцией в Руководящих принципах по вопросу о перемещении лиц внутри страны признается, что первичная ответственность за ВПЛ лежит на государстве, однако международное сообщество может сыграть важную роль, если правительства неспособны или не желают исполнять свои обязанности. В Руководящих принципах пояснено, что международное сообщество имеет право предложить помощь, когда государство не может или не желает оказывать ее своему населению, перемещенному внутри страны, и государство обязано обеспечить «оперативный и беспрепятственный доступ» к ВПЛ. К оказывающим помощь организациям была обращена просьба уделить внимание «потребностям в защите и правам человека» перемещенных лиц⁵². Хотя концепция ответственности государства за его население приобретает все большее международное признание, доступ к перемещенным категориям населения по-прежнему зачастую затрудняется ссылками на национальный суверенитет, которые используются в качестве препятствия для внешнего участия.

Принятие ГА ООН знаковой концепции, предусматривающей «обязанность защищать» (сокращенное обозначение на английском языке «R2P»), в 2005 г. позволило ожидать более активных международных действий с целью обеспечения безопасности перемещенных и других лиц, ставших жертвами геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений

nod, J., *Improving Institutional Arrangements for the Internally Displaced* (Brookings Institution and Refugee Policy Group Project on Internal Displacement: Washington, DC, Oct. 1995), pp. 6–12, 54–57; and Seybolt, T. B., *Humanitarian Military Intervention: the Conditions for Success and Failure* (Oxford University Press: Oxford, 2007).

⁵⁰ Evans (сноска 46), pp. 32–33.

⁵¹ См.: Экономический и Социальный Совет ООН, Комиссия по правам человека, «Права человека, массовый исход и перемещенные лица», Доклад представителя Генерального секретаря г-на Френсиса М. Денга, E/CN.4/1995/50, 2 Feb. 1995, para. 38. См. также Minear (сноска 49), pp. 118–123; Cohen (сноска 49), pp. 16–19; Refugee Policy Group (сноска 49); Deng, F. M., *Protecting the Dispossessed* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 1993), pp. 14–20; Deng, F. M. et al., *Sovereignty as Responsibility: Conflict Management in Africa* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 1996), pp. 2–19, 27–33; Cohen and Deng (сноска 7), pp. 275–280; Deng (сноска 24); and Weiss, T. and Korn, D. A., *Internal Displacement: Conceptualization and its Consequences* (Routledge: New York, 2006), p. 45.

⁵² УВКПЧ (сноска 40), принципы 24–27.

против человечности. R2P, основанная на концепции суверенитета как ответственности, предусматривает прямую обязанность государства защищать свое население и содержит призыв к международному сообществу оказывать поддержку государствам в выполнении их обязанностей. Если государства не выполняют эту обязанность, согласно концепции, международное сообщество должно предпринять «коллективные действия» по защите категорий населения, находящихся под угрозой. Тем не менее понадобится определенное время, для того чтобы эта концепция получила практическое применение на местах⁵³. Возникает существенное недопонимание ее значения. Например, государства из «Группы 77» выразили опасение, что R2P может облегчить военное вмешательство могущественных стран северного полушария во внутренние дела других стран. Другие ошибочно принимают концепцию R2P за решение, которое можно использовать по любому поводу, касающемуся проблем в области прав человека, здоровья и окружающей среды, которые приводят к массовым страданиям.

Практические меры оперативного реагирования

На данный момент тематика защиты ВПЛ остается значительно менее проработанной, чем вопрос защиты беженцев. Когда УВКБ обеспечивает защиту беженцев, оно, по сути, защищает их юридическое право на убежище и «невыворение» в соответствии с Конвенцией о беженцах. В случае ВПЛ, в отсутствие каких-либо международных договоров или специализированных органов, значение защиты должен прояснить Межучрежденческий постоянный комитет (МПК). В 2000 г. МПК, объединяющий крупные международные организации по гуманитарным вопросам, правам человека и вопросам развития, сформулировал стратегию действий в отношении ВПЛ, в которой защита описывалась как понятие, охватывающее «все виды деятельности, направленные на обеспечение полного соблюдения прав личности в соответствии с буквой и духом существующих правовых систем» (то есть стандартов в области прав человека, гуманитарного и так называе-

⁵³ Ситуация в Кении (насилие после выборов в конце 2007 и 2008 г.) стала первым случаем применения «коллективных действий» в рамках R2P; это обеспечило эффективную базу для мобилизации международных политических действий с целью остановить этническое насилие. В то время, по оценкам, погибло примерно 1000 гражданских лиц, и еще 500 000 были насильственно перемещены до начала действий, что подчеркивает потребность в превентивных шагах. Тем не менее R2P не получило эффективного применения в тех случаях, когда настоятельно требовалась защита, например, в Дарфуре, ДРК и Сомали. После этого специальный советник Генерального секретаря ООН заметил, что «скептики и общественные наблюдатели могут поставить под сомнение полезность принципов R2P, если они применяются только в легких случаях». Luck, E. C., *the United Nations and the Responsibility to Protect*, Stanley Foundation Policy Analysis Brief (Stanley Foundation: Muscatine, IA, Aug. 2008), p. 6. On the situation in Kenya see UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), Regional Office for Central and East Africa, 'Displaced populations report', no. 3 (Jan–June 2008), <<http://www.internal-displacement.org/>>, p. 2; and McKenzie, D., 'Thousands remain displaced months after Kenyan violence', CNN, 16 May 2008, <<http://www.cnn.com/2008/WORLD/africa/05/16/kenya.displaced/>>.

мого беженского права)⁵⁴. Исходя из Руководящих принципов, это определение толкуется как защита физической безопасности ВПЛ, обеспечение их предметами первой необходимости для жизни и обеспечение возможности пользоваться их основными экономическими, социальными, культурными, гражданскими и политическими правами⁵⁵.

Что касается практических мер, политика ООН в отношении ВПЛ включает в себя превентивные действия по сокращению риска перемещения, меры по обеспечению защиты и помощи в ходе перемещения и интеграцию озабоченностей в области защиты в программы возвращения или нового обустройства. В рамках этой политики ООН призывает проводить мониторинг и представлять информацию по проблемам в области защиты, вести уверенную пропаганду прав ВПЛ и укреплять общинные инициативы⁵⁶.

Трудности в реализации этих шагов стали очевидными в ходе оценки ООН 2004 г., когда было установлено, что роль ООН в защите «по-прежнему носит спорадический характер и зависит в большей степени от личностей и обвинений тех или иных лиц на местах, чем от институциональной программы, распространяющейся на всю систему»⁵⁷. Серьезные институциональные проблемы, препятствующие защите ВПЛ, включают в себя: (a) опасения, что пропаганда прав ВПЛ может помешать тесным рабочим отношениям с правительствами в рамках политических, гуманитарных программ и программ развития; (b) недостаточную поддержку со стороны центральных учреждений в деле выражения озабоченностей в области защиты; (c) отсутствие обучения практическим методам защиты или дипломатическим навыкам, необходимым для отстаивания широкого спектра прав, имеющихся у ВПЛ; (d) отсутствие потенциала для оперативного направления опытного персонала и расширения присутствия; (e) неопреде-

⁵⁴ Inter-Agency Standing Committee (IASC), *Protection of Internally Displaced Persons*, Policy Paper no. 2 (IASC: Geneva, Oct. 2000), p. 4; and IASC, *Supplementary Guidance to Humanitarian/Resident Coordinators on their Responsibilities in Relation to Internally Displaced Persons* (IASC: Geneva, May 2000).

⁵⁵ См.: Экономический и Социальный Совет ООН, Комиссия по правам человека, «Конкретные группы и лица: массовые исходы и перемещенные лица», Доклад представителя Генерального секретаря по вопросу о правах человека внутренних перемещенных лиц г-на Вальтера Келина, E/CN.4/2005/84, 12 Dec. 2004, para.42.

⁵⁶ Дополнительные документы ООН помогли определить защиту и шаги, необходимые для укрепления безопасности. См. UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA) and the Brookings Institution Project on Internal Displacement, *Handbook for Applying the Guiding Principles on Internal Displacement* (OCHA and Brookings Institution Project on Internal Displacement: Washington, DC, 1999); UN OCHA, *Manual on Field Practice in Internal Displacement*, Inter-Agency Standing Committee Policy Paper Series no. 1 (OCHA and Brookings Institution Project on Internal Displacement: Washington, DC, 1999); and UN Inter-Agency Standing Committee (IASC), *Growing the Sheltering Tree: Protecting Rights through Humanitarian Action* (IASC: Geneva, 2002). См. также the ICRC's summary of its protection activities over the decades. International Committee of the Red Cross, *Enhancing Protection for Civilians in Armed Conflict and Other Situations of Violence* (ICRC: Geneva, Sep. 2008).

⁵⁷ Bagshaw, S. and Paul, D., *Protect or Neglect?: Toward a More Effective United Nations Approach to the Protection of Internally Displaced Persons* (UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs/Brookings-SAIS Project on Internal Displacement: Geneva, Nov. 2004), p. 3.

ленность в отношении того, кто должен отвечать за защиту; (f) обеспокоенность в отношении рисков, связанных с деятельностью по защите. Опыт показал, что защита людей несет куда больше опасностей в странах происхождения, чем в принимающих странах – об этом свидетельствует растущее число нападений на сотрудников, оказывающих помощь⁵⁸.

Для создания более слаженной системы защиты ВПЛ, ООН наделила УВКБ ведущей ролью в координации деятельности по защите в рамках нового «тематического» подхода (предусматривающего наделение различных органов ведущими функциями в различных секторах в рамках системы, основанной на взаимодействии)⁵⁹. Обширный опыт этого ведомства в области защиты беженцев и участие в ликвидации чрезвычайных происшествий, касающихся ВПЛ, сделали его наиболее подходящим кандидатом. Тем не менее УВКБ столкнулось с определенными преградами, связанными с ресурсами и мандатом, что повлияло на его способность занять устойчивую ведущую позицию в деле защиты ВПЛ по всему миру. Опасаясь того, что слишком пристальное внимание к защите ВПЛ отрицательно скажется на защите беженцев и повредит реализации права на убежище, УВКБ к настоящему моменту выполнило свою ведущую роль лишь в небольшом числе экспериментальных стран⁶⁰. С другой стороны, согласно оценкам, проведенным в некоторых из этих стран, наблюдается улучшение координации в области защиты ВПЛ, хотя фактический масштаб этих улучшений на местах оценить пока не удалось⁶¹.

УВКБ разработало политику в отношении ВПЛ и необходимые инструменты, такие как пособие по защите ВПЛ, однако еще не создало достаточного собственного потенциала для защиты ВПЛ на местах. Пока Управление задействует внешних сотрудников по защите, предоставляемых специальным проектом (ProCap), созданным по инициативе ООН и НПО, или

⁵⁸ С 1 июля 2007 года по 30 июня 2008 года 25 гражданских служащих ООН погибли в результате «злоумышленных действий» (в том числе 21 сотрудник из состава местного персонала); также погибли 63 сотрудника НПО; произошло 490 нападений на сотрудников ООН (например, физические нападения, ограбления, угрозы и запугивание, похищение и удержание негосударственными субъектами). Только в Судане произошло 297 инцидентов, направленных против персонала ООН. Генеральная Ассамблея ООН, «Безопасность и защита гуманитарного персонала и защита персонала Организации Объединенных Наций», доклад Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, A/63/305, 18 августа 2008 года, пункты 6–18.

⁵⁹ По программе гуманитарных реформ ООН 2005 года УВКБ назначено ведущим агентством по координации защиты, предоставления убежища при чрезвычайных ситуациях и управления лагерями в чрезвычайных ситуациях, в то время как другим учреждениям были выделены руководящие функции в области обеспечения санитарии, питания, раннего предупреждения и в рамках других «тематических блоков». См. Egeland (сноска 41).

⁶⁰ Десять стран, в которых «тематический» подход применялся в 2007 г.: ДРК, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Либерия, Ливан, Сомали Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад и Эфиопия. В 2007 г. на эти страны приходилось 9 млн ВПЛ из общего числа 26 млн См.: International Displacement Monitoring Centre (сноска 23), p. 20.

⁶¹ См. UN Inter-Agency Standing Committee, 'Cluster approach evaluation report', 21 Nov. 2007, <<http://www.humanitarianreform.org/Default.aspx?tabid=457>>, p. 11; and Crisp, J., Kiragu, E. и Tennant, V., UNHCR, 'IDPs and humanitarian reform', *Forced Migration Review*, Dec. 2007, pp. 12–14.

собственных сотрудников, которые могут потребоваться и в других местах⁶². Кроме того, УВКБ не имеет сети старших координаторов по проблемам ВПЛ в центральных подразделениях, в частности в отделе обеспечения международной защиты, для надзора за «повышением значимости» этого вопроса в масштабах всей организационной деятельности⁶³. Следует отметить, тем не менее, что увеличилось число ВПЛ, охваченных всеми программами УВКБ, включая и те ситуации, разрешение которых было затянуто, однако по-прежнему ощущается непрерывный дефицит отчетности и ответственности в отношении защиты ВПЛ в рамках политики ООН на основе сотрудничества⁶⁴. Несколько экспертов отметили, что в некоторых случаях проблемы ВПЛ воспринимаются в агентстве по делам беженцев лишь как второстепенный вопрос⁶⁵.

Естественно, преодоление препятствий на пути к улучшению защиты в интересах ВПЛ связано не с организационными механизмами, а с правительствами и вооруженными негосударственными действующими субъектами, которые запрещают или затрудняют доступ международного сообщества к перемещенным категориям населения и творят насилие по отношению к ним. Поэтому с 1999 г. СБ ООН стал активно участвовать в защите гражданских лиц в вооруженных конфликтах. Он обратился к ряду стран с просьбой о предоставлении доступа, развернул миротворческие операции в соответствии с гл. VI и VII Устава и создал рамочные механизмы для защиты гражданских лиц, находящихся перед лицом непосредственной угрозы, включая сопровождение грузов помощи, создание более безопасных условий в лагерях ВПЛ и вокруг них, а также создание стабильных условий для возвращения ВПЛ и беженцев⁶⁶.

Одним из осязаемых результатов стало включение в расширяющийся список миротворческих мандатов ООН полномочий по защите перемещенных и других затронутых войной категорий населения, находящихся перед лицом непосредственной угрозы. Это позволило повысить уровень безопасности ВПЛ и беженцев в ряде стран⁶⁷. В других странах работе миротворче-

⁶² 'Providing capacity to do protection: ProCap', *Forced Migration Review*, special issue, Dec. 2006, p. 14; and the ProCap website, <<http://ocha.unog.ch/ProCapOnline/>>. Справочник УВКБ см. в Global Protection Cluster Working Group, *Handbook for the Protection of Internally Displaced Persons* (Global Protection Cluster Working Group: Geneva, Dec. 2007).

⁶³ Field and headquarters staff, Interviews, 16–17 Oct. 2008; и UNHCR, Executive Committee of the High Commissioner's Programme, 'Progress on mainstreaming IDP issues in UNHCR and global work plan for IDP operations', EC/59/SC/CRP.16, 2 June 2008.

⁶⁴ Internal Displacement Monitoring Centre (сноска 23), p. 20.

⁶⁵ Martin et al. (сноска 43), pp. 112–123.

⁶⁶ UN Office of the Coordination of Humanitarian Affairs, 'Chronology of protection of civilians in armed conflict in the UN', available at <<http://ochaonline.un.org/>>. См. также доклады Генерального секретаря ООН – последний доклад: СБ ООН, доклад Генерального секретаря о защите гражданских лиц в вооруженных конфликтах, S/2007/643, 28 октября 2007 г.

⁶⁷ O'Neill, W. G., a *New Challenge for Peacekeepers: the Internally Displaced*, Brookings Institution–Johns Hopkins SAIS Project on Internal Displacement Occasional Paper (Brookings Institution–SAIS Project on Internal Displacement: Washington, DC, Apr. 2004); and O'Neill, W. G. and Cassis, V., *Protecting Two Million Internally Displaced: the Successes and Shortcomings of the African Union in Darfur*, Brookings–Bern Project on Internal Displacement Occasional Paper (Brookings–Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Nov. 2005).

ских миссий препятствовали действия принимающей стороны, нехватка войск и оборудования, а также отсутствие четких формулировок в мандатах. Политические разногласия в Совете Безопасности также сыграли свою роль в возникновении этих проблем наряду с неспособностью развитых государств предоставить солдат и оборудование, а также отказом затронутых стран принять взносы от всех доноров⁶⁸. Кроме того, отсутствие стратегических военных резервов, на которые может рассчитывать ООН, означает, что любое развертывание сил придется начинать «с чистого листа». Так, в течение двух лет ООН пыталась провести развертывание сил в количестве 26 000 солдат и полицейских и техники в Дарфуре. В ДРК Совет Безопасности больше месяца рассматривал вопрос о выдаче разрешения на увеличение контингента на 3000 человек в целях борьбы с участвовавшими случаями насилия в Северном Киву, а для развертывания этих сил потребуется значительно больше времени⁶⁹. Вместе с тем ситуацию усложняет мандат Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК). Миссии поручено содействовать правительству в создании безопасных условий, однако круг ведения Миссии очерчен без учета того факта, что правительственные войска несут ответственность за существенную часть насилия в отношении перемещенных лиц и других гражданских лиц⁷⁰. Поэтому те, кто нуждается в защите, выражали активный протест против неспособности МООНДРК защитить их как от повстанцев, так и от правительственных сил⁷¹.

IV. ВЫВОДЫ: НАПРАВЛЕНИЕ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ

Основными причинами массового перемещения являются конфликты за распределение власти, богатств и ресурсов, в первую очередь, в государствах, разделенных расовыми, этническими, религиозными или культурными границами. Это дает как национальным, так и международным органам возможность устранить более глубокое структурное деление общества и тем

⁶⁸ См., напр., African Union/UN Hybrid Mission in Darfur (UNAMID), 'Secretary-General Ban reports to Security Council on UNAMID deployment', ReliefWeb, 28 Aug. 2008, <<http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/YSAR-7HXR53>>; UN Integrated Regional Information Network (IRIN), 'Helicopters top list of "shameful" missing equipment', 31 July 2008, <<http://www.irinnews.org/report.aspx?ReportID=79551>>; and Cohen, R., 'Disaster standards needed in Asia', Brookings Northeast Asia Commentary, June 2008, <http://www.brookings.edu/opinions/2008/06_disaster_standards_cohen.aspx>.

⁶⁹ MONUC, 'UN envoy calls for "surge" of peacekeepers in DR Congo in face of new violence', UN News, 4 Oct. 2008, <<http://www.monuc.org/News.aspx?newsId=18325>>.

⁷⁰ См. UN Security Council, 'Security Council extends mission in Democratic Republic of Congo until 15 May, unanimously adopting Resolution 1751 (2007)', Press release, SC/8996, 13 Apr. 2007. См. также Gambino, A. W., *Congo Securing Peace, Sustaining Progress*, Council on Foreign Relations, Center for Preventive Action, Special Report no. 40 (Council on Foreign Relations Press: Washington, DC, 2008), pp. 4, 7.

⁷¹ MONUC, 'UN attacks rebels to protect civilians in Congo', 28 Oct. 2008, <<http://www.monuc.org/news.aspx?newsID=18513>>. События в МООНДРК и других мирных операциях в 2008 г., включая вопросы защиты гражданского населения, см. в гл. 3 настоящего тома.

самым прекратить конфликт и перемещение путем реализации мирных процессов и создания общего видения будущего.

Поэтому, во-первых, главной задачей должно стать достижение мирных соглашений, в которых будут учтены первопричины конфликтов и предусмотрена более глубокая интеграция проблем беженцев и ВПЛ за счет более эффективных консультаций с перемещенными лицами. Как отметил в 2006 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, возвращение беженцев и ВПЛ «зачастую является одним из важнейших факторов поддержания мирного процесса и активизации экономической деятельности»⁷². Многие мирные соглашения последних двух десятилетий содержат положения о возвращении, расселении и реинтеграции покинувших родные места⁷³. Так, в Общем рамочном соглашении о мире в Боснии и Герцеговине 1995 г. (Дейтонском соглашении), пусть и не вполне успешном, содержались положения, призванные ликвидировать последствия этнических чисток путем возвращения ВПЛ и беженцев и подготовки осуществимых договоренностей о реституции собственности⁷⁴. Аналогичным образом Всеобъемлющее мирное соглашение (ВМС) 1995 г. в Судане было призвано обеспечить механизмы более равномерного распределения богатств и власти между севером и югом страны, а также возвращение и расселение перемещенных лиц. В обоих случаях строгий международный контроль мог способствовать более эффективному выполнению соглашений.

Тем не менее в Мирном соглашении по Дарфуру (МСД) 2006 г., подписанном правительством Судана и одним повстанческим движением, такие меры предусмотрены не были. Соглашение, переговоры по которому велись в спешке, было неспособно создать приемлемые механизмы распределения благ и власти и не содержало надлежащих договоренностей об обеспечении безопасности перемещенных лиц. Основные группы повстанцев, а также большинство перемещенных лиц отказались выполнять его, что привело к новым случаям насилия в Дарфуре⁷⁵.

Эта неудача привлекла внимание к важности консультаций с перемещенными лицами и учета их потребностей в рамках мирных процессов. Если бы такие консультации состоялись в Дарфуре, правительство не смогло

⁷² UN Information Service, 'Secretary-General to UNHCR Executive Committee: World Summit made remarkable commitment to humanitarian community', Address to UNHCR Executive Committee, Geneva, 6 Oct. 2006, <<http://www.unis.unvienna.org/unis/pressrels/2005/sgsm10145.html>>.

⁷³ Brookings-Bern Project on Internal Displacement, *Addressing Internal Displacement in Peace Processes, Peace Agreements and Peace-Building* (Brookings-Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Sep. 2007), p. 2.

⁷⁴ См. Williams, R., 'Post-conflict property restitution and refugee return in Bosnia and Herzegovina: implications for international standard-setting and practice', *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 37, no. 3 (Mar. 2006). Трудности в осуществлении Дейтонских соглашений см. в сноске 31.

⁷⁵ Mukhtar, A., 'What's missing in the Darfur peace process', Statement at the United States Institute of Peace, Washington, DC, 24 July 2006, <http://www.usip.org/fellows/reports/2006/0724_mukhtar.html>; and Integrated Regional Informational Networks (IRIN), 'Sudan: rebel fragmentation hampers Darfur peace', 11 Sep. 2006, <<http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=60887>>.

бы ограничить компенсации для лиц, затронутых войной, лишь 30 млн долл. (из расчета 7.89 долл. на человека) и уделило бы больше внимания обеспечению безопасности перемещенных лиц, возвращающихся в родные районы⁷⁶. Консультации с ВПЛ могут предотвратить насилие, продолжение эксплуатации выдворенных из своих районов лиц и жестокого с ними обращения, создать атмосферу большего доверия в отношениях с местным населением и способствовать восстановлению местных экономик⁷⁷. Кроме того, с учетом масштабов перемещения во многих странах представляется нереалистичным планировать стабильное и мирное будущее без привлечения к дискуссиям ВПЛ и возвращающихся беженцев⁷⁸.

Во-вторых, главной целью учреждений ООН должно стать принятие правительствами ответственности перед перемещенными категориями населения. В целях повышения уровня национальной ответственности Келин ввел ориентиры, включающие: (a) превентивные меры, в частности механизмы раннего предупреждения и быстрого реагирования в целях защиты населения, находящегося под угрозой; (b) национальные кампании по оповещению, которые позволяют добиться национальной солидарности по вопросу перемещенных лиц, с тем чтобы противостоять этническим, расовым и идеологическим стереотипам, объектом которых часто становятся ВПЛ; (c) принятие национального законодательства и политических программ по защите прав перемещенных лиц⁷⁹; (d) назначение государственных органов по выполнению этого законодательства и политических программ; (e) выделение достаточных национальных ресурсов; (f) поиск решений в интересах перемещенных лиц, в том числе безопасных и устойчивых методов возвращения, интеграции в местах нынешнего проживания или расселения в другой части страны (обязательство по интеграции или переселению ВПЛ следует считать таким же важным, как и право на возвращение)⁸⁰; (g) помощь в реституции собственности или получении компенсации за нее, а

⁷⁶ McDoom, O., 'Sudan pledges \$300 million in Darfur compensation', Reuters, 3 Oct. 2007.

⁷⁷ Brookings–Bern Project on Internal Displacement, 'Consulting IDPs: moving beyond rhetoric', 15–16 Nov. 2007, <http://www.brookings.edu/papers/2008/02_displacement.aspx?p=1>.

⁷⁸ См. Brookings–Bern Project on Internal Displacement (сноска 73).

⁷⁹ Недавно опубликовано руководство в помощь правительствам, ведущим подготовку. Brookings–Bern Project on Internal Displacement, *Protecting Internally Displaced Persons: a Manual for Law and Policymakers* (Brookings–Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Oct. 2008).

⁸⁰ Опросив более 500 ВПЛ в Южной Азии, Калькуттская исследовательская группа пришла к выводу о том, что «обязательство по переселению следует рассматривать как имеющее не меньшую важность для перемещенных лиц», чем право на возвращение. Аналогичным образом Турецкий фонд социально-экономических исследований призвал правительства и международное сообщество оказать поддержку не только ВПЛ, решившим вернуться, но и тем, кто выбрал интеграцию или переселение. См.: Cohen, R., *Listening to the Voices of the Displaced: Lessons Learned* (Brookings–Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Sep. 2008), pp. 39–40. В случае беженцев вопросу интеграции в соседних странах также следует уделить гораздо большее внимание, с тем чтобы решить проблему накопления людей в лагерях без свободы передвижения или права на поиск работы, надлежащего жилья или образования. Smith (сноска 18).

также создание механизмов урегулирования споров; (h) введение примирительных мер, позволяющих объединить этнические группы⁸¹.

Интеграция всех этих ориентиров в постконфликтную деятельность Комиссии по миростроительству ООН должна способствовать сокращению масштабов насилия и перемещения в странах, где «конкуренция и конфликты за скудные ресурсы, такие как земля, продовольствие, вода, рабочие места и услуги общего пользования» может привести к конфронтации между противостоящими общинами и этническими соперниками⁸². К настоящему моменту Комиссия не уделила достаточного внимания вопросам реинтеграции перемещенных категорий населения; ей следует более активно работать с правительствами, чтобы гарантировать безопасные и устойчивые методы возвращения, ликвидировать маргинализацию различных групп и урегулировать первопричины споров путем возмещения за принятые в прошлом несправедливые решения, такие как решения о неравноправном доступе к собственности и земле⁸³.

В-третьих, международные организации должны разработать более эффективные институциональные механизмы, в частности выделив в особую категорию ответственность за работу с перемещенными лицами. «Тематическая» система ООН пока еще слишком нова, для того чтобы вынести ей окончательную оценку⁸⁴. Тем не менее следует приложить все усилия к тому, чтобы гарантировать, что различные тематические блоки, касающиеся защиты, предоставления убежища в случае чрезвычайных ситуаций, управления лагерями или предварительного восстановления, эффективно работали на благо ВПЛ, а также к тому, чтобы учреждения принимали на себя реальную ответственность в этой области на основе партнерства с национальными и международными НПО. Заместитель Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, координаторы-резиденты и координаторы по гуманитарным вопросам должны провести обзор выявленных недостатков в области тематического блока, посвященного защите, и принять на себя более обширные обязательства по обеспечению защиты⁸⁵.

В-четвертых, в качестве ведущего органа тематического блока, посвященного защите ВПЛ, УВКБ должно принять на себя более активную руководящую роль и заручиться ресурсами, международной поддержкой и кадровым обеспечением для этих целей. При этом защита ВПЛ должна оставаться одним из основных видов деятельности. Это означает подготовку и назначение отдельных высокопоставленных работников по вопросам защи-

⁸¹ Brookings–Bern Project on Internal Displacement, *Addressing Internal Displacement: a Framework for National Responsibility* (Brookings–Bern Project on Internal Displacement: Washington, DC, Apr. 2005).

⁸² Crisp, J., *Forced Displacement in Africa: Dimensions, Difficulties, and Policy Directions*, New Issues in Refugee Research, Research Paper no. 126 (UNHCR: Geneva, July 2006), p. 17.

⁸³ Kálin, W., 'Durable solutions for internally displaced persons: an essential dimension of peacebuilding', Statement before the UN Peacebuilding Commission, Working Group on Lessons Learned, 13 Mar. 2008, <http://www.brookings.edu/speeches/2008/0313_internal_displacement_kalin.aspx>.

⁸⁴ См. Davies, A., 'Is humanitarian reform improving IDP protection and assistance?', *Forced Migration Review*, Dec. 2007, pp. 15–16.

⁸⁵ See Internal Displacement Monitoring Centre (сноска 23), p. 20.

ты ВПЛ, создание быстро развертываемой группы должностных лиц по защите ВПЛ, усиление присутствия УВКБ на местах в тех районах, где ВПЛ находятся в уязвимом положении, подготовку партнерских НПО в области защиты, выявление методов защиты ВПЛ в городских районах и в затяжных конфликтах, а также ведение активной информационно-разъяснительной работы. Необходимость комплексных институциональных механизмов для людей, оторванных от их домов как внутри страны, так и за ее пределами назрела уже давно. Не вызывает сомнения тот факт, что беженцы и ВПЛ должны подпадать под разные правовые системы, и что мандат УВКБ относится к вопросам беженцев, однако на оперативном уровне это учреждение должно стремиться устранить различия между защитой беженцев и защитой ВПЛ или признать, что ВПЛ нуждаются в другом, более эффективной структуре по их защите и оказанию им помощи. В этом случае следует рассмотреть возможность создания отдельного органа ООН.

В-пятых, ввиду отсутствия эффективных институциональных договоренностей по ВПЛ, сохраняется потребность в должностном лице в рамках ООН, которое будет заниматься исключительно вопросами ВПЛ. Тем не менее Совет по правам человека ООН заявил, что в 2010 г. планирует заменить пост представителя Генерального секретаря ООН по правам человека ВПЛ должностью докладчика, который будет иметь минимум или совсем не будет иметь связей с гуманитарными или политическими органами ООН и не будет обладать полномочиями, предоставленными Генеральным секретарем. Заявлено, что предполагаемая должность будет уравнена с остальными докладчиками, связанными с Советом по правам человека, однако результатом таких действий станет понижение значимости этой должности, что создаст вакуум в области защиты ВПЛ. Этот план следует пересмотреть с учетом его последствий для ВПЛ. Если значимость и полномочия, связанные с этой должностью, не будут сохранены, международное сообщество должно рассмотреть возможность ее преобразования из должности добровольного эксперта в оплачиваемую должность с полной занятостью в составе секретариата ООН. Роль катализатора, которую играет этот представитель, следует сохранять до тех пор, пока УВКБ не сможет расширить свою роль, включив в свое ведение вопросы ВПЛ, или пока не будет создано отдельное учреждение.

В-шестых, следует рассматривать диалог с повстанческими группами как одну из формы защиты ВПЛ в конфликтных ситуациях. В связи с тем, что значительное число ВПЛ и других гражданских лиц часто находятся в зонах, контролируемых повстанцами, бывший заместитель Генерального секретаря ООН по гуманитарным вопросам Ян Эгеланн назвал диалог с ними «гуманитарной необходимостью»⁸⁶.

Тем не менее правительства регулярно пытаются ограничить или запретить официальные контакты с вооруженными группами на том основании, что такие контакты наделят эти группы легитимностью, обеспечат при-

⁸⁶ См. McHugh, G. and Bessler, M., *Humanitarian Negotiations with Armed Groups: a Manual for Practitioners* (UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs: New York, Jan. 2006); and McHugh, G. and Bessler, M., *Guidelines on Humanitarian Negotiations with Armed Groups* (UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs: New York, Jan. 2006).

ёзнание их фактического контроля или будут равносильны диалогу с «террористами». Вследствие этого сотрудники ООН зачастую осторожно подходят к данной проблеме, опасаясь возникновения напряженности в отношениях с правительствами или даже их выдворения в случае активного обсуждения вопросов доступа или защиты с повстанцами⁸⁷.

Однако без таких отношений предоставление жизненно необходимой помощи и защиты перемещенным и прочим лицам, подвергающимся риску, будет «попросту невозможным»⁸⁸. Эгеланн установил, что взаимодействие может способствовать доставке помощи заблокированным в конфликтах общинам, сокращению масштабов злоупотреблений в отношении гражданских лиц и поддержанию перемирий⁸⁹. ООН и сообщество НПО должны настаивать на диалоге с вооруженными группами, в то же время изыскивая способы смягчить озабоченность правительств по поводу такого взаимодействия. Следует отметить, что диалог позволяет обеспечить ответственность негосударственных вооруженных групп и предотвратить дальнейшие злоупотребления. Поэтому подготовка негосударственных субъектов по вопросам стандартов гуманитарного права и прав человека должна стать обычной составной частью гуманитарных программ, особенно ввиду того, что некоторые группы займут позиции ответственного правительства по окончании конфликта⁹⁰.

В-седьмых, ответственность по защите гражданских лиц от массовых злодеяний должна, в первую очередь, начинаться с твердых дипломатических, экономических и политических шагов в целях предотвращения конфликта и перемещения. Тем не менее предотвращение является самым слабым звеном в деле защиты гражданского населения. Отсутствует даже четко определенная концепция предотвращения. В Конвенции о предупреждении геноцида 1948 г., например, содержится настоятельный призыв принимать превентивные меры, однако не конкретизируется, какие шаги должны быть сделаны и не приводится соответствующая нормативная база⁹¹. Для заполнения этого пробела необходимо более глубокое понимание показателей геноцида и массовых зверств, а также понимание того, какие практические стратегии предотвращения следует применять на основе правовых норм. Такие стратегии должны включать в себя создание потенциала государств по противодействию внутренним кризисам и предупреждению перемеще-

⁸⁷ Bagshaw and Paul (сноска 57), p. 58.

⁸⁸ Bagshaw and Paul (сноска 57), p. 58.

⁸⁹ Egeland, J., a *Billion Lives: An Eyewitness Report from the Frontlines of Humanity* (Simon & Schuster: New York, 2008), pp. 57–58, 203, 209, 214.

⁹⁰ Проведенный в ноябре 2002 г. в Румбеке, Судан, семинар был призван содействовать повышению подотчетности негосударственных субъектов в отношении прав человека и гуманитарных стандартов. В семинаре также участвовали представители Суданского народно-освободительного движения (СНОД) и Общества помощи и восстановления Судана – крыла СНОД, отвечающего за оказание помощи. См. Brookings–SAIS Project on Internal Displacement, the Representative of the UN Secretary-General on Internally Displaced Persons and the UN Children’s Fund, *Seminar on Internal Displacement in Southern Sudan* (Brookings Institution–SAIS Project on Internal Displacement: Washington, DC, 2002).

⁹¹ Краткое резюме Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, ссылка на текст и перечень сторон Конвенции см. в доп. А к настоящему изданию.

ния, а также участие отделений ООН, правительств и региональных органов с целью ведения согласованной деятельности в диапазоне от дипломатических мер до превентивного развертывания сил⁹². Хотя в качестве примера эффективного применения механизма R2P приводится ситуация с всплеском насилия в Кении в 2008 г., в этом случае превентивные меры не принимались. Необходим систематический мониторинг ООН в тех странах, где грядут выборы или имеются другие очевидные показатели насилия, для обеспечения раннего предупреждения. С учетом слабости международного сообщества в деле предотвращения конфликтов, также звучали предложения о том, чтобы группа государств, обладающих обширными ресурсами и профессиональным экспертным потенциалом, взяла на себя руководящую роль в организации превентивного международного реагирования⁹³. Помимо этого, превентивные шаги должны включать обеспечение более широкой поддержки Международного уголовного суда, поскольку привлечение военных преступников и лиц, совершивших преступления против человечности, к ответственности иногда может становиться формой предотвращения⁹⁴.

В-восьмых, концепция ответственности за защиту должна найти более глубокое понимание, особенно среди постоянных членов Совета Безопасности, а также в широких секторах гражданского общества, которые способны мобилизовать поддержку в целях использования этой концепции, прояснения ее значения; при этом важно понять и то, каким образом она должна применяться. Одной из целей Генерального секретаря ООН, специального советника по R2P и специального советника по предотвращению геноцида должно стать информирование правительств и общественности о настоятельной необходимости международных действий в случае высокой вероятности массовых зверств против незащищенных гражданских лиц или выявления таких фактов. Следует отдельно наладить диалог с ключевыми развивающимися государствами и влиятельными государствами, такими как Китай, в том числе с их аналитическими центрами и НПО, с целью содействовать дискуссии по R2P и ее применению.

В-девятых, Управление Верховного комиссара по правам человека должно более активно участвовать в защите ВПЛ в чрезвычайных ситуациях. Вместе с Верховным комиссаром УВКБ должно содействовать созданию стратегий практической реализации мер защиты и согласованию стратегий

⁹² См.: ГА ООН, доклад Генерального секретаря о выполнении плана из пяти пунктов и деятельности специального советника по предотвращению геноцида, A/HRC/7/37, 19 марта 2008 г., пп. 24–25. См. также Организация Объединенных Наций, «Более безопасный мир: наша общая ответственность», доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, документы ООН A/59/565, 4 декабря 2004 г., и A/59/565/Corr.1, 6 декабря 2004 г., <<http://www.un.org/ga/59/documentation/list5.html>>, pp. 37–38; ‘What really works in preventing and rebuilding failed states’, Woodrow Wilson International Center for Scholars Occasional Paper series issue 2, Dec. 2006, <<http://www.wilsoncenter.org/topics/pubs/OCpaper.pdf>>, pp. 6–9; Evans (сноска 46), pp. 79–104; and Hamburg, D., *Preventing Genocide: Practical Steps Toward Early Detection and Effective Action* (Paradigm: Boulder, CO, 2008), pp. 98–262.

⁹³ Smith, G. E., Sullivan, D. and Sweet, A., *the Price of Prevention: Getting Ahead of Global Crises* (Center for American Progress and Enough: Washington, DC, Nov. 2008).

⁹⁴ Угроза возможных преследований со стороны МУС позволила прекратить разжигание розни в Кот-д'Ивуаре в 2004 г. Evans (сноска 46), p. 85.

в области прав человека с обеспечением безопасности гуманитарного персонала на местах. В Судане ордер Международного уголовного суда на арест президента Омара аль-Башира привел к выдворению гуманитарных работников из Дарфура, что создало угрозу для более, чем одного миллиона ВПЛ⁹⁵. В то же время присутствие персонала по оказанию помощи не следует рассматривать как предлог для международного бездействия перед лицом массовых зверств.

В-десятых, потребуется глобальный консенсус по созданию международного потенциала защиты, позволяющего быстро развернуть хорошо подготовленные военные и полицейские силы, имеющие ясный и четкий мандат, адекватную численность и достаточное количество оборудования⁹⁶. Такой сильный международный потенциал, который будет применяться в качестве последнего средства, увеличит вес дипломатических инициатив по предотвращению конфликтов и повышению эффективности защиты гражданского населения в случае провала переговоров. В отсутствие такого международного потенциала защиты «одеяла и пластыри», как предупредил Эгеланн, слишком легко занимают место «правосудия и защиты», а гражданские лица остаются беззащитными и оторванными от дома⁹⁷.

⁹⁵ Reeves, E., 'Darfur, an ICC arrest warrant, and the humanitarian imperative', *Boston Globe*, 21 Mar. 2009.

⁹⁶ Хотя в Итоговом документе Всемирной встречи на высшем уровне не содержалось таких же решительных мер по утверждению «стратегических резервов», как в докладе Генерального секретаря о реформе, в нем, тем не менее, звучит призыв к «дальнейшей подготовке предложений» о создании такого потенциала, просьба к региональным органам рассмотреть возможность размещения их военного потенциала в рамках резервных соглашений ООН, а также одобрение постоянного полицейского потенциала. ГА ООН, «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех», доклад Генерального секретаря, A/59/2005, 21 марта 2005 г., п. 209; ГА ООН (сноска 40), пп. 92–93, 170.

⁹⁷ Egeland (сноска 89), p. 215.

2. ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ: ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ ПРОТИВ ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Екатерина СТЕПАНОВА

I. ВВЕДЕНИЕ

В прошлых изданиях Ежегодника СИПРИ речь в основном шла о вооруженных конфликтах в их традиционном понимании, т. е. о вооруженном насилии между военными формированиями сторон, оспаривающих то или иное противоречие. Однако значительная часть вооруженного насилия не подпадает под это определение¹. Такие формы насилия, как массовые резни, политические убийства и террористические акты напрямую и сознательно направлены против гражданского населения. Даже несмотря на то, что такие формы насилия зачастую имеют место в контексте вооруженного конфликта, а общее число вооруженных конфликтов в мире снизилось с начала 1990-х гг., уровень «одностороннего» насилия против гражданского населения в целом оставался высоким².

Данная глава посвящена изучению и поиску объяснений сохраняющегося высокого уровня одностороннего насилия в контексте вооруженных конфликтов³. В разделе II проведен обзор основных тенденций в сфере одностороннего насилия в условиях современных вооруженных конфликтов. В разделах III–VI показано, как эти тенденции проявились в 2008 г. в Сомали, на Шри-Ланке, в Южной Осетии и Колумбии. Выводы представлены в разделе VII. В прил. 2А приведены данные Упсальской программы данных о конфликтах (УПДК) по крупным вооруженным конфликтам в 1999–

¹ См. прил. 2А, где дается полное определение понятия «вооруженный конфликт», используемое СИПРИ и Упсальской программой данных о конфликтах (УПДК).

² О снижении количества вооруженных конфликтов см.: прил. 2А и гл. Степанова Е., «Тенденции в вооруженных конфликтах», *Ежегодник СИПРИ 2008: вооружения, разоружение и международная безопасность* (Oxford University Press: Oxford, 2008).

³ Заказные убийства политических оппонентов (например, профсоюзных лидеров) или репрессивные действия правительственных сил против гражданского населения вне рамок вооруженного конфликта не являются предметом изучения в данной главе.

2008 гг. и по одностороннему насилию в период с 1997 по 2006 гг. и содержится анализ этих данных. В прил. 2В представлены данные Глобального индекса миролюбия, которые в этом году впервые публикуются в Ежегоднике СИПРИ, а также описана методология этой новой базы данных.

II. ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

УПДК определяет одностороннее насилие как преднамеренное использование вооруженного насилия против гражданского населения правительственными силами или организованной группировкой, в результате чего погибло не менее 25 человек в течение календарного года⁴. Одностороннее насилие – это не вооруженный конфликт как таковой, так как оно напрямую и сознательно направлено именно против гражданских лиц, которые не вооружены и не способны себя защитить. Одностороннее насилие следует также отличать от боевых действий между комбатантами, в ходе которых возможны случайные жертвы среди гражданского населения, например, попавшего под перекрестный огонь⁵. Однако такое разграничение не всегда просто провести. Хотя одностороннее насилие может иметь место и в условиях мирного времени, 99% жертв такого насилия приходится на страны, которые являются ареной вооруженных конфликтов, а значительная часть одностороннего насилия в мире совершается именно комбатантами⁶.

Проблемы определения и статистики

Между неизбирательными атаками в ходе военной конфронтации между комбатантами и односторонним насилием есть существенные различия. Неизбирательное применение силы (или неточное, как его часто называют совершающие его субъекты) неотделимо от большинства современных способов ведения войны, используемых правительственными силами и негосударственными субъектами. Даже высокотехнологичные военные операции нередко носят неизбирательный характер и ведут к жертвам среди гражданского населения. Примерами служат операции коалиционных сил под руководством США и Международных сил содействия безопасности (МССБ) Организации североатлантического договора (НАТО) в Афганистане, а также операции Израиля против сил «Хизбаллы» в Ливане в 2006 г. и против движения ХАМАС

⁴ Подробнее об определении одностороннего насилия УПДК см. в прил. 2А. Определение УПДК не включает акты криминального насилия, хотя эти две категории зачастую сложно разграничить. Данные УПДК по одностороннему насилию доступны также на веб-сайте УПДК: <<http://www.ucdp.uu.se/>>.

⁵ Применительно к жертвам среди гражданского населения и разрушению гражданских объектов в результате неизбирательного насилия между комбатантами часто используется также военный термин «побочный ущерб».

⁶ Eck, K. и Hultman, L., 'One-sided violence against civilians in war: insights from new fatality data', *Journal of Peace Research*, vol. 44, no. 2 (Mar. 2007), p. 237.

в секторе Газа в декабре 2008 г. – январе 2009 г.⁷ В свою очередь, повстанческие группировки также зачастую ставят под угрозу гражданское население, используя типичную для многих из них тактику укрытия среди гражданского населения и нанесения ударов по вооруженным силам противника из густонаселенных районов. В отличие от неизбирательного насилия, одностороннее насилие – это результат сознательного политического и стратегического выбора, а не технологически неизбежная, неотъемлемая составляющая современных способов ведения военных действий.

На практике попытки провести четкое разграничение между преднамеренным односторонним насилием и неизбирательными атаками, в ходе которых также нередко гибнут гражданские лица, зачастую имеют ограниченное значение, особенно применительно к широкомасштабным компаниям насилия. И неизбирательное, и одностороннее насилие являются серьезными нарушениями международного гуманитарного права⁸. Установить факт «преднамеренности» атак против гражданских лиц как основной критерий, разграничивающий эти два вида насилия бывает крайне сложно: вооруженные игроки обычно заявляют, что наносят удары исключительно по военным целям, но при этом, например, применяют оружие по определению неизбирательного действия (например, контактные противопехотные мины) или оружие, которое с большой вероятностью будет иметь неизбирательный эффект в случае его применения в густонаселенных районах (например, кассетные боеприпасы). Кроме того, когда насилие против гражданского населения применяется в контексте межобщинных, межклановых или межконфессиональных столкновений или же просто связано с борьбой за власть и ресурсы на локальном уровне, его также не всегда просто классифицировать как «преднамеренное» и «прямое». Трудно поддается классификации и распространенное в конфликтных зонах сочетание одностороннего и криминального насилия, когда практически невозможно провести грань между политическими мотивами и стремлением к наживе⁹. Еще одна существенная трудность состоит в том, что многие инциденты и жертвы одностороннего насилия не фиксируются документально, а если и фиксируются, то в целом реже, чем людские потери в ходе боевых действий¹⁰.

⁷ Конфликту в Афганистане посвящена гл. 4 в данном сборнике. Конфликту между Израилем и «Хизбаллой» посвящена глава: Линдберг С. и Мелвин Н., «Крупные вооруженные конфликты», *Ежегодник СИПРИ 2007: вооружения, разоружение и международная безопасность* (Oxford University Press: Oxford, 2007), С. 66–72.

⁸ Ст. 51 Дополнительного протокола I и ст. 13 Дополнительного протокола II к Женевским конвенциям запрещают преднамеренное использование военной силы против гражданских лиц. Неизбирательные атаки, включая атаки на военные цели, которые могут повлечь за собой чрезмерные жертвы среди мирного населения или повреждение гражданских объектов, также запрещены (согласно принципу пропорциональности), равно как использование гражданских лиц в качестве «живых щитов».

⁹ Такого рода действия в основном совершаются негосударственными вооруженными группировками, хотя правительственные силы иногда также несут ответственность за действия, сочетающие в себе элементы одностороннего насилия, грабежа и мародерства.

¹⁰ Исключения составляют теракты, которые почти всегда фиксируются и по которым доступна относительно полная статистика.

Однако даже консервативные, заниженные оценки УПДК дают представление об основных тенденциях в динамике одностороннего насилия за последние два десятилетия, демонстрирующей достаточно устойчивый рост в 1989–1999 гг., за которым следует неровная динамика числа кампаний одностороннего насилия в 2000–2006 гг. при его в среднем более высоком уровне, чем в предыдущее десятилетие¹¹. Итак, на фоне снижения общего числа вооруженных конфликтов с участием государства с начала 1990-х до середины 2000-х годов, число организованных кампаний одностороннего насилия росло. Хотя общее число убитых в ходе боевых действий снизилось, число погибших в результате одностороннего насилия в целом также не идет на спад¹².

Политические и гуманитарные аспекты, нарушения прав человека

Еще одно ограничение при работе со статистикой по одностороннему насилию состоит в том, что измерение лишь базовых количественных параметров такого насилия – числа инцидентов, кампаний и жертв – недостаточно отражает его менее очевидные, но более широкие и не менее тяжелые последствия.

Одностороннее насилие может иметь более широкий дестабилизирующий политический эффект, масштабы которого могут превосходить прямой ущерб от такого насилия. Более того, акт одностороннего насилия может быть специально спланирован таким образом, чтобы максимизировать эффект политической дестабилизации. Это в наибольшей степени характерно для терроризма. В условиях вооруженного конфликта террористы используют одностороннее насилие против гражданского населения и других некомбатантов как специфическую тактику противостояния своему главному, как правило, значительно более сильному, вооруженному противнику¹³. Эффект дестабилизации и запугивания населения в результате террористических атак служит эффективным «акселератором» силы для более слабой стороны в асимметричной конфронтации – как правило, для негосударственного игрока в противостоянии государству¹⁴.

Примером тяжелых гуманитарных последствий одностороннего насилия, особенно в условиях вооруженного конфликта, служит вызванное им вынужденное перемещение населения. В последние десятилетия массовое перемещение населения в результате вооруженного насилия все чаще становится не побочным эффектом насилия, а его основной и непосредственной целью. Это отчасти объясняет устойчивый рост общего числа внутрен-

¹¹ См. прил. 2А, раздел V; и Human Security Report Project, *Human Security Brief 2007* (Simon Fraser University: Vancouver, 2008), p. 42.

¹² См. Eck and Hultman (сноска 6).

¹³ Некомбатант – это любое лицо, не участвующее в военных действиях, включая гражданских лиц, военный медперсонал, больных, раненых, военнопленных и бывших комбатантов.

¹⁴ См.: Stepanova, E., *Terrorism in Asymmetrical Conflict: Ideological and Structural Aspects*, SIPRI Research Report no. 23 (Oxford University Press: Oxford, 2008), pp. 13–20.

не перемещенных лиц (ВПЛ) в мире с 17.4 млн человек в 1997 г. до 26 млн человек в 2008 г.¹⁵ В отличие от гражданских лиц, которые бегут из районов боестолкновений или от общей нестабильности и которые, как правило, стремятся как можно скорее вернуться домой, как только стихают военные действия, люди, ставшие объектами применения или угрозы одностороннего насилия, гораздо реже возвращаются к местам постоянного проживания даже в долгосрочной перспективе¹⁶.

Кампании одностороннего насилия – как правило, лишь наиболее экстремальные и жестокие проявления гораздо более широкой практики нарушений прав человека, включая те, в которых используется угроза насилия (например, похищения людей или принудительная вербовка детей-солдат) и те, которые предполагают насилие, но не обязательно вооруженное (например, пытки или сексуальное насилие). Несмотря на снижение числа вооруженных конфликтов по сравнению с началом 1990-х годов, общий масштаб нарушений прав человека за последние годы не снизился, о чем свидетельствуют основные показатели таких нарушений¹⁷.

Одно из последствий одностороннего насилия, которое заслуживает более подробного изучения – это его влияние на стратегии выживания гражданского населения. Одностороннее насилие, возможно, эффективнее чем любая другая форма насилия способно превращать жертвы и соответствующие группы населения в «актеров», вынуждая их вступать в вооруженные группировки или самим вооружаться и создавать полувоенные формирования с целью самозащиты, отражения атак и возвращения своих земель, скота или иного имущества. Хотя процесс создания таких локальных сил самообороны отличается, например, от процесса формирования более крупных военизированных группировок, выступающих на стороне правительственных сил, он может способствовать дальнейшему обострению межобщинных и межконфессиональных противоречий. Этот процесс также ставит под сомнение преимущества систематического использования одностороннего насилия для тех, кто его применяет: хотя в краткосрочной перспективе одностороннее насилие может способствовать достижению их политических, военных, идеологических и социально-экономических целей, в долгосрочной перспективе оно может оказаться контрпродуктивным, порождая ответное насилие против них самих и тех общин и групп населения, к которым они принадлежат или с которыми они ассоциируются.

¹⁵ Общее число ВПЛ пока ниже пикового показателя 1994 г. (28 млн человек), но уже сравнимо с ним. Центр мониторинга внутренне перемещенных лиц (IDMC), *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2008* (IDMC: Geneva, Apr 2009), pp. 13, 15.

¹⁶ Подробнее см. гл. 1 раздела II данного ежегодника.

¹⁷ О распределении нарушений прав человека по регионам см., например, World Bank and Human Security Report Project, *MiniAtlas of Human Security* (Myriad Editions: Brighton, 2008), pp. 35–39. Сравнительные показатели нарушений прав человека можно также найти в базах данных: Cingranelli–Richards (CIRI) Human Rights Dataset, <<http://ciri.binghamton.edu/>>; и the Political Discrimination Dataset of the Minorities at Risk Project, <<http://www.cidcm.umd.edu/mar/>>.

Виды и типологии одностороннего насилия

Существует несколько способов классификации одностороннего насилия, например: (а) по масштабу и интенсивности (насилие низкой интенсивности, геноцид, другие виды массовых убийств и т. п.), которые также могут зависеть от основной цели и мотивации насилия (коллективное наказание, возмездие или уничтожение целой группы населения); (b) по типу актора, применяющего одностороннее насилие (правительственные силы, повстанцы или иные негосударственные субъекты); (с) по типу жертв¹⁸. В данной главе основное внимание уделено анализу масштабов и мотиваций одностороннего насилия, его основным субъектам, а также взаимосвязи одностороннего насилия с вооруженным конфликтом.

В том, что касается масштабов одностороннего насилия, основное внимание со стороны международного сообщества сосредоточено на массовых кампаниях такого насилия, включая геноцид (особенно после того, как не удалось предотвратить геноцид в Руанде 1994 г. – самое масштабное преступление против человечества за последние два десятилетия). Однако статистика показывает, что, хотя геноцид и прочие массовые зверства приводят к наибольшим потерям среди гражданского населения, это не самые распространенные формы одностороннего насилия. Ответственность за такие масштабные кампании одностороннего насилия, как правило, несет ограниченное число крупных вооруженных игроков, которых нетрудно идентифицировать, и такие кампании обычно длятся сравнительно недолго. В отличие от них, в большинстве конфликтных зон преобладает рутинное одностороннее насилие относительно низкой интенсивности, которое осуществляется на систематической, постоянной основе, но крайне редко привлекает внимание международного сообщества.

В условиях современных конфликтов гражданское население страдает от неизбежного и одностороннего насилия и других нарушений прав человека со стороны вооруженных акторов всех типов. Однако в том, как эти формы насилия используются государственными игроками, повстанцами, проправительственными группировками и прочими вооруженными акторами, есть существенные нюансы.

Неизбирательные военные действия в районах проживания гражданского населения, как правило, приводят к наибольшему числу гражданских жертв (в виде так называемого *побочного ущерба*), когда проводятся правительственными силами, так как в большинстве случаев эти силы лучше вооружены и, например, вероятность того, что они будут использовать тяжелую артиллерию, выше, чем в случае в повстанческими группировками. В то же время общее число жертв *одностороннего насилия*, совершенного правительственными силами, в первой половине 2000-х годов снизилось по срав-

¹⁸ Подробнее о наиболее уязвимых категориях жертв одностороннего насилия – беженцах, ВПЛ, женщинах, детях и стариках – см., например, в гл. 1 настоящего издания. См. также: Dallman A., 'Prosecuting conflict-related sexual violence at the International Criminal Court', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2009/1, May 2009, <<http://books.sipri.org/>>

нению со второй половиной 1990-х годов¹⁹. Одностороннее насилие со стороны правительственных сил обычно является побочным эффектом контрповстанческих операций, т. е. связано с попытками подорвать реальную или мнимую базу поддержки повстанцев – либо в превентивном порядке, либо в форме «коллективного наказания» за нападения со стороны повстанцев. При этом гражданское население нередко считается базой поддержки повстанцев лишь на том основании, что проживает в районах повстанческой активности. В таких условиях правительственные силы нередко используют или угрожают применением самых разных насильственных мер, включая коллективные казни и разрушение до основания деревень.

Относительное снижение степени прямого участия государств в одностороннем насилии сопровождается – и, возможно, отчасти объясняется – их растущей опорой на негосударственные вооруженные группировки, по тем или иным причинам выступающие на стороне правительственных сил (например, на кланово-племенные ополчения или на фракции, отколовшиеся от повстанческих группировок и перешедших на сторону государства). Такие вооруженные группировки могут входить как в состав правительственных сил, так и действовать относительно автономно, преследуя собственные социально-политические интересы, в том числе в контексте межклановой борьбы. Опора на местных ополченцев в сочетании с манипуляцией клановой динамикой стала основой контрповстанческих стратегий многих государств. Однако такой подход можно рассматривать и как своего рода «аутсорсинг» одностороннего насилия и другой «грязной» работы, перекладывание ее государством на плечи лишь отчасти с ним связанным и слабо регулируемым или вовсе никому неподотчетным акторам, которые нередко практикуют особо жестокое обращение с гражданским населением.

В то время как проправительственные группировки и иные полувоенные формирования несут ответственность за ряд массовых убийств и других преступлений против гражданского населения, что отчасти «компенсирует» снижение прямого участия государств в одностороннем насилии, многие повстанческие группировки, в свою очередь, все активнее применяют терроризм как тактику в асимметричном противостоянии государству. В целом зафиксированный УПДК относительный рост одностороннего насилия со стороны негосударственных игроков отражает более общую тенденцию к распространению, диверсификации и усилению роли негосударственных акторов в вооруженных конфликтах, особенно в ослабленных и нефункциональных государствах²⁰.

¹⁹ Eck и Hultman (сноска 6), p. 240. В ходе вооруженных конфликтов по поводу контроля над государственной властью на долю правительственных сил приходится больше убитых среди гражданского населения в результате одностороннего насилия, чем на долю негосударственных акторов. Однако в ходе конфликтов по поводу контроля над территорией (т. е. сепаратистского типа) от рук негосударственных акторов в среднем погибло в 6 раз больше гражданских лиц, чем в результате действий правительственных сил.

²⁰ Подробнее о роли негосударственных игроков в вооруженных конфликтах см. в главе Холмквист К., «Крупные вооруженные конфликты», *Ежегодник СИПРИ 2006* (Oxford University Press: Oxford, 2006). О фрагментации насилия в контексте многих современных конфликтов см.: Степанова Е. (сноска 2).

Региональные тенденции в 2008 году

Начиная с 1989 г. самые высокие показатели одностороннего насилия фиксировались в Африке, хотя в последние годы наибольшее число кампаний одностороннего насилия пришлось на Азию, причем большая их часть – на Южную Азию (включая Афганистан)²¹. В 2008 г. эти регионы, а также регион Ближнего и Среднего Востока были в наибольшей степени подвержены одностороннему насилию, в особенности в контексте трех наиболее смертоносных вооруженных конфликтов в мире в этом году (на Шри-Ланке, в Афганистане и Ираке), нового крупного вооруженного конфликта и нескольких менее интенсивных конфликтов в Пакистане, серии конфликтов низкой интенсивности и масштабных террористических кампаний в Индии²² и ряда других конфликтов.

В 2008 г. число жертв среди гражданского населения в Ираке снизилось²³. Это было связано, прежде всего, с пересмотром контрповстанческой стратегии Многонациональных сил в Ираке (МНС-И), ростом ожиданий вывода иностранных сил со стороны иракских вооруженных группировок, а также, в некоторой степени, стало результатом вынужденного перемещения населения и этнических чисток предшествовавшего периода, особенно в Багдаде, которые привели к территориальному размежеванию населения по конфессиональному признаку, снизив тем самым вероятность межконфессиональных и внутриконфессиональных столкновений²⁴. Перемирие между правительством Ирака и движением садристов (во главе с Муктадой ас-Садром) в Багдаде, заключенное в мае при поддержке Ирана после ожесточенных столкновений правительственных сил с шиитскими боевиками, периодически нарушалось в результате как правительственных военных операций в тех или иных районах страны, так и разрушительных терактов, включая атаки смертников, направленных против широкого спектра целей – от суннитских формирований племенного совета провинции Анбар до шиитских паломников.

В отличие от Ирака, в Афганистане, по данным Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану (МООНСА), в течение первых пяти месяцев 2008 г. было зафиксировано 698 убитых среди мирно-

²¹ Human Security Report Project (сноска 11), pp. 42–43.

²² Самой смертоносной террористической атакой 2008 г. стала серия скоординированных терактов в Мумбаи (Индия) 27–29 ноября. По информации министра внутренних дел Индии Паланиаппана Чидамбарамы, в результате этих терактов погибло 164 человека (не считая террористов) и было ранено 308 человек. Indian Press Information Bureau, 'HM announces measures to enhance security', Press release, 11 Dec. 2008, <<http://pib.nic.in/release/release.asp?relid=45446>>.

²³ Общее число жертв среди гражданского населения в январе–августе 2008 г. было ниже, чем за любые 8 месяцев подряд в течение предыдущих трех лет. US Department of Defense Iraq Significant Activities (SIGACTS) III database, presented in Institute for the Study of War, 'Iraq statistics reference: September 2008', 21 Jan. 2009, <<http://www.understandingwar.org/iraq-statistics-reference-september-2008>>, p. 10.

²⁴ Подробнее о конфликте в Ираке см.: Степанова Е. (сноска 2), с. 46–56.

го населения, что на 62% превысило данные за тот же период 2007 г.²⁵ По имеющимся данным, 60% этих жертв связаны с нападениями повстанцев, а 37% – с действиями иностранных и правительственных сил²⁶. При этом ответственность за ряд наиболее масштабных неизбирательных военных операций лежит на МССБ и коалиционных силах²⁷. Однако резкий рост общего числа гражданских жертв стал результатом, прежде всего, нескольких масштабных актов одностороннего насилия со стороны антиправительственных сил – крупных терактов в густонаселенных районах. Среди них – самый смертоносный теракт в истории Афганистана, совершенный смертником (взрыв в Кандагаре 17 февраля, унесший жизни 100 человек), самый смертоносный теракт в Кабуле с 2001 г. (подрыв автомашины около индийского посольства 7 июля, приведший к гибели 41 человека) и редкий случай атаки террориста-смертника на конвой ООН 14 сентября²⁸.

Хотя с 1989 г. Африка по-прежнему лидирует по числу жертв одностороннего насилия, за 2002–2006 гг. число кампаний одностороннего насилия в странах южнее Сахары снизилось с 15 до 5²⁹. Однако эта тенденция, возможно, повернет вспять в связи с событиями 2007–2008 гг.: возобновившейся конфронтацией между правительством Судана и Суданским освободительным движением/Армией (СОД/А), находящемся у власти в Южном Судане, продолжающимся спорадическим и сильно фрагментированным насилием в суданском регионе Дарфур, сходной тенденцией к фрагментации

²⁵ Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА), 'Humanitarian factsheet', 29 июня 2008 г., <http://www.unama-afg.org/docs/_UN-Docs/_fact-sheets/2008/08June29-Humanitarian-fact-sheet-English.pdf>.

²⁶ Это существенное изменение, по сравнению с ситуацией 2007 г., когда, по данным МООНСА, 46% из 1500 жертв среди гражданского населения стали результатом действий повстанцев, 41% пришлось на операции коалиционных и проправительственных сил, а ответственность за остальные 13% жертв была «не установлена» или же это были гражданские лица, подорвавшиеся на минах, или жертвы перекрестного огня. Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану (сноска 25). См. также: Davis, J., 'Afghan civilian casualties mount: UN', *Embassy*, 6 Aug. 2008; и ООН, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. «Ситуация в Афганистане и ее последствия для международного мира и безопасности», доклад Генерального секретаря, A/63/372-S/2008/617, от 23 сентября 2008 г.

²⁷ В частности, 6 июля 2008 г. силы США разбомбили свадебную церемонию в провинции Нангархар, что привело к смерти 47 гражданских лиц; еще 17 человек были убиты и девять ранены в ходе американской военной операции в провинции Нуристан 4 июля; 90 человек были убиты в результате авиаудара в Шинданде 22 августа. Miakhial, S., 'US-led strikes kill 64 Afghan civilians', *Agence France-Presse*, 11 July 2008; и 'UN rights chief urges protection amid sharp rise in Afghan civilian deaths', *UN News Service*, 16 Sep. 2008, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=28064>>.

²⁸ 'Over 140 killed in spate of suicide attacks in S. Afghanistan', *Afghanistan Update*, no. 30 (8–25 Feb. 2008); 'India's embassy in Kabul bombed', *Hindustan Times*, 7 July 2008; и 'Suicide bomber hits UN Afghan convoy, 3 dead', *Reuters*, 14 Sep. 2008. В течение первых трех месяцев 2008 г. в результате 20 атак террористов-смертников, осуществленных движением Талибан, группировкой «Хезб-и-ислами» и другими группами, было убито 120 гражданских лиц. Это в 6 раз больше, чем число убитых в результате первых 20 атак 2007 г. Международная амнистия, *Afghanistan: Civilians Suffer the Brunt of Rising Suicide Attacks* (Международная амнистия: Лондон 5 июня 2008 г.).

²⁹ Human Security Report Project (сноска 11), p. 43.

(«дарфуризации») насилия в Центральноафриканской республике и Чаде, началом военных действий на востоке Демократической республики Конго и непрекращающимися междоусобными столкновениями и разрастающимся конфликтом в Сомали³⁰. Эти события создали условия, способствовавшие применению вооруженными игроками одностороннего насилия против гражданского населения.

Выбор ситуации в Сомали (раздел III) и на Шри-Ланке (раздел IV) в качестве первых двух примеров для более пристального анализа в данной главе продиктован тем, что они иллюстрируют динамику одностороннего насилия в регионах (Африке и Азии), где разворачивались два наиболее интенсивных вооруженных конфликта 2008 г. Хотя скоротечный вооруженный конфликт между Южной Осетией и Грузией при внешнем военном вмешательстве со стороны России (раздел V) не достиг масштабов крупного вооруженного конфликта, он также имел тяжелые последствия для гражданского населения. В отличие от этих регионов, где в 2008 г. продолжали развиваться негативные тенденции или же наблюдалось резкое обострение ситуации, вооруженный конфликт и одностороннее насилие в Колумбии демонстрировали неоднозначную, но в целом положительную динамику (раздел VI).

III. СОМАЛИ

В 2007–2008 гг., после многолетнего насилия низкой интенсивности, Сомали стала ареной крупного вооруженного конфликта³¹. Обострение конфронтации между Переходным федеральным правительством (ПФП), опиравшимся на поддержку эфиопских войск, и исламистскими повстанцами сопровождалось ростом одностороннего насилия и других нарушений в отношении гражданского населения.

В течение нескольких месяцев 2006 г. власть на значительной части территории Сомали перешла к местной исламистской группировке Союзу исламских судов (СИС). Союзу исламских судов, пользовавшемуся поддержкой внутри страны, в основном со стороны местных торговцев и предпринимателей, жесткими методами удалось установить законность (в форме шариата), порядок и относительную стабильность на контролируемой им территории. Однако в декабре 2006 г. режим СИС был свергнут в результате военной интервенции со стороны Эфиопии при поддержке вооруженных сил и разведки США и при политической поддержке ООН и заменен на слабое, но признанное международным сообществом Переходное федеральное правительство³². Правление ПФП, в состав которого в основном вошли бывшие полевые командиры (за редкими исключениями, в числе ко-

³⁰ Подробнее о событиях в Дарфуре (Судан) и Чаде в 2007 г. см. Степанова (сноска 2), с. 57–63.

³¹ В 2007 г. территория Сомали была ареной единственного крупного вооруженного конфликта в Африке.

³² О конфликте в Сомали и событиях 2006 г. см. Линдберг и Мелвин (сноска 7), с. 72–78.

торых был Нур Хасан Хусейн, занявший в ноябре 2007 г. пост премьер-министра) привело к дестабилизации, росту преступности и разгулу анархии на значительной части территории Сомали. ПФП было не в состоянии контролировать ситуацию в стране³³. ПФП действовало до конца 2008 г., в основном благодаря международной поддержке и полной зависимости от присутствия эфиопских войск.

С 2007 г. эфиопское военное присутствие в Сомали в поддержку ПФП способствовало объединению вооруженных исламистов против общего врага и придало повстанческому движению более радикальный и более националистический характер. Этот процесс иллюстрирует превращение группировки «аш-Шабаб» («молодежь»), сформировавшейся на базе молодежного военного крыла СИС, в основную ударную силу повстанцев. В 2008 г. повстанческое движение набрало силу, а нападения на правительственные силы стали регулярными. В течение года повстанцы перешли от тактики партизанских вылазок и перегруппировок к расширению своего контроля над южными и центральными районами Сомали. Столица страны г. Могадишо неоднократно становилась ареной ожесточенных вооруженных столкновений. 22 августа бойцы «аш-Шабаб» захватили стратегически важный южный порт Кисмайо и ликвидировали проправительственные контрольно-пропускные пункты в окружающих районах. В сентябре из-за угроз повстанцев атаковать любое воздушное судно, в международном аэропорту Могадишо, аэропорт пришлось закрыть. Миссия Африканского союза в Сомали (МАССом) проигнорировала эти угрозы повстанцев, и ее самолеты стали объектами ожесточенных артобстрелов³⁴. К середине ноября наступление исламистов на столицу уже практически не встречало сопротивления³⁵.

Так как исламистские группировки отказывались вести переговоры в условиях иностранной оккупации, мирные переговоры под эгидой ООН и

³³ Ситуация в некоторых районах страны, в частности в Сомалиленде, на протяжении последних двух десятилетий была значительно более стабильной, чем на остальной территории Сомали. Это частично объяснялось сохранением в этих районах в колониальный период традиционных социальных структур и методов разрешения разногласий, в отличие от остальных районов Сомали. См. Prunier, G., 'Somaliland, a forgotten country', *Le Monde diplomatique* (Oct. 1997); и Englebert, P. and Tull, D. M., 'Postconflict reconstruction in Africa: flawed ideas about failed states', *International Security*, vol. 32, no. 4 (spring 2008); Reno, W., 'Somalia and survival in the shadow of the global economy, part 3', *Somaliland Times*, no. 60 (15 Mar. 2003).

³⁴ Международная группа по предотвращению кризисов (МГПК), «Сомали», *International Crisis Group Watch*, 1 Oct. 2008. О слабости МАССом и проблемах, связанных с ее легитимностью, особенно среди повстанцев, см. гл. 3, раздел III в данном сборнике.

³⁵ Проправительственные формирования покинули Барави и Мерку еще до прибытия бойцов «аш-Шабаб». Rice, X., 'Government near to collapse, says Somali leader', the *Guardian*, 17 Nov. 2008. Другие группы повстанцев захватили г. Элаша Бияха, расположенный в 11 км от Могадишо, без единого выстрела. Hassan, O. H. and Houreld, K., 'Somali Islamists seize town, impose Islamic law', *Associated Press*, 13 Nov. 2008. Бойцы «аш-Шабаб» встретили более активное сопротивление несколькими днями раньше в боях за контроль над портами Эль-Деее и Квориолей. Hassan, O. H., 'Somali Islamic insurgents take 2 strategic towns', *Associated Press*, 11 Nov. 2008.

ПФП, особенно с участием премьер-министра Нура, оказывали лишь незначительное влияние на ход конфликта. Подписанное 9 июня в Джибути мирное соглашение между ПФП и базирующейся в Эритрее фракцией Альянса за новое освобождение Сомали (АНОС) во главе с Шейхом Шарифом Шейхом Ахмедом, было отвергнуто другой фракцией АНОС во главе с одним из бывших руководителей СИС, близким к повстанцам шейхом Хасаном Дахиром Авейсом, а также базирующимися в Сомали повстанческими силами, включая «аш-Шабаб»³⁶. В последующие месяцы мирные переговоры возобновились, однако основные повстанческие группировки отказывались принимать в них участие³⁷. Хотя октябрьское соглашение между ПФП и базирующейся в Джибути фракцией АНОС во главе с Шейхом Шарифом предусматривало график вывода эфиопских сил, главной причиной их вывода стало военное давление со стороны исламистских повстанцев внутри Сомали³⁸.

14 ноября, в условиях наступления повстанцев на Могадишо и временную столицу Байдабо (Байдоа) исполняющий обязанности президента Абдуллахи Юсуф Ахмед и премьер-министр Нур не смогли договориться о составе нового кабинета на переговорах в Аддис-Абебе. На следующий день, выступая в Найроби, Юсуф признал, что «большая часть страны находится в руках исламистов», а правительственные силы в Могадишо и Байдабо постоянно находятся под огнем со стороны повстанцев. Он призвал парламентариев Сомали вернуться в Байдабо и сформировать новое правительство или же смириться с хаосом и поражением и действовать по принципу «каждый сам за себя»³⁹. Распад ПФП продолжался, и 29 декабря 2008 г. и.о. президента Юсуф подал в отставку⁴⁰. К 26 января 2009 г. вывод эфиопских сил из Сомали завершился⁴¹. Несколько часов спустя группировка «аш-Шабаб» захватила Байдабо. В то же время более умеренные исламисты в составе АНОС, к которым примкнул ряд бывших членов парламента Сомали, собрались в Джибути с целью сформировать новое правительство национального единства. Новым президентом был избран Шейх Шариф⁴².

Укрепление позиций исламистов в Сомали поставило под вопрос перспективы предполагаемого размещения в этой стране миротворческой миссии ООН. Предложенная США резолюция Совета Безопасности ООН, принятая в январе 2009 г., продлила мандат МАССом и подтвердила намерение ООН направить своих миротворцев обратно в Сомали на замену миротвор-

³⁶ АНОС – коалиция сомалийских исламистов и прочих оппозиционных группировок, сформированная в Асмаре (Эритрея) в сентябре 2007 г. Доклад СБ ООН, «Сомали», *Security Council Report Monthly Forecast*, авг. 2008, С. 10.

³⁷ 'Intra-Islamist violence reported again in Middle Shabelle', Garowe Online, 17 Nov. 2008, <<http://www.garoweonline.com/>>.

³⁸ Доклад СБ ООН, «Сомали», *Security Council Report Monthly Forecast*, Nov. 2008, p. 9.

³⁹ 'Somali leader admits to loss of power', Reuters, 17 Nov. 2008.

⁴⁰ Ahmed, M., 'Somali president resigns, Islamists clash', Reuters, 29 Dec. 2008.

⁴¹ Ibrahim, M., 'Site of Somali government is put under Islamic law', *International Herald Tribune*, 27 Jan. 2009.

⁴² 'Somalia: new President Sheikh Sharif sworn-in', Garowe Online, 31 Jan. 2009, <<http://www.garoweonline.com/>>.

ческой операции МАССом. Однако окончательное решение о размещении сил ООН в Сомали было отложено до 1 июня 2009 г.⁴³

Исламистские повстанцы установили на подконтрольных им территориях жесткий исламский порядок, в соответствии со своей давней целью превратить Сомали в исламское государство. По словам официального представителя «аш-Шабаб» Абу Мансура, основная задача группировки состоит в защите подконтрольных ей районов от нападений кланово-племенных ополчений, правительственных войск, преступных элементов и иностранных сил и в осуществлении правосудия посредством системы исламских судов⁴⁴. Жесткие нормы установленного повстанцами исламского порядка и репрессивные методы их реализации, особенно характерные для «аш-Шабаб», не пользовались популярностью у значительной части населения Сомали, которое придерживается традиционных местных форм ислама⁴⁵. Несмотря на это, как и в 2006 г., установление исламского порядка в целом приветствовалось населением, так как способствовало установлению определенной законности и порядка⁴⁶. Исламисты также достаточно умело действовали в вопросах клановой политики – вступая в союзы с клановыми ополчениями и интегрируя решение ряд важных для них вопросов в свою повестку дня, повстанческое движение в целом и «аш-Шабаб», в частности, сумели сохранить многоклановый и даже надклановый характер. В 2008 г., по сравнению с 2006 г., исламистское движение в Сомали приобрело более радикальный характер, а контроль над многими стратегически важными городами и поселками перешел к «аш-Шабаб». В то же время усилились разногласия и трения между группировками исламистского толка. В 2009 г. особенно высока вероятность обострения разногласий между радикалами «аш-Шабаб» и более умеренными исламистами, некоторые из которых присоединились к новому правительству национального единства⁴⁷. Возможна также дезинтеграция некоторых формирований «аш-Шабаб», например, по клановому принципу.

С 2007 г. участилось насилие против гражданского населения и другие нарушения прав человека. К одностороннему насилию прибегали вооруженные игроки всех типов. В целом, по имеющимся данным, в 2008 г. уровень насилия против гражданских лиц в Сомали был «выше, чем когда-либо»⁴⁸. В период с января 2007 г. по сентябрь 2008 г. было убито около 9500 гражданских лиц и неуставное число комбатантов⁴⁹. Кроме того,

⁴³ Резолюция СБ ООН 1863, 16 января 2009 г.

⁴⁴ 'Islamists to defend Lower Shabelle against "clan or govt attack"', Garowe Online, 17 Nov. 2008, <<http://www.garoweonline.com/>>.

⁴⁵ См., например: Bamford, D., 'Somali head admits militant gains', BBC News, 15 Nov. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7731839.stm>>; Rice (сноска 35); и Ahmed, M., 'Bomb kills 6 in Somali town housing parliament', Reuters, 30 Sep. 2008.

⁴⁶ 'Somali Islamists seize town, impose Islamic law', Associated Press, 13 Nov. 2008.

⁴⁷ Gettleman, J., 'Islamist militants continue advance through Somalia', *International Herald Tribune*, 13 Nov. 2008; и 'Intra-Islamist violence reported again in Middle Shabelle' (сноска 37).

⁴⁸ По свидетельству ведущего эксперта по Сомали Кена Менкхауза. Цит. по: Kennedy, E., 'Analysis: Somalia crisis deepened by Ethiopia', Associated Press, 24 Sep. 2008.

⁴⁹ Эти данные предоставлены базирующейся в Могадишо Elman Human Rights Organization, на которую ссылается Управление по координации гуманитарной деятельно-

насилие в отношении гражданских лиц стало основной причиной вынужденного перемещения населения: по оценкам на конец 2007 г., число новых внутренне перемещенных лиц в Сомали, в основном из Могадишо, достигло 600 тыс. человек, а общее число ВПЛ в июне 2008 г. достигло 1.1 млн человек⁵⁰.

В 2008 г. основной формой насилия против гражданского населения были неизбирательные атаки в Могадишо и других густонаселенных городах. Такие атаки в основном осуществлялись проправительственными силами в виде регулярных массированных обстрелов жилых и торговых районов в ответ на обстрел повстанцами из этих районов правительственных позиций, объектов эфиопских сил и МАССом⁵¹.

Гражданское население также нередко становилось мишенью одностороннего насилия, как в контексте более широких военных операций, так и в их отсутствие⁵². Хотя все стороны конфликта и другие вооруженные игроки практиковали односторонние атаки против гражданских лиц, наибольшей «агрессивностью» в отношении гражданского населения, согласно докладам местных и международных неправительственных организаций (НПО), отличались силы ПФП и эфиопские войска, и именно они несли ответственность за ряд наиболее серьезных инцидентов, включая массовые казни, проводившиеся, как правило, в ответ на вылазки повстанцев, и использование особо жестоких методов (например, перерезание горла жертвам и изнасилования)⁵³. При этом силы ПФП выделяются наблюдателями как наиболее склонные к грабежу и мародерству, а их действия – как мало чем отличающиеся от поведения многочисленных сомалийских полевых командиров и кланово-племенных ополчений⁵⁴.

сти ООН. Интегрированная региональная информационная сеть (ИРИН), ‘Somalia: violence taking heavy toll as peace talks resume’, 17 Sep. 2008, <<http://www.irinnews.org/report.aspx?ReportID=80432>>. В отличие от большинства других конфликтных зон, в Сомали данные о жертвах среди мирного населения более доступны и носят более точный характер, чем сведения о военных потерях (это связано с тем, что данные по гражданскому населению собирают местные неправительственные организации, а о военных потерях – практически нефункциональное государство).

⁵⁰ Internal Displacement Monitoring Center (IDMC), *Somalia: Massive Displacement and Humanitarian Need* (IDCM: Geneva, 29 July 2008), pp. 1, 4.

⁵¹ См., к примеру, ‘Carnage in Somali market shelling’, BBC News, 22 Sep. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7628794.stm>>; и Sheikh, A., ‘Mortars kill 15 more in Mogadishu as 50 NGOs appeal’, Reuters, 6 Oct. 2008.

⁵² Примером может служить резня в мечети Аль Хидья в Могадишо 19 апреля 2008 г., устроенная эфиопскими силами в ходе очередной контрповстанческой операции. ‘Ethiopian soldiers blamed for mosque massacre in Somalia’, Garowe Online, 21 Apr. 2008, <<http://www.garoweonline.com/>>.

⁵³ Международная амнистия, *Routinely Targeted: Attacks on Civilians in Somalia* (Международная амнистия: Лондон, 6 мая 2008), С. 8–10. Эфиопские силы применяли столь же жесткие методы и в целях подавления повстанческой активности на территории собственной страны. Human Rights Watch (HRW), *Collective Punishment: War Crimes and Crimes against Humanity in the Ogaden Area of Ethiopia’s Somali Region* (HRW: New York, 11 June 2008).

⁵⁴ Международная амнистия (сноска 53).

С одной стороны, во второй половине 2008 г. в подконтрольных исламистам районах снизилась активность вооруженных банд⁵⁵. С другой стороны, повстанцы, особенно «аш-Шабаб», стали активнее использовать террористические методы, включая взрывы террористов-смертников, которые до 2007 г. были для Сомали редкостью⁵⁶. В частности, «аш-Шабаб» обвиняли в организации пяти одновременных взрывов террористов-смертников и подрывов автомашин в Сомалиленде и Пунтленде 29 октября, мишенью которых стали правительственные и эфиопские объекты и здания ООН и которые, вероятно, были приурочены к встрече глав государств Восточной Африки в Найроби для обсуждения ситуации в Сомали⁵⁷.

Хотя «аш-Шабаб» иногда брала на себя ответственность за теракты – и даже выразила свое удовлетворение тем, что правительство США в начале 2008 г. признало ее «иностранный террористической организацией»⁵⁸ – группировка также неоднократно обвиняла ПФП и лояльных ему полевых командиров в том, что они сами организуют «постановочные» теракты с целью дискредитации исламистов⁵⁹. В 2008 г. США продолжали вести контр-террористические операции в Сомали с использованием авиаударов и специальных операций против предполагаемых террористов⁶⁰.

В конце лета – осенью 2008 г. произошла серия нападений на сотрудников гуманитарных организаций, включая убийство главы отделения Программы развития ООН (ПРООН) в Сомали Али Османа Ахмеда и похищение главы отделения Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКБ) Хассана Мохамеда Али – оба в Могадишо⁶¹. Нападения на сотрудников гуманитарных организаций создали угрозу прекращения международной помощи Сомали, где разворачивался серьезный гуманитарный кризис, а некоторые области находились на грани голода⁶². Хотя ПФП обви-

⁵⁵ См., к примеру ‘Somali US-backed regime fears al-Shabab rule’, Pan-African News Wire, 21 Dec. 2008.

⁵⁶ Среди наиболее заметных атак исламистов в 2008 г. были обстрел гранатами заполненного кинотеатра в Мерке 13 апреля с целью его закрытия; убийство 20 дворников на улицах, в основном женщин, а также подрыв взрывного устройства на обочине дороги в Могадишо 3 августа, в результате чего было ранено 40 человек. См. Управление ООН по координации гуманитарных вопросов (УКГВ), Somalia: Situation Report no. 31, 8 Aug. 2008.

⁵⁷ Hassan, A., ‘Somalia death toll rises to 30’, Reuters, 30 Oct. 2008.

⁵⁸ Государственный департамент США, ‘Designation of al-Shabaab as a foreign terrorist organization’, Public notice no. 6136, and ‘Designation of al-Shabaab as a specially designated global terrorist’, Public notice no. 6137, 26 Feb. 2008, *Federal Register*, vol. 73, no. 53 (18 Mar. 2008); и Menkhaus, K. и von Hippel, K., ‘Republic of blowback’, *International Herald Tribune* (4 Sep. 2008).

⁵⁹ Ахмед (сноска 45).

⁶⁰ Например, в результате атаки 1 мая был убит один из наиболее радикальных лидеров «аш-Шабаб» Аден Хаши Айро, которого подозревали в связях с «Аль-Каидой».

⁶¹ К сентябрю в Сомали были убиты 20 местных и международных сотрудников гуманитарных организаций, что составило более трети всех погибших сотрудников гуманитарных организаций в мире. См. Menkhaus и von Hippel (сноска 58).

⁶² По данным на сентябрь 2008 г., 3,25 млн человек, или 43% населения Сомали, нуждались в срочной гуманитарной помощи. Группа по оценке продовольственной безопасности

няли в этих атаках исламистов, они отрицали свою причастность и даже предлагали обеспечить защиту автоколонн с гуманитарной помощью⁶³.

Также исламисты публично отмежевались от преступных группировок и ополченцев, которые «крадут людей ради выкупа» и «не имеют ничего общего с вооруженными соперниками, преследующими политические цели»⁶⁴. Основная ответственность за нападения на автоколонны с продовольствием и на перемещенных лиц, по всей видимости, лежит на уличных бандах, известных как *мууриян* («обездоленные») и не принадлежащих ни к одной из воюющих сторон.

В 2008 г. внимание международного сообщества привлекла также проблема пиратства у побережья Сомали, которая поставила под угрозу торговое мореходство в этом районе – настолько, что восточное побережье страны и Аденский залив были признаны самым опасным, с точки зрения угрозы пиратства, регионом мира⁶⁵. В 2008 г. США совместно с рядом других стран, Европейским союзом (ЕС) и НАТО прилагали значительные усилия к тому, чтобы поддерживать безопасный морской коридор для прохода судов в Аденском заливе. Однако сомалийское пиратство на море – это не более, чем продолжение насилия, беззакония и социально-экономических бедствий на суше, где отсутствует функциональная государственная власть. Как и в 2006 г., приход к власти исламистов может способствовать некоторому снижению пиратской активности в подконтрольных им районах⁶⁶. Примечательно, что ни поток беженцев и трудовых мигрантов из Сомали и Эфиопии, которые сотнями гибнут при попытке пересечь Аденский залив и добраться до Йемена, ни нехватка эскортных кораблей для судов с гуманитарной помощью не привлекли такого внимания международного сообщества, как угроза торговому судоходству⁶⁷.

Сомали, 'Food, security and nutrition special brief: post *Gu* '08 analysis', 12 сентября 2008, <<http://fsausomali.org/index.php?id=24.html>>.

⁶³ Gettleman, J., 'Somali killings of aid workers imperil relief', *New York Times*, 20 July 2008; и Ahmed, M., 'Somali official says rebels killed U. N. worker', Reuters, 20 Oct. 2008.

⁶⁴ Заявление официального представителя «аш-Шабаб» Шейха Абдирахим Иссе Адоу цит. по: Sheikh, A., 'Somalia's Islamists deny kidnapping Western reporters', Reuters, 25 Aug. 2008.

⁶⁵ В первые девять месяцев 2008 г. 63 из 199 случаев пиратства по всему миру произошли в этом регионе. См. более подробную информацию Центра сообщений о пиратстве Международного морского бюро: 'Unprecedented rise in piratical attacks', International Chamber of Commerce (ICC) Commercial Crime Services, 24 Oct. 2008, <http://www.icc-ccs.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=60>. Подробнее о пиратстве в Сомали см.: Gettleman, J., 'Somalia's pirates flourish in a lawless nation', *International Herald Tribune*, 31 Oct. 2008.

⁶⁶ В течение того периода 2006 г., когда у власти в Сомали находился Союз исламских судов, число нападений пиратов значительно снизилось. Middleton, R., 'Piracy in Somalia: threatening global trade, feeding local wars', Briefing paper, Chatham House, Oct. 2008, p. 3. В ноябре 2008 г. де факто находившиеся у власти исламисты направили вооруженные формирования в порт Харадхере с целью поимки пиратов, которые захватили принадлежащий Саудовской Аравии нефтяной танкер "Sirius Star". 'Somali fighters hunt pirate crew', AlJazeera.net, 22 Nov. 2008, <<http://english.aljazeera.net/news/africa/2008/11/200811211217958182.html>>.

⁶⁷ В 2008 г. более 50 тыс. человек бежали из Сомали в Йемен на контрабандистских судах; 949 из них были убиты или пропали без вести. В 2007 г. показатель смертности таких

Хотя приход к власти исламистов и установление ими жестких исламистских порядков будут сопровождаться нарушениями прав человека, само формирование относительно функциональных органов власти может способствовать сдерживанию крупномасштабного одностороннего и криминального насилия, а также самого вооруженного конфликта. Еще один, альтернативный вариант функциональной системы управления действует в Сомалиленде, который практически не был затронут насилием, охватившим южные и центральные районы Сомали⁶⁸. В 2008 г. лишь в тех районах Сомали, где были установлены элементарные законность и порядок, одностороннее насилие снижалось (в районах, находящихся под стабильным контролем исламистов) или было минимальным (в Сомалиленде).

IV. ШРИ-ЛАНКА

Рост одностороннего насилия в Азии в середине 2000-х гг. был в значительной степени связан с очередной эскалацией конфликта на Шри-Ланке, который в 2008 г. стал самым смертоносным вооруженным конфликтом в мире⁶⁹. В 2006 г., после четырех лет относительного спокойствия, снова разгорелся полномасштабный внутрисударственный конфликт между Правительством Шри-Ланки и движением «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ), которое борется за создание независимого тамильского государства «Тамил-Илам» на севере и востоке страны⁷⁰.

Конфликт на Шри-Ланке относится к конфликтам более традиционно, относительно структурированного типа, с участием ограниченного числа определенных, организованных и опознаваемых комбатантов. Этому конфликту не свойственна та степень фрагментации вооруженного насилия, которая наблюдалась, например, в суданской провинции Дарфур или в Сомали⁷¹. С 1983 г. в ходе военных действий было убито 77 тыс. человек и сотни гражданских лиц стали жертвами одностороннего насилия⁷². В северных и восточных районах Шри-Ланки движение ТОТИ фактически создало собственное квазигосударство и уничтожило умеренные тамильские политические группировки⁷³.

мигрантов был еще выше: из 29 500 человек, бежавших через границу, 1400 погибли или пропали без вести. Верховный комиссар ООН по делам беженцев, 'More than 50,000 people used smugglers to cross Gulf of Aden last year', UNHCR Briefing Notes, 9 Jan. 2009.

⁶⁸ В Сомалиленде сформировался квазидемократическая система, в рамках которой сочетаются прямые выборы органов власти, формальная роль старейшин кланов и правовая система, объединяющая племенные обычаи, исламское право и некоторые западные конституционные нормы. Также см. сноску 33.

⁶⁹ Данные о конфликте представлены в прил. 2А.

⁷⁰ Тамилы составляют 18% населения Шри-Ланки. Большинство населения страны, получившей независимость от Великобритании в 1948 г., составляют сингалы.

⁷¹ О фрагментации конфликта и ситуации в Дарфуре см. Степанова Е. (сноска 2), с. 57–63.

⁷² По оценкам УПДК, общее число погибших в ходе военных действий составило 76 900. См. прил. 2А.

⁷³ Подробнее см. Rajasingham-Senanayake, D., 'Sri-Lanka: transformation of legitimate violence and civil–military relations', ed. M. Alagappa, *Coercion and Governance* (Stanford University Press: Stanford, CA, 2001), pp. 294–316.

За перемирием между сторонами, заключенным в феврале 2002 г. при посредничестве Норвегии, последовали 20 месяцев относительного мира. Однако политическое урегулирование столкнулось с рядом серьезных проблем. Предложенный ТОТИ в 2003 г. пятилетний план самоуправления для районов, где большинство составляют тамилы, был встречен в штыки частью государственного аппарата Шри-Ланки как шаг на пути сепаратизма. Ситуацию осложнили раскол в рядах нового правительства, сформированного по итогам выборов 2005 г., по вопросам о ведении мирных переговоров, роли внешних посредников, а также ужесточение позиции самих ТОТИ⁷⁴. Нарушения режима перемирия участились, особенно с 2006 г. Армия вела военные операции в Северной и Восточной провинциях, а ТОТИ атаковала правительственные силы в этих районах и устраивала взрывы на юге, особенно в столице страны г. Коломбо. В июле 2007 г. правительственные силы, при поддержке отколовшейся от ТОТИ фракции во главе с полковником Каруной, выбили формирования ТОТИ из Восточной провинции⁷⁵.

Правительство обвинило ТОТИ в использовании режима прекращения огня для наращивания своей военной мощи и настояло на разоружении группировки до начала любых последующих мирных переговоров⁷⁶. 16 января 2008 г. президент Шри-Ланки Махинда Раджапакса объявил о том, что правительство выходит из соглашения о перемирии с повстанцами⁷⁷. После этого Миссия по наблюдению в Шри-Ланке (МНШЛ), состоявшая преимущественно из представителей скандинавских стран, прекратила свою деятельность⁷⁸.

В первые месяцы 2008 г. продолжались столкновения между правительством и силами ТОТИ, а также воздушные бомбардировки позиций повстанцев. Начиная с июля, правительственные силы, несмотря на ожесточенное сопротивление, перешли в масштабное стратегическое наступление на позиции повстанцев в ряде северных районов страны. В соответствии с поставленной правительством задачей разгрома ТОТИ к концу 2008 г., армия за лето захватила несколько баз повстанцев и постепенно приближалась к крупной стратегической цели, имеющей символическое значение, – фактической столице тамилы г. Килиноччи, где находилась штаб-квартира

⁷⁴ Международная группа по предотвращению кризисов (МГПК), *Sri Lanka: the Failure of the Peace Process*, Asia report no. 124 (ICG: Brussels, 28 Nov. 2006), pp. 8, 10.

⁷⁵ Группировка во главе с «полковником Каруной» (псевдоним Винаиагамурти Муралитарана) откололась от ТОТИ в марте 2004 г. В конце 2007 г. эта группировка стала называть себя «Тамил Маккал Видуталай Пулигал» (Тигры освобождения тамильского народа, ТОТН) и заявила о превращении в политическую партию, однако, по сути, оставалась проправительственной группировкой ополченцев.

⁷⁶ О поставках оружия сторонам конфликта см. гл. 7, раздел III данного сборника.

⁷⁷ 'More violence won't break Sri Lanka's recurring fever', *Boston Globe*, 17 Mar. 2008.

⁷⁸ Хотя большую часть 2007 года МНШЛ оставалась в стороне, она была одной из немногих групп, которые имели доступ как на контролируемые повстанцами территории, так и в зоны конфликтов под контролем правительства. Associated Press, 'Rebel attack kills 26 in Sri Lanka', *International Herald Tribune*, 16 Jan. 2008.

ТОТИ⁷⁹. Правительственные войска продолжали захватывать опорные точки повстанцев⁸⁰. 4 ноября командующий армейскими силами генерал-лейтенант Сарат Фонсека объявил, что «военные захватили 80% территории, контролировавшейся повстанцами»⁸¹. 10 ноября правительство отвергло предложение ТОТИ о перемирии, вновь выдвинув в качестве условия любых дальнейших переговоров разоружение повстанцев⁸². 2 января 2009 г. армия Шри-Ланки впервые за 10 лет захватила город Килиноччи, а к 25 января – последний крупный город, удерживаемый ТОТИ – восточный порт Муллайттиву⁸³.

Достоверные данные о масштабе людских потерь в результате вооруженного насилия на Шри-Ланке в 2008 г. получить достаточно сложно, так как для независимых наблюдателей и журналистов доступ в районы конфликта ограничен или закрыт. Обобщив данные военных, можно заключить, что в ходе боев в январе–июле 2008 г. погибло 5823 повстанца и 767 солдат, однако эти цифры невозможно подтвердить данными из независимых источников⁸⁴. Доступная информация позволяет проследить лишь общие тенденции в динамике потерь среди местного населения в результате вооруженного насилия: (а) в 2006–2008 гг. количество погибших в ходе военных действий между комбатантами превысило совокупное число всех гражданских потерь, т. е. гражданских лиц, погибших как в ходе военных действий, так и в результате одностороннего насилия; (б) в 2008 г. выросло число жертв неизбирательного и одностороннего насилия против гражданского населения, осуществляемого обеими сторонами; (с) число гражданских лиц, погибших в результате неизбирательных атак, по всей вероятности, сравни-

⁷⁹ Associated Press, 'Sri Lankan rebels say ready for cease-fire', *International Herald Tribune*, 9 Nov. 2008.

⁸⁰ Наиболее интенсивные бои на море развернулись в районе порта Ничиккудах 17–18 сентября и порта Муллайттиву 22 октября, где ТОТИ не удалось осуществить диверсию с применением смертников против военно-грузовых судов правительственных сил, а на суше – в ходе попыток армии взять под контроль ключевую дорогу, ведущую на полуостров Джафна, который был отрезан повстанцами от остальной территории страны с 2006 г. Sirilal, R., 'Single day of fighting kills 71 in Sri Lanka', Reuters, 18 Sep. 2008; Page, J., 'Suicide boats are sunk as Tamil Tigers take war to freighters', the *Times*, 23 Oct. 2008; и 'Military bombs rebels in northern Sri Lanka', Associated Press, 8 Nov. 2008. В сентябре – октябре силы ТОТИ наносили авиаудары по военной базе в Вавунии, электростанции Келанитисса в Коломбо и военному лагерю Таллади на севере страны. 'Sri Lankan rebel air raids show war not over', Reuters, 29 Oct. 2008.

⁸¹ Wijayapala, R., 'Over 80 pc of war against LTTE complete—army chief', *Daily News* (Colombo), 4 Nov. 2008.

⁸² 'Sri Lanka rejects ceasefire with LTTE', TamilNet, 10 Nov. 2008, <<http://www.tamilnet.com/art.html?artid=27447&catid=13>>.

⁸³ Press Trust of India, 'SL troops capture LTTE HQ Kilinochchi', *Times of India*, 2 Jan. 2009; и Patranobis, S., 'Lankan troops capture LTTE's last bastion', *Hindustan Times*, 25 Jan. 2009.

⁸⁴ 'Sri Lanka fighting kills 56, rebel base captured', Reuters, 17 Aug. 2008. Фонсека упоминал о «12 тыс. повстанцев... погибших в течение последних 2.5 лет». Цит. по: Wijayapala (сноска 81). Это противоречит распространенным оценкам общих военных и гражданских потерь, согласно которым за период с 2006 г. по январь 2008 г. было убито около 5000 тыс. человек. См.: Associated Press (сноска 78); и Associated Press, 'Sri Lankan minister among 12 killed in bombing', *International Herald Tribune*, 6 Apr. 2008.

мо с количеством жертв одностороннего насилия и измеряется сотнями убитых⁸⁵.

В 2008 г. обострилась и без того тяжелая гуманитарная ситуация, особенно в северных районах под контролем ТОТИ. В основном это было связано с бегством людей из районов эскалации военных действий (Джафны, Муллайттиву, Килиноччи и т. д.) с использованием тяжелой артиллерии обеими сторонами и бомбардировок с воздуха – правительственными силами⁸⁶. К октябрю число ВПЛ увеличилось до 230 тыс. человек⁸⁷. Ситуацию осложнили как приказ ТОТИ гражданскому населению оставаться и оказывать сопротивление наступающей армии, так и требование правительством от международных гуманитарных организаций, включая ООН, вывода к середине сентября своих сотрудников и прекращения деятельности в контролируемых повстанцами районах по соображениям безопасности⁸⁸. В рамках начавшейся 2 октября первой после этих событий крупной операции под флагом ООН по доставке гуманитарной помощи внутренне перемещенным лицам в подконтрольный ТОТИ район к востоку от Килиноччи, организованной Всемирной продовольственной программой (ВПП) и соответствующими правительственными структурами, пришлось сократить число грузовиков до 51 после того, как в девяти транспортных средствах были найдены взрывчатые вещества и контрабанда⁸⁹. Гражданское тамильское население, особенно внутренне перемещенные лица, подвергались тщательной «проверке на благонадежность» со стороны служб безопасности, которые также вели операции по выявлению и уничтожению остатков формирований ТОТИ в отвоеванных у повстанцев районах⁹⁰.

Если большая часть неизбирательных обстрелов районов проживания гражданского населения на севере страны пришлось на долю правительственных сил, то ТОТИ, в свою очередь, нередко использовала мирных жителей в качестве «живых щитов», а также несли ответственность за большин-

⁸⁵ См. также: Международная группа по предотвращению кризисов (МГПК), *Sri Lanka's Return to War: Limiting the Damage*, Asia report no. 146 (ICG: Brussels, 20 Feb. 2008), p. 9.

⁸⁶ 'Sri Lanka's forgotten conflict', *Boston Globe*, 17 July 2008; and Bryson Hull, C., 'Sri Lanka says Tiger suicide boats attack aid ships', Reuters, 22 Oct. 2008.

⁸⁷ Интегрированная региональная информационная сеть (ИРИН), 'Sri Lanka: ICRC to distribute Indian aid to Vanni IDPs', 18 Nov. 2008, <[http://www.irinnews.org/report.aspx? ReportID=81525](http://www.irinnews.org/report.aspx?ReportID=81525)>.

⁸⁸ Sirilal, R., 'Sri Lanka orders aid workers out of war zone', Reuters, 8 Sep. 2008.

⁸⁹ Интегрированная региональная информационная сеть (ИРИН), 'Sri Lanka: supply convoy reaches Tiger areas', 3 Oct. 2008, <<http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=80724>>. После этого ВПП направила в конфликтные зоны несколько автоколонн с гуманитарными грузами, а распределением помощи среди ВПЛ в северных и центральных районах Шри-Ланки занимался Международный комитет Красного Креста (МККК), единственная гуманитарная организация, действовавшая в регионе с сентября 2008 г. Интегрированная региональная информационная сеть (сноска 87).

⁹⁰ Вокруге Вавунии правительство создало жестко контролируемые «фильтрационные центры», в которых была ограничена свобода передвижения гражданских лиц. Chaulia, S., 'Civilians caught in Sri Lanka's "clean war"', *Asia Times*, 11 Sep. 2008.

ство масштабных актов одностороннего насилия, таких, как теракты⁹¹. При этом повстанцы, как правило, брали на себя ответственность за операции против военных целей, но не за теракты против гражданского населения. ТОТИ давно известна своими высокопрофессиональными и хорошо спланированными терактами с участием террористов-смертников и включена ЕС, Индией и США в соответствующие списки террористических организаций⁹². В 2008 г. теракты, особенно на общественном транспорте, участились. За серией нападений на автобусы, железнодорожные станции и отдельных лиц в январе и феврале, унесших жизни более 180 мирных граждан и ранивших 270, в течение всего года следовали теракты, оказывавшие дестабилизирующее воздействие на общественно-политическую ситуацию⁹³. Сохранялась вероятность того, что, по мере дальнейшего наступления правительственных сил, ТОТИ будет все чаще прибегать к террористическим методам в столице и других районах на юге Шри-Ланки, а полиция – предпринимать «акции возмездия» в отношении местных тамиллов, которые составляют треть населения г. Коломбо.

Внесудебные расправы и похищения людей – вторая по распространенности, после терактов, форма одностороннего насилия на Шри-Ланке,

⁹¹ Международная амнистия, 'Sri Lanka: mounting civilian casualties as conflict persists', Public statement, 9 Apr. 2008, <<http://www.amnesty.org/en/library/info/ASA37/017/2008/en>>. Ранее политический лидер ТОТИ Супайя Параму Тамилчелвам оправдывал удары по гражданским целям тем, что «разделение политических и военных целей имеет смысл только на западе, но не на Шри-Ланке». Waldman, A., 'Masters of suicide bombing: Tamil guerrillas of Sri Lanka', *New York Times*, 14 Jan. 2003.

⁹² Совет Европейского союза, общая позиция Совета 2009/67/CFSP от 26 января 2009 года, *Официальный вестник европейских сообществ*, L23, 27 января 2009; Министерство внутренних дел Индии, 'List of organisations declared as terrorist organisations under the Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967', 5 May 2008, <http://www.mha.nic.in/uniquepage.asp?Id_Pk=292>; и Государственный департамент США, «Иностранные террористические организации», Информационный бюллетень, 8 апреля 2008 г., <<http://www.state.gov/s/ct/rls/fs/08/103392.htm>>. ТОТИ обвиняется в организации в 1983–2003 гг. 240 нападений террористов-смертников, в ходе которых был убит один президент Шри-Ланки, ранен другой и убит бывший премьер-министр Индии. Associated Press (сноска 84).

⁹³ Associated Press, 'Sri Lanka insists rebels disarm before further peace talks', *International Herald Tribune*, 3 Jan. 2008; Associated Press (сноска 78); 'Suicide attack kills 11 in Sri Lankan capital', Associated Press, 3 Feb. 2008; 'Sri Lanka: civilians bear the brunt of surge in violence', Reuters AlertNet, 8 Feb. 2008; и Международный комитет красного креста, 'Sri Lanka: civilian casualties reaching appalling levels', News release, 13 Feb. 2008, <<http://www.icrc.org/Web/Eng/siteeng0.nsf/html/sri-lanka-news-130208>>. В последующие месяцы были совершены наиболее масштабные теракты, среди которых нападение террористов-смертников на церемонию открытия марафона в Веливерия 6 апреля, в ходе которого был убит министр и еще 11 человек и ранены 90 человек, взрыв 6 июня двух автобусов в Кенди и Коломбо, в результате чего было убито 20 человек и ранено 100, взрыв 30 августа на многолюдном рынке в Коломбо, ранивший 45 человек и атака террористов-смертников 8 октября в офисе оппозиционной Объединенной национальной партии в округе, в результате чего был убит известный политик Янака Перера и 27 других лиц, а также было ранено 80 человек. Sirilal, R., 'Bomb blast wounds 45 in Sri Lankan capital', Reuters, 20 Aug. 2008; and Sirilal, R., 'Sri Lanka suicide bomb kills 26 including politician', Reuters, 6 Oct. 2008. Перере угрожали и ТОТИ, и проправительственная ТОТН.

практиковавшаяся всеми вооруженными игроками. В 2006–2007 гг. Рабочая группа ООН по насильственным или недобровольным исчезновениям зафиксировала на Шри-Ланке больше новых исчезновений, чем в любой другой стране мира⁹⁴. Вследствие неудовлетворительной деятельности правительства в этой области и в сфере защиты прав человека в целом, в мае 2008 г. Шри-Ланка потеряла свое место в Совете по правам человека ООН⁹⁵.

Насилие низкой интенсивности и другие нарушения прав мирных граждан в округах Тринкомали, Баттикалоа и Ампарай Восточной провинции усилились после того, как эти области были зачищены армией и проправительственной группировкой «Тамил Маккал Видутхалай Пуликал» («Тигры освобождения тамильского народа», ТОТН)⁹⁶. Уже после того, как коалиция, состоящая из ТОТН и правящей партии Шри-Ланки – Альянса объединенных народов за свободу – провозгласили победу на выборах в Восточной провинции, убийства, похищения, жестокое обращение и принудительное рекрутирование гражданского населения, в том числе детей, со стороны ТОТН в этих районах, по сообщениям международной прессы, продолжались безнаказанно, в том числе в новых формах – например, возросло сексуальное насилие в отношении тамильских женщин⁹⁷.

Еще одна вооруженная антиповстанческая группировка, радикальная сингальская группа «Махасохон Балакайя» («Призрачная сила») – угрожала убийством адвокатам, защищающим тамилы, обвиняемых в терроризме⁹⁸.

Роль внешних сил и факторов в конфликте на Шри-Ланке в 2008 г. была крайне ограниченной, чему немало способствовал и относительно структурированный характер конфликта на Шри-Ланке между функциональным национальным правительством и жестко организованным повстанческим движением. Прекращение прямой военной помощи правительству Шри-Ланки со стороны Индии, США и ряда других стран в ответ на выход правительства из соглашения о прекращении огня 2002 г. практически не повлияло на политику правительства, однако подтолкнуло его к более тесному сотрудничеству с такими странами, как Китай и Пакистан.

Индия, на территории которой проживает большая часть 77 млн тамилы, многие годы настаивала на политическом, а не военном урегулировании конфликта на Шри-Ланке. Однако в 2008 г. правительство Шри-Ланки четко заявило, что политическое решение возможно лишь при условии возврата удерживаемой ТОТИ территории под контроль государства⁹⁹. После того, как в октябре 2008 г. ключевой союзник правящей в Индии коалиции

⁹⁴ Human Rights Watch (HRW), *Recurring Nightmare: State Responsibility for 'Disappearances' and Abductions in Sri Lanka* (HRW: New York, 5 Mar. 2008).

⁹⁵ См. критическую оценку голосования в ООН по этому вопросу: Seneviratne, M., 'Is there intelligent and meaningful life outside the UN Rights Council?', *LakbimaNews*, 26 May 2008, <<http://www.lakbimanews.lk/special/spe2.htm>>.

⁹⁶ Более подробно о ТОТН см. сноску 75.

⁹⁷ 'Sri Lankan president says election victory is a mandate for war against rebels', *Associated Press*, 11 May 2008. Выборы в органы власти провинции были подвергнуты острой критике со стороны оппозиционных партий и независимых служб мониторинга, заявивших, что они проходили в условиях насилия, и обвинивших ТОТН в запугивании избирателей.

⁹⁸ Bryson Hull (сноска 86).

⁹⁹ Bryson Hull (сноска 86).

в индийском штате Тамилнад – партия Дравида Муннетра Кажagam (ДМК) – пригрозила выйти из коалиционного правительства Манмохана Синга в знак протеста против эскалации насилия на Шри-Ланке, индийское руководство обратилось к правительству Шри-Ланки с призывом заключить перемирие с повстанцами и осуществить «подлинную передачу властных полномочий» тамилам в районах, освобожденных от ТОТИ¹⁰⁰. Однако более активное участие Индии в урегулировании конфликта на Шри-Ланке сдерживалось опасениями того, что слишком сильное давление на соседнее государство в вопросах, связанных с вооруженным конфликтом и соблюдением прав человека, подтолкнет Шри-Ланку к еще более тесному сближению с Китаем¹⁰¹.

V. ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ / ГРУЗИЯ

Пятидневный вооруженный конфликт внутри и вокруг Южной Осетии 8–12 августа 2008 г. и развивавшиеся параллельно события внутри и вокруг Абхазии были связаны с теми же базовыми противоречиями по контролю над территорией между южноосетинскими и абхазскими сепаратистами и правительством Грузии, которые привели к конфликтам в этих регионах в начале 1990-х годов¹⁰². С точки зрения интенсивности военных действий, по классификации УПДК, как конфликт августа 2008 г., так и военные действия 1991–1992 гг. внутри и вокруг Южной Осетии не вышли за рамки конфликта малой интенсивности¹⁰³. Вопреки распространенной, особенно в западных средствах массовой информации, характеристике пятидневного конфликта как «межгосударственного» конфликта между Грузией и Россией, Упсальская программа данных о конфликтах классифицирует военное вмешательство России в 2008 г. в поддержку Южной Осетии в ее конфликте с центральным правительством Грузии как «внутригосударственный конфликт с иностранным военным участием»¹⁰⁴.

Августовскому конфликту предшествовала эскалация напряженности между Грузией и Абхазией в начале года и между Грузией и Южной Осети-

¹⁰⁰ Murari, S., 'Indian government ally drops Sri Lanka resignation threat', Reuters, 26 Oct. 2008.

¹⁰¹ Sengupta, S., 'Take aid from China and take a pass on human rights', *International Herald Tribune*, 9 Mar. 2008.

¹⁰² В декабре 1990 г. Грузия упразднила автономию Южной Осетии через 3 месяца после того, как югоосетинские власти провозгласили суверенитет Южной Осетии. В ходе длившихся полтора года боевых действий обе стороны понесли значительные потери. В июне 1992 г. при посредничестве России было заключено соглашение о прекращении огня, которое предполагало размещение совместных российско-грузино-осетинских сил по поддержанию мира. Подробнее о миротворческой операции в Южной Осетии см. в гл. 3 раздела II и в прил. 3А настоящего издания.

¹⁰³ В Абхазии, напротив, в 2008 г. масштабных военных действий не велось. Однако в 1993–1994 гг. Абхазия была ареной крупного вооруженного конфликта. Подробнее о признании УПДК определении и классификации конфликтов см. в прил. 2А.

¹⁰⁴ Согласно методологии УПДК, аналогично классифицирована и интервенция сил НАТО в Югославии в 1999 г. в поддержку косовских албанцев.

ей с июня 2008 г.¹⁰⁵ Этнически смешанный характер районов вокруг столицы Южной Осетии г. Цхинвали отчасти объясняет разнонаправленный и спорадический характер локальных перестрелок между грузинскими и юго-осетинскими силами в этих районах¹⁰⁶.

7 августа Грузия начала массированный обстрел Цхинвали и осетинского села Хетагурово, якобы в ответ на обстрел грузинских сел Авневи и Нули. Той же ночью грузинская армия вошла в Цхинвали. 8 августа Россия официально объявила о намерении вмешаться в ситуацию и ввела военные подразделения на территорию Южной Осетии. 10 августа грузинские силы вышли из Цхинвали и с территории Южной Осетии под жестким давлением со стороны российских сухопутных сил и авиации. 11–12 августа российские силы вышли за пределы Южной Осетии и продолжили наступление на собственно грузинской территории. Они заняли г. Гори около границы с Южной Осетией, а также ключевые опорные точки Грузии вдоль границы Абхазии и продолжали осуществлять бомбардировки целей на территории Грузии 8–12 августа.

12 августа, при посредничестве президента Франции Николя Саркози, было заключено соглашение о прекращении огня из шести пунктов. К 10 октября Россия вывела свои войска с территории Грузии, договоренность о чем была достигнута 8 сентября. Одновременно к 1 октября в «буферных зонах» около Абхазии и Южной Осетии были размещены 200 наблюдателей ЕС¹⁰⁷. 26 августа Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии.

В ходе пятидневного конфликта и после него имели место как военные действия неизбирательного характера, приведшие к жертвам среди мирных жителей, так и ряд инцидентов вооруженного насилия, главной мишенью которого, возможно, было намеренно избрано именно гражданское население. Неизбирательные атаки в основном совершались грузинскими и российскими правительственными силами. По данным организации Международная амнистия, основной ущерб от неизбирательных атак в Цхинвали был нанесен в ходе первоначального обстрела города грузинскими силами 7–8 августа, которые в том числе использовали реактивную систему залпового огня «Град» (БМ-21). Эти системы также использовались при обстреле осе-

¹⁰⁵ См., например: 'The chronicle of a Caucasian tragedy', *Der Spiegel*, 25 Aug. 2008.

¹⁰⁶ Эвакуация мирного населения из Цхинвали и других районов Южной Осетии в Северную Осетию (Россия) началась еще в первые дни августа. В итоге около 2500 человек смогли уехать до начала боевых действий. См. противоречивые версии предьстории августовского конфликта: Министерство иностранных дел Грузии, 'Timeline of Russian aggression in Georgia', 25 августа, 2008 <http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=461&info_id=7664>; и Хроника грузино-осетинского конфликта. Справка, РИА-Новости, 8 августа 2008 г., <http://www.rian.ru/osetia_spravki/20080808/150186831.html>. Цхинвали граничит с несколькими этническими грузинскими селами на севере и на востоке (в том числе тех, которые до августовских событий находились под административным контролем Грузии). Эти села отделяют город от остальной части Южной Осетии, но и сами отрезаны от Грузии городом Цхинвали.

¹⁰⁷ Подробнее см. гл. 5 раздела II настоящего издания. «Буферные зоны» шириной 6–10 км были временно созданы российскими силами на участках территории Грузии вокруг Абхазии и Южной Осетии и действовали вплоть до сентября 2008 г.

тинского села Хетагурово¹⁰⁸. Анализ спутниковых снимков за этот период подтверждает, что массированный, «концентрированный» ущерб Цхинвали и, в меньшей степени – прилежащим районам – был нанесен до 10 августа¹⁰⁹. Ряд обстрелов в Цхинвали пришелся непосредственно на подвалы, где обычно прячутся местные жители, и, возможно, подпадает под категорию актов одностороннего насилия¹¹⁰.

Российские бомбардировки представляли собой отдельные удары по целям, разбросанным на значительной территории, в период с 8 по 12 августа. Хотя авиаудары в основном наносились по грузинским военным объектам, некоторые российские бомбы упали на улицах или поразили отдельные дома в городах и селах¹¹¹. В числе этих неизбирательных ударов были бомбы, сброшенные на главную площадь и рынок в Гори 12 августа, и авиаудары по порту Поти и мосту на перегоне Метехи-Гракали, которые одновременно являются и стратегическими военными целями, и критическими узлами гражданской инфраструктуры¹¹². Правозащитные группы также обвиняли и российскую, и грузинскую сторону в использовании кассетных боеприпасов¹¹³.

Международные правозащитные группы возлагают ответственность за большинство инцидентов одностороннего насилия на «ополчения» и «нерегулярные формирования», «связанные с югоосетинской стороной». Эти эпизоды имели место в грузинских селах в Южной Осетии – в основном в тех, которые вплоть до августа 2008 г. оставались под административным контролем Грузии – а также в «буферных зонах» между Южной Осетией и Гори в течение двух недель после завершения основной фазы военных действий. Хотя основными видами нарушений были мародерство и поджоги домов в уже практически опустевших населенных пунктах, были также зафиксированы отдельные убийства и избиения местных жителей и угрозы примене-

¹⁰⁸ Виды примененных боеприпасов, разбросанный характер и большая площадь разрушений в густонаселенных районах и сообщения очевидцев «позволяют с уверенностью предположить, что грузинские власти проводили неизбирательные атаки в ходе наступления на Цхинвали в ночь 7 августа», Международная амнистия, *Civilians on the Line of Fire: the Georgia-Russia Conflict* (Международная амнистия: Лондон, ноябрь 2008), С. 24, 27.

¹⁰⁹ Американская ассоциация содействия развитию науки (The American Association for the Advancement of Science, AAAS), Science and Human Rights Program, Geospatial Technology and Human Rights Project, *High-Resolution Satellite Imagery and the Conflict in South Ossetia*, Summary Report (AAAS: New York, 9 Oct. 2008). Снимки, сделанные в рамках Программы по применению спутниковой информации в оперативных целях (ЮНОСАТ) Учебного и научно-исследовательского института ООН, также показывают высокую концентрацию ущерба в жилых кварталах г. Цхинвали. UNOSAT, 'Satellite damage assessment for Tskhinvali, South Ossetia, Georgia', 22 Aug. 2008, <http://unosat.web.cern.ch/unosat/asp/prod_free.asp?id=101>.

¹¹⁰ Human Rights Watch, 'Russia/Georgia: investigate civilian deaths', News release, 12 Aug. 2008, <<http://www.hrw.org/en/news/2008/08/12/russiageorgia-investigate-civilian-deaths>>.

¹¹¹ Международная амнистия (сноска 108).

¹¹² 'Dutch journalists killed in the Russian bombing of Gori', Associated Press, 12 Aug. 2008; и Amnesty International (сноска 108), С. 29.

¹¹³ Подробнее см. гл. 11 данного сборника.

ния к ним насилия¹¹⁴. В то же время поселения с грузинским населением под административным управлением Южной Осетии практически не пострадали¹¹⁵.

Хотя данные о жертвах среди мирного населения носят неполный характер, их масштаб, судя по всему, составляет несколько сотен человек с обеих сторон¹¹⁶. При этом число жертв одностороннего насилия значительно уступало числу жертв неизбирательных ударов со стороны государственных вооруженных сил.

В целом в результате конфликта в положении вынужденно перемещенных лиц оказались 192 тыс. человек: 127 тыс. на территории Грузии, 30 тыс. человек в Южной Осетии и 35 тыс. человек беженцев из Южной Осетии в соседнюю республику Северную Осетию (Россия)¹¹⁷. Хотя в абсолютных показателях наибольшее количество людей было перемещено внутри Грузии, это «новое» перемещение затронуло лишь 2.7% населения страны¹¹⁸. В то же время в Южной Осетии вынужденному перемещению подверглось 90% населения (65 тыс. из 70 тыс. человек), в основном осетин¹¹⁹.

¹¹⁴ Human Rights Watch, 'Russia/Georgia: militias attacks civilians in Gori region', News release, 15 Aug. 2008; и Международная амнистия (сноска 108), С. 34–44. Анализ спутниковых снимков показывает также значительные разрушения в селах вокруг Цхинвали между 10 и 19 августа. См. данные Американской ассоциации содействия развитию науки (сноска 109), с. 28.

¹¹⁵ Международная амнистия (сноска 108), с. 39.

¹¹⁶ По данным российских источников, число жертв среди мирных граждан Южной Осетии составило 162 человека, а раненых – более 5000 человек (кроме того, было убито 47 российских военнослужащих, включая 10 миротворцев, и ранено 157). Заявление председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Александра Бастрыкина цит. по: СКП РФ опубликовал новые данные о геноциде в Южной Осетии, РИА-Новости, 23 декабря 2008 г., <http://rian.ru/osetia_news/20081223/157916348.html>. В сентябре 2008 г. правительство Грузии объявило о 188 жертвах среди мирного населения, а также 168 погибших военнослужащих и 16 полицейских с грузинской стороны. Министерство обороны Грузии, 'The number of casualties reported', Press release, 15 Sep. 2008, <<http://www.mod.gov.ge/?l=E&m=11&sm=3&st=110&id=1057>>. Статистика погибших среди гражданского населения с обеих сторон может несколько измениться, поскольку ряд жертв могли остаться неучтенными.

¹¹⁷ По данным Верховного комиссара ООН по делам беженцев, 'Revised figures push number of Georgia displaced up to 192 000', 12 сентября 2008, <<http://www.unhcr.org/georgia.html?page=news>>.

¹¹⁸ В некоторых районах, например, в Гори, до 80% жителей временно оказались в положении вынужденно перемещенных лиц.

¹¹⁹ Согласно советской переписи населения 1989 г. население Южной Осетии составило 99 тыс. человек. Снижение численности населения до 70 тыс. человек (данные югоосетинских властей) было связано с перемещением населения в связи с вооруженным конфликтом 1991–1992 гг., а также может частично объясняться недоучетом числа этнических грузин в тех районах Южной Осетии, которые до августа 2008 г. оставались под административным контролем Грузии. Можно с уверенностью предположить, что реальный уровень перемещения из Южной Осетии в августе 2008 г. был еще выше и, возможно, достиг 95–98% населения этой территории, так как приведенные цифры не учитывают ВПЛ из числа этнических грузин. Такой беспрецедентно высокий уровень вынужденного перемещения населения в Южной Осетии позволяет предположить, что, с одной стороны, местное население и

Чрезвычайная гуманитарная ситуация в Южной и Северной Осетии в целом была преодолена к началу сентября, а в Грузии, по данным УВКБ, к 18 сентября¹²⁰. Следует подчеркнуть, что крайне высокий уровень перемещения населения в Южной Осетии и прилегающих областях в августе 2008 г. не только сравним по масштабу с кризисом вокруг беженцев из Косово 1999 г., но и, по доле вынужденно перемещенного населения от общего числа населения, значительно превосходит соответствующие показатели в Косово¹²¹.

VI. КОЛУМБИЯ

Пример Колумбии дает представление о том, как демократическое государство и общество живут и пытаются справиться с устоявшейся практикой и сохраняющимися формами одностороннего насилия низкой интенсивности, а также преодолеть долгосрочные негативные последствия преступлений против гражданского населения, совершенных в прошлом вооруженными игроками всех типов. Основными проявлениями современного этапа вооруженного конфликта в Колумбии, который длится уже несколько десятилетий, в 2008 г. стали: расширение правительственного контроля над рядом районов страны, эффективные операции сил безопасности против относительно ослабевшего повстанческого движения, продолжение, хотя и на более низком уровне, чем раньше, насилия против гражданского населения, а также отсутствие согласия среди колумбийской элиты и в обществе по поводу того, как достичь политического примирения в стране. По мере снижения числа убитых гражданских лиц в ходе военных действий между правительственными силами и повстанцами, общественное и международное внимание сосредоточилось на проблеме одностороннего насилия против гражданского населения (в форме терроризма, внесудебных политических убийств и т. д.).

После прихода к власти президента Альваро Урибе в 2002 г. правительственные силы значительно усилили военное давление на Революционные вооруженные силы Колумбии (РВСК) (исп. Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC), в рамках стратегии «Патриотический план», принятой в июне 2003 г.¹²² В 2008 г. РВСК продолжали терпеть

власти во многом ожидали и были подготовлены к нападению со стороны Грузии, а, с другой стороны, что одной из возможных целей грузинской военной операции в Цхинвали и вокруг него было провоцирование массового бегства осетинского населения в Северную Осетию.

¹²⁰ УВКБ, 'Emergency operation in Georgia', 19 Sep. 2008, <<http://www.unhcr.org/georgia.html>>.

¹²¹ См.: Stepanova, E., 'South Ossetia and Abkhazia: placing the conflict in context', SIPRI Policy Brief, Nov. 2008, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=368>.

¹²² РВСК – одна из старейших повстанческих организаций в мире – была сформирована в 1964 г. Более подробно о ранних стадиях конфликта см.: С. Вихарта и И. Энтони, «Крупные вооруженные конфликты», *Ежегодник СИПРИ 2003: вооружения, разоружение и международная безопасность* (Oxford University Press: Oxford, 2003), pp. 91–93.

одно поражение в области тактики и стратегии за другим, включая рост числа дезертиров, разоружение боевиков и гибель ряда командиров высшего звена¹²³. Это в основном явилось следствием повышения эффективности контрповстанческих операций и уровня военно-гражданского взаимодействия в рядах правительственных сил.

В числе операций правительственных сил против РВСК было и нанесение авиаударов по базе колумбийских повстанцев в Эквадоре в марте, спровоцировавшее самый острый за многие годы региональный политический кризис в отношениях между Колумбией и ее соседями Эквадором и Венесуэлой¹²⁴. Хотя впоследствии кризис был урегулирован дипломатическими методами, он все же оказал определенное влияние на позицию президента Венесуэлы Уго Чавеса, который, в отличие от своих предыдущих призывов к международному сообществу признать повстанцев воюющей стороной, в июне 2008 г. заявил, что «в настоящее время в Латинской Америке нет места повстанческим движениям.... Герилья ушла в прошлое»¹²⁵.

В 2008 г. в составе РВСК действовало 6–10 тыс. бойцов, тогда как в 2001 г., в период наиболее острой фазы вооруженного конфликта, их насчитывалось до 16 тыс.¹²⁶ Тем не менее в 2008 г. повстанческое движение сохраняло свои позиции в традиционно сельских центральных районах страны – департаментах Какета, Гуаинья, Гуавиаре, Мета, Путумайо и Ваупес – и продолжала представлять определенную террористическую угрозу в городах.

Хотя в 2008 г. влияние РВСК, вероятно, достигло низшей точки с момента начала повстанческого движения, это еще не означало окончательного поражения повстанческого движения и распада его структур. Группировка в очередной раз продемонстрировала исключительную способность адаптироваться к меняющимся условиям и сумела выжить и перегруппироваться в отдаленных районах страны, существуя в основном на средства от участия в незаконном обороте наркотиков¹²⁷. Хотя в краткосрочной перспективе РВСК, возможно, еще больше расширят свое участие в контроле над выращиванием коки и торговле наркотиками, полная идеологическая дегра-

¹²³ По разным оценкам, в 2008 г. дезертировали от 2000 до 3000 повстанцев. Markey, P., 'FARC rebels battered but surviving', Reuters, 15 Sep. 2008 и 'Colombia releases ex-Farc rebels'. BBC News, 7 Mar. 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/7929783.stm>>. В первой половине 2008 г. РВСК потеряли троих из семи членов высшего командования: Рауль Реес и Иван Риос были убиты в начале марта, а основатель РВСК Мануэль Маруанда, который дольше всех в мире руководил повстанческим движением, умер от сердечного приступа 26 марта. Padgett, T., 'Fallen rebel: the US connection', *Time*, 2 Mar. 2008; 'Second senior Farc rebel "killed"', BBC News, 7 Mar. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7284222.stm>>; и Romero, S., 'Death of mythic guerrilla commander confirmed in Colombia', *International Herald Tribune*, 26 May 2008.

¹²⁴ Porte, J.-L., 'Regional tensions rise after Colombia raid to Ecuador', Agence France-Presse, 2 Mar. 2008.

¹²⁵ Osborne, D., 'Armed revolution in Latin America is over, says Chavez', the *Independent*, 10 June 2008.

¹²⁶ Joyce, M., 'FARC's future: the road ahead for Colombian rebels', *Jane's Intelligence Review* vol. 20, no. 3 (Mar. 2008), p. 30. В ряде источников численность бойцов РВСК в 2008 г. оценивалась в 13 тыс. чел. См.: 'Colombia: regional isolation', *Oxford Analytica*, 10 Mar. 2008.

¹²⁷ Markey (сноска 123) и Joyce (сноска 126).

дация этого повстанческого движения маловероятна, равно как и маловероятно начало реального процесса мирного урегулирования между РВСК и администрацией президента Урибе. В 2008 г. новый лидер и главный идеолог РВСК Альфонсо Кано по-прежнему выступал против принятия повстанцами условий демобилизации, аналогичных тем, которые правительство предложило проправительственным военизированным формированиям и карательным отрядам¹²⁸. Вторая по значению повстанческая группировка Колумбии – Национально-освободительная армия (НОА) (исп. Ejército de Liberación Nacional de Colombia, ELNC) – начиная с 2005 г. периодически участвовала в мирных переговорах с правительством. Хотя НОА объявила о «временном» прекращении огня «в качестве эксперимента», в 2007–2008 гг. ее активность варьировалась от ведения мирных переговоров до мелких стычек с правительственными силами.

В Колумбии ответственность за акты одностороннего и неизбирательного насилия лежит практически на всех вооруженных формированиях. Усилия администрации Урибе по демобилизации военизированных формирований Объединенных сил самообороны Колумбии (ОССК) (исп. Autodefensas Unidas de Colombia, AUC), эффективные операции против повстанцев РВСК и расширение контроля правительства над территорией страны способствовали улучшению общих условий безопасности, особенно в крупных городских центрах и вдоль основных транспортных артерий¹²⁹. По данным правительства Колумбии, за период 2000–2007 гг. общее число убийств и похищений сократилось на треть¹³⁰.

Однако правозащитные организации продолжали сообщать о значительном числе убийств гражданских лиц, в том числе совершенных вне связи с военными действиями, и даже о росте числа таких инцидентов в 2006–2008 гг.¹³¹ Хотя большинство убийств было совершено остатками бывших правозащитных «сил самообороны», пришедшими им на смену новыми, еще более криминализированными полувоенными формированиями или повстанцами, ответственность за ряд серьезных инцидентов лежит и на колумбийских вооруженных силах и структурах безопасности¹³².

¹²⁸ 'FARC response to letter from Colombian intellectuals, politicians and journalists', 16 Oct. 2008, цит. по: 'The FARC answers a letter', Центр международной политики, Colombia Program, 29 Oct. 2008, <<http://www.cipcol.org/?p=691>>; и Melgarejo, J., 'Alfonso Cano, comandante en jefe del estado mayor central de las FARC-EP: "Uribe se mueve por las dóla"' [Альфонсо Кано, главнокомандующий генерального штаба РВСК-НА, «Урибе переходит на доллары»], *Cambio 16*, no. 36 (Dec. 2008), pp. 62–73. Альфонсо Кано – псевдоним Гильермо Леона Саенса.

¹²⁹ US Government Accountability Office (GAO), *Plan Colombia: Drug Reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved*, GAO-09-71 (GAO: Washington, DC, Oct. 2008), p. 14.

¹³⁰ US Government Accountability Office (сноска 129), pp. 5, 22–24.

¹³¹ По данным Колумбийской комиссии юристов, за период с середины 2006 г. по середину 2007 г. число жертв среди гражданского населения выросло до 287 человек, по сравнению с 218 за период с середины 2004 г. по середину 2005 г. Romero, S., 'Colombia lists civilian killings in guerrilla toll', *New York Times*, 29 Oct. 2008.

¹³² В 2008 г. генеральная прокуратура занималась расследованием 1015 убийств гражданских лиц силами безопасности в ходе 558 инцидентов, не связанных с военными дейст-

После того, как вскрылись вопиющие факты убийства гражданских лиц военными, которые представляли тела погибших как трупы повстанцев, убитых в ходе военных действий, что вызывало резкий рост статистики людских потерь среди повстанцев, началась масштабная реорганизация колумбийских вооруженных сил, включая отставку командующего армией генерала Марио Монтоя Урибе 4 ноября¹³³. По некоторым данным, в 2008 г. генеральная прокуратура вела расследования в отношении 803 сотрудников вооруженных сил, включая 99 офицеров, по делам о внесудебных убийствах¹³⁴. Верховный комиссар ООН по правам человека Наванетхем Пиллэй отметила, что подобные убийства «были широко распространены» в 2008 г.¹³⁵ Разгоревшийся политический скандал вынудил правительство США отказаться в праве на американскую военную помощь трем подразделениям колумбийской армии, причастных к убийству гражданских лиц¹³⁶.

Несмотря на значительные успехи колумбийского правительства по демобилизации в 2003–2006 гг. более 30 тыс. бойцов военизированных правоэкстремистских формирований ОССК, остатки этих формирований и пришедшие им на смену группировки (например, «Черные орлы» или «Крестьянские силы самообороны Нариньо»), ведущие еще более активную криминальную деятельность, чем ОССК, продолжали совершать внесудебные убийства, не имеющие отношения к военным действиям (например, убийства членов профсоюзного движения)¹³⁷. Кроме того, криминальное насилие со стороны военизированных формирований этого типа стало основной причиной вынужденного перемещения населения в Колумбии¹³⁸.

виями. Число новых дел выросло с 122 в 2006 г. до 245 в 2007 г. Romero, S., 'Colombia killings cast doubt on war against insurgents', *International Herald Tribune*, 29 Oct. 2008.

¹³³ Associated Press, 'Colombia fires 3 generals after civilian deaths', *International Herald Tribune*, 29 Oct. 2008; и Markey, P., 'U.S. says no aid for Colombia army units in scandal', Reuters, 7 Nov. 2008. Льготы для офицеров и рядовых военнослужащих и перспективы их повышения по службе зависели от зарегистрированного числа повстанцев, убитых в ходе антипартизанских операций.

¹³⁴ Associated Press (сноска 133).

¹³⁵ Markey, P., 'Colombian army chief resigns after killings probe', Reuters, 4 Nov. 2008.

¹³⁶ Markey (сноска 175). Хотя условием предоставления военной помощи США колумбийским подразделениям было отсутствие нарушений прав человека, по некоторым оценкам, колумбийские подразделения, подготовленные и оснащенные при поддержке США, были причастны к 47% таких инцидентов в 2007 г. Международная амнистия. *'Leave Us in Peace': Targeting Civilians in Colombia's Internal Conflict* (Международная амнистия: Лондон, 28 октября 2008).

¹³⁷ Хотя в 2007 г. число заказных убийств профсоюзных активистов снизилось на 46%, в первые 3 месяца 2008 г. оно вновь возросло на 70%. Всего в Колумбии с 2002 г. по начало 2008 г. было убито 400 лидеров и членов профсоюзов. Romero, S., 'Union killings peril trade pact with Colombia', *New York Times*, 14 Apr. 2008. Подробнее о военизированных группировках, пришедших на смену ОССК, см.: Международная группа по предотвращению кризисов (МГПК), *Colombia's New Armed Groups*, Latin America Report no. 20 (ICG: Brussels, 10 May 2007).

¹³⁸ Romero, S., 'Despite rebel losses, cocaine sustains war in rural Colombia', *International Herald Tribune*, 26 July 2008. По оценкам правительства, в департаменте Нариньо – отдаленном регионе, где выращивается кока и который предположительно является «центром гуманитарного кризиса в Колумбии» – число перемещенных лиц снизилось с 30 тыс. в

Разразившийся в конце 2006 г. и продолжившийся в 2007 и 2008 гг. так называемый парapolитический скандал (термин, образованный путем соединения испанских слов «*paramilitar*» («военизированный», «полувоенный») и «политический») показал, насколько взаимодействие членов военизированных правоэкстремистских формирований с элементами военной структуры государства и высшей политической властью подрывает саму легитимность государственной власти¹³⁹. Однако этот скандал продемонстрировал и высокую степень независимости органов судебной власти в Колумбии, в условиях нестабильной, но функциональной демократической системы, которая позволила судьям выдавать ордера на арест десятков членов парламента, бывшего главы разведки в правительстве Урибе Хорхе Ногuera и даже брата президента, бывшего сенатора Марио Урибе по обвинениям в сотрудничестве с военизированными формированиями¹⁴⁰. Экстрадиция в США 13 мая 2008 г. 14 главарей военизированных формирований, включая Сальваторе Манкузо, по обвинениям в незаконной торговле наркотиками прервала судебные процессы по обвинениям этих лиц в серьезных нарушениях прав человека и преступлениях против человечности, которые проходили в колумбийских судах¹⁴¹.

В 2008 г. повстанческие группировки продолжали нападать на полицейские участки, военный и полицейский персонал, транспортные средства, самолеты и другие военные объекты. Повстанцы, особенно РВСК, использовали также неизбирательные средства, которые наносили ущерб мирному населению (например, активное минирование тех или иных районов) и несли основную ответственность за акты одностороннего насилия, в основном теракты, убийства лиц, подозреваемых в том, что они являются информаторами правительственных сил, и похищения людей. На протяжении 2008 г. похищения людей продолжались, хотя их число и снизилось, по сравнению с предыдущими годами¹⁴². Из 2800 жертв похищений в Колумбии, которые

2007 г. до 7500 в первой половине 2008 г. Однако по информации правозащитных организаций, общее число ВПЛ в Колумбии в 2006–2007 гг. выросло на 38% и достигло 300 тыс. человек.

¹³⁹ По данным независимого исследовательского института Corporación Nuevo Arco Iris, опубликованным в ноябре 2008 г., во второй половине 2008 г. 34 из 102 действующих сенаторов и 25 из 168 членов палаты представителей проходили по делам о связях с военизированными формированиями и наркогруппировками. Colombia Reports, 'FARC regrouping, paramilitaries strengthening, says report', 27 Nov. 2008, <<http://www.colombiareports.com>>.

¹⁴⁰ Подробнее о роли судебной власти см.: Human Rights Watch (HRW), *Breaking the Grip? Obstacles to Justice for Paramilitary Mafias in Colombia* (HRW: New York, 16 Oct. 2008).

¹⁴¹ Международный центр по вопросам правосудия в переходный период, 'Extradition: Colombia's and the United States' mistake', Press release, 14 May 2008, <<http://www.ictj.org/en/news/press/release/1677.html>>. Прокурор Международного уголовного суда Луис Морено-Окампо высказал опасения относительно крайне небольшого числа обвинительных приговоров лидерам военизированных правоэкстремистских формирований в Колумбии. С 2002 г. правительство Урибе экстрадировало в США более 700 колумбийских граждан.

¹⁴² Хотя большая часть похищений гражданских лиц не ведет к немедленному убийству жертв, такие похищения осуществляются под угрозой вооруженного насилия и наносят

оставались в плену в 2008 г., менее трети – около 750 человек – удерживались РВСК, а остальные – преступными организациями и «военизированными мафиозными группировками»¹⁴³.

Хотя повстанцы РВСК захватывали большинство заложников с целью получения выкупа, они продолжали удерживать и немногочисленных политических заложников, включая нескольких высокопоставленных лиц, которые оставались их важным стратегическим активом¹⁴⁴. В 2008 г. РВСК предложила обменять несколько из 40 удерживаемых ей политических заложников на повстанцев, захваченных правительственными силами. Однако переговоры зашли в тупик из-за требования повстанцев предоставить демилитаризованную «зону безопасности» для процедуры освобождения заложников¹⁴⁵. В январе и феврале 2008 г. президент Чавес путем переговоров добился освобождения шести заложников РВСК¹⁴⁶. 2 июля, в результате специальной операции сил безопасности, были освобождены колумбийский сенатор Ингрид Бетанкур, похищенная в 2002 г., и 14 других заложников¹⁴⁷. Эта тщательно спланированная операция нанесла серьезный удар по РВСК и способствовала росту популярности президента Урибе¹⁴⁸. Однако последствия этой силовой акции, с точки зрения положения остальных заложников, пока неясны¹⁴⁹. Кроме того, снижение числа похищений людей в Колумбии в 2008 г. сопровождалось их ростом в соседней Венесуэле, где действуют элементы как РВСК, так и НОА.

значительный морально-психологический, а часто и физический ущерб жертвам. Всегда сохраняется и вероятность того, что заложники в итоге могут быть убиты.

¹⁴³ Associated Press, 'Colombians mark independence day with demands for hostage releases', *International Herald Tribune*, 20 July 2008; и Reuters, 'Colombians hold massive rally on "Freedom Day"', *International Herald Tribune*, 21 July 2008.

¹⁴⁴ McDermott, J., 'Colombia's FARC back in limelight', BBC News, 28 Feb. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7268257.stm>>.

¹⁴⁵ Markey, P., 'FARC rebels battered, but surviving', Reuters, 15 Sep. 2008; и 'Colombian rebels say open to hostage dialogue', Reuters, 29 Oct. 2008.

¹⁴⁶ Благодаря посредничеству Чавеса, 10 января и 27 февраля РВСК освободили 6 колумбийских политиков. Rueda, J., 'Colombian rebels release 4 hostages', Associated Press, 27 Feb. 2008.

¹⁴⁷ Операция проводилась при поддержке США, включавшей направление в начале 2008 г. в Колумбию сотен американских военных и сотрудников спецслужб для содействия в определении местоположения заложников. Среди освобожденных заложников были три сотрудника американской военной компании «Нортрап Грумман». Gollust, D., 'US hails Colombian military hostage rescue', *Voice of America*, 3 July 2008, <<http://www.voanews.com/english/archive/2008-07/2008-07-03-voa64.cfm>>.

¹⁴⁸ 5 июля РВСК вновь призвала к обмену заложников на захваченных повстанцев. Кубинский лидер Фидель Кастро был одним из тех, кто призывал РВСК освободить заложников. В первые дни после успешной операции по освобождению заложников рейтинг популярности президента Урибе вырос с 73% до 91%. 'Popularity of Colombia's Uribe soars after rescue', Reuters, 6 July 2008.

¹⁴⁹ В частности, Урибе признал, что агенты спецслужб неправомерно использовали символику Международного комитета Красного Креста для дезориентации повстанцев, тем самым нарушив Женевские конвенции. Bronstein, H., 'Colombia "regrets" misusing Red Cross emblem in hostage rescue', Reuters, 16 July 2008.

В 2008 г. РВСК, потерпевшая ряд серьезных военных неудач, заметно активизировала террористическую деятельность. В прошлом РВСК и НОА в основном совершали теракты против правительственных мишеней, объектов инфраструктуры и бизнеса, а обычные граждане становились лишь жертвами похищений¹⁵⁰. Однако в 2008 г. крупнейшим терактом РВСК стали взрывы 15 августа на фестивале в г. Итуанго на северо-западе страны, в результате которых погибло семь и было ранено 50 человек¹⁵¹. Угроза терактов со стороны РВСК в городах, в том числе в местах массового скопления народа, возрастает в преддверии президентских выборов 2010 г.

Тяжелое наследие, связанное с кампаниями одностороннего насилия против гражданского населения и другими нарушениями прав человека в контексте вооруженного конфликта в Колумбии, а также глубоко укоренившаяся традиция управления на местах с помощью насилия, коррупции и патронажа остаются серьезными политическими, правовыми и психологическими препятствиями на пути мирного урегулирования, политического примирения и «миростроительства» («peacebuilding»). Несмотря на пересмотр Конституционным судом в мае 2006 г. закона о мире и правосудии с целью повысить уровень защиты прав жертв политического насилия, процесс мирного урегулирования по-прежнему сосредоточен на самих бывших комбатантах, а не на гражданских жертвах военных действий и одностороннего насилия¹⁵². Однако позитивное отличие Колумбии от многих других стран, пытающихся наладить мирную жизнь после вооруженного конфликта, состоит в наличии устойчивой и все более влиятельной судебной власти, других правовых рычагов и активной позиции гражданского общества против нарушений прав человека и одностороннего насилия. 4 февраля 2008 г. около 4.8 млн колумбийцев приняли участие в 365 выступлениях в 27 городах по всей стране в знак протеста против убийств и похищений гражданских лиц со стороны РВСК. Эта акция стала самым масштабным проявлением гражданской активности в истории Колумбии¹⁵³. Такой массовый про-

¹⁵⁰ Данные о нападениях на объекты инфраструктуры доступны в: Global Terrorism Database (GTDB-2), <<http://www.start.umd.edu/data/gtd>>. В 2008 г. продолжались диверсии на трубопроводах – как со стороны РВСК (например, атака 22–23 июня 2008 г., в результате которой был закрыт нефтепровод Каньо Лимон – Ковеньяс), так и особенно со стороны НОА, хотя их число и несколько снизилось. Watkins, E., ‘Caño Limón–Coveñas oil pipeline bombed, shut down’, *Oil & Gas Journal*, 24 June 2008. В результате подрыва автомашины 31 августа в г. Кали, в котором подозревают РВСК, четыре человека погибли, 25 получили ранения и был нанесен ущерб зданию Дворца правосудия. Международная амнистия, ‘Colombia: Amnesty International condemns bomb attack’, Public statement, 1 Sep. 2008, <<http://www.amnesty.org/en/library/info/AMR23/030/2008/en>>.

¹⁵¹ ‘Colombia: a puzzling attack and FARC in disarray’, STRATFOR, 15 Aug. 2008. Эти атаки могли быть «акциями возмездия» за активизацию кампании по борьбе с наркотиками.

¹⁵² О пересмотре этого закона см.: Международная группа по предотвращению кризисов, *Correcting Course: Victims and the Justice and Peace Law in Colombia*, Latin America Report no. 29 (ICG: Brussels, 30 Oct. 2008).

¹⁵³ Кампания протеста была организована независимой сетевой организацией на базе Facebook «Миллион голосов против РВСК», а демонстрации в ее поддержку прошли в 104 городах по всему миру. Perez, M. C., ‘Facebook brings protest to Colombia’, *International Herald Tribune*, 10 Feb. 2008. Аналогичные акции протеста последовали 20 июля 2008 г.

тест против насилия, направленного против гражданского населения, а также жесткая общественная критика нарушений прав человека государственными структурами и решительные действия судебной власти показывают, какую роль демократическая система управления и мобилизация гражданского общества может играть в постепенном преодолении обществом тяжелого наследия систематического вооруженного насилия, включая одностороннее насилие против мирного населения¹⁵⁴.

VII. ВЫВОДЫ

Динамика насилия против гражданского населения в Сомали и на Шри-Ланке в целом соответствует доминирующей сегодня модели одностороннего насилия в условиях вооруженных конфликтов. Это постоянное, рутинное насилие низкой интенсивности в отношении гражданского населения, совершаемое вооруженными игроками всех типов. Как показал конфликт в Южной Осетии, даже относительно недолгое, но интенсивное применение силы против гражданских лиц в контексте вооруженного конфликта может иметь катастрофические последствия для населения в целом – в частности, вызвать массовое вынужденное перемещение мирных граждан. Из всех рассмотренных в данной главе региональных конфликтов, в 2008 г. лишь в Колумбии наблюдались признаки отхода от прочно укоренившейся модели одностороннего насилия в контексте вооруженного конфликта.

Точные данные о количестве убитых получить непросто, а провести разграничение между жертвами неизбежного и одностороннего насилия среди гражданского населения не всегда возможно. Однако в целом можно заключить, что число гражданских лиц, погибших в результате одностороннего насилия, в 2008 г. в контексте всех четырех конфликтов, описанных в данной главе уступало общему числу убитых в ходе военных действий и, более того, было ниже, чем число только гражданских лиц, погибших непосредственно в ходе военных действий (в результате так называемого побочного ущерба)¹⁵⁵.

Три из четырех примеров, рассмотренных в данной главе (за исключением Колумбии) показывают, что общемировая тенденция к сокращению одностороннего насилия со стороны национальных или иностранных правительственных сил носит относительный и неравномерный характер и проявляется не повсеместно. Возможные мотивы одностороннего насилия со стороны государств и их объединений варьируются от стремления нанести удар по предполагаемым источникам поддержки повстанцев среди граж-

¹⁵⁴ Подробнее о мобилизации гражданского общества как альтернативе вооруженному противостоянию и способу выхода из состояния конфликта см.: Kaldor, M., *Global Civil Society: An Answer to War* (Polity: Cambridge, 2003).

¹⁵⁵ Число жертв одностороннего насилия на Шри-Ланке в 2008 г. сравнимо или даже приблизительно равно числу гражданских лиц, погибших непосредственно в ходе военных действий.

данского населения – до провоцирования массового вынужденного перемещения «вражеского» мирного населения.

Однако не стоит забывать о том, что даже правительственным силам для ведения скоординированных и методичных кампаний одностороннего насилия против гражданских лиц требуется определенный уровень функциональности государственной власти и политической решимости. В этом контексте растущая роль негосударственных субъектов одностороннего насилия отчасти может объясняться именно нефункциональностью власти в ряде ослабленных или «несостоявшихся» государств и тех конфликтных зонах, где вооруженное насилие сильно фрагментировано. В таких контекстных условиях ряд наиболее жестоких преступлений в отношении гражданского населения нередко совершается местными полевыми командирами, нерегулярными вооруженными формированиями, преступными группировками и уличными бандами, которые не ставят каких-либо четких политических целей.

В 2008 г. основные параллели между общими тенденциями в развитии вооруженных конфликтов и одностороннего насилия лучше всего отразил рост роли негосударственных вооруженных игроков, включая как проправительственные, так и повстанческие группировки. В числе этих более общих тенденций – дальнейшее распространение и диверсификация негосударственных вооруженных акторов и фрагментация насилия во многих конфликтных зонах, а также переход от обычных (конвенциональных) войн к все более асимметричному насилию и от крупных боестолкновений между комбатантами – к ударам по «гражданской базе» противника.

Терроризм сочетает одностороннее насилие с использованием ударов по гражданскому населению или угроз его безопасности как тактики асимметричного вооруженного противостояния. Таким образом, терроризм представляет собой разновидность одностороннего насилия, которая наиболее тесно связана с вооруженными конфликтами и все активнее применяется повстанческими группировками. В контексте трех из четырех рассмотренных в этой главе конфликтов – в Сомали, на Шри-Ланке и в Колумбии – террористическая активность не только была неотъемлемой частью вооруженного противостояния, но и возросла в 2008 г. На этих примерах видно, что терроризм может проявляться на разных стадиях вооруженного противостояния и иметь разные причины. В Сомали террористические взрывы служили подсобной, второстепенной по значению тактикой для повстанцев, ведущих ряд крупных военно-наступательных операций. В то же время в Колумбии, напротив, ослабленное в военном отношении повстанческое движение все чаще прибегало к террористическим методам, для того, чтобы напомнить о себе.

Одностороннее насилие со стороны повстанцев также зачастую было неотъемлемой частью кланово-племенных, межэтнических и межконфессиональных столкновений. Кроме того, повстанческие группировки нередко косвенно способствовали подъему одностороннего и неизбирательного насилия путем систематических атак на правительственные силы из густонаселенных районов, провоцируя таким образом ответные «акции возмездия» со стороны государства, в том числе против гражданского населения. Наконец, одностороннее насилие – это, как правило, лишь один элемент в более

широком контексте нарушений прав человека, в том числе с применением насилия (таких, как сексуальное насилие или принудительное рекрутирование детей в состав вооруженных формирований).

В целом, несмотря на то, что в современных условиях государства более не являются главными виновниками одностороннего насилия в контексте вооруженных конфликтов и, более того, могут прилагать немалые усилия для борьбы с отдельными формами такого насилия (например, с терроризмом), уровень одностороннего насилия против гражданского населения в мире не снижается. Реальность такова, что, если в отдельных конфликтных и постконфликтных зонах и наблюдается относительный спад одностороннего насилия, то он с большей вероятностью является либо краткосрочным результатом массового вынужденного перемещения населения, либо следствием восстановления или формирования относительно функциональных властей, которые зачастую и сами нарушают права человека, чем проявлением растущего внимания комбатантов к соблюдению международного гуманитарного права.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2А. МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ, 1999–2008 гг.

Лотта Харбом и Петер ВАЛЛЕНСТИН

I. ВВЕДЕНИЕ

В настоящем приложении описываются модели крупных вооруженных конфликтов за последние 10 лет – с 1999 по 2008 г. Всего за данный период в активной фазе находилось 34 крупных вооруженных конфликта¹. В 2008 г. их количество выросло до 16, хотя с 2005 г. происходил постепенный спад. В течение рассматриваемого периода в активной фазе находились несколько конфликтов: между правительством Турции и курдской повстанческой группировкой «Курдская рабочая партия», между сепаратистами в Кашмире и правительством Индии и между правительством Филиппин и Коммунистической партией Филиппин (КПФ).

В разделе II настоящего приложения описываются глобальные модели крупных вооруженных конфликтов за период с 1999 по 2008 г. Раздел III посвящен региональным моделям за тот же период. В разделе IV рассматриваются изменения в таблице крупных вооруженных конфликтов за 2007–2008 гг. В разделе VI даются определения, а также подробная информация об источниках и методах, которые используются Упсальской программой по данным о конфликтах (УПДК) при сборе информации о крупных вооруженных конфликтах. В табл. 2А.3 представлены данные о крупных вооруженных конфликтах, находившихся в активной фазе в 2008 г.

Одностороннее насилие, которому подвергаются гражданские лица со стороны различных вооруженных субъектов, является характерной чертой современных вооруженных конфликтов². В разделе V представлены – впервые в Ежегоднике

¹ Упсальская программа по данным о конфликтах (УПДК) определяет крупный вооруженный конфликт как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере, одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством и/или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло, как минимум, одна тыс. человек. Более подробное определение см. в разделе VI. Данные и публикации УПДК по вооруженным конфликтам и другим формам организованного насилия, а также мирным соглашениям и мерам по предотвращению конфликтов третьими сторонами см. на сайте УПДК: <<http://www.ucdp.uu.se/>>.

² УПДК определяет одностороннее насилие как применение вооруженной силы против гражданских лиц со стороны правительства или формально организованной группы, в ре-

СИПРИ – данные УПДК по одностороннему насилию. Они охватывают 10 лет – с 1997 по 2006 г.

Таблица 2А.1. Распределение по регионам мира, число и типы крупных вооруженных конфликтов в 1999–2008 гг.

Регион	1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008	
	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т
Африка	9	1	7	1	7	0	6	0	5	0	3	0	3	0	3	0	1	0	3	0
Америка	1	0	0	0	2	0	2	0	1	0	2	0	2	0	2	0	3	0	3	0
Азия	2	4	2	5	2	5	2	4	2	5	2	2	3	4	3	3	2	4	3	4
Европа	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0
Бл. и Ср. Восток	1	1	1	2	1	2	0	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Всего	13	8	10	9	12	8	10	7	9	8	5	9	7	9	6	7	7	10	6	
Итого	21		19		20		17		17		13		16		15		14		16	

П = правительство и Т = территория, две основные цели вооруженной борьбы

Таблица 2А.2. Распределение по регионам крупных вооруженных конфликтов в 1998–2007 гг.

Регион	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Африка	10	8	7	6	5	3	3	3	1	3
Америка	1	0	2	2	1	2	2	2	3	3
Азия	6	6	6	5	6	3	6	6	5	6
Европа	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Бл. и Ср. Восток	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3
Итого	21	18	19	16	16	12	15	15	13	15

II. ГЛОБАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

В 2008 г. в активной фазе находилось 16 конфликтов, наблюдавшихся в 15 регионах мира. В 1999 г. был отмечен 21 конфликт, таким образом, за рассматриваемый период произошло общее снижение количества крупных вооруженных конфликтов. Однако, как видно из таблицы 2А.1, это снижение происходило неравномерно, например, за 2007–2008 гг. число крупных вооруженных конфликтов выросло на два. Самый низкий уровень зафиксирован в 2004 г. – 13 конфликтов.

в результате которого погибло, по крайней мере, 25 человек в течение одного календарного года, исключая внесудебные казни содержащихся под стражей. См. Eck, K. and Hultman, L., 'One-sided violence against civilians in war: insights from new ФПТlity data', *Journal of Peace Research*, vol. 44, no. 2 (2007); and Human Security Report Project, *Human Security Brief 2007* (Simon Fraser University, School for International Studies: Vancouver, 2007), pp. 41–44. Об одностороннем насилии в контексте некоторых вооруженных конфликтов, находившихся в активной фазе в 2008 г., см. гл. 2.

В 2008 г., как и на протяжении четырех предыдущих лет, не наблюдалось активных межгосударственных конфликтов. Из 34 конфликтов, находившихся в активной фазе в период с 1999 по 2008 г., только три были межгосударственными: Эритрея – Эфиопия (1998–2000), Индия – Пакистан (1997–2000) и Ирак – США и их союзники (2003). В двух первых конфликтах борьба велась за контроль над территорией, а в третьем – за контроль над правительством. Все остальные конфликты (31) были внутригосударственными: в девяти борьба велась за контроль над территорией, а в 22 – за контроль над правительством. В каждом отдельно взятом году из рассматриваемого периода количество конфликтов за контроль над правительством превышало количество конфликтов за контроль над территорией.

Четыре крупных внутригосударственных конфликта, находившихся в активной фазе в 2008 г., были интернационализированы, то есть в них принимали участие войска государств, не являвшихся первичными сторонами в конфликте, но оказывавших помощь одной из сторон: между правительством США и «Аль-Каидой»; между правительством Афганистана и «Талибаном» и «Хезб-и-Ислами»; между правительством Ирака и различными действующими на территории этой страны повстанческими группировками; между Переходным федеральным правительством Сомали и ополченцами «Аль-Шабаб»³. Все интернационализированные крупные вооруженные конфликты, находившиеся в активной фазе в 2008 г., как и конфликты, отмеченные в 2006 и в 2007 гг., были тем или иным образом связаны с возглавляемой США «глобальной войной против терроризма»⁴. Во всех случаях иностранные войска оказывали поддержку правительственной стороне в конфликте⁵.

III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

В 2008 г. в Азии в активной фазе находилось семь крупных вооруженных конфликтов. Таким образом, в этом регионе регистрировались самые высокие показатели в течение четырех лет подряд. По три крупных вооруженных конфликта было отмечено в Африке, Америке и на Ближнем и Среднем Востоке. В Европе в 2008 г. впервые за 10 лет не было отмечено ни одного крупного вооруженного конфликта. Региональное распределение конфликтов и их локализация за период с

³ Непродолжительный конфликт, разразившийся в 2009 г. между вооруженными силами Грузии и Южной Осетии, в который на стороне Южной Осетии вмешалась Россия, не привел к гибели тыс. человек на поле боя в течение календарного года, поэтому он был зафиксирован УПДК как мелкий, а не крупный вооруженный конфликт. Более подробную информацию об этом конфликте см. гл. 2, раздел V.

⁴ Об отдаленной связи конфликта в Сомали с возглавляемой США «глобальной войной против терроризма» см. в: Harbom, L. and Wallensteen, P., 'Patterns of major armed conflict, 1998–2007', *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008), pp. 73–74.

⁵ Список государств, войска которых участвовали в этих конфликтах, см. в табл. 2А.3. О конфликте между США и «Аль-Каидой» и комплексных вопросах его типологизации в базе данных УПДК, см.: Eriksson, M., Sollenberg, M. and Wallensteen, P., 'Patterns of major armed conflict, 1990–2001', *SIPRI Yearbook 2002: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2002), pp. 67–68.

1999 по 2008 г. отражено, соответственно, в табл. 2А.1 и 2А.2. На рис. 2А.1 представлено общее число конфликтов, отмеченных в течение каждого года из рассматриваемого периода, а также их распределение по регионам мира.

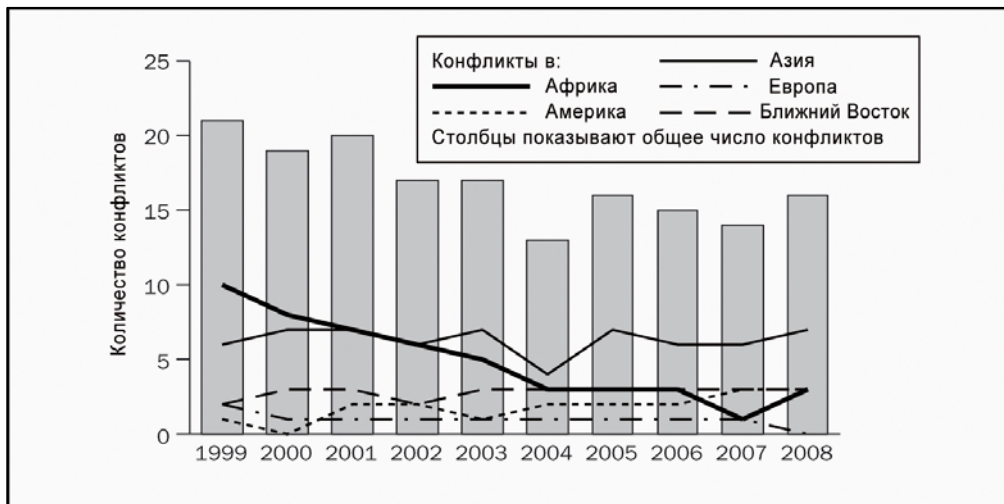


Рис. 2А.1. Общее число крупных вооруженных конфликтов и их распределение по регионам мира в 1999–2008 гг.

В 1999–2008 гг. в Африке было зарегистрировано 13 крупных вооруженных конфликтов, что превысило показатели других регионов⁶. Однако, начиная с 1999 г., число таких конфликтов в Африке неуклонно уменьшалось – с 10 в пиковом 1999 г. до одного в 2007 г. В 2008 г. это число возросло до трех. Из 13 конфликтов межгосударственным был только конфликт между Эритреей и Эфиопией. Однако в течение этого периода семь внутригосударственных конфликтов из отмеченных в регионе были интернационализированы, что является отличительной чертой Африки. Все 12 внутригосударственных конфликтов, отмеченных в Африке, велись за установление контроля над правительством.

За рассматриваемый период в Америке было зарегистрировано три крупных вооруженных конфликта⁷. От года к году число активных конфликтов варьировалось от нуля (2000 г.) до трех (2007 и 2008 гг.). Все три конфликта велись за установление контроля над правительством.

⁶ В Африке было зарегистрировано 13 крупных вооруженных конфликтов: в Алжире, Анголе, Бурунди, Демократической Республике Конго, Республике Конго, между Эритреей и Эфиопией, в Гвинее-Бисау, Либерии, Руанде, Сьерра-Леоне, Сомали, Судане и Уганде. Там, где приводится только название государства, это означает, что конфликт ведется за установление контроля над правительством. В случае, когда конфликт ведется за установление контроля над территорией, название этой территории приводится в скобках после названия государства.

⁷ В Америке было зарегистрировано три крупных вооруженных конфликта: в Колумбии, Перу и США (конфликт между правительством США и «Аль-Каидой»).

В течение рассматриваемого периода в Азии наблюдалось 11 крупных вооруженных конфликтов⁸. В каждый последующий год их количество колебалось между шестью и семью, за исключением 2004 г., когда лишь четыре крупных вооруженных конфликта находились в активной фазе. С 2003 по 2008 г. в Азии ежегодно наблюдалось наибольшее количество конфликтов⁹. Два конфликта в этом регионе находились в активной фазе с 1999 по 2008 г.: в Индии (Кашмире) и на Филиппинах. Так же как и в Африке, в Азии лишь один конфликт (между Индией и Пакистаном) был межгосударственным. Из 10 внутрисударственных конфликтов в пяти борьба велась за контроль над правительством, а в остальных пяти – за контроль над территорией.

В Европе за рассматриваемый период было отмечено только два крупных вооруженных конфликта – наименьшее число среди всех регионов мира. Оба эти конфликта находились в активной фазе в 1999 г. Внутрисударственный конфликт в Югославии за контроль над территорией Косово завершился в 2000 г. В России (Чечне) конфликт продолжался до 2007 г., когда политические цели сепаратистов изменились (см. ниже). В 2008 г. в Европе не было отмечено ни одного активного крупного вооруженного конфликта.

С 1999 по 2008 г. на Ближнем и Среднем Востоке наблюдалось пять крупных вооруженных конфликтов¹⁰. С 2004 по 2008 г. три конфликта находились в активной фазе: в Ираке, Израиле (палестинские территории) и Турции (Курдистан). Конфликт в Турции (Курдистан) находился в активной фазе в течение всего рассматриваемого периода. Один из конфликтов, отмеченных в регионе, был межгосударственным – между Ираком, с одной стороны, и США и их союзниками, с другой, за установление контроля над территорией. Остальные четыре крупных вооруженных конфликта были внутрисударственными, два велись за контроль над правительством, и два – за контроль над территорией.

IV. ИЗМЕНЕНИЯ В ТАБЛИЦЕ КОНФЛИКТОВ В 2008 г.

Конфликты, добавленные в таблицу в 2008 г.

В таблице крупных вооруженных конфликтов за 2008 г. присутствуют три конфликта, которые не были зарегистрированы в 2007 г.: в Бурунди, Пакистане и Судане.

В Бурунди мирный процесс между правительством Бурунди и последней действующей повстанческой группировкой Палипехуту–СНО (Партия за освобождение народа хуту – Силы национального освобождения), начавшийся в 2004 г., в

⁸ В Азии было зарегистрировано 11 крупных вооруженных конфликтов: в Афганистане, Камбодже, Индии (Кашмир), между Индией и Пакистаном, в Индонезии (Восточный Тимор), Мьянме (провинция Карен), Непале, Пакистане, на Филиппинах, на Филиппинах (Минданао) и Шри-Ланке («Тамил-Илам»).

⁹ В 2001–2002 гг. число конфликтов, зарегистрированных в Африке, было столь же высоким, как и в Азии.

¹⁰ На Ближнем и Среднем Востоке было зарегистрировано пять крупных вооруженных конфликтов: в Иране, Ираке, Израиле (палестинские территории), Турции (Курдистан), а также между США и их союзниками, с одной стороны, и Ираком, с другой.

декабре 2007 г. пошел на спад. Вооруженные столкновения вновь вспыхнули в январе 2008 г. и продолжались до августа. Перемирие, о котором стороны договорились в сентябре, продержалось до конца 2008 г. 4 декабря было подписано мирное соглашение¹¹.

Конфликт в Пакистане включен в таблицу крупных вооруженных конфликтов впервые. В декабре 2007 г. в Пакистане, на управляемых федеральным центром племенных территориях и Северо-западной пограничной провинции, двумя «военными баронами», поддерживаемыми «Талибан», была сформирована коалиция повстанческих групп «Движение талибов Пакистана» (ДТП) (Tehrik-i-Taliban Pakistan, ТТР). Новая группировка ведет борьбу за введение законов шариата на всей территории Пакистана и призывает вести «оборонительный джихад» против режима Исламабада – захватывать контроль над территориями, и, установив там режима ДТП, вести оборонительные действия против правительственных сил. Долгосрочная цель группировки ДТП – сменить национальное правительство.

В 2008 г. в Дарфуре произошла эскалация конфликта между правительством Судана и повстанческой группировкой Суданское освободительное движение/Армия (СОД/А).¹² Этот конфликт также зафиксирован в таблице крупных вооруженных конфликтов за 2003–2006 гг. В 2008 г. мирных переговоров не велось.

Конфликты, изъятые из таблицы в 2008 г.

Один из крупных вооруженных конфликтов, отмеченных в таблице за 2007 г., не зафиксирован в 2008 г.: в России (Чечня). 7 октября 2007 г. лидер чеченских повстанцев Доку Умаров провозгласил «Кавказский эмират» на территории, которая охватывает большую часть Северокавказского региона России. Технически это положило конец чеченскому конфликту, который велся за установление контроля над территорией Чечни (хотя основные столкновения в 2007 г. происходили в соседних республиках), и еще сильнее осложнило ситуацию с территориальными притязаниями. Согласно полученной информации, после этого в повстанческой группировке произошел раскол: Ахмед Закаев и ряд других лидеров продолжали настаивать на независимости Чечни, не соглашаясь с исламистскими взглядами Умарова. Однако к концу 2007 г. большинство руководителей и рядовых членов чеченского вооруженного сопротивления, по-видимому, приняли сторону Умарова¹³. В 2008 г. в результате конфликта вокруг «Кавказского эмирата» на поле боя

¹¹ Интегрированная региональная информационная сеть ООН (ИРИН), 'Burundi: not yet out of the woods', 11 Dec. 2008, <<http://www.irinnews.org/report.aspx?ReportId=81918>>.

¹² В 2008 г. в Судане наибольшее внимание, по-видимому, привлекло майское нападение повстанцев на Хартум. Однако это нападение было совершено повстанческой группировкой «Движение за справедливость и равенство» (ДСР), которая не включена в список крупных вооруженных конфликтов, поскольку количество погибших на поле боя в боевых действиях между этой группировкой и правительством Судана не превысило порога в тыс. человек за один календарный год.

¹³ Vatchagaev, M., 'Rebel restructuring revitalizes insurgency', *North Caucasus Weekly*, 1 May 2008. См. также Vatchagaev, M., 'Zakaev's attempts to persuade Dokka Umarov are in vain', *North Caucasus Weekly*, 19 June 2008; International Crisis Group (ICG), *Russia's Dagestan: Conflict Causes*, Europe Report no. 192, 3 June 2008 (ICG: Brussels, 3 June 2008); 'Combat on terrorism and human rights in the North Caucasus, April–October 2008', Memorial Human

погибло чуть менее 400 человек, поэтому этот конфликт не включен в таблицу крупных вооруженных конфликтов.

Изменения в интенсивности конфликтов

В семи из 17 вооруженных конфликтов, отмеченных в 2008 г., наблюдался рост интенсивности по сравнению с 2007 г.: на Филиппинах, в Турции (Курдистан), США (конфликт с «Аль-Каидой»), Израиле (палестинские территории), Перу, на Филиппинах (Минданао) и Шри-Ланке («Гамил-Илам»). В последних четырех случаях количество жертв боевых действий увеличилось более чем на 50%.

В Израиле самое значительное увеличение жертв боевых действий главным образом было связано с развитием событий за последние пять дней 2008 г. Модели вооруженной активности, которые наблюдались в 2006 и 2007 гг., были также отмечены и в течение первых пяти месяцев 2008 г.: ХАМАС и палестинский «Исламский джихад» вели ракетные обстрелы южных районов Израиля, в ответ на которые израильские вооруженные силы наносили воздушные удары по территории сектора Газа и проводили там короткие наземные рейды. Результатом соглашения о прекращении огня, заключенного 19 июня, стало значительное снижение вооруженной активности в течение последующих пяти месяцев, хотя в адрес обеих сторон часто звучали обвинения в нарушении этого соглашения. После того как 19 декабря срок перемирия истек, оно не было продлено, и ХАМАС вскоре возобновил ракетные удары по израильским целям. В ответ на это 27 декабря Израиль нанес более сотни воздушных ударов по объектам ХАМАС, а также по имеющим к нему отношение целям в секторе Газа. Наступательная операция продолжилась в 2009 г.¹⁴

Конфликт между правительством Перу и повстанческой маоистской группировкой «Сендеро люминосо» («Сияющий путь») находится на стадии эскалации второй год подряд. И хотя в 2007, и в 2008 гг. конфликт был территориально ограничен департаментом Аякучо в районе долины рек Апуримак и Эни, «Сендеро люминосо» угрожает распространить в 2009 г. свою «революционную войну» на другие части Перу.¹⁵

В 2008 г. конфликт между сепаратистами Исламского фронта освобождения Моро (ИФОМ) и правительством Филиппин на юге Минданао достиг уровня интенсивности, который не наблюдался с 2003 г. Несмотря на боевое столкновение в июне, соглашение о прекращении огня, достигнутое в 2003 г., в целом продолжало соблюдаться до августа, когда отмена правительством подписания мирного соглашения с повстанцами привело к эскалации насилия, которое не прекращалось в течение всего года.

Rights Centre (Правозащитный центр «Мемориал») 15 Oct. 2008, <<http://www.memo.ru/2008/10/15/1510081.htm>>; and Nichol, J., *Stability in Russia's Chechnya and Other Regions of the North Caucasus: Recent Developments*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL34613 (US Congress, CRS: Washington, DC, 12 Aug. 2008).

¹⁴ Всеобъемлющий обзор боевых действий в ходе военной кампании Израиля в Газе см. в Cordesman, A., the *'Gaza War': a Strategic Analysis* (Center for Strategic and International Studies: Washington DC, 2 Feb. 2009).

¹⁵ 'Shining Path terrorists threaten to expand attacks in Peru', *Latin American Herald Tribune*, 4 Jan. 2009.

В январе 2008 г. правительство Шри-Ланки вышло из соглашения о прекращении огня, заключенного с тамильской сепаратистской группировкой «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ), которое, начиная с 2006 г., неоднократно нарушалось. В 2008 г. было зафиксировано самое большое с начала конфликта количество погибших на поле боя – более 8 тыс.¹⁶

С 2007 по 2008 г. снизилась интенсивность пяти крупных вооруженных конфликтов: в Афганистане, Колумбии, Индии (Кашмир), Ираке, Сомали и Мьянме (провинция Карен), причем интенсивность последнего снизилась более чем на 50%. Снижение интенсивности конфликта между правительством Мьянмы и повстанческой группировкой «Национальный союз Карен» (НСК) объясняется, в основном, двумя факторами. Во-первых, циклон «Наргис», который прошелся по стране в начале мая 2008 г., на довольно длительный период отвлек обе стороны конфликта от боевых действий. Во-вторых, когда правительство в конце 2008 г. приступило к своей ежегодной наступательной операции, то встретило лишь слабое сопротивление со стороны повстанцев, которые не могли ему противостоять из-за внутренних распрей и, держась в тени, предпринимали попытки к реорганизации¹⁷.

Пять из всех отмеченных в 2008 г. крупных вооруженных конфликтов повлекли за собой смерть на поле боя более 1000 человек: в Афганистане – почти 4500, Ираке – почти 4000, Пакистане – около 3000, Шри-Ланке – почти 8400 и в Сомали – около 1250.

V. ОДНОСТОРОННЕЕ НАСИЛИЕ

В то время как происходит незначительное уменьшение числа крупных вооруженных конфликтов за десятилетний период до 2010 г., для ситуации с односторонним насилием характерна обратная тенденция. Согласно данным УПДК по одностороннему насилию, за период с 1997 по 2006 г. число субъектов, совершивших акты одностороннего насилия (здесь и далее *односторонние субъекты*) увеличилось с 27 до 29. Однако это увеличение происходило неравномерно: в течение 10 лет пик пришелся на 2002 и 2004 г., когда было отмечено 40 односторонних субъектов. В Африке было отмечено 42% односторонних субъектов, что значительно превысило показатели других регионов. Азия стала вторым регионом по количеству односторонних субъектов (29%), за ней следует Ближний Восток (17%), Америка (7%) и Европа (4%). В зависимости от года, самое большое число односторонних субъектов в течение рассматриваемого периода зафиксировано в Африке (1997–1999 и 2002–2005 гг.) и в Азии (2000–2001 гг. и 2006 г.).

Данные по одностороннему насилию, которые УПДК собирало в течение относительно длительного периода, позволяют получить предварительные ответы на

¹⁶ О развитии конфликта на Шри-Ланке в 2008 г. см. гл. 2, раздел IV.

¹⁷ О развитии конфликта в провинции Карен в 2008 г. см., например, Htet Aung Kyaw, 'Homesick: vacation on the Thai–Burma border', *Democratic Voice of Burma*, 19 Jan. 2009, <<http://english.dvb.no/news.php?id=2107>>; Pye, D. 'Their guns will not conquer: the Karen fight ethnic cleansing in Burma with economic development', *New Internationalist*, no. 416 (Oct. 2008); and South, A., 'Making a disaster out of a cyclone', the *World Today*, vol. 64, no. 7 (July 2008).

ряд вопросов. Например, кто совершает больше одностороннего насилия – государственные или негосударственные субъекты? Ответ на этот вопрос зависит оттого, как измерять это феномен. Если ориентироваться на количество субъектов, которые совершают целенаправленные нападения на гражданских лиц, данные по каждому отдельному году из рассматриваемого периода свидетельствуют о том, что преобладают негосударственные субъекты. Ежегодно число негосударственных субъектов, совершавших одностороннее насилие, примерно в 2 раза превышало число государственных субъектов, а в 2004 г. превысило его в 3 раза. Данные о количестве смертей, вызванных деятельностью этих субъектов, приводят к менее прямолинейному ответу. Если ориентироваться на ежегодные данные о погибших, видно, что в первые четыре года рассматриваемого периода правительственными субъектами совершено больше нападений на гражданских лиц, приведших к их смерти в результате одностороннего насилия, чем негосударственными субъектами¹⁸. Однако эта тенденция изменилась в 2001 г., и с 2001 по 2006 г. доминировали негосударственные субъекты.

Однако можно отвечать на поставленный вопрос по-другому, опираясь на данные о субъекте, который совершил больше всего одностороннего насилия в течение рассматриваемого периода. С 1997 по 2006 г. односторонним субъектом, в результате нападений которого погибло наибольшее количество гражданских лиц за один календарный год, стало де-факто правительство Афганистана в 1998 г.¹⁹ На втором и третьем месте по числу погибших от одностороннего насилия гражданских лиц были также правительства Руанды и Демократической республики Конго (ДРК). Четвертое место за рассматриваемый период по числу смертей в год занял негосударственный субъект «Аль-Каида» в 2001 г.

Данные УПДК по одностороннему насилию частично позволяют ответить также и на вопрос, насколько тесно одностороннее насилие, направленное против гражданских лиц, связано с вооруженными конфликтами. Данные свидетельствуют о том, что подавляющее большинство односторонних субъектов совершали одностороннее насилие в тех странах, где в тот же самый период отмечались крупные вооруженные конфликты в активной фазе. В большинстве случаев деятельность односторонних субъектов регистрировалась в этих странах за несколько лет до возникновения там крупного вооруженного конфликта или несколько лет спустя

¹⁸ УПДК оперирует тремя различными терминами при оценке числа погибших – заниженная оценка, оптимальная оценка и завышенная оценка – в зависимости от степени достоверности сделанного обзора и противоречивости данных о количестве погибших по каждому случаю насилия. Сравнения, сделанные в данном тексте, основаны на оптимальных оценках.

¹⁹ За время тяжелых боевых действий, проходивших в 1998 г. между талибским правительством и повстанческим движением Объединенный исламский фронт освобождения Афганистана (ОИФОА), особенно в северных и центральных районах Афганистана. После окончания боевых действий правительство учинило массовые расправы над хазарами и узбеками (а также таджиками) с целью усилить контроль над северными и центральными районами страны. Если была бы использована «завышенная оценка» в терминологии УПДК (см. сноску 18), то односторонним субъектом, в результате нападений которого погибло наибольшее количество гражданских лиц за один календарный год, стало бы повстанческое движение «Alliance des forces démocratiques pour la libération du Congo-Zaïre» («Союз демократических сил за освобождение Конго-Заира», AFDL), а на втором месте было бы правительство Судана.

после него²⁰. Например, с 1997 по 2000 г. в Бурунди была отмечена активность многочисленных односторонних субъектов, однако крупный вооруженный конфликт между правительством Бурунди и группировкой Палипехуту-СНО был зафиксирован лишь в 2001 г. В качестве другого примера можно привести деятельность многочисленных субъектов, совершающих односторонне насилие в ДРК, которое не прекратилось даже после подписания мирного соглашения в 2003 г.

В большинстве стран, в которых в течение рассматриваемого периода совершалось одностороннее насилие, но которые при этом никогда не фиксировались как места возникновения крупных вооруженных конфликтов, наблюдались мелкие вооруженные конфликты. Например, в Кот-д'Ивуаре правительство совершало одностороннее насилие в 2000 г. – за два года до возникновения мелкого вооруженного конфликта. Более того, во время конфликта 2002–2004 гг. и правительство, и обе повстанческие группировки – Патриотическое движение Кот-д'Ивуара (фр. «Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire», МРСИ) и Народное ивуарийское движение «Великого Запада» (фр. «Mouvement Populaire Ivoirien du Grand Ouest, МРІГО) – совершали нападения на гражданских лиц.

Лишь в нескольких случаях государственные или негосударственные субъекты умышленно совершали нападения на гражданских лиц в странах, где не велось вооруженных конфликтов. За период с 1997 по 2006 г. странами, в которых отмечалось одностороннее насилие при отсутствии вооруженных конфликтов, стали Бразилия, Гондурас, Саудовская Аравия и Танзания²¹.

В случае с Бразилией и Танзанией одностороннее насилие отмечалось со стороны правительства, хотя и в совершенно разных контекстах. Одностороннее насилие, отмеченное в Танзании в январе 2001 г., было связано с протестами, касавшимися заявлений о нарушениях при проведении в стране всеобщих выборов. В Бразилии одностороннее насилие, зафиксированное в 2005 г., было связано с высоким уровнем уличного бандитизма и организованной преступности. Насилие совершалось полицией, например, в отношении нищих беспризорных детей, которые подозревались в участии в ограблениях или в попытках выгнать людей из трущоб.

В Гондурасе и Саудовской Аравии одностороннее насилие совершалось негосударственными субъектами. В Гондурасе в 2004 г. преступная сеть «Мара Сальватруча» совершала нападения на гражданских лиц в качестве ответных репрессий на инициативу «нулевая терпимость», предложенную президентом Риккардо Ма-

²⁰ В других публикациях большинство этих случаев УПДК определяет как вооруженные конфликты в активной фазе, хотя и не называет их крупными вооруженными конфликтами. При этом вместо «крупного вооруженного конфликта» УПДК использует такие категории, как «война» и «мелкий вооруженный конфликт». Война определяется в соответствии с теми же критериями, что и крупный вооруженный конфликт, за исключением того, что в результате крупного вооруженного конфликта на поле боя погибает 1000 человек ежегодно. Если количество погибших на поле боя не достигает этого порога, однако превышает 25 человек в год, то конфликт классифицируется как «мелкий вооруженный конфликт». Таким образом, зафиксированные в Ежегоднике СИПРИ крупные вооруженные конфликты в других списках, публикациях и базах данных УПДК за тот или иной год могут классифицироваться как мелкие вооруженные конфликты.

²¹ Примечательно, что в Саудовской Аравии в 1979 г. был зафиксирован мелкий вооруженный конфликт.

дуру в целях обуздания уличного бандитизма. В Саудовской Аравии «Аль-Каида» совершала убийства гражданских лиц и в 2003, и в 2004 гг.

Одностороннее насилия как категория способствует пониманию организованного политического насилия, а также изучению таких явлений, как терроризм, геноцид, преступное насилие и нарушение прав человека.

VI. ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ

Определения

УПДК определяет крупный вооруженный конфликт как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере, одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством и/или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло, как минимум, 1000 человек²². При этом отдельные элементы определяются следующим образом:

1. *Борьба за установление контроля над правительством или территорией.* Ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. *Борьба за установление контроля над правительством* ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть также смена действующего правительства. *Борьба за установление контроля над территорией* ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Она может также вестись с целью сменить государство, контролирующее ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. *Борьба между вооруженными силами сторон.* Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте с целью улучшить общее положение в конфликте. Оружие – любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. *Сторона.* Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. *Правительство какого-либо государства* – сторона, которая по общим оценкам (в том числе те организации, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. *Оппозиционная организация* – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения.

Государства или многосторонние организации, оказывающие поддержку одной из первичных сторон в конфликте регулярными войсками, также отражаются в

²² В других публикациях вместо «крупного вооруженного конфликта» УПДК использует категории «война» и «мелкий вооруженный конфликт» (см. сноску 20).

таблице в качестве сторон в конфликте при условии, что они разделяют позицию одной из первичных сторон. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, которая участвует в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. *Государство*. Международно-признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или не признанное на международном уровне правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается каким бы то ни было международно-признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. *Погибшие на поле боя*. Погибшие в результате действий воюющих сторон, имеющих прямое отношение к борьбе за установление контроля над правительством или территорией. Как только конфликт достигает порога в 1000 погибших на поле боя за один календарный год, этот конфликт фиксируется в ежегодном списке крупных вооруженных конфликтов в каждом отдельном году, в течение которого в боевых действиях, ведущихся за установление контроля над тем же правительством и/или той же территорией, между сторонами в этом конфликте на поле боя погибло не менее 25 человек²³. В центре внимания здесь не само политическое насилие как таковое, а территория и/или правительство, за установление контроля над которыми ведется вооруженная борьба. При этом не учитываются другие типы политического насилия, такие как одностороннее насилие против гражданских лиц и неорганизованное или спонтанное общественное насилие, не направленное против государства (например, борьба повстанческих группировок между собой)²⁴.

В настоящем приложении анализируется период с 1999 по 2008 г., однако конфликты, представленные в табл. 2А.3, могли достичь порога в 1000 погибших на поле боя в любом году, начиная с 1946. В таком случае они все равно фиксировались бы в таблице, даже если бы не достигли этого порога в течение анализируемого периода.

Источники

Представленные данные основаны на информации, полученной из различного рода открытых источников, как печатных, так и электронных, а именно: новостных агентств, газет, научных журналов, исследовательских докладов и документов международных и многосторонних организаций, а также неправительственных организаций (НПО). Для сбора информации о целях и задачах сторон в конфликте анализируются документы воюющих сторон, а также часто используется информация с сайтов повстанческих группировок.

²³ Начиная с *Ежегодника СИПРИ 2008*, этот порог был приведен в соответствие с другими базами данных УПДК и составил 25 погибших на поле боя, для того чтобы фиксировались только те крупные вооруженные конфликты, которые велись в течение того или иного года. В предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ этот порог был равен 1.

²⁴ УПДК собирает информацию по двум из перечисленных типов насилия - негосударственным конфликтам и одностороннему насилию. Данные по этим дополнительным категориям можно найти на веб-сайте УПДК.

Основным методом сбора информации является работа с независимыми новостными источниками, которые тщательно отбирались в течение нескольких лет. Для общего сбора новостей незаменимым инструментом является информационная база данных «Фактива» (Factiva News Database), которая содержит 25 000 источников на 22 языках из 159 стран. Эти источники делятся на три важнейших типа: международные (например, «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные. Однако доступность региональных и национальных новостных источников варьируется, поэтому в случае с некоторыми странами используется несколько источников. Что касается остальных стран и регионов, то анализируется лишь хорошо проверенные, надежные источники, ориентированные на тот или иной регион или страну.

УПДК регулярно анализирует и по необходимости пересматривает состав и сочетание источников, для того чтобы обеспечивать высокий уровень достоверности и сопоставимости данных по различным регионам и странам. При этом одной из первостепенных задач является достижение такого сбалансированного сочетания различных источников, которое позволило бы избежать предвзятости. При оценке достоверности источников используется опыт УПДК, а также рекомендации экспертов (ученых и политиков) из разных стран. Чрезвычайно важными условиями являются как независимость, так и прозрачность происхождения источников. Важность последнего условия объясняется тем фактом, что большинство источников являются вторичными, поэтому в целях обеспечения достоверности необходимо также анализировать и первичные источники. Достоверность каждого источника оценивается применительно к контексту его публикации. При этом учитывается потенциальный интерес со стороны самого источника, как первичного, так и вторичного, в искажении того или иного события, а также общее состояние и степень цензуры. В этой связи особую практическую ценность имеют доклады различных неправительственных и международных организаций, поскольку они служат дополнением к новостным обзорам и облегчают перекрестную проверку источников. Критерий независимости, конечно, не применяется к тем источникам, которые используются именно потому, что они *являются* предвзятыми, например, к правительственным документам или интернет-сайтам повстанческих группировок. УПДК осведомлена о необходимости тщательной проверки источников и старается обеспечить максимальную аутентичность используемого материала.

Методы

При сборе данных о крупных вооруженных конфликтах используется понятие календарного года. К этим данным относятся местоположение, тип и год формирования конфликта, данные о воюющих сторонах, а также общие данные по погибшим на поле боя за данный год и изменения в количестве погибших по сравнению с предыдущим годом²⁵.

При составлении таблицы конфликтов самое пристальное внимание уделяется данным по погибшим на поле боя. По каждому событию фиксируется информация о датах, новостных источниках, первичных источниках, местоположении и количестве смертей. В идеале все данные по отдельным событиям подкрепляются

²⁵ См. также примечания к табл. 2А.3.

информацией из двух или более независимых источников. Затем данные, собранные в течение года, суммируются по каждому конфликту. Совокупные данные сравниваются с итоговыми цифрами, приведенными в официальных документах, в специальных докладах и СМИ. При сборе материала часто проводятся консультации с региональными экспертами – учеными, дипломатами и журналистами, для того чтобы получить более подробное представление о контексте, фоне того или события, что позволяет более точно интерпретировать информацию из опубликованных источников.

Поскольку точную информацию о числе погибших в вооруженных конфликтах редко удается найти в открытом доступе, представленные УПДК цифры следует скорее рассматривать как оценочные данные. Иногда вместо точных цифр приводится диапазон. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших на поле боя. По мере того как поступает более подробная информация по тому или иному вооруженному конфликту, консервативные оценки УПДК, основанные на данных по конкретным событиям, часто оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры не являются надежными, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.

Таблица 2А.3. Крупные вооруженные конфликты в 2008 г.

Очаг ^а	Тип ^б	ГФ/ГО/ ГП/ГН ^с	Участники конфликта ^д	Общие потери ^е в т.ч. в 2008 г.	Потери в 2008 г. ^ф	Изменения по сравнению с 2007 г. ^г
Африка						
Бурунди	П	1991/1991/1991/2001	Правительство Бурунди против Палипехуту-СНО	>3500	>200	н.п.
Палипехуту–СНО: Палипехуту - Партия за освобождение народа хуту (пер. с фр.); СНО – Силы национального освобождения (пер. с фр.)						
Сомали	П	1981/2006/2006/2007	Правительство Сомали против «Аль-Шабаб» («Партия молодежи») против Альянса за новое освобождение Сомали Союз исламских судов (СИС)	<1300 >200	н.п. --
Судан	П		Правительство Судана против Суданского освободительного движения /Армии (СОД/А)	<4400	>100	н.п.
Америка						
Колумбия	П	1964/1964/1964/2002	Правительство Колумбии против РВСК	<45 400	>250	–
РВСК - Революционные вооруженные силы Колумбии						
Перу	П	1980/1980/1980/1981	Правительство Перу против «Сендеро луминосо» («Сияющий путь»)	<28 100	25–100	++
США*	П	2001/2001/2001/2001	Правительство США, многонациональная коалиция** против «Аль-Каиды»	<3250	<200	+

* Боевые действия велись в Афганистане, Пакистане и Йемене.

** В 2008 г. возглавляемая США многонациональная коалиция включала войска из Афганистана, Пакистана и Румынии. Точные сведения о государствах, предоставивших войска, трудно получить в связи с их засекреченностью, поэтому данный список необходимо рассматривать как предварительный.

Продолжение таблицы 2А.3

Очаг ^a	Тип ^b	ГФ/ГО/ ГП/ГН ^c	Участники конфликта ^d	Общие потери ^e в т.ч. в 2008 г.	Потери в 2008 г. ^f	Изменения по сравнению с 2007 г. ^g
Азия						
Афганистан*	П	1978/1978/1980/1980	Правительство Афганистана, МССБ** против Исламской партии Афганистана («Хезб-и-Ислами»)	..	25–100	н.п.
		1978/1995/1995/2005	против Талибана	..	<4500	–
* Боевые действия велись в Афганистане и Пакистане. ** В 2008 г. следующие страны предоставили войска возглавляемым НАТО Международным силам содействия безопасности (МССБ): Албания, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Великобритания и США.						
Индия	Т (Кашмир)	1977/1977/1989/1990	Правительство Индии против повстанцев в Кашмире	>29 800	>450	–
Мьянма	Т (провинция Карен)	1948/1948/1948/1949	Правительство Мьянмы против Каренского Национального Союза (КНС)	>15 400	25–100	--
Пакистан	П	2007/2007/2008/2008	Правительство Пакистана против «Техрик-е Талибан-е Пакистан» («Движение талибов Пакистана»)	<3000	<3000	н.п.
Филиппины	П	1946/1968/1969/1982	Правительство Филиппин против Коммунистической партии Филиппин (КПФ)	20 000–27 000	<200	+
Филиппины	Т (Минданао)	1968/1981/1986/2000	Правительство Филиппин против Исламского фронта освобождения Моро (ИФОМ)	<37 900	<300	++
Шри-Ланка	Т («Тамил –Илам»)	1976/1976/1975/1989	Правительство Шри-Ланки против «Тигров освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ)	<76 900	<8400	++
Ближний Восток						
Ирак	П	2003/2003/2003/2004	Правительство Ирака, многонациональная коалиция* против иракских повстанцев**	<28 300	<4000	–

* Возглавляемая США многонациональная коалиция в Ираке включала боевые войска и части из Албании, Армении, Австралии, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Болгарии, Чешской Республики, Сальвадора, Эстонии, Грузии, Казахстана, Латвии, Литвы, Македонии, Молдовы, Монголии, Польши, Румынии, Южной Кореи, Тонги, Украины, Великобритании и США.

** В 2008 г. среди них, например, были «Давлат Аль-Ирак Аль-Исламия» – «Исламское государство Ирак» (пер. с араб.) и «Джаиш Аль-Махди» – «Армия Махди» (пер. с араб.).

Израиль	Т	1964/1964/1964/.	Правительство Израйля против палестинских организаций*	>16 000	>700	++
<p>(палестинские территории)</p> <p>* В 2008 среди них были «ХАМАС» (Исламское движение сопротивления) и палестинский «Исламский джихад»</p>						

Турция*	Т	1974/1974/1984/1992	Правительство Турции против Курдской рабочей партии (КРП)	>31 600	>500	+
---------	---	---------------------	--	---------	------	---

* Боевые действия велись в Турции и Ираке.

Примечания: Хотя в некоторых странах наблюдаются также мелкие вооруженные конфликты, в данной таблице представлены только крупные вооруженные конфликты, отмеченные в этих государствах. Об определениях, методах и источниках см. в разделе VI.

Конфликты в табл. 2А.3 приводятся в порядке английского алфавита в соответствии с их распределением по пяти географическим регионам: Африка (исключая Египет), Америка (включая Северную, Центральную и Южную Америку и страны Карибского бассейна), Азия (включая Океанию, Австралию и Новую Зеландию), Европа (включая Кавказ) и Ближний Восток (Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова).

^a В столбце «Очаг» традиционно фиксируется местоположение правительства государства, борьбу с которым ведет оппозиционная организация. В этом году в примечании также указывается географическая локализация боевых действий, если она отличается от местоположения правительства, с которым ведется борьба.

^b Тип конфликта (П и Т) относится к характеру вооруженной борьбы – за установление контроля над правительством (смену политической системы, свержение центрального правительства или смену его состава) или над территорией (установление контроля над частью территории государства, ее отделение или получение автономии) соответственно. В каждом очаге может иметь место более одного конфликта за различные территории, но лишь один конфликт за контроль над правительством.

^c ГФ – «год формирования» – год, когда первоначальная сторона в крупном вооруженном конфликте впервые заявила о несогласии со статус-кво. В конфликтах, где несколько сторон участвуют в вооруженной борьбе за достижение аналогичной цели, указан год, когда впервые было заявлено о несогласии со статус-кво, даже если эта впервые заявившая об этом сторона уже не принимает участия в конфликте. ГО – «год объявления» – год, когда 1 из ныне активных сторон (см. примечание d) впервые заявила о своем несогласии со статус-кво. ГП – «год присоединения» – год, хотя бы одна из активных воюющих сторон в конфликте начала применение вооруженной силы. ГН – «год начала» – год, когда борьба между правительством и хотя бы одной воюющей стороной впервые привела к гибели более 1000 человек на поле боя в течение одного календарного года и, следовательно, конфликт был классифицирован как крупный

вооруженный конфликт. Таким образом, ГФ обозначает начало вооруженного конфликта как такового, в то время как ГО, ГП, ГН относятся к вовлечению в конфликт, как минимум, 1 активной воюющей стороны.

d Первыми указаны правительство и его союзники, затем – другие стороны, в числе которых могут быть как организации, так и другие страны. Сторона в конфликте представлена в таблице, только если вооруженные действия между ней и правительством привели к гибели более 1000 человек на поле боя в течение одного календарного года. Оппозиционная организация – любая неправительственная группировка, публично заявившая о своем названии и своих политических целях и использовавшая вооруженную силу для их достижения. В этой колонке приведены только те партии и альянсы, которые вели активные действия в 2008 г. В случае альянса названия воюющих сторон разделены запятой. В случае, когда два правительства участвовали в конфликте, например, из-за общей границы, они приводятся в алфавитном порядке.

e Общие данные по погибшим на поле боя относятся к погибшим, чья гибель была вызвана воюющими сторонами и которая непосредственно связана с военными действиями после начала конфликта. Таким образом, этот показатель отсчитывается от ГФ. Необходимо отметить, что в случае внутрис государственного конфликта эта цифра включает только погибших на поле боя в боевых действиях между правительством и другими сторонами в конфликте, где-либо упомянутыми в таблице. Информация о календарном годе носит менее точный характер за последние месяцы года. Опыт также показывает, что со временем надежность данных увеличивается, поэтому они пересматриваются каждый год.

f Цифры свыше 100 по возможности округлены до ближайшей сотни. Так, цифры от 101 до 150 приведены как >100, а цифры между 151 и 199 – как <200. Цифры между 25 и 100 – как 25–100.

g «Изменение по сравнению с 2007 г.» представляет собой увеличение или уменьшение количества смертей на поле боя в 2008 г. по сравнению с аналогичным показателем 2007 г. Используемые символы означают следующие изменения (следует однако иметь в виду, что они базируются на данных, которые не могут считаться абсолютно надежными):

- ++ рост числа погибших на поле боя более чем на 50%;
- + рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но до 50%;
- 0 стабильное число погибших на поле боя (+ 10%);
- уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но до 50%;
- уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%;
- н.п. не подпадает под классификацию, поскольку данный крупный вооруженный конфликт не был зарегистрирован в 2007 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2В. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2009

Клайд МАККОНАХИ*

I. ВВЕДЕНИЕ

Как известно, дать определение концепции мира очень сложно. Самый простой способ состоит в том, чтобы сформулировать ее как гармоничное состояние, достигнутое при отсутствии войны или конфликтов. Следовательно, применительно к государствам можно говорить о том, что страна, не участвующая в военных конфликтах с соседними государствами и не подверженная внутренним конфликтам, достигла состояния мира. Именно это Йохан Галтунг назвал «концепцией негативного мира», в рамках которой мир понимается как отсутствие насилия¹. Негативная концепция мира интуитивно понятна и эмпирически измерима, а также может использоваться в качестве точки отсчета для разработки противоположной концепции – «концепции позитивного мира». Определив, что такое отсутствие насилия, возможно ли определить, какие структуры и институты создают и поддерживают мир?

Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) – шаг в данном направлении. Это такое измерение мира, в рамках которого предполагается выявить, какие культурные факторы и институты связаны с состоянием мира. Первоочередная цель состоит в том, чтобы разработать модель количественной оценки, в которой 144 страны расположены по их относительному состоянию мира, для чего используются 23 показателя. Были отобраны именно эти показатели, так как по ним имеются наилучшие доступные данные, характеризующие степень наличия или отсутствия мира. Они содержат как количественные, так и качественные данные, взятые из надежных источников.

Помимо численного измерения негативного мира, ГИМ также направлен на измерение позитивного мира. Это происходит путем выявления корреляций с другими индексами и базами данных, а также с помощью анализа относительной значимости потенциальных детерминантов или «движущих сил», которые могут оказывать влияние на формирование и развитие мирных обществ, как внутренне, так и внешне.

Глобальный индекс миролюбия был создан Стивом Киллелеа, предпринимателем в области информационных технологий и филантропом из Австралии. Индекс публикуется Институтом экономики и мира (ИЭМ). Это новый научный центр, который занимается образованием и исследованием взаимосвязи между экономическим развитием, бизнесом и вопросами мира². ГИМ составляется коллективом, состоящим из трех частей: Институт экономики и мира, аналитическая группа журнала «Экономист» (IEU), которая сопоставляет и подсчитывает данные и рейтинги, и международная консультативная группа³.

¹ Galtung, J., 'Editorial', *Journal of Peace Research*, vol. 1, no. 1 (1964).

² Более подробно об Институте экономики и мира см: <<http://www.economicsandpeace.org/>>.

³ Выбор индикаторов и их удельный вес были согласованы в ходе обширных консультаций с консультативной группой ГИМ, в которую в 2008–2009 гг. вошли следующие эксперты: Кевин Клементс, председатель (Национальный центр исследований мира и конфликтов,

Глобальный индекс миролюбия 2009 г. отражен в табл. 2В.1. Анализ результатов представлен в разделе II. Методология расчета ГИМ поясняется в разделе III, а в разделе IV рассматриваются потенциальные детерминанты мира, которые может помочь выявить ГИМ.

Таблица 2В.1. Глобальный индекс миролюбия 2009 г.

Рейтинг	Страна	Индекс	Рейтинг	Страна	Индекс
1	Новая Зеландия	1.202	36	Италия	1.648
2	Дания	1.217	37	Тайвань	1.652
2	Норвегия	1.217	38	Эстония	1.661
4	Исландия	1.225	39	Вьетнам	1.664
5	Австрия	1.252	40	Бутан	1.667
6	Швеция	1.269	41	ОАЭ	1.667
7	Япония	1.272	42	Кувейт	1.680
8	Канада	1.311	43	Литва	1.687
9	Финляндия	1.322	44	Тунис	1.698
9	Словения	1.322	45	Лаос	1.701
11	Чехия	1.328	46	Ливия	1.710
12	Ирландия	1.333	47	Малави	1.711
13	Люксембург	1.341	48	Кипр	1.737
14	Португалия	1.348	49	Хорватия	1.741
15	Бельгия	1.359	50	Босния и Герцеговина	1.755
16	Германия	1.392	51	Габон	1.758
16	Катар	1.392	52	Гана	1.761
18	Швейцария	1.393	53	Мозамбик	1.765
19	Австралия	1.476	54	Египет	1.773
20	Чили	1.481	54	Латвия	1.773
21	Оман	1.520	56	Болгария	1.775
22	Нидерланды	1.531	57	Греция	1.778
23	Сингапур	1.533	58	Замбия	1.779
24	Словакия	1.539	59	Панама	1.798
25	Уругвай	1.557	59	Танзания	1.798
26	Малайзия	1.561	61	Экваториальная Гвинея	1.801
27	Венгрия	1.575	61	Никарагуа	1.801
28	Испания	1.577	63	Марокко	1.811
29	Коста-Рика	1.578	64	Иордания	1.832
30	Франция	1.579	65	Намибия	1.841
31	Румыния	1.591	66	Аргентина	1.851
32	Польша	1.599	67	Индонезия	1.853
33	Южная Корея	1.627	68	Куба	1.856
34	Ботсвана	1.643	69	Бахрейн	1.881
35	Великобритания	1.647	70	Доминиканская Республика	1.890

Университет Отаго), Линда Джеймисон (Центр стратегических и международных исследований, Вашингтон), Султан Баракат (Йоркский университет), Пауль ван Тонгерен (Глобальное партнерство по предотвращению вооруженных конфликтов, Гаага), Мануэла Месса (Образовательный и исследовательский центр проблем мира, Мадрид), Дэн Смит, Рон Хорваф (Университет Сиднея), Иан Энтони (СИПРИ) и Екатерина Степанова (СИПРИ).

Продолжение таблицы 2В.1

Рейтинг	Страна	Индекс	Рейтинг	Страна	Индекс
71	Буркина-Фасо	1.905	108	Мексика	2.209
72	Мадагаскар	1.912	109	Эквадор	2.211
73	Парагвай	1.916	110	Алжир	2.212
74	Китай	1.921	111	Гватемала	2.218
75	Албания	1.925	112	Гондурас	2.265
75	Молдова	1.925	113	Кения	2.266
77	Непал	1.939	114	Азербайджан	2.327
78	Сербия	1.951	114	Филиппины	2.327
79	Перу	1.972	116	Гаити	2.330
80	Сенегал	1.984	117	Кот-д'Ивуар	2.342
81	Боливия	1.990	118	Таиланд	2.353
82	Украина	2.010	119	Йемен	2.363
83	США	2.015	120	Венесуэла	2.381
84	Казахстан	2.018	121	Турция	2.389
85	Бразилия	2.022	122	Индия	2.422
86	Руанда	2.027	123	ЮАР	2.437
87	Тринидад и Тобаго	2.035	124	Мавритания	2.478
88	Македония	2.039	125	Шри-Ланка	2.485
89	Монголия	2.040	126	Мьянма	2.501
90	Бангладеш	2.045	127	Бурунди	2.529
91	Черногория	2.046	128	Эфиопия	2.551
92	Сирия	2.049	129	Нигерия	2.602
93	Папуа-Новая Гвинея	2.059	130	Колумбия	2.645
94	Сальвадор	2.068	131	Северная Корея	2.717
95	Камерун	2.073	132	Ливан	2.718
96	Мали	2.086	133	ЦАР	2.733
97	Гайана	2.098	134	Грузия	2.736
98	Белоруссия	2.103	134	Зимбабве	2.736
99	Иран	2.104	136	Россия	2.750
100	Ангола	2.105	137	Пакистан	2.859
101	Туркменистан	2.110	138	Чад	2.880
102	Ямайка	2.111	139	ДРК	2.888
103	Уганда	2.140	140	Судан	2.922
104	Саудовская Аравия	2.167	141	Израиль	3.035
105	Камбоджа	2.179	142	Сомали	3.257
106	Республика Конго	2.202	143	Афганистан	3.285
106	Узбекистан	2.202	144	Ирак	3.341

II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ИЗМЕНЕНИЯ

Глобальный индекс миролюбия 2009 г. охватывает 144 государства, на которые приходится 99% населения мира и более 87% суши. На первом месте в рейтинге миролюбия находится Новая Зеландия, за которой следуют Дания и Норвегия. Небольшие стабильные и демократические государства традиционно имеют высокий рейтинг: 14 государств первой двадцатки – это демократические страны Западной и Центральной Европы. Однако в прошлом году таких государств было 16: Венгрия и Словакия больше не входят в первую двадцатку, их вытеснил Катар (делит 16-е место) и Австралия (19-е место). Все пять скандинавских стран – Дания,

Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция – входят в первую десятку. Островные страны, как правило, занимают достаточно высокие места, хотя Мадагаскар потерял 30 позиций в связи с ростом политической нестабильности и проведением демонстраций с применением насилия. Третий год подряд последнее место в рейтинге занимает Ирак, в две предшествующие позиции – Афганистан и Сомали. Во всех этих странах протекают конфликты, и происходят беспорядки.

Средний индекс ГИМ государств, включенных в список 2009 года, составил 1.964 (по шкале от 1 до 5). Между индексами стран первой двадцатки нет большого разброса (от 1.202 у Новой Зеландии до 1.481 у Чили), однако между индексами стран последней двадцатки существует гораздо большее расхождение (от 2.485 у Шри-Ланки до 3.341 у Ирака).

Таблица 2В.2. Страны, чьи рейтинги претерпели наибольшие изменения по индексу миролюбия в 2008 – 2009 гг.

Государство	Рейтинг, 2009 г.	Изменения в рейтинге, 2008–2009 гг.
<i>5 стран, рейтинг которых вырос в наибольшей степени</i>		
Босния и Герцеговина	50	+23
Ангола	100	+16
Республика Конго	106	+15
Египет	54	+13
Тринидад и Тобаго	87	+11
<i>5 стран, рейтинг которых снизился в наибольшей степени</i>		
Мадагаскар	72	–30
Мексика	108	–16
Латвия	54	–16
ЮАР	123	–15
Йемен	119	–13

В табл. 2В.2 перечислены страны, рейтинг которых изменился в наибольшей степени по сравнению с индексом миролюбия 2008 г. (с учетом изменений в методологии в 2009 г.)⁴.

III. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Показатели

Консультативная группа ГИМ выбрала 23 показателя наличия или отсутствия мира, которые делятся на три ключевые тематические категории⁵.

⁴ Более подробный анализ причин, по которым так сильно изменился рейтинг этих стран, содержится в работе: Global Peace Index, 2009 Methodology, Results and Findings (Институт экономики и мира: Сидней, 2009).

⁵ Точное определение каждого индикатора см. в: Global Peace Index (сноска 4).

1. *Показатели, касающиеся течения внутренних и международных конфликтов.* ГИМ характеризует состояние мира в странах за последний год, хотя многие показатели основаны на доступных данных за последние два года. Консультативная группа решила не учитывать данные, отражающие исторический опыт страны в том, что касается внутреннего и международного насилия, на том основании, что ГИМ использует авторитетную статистику по текущим внутри- и межгосударственным войнам. Эти показатели, а также два показателя, подсчитанные в анализе EIU – это пять из 23 показателей (см. табл. 2В.3).

Таблица 2В.3. Показатели текущих внутренних и международных конфликтов

Показатель	Удельный вес	Источник
Количество внутренних и внешних войн, 2002–2007	5	База данных по вооруженным конфликтам УПДК/МИПМ; и Earthscan, <i>The Atlas of War and Peace</i>
Оценочное число жертв организованного конфликта (за пределами страны)	5	УПДК
Число жертв организованного конфликта (внутреннего)	5	База данных по вооруженным конфликтам УПДК/МИПМ
Уровень организованного конфликта (внутреннего)	5	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Отношения с соседними странами	5	Аналитическая группа журнала «Экономист»

УПДК - Уппсальская программа данных о конфликтах;
 МИПМ - Международный институт по исследованию проблем мира, Осло.

2. *Измерение социального спокойствия и безопасности.* 10 показателей характеризуют уровень спокойствия и безопасности в стране: от представления об уровне криминализации общества в самом обществе до уровня соблюдения прав человека и уровня убийств и насильственных преступлений (см. табл. 2В.4). Группа приняла во внимание трудности сравнения международной статистики преступности. Пять из этих показателей были рассчитаны группой EIU, занимающейся страновым анализом.

3. *Показатели милитаризации.* Восемь показателей характеризуют военные возможности страны, отражая идею о том, что уровень милитаризации и доступ к оружию напрямую связаны с тем, насколько мирно государство ведет себя на международной арене (см. табл. 2В. 5). В ГИМ 2009 г. показатель размещения сил в рамках миссий ООН по поддержанию мира был заменен показателем «Финансирование операций ООН по поддержанию мира», а показатель размещение сил вне рамок ООН был исключен⁶.

Всем показателям присваивается удельный вес («совокупный») по шкале от 1 до 5. Страновые эксперты EIU подсчитывают качественные показатели, а пробелы в количественных данных компенсируются оценочными показателями.

⁶ Более подробно об изменениях в методологии в 2009 г. см.: Global Peace Index (сноска 4).

Таблица 2В.4. Показатели социального спокойствия и безопасности

Показатель	Удельный вес	Источник
Восприятие уровня криминализации самим обществом	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Число перемещенных лиц по отношению к численности населения	4	Всемирный банк, <i>World Development Indicators</i>
Политическая нестабильность	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Уровень соблюдения прав человека (шкала политического террора)	4	Марк Гибни и Мэтью Далтон, Университет Северной Каролины/ Международная амнистия
Вероятность терактов	1	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Количество убийств на 100 тыс. человек	4	9-й, 8-й и 7-й обзоры тенденций в сфере преступности и функционирования систем уголовного правосудия (ЮНОДК)
Уровень насильственных преступлений	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Вероятность демонстраций с применением насилия	3	аналитическая группа журнала «Экономист»
Количество заключенных на 100 тыс. человек	3	Международный центр пенитенциарных исследований, Королевский колледж Лондона, <i>World Prison Population List</i>
Количество сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 тыс. человек	3	8-й и 7-й обзоры тенденций в сфере преступности и функционирования систем уголовного правосудия (ЮНОДК)

ЮНОДК = Управление по наркотикам и преступности ООН, Обзоры тенденций в сфере преступности и функционирования систем уголовного правосудия ООН

Таблица 2В.5. Показатели милитаризации

Показатель	Удельный вес	Источник
Военные расходы в процентах от ВВП	2	МИСИ, Военный баланс 2008
Число военнослужащих на 100 тыс. человек населения	2	МИСИ, Военный баланс 2008
Объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек населения	2	СИПРИ, База данных по передаче оружия
Объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек населения	3	СИПРИ, База данных по передаче оружия
Финансирование операций по поддержанию мира ООН	2	Секретариат ООН
Суммарное количество тяжелых вооружений на 100 тыс. человек населения	3	Боннский международный центр по проблемам конверсии
Доступ к стрелковому оружию и легким вооружениям	3	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Военный потенциал/уровень развития	2	Аналитическая группа журнала «Экономист»

МИСИ = Международный институт стратегических исследований

Вычисление индекса

Консультативная группа присвоила каждому показателю долевого вес на основании относительной важности каждого из показателей по шкале от 1 до 5. Обобщенный вес каждого показателя приведен в табл. 2В.3–2В.5. На основе группы показателей ГИМ были подсчитаны два взвешенных индекса: один, измеряющий уровень внутреннего мира страны, и второй, измеряющий уровень внешнего мира государства (его состояние мира за пределами своих границ). Затем был рассчитан общий совокупный рейтинг и величина индекса, причем показателю внутреннего мира был присвоен весовой коэффициент в 60%, а показателю внешнего мира – весовой коэффициент в 40%. Консультативная группа решила присвоить больший коэффициент показателю внутреннего мира на том основании, что больший уровень внутреннего мира способствует снижению конфликтности на международной арене.

IV. АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО НАБОРА ДЕТЕРМИНАНТ

Глобальный индекс миролюбия может использоваться в качестве основы для вычисления показателя распространенности мира. Однако сам по себе он не может объяснить отсутствие насилия или наличие у группы стран достаточного количества сходных проблем, которые приводят к отсутствию мира.

Помимо 23 показателей, перечисленных выше, в ГИМ выделяется 33 дополнительных показателя, которые измеряют: демократию, включая компетенцию и эффективность правительства, прочность институтов и политического процесса, открытость в международных делах, демографические показатели, региональную интеграцию, положение в области религии и культуры, образование и материальное благосостояние⁷. Список потенциальных «движущих сил» мира не является исчерпывающим: он ограничивается показателями, по которым можно получить данные из надежных источников для всех 144 стран, и эти данные должны поддаваться сравнению и последовательному измерению. В табл. 2В.6 перечислены все дополнительные показатели, а также 23 основных показателя ГИМ. Для каждого показателя приведены корреляционные коэффициенты между рейтингом, величиной индекса ГИМ, внутренними и внешними показателями мира. Корреляционные коэффициенты рассчитаны на основании данных ГИМ для всех 144 стран.

Из всех перечисленных переменных общий индекс по-прежнему в значительной степени определяется внутренними показателями мира, и соответствующий корреляционный коэффициент составляет 0.97. Анализ показывает, что структурными «движущими силами» мира являются следующие: хорошие отношения с соседними государствами, низкий уровень коррупции, эффективное правительство, высокий уровень дохода на душу населения, высокий уровень начального и среднего образования, низкая детская смертность, свобода прессы и высокий уровень региональной интеграции.

⁷ Точные определения этих вторичных показателей и их источники указаны в: Global Peace Index (сноска 4).

Кроме того, был проведен основной факторный анализ ГИМ⁸. В результате анализа были выделены три ключевых элемента мира: социальный и политический мир, высокий уровень национальной безопасности и демилитаризация. Показатель социального и политического мира показывает, до какой степени конфликты внутри общества и в отношениях с другими странами урегулируются ненасильственными способами. Ситуация в области национальной безопасности показывает способность государства к насилию, а также альтернативные затраты в том, что касается материальных и человеческих ресурсов, которые могли бы быть направлены на другую производственную деятельность. Демилитаризация касается традиционного понимания мира как отсутствия войны. В соответствии с ГИМ это необходимый, но недостаточный показатель мира.

Эти три аспекта структуры мира формируют границу между внутренней и внешней способностью государства к миру: они могут быть использованы для анализа отношений между людьми внутри любого общества, а также для анализа внешних отношений с другими обществами. Основной факторный анализ показывает, что статистические компоненты ГИМ логично группируются по этим категориям или факторам. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что ГИМ обладает высоким уровнем статистической надежности и целостности.

Эти цифры являются коэффициентами корреляции. Цифры, выделенные жирным шрифтом, – это коэффициенты корреляции со значениями больше 0.5 или меньше – 0.5. Значимые уровни показателей, которые отличаются для каждого показателя, рассчитаны не были.

⁸ Основной факторный анализ был проведен проф. Ронельдом Хорвафом и д-ром Беном Голдсмитом из Университета Сидней. См. также: Global Peace Index (сноска 4).

Таблица 2В.6. Корреляция между Глобальным индексом миролюбия и показателями мира и его возможными детерминантами

	Индекс ГИМ	Рейтинг ГИМ	Внутренний мир	Внешний мир
Индекс ГИМ	1.00	0.96	0.97	0.61
Рейтинг ГИМ	0.96	1.00	0.95	0.53
Внутренний мир	0.97	0.95	1.00	0.40
Внешний мир	0.61	0.53	0.40	1.00
<i>Показатели Глобального индекса миролюбия</i>				
Количество внутренних и внешних войн, 2002–2007	0.27	0.25	0.12	0.61
Оценочное число жертв организованного кон- фликта (за пределами страны)	0.14	0.13	0.02	0.47
Количество жертв организованного конфлик- та (внутри страны)	0.71	0.60	0.66	0.54
Уровень организованного (внутри страны)	0.83	0.81	0.82	0.46
Отношения с соседними странами	0.72	0.68	0.62	0.69
Восприятие уровня криминализации самим обществом	0.76	0.73	0.76	0.37
Количество перемещенных лиц по отноше- нию к численности населения	0.26	0.14	0.23	0.22
Политическая нестабильность	0.77	0.78	0.78	0.35
Уровень соблюдения прав человека (Шкала политического террора)	0.85	0.84	0.84	0.46
Вероятность терактов	0.63	0.58	0.59	0.43
Количество убийств на 100 тыс. человек	0.62	0.62	0.71	0.04
Уровень насильственных преступлений	0.65	0.68	0.75	0.01
Вероятность демонстраций с применением насилия	0.67	0.69	0.74	0.12
Кол-во заключенных на 100 тыс. человек	0.11	0.13	0.06	0.20
Количество сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 тыс. человек	0.05	0.06	0.07	-0.02
Военные расходы в процентах от ВВП	0.35	0.28	0.24	0.54
Число военнослужащих на 100 тыс. человек населения	0.25	0.18	0.12	0.52
Объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек населения	-0.07	-0.12	-0.14	0.19
Объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек населения	-0.06	-0.10	-0.16	0.28
Финансирование операций по поддержанию мира ООН	0.33	0.31	0.31	0.24
Суммарное количество тяжелых вооружений на 100 тыс. человек населения	0.14	0.09	0.02	0.45
Доступ к стрелковому оружию и легким воо- ружениям	0.73	0.72	0.78	0.21
Военный потенциал/уровень развития	-0.08	-0.11	-0.22	0.40
<i>Потенциальные детерминанты мира</i>				
Индекс политической демократии	-0.56	-0.57	-0.57	-0.27
Выборный процесс	-0.38	-0.40	-0.38	-0.20
Функционирование правительства	-0.66	-0.65	-0.66	-0.32
Политическое участие	-0.46	-0.49	-0.48	-0.16
Политическая культура	-0.64	-0.65	-0.68	-0.21
Гражданские свободы	-0.50	-0.50	-0.48	-0.32
Восприятие коррупции	-0.72	-0.78	-0.77	-0.19

Окончание таблицы 2В.6

	Индекс ГИМ	Рейтинг ГИМ	Внутренний мир	Внешний мир
Количество женщин в парламенте (% в нижней палате)	-0.30	-0.32	-0.31	-0.14
Гендерное неравенство	-0.42	-0.44	-0.44	-0.15
Свобода прессы	0.50	0.51	0.49	0.29
Экспорт плюс импорт в % к ВВП	-0.11	-0.14	-0.11	-0.07
Прямые иностранные инвестиции (поток) в % к ВВП	-0.19	-0.20	-0.17	-0.18
Количество приезжих в % к численности на- селения	-0.42	-0.45	-0.44	-0.16
Чистая миграция (в % к численности населения)	-0.24	-0.32	-0.28	-0.02
Количество мужчин в возрасте от 15 до 34 лет в % к численности населения	0.39	0.46	0.43	0.05
Гендерный состав населения: женщины : мужчины	-0.07	-0.08	-0.06	-0.08
Степень региональной интеграции	0.64	0.64	0.64	0.34
Текущие расходы на образование (в % к ВВП)	-0.29	-0.28	-0.30	-0.10
Доля детей, посещающих начальную школу, от общего числа детей соответствующей воз- растной группы (%)	-0.51	-0.44	-0.53	-0.17
Доля детей, посещающих среднюю школу, от общего числа детей соответствующей возра- стной группы (%)	-0.52	-0.53	-0.59	-0.04
Доля учащихся в высших учебных заведениях (% от общего числа населения соответствую- щей возрастной группы)	-0.49	-0.54	-0.57	-0.01
Среднее количество лет обучения	-0.61	-0.62	-0.65	-0.18
Уровень грамотности среди взрослых (в % к численность населения старше 15 лет)	-0.50	-0.47	-0.52	-0.18
Враждебность по отношению к иностранцам и частной собственности	0.63	0.61	0.66	0.24
Важность религии в жизни государства	0.47	0.47	0.48	0.20
Готовность вести военные действия	0.37	0.37	0.29	0.42
Номинальный ВВП в млрд долл., по паритету покупательной способности)	-0.06	-0.05	-0.12	0.17
Номинальный ВВП (в млрд долл., по рыноч- ным валютным курсам)	-0.11	-0.11	-0.17	0.14
ВВП на душу населения	-0.58	-0.64	-0.63	-0.15
коэффициент Джини	0.39	0.43	0.48	-0.07
Уровень безработицы (%)	0.25	0.21	0.26	0.07
Ожидаемая продолжительность жизни	-0.54	-0.55	-0.60	-0.10
Детская смертность на 1000 новорожденных	0.54	0.53	0.57	0.16

3. ЛЕГИТИМНОСТЬ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Шарон ВИХАРТА

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. исполнилось 60 лет с момента начала первой миротворческой операции Организации Объединенных Наций (ООН)¹. В течение предшествующих десяти лет после явных успехов в Бурунди и Сьерра-Леоне и существенного прогресса в наращивании институционального потенциала для проведения миротворческих операций, последние стали все в большей степени восприниматься как панацея от тех сложностей, которые были присущи странам, восстанавливающимся после конфликтов. В результате этого увеличилось число миротворческих операций, а их масштабы и охват расширились. Однако проблемы, возникшие при осуществлении миротворческих операций в Афганистане, Демократической Республике Конго (ДРК), Грузии и Судане в 2008 г.: трудности в борьбе с «дестабилизирующими группами», проступки миротворцев, политические кризисы и хронические задержки развертывания операций и военных контингентов – породили вопросы о легитимности отдельных миротворческих операций, да и всей миротворческой деятельности в том виде, в каком она существует сейчас². Эти проблемы, по мнению наблюдателей, стали лишь прелюдией к системному кризису миротворчества и, пожалуй, кризису всей его парадигмы³.

¹ Первую миротворческую операцию ООН осуществлял Орган ООН по наблюдению за соблюдением условий перемирия (ОНВУП). Операция была развернута в 1948 г. с целью контроля за соблюдением условий перемирия на палестинских территориях после арабо-израильской войны 1948 г. Более подробную информацию см. в Базе данных СИПРИ о многосторонних миротворческих операциях <<http://conflict.sipri.org/>>.

² «Дестабилизирующие группы» – это стороны, которые стремятся затормозить или расстроить переходный процесс или процесс миростроительства. Информацию о борьбе с дестабилизирующими группами см. в Stedman, S. J., Rothchild, D. and Cousens E. M. (eds), *Ending Civil Wars: the Implementation of Peace Agreements* (Lynne Rienner: Boulder, CO, 2002).

³ Например, Gowan, R., 'Strategic context: peacekeeping in crisis', *International Peacekeeping*, vol. 15, no. 4 (Aug. 2008), pp. 453–469. «Система» в этом случае означает «оперативные, управленческие и политические механизмы, необходимые для поддержания работы миссий ООН в полевых условиях», а «парадигма» означает «ряд предпосылок и концепций, на ко-

Некоторые из них обратили особое внимание на проблемы, касающиеся, прежде всего, нехватки персонала, техники и финансирования, с которыми столкнулось несколько миссий, в частности крупных многокомпонентных операций, в 2007 и 2008 гг. Они считают, что эти трудности – всего лишь следствие естественного циклического спада, связанного с тем, что система стремится адаптироваться к завышенным ожиданиям, предъявляемым к миротворчеству, и указывают на схожие проблемы, проявившиеся в начале 1990-х годов⁴. Другие полагают, что эти проблемы имеют более глубокие корни и связаны с тем, что современная миротворческая деятельность носит политический характер и часто предопределяет направление преобразований в стране в соответствии с «либеральной мирной» повесткой дня⁵. Эти наблюдатели призывают полностью пересмотреть основополагающие принципы и цели миротворческих операций.

Конечно, в области миротворчества необходимо решить ряд системных задач, однако само по себе их решение не позволит избежать кризиса. Это не означает, что следует отвергнуть всю парадигму миротворчества: после решения некоторых основных вопросов, касающихся легитимности миротворческих операций, нехватки персонала, техники и финансирования можно будет восстановить в целом положительные тенденции нескольких последних лет в современном миротворчестве.

Легитимность миротворческих операций определяется тремя взаимосвязанными и взаимоукрепляющими факторами: политическим консенсусом, законностью и моральным авторитетом⁶. «Политический консенсус» означает согласие, пусть даже и неохотное, международного сообщества и правительства страны с тем, что миротворческая операция нужна и целесообразна. В целом считается, что легитимность мандата миротворческой операции определяют политический консенсус и законность. «Моральный авторитет» операции во многом зависит от поведения персонала – от того, насколько он придерживается международных норм и стандартов, особенно тех, для утверждения которых была начата операция. Расшатывание одной из этих основ легитимности может непосредственно затронуть и другие, ограничить действенность и успешность операции и даже поставить вопрос о ее легитимности в целом. Тем не менее важно осознавать, что определение и оценка легитимности во многом субъективны; так, можно подверг-

торых строится практическая работа ООН в полевых условиях в течение последнего десятилетия».

⁴ MacFarquhar, N., 'New demands overwhelm UN peacekeeping missions', *International Herald Tribune*, 11 Feb. 2009.

⁵ В «либеральной мирной» повестке дня особое внимание уделяется формированию либеральной демократии и свободной рыночной экономики. Типичные задачи миротворческой операции в этом контексте включают усиление демократических институтов, укрепление государственного аппарата, развитие «благого правления», экономическое и социальное восстановление. Информацию по этому вопросу см. также в Richmond, O. P., *The Transformation of Peace* (Palgrave Macmillan: Basingstoke, 2005).

⁶ Такое понимание легитимности основано на концепции «триады международной легитимности» Иэна Кларка. Clark, I., *Legitimacy in International Society* (Oxford University Press: Oxford, 2005). See also O'Connor, J., 'Recycling sociology's bargain bin: "legitimacy" in world politics research', *Cooperation and Conflict*, vol. 43, no. 2 (June 2008), pp. 251–260.

нута сомнению даже легитимность миротворческой операции, мандат которой был утвержден ООН.

В разделе II настоящей главы рассказывается о трудностях, поставивших под вопрос легитимность мандатов нескольких миротворческих операций, и то, как эти мандаты претворялись в жизнь на местах в 2008 г. В разделе III рассматривается вопрос о том, как на отдельных операциях отразилось то, что они, по мнению, в частности местного населения, утратили моральный авторитет из-за поведения их персонала. Помимо этого, были рассмотрены попытки ООН решить проблему проступков среди миротворцев. В разделе IV изложены выводы. В прил. 3А приведены подробные данные о многосторонних миротворческих операциях, которые велись в 2008 г.

II. ЛЕГИТИМНОСТЬ И МАНДАТ

Миротворческие операции, как правило, начинаются после заключения мирного соглашения между сторонами конфликта. Мандат операции – это полномочия на определенные действия для оказания помощи государству, восстанавливающемуся после конфликта, в осуществлении перехода к устойчивому миру. Мандат определяет общие цели операции. Все разговоры о легитимности мандата, по сути, сводятся к вопросам о праве на вмешательство, кто должен его исполнять, а также когда и как это нужно делать⁷. Таким образом, на легитимность миротворческой операции может повлиять целый ряд факторов, связанных с мандатом: правовая основа мандата; функции, которые он включает в себя, и их уместность или целесообразность с учетом нужд рассматриваемой страны; кому выдается мандат; и как он осуществляется. Эти факторы могут дополнять друг друга, а могут противоречить друг другу.

Одним из примеров возникновения противоречий между ними служит ситуация, когда мандат юридически обоснован, и предусмотренные мандатом задачи целесообразны, однако правила задействования сил и средств, согласованные для этой операции, содержат столько ограничений, что выполнение задач операции существенно затрудняется. Аналогичным образом мандат и те, кому он выдан, могут быть легитимными в глазах международных субъектов и принимающего правительства, но нелегитимными с точки зрения определенных групп местного населения. Необходимость политического консенсуса или согласия сторон конфликта часто ведет к принятию компромиссных формулировок мандата, вследствие чего он перестает быть оптимальным средством достижения устойчивого мира.

Кроме того, легитимность мандата может оказаться под вопросом из-за усматриваемого несоответствия его изначальным целям. Например, из-за расположения развертываемых частей у одной из сторон может создаться впечатление о необъективности миротворцев⁸. Ущерб легитимности миссии

⁷ См.: Seybolt, T. B., *Humanitarian Military Intervention: the Conditions for Success and Failure* (Oxford University Press: Oxford, 2007).

⁸ Pouligny, B., *Peace Operations Seen from Below: UN Missions and Local People* (Hurst: London, 2006), pp. 28–29.

в глазах окружающих может нанести и выбор партнеров, с которыми она работает; в частности, решение сотрудничать с полевыми командирами по соображениям политической выгоды или из-за их влияния на местном уровне может быть воспринято как нелегитимное и по моральным, и по практическим причинам. Надо также признать, что мандат миссии, ее оперативные планы, правила задействования сил и средств и т. д., а также контекст, в котором она осуществляется, как правило, меняются с течением времени. Вследствие этого за период проведения операции могут возникнуть новые факторы, подрывающие ее легитимность.

Законность мандата

Законность мандата миротворческой операции – это, пожалуй, основной (и наиболее поддающийся объективной оценке) фактор, определяющий легитимность этого мандата и в конечном итоге самой операции. Операции ООН, развертываемые в соответствии с резолюцией Совета Безопасности, согласно гл. VI или VII Устава ООН, обладают неоспоримой законностью в рамках международного права⁹. Гл. VIII Устава ООН гласит, что выдавать мандат на проведение миротворческих операций и проводить такие операции могут региональные организации¹⁰. Тем не менее любое правоприменительное действие в рамках такой операции должно быть явным образом разрешено СБ ООН. Статус же операций, осуществляемых за рамками этих двух механизмов – например, «коалицией желающих» – или без явно выраженной санкции ООН более спорен, особенно, если в них используется военная сила.

Южная Осетия и Смешанные силы по поддержанию мира

Смешанные силы по поддержанию мира (ССПМ) в Южной Осетии с момента их создания в декабре 1992 г. окружала правовая неопределенность. Мандат ССПМ содержался в Дагомьском соглашении (июнь 1992 г.) о перемирии между Грузией и югоосетинскими сторонниками отделения¹¹.

⁹ Положения гл. VI позволяют СБ ООН рекомендовать меры по мирному разрешению международных споров, включая развертывание сил по поддержанию мира, с согласия всех заинтересованных сторон. Положения гл. VII позволяют Совету Безопасности принимать такие меры в отношении сторон, которые могут потребоваться для восстановления международного мира и безопасности, независимо от согласия этих сторон. Устав ООН подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 14 октября 1945 г. Его текст опубликован на веб-сайте <<http://www.un.org/aboutun/charter/>>.

¹⁰ Региональные организации включают: Африканский союз (АС), Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Содружество Независимых Государств (СНГ), Европейский союз (ЕС) и Организацию Североатлантического договора (НАТО).

¹¹ Соглашение о принципах урегулирования грузино-югоосетинского конфликта подписано представителями Грузии и Южной Осетии в Дагомьсе, Россия, 24 июня 1992 г. после переговоров между Грузией и югоосетинскими сепаратистами при посредничестве России. Информацию о событиях в ходе грузино-югоосетинского конфликта в 2008 г. см. в разделе V гл. 2 настоящего издания.

В соответствии с этим соглашением была создана Совместная контрольная комиссия (СКК) в составе представителей Грузии, Северной и Южной Осетии и России, при этом каждый участник предоставлял 500 военнослужащих в ССПМ и осуществлял совместное патрулирование спорных приграничных территорий в целях соблюдения перемирия¹². В 1994 г. в качестве меры укрепления доверия, призванной содействовать более широкому политическому урегулированию конфликта статус неофициального наблюдателя в СКК был предоставлен Миссии в Грузии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)¹³.

Легитимность ССПМ часто подвергали сомнению на том основании, что в силах непосредственно участвуют стороны конфликта, а посредник (Россия) необъективен¹⁴. Нейтралитет – это один из главных принципов миротворчества. В соответствии с ним требуется развертывание сил, которые не являются сторонами конфликта. Вопросы, связанные с борьбой между Грузией и югоосетинскими сепаратистами в 1991–1992 гг., не выносились на рассмотрение СБ ООН, и ССПМ не получали «печать одобрения» в виде мандата ООН. Тем не менее ССПМ были согласованы с «умиротворяемыми» (директивными органами сторон конфликта) и получили мандат в соответствии с международным договором. Эта операция могла считаться легитимной, пока стороны не возражали¹⁵.

Однако в последние годы Грузия все сильнее выражала сомнения по поводу постадагомьских договоренностей и искала пути сбалансировать доминирование России в СКК и включить в состав комиссии другие стороны, чей нейтралитет вызывал бы большую уверенность. В марте 2008 г. Грузия объявила, что выйдет из СКК, если будет отвергнуто ее новое предложение «2 + 2 + 2». Предложение предусматривало создание нового переговорного механизма, состоящего из трех пар: Грузия и временная администрация Южной Осетии, которую она помогла создать в 2007 г.; РФ и югоосетинские сепаратисты; Европейский союз и ОБСЕ¹⁶. Россия и Южная

¹² Nikitin, A. I. and Loucas, M. A., 'Peace support in the New Independent States: different from the rest?', eds D. C. F. Daniel, P. Taft and S. Wiharta, *Peace Operations: Trends, Progress and Prospects* (Georgetown University Press: Washington, DC, 2008), pp. 137–151.

¹³ Более подробная информация о мандате Миссии ОБСЕ содержится в Базе данных СИПРИ о многосторонних миротворческих операциях (сноска 1). До 1995 г. ОБСЕ была известна как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

¹⁴ См., например: Facon, I., 'Integration or retrenchment? Russian approaches to peacekeeping', ed. R. E. Utley, *Major Powers and Peacekeeping: Perspectives, Priorities and the Challenges of Military Intervention* (Ashgate: Burlington, VT, 2006); и Fortna, V. P., *Does Peacekeeping Work? Shaping Belligerents' Choices after Civil War* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 2008), p. 5.

¹⁵ Информацию о концепции «умиротворяемых» см. в Clapham, C., 'Peacekeeping and the peacekept: developing mandates for potential intervenors', eds R. I. Rotberg et al., *Peacekeeping and Peace Enforcement in Africa* (Brookings Institution: Washington, DC, 2000).

¹⁶ Peuch, J.-C., 'Georgia seeks to modify South Ossetian peace negotiation format', *Eurasia Insight*, 18 Mar. 2008, <<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav031808b.shtml>>. Информацию о временной администрации см. в Peuch, J.-C., 'Georgia striving to promote "alternative" South Ossetian leader', *Eurasia Insight*, 25 June 2007, <<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav062507a.shtml>>.

Осетия отвергли этот план. В последующие месяцы напряженность между Грузией и Россией в связи с Южной Осетией возрастала. 27 августа, после краткого конфликта между Грузией и югоосетинскими силами, пользовавшимися поддержкой России, Грузия вышла из Дагомьского соглашения, сделав недействительной правовую основу легитимности ССПМ и прекратив их деятельность¹⁷.

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС–Косово) была создана в феврале 2008 г. после серии неудачных попыток и в конечном итоге начала работу в декабре¹⁸. Изначально предполагалось развернуть миссию в 2007 г. в соответствии с планом, подготовленным Специальным представителем по процессу определения будущего статуса Косово Мартти Ахтисаари¹⁹. Была подготовлена стратегия переходного периода, предусматривавшая постепенную передачу исполнительной власти от Миссии ООН по делам Временной администрации в Косово (МООНК) новому правительству Косово, при этом остальные обязанности должны были перейти к ЕВЛЕКС–Косово, реструктурированным Силам для Косово (СДК) Организации североатлантического договора, обеспечивавшим международное военное присутствие, и Международному гражданскому управлению. В основе этой стратегии лежало предположение о наличии международного политического консенсуса по государственности Косово, а также о том, что СБ ООН своей резолюцией утвердит план Ахтисаари²⁰. Тем не менее Совет Безопасности не одобрил план и в связи с сопротивлением Сербии обретению независимости Косово, а также в связи с отсутствием единства между ЕС, Россией и США в 2007 г. политический консенсус достигнут не был.

Несмотря на это 17 февраля 2008 г. Косовское собрание объявило о независимости Косово, заявив, что в течение переходного периода будет ори-

¹⁷ Georgian Government, 'Georgia terminates mandate of peacekeepers in Abkhazia and S. Ossetia regions, as parliament declares Russian Army to be "occupying force"', Georgia Update, 29 Aug. 2008, <<http://www.president.gov.ge/GeorgiaUpdates.php?l=E>>. В парламентской резолюции от 28 августа содержалось заявление о том, что признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии (еще одной сепаратистской территории) «полностью делегитимизировало все юридические акты, согласно которым российские войска размещались в Грузии».

¹⁸ ЕВЛЕКС–Косово создана в соответствии с совместным решением Совета ЕС 2008/124/CFSP от 4 февраля 2008, *Official Journal of the European Union*, L 42, 16 Feb. 2008.

¹⁹ Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово представлено СБ ООН 26 марта 2007 г. В нем содержится призыв к полной независимости Косово, предусматривающий первоначальный 120-дневный период под надзором ООН. СБ ООН, доклад специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово, S/2007/168, 26 марта 2007 г.

²⁰ Centre on International Cooperation, *Annual Review of Peace Operations 2008* (Lynne Rienner: Boulder, CO, 2008), pp. 49–56. МООНК и СДК созданы в 1999 г. и уполномочены в соответствии с резолюцией 1244 СБ ООН от 10 июня 1999 г.

ентироваться на план Ахтисаари²¹. Сербия, которую поддержала Россия, отказалась признать независимость Косово и заявила, что объявление независимости без согласия Сербии незаконно, так как в резолюции 1244 признаны суверенитет и территориальная целостность Сербии²². Россия утверждала, что любые изменения в правовом статусе МООНК и, следовательно, в ее мандате требуют новой резолюции Совета Безопасности²³. Франция, Соединенное Королевство, США и другие полагали, что независимость Косово является единственным реалистичным вариантом развития событий, и ее следует признать даже в отсутствие новой резолюции СБ ООН; они придерживались мнения о том, что «происходящие процессы», в том числе развертывание ЕВЛЕКС–Косово, полностью согласуются с международным правом, включая резолюцию 1244²⁴. Кроме того, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун объявил, что мандат МООНК остается в силе²⁵.

15 июня 2008 г. в силу вступила новая Конституция Косово, что положило конец переходному периоду в глазах большинства косовских албанцев²⁶. Поскольку и резолюция 1244, и новая конституция считались действующими документами, возникли серьезная неразбериха и разногласия в отношении правового статуса и оперативных обязанностей различных миссий. Косовские сербы, проживающие к северу от реки Ибар, отказались сотрудничать с ЕВЛЕКС–Косово, поскольку они не признавали независимости Косово, а значит и законности миссии. Тем временем МООНК прекратила выполнение своих задач и целей, утратив легитимность в глазах косовских албанцев, хотя и не производила значительного сокращения численности развернутого персонала до ноября 2008 г.²⁷ Хотя ЕС и ООН согласовали схемы окончательной передачи полицейских функций и судебных обязанностей от МООНК к ЕВЛЕКС–Косово, местные учреждения, затронутые политическим и правовым кризисами, воспротивились изменениям и согласились на развертывание ЕВЛЕКС только в декабре. Далее ситуация только усложнилась: в октябре 2008 г. ГА ООН приняла предложение Сербии о том, чтобы передать вопрос о независимости Косово в Международный суд (МС) для вынесения консультативного заключения²⁸. Остается только ждать

²¹ Krasniqi, J., President of the Assembly of Kosovo, Kosovo declaration of independence, D-001, 17 Feb. 2008, <<http://www.assembly-kosova.org/?cid=2,128,1635>>.

²² СБ ООН, письмо Постоянного представителя Сербии при ООН от 17 февраля 2008 г. на имя Генерального секретаря, S/2008/111, 19 февраля 2008 г.; и СБ ООН, письмо Постоянного представителя РФ при ООН от 17 февраля 2008 г. на имя Генерального секретаря, S/2008/108, 19 февраля 2008 г.

²³ International Crisis Group, 'Kosovo's fragile transition', Europe Report no. 196, 25 Sep. 2008.

²⁴ 'Situation in Kosovo', Joint statement by UN ambassadors of the UK, France, Croatia, Belgium, Italy, Germany and the USA, 19 Feb. 2008, <<http://ukun.fco.gov.uk/en/newsroom/?view=News&id=3297494>>.

²⁵ СБ ООН, стенографический отчет о 5839 заседании, 18 февраля 2008 г., S/PV.5839.

²⁶ Это произошло в связи с более ранним предположением о том, что переходный период продлится лишь 120 дней.

²⁷ International Crisis Group (сноска 23).

²⁸ Резолюция ГА ООН, A/RES/63/3, 8 октября 2008 г.

решения МС и того, как оно повлияет на ЕВЛЕКС–Косово, СКД и МООНК в 2009 г.

К концу 2008 г. оперативные проблемы, которые задерживали передачу обязанностей от МООНК к ЕВЛЕКС–Косово с 2007 г., были едва преодолены. Опыт деятельности в Косово в 2008 г. свидетельствует о центральной роли политического консенсуса, касающегося законности операции, ее легитимности и, в свою очередь, ее способности эффективно осуществлять мандат.

Целесообразность мандата

Мандаты многих миротворческих операций, начатых за последние десять лет, особенно операций ООН, включали широкий круг весьма масштабных задач, таких как поощрение прав человека и распространение государственной власти на всю территорию страны²⁹. Чем больше задач ставится перед миротворческой операцией, тем более вероятны споры о целесообразности и легитимности ее мандата.

Для эффективного достижения целей миротворческой операции при разработке ее мандата необходимо в максимальной степени учитывать динамику конфликта, который эта операция призвана разрешить. Так, например, при высоком уровне одностороннего насилия в отношении гражданского населения потребуются «жесткий» мандат (то есть мандат, дающий полномочия на применение силы), в который будут включены задачи защиты гражданского населения, а также соответствующий тип и состав операции³⁰. Помимо этого, для эффективного выполнения поставленных перед операцией задач потребуются соответствующие правила применения сил и средств.

Целесообразный мандат оптимально разрабатывать в рамках подхода, «основанного на потребностях» в ходе планирования операции до развертывания, учитывая при этом позиции местных заинтересованных субъектов³¹. Тем не менее приоритеты международных и местных субъектов могут не только отличаться, но и противоречить друг другу. В случаях, когда при разработке мандата для достижения консенсуса и сотрудничества приходится идти на компромиссы, согласованный мандат может уже не быть оптимальным как с точки зрения различных заинтересованных субъектов, так и с учетом цели (которая должна иметь первостепенную важность) поддержания и налаживания мира.

²⁹ См.: Wiharta, S., 'Peacekeeping: keeping pace with changes in conflict', SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford University Press: Oxford, 2007).

³⁰ Информацию о применении одностороннего насилия в отношении гражданских лиц в вооруженных конфликтах см. в гл. 2 настоящего издания. Информацию о его связи с массовым перемещением людей см. в гл. 1 настоящего издания.

³¹ См.: Wiharta, S., 'Planning and deploying peace operations' SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford University Press: Oxford, 2008).

Военная операция ЕС в Чаде и Центральноафриканской Республике

Случай с военной операцией ЕС в Чаде и Центральноафриканской Республике (СЕС Чад/ЦАР), начатой в январе 2008 г., служит примером того, как сложно подготовить целесообразный мандат и, что более важно, того, как субъективное восприятие формирует мнение о легитимности операции. СЕС Чад/ЦАР были развернуты в рамках многоаспектного международного присутствия для реагирования на гуманитарный кризис и распространение насилия в результате конфликта в Дарфуре, Судан, то есть для «содействия созданию условий безопасности, способствующих добровольному, безопасному и благополучному возвращению беженцев и перемещенных лиц»³². Операции предшествовали активные переговоры между правительством Чада и международным сообществом. 27 государствам – членам ЕС удалось согласовать концепцию и план операций СЕС Чад/ЦАР только после ожесточенных политических споров и продолжительного процесса комплектования сил³³.

В итоге 28 января 2008 г. Совет ЕС разрешил формирование сил ЕС численностью 37 тыс. человек. Однако развертывание первых воинских частей было приостановлено сразу после того, как мятежники совершили серию нападений в столице Чада Нджамене и в прилегающих районах³⁴. Этот инцидент показал, что ни сдержанный политический консенсус международного сообщества, ни подтверждение законности операции резолюцией СБ ООН и совместным решением Совета ЕС не имеют никакого значения для некоторых местных заинтересованных субъектов в Чаде. В ходе дискуссий по поводу действительности и осуществимости операции ЕС – которая была обусловлена лишь отказом правительства Чада разрешить деятельность сил ООН в стране – должностные лица ООН, занимающиеся гуманитарными вопросами, предупредили, что силы ЕС могут быть восприняты повстанческими группировками как нелегитимные с учетом политических и исторических связей Франции с правительством Чада.

Мандат СЕС Чад/ЦАР предусматривает содействие защите гражданских лиц, подвергающихся опасности, особенно беженцев и перемещенных лиц³⁵; содействие доставке гуманитарной помощи и свободному перемеще-

³² Резолюция 1778 СБ ООН, 25 сентября 2007 г. Информацию о конфликте в Дарфуре см. в Stepanova, E., 'Trends in armed conflicts', *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 31), pp. 57–63.

³³ СЕС Чад/ЦАР создана по совместному решению Совета ЕС 2007/677/CFSP, принятом 15 октября 2007 г., в соответствии с мандатом, выданным согласно резолюции 1778 Совета Безопасности (сноска 32). Информацию о планировании перед развертыванием СЕС Чад/ЦАР см. в Вихарта (сноска 31), с. 109–111.

³⁴ Solana, J., EU High Representative for the CFSP, Comments on the situation in Chad and Operation EUFOR Tchad/RCA, S046/08, Brussels, 4 Feb. 2008.

³⁵ К середине 2008 г. около 250 тыс. беженцев из Дарфура проживали в 12 лагерях беженцев на востоке Чада; примерно 185 тыс. внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) из Чада бежали от межобщинных столкновений и трансграничных рейдов суданского ополчения; еще примерно 700 тыс. гражданских лиц были затронуты непрекращающейся борьбой между правительством Чада и повстанческими группами, базирующимися в Судане. Refugees International, 'Chad: set the stage for sustainable return', Field Report, 24 July 2008, <<http://www.refugeesinternational.org/policy/field-report/chad-set-stage-sustainable-return>>.

нию гуманитарного персонала путем оказания помощи в повышении уровня безопасности в районе деятельности; и содействие защите персонала, объектов, установок и оборудования ООН и обеспечению свободы передвижения своего персонала, персонала ООН и связанного с ООН³⁶. Тем не менее способность миссии осуществлять эти важные части мандата была серьезно ограничена тем, что по требованию правительства Чада СЕС Чад/ЦАР была лишена возможности действовать в лагерях беженцев и внутренне перемещенных лиц (ВПЛ). Как следствие в 2008 г. были отмечены рост преступности, бандитизма, насильственной вербовки и усиление других угроз гражданскому населению, участились нападения на гуманитарных работников³⁷. Таким образом в течение года после развертывания СЕС Чад/ЦАР не обеспечила должной защиты гражданского населения и гуманитарного персонала.

По некоторым сообщениям, в результате деятельности СЕС Чад/ЦАР гражданское население почувствовало себя в большей безопасности, в том числе благодаря тому, что миротворческий контингент окружал лагерь беженцев и ВПЛ во время стычек между правительственными силами и силами мятежников³⁸. Однако, по словам командующего операцией, в условиях растущего беззакония СЕС Чад/ЦАР как военная сила, не всегда может действовать должным образом даже в тех районах, где она имеет право работать. Она может лишь проводить патрулирование, чтобы продемонстрировать свое присутствие, но не может поддерживать общественный порядок, поскольку не имеет ни полномочий, ни потенциала для осуществления полицейских и судебных функций³⁹. Еще одним препятствием является то, что согласно правилам задействования сил и средств, СЕС Чад/ЦАР не может развертывать силы небольшими ротами для борьбы с изолированными угрозами⁴⁰.

По соглашению, заключенному с правительством Чада в 2007 г., деятельность СЕС Чад/ЦАР по защите гражданских лиц, в частности в лагерях беженцев и ВПЛ, должны дополнять специальные полицейские части Чада, прошедшие подготовку в области гуманитарной защиты в Миссии ООН в Центральноафриканской Республике и Чаде (МООНЦАРЧ). По состоянию на август 2008 г. обучение завершили менее половины из запланированных 850 полицейских, ни один из которых не был размещен в лагерях беженцев или ВПЛ⁴¹. Тем не менее попытки СЕС Чад/ЦАР восполнить этот пробел натолкнулись на нежелание местных властей вести сотрудничество; так, например, предложения по ночному патрулированию в городе Абеше, особенно после обстрела представителя Красного креста в июле 2008 г., были отвергнуты местным губернатором⁴².

³⁶ Резолюция 1778 СБ ООН (сноска 32).

³⁷ Oxfam, *Mission Incomplete: Why Civilians Remain at Risk in Eastern Chad*, Oxfam Briefing Paper no. 119 (Oxfam: Oxford, 10 Sep. 2008), pp. 6–8.

³⁸ Oxfam (сноска 37), p. 13.

³⁹ Oxfam (сноска 37), p. 12.

⁴⁰ Ismail, O. and Fick, M., 'Toward effective peacekeeping in Chad', Africa Policy Forum, 17 Nov. 2008, <<http://forums.csis.org/africa/?p=224>>.

⁴¹ Oxfam (сноска 37), p. 15.

⁴² Oxfam (сноска 37), pp. 12–13.

Положение в Чаде служит наглядным примером того, как целесообразность мандата и его легитимность могут быть подорваны политическими компромиссами на международном или местном уровне и сделать операцию менее эффективной в плане достижения поставленных перед ней целей.

Выполнение мандата

Оценка легитимности миротворческой операции и в конечном итоге ее эффективности, как правило, базируется в меньшей степени на самом мандате и в большей степени на том, каким образом он выполняется. В принципе, мандат миротворческой операции должен служить четкой основой, на которую можно опереться при принятии многих решений в ходе планирования и осуществления такой операции. На практике, однако, мандаты зачастую носят двусмысленный и даже противоречивый характер, дающий возможность для различных интерпретаций ключевыми действующими субъектами, особенно участвующими странами, штаб-квартирой миссии и субъектами на местах.

Международные силы содействия безопасности (МССБ) в Афганистане могут послужить ярким примером миротворческой операции, которая обладает международной поддержкой и неоспариваемой законностью в форме резолюции СБ ООН, и легитимность которой при этом многими подвергается сомнению. Чаще всего МССБ обвиняют в том, что они принимают все более активное участие в борьбе с повстанцами, что, по мнению наблюдателей, представляет собой переход границы между принуждением к миру и ведением войны⁴³. Критики миссии утверждают, что такая деятельность МССБ является следствием неоправданно широкого толкования мандата сил в части, касающейся содействия «поддержанию безопасности»⁴⁴.

Подвергаются критике и методы, которыми МССБ осуществляет борьбу с повстанцами. Все более активное использование воздушных ударов и рейдов с целью выбить потенциальных повстанцев привело к значительным потерям среди гражданского населения и сильному сокращению местной поддержки МССБ, а вместе с этим и к снижению уровня легитимности операции, по мнению как местных, так и международных наблюдателей⁴⁵. Недавняя критика в адрес МССБ дает основания для того, чтобы поднять важный вопрос: насколько сильно один элемент – осуществление мандата – может подорвать общую легитимность мандата операции?

Различие в толкованиях мандата также в большой степени зависит от культурных различий и различий в предпосылках ключевых действующих субъектов. Ярчайшим примером тому служит защита гражданского населе-

⁴³ Например, Groves, A., 'NATO in Afghanistan: fighting to define its future', <<http://www.e-ir.info/?p=489>>, 18 June 2008; и 'Swiss pull military staff out of Afghanistan', Swissinfo.ch, 21 Nov. 2007, <http://www.swissinfo.ch/eng/front/detail/Swiss_pull_military_staff_out_of_Afghanistan.html?siteSect=105&sid=8450120&rss=true&ty=st>.

⁴⁴ Резолюция 1510 СБ ООН, 13 октября 2003 г.

⁴⁵ Filkins, D., 'Afghan civilian deaths rose 40 percent in 2008', *New York Times*, 17 Feb. 2009. Анализ недавних событий в Афганистане см. в гл. 4 настоящего издания.

ния, задача, которая включена в мандаты нескольких текущих миротворческих операций и, вероятно, будет очень по-разному восприниматься военным и гуманитарным персоналом. Например, в Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) существуют различные концепции защиты гражданских лиц: это и поддержка гуманитарного измерения миссии, и задача для миротворцев ООН, и основная цель для военных сил⁴⁶. Очевидно, что если страны, участвующие в операции не признают защиту гражданских лиц (или любую другую задачу) легитимной частью мандата и впоследствии не выполняют мандат, это негативно скажется на общей легитимности операции и ее эффективности. Некоторые государства-участники не считают, что защита гражданского населения каким-либо образом влияет на роль их военных сил в операции⁴⁷.

III. МОРАЛЬНЫЙ АВТОРИТЕТ И ЛЕГИТИМНОСТЬ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

В одном из ключевых документов 2008 г. «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: принципы и ориентиры», известном также как «Общая доктрина», Департамент операций по поддержанию мира (ДОПМ) подчеркивает, насколько сильно на успех операции могут повлиять мнения о ее легитимности: «Как показал опыт последних 15 лет, для достижения успеха операции ООН по поддержанию мира должны восприниматься, особенно местным населением... как легитимные и заслуживающие доверия...

Решительность и объективность, с которыми выполняется мандат операции, осмотрительность, с которой применяется сила, дисциплина, которая предписывается персоналу, уважение, которое проявляется к местным обычаям, институтам и законам, и достойное обращение служащих с местным населением – все это оказывает прямое воздействие на восприятие легитимности.

Воспринимаемая легитимность операции ООН по поддержанию мира напрямую связана с качеством и поведением ее военного, полицейского и гражданского персонала»⁴⁸.

Легитимность на местном уровне – это наиболее динамичная из всех форм легитимности, исследуемых в настоящей главе. На протяжении времени осуществления операции ее можно добиться, утратить и восстановить. Как следует из предыдущего абзаца, на местную легитимность может повлиять множество факторов. Например, объективность или беспристрастность, которая должна быть отражена не только в мандате и планировании миссии, но и в действиях миротворцев. Легитимность МООНДРК, по мнению мест-

⁴⁶ Holt, V. K. and Berkman, T. C., *the Impossible Mandate? Military Preparedness, the Responsibility to Protect and Modern Peace Operations* (Henry L. Stimson Center: Washington, DC, 2006). Дальнейшее обсуждение МООНДРК см. в разделе III.

⁴⁷ Holt and Berkman (сноска 46), p. 194.

⁴⁸ United Nations, Department of Peacekeeping Operations, *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines* (United Nations: New York, 2008), p. 36.

ного населения, столкнулась с серьезной угрозой в 2008 г., когда появились сообщения о том, что индийский офицер, размещенный в Северном Киву (провинции ДРК), вступил в приятельские отношения с повстанцами и даже подарил их руководителю генералу Лорану Нкунде эмблему полка⁴⁹.

Одним из способов сохранить расположение местного населения является применение в рамках миротворческих операций принципа «не навреди», которым руководствуются при реализации большинства гуманитарных мероприятий и мероприятий в области развития. Как и гуманитарные операции и деятельность по развитию, миротворческие операции зачастую приводят к появлению в районе их проведения достаточно многочисленного и относительно богатого населения, которому требуются размещение, инфраструктура и ресурсы. Это может стать причиной серьезных социальных, экономических и экологических последствий для данной местности, эффект которых иногда продолжается в течение длительного времени после периода развертывания. Хотя приток средств можно только приветствовать, он может привести и к возникновению недовольства, особенно если считается, что основная часть средств поступает лишь нескольким местным предприятиям, и он, как это часто происходит, становится причиной взлета цен на товары и услуги в данном сообществе. Аналогичным образом недовольство возникает, если местное население считает, что операция истощает скудные ресурсы ему в ущерб, например, слишком расточительно расходует воду.

Миротворческие операции и их персонал «задают уровень для государства, которое должно восстановиться в результате усилий по поддержанию мира»⁵⁰. Поэтому они должны выполнять международные нормы и стандарты (например, соблюдение и уважение прав человека), которые они призваны распространять, и, если это возможно, служить их воплощением, а также уважать местные обычаи. Мнение о том, что в рамках операции процветает культура безнаказанности и безответственности, может серьезно подорвать легитимность операции, в частности, в тех случаях, когда целью операции является укрепление законности. Если средства, используемые для достижения целей мандата миротворческой операции, не в полной мере соответствуют этим целям, а также применимым международным нормам и стандартам, маловероятно, что эти цели будут реализованы на более или менее устойчивом уровне. Признавая этот факт, ООН в настоящее время включает свой Кодекс поведения в Меморандум о взаимопонимании со странами, предоставляющими войска, при этом положения кодекса носят обязательный характер⁵¹.

⁴⁹ ‘UN Congo probes Indian officer over rebel “support”’, Reuters, 10 July 2008, <<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L10314078.htm>>.

⁵⁰ Kenneth Roth, Executive director of Human Rights Watch, quoted in Crossette, B., ‘When peacekeepers turn into troublemakers’, *New York Times*, 7 Jan 1996.

⁵¹ ГА ООН, пересмотренный проект типового меморандума о взаимопонимании между ООН и (государством-участником), предоставляющим ресурсы для (операции ООН по поддержанию мира), записка Генерального секретаря, A/61/494, 3 октября 2006 г. В пересмотренном типовом образце содержатся ссылки на стандарты поведения миротворцев ООН, изложенные в трех документах ООН: «Десять правил – Кодекс поведения военнослужащих из состава “голубых касок”», «Мы – миротворцы Организации Объединенных Наций» и бюллетень Генерального секретаря «Специальные меры по защите от сексуальной эксплуата-

Противоречия, окружающие Смешанную операцию Африканского союза и ООН в Дарфуре (МООНАСД) в 2008 г., служат наглядным примером тому, как трудно найти баланс между соблюдением таких принципов и наращиванием сил, которые будут хоть сколько-нибудь способны выполнить свой мандат – особенно в период, когда спрос на миротворцев сильно превышает предложение. В феврале 2008 г. Верховный суд Испании предъявил заместителю командующего силами МООНАСД генерал-майору Эммануэлю Караке Карензи (Руанда), назначенному в 2007 г., обвинения в военных преступлениях, которые он предположительно совершил во время геноцида в Руанде в 1994 г. Попытки сместить Карензи в 2008 г. провалились после того, как правительство Руанды пригрозило вывести свой трехтысячный контингент, который составляет около половины от общей численности персонала операции⁵². Решение ООН о сохранении за Карензи должности дает основания для серьезных вопросов о приверженности Организации принципам соблюдения прав человека и борьбы с безнаказанностью виновных в зверствах.

Справедливо и обратное: страны могут приостановить свое участие в миротворческих операциях и отказаться от него, если у них существует озабоченность по поводу ее морального авторитета и легитимности, что приведет к серьезным проблемам в случае, когда уже ощущается нехватка миротворческих ресурсов. Очевидное нежелание государств-участников выделять дополнительные войска, запрошенные в конце 2008 г. МООНДРК, может объясняться многочисленными скандалами, связанными с операцией. Более подробно эти факты обсуждаются ниже.

Моральный авторитет миротворцев может положительно сказаться на поведении и решениях «умиротворяемых», а также эффективности операции. Если миротворцы не обладают признанным моральным авторитетом, их способность влиять на стороны конфликта ограничена⁵³. Далее в настоящем разделе изучается вопрос о том, как обвинения миротворцев в совершении двух видов незаконных действий: сексуальной эксплуатации и торговле оружием – сказались на легитимности и эффективности нескольких миротворческих операций в 2008 г.

Сексуальная эксплуатация и сексуальные надругательства

Сексуальная эксплуатация и надругательства представляют собой серьезные и, очевидно, распространенные формы нарушения дисциплины миротворцами в полевых условиях⁵⁴. Эти вопросы серьезны не только сами

тации и надругательства», ST/SGB/2003/13, 9 октября 2003 г. Первые два документа содержатся в издании United Nations, Department of Peacekeeping Operations, 'Norms of conduct for peacekeeping personnel', 2007, <<http://www.un.org/Depts/dpko/dpko/Conduct/>>.

⁵² Lynch, C., 'U.S. backed U. N. general despite evidence of abuses', *Washington Post*, 21 Sep. 2008.

⁵³ Fortna, V. P. *Does Peacekeeping Work? Shaping Belligerents Choices after Civil War* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 2008), pp. 89–93.

⁵⁴ Сексуальная эксплуатация определяется как «...злоупотребление уязвимым положением, властью или доверием в сексуальных целях, включая, в частности, приобретение денежной, социальной или политической выгоды от сексуальной эксплуатации другого лица».

по себе, но и потому что сексуальная эксплуатация миротворцами способствует сохранению низкого социального статуса женщин во многих постконфликтных странах и подрывает деятельность миротворческих операций по развитию гендерного равенства. Согласно различным исследованиям, сексуальная эксплуатация и надругательства в определенной местности активизируются после прибытия персонала миротворческой операции, как и в случае размещения в этой местности иностранных военных баз⁵⁵. Увеличивается и вероятность активизации торговли людьми и принудительной проституции, связанных с международной организованной преступностью⁵⁶.

Существует несколько факторов, неразрывно связанных с развертыванием миротворческих миссий и способствующих созданию условий для сексуальной эксплуатации и надругательств; одним из них является существенное различие в уровне доходов между миротворцами и местным населением⁵⁷. В дополнение к этому, в постконфликтных зонах, лагерях ВПЛ и беженцев вероятно присутствие многочисленных уязвимых групп, таких как вдовы и дети-сироты. Возраст сексуального согласия, в соответствии с местными законами или обычаями, может быть ниже 18 лет, что усиливает складывающееся у миротворцев мнение о приемлемости сексуальных отношений с несовершеннолетними. Правила поведения персонала ООН, обязательные для миротворцев в полевых условиях, запрещают сексуальные действия в отношении любого человека младше 18 лет.

В течение последнего десятилетия обвинениями в сексуальной эксплуатации и надругательствах были запятнаны несколько миротворческих операций ООН и операций НАТО на Балканах⁵⁸. В 2008 г. аналогичные обвинения были выдвинуты вновь, особенно в отношении МООНДРК. Хотя такие проблемы возникают у большей части, если не у всех, международных организаций, представляется, что среди миротворцев они возникают чаще⁵⁹. Один из вариантов реагирования ООН – политика «абсолютной нетерпимости» и ряд структурных реформ также рассматривается ниже.

Сексуальное надругательство определяется как «физическое действие или угрозу физическим действием против половой неприкосновенности либо с применением силы, либо в неравных условиях, либо с принуждением». ООН, ST/SGB/2003/13 (сноска 51).

⁵⁵ Carnahan, M., Durch, W. and Gilmore, S., *Economic Impact of UN Peace Operations: Final Report* (Peace Dividend Trust: Mar. 2006).

⁵⁶ Amnesty International, 'So Does It Mean that We Have the Rights?' *Protecting the Human Rights of Women and Girls Trafficked for Forced Prostitution in Kosovo*, 5 May 2004, <<http://www.amnesty.org/en/library/info/EUR70/010/2004>>; and UN Department of Peace Keeping Operations, 'Stop abuse, report abuse', Human trafficking resource package, Dec. 2004.

⁵⁷ UN Integrated Regional Information Network (IRIN), 'DRC: UN investigations into allegations of sexual offences by peacekeepers', Interview with Nicole Dahrendorf, MONUC, 26 Jan. 2006, <<http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=57925>>. См. также Carnahan, Durch and Gilmore (сноска 55).

⁵⁸ Временный орган ООН в Камбодже (ВОООНК), Миссия ООН в Сьерра-Леоне (МООНСЛ), Миссии ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ), Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКД), Миссия ООН в Либерии (МООНЛ), СДК НАТО и Силы по стабилизации (СПС) НАТО в Боснии и Герцеговине становились объектами обвинений в сексуальной эксплуатации и надругательствах.

⁵⁹ Csáky, C., *No One to Turn to: the Under-reporting of Child Sexual Exploitation and Abuse by Aid Workers and Peacekeepers* (Save the Children UK: London, 2008), p. 8.

МООНДРК и политика «абсолютной нетерпимости» ООН

Основанная в 1999 г. МООНДРК стала первой из всех миротворческих операций ООН по числу обвинений в сексуальной эксплуатации и надругательствах, совершенных миротворцами. Как ни парадоксально, мандат операции предусматривает защиту гражданского населения⁶⁰. В 2004 г. руководство МООНДРК и ДОПМ обратилось к Управлению служб внутреннего надзора (УСВН) с просьбой расследовать ситуацию в городе Буния на востоке ДРК, откуда неоднократно поступали сообщения об эксплуатации и надругательствах в отношении женщин и детей со стороны миротворцев в близлежащем лагере ВПЛ⁶¹. Расследование показало, что миротворцы регулярно сексуально эксплуатировали местное население, как правило, в обмен на продовольствие или небольшие суммы денег⁶². Помимо этого выяснилось, что многие служащие миссии, включая ее руководителей, смотрели на эту проблему сквозь пальцы, что усугубляло атмосферу безнаказанности и позволяло продолжать эксплуатацию⁶³.

Именно скандал вокруг МООНДРК в 2004 г. заставил секретариат ООН провести тщательный обзор внутренних правил, положений, политики и механизмов надзора за миротворческой деятельностью. Так, в июле 2004 г. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан обратился к иорданскому принцу Зейду Рааду Зейду аль-хусейну с просьбой изучить вопрос о сексуальной эксплуатации и надругательствах, совершенных миротворцами ООН. В докладе Зейда, опубликованном в марте 2005 г., была подчеркнута недостаточность дисциплинарных мер ООН для миротворческого персонала⁶⁴.

Среди прочего в докладе Зейда отмечалось, что ООН располагает разными механизмами подотчетности для различных категорий персонала операции. Так, например, гражданская полиция и военные наблюдатели считаются «экспертами в командировке» и должны согласиться подчиняться стандартным оперативным и административным процедурам проведения миротворческих операций, а также ряду других мер и указаний, включая правила 2002 г., регулирующие работу экспертов в командировке и стандар-

⁶⁰ Положение о защите гражданских лиц добавлено в мандат МООНДРК в соответствии с резолюцией 1231 СБ ООН от 24 февраля 2000 г.

⁶¹ С мая по сентябрь 2004 г. в отношении миротворцев МООНДРК было выдвинуто 72 обвинения в противоправных действиях сексуального характера, причем большая часть обвинений относилась к военному персоналу. См.: Организация Объединенных Наций, «Всеобъемлющий обзор стратегии ликвидации в дальнейшем сексуальной эксплуатации и надругательств при операциях ООН по поддержанию мира», включенный в письмо Генерального секретаря председателю ГА ООН, А/59/710, 24 марта 2005 г.

⁶² ООН, Расследование Управлением служб внутреннего надзора утверждений о сексуальной эксплуатации и сексуальных посягательствах в МООНДРК, А/59/661, 5 января 2005 г.

⁶³ Rasmussen, J., Personnel Conduct Officer, MONUC, 'MONUC: sexual exploitation and abuse', End of assignment report, 25 Feb. 2005, <<http://www.peacekeepingbestpractices.unlb.org/PBPS/Pages/Public/viewdocument.aspx?docid=617>>.

⁶⁴ ООН, «Всеобъемлющий обзор стратегии ликвидации в дальнейшем сексуальной эксплуатации и надругательств при операциях ООН по поддержанию мира», включенный в письмо Генерального секретаря председателю ГА ООН, А/59/710, 24 марта 2005 г.

ты поведения, установленные директивой 2003 г.⁶⁵ Они могут подвергаться преследованию органами принимающей страны, если в ней имеется работающая судебная система. Однако они действительно не могут подвергаться преследованию за действия, совершенные при исполнении служебных обязанностей; снять такой иммунитет может лишь Генеральный секретарь. Служащие национальных военных контингентов, напротив, находятся под непосредственной юрисдикцией их соответствующих стран⁶⁶. Зейд рекомендовал разработать ряд единых обязательных правил для всего миротворческого персонала ООН и включить их в типовой меморандум о взаимопонимании между ООН и странами, предоставляющими войска.

В докладе Зейда также содержалось предложение о том, чтобы страны, предоставляющие войска, судили нарушителей в рамках военно-полевых судов, а не репатриировали их. Такая мера продемонстрировала бы местному населению, что сексуальная эксплуатация и надругательства со стороны миротворцев не остаются безнаказанными. На практическом уровне это позволит обеспечить непосредственный доступ к свидетелям и уликам. Немедленное и непосредственное привлечение к решению этих вопросов стран, предоставляющих войска, также станет для их собственных военнослужащих четким сигналом о том, что такое поведение недопустимо. Тем не менее для работы таких судов потребуются, чтобы государства-участники разработали соответствующие кодексы или законы; к настоящему времени эта мера еще не введена.

В докладе указано, что эффективное преследование по фактам сексуальной эксплуатации и надругательств пробуксовывает в связи с отсутствием транспарентных и ясных механизмов представления информации: ни миротворцы, ни местные общины не осведомлены о каналах подачи жалоб и не обеспечены защитой, необходимой в случае предъявления таких обвинений. С момента публикации этого доклада во все миротворческие операции ООН были включены программы информационно-разъяснительной работы для оповещения населения о политике ООН в отношении сексуальной эксплуатации и надругательств, а также процедур восстановления справедливости. Кроме того, у ООН появилась новая стратегия оказания помощи жертвам, согласно которой им, среди прочего, следует предоставить медицинскую помощь, социальную поддержку и юридические услуги⁶⁷.

После публикации доклада Зейда в ООН прошло еще несколько реформ. В 2006 г. ДОПМ создал отдельную Группу по вопросам поведения и дисциплины. Помимо этого, для борьбы со всеми формами нарушений дисциплины во всех 22 миротворческих операциях ООН, включая специальные политические управления и управления по миростроительству, сейчас раз-

⁶⁵ Там же, с. 35–38. Приводятся ссылки на документы: ООН, Положения, регулирующие статус, основные права и обязанности должностных лиц, не являющихся должностными лицами Секретариата, и экспертов в командировках, включенные в бюллетень Генерального секретаря ST/SGB/2002/9, 18 июня 2002 г.; и ДОПМ ООН, Директивы относительно дисциплинарных вопросов, касающихся гражданских полицейских и военных наблюдателей, DPKO/CPD/DDCPO/2003/001, DPKO/MD/03/00994, без даты (июль 2003 г.), опубликованный на веб-сайте <<http://www.peacewomen.org/un/pkwatch/discipline/CivpolandUNMOsDirectives.pdf>>.

⁶⁶ ООН (сноска 64), с. 38–40.

⁶⁷ Резолюция ГА ООН A/RES/62/214, 19 декабря. 2007 г.

вернуты служащие, наблюдающие за поведением и дисциплиной. В 2007 г. пересмотрен типовой меморандум о взаимопонимании между ООН и странами, предоставляющими войска; теперь он отражает рекомендации, содержащиеся в докладе Зейда: предоставление ООН права начинать расследования по обвинениям в надругательстве и эксплуатации, если направляющая войска страна не может или не желает делать это самостоятельно⁶⁸. Однако, пожалуй, самой важной реформой стал нормативный отказ от снисходительной позиции «парней не исправишь» в пользу политики абсолютной нетерпимости. В марте 2005 г. в рамках МООНДРК создано Бюро по борьбе с сексуальной эксплуатацией и надругательством, которому было поручено проводить административные расследования, разрабатывать политику и проводить подготовку персонала в целях борьбы с сексуальной эксплуатацией и надругательствами. Такое подразделение было создано в рамках миротворческой операции ООН впервые. Вскоре после этого Бюро было переименовано в подразделение по вопросам поведения и дисциплины и получило более широкий мандат в отношении проступков служащих.

В начале 2008 г. появились новые обвинения персонала МООНДРК в сексуальной эксплуатации и надругательствах. МООНДРК сразу же попросила УСВН провести расследование. Начатое в марте следствие обнаружило доказательства того, что несколько индийских миротворцев, размещенных в Северном Киву, занимались сексуальной эксплуатацией несовершеннолетних девочек⁶⁹. МООНДРК так же оперативно отреагировала на аналогичные обвинения, появившиеся в декабре⁷⁰. Тем не менее предполагаемые проступки миротворцев МООНДРК, как отмечалось выше, уже нанесли серьезный ущерб легитимности операции на местном уровне и самой операции.

Коррупция

Не менее распространены и случаи коррупции среди миротворцев⁷¹. Выявление угрожающих масштабов коррупции в рамках программы «Нефть в обмен на продовольствие» в Ираке стало причиной активизации решительных действий по борьбе с коррупцией в 2006 г.⁷² По призыву заместителя Генерального секретаря по вопросам управления Кристофера Бернема была создана специальная целевая группа по рассмотрению методов закупок для миротворческих операций ООН. Группа выявила злоупотребления в

⁶⁸ Резолюция ГА ООН A/RES/61/267B, 24 июля 2007 г.

⁶⁹ Charbonneau, L., 'Peacekeepers may have committed sex abuse in Congo: U.N.', Reuters, 12 Aug. 2008, <<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/N12498196.htm>>.

⁷⁰ 'UN to probe sex abuse allegations against DR Congo staff', Agence France-Presse, 24 Dec. 2008, <http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5j-b-SyMAasnGGTazBj2QAAm_xyrQ>.

⁷¹ ГА ООН, Доклад Управления служб внутреннего надзора о работе Целевой группы по закупочной деятельности за период с 1 июля 2007 г. по 31 июля 2008 г., A/63/329, 25 августа 2008 г.

⁷² См. доклады Комитета по независимому расследованию в отношении Программы ООН «Нефть в обмен на продовольствие», опубликованные на веб-сайте <<http://www.iic-offp.org/>>.

ряде операций, включая Миссию ООН в Эритрее и Эфиопии (МООНЭЭ), Миссию ООН по стабилизации на Гаити (МООНСГ) и МООНДРК⁷³. Зачастую коррупцию рассматривают лишь как взяточничество в обмен на привилегированный доступ к товарам, услугам или контрактам. Мошенничество и взяточничество в сфере закупок миротворческих операций ООН, в основном, считаются внутренним делом. В то же время они бросают тень на легитимность этих операций и подрывают моральный авторитет Организации в глазах общественности, позволяющий консультировать восстанавливающиеся после конфликтов страны по вопросам сокращения масштабов коррупции и укрепления правопорядка.

В контексте миротворческих операций выявляется и множество других форм коррупции, которые могут непосредственно повредить интересам «умиротворяемых»⁷⁴. В 2008 г. средства массовой информации широко освещали два резонансных случая с участием миротворцев в содействии незаконному обороту оружия: МООНДРК в Демократической Республике Конго и Миссия Африканского союза в Сомали (МАССом).

МООНДРК и торговля оружием

Легитимность МООНДРК в глазах местной и международной общественности вновь потерпела серьезный урон вследствие выдвинутых в адрес нескольких миротворцев обвинений в участии в торговле оружием с повстанческим ополчением Фронта национальной интеграции (ФНИ) в обмен на золото. В конце 2005 г. руководство МООНДРК оповестила о них неправительственная организация «Наблюдение за правами человека» (Human Rights Watch, HRW), в результате чего УСВН начало внутреннее расследование. Пакистанских миротворцев МООНДРК, размещенных в регионе Итури на востоке ДРК, обвиняли в том, что они обеспечивали размещение, безопасность и доступ к рейсам ООН с целью содействия контрабанде золота в обмен на предоставление оружия группе офицеров армии Конго и торговцев из Кении⁷⁵. В середине 2007 г. заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира Жан-Мари Геэнно, заявил журналистам, что расследование УСВН не выявило доказательств того, что миротворцы торговали оружием, однако обнаружило достоверные доказательства их участия в контрабанде золота. По словам Геэнно, дело было закрыто⁷⁶.

Дальнейшие расследования, проведенные в 2008 г. Британской вещательной корпорацией («Би-би-си»), вновь дали повод для обвинений в торговле оружием: по ее сообщениям, в ходе внутренних расследований ООН

⁷³ Lynch, C., 'U.N. finds fraud, mismanagement in peacekeeping', *Washington Post*, 18 Dec. 2007.

⁷⁴ Philp, M. 'Peacebuilding and corruption', *International Peacekeeping*, vol. 15, no. 3 (June 2008).

⁷⁵ Human Rights Watch, 'UN: Hold peacekeepers accountable for Congo smuggling', Letter to Chief of UN Peacekeeping, 22 July 2007, <<http://www.hrw.org/en/news/2007/07/22/un-hold-peacekeepers-accountable-congo-smuggling>>.

⁷⁶ 'Peacekeeper "smuggled Congo gold"', BBC News, 13 July 2007, <<http://news.bbc.co.uk/2/6896881.stm>>. См. также Guéhenno, J.-M., Letter to James Oliver, producer of the BBC investigative programme *Panorama*, dated 15 Apr. 2008, на веб-сайте <<http://news.bbc.co.uk/2/7365568.stm>>.

обнаружены свидетельства того, что индийские миротворцы, служащие в МООНДРК в Северном Киву, получали золото, слоновую кость и наркотики от Демократических сил освобождения Руанды (ДСОР), руандийского ополчения, связанного с геноцидом 1994 г. в Руанде, и летали на вертолете ООН в национальный парк «Вирунга» для обмена боеприпасов на слоновую кость. Кроме того, по заявлениям «Би-би-си», неназванные должностные лица ООН сообщили, что на следователей УСВН оказывали политическое давление, с тем чтобы они не делали неудобных для Пакистана выводов⁷⁷.

Независимо от того, были ли эти обвинения в торговле оружием справедливы, они привели к тяжелым последствиям. Сообщалось о неоднократных военных преступлениях и преступлениях против человечности, совершенных различными группами ополчения, борющимися за контроль над районами добычи золота в окрестностях Итури⁷⁸. По утверждениям организации «Наблюдение за правами человека», покупка золота у ФНИ или любой другой вооруженной группы и обеспечение их оружием и боеприпасами будут способствовать продолжению насилия, которое МООНДРК должна предотвращать⁷⁹. Аналогичным образом предполагаемая деятельность индийских миротворцев представляет серьезный повод для озабоченности, не в последнюю очередь из-за того, что ООН обвиняла Руанду в поддержке недавних столкновений в Северном Киву. Обвинения в небрежности и непрозрачности расследований ООН, а также то, что контингенты, находящиеся в центре скандала были предоставлены двумя крупнейшими донорами войск для ООН, дают основание полагать, что ООН больше озабочена развертыванием операций в полном объеме, чем качеством и этическим обликом миротворцев.

Согласно сообщениям в прессе, в ноябре 2008 г. правительство ДРК в письме Генеральному секретарю ООН Пан Ги Муну заявило, что «ввиду многочисленных злоупотреблений полномочиями, совершенных определенными военнослужащими МООНДРК, народ (Конго) не поймет, если солдаты из той же страны будут призываться для увеличения численности контингента МООНДРК», и просило в будущем разместить миротворцев из этой страны, служащих в МООНДРК, в других частях ДРК⁸⁰. Незадолго до этого Индия предложила предоставить еще 1.5 тыс. миротворцев, которые могли бы составить половину временного усиления МООНДРК, санкционированного СБ ООН в ноябре 2008 г.⁸¹ Такое заявление красноречиво свидетельствует о том, что разразившийся скандал серьезно повредил легитимности некоторых элементов МООНДРК на местном уровне, а значит оказал

⁷⁷ Plaut, M., 'Congo spotlight on India and Pakistan', BBC News, 28 Apr. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7367965.stm>>; и Associated Press, 'BBC: Congolese saw U. N. peacekeepers arming militias, refuting U. N. probe findings', *International Herald Tribune*, 28 Apr. 2008.

⁷⁸ Human Rights Watch (HRW), *the Curse of Gold* (HRW: New York, 1 June 2005).

⁷⁹ Human Rights Watch (сноска 75).

⁸⁰ 'DR Congo rejects Indian troops for UN force: official', Agence France-Presse, 26 Nov. 2008, <<http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5hixqFhaCbMLBN-cA4Onz5BObSg7w>>. В письме не содержится явных упоминаний Индии.

⁸¹ Усиление контингента МООНДРК, уже насчитывающего 17 тыс. человек, санкционировано резолюцией 1843 СБ ООН от 21 ноября 2008 г.

прямое отрицательное воздействие на способность операции выполнить выданный мандат.

МАССом

В 2008 г. Группа контроля по Сомали ООН, которая следит за соблюдением эмбарго на поставки оружия в страну, отметила продолжающуюся милитаризацию конфликта в Сомали и повышенную вооруженную активность между Переходным федеральным правительством (ПФП) и оппозиционными группами⁸². Хотя в этом нет ничего особенного для Сомали, группа также выдвинула обвинение в том, что угандийские миротворцы, служащие в МАССом, продавали вооружения и амуницию на черном рынке в Могадишо⁸³. Было высказано предположение, что эти товары поступили с армейских складов или из запасов, конфискованных у повстанческой группы «Аль-Шабаб» после столкновений с ПФП. Это свидетельствует и о том, что в Сомали отсутствовала надлежащая программа разоружения, демобилизации и реинтеграции.

МАССом была развернута в марте 2007 г. для содействия процессу диалога и примирения в Сомали путем оказания поддержки переходным федеральным учреждениям, содействия предоставлению гуманитарной помощи и участия в улучшении общей ситуации в области безопасности⁸⁴. Тем не менее на практике участвовавшие в операции силы ограничивались только обеспечением сопровождения для официальных лиц ПФП и Альянса за новое освобождение Сомали (АНОС); охраной международного аэропорта Аден Адде, морского порта Могадишо и канцелярии президента и осуществлением патрулирования для укрепления доверия в районе своей деятельности. Несмотря на то, что обязательства по развертыванию войск в рамках МАССом в 2007 г. приняли на себя Бурунди, Гана, Нигерия и Сенегал, единственной страной, которая выполнила это обязательство, стала Уганда. В начале 2008 г. Угандийский военный контингент численностью 1700 человек (сравнить с разрешенной численностью сил в 7650 человек) был усилен 600 военнослужащими из Бурунди⁸⁵. Силы в столь сокращенном составе не смогли эффективно остановить насилие в Могадишо в 2008 г., не говоря уже об остальных частях страны. Однако считают, что в

⁸² СБ ООН, доклад Группы контроля по Сомали в соответствии с резолюцией 1766 (2007) Совета Безопасности, S/2008/274, 24 апреля 2008 г., с. 9. Информацию о событиях в рамках конфликта в Сомали в 2008 г. см. в гл. 2 раздела III настоящего издания.

⁸³ ООН (сноска 82), с. 30–32.

⁸⁴ МАССом создана решением Совета по вопросам мира и безопасности АС АУ PSC/PR/Comm.(LXIX), 19 января 2007 г., а ее мандат одобрен резолюцией 1744 СБ ООН, 21 февраля 2007 г.

⁸⁵ Первые 220 военнослужащих были направлены в январе, развертывание остальных происходило постепенно в течение года. '220 Burundian troops join AMISOM', Burundi Réalités Agence Presse, 21 Jan. 2008, <http://www.burundirealite.org/news_view.cfm?ID=2111&LANG=E>; и 'Nigeria will send troops to Somalia', Press TV, 15 Aug. 2008, <<http://www.presstv.ir/detail.aspx?id=66621>>. Еще один батальон бурундийских военнослужащих развернут в конце 2008 г.

неспособности МАССом хоть сколько-нибудь изменить ситуацию в области безопасности населения Сомали мандат, содержащий чрезмерные ограничения, сыграл даже большую роль, чем недостаточная численность сил⁸⁶.

Торговля оружием миротворцами МАССом представляет собой явное нарушение принципов ООН, правил и кодексов поведения, а также этических стандартов, применяемых к международным миротворцами, и, безусловно, международного законодательства. Кроме того, это потенциально ведет к увеличению масштабов вооруженного насилия, часто направленного против гражданских лиц. Несомненно, это стоило МАССом морального авторитета и доверия местного населения. Регулярные нападения исламистских повстанцев на миротворцев миссии лишь подтверждает тот факт, что ее легитимность находится под вопросом⁸⁷.

В связи с ухудшением ситуации в Сомали в конце 2008 г. вероятность развертывания миротворческой операции ООН на смену МАССом, о чем более года велись переговоры с АС, резко снизилась.⁸⁸ Если ООН все же примет эстафету у МАССом в 2009 г., было бы желательно, чтобы перемены не свелись к смене подчинения существующего контингента. Вместе с тем ей следует позаботиться о том, чтобы операция получила более уместный мандат, и принять эффективные меры в связи с обвинениями в коррупции, в противном случае операция полностью утратит легитимность в глазах народа Сомали и его доверие.

IV. ВЫВОДЫ

Легитимность миротворческой операции напрямую зависит от нескольких взаимосвязанных факторов. На действенности и конечном успехе операции могут самым негативным образом сказаться сомнения в легитимности ее мандата или поведение ее персонала. Так, на примере ЕВЛЕКС–Косово видно, что правовая основа операции – это краеугольный камень легитимности ее развертывания, деятельности и прекращения. Из примера же СЕС Чад/ЦАР видно, что целесообразность и выполнение мандата – это два неразрывно связанных фактора, определяющих легитимность операции. Пример МССБ также демонстрирует, что целесообразность мандата операции, а, следовательно, ее легитимность теснейшим образом связаны с доминирующими нормами, регулируемыми то, что составляет миротворческую операцию и те функции, которые она должна выполнять.

Случаи МООНДРК, МАССом и МООНАСД подчеркивают, что моральный авторитет операции является важнейшим фактором обеспечения ее легитимности на местном уровне. Проступки отдельных миротворцев могут поставить под угрозу всю операцию, существенно ограничив ее возможность изменить ситуацию в принимающей стране к лучшему. В настоящее

⁸⁶ UN Integrated Regional Information Network (IRIN), 'Somalia: one year later, AU force in Mogadishu soldiers on', 12 Mar. 2008, <<http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=77236>>.

⁸⁷ 'UN accuses Uganda peacekeepers of arming Somali rebels', Agence France-Presse, 23 May 2008, <http://afp.google.com/article/ALeqM5j38l_J3FfV00Bep1bT_tXjLOQb4Q>.

⁸⁸ См., например, резолюцию 1814 СБ ООН, 15 мая 2008 г.

время спрос на миротворцев превышает предложение, поэтому проступки миротворцев ставят ООН и другие организации, проводящие миротворческие операции, в сложное положение: им приходится искать точку равновесия между обязательным соблюдением норм и стандартов и необходимостью обеспечивать полное укомплектование миссии. На данный момент складывается впечатление, что международные организации и правительства выдвинули на передний план формирование сил, уделяя меньше внимания качеству и послужному списку миротворцев.

Успех политических инициатив, таких как новая политика ООН, предполагающая «абсолютную нетерпимость» к сексуальной эксплуатации и надругательствам со стороны миротворцев, а также попытки ввести более высокие стандарты поведения миротворцев на местах, во многом зависит от отношения руководства миротворческих операций. Эффективное руководство, которое обеспечивает решительную приверженность такой политике, позволяет повысить организационную культуру, а также способность и возможность организации решать задачи⁸⁹. Обвинения в правонарушениях, выдвинутые против миротворцев МООНДРК и МАССом, позволяют предположить, что, по крайней мере, в этих операциях такое руководство не проявилось. Руководители миротворческих операций, в том числе офицеры, должны нести более серьезную ответственность за то чтобы случаи правонарушений со стороны миротворцев на местах рассматривались самым серьезным образом, а нарушители несли наказание.

Легитимность имеет множество аспектов, ни один из которых по отдельности не может определить легитимность (или эффективность) операции в целом. Включение мер, связанных с некоторыми аспектами легитимности и затронутыми в настоящей главе, в процесс оценки миротворческих операций может поспособствовать тому, чтобы мандаты операций, легитимность которых скомпрометирована, не продлевались автоматически, а операции целом в большей степени отвечали потребностям принимающих стран.

⁸⁹ Martin, S., *Must Boys be Boys? Ending Sexual Exploitation and Abuse in UN Peacekeeping Missions* (Refugees International: Washington, DC, Oct. 2005).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3А. МНОГОСТОРОННИЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2008 г.

Кирстен СОДЕР

I. СОБЫТИЯ В МИРЕ

В 2008 г. осуществлялось в общей сложности 60 миротворческих операций¹. Число операций не изменилось по сравнению с 2007 г., однако численность развертываемого персонала увеличилась на 11% до 187 586 человек, из которых 166 146 были военными, а 21 440 – гражданскими служащими². Общая численность развертываемого персонала по всему миру третий год подряд достигала рекордного уровня (табл. 3А.1). Известные расходы на операции также достигли беспрецедентной величины. Настоящее приложение содержит описание тенденций в связи с миротворческими операциями в 2008 г. и опирается на данные, собранные в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим миссиям для анализа тенденций в области миротворческих операций, наблюдаемых в течение 10 лет с 1999 по 2008 г.³ В табл. 3А.2 приведены подробные сведения обо всех многосторонних миротворческих операциях, проводившихся в 2008 г.

На рис. 3А.1 отражены ежегодные общие количественные показатели миротворческих операций в 1999–2008 гг. После 1999 г. число активных миротворческих операций в год начало сокращаться, а в 2002 г. был достигнут минимальный

¹ Миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Черногории была задним числом удалена из таблицы с данными о многосторонних миротворческих операциях, поскольку она не подпадает под определение миротворческой операции СИПРИ (см. раздел III). В данных за 2007 и 2008 г. это изменение учтено.

² В настоящем приложении в основном приведены оценочные показатели, касающиеся развертывания персонала, по состоянию на 31 декабря 2008 г. или на дату окончания операции. Они не отражают максимальную численность персонала или общую численность развернутого за год персонала. Продолжающиеся операции, проводимые теми же организациями, исключены из общего количества. Численность гражданских лиц включает в себя гражданских наблюдателей, гражданскую полицию и гражданский персонал.

³ База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим миссиям размещена по адресу: <<http://conflict.sipri.org/>>.

уровень – 44 операции. Затем их общее число выросло, достигнув в 2007 и 2008 гг. 60. Общая численность развертываемого персонала изменялась примерно по той же схеме: она сокращалась в 1999–2003 гг., когда достигла наименьшего уровня в 110 789 человек, и впоследствии неуклонно росла. Больше всего в 2008 г. увеличилась численность персонала, развернутого в Африке и Азии: в этих регионах она выросла более чем на 9500 человек.

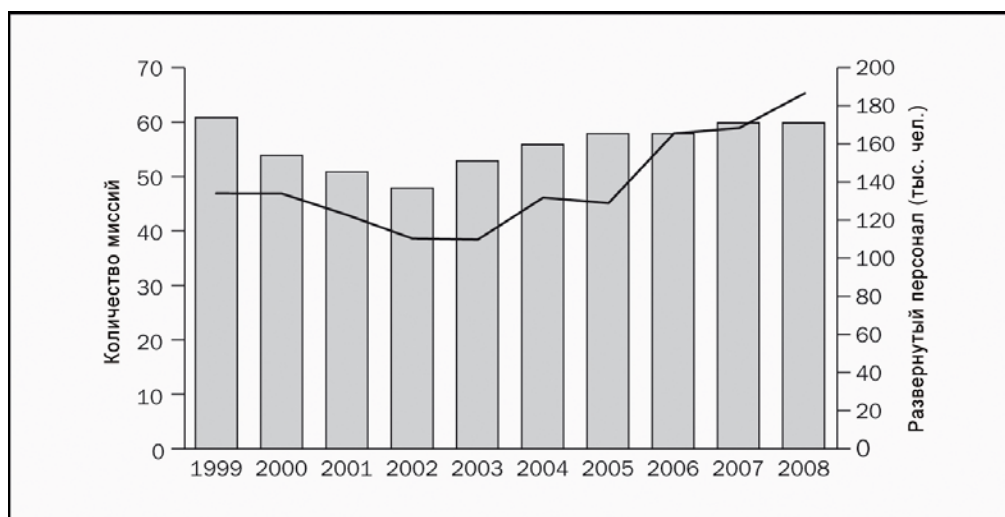


Рис. 3А.1. Общее число миротворческих операций и численность развернутого персонала, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось). Многонациональные силы в Ираке не учитываются.

По состоянию на декабрь 2008 г. в миротворческих операциях участвовал персонал в форме (то есть военнослужащие, военные наблюдатели и гражданская полиция) из 137 стран. Из них 115 стран предоставили военный персонал, причем 10 основными донорами стали (в порядке убывания) США, Франция, Пакистан, Соединенное Королевство, Бангладеш, Индия, Италия, Германия, Нигерия и Руанда⁴. Основные доноры из Азии и Африки направляют свой военный персонал исключительно в рамках операций ООН, в том числе Совместной операции Африканского союза (АС)/ООН в Дарфуре (МООНАСД). США и основные европейские доноры направляют персонал главным образом в составе операций, проводимых или возглавляемых НАТО, в меньшей степени участвуя в операциях Европейского союза и специальных коалиций государств. Наибольшая часть военного персонала поступает из Европы, а второе и третье места делят Азия и Америка.

По состоянию на декабрь 2008 г. в миротворческих операциях участвовало в общей сложности 13 409 гражданских полицейских, предоставленных 112 странами. 86% развернутых полицейских сил приходится на операции ООН. Главные 10 доноров гражданских полицейских сил – Бангладеш, Иордания, Нигерия, Паки-

⁴ В табл. 3А.2 объединены показатели численности гражданских и военных наблюдателей.

стан, Непал, Гана, Индия, Сенегал, Франция и Турция. Первые восемь из них предоставляют полицейский персонал только для операций ООН. Франция предоставляет полицейские силы исключительно для операций ЕС, а Турция направляет полицию на операции как ЕС, так и ООН. Лишь одна операция с участием гражданской полиции – Региональная миссия по поддержке Соломоновым Островам (РМПСО) – проводится не ЕС или ООН, а временной коалицией.

Таблица 3А.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала по регионам и организациям, 2008 г.

Организации	Африка	Америка	Азия	Европа	Ближний и Сред. Восток	Всего в мире
ООН ^а	11	1	4	3	4	23
Региональные организации или альянсы	7	1	3	16	4	31
Временные коалиции	1	--	3	--	2	6
Всего операций	19	2	10	19	10	60
Всего персонал	78 975	9 621	55 542	26 797	16 651	187 586

^а) Показатели ООН включают в себя миротворческие операции, проводимые Департаментом операций ООН по поддержанию мира, операции, проводимые Департаментом по политическим вопросам, и Смешанную операцию ООН/АС в Дарфуре.

Источник: База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям, <http://conflict.sipri.org/>

В 2008 г. участниками миротворческих операций стали более 21 000 гражданских лиц, что является максимальным показателем за весь период сбора СИПРИ данных о развертывании гражданского компонента (с 1999 г.). По сравнению с 2003 в 2008 г. численность развертываемых гражданских лиц удвоилась, а численность военного компонента увеличился на 66%. Таким образом, доля гражданского компонента в общей численности развертываемого персонала выросла. Тем не менее гражданские лица составили лишь 11.6% от общей численности персонала миротворческих операций в 2008 г.

В 2008 г. на ООН по-прежнему приходилась основная часть миротворческих операций: она проводила 23 из 60 операций, в которых было развернуто 98 614 человек, то есть 53% общей численности персонала, развернутого в рамках миротворческих операций в этом году. Оба показателя превышают аналогичные показатели за 2007 г., когда ООН проводила 22 операции с участием 90 305 человек. В период с 1999 по 2008 г. численность развертываемого ООН персонала увеличилась на 350%⁵.

Несмотря на это, общая численность развернутого ООН персонала была примерно на 22 800 человек меньше общей разрешенной численности персонала. Такое расхождение объясняется, в основном, медленным развертыванием МООНАСД и недавним увеличением разрешенной численности военнослужащих и полиции для

⁵ В 1993 г. ООН развернула персонал в униформе численностью 69 961 человек. United Nations, 'Summary of contributions to peace-keeping operations by countries', 31 Dec. 1993.

Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК). Через 15 месяцев после первоначального развертывания МООНАСД насчитывала только 58% от общей разрешенной численности в 27 482 человек на местах. В связи с волнениями на востоке Демократической Республики Конго (ДРК) в ноябре 2008 г. СБ ООН одобрил увеличение численности МООНДРК на 3085 человек, вследствие чего общая разрешенная численность составила 23 182 человек, однако к концу года этот новый максимальный уровень не был достигнут⁶. Из четырех категорий персонала, развернутого ООН: военнослужащие, наблюдатели, гражданская полиция и гражданский персонал – наибольший дефицит в абсолютном выражении наблюдался среди военнослужащих. Тем не менее численность развернутого воинского контингента составила 84% от общей разрешенной численности, в то время как аналогичный показатель для полицейских сил достиг лишь 66%.

В 2008 г., уже третий год подряд, крупнейшей миротворческой операцией остается возглавляемая НАТО операция Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане с участием 51 356 военнослужащих. По сравнению с 2007 в 2008 г. численность воинского контингента МССБ увеличилась на 9600 человек. Второе и третье места по численности развернутых контингентов заняли МООНДРК и МООНАСД соответственно. Проводилось в общей сложности девять операций с численностью персонала более 5000 человек. Семь из них осуществлялось под командованием ООН (или, в случае МООНАСД, под совместным командованием АС и ООН), и две – под командованием НАТО. Вместе ООН и НАТО развернули контингент численностью в 164 592 человек, что составило 88% от общей численности развернутого персонала и примерно соответствовало уровню 2007 г.

В 2008 г. было начато пять новых миротворческих операций, из них четыре – силами ЕС и одна – силами ООН. Так, для продолжения деятельности Объединенного управления ООН в Сьерра-Леоне (ОУООНСЛ) было открыто Объединенное управление ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОУООНМСЛ). С учетом четырех новых миротворческих операций ЕС, начатых в 2008 г., общее число действующих операций ЕС достигло 12. В числе новых операций Военная операция ЕС в Чаде и Центральноафриканской Республике (СЕС Чад/ЦАР), Миссия Европейского союза по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово), Консультативная миссия ЕС по реформированию сектора безопасности в Гвинее-Бисау (ЕС РСС Гвинея-Бисау) и Миссия ЕС по наблюдению в Грузии (МНЕС)⁷. СЕС Чад/ЦАР и ЕВЛЕКС-Косово были развернуты после продолжительного планирования, в то время как первые наблюдатели МНЕС были развернуты всего лишь через 15 дней после первоначального совместного постановления Совета ЕС и менее чем через два месяца после окончания конфликта в Грузии⁸.

⁶ Усиление санкционировано резолюцией СБ ООН 1843, 20 ноября 2008 г. Цитируемые документы ООН опубликованы на веб-сайте <http://www.un.org/documents/>.

⁷ 13 декабря 2008 г. ЕС начал операцию военно-морских сил в Сомали в рамках Европейской политики в области безопасности и обороны (ЕПБО). Поскольку эта операция не соответствует определению мирной операции СИПРИ (см. раздел III), она не включена в табл. 3А.2.

⁸ МНЕС была создана по совместному решению Европейского совета 2008/736/CFSP от 15 сентября о Миссии ЕС по наблюдению в Грузии, МНЕС-Грузия, *Official Journal of the European Union*, L248 17 Sep. 2008. Данные о планировании СЕС Чад/ЦАР и ЕВЛЕКС-

В 2008 г. было завершено шесть миротворческих операций. Так, по причине отсутствия сотрудничества, особенно со стороны Эритреи, был прекращен мандат Миссии ООН в Эфиопии и Эритрее (МООНЭЭ)⁹. Альтернативы сохранению присутствия ООН были отвергнуты¹⁰. После столкновений между правительственными войсками Грузии и сепаратистами в регионах Абхазия и Южная Осетия, которых поддерживали российские силы, Грузия прекратила участие в миротворческих силах Содружества Независимых Государств (СНГ) в обоих регионах, прекратив таким образом их операции¹¹. В октябре 2008 г. после развертывания на острове Анжуан, стабилизации положения в области безопасности и содействия процессу выборов завершилась Миссия АС по содействию выборам и обеспечению безопасности на Коморских островах (МАСК). ОУООНСЛ и центр Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Душанбе, Таджикистан, также были закрыты.

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В 2008 г. регионом, где проводилось наибольшее число миротворческих операций и были развернуты наиболее многочисленные контингенты, стала Африка. Второе место по численности развернутого персонала заняла Азия, за ней следуют Европа, Ближний и Средний Восток и Америка (табл. 3А.1). В настоящем разделе содержится краткое описание тенденций в каждом из этих регионов.

Африка

В 2008 г. в Африке проводилось 19 мирных операций с общей численностью развернутого персонала 78 975 человек. Оба показателя стали самыми высокими совокупными годовыми показателями в регионе за последние десять лет (см. рис. 3А.2). Шестой год подряд в Африке развернута наибольшая доля персонала из любого региона и сконцентрировано наибольшее число крупных операций

Косово см. в Wiharta, S., 'Planning and deploying peace operations', *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008). Информацию о трудностях развертывания и вызовах легитимности обеих операций см.: в гл. 3 раздела II. Информацию о конфликте в Грузии см.: в гл. 2 раздела V настоящего издания.

⁹ СБ ООН, специальный доклад Генерального секретаря о Миссии ООН в Эфиопии и Эритрее, S/2008/226, 7 апреля 2008 г.

¹⁰ Альтернативные варианты, предложенные Генеральным секретарем ООН, включали: (а) небольшая миссия военных наблюдателей в Эфиопии; (b) небольшое политическое и военное координационное отделение в Эфиопии; и (с) специальный представитель Генерального секретаря, базирующийся в Нью-Йорке. СБ ООН, письмо от 28 июля 2008 г. от Генерального секретаря, адресованное Председателю Совета Безопасности, S/2008/496, 29 июля 2008 г.

¹¹ Информацию о прекращении деятельности Совместных сил по поддержанию мира в Южной Осетии (ССПМ) см.: в гл. 3 раздела II настоящего доклада. ССПМ автоматически прекратили существование после утраты поддержки Грузии. Для прекращения операции в Абхазии Миротворческими силами СНГ в Грузии потребовалось решение Совета министров иностранных дел СНГ.

(то есть операций с численностью контингентов более 5000 человек). В 2008 г. в Африке было сосредоточено более 42 процентов от общей численности персонала, развернутого в миротворческих операциях.

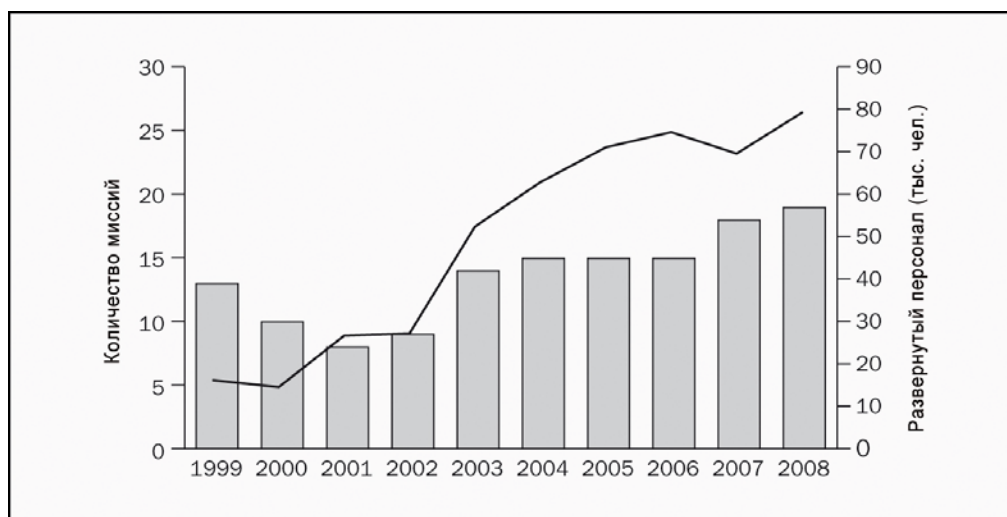


Рис. 3А.2. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала в Африке, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось).

В 2008 г. ООН проводила в Африке 11 мирных операций с участием 69 570 человек. Помимо нее свои персоналы в Африке в 2008 г. развернули АС (3560 военнослужащих, не считая МООНАСД), ЕС (3532 человек), Экономическое сообщество государств Центральной Африки (ЭСГЦА) (504 военнослужащих) и Франция (операция «Единорог», 1809 военнослужащих).

С 1999 по 2008 г. численность персонала, развернутого в Африке, выросла почти на 400% (рис. 3А.2). Численность развернутого персонала в Африке в 2008 г. увеличивалась в основном в центральных и восточных районах континента. Продолжилось наращивание сил МООНАСД, Миссии ООН в Центральноафриканской Республике и Чаде (МООНЦАРЧ) и Миссии АС в Сомали (МАССом), хотя нигде не был достигнут предел разрешенной численности персонала. В случае МАССом количество развернутых войск в 2008 г. удвоилось, однако для достижения уровня разрешенной численности операции по-прежнему не хватает более чем 4000 военнослужащих. Новая операция СЕС Чад/ЦАР стала самой крупномасштабной и с самым длительным мандатом операцией (в этом году) из всех военных миротворческих операций ЕС в Африке, проводившихся до сегодняшнего дня¹². 15

¹² До 2008 г. ЕС дважды направлял войска в ДРК: операция «Артемис» в 2003 г. и СЕС ДРК в 2006 г. См. Dwan, R. and Wiharta, S., 'Multilateral peace missions', *SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2004); и

марта 2009 г., когда истечет мандат сил ЕС, перенять эстафету у СЕС Чад/ЦАР должна будет МООНЦАРЧ, которой разрешено наращивание численности на 5200 военнослужащих¹³. Многонациональные силы в Центральной Африке (МСЦА) были переименованы в Миссию по укреплению мира в Центральноафриканской Республике (МУМЦАР), а численность их воинского контингента увеличилась с 378 до 504 человек.

В Западной Африке улучшение ситуации в области безопасности позволило Миссии ООН в Либерии (МООНЛ) и операции «Единорог» – французская военная операция в поддержку Операции ООН в Кот-д’Ивуаре (ООНКД) – сократить развернутый персонал. Так, военный и полицейский компонент МООНЛ сократился почти на 3000 человек. Несмотря на отмену запланированных на 2008 г. выборов в Кот-д’Ивуаре, операция «Единорог» продолжила сокращение численности контингента приблизительно до 1800 военнослужащих. ООНКД же сохраняет уровень численности 2007 г.

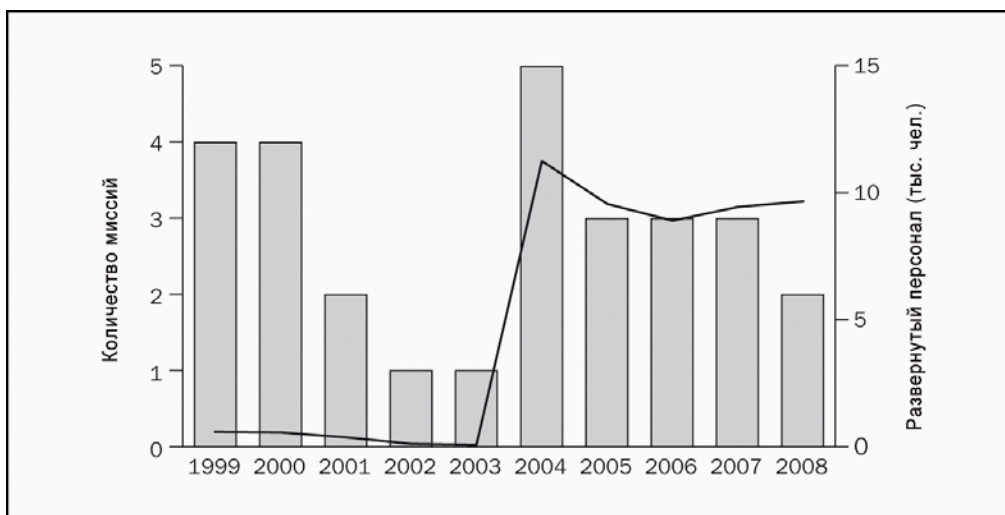


Рис. 3А.3. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала в Америке, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось).

Америка

В 2008 г. в Америке проводилось всего две миротворческие операции: Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) с участием 9581 человека и Миссия по поддержке мирного процесса в Колумбии Организации американских государств (ОАГ) с участием 40 человек (все являются гражданскими лицами). С 2005 г. численность персонала, развернутого в Америке, составляла примерно 9000

Wiharta, S. and Soder, K., 'Multilateral peace mission in 2006', *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2007), pp. 130–131.

¹³ Резолюция СБ ООН 1861, 14 января 2009 г.

человек (см. рис. 3А.3). Небольшое увеличение в 2008 г. объясняется развертыванием 227 дополнительных полицейских в рамках МООНСГ, что было обусловлено ухудшением ситуации в области безопасности на Гаити в связи с насильственными протестными действиями в апреле в ответ на повышение цен на продовольствие и трудности в согласовании кандидатуры нового премьер-министра парламентом Гаити¹⁴.

Азия

В 2008 г. Азия заняла второе место среди всех континентов по темпам роста численности персонала, несмотря на отсутствие новых операций. В 2008 г. три из шести операций специальных коалиций проводились в Азии.

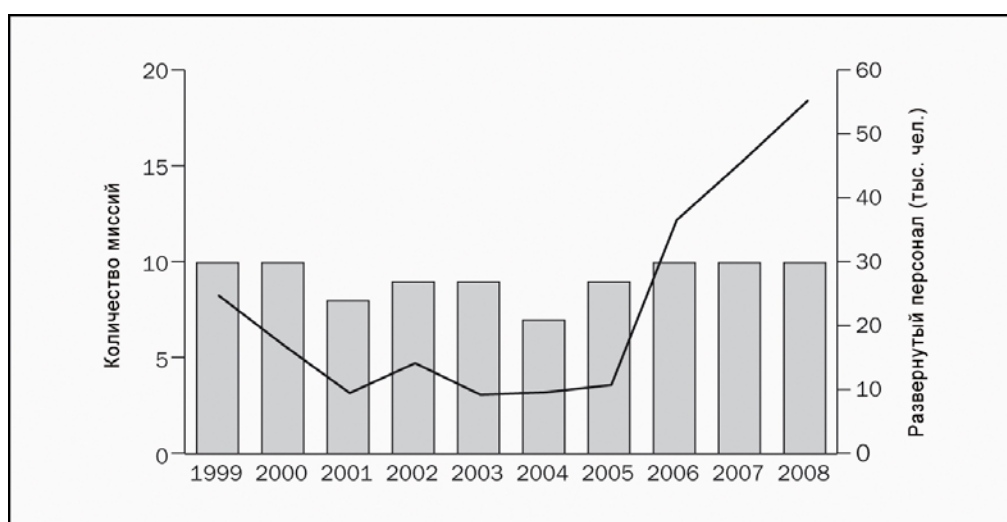


Рис. 3А.4 Число миротворческих операций и численность развернутого персонала в Азии, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось).

Резкие увеличения численности развернутого персонала на протяжении десяти лет, предшествовавших 2008 г., объяснялись развертыванием операций в Афганистане и Тиморе-Лешти: в 2008 г. увеличение было обусловлено направлением дополнительных воинских контингентов в МССБ (рис. 3А.4). В общей сложности 51 808 человек или 93% от общей численности персонала миротворческих операций, проводимых в Азии в 2008 г., были развернуты в рамках трех операций в Афганистане: Полицейская миссия ЕС в Афганистане (Европол-Афганистан), Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА) и, в первую очередь, МССБ. Численность развернутого персонала Европол-Афганистан удвоилась до 179 человек.

¹⁴ СБ ООН, доклад Генерального секретаря о Миссии ООН по стабилизации на Гаити, S/2008/586, 27 августа 2008 г.

Целевой уровень присутствия был увеличен до 400 человек, несмотря на то, что даже изначально разрешенный уровень в 195 человек так и не был достигнут в течение 18 месяцев после развертывания. В 2008 г. был расширен мандат МООНСА, причем основное внимание отводилось укреплению мира и стабильности, для чего миссия должна была направлять и координировать международные гражданские усилия при ведущей роли самого Афганистана и повышать эффективность сотрудничества между военным и гражданским персоналом¹⁵.

Численность персонала другой политической и миротворческой операции ООН в Азии, Миссии ООН в Непале (МООНН), сократилась вдвое до 160 человек. После парламентских выборов в апреле 2008 г. МООНН больше не участвует в наблюдении за выборами. Тем не менее она по-прежнему осуществляет контроль за передвижениями оружия и вооруженного персонала и поддерживать мирный процесс.

Европа

Из 19 миротворческих операций, проводимых в Европе в 2008 г., 14 проходили на территории бывшей Югославии (9) и Грузии (5). В 2008 г. в Европе были начаты две миротворческие операции: одна в Косово и одна в Грузии, а также завершены две операции в Грузии. Численность развернутого персонала сохранилась на уровне 2007 г.

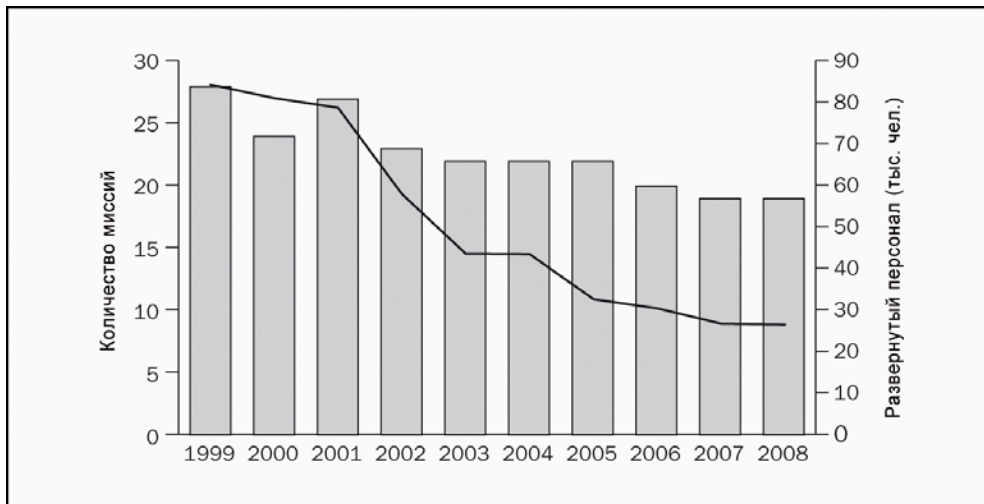


Рис. 3А.5 Число миротворческих операций и численность развернутого персонала в Европе, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось).

¹⁵ Резолюция СБ ООН 1806, 20 марта 2008 г. Информацию о событиях в Афганистане см.: в гл. 4 настоящего издания.

За 10 лет с 1999 г. в Европе произошло серьезное сокращение как числа миротворческих операций – с 28 до 19 – так и численности развернутого персонала – с 84 546 до 26 797 человек (рис. 3А.5). Крупная военная операция в Боснии и Герцеговине под руководством НАТО (Силы по стабилизации НАТО, СПС) завершилась в 2004 г., и численность военного контингента, развернутого в Косово, сократилась за десять лет на 80% и достигла 14 411 человек. После завершения двух из трех военных операций, осуществлявшихся в 2008 г. СНГ, общая численность военного персонала миротворческих операций в Европе еще более сократится.

Пик численности гражданского персонала, развернутого в Европе (11 000 человек), был достигнут в 2000 г., большая его часть участвовала в операциях ООН и ОБСЕ. К 2008 г. численность гражданского персонала, развернутого в Европе ООН, снизилась на 82%, а численность гражданского персонала ОБСЕ – на 85%. Продолжающееся снижение численности персонала ООН и ОБСЕ в Европе объясняется в основном сокращениями в Миссии ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК) и Миссии ОБСЕ в Косово. Одновременно с этим свое присутствие в Косово нарастил ЕС, который в 2008 г. начал операцию ЕВЛЕКС-Косово, в рамках которой к концу года был развернут персонал численностью 1651 человек из общего числа в 1900 разрешенных полицейских, таможенных и судебных служащих. Объявление независимости Косово в феврале 2008 г. и начало операции ЕВЛЕКС повлекли за собой изменение в мандате МООНК: исполнительные функции сменились функциями мониторинга и оказания поддержки местным учреждениям. Хотя в структуре МООНК остался компонент ОБСЕ, предусматривающий «демократизацию и создание институтов», реализация компонента ЕС «реконструкция и экономическое развитие» была прекращена 30 июня 2008 г.¹⁶

После конфликта в Грузии в августе 2008 г. были прекращены операции СНГ в Южной Осетии и Абхазии и развернута МНЕС. После признания независимости Абхазии и Южной Осетии Россия наложила запрет на продление мандата Миссии ОБСЕ в Грузии и потребовала принятия отдельного мандата для представительства этой миссии в Южной Осетии. Хотя в начале 2009 г. вокруг статуса Миссии ОБСЕ еще продолжались споры, мандат дополнительного контингента невооруженных военных наблюдателей, выданный 19 августа 2008 г., был продлен до июня 2009 г.¹⁷

Не считая Азии, Европа стала единственным регионом, где ООН не является главным миротворцем. Большая часть мирных операций проводится региональными организациями, главным образом, ОБСЕ. Большая часть персонала, развернутого в регионе, находится под командованием НАТО. Операций же специальных коалиций в Европе не проводится.

Ближний и Средний Восток

Ближний и Средний Восток стал единственным регионом, в котором с 2007 по 2008 г. произошло заметное уменьшение численности развернутого персонала

¹⁶ UNMIK, 'Kosovo in June 2008', June 2008, http://www.unmikonline.org/docs/2008/Fact_Sheet_July_2008.pdf. Информацию о ЕВЛЕКС-Косово и МООНК в 2008 г. см.: в разделе II гл. 3.

¹⁷ Peuch, J.-C., 'Georgia: Greek chair of OSCE strive to save Georgian mission', Eurasia Insight, 3 Feb. 2009, <<http://www.eurasianet.org/departments/insightb/articles/eav020309.shtml>>; и решение Постоянного совета ОБСЕ № 883, 12 февраля 2009 г., <http://www.osce.org/documents/>.

(рис. 3А.6), хотя число миротворческих операций там осталось тем же, что и в 2006 и 2007 гг. Сокращение численности персонала примерно на 1000 человек объясняется главным образом изменениями в составе Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ), крупнейшей миротворческой операции в регионе. Достигнув максимального уровня в 13 638 человек в 2007 г., численность ВСООНЛ затем сократилась до 12 752 человек. Изменения в численности персонала на Ближнем и Среднем Востоке на протяжении более длительного времени также во многом определялись ВСООНЛ. С 2000 по 2005 г. численность персонала ВСООНЛ сократилась с 5800 до немногим более 2000 человек. А в 2006 г. в связи с конфликтом между «Хизбаллой» и Израилем численность развернутого персонала ВСООНЛ была увеличена на 82%.

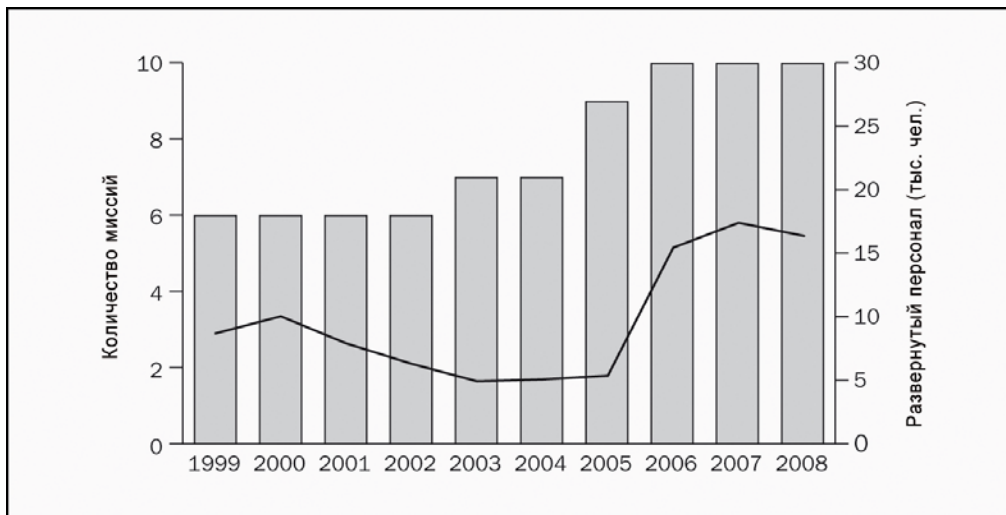


Рис. 3А.6 Число миротворческих операций и численность развернутого персонала на Ближнем и Среднем Востоке, 1999–2008 гг.

Примечание: На гистограмме показано число операций (левая ось). Линейный график показывает численность задействованного персонала (правая ось). Многонациональные силы в Ираке не учитываются.

В 2008 г. продолжила сокращение своего контингента гражданской полиции (с 54 человек в сентябре 2007 г. до 18 человек) Миссия ЕС по содействию пограничному контролю на контрольно-пропускном пункте в Рафахе (МСПК-Рафах), одна из трех операций ЕС, проводимых в настоящее время на Ближнем Востоке. Она возобновила работу в 2008 г. после перерыва, начавшегося в июне 2007 г.; мандат этой миссии был продлен до ноября 2009 г. Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ) также несколько сократила свой потенциал, в то время как Полицейская миссия ЕС на палестинских территориях (ПМЕСПТ) и Миссия НАТО по обучению в Ираке развернули дополнительный персонал.

III. ТАБЛИЦА МНОГОСТОРОННИХ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

В табл. 3А.2 представлены данные о 60 многосторонних миротворческих операциях, которые проводились в 2008 г., в том числе об операциях, начатых или прекращенных в 2008 г. В таблице перечислены операции, проводимые как ООН, так и региональными организациями и альянсами или временными коалициями государств с санкции ООН или в соответствии с резолюцией СБ ООН и призванные: (а) служить инструментом по содействию выполнению уже подписанных мирных соглашений; (б) оказывать поддержку мирному процессу; (в) способствовать предотвращению конфликтов или миростроительству.

СИПРИ использует определение миротворчества, выработанное Департаментом операций ООН по поддержанию мира (ДОПМ). Согласно ему, это механизм содействия странам, затронутым конфликтом, в создании условий для устойчивого мира. Он может включать мониторинг и наблюдение за соблюдением соглашений о прекращении огня; меры по укреплению доверия; охрану доставки гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление судебной и полицейской системы, обеспечение верховенства закона (в том числе в пенитенциарных учреждениях) и соблюдения прав человека; поддержку в проведении выборов; экономическое и социальное развитие. Таким образом, табл. 3А.2 охватывает широкий перечень миротворческих операций, что отражает растущую комплексность мандатов операций и возможность изменений характера последних с течением времени. В таблицу не включены миссии по оказанию добрых услуг, миссии по установлению фактов и миссии по содействию в проведении выборов. Кроме того, в нее не включены миротворческие операции, осуществляемые иностранными физическими лицами или группами переговорщиков, и миссии, не санкционированные ООН.

Операции сгруппированы на основе осуществляющих их организаций и перечислены в хронологическом порядке. Операции ООН разделены на три группы. Первая из них включает в себя 16 миссий наблюдателей или комплексных операций, проводимых ДОПМ. Вторая включает шесть специальных политических миссий и миссий по миростроительству. В отдельной группе упоминается совместная миссия АС и ООН в Дарфуре. Следующие семь групп охватывают операции, проводимые или возглавляемые региональными организациями или альянсами: две – АС, одна – ЭСГЦА, три – СНГ, 12 – ЕС, три – НАТО, одну – ОАГ и девять – ОБСЕ. Последняя группа таблицы включает в себя шесть санкционированных ООН операций под руководством временных коалиций.

Операции, начатые в 2008 г., и новые государства, присоединившиеся к уже существующим операциям, выделены полужирным шрифтом. Операции, завершившиеся в 2008 г. и отдельные страны, прекратившие свое участие в 2008 г., выделены курсивом. Ведущие государства (т. е. государства, которые осуществляют оперативное командование либо предоставляют наибольшее число персонала) в операциях, имеющих полицейский или военный компонент, подчеркнуты.

В первой колонке приводятся данные о правовых документах, санкционировавших начало операции: резолюциях СБ ООН или официальных решениях региональных организаций – и даты начала операций (то есть дата первого развертывания).

Данные по одобренной численности персонала представляют собой последние одобренные потолки. Данные о добровольцах, а также численность вспомогательного персонала, нанятого на местах, в таблице не указаны, однако, по мере

возможности, приведены в примечаниях. Данные о национальном составе гражданского персонала в операциях ООН за 2008 г. недоступны. Что касается операций ЕС, то при отсутствии разбивки данных о гражданском персонале на гражданскую полицию и прочий гражданский персонал, в строке «Гражданская полиция» приводится общая численность гражданского персонала. Полные данные о национальном вкладе см. в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям¹⁸. В этом году впервые категория «Военные наблюдатели» носит новое название «Наблюдатели», поскольку в рамках МНЕС и Временного международного присутствия в Хевроне (ВМПХ) были развернуты гражданские наблюдатели.

Данные о числе погибших приводятся с момента начала операции и за 2008 г. В отношении потерь в 2008 г. известны причины смерти: несчастный случай, враждебные действия или болезнь. Однако причины гибели указаны в отчетности не всегда, поэтому в таблице сумма погибших по трем указанным категориям не всегда совпадает с их общим числом. ООН представляет данные о числе погибших среди персонала, нанятого на местах, другие организации или альянсы не представляют таких данных.

Данные о затратах приводятся в миллионах долларов США по текущим ценам. Бюджетные показатели приводятся по календарным, а не финансовым годам, что позволяет делать сопоставление по миссиям. Затраты в календарном году подсчитываются исходя из равных темпов расходования средств в течение финансового года. Бюджеты, составленные в другой валюте, конвертированы на основе совокупных рыночных курсов обмена Международного валютного фонда на 2008 г.¹⁹

Данные по стоимости операций ООН и ОБСЕ представляют собой расходы, приведенные в бюджетах за текущий год. Сведения, представленные по другим операциям – это фактически израсходованные средства. Бюджетные данные по операциям ООН расходы по основным операционным затратам, которые включают, помимо прочего, расходы на развернутый персонал, суточные для развернутого персонала и прямые затраты на поддержку за пределами территории страны развертывания (например, на финансирование учета миротворческих операций и на эксплуатацию базы ООН по связи в Бриндизи, Италия). Затраты на миротворческие операции ООН осуществляются за счет прямых взносов всех государств – членов ООН по специально разработанной шкале вне зависимости от их участия в той или иной операции. Специальные политические операции и операции по миростроительству финансируются посредством регулярных бюджетных оценок. Бюджеты ООН по миростроительству не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, например, на разоружение, демобилизацию и реинтеграцию, которые финансируются за счет добровольных взносов.

Бюджетные данные миссий, осуществляемых ЕС или НАТО, представляют собой только общие расходы. Главным образом это включает текущие затраты на функционирование штаб-квартиры НАТО (то есть расходы на гражданский персонал и расходы на проведение операций и ремонт), а также инвестиции в инфраструктуру, необходимую для поддержки операции. Расходы на развертывание пер-

¹⁸ База данных опубликована на веб-сайте <http://conflict.sipri.org/>. В базе данных также приводятся полные перечни предусмотренных в мандате задач, глав миссий и подробности из документации, касающиеся отдельных миссий.

¹⁹ Подробная информация о бюджетах миротворческих операций приведена в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям.

сонала несут отдельные государства – участники операции, поэтому они не отражены в таблице. Большая часть миссий ЕС финансируется одним из двух способов. Гражданские миссии финансируются из бюджета Сообщества, а военные операции и операции, включающие военный компонент, финансируются за счет взносов государств-участников через Афинский механизм²⁰.

По операциям СНГ никакие цифры не приводятся, поскольку они не имеют утвержденного общего бюджета, а страны, участвующие в миссиях, самостоятельно несут расходы на развертывание войск. В операциях, осуществляемых или руководимых другими организациями, например, ОАГ или временными коалициями, бюджетные показатели могут включать расходы на осуществление программы.

По всем перечисленным причинам бюджетные показатели, представленные в табл. 3А.2 являются приблизительными, и бюджеты различных миссий нельзя сопоставить между собой.

Если не указано иное, все данные приведены по состоянию на 31 декабря 2008 г. В случае с операциями, завершенными в 2008 г., данные приводятся по состоянию на дату завершения.

Данные о многосторонних миротворческих операциях получены из следующих открытых источников: (а) официальная информация, предоставленная секретариатом соответствующей организации; (b) информация, предоставленная в рамках самой операции, либо в официальных публикациях, либо в письменных ответах на вопросники СИПРИ; (с) информация от национальных правительств, участвующих в рассматриваемой операции. В некоторых случаях исследователи СИПРИ могут собирать дополнительную информацию об операции от проводящих ее организаций или правительств государств-участников путем телефонных интервью. Эти основные источники дополняются широким спектром открытых вторичных источников, включая специализированные журналы; исследовательские доклады; сообщения информационных агентств, а также публикации в местных, региональных и международных газетах.

²⁰ Афинский механизм (Athena) – инструмент управления общими расходами в рамках операций ЕС, имеющих военное или оборонное значение. Механизм утвержден решением Совета 2004/197/CFSP of 23 Feb. 2004, *Official Journal of the European Union*, L63, 28 Feb. 2004.

Таблица 3А.2. Многосторонние миротворческие миссии, 2008 г.

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полуужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
ООН						
Всего: 16 операций		122 государства-участника	72 675	65 392	1 062	5 383.6
			2 951	2 435	94	1 922.7
			10 887	8 727		
			6 195	5 028		
ОНВУП (РСБ 50) ¹ июнь 1948 г.	Орган ООН по наблюдению за выполнением ус- ловий перемирия Египет, Израиль, Ливан, Сирия	Наб.: Аргентина, <u>Австралия</u> , Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Китай, Дания, Эстония, <u>Финляндия</u> , Франция, Ирландия, Италия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, Словакия, Швеция, Швейцария, США	– 261 – –	– 151 – 95 ²	49 –	33.1 –
ГВНООНИП (РСБ 91) ³ янв. 1949 г.	Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане Индия, Пакистан (Кашмир)	Наб.: Чили, Хорватия, Дания, Финляндия, Италия, <u>Южная Корея</u> , Швеция, Уругвай	– 74 – –	– 44 – 23 ⁴	11 –	8.5 –
СООНК (РСБ 186) ⁵ март 1964 г.	Миротворческие силы ООН на Кипре Кипр	Войска: <u>Аргентина</u> ⁶ , Австрия, Канада, Хорватия, Венгрия, Перу, Словакия, Соединенное Королевство Гр. пол.: Аргентина, Австралия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Сальвадор, Индия, <u>Ирландия</u> , Италия, Нидерланды	860 – 69 40	859 – 68 39 ⁷	179 2 (–, –, –)	52.7 26.6

СООННР (РСБ 350) ⁸ июнь 1974 г.	Силы ООН по наблюдению за разъединением Сирия	Войска: <u>Австрия</u> , Канада, Хорватия , Индия, Япония,	1 047	1 039	43	43.8
		Польша, <i>Словакия</i>	–	–	1	14.9
			–	–	(–, –, –)	
			45	37 ⁹		
ВСООНЛ (РСБ 425 и 426) ¹⁰ март 1978 г.	Временные силы ООН в Ливане Ливан	Войска: Бельгия, Бруней-Даруссалам , Китай, Хорватия,	15 000	12 435	279	697.3
		Кипр, Сальвадор, Финляндия, Франция, Германия, Гана,	–	–	9	71.0
		Греция, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия,	–	–	(–, 4, 1)	
		Ирландия, <u>Италия</u> , Корея (Южная), <i>Люксембург</i> , БЮРМ, Малайзия, Непал, <i>Нидерланды</i> , Норвегия , Польша, Португалия, Катар, Сьерра-Леоне , Словения , Испания, Танзания, Турция	408	317 ¹¹		
МООНРЗС (РСБ 690) ¹² сент. 1991 г.	Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре Западная Сахара	Войска: <i>Гана</i> , Малайзия	27	20	15	47.7
		Наб.: Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Китай,	203	197	–	63.1
		Хорватия, Джибути, Египет, Сальвадор, Франция, Гана,	6	6		
		Греция, Гвинея, Гондурас, Венгрия, Ирландия, Италия, Кения, Малайзия, Монголия, Нигерия, Пакистан, Парагвай , Польша, <u>Россия</u> , Шри-Ланка, Уругвай, Йемен Гр. пол.: Египет, Сальвадор	115	97 ¹³		
МООНГ (РСБ 849 и 858) ¹⁴ авг. 1993 г.	Миссия ООН по наблюдению в Грузии Грузия	Наб.: Албания, Австрия, Бангладеш, Хорватия, Чешская	–	–	11	35.5
		Республика, Дания, Египет, Франция, <u>Германия</u> , Гана,	136	136	–	11.5
		Греция, Венгрия, Индонезия, Иордания, Корея (Южная),	20	20		
		Литва, Молдова, Монголия, Непал, Нигерия, Пакистан, Польша, Румыния, Россия, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, Украина, Уругвай, США, Йемен Гр. пол.: Чешская Республика, <u>Германия</u> , Гана, Израиль , Филиппины, Польша, Россия, Швеция, Швейцария, Украина	115	103 ¹⁵		

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
МООНК (РСБ 1244) ¹⁶ июнь 1999 г.	Миссия ООН по делам временной администрации в Косово	Наб.: Аргентина, Бангладеш, Боливия, Болгария, Чили, <i>Чешская Республика</i> , Дания, <i>Финляндия</i> , Венгрия, <i>Ирландия</i> , Иордания, Кения, Малави, Малайзия, <i>Непал</i> , <i>Новая Зеландия</i> , Норвегия, Пакистан, <i>Польша</i> , Португалия, Румыния, Россия, Испания, <i>Соединенное</i> <i>Королевство</i> , Украина, <i>Замбия</i>	–	–	54	208.9
		Гр. пол.: Аргентина, Австрия, <u>Бангладеш</u> , Бразилия, Болгария, Китай, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Гана, Греция, Венгрия, Индия, Италия, Иордания, <i>Кения</i> , Кыргызстан, Литва, Малави, Непал , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, <i>Португалия</i> , Румыния, Россия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Уганда, Соединенное Королевство, Украина, <i>США</i> , Замбия, Зимбабве	38	22	5	. ¹⁸
			2 065	841	(1, 1, 1)	
МООНДРК (РСБ 1279) ¹⁹ окт. 1999 г.	Миссия ООН в Демократической Республике Конго	Войска: Бангладеш, Бенин, Боливия, Китай, Гана, Гватемала, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Малави, Марокко, <i>Непал</i> , Пакистан, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Тунис, Уругвай	19 815 ²⁰	16 603	139	1 179.2
			760	740	21	606.8
			1 441	1 079	(2, 3, 10)	
	Демократическая Республика Конго	Наб.: Алжир, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, <i>Камерун</i> , Канада, Китай, Чешская Республика, Дания, Египет, Франция, Гана, Гватемала, Индия, Индонезия, Ирландия, Иордания, Кения, Малави, Малайзия, Мали, <i>Монголия</i> ,	1 166	951 ²¹		

		Марокко, Мозамбик , Непал, Нигер, Нигерия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Тунис, Соединенное Королевство, Украина, Уругвай, Йемен, Замбия				
		Гр. пол.: Аргентина , Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Кот-д'Ивуар, <i>Египет</i> , Франция, Гвинея, Индия, Иордания, Кения, Мадагаскар, Мали, Нигер, Румыния, Россия, <u>Сенегал</u> , Швеция, Того , Турция, Украина, Йемен				
МООНЭЭ (РСБ 1312) ²² июль 2000 г.	Миссия ООН в Эфиопии и Эритрее Эритрея, Эфиопия ²³	Войска: Бангладеш, Гана, <u>Индия</u> , Иордания, Кения, Малайзия, Намибия, Нигерия, Танзания, Тунис, Соединенное Королевство , Уругвай, Замбия	1 470	237	20	65.5
		Наб.: Алжир, Австрия, Бангладеш, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Китай, Хорватия, Чешская Республика, Дания, <u>Финляндия</u> , Франция, Гамбия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Индия, Иран, Иордания, Кения, Кыргызстан, Малайзия, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Россия, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Танзания, Тунис, Украина, Уругвай, США, Замбия	230	71	–	31.2
			–	–		
			176	152 ²⁴		
МООНЛ (РСБ 1509) ²⁵ окт. 2003 г.	Миссия ООН в Либерии Либерия	Войска: Бангладеш, Бенин, Боливия , Бразилия, Китай, Хорватия, Эквадор, Эфиопия, Финляндия, Франция, Гана, <i>Ирландия</i> , Иордания, Кения, Корея (Южная), <i>Мали</i> , Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Филиппины, Сенегал, Того, Соединенное Королевство, Украина, США, Йемен	10 231	10 607	123	660.0
		Наб.: Бангладеш, Бенин, Боливия, Болгария, Китай, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гана, Индонезия, Иордания, Кения, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, Мали, Молдова, Черногория, Намибия, Непал, Нигер, <u>Нигерия</u> , Пакистан,	215	180	21	67.5
			1 375	1 066	(–, 5, 12)	
			547	478 ²⁶		

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
		Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Сербия, Того, Украина, США, Замбия, Зимбабве Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Китай, Чешская Республика, Египет, Сальвадор, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана, Исландия , Индия, Ямайка, Иордания, Кения, Кыргызстан, <i>БЮРМ</i> , Малави, Намибия, <u>Непал</u> , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, Россия, Руанда, <i>Самоа</i> , Сербия, Шри-Ланка, Швеция, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, США, Йемен, Замбия, Зимбабве				
ООНКД (РСБ 1528) ²⁷	Операция ООН в Кот-д'Ивуаре	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Франция, Гана, Иордания, <i>Кения</i> , Марокко, Непал , Нигер, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Сенегал, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Йемен	7 915	7 830	54	484.2
апр. 2004 г.	Кот-д'Ивуар	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Чад, Китай, Хорватия, <i>Доминиканская Республика</i> , Эквадор, Сальвадор, Эфиопия, Франция, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Индия, Ирландия, Иордания, <i>Кения</i> , Молдова, Намибия, <u>Непал</u> , Нигер, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, <u>Сенегал</u> , Сербия, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Йемен, Замбия, Зимбабве Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бурунди, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика,	200	197	18	231.0
			1 200	1 163	(-, 11, 6)	
			498	430 ²⁸		

		Чад, Демократическая Республика Конго, Джибути, Франция, Гана, <u>Иордания</u> , Ливия, Мадагаскар, Нигер, <i>Нигерия</i> , Пакистан, Руанда, Сенегал, Швейцария, Того, Турция, Уругвай, Йемен				
МООНСГ (РСБ 1542) ²⁹ июнь 2004 г.	Миссия ООН по стабилизации в Гаити Гаити	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Канада, Чили, Хорватия, Эквадор, Франция, Гватемала, Иордания, Непал, <i>Пакистан</i> , Парагвай, Перу, Филиппины, Шри-Ланка, Уругвай, США Гр. пол.: Аргентина, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Камерун, Канада, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Кот-д'Ивуар, <i>Хорватия</i> , Египет, Сальвадор, Франция, Гренада, Гвинея, Индия , Италия , Ямайка , <u>Иордания</u> , Мадагаскар, Мали, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Румыния, Россия, Руанда, Сенегал, Сербия, Испания, Шри-Ланка, Того, Турция, Уругвай, США, Йемен	7 060 – 2 091 532	7 036 – 2 053 492 ³⁰	39 5 (1, 2, 2)	568.5 96.7
МООНС (РСБ 1590) ³¹ март 2005 г.	Миссия ООН в Судане Судан	Войска: Австралия, Бангладеш, <i>Боливия</i> , Камбоджа, Канада, Китай, Хорватия, Дания, Египет, Финляндия, <i>Франция</i> , <i>Гамбия</i> , Германия, <i>Греция</i> , Гватемала, <u>Индия</u> , <i>Италия</i> , Япония , Иордания, Кения, Корея (Южная), <i>Малави</i> , Малайзия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, <i>Нигер</i> , <i>Нигерия</i> , Норвегия, Пакистан, Россия, Руанда, <i>Сенегал</i> , Сьерра-Леоне , <i>Южная Африка</i> , Швеция, <i>Танзания</i> , <i>Таиланд</i> , Турция, Соединенное Королевство, Йемен, Замбия, <i>Зимбабве</i> Наб.: Австралия, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Китай, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи, Габон, <u>Германия</u> , Греция, Гватемала, Гвинея, Индия, Индонезия, Иордания, Кения, Корея (Южная), Кыргызстан, Малави, Малайзия, Мали, <i>Молдова</i> , Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай,	9 250 750 715 996	8 726 620 679 774 ³²	42 10 (–, 2, 6)	852.5 636.6

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
		Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сьерра-Леоне , Шри-Ланка, Швеция, Танзания, Таиланд, Уганда, Украина, Уругвай , Йемен, Замбия, Зимбабве Гр. пол.: Аргентина, Австралия, Бангладеш, Босния и Герцеговина, <i>Ботсвана</i> , Бразилия, Канада, Китай, Дания, Египет, Сальвадор, Эфиопия , Фиджи, <i>Финляндия</i> , Гамбия, Германия, Гана, Индия, Индонезия, <i>Ямайка</i> , Иордания, Кения, Кыргызстан, Малайзия, Мали, Намибия, <u>Непал</u> , Нидерланды, <i>Новая Зеландия</i> , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Россия, Руанда, Самоа, Шри-Ланка, Швеция, Турция, Уганда, <i>Соединенное Королевство</i> , Украина, Уругвай, США, Йемен, Замбия, Зимбабве				
ОМООНТЛ (РСБ 1704) ³³ авг. 2006 г.	Объединенная миссия ООН в Тиморе-Лешти Тимор-Лешти	Наб.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Китай, Фиджи, Индия , Малайзия, Непал , Новая Зеландия, Пакистан, Филиппины, Португалия, Сьерра-Леоне, Сингапур Гр. пол.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Канада, Китай, Хорватия, Египет, Сальвадор, Гамбия, Индия, Ямайка, Япония, Корея (Южная), Кыргызстан, <u>Малайзия</u> , Намибия, Непал, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, <i>Палау</i> , Филиппины, Португалия, Румыния, Россия, Самоа, Сенегал, Сингапур, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Вануату , Йемен, Замбия, Зимбабве	– 34 1 605 441	– 33 1 517 351 ³⁴	4 2 (–, 1, 1)	167.0 20.8

МООНЦАРЧ (РСБ 1778) ³⁵ сент. 2007 г.	Миссия ООН в ЦАР и Чаде Центрально- африканская Республика/ Чад ³⁶	Наб.: Бангладеш, Боливия, Бразилия, Эквадор,	–	–	–	279.2
		Египет, Франция, Габон, Гамбия, Гана, Иордания,	50	44	–	45.0
		Кыргызстан, Мали, Непал, Нигерия, Пакистан,	300	235		
		Польша, Португалия, Руанда, Сенегал, Испания, <i>Швеция, Тунис, Уганда, Йемен, Замбия</i>	511	316 ³⁷		
		Гр. пол.: Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кот-д'Ивуар, Египет, Франция, Гвинея, Иордания, Мадагаскар, Мали, Нигер, Португалия, Руанда, Сенегал, Того, Йемен				
Политические миссии ООН и миссии ООН по миростроительству						
Всего: 6 операций	59 государств-участников		298	222	32	328.7
			107	96	11	–
			29	19		
			1 053	827		
МООНСА (РСБ 1401) ³⁸ март 2002 г.	Миссия ООН по содействию в Афганистане Афганистан	Наб.: Австралия, Бангладеш, Боливия, Канада, Чешская	–	–	11	86.4
		Республика, Дания, Германия, Южная Корея, Литва,	20	16	1	–
		Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Португалия,	8	5	(–, 1, –)	
		Румыния, Швеция, Соединенное Королевство, Уругвай	310	250 ³⁹		
		Гр. пол.: Бангладеш, Иордания, Непал, Нигерия, Филиппины				
		Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют				
МООНСИ (РСБ 1500) ⁴⁰ авг. 2003 г.	Миссия ООН по содействию в Ираке Ирак	Войска: Фиджи	298	222	10	126.8
		Наб.: Австралия, <i>Канада</i> , Дания, Новая Зеландия, УК	8	6	3	–
		Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют	–	–	(–, 1, 2)	
			446	296 ⁴¹		
<i>ОУООНСЛ</i> (РСБ 1620) ⁴² янв. 2006 г.	<i>Объединенное</i> <i>управление ООН</i> <i>в Сьерра-Леоне</i> <i>Сьерра-Леоне</i>	Наб.: <i>Бангладеш, Китай, Хорватия, Египет, Гана,</i>	–	–	5	24.7
		<i>Кения, Непал, Нигерия, Пакистан, Россия, Швеция,</i>	–	5	1	–
		<i>Соединенное Королевство, Замбия</i>	–	2	(–, –, –)	
		Гр. пол.: <i>Гамбия, Гана, Индия, Кения, Непал, Нигерия,</i> <i>Португалия, Испания, Швеция, Турция, Соединенное</i> <i>Королевство, США</i>	–	47 ⁴³		
		Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют				

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ <i>(из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)</i>	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
ОУООНБ (РСБ 1719) ⁴⁴ янв. 2007 г.	Объединенное управление ООН в Бурунди Бурунди	Наб.: Бангладеш, Хорватия, Египет , Нидерланды, Нигер, Пакистан, <i>Южная Африка</i> , Швейцария, Тунис	–	–	–	32.3
		Гр. пол.: Бенин, Буркина-Фасо, Камерун, Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Нигерия , <i>Турция</i> , Йемен	7	8	–	–
		Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют	14	12	–	–
			143	117 ⁴⁵		
МООНН (РСБ 1740) ⁴⁶ янв. 2007 г.	Миссия ООН в Непале Непал	Наб.: <i>Австрия</i> , <i>Боливия</i> , Бразилия, <i>Хорватия</i> , <i>Дания</i> , <i>Эквадор</i> , Египет, <i>Финляндия</i> , <i>Гамбия</i> , <i>Гана</i> , Гватемала,	–	–	6	55.1
		Индонезия, Япония, <u>Иордания</u> , Казахстан, <i>Корея</i> (<i>Южная</i>), Малайзия, Нигерия, <i>Норвегия</i> , Парагвай,	72	61	6	–
		Румыния, <i>Россия</i> , Сьерра-Леоне, <i>Сингапур</i> , Южная Африка, Швеция, Швейцария, <i>Таиланд</i> , <i>Соединенное</i> <i>Королевство</i> , Уругвай, <i>Йемен</i> , Замбия, Зимбабве	7	–	(–, 6, –)	–
		Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют	112	104 ⁴⁷	–	–
ОУООНМСЛ (РСБ 1829) ⁴⁸ окт. 2008 г.	Объединенное управление ООН по миростроитель- ству в Сьерра- Леоне Сьерра-Леоне	Гр. перс.: конкретные данные отсутствуют	–	–	–	3.5
			–	–	–	–
			–	–	–	–
			42	13 ⁴⁹	–	–

Африканский союз – ООН

Всего: 1 операция	58 государств-участников	19 315	12 194	25	1 635.1	
		240	175	25	344.6	
		6 432	2 767			
		1 495	786			
МООНАСД (РСБ 1769) ⁵⁰ окт. 2007 г. ⁵¹	Миссия ООН/АС в Дарфуре Судан	Войска: Австралия, Бангладеш, Боливия, Буркина-Фасо, Бурунди, Канада, Китай, Египет, Эфиопия, Франция, Гамбия, Германия, Гана, Гватемала, Индонезия, Италия, Иордания, Кения, Малави, Малайзия, Мали, Намибия, Непал, Нидерланды, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Южная Африка, Швеция, Танзания, Таиланд, Того, Турция, Соединенное Королевство, Йемен, Замбия, Зимбабве Наб.: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Египет, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Индонезия, Иордания, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Южная Африка, Танзания, Того, Уганда, Йемен, Замбия Гр. пол.: Бангладеш, Ботсвана, Буркина-Фасо, Камерун, Канада, Кот-д'Ивуар, Египет, Сальвадор, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гана, Индонезия, Ямайка, Иордания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Палау, Филиппины, Руанда, Самоа, Сенегал, Сьерра-Леоне, Южная Африка, Швеция, Таджикистан, Танзания, Турция, Уганда, Соединенное Королевство, Уругвай, Йемен, Замбия	19 315	12 194	25	1 635.1
		240	175	25	344.6	
		6 432	2 767	(10, 4, 7)		
		1 495	786 ⁵²			
Африканский союз (АС)						
Всего: 2 операции	4 государства-участника	7 650	3 560	11	–	
		–	–	6		
		–	–			
		–	–			

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
МАССом (АУ, 19 янв. 2007 г.) ⁵³ март 2007 г.	Миссия АС в Сомали Сомали	Войска: Бурунди, Уганда ⁵⁴	7 650	3 400	9	.55
			–	–	4	
			–	–	(4, –, –)	
МАСК (АУ, 9 мая 2007 г.) ⁵⁶ май 2007 г.	Миссия АС по со- действию выбо- рам и обеспече- нию безопаснос- ти на Коморах <i>Коморские Острова</i>	Войска: Судан, Танзания	–	160 ⁵⁷	2	,,
			–	–	2	
			–	–	(–, 1, 1)	
			–	–		
Экономическое сообщество государств Центральной Африки (ЭСГЦА)						
Всего: 1 операция		4 государства-участника	–	504	8	–
(Либре- вильский саммит, 2 окт. 2002 г.) ⁵⁸ янв. 2003 г.	Миссия по укреплению мира в ЦАР ⁵⁹ Центрально- африканская Республика	Войска: Камерун , Чад, Демократическая Республика Конго, <u>Габон</u>	–	504	8	..
			–	–	–	
			–	–	–	
			–	– ⁶⁰	–	

Содружество Независимых Государств (СНГ)

Всего: 3 операции			4 государства-участника	6 000	5 339	–	..
				–	10	–	
				–	–		
				–	–		
<i>ССПМ</i>	<i>Совместные</i>	<i>Войска: Грузия, <u>Россия</u>, (Южная Осетия)</i>	1 500	1 519	
<i>(Двусторон-</i>	<i>силы по</i>		–	–	..		
<i>нее</i>	<i>поддержанию</i>		–	–			
<i>соглашение,</i>	<i>мира</i>		–	–			
<i>24 июня</i>	<i>Грузия (Южная</i>						
<i>1992 г.)⁶¹</i>	<i>Осетия)</i>						
<i>июль 1992 г.</i>							
СКК	Совместная	Войска: Молдова, Россия, (Приднестровье)	1 500	1 278	
(Двусторон-	контрольная	Наб.: Украина	–	10	..		
нее	комиссия по		–	–			
соглашение,	управлению		–	–			
21 июля	миротворчес-						
1992 г.) ⁶²	кими силами						
июль 1992 г.	Молдова						
	(Приднестровье)						
<i>КСПМ СНГ</i>	<i>Коллективные</i>	<i>Войска: Россия⁶⁴</i>	3 000	2 542	
<i>(СНГ, 15 окт.</i>	<i>силы по</i>		–	–	..		
<i>1994 г.)⁶³</i>	<i>поддержанию</i>		–	–			
<i>июнь 1994 г.</i>	<i>мира СНГ в</i>		–	–			
	<i>Грузии</i>						
	<i>Грузия (Абхазия)</i>						

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
Европейский союз (ЕС)						
Всего: 12 операций		41 государство-участник	6 200	5 396	27	508.2
			200	312	17	
			2 414	1 592		
			51	632		
ПМЕС (СРС 2002/ 210/CFSP) ⁶⁵ янв. 2003 г.	Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Кипр , Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, <i>Литва</i> , <i>Люксембург</i> , Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша , Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, <i>Украина</i> Гр. перс.: Бельгия, Болгария, Канада , Финляндия , Франция, Германия, Ирландия, Италия, Норвегия, Португалия, Испания, <i>Швеция</i> , Турция, Соединенное Королевство, Украина	–	–	3	21.8
			–	–	–	
			–	160		
			–	32 ⁶⁶		
Операция СЕС "Алтея" (СРС 2004/ 570/CFSP) ⁶⁷ дек. 2004 г.	Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Войска: Албания, Австрия, <i>Бельгия</i> , Болгария, Чили, <i>Чешская Республика</i> , Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, <u>Италия</u> , <u>Латвия</u> , Литва, Люксембург, БЮРМ, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, <i>Швеция</i> , Швейцария, Турция, Соединенное Королевство	2 500	1 976 ⁶⁸	21	39.7
			–	–	15	
			–	–	(–, 15, –)	
			–	–		

МЕСРБ ДРК (СРС 2005 355/CFSP) ⁶⁹ июнь 2005 г.	Миссия ЕС по консультирова- нию и оказанию содействия в реформе сектора безопасности в ДРК Демократическая Республика Конго	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Демократическая	–	–	2	13.4
		Республика Конго , <i>Кипр</i> , Франция, Германия, Венгрия,	–	–	1	
		<i>Италия</i> , Люксембург, Нидерланды, Португалия,	–	–	(–, –, 1)	
		Швеция, Соединенное Королевство	–	40 ⁷⁰		
Операция «Лекс» (СРС 2005/ 190/CFSP) ⁷¹ июль 2005 г.	Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке Ирак/Европа ⁷²	Гр. перс.: Австрия , Бельгия, <i>Болгария</i> , Дания,	–	–	–	10.3
		<i>Финляндия</i> , Франция, Германия, Венгрия, <i>Ирландия</i> ,	–	–	–	
		Италия, <i>Литва</i> , Люксембург, Нидерланды, Польша,	–	–	–	
		Румыния, Испания, Швеция, Соединенное Королевство ⁷³	30	30		
ПМЕСР Рафah (СРС 2005/ 889/CFSP) ⁷⁴ окт. 2005 г.	Пограничная миссия ЕС на КПП Рафah Египет, палестинские территории (КПП Рафah)	Гр. пол.: Бельгия, <i>Дания</i> , Финляндия, Франция,	–	–	–	6.6
		<i>Германия</i> , <i>Греция</i> , Венгрия , <i>Италия</i> , <i>Нидерланды</i> ,	–	–	–	
		Румыния, Испания	75	13		
		Гр. перс.: Бельгия, Италия, Испания, Соединенное Королевство	–	5 ⁷⁵		
ПМЕСПТ (СРС 2005/ 797/CFSP) ⁷⁶ янв. 2006 г.	Полицейская миссия ЕС на палестинских территориях Палестинские территории	Гр. пол.: <i>Австрия</i> , Бельгия, Канада , Чешская	–	–	–	8.8
		Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия,	–	–	–	
		Греция, Италия, Норвегия , <i>Португалия</i> , Швеция,	–	23		
		Соединенное Королевство	–	19 ⁷⁷		
		Гр. перс.: Австрия, Эстония, Финляндия , Германия ,				
		Венгрия , Италия, Нидерланды , Испания, Швеция, Соединенное Королевство				

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полуужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
ПМЕС Афганистан (СРС 2007/ 369/CFSP) ⁷⁸ июнь 2007 г.	Полицейская миссия ЕС в Афганистане Афганистан	Гр. пол.: <i>Бельгия</i> , Канада, Хорватия, Чешская	–	–	–	48.2
		Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция,	–	–	–	
		<u>Германия</u> , <u>Венгрия</u> , <i>Ирландия</i> , Италия, <i>Латвия</i> , Литва, Нидерланды, <u>Норвегия</u> , <u>Польша</u> , Румыния, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	400	121	–	
		Гр. перс.: Бельгия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Нидерланды, Польша, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	–	58 ⁷⁹		
ПМЕС ДРК (СРС 2007/ 405/CFSP) ⁸⁰ июль 2007 г.	Полицейская миссия ЕС в ДРК Демократическая Республика Конго	Гр. пол.: <u>Ангола</u> , Бельгия, <u>Финляндия</u> , <u>Франция</u> ,	–	–	–	9.1
		Италия, Португалия, Румыния, Испания,	–	–	–	
		Гр. перс.: <i>Бельгия</i> , <i>Финляндия</i> , <u>Франция</u> , Германия, Португалия, Швеция, <u>Швейцария</u>	39	30 ⁸¹	–	
			–	9		
СЕС Чад/ЦАР (СРС 2007/ 677/CFSP и SCR 1778) ⁸² янв. 2008 г. ⁸³	Военная операция ЕС в Чад/ЦАР Центрально- африканская республика, Чад	Войска: Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр,	3 700 ⁸⁴	3 420 ⁸⁵	1	143.4
		Чешская Республика, Финляндия, <u>Франция</u> ,	–	–	1	
		Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша,	–	–	(1, –, –)	
		Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	–	15		

ЕВЛЕКС-Косово (СРС 2008/124/CFSP) ⁸⁶ фев. 2008 г. ⁸⁷	Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, США Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, США	– – 1 900 ⁸⁸ –	– – 1 245 406 ⁸⁹	– –	188.6
ЕС реформа сектора безопасност и Гвинея-Биссау (СРС 2008/112/CFSP) ⁹⁰ июнь 2008 г.	Миссия ЕС по консультированию и оказанию содействия в реформировании сектора безопасности в Гвинея-Биссау	Гр. перс.: Франция, Германия, Италия, Португалия, Испания	– – – 21	– – – 18 ⁹¹	– –	4.9
МНЕС (СРС 2008/736/CFSP) ⁹² окт. 2008 г.	Миссия ЕС по наблюдению в Грузии	Наб.: Австрия, Бельгия, Болгария, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	– 200 – –	– 312 ⁹³ – –	– –	13.3

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
Операции, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством						
Всего: 3 операции		43 государства-участника	17 300	65 978	661	463.2
			–	–	199	
			–	–		
			–	–		
СДК (РСБ 1244) ⁹⁴ июнь 1999 г.	Силы НАТО в Косово Косово ⁹⁵	Войска: Армения, <u>Австрия</u> , <i>Азербайджан</i> , Бельгия, Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Эстония, <u>Финляндия</u> , <u>Франция</u> , <i>Грузия</i> , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, <u>Италия</u> , Латвия, Литва, Люксембург, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, Украина, <u>США</u>	17 000	14 411	127	43.6
			–	–	–	
			–	–		
			–	–		
МССБ (РСБ 1386) ⁹⁶ дек. 2001 г.	Международные силы содействия безопасности Афганистан ⁹⁷	Войска: Албания, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , <u>Грузия</u> , Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, <u>Италия</u> , <i>Иордания</i> , Латвия, Литва, Люксембург, БЮРМ, <u>Нидерланды</u> , Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, <u>Сингапур</u> , Словакия, Словения, Испания, Швеция, <i>Швейцария</i> , Турция, Соединенное Королевство, <u>Украина</u> , <u>США</u>	–	51 356	534	393.0
			–	–	199	
			–	–	(189,-,-) ⁹⁸	
			–	–		

МНПК-И (РСБ 1546) ⁹⁹ авг. 2004 г.	Миссия НАТО по подготовке кадров в Ираке Ирак ¹⁰⁰	Войска: <i>Болгария</i> , Чешская Республика, Дания, Эстония, Венгрия, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словения, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США	300 – – –	211 – – –	– – – –	26.7
Организация американских государств (ОАГ)						
Всего: 1 операция		18 государств-участников	– – – –	– – – 40	– – – –	7.6
МППМК (РПС ОАГ. 859) ¹⁰¹ фев. 2004 г.	Миссия по поддержке мирного процесса в Колумбии Колумбия	Гр. перс.: Аргентина, Бельгия , Боливия, Бразилия, Чили, Коста-Рика, Эквадор, Германия , Гватемала, Италия, <i>Литва</i> , Мексика, Нидерланды , Никарагуа, Панама , Перу, Испания, Швеция, Уругвай	– – – –	– – – 40 ¹⁰²	– – – –	7.6
Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)						
Всего: 9 операций		47 государств-участников	– – – 23	– – – 461	12 – – –	119.1
– (КСДЛ 18 сент. 1992) ¹⁰³ сент. 1992 г.	Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье БИОР Македония	Гр. перс.: Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, <i>Канада</i> , Хорватия, Чешская Республика , Эстония , Финляндия , Франция, Грузия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Япония, Норвегия, <i>Португалия</i> , <i>Румыния</i> , Россия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США	– – – –	– – – 54 ¹⁰⁴	1 – – –	13.4

– (10 авг. 1995 г.) ¹¹¹ авг. 1995 г.	Личный представитель действующего председателя ОБСЕ по конфликту, рассматривае- мому Минской конференцией Азербайджан (Нагорный Карабах)	Гр. перс.: Болгария , Чешская Республика, Венгрия, <i>Казахстан</i> , Польша, Соединенное Королевство	– – – 6	– – – 5 ¹¹²	– – –	1.5
– (Решение МС, 8 дек. 1995 г.) ¹¹³ дек. 1995 г.	Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Кыргызстан, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, <i>Швейцария</i> , Таджикистан, <i>Турция</i> , Соединенное Королевство, США	– – – –	– – – 75 ¹¹⁴	– – – _115	22.0
– (РПС ОБСЕ 160, 27 март 1997 г.) ¹¹⁶ апр. 1997 г.	Структура ОБСЕ в Албании Албания	Гр. перс.: Австрия, Болгария, Чешская Республика, <i>Финляндия</i> , <i>Франция</i> , Германия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, <i>Польша</i> , Португалия , Румыния, <i>Испания</i> , <i>Турция</i> , Соединенное Королевство, США	– – – –	– – – 26 ¹¹⁷	– – –	5.2
МОК (РС/ДЕС 305, 1 июля 1999 г.) ¹¹⁸ июль 1999 г.	Миссия ОБСЕ в Косово Косово	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь , <i>Бельгия</i> , Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, <i>Чешская Республика</i> , <i>Дания</i> , <i>Эстония</i> , Финляндия, Франция, Грузия , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, БЮРМ, Мальта , Молдова, Черногория, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США, Узбекистан	– – – –	– – – 172 ¹¹⁹	– – – 9	44.2

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
– (РПС ОБСЕ 401, 11 янв. 2001 г.) ¹²⁰ март 2001 г.	Миссия ОБСЕ в Сербии Сербия	Гр. перс.: Австрия, Босния и Герцеговина , <i>Канада</i> , Хорватия, <i>Чешская Республика</i> , Эстония, Франция, Грузия, Германия, Венгрия , Ирландия, Италия, Молдова, Нидерланды, Норвегия, <i>Португалия</i> , Словакия , Словения, Швеция, Турция, Соединенное Королевство, Украина , США	– – – –	– – – 41 ¹²¹	– –	12.1
Специальные коалиции						
Всего: 6 операций		29 государств-участников	1 800	2 919	93	543.7
			2 180	1 747	4	
			–	306		
			15	176		
НКНГ (Соглашение о переми- рии) ¹²² июль 1953 г.	Наблюдательная комиссия нейтральных государств Северная Корея, Южная Корея	Наб.: Швеция, Швейцария	– – – –	– 10 – –	– –	2.6

МНСН (протокол к Договору о мире) ¹²³ апр. 1982 г.	Многонациональные силы и наблюдатели Египет (Синай)	Наб.: Австралия, Канада, Колумбия, Фиджи, Франция, Венгрия, Италия, Новая Зеландия, Норвегия, Уругвай, <u>США</u> Гр. перс.: США	– 2 000 – 15	– 1 673 – 15 ¹²⁴	62 3 (–, –, 3)	66.7
ВМПХ-2 (Хевронский протокол) ¹²⁵ фев. 1997 г.	Временное международное присутствие в Хевроне Палестинские территории (Хеврон)	Наб.: Дания, Италия, <u>Норвегия</u> , Швеция, Швейцария, Турция	– 180 – –	– 64 ¹²⁶ – _127	2 –	3.3
– (РСБ 1464) ¹²⁸ фев. 2003 г.	Операция "Единорог" Кот-д'Ивуар ¹²⁹	Войска: Франция	1 800 – – –	1 809 – – –	24 –	161.9
РМПСО (Бикетавская декларация) ¹³⁰ июль 2003 г.	Региональная миссия помощи Соломоновым Островам Соломоновы Острова	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея, Тонга Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Вануату Гр. перс.: Австралия, Канада , Фиджи, Новая Зеландия, Нигерия , Папуа-Новая Гвинея, <i>Самоа</i> , Тонга, Соединенное Королевство	– – – –	220 – 306 161 ¹³¹	4 1 (–, –, 1)	168.2 ¹³²
МСБ (25 мая 2006 и РСБ 1690) ¹³³ май 2006 г.	Международные силы безопасности Тимор-Лешти	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия	– – – –	890 ¹³⁴ – – –	1 –	141.0 ¹³⁵

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
Содружество Независимых Государств (СНГ)						
Всего: 3 операции		4 государства-участника	6 000	5 339	–	..
			–	10	–	
			–	–		
			–	–		
<i>ССПМ</i>	<i>Совместные</i>	<i>Войска: Грузия, <u>Россия</u>, (Южная Осетия)</i>	1 500	1 519
<i>(Двусторон-</i>	<i>силы по</i>		–	–	..	
<i>нее</i>	<i>поддержанию</i>		–	–		
<i>соглашение,</i>	<i>мира</i>		–	–		
<i>24 июня</i>	<i>Грузия (Южная</i>					
<i>1992 г.)¹³⁶</i>	<i>Осетия)</i>					
<i>июль 1992 г.</i>						
СКК	Совместная	Войска: Молдова, Россия, (Приднестровье)	1 500	1 278
(Двусторон-	контрольная	Наб.: Украина	–	10	..	
нее	комиссия по		–	–		
соглашение,	управлению		–	–		
21 июля	миротворчес-					
1992 г.) ¹³⁷	кими силами					
июль 1992 г.	Молдова					
	(Приднестровье)					

КСИМ СНГ (СНГ, 15 окт. 1994 г.) ¹³⁸ июнь 1994 г.	Коллективные силы по поддержанию мира СНГ в Грузии Грузия (Абхазия)	Войска: Россия ¹³⁹	3 000	2 542
			–	–	..	
			–	–		
			–	–		
Европейский союз (ЕС)						
Всего: 12 операций		41 государство-участник	6 200	5 396	27	508.2
			200	312	17	
			2 414	1 592		
			51	632		
ПМЕС (СРС 2002/ 210/CFSP) ¹⁴⁰ янв. 2003 г.	Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Кипр , Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция , Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, <i>Литва</i> , <i>Люксембург</i> , Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша , Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, <i>Украина</i> Гр. перс.: Бельгия, Болгария, Канада , Финляндия , Франция, Германия, Ирландия, Италия, Норвегия, Португалия, Испания, <i>Швеция</i> , Турция, Соединенное Королевство, Украина	–	–	3	21.8
			–	–	–	
			–	160		
			–	32 ¹⁴¹		
Операция СЕС "Алтея" (СРС 2004/ 570/CFSP) ¹⁴² дек. 2004 г.	Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Войска: Албания, Австрия, <i>Бельгия</i> , Болгария, Чили, <i>Чешская Республика</i> , Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия , Латвия , Литва, Люксембург, БЮРМ, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, <i>Швеция</i> , Швейцария, Турция, Соединенное Королевство	2 500	1 976 ¹⁴³	21	39.7
			–	–	15	
			–	–	(–, 15, –)	
			–	–		

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
МЕСРБ ДРК (СРС 2005 355/CFSP) ¹⁴⁴ Июнь 2005 г.	Миссия ЕС по консультирова- нию и оказанию содействия в реформе сектора безопасности в ДРК Демократическая Республика Конго	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Демократическая	–	–	2	13.4
		Республика Конго , <i>Кипр</i> , Франция, Германия, Венгрия,	–	–	1	
		<i>Италия</i> , Люксембург, Нидерланды, Португалия,	–	–	(–, –, 1)	
		Швеция, Соединенное Королевство	–	40 ¹⁴⁵		
Операция «Лекс» (СРС 2005/ 190/CFSP) ¹⁴⁶ июль 2005 г.	Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке Ирак/Европа ¹⁴⁷	Гр. перс.: Австрия , Бельгия, <i>Болгария</i> , Дания,	–	–	–	10.3
		<i>Финляндия</i> , Франция, Германия, Венгрия, <i>Ирландия</i> ,	–	–	–	
		<i>Италия</i> , <i>Литва</i> , Люксембург, Нидерланды, Польша,	–	–		
		Румыния, Испания, Швеция, Соединенное Королевство ¹⁴⁸	30	30		
ПМЕСР Рафах (СРС 2005/ 889/CFSP) ¹⁴⁹ окт. 2005 г.	Пограничная миссия ЕС на КПП Рафах Египет, палестинские территории (КПП Рафах)	Гр. пол.: Бельгия, <i>Дания</i> , Финляндия, Франция,	–	–	–	6.6
		<i>Германия</i> , <i>Греция</i> , Венгрия , <i>Италия</i> , <i>Нидерланды</i> ,	–	–	–	
		Румыния, Испания	75	13		
		Гр. перс.: Бельгия , Италия, Испания, Соединенное Королевство	–	5 ¹⁵⁰		

ПМЕСПТ (CPC 2005/ 797/CFSP) ¹⁵¹ янв. 2006 г.	Полицейская миссия ЕС на палестинских территориях Палестинские территории	Гр. пол.: <i>Австрия</i> , Бельгия, Канада , Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Италия, Норвегия , <i>Португалия</i> , Швеция, Соединенное Королевство Гр. перс.: Австрия, Эстония, Финляндия , Германия , Венгрия , Италия, Нидерланды , Испания, Швеция, Соединенное Королевство	– – – –	– – 23 19 ¹⁵²	– –	8.8
ПМЕС Афганистан (CPC 2007/ 369/CFSP) ¹⁵³ июнь 2007 г.	Полицейская миссия ЕС в Афганистане Афганистан	Гр. пол.: <i>Бельгия</i> , Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия , Венгрия , <i>Ирландия</i> , Италия, <i>Латвия</i> , Литва, Нидерланды, Норвегия , Польша , Румыния, Испания, Швеция, Соединенное Королевство Гр. перс.: Бельгия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Нидерланды, Польша, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	– – 400 –	– – 121 58 ¹⁵⁴	– –	48.2
ПМЕС ДРК (CPC 2007/ 405/CFSP) ¹⁵⁵ июль 2007 г.	Полицейская миссия ЕС в ДРК Демократическая Республика Конго	Гр. пол.: Ангола , Бельгия, Финляндия , <u>Франция</u> , Италия, Португалия, Румыния, Испания, Гр. перс.: <i>Бельгия</i> , <i>Финляндия</i> , <u>Франция</u> , Германия, Португалия, Швеция, Швейцария	– – 39 –	– – 30 ¹⁵⁶ 9	– –	9.1
СЕС Чад/ЦАР (CPC 2007/ 677/CFSP и SCR 1778) ¹⁵⁷ янв. 2008 г. ¹⁵⁸	Военная операция ЕС в Чад/ЦАР Центрально-африканская республика, Чад	Войска: Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чешская Республика, Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	3 700 ¹⁵⁹ – – –	3 420 ¹⁶⁰ – – 15	1 1 (1, –, –)	143.4

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ <i>(из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)</i>	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
ЕВЛЕКС- Косово (СРС 2008/ 124/CFSP) ¹⁶¹ фев. 2008 г. ¹⁶²	Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, <u>Италия</u> , Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, США	–	–	–	188.6
		Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, США	–	–	–	
			1 900 ¹⁶³	1 245	–	
			–	406 ¹⁶⁴		
ЕС реформа сектора безопасност и Гвинея- Биссау (СРС 2008/ 112/CFSP) ¹⁶⁵ июнь 2008 г.	Миссия ЕС по консультирова- нию и оказанию содействия в реформирова- нии сектора безопасности в Гвинея-Биссау Гвинея-Биссау	Гр. перс.: Франция, Германия, Италия, Португалия, Испания	–	–	–	4.9
			–	–	–	
			21	18 ¹⁶⁶	–	

МНЕС (СРС 2008/ 736/CFSP) ¹⁶⁷ окт. 2008 г.	Миссия ЕС по наблюдению в Грузии Грузия	Наб.: Австрия, Бельгия, Болгария, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Испания, Швеция, Соединенное Королевство	– 200 – –	– 312 ¹⁶⁸ – –	– – – –	13.3
Операции, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством						
Всего: 3 операции		43 государства-участника	17 300	65 978	661 199	463.2
			–	–	–	–
			–	–	–	–
			–	–	–	–
СДК (РСБ 1244) ¹⁶⁹ июнь 1999 г.	Силы НАТО в Косово Косово ¹⁷⁰	Войска: Армения, <u>Австрия</u> , <u>Азербайджан</u> , Бельгия, Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Эстония, <u>Финляндия</u> , <u>Франция</u> , <u>Грузия</u> , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, <u>Италия</u> , Латвия, Литва, Люксембург, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенное Королевство, Украина, <u>США</u>	17 000 – – –	14 411 – – –	127 – – –	43.6
МССБ (РСБ 1386) ¹⁷¹ дек. 2001 г.	Международные силы содействия безопасности Афганистан ¹⁷²	Войска: Албания, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , <u>Грузия</u> , <u>Германия</u> , Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, <u>Италия</u> , <u>Иордания</u> , Латвия, Литва, Люксембург, БЮРМ, <u>Нидерланды</u> , Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, <u>Сингапур</u> , Словакия, Словения, Испания, Швеция, <u>Швейцария</u> , Турция, Соединенное Королевство, <u>Украина</u> , <u>США</u>	– – – –	51 356 – – –	534 199 (189,–) ¹⁷³ –	393.0

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
МНПК-И (РСБ 1546) ¹⁷⁴ авг. 2004 г.	Миссия НАТО по подготовке кадров в Ираке Ирак ¹⁷⁵	Войска: <i>Болгария</i> , Чешская Республика, Дания, Эстония, Венгрия, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словения, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США	300	211	–	26.7
			–	–	–	
			–	–	–	
			–	40	–	
Организация американских государств (ОАГ)						
Всего: 1 операция	18 государств-участников		–	–	–	7.6
			–	–	–	
			–	–	–	
			–	40	–	
МПМПК (РПС ОАГ. 859) ¹⁷⁶ фев. 2004 г.	Миссия по поддержке мир- ного процесса в Колумбии Колумбия	Гр. перс.: Аргентина, Бельгия , Боливия, Бразилия, Чили, Коста-Рика, Эквадор, Германия , Гватемала, Италия, <i>Литва</i> , Мексика, Нидерланды , Никарагуа, Панама , Перу, Испания, Швеция, Уругвай	–	–	–	7.6
			–	–	–	
			–	–	–	
			–	40 ¹⁷⁷	–	
Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)						
Всего: 9 операций	47 государств-участников		–	–	12	119.1
			–	–	–	
			–	–	–	
			23	461	–	

– (КСДЛ 18 сент. 1992) ¹⁷⁸ сент. 1992 г.	Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье БЮР Македония	Гр. перс.: Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, <i>Канада</i> , Хорватия, Чешская Республика , Эстония , Финляндия , Франция, Грузия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Япония, Норвегия, <i>Португалия</i> , <i>Румыния</i> , Россия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США	– – – –	– – – 54 ¹⁷⁹	1 – – –	13.4
– (КСДЛ 6 нояб. 1992) ¹⁸⁰ дек. 1992 г.	Миссия ОБСЕ в Грузии Грузия	Гр. перс.: Австрия, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, <i>Канада</i> , Чешская Республика, Дания , Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Италия , Казахстан , Латвия , Молдова , Норвегия , Польша, Румыния, <i>Россия</i> , Сербия , <i>Словакия</i> , Испания, Швеция , Швейцария , Турция , Соединенное Королевство, Украина, США	– – – –	– – – 60 ¹⁸¹	– – – – ¹⁸²	14.4
– (КСДЛ 4 фев. 1993) ¹⁸³ апр. 1993 г.	Миссия ОБСЕ в Молдове Молдова	Гр. перс.: Болгария, <i>Чешская Республика</i> , Эстония, Финляндия , Франция, Германия, Латвия , Норвегия, Польша, Соединенное Королевство, США	– – – –	– – – 12 ¹⁸⁴	– – – –	2.9
– (Решение МС 1 дек. 1993 г.) ¹⁸⁵ фев. 1994 г.	<i>Центр ОБСЕ в Душанбе Таджикистан</i>	<i>Гр. перс.: Болгария, Дания, Финляндия, Германия, Италия, Казахстан, Литва, Норвегия, Румыния, Россия, Соединенное Королевство, Украина, США</i>	– – – 17	– – – 16	2 – – –	3.5
– (10 авг. 1995 г.) ¹⁸⁶ авг. 1995 г.	Личный предста- витель действую- щего председателя ОБСЕ по конфлик- ту, рассматривае- мому Минской конференцией Азербайджан (Нагорный Карабах)	Гр. перс.: Болгария , Чешская Республика, Венгрия, <i>Казахстан</i> , Польша, Соединенное Королевство	– – – 6	– – – 5 ¹⁸⁷	– – – –	1.5

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невьпл.
			По плану	Реальное		
– (Решение МС, 8 дек. 1995 г.) ¹⁸⁸ дек. 1995 г.	Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине Босния и Герцеговина	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Кыргызстан, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, <i>Швейцария</i> , Таджикистан, <i>Турция</i> , Соединенное Королевство, США	– – – –	– – – 75 ¹⁸⁹	– – – –	22.0 _190
– (РПС ОБСЕ 160, 27 марта 1997 г.) ¹⁹¹ апр. 1997 г.	Структура ОБСЕ в Албании Албания	Гр. перс.: Австрия, Болгария, Чешская Республика, <i>Финляндия</i> , <i>Франция</i> , Германия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, <i>Польша</i> , Португалия , Румыния, <i>Испания</i> , <i>Турция</i> , Соединенное Королевство, США	– – – –	– – – 26 ¹⁹²	– – – –	5.2
МОК (РС/DEC 305 1 июля 1999 г.) ¹⁹³ июль 1999 г.	Миссия ОБСЕ в Косово Косово	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь , <i>Бельгия</i> , Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, <i>Чешская Республика</i> , <i>Дания</i> , <i>Эстония</i> , Финляндия, Франция, Грузия , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, БЮРМ, Мальта , Молдова, Черногория, Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Украина, США, Узбекистан	– – – –	– – – 172 ¹⁹⁴	9 – – –	44.2

– (РПС ОБСЕ 401, 11 янв. 2001 г.) ¹⁹⁵ март 2001 г.	Миссия ОБСЕ в Сербии Сербия	Гр. перс.: Австрия, Босния и Герцеговина , Канада, Хорватия, <i>Чешская Республика</i> , Эстония, Франция, Грузия, Германия, Венгрия , Ирландия, Италия, Молдова, Нидерланды, Норвегия, <i>Португалия</i> , Словакия , Словения, Швеция, Турция, Соединенное Королевство, Украина , США	– – – –	– – – 41 ¹⁹⁶	– – – –	12.1
Специальные коалиции						
Всего: 6 операций		29 государств-участников	1 800	2 919	93	543.7
			2 180	1 747	4	
			–	306		
			15	176		
НКНГ (Соглашение о перемирии) ¹⁹⁷ июль 1953 г.	Наблюдательная комиссия нейтральных государств Северная Корея, Южная Корея	Наб.: Швеция, Швейцария	– – – –	– 10 – –	– – – –	2.6
МНСН (протокол к Договору о мире) ¹⁹⁸ апр. 1982 г.	Многонациональ ные силы и наблюдатели Египет (Синай)	Наб.: Австралия, Канада, Колумбия, Фиджи, Франция, Венгрия, Италия, Новая Зеландия, Норвегия, Уругвай, США Гр. перс.: США	– 2 000 – 15	– 1 673 – 15 ¹⁹⁹	62 3 (–, –, 3)	66.7
ВМПХ-2 (Хевронский протокол) ²⁰⁰ фев. 1997 г.	Временное международное присутствие в Хевроне Палестинские территории (Хеврон)	Наб.: Дания, Италия, Норвегия , Швеция, Швейцария, Турция	– 180 – –	– 64 ²⁰¹ – _202	2 – – –	3.3

Аббревиатура/ юридическое основание. Начало осуществления	Название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2008 г. (полужирный шрифт – начато в 2008 г.; курсив – завершено в 2008 г.; подчеркнуты ведущие государства)	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/в 2008 г./ (из-за боевых действий, несч. случаев, по болезни)	Расходы (в млн долл. США) 2008 г./ невыпл.
			По плану	Реальное		
– (РСБ 1464) ²⁰³ фев. 2003 г.	Операция «Единорог» Кот-д'Ивуар ²⁰⁴	Войска: Франция	1 800	1 809	24	161.9
			–	–	–	
			–	–	–	
РМПСО (Бикетавская декларация) ²⁰⁵ июль 2003 г.	Региональная миссия помощи Соломоновым Островам Соломоновы Острова	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея, Тонга Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Вануату Гр. перс.: Австралия, Канада , Фиджи, Новая Зеландия, Нигерия , Папуа-Новая Гвинея, <i>Самоа</i> , Тонга, Соединенное Королевство	–	220	4	168.2 ²⁰⁷
			–	–	1	
			–	306	(–, –, 1)	
			–	161 ²⁰⁶		
МСБ (25 мая 2006 и РСБ 1690) ²⁰⁸ май 2006 г.	Международные силы безопасности Тимор-Лешти	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия	–	890 ²⁰⁹	1	141.0 ²¹⁰
			–	–	–	
			–	–	–	
			–	–	–	

СРС – совместное решение Совета ЕС; РПС ОАГ – резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ – Комитет старших должностных лиц ОБСЕ (в настоящее время "Руководящий совет"); РДР – разоружение, демобилизация и реинтеграция; БЮРМ – Бывшая Югославская Республика Македония; МС – Министерский совет ОБСЕ; МОВ – Меморандум о взаимопонимании; РПС ОБСЕ – решение Постоянного совета ОБСЕ; СМБ – Совет мира и безопасности; РСБ – резолюция Совета Безопасности ООН; ДООН – доброволец ООН.

¹ ОНВУП учрежден согласно РСБ 50 (29 мая 1948 г.) для оказания содействия посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В последующие годы он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии от 1949 г. и режимов прекращения огня после шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. ОНВУП тесно сотрудничает с СООНР и ВСООНЛ. Для прекращения его деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.

² В деятельности миссии участвует 133 человека местного вспомогательного персонала.

³ ГВНООНИП учреждена согласно РСБ 91 (30 марта 1951 г.) и была призвана заменить собой Комиссию ООН по Индии и Пакистану. Она уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире в соответствии с соглашением, подписанным в Карачи (июль 1949 г.). Для прекращения ее деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.

⁴ В деятельности миссии участвует 49 человек местного вспомогательного персонала.

⁵ СООНК учреждены согласно РСБ 186 (4 марта 1964 г.) и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами, а также содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания боевых действий, с 1974 г., в мандат миссии были включены задачи по наблюдению за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. Согласно РСБ 1847 (12 декабря 2008 г.) мандат был продлен до 15 июня 2009 г.

⁶ Аргентинский контингент включал в себя военнослужащих из Бразилии (1), Чили (14) и Парагвая (14).

⁷ В деятельности миссии участвует 106 человек местного вспомогательного персонала.

⁸ СООНР созданы согласно РСБ 350 (31 мая 1974 г.) после ближневосточной войны 1973 г. в соответствии с Соглашением о разъединении. Они уполномочены наблюдать за соблюдением режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения. Согласно РСБ 1848 (12 декабря 2008 г.) мандат продлен до 30 июня 2009 г.

⁹ В деятельности миссии участвует 100 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁰ ВСООНЛ учреждены согласно РСБ 425 и 426 (19 марта 1978 г.) и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из южного Ливана, а также содействовать правительству Ливана в обеспечении возврата его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и «Хизбаллой» в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 (11 августа 2006 г.): в него были включены задачи, связанные с установлением и постоянным режимом прекращения огня и контролем за его соблюдением. Согласно РСБ 1832 (27 августа 2008 г.), мандат продлен до 31 августа 2009 г.

¹¹ В деятельности миссии участвует 640 человек местного вспомогательного персонала.

¹² МООНРЗС учреждена согласно РСБ 690 (29 апреля 1991 г.) для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между «Фронтом ПОЛИСАРИО» и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. Согласно РСБ 1813 (30 апреля 2008 г.), мандат возобновлен до 30 апреля 2009 г.

¹³ В деятельности миссии участвует 153 человек местного вспомогательного персонала и 18 ДООН.

¹⁴ МООНГ учреждена согласно РСБ 849 (9 июля 1993 г.) и РСБ 858 (24 августа 1993 г.). Ее мандат на проверку соблюдения условий перемирия между правительством Грузии и властями Абхазии был признан недействительным в связи с возобновлением столкновений в сентябре 1993 г. Миссии был предоставлен временный мандат на поддержание контактов с обеими сторонами конфликта и российским военным контингентом, а также на мониторинг и предоставление информации о ситуации. После подписания Соглашения о перемирии и разделении сил 1994 г. ее мандат был расширен: в него были включены задачи по контролю и проверке выполнения соглашения, в соответствии с РСБ 937 (27 июля 1994 г.). Согласно РСБ 1839 (9 октября 2008 г.), мандат был продлен до 15 февраля 2009 г.

¹⁵ В деятельности миссии участвует 195 человек местного вспомогательного персонала и один ДООН.

¹⁶ МООНК учреждена согласно РСБ 1244 (10 июня 1999 г.). Изначально ее мандат включал, помимо прочего, содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово, выполнение функций гражданской администрации, поддержание законности и правопорядка, поощрение прав человека и обеспечение безопасного возвращения всех беженцев и перемещенных лиц. МООНК сотрудничала с ЕС и ОБСЕ, которые отвечали за компоненты «восстановления и экономического развития» и «демократизации и укрепления институтов» соответственно. После провозглашения независимости Косово и развертывания ЕВЛЕКС–Косово мандат МООНК был изменен: исполнительные функции миссии были заменены задачами по мониторингу и поддержке местных институтов. Реализация компонента, находившегося в ведении ЕС, прекращена 30 июня 2008 г. Для прекращения деятельности МООНК требуется решение СБ ООН.

¹⁷ В деятельности миссии участвует 1666 человек местного вспомогательного персонала и 88 ДООН.

¹⁸ Последняя доступная информация о неоплаченных расходах датируется 31 декабря 2005 г. На тот момент невыплаченными оставались 126 млн долл. США.

¹⁹ МООНДРК учреждена согласно РСБ 1279 (30 ноября 1999 г.). Согласно РСБ 1291 (24 февраля 2000 г.) она уполномочена наблюдать за осуществлением Соглашения о прекращении огня между Демократической Республикой Конго (ДРК), Анголой, Намибией, Руандой, Угандой и Зимбабве, осуществлять мониторинг и подтверждать факт разъединения сил, отслеживать факты нарушения прав человека и содействовать предоставлению гуманитарной помощи. Согласно РСБ 1493 (28 июля 2003 г.) операции были предоставлены полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН. В настоящее время миссия уполномочена защищать гражданское население, гуманитарный персонал и персонал и объекты ООН, содействовать разоружению и демобилизации иностранных и конголезских вооруженных групп, содействовать реформированию сектора безопасности и обеспечивать подготовку и наставничество для конголезских вооруженных сил, участвовать в обеспечении территориальной целостности ДРК, а также поддерживать процесс укрепления демократических институтов и законности. Согласно РСБ 1856 (22 декабря 2008 г.) действие мандата продлено до 31 декабря 2009 г.

²⁰ В ноябре 2008 г., согласно РСБ 1843 (20 ноября 2008 г.), было выдано разрешение на временное развертывание дополнительного военного контингента в количестве 2785 человек и сформировано полицейское подразделение численностью 300 человек; затем это увеличение контингента было утверждено на постоянной основе в соответствии с РСБ 1856.

²¹ В деятельности миссии участвует 2206 человек местного вспомогательного персонала и 595 ДООН.

²² МООНЭЭ учреждена согласно РСБ 1312 (31 июля 2000 г.). На основании РСБ 1320 (15 сентября 2000 г.) она была расширена и уполномочена следить за соблюдением режима прекращения огня, репатриировать военнослужащих Эфиопии и осуществлять надзор за положением военнослужащих Эфиопии и Эритреи за пределами 25-километровой временной зоны безопасности, возглавлять Военно-координационную комиссию ООН и АС, а также оказывать содействие в разминировании. По РСБ 1827 (30 июля 2008 г.) действие мандата МООНЭЭ было прекращено, а сама операция была завершена 31 июля 2008 г.

²³ МООНЭЭ была вынуждена вывести своих военных наблюдателей из Эритреи в феврале 2008 г. в связи с отсутствием содействия со стороны правительства Эритреи.

²⁴ В деятельности миссии участвует 196 человек местного вспомогательного персонала и 67 ДООН.

²⁵ МООНЛ учреждена согласно РСБ 1509 (19 сентября 2003 г.) в соответствии с главой VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать осуществление Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г., оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека, содействовать реформированию сектора безопасности и защищать гражданское население. Она сотрудничает с ОООНКИ и ОПООНСЛ. Согласно РСБ 1836 (29 сентября 2008 г.), текущий мандат возобновлен до 30 сентября 2009 г.

²⁶ В деятельности миссии участвует 993 человека местного вспомогательного персонала и 238 ДООН.

²⁷ ОООНКД учреждена согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за соблюдением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия, осуществлять программу разоружения, демобилизации, реинтеграции, восстановления и примирения, оказывать поддержку в реформировании сектора безопасности, оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; содействовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственной администрации; способствовать проведению свободных выборов. В 2007 г. мандат был расширен: в него были включены задачи по поддержке полноценного осуществления Уагадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.). ОООНКД взаимодействует с МООНЛ и операцией «Единорог». РСБ 1865 (27 января 2009 г.) продлила мандат операции до 31 июля 2009 г.

²⁸ В деятельности миссии участвует 656 человек местного вспомогательного персонала и 296 ДООН.

²⁹ МООНСГ учреждена согласно РСБ 1542 (30 апреля 2004 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и стабильные условия для обеспечения продвижения мирного процесса; содействовать усилиям правительства Гаити в сфере реформирования сектора безопасности, включая всеобъемлющую программу разоружения, демобилизации и реинтеграции (РДР), наращивание потенциала национальной полиции и восстановление законности; оказывать содействие правительству в подготовке к свободным выборам; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. РСБ 1840 (14 октября 2008 г.) продлила мандат операции до 15 октября 2009 г.

³⁰ В деятельности миссии участвует 1211 человек местного вспомогательного персонала и 210 ДООН.

³¹ МООНС учреждена после заключения Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. согласно РСБ 1590 (24 марта 2005 г.) и наделена полномочиями в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за осуществлением мирного соглашения,

защищать и поощрять права человека, содействовать процессу РДР и защищать гражданское население и персонал ООН. РСБ 1812 (30 апреля 2008 г.) продлила мандат операции до 30 апреля 2009 г.

³² В деятельности миссии участвует 2475 человек местного вспомогательного персонала и 271 ДООН.

³³ ОМООНТЛ учреждена согласно РСБ 1704 (25 августа 2006 г.) после вспышки насилия в мае 2006 г. Она уполномочена поддерживать правительство Тимора-Лешти в постконфликтном миростроительстве и создании потенциала, поддержке и подготовке национальной полиции Тимора-Лешти. РСБ 1802 (25 февраля 2008) продлила мандат операции до 26 февраля 2009 г. Операцию обеспечивает военный контингент численностью 890 человек в составе МСБ.

³⁴ В деятельности миссии участвует 881 человек местного вспомогательного персонала и 133 ДООН.

³⁵ МООНЦАРЧ учреждена согласно РСБ 1778 (25 сентября 2007 г.) в рамках многокомпонентного присутствия в сотрудничестве с ЕС (ЕС Чад/ЦАР). Операция уполномочена обеспечивать безопасность и защиту гражданских лиц путем консультирования полиции Чада и координации с участвующими сторонами, а также обеспечивать мониторинг и поощрение прав человека и законности. РСБ 1834 (24 сентября 2008 г.) продлила мандат операции до 15 марта 2009 г.

³⁶ Операция развернута в восточной части Чада и северо-восточной части Центральноафриканской Республики (ЦАР).

³⁷ В деятельности миссии участвует 183 человека местного вспомогательного персонала и 98 ДООН.

³⁸ МООНСА учреждена согласно РСБ 1401 (28 марта 2002 г.). РСБ 1806 (20 марта 2008 г.) расширила ее мандат: он предусматривает руководство международными усилиями под управлением и при ведущей роли Афганистана. Миссия призвана координировать международное содействие, укреплять сотрудничество с МССБ; управлять всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддерживать усилия по совершенствованию руководства и повышению уровня законности, противодействовать коррупции; а также поощрять права человека и оказывать техническое содействие избирательному процессу. РСБ 1806 продлила мандат операции до 23 марта 2009 г.

³⁹ В деятельности миссии участвует 1163 человека местного вспомогательного персонала и 41 ДООН.

⁴⁰ МООНСИ учреждена согласно РСБ 1500 (14 августа 2003 г.). Во взаимодействии с правительством Ирака миссия уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать процессу проведения выборов и референдумов и осуществлению положений конституции; оказывать гуманитарную помощь и обеспечивать безопасное возвращение беженцев и перемещенных лиц; поддерживать осуществление Международного договора с Ираком; координировать программы реконструкции и содействия; содействовать в проведении экономических реформ, создании потенциала и устойчивом развитии; и поощрять защиту прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление законности. При выполнении своего мандата МООНСИ сотрудничает с МНС-И, НАТО МНПК-И и операцией ЕС «Лекс». РСБ 1830 (7 августа 2008 г.) продлила текущий мандат до 6 августа 2009 г.

⁴¹ В деятельности миссии участвует 389 человек местного вспомогательного персонала.

⁴² ОУООНСЛ учреждено согласно РСБ 1620 (31 августа 2005 г.) и было уполномочено содействовать правительству Сьерра-Леоне в создании потенциала государственных институтов, демократизации, обеспечении благого управления, законности, поощрении прав человека, укреплении сектора безопасности и подготовке к свободным и честным выборам в 2008 г.; следить за ситуацией в области

безопасности; принимать меры в связи с вызовами трансграничного характера; обеспечивать координацию со Специальным судом по Сьерра-Леоне. Деятельность ОУООНСЛ завершилась 30 сентября 2008 г., его преемником стало ОУООНМСЛ.

⁴³ В деятельности миссии участвовало 153 человека местного вспомогательного персонала, а также девять ДООН.

⁴⁴ ОУООНБ учреждено согласно РСБ 1719 (25 октября 2006 г.) и уполномочено содействовать правительству Бурунди в укреплении мира и демократического управления, поддержке национальной программы РДР, поощрении и защите прав человека и координации деятельности доноров и учреждений ООН. При выполнении своего мандата ОУООНБ сотрудничает с МООНДРК. РСБ 1858 (22 декабря 2008 г.) продлила мандат операции до 31 декабря 2009 г.

⁴⁵ В деятельности миссии участвует 213 человек местного вспомогательного персонала и 50 ДООН.

⁴⁶ МООНН учреждена согласно РСБ 1740 (23 января 2007 г.). В ее задачи входит содействие контролю за соблюдением договоренностей о прекращении огня, выполнению и контролю за соблюдением соглашения об учете вооружений и вооруженного личного и поддержка процесса проведения выборов. РСБ 1864 (23 января 2009 г.) продлила мандат операции до 23 июля 2009 г.

⁴⁷ В деятельности миссии участвует 158 человек местного вспомогательного персонала и 33 ДООН.

⁴⁸ В соответствии с РСБ 1829 (4 августа 2008 г.) ОУООНМСЛ получило полномочия в качестве операции, поддерживающей ОУООНСЛ. Ее задачи включают контроль за соблюдением и поощрение прав человека и законности, поощрение деятельности демократических институтов, а также поддержку усилий по выявлению и урегулированию потенциальной угрозы возникновения конфликтов. Срок действия текущего мандата ОПООНМСЛ – до 30 сентября 2009 г.

⁴⁹ В деятельности миссии участвует один человек местного вспомогательного персонала и 9 ДООН.

⁵⁰ МООНАСД учреждена согласно Коммюнике СМБ АС о положении в Дарфуре (22 июня 2007 г.) и РСБ 1769 (31 июля 2007 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН. Задачи операции включают в себя участие в восстановлении безопасных условий, защиту гражданского населения, оказание гуманитарной помощи, контроль за выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня, и содействие установлению законности и соблюдению прав человека. РСБ 1828 (31 июля 2008 г.) продлила мандат миссии до 31 июля 2009 г.

⁵¹ ООН приняла оперативное командование 31 октября 2007 г., а МООНАСД получила весь объем полномочий к 31 декабря 2007 г.

⁵² В деятельности миссии участвует 1405 человек местного вспомогательного персонала и 266 ДООН.

⁵³ МАССом учреждена СМБ АС 19 января 2007 г. и одобрена РСБ 1744 (21 февраля 2007 г.) в соответствии с главой VII Устава ООН. Операция уполномочена поддерживать диалог и процесс примирения в Сомали путем оказания содействия переходным федеральным органам, оказывать гуманитарную помощь и обеспечивать общую безопасность. 29 июня 2008 г. мандат операции был расширен; в него были включена задача содействия в осуществлении Джибутийского соглашения (достигнутого 9 июня 2008 г. и официально подписанного 18 августа 2008 г.). Согласно Коммюнике АС о положении в Сомали (22 декабря 2008 г.), мандат операции продлен до 16 марта 2009 г. В РСБ 1863 (16 января 2009 г.) ООН вновь одобрила осуществление операции в течение следующих шести месяцев.

⁵⁴ Материально-техническая и кадровая поддержка предоставляются Алжиром, ООН, Кенией, НАТО, и США.

⁵⁵ Для полноценного развертывания МАССом потребуется в общей сложности 817 млн долл. США.

⁵⁶ МАСК учреждена решением СМБ АС от 9 мая 2007 г. Операция уполномочена содействовать обеспечению безопасных условий, проводить разоружение жандармерии Анжуана, оказывать помощь в создании внутренних сил безопасности и гарантировать проведение честных и свободных выборов в Анжуане. Согласно коммюнике 124 заседания СМБ 30 апреля 2008 г., мандат операции продлен до 31 октября 2008 г., после чего деятельность МАСК прекратится.

⁵⁷ 25 марта 2008 г. в операции «Демократия на Коморских Островах» силы Коморских Островов при поддержке примерно 1350 военнослужащих АС из Судана и Танзании вошли в Анжуан с целью установить контроль и восстановить власть правительства Коморских Островов. Ливия и Франция оказали материально-техническую поддержку.

⁵⁸ 12 июля 2008 г. Многонациональные силы Центральноафриканского экономического и валютного сообщества (ЦАЭВС) в Центральноафриканской республике (ФОМУК) были переименованы в МИКОПАКС. ФОМУК были учреждены решением, принятым на саммите ЦАЭВС в Либревиле (2 октября 2002 г.) для обеспечения безопасности границы между Чадом и ЦАР, а также безопасности бывшего президента ЦАР А.-Ф. Патассе. В 2003 г. их мандат был расширен по решению, принятому на саммите ЦАЭВС в Либревиле (21 марта 2003 г.): в него были включены задачи по содействию обеспечению безопасных условий в целом, содействию реструктуризации вооруженных сил ЦАР и поддержке переходного процесса. Решением от 12 июля 2008 г. в мандат операции были включены содействие обеспечению безопасных условий и поощрение политического диалога и прав человека. Мандат операции действует в течение шести месяцев; он может продлеваться вплоть до 2013 г. Операция проходит при поддержке размещенного на той же территории подразделения французских военнослужащих численностью порядка 200 человек (операция «Боали»).

⁵⁹ ЦАЭВС передало ЭСГЦА политические и оперативные полномочия по управлению МИКОПАКС 12 июля 2008 г. в соответствии с решением саммита в Либревиле (25 февраля 2008 г.).

⁶⁰ В деятельности миссии участвует 86 человек местного вспомогательного персонала. Гражданский компонент приступит к работе в начале 2009 г.

⁶¹ ССПМ были учреждены в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования конфликта в Южной Осетии (24 июня 1992 г.). Была создана Смешанная контрольная комиссия с участием представителей Грузии, властей Северной и Южной Осетии и России для надзора за осуществлением соглашения. Грузия вышла из ССПМ и отозвала свое согласие на операцию 27 августа 2008 г.

⁶² Миротворческие силы Совместной контрольной комиссии (СКК) были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности совместных сил была создана СКК – комиссия по мониторингу, состоящая из представителей Молдовы, России и Приднестровья.

⁶³ Операция Миротворческих сил СНГ в Грузии была учреждена по Соглашению о прекращении огня и разделении сил между Грузией и Абхазией (14 мая 1994 г.). Мандат был утвержден главами государств – членов Совета коллективной безопасности СНГ (21 октября 1994 г.) и одобрен в РСБ 937 (21 июля 1994 г.). 1 сентября 2008 г. Грузия уведомила СНГ о своем желании прекратить операцию в Абхазии; СНГ приостановил деятельность сил по поддержанию мира 9 октября 2008 г.

⁶⁴ В апреле и мае 2008 г. Россия усилила свой воинский контингент парашютно-десантным батальоном (525 человек), 20 военнослужащими и еще 300 невооруженными военнослужащими, которые занимались восстановлением железнодорожных путей. Эти дополнительные невооруженные военнослужащие покинули Абхазию в конце июля.

⁶⁵ ПМЕС учреждена согласно СРС 2002/210/CFSP (11 марта 2002 г.); ей было поручено обеспечить создание – посредством контроля, наставничества и проверок – устойчивую, профессиональную и многонациональную полицейскую службу в Боснии и Герцеговине при этом боснийским властям отводилась ключевая роль в этом процессе. По просьбе боснийских властей мандат операции был изменен: в него были включена задача по борьбе с организованной преступностью. Согласно СРС 2007/749/CFSP (19 ноября 2007 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

⁶⁶ В деятельности миссии участвует 219 человек местного вспомогательного персонала.

⁶⁷ Операция СЕС «Алтея» учреждена согласно СРС 2004/570/CFSP (12 июля 2004 г.); она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1575 (22 ноября 2004 г.). Операция уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г., содействовать укреплению местного потенциала и поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. РСБ 1845 (20 ноября 2008 г.) продлила мандат операции еще на 12 месяцев.

⁶⁸ Многонациональный линейный батальон (состоящий из венгерских, испанских, польских и турецких служащих) размещен в Сараево. В операции участвуют объединенные полицейские подразделения, а также силы оперативно-стратегического резерва ЕС.

⁶⁹ МЕСРБ ДРК учреждена в соответствии с СРС 2005/355/CFSP (2 мая 2005 г.). Она уполномочена предоставлять консультации и оказывать содействие властям ДРК, в частности Министерству обороны, по вопросам безопасности, обеспечивая соответствие проводимой политики международному гуманитарному праву, стандартам демократического руководства и принципам законности. МЕСРБ осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНДРК и ПМЕС ДРК. СРС 2008/491/CFSP (26 июня 2008 г.) мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

⁷⁰ Наибольшую часть развернутого персонала составляют военные советники. В деятельности миссии участвует 33 человека местного вспомогательного персонала.

⁷¹ Операция «Лекс» учреждена согласно СРС 2005/190/CFSP (7 марта 2005 г.), в соответствии с РСБ 1546 (8 июня 2004 г.), в качестве комплексной миссии по вопросам законности с целью укрепления системы уголовной юстиции Ирака посредством подготовки судей, старших офицеров полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она дополняет другие международные меры по поддержке законности и сотрудничает с НАТО МНПК-Ирак и МООНСИ. Согласно СРС 2007/760/CFSP (22 ноября 2007 г.), мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

⁷² Мероприятия по подготовке персонала проводятся в Европе. Бюро по координации находится в Багдаде.

⁷³ Перечисленные государства проводили на своей территории курсы подготовки в 2007 г. Персонал операции включает в себя национальную полицию, судебных экспертов и советников по политическим вопросам. В рамках операции 25 государств – членов ЕС

предоставляют инструктаж, инструкторов, персонал или финансовые ресурсы. В операции участвует один сотрудник, нанятый на местной основе в Ираке, а также четыре сотрудника, нанятых на местной основе в Бельгии.

⁷⁴ ПМЕСР Рафах учреждена согласно СРС 2005/889/CFSP (12 декабря 2005 г.) и на основе Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией (15 ноября 2005 г.). Она уполномочена проводить мониторинг, проверку и оценку деятельности должностных лиц Палестинской администрации, ответственных за пограничный контроль, безопасность и таможенный контроль на контрольно-пропускном пункте Рафах, на предмет соблюдения Согласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать создание потенциала Палестинской администрации в области пограничного контроля. ПМЕСР Рафах сохраняет свои оперативные возможности, несмотря на то, что сам контрольно-пропускной пункт был закрыт 9 июня 2007 г. в связи с беспорядками. В настоящее время она занимается, в основном, созданием потенциала и координацией. СРС 2008/862/CFSP (10 ноября 2008 г.) продлило мандат операции до 24 ноября 2009 г.

⁷⁵ В деятельности миссии участвует шесть человек местного вспомогательного персонала.

⁷⁶ ПМЕСИПТ учреждена согласно СРС 2005/797/CFSP (14 ноября 2005 г.). Она уполномочена обеспечить основу и предоставлять консультации для палестинских должностных лиц системы уголовного правосудия и полиции, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. СРС 2008/958/CFSP (16 декабря 2008 г.) продлило мандат операции до 31 декабря 2010 г.

⁷⁷ В деятельности миссии участвует 15 человека местного вспомогательного персонала.

⁷⁸ ПМЕС Афганистан учреждена согласно СРС 2007/369/CFSP (30 мая 2007 г.) по предложению правительства Афганистана. Она призвана укреплять законность путем участия в создании механизмов гражданской полиции и правоприменения при ведущей роли Афганистана. Мандат действителен до 30 мая 2010.

⁷⁹ В операции участвует вспомогательный персонал в количестве 111 человек, набираемый на местной основе.

⁸⁰ ПМЕС ДРК учреждена согласно СРС 2007/405/CFSP (12 июня 2007 г.); операция стала преемником миссии ПМЕС Киншаса. Операции, задачей которой является поддержка общих преобразований в сфере безопасности, поручено содействовать органам власти Конго в реформировании конголезской полиции и повышении эффективности работы системы уголовного правосудия. ПМЕС ДРК тесно сотрудничает с МЕСРБ ДРК. На основании СРС 2008/485/CFSP (23 июня 2008 г.) мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

⁸¹ В операции участвует вспомогательный персонал в количестве 10 человек, набираемый на местной основе.

⁸² СЕС Чад/ЦАР учреждена согласно СРС 2007/677/CFSP (15 октября 2007 г.); она одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1778 (25 сентября 2007 г.). Она уполномочена поддерживать МООНЦАРЧ, содействовать защите гражданских лиц и персонала ООН, а также облегчать деятельность по оказанию гуманитарной помощи. Мандат действителен до 15 марта 2009 г.

⁸³ Первые военнослужащие прибыли в конце января 2008 г. Операция достигла заданного начального уровня оперативного потенциала 15 марта 2008 г., в день официального начала деятельности; полный оперативный потенциал был развернут в середине сентября.

⁸⁴ Операция будет обеспечиваться батальоном стратегического резерва; таким образом, число военнослужащих, задействованных в СЕС Чад/ЦАР, достигнет приблизительно 4300 человек.

⁸⁵ Этот персонал включает персонал, направленный в штаб-квартиру операции в Мон-Валерьен, Франция. В деятельности миссии участвует 280 человек местного вспомогательного персонала.

⁸⁶ ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СРС 2008/124/CFSP (4 февраля 2008 г.). Операция, имеющая также несколько исполнительных функций, призвана проводить мониторинг, обеспечивать наставничество и консультации для учреждений Косово по широкому спектру вопросов законности. Мандат действителен до июня 2010. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и МОК.

⁸⁷ В 2008 г. первые группы персонала ЕВЛЕКС-Косово развергивались под эгидой Группы планирования ЕС (ЕСПТ-Косово). К 9 декабря 2008 г. был достигнут заданный уровень полного оперативного потенциала ЕВЛЕКС-Косово.

⁸⁸ В разрешенное число гражданского персонала входит гражданская полиция, судебный персонал и таможенные инспекторы.

⁸⁹ В деятельности миссии участвует 739 человек местного вспомогательного персонала.

⁹⁰ ЕС РСБ Гвинея-Биссау учреждена согласно СРС 2008/112/CFSP (12 февраля 2008 г.) и уполномочена содействовать местным органам власти в планировании реструктуризации сил национальной безопасности и вооруженных сил, а также консультировать их по вопросам подготовки и закупок техники. ЕС РСБ Гвинея-Биссау начала работу 16 июня 2008 г.; предполагается, ее работа продлится в течение 12 месяцев.

⁹¹ В деятельности миссии участвует 14 человек местного вспомогательного персонала.

⁹² МНЕС учреждена согласно СРС 2008/736/CFSP (15 сентября 2008 г.) в соответствии с соглашением от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Операции поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации, уделяя особое внимание соблюдению мирного плана от 12 августа 2008 г., состоящего из шести пунктов, и нормализации гражданского управления; мониторинг безопасности инфраструктуры и контроль за политическими аспектами и вопросами безопасности, связанными с возвращением внутренне перемещенных лиц и беженцев; поддерживать меры по укреплению доверия. Мандат действителен до октября 2009 г.

⁹³ Персонал операции включает военных экспертов, экспертов по полицейской деятельности, правосудию и правам человека. В деятельности миссии участвует 42 человека местного вспомогательного персонала.

⁹⁴ СКД учреждена согласно РСБ 1244 (10 июня 1999 г.). Они уполномочены, в числе прочего, сдерживать возобновление столкновений, создавать безопасные условия, оказывать содействие МООНК и осуществлять наблюдение за сохранностью границ. Для прекращения операции требуется положительное решение СБ ООН.

⁹⁵ Помимо штаб-квартиры СДК в Приштине, контингенты СДК распределены по шесть многонациональным оперативным группам (МНОГ): МНОГ «Центр» (базируется в Липляне) под управлением Финляндии; МНОГ «Север» (в Митровице) под управлением Франции; МНОГ «Юг» (в Призрене) под управлением Австрии; МНОГ «Запад» (в Пече) под управлением Италии и МНОГ «Восток» (в Уросеваче) под управлением США. Многонациональное специализированное подразделение (в Приштине) действует под управлением Италии. Линейный батальон тактического резерва также базируется в Приштине.

⁹⁶ МССБ учреждены согласно РСБ 1386 (20 декабря 2001 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в поддержании безопасности, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению. НАТО приняла на себя командование и управление МССБ в августе 2003 г. МССБ контролируют все 26 групп по восстановлению провинций (ГВП) в Афганистане. Согласно РСБ 1833 (22 сентября 2008 г.), мандат операции продлен до 13 октября 2009 г.

⁹⁷ Территория Афганистана разделена на пять районов ответственности: Региональное командование (РК) «Центр» (Кабул) под управлением Франции, РК «Север» (Мазари-Шариф) под управлением Германии, РК «Запад» (Герат) под управлением Италии, РК «Юг» (Кандагар) под управлением Нидерландов и РК «Восток» (Баграм) под управлением США.

⁹⁸ Среди персонала операции имели место 10 случаев смерти по причинам, не связанным с враждебными актами; разбивка по причинам смерти отсутствует.

⁹⁹ НАТО МНПК-Ирак учреждена согласно РСБ 1546 (8 июня 2004 г.) и утверждена Советом НАТО 17 ноября 2004 г. Она уполномочена содействовать в развитии институтов безопасности Ирака путем подготовки и оснащения, в частности, персонала среднего и высокого уровня, служащего в силах безопасности Ирака. В 2007 году мандат был пересмотрен; основной акцент был сделан на наставничестве и консультировании в рамках подготовки персонала в специальных учебных заведениях под руководством Ирака.

¹⁰⁰ Деятельность НАТО МНПК-Ирак ведется в безопасной «зеленой зоне» Багдада, а также на объектах за пределами Ирака, информация о которых не разглашается.

¹⁰¹ МПМПК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Армией национального освобождения (АНО). Она уполномочена содействовать процессу РДР.

¹⁰² В деятельности миссии участвует 67 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁰³ Контрольная миссия ОБСЕ в Скопье по предотвращению распространения конфликта учреждена в связи с решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ (18 сентября 1993 г.). Правительство БЮРМ возложило на нее полномочия в рамках договора о взаимопонимании, согласованного в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. Задачи миссии включают мониторинг, специальную подготовку полицейских сил, развитие и другие мероприятия, связанные с Охридским рамочным соглашением 1992 г. Согласно РС.DEC/869 (27 ноября 2008 г.) мандат операции был продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁰⁴ В деятельности миссии участвует 156 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁰⁵ Миссия ОБСЕ в Грузии учреждена решением 17-го заседания КСДЛ (6 ноября 1992 г.). Она уполномочена правительством Грузии в рамках МОВ 23 января 1993 г. и руководителями Южной Осетии в ходе обмена письмами 1 марта 1993 г. Ее изначальная цель состояла в поощрении переговоров между сторонами конфликта. Мандат был расширен на 14-м заседании ПС (29 марта 1994 г.), включив в себя задачи по контролю за деятельностью Совместных сил по поддержанию мира в Южной Осетии, обеспечению координации с МООНГ в Абхазии и поощрению прав человека и институциональному развитию на всей территории Грузии. Согласно решению РС.DEC/450 (13 декабря 1999 г.) и РС.DEC/522 (19 декабря 2002 г.), в мандат были включены задачи по наблюдению и предоставлению информации о

пересечении границы между Грузией и российскими республиками Ингушетией и Дагестаном, соответственно. В 2008 году Россия ввела вето на расширение операции, требуя наличия отдельного мандата для центра в Южной Осетии. Согласно решению РС.DEC/883 (12 февраля 2009 г.), был расширен мандат дополнительных невооруженных военных наблюдателей, которые были наделены полномочиями 19 августа 2008 г.

¹⁰⁶ В деятельности миссии участвует 164 человека местного вспомогательного персонала.

¹⁰⁷ Два человека из числа сотрудников, нанятых на местной основе, погибли в результате несчастных случаев.

¹⁰⁸ Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19 заседания КСДЛ (4 февраля 1993 г.) и уполномочена правительством Молдовы в рамках МОВ (7 мая 1993 г.). Ее задачи включают содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, а также сбор и предоставление информации о ситуации на месте. Согласно решению РС.DEC/875 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁰⁹ В деятельности миссии участвует 39 человек местного вспомогательного персонала.

¹¹⁰ Центр ОБСЕ в Душанбе учрежден по решению CSCE/4-C/Dec.1, Решение I.4, принятому на четвертом заседании Министерского совета министров ОБСЕ, (1 декабря 1993 г.). Двусторонние МОВ не подписывались. Мандат операции включает содействие диалогу, поощрение прав человека и информирование ОБСЕ о дальнейшем развитии ситуации. В 2002 г. мандат был расширен и включил в себя экономический и природоохранный аспекты. Срок действия мандата закончился 30 июня 2008 г. Задачи Центра ОБСЕ в Душанбе взяла на себя Бюро ОБСЕ в Таджикистане.

¹¹¹ 10 августа 1995 г. действующий председатель (ДП) ОБСЕ назначил личного представителя действующего председателя по урегулированию конфликта, рассматриваемого Минской конференцией. Минская конференция призвана найти пути мирного урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Мандат личного представителя включает в себя содействие действующему председателю в планировании возможных операций по поддержанию мира, содействие сторонам в реализации мер по укреплению доверия и в гуманитарных вопросах, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Для прекращения действия его мандата требуется положительное решение.

¹¹² В деятельности миссии участвует 11 человек местного вспомогательного персонала.

¹¹³ Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению пятого заседания Министерского совета ОБСЕ (МС (5).DEC/1, 8 декабря 1995 г.) в соответствии с прил. 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Операция уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и демократическом строительстве. Согласно РС.DEC/866 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹¹⁴ В деятельности миссии участвует 438 человек местного вспомогательного персонала.

¹¹⁵ Один человек из числа служащих, набираемых на местной основе, скончался в результате болезни.

¹¹⁶ Присутствие ОБСЕ в Албании учреждено решением РС/DEC/160 (27 марта 1997 г.). В 2003 г. мандат операции был пересмотрен: в него были включены содействие в проведении законодательных, судебных и избирательных реформ; борьба с незаконной торговлей и

коррупцией; оказание содействия полиции; и поощрение благого управления. Согласно решению PC.DEC/865 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹¹⁷ В деятельности миссии участвует 78 человек местного вспомогательного персонала.

¹¹⁸ Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением PC.DEC/305 (1 июля 1999 г.). Ее мандат включает подготовку полиции, судебного персонала и гражданских административных служащих, а также контроль за соблюдением прав человека и поощрение прав человека. Операция является одним из компонентов МООНК. Согласно решению PC.DEC/835 (21 декабря 2007 г.), мандат операции был продлен до 31 января 2008 г. После наступления этой даты мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

¹¹⁹ В деятельности миссии участвует 601 человек местного вспомогательного персонала.

¹²⁰ Миссия ОБСЕ в Сербии – это новое название Миссии ОБСЕ в Сербии и Черногории, присвоенное ей с июня 2006 г. Изначально операция была учреждена решением PC.DEC/401(11 января 2001 г.) в качестве Миссии ОБСЕ в Союзной Республике Югославии. Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует в подготовке и реструктуризации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно PC.DEC/868 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹²¹ В деятельности миссии участвует 139 человек местного вспомогательного персонала.

¹²² НКНГ учреждена по соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме (27 июля 1953 г.). Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.

¹²³ МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля из Синая, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., то есть в день, когда Израиль вернул Синай под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.

¹²⁴ Операция проходит с участием 36 экспатриантов и 38 граждан Египта.

¹²⁵ ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне (17 января 1997 г.) и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне (21 января 1997 г.). Операция уполномочена обеспечивать (путем присутствия сил) безопасные и стабильные условия, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат возобновляется каждые шесть месяцев после одобрения палестинской и израильской сторонами.

¹²⁶ Из наблюдателей, направленных для участия в операции в 2008 г., 28 человек ранее служили в полиции, а 36 человек в прошлом занимали гражданские должности.

¹²⁷ В деятельности миссии участвует девять человек местного вспомогательного персонала.

¹²⁸ Операция «Единорог» развернута согласно РСБ 1464 (4 февраля 2003 г.) и в соответствии с гл. VII Устава ООН уполномочена оказывать поддержку миссии ЭКОВАС в обеспечении безопасных условий и, в частности, содействовать осуществлению Соглашения Лина-Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.), операции были предоставлены ее текущие полномочия; при этом мандат был пересмотрен: операция была уполномочена оказывать поддержку ОООНКИ. Согласно РСБ 1795 (15 января 2008 г.), мандат был расширен: в него была включена задача по содействию выполнению Угадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.), в частности, содействие в подготовке к свободным и честным выборам. РСБ 1865 (27 января 2009 г.) продлило мандат операции до 31 июля 2009 г.

¹²⁹ Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия «Коримб», 100 человек).

¹³⁰ РМПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г., в которой члены Форума тихоокеанских островов договорились о коллективном реагировании на кризисы, как правило, по запросу правительства затронутого кризисом государства. РМПСО уполномочена содействовать Соломоновым Островам в восстановлении законности и правопорядке и создании потенциала полицейских сил.

¹³¹ В деятельности миссии участвует 26 человек местного вспомогательного персонала.

¹³² Сумма затрат отражает только финансовый вклад Австралии.

¹³³ МСБ развернуты по просьбе правительства Тимора-Лешти для оказания содействия в стабилизации уровня безопасности в стране. Они были одобрены РСБ 1690 (20 июня 2006 г.). Операция тесно сотрудничает с ОМООНТЛ.

¹³⁴ После нападения на президента Жозе Рамуша-Орту (11 февраля 2008 г.) Австралия на временной основе дополнительно разместила 350 военнослужащих, с тем чтобы содействовать обеспечению стабильности в Тиморе-Лешти.

¹³⁵ Сумма затрат отражает только финансовый вклад Австралии. Последняя доступная информация – вклад Новой Зеландии в 2007–2008 фин. г. – 18.1 млн долл. США.

¹³⁶ ССПМ были учреждены в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования конфликта в Южной Осетии (24 июня 1992 г.). Была создана Смешанная контрольная комиссия с участием представителей Грузии, властей Северной и Южной Осетии и России для надзора за осуществлением соглашения. Грузия вышла из ССПМ и отозвала свое согласие на операцию 27 августа 2008 г.

¹³⁷ Миротворческие силы Совместной контрольной комиссии (СКК) были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности совместных сил была создана СКК – комиссия по мониторингу, состоящая из представителей Молдовы, России и Приднестровья.

¹³⁸ Операция Миротворческих сил СНГ в Грузии была учреждена по Соглашению о прекращении огня и разделении сил между Грузией и Абхазией (14 мая 1994 г.). Мандат был утвержден главами государств – членов Совета коллективной безопасности СНГ (21 октября 1994 г.) и одобрен в РСБ 937 (21 июля 1994 г.). 1 сентября 2008 г. Грузия уведомила СНГ о своем желании прекратить операцию в Абхазии; СНГ приостановил деятельность сил по поддержанию мира 9 октября 2008 г.

¹³⁹ В апреле и мае 2008 г. Россия усилила свой воинский контингент парашютно-десантным батальоном (525 человек), 20 военнослужащими и еще 300 невооруженными военнослужащими, которые занимались восстановлением железнодорожных путей. Эти дополнительные невооруженные военнослужащие покинули Абхазию в конце июля.

¹⁴⁰ ПМЕС учреждена согласно СРС 2002/210/CFSP (11 марта 2002 г.); ей было поручено обеспечить создание – посредством контроля, наставничества и проверок – устойчивую, профессиональную и многонациональную полицейскую службу в Боснии и Герцеговине при этом боснийским властям отводилась ключевая роль в этом процессе. По просьбе боснийских властей мандат операции был изменен: в него были включена задача по борьбе с организованной преступностью. Согласно СРС 2007/749/CFSP (19 ноября 2007 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁴¹ В деятельности миссии участвует 219 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁴² Операция СЕС «Алтея» учреждена согласно СРС 2004/570/CFSP (12 июля 2004 г.); она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1575 (22 ноября 2004 г.). Операция уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г., содействовать укреплению местного потенциала и поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. РСБ 1845 (20 ноября 2008 г.) продлила мандат операции еще на 12 месяцев.

¹⁴³ Многонациональный линейный батальон (состоящий из венгерских, испанских, польских и турецких служащих) размещен в Сараево. В операции участвуют объединенные полицейские подразделения, а также силы оперативно-стратегического резерва ЕС.

¹⁴⁴ МЕСРБ ДРК учреждена в соответствии с СРС 2005/355/CFSP (2 мая 2005 г.). Она уполномочена предоставлять консультации и оказывать содействие властям ДРК, в частности Министерству обороны, по вопросам безопасности, обеспечивая соответствие проводимой политики международному гуманитарному праву, стандартам демократического руководства и принципам законности. МЕСРБ осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНДРК и ПМЕС ДРК. СРС 2008/491/CFSP (26 июня 2008 г.) мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

¹⁴⁵ Наибольшую часть развернутого персонала составляют военные советники. В деятельности миссии участвует 33 человека местного вспомогательного персонала.

¹⁴⁶ Операция «Лекс» учреждена согласно СРС 2005/190/CFSP (7 марта 2005 г.), в соответствии с РСБ 1546 (8 июня 2004 г.), в качестве комплексной миссии по вопросам законности с целью укрепления системы уголовной юстиции Ирака посредством подготовки судей, старших офицеров полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она дополняет другие международные меры по поддержке законности и сотрудничает с НАТО МНПК-Ирак и МООНСИ. Согласно СРС 2007/760/CFSP (22 ноября 2007 г.), мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

¹⁴⁷ Мероприятия по подготовке персонала проводятся в Европе. Бюро по координации находится в Багдаде.

¹⁴⁸ Перечисленные государства проводили на своей территории курсы подготовки в 2007 г. Персонал операции включает в себя национальную полицию, судебных экспертов и советников по политическим вопросам. В рамках операции 25 государств – членов ЕС

предоставляют инструктаж, инструкторов, персонал или финансовые ресурсы. В операции участвует один сотрудник, нанятый на местной основе в Ираке, а также четыре сотрудника, нанятых на местной основе в Бельгии.

¹⁴⁹ ПМЕСР Рафах учреждена согласно СРС 2005/889/CFSP (12 декабря 2005 г.) и на основе Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией (15 ноября 2005 г.). Она уполномочена проводить мониторинг, проверку и оценку деятельности должностных лиц Палестинской администрации, ответственных за пограничный контроль, безопасность и таможенный контроль на контрольно-пропускном пункте Рафах, на предмет соблюдения Согласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать создание потенциала Палестинской администрации в области пограничного контроля. ПМЕСР Рафах сохраняет свои оперативные возможности, несмотря на то, что сам контрольно-пропускной пункт был закрыт 9 июня 2007 г. в связи с беспорядками. В настоящее время она занимается, в основном, созданием потенциала и координацией. СРС 2008/862/CFSP (10 ноября 2008 г.) продлило мандат операции до 24 ноября 2009 г.

¹⁵⁰ В деятельности миссии участвует шесть человек местного вспомогательного персонала.

¹⁵¹ ПМЕСПТ учреждена согласно СРС 2005/797/CFSP (14 ноября 2005 г.). Она уполномочена обеспечить основу и предоставлять консультации для палестинских должностных лиц системы уголовного правосудия и полиции, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. СРС 2008/958/CFSP (16 декабря 2008 г.) продлило мандат операции до 31 декабря 2010 г.

¹⁵² В деятельности миссии участвует 15 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁵³ ПМЕС Афганистан учреждена согласно СРС 2007/369/CFSP (30 мая 2007 г.) по предложению правительства Афганистана. Она призвана укреплять законность путем участия в создании механизмов гражданской полиции и правоприменения при ведущей роли Афганистана. Мандат действителен до 30 мая 2010.

¹⁵⁴ В операции участвует вспомогательный персонал в количестве 111 человек, набираемый на местной основе.

¹⁵⁵ ПМЕС ДРК учреждена согласно СРС 2007/405/CFSP (12 июня 2007 г.); операция стала преемником миссии ПМЕС Киншаса. Операции, задачей которой является поддержка общих преобразований в сфере безопасности, поручено содействовать органам власти Конго в реформировании конголезской полиции и повышении эффективности работы системы уголовного правосудия. ПМЕС ДРК тесно сотрудничает с МЕСРБ ДРК. На основании СРС 2008/485/CFSP (23 июня 2008 г.) мандат операции продлен до 30 июня 2009 г.

¹⁵⁶ В операции участвует вспомогательный персонал в количестве 10 человек, набираемый на местной основе.

¹⁵⁷ СЕС Чад/ЦАР учреждена согласно СРС 2007/677/CFSP (15 октября 2007 г.); она одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН, в соответствии с РСБ 1778 (25 сентября 2007 г.). Она уполномочена поддерживать МООНЦАРЧ, содействовать защите гражданских лиц и персонала ООН, а также облегчать деятельность по оказанию гуманитарной помощи. Мандат действителен до 15 марта 2009 г.

¹⁵⁸ Первые военнослужащие прибыли в конце января 2008 г. Операция достигла заданного начального уровня оперативного потенциала 15 марта 2008 г., в день официального начала деятельности; полный оперативный потенциал был развернут в середине сентября.

¹⁵⁹ Операция будет обеспечиваться батальоном стратегического резерва; таким образом, число военнослужащих, задействованных в СЕС Чад/ЦАР, достигнет приблизительно 4300 человек.

¹⁶⁰ Этот персонал включает персонал, направленный в штаб-квартиру операции в Мон-Валерьен, Франция. В деятельности миссии участвует 280 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁶¹ ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СРС 2008/124/CFSP (4 февраля 2008 г.). Операция, имеющая также несколько исполнительных функций, призвана проводить мониторинг, обеспечивать наставничество и консультации для учреждений Косово по широкому спектру вопросов законности. Мандат действителен до июня 2010. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и МОК.

¹⁶² В 2008 г. первые группы персонала ЕВЛЕКС-Косово разворачивались под эгидой Группы планирования ЕС (ЕСПТ-Косово). К 9 декабря 2008 г. был достигнут заданный уровень полного оперативного потенциала ЕВЛЕКС-Косово.

¹⁶³ В разрешенное число гражданского персонала входит гражданская полиция, судебный персонал и таможенные инспекторы.

¹⁶⁴ В деятельности миссии участвует 739 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁶⁵ ЕС РСБ Гвинея-Биссау учреждена согласно СРС 2008/112/CFSP (12 февраля 2008 г.) и уполномочена содействовать местным органам власти в планировании реструктуризации сил национальной безопасности и вооруженных сил, а также консультировать их по вопросам подготовки и закупок техники. ЕС РСБ Гвинея-Биссау начала работу 16 июня 2008 г.; предполагается, ее работа продлится в течение 12 месяцев.

¹⁶⁶ В деятельности миссии участвует 14 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁶⁷ МНЕС учреждена согласно СРС 2008/736/CFSP (15 сентября 2008 г.) в соответствии с соглашением от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Операции поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации, уделяя особое внимание соблюдению мирного плана от 12 августа 2008 г., состоящего из шести пунктов, и нормализации гражданского управления; мониторинг безопасности инфраструктуры и контроль за политическими аспектами и вопросами безопасности, связанными с возвращением внутренне перемещенных лиц и беженцев; поддерживать меры по укреплению доверия. Мандат действителен до октября 2009 г.

¹⁶⁸ Персонал операции включает военных экспертов, экспертов по полицейской деятельности, правосудию и правам человека. В деятельности миссии участвует 42 человека местного вспомогательного персонала.

¹⁶⁹ СКД учреждена согласно РСБ 1244 (10 июня 1999 г.). Они уполномочены, в числе прочего, сдерживать возобновление столкновений, создавать безопасные условия, оказывать содействие МООНК и осуществлять наблюдение за сохранностью границ. Для прекращения операции требуется положительное решение СБ ООН.

¹⁷⁰ Помимо штаб-квартиры СДК в Приштине, контингенты СДК распределены по шесть многонациональным оперативным группам (МНОГ): МНОГ «Центр» (базируется в Липляне) под управлением Финляндии; МНОГ «Север» (в Митровице) под управлением Франции; МНОГ «Юг» (в Призрене) под управлением Австрии; МНОГ «Запад» (в Пече) под управлением Италии и МНОГ «Восток» (в Уросеваче) под управлением США. Многонациональное специализированное подразделение (в Приштине) действует под управлением Италии. Линейный батальон тактического резерва также базируется в Приштине.

¹⁷¹ МССБ учреждены согласно РСБ 1386 (20 декабря 2001 г.) в соответствии с гл. VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в поддержании безопасности, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению. НАТО приняла на себя командование и управление МССБ в августе 2003 г. МССБ контролируют все 26 групп по восстановлению провинций (ГВП) в Афганистане. Согласно РСБ 1833 (22 сентября 2008 г.), мандат операции продлен до 13 октября 2009 г.

¹⁷² Территория Афганистана разделена на пять районов ответственности: Региональное командование (РК) «Центр» (Кабул) под управлением Франции, РК «Север» (Мазари-Шариф) под управлением Германии, РК «Запад» (Герат) под управлением Италии, РК «Юг» (Кандагар) под управлением Нидерландов и РК «Восток» (Баграм) под управлением США.

¹⁷³ Среди персонала операции имели место 10 случаев смерти по причинам, не связанным с враждебными актами; разбивка по причинам смерти отсутствует.

¹⁷⁴ НАТО МНПК-Ирак учреждена согласно РСБ 1546 (8 июня 2004 г.) и утверждена Советом НАТО 17 ноября 2004 г. Она уполномочена содействовать в развитии институтов безопасности Ирака путем подготовки и оснащения, в частности, персонала среднего и высокого уровня, служащего в силах безопасности Ирака. В 2007 году мандат был пересмотрен; основной акцент был сделан на наставничестве и консультировании в рамках подготовки персонала в специальных учебных заведениях под руководством Ирака.

¹⁷⁵ Деятельность НАТО МНПК-Ирак ведется в безопасной «зеленой зоне» Багдада, а также на объектах за пределами Ирака, информация о которых не разглашается.

¹⁷⁶ МПМПК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Армией национального освобождения (АНО). Она уполномочена содействовать процессу РДР.

¹⁷⁷ В деятельности миссии участвует 67 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁷⁸ Контрольная миссия ОБСЕ в Скопье по предотвращению распространения конфликта учреждена в связи с решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ (18 сентября 1993 г.). Правительство БЮРМ возложило на нее полномочия в рамках договора о взаимопонимании, согласованного в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. Задачи миссии включают мониторинг, специальную подготовку полицейских сил, развитие и другие мероприятия, связанные с Охридским рамочным соглашением 1992 г. Согласно РС.DEC/869 (27 ноября 2008 г.) мандат операции был продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁷⁹ В деятельности миссии участвует 156 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁸⁰ Миссия ОБСЕ в Грузии учреждена решением 17-го заседания КСДЛ (6 ноября 1992 г.). Она уполномочена правительством Грузии в рамках МОВ 23 января 1993 г. и руководителями Южной Осетии в ходе обмена письмами 1 марта 1993 г. Ее изначальная цель состояла в поощрении переговоров между сторонами конфликта. Мандат был расширен на 14-м заседании ПС (29 марта 1994 г.), включив в себя задачи по контролю за деятельностью Совместных сил по поддержанию мира в Южной Осетии, обеспечению координации с МООНГ в Абхазии и поощрению прав человека и институциональному развитию на всей территории Грузии. Согласно решению РС.DEC/450 (13 декабря 1999 г.) и РС.DEC/522 (19 декабря 2002 г.), в мандат были включены задачи по наблюдению и предоставлению информации о

пересечении границы между Грузией и российскими республиками Ингушетией и Дагестаном, соответственно. В 2008 году Россия ввела вето на расширение операции, требуя наличия отдельного мандата для центра в Южной Осетии. Согласно решению РС.DEC/883 (12 февраля 2009 г.), был расширен мандат дополнительных невооруженных военных наблюдателей, которые были наделены полномочиями 19 августа 2008 г.

¹⁸¹ В деятельности миссии участвует 164 человека местного вспомогательного персонала.

¹⁸² Два человека из числа сотрудников, нанятых на местной основе, погибли в результате несчастных случаев.

¹⁸³ Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19 заседания КСДЛ (4 февраля 1993 г.) и уполномочена правительством Молдовы в рамках МОВ (7 мая 1993 г.). Ее задачи включают содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, а также сбор и предоставление информации о ситуации на месте. Согласно решению РС.DEC/875 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁸⁴ В деятельности миссии участвует 39 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁸⁵ Центр ОБСЕ в Душанбе учрежден по решению CSCE/4-C/Dec.1, Решение I.4, принятому на четвертом заседании Министерского совета министров ОБСЕ, (1 декабря 1993 г.). Двусторонние МОВ не подписывались. Мандат операции включает содействие диалогу, поощрение прав человека и информирование ОБСЕ о дальнейшем развитии ситуации. В 2002 г. мандат был расширен и включил в себя экономический и природоохранный аспекты. Срок действия мандата закончился 30 июня 2008 г. Задачи Центра ОБСЕ в Душанбе взяла на себя Бюро ОБСЕ в Таджикистане.

¹⁸⁶ 10 августа 1995 г. действующий председатель (ДП) ОБСЕ назначил личного представителя действующего председателя по урегулированию конфликта, рассматриваемого Минской конференцией. Минская конференция призвана найти пути мирного урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Мандат личного представителя включает в себя содействие действующему председателю в планировании возможных операций по поддержанию мира, содействие сторонам в реализации мер по укреплению доверия и в гуманитарных вопросах, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Для прекращения действия его мандата требуется положительное решение.

¹⁸⁷ В деятельности миссии участвует 11 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁸⁸ Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению пятого заседания Министерского совета ОБСЕ (МС (5).DEC/1, 8 декабря 1995 г.) в соответствии с прил. 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Операция уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и демократическом строительстве. Согласно РС.DEC/866 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁸⁹ В деятельности миссии участвует 438 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁹⁰ Один человек из числа служащих, набираемых на местной основе, скончался в результате болезни.

¹⁹¹ Присутствие ОБСЕ в Албании учреждено решением РС/DEC/160 (27 марта 1997 г.). В 2003 г. мандат операции был пересмотрен: в него были включены содействие в проведении законодательных, судебных и избирательных реформ; борьба с незаконной торговлей и

коррупцией; оказание содействия полиции; и поощрение благого управления. Согласно решению РС.DEC/865 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁹² В деятельности миссии участвует 78 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁹³ Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением РС.DEC/305 (1 июля 1999 г.). Ее мандат включает подготовку полиции, судебного персонала и гражданских административных служащих, а также контроль за соблюдением прав человека и поощрение прав человека. Операция является одним из компонентов МООНК. Согласно решению РС.DEC/835 (21 декабря 2007 г.), мандат операции был продлен до 31 января 2008 г. После наступления этой даты мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

¹⁹⁴ В деятельности миссии участвует 601 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁹⁵ Миссия ОБСЕ в Сербии – это новое название Миссии ОБСЕ в Сербии и Черногории, присвоенное ей с июня 2006 г. Изначально операция была учреждена решением РС.DEC/401(11 января 2001 г.) в качестве Миссии ОБСЕ в Союзной Республике Югославии. Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует в подготовке и реструктуризации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно РС.DEC/868 (27 ноября 2008 г.), мандат операции продлен до 31 декабря 2009 г.

¹⁹⁶ В деятельности миссии участвует 139 человек местного вспомогательного персонала.

¹⁹⁷ НКНГ учреждена по соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме (27 июля 1953 г.). Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.

¹⁹⁸ МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля из Синая, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., то есть в день, когда Израиль вернул Синай под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.

¹⁹⁹ Операция проходит с участием 36 экспатриантов и 38 граждан Египта.

²⁰⁰ ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне (17 января 1997 г.) и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне (21 января 1997 г.). Операция уполномочена обеспечивать (путем присутствия сил) безопасные и стабильные условия, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат возобновляется каждые шесть месяцев после одобрения палестинской и израильской сторонами.

²⁰¹ Из наблюдателей, направленных для участия в операции в 2008 г., 28 человек ранее служили в полиции, а 36 человек в прошлом занимали гражданские должности.

²⁰² В деятельности миссии участвует девять человек местного вспомогательного персонала.

²⁰³ Операция «Единорог» развернута согласно РСБ 1464 (4 февраля 2003 г.) и в соответствии с гл. VII Устава ООН уполномочена оказывать поддержку миссии ЭКОВАС в обеспечении безопасных условий и, в частности, содействовать осуществлению Соглашения Лина-Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.), операции были предоставлены ее текущие полномочия; при этом мандат был пересмотрен: операция была уполномочена оказывать поддержку ОООНКИ. Согласно РСБ 1795 (15 января 2008 г.), мандат был расширен: в него была включена задача по содействию выполнению Уагадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.), в частности, содействие в подготовке к свободным и честным выборам. РСБ 1865 (27 января 2009 г.) продлило мандат операции до 31 июля 2009 г.

²⁰⁴ Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия «Коримб», 100 человек).

²⁰⁵ РМПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г., в которой члены Форума тихоокеанских островов договорились о коллективном реагировании на кризисы, как правило, по запросу правительства затронутого кризисом государства. РМПСО уполномочена содействовать Соломоновым Островам в восстановлении законности и правопорядке и создании потенциала полицейских сил.

²⁰⁶ В деятельности миссии участвует 26 человек местного вспомогательного персонала.

²⁰⁷ Сумма затрат отражает только финансовый вклад Австралии.

²⁰⁸ МСБ развернуты по просьбе правительства Тимора-Лешти для оказания содействия в стабилизации уровня безопасности в стране. Они были одобрены РСБ 1690 (20 июня 2006 г.). Операция тесно сотрудничает с ОМООНТЛ.

²⁰⁹ После нападения на президента Жозе Рамуша-Орту (11 февраля 2008 г.) Австралия на временной основе дополнительно разместила 350 военнослужащих, с тем чтобы содействовать обеспечению стабильности в Тиморе-Лешти.

²¹⁰ Сумма затрат отражает только финансовый вклад Австралии. Последняя доступная информация – вклад Новой Зеландии в 2007–2008 фин. г. – 18.1 млн долл. США.

4. БЕЗОПАСНОСТЬ И ПОЛИТИКА В АФГАНИСТАНЕ: ПРОГРЕСС, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Тим ФОКСЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

В августе 2008 г. уходящий в отставку представитель Европейского союза (ЕС) по Афганистану Франческ Вендрель, заявил, что у международного сообщества нет согласованного плана действий в этой стране¹. Дискуссии по поводу будущего Афганистана проходят на фоне все более уверенных атак повстанцев, замедления политического и экономического развития и ухудшения перспектив страны в глазах как международного сообщества, так и афганского народа. Международное сообщество и ключевые международные институты, действующие в Афганистане – Международные силы содействия безопасности (МССБ), Организация Североатлантического договора (НАТО), Организация Объединенных Наций, ЕС, а также Соединенные Штаты Америки – неоднократно заявляли о проблемах, с которыми они сталкиваются в этой стране. Эти трудности приобрели особенно серьезный характер с 2006 г., когда заметно увеличилась численность повстанцев под руководством движения «Талибан» и активизировались их действия². Сейчас даже по самым оптимистичным оценкам, до того, как наступят улучшения, ситуация в Афганистане осложнится³.

С конца 2001 г. позитивные и негативные оценки будущего страны сменяют одна другую, при этом каждый следующий год объявляется «кри-

¹ Permanent Mission of Afghanistan to the United Nations, 'Ex-envoy attacks Afghan strategy', 10 Sep. 2008, <<http://www.afghanistan-un.org/2008/09/ex-envoy-attacks-afghan-strategy/>>.

² См., напр., de Hoop Scheffer, J., 'Afghanistan: we can do better', *Washington Post*, 18 Jan. 2009; Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, «Положение в Афганистане и его последствия для международного мира и безопасности», Доклад Генерального секретаря, A/63/372-S/2008/617, 23 Sep. 2008, p. 2; и Salahuddin, S., 'Security, governance biggest Afghan problems: Solana', Reuters, 21 Apr 2008, <<http://ca.reuters.com/article/domesticNews/idCAISL16079420080421>>. Документы ООН опубликованы на веб-сайте <<http://documents.un.org/>>.

³ См., напр., Gall, C., 'Insurgents in Afghanistan are gaining, Petraeus says', *New York Times*, 1 Oct. 2008.

тически важным». В анализе краткосрочных перспектив (от шести месяцев до года) по сравнению с долговременными (на несколько десятилетий) преобладают негативные прогнозы.

Об отсутствии какого-либо прогресса говорят во многих странах, в мировых средствах массовой информации; так считает и само население Афганистана. Такое восприятие на фоне явного сопротивления «Талибана» привело к активизации международных общественных дискуссий о необходимости изменения стратегии. Президент США Барак Обама подчеркнул, что в политике США будут изменения, предполагающие смещение акцента с военных решений на «региональные», включающие политические, дипломатические, затрагивающие вопросы развития, подходы⁴. Тем не менее, эти перемены, как представляется, плохо согласуются с намерением США разместить новые боевые части в Афганистане в течение следующих двух лет⁵. Пока США готовятся к наращиванию военного присутствия, другие страны – члены НАТО проявляют все меньше желания посылать дополнительные войска.

В настоящей главе рассматриваются состояние и перспективы ситуации в Афганистане. В разделе II представлен краткий обзор событий в период после 2001 г. В разделе III приведена оценка основных политических вопросов и проблем в области безопасности, влияющих на развитие Афганистана, по состоянию на начало 2009 г. В разделе IV рассматривается роль некоторых важнейших международных организаций, действующих в Афганистане, и, в частности, трудности, с которыми они сталкиваются. В разделе V приведены выводы и вероятные перспективы развития Афганистана в течение следующих нескольких лет.

II. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Вторжение и его последствия

После террористических атак 11 сентября 2001 г. руководство США определило, что ответственность за них несут Усама бен Ладен и сеть «Аль-Каида». В тот период бен Ладен находился в Афганистане, где продолжающаяся нестабильность, вызванная 11-летней гражданской войной, и предоставленное «Талибаном» убежище обеспечили ему безопасное укрытие для планирования, подготовки и осуществления террористической деятельности⁶. После нескольких отказов талибов выдать бен Ладена 7 октября 2001 г. военная коалиция под руководством США с санкции Совета Безопасности ООН нанесла удар по «Талибану»⁷. Под натиском воздушных сил и сил спе-

⁴ Hechtkopf, K., 'Text: Obama's plan for Afghanistan and Pakistan', CBS News, 27 Mar. 2009, <<http://www.cbsnews.com/blogs/2009/03/27/politics/politicalhotsheet/entry4896758.shtml>>.

⁵ 'Obama OKs 17,000 new troops for Afghanistan', MSNBC, 17 Feb. 2009, <<http://www.msnbc.msn.com/id/29242187/>>.

⁶ Rashid, A., *Descent into Chaos: the United States and the Failure of Nation Building in Pakistan, Afghanistan, and Central Asia* (Viking: London, 2008).

⁷ Резолюция 1368 Совета Безопасности ООН, 12 сентября 2001 г.

циального назначения США, а также афганских бойцов антиталибского фронта обычный военный потенциал «Талибана» быстро рухнул⁸.

Международное сообщество отреагировало на неожиданно быстрое падение «Талибана» появлением политических и военных инициатив. В конце ноября 2001 г. конференция в Бонне (Германия), проводимая под эгидой ООН, собрала самых влиятельных этнических и племенных вождей Афганистана и выработала план будущего страны, известный как Боннское соглашение⁹. Этот документ предусматривал создание на демократической основе политической базы для подготовки новой конституции и проведения президентских и парламентских выборов¹⁰.

Не менее скорой стала и реакция международного сообщества в военном плане: 20 декабря 2001 г. Совет Безопасности ООН утвердил создание МССБ, а спустя два дня войска МССБ под командованием Великобритании прибыли в Кабул¹¹. Первоначальная роль МССБ, численностью 3000 военнослужащих, заключалась в обеспечении безопасности и стабильности в столице во время формирования нового афганского правительства¹². МССБ действовали параллельно с силами США, проводившими операцию «Несокрушимая свобода» в южных и восточных районах Афганистана¹³.

Международное сообщество активизировало гуманитарную деятельность, при этом предоставление помощи, финансовое содействие, подготовка персонала, восстановление и обеспечение безопасности осуществлялись сначала в Кабуле, а затем в остальных районах страны. Разоружение полевых командиров и групп ополчения стало первоочередной задачей Миссии ООН по содействию в Афганистане (МООНСА)¹⁴. Эти усилия дополнили

⁸ Seybolt, T. B., 'Major armed conflicts', *SIPRI Yearbook 2002: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2002), pp. 40–42.

⁹ Среди ключевых групп: Северный альянс, Римская группа (представляющая этнических пуштунов), базирующаяся на Кипре группа, пользующаяся поддержкой Ирана, и базирующаяся в Пешаваре группа, пользующаяся поддержкой Пакистана. Сейчас многие осуждают исключение «Талибана» из состава участников конференции, считая его ошибкой. United Nations Regional Information Centre for Western Europe, 'Afghanistan: UN talks on Afghanistan, Bonn, 27 November–5 December 2001', Dec. 2001, <http://www.unric.org/html/german/talks_template.htm>; and Johnson, T., 'Afghanistan's post-Taliban transition', *Central Asian Survey*, Mar–June 2006, p. 2.

¹⁰ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Соглашение о временных механизмах в Афганистане до восстановления постоянно действующих правительственных институтов, S/2001/1154, 5 Dec. 2001; и Maley, W., *Rescuing Afghanistan* (C. Hurst and Co: London, 2006), pp. 31–32.

¹¹ Полномочия МССБ основаны на положениях главы VII Устава ООН (принуждение к миру) и резолюций 1386 (20 декабря 2001 г.), 1413 (23 мая 2002 г.), 1444 (27 ноября 2002 г.), 1510 (13 октября 2003 г.), 1563 (17 сентября 2004 г.), 1623 (13 сентября 2005 г.), 1659 (15 февраля 2006 г.) и 1707 (12 сентября 2006 г.) Совета Безопасности. МССБ существуют в соответствии с Боннским соглашением от 6 декабря 2001 г. В составе МССБ находится более 50 000 солдат, направленных 41 государством, а его область деятельности охватывает весь Афганистан. См. Приложение 3А, табл. 3А.2 настоящего издания.

¹² Seybolt (сноска 8), p. 44.

¹³ Затраты на операции США в Афганистане с 2001 г. см. в гл. 5, части III настоящего издания.

¹⁴ См. веб-сайте МООНСА, <<http://www.unama-afg.org>>.

работающие под контролем МССБ группы восстановления провинций (ГВП), состоящие из гражданских лиц и военных специалистов, а также экспертов в области политики и строительства. Эти группы должны были обеспечить наглядное и активное международное присутствие в отдельных провинциях в целях поддержки правительства Афганистана, однако добились лишь частичного успеха¹⁵.

В соответствии с мандатом Боннского соглашения было создано правительство Афганистана. Не без некоторых трудностей в январе 2004 г. Лойя-Джирга утвердила пересмотренную Конституцию Афганистана, а в октябре 2004 г. Хамид Карзай был избран президентом¹⁶. В сентябре 2005 г. состоялись парламентские выборы, а в январе 2006 г. на Лондонской конференции была утверждена рассчитанная на пять лет Национальная стратегия развития Афганистана (НСРА)¹⁷.

Однако поступательное развитие страны вскоре осложнилась несколькими факторами. После вторжения США в Ирак в марте 2003 г. основное внимание международного сообщества переключилось на политические, военные и финансовые проблемы этой страны, и Афганистан как минимум на пять лет остался в тени более масштабного и более кровопролитного иракского конфликта.

С самого начала афганскому правительству пришлось столкнуться с множеством проблем: коррупцией, во многом обусловленной сохранившейся наркоиндустрией; неповиновущимися полевыми командирами, сопротивляющимися разоружению; вмешательством соседних стран, предлагающих свои программы. Новое правительство не смогло эффективно распространить свое влияние на многие районы страны, американские военные уделяли внимание только контртеррористическим операциям, а МССБ продвигались по стране очень медленно. Реформы сектора безопасности в Афганистане (т. е. разоружение ополченцев, решение проблемы наркотиков, создание боеготовой армии, полицейских сил и действенной судебной системы) проходили непоследовательно и с разной степенью результативности¹⁸.

В течение нескольких лет в связи с неспособностью или нежеланием Пакистана противостоять «Талибану» движение начало возрождаться, перемещаясь с северо-запада Пакистана и восстанавливая контроль над южными и восточными районами Афганистана, куда не добрались правительство и международное сообщество. В июле 2006 г. в провинции Гильменд на юге Афганистана британские войска столкнулись с ожесточенным и организованным сопротивлением, что указывало на возвращение «Талибана»¹⁹.

¹⁵ ГВП вошли в состав ИСАФ в октябре 2006 г. Состав, структуру командования и мандат ГВП в Афганистане см. в US Agency for International Development (USAID), 'Provincial reconstruction teams', Fact sheet, <<http://afghanistan.usaid.gov/en/Page.PRT.aspx>>.

¹⁶ Лойя-Джирга, уникальная форма политического форума в Афганистане, см. 'What is a Loya Jirga?', BBC News, 1 July 2002, <<http://news.bbc.co.uk/2/1782079.stm>>.

¹⁷ См. веб-сайт Национальной стратегии развития Афганистана <<http://www.and.s.gov.af/>>.

¹⁸ US Government Accountability Office (GAO), *Securing, Stabilizing, and Reconstructing Afghanistan: Key Issues for Congressional Oversight*, GAO-07-801SP (GAO: Washington, DC, May 2007).

¹⁹ Tweedie, N., 'Troops use up ammo as war with Taliban claims 14th life', *Daily Telegraph*, 28 Aug. 2006.

Проблемы, с которыми столкнулось международное сообщество

Международное сообщество действует в географически, демографически, исторически и политически сложной среде, вследствие чего, оказывая помощь Афганистану, оно сталкивается, кроме вызовов в области безопасности, с рядом внутренних и внешних преград. Приходится работать в ситуации, осложненной продолжавшимся десятилетиями разрушением управленческой, экономической, транспортной и коммуникационной инфраструктуры, и противодействовать конкурирующему влиянию соседних стран, не разделяющих целей международного сообщества. По прошествии семи лет международные усилия по-прежнему подвергаются критике со стороны многих средств массовой информации, правительств, ученых и представителей афганского общества за их раздробленность, отсутствие согласованного руководства, растрату ресурсов и отсутствие культурной восприимчивости²⁰.

Разнообразие и масштаб участия международного сообщества в жизни Афганистана также являются причиной появления проблем в области координации и контроля. Афганское правительство работает примерно с 60 странами, предоставляющими помощь в той или иной форме, 41 страной, пославшей войска, и сотнями неправительственных организаций (НПО). Национальные политические и военные программы государственных доноров, как правило, играют главную роль при оказании помощи Афганистану. Средства доноров зачастую расходуются на проекты, одобренные правительствами этих стран, однако не обязательно являющиеся первоочередными для правительства Афганистана. На стратегическом уровне реализация крупных афганских или международных инициатив в военной сфере, в области политики или развития может столкнуться с трудностями в случае отсутствия хотя бы негласного одобрения правительства США²¹. Усилиям по налаживанию координации и контроля вредит и быстрая смена персонала во всех организациях: утрачивается ценный опыт, и приходится заново проходить одни и те же уроки. В целом, это приводит к отсутствию взаимосвязей в экспертных оценках, опыте, возможностях, ресурсах, программах действий и ожиданиях. Кроме того трудно оценить как непосредственную эффективность всех перечисленных отдельных видов деятельности, так и долгосрочную инвестиционную рентабельность и выгоду для Афганистана. Вдобавок сложно подсчитать, сколько ресурсов было утрачено вследствие коррупции и неэффективного использования²².

²⁰ DeYoung, K., 'U.N.'s envoy to Afghanistan sees threats to progress', *Washington Post*, 29 Apr. 2008; International Crisis Group (ICG), *Afghanistan: the Need for International Resolve*, Asia Report no. 145 (ICG: Brussels, 6 Feb. 2008); Korski, D., *Afghanistan: Europe's Forgotten War* (European Council on Foreign Relations: London, 21 Jan. 2008); и 'Karzai critical of U. S. war in Afghanistan', United Press International, 26 Apr. 2008, <http://www.upi.com/Top_News/2008/04/26/Karzai-critical-of-US-war-in-Afghanistan/UPI-34911209230065/>.

²¹ Rashid (сноска 6), p. liii.

²² Cordesman, A., 'Analysing the Afghan-Pakistan war', Center for Strategic and International Studies (CSIS) paper, working draft (CSIS: Washington, DC, 28 July 2008), <http://www.csis.org/media/csis/pubs/080728_afghan_analysis.pdf>.

III. ПОЛОЖЕНИЕ В АФГАНИСТАНЕ В НАЧАЛЕ 2009 г.

Новые формы участия США

Боевые потери, финансовые затраты, провал планов и отсутствие прогресса, а также растущее осознание неопределенности сроков решения этого конфликта все больше вызывают чувство усталости от войны во многих странах, предоставивших свои войска²³. В академических, политических, правительственных и военных кругах дискуссии сосредоточены на том, каким образом лучше всего «обустроить» Афганистан; при этом нарастает озабоченность по поводу того, что Афганистан движется по нисходящей спирали развития. Судя по всему, проанализировав подход США к Афганистану и региону в целом – особенно Пакистану и Ирану – администрация Обамы признала необходимость выработки новых форм политической, военной деятельности и действий в области развития. Нарастающее недовольство европейских стран, очевидное отсутствие целенаправленных руководящих действий со стороны других стран или международных организаций и значительные военные и финансовые ресурсы США позволяют с большой уверенностью предположить, что инициативы, реализуемые под руководством США, будут иметь доминирующую роль и являться движущим фактором международных усилий по оказанию содействия Афганистану в течение следующих нескольких лет. При обсуждении стратегии выхода в международном сообществе – в частности в США – все больший упор делается на создании мощных национальных сил безопасности Афганистана.

Задачи США в Афганистане расширились: от узких – ликвидировать Усаму бен Ладена и параллельно уничтожить «Талибан» – США перешли к крупномасштабным – создать демократическое, самодостаточное и полностью функциональное и независимое афганское государство. Белый дом, Пентагон и Центральное командование США недавно провели официальные обзоры политики США в Афганистане²⁴. Как представляется, в администрации Обамы достигнут консенсус по некоторым вопросам. Среди них – поддержка представительного правительства Афганистана, укрепление верховенства закона, активное привлечение самих афганцев к решению проблем, увеличение размера и потенциала армии и полицейских сил Афганистана, а также расширение инициатив в области развития и дипломатии во всем регионе и повышение их значимости²⁵. Однако дискуссии по данным проблемам имеют прагматический оттенок: министр обороны США Роберт

²³ 'Britons call for troop withdrawal', BBC News, 13 Nov. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7725228.stm>>; и 'Afghanistan mission becoming increasingly unpopular in Canada', South Asia News Agency, 27 Mar. 2009, <<http://www.sananews.com.pk/english/2009/03/27/afghanistan-mission-becoming-increasingly-unpopular-in-canada/>>. См. также обобщенные результаты опроса общественного мнения на сайте Human Security Report Project's Afghanistan Conflict Monitor, <<http://www.afghanconflictmonitor.org/polls/>>.

²⁴ Baxter, S. and Smith, M., 'Obama puts brake on Afghanistan surge', *Sunday Times*, 8 Feb. 2009.

²⁵ Hechtkopf (сноска 4).

Гейтс в числе прочих неофициально говорит о необходимости сокращения целей и концентрации на тех задачах, которые можно выполнить в течение ближайших трех–пяти лет²⁶. Эти новые цели, как представляется, сосредоточены, главным образом, на предотвращении прихода «Талибана» к власти и использования афганской территории «Аль-Каидой» в качестве своей базы, и в меньшей степени учитывают необходимость создания стабильных и демократических государственных структур. Критики предполагают, что изменяются сами условия «победы», с тем чтобы они соответствовали сниженным ожиданиям в отношении того, чего можно достичь в Афганистане²⁷.

В ближайшие два года численность войск, вероятно, увеличится на 17 000–30 000 человек, которых практически полностью предоставят США²⁸. Эти войска будут, вероятно, размещены в южных и восточных регионах страны. Однако пока неясно, станут ли эти силы активно использоваться для противостояния «Талибану», будут ли они просто обеспечивать стационарное присутствие в целях содействия укоренению гражданских инициатив в области развития, будут ли они защищать население в ходе выборов осенью 2009 г., готовить полицию и армию Афганистана, или будут заниматься всеми перечисленными задачами.

Следует отметить, что военная деятельность МССБ на местах также осложнена из-за натянутых отношений между США и некоторыми другими членами НАТО. Американские военные критиковали других союзников за их нежелание или неспособность эффективно подавлять действия противника²⁹. Высокопоставленные официальные лица США все менее удовлетворены отношением других членов НАТО к выполнению их обязанностей по совместной борьбе. США неоднократно обращались с просьбами о выделении большего количества войск³⁰. Однако обязательство США развернуть дополнительные войска в 2009 г., судя по всему, не будет поддержано аналогичными действиями международного сообщества³¹. Так, например, правительство Канады объявило, что к 2011 г. оно выведет все свои боевые подразделения; в те же сроки, по всей видимости, это сделают Дания и Нидерланды³².

²⁶ Bowman, T., 'Obama sets more modest goals for Afghanistan', National Public Radio, 6 Feb. 2009, <<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=100279589>>.

²⁷ Gearan, A., "'Victory" in Afghanistan likely redefined', *Washington Times*, 29 Jan. 2009.

²⁸ Pidd, H., 'Obama commits 17,000 more US troops to Afghanistan', the *Guardian*, 18 Feb. 2009.

²⁹ Spiegel, P., 'Gates faults NATO force in southern Afghanistan', *Los Angeles Times*, 16 Jan. 2008.

³⁰ 'Nato allies must take more responsibility in Afghanistan, says US', the *Guardian*, 19 Feb. 2009.

³¹ Evans, M., and Charter, D., 'Barack Obama fails to win Nato troops he wants for Afghanistan', the *Times*, 4 Apr. 2009.

³² 'Harper says 2011 "end date" for Afghanistan mission', CBC News, 10 Sep. 2008, <<http://www.cbc.ca/world/story/2008/09/10/harper-afghanistan.html>>; O'Dwyer, G., 'Denmark strengthens presence in Afghanistan', *Defense News*, 9 July 2008; и 'Dutch troops to leave Afghanistan from July 2010: minister', Agence France-Presse, 18 Dec. 2007, <http://afp.google.com/article/ALeqM5jNLvb_RNGHs8uYSogk1OdanFKxkg>.

Возрождение «Талибана»

Действия талибов представляют собой главный вызов международному сообществу и правительству Афганистана, а также любой новой стратегической инициативе США. Активизация деятельности «Талибана», начавшись в 2006 г., продолжилась и в 2008 г.³³ Так, в 2008 г. зафиксировано на 31% больше инцидентов с применением насилия в сфере безопасности, чем в 2007 г.; в январе 2008 г. таких случаев было на 75% больше чем в аналогичный период предыдущего года, что указывает на ухудшение перспектив на 2009 г.³⁴ Значительные части южных и восточных районов Афганистана остаются если не под прямым контролем «Талибана», то, определенно, вне рамок влияния правительства Афганистана и МССБ.

Асимметричная тактика – мелкие, внезапные и короткие нападения – оставалась излюбленным методом талибов и в 2008 г. Количество совершенных смертниками подрывов продолжает расти, а самодельные взрывные устройства (СВУ) стали самой частой причиной гибели в рядах международных вооруженных сил³⁵. «Талибан» также активизировал нападения с помощью обычных вооружений: в июле было убито девять американских солдат на военной базе вблизи границы с Пакистаном в провинции Конар, а в августе – 10 французских солдат в ходе другого инцидента приблизительно в 50 километрах к востоку от Кабула³⁶. В 2008 г. «Талибан» продолжил успешно работать со СМИ и в сфере пропаганды, демонстрируя растущее понимание международных озабоченностей, таких как потери среди гражданского населения, затяжной характер конфликта и отправка дополнительных войск, а также, каким образом их выгоднее всего использовать³⁷.

Подходы к решению проблемы повстанческой деятельности являются – и, вероятно, останутся – весьма противоречивыми. США и, возможно, другие члены НАТО продолжают отправлять дополнительные войска для борьбы с «Талибаном», несмотря на серьезные заявления международного сообщества и правительства Афганистана об отказе от военного решения и необходимости выработки политического консенсуса на основе переговоров³⁸. Для разбросанных по территории страны войск воздушные силы являются весьма важным элементом, однако их использование ограничено из-

³³ United Nations (сноска 2), p. 2.

³⁴ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, 'Положение в Афганистане и его последствия для международного мира и безопасности', Доклад Генерального секретаря, A/63/751-S/2009/135, 10 Mar. 2009, p. 5.

³⁵ В 2008 г. зафиксировано 294 случая гибели в международных вооруженных силах, из которых 152 произошли вследствие срабатывания СВУ (помимо случаев гибели в результате подрыва смертников). Iraq Coalition Casualty Count, 'Operation Enduring Freedom: coalition military fatalities by year', iCasualties.org, <<http://icasualties.org/oef/>>.

³⁶ Rondeaux, C., 'Nine U. S. soldiers killed in firefight', *Washington Post*, 14 July 2008; and 'Afghan ambush kills French troops', BBC News, 19 Aug. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7569942.stm>>.

³⁷ International Crisis Group (ICG), *Taliban Propaganda: Winning the War of Words?*, Asia Report no. 158 (ICG: Brussels, 24 July 2008); and 'Taliban to Canada: leave Afghanistan or else', Agence France-Presse, 17 Aug. 2008, <http://afp.google.com/article/ALeqM5iaz69EJxmWHSMp5hGb9zujKF4_zA>.

³⁸ Lamb, C., 'War on Taliban cannot be won, says army chief', *Sunday Times*, 5 Oct. 2008.

за роста потерь среди гражданского населения. Предлагаемые краткосрочные решения, такие как повторное вооружение и наделение полномочиями ополченцев, могут повлечь отрицательные последствия в долгосрочной перспективе и привести к сокращению ресурсов, имеющихся у полиции. Также существуют риски того, что полиция Афганистана станет не более чем придатком армии, а не гораздо более нужной полицией общественной безопасности, поддерживающей правопорядок на местах.

Реформа сектора безопасности

Одним из важнейших аспектов деятельности международного сообщества по перестройке Афганистана стало реформирование сектора безопасности. Реформы проводились «ведущими странами», каждая из которых предоставляла адресную помощь (консультации и средства) в определенных областях: разоружением бывших комбатантов занималась Япония, военной реформой – США, реформой полиции – Германия, реформу судебной системы поддерживала Италия, а борьбой против наркотиков занималось Соединенное Королевство. В стране, где государственные структуры и институты были традиционно слабыми, реформа сектора безопасности (РСБ) стала труднейшей задачей, а ход ее выполнения медленным и неравномерным. Принцип «ведущих стран» проявился в несогласованности усилий, распределения ресурсов и координации. Все пять главных направлений РСБ в Афганистане – разоружение, военная реформа, реформа полиции, судебная реформа и борьба с наркотиками подверглись критике. Как отметил один из экспертов, «если политический процесс в Афганистане потерпит неудачу, станет очевидно, что значительным фактором..... стала коллективная неспособность с самого начала выделить приоритеты реформы сектора безопасности»³⁹.

После первых обнадеживающих результатов процесс разоружения как бывших комбатантов, так и незаконных формирований забуксовал под давлением хищнических интересов полевых командиров, трудностей подтверждения фактов уничтожения оружия, отсутствия сил для обеспечения выполнения, легкого доступа к дешевому оружию из соседних стран⁴⁰. Хотя Программа роспуска вооруженных незаконных групп теоретически еще действует, по изложенным выше причинам в 2008 г. она достигла лишь ограниченных результатов, что, по всей видимости, повторится и в 2009 г.

Большая часть успехов РСБ связана с развитием Министерства обороны Афганистана и Афганской национальной армии (АНА), которые продолжают наращивать свои численность, надежность и потенциал. Изначально предполагалось, что АНА будет насчитывать примерно 80 000 солдат, однако к марту 2009 г. ее численность составляла приблизительно 90 000 солдат. Новый максимальный уровень – 134 000 солдат – был заявлен

³⁹ Stapleton, B., 'Disarming the militias: DDR and DIAG and the implications for peacebuilding', Paper presented at the Swedish Afghan Committee conference, 6–7 Nov. 2008, <<http://www.sak.se/arkiv/artiklar/2009/peace/>>.

⁴⁰ Stapleton (сноска 39).

в 2008 г.; существуют предположения, что США будут стремиться увеличить эту цифру до 250 000 человек, в результате чего общая численность армии и полиции составит 400 000 служащих⁴¹. Тем не менее, сохраняются проблемы с потенциалом и ресурсами: хотя численность АНА растет, к середине 2008 г., по оценкам правительства США, лишь два процента из более чем 100 боевых подразделений АНА будут обладать полной боеготовностью⁴².

Афганская национальная полиция (АНП) в своем развитии сильно отстает от АНА; она по-прежнему недоукомплектована, плохо подготовлена, изъедена коррупцией и страдает от нехватки боевого духа⁴³. Планы перестройки полицейских сил (и соответствующие усилия в области судебной реформы) реализуются крайне медленно. С учетом нынешнего участия Европейского союза, Германии и США возникают вопросы о том, насколько скоординированным будет конечный результат. В проекте США по целенаправленному развитию округов, предусматривающему подготовку, переоснащение и повторное развертывание персонала в округах в целом, упор сделан на подготовку полиции для борьбы с «Талибаном», а не обеспечении навыков полицейской деятельности по поддержанию общественной безопасности⁴⁴. Вследствие ограниченности ресурсов эта программа доминирует над всеми прочими усилиями по подготовке полицейских сил.

Помощь правительства Италии в реформировании судебной системы Афганистана в целом признана недостаточно активной и действенной⁴⁵. Эти трудности ясно изложены в докладе ООН, опубликованном в сентябре 2008 г.: «Верховный суд, Генеральная прокуратура и Министерство юстиции страдают от хронической нехватки ресурсов, недостаточности инфраструктуры и дефицита квалифицированных, опытных, образованных и подготовленных судей и прокуроров... Коррупция и запугивание остаются широко распространенными явлениями среди должностных лиц. Отсутствуют действенные дисциплинарные и этические механизмы надзора»⁴⁶.

В 2009 г. судебная система Афганистана останется неразвитой вследствие ограниченности профессионального потенциала, трудностей с набором и подготовкой персонала и широко распространенной коррупцией. Связи между полицией и судебной системой, вероятно, по-прежнему будут слабыми из-за низкого качества обеих систем.

⁴¹ Shanker, T. and Schmitt, E., 'U.S. plans vastly expanded Afghan Security Force' *New York Times*, 18 Mar. 2009.

⁴² US Government Accountability Office (GAO), *Afghanistan Security: Further Congressional Action May Be Needed to Ensure Completion of a Detailed Plan to Develop and Sustain Capable Afghan National Security Forces*, GAO-08-661 (GAO: Washington, DC, June 2008), pp. 3–4.

⁴³ International Crisis Group, *Policing in Afghanistan: Still Searching for a Strategy*, Asia Briefing no. 85 (ICG: Brussels, 18 Dec. 2008).

⁴⁴ Packer, G., 'Kilcullen on Afghanistan: "It's still winnable, but only just"', *New Yorker*, 14 Nov. 2008.

⁴⁵ Dreyer, V. M., *Retooling the Nation-building Strategy in Afghanistan* (US Army War College: Carlisle, PA, 28 Feb. 2006).

⁴⁶ Организация Объединенных Наций (сноска 2).

Наркобизнес по-прежнему наносит ущерб безопасности и системе управления в Афганистане, несмотря на сообщения о сокращении на 19% объемов выращивания (а не урожая) опийного мака в 2008 г. после нескольких лет роста и достижения максимального уровня в 2007 г. Число провинций, объявивших о полном уничтожении мака, выросло с 13 до 18 из 34. Однако сокращение производства ранее уже заставляло делать неверные выводы: часто оно становилось лишь отражением изменения рыночных и ценовых факторов, а не отчетливой тенденцией отхода от выращивания мака⁴⁷. «Талибан» предпринял усилия к тому, чтобы создать себе образ «защитника» крестьян, выращивающих мак. Имеющаяся информация позволяет предположить, что миллионы долларов от этого бизнеса по-прежнему попадают в казну «Талибана»⁴⁸.

Правительство Афганистана и выборы 2009 г.

В течение последних семи лет правительство Афганистана борется за развитие собственного потенциала и расширение своих функций в масштабах всей страны. Этот процесс идет медленно и нестабильно, а в адрес правительства по-прежнему звучат обвинения в коррупции и некомпетентности⁴⁹. Проявляются разочарование и напряженность – потери среди гражданского населения в результате авиационных ударов МССБ вызвали негодование и населения, и правительства⁵⁰. Деятельность международного сообщества подвергается критике за препятствование развитию афганских институтов⁵¹.

В рамках дискуссий об отсутствии прогресса в Афганистане все более пристальное внимание уделяется результатам работы самого президента Карзая, а его поддержка со стороны международного сообщества, видимо, идет на убыль⁵². Критики Карзая утверждают, что он не смог решить проблему коррупции в правительстве; его сторонники указывают на масштаб этой проблемы в Афганистане и отсутствие любых других потенциальных кандидатов, пользующихся аналогичной поддержкой в стране⁵³.

⁴⁷ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), 'The opium flood waters in Afghanistan have started to recede', UNODC 2008 Annual Opium Poppy Survey, Aug. 2008, <<http://www.unodc.org/unodc/en/crop-monitoring/index.html>>, p. 3.

⁴⁸ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), 'Drugs finance Taliban war machine, says UN drug tsar', Press release, 27 Nov. 2008, <<http://www.unodc.org/unodc/en/press/releases/2008-11-27.html>>.

⁴⁹ Borger, J. and MacAskill, E., 'US will appoint Afghan "prime minister" to bypass Hamid Karzai', the *Guardian*, 22 Mar. 2009.

⁵⁰ 'Afghan cabinet demands review of international presence', Agence France-Presse, 25 Aug. 2008, <<http://afp.google.com/article/ALeqM5jFiv4QuETjNCwACuln-COn8fPrQ>>; and Boone, J., 'Karzai accuses US troops of killing civilians', *Financial Times*, 26 Jan. 2009.

⁵¹ Abrashi, F., 'Karzai says US, NATO created "parallel" government', the *Guardian*, 26 Nov. 2008.

⁵² Boone, J., 'Hamid Karzai: too nice, too weak—how the West's own man fell out of favour', the *Guardian*, 23 Mar. 2009.

⁵³ Jones, S., 'How to save Karzai', *Foreign Policy*, July 2008.

Выборы 2009 г. станут серьезным вызовом, поскольку положение в области безопасности значительно ухудшилось с момента проведения первых выборов в 2004 и 2005 г. США дистанцировались от Карзая, отметив возможность поддержки другого кандидата. Это, вероятно, станет поводом для обвинений в том, что США вмешиваются в демократический процесс. В любом случае сохранится неопределенность в отношении материально-технического обеспечения выборов, их программы, кандидатов и результатов. Любому новому президенту Афганистана потребуется время на создание своей команды и достижение согласия по поводу многочисленных проблем, стоящих перед страной. Политическая пауза после выборов затормозит работу правительства Афганистана и усилия международного сообщества.

Соседние страны

Межгосударственные трения вокруг Афганистана по-прежнему отрицательно сказываются на прогрессе страны. Пакистан обеспокоен влиянием Индии на своих западных рубежах, Иран озабочен угрозой вследствие масштабного военного присутствия США на его западной и восточной границах. В настоящее время США явно признают, что Афганистан не может управляться изолированно, и что Иран и Пакистан – несмотря на их озабоченности – должны быть привлечены к более тесной и более созидательной работе на благо развития Афганистана⁵⁴. Этой работе сможет отчасти поспособствовать Ричард Холбрук, которого назначили специальным представителем США по Афганистану и Пакистану. Участие Пакистана, вероятно, приведет к активизации трехстороннего диалога между США, Пакистаном и Афганистаном, а также увеличению финансовой помощи для развития гражданской инфраструктуры и государственного управления в Пакистане⁵⁵.

Пакистан с его неустойчивой экономикой, слабым правительством и нарастающим фундаментализмом по-прежнему представляет наиболее острую проблему для развития Афганистана⁵⁶. Существуют многочисленные достоверные свидетельства, что «Талибан» все еще пользуется поддержкой в военных и разведывательных кругах Пакистана, которая помогла движению прийти к власти в 1990-е годы⁵⁷. Повстанческие группы талибов по-прежнему находят убежище в северо-западной пограничной провинции и на племенных территориях федерального подчинения. Они могут более или менее свободно пересекать границу, которую довольно трудно перекрыть, и которая не признана Афганистаном. Приход к власти президента Пакистана Первеза Мушарафа в августе 2008 г. вызвал оптимизм у международного сообщества, однако способность нового гражданского правительства спра-

⁵⁴ Hechtkopf (сноска 4); and Inderfurth, K. and Dobbins, J., 'Ultimate exit strategy', *New York Times*, 26 Mar. 2009.

⁵⁵ Hechtkopf (сноска 4).

⁵⁶ Lozada, C., 'A conversation with David Kilcullen', *Washington Post*, 22 Mar. 2009.

⁵⁷ Naylor, S., 'US officer: Pakistani forces aided Taliban', *Defense News*, 19 Sep. 2008.

виться с многочисленными проблемами в области безопасности представляется недостаточной⁵⁸.

Соглашение о прекращении огня в феврале 2009 г. между правительством Пакистана и повстанцами в долине Сват предусматривало освобождение пленных талибов, сокращение военного присутствия Пакистана в долине и возвращение к закону шариата в версии «Талибана»⁵⁹. Такие тенденции позволяют предположить, что Пакистан в течение еще длительного времени будет предоставлять убежище «Талибану» или проталибским группам.

Иран поддерживает, в целом, конструктивные отношения с правительством Афганистана, причем у этих стран есть множество общих вопросов, по которым они могут вести – и ведут – сотрудничество: это проблемы беженцев, экономического развития, энергетики и борьбы с наркотиками⁶⁰. Тем не менее, конфронтация между Ираном, с одной стороны, и США и международным сообществом, с другой, по ряду вопросов – ядерная программа Ирана, присутствие иностранных военных сил в Ираке и Афганистане и озабоченность по поводу того, что афганское правительство является марионеткой международных интересов – отрицательно сказывается на потенциале Ирана по развитию полномасштабного сотрудничества с международным сообществом в Афганистане. Правительства США и Великобритании заявили, что Иран, возможно, предоставляет военную помощь «Талибану», указав, что на границе Ирана и Афганистана были перехвачены оружие и взрывные устройства, предназначенные для талибов⁶¹.

IV. ДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА МЕСТАХ

Международные организации продолжают вносить важный вклад в поддержание стабильности, восстановление, развитие и осуществление управления в Афганистане. Во многом они сталкиваются с одними и теми же оперативными проблемами: будь то отправка военных сил, привнесение политических технологий или оказание финансовой помощи. Однако общие принципиальные заявления (например, о необходимости более точной координации, учета региональных особенностей, обеспечения всеобъемлющего или комплексного подхода, предпочтительности политических решений военным, наделяния полномочиями местных общин) неплохо выглядят сами по себе, но начинают хромать при столкновении со сложнейшими реалиями на местах. Каждая из трех международных организаций, действующих в на-

⁵⁸ Rashid, A., 'A dangerous void in Pakistan', *Yale Global Online*, 4 Mar. 2009, <<http://yale.global.yale.edu/display.article?id=12048>>.

⁵⁹ Masood, T., 'The Sultan of Swat', *Foreign Policy*, 20 Mar. 2009.

⁶⁰ Bruno, G. and Beehner, L., 'Iran and the future of Afghanistan', Backgrounder, Council on Foreign Relations, 30 Mar. 2009, <http://www.cfr.org/publication/13578/iran_and_the_future_of_afghanistan.html>.

⁶¹ Clark, K., 'Taliban claim weapons supplied by Iran', *Daily Telegraph*, 14 Sep. 2008; and Denyer, D., 'Iran must stop supporting Taliban, says U. S. commander', Reuters, 6 Mar. 2009, <<http://www.nationalpost.com/story.html?id=1361527>>.

стоящее время в Афганистане – Организация Объединенных Наций, НАТО и МССБ, а также ЕС – предлагает свое видение существующих трудностей.

Организация Объединенных Наций

После вторжения Советского Союза в 1979 г. в период гражданской войны и появления «Талибана» ООН вела в Афганистане продолжительную и последовательную работу. Она сыграла важную роль в создании новой политической структуры, собрав ключевых афганских лидеров на Боннской конференции в декабре 2001 г. В марте 2002 г. была создана специальная миссия ООН – МООНСА. Ее роль заключается в координации политической и гуманитарной деятельности, оказании помощи в создании временной и переходной администрации Афганистана, а также оказании содействия в проведении выборов. МООНСА занимается улучшением координации усилий международного сообщества и координации между МООНСА и МССБ. С этой целью миссия вместе с правительством Афганистана входит в руководящие органы Объединенного совета по координации и контролю.

ООН накопила обширные знания о стране и проходящих в ней политических процессах. Она пользуется подлинным доверием, уважением и признанием. Есть, однако, и слабые стороны. Ее, как и многие другие международные группы, обвиняют в избыточности и дороговизне материально-технического обеспечения. Имеет место критика за отказ талантливим афганцам в рабочих местах водителей, переводчиков, административных работников с зарплатой, размер которой определен для этих должностей⁶². Из-за проблем с безопасностью сокращаются возможности ООН во многих районах страны⁶³. В некоторых случаях это заставляет другие международные организации, например, МССБ, принимать на себя руководство в традиционно гражданских областях, таких как политика, вопросы развития и координация, что существенно уменьшает тот важный вклад, который могла бы внести ООН⁶⁴. Роль МООНСА в качестве координатора международных усилий подвергалась критике за неэффективность, в частности организацией «Оксфам» в начале 2008 г.⁶⁵ Некоторые из этих обвинений были признаны заместителем Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира Жаном-Мари Геэнно⁶⁶. Звучала критика и в том, что миссии ООН следует более решительно и активно осуществлять свои руководящие функции⁶⁷. Однако координа-

⁶² Lamb, C., 'Afghans plead for £25bn in aid as disorder grows', the *Times*, 8 June 2008.

⁶³ Организация Объединенных Наций (сноска 2).

⁶⁴ Беседы автора с членами ПГВ, июль 2008 г.

⁶⁵ Oxfam International, 'Falling short: aid effectiveness in Afghanistan', Press release, 20 Mar. 2008, <http://www.oxfam.org/en/news/2008/pr080325_donors_failing_afghanistan>; and 'U.N.'s Ban defends his Afghanistan envoy Eide', Reuters, 23 Mar. 2009, <<http://www.reuters.com/article/featuredCrisis/idUSN23295482>>.

⁶⁶ UN News Centre, 'UN peacekeeping chief calls for mandate of Afghan mission to be sharpened', 12 Mar. 2008, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=25946>>.

⁶⁷ Norton-Taylor, R., 'Britain calls for greater UN involvement in Afghanistan', the *Guardian*, 26 May 2007.

ционную работу МООНСА усложняет еще и то, что роль этой миссии в Афганистане часто затеняется действиями других стран (США) и организаций (НАТО/МССБ).

НАТО и Международные силы содействия безопасности

В 2003 г. практика ротации командования МССБ между ведущими странами была прекращена, а командование передано в руки НАТО⁶⁸. МССБ – крупнейшая в истории операция НАТО и первая за пределами Европы. Сильной стороной МССБ являются военная мощь и опыт такого альянса с давней историей, как НАТО, в частности ресурсы и общность методов работы и военных доктрин. Деятельность под руководством НАТО включает работу по многим гуманитарным направлениям, в том числе по линии ГВП. Зачастую она предполагает решение задач (например, распределение продовольствия и медицинской помощи), которыми должны заниматься НПО и которые они не могут решить из-за неблагоприятной ситуации в области безопасности.

Тем не менее, все эти явные преимущества даются командованию НАТО немалой ценой. В состав МССБ входит 41 государство, чьи силы подчиняются соответственно своим правительствам на протяжении всего периода их развертывания. Зачастую выявляются фундаментальные различия в подходах государств по поводу того, что они должны делать в Афганистане и как это нужно делать. Эти разногласия становятся яснее, если обратить внимание на конкретные национальные оговорки о том, что та или иная страна готова делать, в частности в отношении боевых операций. Эти оговорки подвергались серьезной критике как внутри самой НАТО, так и извне. В октябре 2008 г. Верховный главнокомандующий объединенными вооруженными силами НАТО в Европе генерал Джон Крэдок отметил: «... нашему альянсу время от времени серьезно не хватает воли для выполнения миссии в Афганистане. Из-за более чем 70 национальных оперативных ограничений – мы называем их оговорками – и нашей постоянной неспособности выполнять согласованные нами требования на театре военных действий иногда мы проявляем недостаток твердой политической воли. А такой недостаток политической воли препятствует успеху операции и ставит под сомнение роль альянса в XXI веке»⁶⁹.

Хотя обычно в качестве примера страны, неохотно выделяющей дополнительные войска, приводят лишь Германию, такое же отношение проявляют многие государства, несмотря на неоднократные предупреждения и призывы многочисленных высокопоставленных командиров МССБ и НАТО⁷⁰.

⁶⁸ Integrated Regional Information Networks (IRIN), 'Afghanistan: NATO to take over command of ISAF', 17 Apr. 2003, <<http://www.reliefweb.int/w/rwb.nsf/0/7adba03ab7d928b085256d0b0075ef29>>.

⁶⁹ Craddock, J. (Gen.), Supreme Allied Commander Europe, 'NATO operations: internal and external challenges', Address to the Royal United Services Institute for Defence and Security Studies, 20 Oct. 2008, <<http://www.nato.int/shape/opinions/2008/s081020a.htm>>.

⁷⁰ Brunnstrom, D., 'U.S. to call for more NATO troops for Afghanistan', Reuters, 9 Oct. 2008, <<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L8600259.htm>>.

Группы восстановления провинций

НАТО через МССБ очень активно участвует в работе ГВП. Эти небольшие и, в основном, многонациональные военные и гражданские группы (изначально работавшие в рамках локальной военной инициативы США) должны «содействовать Исламской Республике Афганистан в укреплении ее власти для обеспечения стабильной и безопасной обстановки в указанном районе операций и создания условий для проведения реформы сектора безопасности и работ по восстановлению»⁷¹.

После перехода ГВП под военное командование МССБ во главе с НАТО именно через них осуществляется значительная часть усилий международного сообщества по оказанию военной и финансовой помощи Афганистану. Первые ГВП были созданы зимой 2002–2003 гг.; в конце 2008 г. насчитывалось уже 26 ГВП под управлением 15 различных государств. Хотя Руководящий комитет ГВП – куда входят представители правительства Афганистана, МССБ, ООН, ЕС и ведущих государств ГВП – пытается придать работе групп определенное направление, на этом пути существуют трудности⁷². На местах проводится большая работа, которая имеет благие цели и зачастую сопряжена с опасностями, однако из-за отсутствия общей стратегии и координации работа ГВП, как и многих других международных организаций в Афганистане, чаще всего недостаточно результативна. Часто ГВП работают над краткосрочными, но резонансными проектами в области развития, результаты которых впоследствии будет трудно поддерживать. В афганском обществе сильны ожидания относительно быстрого восстановления страны и обеспечения безопасности, которым деятельность ГВП в целом не смогла соответствовать⁷³. ГВП по-прежнему носят преимущественно военный характер, и многие НПО неоднозначно относятся к работе с ними⁷⁴. Один из афганских политических консультантов сообщил: «Увеличение числа ГВП и объема их финансирования существенно не повлияло на разрешение политического кризиса и связанного с ним кризиса безопасности в Афганистане... ГВП, скорее, отвечают нуждам международного сообщества, поскольку позволяют публично распространять хорошие новости вместо плохих, чем служат делу стабилизации в стране»⁷⁵.

Необходимость пересмотра концепции ГВП назрела давно. Предлагалось изменить этот подход, в том числе увеличив число афганских представителей, расширив роль гражданских экспертов, назначив гражданских руководителей ГВП или даже расформировав некоторые ГВП в районах, где правительству Афганистана удастся выполнять свои функции. Тем не менее, многие государства воспринимают ГВП как способ продемонстрировать

⁷¹ ISAF, PRT handbook for Afghanistan, Oct. 2006.

⁷² Stapleton, B. J., 'A means to what end? Why PRTs are peripheral to the bigger political challenges in Afghanistan', *Journal of Military and Strategic Studies*, vol. 10, no. 1 (autumn 2007).

⁷³ Ibrahimi, S., 'Northern governor lashes out at NATO', Institute for War and Peace Reporting, Afghan Recovery Report no. 261, 23 July 2007, <<http://www.iwpr.net/?p=arr&s=f&o=337318>>.

⁷⁴ Stapleton (сноска 72).

⁷⁵ Stapleton (сноска 72).

«свою» приверженность решению проблем Афганистана и, вероятно, будут неохотно менять их, несмотря на критику. В ближайшем будущем, вероятно, ГВП сохранятся в качестве учрежденных для благих целей, однако разрозненных и неэффективных организаций, став примером сложностей многонациональной деятельности в Афганистане.

Европейский союз

Европейский союз присутствует в Афганистане и оказывает гуманитарную помощь с начала 1990-х годов. После падения «Талибана» ЕС стал одним из ведущих финансовых доноров, содействующих развитию Афганистана, израсходовав на эти цели 1 млрд евро (1.5 млрд долл.) в 2002–2006 гг. и выделив еще 0.6 млрд евро (0.95 млрд долл.) на период до 2010 г.⁷⁶ ЕС обязался оказывать Афганистану помощь и финансовую поддержку вплоть до 2013 г., тщательно согласуя их с Национальной стратегией развития Афганистана⁷⁷.

Однако существуют отдельные проблемы с эффективным распределением средств. Например, отсутствие координации между донорами или с правительством Афганистана, а также выделение меньших сумм, чем было обещано⁷⁸. Хотя воинские контингенты многих государств – членов ЕС развернуты в Афганистане в рамках МССБ, официально ЕС не является участником военной операции и не имеет мандата на такие действия. Тем не менее, в июне 2007 г. была создана Полицейская миссия Европейского союза в Афганистане (Европол-Афганистан). Миссия, с бюджетом 64 млн евро (0.96 млн долл.) на первые два года работы, призвана «способствовать созданию устойчивых и действенных гражданских полицейских механизмов под афганским управлением»⁷⁹. Изначально планировалось, что численность персонала составит 200 человек, однако в 2008 г. этот уровень (еще не достигнутый) был увеличен до 400 человек⁸⁰.

Европол-Афганистан подвергается серьезной критике; так, один из представителей ЕС охарактеризовал работу миссии следующими словами: «слишком мало и слишком поздно»⁸¹. Основные претензии сводятся к тому, что миссия слабо спланирована, плохо укомплектована персоналом и имеет проблемы с выполнением обязательств. Отмечают, что «усилия ЕС в Афга-

⁷⁶ Barroso, J. M., President of the European Commission, 'The EC in Afghanistan: ongoing commitment and future priorities', Speech, 3 Apr. 2008, <http://www.europa-eu-un.org/articles/en/article_7806_en.htm>.

⁷⁷ European Commission, 'Islamic Republic of Afghanistan, 2007–2013', Country Strategy Paper, <http://ec.europa.eu/external_relations/afghanistan/index_en.htm>.

⁷⁸ Oxfam International (сноска 65).

⁷⁹ Council of the European Union, 'EU Police Mission in Afghanistan (EUPOL Afghanistan)', <http://consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1268&lang=en>.

⁸⁰ Council of the European Union (сноска 79). О миссии Европол-Афганистан см. приложение 3А настоящего издания.

⁸¹ 'EUPOL Afghanistan still lacking', Deutsche Welle, 1 Oct. 2008, <<http://www2.dw-world.de/southasia/germany/1.234509.1.html>>; and Author's interview with EU representative, 2008.

нистане, как представляется, базируются, скорее, на политической возможности, чем на чем-либо ином», а Европол-Афганистан, в частности, «воспринимается некоторыми как попытка Германии подменить свои военные обязательства перед Афганистаном гражданской миссией»⁸².

V. ВЫВОДЫ

К середине 2008 г. в восприятии средств массовой информации и аналитиков произошел беспрецедентный сдвиг: на конфликт в Афганистане стали смотреть с пессимизмом, а долгосрочные перспективы страны – считать туманными и неопределенными. Хотя тот факт, что международное сообщество и, в частности, США начали пересмотр мотивов и целей своих действий в Афганистане, вселяет определенную надежду, не покидает и ощущение того, что международное сообщество устало от войны и все чаще готово идти на компромиссы в своих ожиданиях в отношении будущего Афганистана. Несмотря на всплеск оптимизма в связи с избранием Барака Обамы президентом США, критика прекратилась лишь на время. «Новая» стратегия весьма похожа на предыдущие, и многое зависит от того, насколько эффективно администрация Обамы проявит себя в течение ближайшего года или двух лет, до того как государства начнут в индивидуальном порядке выводить свои войска.

В течение следующих двух–трех лет может появиться новое определение «успеха», которое позволит вывести международные силы, но что при этом получит население Афганистана – станет определяющим фактором. Преждевременная констатация достаточной самостоятельности афганского правительства и поспешный вывод войск чреваты риском оставить ситуацию нестабильной как в политическом плане, так и в плане безопасности для международных сил, которые могут придти в страну в будущем.

К сожалению, развитие Афганистана в ближайшие несколько лет по-прежнему представляется крайне неустойчивым. Прогресс продолжит быть медленным, неполным и хрупким. Любой из факторов, будь то политическое убийство, инцидент с массовыми жертвами из числа персонала МССБ или гражданского населения, изменение настроений полевых командиров, по отдельности или в сочетании с другими может привести к откату от достигнутых результатов. Хотя в планах администрации Обамы по Афганистану большая роль отведена Пакистану, положение в этой стране, как представляется, в ближайшие годы будет ухудшаться.

Государства – участники коалиции ищут пути сократить или вывести свои воинские контингенты, уменьшить затраты. Это снижение уровня заявленных обязательств со стороны международного сообщества не пройдет незамеченным для руководства Афганистана, его населения и, что вызывает наибольшую обеспокоенность, для повстанцев⁸³. Исходя из международного

⁸² Gya, G., 'EUPOL Afghanistan: an opportunity for whom?', *European Security Review*, no. 33 (May 2007), pp. 4, 5.

⁸³ Согласно цитатам, «Талибан» заявляет, что «между США и их союзниками существует недоверие, поскольку многие из них больше не хотят быть замешанными в действиях в

опыта за последние семь лет, пожалуй, единственный факт, который реально приложим к стратегии Обамы, состоит в том, что будущие политические, военные усилия и меры в области развития внутри Афганистана и вокруг него станут еще более сложными, потребуют еще больше времени и принесут еще менее прочные результаты, чем ожидалось изначально.

Афганистане. Они пытаются выйти из страны, поэтому США вряд ли сможет успешно противостоять движению сопротивления», Islamic Emirate of Afghanistan, 'NATO member countries apparently not toeing US line', 17 Jan. 2009, <[http://www.theunjustmedia.com/Afghanistan/Statements/Jan09/NATO member countries apparently not toeing US line.htm](http://www.theunjustmedia.com/Afghanistan/Statements/Jan09/NATO_member_countries_apparently_not_toeing_US_line.htm)>. Невозможно с полной уверенностью утверждать, что заявления, приписываемые «Талибану», являются подлинными, однако заявления пресс-секретарей «Талибана», как правило публикуются на TheUnJustMedia.com, веб-сайте глобального джихада, даже если сам веб-сайт «Талибана» недоступен.

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2008

Глава 5. Военные расходы

Глава 6. Производство вооружений

Глава 7. Международные поставки оружия

Глава 8. Ядерные силы стран мира

5. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Каталина ПЕРДОМО, Элизабет ШЁНС
и Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. совокупные мировые военные расходы оценивались в 1464 млрд долл. По сравнению с 2007 г. они выросли на 4% в реальном выражении, а за 10-летний период с 1999 по 2008 г. увеличились на 45%¹. В 2008 г. на военные расходы приходилось примерно 2.4% мирового валового внутреннего продукта (ВВП), или 217 долл. на душу населения².

В разделе II этой главы представлены краткие обзоры основных тенденций военных расходов в регионах и субрегионах и в 15 странах с самыми высокими военными расходами. В разделе III рассматривается динамика военных расходов США в период пребывания у власти президента Джорджа У. Буша, в том числе расходов на «глобальную войну с терроризмом». В разделах IV–VIII показаны региональные тенденции военных расходов в Европе, Азии и Океании, Африке, Южной Америке и на Ближнем и Сред-

¹ Данные о мировых военных расходах в 2008 г. выражены в долларах США в текущих ценах. Значительный рост (на 12%) в долларах США в текущих ценах по сравнению с 2007 г. отчасти объясняется более низкой стоимостью доллара США относительно других основных валют. Увеличение в реальном выражении рассчитано на основе расходов в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. Данные, выраженные в долларах США в постоянных ценах, позволяют оценить динамику расходов, тогда как данные, выраженные в долларах США в текущих ценах, используются для анализа долей расходов, например, долей отдельных стран в совокупных расходах региона или долей регионов в мировых расходах. Все данные в долларах США рассчитываются исходя из среднегодовых рыночных обменных курсов. О выборе обменного курса см. приложение 5А, раздел III. СИПРИ представляет данные в долларах США в текущих ценах только за последний год. См. табл. 5А.1 и 5А.3 в приложении 5А.

² Доля ВВП рассчитана исходя из прогноза, что в 2008 г. мировой ВВП составит 62 054 млрд долл. США по рыночным валютным курсам. International Monetary Fund (IMF), *World Economic Outlook: Financial Stress, Downturns, and Recoveries* (IMF: Washington, DC, Oct. 2008), p. 259. Данные о расходах в расчете на душу населения получены путем деления мировых военных расходов на численность населения мира, оцениваемую в 2008 г. в 6750 млн человек, без учета национальных весов. United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population 2008: Reaching Common Ground—Culture, Gender and Human Rights* (UNFPA: New York, 2008), p. 90.

нем Востоке, причем особое внимание уделяется странам, где имели место важные события. В частности, в разделе VIII приводится один из первых систематизированных отчетов о расходах на силы безопасности Ирака. Выводы излагаются в разделе IX.

В приложении 5А представлены данные СИПРИ о военных расходах по 168 странам за 1999–2008 гг. наряду с описанием источников и методов, использованных для получения этих данных. Как суммарные данные о мировых и региональных военных расходах, так данные по отдельным странам приведены в местных валютах и в текущих ценах за 1999–2008 гг., в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. за 1999–2008 гг., в долларах США в текущих ценах за 2008 г. и в виде доли в ВВП страны за 1999–2007 гг. В приложении 5В представлены военные расходы стран – членов НАТО на вооружения и личный состав. В приложении 5С приведены статистические данные о передаче правительствами информации о своих военных расходах в СИПРИ и ООН.

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАНЫ С САМЫМИ ВЫСОКИМИ ВОЕННЫМИ РАСХОДАМИ

Оценки СИПРИ мировых, региональных и субрегиональных военных расходов приведены в табл. 5.1. Эти данные отражают информацию, получаемую из открытых источников и, в частности, из официальных правительственных источников. Они представляют заниженную оценку; истинный уровень военных расходов, безусловно, выше по ряду причин³. Тем не менее оценки СИПРИ почти наверняка охватывают подавляющую часть мировых военных расходов и позволяют достоверно судить об общих тенденциях.

Общее увеличение мировых военных расходов в период с 1999 по 2008 г. наблюдалось почти во всех регионах и субрегионах. Главным исключением является Западная и Центральная Европа, где скромные темпы экономического роста и отсутствие – по мнению большинства стран – угроз, поддающихся отражению путем применения обычных вооружений, привели к тому, что уровень военных расходов в реальном выражении почти не менялся. В рамках этой общей тенденции стремление некоторых стран Центральной Европы вступить в НАТО и стать способными к взаимодействию привели к увеличению расходов.

³ Например, (а) некоторые страны, обладающие значительными вооруженными силами – такие как Северная Корея и Катар – не учитываются в итоговых данных из-за полного отсутствия доступной информации; (б) многие страны не включают в сообщаемые данные о военных расходах некоторые статьи, например, расходы на выплату военных пенсий и на содержание вооруженных формирований, а также не предоставляют отдельную информацию об этих расходах, которая позволила бы их учесть; и (с) некоторые страны используют для финансирования военных расходов такие внебюджетные источники, как фонды, формируемые за счет доходов от продажи природных ресурсов или поступлений от управляемых военными предприятий, оценить которые редко когда удается. См. также прил. 5А, раздел II.

Таблица 5.1. Оценки мировых и региональных военных расходов в 1999–2008 гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. Курсивом выделены данные в процентах. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Регион ^a	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Изменение за 1999–2008
<i>Африка</i>	14.6	13.6	14.2	15.1	15.1	16.8	17.3	17.8	(18.6)	(20.4)	+40
Северная	4.0	4.0	5.2	5.2	5.4	5.9	6.1	6.1	6.6	7.8	+94
Африка южнее Сахары	10.6	9.5	9.1	9.9	9.7	10.9	11.2	11.7	(11.9)	(12.6)	+19
<i>Америка</i>	368	383	388	430	482	523	549	559	576	603	+64
Карибский бассейн
Центральная	3.7	3.9	3.9	3.8	3.8	3.6	3.6	3.4	4.5	4.5	+21
Северная	341	354	357	399	453	493	516	525	540	564	+66
Южная	22.7	24.8	27.4	27.2	25.3	26.6	29.0	30.2	32.1	34.1	+50
<i>Азия и Океания</i>	136	139	147	154	160	169	177	186	196	206	+52
Центральная	0.5
Восточная	101	104	110	116	122	127	133	140	149	157	+56
Океания	12.3	12.2	12.7	13.2	13.5	14.0	14.5	15.4	16.2	16.6	+36
Южная	21.9	22.8	23.5	23.6	24.2	27.5	28.9	29.2	29.9	30.9	+41
<i>Европа</i>	281	287	289	298	302	303	303	309	314	320	+14
Восточная	15.9	21.4	23.3	25.8	27.6	28.9	32.0	35.7	39.3	43.6	+174
Западная и Центральная	265	266	265	272	274	274	271	273	275	277	+5
<i>Ближний и Средний Восток</i>	48.6	53.8	56.9	54.8	56.4	59.3	66.0	70.4	76.5	75.6	+56
Всего в мире	847	877	895	952	1015	1071	1113	1142	1182	1226	+45
Изменение за год (в %)		3.5	2.1	6.3	6.7	5.5	3.9	2.6	3.5	3.7	

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90% общей суммы по региону; .. = имеющиеся итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 60% общей суммы по региону.

^a Страны, относящиеся к регионам, см.: приложение 5А, табл. 5А.1. По причине отсутствия данных или непрерывных временных рядов данных некоторые страны не включены. Африка не включает Экваториальную Гвинею и Сомали; Америка не включает Кубу, Гайану, Гаити и Тринидад и Тобаго; Азия не включает КНДР и Мьянму; Ближний и Средний Восток не включает Катар. В итоговых данных по миру военные расходы этих стран не учитываются.

Источник: приложение 5А, табл. 5А.1 и 5А.3.

Напротив, субрегионом, где отмечались наиболее высокие темпы роста военных расходов с 1999 по 2008 г., стала Восточная Европа: там они увеличились на 174%⁴. Большая часть этого прироста (87%) пришлась на Российскую Федерацию, наращивание военных расходов которой ускорилось

⁴ К Восточной Европе относятся Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина.

высокими темпами экономического роста и стремлением восстановить свой статус мировой державы. Другими субрегионами с наиболее высокими темпами прироста с 1999 г. являются: Северная Африка (94%), Северная Америка (66%), Восточная Азия (56%) и Ближний и Средний Восток (56%). Значительно увеличили военные расходы все страны Северной Африки, однако бóльшая часть прироста в субрегионе приходится на Алжир, что стало следствием высоких темпов экономического роста, возрастающей политической роли в регионе и усиления повстанческого движения. Прирост в Северной Америке почти полностью определялся военными расходами США, обусловленными участием в двух войнах и продолжением реализации программ по модернизации. В Восточной Азии наибольший прирост как в абсолютном, так и относительном выражении приходился на Китай. Темпы прироста военных расходов Китая примерно соответствовали темпам его экономического роста и также связаны с его претензиями на роль мировой державы. Однако в Восточной Азии все страны с крупными военными расходами, за исключением Японии, заметно их увеличили. Продолжающиеся конфликты на Ближнем и Среднем Востоке и, как следствие, напряженность и нестабильность – наряду с высокими ценами на нефть – побудили большинство стран региона значительно увеличить свои военные расходы. Военные расходы в Южной Америке также возросли за десятилетие на 50%, чему способствовали давнее стремление Бразилии к получению статуса региональной державы и наращивание расходов Колумбии в связи с внутренним конфликтом.

Хотя большинство этих долгосрочных тенденций сохранились и в 2008 г., впервые с начала конфликта в Ираке сократились расходы на Ближнем и Среднем Востоке, но это, вероятно, окажется временным явлением. Расходы в Восточной Европе, Северной и Южной Америке и Восточной Азии в последние годы продолжали увеличиваться более–менее равномерно, в то время как темпы расходов в Северной Африке резко ускорились – преимущественно в Алжире, который в настоящее время имеет самые высокие военные расходы в Африке (см. раздел VI).

В табл. 5.2 представлены 15 стран с наиболее высокими военными расходами в мире в 2008 г.⁵ На них приходился 81% совокупных мировых военных расходов, а всего лишь на 5 стран с самыми высокими военными расходами – 60%; эти доли не менялись с 2007 г. По объемам военных расходов с большим отрывом лидировали США, доля которых составила 42% совокупных мировых военных расходов. От них заметно отставали Китай, Франция и Великобритания.

⁵ Данные о военных расходах, представленные в табл. 5.2, пересчитаны в доллары США в текущих ценах с использованием рыночных валютных курсов 2008 г. В Ежегоднике СИПРИ 2008 (предыдущем издании) таблица 15 стран с самыми высокими военными расходами основывалась на пересчете военных расходов в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. Это означает, что ранги и доли стран в 2007 г., указанные в Ежегоднике СИПРИ 2008, несколько отличаются от представленных здесь по причине колебаний валютных курсов в период между 2005 и 2007 гг. Список стран с наиболее высокими военными расходами в 2007 г. остается неизменным независимо от того, какой из методов пересчета применялся.

Таблица 5.2. 15 стран с наиболее высокими военными расходами в 2008 г.
Данные о расходах приводятся в долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам.

Ранг	Страна	Расходы (млрд долл.)	Доля в мире (%)	Расходы на душу населения (долл.)	Бремя военных расходов, 2007 г. (%) ^a	Изменение, 1999–2008 (%)
1	США	607	41.5	1 967	4.0	66.5
2	Китай	[84.9]	[5.8]	[63]	[2.0]	194
3	Франция	65.7	4.5	1 061	2.3	3.5
4	Велико- британия	65.3	4.5	1 070	2.4	20.7
5	Россия	[58.6]	[4.0]	[413]	[3.5]	173
Итого 5 первых стран		882	60			
6	Германия	46.8	3.2	568	1.3	-11.0
7	Япония	46.3	3.2	361	0.9	-1.7
8	Италия	40.6	2.8	689	1.8	0.4
9	Саудовская Аравия ^b	38.2	2.6	1 511	9.3	81.5
10	Индия	30.0	2.1	25	2.5	44.1
Итого 10 первых стран		1 084	74			
11	Южная Корея	24.2	1.7	501	2.7	51.5
12	Бразилия	23.3	1.6	120	1.5	29.9
13	Канада	19.3	1.3	581	1.2	37.4
14	Испания	19.2	1.3	430	1.2	37.7
15	Австралия	18.4	1.3	876	1.9	38.6
Итого 15 первых стран		1 188	81			
Всего в мире		1 464	100	217	2.4	44.7

[] = оценка.

^a Бремя военных расходов в государстве представляет собой военные расходы, выраженные в виде доли от валового внутреннего продукта (ВВП). Приводятся данные за 2007 г. – последний год, на который имеются данные по ВВП.

^b Данные по Саудовской Аравии включают расходы на поддержание общественного порядка и безопасности и могут быть несколько завышены.

Источники: военные расходы: приложение 5А; численность населения: United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population 2008: Reaching Common Ground—Culture, Gender and Human Rights* (UNFPA: New York, 2008).

Список 15 стран с самыми высокими военными расходами в 2008 г. не изменился по сравнению с 2007 г., хотя места некоторых стран поменялись. В частности, в 2008 г. Китай впервые вышел на второе место среди стран с самыми высокими военными расходами, а Франция чуть обошла Великобританию. Для 15 стран с самыми высокими военными расходами характерен широкий разброс в уровнях военных расходов на душу населения и по доле в ВВП, а также по темпам прироста с 1999 г. Бремя военных расходов Саудовской Аравии – то есть доля военных расходов в ВВП – в 2007 г. (последний год, за который есть доступные данные) составило 9.3%, и было тяжелее лишь в Омане, в то время как Республика Корея (Южная Корея),

Россия и США также превысили средний мировой показатель в 2.4%. Наименьшим же – ниже 2% – бремя военных расходов было в Австралии, Канаде, Бразилии, Германии, Италии, Японии и Испании. Во Франции, Германии, Италии и Японии с 1999 г. наблюдались медленные или даже отрицательные в реальном выражении темпы роста военных расходов. Расходы остальных из 15 стран с самыми высокими военными расходами увеличились существенно. Наиболее быстрыми темпами увеличивали свои расходы Китай и Россия: с 1999 г. каждая из этих стран почти утроила их. Южная Корея, Саудовская Аравия и США также увеличили свои расходы более чем на 50%.

СИПРИ использует рыночные обменные курсы для пересчета национальных данных о военных расходах в доллары США, поскольку это обеспечивает наиболее удобную основу для осуществления международных сопоставлений военных расходов. Альтернативой мог бы быть пересчет данных с использованием обменных курсов на основе паритета покупательной способности (ППС), лучше отражающих объем товаров и услуг, которые можно купить на данную сумму денег в пределах каждой страны. Если бы использовались курсы ППС, рассчитанные на основе ВВП, то картина 15 стран с самыми высокими военными расходами могла бы быть несколько иной⁶. При использовании этого показателя развивающиеся страны и страны с переходной экономикой в целом имели бы более высокий относительный уровень военных расходов. В таком списке Россия переместилась бы на третье место, Индия – на четвертое, а Саудовская Аравия – на шестое, оказавшись позади Великобритании. Иран и Турция вошли бы в число 15 стран с самыми высокими военными расходами, вытеснив Австралию и Испанию. Хотя США по-прежнему значительно опережали бы все другие страны, их относительное доминирование уменьшилось: при использовании рыночных обменных курсов соотношение военных расходов США и Китая составляет 7.2: 1, в то время как при использовании курсов ППС оно сократилось бы наполовину – до 3.6: 1.

Однако, хотя курсы ППС на основе ВВП измеряют объем товаров и услуг, который можно купить в обычной экономике каждой страны, это не означает, что они являются лучшей по сравнению с рыночными обменными курсами мерой объема военных товаров и услуг, который можно приобрести. В частности, курсы ППС вряд ли отразят относительные стоимости передовых военных технологий и систем вооружения в каждой стране⁷.

⁶ Излагаемая в этом параграфе информация основана на пересчете в доллары США по постоянным курсам ППС 2005 г. (так как данные о курсах 2008 г. в настоящее время отсутствуют), полученным путем сопоставления цен на товары и услуги, входящие в типовую корзину ВВП. Поскольку курсы ППС учитывают изменения общего уровня цен в каждой из стран, в относительном выражении разница между использованием текущих и постоянных цен гораздо меньше, чем в случае использования рыночных обменных курсов.

⁷ О предпочтительности рыночных обменных курсов по сравнению с курсами на основе ППС см. также прил. 5А, раздел II.

III. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ

В течение восьмилетнего президентства Джорджа У. Буша военные расходы США достигли самого высокого уровня в реальном выражении со времен Второй мировой войны в результате быстро растущих ассигнований по статье «Глобальная война с терроризмом» для финансирования военных действий в Афганистане и Ираке. Вопреки практике предыдущих длительных войн США, эти конфликты в течение продолжительного времени после их начала финансировались прежде всего путем чрезвычайных дополнительных ассигнований, выделяемых вне рамок обычного бюджетного процесса, и покрывались за счет заимствований⁸. В ближайшем будущем эти конфликты по-прежнему будут требовать крупных бюджетных ресурсов, даже если новая администрация президента Барака Обамы в скором времени осуществит вывод войск США из Ирака. Еще одно наследие администрации Буша – превращение профицитного бюджета в весьма дефицитный, что привело к резкому увеличению государственного долга. Рост военных расходов был одним из факторов, способствовавших этому, хотя степень его воздействия вызывает споры.

Официальные военные расходы США (расходы на национальную оборону) увеличились с 294.4 млрд долл. в 2000 фин. г. – году, предшествовавшем приходу к власти администрации Буша, – до, предположительно, 607.3 млрд долл. в 2008 фин. г. (см. табл. 5.3)⁹. Бюджет на 2009 фин. г., который был последним бюджетом, представленным администрацией Буша, как ожидалось, приведет к расходам на национальную оборону в объеме 675 млрд долл., что подразумевает увеличение военных расходов США в реальном выражении на 71% за период 2000–2009 фин. гг. Несмотря на высокие темпы экономического роста, на национальную оборону приходилась все большая доля ВВП, увеличившаяся с 3.0% в 2000 фин. г. до 4.5% в 2009 фин. г. Более того, поскольку предполагаемые затраты на военные действия в Афганистане и Ираке в 2009 фин. г. не были профинансированы полностью, ожидался еще один дополнительный бюджетный запрос, который еще больше увеличит общий прирост¹⁰. Наиболее значительный рост наблюдал-

⁸ Согласно бюджетной терминологии США, средства на особые цели предоставляются государственным организациям на основании ежегодного закона об ассигнованиях либо в рамках постоянно действующего законодательства. За счет дополнительных ассигнований предоставляются дополнительные средства. См., например, глоссарий в US Congressional Budget Office, the *Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2008 to 2018* (US Congress: Washington, DC, Jan. 2008), pp. 165–181.

⁹ Под расходом (*outlay*) понимается уже произведенный платеж. Расходом может быть платеж правительства США по какому-либо обязательству – юридически закрепленному обязательству (например, заказу или контракту) – осуществленный в предыдущие финансовые годы. Бюджетное полномочие – это полномочие оплачивать обязательства правительства США. Бюджетное полномочие может привести как к немедленным, так и к будущим расходам. US Congressional Budget Office.

¹⁰ Вторые дополнительные ассигнования в 2009 фин. г. ожидалось в размере 80 млрд долл., включая 50 млрд долл. на закупки. ‘DoD readies \$80 billion supplemental request’, *Forecast International*, 25 Nov. 2008.

ся в военном строительстве, затем закупках вооружений и, наконец, эксплуатации и обслуживании.

Таблица 5.3. Расходы США на министерство обороны и на национальную оборону в целом в 2000–2009 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США за финансовые годы (за 12 месяцев, начиная с 1 октября предыдущего года).

	2000	2001	2003	2005	2007	2008 ^a	2009 ^a
<i>Расходы в текущих ценах^b</i>							
МО, военные расходы	281.1	290.2	387.2	474.1	529.8	583.1	651.2
Военный персонал	76.0	74.0	106.7	127.5	128.8	137.4	129.1
ЭиО	105.8	112.0	151.4	188.1	216.6	225.1	241.5
Закупки	51.7	55.0	67.9	82.3	99.7	130.5	142.8
НИОКРТиО	37.6	40.5	53.1	65.7	73.1	74.7	78.6
Военное строительство	5.1	5.0	5.9	5.3	7.9	10.2	15.1
Обеспечение жильем семей военнослужащих	3.4	3.5	3.8	3.7	3.5	4.3	3.4
Прочее ^c	1.5	0.3	-1.6	1.5	0.2	0.8	40.8
МЭ, военные расходы	12.1	12.9	16.0	18.0	17.1	17.8	18.2
Прочие военные расходы	1.2	1.6	1.6	3.2	5.7	6.4	5.7
Итого на национальную оборону в целом	294.4	304.8	404.8	495.3	552.6	607.3	675.1
<i>Расходы в постоянных ценах 2000 фин. г.</i>							
Итого на национальную оборону в целом	294.4	297.2	364.4	407.3	426.4	463.9	504.7
<i>Расходы как доля в валовом внутреннем продукте (%)</i>							
Итого на национальную оборону	3.0	3.0	3.7	4.0	4.0	4.2	4.5

МО = министерство обороны; МЭ = министерство энергетики; фин. г. = финансовый год; ЭиО = эксплуатация и обслуживание; НИОКРТиО = научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, тестирование и оценка.

^a Данные за 2008 и 2009 гг. являются оценками.

^b Под расходами понимается сумма денег, потраченных в данном году (т.е., затраты) в результате предоставленных бюджетных полномочий.

^c Отрицательные значения в этой категории возникают в связи с трудностями классификации финансируемой из бюджета деятельности по функциям, а не по агентствам или организациям, расходующим средства. Высокое значение за 2009 г. в источнике не объясняется, но, весьма вероятно, является результатом трудностей с разнесением по функциональным категориям дополнительных ассигнований министерству обороны в 2009 фин. г. в размере 66 млрд долл.

Источник: US Office of Management and Budget, *Budget of the United States Government, Fiscal Year 2009: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2008), pp. 60–61, 125–126.

Финансирование «глобальной войны с терроризмом»

Политика под названием «глобальная война с терроризмом» выразилась, согласно оценке, в совокупных расходах на общую сумму 797 млрд долл. в течение периода 2001–2008 фин. г. (см. табл. 5.4). Основная часть этой суммы, или 749 млрд долл., была выделена Министерству обороны США. Операции в Ираке оказались самыми дорогостоящими и потребовали 603 млрд долл., в то время как затраты на операции в Афганистане и других странах составили 160 млрд долл. По состоянию на июль 2008 г., ежемесячные обязательства Министерства обороны США по контрактам и жалованью составляли в среднем 9.9 млрд долл. по Ираку и 2.4 млрд долл. по Афганистану¹¹. К концу 2008 г. затраты на войну в Ираке намного превзошли первоначальные ожидания администрации Буша и Конгресса. В 2002 г. Бюджетное управление Конгресса оценивало бюджетные затраты на потенциальную войну с Ираком в 44 млрд долл., а заявление главного экономиста президента Буша Лоуренса Линдсея о том, что война обойдется в 100–200 млрд долл., было опровергнуто руководителем Административно-бюджетного управления Белого дома как «очень и очень завышенное»¹². Основные причины такой серьезной недооценки состояли в том, что, согласно предположениям, эта операция должна была быть краткосрочной: оценка Бюджетного управления Конгресса была основана на сценарии, отводившем 30 дней на боевые действия и 75 дней на присутствие в регионе после их окончания.

Никогда прежде в истории США войны продолжительностью 6–8 лет не финансировались за счет чрезвычайных дополнительных ассигнований¹³. В течение 2001–2009 фин. г. основная часть (90%) выделенных Министерству обороны США средств предоставлялась в качестве покрытия чрезвычайных расходов посредством выделения дополнительных ассигнований. Лишь 10% финансирования Министерства обороны США обеспечивалось посредством обычных законов об обороне или переводов обычных ассигнований, хотя большая часть иностранной помощи и дипломатической деятельности финансировались обычным порядком, а не за счет чрезвычайных ассигнований. Использование чрезвычайных дополнительных ассигнований для финансирования военных действий было затруднительным, поскольку оно снимало с финансирования военных действий потолки расходов, которые устанавливаются при обычных (дискреционных) расходах, и, таким об-

¹¹ Belasco, A., *the Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations since 9/11*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33110 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 Oct. 2008).

¹² US Congressional Budget Office, 'Estimated costs of a potential conflict with Iraq', Sep. 2002, <<http://www.cbo.gov/doc.cfm?index=3822>>. Ретроспективный отчет о реакции на прогноз Линдсея см.: Lindsey, L. B., 'What the Iraq war will cost the U. S.', *Fortune*, 11 Jan. 2008.

¹³ Kosiak, S. M., *Cost of the Wars in Iraq and Afghanistan, and other Military Operations through 2008 and Beyond* (Center for Strategic and Budgetary Assessments: Washington, DC, 2008), pp. vi, 59–68.

разом, ослабляло контроль со стороны Конгресса¹⁴. На эти и другие проблемы указывалось в нескольких отчетах Правительственного финансового управления США, которое выдало Министерству обороны США ряд рекомендаций, направленных на повышение транспарентности и достоверности его отчетности о затратах¹⁵.

Таблица 5.4. Оценка ассигнований на «глобальную войну с терроризмом» в 2001–2008 фин. гг.

Данные являются оценками бюджетных полномочий, сделанными Исследовательской службой Конгресса, приведенными в млрд долл. в текущих ценах за финансовые годы (за 12 месяцев, начиная с 1 октября предыдущего года).

	2001– 2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Итого
<i>Финансирование по организациям</i>								
МО	33.0	77.4	72.4	102.6	116.8	165.0	181.2	748.6
Государственный департамент/Агентство США по международному развитию	0.8	3.7	21.7	4.8	4.3	5.0	5.1	45.4
Медицинское финансирование Управления по делам ветеранов	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	1.0	1.3	2.9
Итого	33.8	81.1	94.1	107.6	121.5	171.0	187.7	796.8
<i>Финансирование по операциям</i>								
«Свобода для Ирака» ^a	0.0	53.0	75.9	85.5	101.7	133.6	153.5	603.2
«Несгибаемая свобода» ^b	20.8	14.7	14.5	20.0	19.0	36.9	34.0	159.8
«Величественный орел» ^c	13.0	8.0	3.7	2.1	0.8	0.5	0.2	28.3
Нераспределенные средства	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.5
Итого	33.8	81.1	94.1	107.6	121.5	171.0	187.7	796.8
Изменение за год (%)	..	140	16	14	14	41	10	

МО = министерство обороны. USAID=Агентство США по международному развитию; VA Medical=Финансирование медицинского Управления по делам ветеранов.

^a Операция «Свобода для Ирака» началась осенью 2002 г. с создания группировки войск для вторжения в Ирак в марте 2003 г. и продолжалась в форме операций по противодействию повстанческим движениям и поддержанию стабильности.

¹⁴ Belasco (сноска. 11), р. 9. Под дискреционными расходами понимаются бюджетные полномочия, которые предоставляются и контролируются законами об ассигнованиях, и расходы, вытекающие из этих бюджетных полномочий. Напротив, обязательными (или прямыми) расходами являются бюджетные полномочия, предоставляемые законодательством, отличным от законов об ассигнованиях, например, более долгосрочным пенсионным законодательством и законодательством о медицинском обслуживании, и расходы, обусловленные этими бюджетными полномочиями. US Congressional Budget Office (сноска 8).

¹⁵ См., например, Pickup, S. L., 'Global War on Terrorism: reported obligations for the Department of Defense', GAO-08-1128R, US Government Accountability Office (GAO), 15 Sep. 2008, <<http://www.gao.gov/products/GAO-08-1128R>>.

^b Операция «Несгибаемая свобода» охватывает конфликт в Афганистане и прочие операции в рамках «глобальной войны с терроризмом», проводимые в различных странах от Филиппин до Джибути, которые начались сразу же после террористических атак на США в сентябре 2001 г.

^c Операция «Величественный орел» проводится в целях усиления безопасности военных баз США и внутренней безопасности в целом.

Источник: Belasco, A., *The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations since 9/11*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33110 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 Oct. 2008), tables 1 and 2.

Кроме того, конфликты в Афганистане и Ираке оказались более затратными по сравнению с другими недавними военными операциями США. Наиболее важной причиной увеличивающегося объема расходов связанных с ведением боевых действий, за последние несколько лет было постепенное расширение администрацией Буша определения «глобальной войны с терроризмом». Согласно одному всестороннему анализу военных затрат, невозможно точно оценить, какой объем финансирования на закупки вооружения можно обоснованно отнести на счет конфликтов в Афганистане и Ираке, а какой – с большей долей уверенности следовало бы связать с потребностями долгосрочной модернизации¹⁶. В нем утверждается, что это происходит потому, что, начиная с дополнительного запроса на «глобальную войну с терроризмом» в 2007 фин. г., в Министерстве обороны США стало преобладать гораздо более широкое толкование тех видов затрат, которые можно покрывать дополнительными ассигнованиями. Новые инструкции Министерства обороны США разрешили финансировать за счет дополнительных ассигнований любую деятельность Министерства обороны США, связанную с «глобальной войной с терроризмом», и, тем самым, устранили какое-либо принципиальное различие между тем, что должно быть включено в специальные ассигнования, связанные с ведением военных операций, а что в базовый бюджет обороны¹⁷. С тех пор дополнительные ассигнования стали включать значительный объем финансирования программ и деятельности, не связанных с военными действиями в Афганистане и Ираке, что затрудняет оценку долговременных затрат и последствий этой деятельности для бюджета, подрывает и ослабляет долгосрочное планирование и процесс составления бюджета в Министерстве обороны США¹⁸.

Воздействие военных расходов на бюджет США

Воздействие на бюджет значительного увеличения военных расходов США отчасти зависит от того, как они финансируются. Как указано выше, администрация Буша использовала совершенно иной, в отличие от предшествующих администраций, подход к финансированию конфликтов в Афга-

¹⁶ Kosiak (сноска 13), p. v.

¹⁷ England, G., Deputy US Secretary of Defense, 'Ground rules and process for FY '07 spring supplemental', 25 Oct. 2006, цит. по: Kosiak (сноска 13), p. 53.

¹⁸ Kosiak (сноска 13), pp. 52–58.

нистане и Ираке¹⁹. В то время как прежде военные затраты США, за некоторыми исключениями, финансировались путем сочетания роста налогов, сокращения невоенных расходов и заимствований, администрация Буша не повышала налоги и не сокращала невоенные расходы ради финансирования участия в конфликтах. Вместо этого они финансировались, прежде всего, за счет заимствований (см. табл. 5.5). Однако, хотя невоенные расходы не сокращались, их доля в совокупных расходах падала, в то время как доля национальной обороны в совокупных расходах увеличилась с 17% в 2000 фин. г. до ожидаемых 22% в 2009 фин. г. Доля национальной обороны в дискреционных расходах увеличилась в еще большей степени – с 48 до 55%²⁰. Таким образом, в относительном выражении действительно имеет место некоторое перераспределение между военными и невоенными расходами. Среди крупных невоенных статей перераспределение в наибольшей степени затронуло гарантирование заработков, и было менее заметным в расходах на здравоохранение и образование.

Использование займов для финансирования конфликтов в Афганистане и Ираке сопровождалось превращением ежегодного профицита бюджета, составлявшего 236 млрд долл. в 2000 фин. г., в дефицит, который оценивался в 407 млрд долл. в 2009 фин. г. Бюджетный дефицит еще больше с учетом того, что увеличение суммарного дефицита смягчалось сохраняющимся положительным сальдо в системе социального обеспечения, о чем свидетельствуют данные по внебюджетному дефициту (см. табл. 5.5). В результате возрастающего дефицита бюджета государственный долг США почти удвоился с 5.6 трлн долл. в 2000 фин. г. до предполагаемых 10.4 трлн долл. в 2009 фин. г., что равно 69% ВВП. Хотя увеличение военных расходов не является единственной причиной роста дефицита бюджета и государственного долга США, оно явно внесло в это существенный вклад²¹.

Углубление финансового кризиса во второй половине 2008 г. и политика по смягчению его последствий приведут к дальнейшему росту дефицита бюджета. Согласно прогнозам Бюджетного управления Конгресса, опубликованным в январе 2009 г., дефицит бюджета увеличится с 455 млрд долл., или 3.2% ВВП, в 2008 фин. г. (что несколько выше по сравнению с прогнозами, сделанными в марте 2008 г. и приведенными в табл. 5.5) до грандиозных 1.2 трлн долл., или 8.3% ВВП, в 2009 фин. г.²² Хотя этот прогноз содержит оценочную стоимость поглощения государством в 2008 г. двух поддерживаемых правительством ипотечных компаний, он не учитывает влияния

¹⁹ Kosiak (сноска 13), pp. 59–68.

²⁰ О понятии «дискреционные расходы», см. сноска 14.

²¹ Однако из-за снижения процентных ставок доля чистых процентных платежей в расходах правительства США не выросла.

²² US Congressional Budget Office, the *Budget and Economic Outlook: Fiscal Years 2009 to 2019* (US Congress: Washington, DC, Jan. 2008), p. 16. В большинстве годов сумма выпускаемых Казначейством США долговых обязательств приблизительно соответствовала дефициту годового бюджета, хотя на величину долга влиял и ряд других факторов. Однако в 2008 и 2009 фин. г. действия Казначейства по стабилизации финансовых рынков потребовали кроме заимствований, необходимых для покрытия бюджетного дефицита, существенных дополнительных заимствований (300 млрд долл. в 2008 фин. г. и 200 млрд долл. в 2009 фин. г.).

Таблица 5.5. Бюджетные расходы, доходы, профицит или дефицит и государственный долг США в 2000–2009 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США, в текущих ценах и за финансовые годы (за 12 месяцев, начиная с 1 октября предыдущего года). Курсивом выделены данные в процентах. Данные приводятся по состоянию на март 2008 г.

	2000	2001	2003	2005	2007	2008 ^a	2009 ^a
Совокупные расходы ^b	1 789.2	1 863.2	2 160.1	2 472.2	2 730.2	2 931.2	3 107.4
Национальная оборона	294.4	304.8	404.8	495.3	552.6	607.3	675.1
Процентные платежи по государственному долгу (брутто)	361.9	359.5	318.1	352.3	430.0	459.2	487.3
Процентные платежи по государственному долгу (нетто)	222.9	206.2	153.1	184.0	237.1	243.9	260.2
Совокупные поступления	2 025.4	1 991.4	1 782.5	2 153.9	2 568.2	2 521.2	2 699.9
Подоходный налог	1004.5	994.3	793.7	927.2	1163.5	1219.7	1259.0
Профицит или дефицит	236.2	128.2	-377.6	-318.3	-162.0	-410.0	-407.4
Бюджетный ^c	86.4	-32.4	-538.4	-493.6	-343.4	-602.2	-611.1
Внебюджетный ^c	149.8	160.7	160.8	175.3	181.5	192.2	203.7
Государственный долг на конец года	5628.7	5769.9	6760.0	7905.3	8950.7	9654.4	10413.4
в % от ВВП	58.0	57.4	62.5	64.6	65.6	67.5	69.3
Доля национальной обороны в государственных расходах (%)	16.5	16.4	18.7	20.0	20.2	20.7	21.7
<i>Доля дискреционных расходов (%)</i>							
Национальная оборона	48.0	47.1	49.1	51.0	52.7	53.1	55.4
Образование	5.5	5.8	6.2	6.1	5.7	5.5	5.1
Здравоохранение	4.9	4.7	5.4	5.2	5.0	4.8	4.6
Гарантирование доходов ^d	6.7	6.8	6.2	5.6	5.4	5.2	4.8

^a Данные за 2008 и 2009 гг. являются оценками.

^b Под расходами понимается сумма денег, потраченных в данном году (т.е., затраты) в результате предоставленных бюджетных полномочий.

^c Бюджетный профицит или дефицит возникает в результате разницы между доходами и расходами обычного государственного бюджета США. Внебюджетный профицит или дефицит образуется в результате разницы между внебюджетными расходами и доходами, которые, по закону, не включаются в итоговый бюджет. Примерами внебюджетных доходов и расходов являются доходы и расходы трастовых фондов социального обеспечения (пенсионных фондов), трастового фонда Medicare (в области здравоохранения), и по операциям почтовой службы.

^d Гарантирование доходов включает общее пенсионное страхование и пенсионное страхование государственных служащих, страхование на случай утраты трудоспособности (исключая социальное обеспечение), выплату пособий по безработице, помощь в обеспечении жильем и продуктами питания.

Источник: US Office of Management and Budget, *Budget of the United States Government, Fiscal Year 2009: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2008), pp. 22, 60–61, 31, 128, 154–155.

каких-либо будущих законодательных актов, например, принятия пакета мер по стимулированию экономики (предложенного президентом Обамой) или актов о дополнительном финансировании военных расходов. Последнее, вероятно, приведет к существенному увеличению дефицита, так как прогнозы Бюджетного управления Конгресса были основаны на экстраполяции расходов, исходя из бюджетных решений, принятых в январе 2009 г., согласно которым расходы были почти на 120 млрд долл. ниже по сравнению с совокупными ассигнованиями на ведение военных операций на 2008 фин. г. и дополнительными ассигнованиями, ожидавшимися в этом году позже²³. В любом случае, дефицит бюджета в 2009 фин. г., вероятно, намного превысит прежний рекордный за весь период после окончания Второй мировой войны уровень в 6.0% от ВВП в 1983 г.²⁴

Хотя некоторые из объявленных администрацией Обамы изменений в политике национальной безопасности, вероятно, приведут к снижению высокого уровня военных расходов США, на это потребуется какое-то время. Согласно двум бюджетным сценариям по размещению в будущем вооруженных сил США в Афганистане, Ираке и других местах, представленным в прогнозах Бюджетного управления Конгресса относительно расходов на период 2010–2019 гг., ежегодные расходы могут начать сокращаться по сравнению с текущими прогнозами лишь в 2012 или 2016 г., в зависимости от темпов вывода войск²⁵.

Выступая в январе 2009 г. перед Сенатской комиссией по делам вооруженных сил, министр обороны США Роберт Гейтс заявил, что «кран финансирования военных расходов, открытый 11 сентября, закрывается» и что давление на бюджет, вызванное экономическим кризисом, поставит вооруженные силы перед «жестким выбором»²⁶. Однако, по указанным выше причинам, в ближайшей перспективе значительного сокращения военных расходов достичь будет трудно.

IV. ЕВРОПА

В 2008 г. военные расходы в Европе в совокупности составили 413 млрд долл., увеличившись на 1.4% в реальном выражении по сравнению с 2007 г.²⁷ Расходы в Восточной Европе увеличились на 11%, сохранив долгосрочную тенденцию к росту, в то время как в Западной и Центральной Европе они возросли на 0.6%. С 1999 по 2008 г. совокупные расходы в регионе увеличились на 14% в реальном выражении, причем в Восточной Европе прирост составил 174%, а в Западной и Центральной Европе – 4.5%.

²³ US Congressional Budget Office (сноска 22), p. 13.

²⁴ US Congressional Budget Office (сноска 22), p. 11.

²⁵ US Congressional Budget Office (сноска 22), pp. 21–24.

²⁶ Gates, R. M., Secretary of Defense, Submitted statement, Armed Services Committee, US Senate 27 Jan. 2009, <http://armed-services.senate.gov/e_witnesslist.cfm?id=3614>.

²⁷ См. приложение 5А, табл. 5А.1.

Западная и Центральная Европа

Весьма слабая тенденция к росту военных расходов в Западной и Центральной Европе сохранилась и в 2008 г. по причинам отсутствия серьезной военной угрозы, скромного экономического роста и стремления свести к минимуму дефициты бюджетов. Наибольшие приросты в процентном отношении отмечались в странах – новых или потенциальных членах НАТО: военные расходы увеличились более чем на 10% в Румынии и Словении, которые вступили в НАТО в 2004 г., и в Албании и Хорватии, которые, как ожидается, вступят в 2009 г.²⁸ Обычным явлением для большинства стран этого региона становится существенное перераспределение ресурсов в рамках военных бюджетов в пользу военной техники и НИОКР, поскольку вооруженные силы стремятся адаптироваться к выполнению более интервенционистских, экспедиционных миссий и использованию новых информационных и телекоммуникационных технологий.

Военные бюджеты на 2008 г. были определены задолго до глобального финансового кризиса, разразившегося в сентябре 2008 г. Однако ряд стран, включая Италию, Латвию, Литву, Сербию, Испанию и Швецию, планируют сократить бюджеты на 2009 г., зачастую вследствие сложившейся экономической ситуации. В Швеции это выразилось в сокращении военного бюджета на 6.6% в 2008 г., что заставило министра обороны Микаэля Уденберга подать в отставку²⁹.

Несмотря на увеличение военных расходов в реальном выражении на 3% в 2008 г. и на 21% с 1999 г. Великобритания столкнулась с существенным дефицитом военного бюджета в 2008 г. Отчасти это было связано с участием в двух конфликтах – в Афганистане и Ираке, – которые, согласно прогнозам, в 2009 г. в совокупности обойдутся в 12 млрд ф. ст. (18 млрд долл.)³⁰. Кроме того, на ситуацию повлияли обязательства по разработке многочисленных проектов экспериментального оружия, у которых нет четких планов финансирования. На 2009–2011 гг. государственные чиновники прогнозируют дефицит в объеме 1.5–2 млрд ф. ст.³¹ Для того, чтобы закрыть эту прореху, правительство предпочло в 2008 г. сократить финансирование или приостановить реализацию ряда проектов, но не отказываться от них окончательно³².

Франция, которая в июне 2008 г. издала новую Белую книгу по обороне, слегка сократила свои военные расходы в 2008 г., пытаясь свести к ми-

²⁸ 'NATO to take in Croatia, Albania', BBC News, 9 July 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7497350.stm>>.

²⁹ 'Odenbergs avgång en protest mot nedskärningar' [Odenberg's resignation a protest against cuts], *Dagens Nyheter*, 5 Sep. 2007.

³⁰ British House of Commons, *Hansard*, 8 July 2008, columns 1457W–1458W; и Agence France-Presse, 'Wars to cost Britain 12 billion pounds by '09', *Defense News*, 8 July 2008.

³¹ Ripley, T., 'UK industry chiefs move to mitigate budget budget cuts', *Jane's Defence Weekly*, 30 Jan. 2008; Norton-Taylor, R., 'Defence chiefs plan equipment cuts amid £2bn hole in budget', the *Guardian*, 16 Sep. 2008; и Chuter, A., 'U.K. industry expects delays, not cancellations', *Defense News*, 18 Nov. 2008.

³² Darling, D., 'Dark days for U. K. defense as program delays are announced', Forecast International, 12 Dec. 2008, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=154919>>.

нимому дефицит бюджета, который, тем не менее, согласно прогнозу, должен был в 2008 г. превысить предельный уровень в 3% от ВВП, установленный государствами – членами ЕС. Министры дали понять, что от министерства обороны, как и от других министерств, ждут экономии средств, и в 2008 г. ожидалось сокращение 6000 рабочих мест. Кроме того, в ожидании появления Белой книги были отложены некоторые технические проекты³³.

Белая книга наметила новую комплексную стратегию в области национальной безопасности на предстоящие 15 лет в контексте мира, который был «не обязательно более опасным, но, безусловно, менее предсказуемым, менее стабильным и более противоречивым» и в котором традиционное разграничение между «внутренней» и «внешней» безопасностью устарело³⁴. Белая книга ставит перед вооруженными силами пять ключевых стратегических задач: знание и упреждение, предотвращение, сдерживание, защита и вмешательство³⁵. Их решение подразумевает отход от территориальной обороны как первичной задачи вооруженных сил в пользу выполнения в большей степени экспедиционных задач в сотрудничестве с США и другими партнерами по НАТО и ЕС. В этом смысле наиболее примечательной является рекомендация о возвращении Франции в структуры военного командования НАТО³⁶.

Структуры французских вооруженных сил надо реорганизовать, сократить постоянное присутствие за границей и снизив к 2014 г. численность военнослужащих на 46 500 человек (в настоящее время она составляет 271 000 чел.), а вольнонаемных – на 7500 человек. Цель состоит в том, чтобы иметь возможность развернуть вооруженные силы численностью 30 000 чел. в течение шести месяцев, и обеспечивать их присутствие в течение одного года³⁷. Расходы на новую технику и оборудование будут сосредоточены на технологиях в сферах командования, управления, телекоммуникации и информации, компьютеров, наблюдения и разведки (C4ISR) – в особенности на космических технологиях, расходы на которые должны удвоиться – защиты военнослужащих, стратегической мобильности, ведения подводных боевых действий и технике и технологиях, обеспечивающих нанесение глубоких проникающих ударов. Однако количество закупаемых конкретных новых основных платформ вооружений будет меньше³⁸.

Согласно Белой книге, объем военного бюджета Франции в реальном выражении останется постоянным до 2012 г., а затем будет ежегодно увели-

³³ Chuter, A. and Tran, P., 'Hard budget choices freeze U. K., French equipment picks', *Defense News*, 14 Apr. 2008; и Budget deficit data from International Monetary Fund (IMF), World Economic Outlook Database, Oct. 2008.

³⁴ French Government, *Défense et sécurité nationale: Le livre blanc* [Defence and national security: the White Paper] (Odile Jacob: Paris, June 2008). В пер. на англ. яз.: French Government, the *French White Paper on Defence and National Security* (Odile Jacob: New York, 2008), pp. 14, 55.

³⁵ French Government (сноска 34), pp. 60–61.

³⁶ French Government (сноска 34), pp. 101–104.

³⁷ French Government (сноска 34), pp. 279, 305.

³⁸ French Government (сноска 34); и Hébert, J.-P., 'L'incertaine logique économique du livre blanc' [The uncertain economic logic of the White Paper], Centre Interdisciplinaire de Recherches sur la Paix et d'Etudes Stratégiques (CIRPES), 16 June 2008, <<http://cirpes.net/article232.html>>.

чиваться в реальном выражении на 1% до 2020 г. Это расходится с планами по сохранению до 2012 г. совокупных государственных расходов в номинальном выражении на неизменном уровне³⁹. В рамках военного бюджета расходы на закупку вооружения должны увеличиться в среднем с 15.5 млрд евро (22.7 млрд долл.) в год в постоянных ценах 2008 г. в течение периода 2003–2008 гг. до 18 млрд евро (26.4 млрд долл.) в год в течение периода 2009–2020 гг.⁴⁰ Несмотря на разразившийся затем в сентябре 2008 г. глобальный финансовый кризис, в законопроекте о военном планировании, представленном в октябре и устанавливающем планы военных расходов на 2009–2014 гг., сохранились уровни расходов, предложенные в Белой книге на 2009 г.⁴¹

Белая книга представляет собой существенный отход от прежнего французского военного мышления. Она подверглась критике за подражание «американизованному взгляду на мир: несопоставимые между собой угрозы объединены без какого-либо анализа или политического контекста, а ответ на эти угрозы предлагается универсальный и гарантированный – в виде как войн за границей, так и жесткой внутренней политики по отношению к иммигрантам и лицам, подозреваемым в терроризме⁴².

Восточная Европа

Хотя военные расходы в Восточной Европе возросли в 2008 г. на 11% в реальном выражении, лишь три страны из семи – Армения, Азербайджан и Россия – увеличили свои расходы. Прочие четыре – Беларусь, Грузия, Молдова и Украина – их сократили.

После нескольких лет быстрого роста военных расходов Грузия в 2008 г. уменьшила свой военный бюджет, чтобы облегчить бремя военных

³⁹ French Government (сноска 34), pp. 276–278. Белая книга была опубликована до разразившегося мирового финансового кризиса, в ответ на который был обнародован пакет мер по стимулированию экономики, предусматривающий расходы в размере 26 млрд евро (38 млрд долл.) на поддержку промышленности, государственные инвестиции в инфраструктуру, транспорт, жилищное строительство, систему образования, научные исследования и прочие сферы, включая военную, с целью повышения занятости и улучшения социального обеспечения. French Prime Ministry, 'Stimulus package: 1,000 projects across France', 10 Feb. 2009, <http://www.premier-ministre.gouv.fr/en/information/latest_news_97/stimulus_package_1_000_62594.html>.

⁴⁰ Указывалось, что это увеличение будет зависеть от экономии, достигнутой в других областях. Hébert (сноска 38).

⁴¹ French Ministry of Defence, *Projet de loi relatif à la programmation militaire pour les années 2009 à 2014 et portant diverses dispositions concernant la défense* [Draft military planning law 2009–2014 and diverse defence measures], DEFX0824148L/Bleue-1, <http://www.defense.gouv.fr/defense/enjeux_defense/politique_de_defense/programmations/>; и Zecchini, L., 'La loi de programmation militaire 2009–2014 veut ignorer la crise' [The military planning law 2009–2014 ignores the crisis], *Le Monde*, 30 Oct. 2008.

⁴² См., например: Joxe, A. 'Cohérence du Livre Blanc sur la sécurité nationale' [Consistency of the White Paper on national security], Centre Interdisciplinaire de Recherches sur la Paix et d'Etudes Stratégiques (CIRPES), 29 June 2008, <<http://cirpes.net/article229.html>>. Оппозиционная Социалистическая партия также выступила с аналогичной критикой. Zecchini, L. 'Le Livre blanc sur la défense revoit à la baisse le format des armées' [The Defence White Paper reduces the size of armies], *Le Monde*, 16 June 2008.

расходов при ее проблемах с бюджетом⁴³. Сокращение расходов в 2008 г. произошло, несмотря на конфликт с Россией в августе 2008 г. и дополнительный бюджет в октябре, направленный на восстановление военной инфраструктуры⁴⁴.

Военный бюджет России в 2008 г. увеличился по сравнению с фактическими расходами в 2007 г. на 13% в реальном выражении. Из-за конфликта с Грузией, разразившегося мирового финансового кризиса и падения цен на нефть он пересматривался четыре раза в течение года⁴⁵. Несмотря на кризис, официальный бюджет национальной обороны на 2009 г., утвержденный нижней палатой российского парламента (Думой) в ноябре 2008 г., увеличился более чем на 20% до 1.3 трлн рублей (50 млрд долл.)⁴⁶. Сообщалось, что государственные расходы в связи с разразившимся финансовым кризисом будут сокращены на 15%; но государственный оборонный заказ на 2009–2011 гг., о котором было объявлено в декабре 2008 г. – охватывающий все вводимые материальные ресурсы (то есть все поставки) для вооруженных сил и военизированных формирований и равный в общей сложности 4 трлн рублей (142 млрд долл.) на эти три года – предусматривает их увеличение на 28% на 2009 г.⁴⁷ В рамках военного бюджета премьер-министр России Владимир Путин намерен повысить долю расходов на «развитие» до 70% по сравнению с 30% в 2006 г.⁴⁸ Правительство выработало также пакет чрезвычайных мер по оказанию помощи российской военной промышленности общей стоимостью 5.4 млрд долл., включая увеличение авансовых платежей за закупленное вооружение, страхование кредитов и вливание капитала⁴⁹.

Высокий приоритет, придаваемый Владимиром Путиным и Президентом России Дмитрием Медведевым вооруженным силам, отражает долгосрочную задачу реформирования и модернизации вооруженных сил и воен-

⁴³ Brunnstrom, D, 'Georgia PM vows to cut defense spending', *Defense News*, 5 Dec. 2007.

⁴⁴ 'Saakashvili: extra defense spending not for arming', *Civil Georgia*, 19 Sep. 2008, <<http://www.civil.ge/eng/article.php?id=19558>>. О грузино-российском конфликте, см. раздел V главы 2 настоящего издания.

⁴⁵ См.: Zatselin, V., 'Defense in the 2008 federal budget', *Russian Economy: Trends and Perspectives November 2008*, Monthly bulletin (Institute for the Economy in Transition: Moscow, Nov. 2008), p. 57.

⁴⁶ См.: Cooper (сноска 45); Russian Ministry of Finance, Federal budget, <http://www1.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/> (на рус. яз.); и 'Russia military spending to hit \$50 bln in 2009', *Ria Novosti*, 16 Oct. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081016/117784473.html>>. В российский бюджет национальной обороны не входят многие статьи военных расходов, включая расходы на выплату военных пенсий, жилищное строительство для военнослужащих, медицинское обслуживание и обучение, военизированные формирования и некоторые НИОКР военного назначения. Оценка СИПРИ совокупных военных расходов России основывается на анализе профессора Джулиана Купера из Бирмингемского университета. См.: Cooper (сноска 45).

⁴⁷ Netreba, P., [Industrial mobilization], *Kommersant*, 23 Dec. 2008, English translation, Russian Government, Media review, 23 Dec. 2008, <<http://premier.gov.ru/eng/premier/press/ru/1679.html>>.

⁴⁸ Оставшаяся часть бюджета приходится на текущие расходы. Bogdanov, S., 'Resilience of the Russian economy', *Moscow Krasnaya Zvezda*, 8 July 2008, Translation from Russian, World News Connection.

⁴⁹ Anderson, G., 'Will \$5.4 billion package keep Russian reform on track?', *Jane's Defence Industry*, 9 Dec. 2008.

ной промышленности России⁵⁰. Эта задача приобрела особую актуальность в связи с опытом конфликта с Грузией, который выявил слабую готовность вооруженных сил России и отсутствие у них современных информационных и коммуникационных технологий и технологий высокоточного оружия⁵¹. Запланированные на ближайшие годы закупки охватывают все категории основных видов вооружения. Обозначенные в 2008 г. планы модернизации вооруженных сил предусматривают также сокращение численности старших офицеров при увеличении офицерского жалования и реорганизацию военных структур в целях повышения мобильности и потенциала быстрого реагирования⁵². Однако некоторые комментаторы выразили сомнения в способности российской военной промышленности достичь поставленных в планах финансирования и закупок целей из-за продолжающегося устаревания оборудования⁵³.

Эти планы зависят также от того, насколько правительству удастся сохранить бюджеты на нынешних уровнях. Отмечалось, что экономика России находится в состоянии спада уже с конца 2008 г., и она сильно зависит от экспорта товаров, цены на которые резко упали. Бюджет на 2009 г. рассчитывался, исходя из предполагаемой средней цены на нефть в 2009 г. на уровне 95 долл. за баррель, тогда как фактические цены в январе 2009 г. оказались на уровне 35–50 долл.⁵⁴ Тем не менее, заявления руководителей России заставляют предположить, что поддержка планов в отношении вооруженных сил остается для них приоритетной, несмотря на экономические трудности⁵⁵.

V. АЗИЯ И ОКЕАНИЯ

Совокупные военные расходы Азии и Океании достигли в 2008 г. 248 млрд долл., увеличившись на 5% в реальном выражении, что означает

⁵⁰ Об упадке российской военной промышленности после окончания холодной войны, см.: Cooper, J., 'Developments in the Russian arms industry', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2006).

⁵¹ Saradzhyan, S., 'Reforming Russia's military', International Relations and Security Network (ISN), Security Watch, 28 Oct. 2008, <<http://www.isn.ethz.ch/isn/Current-Affairs/Security-Watch/Detail/?id=93199>>; и Felgenhauer, P., 'Will more money help buy more modern weapons?', *Eurasian Daily Monitor*, 18 Sep. 2008.

⁵² Ritchie, M., 'Russian procurement budget soars amid uncertain strategic posture', Forecast International, 23 Dec. 2008, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=155247>>; 'Russia's military spending jumping—but can its industry?', *Defense Industry Daily*, 25 Sep. 2008; Saradzhyan (сноска 51); и 'Army pay to soar under 3-year plan', *Moscow Times*, 20 Oct. 2008.

⁵³ Felgenhauer (сноска 51); 'Russia's military spending jumping—but can its industry?' (сноска 52); и 'Russia confirms recession to come', BBC News, 12 Dec. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7779132.stm>>.

⁵⁴ Sestanovich, S., 'Russia and the global economic crisis', Expert Brief, Council on Foreign Relations, 25 Nov. 2008, <<http://www.cfr.org/publication/17844/>>; и Financial Times, Market data, 12 Feb. 2009, <<http://markets.ft.com/tearsheets/performance.asp?s=us@cl.1>>.

⁵⁵ 'Putin outlines measures to support defence sector', Moscow Interfax, 15 Jan. 2009, Translation from Russian, World News Connection; и Agence France-Presse, 'Russia to fully finance army despite crisis', *Defense News*, 27 Jan. 2009.

сохранение долгосрочной тенденции в этом регионе, где с 1999 г. расходы увеличились на 52%. Тенденция к росту просматривается во всех субрегионах⁵⁶. Большая часть этого прироста приходится на Китай, Индию, Южную Корею и Тайвань, тогда как в Японии, Индонезии и Пакистане наблюдались существенные сокращения.

Восточная Азия

В 2008 г. совокупные военные расходы в Восточной Азии составили 189 млрд долл., что означает их увеличение на 5.7% в реальном выражении по сравнению с 2007 г. и на 56% с 1999 г. Военные расходы Восточной Азии непрерывно росли по меньшей мере с 1988 г.⁵⁷ Тремя основными странами, способствовавшими быстрому росту военных расходов в 2008 г., стали Китай, Южная Корея и Тайвань, которые увеличили свои расходы на 5.6 млрд долл., 1.7 млрд долл. и 1.7 млрд долл., соответственно. В относительном выражении самое большое увеличение отмечалось в Китае, Тайване и Таиланде – на 10, 22 и 17%, соответственно.

СИПРИ оценивает военные расходы Китая в 2008 г. в 590 млрд юаней (84.9 млрд долл.), что является их увеличением на 10% в реальном выражении по сравнению с 2007 г.⁵⁸ На него приходится не только весомая доля в совокупных военных расходах Восточной Азии, но и наибольший вклад в их рост в субрегионе, поскольку военные расходы этой страны в последнее десятилетие росли в среднем почти на 13% в год. В январе 2009 г. Китай представил Белую книгу по обороне за 2008 г., которая оказалось самой подробной со времени ее первой публикации в 1995 г.⁵⁹ Как и в предыдущих

⁵⁶ Хотя данные по Центральной Азии слишком ненадежны для того, чтобы дать сколько-нибудь значимую оценку роста расходов в регионе, очевидно, что за последнее десятилетие они существенно увеличились. См., например: 'Arms spending of post-Soviet Central Asian countries rose by 50% in 2007', Ferghana.Ru, 23 Jan. 2007, <<http://enews.ferghana.ru/article.php?id=1808>>.

⁵⁷ База данных СИПРИ по военным расходам содержит непрерывные ряды данных о военных расходах лишь начиная с 1988 г. Возможно, тенденция к росту возникла до 1988 г.

⁵⁸ Официальный военный бюджет Китая на 2008 г. равнялся 418 млрд юаней, однако, он не включает ряд важных статей расходов, в том числе и расходы на импорт вооружений. Фактический уровень военных расходов этой страны является предметом ожесточенных споров, поскольку западные исследователи считают, что военные расходы на 40–70% превышают военный бюджет, а некоторые аналитики из западных разведывательных служб полагают, что реальные расходы больше военного бюджета в 2–3 раза. Например, Министерство обороны США оценивает военные расходы Китая в 2007 г. в 97–139 млрд долл., тогда как официальный бюджет равнялся 46 млрд долл. US Department of Defense (DOD), *Military Power of the People's Republic of China 2008*, Annual report to Congress (DOD: Washington, DC, 2008). Оценки расходятся в зависимости от того, какие статьи расходов в них не учитываются и какой метод используется для пересчета военных расходов Китая в доллары США. О дискуссии по вопросам – военных расходов Китая, включая базу оценки СИПРИ, см.: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1999).

⁵⁹ Chinese State Council, *China's National Defense in 2008* (Information Office of the State Council of the People's Republic of China: Beijing, Jan. 2009).

изданиях, в Белой книге утверждается, что бóльшая часть дополнительных средств на Народно-Освободительную армию (НОАК) пошла на покрытие затрат на личный состав и компенсацию роста цен⁶⁰. В Белой книге не рассматриваются закупки вооружения, хотя Китай продолжает приобретать как национальное, так и иностранное вооружение, поскольку стремится оснастить свои вооруженные силы в соответствии с требованиями современной «информатизированной» войны⁶¹. Помимо дальнейшей разработки боевого самолета и систем противовоздушной обороны, основные программы охватывают ракеты ближней и средней дальности (нацеленные, прежде всего, на Тайвань), подводные лодки и космические и спутниковые технологии⁶².

На Тайване смена правительства в мае 2008 г. и последующее изменение направлений его внешней политики и политики безопасности имело существенные последствия для вооруженных сил, закупок вооружения и военного финансирования⁶³. Хотя президент Маинцзю добился улучшения отношений с материковым Китаем, он заявил также о стремлении увеличить военные расходы до 3% от ВВП⁶⁴. Однако под влиянием мирового финансового кризиса цель увеличения расходов стала менее реалистичной (хотя резкое сокращение ВВП может означать, что военные расходы, выраженные в виде доли от ВВП, возрастут и без увеличения фактических расходов). Это вызвало среди некоторых тайваньских аналитиков опасения, что вооруженные силы окажутся неспособными защитить остров⁶⁵. В 2008 г. правительство США объявило о своем одобрении продажи Тайваню вооружений стоимостью 6.4 млрд долл. Продажа части из них первоначально предлагалась США в 2001 г., но была заблокирована на семь лет в результате противодействия со стороны как тайваньского парламента (отчасти по финансовым причинам), так и Китая⁶⁶.

После военного переворота в сентябре 2006 г. Таиланд увеличил свои военные расходы на 25% в реальном выражении в 2007 г. и на 17% в 2008 г. Вслед за военными действиями на границе с Камбоджей в 2008 г. как Таи-

⁶⁰ Chinese State Council (сноска 59), chapter XII; и Chinese State Council, *China's National Defense in 2006* (Information Office of the State Council of the People's Republic of China: Beijing, Dec. 2006), chapter IX.

⁶¹ «Информатизированная» война предполагает широкомасштабное использование передовых информационных технологий, высокоточного оружия и коммуникационных технологий. Расходы на импорт вооружения не входят в официальный военный бюджет Китая, хотя их предполагаемая величина учитывается в оценке СИПРИ.

⁶² Spencer, R., 'China's military ambition fuels Asian arms race', *Daily Telegraph*, 13 Sep. 2008; и Kopp, C., 'Advances in PLA air defense capabilities challenge strategic balance in Asia', *China Brief* vol. 8, no. 20 (23 Oct. 2008). О китайских ракетных войсках стратегического назначения см. раздел V гл. 8 настоящего издания.

⁶³ 'Highlights: Taiwan Ministry of National Defense report', World News Connection, 14 Apr. 2008.

⁶⁴ Phipps, G., 'Taiwan president to re-open peace talks with China', *Jane's Defence Weekly*, 2 Apr. 2009.

⁶⁵ Anderson, G. et al., 'Over the horizon: 2008 annual defence report', *Jane's Defence Weekly*, 10 Dec. 2008, p. 38.

⁶⁶ Phipps, G., 'US deal breaks "freeze" on arms sales to Taiwan', *Jane's Defence Weekly*, 15 Oct. 2008.

ланд, так и Камбоджа объявили о резком увеличении военных бюджетов на 2009 г.⁶⁷

Индонезия сократила свои военные расходы в 2008 г. на 7% в реальном выражении. В качестве основных причин назывались нехватка ресурсов и высокие цены на нефть. Вместе с тем министерство финансов объявило о получении крупного кредита во французском инвестиционном банке для покрытия 85% стоимости закупки шести самолетов «Сухой» в России – сделки, которая была прежде отложена из-за отсутствия средств⁶⁸. Дальнейшее сокращение, обусловленное, главным образом, мировым финансовым кризисом, запланировано на 2009 г.⁶⁹

Япония также сократила в 2008 г. свои военные расходы на 709 млн долл., или 1.6% в реальном выражении, продолжив постепенное их снижение с 2003 г., более или менее соответствующее изменениям ВВП. Однако при составлении бюджета на 2009 г. японские вооруженные силы впервые запросили объем расходов, превышающий 1% от ВВП. До сих пор Япония твердо придерживалась потолка военных расходов (исключая пенсии), равного 1% от ВВП, поэтому любое изменение станет существенным отступлением от традиции. Тем не менее с учетом данной финансовой ситуации это может означать сокращение в абсолютном выражении⁷⁰.

Южная Азия

Военные расходы в Южной Азии в 2008 г. увеличились на 3.3% в реальном выражении, достигнув в совокупности 37.3 млрд долл. Военные расходы Индии – которые увеличились в 2008 г. на 5% в реальном выражении до 30 млрд долл. – доминируют как в общем объеме, так и в тенденции к росту этого субрегиона. В течение 10-летнего периода 1999–2009 гг. военные расходы Южной Азии увеличились на 41%.

Шри-Ланка с 7.7% реального прироста оказалась в Южной Азии страной, в наибольшей степени увеличившей свои военные расходы. Это было связано с военными наступательными операциями, проводимыми правительством Шри-Ланки против сепаратистского движения «Тигры освобождения Тамил-Илама» на севере страны⁷¹.

⁶⁷ Madra, E., 'Cambodia doubles military budget after Thai clash', Reuters, 29 Oct. 2008, <<http://uk.reuters.com/article/worldNews/idUKTRE49S23V20081029>>; и 'Bt115-bn budget for defence as transport takes a Bt622m cut', the *Nation* (Bangkok), 12 Dec. 2006.

⁶⁸ Grevatt, J., 'Indonesia agrees loan for Russian fighter purchases', *Jane's Defence Weekly*, 1 Oct. 2008; и Mahadzir, D., Pape, A. and Caffrey, C., 'Facing the future', *Jane's Defence Weekly*, 9 Apr. 2008, p. 35.

⁶⁹ 'Indonesian military told to set priority scale following defense budget cut', *Jakarta Detik-com*, 1 Dec. 2008, Translation from Indonesian, World News Connection.

⁷⁰ Agence France-Presse, 'Japanese military seeks budget increase', *Defense News*, 29 Aug. 2008.

⁷¹ Ramachandran, S., 'Sri Lanka takes off the gloves', *Asia Times*, 5 Jan. 2008; Athas, I., 'Sri Lanka vows to crack down on Tamil Tigers', *Jane's Defence Weekly*, 9 Jan. 2008; и Anderson et al. (сноска 65), p. 37. О конфликте см. раздел IV гл. 2 настоящего издания. О поставках оружия Шри-Ланке см. раздел III гл. 7 настоящего издания.

Оборонный бюджет Пакистана на 2008/2009 г. после передачи власти гражданскому правительству в марте 2008 г. уменьшился. Впервые с 1965 г. бюджет содержит подробную разбивку предложенных расходов вместо обычно приводимого совокупного объема расходов⁷². Он дает информацию о расходах по каждому роду вооруженных сил, а также разделен на экономические подкатегории⁷³. Тем не менее в Пакистане транспарентность бюджетного процесса в целом и его военной составляющей в особенности остается ограниченной⁷⁴.

Пакистан находится в процессе преобразования вооруженных сил с целью, помимо повышения традиционного военного потенциала, усиление потенциала борьбы с мятежниками в ответ на растущую угрозу со стороны сил «Талибана» вдоль границы с Афганистаном⁷⁵. Этот переход происходит медленно, в основном из-за недостаточного финансирования. Самыми важными в этой перестройке являются приобретение вооружения повышенной точности и модернизация пакистанских военно-воздушных сил⁷⁶. В 2006 г. Пакистан запросил новые и обновленные самолеты F-16 из США. Из-за финансовых трудностей, возникших после землетрясения в Кашмире в 2005 г., он сократил запланированный заказ новых самолетов с 36 до 18, что снизило стоимость сделки с 5.1 млрд долл. до 3.1 млрд долл.⁷⁷

VI. АФРИКА

Военные расходы в Африке увеличились в 2008 г. на 10.2% в реальном выражении и достигли 25.8 млрд долл. Это самый высокий прирост с 2004 г., когда военные расходы после небольшого снижения в 2003 г. увеличились сразу на 11% в реальном выражении. За последнее десятилетие военные расходы в Африке увеличились на 40% главным образом благодаря их росту в странах Северной Африки. Самые высокие военные расходы у Алжира и Южной Африки: на них соответственно приходится 20 и 15% военных расходов Африки.

Несмотря на то, что военные расходы Африки достигли своего нового максимума, среднее бремя военных расходов (т. е. военных расходов в виде

⁷² Hasan, S. S., “‘Historic’ defence move”, BBC News, 17 Jun. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7459867.stm>>.

⁷³ Последняя разбивка давалась в 2007 и 2008 гг., равно как и предварительная оценка фактических расходов в 2007 г. Pakistani Ministry of Finance, ‘Budget in Brief’, 11 June 2008, <http://www.finance.gov.pk/finance_federal_budget.aspx>.

⁷⁴ Например, в 1999 г. военные пенсии были исключены из определения военных расходов, и с тех пор альтернативный источник информации о расходах по этой статье так и не появился.

⁷⁵ О конфликте в Афганистане см. гл. 4 настоящего издания.

⁷⁶ Gill, A., ‘Retooling Pakistan Army’, Asian Tribune, 17 Feb. 2008, <<http://www.asiantribune.com/?q=node/9655>>.

⁷⁷ Camp, D., US Department of State, ‘Defeating al-Qaeda’s Air Force: Pakistan’s F-16 program in the fight against terrorism’, Statement before the US House of Representatives Foreign Affairs Subcommittee on South Asia, 16 Sep. 2008, <<http://2001-2009.state.gov/p/sca/ci/af/2008/109757.htm>>.

доли от ВВП страны) за последнее десятилетие уменьшилось. В среднем в 2007 г. военные расходы африканских стран составили 1.8% от ВВП, снизившись с 3.7% в 1999 г. В нескольких странах, например, в Бурунди (4.9%), Джибути (4.1%) и Анголе (3.9%) эти доли были намного выше среднего показателя 2007 г. В некоторых странах – включая Анголу, Бурунди, Эфиопию, Руанду и Сьерра-Леоне – бремя военных расходов с 1999 г. заметно снизилось (например, в Анголе оно составляло 17.3%)⁷⁸. Однако по некоторым странам с самым высоким бременем военных расходов в предыдущие годы, включая Эритрею, бремя военных расходов в которой составляло 34.4% в 1999 г., данные за 2007 г. отсутствуют. К данным по большинству стран Африки следует относиться с осторожностью, так как многие из них имеют существенные внебюджетные расходы⁷⁹. Кроме того, в проводимой статистике не всегда полностью отражается влияние на военные расходы вооруженных конфликтов.

В некоторых странах давление со стороны международных организаций, направленное на улучшение сбалансированности бюджета, привело к уменьшению бремени военных расходов⁸⁰. Снижающееся экономическое бремя военных расходов также отражает увеличивающиеся темпы прироста ВВП по всему региону как в странах, экспортирующих нефть и полезные ископаемые, так и в не богатых ими странах⁸¹. В 2007 г. экономика Африки добилась самых высоких темпов прироста за десятилетия на 6.5%, отчасти благодаря увеличению добычи нефти и цен на нее, высокому мировому спросу на сырьевые товары и реализации пакета мер по списанию задолженности для многих стран. Свой вклад в этот рост внесли и увеличившиеся потоки капитала, особенно от таких новых инвесторов, как Китай⁸².

Алжир

Алжир является примером страны, военные расходы которой резко увеличились за последние 10 лет, тогда как военные расходы в виде доли от ВВП снизились благодаря высокому экономическому росту⁸³. Алжир с его богатыми нефтяными и газовыми ресурсами является региональной державой Северной Африки и расширяет свое политическое влияние, становясь главным союзником США в «глобальной войне с терроризмом».

Согласно оценкам, военные расходы Алжира в 2008 г. составили 5.2 млрд долл., т. е. были самыми высокими в Африке. Прирост в реальном выражении по сравнению с 2007 г. оказался самым большим за последние

⁷⁸ См. приложение 5А, табл. 5А.4.

⁷⁹ О практике составления военных бюджетов в Африке см.: Omitoogun, W. and Hutchful, E. (eds), SIPRI, *Budgeting for the Military Sector in Africa: the Processes and Mechanisms of Control* (Oxford University Press: Oxford, 2006).

⁸⁰ McDonald, C. and Drummond, P., 'Africa growing rapidly, but faces risks', *IMF Survey*, vol. 37, no. 3 (Mar. 2008).

⁸¹ International Monetary Fund (IMF), *Regional Economic Outlook: Sub-Saharan Africa*, World Economic and Financial Surveys (IMF: Washington DC, Oct. 2008), p. 25.

⁸² McDonald and Drummond (сноска 80).

⁸³ 'Country focus: Algeria', *Finance and Development*, vol. 45, no. 2 (June 2008).

10 лет и равнялся 18%. Как и в предыдущих бюджетах, ассигнования на национальную оборону были выше, чем на любой другой сектор; так например, на здравоохранение выделялось менее половины объема расходов предоставляемых вооруженным силам. Крупные сделки по закупке вооружения, заключенные Алжиром с 2002–2004 гг., включая большое количество российской военной техники, отражают приоритетность вооруженных сил⁸⁴. Однако в период 1999–2007 гг. бремя военных расходов в Алжире снизилось с 3.8% до 3.0% в результате быстрого экономического роста, обусловленного, главным образом, высоким уровнем добычи нефти и газа. Алжир осуществляет 13% всех газовых поставок в Европу и добывает 1.46 млн баррелей нефти в день, при том что в последние годы цены на них достигли рекордных высот⁸⁵.

Приоритетность вооруженных сил в Алжире обусловлена двумя специфическими факторами⁸⁶. Во-первых, алжирские силы безопасности вынуждены противостоять растущей угрозе нападений со стороны «Аль-Каиды» в исламском Магрибе⁸⁷. С 2006 по 2008 г. в результате атак террористов в Алжире были убиты несколько сотен людей, в том числе при обстрелах объектов ООН, канцелярии премьер-министра и отделений полиции и похищениях граждан западных стран⁸⁸. Ответ правительства на действия этого повстанческого движения малой интенсивности был преимущественно военным и сопровождался увеличением текущего военного бюджета. Появление группы, подобной «Аль-Каиде» в исламском Магрибе, заявившей о своем намерении атаковать западные цели и послать бойцов в Ирак⁸⁹, придало конфликту в Алжире международное измерение и стало для воо-

⁸⁴ Ritchie, M., 'Revised forecast indicates significant [sic] growth in Algerian defence spending', Forecast International, 26 Mar. 2008, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?resno=145893>>. О сделках с Россией по закупке вооружения см. раздел II главы 6 и раздел II гл. 7 настоящего издания.

⁸⁵ England, A., 'Algeria fears tightening grip of al-Qaeda', *Financial Times*, 22 Aug. 2008; 'Gas prices: worse than '81 oil shock', CNN Money, 27 May. 2007, <http://money.cnn.com/2007/05/21/news/economy/record_gas_monday/>; и 'Oil hits \$100 barrel', BBC News, 2 Jan. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7083015.stm>>.

⁸⁶ Ritchie (сноска 84).

⁸⁷ «Аль-Каида» в исламском Магрибе, ранее известная как Салафистская группа проповедования и борьбы (Groupe Salafiste pour la Prédication et le Combat, GSPC), принимала участие в гражданской войне в Алжире, сражаясь против светского правительства этой страны. В 2006 г. она объявила о своей приверженности идеям «Аль-Каиды» и превратила Алжир в эпицентр исламского терроризма в Северной Африке. 'Intelligence brief: al-Qaeda's new strategy in North Africa', Power and Interest News Report, 16 Apr. 2007, <http://www.pinr.com/report.php?ac=view_report&report_id=641>.

⁸⁸ England (сноска 85); и Porter, G. D., 'Islamist terrorism and energy sector security in Algeria', *Terrorism Monitor*, vol. 5, no. 12 (21 June 2007).

⁸⁹ Hunt, E., *Islamist Terrorism in Northwestern Africa: a 'Thorn in the Neck' of the United States?*, Policy Focus no. 65 (Washington Institute for Near East Policy: Washington, DC, Feb. 2007), p. vii; и Hansen, A. and Vriens, L., 'Al-Qaeda in the Islamic Maghreb (AQIM) or L'Organisation Al-Qaïda au Maghreb Islamique (Formerly Salafist Group for Preaching and Combat or Groupe Salafiste pour la Prédication et le Combat)', Background, Council on Foreign Relations, 31 July 2008, <<http://www.cfr.org/publication/12717/>>.

руженных сил дополнительными аргументами в пользу усиления их важной роли⁹⁰.

Во-вторых, на политику Алжира сильное влияние оказывают военные. Вооруженные силы Алжира – прямой наследник Национальной армии освобождения, вооруженного крыла Фронта национального освобождения в ходе алжирской войны за независимость. После достижения независимости политику страны определяла революционная элита, состоявшая из членов Фронта национального освобождения и Национальной армии освобождения, а позиции президента, соответственно, были слабыми⁹¹. Хотя основной задачей президента Абделазиза Бутефлики являлось укрепление своих позиций путем удаления военных из правительства Алжира, он, в то же время стремился сохранить их поддержку – необходимую ему для изменения конституции и баллотирования на третий президентский срок – с помощью больших оборонных бюджетов и крупных сделок по закупкам военной техники⁹².

VII. ЮЖНАЯ АМЕРИКА

Согласно сообщениям, военные расходы в Южной Америке поднялись в 2008 г. до 48.1 млрд долл., увеличившись на 6% в реальном выражении, то есть, росли такими же темпами, что и в 2007 г. Темпы прироста за 10-летний период 1999–2008 гг., составившие 50%, были почти в два раза выше, чем за десятилетие 1990–1999 гг. Бразилия, на которую приходится 48% совокупного объема военных расходов в Южной Америке, намного опережает по ним все другие страны в этом регионе и, таким образом, оказывает большое влияние на региональную тенденцию. Колумбия, занимающая второе место по этому показателю, также вносит большой вклад в их рост в регионе, поскольку она увеличила свои военные расходы примерно на 142% в реальном выражении в течение последних 10 лет.

Основным определяющим фактором увеличения военных расходов в Южной Америке стало повышение цен на сырьевые товары – особенно медь, сою и нефть, – от которого выиграли, особенно в последние пять лет, такие страны как Бразилия, Чили, Эквадор и Венесуэла⁹³. Экспорт сырьевых товаров составил примерно 10% от ВВП региона в 2008 г., на него приходилось 40% экспортных доходов⁹⁴, что нашло свое отражение в устойчивом

⁹⁰ Boubekur, A., *Salafism and Radical Politics in Postconflict Algeria*, Carnegie Papers Carnegie Middle East Center no. 11 (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, Sep. 2008), p. 19.

⁹¹ Roberts, H., *Demilitarizing Algeria*, Carnegie Papers Middle East Program no. 86 (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, May 2007), pp. 7–8.

⁹² Roberts (сноска 91), pp. 2, 13–14; и Jameh, S., ‘Algerian coalition opposes third term for President Bouteflika’, *Magharebia*, 11 Feb. 2008.

⁹³ ‘Chavez threats, commodities boom converge to fuel arms race’, Bloomberg, 6 Apr. 2008, <<http://www.atlantisrisen.com/?p=52>>.

⁹⁴ Singh, A., Director, Western Hemisphere Department, International Monetary Fund, ‘The financial market crisis and risks for Latin America’, Presentation at the conference ‘The Euro:

экономическом росте в регионе: с 2003 г. он составлял в среднем 5% в год. В этот период экономика региона росла самыми высокими с 1970-х годов темпами⁹⁵. В 2008 г. из-за мирового финансового кризиса высокие темпы роста замедлились, а в 2009 г. они, согласно прогнозам, резко снизятся до примерно 3%⁹⁶.

Вряд ли увеличение военных расходов в Южной Америке приведет к войне между государствами, но оно позволяет странам действовать более жестко. В марте 2008 г. регион особенно близко после 1990-х годов подошел к грани военной конфронтации, когда Колумбия нанесла удар по партизанскому лагерю в Эквадоре, вызвав краткосрочный региональный кризис. Эквадор, Венесуэла и Никарагуа прервали дипломатические отношения с Колумбией, хотя позднее они были восстановлены. Президент Венесуэлы Уго Чавес распорядился послать дополнительные войска на границу с Колумбией, а Никарагуа возобновила споры с Колумбией о морской границе⁹⁷. Кроме того, планы масштабных закупок вооружения и увеличение военных расходов сами по себе оказали негативное воздействие на отношения между некоторыми странами Южной Америки⁹⁸.

Бразилия

Военные расходы Бразилии в 2008 г. оценивались в 23.3 млрд долл., что означает их увеличение на 5% в реальном выражении. Военные расходы постепенно росли с 2003 г., когда произошло их значительное сокращение, связанное с тем, что президент Луис Инасиу Лула да Силва внес изменения в политику, отдав приоритет социальным расходам⁹⁹. Темпы прироста резко ускорились в 2007 г., в результате чего военные расходы вновь достигли прежнего максимума, установленного в 2002 г.

Изменения в политике Бразилии в направлении повышения приоритетности вооруженных сил были четко сформулированы в ее первой нацио-

Global Implications and Relevance for Latin America', Sao Paulo, 17 Mar. 2008, <<http://www.imf.org/external/np/speeches/2008/031708a.htm>>.

⁹⁵ 'Latin America enjoys longest sustained growth in 30 years', *IMF Survey*, vol. 36, no. 7 (23 Apr 2007).

⁹⁶ International Monetary Fund (IMF), *Regional Economic Outlook: Western Hemisphere, Grappling with the Global Financial Crisis*, World Economic and Financial Surveys (IMF: Washington DC, Oct. 2008), pp. 7–29.

⁹⁷ 'On the warpath', the *Economist*, 8 Mar. 2008. О внутреннем конфликте в Колумбии, см. раздел VI гл. 2 настоящего издания.

⁹⁸ Например, в 2008 г. министр иностранных дел Перу Хосе Гарсиа Белаунде рекомендовал правительству Чили сократить планы по закупке вооружения и отменить Закон о меди (который гарантирует военным поступление доходов от продажи меди). 'Chile rechaza las declaraciones del canciller peruano sobre ley del cobre' [Chile rejects Peruvia minister's statements on Copper Law], *El Comercio* (Lima), 8 Dec. 2008.

⁹⁹ О присвоении социальным расходам приоритета и сокращении военных расходов в Бразилии в 2003 г. см.: Sköns, E. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2004), pp. 335–337.

нальной оборонной стратегии, опубликованной в 2008 г.¹⁰⁰ В ней отмечено стремление Бразилии пересмотреть оборонную политику и восстановить национальную военную промышленность с целью модернизации потенциала вооруженных сил¹⁰¹. Этот документ высвечивает уязвимые места, на которые необходимо обратить внимание в ходе планирования обороны и проведения военных операций, например: срыв выполнения обязательств по финансированию масштабных планов; устаревшая технология большей части состоящей на вооружении военной техники; и зависимость от иностранного вооружения из-за ограниченных возможностей национальной военной промышленности. Он также выявляет ключевые для вооруженных сил задачи, например, усиление их присутствия в Южной Атлантике и Бразильской Амазонии и повышение гибкости и мобильности в целях осуществления быстрого развертывания. Кроме того, эта стратегия указывает на возрождение программы закупок боевого самолета FХ и планов строительства атомной подводной лодки¹⁰².

Еще в 2007 г., до публикации национальной оборонной стратегии, правительство Бразилии в рамках своего бюджетного предложения на 2008 г. сформулировало обширную программу перевооружения вооруженных сил. Она обещала дополнительные средства всем трем родам войск, но наибольшую выгоду должны получить военно-воздушные силы. Рассчитанная на период до 2012 г. программа модернизации обойдется в 16 млрд реалов (8.7 млрд долл.). План также предусматривал увеличение ассигнований на ранее отложенную программу создания самолета FХ с 700 млн долл. до примерно 1.1 млрд долл.¹⁰³

Хотя многие бразильские военные офицеры и бывший президент (в настоящее время сенатор) Жозе Сарней привлекали внимание к перевооружению венесуэльской армии, а политическая напряженность в отношениях с Венесуэлой упоминалась в числе аргументов в пользу увеличения военных расходов в Бразилии, президент да Силва поостерегся увязать новую национальную оборонную стратегию и планы масштабных закупок с Венесуэлой. В качестве доводов в поддержку увеличения военных расходов в Бразилии назывались четыре основных фактора, среди которых были и упомянутые в национальной оборонной стратегии.

Во-первых, это кризис управляемой военными системы контроля за движением воздушного транспорта в Бразилии. С конца 2006 по середину

¹⁰⁰ Brazilian Ministry of Defence (MOD), *Estratégia Nacional de Defesa: Paz e segurança para o Brasil* [National Defence Strategy: peace and security in Brazil] (MOD: Brasília, 17 Dec. 2008).

¹⁰¹ 'Lula launches preparations for superpower status', *Latin American Security and Strategic Review*, Sep. 2007.

¹⁰² Stephani-Bastos, E., 'Defesa no Brasil—2008: política nacional de defesa e estratégia nacional de defesa' [Defence in Brazil—2008: national defence policy and national defence strategy], Universidade Federal de Juiz de Fora, 2008, <http://www.ecsbdefesa.com.br/defesa/index.php?option=com_content&task=view&id=1550>, p. 3; и 'Brazil and France signs arms deal', BBC News, 23 Dec 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7798286.stm>>.

¹⁰³ Rittner, D., 'Brazilian government plans to invest \$7.8 billion in military re-equipment program', *Forecast International*, 5 Apr. 2007, <<http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=134206>>.

2007 г. из-за сбоя в системе контроля за движением воздушного транспорта погибли около 400 человек. Этот факт побудил военных выразить свое недовольство в связи с сокращением бюджета и отменами программ модернизации, а авиадиспетчеры потребовали, тем временем, повышения оплаты труда. В результате, протесты общественности помогли создать политическую обстановку, благоприятную для увеличения военных расходов¹⁰⁴.

Во-вторых, в 2008 г. было объявлено об открытии крупных месторождений нефти на океанском шельфе¹⁰⁵. Для защиты этих нефтяных месторождений, – которые расположены вблизи границы исключительной бразильской экономической зоны – Бразилия намерена осуществить закупку новых кораблей, частично финансируемую за счет доходов от продажи нефти¹⁰⁶. Министр обороны Нелсон Жобим даже выступил в пользу использования в этих целях предполагаемой атомной подводной лодки¹⁰⁷.

В-третьих, присутствует ощущение того, что Амазония – это регион, которому грозит опасность с трех сторон: (а) из-за распространения конфликта в Колумбии; (б) из-за потенциального конфликта на почве оспаривания местными индейскими племенами прав собственности на землю; и (с) из-за возможного внешнего противодействия бразильской политике в области развития и охраны окружающей среды¹⁰⁸. Военное присутствие в Амазонии усилилось, а в резервациях индейцев были размещены дополнительные войска. Кроме того, индейцы в пограничном штате Рораима были разоружены и ужесточился контроль за пребыванием в регионе иностранцев¹⁰⁹.

В-четвертых, в рамках плана повышения статуса Бразилии до уровня крупной державы, правительство стремилось достичь большей самостоятельности в оборонной политике, оказывая дополнительную поддержку военной промышленности и закупая передовые вооружения¹¹⁰. Новые вложения в военную технику ставятся в зависимость от передачи технологий, как это было в случае со сделкой по закупке вертолетов и атомной подводной лодки, заключенной с Францией в декабре 2008 г.¹¹¹

VIII. БЛИЖНИЙ И СРЕДНИЙ ВОСТОК

Военные расходы на Ближнем и Среднем Востоке в 2008 г. уменьшились на 1.1% в реальном выражении после того, как за предыдущие девять

¹⁰⁴ Martens, C. K., 'Brazilian aviation crisis: mechanical error or governmental failure? Or a metaphor for Brazil under Lula's rule?', Council on Hemispheric Affairs, 21 Aug. 2007, <<http://www.coha.org/2007/08/>>.

¹⁰⁵ 'A funny kind of reward', the *Economist*, 28 Aug. 2008.

¹⁰⁶ Agence France-Presse, 'Brazil to protect oil fields with nuclear sub', *Defense News*, 5 June 2008; и 'Navy commander discusses fleet modernization; mentions nuclear submarine', *World News Connection*, 12 Apr. 2007.

¹⁰⁷ Agence France-Presse (сноска 106).

¹⁰⁸ Brazilian Ministry of Defence (сноска 100), p. 7.

¹⁰⁹ 'Brazil acts against perceived risk of conflict in Amazonia', *Latin American Security and Strategic Review*, May 2008.

¹¹⁰ 'Lula launches preparations for superpower status' (сноска 101), p. 3.

¹¹¹ 'Brazil and France in arms deal' (сноска 102).

лет они увеличились на 57%. Однако нет никаких признаков того, что сокращение военных расходов на Ближнем и Среднем Востоке в 2008 г. означает возникновение новой тенденции. Напротив, несколько стран Ближнего и Среднего Востока, включая Израиль, Саудовскую Аравию и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), сделали крупные военные заказы, которые, видимо, будут оплачены в будущем¹¹².

Сокращение военных расходов в 2008 г. произошло во всех странах региона, по которым имеются последовательные ряды данных, за исключением Ирака и Иордании. Больше всего сократили свои бюджеты Ливан и Кувейт – на 7,5% каждый в реальном выражении. За ними следуют Иран, Египет и Оман, сократившие свои бюджеты на 5.5–6.1%. Однако бремя военных расходов остается очень высоким во многих странах, включая Израиль, Оман и Саудовскую Аравию, где доля военных расходов в 2007 г. превысила 8% от ВВП.

Данные о военных расходах в большинстве стран Ближнего и Среднего Востока довольно сомнительны. Иран, в частности, не включает в свой официальный оборонный бюджет расходы на Корпус стражей исламской революции, хотя именно его сухопутные, военно-воздушные и военно-морские силы, а также ракетное подразделение представляют основную часть военного потенциала страны¹¹³. В 2008 г. в иранском парламенте (меджлисе) звучали устные требования увеличить военные расходы, обоснованные тем, что другие страны региона тратят на оборону гораздо более высокую долю своих бюджетов¹¹⁴.

Ирак

Значительная часть долгосрочного увеличения военных расходов на Ближнем и Среднем Востоке – ставшего возможным благодаря наличию в регионе богатых природных ресурсов – связана с вооруженными конфликтами и региональным военным балансом. Продолжающееся восстановление вооруженных сил Ирака не только является следствием этих тенденций, но и само окажет воздействие на будущие решения других стран. Однако при рассмотрении военных расходов Ирака трудно полностью абстрагироваться от расходов на внутреннюю безопасность. Внешняя и внутренняя безопасность страны тесно взаимосвязаны, поскольку многие соседние страны так или иначе вовлечены во внутренний конфликт.

На правительство Ирака ложится все большая доля затрат на иракские силы безопасности, которые состоят из вооруженных сил, подчиняющихся министерству обороны, и сил внутренней безопасности, подчиняющихся

¹¹² См. раздел II гл. 7 настоящего издания; и базу данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://armstrade.sipri.org/>>.

¹¹³ О Корпусе стражей исламской революции, см. также: Stålenheim, P., Perdomo, C. and Sköns, E., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008), p. 203.

¹¹⁴ Mehr News Agency, 'MP urges government to increase defense budget', *Tehran Times*, 2 Sep. 2008; и 'Armed forces budget set to increase, says defence minister', *Tehran Javan*, 15 Sep. 2008, Translation from Farsi, World News Connection.

министерству внутренних дел. С 2006 г. объем внутреннего финансирования иракских сил безопасности превысил объем внешнего финансирования, что стало возможным в результате увеличения нефтяных доходов. В 2005–2007 гг. на экспортные продажи сырой нефти приходилось 94% совокупных доходов правительства Ирака, оцениваемых в 96 млрд долл.¹¹⁵

После вторжения США в марте 2003 г. Ирак получил от них существенную финансовую помощь на содержание иракских сил безопасности, но в последние годы эта помощь сокращалась. С 2003 г. по сентябрь 2008 г. правительство США предоставило на всестороннее восстановление Ирака в общей сложности 50.77 млрд долл., но в 2008 фин. г. доля получаемого из США финансирования значительно уменьшилась¹¹⁶. В основном эти американские средства предназначались для поддержки инфраструктуры и экономики Ирака, однако значительная часть тратилась и на обеспечение безопасности, включая: 4.96 млрд долл. в Фонд помощи в восстановлении Ирака на поддержание безопасности и правопорядка, из которых чуть более половины идет на национальную безопасность; и 17.94 млрд долл. в Фонд иракских сил безопасности, из которых свыше половины (9.88 млрд долл.) идет министерству обороны Ирака, оказывающему иракскому правительству помощь в развитии, организации, обучении, вооружении и содержании иракских сил безопасности¹¹⁷. Хотя многие поддерживаемые США проекты продолжают реализовываться, полномочия по привлечению новых средств для Фонда иракских сил безопасности истекли в сентябре 2008 г. Кроме того, в 2008 г. Конгресс США принял решение сократить объем дополнительного финансирования и наложил ограничения на допустимое использование американского финансирования. Он также создал двухпартийную комиссию по заключению контрактов в период боевых действий в Ираке и Афганистане, чтобы изучить контракты на восстановление, обеспечение безопасности и тыловой поддержки и подготовить отчет о случаях растрат, мошенничества, злоупотреблений и неэффективного управления¹¹⁸.

Военные расходы Ирака, финансируемые из внутренних доходов, увеличились с 1126 млн долл. в 2005 г. до 1934 млн долл. в 2007 г.; основная часть их шла на выплату жалованья и покрытие прочих текущих затрат. На инвестиционные расходы в 2005–2007 гг. приходилось лишь 7.5% совокупных расходов министерства обороны. Финансируемые за счет внутренних источников расходы на силы внутренней безопасности министерства внутренних дел увеличились с 983 млн долл. в 2005 г. до 2683 млн долл. в

¹¹⁵ US Government Accountability Office (GAO), *Stabilizing and Rebuilding Iraq: Iraqi Revenues, Expenditures, and Surplus*, Report to Congressional Committees, GAO-08-1031 (GAO: Washington DC, Aug. 2008), pp. 7–8.

¹¹⁶ US Special Inspector General for Iraq Reconstruction (SIGIR), *Quarterly Report to the United States Congress* (SIGIR: Arlington, VA, 30 Oct. 2008), pp. 16, 22. Новое финансирование сократилось с 9.1 млрд долл., ассигнованных в 2007 фин. г., до 6.8 млрд долл., выделенных в 2008 фин. г., включая «промежуточное» финансирование в 2009 фин. г.

¹¹⁷ US Special Inspector General for Iraq Reconstruction (сноска 116), pp. 22–27.

¹¹⁸ Эти решения включены в Законопроект о предоставлении полномочий в области национальной обороны на 2009 фин. г. (публичный закон США 110-417), ставший законом после подписания 14 октября 2008 г. См.: US Special Inspector General for Iraq Reconstruction (сноска 116), pp. 13, 22.

2007 г.¹¹⁹ Эти данные о фактических расходах намного меньше ассигнованных сумм: в то время как фактические расходы на безопасность министерства обороны и министерства внутренних дел составляли в сумме 4.6 млрд долл. в 2007 г., сметные расходы достигали 7.3 млрд долл.¹²⁰ Особенно низким был процент исполнения бюджета по капиталовложениям. В 2007 г. министерство обороны потратило лишь 11.8% своего бюджета капиталовложений, а министерство внутренних дел – 11.1%¹²¹. Среди выявленных причин затруднений при расходовании ассигнованных средств – дефицит обученного персонала, слабые системы снабжения и составления смет, насилие и межконфессиональная вражда, и коррупция¹²².

Оборонный бюджет Ирака на 2008 г. был на 133% больше в реальном выражении по сравнению с фактическими расходами в 2007 г. Первоначальный оборонный бюджет на 2008 г., принятый в феврале 2008 г., составлял 6088 млрд динаров, а бюджет министерства внутренних дел – 4713 млрд динаров (см. табл. 5.6). Однако после пересмотров и внесения поправок бюджет министерства обороны в совокупном государственном бюджете, составившем 86 684 млрд динаров (72.8 млрд долл.), увеличился до 6351 млрд динаров (5.3 млрд долл.). Это увеличение произошло отчасти благодаря быстрому росту нефтяных доходов, которые, согласно прогнозам сделанным в августе 2008 г., в указанном году более чем в два раза превысят их средний ежегодный уровень в 2005–2007 гг.¹²³ Однако резкое падение мировых цен на нефть во второй половине 2008 г. может повлиять на исполнение бюджета. Оно уже заставило правительство Ирака сократить запланированные расходы на 2009 г. с 80 млрд долл. до 67 млрд долл.¹²⁴

Ожидается, что военные расходы Ирака могут существенно увеличиться в связи с продолжающимся восстановлением иракских вооруженных сил и выводом войск США. В ноябре 2008 г. была установлена дата вывода, намеченная на декабрь 2011 г., что было зафиксировано в соглашении о статусе вооруженных сил и связанном с ним соглашении о стратегической дружбе, но новая администрация Обамы намерена вывести боевые части уже к маю 2010 г.¹²⁵

¹¹⁹ US Government Accountability Office (сноска 115), pp. 10, 34–35. Эти данные слегка отличаются от представленных СИПРИ в приложении 5А и в базе данных СИПРИ по военным расходам, которые основываются на информации Международного валютного фонда.

¹²⁰ US Department of Defense (DOD), *Measuring Stability and Security in Iraq*, Report to Congress (DOD: Washington, DC, Sep. 2008), p. 10.

¹²¹ Cordesman, A. H. and Mauser, A., *Iraqi Force Development 2008* (Center for Strategic and International Studies: Washington DC, 2008), p. 22.

¹²² US Government Accountability Office (сноска 115), p. 4; и Cordesman and Mauser (note), p. 22. Иракское правительство подробно анализирует ход реализации инвестиционных проектов и причины возникновения проблем и препятствий. См., например: Iraqi Ministry of Planning and Development Cooperation (MOPDC), Government Investment Office, Department for Monitoring Project Implementation [Consolidated annual report to monitor the implementation of projects in the investment budget for 2007] (MOPDC: Baghdad, July 2008), <<http://www.parliament.iq/>> (на араб. яз.).

¹²³ US Government Accountability Office (сноска 115), p. 3.

¹²⁴ Associated Press, 'Iraq's oil revenues fall 25%', *International Herald Tribune*, 23 Dec. 2008.

¹²⁵ В соответствии с соглашением о статусе вооруженных сил, вооруженные силы США покинут иракские города в конце июня 2009 г., а все войска США должны быть полностью

Таблица 5.6. Бюджеты министерств обороны и внутренних дел правительства Ирака в 2008 г.

Министерство ^a	Первоначальный бюджет (млрд динаров)	Пересмотренный бюджет (млрд динаров)	Дополнительный бюджет (млрд динаров)	Итоговый бюджет (млрд динаров)	Итоговый бюджет (млн долл.) ^b
Министерство обороны	6088	6093	258	6351	5332
Текущие расходы ^c	5798	5803	100	5903	4956
Капиталовложения	290	290	158	448	376
Министерство внутренних дел	4713	4826	2018	6845	5747
Текущие расходы ^c	4568	4681	1510	6192	5199
Капиталовложения	145	145	508	653	548
Итого	10 801	10 919	2 276	13 196	11 080
Текущие расходы ^c	10366	10484	1610	12095	10155
Капиталовложения	435	435	666	1101	924
Итого государственных расходов	59 862	..	26 822	86 684	72 783

^a Министерство обороны отвечает за вооруженные силы Ирака. Министерство внутренних дел несет ответственность за полицию и силы внутренней безопасности.

^b Данные в долларах рассчитаны исходя из обменного курса 1191 динар за 1 доллар.

^c К текущим расходам относятся выплата жалованья, приобретение товаров и услуг и эксплуатационные расходы.

Источники: *Official Gazette of the Republic of Iraq*, no. 4067, 13 Mar. 2008, p. 15; и *Official Gazette of the Republic of Iraq*, no. 4086, 15 Sep. 2008, p. 9, <<http://www.iraqog.org>> (на араб. яз.).

В закупках вооружений Ирак зависит от импорта, прежде всего из США¹²⁶. После сообщений о широко распространенной коррупции в процессе закупки вооружения Ираком в 2005 г. большая часть экспорта вооружений из США в Ирак осуществляется в рамках программы заграничных военных продаж США¹²⁷. С марта 2008 г. правительство Ирака заказало или

выведены из Ирака к концу 2011 г., хотя это зависит от вероятных будущих переговоров, по результатам которых вывод войск может быть отложен. Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Республикой Ирак о выводе вооруженных сил США из Ирака и организации их деятельности в период их временного присутствия в Ираке, а также Стратегическое рамочное соглашение о дружбе и сотрудничестве между Соединенными Штатами Америки и Республикой Ирак, подписанные 17 ноября 2008 г. и вступившие в силу 1 января 2009 г., имеются на сайте <<http://www.mnf-iraq.com/>>. См. также: Isaacs, J. and Sharp, T., 'How comfortable is the U. S.–Iraq SOFA?', Center for Arms Control and Non-Proliferation, 24 Nov. 2008, <<http://www.armscontrolcenter.org/policy/iraq/articles/>>; и Morgan, D., 'U.S. includes Obama withdrawal option in Iraq plans', *International Herald Tribune*, 15 Jan. 2009.

¹²⁶ Подробный отчет об иракском импорте вооружения и связанным с ним вопросах см.: Hagelin, B., Bromley, M. and Wezeman, S. T., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2006* (сноска 50), pp. 465–468. См. также базу данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://armstrade.sipri.org/>>.

¹²⁷ Согласно отчету Главного ревизионного управления Ирака от 2005 г., министерство обороны Ирака пользовалось услугами иностранных посредников, включая представителей США, для заключения фиктивных сделок стоимостью в сотни миллионов долл., а оборон-

получило по программе заграничных военных продаж военную технику на сумму около 3 млрд долл.¹²⁸ В течение 2008 г. Министерство обороны США уведомляло Конгресс США о значительном числе предполагаемых сделок продажи вооружения в Ирак на общую сумму до 19 млрд долл. (см. табл. 5.7). Сюда входят направленные лишь в июле уведомления о сделках стоимостью свыше 10 млрд долл., а также еще один цикл уведомлений в декабре о сделках общей стоимостью до 6 млрд долл. Хотя эти уведомления представляют скорее всего лишь потенциальные сделки, нежели подтвержденные заказы, и хотя некоторые из них могут дублировать друг друга, тем не менее, они свидетельствуют о планах по значительному увеличению военных расходов Ирака в ближайшие годы.

Таблица 5.7. Уведомления Конгресса США о заграничных военных продажах в Ирак в 2008 г.

Дата	Основные статьи	Оценочная стоимость (млн долл.)
12 марта	Транспортные средства, стрелковое оружие, боеприпасы	1 389
7 мая	Техническая помощь в строительстве	450
25 июля	Самолеты C-130J-30	1 500
24 июля	Бронированные автомобили	206
30 июля	Легкие бронированные автомобили	3 000
30 июля	Техническая помощь в строительстве	1 600
30 июля	Вертолеты и сопутствующее снаряжение	2 400
31 июля	Танки M1A1 и модернизированные до M1A1M Abrams танки	2 160
9 декабря	Самолеты Texan II, запасные части и прочее техническое обслуживание	520
9 декабря	Легкие бронированные автомобили	1 110
9 декабря	Самолеты T-6A Texan	210
9 декабря	Патрульные катера береговой охраны, патрульные корабли	1 010
9 декабря	Танки M1A1 и модернизированные до M1A1M Abrams танки	2 160
9 декабря	Вертолеты и сопутствующее снаряжение	366
9 декабря	Винтовки M16A4, карабины M4 и гранатометы M203	148
9 декабря	Сборные укрытия, средства связи	485
Итого		18 784

Примечание: Уведомление Конгресса о возможных военных продажах не означает, что продажа была осуществлена. Оценочная стоимость представляет собой совокупную стоимость в случае, если все опционы будут исполнены.

Источник: US Department of Defense (DOD), Defense Security Cooperation Agency, '36(b) arms sales notifications', <http://www.dsca.osd.mil/PressReleases/36-b/36b_index.htm>.

ные контракты готовились самими поставщиками без какого-либо контроля со стороны правительства. Cockburn, P., 'What has happened to Iraq's missing \$1bn?', the *Independent*, 19 Sep. 2005.

¹²⁸ Cordesman and Mauser (сноска 121), p. 21. См. также: US Department of Defense (DOD), *Measuring Stability and Security in Iraq*, Report to Congress (DOD: Washington, DC, Mar. 2008), p. 37.

IX. ВЫВОДЫ

В 1999–2008 гг. происходил быстрый и непрерывный рост мировых военных расходов после их сокращения в период после окончания холодной войны, который закончился в конце 1990-х годов. В течение этого периода военные расходы увеличились на 45% в реальном выражении и ежегодно росли не менее чем на 2%. Наиболее высокие ежегодные темпы прироста, 5.5–6.7%, наблюдались в 2002–2004 гг., поскольку конфликты в Афганистане и Ираке начали поглощать все большие финансовые ресурсы. Хотя темпы прироста несколько замедлились, тенденция к росту сохранилась. В 2008 г. военные расходы в реальном выражении увеличились на 3.7%, то есть чуть больше, чем в 2007 г., а темпы их роста мало отличались от средних ежегодных темпов в 1999–2008 гг. За исключением, вероятно, временного сокращения расходов на Ближнем и Среднем Востоке основные тенденции военных расходов в 1999–2007 гг. остались неизменными и в 2008 г., причем их существенный рост отмечался во всех регионах и субрегионах, кроме Западной и Центральной Европы и Центральной Америки.

Хотя на Соединенные Штаты приходится большая часть мирового прироста – их прирост составил за этот период 58% мирового прироста – они являются далеко не единственной страной, проводящей столь определенный курс на милитаризацию. Китай и Россия почти утроили свои военные расходы, и другие региональные державы – такие как Алжир, Бразилия, Индия, Иран, Израиль, Южная Корея, Саудовская Аравия и Великобритания – также внесли существенный вклад в совокупное увеличение военных расходов и характеризовались большим их относительным ростом. Из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН лишь Франция сохраняла свои расходы на относительно стабильном уровне, подняв их за этот период всего лишь на 3.5%. Увеличение во Франции соответствует в целом низким темпам прироста военных расходов в Западной Европе, которая является единственным регионом, продолжающим извлекать «мирные дивиденды» после окончания холодной войны.

В основе увеличений военных расходов многих стран лежат попытки приобрести статус мировой или региональной державы. Кроме того, реальный или потенциальный вооруженный конфликт, естественно, оставался основной движущей силой быстрого роста военных расходов как в крупных, так и в малых государствах, равно как и быстрый экономический рост в некоторых частях мира. Существуют также специфические региональные факторы, например, стремление ряда стран Центральной Европы вступить в НАТО и обрести способность к взаимодействию. В более широком смысле, несмотря на относительно редкие межгосударственные вооруженные конфликты, усилия в направлении модернизации вооруженных сил поддерживались глобальным политическим климатом, в котором угрозу терроризма склонны рассматривать через крайне милитаризованные очки¹²⁹.

В течение восьми из рассматриваемых в этой главе десяти лет в США у власти находилась администрация президента Джорджа У. Буша, которая

¹²⁹ О ряде крупных вооруженных конфликтов в период 1999–2008 гг. см. приложение 2А настоящего издания.

стремительно наращивала военные расходы страны. Значительная – но не вся – доля этого увеличения может быть отнесена на счет финансирования политики, названной «глобальной войной с терроризмом», в частности, конфликтов в Афганистане и Ираке. Прямые расходы на нее с 2001 г. составили 864 млрд долл., из которых 814 млрд долл. были потрачены на вооруженные силы. 90% средств для финансирования «глобальной войны с терроризмом» привлекалось за счет чрезвычайных дополнительных ассигнований, а не из обычного бюджета. Такая практика вызвала беспокойство по поводу того, что сфера таких «чрезвычайных» запросов слишком расширилась и стала включать статьи, которые имели весьма отдаленное отношение к потребностям войны и, возможно, вполне обоснованно должны были входить в основной бюджет. Этот метод финансирования можно рассматривать, как имеющий неблагоприятные последствия для транспарентности бюджета.

На Ближнем и Среднем Востоке исключением из регионального сокращения военных расходов является Ирак, где правительство перенимает у США ответственность за расходы на вооруженные силы и другие силы безопасности. Восстановление иракских вооруженных сил потребовало увеличения финансовых ресурсов, и они, вероятно, будут увеличиваться в дальнейшем, поскольку США начинают выводить свои войска из этой страны. Большой объем планируемых поставок вооружения в Ирак также предполагает высокие уровни расходов в будущем.

Воздействие мирового финансового кризиса – в частности, растущие дефициты государственных бюджетов и принятие пакетов мер по стимулированию экономики, направленных на борьбу с кризисом – может в ближайшие годы установить ограничения на военные расходы в некоторых регионах, включая ряд европейских и азиатских стран. Однако пока еще слишком рано судить о том, как широко распространится это воздействие и насколько сильным оно окажется. Кризис может также остановить рост военных расходов США, хотя обязательства, унаследованные администрацией Обамы, затруднят достижение существенных сокращений в ближайшем будущем.

В ноябре 2008 г. председатель Совета безопасности ООН – президент Коста-Рики Оскар Ариас – сделал неформальное заявление от имени Совета, в котором выразил озабоченность ростом военных расходов, подчеркнул «важность адекватных уровней военных расходов с целью достижения не снижающегося уровня безопасности для всех при минимально достаточном уровне вооружений» и призвал к увеличению расходов на развитие¹³⁰. Однако очевидность современных тенденций состоит в том, что большинство государств, вероятно, расценит это заявление как в значительной степени символический жест.

¹³⁰ United Nations, Security Council, Statement by the President of the Security Council, S/PRST/2008/43, 19 Nov. 2008. См. также: United Nations, Security Council, 'Security Council stresses concern at increasing global military expenditures, urges states to devote "as many resources as possible" to development', 6017th meeting, SC/9501, 19 Nov. 2008.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5А. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 1999–2008 гг.

Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ, Ноэль КЕЛЛИ, Каталина ПЕРДОМО,
Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Элизабет ШЁНС¹

I. ВВЕДЕНИЕ

В приложении приводятся данные СИПРИ о военных расходах (табл. 5А.1–5А.4) и описываются источники и методы анализа данных (раздел II). В табл. 5А.1 представлены военные расходы регионов, некоторых международных организаций и групп стран, выделенных в зависимости от уровня доходов, за 1999–2008 гг. в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г., а также за 2008 г. в долл. США в текущих ценах. Военные расходы отдельных стран приведены в табл. 5А.2 в местных валютах и текущих ценах за период 1999–2008 гг. и в табл. 5А.3 в долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. за период 1999–2008 гг., а за 2008 г. – в долл. США в текущих ценах. В табл. 5А.4 приведены военные расходы отдельных стран в 1999–2007 гг. как доля от ВВП страны. Примечания и объяснения использованных обозначений даются после табл. 5А.4. Пересчет в долл. США в постоянных ценах был осуществлен с исполь-

¹ Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Давида Дарчиашвили (Центр исследований гражданско-военных отношений и безопасности, Тбилиси), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Пола Данна (Университет Запада Англии, Бристоль), Иниго Гуэвара и Мойяно (Аналитическая группа по проблемам безопасности и демократии, Кератаро), Идುವину Хернандеса (Ассоциация по изучению и содействию безопасности и демократии, Гватемала Сити), Назира Камала (ООН, Нью-Йорк), Павана Найра («Джагрути Сева Санстха», Пуна), Элину Нур (Малазийский институт стратегических и международных исследований, Куала-Лумпур), Пере Ортегу (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона), Тамару Патарая (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Рона Смита (колледж Биркбек, Лондон) и Озрена Зунича (университет Загреба).

зованием рыночных обменных курсов (РОК) по всем странам. Данные приводятся за календарные годы.

Данные по военным расходам, приведенные в различных изданиях Ежегодника СИПРИ, нельзя объединять, поскольку они непрерывно пересматриваются и обновляются. Это особенно характерно для самых последних лет, так как сведения об ассигнуемых бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. В некоторых случаях пересматриваются целые ряды, поскольку становятся доступными новые и уточненные данные. Обновляются и статистические ряды данных, выраженных в долларах в постоянных ценах, вследствие значительных изменений, внесенных в экономическую статистику Международного валютного фонда, которая используется в этих расчетах. Изменения базисных годов и методы пересчета валют также препятствуют сопоставлениям данных различных изданий Ежегодника СИПРИ. База данных СИПРИ о военных расходах, размещенная на сайте <http://milexdata.sipri.org/>, содержит последовательные ряды, имеющиеся за период с 1988 г. для большинства стран. Эти данные не всегда могут объединяться с рядами СИПРИ за более ранние годы, с 1950 по 1987 г., опубликованные в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, так как за период начиная с 1988 г. были существенно пересмотрены данные по многим странам.

II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ

Назначение информации

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, затраченных на военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который непосредственно не связан с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность. Долгосрочные тенденции в военных расходах и их внезапные изменения могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Задачи отдельных таблиц следующие. Данные о военных расходах по странам, представленные в местных валютах и в текущих ценах (табл. 5А.2), являются исходными данными для всех других таблиц, что способствует повышению транспарентности и позволяет проводить сопоставления с данными из официальных и прочих источников. Данные в долларах США в постоянных ценах приведены для сопоставлений за некий временной период по отдельным странам (табл. 5А.3) и регионам, организациям и группам стран, выделенных в зависимости от уровня доходов, также как и в целом по миру (табл. 5А.1). Данные в долларах США в текущих ценах за последний год (в данном случае 2008 г.) приведены с целью международных сопоставлений между странами (табл. 5А.3) и регионами (табл. 5А.1). Данные в долларах США в текущих ценах также облегчают сопоставление с другими экономическими показателями, которые часто выражаются в долларах в текущих ценах. Данные о военных расходах как доли от ВВП страны приведены (в табл. 5А.4) в качестве индикатора доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, то есть в качестве показателя экономического бремени военных расходов, также называемым оборонным бременем или военным бременем.

Охват данных

Данные о военных расходах в табл. 5А.1–5А.4 охватывают 168 стран за 10-летний период с 1999 по 2008 г. Совокупные показатели военных расходов рассчитаны по трем группировкам стран – географическому региону, членству в международных организациях и группам стран, выделенных в зависимости от уровня доходов (согласно валовому национальному доходу на душу населения). Состав каждой из этих группировок приведен в примечаниях к табл. 5А.1.

Определение военных расходов

Определение военных расходов, принятое в СИПРИ, применяется в качестве руководящего принципа и включает расходы на следующих действующих лиц и деятельность: (а) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и вооружены для ведения боевых действий; и (d) военно-космическую деятельность. Они включают в себя все текущие и капитальные расходы на: (а) военный и гражданский персонал, в том числе выплату пенсий отставным военным и предоставление социальных услуг гражданскому персоналу; (b) эксплуатацию и ремонт В и ВТ; (c) закупки В и ВТ; (d) военные НИОКР; и (e) военную помощь (в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с предшествующей военной деятельностью, такие, как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию, конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение и служит в качестве основополагающего, на практике зачастую трудно строго придерживаться его из-за ограниченности данных.

Ограниченность данных

Существуют три основных вида ограничений данных: надежность, обоснованность и сопоставимость.

Основные проблемы надежности связаны с неполным охватом военных расходов в официальных данных, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не о заложенных в бюджет военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться из источников, лежащих за пределами государственного бюджета. На практике используется множество таких внебюджетных механизмов².

Обоснованность данных о расходах зависит от целей, в которых они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора

² Обзор таких механизмов см.: Hendrickson, D. and Ball, N., *Off-budget Military Expenditure and Revenue: Issues and Policy Perspectives for Donors*, Conflict, Security and Development Group (CSDG) Occasional Papers no. 1 (King's College: London, Jan. 2002).

экономических ресурсов, потребляемых в военных целях. По той же самой причине их использование как индикатора военной силы или потенциала ограничено. Хотя военные расходы влияют на военный потенциал, то же самое воздействие оказывают и многие другие факторы, например, соотношение между расходами на личный состав и вооружение, технологический уровень военной техники и условия эксплуатации и ремонт, а также ситуация с безопасностью в целом, в которой приходится действовать вооруженным силам.

Сопоставимость данных ограничена двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методом пересчета валют. Охват официальных данных по военным расходам заметно варьируется по странам и временным периодам для одной той же страны. Что же касается пересчета в общую валюту, то, как показано ниже, выбор обменного курса приводит к большим различиям при межстрановых сопоставлениях. Это – общая проблема международных сопоставлений экономических данных, характерная не только для военных расходов. Однако, поскольку международные сопоставления военных расходов зачастую являются «чувствительным» вопросом, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов сильно зависит от выбора обменного курса³.

Методы

Данные СИПРИ основаны на открытых источниках и отражают официальные данные, сообщенные правительствами. Однако официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Кроме того, не всегда возможно пересчитать данные в соответствии с этим определением, поскольку для этого необходима подробная информация о том, что входит в официальные оборонные бюджеты, равно как и сведения о внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием данных, предоставленных правительствами, независимо от определения. Если доступны несколько временных рядов данных, что бывает часто, СИПРИ выбирает временные ряды, которые в большей степени соответствующие определению СИПРИ военных расходов. В любом случае, приоритет отдается выбору однородного временного ряда по каждой стране с целью достичь скорее временной последовательности, нежели корректировки данных за отдельные годы согласно общему определению. Кроме того, в особых случаях делаются оценки.

Оценки

Оценки военных расходов даются, преимущественно, либо когда охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ, либо при отсутст-

³ Полные обзоры концептуальных проблем и источников, порождающих неопределенность в отношении статистических рядов данных о военных расходах см., например: Brzoska, M., 'World military expenditures', eds K. Hartley and T. Sandler, *Handbook of Defense Economics*, vol. 1 (Elsevier: Amsterdam, 1995); и Ball, N., 'Measuring third world security expenditure: a research note', *World Development*, vol. 12, no. 2 (Feb. 1984). Относительно африканских стран см.: Omitoogun, W., *Military Expenditure Data in Africa: a Survey of Cameroon, Ethiopia, Ghana, Kenya, Nigeria and Uganda*, SIPRI Research Report no. 17 (Oxford University Press: Oxford, 2003).

вии какого-либо последовательного доступного временного ряда. В первом случае оценки делаются, прежде всего, на основе анализа официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всесторонние оценки этого типа, разработанные в СИПРИ для Китая и России, подробно представлены в предыдущих выпусках Ежегодника⁴. Во втором случае, когда доступны лишь неполные временные ряды, для годов, охваченных этими временными рядами, используются показатели тех рядов данных, которые больше всего соответствуют определению СИПРИ. Затем, в целях достижения временной последовательности, производится оценка данных за отсутствующие годы методом распространения изменений в процентах между годами в альтернативном ряду на данные в первом ряду.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или других эмпирических доказательствах из открытых источников. Следовательно, по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, оценки не делаются и данные не приводятся.

В таблицах оценки СИПРИ приводятся в квадратных скобках. Круглые скобки применяются, когда данные вызывают сомнение по причинам, не зависящим от СИПРИ, например, когда данные основаны на источнике сомнительной надежности или когда данные, выраженные в долларах в постоянных ценах или в виде доли от ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за самые последние годы включают в себя два типа оценок, которые применимы ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют собой показатели принятого бюджета, оценки бюджета или пересмотренные оценки, большая часть которых в последующие годы будет скорректирована. Во-вторых, в табл. 5А.3 дефлятор, который применяется для последнего года временного ряда, является оценкой, основанной на информации за неполный год, или предложен МВФ. Если эти оценки не отличаются чрезвычайной неопределенностью, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам по размеру доходов в табл. 5А.1 – оценки, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. Эти оценки чаще всего разрабатываются на основе предположения, что темпы изменения в отдельной стране, по которой данные отсутствуют, аналогичны средним по всему региону, к которому она относится. Там, где данные доступны за более ранние годы в 10-летнем ряду, оценки по отсутствующим значениям рассчитываются, начиная с самого последнего имеющегося значения. Там, где данные доступны лишь за более поздние годы, оценки рассчитываются, начиная с первого имеющегося показателя после отсутствующего значения. Если дать оценку не представляется возможным, страны исключаются из общих итоговых данных.

Расчеты

Исходные данные по странам приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 5А.2). Единственное преобразование, проводимое с этими данными

⁴ Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–1997', *SIPRI Yearbook 1998: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1998); и Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–1998', *SIPRI Yearbook 1999: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1999).

состоит в пересчете их с календарного года на финансовый для тех стран, в которых финансовый год отличается от календарного. Такой пересчет делается исходя из предпосылки равномерного расходования средств в течение финансового года для всех стран, за исключением Соединенных Штатов, по которым СИПРИ сохраняет формат источника отчетности – на базе финансового года⁵.

Данные в национальной валюте пересчитаны в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 5А.3) с использованием национального индекса потребительских цен (ИПЦ) данной страны и среднегодового рыночного валютного курса. Использование индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция в военных расходах СИПРИ для каждой страны (в долларах в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для страны корзины гражданских потребительских товаров⁶.

Рыночные обменные курсы определяются спросом и предложением на валюты, используемые в международных расчетах. Однако цены на многие товары и услуги на внутренних рынках устанавливаются в полной или частичной изоляции от остальной части мира. Поэтому РОК не всегда точно отражают различия в уровнях цен между странами. Альтернативой является использование коэффициентов пересчета по паритету покупательной способности валют (ППС) (или валютных курсов ППС). Курс национальной валюты к доллару, рассчитанный на основе ППС, определяется Всемирным банком как «количество единиц валюты страны, необходимое для покупки того же объема товаров и услуг на внутреннем рынке, который может быть приобретен в США на 1 доллар»⁷. Единственные доступные для всех стран курсы ППС – ППС на основе ВВП, представляющие собой оценки, основанные на статистических обзорах данных о ценах на корзины товаров и услуг, которые являются важными компонентами валового внутреннего продукта⁸. Такие курсы ППС на основе ВВП предназначены для того, чтобы отслеживать различия в уровнях цен и, таким образом, показывать реальную покупательную способность ВВП каждой страны.

Использование курсов ППС на основе ВВП вместо РОК для пересчета валют приводит к намного более высоким показателям совокупного продукта и расходов по многим развивающимся странам, так как в них относительно низкие цены на нерыночные товары и услуги. Поэтому единица местной валюты имеет большую

⁵ Исключение, сделанное для данных по военным расходам США, соответствует практике представления данных в НАТО, которая служит для СИПРИ основным источником информации по военным расходам США и позволяет воспользоваться выгодами стандартизации данных НАТО. Кроме того, на США приходится преобладающая доля в общем объеме мировых военных расходов, поэтому здесь важно избегать каких-либо оценок.

⁶ Для измерения покупательной способности в отношении численности военного персонала и количества товаров и услуг военного назначения, которые могут быть оплачены из военных расходов, в большей мере пригоден специфический военный дефлятор. Однако такие военные дефляторы для большинства стран отсутствуют.

⁷ World Bank, *World Development Indicators 2007* (World Bank: Washington, DC, 2007), p. 245.

⁸ Курсы ППС, рассчитанные на основе ВВП, являются оценками, сделанными для всех стран в рамках программы международных сопоставлений (ПМС) Мирового банка. В феврале 2008 г. были опубликованы данные о ППС, основанные на международных сопоставлениях цен в базовом 2005 г. См. сайт ПМС: <<http://go.worldbank.org/X3R01NNH80>>.

покупательную способность внутри развивающейся страны (что лучше отражается при использовании ППС), чем на внешних рынках (то, что отражается при использовании РОК)⁹. Однако надежность таких курсов ППС ниже по сравнению с РОК, поскольку курсы ППС являются статистическими оценками, рассчитанными на основе собранных ценовых данных по корзине товаров и услуг за базовые годы. Между базовыми годами курсы ППС экстраполируются вперед с использованием соотношений индексов цен, или дефляторов ВВП, или индексов потребительских цен. Подобно всем статистическим оценкам, они подвержены погрешностям.

Кроме того, курсы ППС на основе ВВП имеют ограниченную применимость для пересчета данных о военных расходах в доллары США¹⁰. Такие курсы ППС призваны отражать покупательную способность в отношении товаров и услуг, которые репрезентативны для моделей потребления в каждой стране, то есть, прежде всего, гражданских товаров и услуг. Военные расходы идут на приобретение ряда товаров и услуг, не типичных для национальных моделей потребления. Например, можно предположить, что стоимость призыва на военную службу будет ниже по сравнению с ценой типичной корзины товаров и услуг, а цены на системы передового вооружения и услуги по их эксплуатации и ремонту окажутся намного выше. Степень, в которой эти данные отражают объем военных товаров и услуг, который можно купить на военный бюджет, не известна. Из-за этой неопределенности СИПРИ использует рыночные обменные курсы для пересчета данных о военных расходах в доллары США, несмотря на их ограниченность.

Источники информации

В качестве источников данных о военных расходах используются (в порядке приоритетности): (а) первичные источники, то есть официальные данные, предоставленные правительствами стран либо в своих официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (б) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; и (с) прочие вторичные источники.

Первая группа включает национальную бюджетную документацию, Белые книги по вопросам обороны и статистику государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящиеся в базе данных СИПРИ о военных расходах (см. прил. 5С). Сюда же относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН и, если сами страны их обнародуют, ОБСЕ.

⁹ О проблемах, связанных с международными сопоставлениями и пересчетом валют, а также об использовании курсов ППС см.: Ward, M., 'International comparisons of military expenditures: issues and challenges of using purchasing power parities', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2006), pp. 369–386.

¹⁰ ПМС отмечает, что курсы ППС не следует использовать во всех международных сопоставлениях, и что при измерении объемов международной торговли и потоков капитала и стоимости внешнего долга надо применять РОК. *International Comparison Program (ICP), 2005 International Comparison Program: Tables of Final Results* (World Bank: Washington, DC, Feb. 2008), p. 10.

Вторая группа охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, входивших в блок до 1999 г., традиционно берутся из статистики о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО в 2005 г. нового определения военных расходов заставило использовать другие источники некоторых стран НАТО за самые последние годы. Данные по многим развивающимся странам взяты из Ежегодника государственной финансовой статистики МВФ, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, и из отчетов МВФ по странам. Эта группа также включает в себя публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие используемые первичные источники, как Country Reports (Economist Intelligence Unit).

Третья группа источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: International Financial Statistics, World Economic Outlook, Country Reports by IMF Staff.

Таблица 5А.1. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран по уровню дохода в 1999–2008 гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г. за 1999–2008 гг., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) – в млрд долл. США в текущих ценах за 2008 г. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006	2007	2008*
Всего в мире	847	877	895	952	1015	1071	1113	1142	1182	1226	1464
<i>Географические регионы</i>											
Африка	14.6	13.6	14.2	15.1	15.1	16.8	17.3	17.8	(18.6)	(20.4)	(25.8)
Северная Африка	4.0	4.0	5.2	5.2	5.4	5.9	6.1	6.1	6.6	7.8	9.7
Африка южнее Сахары	10.6	9.5	9.1	9.9	9.7	10.9	11.2	11.7	(11.9)	(12.6)	(16.0)
Америка	368	383	388	430	482	523	549	559	576	603	680
Карибский бассейн
Центральная Америка	3.7	3.9	3.9	3.8	3.8	3.6	3.6	3.4	4.5	4.5	4.8
Северная Америка	341	354	357	399	453	493	516	525	540	564	627
Южная Америка	22.7	24.8	27.4	27.2	25.3	26.6	29.0	30.2	32.1	34.1	48.1
Азия и Океания	136	139	147	154	160	169	177	186	196	206	248
Центральная Азия	0.5
Восточная Азия	101	104	110	116	122	127	133	140	149	157	189
Океания	12.3	12.2	12.7	13.2	13.5	14.0	14.5	15.4	16.2	16.6	19.9
Южная Азия	21.9	22.8	23.5	23.6	24.2	27.5	28.9	29.2	29.9	30.9	37.3
Европа	281	287	289	298	302	303	303	309	314	320	413
Восточная	15.9	21.4	23.3	25.8	27.6	28.9	32.0	35.7	39.3	43.6	66.9
Западная и Центральная	265	266	265	272	274	274	271	273	275	277	346
Ближний и Средний Восток	48.6	53.8	56.9	54.8	56.4	59.3	66.0	70.4	76.5	75.6	97.6
<i>Организации</i>											
АСЕАН	11.6	11.7	12.4	13.1	14.7	14.8	15.3	15.8	17.3	17.4	22.8
СНГ	16.4	21.9	23.9	26.5	28.4	29.7	33.0	36.8	40.8	44.9	68.9
Европейский Союз	225	227	227	232	235	248	246	247	253	255	317
НАТО	583	596	599	649	704	749	770	780	796	823	950
Европейские члены	242	243	242	249	251	256	253	256	257	259	323
ОЭСР	673	689	693	743	800	841	863	874	893	921	1057

ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

261

Окончание таблицы 5А.1

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006	2007	2008*
ОПЕК	33.8	38.6	41.0	37.5	38.9	43.6	49.7	54.6	60.1	60.9	79.7
ОБСЕ	621	642	646	698	755	797	821	835	855	886	1042
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	8.9	8.7	9.0	9.8	9.6	10.0	10.1	10.1	10.5	10.7	13.7
Ниже среднего	70.7	76.3	83.4	87.7	94.9	105	113	123	132	141	190
Выше среднего	68.3	74.7	78.5	82.3	80.5	82	86.6	91.3	96.4	103	146
Высокий	699	717	724	772	830	875	903	917	943	971	1114

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90% общей суммы расходов по региону; .. = имеющиеся в наличии данные охватывают страны, на которые приходится менее 60% общей суммы расходов по региону; АСЕАН = Ассоциация государств Юго-Восточной Азии; СНГ = Содружество Независимых Государств; НАТО = Организация Североатлантического договора; ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития; ОПЕК = Организация стран – экспортеров нефти; ОБСЕ = Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Примечания: Совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран по уровню дохода в табл. 5А.1 – оценки, основанные на данных таблицы 5А.3. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют в течение нескольких лет, оценки чаще всего основаны на предположении, что темп изменения военных расходов этой страны такой, как в среднем по региону, к которому она принадлежит. Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в итоговых суммах. Страны, исключенные из всех общих сумм в таблице 5А.1: Ангола, Бенин, Куба, Экваториальная Гвинея, Гайана, Гаити, Ирак, КНДР, Мьянма (Бирма), Катар, Сомали, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Общие мировые суммы складываются из общих сумм для географических регионов, которые, в свою очередь, складываются из субрегиональных сумм. Итоговые суммы для регионов и групп стран по уровню дохода соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения, тогда как итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году.

Группирование стран по уровню дохода основано на данных о валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения в 2005 г., рассчитанных Всемирным банком и опубликованных в World Bank, *World Development Report 2007: Development and the Next Generation* (World Bank: Washington, DC, 2006), <<http://www.worldbank.org/wdr2007/>>.

Африка: Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кабо-Верде, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика, ДРК), Кот-д’Ивуар, Джибути, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Марокко, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Судан, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Замбия, Зимбабве. *Северная Африка:* Алжир, Ливия, Марокко, Тунис. *Африка южнее Сахары:* Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кабо-Верде, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Республика), Конго (Демократи-

ческая Республика, ДРК), Кот-д'Ивуар, Джибути, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Судан, Свазиленд, Танзания, Того, Уганда, Замбия, Зимбабве.

Америка: Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Тринидад и Тобаго, Уругвай, США, Венесуэла. *Карибский бассейн:* Багамы, Барбадос, Куба, Доминиканская Республика, Гаити, Ямайка, Тринидад и Тобаго. *Центральная Америка:* Белиз, Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама. *Северная Америка:* Канада, США. *Южная Америка:* Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Гайана, Парагвай, Перу, Уругвай, Венесуэла.

Азия и Океания: Афганистан, Австралия, Бангладеш, Бруней, Камбоджа, Китай, Фиджи, Индия, Индонезия, Япония, Казахстан, Новая Зеландия, КНДР, Южная Корея, Кыргызстан, Лаос, Малайзия, Монголия, Мьянма (Бирма), Непал, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Филиппины, Сингапур, Шри-Ланка, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, Тонга, Туркменистан, Узбекистан, Вьетнам. *Центральная Азия:* Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. *Восточная Азия:* Бруней, Камбоджа, Китай, Индонезия, Япония, КНДР, Южная Корея, Лаос, Малайзия, Монголия, Мьянма (Бирма), Филиппины, Сингапур, Тайвань, Таиланд, Вьетнам. *Южная Азия:* Афганистан, Бангладеш, Индия, Непал, Пакистан, Шри-Ланка. *Океания:* Австралия, Фиджи, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Тонга.

Европа: Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (Бывшая Югославская Республика, БЮРМ), Мальта, Молдова, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина. *Центральная Европа:* Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Македония (Бывшая Югославская Республика, БЮРМ), Черногория, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения. *Восточная Европа:* Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия, Украина. *Западная Европа:* Австрия, Бельгия, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания.

Ближний и Средний Восток: Бахрейн, Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), Йемен.

АСЕАН: Бруней, Камбоджа (с 1999 г.), Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма (Бирма), Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам.

СНГ: Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Европейский союз: Австрия, Бельгия, Болгария (с 2007 г.), Кипр (с 2004 г.), Чешская Республика (с 2004 г.), Дания, Эстония (с 2004 г.), Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия (с 2004 г.), Ирландия, Италия, Латвия (с 2004 г.), Литва (с 2004 г.), Люксембург, Мальта (с 2004 г.), Нидерланды, Польша (с 2004 г.), Португалия, Румыния (с 2007 г.), Словакия (с 2004 г.), Словения (с 2004 г.), Испания, Швеция, Великобритания.

НАТО: Бельгия, Болгария (с 2004 г.), Канада, Чешская Республика (с 1999 г.), Дания, Эстония (с 2004 г.), Франция, Германия, Греция, Венгрия (с 1999 г.), Исландия, Италия, Латвия (с 2004 г.), Литва (с 2004 г.), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша (с 1999 г.), Португалия, Румыния (с 2004 г.), Словакия (с 2004 г.), Словения (с 2004 г.), Испания, Турция, Великобритания, США. *Европейские члены*

НАТО: Бельгия, Болгария (с 2004 г.), Чешская Республика (с 1999 г.), Дания, Эстония (с 2004 г.), Франция, Германия, Греция, Венгрия (с 1999 г.), Исландия, Италия, Латвия (с 2004 г.), Литва (с 2004 г.), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша (с 1999 г.), Португалия, Румыния (с 2004 г.), Словакия (с 2004 г.), Словения (с 2004 г.), Испания, Турция, Великобритания.

ОЭСР: Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Южная Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия (с 2000 г.), Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США.

ОПЕК: Алжир, Ангола (с 2007 г.), Индонезия, Иран, Ирак, Кувейт, Ливия, Нигерия, Катар, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Венесуэла.

ОБСЕ: Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (Бывшая Югославская Республика, БЮРМ), Мальта, Молдова, Черногория (с 2006 г.), Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия (с 2000 г.), Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Великобритания, Украина, США, Узбекистан.

Страны с низкими доходами (ВНД на душу населения в 2005 г. ниже или равен 875 долл. США): Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Демократическая Республика, ДРК), Кот-д'Ивуар, Эритрея, Эфиопия, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Индия, Кения, КНДР, Кыргызстан, Лаос, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Монголия, Мозамбик, Мьянма (Бирма), Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Таджикистан, Танзания, Того, Уганда, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

Страны с доходами ниже среднего (ВНД на душу населения в 2005 г. от 876 до 3465 долл. США): Албания, Алжир, Ангола, Армения, Азербайджан, Беларусь, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Камерун, Кабо-Верде, Китай, Колумбия, Конго (Республика), Куба, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи, Грузия, Гватемала, Гайана, Гондурас, Индонезия, Иран, Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Лесото, Македония (Бывшая Югославская Республика, БЮРМ), Молдова, Марокко, Намибия, Никарагуа, Парагвай, Перу, Филиппины, Сербия, Шри-Ланка, Свазиленд, Сирия, Таиланд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Тунис, Украина.

Страны с доходами выше среднего (ВНД на душу населения в 2005 г. от 3466 до 10 725 долл. США): Аргентина, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Чили, Коста-Рика, Хорватия, Чешская Республика, Экваториальная Гвинея, Эстония, Габон, Венгрия, Латвия, Ливан, Литва, Ливия, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Оман, Панама, Польша, Румыния, Россия, Сейшельские Острова, Словакия, Южная Африка, Турция, Уругвай, Венесуэла.

Страны с высокими доходами (ВНД на душу населения в 2005 г. 10 726 и более долл. США): Австралия, Австрия, Багамы, Бахрейн, Бельгия, Бруней, Канада, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Южная Корея, Кувейт, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Катар, Саудовская Аравия, Сингапур, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Тайвань, Объединенные Арабские Эмираты, Великобритания, США.

Таблица 5А.2. Военные расходы по регионам и странам, в местной валюте в 1999–2008 гг.

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за календарные годы, если не указано иное.

Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Страна	Валюта	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	млн динаров	121597	141576	161505	167380	170764	201930	214320	224767	273415	334045
Ливия	млн динаров	535	556	496	575	700	894	904	807	807	1347
Марокко	млн дирхемов	11569	9129	16619	16254	17418	17182	18006	18775	19730	22824
Тунис	млн динаров	424	456	483	491	525	554	608	662	601	[652]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ^{§ 2}	млрд кванза	3.0	5.9	8.9	19.1	50.0	68.3	119	158	172	182
Бенин	млн франков	10986	10321	9612	18122	20077	22072	[24677]	[25601]	..	[30330]
Ботсвана	млн пула	784	942	1229	1415	1490	1474	1533	1654	[1945]	[3086]
Буркина-Фасо [†]	млн франков	[21200]	[21500]	22259	24666	25571	30289	33649	37081	45448	63642
Бурунди	млрд франков	28.5	30.5	44.2	41.8	47.0	49.4	53.6	46.0	50.1	52.0
Камерун [§]	млн франков	89095	87598	91118	101500	109556	116808	117670	134345	142198	155203
Кабо-Верде	млн эскудо	518	814	572	530	565	573	614	614	635	663
ЦАР ^{‡ 3}	млн франков	7445	8729	7979	8121	..	9160	14111
Чад ⁴	млрд франков	16.0	18.8	22.5	23.9	23.8	26.7	(29.3)	(30.9)	(33.3)	(36.1)
Конго, Республика [§]	млн франков	28374	35035	38728	40050	41954	44070	50849	63020
Конго, ДРК [§]	млн/млрд фр.	600	2901]	31.9	55.0	78.3	96.0	106	89.5
Кот-д'Ивуар [§]	млрд франков	124	133	132	140	151	154
Джибути	млн франков	4759	4625	4629	5909	7422	6639	7970	[8800]	6135	6447
Экваториальная Гвинея	млн франков
Эритрея	млн накфа	2225	2220	1884	2104	2520
Эфиопия ⁶	млн бырров	5589	5075	2959	2476	2397	2686	2965	3007	3253	3750
Габон ⁷	млрд франков	..	65.0	66.0	66.0	63.0	65.0	60.0	58.0	(59.0)	..
Гамбия [‡]	млн даласи	40.1	42.5	38.5	45.0	57.0	58.0	85.3	78.2	113	..
Гана ⁸	млн седи	15.8	27.7	23.2	29.3	46.2	50.7	58.2	69.4	118	120
Гвинея ⁹	млрд франков	76.6	80.3	171	194	167	182
Гвинея-Бисау ¹⁰	млн франков	..	6786	4533	4435	4362	..	6391

Продолжение таблицы 5А.2

Страна	Валюта	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Кения	млн шиллингов	10684	12614	15349	16844	18676	20570	23936	27096	33301	41132
Лесото	млн малоти	208	212	201	206	207	203	214	239	281	346
Либерия	млн долларов	109	316	343	221	..
Мадагаскар ¹¹	млрд ариари	56.6	63.9	85.7	78.9	89.8	102	108	116	154	176
Малави	млн квача	635	698	916	1136	1278	2391	4027	[5257]	[5823]	..
Мали ¹²	млрд франков	36.0	41.4	43.8	45.8	51.6	54.5	63.2	68.9	75.6	77.3
Мавритания ¹³	млрд угий	6.7	9.1	13.3	9.9	16.4	18.6	17.7	22.0	..	29.4
Маврикий	млн рупий	228	246	262	285	304	301	321	343	370	..
Мозамбик ¹⁴	млн метикалей	722	843	1048	1267	1422	1753	1436	1459	1773	2034
Намибия	млн долларов	646	641	833	928	979	1079	1221	1346	1606	2200
Нигер	млрд франков	14.5	14.3	18.2	14.4	14.3	16.7	17.3
Нигерия	млрд найра	45.4	37.5	63.5	108	75.9	85.0	88.5	99.9	122	192
Руанда ¹⁵	млрд франков	27.0	23.9	25.2	24.3	24.3	23.8	25.1	30.1	30.4	37.0
Сенегал	млн франков	48200	44400	50500	51829	56293	56819	65619	77678	92407	97116
Сейшельские Острова	млн рупий	59.3	59.0	64.8	64.1	66.1	87.6	81.0	79.3	102	77.0
Сьерра-Леоне ¹⁶	млн леоне	..	48769	59408	56955	66841	62026	68056	[83686]	[87998]	[133080]
Сомали	шиллингов
Южная Африка	млн рандов	11353	14322	17021	19985	22129	22633	25306	26468	[28699]	[31058]
Судан ¹⁷	млн фунтов	1085	1510	1004	1276	1039	3200	2838	3338
Свазиленд [‡]	млн эмалангени	158	170	169	193	242	276	378	396	436	..
Танзания	млрд шиллингов	95.7	108	132	136	130	139	157	185	202	227
Того	млн франков	16757	16757	17532	25529
Уганда	млрд шиллингов	232	232	239	256	299	355	386	400	478	..
Замбия	млрд квача	134	490	626	747	596	982
Зимбабве ¹⁸	млн долларов	10.1	15.4	15.8	37.3	136	1300	2942	(26604)	(22700)	..
Америка											
<i>Карибский бассейн</i>											
Багамы	млн долларов	34.1	28.6	28.1	30.2	32.9	34.9	35.7	44.5	58.3	48.9
Барбадос	млн долларов	39.8	42.8	46.1	47.2	47.0	46.9	51.7	[52.8]
Куба	млн песо
Доминиканская Республика	млн песо	2005	2872	3742	4440	3578	4093	6687	6339	7609	[9216]

Гаити	гурды
Ямайка	млн долларов	1762	1873	2133	2755	3167	3337	3695	4776	5778	5845
Тринидад и Тобаго	доллары
<i>Центральная Америка</i>											
Белиз	тыс. долларов	..	14232	14909	15660	17104	18972	21422	24252
Коста-Рика ¹⁹	млн колонов
Сальвадор ²⁰	млн долл. США	99.8	112	109	109	106	106	109	116	122	118
Гватемала	млн кетцалей	914	1225	1546	1239	1420	913	798	1031	1083	1418
Гондурас ²¹	млн лемпира	..	516	646	898	919	928	1004	1041	1598	1807
Мексика ²²	млн песо	25363	28664	30171	30631	31941	32241	34039	33081	46150	48223
Никарагуа ²³	млн кордобов	318	390	389	460	537	527	568	614	717	809
Панама	млн бальбоа	112
<i>Северная Америка</i>											
Канада	млн долларов	12199	12326	12972	13332	13952	14749	15739	16800	18708	20583
США ²⁴	млн долларов	280969	301697	312743	356720	415223	464676	503353	527660	556961	607263
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина [§]	млн песо	3852	3739	3638	3784	4433	4803	5553	5719	6092	[7860]
Боливия ²⁵	млн боливианов	970	999	1213	1243	1373	1388	1412	1490	1798	1806
Бразилия	млн реалов	17898	20753	25557	27935	25829	28223	32570	32256	38730	42730
Чили ^{§ 26}	млрд песо	1367	1502	1615	1765	1843	2159	2388	2892	2939	3110
Колумбия ²⁷	млрд песо	4222	5818	6932	7833	9778	10209	11099	13125	14238	17858
Эквадор ²⁸	млн долл. США	296	266	384	505	739	710	954	950	1310	1548
Гайана	млн долларов
Парагвай ^{† 29}	млрд гуарани	262	277	270	288	294	364	347	431	476	577
Перу ³⁰	млн новых солей	(2773)	(3228)	3187	2982	3092	3397	3820	4011	3918	4675
Уругвай	млн песо	[4174]	[3663]	4384	4333	4967	5261	5696	6168	6812	8228
Венесуэла	млн боливаров	853	1216	1383	1244	1588	2740	4292	6436	6377	7121
Азия											
<i>Центральная Азия</i>											
Казахстан	млрд тенге	17.2	20.4	32.5	37.7	47.5	58.0	78.7	100.0	167	[159]
Кыргызстан ³¹	млн сомов	1267	1864	1734	2055	2408	2688	3100	3606	4336	[4484]
Таджикистан	тыс. сомони	18723	21496	29577	70700	106500	134000

Продолжение таблицы 5А.2

Страна	Валюта	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Туркменистан ³²	млрд манатов	582
Узбекистан ³³	млрд сумов	34.9	..	41.1	..	53.0
<i>Восточная Азия</i>											
Бруней	млн долларов	438	421	390	405	424	(337)	(414)	[433]	[447]	[447]
Камбоджа	млрд риелей	336	309	280	265	270	272	289	328	[388]	..
Китай ³⁴	млрд юаней	[165]	[182]	[220]	[256]	[282]	[327]	[368]	[434]	[504]	[590]
Индонезия	млрд рупий	10254	13945	16416	19291	27446	32100	[34658]	[41736]	[48257]	[48599]
Япония ^{†8 35}	млрд йен	4934	4935	4950	4956	4954	4916	4868	4824	4804	4785
Корея, Северная	млрд вонов
Корея, Южная	млрд вонов	13337	14477	15497	16364	17515	18941	21049	22214	23740	26649
Лаос	млрд кипов	(110)	(107)	(112)	(115)	(115)	(121)	(125)	(135)	(140)	..
Малайзия	млн ринггитов	6321	5826	7351	8504	10950	10728	11817	11981	13649	14552
Монголия	млн тугриков	18416	26126	25384	28071	27899	32891	35914	46232	66200	..
Мьянма ³⁶	млрд киятов	43.7	58.8	63.9	73.1
Филиппины	млн песо	32959	36208	35977	38907	44440	43847	47634	51527	62188	60145
Сингапур	млн долларов	7616	7466	7721	8108	8230	8525	9094	9534	9966	10622
Тайвань	млрд долларов	258	243	248	225	228	249	249	237	257	326
Таиланд	млн батов	74809	71268	75413	76724	77027	[75498]	[79519]	[86706]	[110540]	[137135]
Вьетнам	млрд донгов	12374	13266	14988	18944	23630	29800
<i>Южная Азия</i>											
Афганистан ³⁷	млн афгани	5440	5521	6223	10648	12032
Бангладеш	млн така	31277	33377	34020	34105	36150	39630	43005	49420	56745	61780
Индия ³⁸	млрд рупий	598	642	689	717	761	916	1010	1074	1166	1306
Непал [¶]	млн рупий	3239	3648	4837	6621	7951	9756	11153	11221	[11578]	[12031]
Пакистан [‡]	млрд рупий	147	154	170	188	207	232	263	287	309	336
Шри-Ланка ^{†‡ 39}	млрд рупий	40.1	56.9	54.2	49.2	47.0	56.3	61.5	81.4	102	133
<i>Океания</i>											
Австралия	млн долларов	[11937]	[12435]	13503	14568	15373	16353	17405	19134	20668	21935
Фиджи ^{† 40}	млн долларов	46.9	68.2	74.7	67.6	70.7	81.1	72.9	71.6	75.9	[76.7]
Новая Зеландия	млн долларов	1380	1422	1428	1411	1468	1523	1587	1726	1841	1960

Папуа–Новая Гвинея ^{‡ 41}	млн кина	80.0	85.0	85.5	66.3	68.8	78.7	94.2	93.7	103	95.0
Тонга	тыс. паанга	3535	3837	4211	4319	4559	4366	5119	6878	7566	..
Европа											
Албания ^{§ 42}	млн леков	5891	6519	7638	8220	9279	10373	11000	13831	17619	21650
Армения ^{† 43}	млрд драмов	36.5	36.7	36.8	36.8	44.3	52.3	64.4	78.3	95.8	[116]
Австрия	млн евро	[1994]	[2090]	[1999]	1999	2111	2158	2160	2105	2566	2424
Азербайджан	млн манатов	[99.1]	[107]	[123]	[136]	[173]	[224]	288	641	812	1020
Беларусь	млрд рублей	[41.4]	[123]	247	366	475	679	975	1355	1603	1775
Бельгия	млн евро	3378	3463	3393	3344	3434	3433	3400	3434	3773	3775
Босния и Герцеговина ^{† 44}	млн марок	501	351	315	273	278	281	345
Болгария ^{† 45}	млн левов	[656]	[746]	[887]	[947]	[986]	1025	1101	1171	1475	1460
Хорватия	млн кун	[7367]	[5461]	[5251]	[5775]	[4757]	4250	4323	4872	5133	6224
Кипр [†]	млн евро	[269]	[299]	[360]	[253]	[255]	271	302	304	295	365
Чешская Республика ⁴⁶	млн крон	41688	44670	44978	48924	53194	52481	58445	55358	51378	54472
Дания	млн крон	19428	19339	21017	21269	21075	21441	20800	23173	22731	22741
Эстония	млн крон	1083	1329	1640	2028	2376	2581	3344	3924	5259	5625
Финляндия	млн евро	1552	1691	1653	1712	2006	2131	2206	2281	2203	2419
Франция ⁴⁷	млн евро	36510	36702	37187	38681	40684	42690	42545	43457	44273	44835
Грузия ⁴⁸	млн лари	[52.4]	[37.2]	[49.4]	74.6	91.5	135	388	720	1556	1547
Германия	млн евро	30603	30554	30648	31168	31060	30610	30600	30365	31090	31921
Греция	млн евро	5439	5921	5986	6085	[5355]	[6028]	[6818]	[7321]	[7496]	[8620]
Венгрия	млн форинтов	191485	226041	272426	279569	314380	310731	318552	296665	326205	321486
Исландия	кроны	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ирландия	млн евро	[696]	[754]	858	862	855	887	921	949	1003	1079
Италия ⁴⁹	млн евро	22240	24325	24592	25887	26795	27476	26959	26631	27572	[27708]
Латвия	млн латов	33.1	42.4	54.6	91.0	108	124	154	206	251	305
Литва	млн литов	461	796	860	908	1077	1139	[1150]	[1292]	[1516]	[1741]
Люксембург	млн евро	132	139	179	192	205	[213]	[238]	[263]	[268]	..
Македония, БЮРМ ⁵⁰	млн денаров	3769	4602	15397	6841	6292	6683	6259	6149	7272	8160
Мальта [†]	тыс. евро	26005	25877	28430	28690	29987	32537	34294	35284	35766	33963
Молдова ^{† 51}	млн леев	63.0	63.3	76.7	94.7	115	116	151	216	276	279

Страна	Валюта	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Черногория ⁵²	млн евро	42.3	39.9	48.6
Нидерланды	млн евро	6595	6482	6929	7149	7404	7552	7693	8145	8387	8348
Норвегия	млн крон	25809	25722	26669	32461	31985	32945	31471	32142	34439	33102
Польша	млн злотых	12800	13763	14864	15401	16249	17793	19023	19959	22768	25873
Португалия	млн евро	2259	2393	2598	2765	2755	2996	3248	3242	3190	3285
Румыния	млн леев	1465	2031	2864	3491	4151	4994	5757	6324	6358	7543
Россия ⁵³	млрд рублей	[165]	[271]	[365]	[470]	[568]	[656]	[806]	[967]	[1144]	[1458]
Сербия ⁵⁴	млн динаров	8600	21292	33060	43695	42070	43154	41996	47342	56792	63648
Словакия [†]	млн крон	13532	15760	19051	19947	22965	22944	25537	27064	28131	31464
Словения	млн евро	208	207	275	328	360	396	413	485	498	608
Испания	млн евро	7092	7599	7972	8414	8587	9132	9508	11506	12219	13105
Швеция ⁵⁵	млн крон	42541	44542	42639	42401	42903	40527	41240	41150	43163	41636
Швейцария ^{† 56}	млн франков	4416	4503	4476	4461	4437	4381	4344	3972	4120	4389
Турция	млн лир	4168	6248	8844	13641	15426	15568	16197	[19326]	[18013]	[20585]
Великобритания ⁵⁷	млн фунтов	22530	23301	24544	26462	28751	29478	30333	31241	32992	35320
Украина [§]	млн гривен	3890	6184	5848	6266	7615	8963	12328	15082	20685	25341
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁵⁸	млн динаров	123	121	126	150	175	180	183	203	222	[220]
Египет	млн фунтов	9881	10847	11859	12741	13948	14684	15368	16927	18636	20534
Иран [¶]	млрд риалов	12992	21984	26996	23211	31633	45960	64655	78378	76283	86502
Ирак ⁵⁹	млрд динаров	(892)	(1649)	(2117)	(2437)	(4250)
Израиль ⁶⁰	млн шекелей	38016	39587	41788	48957	46350	43988	46240	50757	[57639]	[58106]
Иордания	млн динаров	363	375	375	370	434	416	428	497	732	886
Кувейт	млн динаров	696	827	824	858	933	1017	1025	1049	1243	1254
Ливан	млрд фунтов	1251	1402	1445	1368	1392	1439	[1463]	[1561]	[1912]	[1961]
Оман ^{‡ 61}	млн риалов	687	809	933	958	1010	1144	1404	1550	1663	1735
Катар	млн риялов
Саудовская Аравия ^{§ 62}	млн риялов	68700	74866	78850	69382	70303	78414	95146	110779	132922	143336
Сирия ⁶³	млрд фунтов	47.6	49.3	53.4	55.3	67.1	70.2	75.7	74.9	82.7	86.8
ОАЭ ⁶⁴	млн дирхамов	8790	8688	8796	9139	9244	8943	9399
Йемен	млрд риялов	61.5	76.6	[91.1]	130	148	136	156	162	209	239

Таблица 5А.3. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 1999–2008 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2008 г.

Данные за 1999–2008 гг. приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2005 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) за 2008 г. – в млн долл. США, в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, если не указано иное. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006	2007	2008*
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	1 901	2 205	2 414	2 467	2 453	2 801	2 925	2 992	3 515	4 156	5 172
Ливия	319	341	334	429	534	697	691	597	562	837	1 098
Марокко	1 425	1 104	1 997	1 900	2 013	1 956	2 030	2 049	2 111	2 358	2 944
Тунис	382	399	415	411	428	435	468	488	430	[446]	[529]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ^{§ 2}	2 718	1 259	710	778	1 027	978	1 365	1 627	1 578	1 508	2 424
Бенин	24.9	22.5	20.2	37.0	40.5	44.1	[46.8]	[46.8]	..	[51.3]	[67.7]
Ботсвана	243	269	329	351	339	313	300	290	[319]	[456]	[452]
Буркина-Фасо [†]	[46.5]	[47.3]	46.6	50.6	51.4	61.1	63.8	68.7	84.4	108	142
Бурунди	47.9	41.2	54.7	52.4	54.6	51.9	49.6	41.4	41.6	35.7	43.9
Камерун [§]	189	183	183	198	212	226	223	242	254	265	347
Кабо-Верде	6.0	9.6	6.5	6.0	6.3	6.5	6.9	6.6	6.5	6.5	8.8
ЦАР ^{‡ 3}	14.8	16.7	15.6	15.4	..	16.1	23.3	31.5
Чад ⁴	37.4	42.3	45.0	45.5	46.1	54.6	(55.5)	(54.2)	(64.2)	(64.1)	(80.6)
Конго, Республика [§]	60.7	72.3	78.1	79.9	79.5	80.8	90.8	111	141
Конго, ДРК ⁵	67.0	49.8	84.9	141	165	179	169	132	165
Кот-д'Ивуар [§]	247	261	250	259	275	266	344
Джибути	30.2	28.9	28.4	36.1	44.4	38.5	44.8	[47.9]	31.8	30.9	36.2
Экваториальная Гвинея
Эритрея	401	334	247	236	231
Эфиопия ⁶	821	741	471	388	319	346	342	309	285	262	389
Габон ⁷	..	131	130	130	121	125	114	112	(108)
Гамбия [‡]	2.2	2.4	2.1	2.2	2.4	2.1	3.0	2.7	3.7
Гана ⁸	54.7	76.6	48.2	53.0	66.0	64.3	64.1	69.0	106	92.4	120
Гвинея ⁹	41.7	40.9	82.8	91.1	70.7	65.5

Доминиканская Республика	164	218	261	294	186	140	220	194	219	[240]	[266]
Гаити
Ямайка	50.7	49.8	53.0	63.9	66.6	61.8	59.3	70.6	78.2	65.6	80.1
Тринидад и Тобаго
<i>Центральная Америка</i>											
Белиз	..	8.1	8.3	8.6	9.1	9.8	10.7	11.6
Коста-Рика ¹⁹
Сальвадор ²⁰	121	132	124	122	116	111	109	112	112	101	118
Гватемала	181	229	269	199	217	130	104	127	125	149	188
Гондурас ^{† 21}	..	41.0	46.8	60.4	57.4	53.6	53.3	52.4	75.2	77.1	95.7
Мексика ^{† 22}	3 240	3 344	3 310	3 199	3 191	3 076	3 123	2 929	3 931	3 938	4 333
Никарагуа ²³	29.5	32.5	30.2	34.3	38.1	34.5	33.9	33.4	35.2	33.0	41.8
Панама	119
<i>Северная Америка</i>											
Канада	11 598	11 412	11 709	11 771	11 986	12 440	12 986	13 590	14 817	15 940	19 290
США ²⁴	329 416	342 167	344 927	387 297	440 806	480 444	503 353	511 171	524 591	548 531	607 263
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина [§]	2 125	2 082	2 048	1 692	1 748	1 813	1 912	1 776	1 738	[2 077]	[2 500]
Боливия ²⁵	147	144	173	175	187	181	175	177	197	175	250
Бразилия	11 919	12 910	14 879	14 998	12 089	12 392	13 381	12 720	14 737	15 477	23 302
Чили ^{§ 26}	2 881	3 050	3 166	3 377	3 428	3 975	4 266	4 996	4 864	4 778	5 952
Колумбия ²⁷	2 719	3 431	3 786	4 023	4 687	4 621	4 782	5 422	5 579	6 568	9 076
Эквадор ²⁸	350	314	436	573	777	727	954	922	1 243	1 364	1 548
Гайана
Парагвай ^{† 29}	69.7	67.7	61.5	59.3	53.0	62.9	56.2	63.7	65.0	71.8	132
Перу ³⁰	(961)	(1 078)	1 044	975	988	1 047	1 159	1 193	1 145	1 301	1 599
Уругвай	[290]	[243]	278	242	232	225	233	237	242	273	393
Венесуэла	1 209	1 484	1 500	1 102	1 072	1 520	2 054	2 709	2 262	1 987	3 317
Азия											
<i>Центральная Азия</i>											
Казахстан	206	215	317	347	411	470	592	693	1 043	[855]	[1 323]
Кыргызстан ³¹	44.8	55.5	48.3	56.0	63.8	68.4	75.6	83.3	90.9	[79.3]	[123]

Продолжение таблицы 5А.3

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006	2007	2008*
Таджикистан	16.6	14.4	14.3	30.4	39.3	46.1
Туркменистан ³²	182
Узбекистан ³³	78.3	..	58.0	..	52.7
<i>Восточная Азия</i>											
Бруней	269	254	234	249	260	(205)	(249)	[260]	[268]	[266]	[316]
Камбоджа	92.8	86.0	78.4	71.9	72.3	70.1	70.6	76.5	[85.5]
Китай ³⁴	[21 600]	[23 800]	[28 500]	[33 400]	[36 400]	[40 600]	[44 900]	[52 200]	[57 900]	[63 600]	[84 900]
Индонезия	1 710	2 242	2 367	2 486	3 319	3 653	[3 571]	[3 802]	[4 131]	[3 824]	[4 994]
Япония ^{†§ 35}	43 484	43 803	44 276	44 725	44 818	44 476	44 165	43 666	43 460	42 751	46 296
Корея, Северная
Корея, Южная	15 689	16 652	17 133	17 605	18 204	19 004	20 554	21 224	22 119	23 773	24 172
Лаос	(21.1)	(16.4)	(15.9)	(14.8)	(12.8)	(12.1)	(11.7)	(11.9)	(11.8)
Малайзия	1 847	1 677	2 086	2 370	3 022	2 917	3 120	3 054	3 409	3 479	4 362
Монголия	23.5	29.8	27.3	29.9	28.2	30.8	29.8	36.5	47.9
Мьянма ³⁶
Филиппины	807	853	794	833	920	857	865	880	1 034	920	1 352
Сингапур	4 788	4 631	4 741	4 999	5 048	5 143	5 464	5 670	5 806	5 831	7 507
Тайвань	8 412	7 807	7 965	7 256	7 357	7 923	7 725	7 323	7 791	9 498	10 331
Таиланд	2 113	1 982	2 063	2 087	2 058	[1 962]	[1 977]	[2 060]	[2 569]	[3 003]	[4 114]
Вьетнам	910	906	945	1 112	1 274	1 327	1 828
<i>Южная Азия</i>											
Афганистан ³⁷	123	112	121	178	172	240
Бангладеш	647	675	675	655	657	659	669	720	757	767	901
Индия ³⁸	17 150	17 697	18 313	18 256	18 664	21 660	22 891	23 029	23 535	24 716	30 030
Непал [¶]	57.1	62.8	81.1	108	122	146	156	146	[142]	[138]	[172]
Пакистан [‡]	3 311	3 320	3 553	3 818	4 077	4 248	4 412	4 463	4 468	4 217	4 769
Шри-Ланка ^{†‡ 39}	676	904	755	625	562	626	612	736	795	856	1 230
<i>Океания</i>											
Австралия	[11 057]	[11 025]	11 469	12 013	12 335	12 821	13 292	14 112	14 896	15 321	18 399
Фиджи ^{† 40}	32.3	46.5	48.8	43.8	44.0	49.1	43.1	41.3	41.8	[39.3]	[48.1]

Новая Зеландия	1 127	1 132	1 107	1 066	1 090	1 105	1 117	1 176	1 225	1 251	1 378
Папуа–Новая Гвинея ^{‡ 41}	43.5	39.9	36.8	25.5	23.1	25.8	30.4	29.5	32.1	28.2	35.2
Тонга	3.1	3.2	3.2	3.0	2.8	2.4	2.6	3.3	3.5
Европа											
Албания ^{§¶ 42}	69.0	76.3	86.7	86.6	97.3	106	110	135	167	199	258
Армения ^{† 43}	93.0	94.3	91.5	90.5	104	115	141	166	195	[217]	[381]
Австрия	[2 807]	[2 875]	[2 678]	2 631	2 740	2 745	2 686	2 580	3 079	2 811	3 551
Азербайджан [¶]	[133]	[141]	[160]	[172]	[215]	[260]	305	625	680	697	1 241
Беларусь	[198]	[220]	274	284	287	348	453	588	642	616	831
Бельгия	4 783	4 783	4 573	4 434	4 482	4 389	4 229	4 196	4 528	4 336	5 530
Босния и Герцеговина ^{¶¶ 44}	333	231	208	173	167	166	188	259
Болгария ^{† 45}	[596]	[614]	[680]	[687]	[700]	684	699	694	806	713	1 092
Хорватия	[1 475]	[1 039]	[963]	[1 042]	[843]	738	727	793	813	929	1 261
Кипр ^{¶¶}	[399]	[426]	[503]	[344]	[333]	346	376	369	350	415	535
Чешская Республика ⁴⁶	2 019	2 083	2 003	2 140	2 325	2 231	2 439	2 253	2 032	2 024	3 191
Дания	3 675	3 555	3 776	3 730	3 619	3 640	3 468	3 792	3 657	3 541	4 461
Эстония	107	126	147	175	203	214	266	299	375	365	526
Финляндия	2 120	2 234	2 129	2 171	2 521	2 673	2 744	2 793	2 632	2 782	3 543
Франция ⁴⁷	50 787	50 205	50 036	51 063	52 615	54 059	52 917	53 198	53 403	52 565	65 675
Грузия ⁴⁸	[39.8]	[27.2]	[34.5]	49.3	57.7	80.6	214	363	720	651	1 038
Германия	41 822	41 147	40 474	40 604	40 044	38 816	38 060	37 133	37 233	37 233	46 759
Греция	8 246	8 701	8 508	8 350	[7 097]	[7 765]	[8 480]	[8 824]	[8 780]	[9 706]	[12 627]
Венгрия	1 401	1 507	1 662	1 621	1 742	1 612	1 596	1 431	1 458	1 355	1 868
Исландия
Ирландия	[1 086]	[1 115]	1 210	1 162	1 113	1 131	1 145	1 135	1 144	1 182	1 580
Италия ⁴⁹	31 969	34 102	33 543	34 459	34 739	34 853	33 531	32 445	32 988	[32 103]	[40 587]
Латвия	73.3	91.6	115	188	217	234	272	342	378	400	634
Литва	175	299	319	336	403	421	[415]	[449]	[498]	[518]	[739]
Люксембург	190	194	243	256	267	[271]	[296]	[319]	[317]
Македония, БЮРМ ⁵⁰	89.7	103	327	142	129	136	127	121	138	144	185
Мальта ^{¶¶}	37.4	36.3	38.8	38.3	39.5	41.7	42.6	42.7	42.7	39.1	49.7
Молдова ^{¶¶ 51}	10.7	8.2	9.0	10.6	11.5	10.3	12.0	15.2	17.3	15.5	26.9
Черногория ⁵²	51.6	45.5	53.3	71.2
Нидерланды	9 513	9 119	9 355	9 347	9 482	9 552	9 568	10 017	10 152	9 866	12 228
Норвегия	4 504	4 356	4 383	5 267	5 064	5 192	4 885	4 875	5 186	4 821	5 869

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006	2007	2008*
Польша	4 989	4 874	4 990	5 074	5 311	5 615	5 880	6 101	6 797	7 418	10 741
Португалия	3 377	3 478	3 617	3 719	3 588	3 811	4 039	3 924	3 756	3 766	4 812
Румыния	1 714	1 632	1 712	1 702	1 756	1 888	1 976	2 059	1 974	2 184	2 995
Россия ⁵³	[14 000]	[19 100]	[21 200]	[23 600]	[25 100]	[26 100]	[28 500]	[31 200]	[34 800]	[38 200]	[58 600]
Сербия ⁵⁴	728	1 053	839	928	813	751	630	635	716	715	1 142
Словакия [†]	650	676	761	771	818	760	823	835	845	907	1 473
Словения	369	336	412	457	476	505	514	589	583	674	891
Испания	10 690	11 073	11 214	11 483	11 374	11 740	11 824	13 823	14 281	14 721	19 196
Швеция ⁵⁵	6 175	6 408	5 990	5 831	5 788	5 448	5 518	5 432	5 575	5 205	6 317
Швейцария [†] ⁵⁶	3 757	3 772	3 713	3 677	3 634	3 560	3 489	3 156	3 250	3 381	4 052
Турция	16 413	15 885	14 562	15 494	13 984	12 762	12 055	[13 016]	[11 155]	[11 663]	[15 810]
Великобритания ⁵⁷	47 542	47 778	49 417	52 423	55 347	55 112	55 152	55 043	55 746	57 392	65 265
Украина [§]	1 430	1 772	1 497	1 592	1 839	1 985	2 405	2 697	3 278	3 206	4 811
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁵⁸	340	337	355	424	487	491	486	528	611	[582]	[586]
Египет	2 250	2 405	2 571	2 689	2 816	2 665	2 659	2 721	2 740	2 585	3 774
Иран	3 200	4 731	5 220	3 926	4 594	5 816	7 213	7 811	6 486	6 089	9 174
Ирак ⁵⁹	(1 120)	(972)	(828)	(1 926)	(5 283)
Израиль ⁶⁰	9 299	9 574	9 996	11 087	10 421	9 931	10 303	11 075	[12 513]	[12 135]	[16 194]
Иордания	581	596	586	567	655	607	604	660	922	973	1 250
Кувейт	2 658	3 082	3 029	3 126	3 369	3 626	3 509	3 486	3 914	3 622	4 663
Ливан	857	964	998	928	932	948	[970]	[981]	[1 155]	[1 067]	[1 301]
Оман [‡] ⁶¹	1 797	2 139	2 488	2 562	2 695	3 030	3 652	3 905	3 956	3 739	4 512
Катар
Саудовская Аравия [§] ⁶²	18 260	20 125	21 434	18 817	18 956	21 074	25 393	28 926	33 320	33 136	38 223
Сирия ⁶³	4 969	5 353	5 627	5 841	6 696	6 708	6 746	6 067	6 484	6 300	7 735
ОАЭ ⁶⁴	2 950	2 876	2 836	2 862	2 807	2 585	2 559
Йемен	589	701	[744]	943	973	793	816	700	821	801	1 196

Таблица 5А.4. Военные расходы по странам в процентах от валового внутреннего продукта, в 1999–2007 гг.

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Африка									
<i>Северная Африка</i>									
Алжир ¹	3.8	3.4	3.8	3.7	3.2	3.3	2.9	2.7	3.0
Ливия	3.8	3.1	2.7	2.2	2.2	2.2	1.6	1.2	1.0
Марокко	3.0	2.3	3.9	3.6	3.7	3.4	3.4	3.3	3.2
Тунис	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.3
<i>Африка южнее Сахары</i>									
Ангола ²	17.3	6.4	4.5	4.5	4.8	4.0	4.7	4.6	3.9
Бенин	0.7	0.6	0.5	0.9	1.0	1.0	[1.1]	[1.0]	..
Ботсвана	3.6	3.6	3.9	4.0	4.0	3.6	3.3	3.1	[3.0]
Буркина-Фасо [†]	[1.1]	[1.2]	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.2	1.3
Бурунди	6.3	6.0	8.0	7.2	7.3	6.6	6.2	4.7	4.9
Камерун [§]	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4
Кабо-Верде	0.8	1.3	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5
ЦАР ^{‡ 3}	1.1	1.3	1.2	1.1	..	1.1
Чад ⁴	1.7	1.9	1.8	1.7	1.5	1.1	(0.9)	(0.9)	(0.9)
Конго, Республика [§]	1.4	1.7	1.9	1.7	1.4	1.1	1.5
Конго, ДРК ⁵	1.2	1.0	1.4	2.1	2.3	2.3	2.0
Кот-д'Ивуар [§]	1.5	1.5	1.4	1.5	1.5
Джибути	5.0	4.7	4.5	5.6	6.7	5.6	6.3	[6.4]	4.1
Экваториальная Гвинея
Эритрея	34.4	32.7	22.1	20.7	20.9
Эфиопия ⁶	10.7	9.6	4.7	3.6	2.9	2.8	2.5	2.1	1.7
Габон ⁷	..	1.8	1.9	2.0	1.8	1.7	1.3	1.1	(1.0)
Гамбия [‡]	0.8	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5	0.7
Гана ⁸	0.8	1.0	0.6	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.8
Гвинея ⁹	1.6	1.5	2.9	3.1	2.4	2.2
Гвинея-Бисау ¹⁰	..	4.4	3.1	3.2	2.9	..	3.8
Кения	1.2	1.3	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7	1.6	1.8
Лесото	3.8	3.6	3.1	2.8	2.6	2.4	2.4	2.4	2.5

Продолжение таблицы 5А.4

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Либерия	0.4	1.0	1.0	0.5
Мадагаскар ¹¹	1.2	1.2	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0	1.1
Малави	0.8	0.7	0.7	0.8	0.7	1.2	1.6	[1.7]	[1.6]
Мали ¹²	2.0	2.2	2.0	1.9	2.0	1.9	2.0	2.1	2.1
Мавритания ¹³	2.7	3.5	4.6	3.2	4.9	4.7	3.6	3.0	..
Маврикий	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Мозамбик ¹⁴	1.2	1.3	1.2	1.3	1.3	1.4	0.9	0.8	0.9
Намибия ¹⁴	3.1	2.7	2.2	2.8	2.9	2.9	3.0	2.8	3.0
Нигер	1.2	1.2	1.4	0.9	0.9	1.0	0.9
Нигерия	1.4	0.8	1.3	1.9	1.1	1.0	0.6	0.5	0.6
Руанда ¹⁵	4.2	3.4	3.4	3.1	2.5	2.1	1.9	1.9	1.7
Сенегал	1.5	1.3	1.4	1.4	1.3	1.2	1.4	1.5	1.6
Сейшельские Острова	1.8	1.7	1.8	1.7	1.7	2.3	2.1	1.9	2.2
Сьерра-Леоне ¹⁶	..	3.7	3.7	2.9	2.9	2.1	2.0	[2.1]	[1.9]
Сомали
Южная Африка	1.4	1.6	1.7	1.7	1.8	1.6	1.6	1.5	[1.4]
Судан ^{#17}	4.1	4.8	2.9	3.2	2.3	5.8	4.4	4.4	..
Свазиленд [‡]	1.6	1.6	1.4	1.5	1.7	1.7	2.1	2.0	1.9
Танзания	1.5	1.5	1.6	1.4	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1
Того	1.6	1.5	1.5
Уганда	2.7	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.4	2.2	2.2
Замбия	1.8	1.9	1.9	1.9	1.3
Зимбабве ¹⁸	4.4	4.7	2.2	2.2	2.5
Америка									
<i>Карибский бассейн</i>									
Багамы	0.7	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7	0.9
Барбадос	0.8	0.8	0.9	1.0	0.9	0.8	0.9	[0.8]	..
Куба
Доминиканская Республика	0.6	0.7	0.9	1.0	0.6	0.5	0.7	0.5	0.6
Гаити
Ямайка	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.7
Тринидад и Тобаго

Центральная Америка

Белиз	..	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	..
Коста-Рика ¹⁹	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Сальвадор ²⁰	0.8	0.9	0.8	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6
Гватемала	0.7	0.8	0.9	0.8	0.8	0.5	0.4	0.4	0.4
Гондурас ^{† 21}	..	0.5	0.5	0.7	0.6	0.6	0.5	0.5	0.7
Мексика ^{† 22}	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.4
Никарагуа ²³	0.7	0.8	0.7	0.8	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7
Панама	1.0

Северная Америка

Канада	1.2	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
США ²⁴	3.0	3.1	3.1	3.4	3.8	4.0	4.1	4.0	4.0

Южная Америка

Аргентина [§]	1.4	1.3	1.4	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9	0.8
Боливия ²⁵	2.0	1.9	2.3	2.2	2.2	2.0	1.8	1.6	1.7
Бразилия	1.7	1.8	2.0	1.9	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5
Чили ^{§ 26}	3.7	3.7	3.7	3.8	3.6	3.7	3.6	3.7	3.4
Колумбия ²⁷	2.8	3.3	3.7	3.9	4.3	4.0	3.9	4.1	4.0
Эквадор ²⁸	1.8	1.7	1.8	2.0	2.6	2.2	2.6	2.3	2.9
Гайана
Парагвай ^{† 29}	1.2	1.1	1.0	1.0	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8
Перу ³⁰	(1.6)	(1.7)	1.7	1.5	1.5	1.4	1.5	1.3	1.2
Уругвай	[1.8]	[1.5]	1.8	1.7	1.6	1.4	1.4	1.3	1.3
Венесуэла	1.4	1.5	1.6	1.2	1.2	1.3	1.4	1.6	1.3

Азия*Центральная Азия*

Казахстан	0.8	0.8	1.0	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.3
Кыргызстан ³¹	2.6	2.9	2.3	2.7	2.9	2.8	3.1	3.2	3.1
Таджикистан	1.4	1.2	1.2	2.1	2.2	2.2
Туркменистан ³²	2.9
Узбекистан ³³	1.6	..	0.8	..	0.5

Продолжение таблицы 5А.4

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<i>Восточная Азия</i>									
Бруней	6.1	5.7	5.2	5.3	5.1	(3.6)	(3.9)	[3.5]	[3.6]
Камбоджа	2.5	2.2	1.8	1.6	1.5	1.3	1.1	1.1	[1.1]
Китай ³⁴	[1.8]	[1.8]	[2.0]	[2.1]	[2.1]	[2.0]	[2.0]	[2.0]	[2.0]
Индонезия	0.9	1.0	1.0	1.1	1.4	1.4	[1.2]	[1.2]	[1.2]
Япония ^{†§ 35}	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9
Корея, Северная
Корея, Южная	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.6	2.6	2.6
Лаос	(1.1)	(0.8)	(0.7)	(0.6)	(0.6)	(0.5)	(0.4)	(0.4)	(0.4)
Малайзия	2.1	1.6	2.1	2.2	2.6	2.3	2.3	2.1	2.1
Монголия	1.8	2.4	2.0	2.1	1.8	1.7	1.6	1.5	1.7
Мьянма ³⁶	2.0	2.3	1.8	1.3
Филиппины	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9
Сингапур	5.4	4.7	5.0	5.1	5.1	4.6	4.6	4.4	4.1
Тайвань	2.7	2.4	2.5	2.2	2.2	2.2	2.2	2.0	2.0
Таиланд	1.6	1.4	1.5	1.4	1.3	[1.2]	[1.1]	[1.1]	[1.3]
Вьетнам	2.0	1.9	1.8	1.9	2.1
<i>Южная Азия</i>									
Афганистан ³⁷	2.1	1.7	1.6	2.2
Бангладеш	1.3	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1
Индия ³⁸	3.1	3.1	3.0	2.9	2.8	2.9	2.8	2.6	2.5
Непал [¶]	0.9	0.8	1.1	1.4	1.7	2.0	2.2	2.1	[2.0]
Пакистан [‡]	3.8	3.7	3.8	3.9	3.7	3.6	3.5	3.3	3.1
Шри-Ланка ^{†‡ 39}	3.6	4.5	3.9	3.0	2.6	2.7	2.5	2.8	2.8
<i>Океания</i>									
Австралия	[1.9]	[1.9]	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9
Фиджи ^{† 40}	1.2	1.9	2.0	1.7	1.6	1.7	1.4	1.3	1.4
Новая Зеландия	1.3	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1
Папуа–Новая Гвинея ^{‡ 41}	0.9	0.9	0.8	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5
Тонга	1.4	1.4	1.4	1.2	1.2	1.0	1.1	1.4	1.4

Европа									
Албания ^{§¶ 42}	1.2	1.2	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.6	1.8
Армения ^{† 43}	3.7	3.6	3.1	2.7	2.7	2.7	2.9	2.9	3.0
Австрия	[1.0]	[1.0]	[0.9]	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9
Азербайджан [¶]	[2.6]	[2.3]	[2.3]	[2.2]	[2.4]	[2.6]	2.3	3.4	..
Беларусь	[1.4]	[1.3]	1.4	1.4	1.3	1.4	1.5	1.7	1.7
Бельгия	1.4	1.4	1.3	1.2	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1
Босния и Герцеговина ^{¶¶ 44}	3.9	2.4	2.0	1.6	1.5	1.3
Болгария ^{† 45}	[2.8]	[2.8]	[3.0]	[2.9]	[2.8]	2.6	2.6	2.4	2.6
Хорватия	[5.2]	[3.6]	[3.2]	[3.2]	[2.4]	2.0	1.9	1.9	1.9
Кипр ^{¶¶}	[3.0]	[3.0]	[3.4]	[2.3]	[2.2]	2.1	2.2	2.1	1.9
Чешская Республика ⁴⁶	2.0	2.0	1.9	2.0	2.1	1.9	2.0	1.7	1.4
Дания	1.6	1.5	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3	1.4	1.3
Эстония	1.3	1.4	1.5	1.7	1.7	1.7	1.9	1.9	2.2
Финляндия	1.3	1.3	1.2	1.2	1.4	1.4	1.4	1.4	1.2
Франция ⁴⁷	2.7	2.5	2.5	2.5	2.6	2.6	2.5	2.4	2.3
Грузия ⁴⁸	[0.9]	[0.6]	[0.7]	1.0	1.1	1.4	3.3	5.2	9.2
Германия	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3
Греция	4.3	4.3	4.1	3.9	[3.1]	[3.2]	[3.4]	[3.4]	[3.3]
Венгрия	1.7	1.7	1.8	1.6	1.7	1.5	1.4	1.2	1.3
Исландия	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ирландия	[0.8]	[0.7]	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5
Италия ⁴⁹	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	[1.8]
Латвия	0.8	0.9	1.0	1.6	1.7	1.7	1.7	1.8	1.8
Литва	1.1	1.7	1.8	1.7	1.9	1.8	[1.6]	[1.6]	[1.6]
Люксембург	0.7	0.6	0.8	0.8	0.8	[0.8]	[0.8]	[0.8]	[0.7]
Македония, БЮРМ ⁵⁰	1.8	1.9	6.6	2.8	2.5	2.5	2.2	2.0	2.1
Мальта ^{¶¶}	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Молдова ^{¶¶ 51}	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5
Черногория ⁵²	2.1	1.8
Нидерланды	1.7	1.6	1.5	1.5	1.6	1.5	1.5	1.5	1.5
Норвегия	2.1	1.7	1.7	2.1	2.0	1.9	1.6	1.5	1.4
Польша	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0
Португалия	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.1	2.2	2.1	2.0
Румыния [¶]	2.7	2.5	2.5	2.3	2.1	2.0	2.0	1.8	1.6
Россия ⁵³	[3.4]	[3.7]	[4.1]	[4.3]	[4.3]	[3.8]	[3.7]	[3.6]	[3.5]

Окончание таблицы 5А.4

Страна	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Сербия ⁵⁴	4.5	6.0	4.7	4.8	3.8	3.3	2.6	2.5	2.6
Словакия [†]	1.6	1.7	1.9	1.8	1.9	1.7	1.7	1.6	1.5
Словения	1.3	1.2	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5
Испания	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2
Швеция ⁵⁵	2.0	2.0	1.8	1.8	1.7	1.5	1.5	1.4	1.4
Швейцария ^{† 56}	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.8
Турция	4.0	3.7	3.7	3.9	3.4	2.8	2.5	[2.5]	[2.1]
Великобритания ⁵⁷	2.4	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4
Украина [§]	3.0	3.6	2.9	2.8	2.8	2.6	2.8	2.8	2.9
Ближний и Средний Восток									
Бахрейн ⁵⁸	4.9	4.0	4.2	4.7	4.8	4.3	3.6	3.4	3.4
Египет	3.2	3.2	3.3	3.4	3.3	3.0	2.9	2.7	2.5
Иран	3.0	3.8	4.0	2.5	2.9	3.3	3.8	3.8	2.9
Ирак ⁵⁹	(1.9)	(2.6)	(2.7)	(2.5)
Израиль ⁶⁰	8.3	7.9	8.2	9.2	8.6	7.8	7.7	7.9	[8.6]
Иордания	6.3	6.3	5.9	5.4	6.0	5.1	4.8	4.7	6.2
Кувейт	7.6	7.2	7.7	7.4	6.5	5.8	4.3	3.6	3.9
Ливан	4.9	5.5	5.6	4.8	4.7	4.4	[4.5]	[4.5]	[5.1]
Оман ^{‡ 61}	11.4	10.6	12.2	12.3	12.1	12.0	11.8	11.3	10.7
Катар
Саудовская Аравия ^{§ 62}	11.4	10.6	11.5	9.8	8.7	8.4	8.0	8.3	9.3
Сирия ⁶³	5.8	5.5	5.5	5.4	6.3	5.6	5.1	4.4	4.4
ОАЭ ⁶⁴	4.3	3.4	3.4	3.3	2.8	2.3	1.9
Йемен	5.2	4.9	[5.4]	6.8	6.8	5.3	5.1	4.6	5.1

() = неточные данные; [] = оценка СИПРИ; | = изменение кратности валюты; † = данные по этим странам не включают военные пенсии; ‡ = данные по этим странам включают лишь текущие расходы (т.е., не учитывают капитальные затраты); § = данные по этим странам представляют не фактические расходы, а принятый бюджет; ¶ = данные по этим странам не включают расходы на вооруженные формирования; || = эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

¹ Данные по Алжиру за последние годы представляют бюджет. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные расходы на 35%, однако остается не ясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена на военные цели.

² Степень исполнения бюджета Анголы может значительно варьироваться. Данные о военных расходах Анголы следует рассматривать в контексте весьма недостоверной экономической статистики, обусловленной влиянием войны на ангольскую экономику.

³ Инвестиционные расходы Центрально-Африканской Республики в 2005 г. дополнительно составили 775 000 франков.

⁴ Данные по Чаду не включают внебюджетные чрезвычайные оборонные расходы, финансируемые за счет нефтяных доходов.

⁵ Данные по Демократической Республике Конго (ДРК) за 2006 и 2007 гг. являются предварительными оценками МВФ и, вероятно, занижают расходы по причине высоких темпов инфляции в стране.

⁶ Данные по Эфиопии за 1999 г. включают ассигнования в размере 1 млрд бырров, выделенные в дополнение к первоначальному оборонному бюджету.

⁷ Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (PIH), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

⁸ Данные по Гане за 2001 г. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы.

⁹ Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных внебюджетных военных расходах.

¹⁰ В 1998 г. в Гвинее-Бисау разразился вооруженный конфликт, который привел к существенному увеличению военных расходов, особенно в 2000–2001 гг. Согласно МВФ, это увеличение финансировалось за счет банковских кредитов и выпуска векселей. Из-за конфликта данные за 1999 г. отсутствуют, поэтому степень сопоставимости данных до и после этого года достаточно неопределенна.

¹¹ Данные по Мадагаскару включают расходы на жандармерию и национальную полицию.

¹² Данные по Мали включают расходы на оборону и поддержание безопасности.

¹³ Данные по Мавритании представляют только текущие расходы.

¹⁴ Данные по Намибии за 1999 г. относятся только к бюджету министерства обороны. Кроме того, бюджетом министерства финансов на 1999 г. предусматривалось выделение 104 млн намибийских долл. на поддержание военного присутствия Намибии в Демократической Республике Конго. Данные за 2002 г. включают дополнительные ассигнования в размере 78.5 млн намибийских долл.

¹⁵ Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского Союза.

¹⁶ Данные по Сьерра-Леоне за 1999 гг. отсутствуют по причине произошедшего государственного переворота и последовавшей за ним гражданской войны.

¹⁷ Данные по Судану представляют расходы на оборону и поддержание безопасности.

¹⁸ К данным по Зимбабве следует относиться с осторожностью из-за чрезвычайно высокого уровня инфляции в стране.

¹⁹ Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05% от ВВП.

²⁰ Данные по Сальвадору не включают расходы местных органов власти на содержание Пенсионного фонда вооруженных сил или Фармацевтического центра вооруженных сил. Если их добавить, совокупные военные расходы в 2007 г. достигнут 205.7 млн долл.

²¹ Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт оружия. В 2005, 2006 и 2007 гг. расходы на выплату военных пенсий были запланированы на уровне дополнительных 58.9, 73.6 и 107.4 млн лемпира, соответственно.

²² В 2004–2008 гг. ежегодные дополнительные расходы Мексики на выплату военных пенсий составляли около 3 млрд песо.

²³ Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от США и Тайваня, которая в 2002–2008 гг. составляла 12.5, 16.9, 13.6, 11.1, 7.3, 28.8 и 12.2 млн кордобов, соответственно.

²⁴ Данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (1 октября – 30 сентября).

²⁵ Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

²⁶ Данные по Чили включают прямые отчисления государственной медной компании *Coprogacion Nacional del Cobre (CODELCO)* на военные закупки. С 2005 г. отчисления резко увеличились вследствие растущей цены на медь.

²⁷ Данные по Колумбии за 2002–2004 гг. включают специальные ассигнования в размере 2.6 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г.

²⁸ 13 марта 2000 г. Эквадор отказался от национальной валюты сукре и перешел на доллар США. Данные о военных расходах за каждый год представляют собой военные расходы в долларовом выражении, пересчитанные из национальной валюты по рыночному курсу за соответствующий год.

²⁹ Данные по Парагваю за 2003 г. относятся к скорректированному бюджету, а не к фактическим расходам. В 2007 и 2008 гг. расходы на выплату военных пенсий составляли дополнительно 208 и 239.3 млрд гуарани, соответственно.

³⁰ Данные по Перу до 2001 г. основываются на информации, полученной из Министерства обороны Перу и, возможно, относящейся к разным этапам бюджетного процесса. Данные за 2005 г. не включают перевод государственной компанией *SAMISEA* 20% доходов от добычи газа на нужды вооруженных сил и национальной полиции.

³¹ Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть совокупных военных расходов.

³² Содержание временных рядов для Туркменистана варьируется по годам в связи с изменениями классификации в системе национальных счетов страны.

³³ Данные по Узбекистану, выраженные в долларах США в постоянных ценах, следует рассматривать в свете значительной разницы между официальным и неофициальным обменными курсами национальной валюты.

³⁴ Данные по Китаю являются оценкой совокупных военных расходов. Оценки расходов в национальной валюте и их доли в ВВП в 1989–1998 гг. см: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1999). Оценки для 1999–2002 гг. основываются на процентном изменении официальных военных расходов и предположении о постепенном снижении доходов от коммерческой деятельности Народно-освободительной армии Китая (НОАК).

³⁵ Данные по Японии включают расходы на деятельность Особого комитета по Окинаве.

³⁶ Данные по Мьянме не представлены в долларом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний курса кията относительно доллара США.

³⁷ Данные по Афганистану относятся только к основным бюджетным расходам на содержание Афганской национальной армии. Если учитывать расходование средств, напрямую поступающих из-за границы в виде военной помощи, то совокупные военные расходы окажутся более чем в шесть раз больше.

³⁸ Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и, с 2007 г., Sashastra Seema Bal), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

³⁹ Данные по Шри-Ланке за 2000 г. не полностью отражают специальные ассигнования в размере 28 млрд рупий, выделенные на покрытие расходов связанных с войной.

⁴⁰ В 1999–2002 гг. на выплату военных пенсий в Фиджи приходилось около 3.5% ежегодных военных расходов.

⁴¹ В 2006–2008 гг. расходы на развитие достигали 2, 3 и 6 млн кина, соответственно.

⁴² Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий.

⁴³ Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20% выше.

⁴⁴ Начиная с 2005 г., данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к периоду до 2005 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и Армию Республики Сербской. Данные не включают расходы на импорт вооружений.

⁴⁵ По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг., соответственно.

⁴⁶ Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану равнялась 18.7 млн крон в 2004 г. и 612.6 млн крон в 2007 г. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

⁴⁷ Данные по Франции за 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

⁴⁸ Начиная с 2002 г. данные по Грузии представляют собой запланированные расходы. Бюджетные данные за 2003 г., вероятно, занижены по сравнению с фактическими расходами по причине политических беспорядков, продолжавшихся на протяжении года.

⁴⁹ Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5% совокупных военных расходов.

⁵⁰ Определение военных расходов БЮРМ изменилось в 2006 г. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а расходы на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшиеся из военных расходов, теперь в них входят.

⁵¹ Если сложить все военные статьи в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев, соответственно.

⁵² Черногория провозгласила свою независимость от Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г.

⁵³ Об источниках и методах расчета военных расходов России см: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–1997', *SIPRI Yearbook 1998: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1998).

⁵⁴ Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. Данные по Сербии до 2005 г. включительно относятся к Союзному государству Сербии и Черногории (до февраля 2003 г. известному как Федеративная республика Югославия), а с 2006 г. – только к Сербии.

⁵⁵ В 2001 г. Швеция изменила систему учета и отчетности, в результате чего между временными статистическими рядами за 2000 и 2001 гг. образовался разрыв. Этот разрыв означает, что сокращение военных расходов в 2000–2001 гг. завышено на 1.4 процентных пункта.

⁵⁶ По причине изменения систем учета и отчетности в Швейцарии сокращение военных расходов в 2005–2006 гг., возможно, завышено.

⁵⁷ В 2001 г. Великобритания перешла на новую систему бухгалтерского учета военных расходов: с «наличного базиса» на «ресурсный базис». Данные по Великобритании начиная с 2001 г. основываются на данных «требования чистой наличной стоимости», представленных в ежегодниках *UK Defence Statistics*, которое близко к прежнему определению «наличности». «Требование чистой наличной стоимости» несколько отличается от определения «наличности», применяемого вплоть до 2000 г. Влияние нового определения на данные по военным расходам Великобритании не выяснено.

⁵⁸ Данные по Бахрейну не включают внебюджетные расходы на оборонные закупки.

⁵⁹ Данные по Ираку следует рассматривать в свете нестабильной внутренней ситуации и высоких темпов инфляции.

⁶⁰ Данные по Израилю включают военную помощь США, которая в 2008 г. равнялась 2.38 млрд долл.

⁶¹ Данные по Оману представляют расходы на оборону и национальную безопасность. Значение за 2008 г. является оценкой, основанной на фактических расходах за первые 9 месяцев года.

⁶² Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

⁶³ Данные по Сирии были пересчитаны в доллары США по официальному обменному курсу 1 долл. США = 11.225 сирийских фунта. Однако существует еще параллельный неофициальный рыночный обменный курс, который в 2008 г. в среднем составлял около 50 фунтов за 1 долл. США.

⁶⁴ Данные по ОАЭ не включают военные расходы каждого из 7 эмиратов, образующих ОАЭ. С учетом этих расходов совокупные военные расходы ОАЭ окажутся значительно выше.

Источник: база данных СИПРИ по военным расходам, <<http://milexdata.sipri.org/>>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5В. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ НАТО ПО КАТЕГОРИЯМ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЭН

Таблица 5В.1. Военные расходы НАТО на личный состав и вооружения, 1999–2008 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в ценах и по обменным курсам 2005 г. Курсивом выделены изменения в процентах по сравнению с предыдущим годом. Не имеющая военных расходов Исландия пропущена.

Страна	Категория	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>Северная Америка</i>											
Канада	Личный состав	4 945	5 000	5 104	5 329	5 458	5 787	6 099	6 434	7 016	7 002
	Изменение	<i>1.0</i>	<i>1.1</i>	<i>2.1</i>	<i>4.4</i>	<i>2.4</i>	<i>6.0</i>	<i>5.4</i>	<i>5.5</i>	<i>9.0</i>	<i>-0.2</i>
	Техника	960	1 413	1 320	1 642	1 651	1 727	1 558	1 629	2 257	2 752
	Изменение	<i>-23.0</i>	<i>47.2</i>	<i>-6.5</i>	<i>24.3</i>	<i>0.6</i>	<i>4.6</i>	<i>-9.8</i>	<i>4.6</i>	<i>38.5</i>	<i>21.9</i>
США	Личный состав	125 401	129 085	124 894	139 629	159 029	165 273	175 167	171 754	166 821	155 282
	Изменение	<i>-2.1</i>	<i>2.9</i>	<i>-3.2</i>	<i>11.8</i>	<i>13.9</i>	<i>3.9</i>	<i>6.0</i>	<i>-1.9</i>	<i>-2.9</i>	<i>-6.9</i>
	Техника	82 072	74 988	88 547	106 232	108 017	118 189	123 321	128 304	135 870	141 779
	Изменение	<i>-2.3</i>	<i>-8.6</i>	<i>18.1</i>	<i>20.0</i>	<i>1.7</i>	<i>9.4</i>	<i>4.3</i>	<i>4.0</i>	<i>5.9</i>	<i>4.3</i>
<i>Европа</i>											
Бельгия	Личный состав	3 274	3 148	3 143	3 168	3 261	3 230	3 175	3 159	3 572	3 143
	Изменение	<i>1.3</i>	<i>-3.9</i>	<i>-0.1</i>	<i>0.8</i>	<i>2.9</i>	<i>-1.0</i>	<i>-1.7</i>	<i>-0.5</i>	<i>13.1</i>	<i>-12.0</i>
	Техника	313	277	327	314	239	241	271	248	217	403
	Изменение	<i>12.6</i>	<i>-11.4</i>	<i>17.9</i>	<i>-3.8</i>	<i>-24.0</i>	<i>1.1</i>	<i>12.1</i>	<i>-8.5</i>	<i>-12.2</i>	<i>85.5</i>
Болгария	Личный состав	348	335	507	509	503
	Изменение	<i>-3.8</i>	<i>51.1</i>	<i>0.4</i>	<i>-1.2</i>
	Техника	115	111	93.2	185	183
	Изменение	<i>-3.5</i>	<i>-15.9</i>	<i>98.7</i>	<i>-1.3</i>

Продолжение таблицы 5В.1

Страна	Категория	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Чешская Республика	Личный состав	..	885	928	965	961	1 108	1 043	1 050	998	1 010
	Изменение	4.9	4.0	-0.5	15.3	-5.8	0.6	-4.9	1.2
	Техника	..	464	410	370	447	334	206	323	205	322
	Изменение	-11.6	-9.7	20.7	-25.3	-38.4	57.3	-36.6	57.1
Дания	Личный состав	2 206	1 940	1 975	1 940	1 865	1 944	1 904	1 839	1 851	1 735
	Изменение	-0.6	-12.0	1.8	-1.8	-3.9	4.2	-2.0	-3.4	0.6	-6.2
	Техника	419	525	633	503	583	699	388	584	574	705
	Изменение	-18.1	25.3	20.6	-20.6	15.9	19.9	-44.4	50.3	-1.7	22.7
Эстония	Личный состав	62.4	59.6	58.3	88.1	102
	Изменение	-4.5	-2.2	51.3	16.2
	Техника	24.0	24.3	32.5	71.7	33.1
	Изменение	1.4	33.8	121	-53.8
Франция	Личный состав	30 639	30 315	30 287	30 998	31 001	31 025	30 687	31 179	31 087	30 473
	Изменение	0.4	-1.1	-0.1	2.3	0.0	0.1	-1.1	1.6	-0.3	-2.0
	Техника	9 851	9 466	9 700	9 761	10 795	11 297	11 270	12 385	11 651	11 621
	Изменение	1.1	-3.9	2.5	0.6	10.6	4.6	-0.2	9.9	-5.9	-0.3
Германия	Личный состав	25 003	24 959	24 408	24 127	24 065	23 014	22 185	21 200	20 438	19 956
	Изменение	-0.2	-0.2	-2.2	-1.2	-0.3	-4.4	-3.6	-4.4	-3.6	-2.4
	Техника	5 519	5 559	5 677	5 706	5 505	5 744	5 404	5 569	5 435	6 739
	Изменение	6.1	0.7	2.1	0.5	-3.5	4.3	-5.9	3.1	-2.4	24.0
Греция	Личный состав	5 062	5 502	5 506	4 493	4 211	4 779	5 003	5 184	5 583	5 753
	Изменение	6.4	8.7	0.1	-18.4	-6.3	13.5	4.7	3.6	7.7	3.0
	Техника	1 597	1 569	1 308	870	603	451	1 033	1 047	737	1 273
	Изменение	-1.7	-1.7	-16.6	-33.5	-30.6	-25.2	129	1.3	-29.5	72.7
Венгрия	Личный состав	641	736	796	798	849	796	768	733	676	650
	Изменение	..	14.8	8.2	0.2	6.4	-6.2	-3.6	-4.6	-7.7	-3.9
	Техника	288	187	175	180	179	192	134	129	176	203
	Изменение	..	-35.2	-6.6	3.1	-0.4	6.9	-30.1	-3.9	37.0	15.2

Италия	Личный состав	23 662	24 334	24 263	25 500	25 250	26 240	25 849	26 568	18 229	17 910
	Изменение	4.9	2.8	-0.3	5.1	-1.0	3.9	-1.5	2.8	-31.4	-1.7
	Техника	3 737	4 890	3 459	4 268	4 489	4 077	3 051	2 336	3 506	3 314
	Изменение	-2.3	30.8	-29.3	23.4	5.2	-9.2	-25.2	-23.4	50.1	-5.5
Латвия	Личный состав	78.6	101	115	134	158
	Изменение	28.9	13.1	16.8	18.2
	Техника	13.3	17.7	36.0	33.0	50.9
	Изменение	33.3	103	-8.1	54.1
Литва	Личный состав	163	177	185	205	211
	Изменение	8.8	4.2	10.9	2.8
	Техника	39.3	46.7	57.4	70.1	71.2
	Изменение	18.8	22.9	22.2	1.5
Люксембург	Личный состав	145	147	166	173	180	187	184	183	191	89.3
	Изменение	0.2	1.9	12.9	3.9	4.3	3.8	-1.9	-0.5	4.8	-53.3
	Техника	9.6	9.0	29.4	14.7	16.8	19.8	27.8	20.8	16.8	58.2
	Изменение	-21.4	-5.7	227	-50.1	14.7	17.4	40.7	-25.3	-19.0	246
Нидерланды	Личный состав	4 737	4 636	4 492	4 789	4 991	4 823	4 831	4 787	4 791	5 021
	Изменение	-0.1	-2.1	-3.1	6.6	4.2	-3.4	0.2	-0.9	0.1	4.8
	Техника	1 606	1 554	1 560	1 484	1 416	1 595	1 531	1 683	1 939	1 815
	Изменение	15.4	-3.3	0.4	-4.9	-4.5	12.6	-4.0	9.9	15.2	-6.4
Норвегия	Личный состав	1 755	1 776	1 712	1 996	2 038	2 144	2 091	2 213	2 240	2 034
	Изменение	3.9	1.2	-3.6	16.6	2.1	5.2	-2.5	5.9	1.2	-9.2
	Техника	1 017	846	928	1 248	1 105	1 189	1 031	946	1 110	1 118
	Изменение	-9.1	-16.8	9.7	34.5	-11.5	7.6	-13.3	-8.2	17.3	0.8
Польша	Личный состав	3 064	2 959	3 121	3 119	3 258	3 232	3 172	3 128	3 521	3 796
	Изменение	..	-3.4	5.5	-0.1	4.5	-0.8	-1.9	-1.4	12.6	7.8
	Техника	546	416	428	534	624	779	808	1 058	1 204	1 237
	Изменение	..	-23.7	3.0	24.7	16.9	24.7	3.8	30.9	13.8	2.8

Окончание таблицы 5В.1

Страна	Категория	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Португалия	Личный состав	2 809	2 846	2 924	2 356	2 144	2 164	2 379	2 319	2 240	2 085
	Изменение	5.7	1.3	2.7	-19.4	-9.0	1.0	9.9	-2.5	-3.4	-7.0
	Техника	141	223	192	115	202	222	280	271	239	393
	Изменение	15.2	57.9	-13.8	-40.0	74.9	9.9	26.2	-3.2	-11.7	64.1
Румыния	Личный состав	956	1 126	1 231	1 427	1 520
	Изменение	17.9	9.3	15.9	6.5
	Техника	483	395	494	263	365
	Изменение	-18.3	25.0	-46.9	38.9
Словакия	Личный состав	384	384	410	435	471
	Изменение	0.0	6.6	6.1	8.2
	Техника	79.0	122	106	137	137
	Изменение	54.2	-13.0	29.0	0.0
Словения	Личный состав	311	329	354	354	389
	Изменение	5.9	7.7	0.0	9.9
	Техника	93.3	48.8	71.9	64.0	46.5
	Изменение	-47.7	47.2	-11.0	-27.4
Испания	Личный состав	7 050	7 079	7 112	7 168	7 062	7 065	7 127	7 395	7 569	7 901
	Изменение	0.3	0.4	0.5	0.8	-1.5	0.1	0.9	3.8	2.3	4.4
	Техника	1 232	1 433	1 419	3 035	2 815	2 989	2 885	3 000	2 970	3 311
	Изменение	-1.3	16.3	-1.0	113.9	-7.3	6.2	-3.5	4.0	-1.0	11.5
Турция	Личный состав	7 718	7 161	6 504	6 305	5 605	5 453	5 377	5 383	5 080	5 043
	Изменение	7.2	-7.2	-9.2	-3.1	-11.1	-2.7	-1.4	0.1	-5.6	-0.7
	Техника	4 187	4 495	4 798	4 333	4 700	3 610	3 070	3 826	2 335	2 731
	Изменение	36.4	7.4	6.8	-9.7	8.5	-23.2	-15.0	24.6	-39.0	16.9
Велико- британия	Личный состав	18 048	18 436	19 408	19 866	20 127	19 938	23 249	22 853	22 575	21 711
	Изменение	-1.4	2.1	5.3	2.4	1.3	-0.9	16.6	-1.7	-1.2	-3.8
	Техника	12 776	12 416	11 871	11 797	11 505	11 422	12 910	11 992	13 149	12 269
	Изменение	0.3	-2.8	-4.4	-0.6	-2.5	-0.7	13.0	-7.1	9.7	-6.7

Европейские члены НАТО (23 страны)										
Личный состав	135 811	136 858	136 747	137 762	136 868	139 447	141 538	142 032	133 795	131 666
Изменение	4.4	0.8	-0.1	0.7	-0.6	1.9	1.5	0.3	-5.8	-1.6
Техника	43 239	44 329	42 915	44 535	45 226	45 706	45 063	46 306	46 288	48 399
Изменение	5.7	2.5	-3.2	3.8	1.6	1.1	-1.4	2.8	0.0	4.6
Европейские члены НАТО (16 стран – членов НАТО до 2004 г.)										
Личный состав	135 811	136 858	136 747	137 762	136 868	137 143	139 025	139 173	130 642	128 311
Изменение	4.4	0.8	-0.1	0.7	-0.6	0.2	1.4	0.1	-6.1	-1.8
Техника	43 239	44 329	42 915	44 535	45 226	44 859	44 297	45 415	45 465	47 513
Изменение	5.7	2.5	-3.2	3.8	1.6	-0.8	-1.3	2.5	0.1	4.5
Европейские члены НАТО (13 стран – членов НАТО до 1999 г.)										
Личный состав	132 106	132 278	131 901	132 880	131 799	132 007	134 042	134 262	125 447	122 855
Изменение	1.5	0.1	-0.3	0.7	-0.8	0.2	1.5	0.2	-6.6	-2.1
Техника	42 405	43 261	41 901	43 450	43 975	43 555	43 150	43 905	43 880	45 750
Изменение	3.7	2.0	-3.1	3.7	1.2	-1.0	-0.9	1.8	-0.1	4.3
Итого НАТО (25 стран)										
Личный состав	266 158	270 943	266 744	282 720	301 355	310 507	322 804	320 220	307 631	293 949
Изменение	1.2	1.8	-1.5	6.0	6.6	3.0	4.0	-0.8	-3.9	-4.4
Техника	126 271	120 729	132 782	152 409	154 894	165 623	169 942	176 240	184 415	192 929
Изменение	0.1	-4.4	10.0	14.8	1.6	6.9	2.6	3.7	4.6	4.6
Итого НАТО (18 стран – членов НАТО до 2004 г.)										
Личный состав	266 158	270 943	266 744	282 720	301 355	308 203	320 291	317 360	304 478	290 595
Изменение	1.2	1.8	-1.5	6.0	6.6	2.3	3.9	-0.9	-4.1	-4.6
Техника	126 271	120 729	132 782	152 409	154 894	164 776	169 177	175 349	183 592	192 043
Изменение	0.1	-4.4	10.0	14.8	1.6	6.4	2.7	3.6	4.7	4.6
Итого НАТО (15 стран – членов НАТО до 1999 г.)										
Личный состав	262 452	266 363	261 899	277 838	296 286	303 067	315 308	312 450	299 283	285 138
Изменение	-0.2	1.5	-1.7	6.1	6.6	2.3	4.0	-0.9	-4.2	-4.7
Техника	125 437	119 662	131 768	151 324	153 643	163 471	168 029	173 838	182 007	190 281
Изменение	-0.6	-4.6	10.1	14.8	1.5	6.4	2.8	3.5	4.7	4.5

Примечания: Данные этой таблицы рассчитаны на основе статистической информации НАТО о распределении совокупных военных расходов по категориям путем соотнесения долей расходов на личный состав и технику с показателями совокупных военных расходов, конвертированных в доллары США в постоянных ценах 2005 г. с использованием индексов потребительских цен и рыночных обменных курсов, имеющихся в базе данных международной финансовой статистики МВФ, <<http://www.imfstatistics.org/imf/>>.

Данные по каждой стране учитываются в итоговых данных европейских стран НАТО и НАТО в целом с года вступления страны в организацию (с 1999 г. для Чешской Республики, Венгрии и Польши; с 2004 г. для Болгарии, Эстонии, Латвии, Литвы, Румынии, Словакии и Словении). Для того чтобы показать тенденцию для постоянной группы стран, приводятся дополнительные статистические ряды итоговых данных только для тех стран, которые являлись членами НАТО до 1999 г. (15 – для «итога НАТО» и 13 – для европейских членов НАТО: Бельгии, Канады, Дании, Франции, Германии, Греции, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Португалии, Испании, Турции, Великобритании и США), и стран, являвшихся членами НАТО в 1999–2007 гг. (18 – для «итога НАТО» и 16 – для европейских членов НАТО).

В 2004 г. государства – члены НАТО договорились о внесении изменений в определение военных расходов. Начиная с 2002 г. данные по всем странам, кроме Франции, Италии, Люксембурга и Нидерландов, приводятся в соответствии с новым определением, которое не включает «прочие силы», «не подлежащие в действительности развертыванию». Данные, предоставляемые Францией, Италией, Люксембургом и Нидерландами, не в полной мере соответствуют новому определению. Для Греции, Венгрии, Португалии и Турции изменение определения имело большое значение. Все данные до 2002 г. включительно, а данные о долях личного состава – до 2003 г., приводятся в соответствии с прежним определением, в результате чего в статистических рядах всех стран, кроме тех, что продолжают пользоваться старым определением, возникли два разрыва: один – между 2001 и 2002 гг. и второй – между 2002 и 2003 гг.

Источники: NATO, 'Financial and economic data relating to NATO defence: defence expenditures of NATO countries (1980–2002)', Press Release M-DPC-2(2002)139, 20 Dec. 2002; NATO, 'Financial and economic data relating to NATO defence: defence expenditures of NATO countries (1980–2003)', Press Release (2003)146, 1 Dec. 2003; NATO, 'NATO–Russia compendium of financial and economic data relating to defence', Information for the press, 9 June 2005; NATO, 'NATO–Russia compendium of financial and economic data relating to defence: defence expenditures of NRC countries (1985–2005)', Press Release (2005)161, 9 Dec. 2005; NATO, 'NATO–Russia compendium of financial and economic data relating to defence: defence expenditures of NRC countries (1985–2006)', Press Release (2006)159, 18 Dec. 2006; NATO, 'NATO–Russia compendium of financial and economic data relating to defence', Information for the press, 18 Dec. 2007; и NATO, 'Financial and economic data relating to NATO defence', Press Release (2009)009, 19 Feb. 2009 – все публикации имеются на сайте <http://www.nato.int/issues/defence_expenditures/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5С. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ

Каталина ПЕРДОМО и Ноэль КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

Важным источником официальных данных о военных расходах являются ежегодные правительственные сообщения в рамках стандартизированного документа ООН для сообщения данных о военных расходах. Правительства также сообщают такого рода данные СИПРИ в ответ на его ежегодные запросы. Это приложение содержит информацию о сообщениях данных о военных расходах в ООН и СИПРИ. Системы отчетности описаны в разделе II. Тенденции в предоставлении отчетности за период 2001–2007 гг. рассмотрены в разделе III, а уровень отчетности в 2008 г. – в разделе IV.

II. СИСТЕМЫ ОТЧЕТНОСТИ

Система отчетности ООН

Каждый год Генеральный секретарь ООН обращается посредством вербальной ноты ко всем государствам – членам (в настоящее время 192 государства) с просьбой сообщить данные об их военных расходах за последний финансовый год. Основанием для этого запроса является резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, принятая в 1980 г.¹ Последовательно принимаемые раз в два года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН призывали государства – членов продолжать сообщать данные о военных расходах².

Обоснование этих запросов с годами менялось. Первоначально цель состояла в использовании системы отчетности в качестве шага на пути к постепенному со-

¹ UN General Assembly Resolution A/RES/35/142 B, 12 Dec. 1980. Тексты резолюций Генеральной Ассамблеи ООН имеются на сайте <<http://www.un.org/documents/resga.htm>>.

² Самой последней такой резолюцией является UN General Assembly Resolution A/RES/62/13, 5 Dec. 2007.

крашению военных бюджетов³. Обоснование, приведенное в самой последней резолюции, заключается в том, что «лучшее поступление объективной информации по военным проблемам может помочь снизить международную напряженность и поэтому является важным вкладом в деле предотвращения конфликтов», и что транспарентность военных проблем является существенным элементом возникновения доверия в отношениях между странами⁴.

К странам обращаются с просьбой сообщить данные, пользуясь (желательно и по мере возможности) специально разработанным для этого отчетным документом – стандартизированным документом ООН для сообщения данных о военных расходах – либо любой иной формой отчетности о военных расходах, предложенной другими международными или региональными организациями. Этот документ имеет форму матрицы с полями для сообщения дезагрегированных данных по функциям (совокупный личный состав, эксплуатация и обслуживание, закупки, строительство и научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки) и по видам вооруженных сил (например, военно-воздушные силы, сухопутные войска и военно-морской флот) и агрегированных совокупных данных. Решив, что некоторые страны сочли эту матрицу слишком сложной, а также с целью побудить большее число стран предоставлять отчетность ООН в 2002 г. ввела альтернативную, упрощенную форму отчетности⁵.

Этой системой занимается управление ООН по вопросам разоружения (УВР). Полученные данные включаются в ежегодный доклад Генерального секретаря ООН Генеральной Ассамблеи ООН и публикуются в соответствующих средствах массовой информации ООН⁶. Кроме того, УВР периодически издает документы, анализирующие динамику поступления отчетности в ООН⁷.

Система отчетности СИПРИ

СИПРИ ежегодно рассылает запросы правительствам относительно данных о военных расходах с 1993 г. Такие запросы направляются во все страны, включенные в базу данных СИПРИ о военных расходах (в настоящее время 168 государств)⁸. Сообщенные данные являются единственным источником информации,

³ См.: Omitoogun, W. and Sköns, E., 'Military expenditure data: a 40-year overview', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford: 2006), pp. 276–277, 286, 291.

⁴ UN General Assembly Resolution A/RES/62/13 (сноска 2).

⁵ United Nations, Department for Disarmament Affairs, *Transparency in Armaments: United Nations Instrument for Reporting Military Expenditures—Global and Regional Participation 1981–2002* (United Nations: New York, 2003), p. 3; см. также стандартизированный документ ООН и его упрощенную форму на сс. 12–14.

⁶ United Nations, Department for Disarmament Affairs, *Transparency in Armaments: United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures—Guidelines* (United Nations: New York, [n.d.]), p. 1; и UN General Assembly Resolution A/RES/ 62/13 (сноска 2).

⁷ Самым последним документом такого рода является: United Nations, Office for Disarmament Affairs, *United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures: Pattern of Global and Regional Participation by States 1996–2007* (United Nations: New York, [n.d.]).

⁸ В 2008 г. было три исключения: СИПРИ не направил запросы в Коста-Рику, Сомали и Тонга.

используемым при подготовке таблиц СИПРИ о военных расходах и базы данных СИПРИ по военным расходам⁹.

Запрос СИПРИ в отношении данных посылается в различные национальные правительственные учреждения и посольства соответствующих стран. Опросный лист СИПРИ является упрощенным вариантом документа ООН с полями для данных о расходах на военнослужащих и гражданский персонал, эксплуатацию и обслуживание, закупки, военное строительство, военные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, военизированные формирования и о предоставленной и полученной военной помощи. С целью достижения временной последовательности данные запрашиваются за последние пять лет.

III. ТЕНДЕНЦИИ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТНОСТИ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2008 гг.

В табл. 5С.1 представлено число стран, сообщивших данные о своих военных расходах в ООН и в СИПРИ в течение периода 2001–2008 гг. Эти данные исключают страны, отсутствующие в базе данных СИПРИ о военных расходах. ООН получает сообщения без данных (нулевые отчеты) от стран, которые не имеют регулярных вооруженных сил. Эти страны зачастую являются карликовыми государствами, за исключением Исландии, Панамы и Туниса. Страны, присылающие как стандартизированные, так и упрощенные сообщения в ООН, учтены в суммарных показателях как приславшие стандартизированные сообщения.

Таблица 5С.1. Число стран, сообщивших о своих военных расходах в ООН и СИПРИ в 2001–2008 гг.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>Система отчетности ООН^a</i>								
Число стран – членов ООН	189	191	191	191	191	192	192	192
Исключая «карликовые» государства	165	166	166	166	166	167	167	167
Число отчетов, полученных ООН ^b	56	70	64	68	62	69	66	68
Стандартизированные отчеты	56	70	54	54	55	54	48	53
Упрощенные отчеты ^c	10	14	7	15	18	15
«Нулевые» отчеты ^d	5	11	11	10	12	11	12	8
<i>Система отчетности СИПРИ</i>								
Число запросов СИПРИ	158	158	158	159	167	165	165	165
Число полученных СИПРИ отчетов	63	61	64	62	67	60	55	53
Общее число отчетов, полученных ООН или СИПРИ ^e	85	78	78

^a Данные за 2001–2003 и 2005–2006 гг. включают некоторые отчеты, поступившие в ООН с опозданием, поэтому они несколько выше по сравнению с данными, приведенными в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. Данные за 2008 г. охватывают все отчеты, поступившие до 20 ноября 2008 г., однако некоторые страны могли прислать отчеты и позже этой даты.

⁹ База данных СИПРИ по военным расходам, <<http://milexdata.sipri.org/>>.

b Эти данные не включают «нулевые» отчеты.

c В число стран, приславших отчеты в ООН, входит одно государство, отсутствующее в базе данных СИПРИ по военным расходам: Суринам, который присылал отчеты в 2006 и 2008 гг.

d «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным страной, не имеющей регулярных вооруженных сил.

e Эти данные представляют общее число стран, приславших отчеты с данными о военных расходах (исключая «нулевые» отчеты) либо в ООН, либо в СИПРИ. Итоговые данные до 2006 г. отсутствуют в связи с изменением метода подсчета ответов, поступивших в ООН и СИПРИ.

Источники: United Nations, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, доклады Генерального секретаря за разные годы, 2001–2008 г., <http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/html/Milex_SG_Reports.shtml>; и полученные СИПРИ заполненные опросные листы.

Хотя до 2006 г. не было возможности рассчитать общее количество сообщений о военных расходах в ООН или СИПРИ, сокращение количества ответов за последние годы очевидно. Число стран, сообщивших данные либо в ООН, либо СИПРИ, снизилось с 85 в 2006 г. до 78 в 2008 г. Это уменьшение общего количества отчетов главным образом отражает снижение доли ответов в СИПРИ.

В период 2001–2008 гг. средняя доля полученных ООН ответов составила 39%. С 2004 г. доля полученных ООН ответов стабилизировалась на уровне примерно 40%, за исключением 2005 г., когда эта доля составила 37%. Наибольшее число ответов пришлось на 2002 г., когда сообщения прислали 70 стран, в то время как наименьшее число ответов пришлось на 2001 г., когда сообщения прислали 56 стран.

За тот же период средняя доля полученных СИПРИ ответов была чуть ниже – 37%. Хотя СИПРИ увеличил число посылаемых странам запросов, число ответов снизилось, особенно с 2006 г. Самая высокая доля полученных ответов наблюдалась в 2003 г., когда 33% стран ответили на запрос СИПРИ, а самая низкая доля была в 2008 г. – 32%. В абсолютном выражении 2005 г. был годом, когда СИПРИ получил наибольшее число сообщений – 67. Наименьшее число стран, приславших отчеты в СИПРИ, было 53 в 2008 г.

IV. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2008 г.

В табл. 5С.2 перечислены страны, сообщившие данные о военных расходах в ООН и СИПРИ в 2008 г. Всего в 2008 г. сообщили данные о военных расходах в ООН и СИПРИ 78 стран. Из 167 государств – членов ООН (исключая 25, главным образом карликовых государств, которые не входят в базу данных СИПРИ о военных расходах), 41% прислали стандартизированные или упрощенные ответы в ООН. СИПРИ послал запросы в 165 стран и 32% стран прислали ответ.

В 2008 г. среди регионов по наиболее высокой доле ответов намного опередила всех Европа, 95% стран которой представили ответы в ООН или СИПРИ. Субрегионом с наибольшим числом стран, приславших сообщения, была Центральная и Западная Европа, где все страны прислали сообщения либо в ООН, ли-

бо в СИПРИ, за исключением Исландии, которая прислала нулевой отчет в ООН. В Восточной Европе лишь одна страна не ответила ни ООН, ни СИПРИ: Азербайджан.

У Америки и Азии доли отчетов были относительно высокими, 43 и 44%, соответственно. В Северной Америке Канада и США сообщили данные о военных расходах в ООН или СИПРИ. В Центральной Америке четыре из восьми стран прислали отчеты. В Южной Америке доля отчетов снизилась до пяти из 11 стран, а в Карибском бассейне лишь одна страна из семи прислала отчет (Доминиканская Республика). Аналогичным образом в Центральной Азии лишь Кыргызстан послал ответ, в то время как в Южной Азии прислали сообщения две страны (Бангладеш и Непал). В Восточной Азии половина из 16 стран прислали отчеты.

Наконец, в Африке и на Ближнем и Среднем Востоке в 2008 г. доли сообщений о военных расходах были самыми низкими. Доля ответов в Африке составила 14%, при этом 7 стран сообщили данные либо в ООН, либо в СИПРИ. На Ближнем и Среднем Востоке эта доля была чуть выше, 3 страны из 14.

Таблица 5С.2. Сообщение данных о военных расходах в СИПРИ и в ООН по регионам в 2008 г.
 Данные показывают число стран. «Нулевые» отчеты, поступившие в ООН, и отчеты государств, не входящих в базу данных СИПРИ по военным расходам, не учитываются^а.

Регион/ субрегион ^б	Сообщение данных в ООН			Сообщение данных в СИПРИ			Итого сообщенных, полученных СИПРИ и ООН ^д
	Запросы ^с	Страны, сообщившие данные	Итого	Запросы	Страны, сообщившие данные	Итого	
<i>Африка</i>	50	Буркина-Фасо, Маврикий ^h , Марокко ^f , Намибия ^f	4	49 ^е	Намибия ^g , Сейшельские Острова, Южная Африка, Тунис ^g	4	7
<i>Америка</i>							
Северная Америка	2	Канада, США	2	2	США	1	2
Центральная Америка	8	Сальвадор ^f , Гватемала ^h , Мексика ^h , Никарагуа ^f	4	7 ^е	Гватемала, Мексика	2	4
Южная Америка	11	Аргентина, Бразилия, Колумбия ^h , Чили	4	11	Боливия, Колумбия	2	5
Карибский бассейн	7	Доминиканская Республика	1	7	–	0	1
<i>Азия и Океания</i>							
Центральная Азия	5	Кыргызстан ^f	1	5	–	0	1
Восточная Азия ⁱ	15	Камбоджа ^f , Китай ^f , Япония ^h , Монголия ^f , Южная Корея ^f , Таиланд ^f	6	16	Индонезия, Япония, Южная Корея, Тайвань	4	8
Южная Азия	6	Бангладеш ^f , Непал ^h	2	6	–	0	2
Океания	5	Австралия, Фиджи, Новая Зеландия	3	4 ^е	Австралия, Новая Зеландия	2	3
<i>Европа</i>							
Западная и Центральная Европа	37	Албания, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина ^h , Болгария, Хорватия ^h , Кипр ^f , Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, БЮРМ, Черногория ^h , Нидерланды, Норвегия,	33	37	Албания, Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция ^g , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, БЮРМ, Мальта, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша ^g , Португалия, Сербия, Словакия,	32	36

		Польша, Португалия, Румыния, Сербия ^h , Словакия, Испания ^h , Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания			Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция		
Восточная Европа	7	Армения ^f , Беларусь, Грузия ^h , Молдова, Россия, Украина	6	7	Беларусь, Грузия, Молдова, Россия	4	6
Ближний и Средний Восток	14	Израиль ^f , Ливан ^f	2	14	Иордания ^g , Ливан ^g	2	3
Итого	167		68	165		53	78

БЮРМ = Бывшая Югославская Республика Македония.

^a Восемь государств – членов ООН представили в ООН «нулевые» отчеты: Андорра, Исландия, Лихтенштейн, Монако, Науру, Панама, Самоа и Тунис. Одно государство, не входящее в базу данных СИПРИ по военным расходам (Суринам), представило в ООН упрощенный отчет.

^b Для того чтобы обеспечить сопоставимость систем отчетности СИПРИ и ООН, страны в базе данных СИПРИ по военным расходам сгруппированы по географическим регионам. См. Приложение 5А.

^c Кроме того, ООН направила запросы 25 государствам, не входящим в базу данных СИПРИ по военным расходам.

^d В этом столбце показано общее число стран, представивших отчеты с данными о военных расходах либо в СИПРИ, либо в ООН (исключая «нулевые» отчеты).

^e Из стран, входивших в базу данных СИПРИ по военным расходам в 2008 г., СИПРИ не посылал опросные листы в Коста-Рику (Центральная Америка), Сомали (Африка) и Тонга (Океания).

^f Эти 15 стран сообщают информацию, пользуясь упрощенной формой ООН.

^g Эти 6 стран при передаче информации в СИПРИ не воспользовались его опросным листом.

^h Эти 12 стран, передавая информацию в ООН, заполняют как упрощенную, так и стандартизированную формы. В таблице они учитываются как страны, ответившие по стандартизированной форме.

ⁱ СИПРИ направила опросный лист Тайваню, который не является членом ООН.

Источники: Полученные СИПРИ заполненные опросные листы; и United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the UN Secretary-General, A/63/97, 3 July 2008, A/63/97/Add.1, 16 Sep. 2008, A/63/97/Add.2, 20 Nov. 2008.

6. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2007 г. мировое производство вооружений сохранило тенденцию к росту в соответствии с продолжающимся увеличением военных расходов¹ из списка СИПРИ. Продажи вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний, за исключением Китая, составили в 2007 г. 347 млрд долл., увеличившись на 11% в номинальном выражении и на 5% в реальном выражении по сравнению со 100 крупнейшими компаниями в 2006 г. Подавляющая часть продаж вооружения 100 крупнейших компаний приходится на компании США, а на западноевропейские компании – большая часть остальных продаж.

Активность в области слияний и поглощений компаний в евроатлантической военной промышленности в 2008 г. несколько снизилась; было заключено четыре сделки стоимостью свыше 1 млрд долл. («мегасделки») по сравнению с семью в 2007 г.² Британские компании по-прежнему проявляли непропорционально высокую активность, особенно в трансатлантических поглощениях, но впервые был зафиксирован факт поглощения крупной компании США континентальной европейской компанией.

В разделе II данной главы представлены и проанализированы основные тенденции 100 крупнейших военно-промышленных компаний из списка СИПРИ в 2007 г., в том числе высокие темпы роста компаний, производящих бронетанковую технику, предоставляющих военные услуги, британских и некоторых российских компаний. В разделе III рассматривается воздействие мирового финансового кризиса на военную промышленность в Соединенных Штатах, Западной Европе и России. В разделе IV описываются поглощения компаний в 2008 г. в военной промышленности стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В разделе V излагаются выводы. В приложении 6А приводится перечень 100 крупнейших военно-промышленных компаний из списка СИПРИ в 2007 г., а

¹ Stålenheim, P., Perdomo, C. and Sköns, E., 'Military expenditure', SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford University Press: Oxford, 2008). Задержка с публикацией отчетности многих из рассматриваемых здесь компаний означает, что 2007 г. является последним годом, за который имеются данные об объемах продаж вооружений. Анализ активности в области слияний и поглощений относится к событиям, происходившим в течение 2008 г.

² Perlo-Freeman, S., 'Major arms industry acquisitions, 2007', SIPRI Yearbook 2008 (сноска 1).

в приложении 6В перечислены основные поглощения в военной промышленности стран – членов ОЭСР в 2008 г.

II. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ ИЗ СПИСКА СИПРИ В 2007 г.

В 2007 г. продажи вооружений крупнейших военно-промышленных компаний мира продолжили устойчивый рост, характерный для последних нескольких лет. Совокупная стоимость военных продаж 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний (исключая китайские) в 2007 г. составила 347 млрд долл. в сравнении с 312 млрд долл. в 2006 г., что означает прирост на 11% в номинальном выражении и на 5% в реальном выражении, то есть такой же как и в 2006 г.³ Совокупные продажи вооружений 100 крупнейших компаний росли ежегодно с 2002 г., увеличившись в общей сложности на 37% в реальном выражении (см. табл. 6.1). В табл. 6.2 представлены продажи вооружений в 2006 и 2007 гг. 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ за 2007 г. Эти компании увеличили в 2007 г. свои совокупные продажи на 12% в номинальном выражении и 6% в реальном выражении⁴.

Среди 100 крупнейших военно-промышленных компаний из списка СИПРИ доминируют компании, базирующиеся в США: на 44 американские компании в 2007 г. приходился 61% суммарных военных продаж 100 крупнейших компаний. Западноевропейские компании немного, до 31%, увеличили свою долю, в значительной степени из-за изменений обменных курсов. Из прочих упомянутых стран самые высокие объемы продаж вооружений имели компании России, Японии, Израиля и Индии. В 2007 г. в число 100 крупнейших вошли восемь новых компаний, семь из которых – впервые⁵.

³ Perlo-Freeman, S. and Sköns, E., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 1), p. 258. Данные СИПРИ по компаниям, производящим вооружения, постоянно пересматриваются, поэтому приведенные в разных изданиях Ежегодника СИПРИ данные не являются полностью сопоставимыми. Некоторые показатели отдельных компаний пересматриваются в связи с получением более надежных данных. Кроме того, может измениться и сам перечень компаний из-за возникших проблем с получением данных или достаточно удовлетворительных оценок по всем компаниям за каждый год. Таким образом, приведенные здесь данные по списку СИПРИ 100 крупнейших компаний в 2006 г. могут отличаться от опубликованных в Ежегоднике СИПРИ за 2008 г. Однако набор данных, приводимых в каждом из изданий Ежегодника, остается, по мере возможности, постоянным в том, что касается стран и временных периодов.

⁴ Темп роста в 6% в реальном выражении получается при сопоставлении объема продаж компаний из списка 100 крупнейших в 2007 г. с объемом продаж тех же самых компаний, входивших в список 100 крупнейших в 2006 г. 5% возникают при сопоставлении объема продаж компаний из списка 100 крупнейших в 2007 г. с объемом продаж другой группы компаний, сформировавших список 100 крупнейших в 2006 г. Первая цифра почти всегда будет выше второй, поскольку вновь вошедшие в список 100 крупнейших компании должны расти быстрее, чем компании, выбывшие из него. Если список 100 крупнейших компаний не изменился, цифры будут одинаковыми.

⁵ Этими восьмью компаниями, которые вошли в список 100 крупнейших за 2007 г., но отсутствовали в списке 100 крупнейших за 2006 г., опубликованном в Ежегоднике СИПРИ за 2008 г., являются: "Alion Science" and Technology», "Force Protection", "Hyundai Heavy

Таблица 6.1. Тенденции продаж вооружений 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями мира из списка СИПРИ, за исключением Китая, в 2002–2007 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2002–2007
<i>Продажи вооружений в текущих ценах и по рыночным обменным курсам</i>							
Всего	196	235	274	289	312	347	
(млрд долл.)							
Изменение (%)		20	17	5	8	11	77
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по обменным курсам 2007 г.</i>							
Всего	252	283	309	317	331	347	
(млрд долл.)							
Изменение (%)		12	9	2	5	5	37

Примечание: В этой таблице данные относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за соответствующий год, и, следовательно, за разные годы представляют разные наборы компаний, ранжированных в соответствии с последовательными рядами данных. Например, это означает, что приведенные выше данные за 2006 г. не совпадают с данными в табл. 6.2.

Источник: приложение 6А; и база данных СИПРИ по военной промышленности.

На 100 крупнейших компаний в списке СИПРИ приходится подавляющая часть денежной стоимости военных товаров и услуг – в частности, высокотехнологичных систем и услуг, – поставленных мировой военной промышленностью⁶. Отсутствие сопоставимой финансовой информации означает, что 100 крупнейших компаний в списке СИПРИ не охватывают все страны с военной промышленностью. В большинстве случаев предполагается, что объем производства вооружений в не вошедших в список странах невелик. Наиболее значительным случаем с отсутствием данных по стране является Китай: китайские компании почти наверняка присутствовали бы в списке 100 крупнейших компаний, если бы были доступны приемлемые данные⁷. Тем не менее, анализ компаний, входящих в список СИПРИ, дос-

Industries”, “LIG Nex1”, “Navistar”, «Вертолеты России», “Vought” и “VSE Corporation”. Военно-промышленная компания “Alion Science and Technology” была выявлена недавно. См. приложение 6А и сноску 19 ниже.

⁶ По приблизительным оценкам, на продажи вооружений 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ в 1995 г. приходилось около трех четвертей мирового объема производства вооружений. В настоящее время эта доля, вероятно, больше по причине продолжающегося с 1995 г. процесса концентрации в отрасли. Sköns, E. and Dunne, J. P., ‘Economics of arms production’, ed. L. Kurtz, *Encyclopedia of Violence, Peace, and Conflict*, 2nd edn (Elsevier: Oxford, 2008).

⁷ Среди китайских компаний, которые почти наверняка вошли бы в список 100 крупнейших, находятся компания AVIC I (China Aviation Industry Corp. I, ныне являющаяся частью AVIC), производящая боевые самолеты J-10, и производитель сухопутных систем, ракет и стрелкового вооружения компания NORINCO (China North Industries Corp.). Хотя невозможно даже приблизительно оценить объем военных продаж этих компаний, весьма вероятно, что они оказались бы в числе 50 крупнейших, но не вошли в число 10 крупнейших. Более подробная информация о китайской военной промышленности содержится в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. См. также: Surry, E., ‘An estimate of the value of Chinese arms production’, Paper presented at the 11th Annual Conference on Economics and Security, University of the West of England, 5–7 July 2007, <<http://www.sipri.org/contents/milap/milex/publications/unpublished.html>>; Chinese State Council, *China’s National*

таточен для выявления основных тенденций в современной мировой военной промышленности, исключая Китай.

Таблица 6.2. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний мира в списке СИПРИ, за исключением Китая^a, в 2007 г. по сравнению с 2006 г.

Данные о продажах вооружений приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления.

Число компаний	Регион/страна ^b	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2006-2007 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2007 г. (в %)
		2007	2006 ^c	Номинальное ^d	Реальное ^e	
45	Северная Америка	213.0	196.8	8	5	61.4
44	США	212.4	196.3	8	5	61.2
1	Канада	0.6	0.5	14	6	0.2
32	Западная Европа	107.6	89.7	20	7	31.0
10	Великобритания	45.3	35.9	26	11	13.1
6	Франция	23.4	19.5	20	8	6.7
1	Трансевропейские ^f	13.1	12.6	4	-6	3.8
4	Италия	11.6	10.2	15	3	3.4
5	Германия	7.4	6.0	24	11	2.1
1	Швеция	2.8	2.3	23	10	0.8
2	Испания	2.3	1.9	21	8	0.7
1	Швейцария	0.6	0.5	7	2	0.2
1	Финляндия	0.6	0.5	33	19	0.2
1	Норвегия	0.5	0.5	20	9	0.2
7	Восточная Европа	8.2	5.6	48	28	2.4
7	Россия	8.2	5.6	48	28	2.4
9	Прочие страны	8.2	8.1	2	0	2.4
	ОЭСР					
4	Япония ^g	4.8	5.2	-8	-7	1.4
4	Южная Корея	2.9	2.3	24	18	0.8
1	Австралия	0.5	0.5	6	-7	0.2
7	Прочие страны, не входящие в ОЭСР	9.9	8.3	19	6	2.8
3	Израиль	5.0	4.1	22	12	1.4
3	Индия ^h	3.7	3.3	12	-4	1.1
1	Сингапур	1.1	0.9	25	16	0.3
100	Итого	346.9	308.4	12	6	100.0

ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития.

Defence in 2004 (Information Office of the State Council of the People's Republic of China: Beijing, Dec. 2004); и Medeiros, E., 'Analyzing China's defense industries and the implications for Chinese military modernization', Testimony presented to the US-China Economic and Security Review Commission, 6 Feb. 2004, RAND Corporation, Santa Monica, CA., <<http://rand.org/pubs/testimonies/CT217/>>.

^a Хотя известно, что несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например, в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных филиалов. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

^c Данные о продажах вооружения за 2006 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2007, а не за 2006 г.

^d В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2006-2007 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

^e В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2006-2007 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2007 г.

^f Компанией, классифицированной как трансъевропейская, является EADS. См. приложение 6А.

^g Данные по японским компаниям основываются на стоимости контрактов, полученных от Министерства обороны Японии.

^h Данные по Индии основываются на приблизительной оценке объема продаж компании Ordnance Factories.

Источник: приложение 6А.

Компании, в наибольшей степени увеличившие свои военные продажи в 2007 г.

В 2007 г. 11 компаний увеличили объем своих военных продаж более чем на 1 млрд долл., а 21 компания увеличила их более чем на 30% (включая 3 компании, продажи которых также возросли более чем на 1 млрд долл.; см. табл. 6.3). Такие темпы прироста были обусловлены различными факторами. В некоторых случаях, особенно с британскими компаниями, большая часть увеличения доходов приходилась на слияния и поглощения. Выраженные в долларах доходы европейских компаний возросли благодаря падению стоимости доллара США в 2007 г. – этим в значительной степени объясняется увеличение стоимости продаж в долларовом выражении компаний «Thales» и «Finmeccanica». Однако во многих случаях темпы прироста, приведенные в табл. 6.3, отражают реальное увеличение продаж.

В русле тенденций предшествующих лет продолжали заметно расти продажи производителей бронетехники и компаний, предоставлявших военные услуги⁸. Хотя некоторые компании, специализирующиеся на высокотехнологичной электронике и средствах связи, также существенно увеличили свои продажи, эта тенденция в 2007 г. была менее выраженной по сравнению с последними годами. Некоторые российские аэрокосмические компании также продемонстрировали большой рост продаж вооружения.

⁸ См.: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 3), pp. 258–260.

Таблица 6.3. Компании из списка СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний с наибольшим приростом продаж вооружений в 2007 г.

Данные приводятся в млн долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам

Ранг в 2007 г.	Компания	Страна	Сектор	Продажи вооружений млн долл.		Изменение за 2006-2007 гг.	
				2007	2006	млн долл.	%
<i>Компании с наибольшим абсолютным приростом продаж вооружений (более чем на 1 млрд долл.)</i>							
2	BAE Systems	Велико-британия	A Ac El MV Mi SA/A Sh	29850	24060	5790	24
5	General Dynamics	США	A El MV Sh	21520	18770	2750	15
6	Raytheon	США	El Mi	19540	17610	1930	11
14	SAFRAN	Франция	El Eng	5230	3780	1450	38
3	Lockheed Martin	США	Ac El Mi Sp	29400	28120	1280	5
8	L-3 Communications	США	El Ser	11240	9980	1260	13
35	Babcock International ^d	Велико-британия	Ser	1920	760	1160	153
9	Finmeccanica	Италия	A Ac El MV Mi SA/A	9850	8640	1210	14
41	«Сухой»	Россия	Ac	1710	600	1110	185
11	United Technologies	США	Ac Eng	8760	7650	1110	15
10	Thales	Франция	El Mi SA/A	9350	8240	1110	13
<i>Компании с наибольшим относительным приростом вооружений (более чем на 30%)</i>							
77	Navistar	США	MV	620	30	590	1967
61	Force Protection	США	MV	890	200	690	385
41	«Сухой»	Россия	Ac	1710	600	1110	185
35	Babcock International ^d	Велико-британия	Sh Oth	1920	760	1160	153
55	Корпорация ТРВ	Россия	Mi	1050	650	400	62
54	EDO Corp. ^b	США	El	1060	660	400	61
96	VSE Corp.	США	Ser	540	340	200	59
25	AM General	США	MV	2670	1700	970	57
68	LIG Nex I	Ю. Корея	El	690	450	240	53
30	Dassault Aviation	Франция	Ac	2380	1570	810	52
31	URS Corp.	США	Ser	2290	1530	760	50
72	Alion Science and Technology	США	Ser	660	450	210	47
23	«Алмаз-Антей»	Россия	Mi	2780	1950	830	43
42	Krauss-Maffei Wegmann	Германия	MV	1690	1190	500	42
70	Meggitt	Велико-британия	Oth	670	480	190	40
14	SAFRAN	Франция	El Eng	5230	3780	1450	38
36	Elbit Systems	Израиль	El	1910	1400	510	36
33	QinetiQ	Велико-британия	Ser	2160	1610	550	34
37	VT Group	Велико-британия	Sh Ser	1870	1400	470	34
74	Patria	Финляндия	Ac MV SA/A	640	480	160	33
29	Rheinmetall	Германия	A El MV SA/A	2400	1810	590	33

A = артиллерия; Ac = авиационная техника; El = электроника; Eng = двигатели; Mi = ракетная техника; MV = боевые машины; SA/A = стрелковое оружие/боеприпасы; Sh = корабли и суда; Sp = космическая техника; Ser = услуги; Oth = прочее.

^a Данные о продажах вооружений компании Babcock являются оценкой, основанной на формальных результатах, рассчитанных исходя из того, что компания "Devonport Management Ltd" (DML), которую "Babcock" приобрела 1 августа 2007 г., была частью "Babcock" с начала 2007 г.

^b Компания EDO была приобретена компанией ИТТ 20 декабря 2007 г. Данные по ней не вошли в отчетность ИТТ. Поскольку оно произошло в самом конце года, EDO на протяжении 2007 г. рассматривается как независимая компания.

Источник: приложение 6А.

Бронетехника

Третий год подряд компании, производящие бронетехнику, которая пользуется спросом в войсках США и других иностранных государств, размещенных в Афганистане и Ираке, показывают высокие темпы прироста своих доходов. Этот прирост особенно заметен у компаний, которые поставляют устойчивые к взрывам мин и нападениям из засад транспортные средства, предназначенные для противодействия кустарным взрывным устройствам, приведшим к тяжелым потерям среди личного состава⁹. С началом массового использования в 2007 г. устойчивых к взрывам мин и нападениям из засад транспортных средств произошло резкое сокращение случаев гибели военнослужащих США, вызванных применением кустарных взрывных устройств¹⁰. Закупка устойчивых к взрывам мин и нападениям из засад, транспортных средств, (mine-resistant ambush-protected vehicles MRAP) стала в последние несколько лет крупной статьёй расходов Министерства обороны США, которое в 2007 г. запросило дополнительно к своему бюджету на 2008 г. 5.34 млрд долл. на закупку указанных транспортных средств¹¹. К концу 2007 г. были размещены заказы на 11 900 MRAP таких транспортных средств; в общей же сложности планировалось закупить свыше 15 000 единиц этой техники¹².

Основными получателями контрактов на MRAP от Министерства обороны США являлись три компании: «BAE Systems» (Великобритания),

⁹ По сведениям Министерства обороны США, к февралю 2009 г. на взрывные устройства пришлось 63% погибших и 68% раненых военнослужащих США в Ираке. US Department of Defense, Statistical Information Analysis Division, 'Global war on terrorism by reason October 7, 2001 through February 28, 2009', <<http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/CASUALTY/castop.htm>>.

¹⁰ Brook, T. V.. 'Roadside bombs decline in Iraq', *USA Today*, 22 June 2008. См. также: US Department of Defense, Statistical Information Analysis Division, 'Global war on terrorism Operation Iraqi Freedom by month March 19, 2003 through February 28, 2009', <<http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/CASUALTY/castop.htm>>; и US Department of Defense 'DoD news briefing with Gen. Conway from the Pentagon', News transcript, 17 May 2007, <<http://www.defenselink.mil/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=3965>>.

¹¹ US Department of Defense, 'FY 2008 budget amendment for global war on terror (GWOT) request budget justification: mine resistant ambush protected (MRAP) vehicles', 31 July 2007, <<http://www.defenselink.mil/comptroller/defbudget/fy2008/fy08GWOT.html>>. См. также: Stålenheim, Perdomo and Sköns (сноска 1), pp. 179–185.

¹² Miles, D., American Forces Press Service, 'MRAP deliveries to top year-end goal', Department of Defense, 19 Dec. 2007, <<http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=48471>>.

«Force Protection» (США) и «Navistar» (США). Поглощение «BAE Systems» в 2007 г. компании «Armor Holdings» превратило ее в главного поставщика устойчивых к взрывам мин и нападениям из засад транспортных средств Министерству обороны США. К концу 2007 г. ВАЕ получила заказы на поставку 3485 этих MRAP общей стоимостью 2.2 млрд долл.¹³ Как «Force Protection», так и «Navistar» вошли в число производителей вооружения вследствие возросшего спроса на MRAP и впервые появились в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний. К июлю 2008 г. «Force Protection» получила заказы на поставку 2884 MRAP системы Cougar общей стоимостью 1.8 млрд долл. «Navistar» к концу 2007 г. располагала заказами на поставку 4500 MRAP системы MaxxPro стоимостью 2.5 млрд долл.; последующие заказы довели общую стоимость до 3.5 млрд долл.¹⁴

Сотрудничая с «BAE Systems» и «Force Protection», «General Dynamics» (США) также извлекает выгоду из программы США по использованию MRAP¹⁵. Например, MRAP системы Cougar компания «Force Protection» производит на условиях соглашения с «General Dynamics» о разделении работ в соотношении 50 на 50%¹⁶.

Среди других производителей военных транспортных средств, характеризующихся значительным ростом продаж вооружения, выделяются производитель высококомобильного многоцелевого транспортного средства на колесах «AM General» (США); «Krauss-Maffei Wegmann» (Германия), выпускающая полностью защищенные транспортные средства «Dingo» (аналогичные MRAP), которые используются вооруженными силами ФРГ; «Rheinmetall» (Германия); и «Patria» (Финляндия). Это отражает общий высокий уровень спроса на системы для ведения наземных боевых действий в Афганистане и Ираке, а также особый спрос на транспортные средства, способные защитить от взрывных устройств кустарного изготовления.

Нынешний высокий уровень спроса на бронированные – в особенности устойчивые к взрывам мин и нападениям из засад – транспортные средства связан с продолжающимся участием вооруженных сил Запада в крупных операциях против повстанцев в Афганистане и Ираке. Таким образом, положение компаний, чьи доходы в значительной мере зависят от этой продукции, вероятно, ухудшится в случае окончания или затухания этих конфликтов. Следует также отметить, что хотя программа США в области MRAP привела к заметному для одного года увеличению продаж вооружения у «Force Protection и Navistar», фигурирующие здесь суммы невелики по сравнению с другими программами, например программами в области основных боевых самолетов и военных кораблей.

¹³ BAE Systems, *Annual Report 2007: Delivering Global Growth* (BAE Systems: London, n.d.), pp. 15, 30.

¹⁴ Navistar, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year ended October 31, 2007* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 29 May 2008), p. 4; и 'More MRAPs: Navistar's MaxxPro retains the pole position', *Defense Industry Daily*, 14 Dec. 2008.

¹⁵ 'General Dynamics wins MRAP orders of its own', *Defense Industry Daily*, 4 Dec. 2008.

¹⁶ Force Protection, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year ended December 31, 2007* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 15 Sep. 2008), pp. 4–6, 11.

Другие области роста

В военных кругах существует долгосрочная тенденция к передаче (аутсорсингу) многих из ранее выполняемых ими функций компаниям, действующим в сфере военных услуг, что и стимулировало их быстрый рост¹⁷. Эти тенденции сохранялись и в 2007 г., что позволило ряду компаний, специализирующихся на предоставлении услуг, появиться в табл. 6.3. В число переданных на сторону военных услуг входят НИОКР, анализ и консультирование, техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, управление специализированной военной техникой, услуги в области информационных технологий, управление недвижимостью, логистика, обучение, разведка и вооруженная охрана¹⁸. В список 100 крупнейших компаний за 2007 г. входит 21 специализирующаяся преимущественно на подобных услугах компания по сравнению с 19 компаниями в 2006 г.¹⁹ В число основных компаний, действующих в сфере военных услуг, входят KBR (США), которая предоставляет услуги логистики вооруженным силам США по всему миру, особенно в Ираке; SAIC (США) и «CACI International» (США), предоставляющие Министерству обороны США широкий набор услуг в области исследований, анализа, разведки и поддержки систем; EDS (США), которая предоставляет услуги в области информационных технологий вооруженным силам США и других стран; и «QinetiQ» (Великобритания), занимающаяся военными исследованиями и консультированием.

Некоторые компании, включая «L-3 Communications», «EDO Corporation» и «Raytheon» (все – США), SAFRAN (Франция), «Elbit Systems» (Израиль) и «LIG Nex1» (Южная Корея), которые поставляют высокотехнологичную электронику и системы связи – в особенности те, которые связаны с «ведением боевых действий с использованием сетевых центров управления» – продемонстрировали в 2007 г. высокие темпы роста. Среди компаний, действующих за пределами этих основных секторов роста, значительное увеличение экспортных военных продаж показала «Dassault Group» (Франция)²⁰.

Британские компании

Высокий уровень активности британских военно-промышленных компаний в области слияний и поглощений (преимущественно, трансатланти-

¹⁷ Об этой тенденции см.: Perlo-Freeman, S. and Sköns, E., 'The private military services industry', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1, Sep. 2008, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=361>.

¹⁸ В нынешнем списке СИПРИ 100 крупнейших компаний «услуги» впервые указаны как отдельный сектор военной промышленности. См. приложение 6А и табл. 6.3.

¹⁹ В число этих 19 компаний из списка за 2006 г. входит одна компания, «Alion Science and Technology», не указанная в Ежегоднике СИПРИ за 2008 г., поскольку она была включена в базу данных СИПРИ по военной промышленности лишь впоследствии.

²⁰ Dassault Aviation, *Rapport Annuel 2007* [Annual report 2007] (Dassault Aviation: Paris, Apr. 2008), p. 7.

ческих) в 2007 г. отражается на их показателях доходности²¹. Из британских компаний, перечисленных в табл. 6.3, «BAE Systems», «QinetiQ», «Babcock International Group» и «Meggitt» проявили активность на рынке поглощений, хотя наблюдался и органический рост их продаж военных. В то время как компании BAE, «QinetiQ» и «Meggitt» осуществили крупные поглощения компаний США, значительное увеличение доходов от продаж вооружения «Babcock» произошло вследствие приобретения ею (у американской компании) «Devonport Management Ltd (DML)», которая управляет крупнейшей британской военно-морской базой²². Таким образом, в определенной степени рост продаж вооружения представляет собой скорее увеличение британской собственности в военно-промышленных предприятиях в США и Великобритании, нежели рост военной промышленности самой Великобритании.

Российские компании

Доходы нескольких российских компаний, действующих в аэрокосмических секторах – самолетостроении, ракетостроении, производстве двигателей и подсистем – в 2007 г. значительно выросли. Производитель военных самолетов «Сухой» увеличил свои военные продажи более чем в два раза вследствие поставок оружия в 2007 г. в Венесуэлу, Индию и Малайзию и новых крупных заказов из Индии²³. «Алмаз-Антей», которая производит системы противовоздушной обороны серий С-300 и С-400, осталась в 2007 г. крупнейшей российской военно-промышленной компанией и сохранила высокие темпы роста, продемонстрированные в 2006 г., благодаря возросшим продажам российским вооруженным силам и популярности ее систем у зарубежных покупателей по всему миру²⁴. Представляется, что значительный рост продаж вооружения «Корпорацией ТРВ» также обусловлен сочетанием успехов на внешних и внутреннем рынках, поскольку Россия начинает реализацию программы стоимостью 5 трлн рублей (189 млрд долл.) по перевооружению значительной части своих вооруженных сил к 2015 г.²⁵

«Алмаз-Антей» и, особенно, ТРВ в течение нескольких лет подряд увеличивали объемы продаж вооружения. С 2004 г. у компании «Алмаз-Антей» они возросли на 132%, с 1194 млн долл. в 2004 г. до 2779 млн долл. в 2007 г., в то время как ТРВ увеличила свои продажи почти в пять раз, с

²¹ См.: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 3), pp. 268–270; и раздел IV ниже.

²² Хотя «Babcock» приобрела DML 1 августа 2007 г., доходы от продаж вооружения компании «Babcock» формально оцениваются так, как если бы она владела DML в течение всего 2007 г.

²³ База данных СИПРИ по поставкам вооружения, <<http://armstrade.sipri.org/>>.

²⁴ «Almaz-Antey producing at full capacity», *Kommersant*, 25 Aug. 2007.

²⁵ Gavrilov, Yu., [The army has made the order: Sergei Ivanov has selected priority weapon for the next three years], *Rossiiskaya gazeta*, 12 Sep. 2007; и Saradzhyan, S., «Russia prepares for “wars of the future”», *ISN Security Watch*, 12 Feb. 2007, <<http://www.isn.ethz.ch/news/sw/details.cfm?ID=17240>>. Корпорация ТРВ (корпорация «Тактическое ракетное вооружение») в английском варианте известна также как Tactical Missiles Corporation.

217 млн долл. в 2004 г. до 1055 млн долл. в 2007 г.²⁶ Другие сектора российской военной промышленности этот рост не затронул. В действительности, именно в аэрокосмических секторах в настоящее время действуют все российские компании, включенные в список 100 крупнейших компаний СИПРИ.

Компании, продажи вооружения которых сократились в 2007 г. в наибольшей степени

12 компаний, которые входили в список СИПРИ 100 крупнейших в 2006 г., зафиксировали сокращение своих продаж вооружения; девять из них – более чем на 10% (см. табл. 6.4.). Причины этого сокращения не всегда лежат на поверхности, но в некоторых случаях некоторые объяснения дать можно. МиГ (Россия) с 2007 г. столкнулась с серьезными финансовыми трудностями, вызванными, в частности, срывом крупной сделки с Алжиром, который даже возвратил 15 самолетов МиГ, утверждая, что они оказались низкого качества²⁷. «Smiths Group» (Великобритания) в 2007 г. продала свое основное военное подразделение «Smiths Aerospace» компании «General Electric» (США). Доходы KBR от обслуживания вооруженных сил США в Ираке – на который приходится основная часть ее военных продаж – в 2007 г. существенно сократились²⁸.

Таблица 6.4. Компании из списка СИПРИ 100 крупнейших в 2006 г., которые продемонстрировали наибольшее сокращение продаж вооружения в 2007 г.

Ранг	Компания	Страна	Продажи вооружений (млн долл.)		Сокращение в 2006-2007 гг. (в %)
			2007	2006	
–	76	МиГ ^a	– ^b	570	>95
–	91	«Северная верфь» ^a	– ^b	510	>94
–	40	Smiths Group ^a	350	1480	77
85	51	Kawasaki Heavy Industries	580	1120	48
16	12 ^c	KBR	5000	6630	25
64	53	Mitsubishi Electric	820	1010	19
79	65	NEC	610	710	14
–	97	Doosan Group ^a	410	480	14
65	55	Nexter	800	900	11

^a Эти компании не входят в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2007 г.

^b Эти компании отсутствуют в списке 20 крупнейших российских военно-промышленных в 2007 г., составленном Центром анализа стратегических технологий, который является для СИПРИ источником информации о большинстве российских

²⁶ Лишь небольшая часть этого роста может быть обусловлена повышением курса рубля по отношению к доллару.

²⁷ Komarov, A., 'Outflanked', *Aviation Week & Space Technology*, 1 Dec. 2008; и 'Algeria to return 15 MiG aircraft to Russia over inferior quality', *Ria Novosti*, 18 Feb. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20080218/99490063.html>>.

²⁸ KBR, *Positioning for Growth: 2007 Annual Report* (KBR: Houston, TX, Feb. 2008), p. 43.

компаний. Компания, занимающая в этом списке 20-е место, имела в 2007 г. объем продаж вооружений, равный 30 млн долл.

^c Ранг компании KBR такой же, как у ее прежней материнской компании "Halliburton". Продажи вооружений "Halliburton" полностью состояли из продаж KBR.

Источник: база данных СИПРИ по военной промышленности.

Постоянство и изменчивость в военной промышленности

С 2002 г. возглавляют список СИПРИ 100 крупнейших компаний одни и те же пять компаний; менялись лишь занимаемые ими места. Единственное изменение среди 10 ведущих компаний с 2002 г. – на смену «United Technologies» пришла компания «L-3 Communications». Это свидетельствует о высокой степени «постоянства», в структуре евроатлантической военной промышленности в последние годы.

Преыдущий период консолидации среди крупнейших представителей мировой военной промышленности в основном завершился в 2002 г. поглощением TRW (США) компанией «Northrop Grumman» (США)²⁹. С тех пор процесс концентрации по существу прекратился. В действительности, если судить по доле продаж вооружения 100 крупнейших компаний, приходящейся на 5 ведущих фирм, процесс пошел даже немного в обратную сторону (см. табл. 6.5). Хотя отчасти снижение, показанное в табл. 6.5, объясняется падением курса доллара США и повышением курса евро (учитывая, что в число 5 ведущих фирм входят четыре из США и одна из Великобритании), при измерении в долларах США в постоянных ценах 2007 г. эта доля также снизилась с 42.7% до 39.2%. Независимо от способа расчета, доля 5 ведущих компаний каждый год, за исключением одного, с 2002 г. сокращалась. (Как показывает табл. 6.5, доля 10 ведущих фирм также снизилась, но доля 20 ведущих компаний в основном не изменилась.)

Таблица 6.5. Концентрация компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших в 2002–2007 гг.

Данные представляют выраженные в процентах доли продаж вооружений 5, 10 и 20 крупнейших компаний в совокупном объеме продаж 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ

Год	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Крупнейшие 5	44.1	42.5	40.9	41.1	40.1	39.2
Крупнейшие 10	60.3	59.9	58.5	59.1	58.4	57.3
Крупнейшие 20	72.9	73.1	73.0	74.0	73.6	73.2

Источник: база данных СИПРИ по военной промышленности.

Это снижение – или, по крайней мере, сохранение прежнего уровня – в процессе концентрации в значительной степени находит свое объяснение

²⁹ См. также: Dunne, J. P. and Surry, E., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2006), pp. 399–405.

при анализе деятельности компаний, в тех секторах военной промышленности, которые в наибольшей степени увеличили свое производство за последние годы: военные услуги и высокотехнологичная электроника и связь. Хотя некоторые ведущие компании из числа 100 крупнейших, особенно «Northrop Grumman», работают в сфере военных услуг, постепенное увеличение активности этого сектора привело к быстрому росту военных продаж ряда компаний, не входящих в число традиционных производителей военной техники. Возрастающая роль высокотехнологичной электроники и связи, обусловленная расширяющимся использованием при ведении боевых действий при помощи сетевых центров управления, позволила компаниям с нишевой специализацией добиться очень высоких темпов роста. Возрождение некоторых секторов российской военной промышленности также привело к умеренному увеличению доли этих компаний в совокупных продажах вооружения 100 крупнейших компаний. Таким образом, хотя некоторые крупные слияния и поглощения продолжали иметь место на более низких уровнях военной промышленности и в секторе услуг – и 2007 г. был годом высокой активности в сфере слияний и поглощений³⁰ – они более чем компенсировались быстрым ростом некоторых компаний «второго эшелона».

То, что этот период относительного «постоянства» в ранжировании ведущих фирм в традиционной военной промышленности должен был в значительной степени совпасть с периодом быстрого роста военных расходов США и повышения или стабилизации военных расходов в других странах, неудивительно³¹. Период растущего спроса позволяет всем действующим игрокам в промышленности иметь приемлемые уровни прироста доходов без необходимости вести активную конкурентную борьбу или заниматься какой-либо фундаментальной промышленной консолидацией, которая произошла в военной промышленности США и Западной Европы после резкого сокращения бюджетов после окончания холодной войны.

III. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС

Глобальный финансовый кризис, который вызвал спад в мировой экономике в 2008 г. и привел к крупным убыткам во многих отраслях промышленности, затронул и военную промышленность³². Однако его влияние в во-

³⁰ Perlo-Freeman (сноска 2).

³¹ О военных расходах США, см. раздел III гл. 5 настоящего издания.

³² «Глобальный финансовый кризис» означает серьезное ухудшение состояния экономики большинства развитых и многих других стран, начавшееся в 2008 г. вследствие резкого сокращения возможности получения кредитов в банках и других финансовых учреждениях. Хотя своими корнями кризис уходит в гораздо более ранние времена, он стал очевидным в сентябре 2008 г., когда рухнул ряд известных финансовых учреждений. За их крахом последовали резкое падение курсов ценных бумаг на фондовых биржах и новые банкротства банков. О глубинных причинах и соответствующих антикризисных мерах сейчас много спорят, однако их обсуждение выходит за рамки этой главы. О некоторых

енном секторе промышленности было иным, нежели в других отраслях и кроме того, оно существенно различалось по странам.

Поскольку военная промышленность в конечном счете зависит от расходования доходов государства, а не доходов потребителей или частных предпринимателей, ее реакция на общеэкономическую ситуацию отличается от реакции других отраслей. Кроме того, большая продолжительность времени, в течение которого осуществляются крупные закупки вооружений, ведет к повышению стабильности и предсказуемости доходов военной промышленности. Конечно, многие военно-промышленные компании производят в значительном объеме и гражданскую продукцию – особенно часто в гражданском аэрокосмическом секторе – и, следовательно, они чувствительны к спадам на этих рынках.

Воздействие финансового кризиса не нашло своего отражения в данных, приведенных в приложении 6А, которые основаны на показателях доходов в 2007 г. Однако доходы и прибыли большинства крупнейших военно-промышленных компаний в 2008 г. не снизились; их поддержали высокий уровень военных расходов США и стабильные или растущие военные бюджеты европейских стран (см. табл. 6.6)³³. Более того, большинство военно-промышленных компаний имеют значительные портфели еще невыполненных заказов, которые указывают на то, что доходы останутся высокими и в последующие год или два.

Таблица 6.6. Промежуточные результаты деятельности 10 крупнейших военно-промышленных компаний в течение 2008 г.

Данные представляют выраженные в процентах изменения.

Компания	Изменение курса акций, 31 декабря 2008 г.	Изменение в выручке, сентябрь 2008 г. ^a	Изменение в прибылях, сентябрь 2008 г. ^a	Изменение в стоимости портфеля заказов, декабрь 2007 г. – сентябрь 2008 г.
Boeing	-51	-1	-10	+7
BAE Systems ^b	-24	+12	+16	+30
Lockheed Martin	-20	+2	+7	..
Northrop Grumman	-43	+7	-5	+10
Raytheon	-16	+12	-37	+1
General Dynamics	-35	+9	+24	+9
EADS ^c	-44	+7	^c	..
L-3 Communications	-30	+7	+24	+18
Finmeccanica	-50	+6	+35	+4
Thales ^d	-27	+1	-48	+23

^a Изменение выручки и прибылей за первые 9 месяцев 2008 г. по сравнению с первыми 9 месяцами 2007 г., за исключением случаев, упомянутых ниже.

^b Изменение выручки и прибылей "BAE Systems" приводится за первые 6 месяцев 2008 г. по сравнению с первыми 6 месяцами 2007 г. Стоимость портфеля заказов в июне 2008 г. сравнивается с его стоимостью в июне 2007 г.

ключевых событиях см.: 'Timeline: global credit crunch', BBC News, 16 Jan 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/7521250.stm>>.

³³ См. гл. 5 настоящего издания.

разом, по мере роста дефицитов бюджетов военные расходы могут подвергнуться давлению. Однако их сокращение отразится на доходах военной промышленности лишь через некоторое время по причине длительности реализации крупных проектов в области вооружений.

Во-вторых, кризис все больше затрудняет компаниям получение кредитов. Хотя большинство крупных военно-промышленных компаний (особенно в Великобритании и США) имеют относительно большие объемы наличности и низкие уровни задолженности, в нижних звеньях цепочки поставщиков дело может обстоять иначе, что представляется особо актуальной проблемой для континентальной Европы³⁸. Например, EADS и Thales выразили озабоченность тем, что многим их поставщикам приходится прикладывать усилия в этом отношении³⁹.

В-третьих, проблемы с получением кредита могут затруднить осуществление крупных слияний и поглощений для компаний, не располагающих достаточными резервами наличности. Альтернативные меры по финансированию, например, продажа активов или ценных бумаг, также, вероятно, будут затруднены в условиях низкой рыночной конъюнктуры. Например, финансовый кризис заставил «Finmeccanica» скорректировать выбор средств для финансирования поглощения ею «DRS Technologies» стоимостью 5.2 млрд долл. Она отказалась от планов выпусков облигаций и размещения на фондовом рынке акций одного из филиалов в пользу большего увеличения своей задолженности по сравнению с первоначально запланированной, и это исключило для нее дальнейшие поглощения в ближайшем будущем⁴⁰. В свою очередь, снижение активности в области слияний и поглощений, вероятно, окажет сдерживающее воздействие на курсы акций, поскольку возможность поглощения обычно ведет к их повышению.

Российская военная промышленность вследствие финансового кризиса сталкивается с особыми проблемами. По словам вице-премьера Сергея Иванова, они испытывают «крайнюю нехватку наличности», что лишило некоторых из них способности выполнять контракты или выплачивать заработную плату. Иванов призвал контролируемые государством банки предлагать военно-промышленным компаниям благоприятные условия кредитова-

CQ Politics, 8 Jan 2009, <<http://www.cqpolitics.com/wmspage.cfm?docID=news-000003005341>>. Секретарь Британского совета военной промышленности Иан Годден выразил разочарование тем, что военная промышленность не играет заметной роли в британском пакете стимулирующих мер, обнародованном 24 ноября 2008 г. Anderson, G. and Wagstaff-Smith, K., 'Can defence industry re-ignite the economy?', *Jane's Defence Weekly*, 3 Dec. 2008. Исключением является французский план стимулирования, который предусматривает увеличение поставок некоторых основных систем вооружений, в частности, бронетехники. Ruello, A., 'Armement: les gagnants du plan de relance' [Armaments: the winners of the relaunch plan], *Les échos*, 17 Dec. 2008; and Tran, P. 'Reflation package expected to aid Nexter, Panhard', *Defense News*, 17 Dec. 2008.

³⁸ Boessenkool (сноска 35); и Boessenkool, A. 'Tough economic year not too bad for defense firms', *Defense News*, 15 Dec. 2008.

³⁹ Barrie, D., Taverna, M. A. and Wall, R., 'Letters of credit', *Aviation Week & Space Technology*, 27 Oct. 2008.

⁴⁰ Nativi, A., 'Paying up', *Aviation Week & Space Technology*, 27 Oct. 2008.

ния, чтобы они смогли справиться с этой проблемой⁴¹. Кроме того, кризис осложняет планы по перестройке российской военно-промышленной отрасли, направленные на преодоление продолжавшегося в ней на протяжении ряда лет спада путем реализации программ масштабных капиталовложений в новое оборудование и технологии в рамках государственной программы вооружений до 2015 г. Предполагалось, что сама промышленность инвестирует 201 млрд рублей (7.7 млрд долл.), то есть 40% от общей величины затрат⁴². Однако оба основных потенциальных источника капитала для программы – заимствования и размещение на фондовом рынке акций принадлежащих государству производителей вооружений – вероятно, окажутся малоэффективными либо недоступными при нынешней экономической ситуации⁴³.

В ответ на эти проблемы правительство предложило военной промышленности финансовую помощь в размере 150 млрд рублей (5.3 млрд долл.) – 100 млрд рублей в форме гарантий по кредитам и 50 млрд рублей прямого финансирования, включая инвестиции в основной капитал и субсидии по процентным ставкам, – сосредоточившись преимущественно на компаниях, наиболее близких к банкротству⁴⁴. Несмотря на финансовый кризис и падение цены на нефть, Президент России Дмитрий Медведев заверил, что запланированные программы развития вооруженных сил продолжатся, хотя и допустил, что некоторые из них могут продвигаться вперед «чуть медленнее»⁴⁵.

В заключении надо отметить, что, хотя спрос на продукцию военной промышленности, вероятно, будет сокращаться в меньшем объеме, чем в других отраслях, на военно-промышленные компании сохранится воздействие трудностей получения кредитов и обычной осторожности со стороны части инвесторов, порожденной финансовым кризисом. На курсы акций военно-промышленных компаний может повлиять также беспокойство инвесторов относительно будущей динамики военных бюджетов. В результате, курсы акций в этом секторе значительно снизились, как и в других секторах, несмотря на доходы и заказы, остающиеся пока на высоком уровне.

⁴¹ Lowe, C., 'Global crisis hits Russian arms makers: deputy PM', Reuters, 11 Nov. 2008, <<http://www.reuters.com/article/rbssBanks/idUSLB11929320081111>>; и Anderson, G. and Hayes, J., 'Finding funds for Russia's defence industry reform during financial crisis', *Jane's Defence Industry*, vol. 25, no. 11 (Nov. 2008). См. также раздел II гл. 7 настоящего издания.

⁴² 'Russia's defense firms to provide 40% of industry reform funding', RIA Novosti, 14 Mar. 2007, <<http://en.rian.ru/russia/20070314/61990237.html>>.

⁴³ Anderson and Hayes (сноска 41).

⁴⁴ 'Russian Government drafts \$5bln rescue plan for defense industry', RIA Novosti, 8 Dec. 2008, <<http://en.rian.ru/business/20081208/118743916.html>>; и McDermott, R., 'Russia feels pinch over arms plans', *Asia Times*, 16 Jan. 2009.

⁴⁵ Agence France-Presse, 'Russia to fully finance army despite crisis', *Defense News*, 27 Jan. 2009.

IV. СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2008 г.

По сравнению с 2007 г. число крупных сделок по слияниям и поглощениям в военной промышленности в 2008 г. сократилось, причем произошли лишь четыре поглощения стоимостью свыше 1 млрд долл. («мегасделки»; см. табл. 6.7 и прил. 6В), тогда как в 2007 г. их было не менее семи. Из 16 известных сделок стоимостью свыше 100 млн долл. восемь были поглощениями американских компаний европейскими компаниями (шестью британскими и двумя итальянскими). Только три из них были сделками в пределах США, четыре – в пределах Западной Европы и одна была поглощением австралийской компании британской компанией. Три компании из списка СИПРИ 100 крупнейших за 2007 г. «DRS Technologies», «Tenix Defence» и EDS были поглощены в 2008 г. и в будущем исчезнут из списка СИПРИ⁴⁶.

Таблица 6.7. Крупнейшие поглощения в военной промышленности стран ОЭСР в 2008 г.

Данные приводятся в млн долл. США в текущих ценах.

Компания-покупатель (страна)	Приобретаемая компания (страна)	Компания-продавец (страна)	Стоимость сделки (млн долл.)
Hewlett-Packard (США) ^a	EDS (США)	Акционеры	13 000
Finmeccanica (Италия)	DRS Technology (США)	Акционеры	5 200
Dassault Aviation (Франция)	20.8% в Thales (Франция)	Alcatel-Lucent (Франция)	2 200
Candover (Великобритания)	Stork (Нидерланды)	Акционеры	2 160
BAE Systems (Великобритания)	Tenix Defence (Австралия)	Tenix Group (Австралия)	679
BAE Systems (Великобритания)	MTC Technologies (США)	Акционеры	450
Cobham (Великобритания)	M/A-COM (США)	Tyco Electronics (США)	425
Serco (Великобритания)	SI International (США)	Акционеры	423
Cobham (Великобритания)	Sparta (США)	Персонал компании	407

^a СИПРИ не считала компанию "Hewlett-Packard" военно-промышленной вплоть до приобретения ею компании EDS. У самой EDS всего лишь около 11% деятельности связано с военными потребителями. Следовательно, это слияние может рассматриваться как относящееся, главным образом, к индустрии информационных технологий, а не к военной промышленности как таковой.

Источник: приложение 6В.

В этом разделе и приложении 6В основное внимание уделено слияниям и поглощениям в государствах, которые являются членами ОЭСР. Однако активная реорганизация продолжалась также в принадлежащей государству российской военной промышленности и в Израиле, где фирма «Elbit Sys-

⁴⁶ Технически, в списке 100 крупнейших присутствовала материнская компания "Tenix Group", однако вся деятельность по производству вооружений была сосредоточена на ее дочерней компании "Tenix Defence".

tems», выпускающая военную электронику, завершила поглощение «Tadiran Communications» за 350 млн долл.⁴⁷

Крупнейшим поглощением в ОЭСР, намного опередившим по стоимости все другие сделки, было поглощение EDS компанией «Hewlett-Packard» (HP) в августе 2008 г. за 13.9 млрд долл.⁴⁸ Однако это скорее не слияние в военной промышленности как таковое, а, вероятно, слияние в индустрии информационных технологий с военным измерением. EDS – крупная информационно-технологическая аутсорсинговая компания, которая предоставляет услуги ряду государственных и частных потребителей. На министерства обороны приходится существенная, но далеко не преобладающая доля (примерно 11%) ее деятельности. HP – гораздо более крупная компания, но поглощение EDS, как предполагается, увеличит ее доходы от продажи услуг в области информационных технологий более чем в два раза⁴⁹. До поглощения EDS компания HP, видимо, осуществляла лишь очень ограниченные военные продажи, хотя она имеет ряд контрактов с Министерством обороны США на поставку обычных компьютерной техники и услуг⁵⁰.

Поглощения европейскими компаниями компаний в США

За исключением чисто американского слияния компаний HP и EDS, слияния и поглощения в военной промышленности в 2008 г. были представлены главным образом поглощениями компаний США европейскими компаниями. Эта сохраняющаяся тенденция, наблюдаемая в течение нескольких последних лет, обусловлена в основном двумя факторами. Во-первых, это огромный объем рынка вооружений США, подпитываемый высокими и

⁴⁷ Cowan, G., 'Elbit completes Tadcom acquisition', *Jane's Defence Industry*, vol. 25, no. 7 (July 2008). О реорганизации российской военной промышленности см.: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 3), pp. 275–277.

⁴⁸ EDS, 'HP completes \$13.9 billion acquisition of EDS', Press release, 26 Aug 2008, <<http://www.eds.com/news/releases/4774/>>.

⁴⁹ Совокупные доходы HP в 2007 г. равнялись 104.3 млрд долл., из которых 16.7 млрд долл. принесло ее подразделение, занимающееся предоставлением услуг. Совокупные доходы EDS в 2007 г. составили 22.1 млрд долл., и почти все они были получены от продажи услуг. EDS, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year ended December 31, 2007* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 27 Feb. 2008), pp. 1–4, 12; и Hewlett-Packard, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year ended October 31, 2007* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 18 Dec. 2007), p. 146.

⁵⁰ Следует заметить, что, согласно определению военных продаж, принятому СИПРИ продажа настольных компьютеров министерству обороны не классифицируется как военная. Определение СИПРИ требует, чтобы продукт или услуга были специфически военного назначения (то есть, были в той или иной мере разработаны или существенно модифицированы для использования в военных целях). Управление компанией EDS информационно-технологическими инфраструктурами в интересах министерства обороны США и британского министерства обороны предполагает работы, непосредственно связанные с военной деятельностью и, таким образом, классифицируемые как военные продажи. Определение СИПРИ см.: приложение 6А, раздел II. О его применимости к военным услугам см.: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 17).

быстро увеличивающимися военными расходами США: в 2008 г. 41% мировых военных расходов пришелся на правительство США, в то время как военные бюджеты европейских стран оставались относительно стабильными⁵¹. Вторым фактором является нежелание США импортировать вооружение. Несмотря на большие объемы закупок вооружения, США в 2008 г. занимали лишь седьмое место в списке крупнейших импортеров основных видов обычных вооружений⁵². Более того, в 2006 г. лишь три иностранные компании – «BAE Systems» (Великобритания), «Rolls-Royce» (Великобритания) и «Thales» (Франция) – входили в список 100 крупнейших головных (т. е. прямых) подрядчиков министерства обороны США⁵³. Большая часть этих заказов, вероятно, поступает благодаря деятельности этих компаний в США. Таким образом, лишь за счет поглощения или, что менее распространено, создания дочерней компании в США иностранные компании могут проникнуть на прибыльный рынок США.

Однако это стремление европейских компаний получить доступ на рынок США не ведет к консолидации в военной промышленности. Когда европейские компании приобретают существенный бизнес и долю рынка США, то эта деятельность, как правило, скорее остается частью обособленной военно-промышленной базы США, чем «консолидируется» с военно-промышленной базой страны происхождения их собственника. Это обусловлено, прежде всего, требованиями, согласно которым военно-промышленной компанией США, приобретенной иностранной компанией, должно руководить самостоятельное правление, в большинстве своем или полностью состоящее из граждан США⁵⁴. Вторая причина – трудности передачи технологий из США⁵⁵.

⁵¹ Отражая этот факт, главный исполнительный директор компании «QinetiQ» говорил о «потоке возможностей» в США, тогда как, описывая бизнес компании в Великобритании, он сказал, что «ему трудно расти». Wagstaff-Smith, K., 'WinetiQ CEO sees opportunities in US, tougher prospects in UK', *Jane's Defence Weekly*, 3 Dec. 2008. О военных расходах в 2008 г., см. гл. 5 настоящего издания.

⁵² См. приложение 7А настоящего издания. Это ранжирование отражает объем, а не финансовую стоимость импорта.

⁵³ US Department of Defense, '100 companies receiving the largest dollar value of prime contract awards: fiscal year 2006', <http://siadapp.dmdc.osd.mil/procurement/historical_reports/statistics/p01/fy2006/top100.htm>. Прочие присутствовавшие в этом списке иностранные организации включали ряд иностранных нефтяных компаний и канадское правительство.

⁵⁴ Когда при поглощении заключается соглашение о передаче голосов или голосовании по доверенности, покупатель не из США должен наделять всеми своими правами голоса в компании граждан США, которые никак не связаны с компанией-покупателем и которые должны получить одобрение правительства США. Например, VT Services Inc дочерняя компания «VT Group» в США управляется на основе соглашения о передаче голосов. VT Group 'Proxy board', <<http://www.vtplc.com/Ouroperations/VTServicesInc/ProxyBoard/>>. Если поглощение сопровождается подписанием менее строгого особого соглашения о безопасности, американская компания должна сохранить обособленное правление, где большинство представлено гражданами США; неамериканские члены правления не имеют доступа к секретной информации. Например, в отношении американской BAE Systems Inc дочерней компании «BAE Systems». действует особое соглашение о безопасности; гражданин США Уолтер П. Хэвенстейн является одновременно президентом и главным исполнительным директором американской дочерней компании и главным операционным директо-

Поглощение стоимостью 5.2 млрд долл. фирмы «DRS Technologies» (США) компанией «Finmeccanica» (Италия) – крупнейшая трансатлантическая сделка в 2008 г. – стало первым значительным поглощением американской военно-промышленной компании небританской европейской компанией⁵⁶. Поглощение было завершено в октябре 2008 г. после его одобрения регулирующими органами и акционерами⁵⁷. DRS будет действовать в США в соответствии с особым соглашением о безопасности⁵⁸. Несмотря на ограничения, налагаемые на внутреннюю консолидацию компании требованиями безопасности США, эта сделка превращает компанию «Finmeccanica» в основного игрока на рынке военной электроники по обеим сторонам Атлантики: в 2007 г. отделение военной электроники «Finmeccanica» имело доходы в объеме 3.8 млрд евро (5.2 млрд долл.), в то время как совокупные доходы DRS – по существу, почти полностью полученные от продаж военной электроники, – составили 3.3 млрд долл.⁵⁹ В «Finmeccanica» уверены, что компания сможет реализовывать продукцию DRS через свою глобальную сбытовую сеть и встроить ее в продаваемые по всему миру платформы «Finmeccanica»⁶⁰.

Хотя трансатлантические поглощения континентальными европейскими военно-промышленными компаниями до настоящего времени были редки, некоторые компании завоевали плацдармы на рынке США иными способами, например, создавая новые производственные предприятия в США «с нуля» и подавая совместные с американскими компаниями заявки на контракты Министерства обороны США. EADS, на предприятиях которой в Северной Америке работает примерно 2300 человек, использовало обе эти стратегии: в 2003 г. она инвестировала средства в строительство нового вертолетного предприятия в Миссисипи, а позднее подала совместно с «Northrop Grumman» заявку на участие в программе создания самолета-заправщика KC-X стоимостью 35 млрд долл. для военно-воздушных сил США⁶¹.

ром британской материнской компании. BAE System, 'About BAE Systems in the United States', <<http://www.baesystems.com/WorldwideLocations/UnitedStates/>>. Образцы различных типов соглашений можно найти в: US Defense Security Service, 'Foreign ownership, control or influence: types of FOCI mitigation instruments', <http://www.dss.mil/GW/ShowBinary/DSS/isp/foci/foci_mitigation.html>. См. также: Ashbourne, A., 'Opening the US Defence Market, Centre for European Reform (CER) Working Paper (CER: London, Oct. 2000).

⁵⁵ О контроле за передачей военных технологий из США см. раздел IV гл. 12 настоящего издания.

⁵⁶ Предыдущей самой крупной сделкой такого рода, зарегистрированной СИПРИ, являлось приобретение Racal Instruments компанией EADS в 2004 г. за 130 млн долл. Surtz, E., 'Table of acquisitions, 2004', *SIPRI Yearbook 2006* (сноска 29), p. 415.

⁵⁷ DRS Technologies, 'Finmeccanica completes acquisition of DRS Technologies for 5.2 billion U. S. dollars', Press release, 22 Oct. 2008, <<http://www.drs.com/MediaCenter/1022press.aspx>>.

⁵⁸ См. сноска 54; и Kington, T., 'Finmeccanica, DRS CEOs: merger "a perfect fit"', *Defense News*, 13 May 2008.

⁵⁹ См. приложение 6А.

⁶⁰ Kington (сноска 58).

⁶¹ EADS, *Facing Challenges, Delivering Results: EADS Annual Review 2007* (European Aeronautic Defence and Space Company EADS N.V.: Schiphol-Rijk, n.d.), p. XVI; и EADS North America, 'EADS North America celebrates groundbreaking for new American Eurocopter

Еще одна итальянская компания, судостроительная компания «Fincantieri», также посягнула в 2008 г. на рынок США в результате поглощения стоимостью 120 млн долл. (требующего одобрения регулирующего органа) отделения Manitowoc Marine машиностроительной компании «Manitowoc»⁶². Предполагаемое поглощение включает верфь Manitowoc в Маринетте, штат Висконсин, на которой был построен первый корабль по программе прибрежных боевых кораблей США. «Fincantieri» уже является членом возглавляемой «Lockheed Martin» группы компаний, ответственной за реализацию многомиллиардного проекта по созданию прибрежных боевых кораблей, который неоднократно страдал от значительного перерасхода средств, отставания по срокам и отмены. «Lockheed Martin» совместно с «Fincantieri» участвует в поглощении «Manitowoc Marine» в качестве миноритарного партнера⁶³.

Усиливающееся присутствие британских компаний в Соединенных Штатах

Несмотря на эти два значительных поглощения, осуществленных итальянскими фирмами, тенденция доминирования британских компаний в трансатлантических поглощениях сохранилась и в 2008 г. Экспансия британских военно-промышленных компаний в США достигла той стадии, когда объем деятельности многих из них в США почти сравнялся или даже превысил объем деятельности в Великобритании. Два основополагающих фактора – доступ на крупный рынок вооружений США и нежелание США импортировать вооружение – касаются всех неамериканских компаний и упомянуты выше. Третий фактор относится только к британским компаниям: регулирующие органы США предоставляют британским компаниям привилегированный доступ на рынок США при поглощениях, в значительной степени из-за тесных военных и политических отношений между этими двумя странами⁶⁴. Поглощение «Finmecannica» компании «DRS Technologies» представляет собой первое заметное отступление от этой тенденции.

facility’, Press release, 7 Aug. 2003, <http://www.eadsnorthamerica.com/800/en/breaking_news/2003_Press_Releases/20030803_mi_aec.html>. В 2008 г. совместная заявка компаний EADS–Northrop Grumman на получение контракта одержала победу над заявкой компании “Boeing”, хотя это решение впоследствии было отменено после того, как “Boeing” опротестовала его. На момент написания главы конкурс на получение контракта был приостановлен до принятия решения о том, как следует действовать в этом случае. См.: ‘KC-X: GAO sustains Boeing protest’, *Defense Industry Daily*, 25 June 2008; и ‘US cancels air tanker competition’, BBC News, 10 Sep. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7608930.stm>>.

⁶² Anderson, G., ‘Fincantieri steams into US with Marinette Marine and Bay Shipbuilding acquisitions’, *Jane’s Defence Industry*, vol. 25, no. 8 (Aug. 2008).

⁶³ Anderson (сноска 62); US Government Accountability Office (GAO), *Defense Acquisitions: Assessment of Selected Weapon Programs*, GAO-08-467SP (GAO: Washington, DC, Mar. 2008), pp. 117–118; и Merle, R., ‘High costs lead Navy to cancel Lockheed coastal vessel’, *Washington Post*, 13 Apr. 2007.

⁶⁴ См., например, обсуждение британско-американского договора 2007 г. о сотрудничестве в сфере торговли товарами и услугами военного назначения в разделе IV гл. 12 настоящего издания.

В большинстве случаев имеющейся в открытом доступе информации не достаточно для определения доли доходов неамериканских компаний, поступающих от их деятельности в США. Несмотря на это ограничение, табл. 6.8 иллюстрирует степень присутствия британских компаний в США⁶⁵. Эта таблица показывает, что, за единственным исключением, у всех британских компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний доля операций, осуществляемых в США (измеренная по показателям стоимости активов и численности занятых), значительна, и эти компании во многом опираются на американский рынок, на который приходится существенная часть их продаж. Степень их участия на рынке слияний и поглощений США за последние пять лет варьировалась, а некоторые из них проникли туда еще раньше: например, «Rolls-Royce» начала серьезно расширять свою деятельность в США в 1995 г., когда она приобрела «Allison Engine Company»⁶⁶.

Таблица 6.8. Присутствие крупнейших британских военно-промышленных компаний в США

Компания	Стоимость приобретений в США в 2003-2008 гг. (млн долл.)	Доля продаж в США в 2007 г. (в %)	Доля активов в США в 2007 г. (в %)	Доля занятых в США на конец 2007 г. (в %)
BAE Systems	9 683	41 ^a	67 ^a	45
Rolls-Royce	0	30	13	14
QinetiQ	1 114	41 ^a	43 ^a	41 ^a
Babcock ^b	0	<1	<1	<1
VT Group	138.5	24	19	33
Serco	638	11 ^a	14	14 ^a
Cobham	1 703	47	39	41
GKN ^c	366	65 ^c
Meggitt	2 258	49 ^a	68 ^a	53 ^a
Ultra Electronics	245	37	48 ^a	..

^a Эти данные относятся к США и Канаде.

^b Данные о численности занятых и стоимости активов "Babcock" неопределенные. Ее единственным предприятием в США является компания "Babcock Eagleton" (гражданское производство); данные об этой компании были получены из: Hoover's, 'Babcock Eagleton, Inc.', Company profile, <http://www.hoovers.com/eagleton-engineering/--ID__59168--/free-co-factsheet.xhtml>.

⁶⁵ В 2007 г. 40% продаж компании "QinetiQ" приходилось на ее действующую в США и Канаде дочернюю компанию "QinetiQ North America", в то время как доля американского филиала "VT Services Inc" составила 20% в совокупных продажах материнской компании "VT Group". Компания "BAE Systems" получила 46% доходов от своих отделений, базирующихся в США ("Land & Armaments and Electronics", "Intelligence & Support"); однако эти отделения занимаются бизнесом еще и в Австралии, Южной Африке, Швеции и Великобритании. Около 85% занятых в этих отделениях трудятся в США.

⁶⁶ См.: Sköns, E. and Gill, B., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 1996: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1996), p. 416.

^c Эти данные относятся только к "GKN Aerospace" (на которую приходится весь объем продаж вооружений компании GKN).

Источники: поглощения: база данных СИПРИ по слияниям и поглощениям; годовые отчеты компаний; и пресс-релизы. *Прочая информация:* годовые отчеты и сайты компаний.

Компания «Cobham», выпускающая широкий ассортимент бортового радиоэлектронного оборудования, подсистем и компонентов самолетов, систем военной связи и аэрокосмических услуг, стала в 2008 г. крупнейшим британским покупателем, совершив пять поглощений компаний США на общую стоимость 1137 млн долл. (см. приложение 6В). Основными из них были покупки фирмы M/A-COM, производящей военную электронику, за 425 млн долл., и компании «Sparta», предоставляющая технические и разведывательные услуги, за 407 млн долл.⁶⁷ Суммарные годовые доходы поглощенных компаний приближаются к 1 млрд долл., что равняется почти половине совокупных доходов «Cobham» в 2007 г. (см. приложение 6А).

Значительные приобретения в США «BAE Systems» в последние годы означают, что 67% ее активов и 41% ее продаж в 2007 г. приходились на Северную Америку (табл. 6.8)⁶⁸. В 2008 г. она купила «MTC Technologies» за 450 млн долл. Компания «MTC Technologies» занята в сфере военных услуг, предоставляет профессиональные и инжиниринговые услуги; оперативную поддержку и управление системами в сферах командования, управления, телекоммуникации и информации, компьютеров, наблюдения и разведки (C4ISR); техническое обслуживание и модернизацию военных самолетов; и услуги в области логистики⁶⁹.

Британская компания «Serco», которая занимается управлением коммунальных служб и предоставляет услуги по консультированию и аутсорсингу (включая управление военной недвижимостью, обучение и оперативную поддержку) ряду государственных учреждений, приобрела за 423 млн долл. SI International. Американская компания SI International, оказывающая услуги в области информационных технологий вооруженным силам и гражданским государственным учреждениям, в 2007 г. имела доходы в размере 510 млн долл., из которых 235 млн долл. она получила от министерства обороны и разведывательных органов США⁷⁰. Совокупный доход Serco в США в 2007 г. составил 618 млн долл., следовательно, это поглощение почти в два раза увеличивает присутствие компании в США⁷¹.

⁶⁷ Anderson, G., 'Cobham wraps up M/A-COM acquisition', *Jane's Defense Industry*, vol. 25, no. 9 (Sep. 2008); и Cowan, G., 'Cobham completes Sparta acquisition', *Jane's Defense Industry*, vol. 25, no. 6 (June 2008).

⁶⁸ BAE Systems (сноска 13), p. 100.

⁶⁹ BAE Systems, 'BAE Systems completes acquisition of MTC Technologies, Inc.', Press release, 9 June 2008, <http://www.baesystems.com/Newsroom/NewsReleases/autoGen_10859182925.html>.

⁷⁰ SI International Inc., *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year ended December 29, 2007* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 12 Mar. 2008).

⁷¹ Serco, *Improving Service, Increasing Value: Annual Review & Accounts 2007* (Serco Group: Hook, 2008), p. 6.

Ряд других британских компаний, включая «QinetiQ», «Chemring», «Ultra Electronics» и «VT Group», также осуществили в 2008 г. значительные поглощения военно-промышленных компаний США (см. приложение 6В).

Британские поглощения в Австралии

Британские компании также увеличили свою собственность в военной промышленности Австралии, в которой все больше господствуют иностранные компании. «BAE Systems», придерживаясь стратегии расширения на своих «внутренних рынках»⁷², приобрела в июне 2008 г. у австралийского конгломерата «Tenix Group» компанию «Tenix Defence» за 775 млн австралийских долл. (679 млн долл.)⁷³. «Tenix Defence», сферы деятельности которой включают судостроение, военную электронику, самолеты и компоненты наземных систем, и материально-техническое обслуживание техники вплоть до ее выбытия, имела в 2007 г. доходы от продажи вооружения в размере 650 млн австралийских долл. (544 млн долл.)⁷⁴. В 2007 г. «Tenix Defence» по объему военных продаж занимала второе место среди военно-промышленных компаний в Австралии, и ее поглощение превращает BAE в крупнейшую компанию⁷⁵. Тем временем свое присутствие в Австралии обозначила и компания «QinetiQ», поглотив в 2008 г. три небольшие военно-консалтинговые фирмы общей стоимостью 28 млн долл.⁷⁶

Поглощение BAE компании «Tenix» привело к тому, что теперь все пять крупнейших австралийских производителей вооружения принадлежат иностранным владельцам: «BAE Systems Australia», «Thales Australia», «Raytheon Australia», «Australian Aerospace» (принадлежащей Eurocopter компании EADS) и «Boeing Australia». «Tenix» – единственная австралийская компания в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2007 г. (см. приложение 6А), и, в результате ее поглощения, в списке 100 крупнейших компаний за 2008 г., вероятно, не останется ни одной австралийской компании. Это не свидетельствует о спаде в австралийской военной промышленности как таковой, которая в действительности в течение последних 10 лет или около этого росла высокими темпами. Совокупные продажи вооружений 40 крупнейших австралийских военно-промышленных компаний

⁷² BAE считает своими внутренними рынками Австралию, Саудовскую Аравию, Южную Африку, Швецию, Великобританию и США. См., например: BAE Systems (сноска 13), pp. 27.

⁷³ BAE Systems, 'BAE Systems completes acquisition of Tenix Defence', Press release, 27 June 2008, <http://www.baesystems.com/Newsroom/NewsReleases/autoGen_10852781933.html>.

⁷⁴ Hinz, J. and Ziesing, K., 'ADM's Top 40: Thales takes top spot in Australia's growing defence business sector', *Australian Defence Magazine*, Dec. 2007/Jan. 2008, pp. 34–55.

⁷⁵ Исходя из данных, приведенных в: Hinz and Ziesing (сноска 74).

⁷⁶ QinetiQ, 'QinetiQ agrees to purchase two Australian defence consulting companies', News release, 2 Jan. 2008; и QinetiQ, 'QinetiQ agrees to purchase a third Australian defence consulting company', News release, 18 Jan. 2008, <http://www.qinetiq.com/home/newsroom/news_releases_homepage/newsarchive.html>.

увеличились с 2.6 млрд австралийских долл. в 1997 г. (1.9 млрд долл. в ценах 1997 г.) до 6.6 млрд австралийских долл. (5.5 млрд долл.) в 2007 г.⁷⁷

Новейшая стратегия правительства Австралии в области военной промышленности, опубликованная в марте 2007 г., придает особое значение сохранению военно-промышленной базы страны, достижению, по возможности, самообеспечения при закупках и гарантированию того, чтобы закупаемые за границей вооружения включали значительный австралийский компонент в цепочке поставщиков – особенно малые и средние предприятия⁷⁸. Этот последний пункт был особо подчеркнут в принятой в феврале 2008 г. программе австралийского промышленного потенциала (АПП), согласно которой все иностранные участники торгов за получение военных контрактов должны представлять на рассмотрение свои планы с указанием того, как они гарантируют наличие австралийского компонента и развитие австралийского потенциала при выполнении контракта⁷⁹. Напротив, сохранение австралийской собственности в военной промышленности страны, как свидетельствует список иностранных поглощений, правительство волнует мало. Тем не менее некоторые представители этой промышленности обеспокоены тем, что наращивание иностранной собственности может привести к оттоку из компаний австралийской промышленности инноваций, НИОКР и квалифицированных кадров к их иностранным материнским компаниям⁸⁰.

Поглощения внутри США

2008 год был относительно спокойным в области слияний и поглощений в военной промышленности внутри США⁸¹. Как и в 2007 г., подавляющая часть поглощений происходила в сферах военной электроники и услуг, причем более крупные компании стремились приобрести нишевые возможности и технологии у своих новых дочерних компаний, которые во многих случаях были малыми компаниями.

Среди других наиболее значительных сделок следует отметить поглощение «L-3 Communications» отделений электронной оптики фирмы «Northrop Grumman» за 175 млн долл.; поглощение «Boeing» (за неизвестную сумму) производителя беспилотных летательных средств «Insitu», который, согласно прогнозу, принесет компании «Boeing» в 2008 г. годовой доход в размере 150 млн долл.⁸²; и поглощение «Lockheed Martin» (также за неиз-

⁷⁷ Hinz and Ziesing (сноска 74).

⁷⁸ Australian Department of Defence, 'Defence and industry policy statement 2007', Mar. 2007, <<http://www.defence.gov.au/header/business.htm>>. См. также: Ferguson, G., 'Australia's new industry policy more "doable"', *Defense News*, 5 Mar. 2007.

⁷⁹ Grevatt, J., 'Australia says "no" to offsets', *Jane's Defence Weekly*, 23 Apr. 2008. <<http://aic.defenceandindustry.gov.au/>>.

⁸⁰ Grevatt, J., 'Grab for Australian companies raises concern with industry body', *Jane's Defence Industry*, vol. 25, no. 6 (June 2008).

⁸¹ Исключением является поглощение HP компании EDS, однако оно относится, прежде всего, к поглощениям в индустрии информационных технологий.

⁸² Kemp, D., 'Boeing agrees to purchase Insitu', *Jane's Defence Weekly*, 30 July 2008.

вестную сумму) многопрофильной действующей в сфере услуг фирмы «Eagle Group International» с 1350 занятыми, которая оказывает вооруженным силам США услуги в области здравоохранения (включая оперативные медицинские услуги), информационных технологий, логистики и обучения (см. приложение 6В).

Поглощения внутри Западной Европы

В Западной Европе самой крупной сделкой в 2008 г. стало поглощение компании «Stork» (Нидерланды) закрытой акционерной фирмой «Candover» (Великобритания) за 1.46 млрд евро (2.2 млрд долл.), которое завершилось в феврале 2008 г.⁸³ «Stork» была диверсифицированной промышленной холдинговой компанией с отделениями в области аэрокосмического производства, технических услуг для промышленности и упаковки пищевых продуктов. В начале января 2008 г. «Stork» продала свое отделение «Food Systems», что являлось «неотъемлемой частью» соглашения о поглощении компании фирмой «Candover»⁸⁴. В 2007 г. «Stork» имела доходы в размере 2163 млн евро, из которых 553 млн евро были получены ее аэрокосмическим отделением, включая 188 млн евро от военного аэрокосмического производства⁸⁵.

Во французской военной промышленности, которая в значительной степени контролируется государством, степень взаимосвязи между основными французскими военно-промышленными компаниями в 2008 г. возросла⁸⁶. Было объявлено, что производитель самолетов «Dassault Aviation» собирается приобрести принадлежавший «Alcatel-Lucent» пакет из 20.76% акций «Thales» за 1.57 млрд евро (2.2 млрд долл.)⁸⁷. Кроме того, материнская компания «Dassault», «Groupe Dassault», владеет 5.17% акций «Thales», которые, как ожидается, будут переданы «Dassault Aviation», в результате чего доля последней достигнет 25.93%. Трансъевропейская компания EADS, которая во многих отношениях имеет более естественную синергию с «Thales», чем «Dassault», в течение длительного времени проявляла заинтересованность в приобретении этого пакета акций у «Alcatel-Lucent». Однако, как считается, правительство Франции, которое в настоящее время владеет 27.05% акций «Thales», заблокировало эту сделку, поскольку оно стремится к тому, чтобы «Thales» оставалась во французской собственности и под французским контролем⁸⁸. Это поглощение означает, что правительство

⁸³ Anderson, G., 'Stork shareholders accept Candover bid', *Jane's Defence Industry*, vol. 25, no. 3 (Mar. 2008).

⁸⁴ 'Mergers and acquisitions', *Jane's Defence Industry*, vol. 25, no. 2 (Feb. 2008).

⁸⁵ Stork, *Annual Report 2007* (Stork N. V.: Naarden, 2008), p. 50; и Stork Aerospace, 'Stork Aerospace: partner of choice', Presentation, 21 Mar. 2008, <http://www.stork.nl/downloads/Aerospace/SAG/StorkAerospace_low.pdf>.

⁸⁶ Совершив в 2007 г. крупную сделку, Thales приобрела 25% акций принадлежащей государству судостроительной компании DCNS в обмен на свое военно-морское подразделение. Perlo-Freeman and Sköns (сноска 3), p. 271.

⁸⁷ Gallois, D., 'Défense: Dassault Aviation aux commandes chez Thales' [Defence: Dassault Aviation in charge at Thales], *Le Monde*, 18 Nov. 2008.

⁸⁸ Gallois (сноска 87).

Франции и «Dassault» – чей конечный владелец Серж Дассо является французским сенатором и членом Союза за народное движение президента Николя Саркози – разделят между собой контроль над Thales. Однако, как сообщается, соглашение между «Dassault Aviation» и правительством ограничит влияние первой. В частности, новый главный исполнительный директор в «Thales» не может быть из «Dassault»⁸⁹.

V. ВЫВОДЫ

Тенденция увеличения продаж вооружений 100 крупнейшими компаниями из списка СИПРИ сохранилась и в 2007 г. В основном, рост был обусловлен продолжающимся увеличением военных расходов США, хотя выгоду из этого извлекают главным образом американские компании и британские компании во главе с «BAE Systems», которые прочно обосновались на рынке США, благодаря слияниям и поглощениям. Наибольший рост продемонстрировали производители бронированных транспортных средств (в США и в других странах), которые наживались на спросе со стороны американских и других иностранных войск в Афганистане и Ираке. Две новые компании – «Navistar» и «Force Protection» – впервые вошли в список СИПРИ 100 крупнейших компаний исключительно благодаря возникшему спросу сухопутных сил и морской пехоты США на транспортные средства устойчивые к взрывам мин и нападениям из засад, необходимые в условиях этих продолжающихся конфликтов. Кроме того, продолжали увеличиваться продажи компаний, занятых в сфере военных услуг, которые в определенной степени предоставляют компании, специализирующиеся на высоких информационных технологиях и связи. Российские аэрокосмические компании продолжали наращивать свои продажи, причем внутренние заказы начинают играть для них роль, сопоставимую с экспортом. Другие сектора российской военной промышленности сократили свое производство.

Активность компаний в области слияний и поглощений в военной промышленности в 2008 г. сосредоточилась на поглощении американских компаний европейскими. Как и в предшествующие годы, большая часть таких поглощений пришлась на британские компании, но впервые континентальная европейская компания – «Finmeccanica» из Италии – провела крупное поглощение в военной промышленности США. В общем и целом, крупных сделок по слияниям и поглощениям в военной промышленности оказалось меньше, чем в 2007 г.

Хотя в 2008 г. произошло падение курсов акций крупных военно-промышленных компаний на фондовых рынках всех основных промышленно развитых стран, их военная промышленность, за исключением России, относительно не пострадала от мирового финансового кризиса. Высокие и продолжающиеся расти военные расходы США, стабильные военные расходы в европейских странах и длительные сроки выполнения заказов на основные виды систем вооружений позволили военно-промышленным компани-

89 Ruello, A., 'Dassault exempté d'OPA sur Thales' [Dassault exempted from public offer for Thales], Les Echos, 28 Nov. 2008.

ям сохранить большой объем своих портфелей заказов и удержать темпы роста продаж. Однако трудности при получении кредитов могут создать проблемы для некоторых компаний, особенно тех, кто в цепочке поставок стоит ниже, что может также сократить возможности для осуществления крупных слияний и поглощений. Кроме того, в ближайшие годы, если кризис приведет к сокращению военных расходов, доходы могут также начать снижаться, хотя для этого, вероятно, потребуется определенное время. Пока же большая часть производителей вооружений в мире имеют уровни продаж, сопоставимые с наиболее высокими показателями времен холодной войны или превышающие их.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6А. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2007 г.

СЭМ ПЕРЛО-ФРИМАН, Петтер ШТОЛЕНХЕЙМ И РАБОЧАЯ ГРУППА СИПРИ ПО ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ¹

I. КРИТЕРИИ ОТБОРА И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Табл. 6А.1 представляет 100 крупнейших военно-промышленных компаний мира (за исключением Китая), ранжированных в соответствии с их объемами продаж вооружений в 2007 г. – 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ за 2007 г. Таблица содержит информацию о военных продажах компаний в 2006 и 2007 гг. и их совокупных продажах, прибыли и численности занятых в 2007 г. Она включает государственные и частные компании, но исключает подразделения вооруженных сил, занимающиеся производством или материально-техническим обеспечением. В список включены лишь компании, не являющиеся холдинговыми или инвестиционными и занимающиеся производством товаров и услуг военного назначения. Китайские компании исключены из списка по причине отсутствия данных. Компании других стран также могли бы находиться в конце списка, если бы по ним имелась достаточная информация.

Имеющаяся в открытом доступе информация о продажах вооружения и другие данные о финансовой деятельности и занятости в мировой военной промышленности ограничены. Источники данных для табл. 6А.1 включают: годовые отчеты компаний и интернет-сайты, анкетные опросы СИПРИ и деловую информацию, публикуемую в соответствующих разделах газет, военных журналов и на сайтах Интернета, специализирующихся на военной тематике. Использованы также пресс-релизы, маркетинговые отчеты, правительственные публикации о заказах голов-

¹ Участники рабочей группы в 2007 г.: Кен Эппс (проект «Орало», Ватерлоо, Онтарио), Джованни Гаспарини (Институт международных отношений, Рим), Гюлай Гюнлюк-Сенесен (Стамбульский университет), Жан-Поль Эбер (Междисциплинарный центр стратегических исследований и изучения проблем мира, Париж), Синичи Коно (Исследовательский институт «Мицубиси», Токио), Христос Коллиас (Тессалийский университет, Волос) и Пере Ортега (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона).

ным подрядчикам и страновые обзоры. При отсутствии данных из этих источников оценки были сделаны СИПРИ. Полнота данных и географический охват в значительной степени определяются доступностью информации. Все данные постоянно пересматриваются и обновляются и, поэтому могут различаться в разных выпусках Ежегодника СИПРИ.

II. ОПРЕДЕЛЕНИЯ

СИПРИ определяет продажи вооружений как продажи военных товаров и услуг военным потребителям, включая продажи как на внутреннем рынке, так и экспортные. К военным товарам и услугам относятся те, которые предназначены для конкретных военных целей, а также технологии, связанные с подобными товарами и услугами. Военными товарами является специфическая военная техника, поэтому к этой категории не относятся такие товары общего назначения, как нефть, электроэнергия, офисные компьютеры, обмундирование и обувь. Военные услуги также имеют военную специфику. Они включают: технические услуги, например, информационные технологии, техническое обслуживание, ремонт и капитальный ремонт и повседневное обслуживание; услуги, связанные с деятельностью вооруженных сил, например, разведкой, обучением, материальным обеспечением и управлением недвижимостью; и вооруженную охрану в зонах конфликта. В их число не входят чисто гражданские услуги, предоставляемые в условиях мирного времени, например, страхование на случай болезни, уборка, снабжение продовольствием и перевозки, однако снабжение оперативно развернутых войск включается². База данных СИПРИ по военной промышленности, на основе которой составлен список СИПРИ 100 крупнейших компаний, была обновлена с целью более систематического охвата сегмента военных услуг военной промышленности. В соответствии с данным выше определением в настоящее время военные услуги рассматриваются как самостоятельная категория в списке 100 крупнейших компаний.

Данное определение продаж вооружений служит в качестве ориентира; на практике его применить трудно. Однако какая-либо иная альтернатива ему отсутствует, поскольку нет общепринятого стандартного определения. Данные о военных продажах в табл. 6А.1 часто отражают только то, что каждая из компаний считает военной долей своих совокупных продаж. Поэтому сопоставимость показателей о продажах вооружений компаниями в табл. 6А.1 ограничена.

Данные о совокупных продажах, прибыли и численности занятых относятся к компании в целом, а не к ее подразделениям, выпускающим продукцию военного назначения. Все данные отражают совокупные продажи, включая продажи национальных и зарубежных филиалов. Данные о прибыли приведены после уплаты налогов. Численность занятых показана по состоянию на конец года; исключением являются компании, публикующие только среднегодовые данные. Все сведения, приводимые за финансовый год, основаны на информации, содержащейся в годовых отчетах компаний.

² Более подробный перечень видов деятельности, относящихся к категории «военные услуги» см. в: Perlo-Freeman, S. and Sköns, E., 'The private military services industry', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1, Sep. 2008, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=361>.

III. РАСЧЕТЫ

Иногда СИПРИ дает свою оценку объема продаж вооружений. В некоторых случаях СИПРИ использует показатель совокупных продаж всего отделения компании, выпускающего продукцию военного назначения, хотя оно может осуществлять и некоторые не конкретизированные продажи продукции гражданского назначения. Когда компания не сообщает данные о продажах отделения или филиала, выпускающего продукцию военного назначения, то оценки иногда удается сделать на основе информации о заключенных контрактах, текущих программах компании по производству вооружений и сведений, предоставленных должностными лицами компании в средствах массовой информации или других отчетах.

Данные о продажах вооружений используются как приблизительные показатели стоимости годового объема военного производства. Для большинства компаний это соответствует действительности. Основным исключением являются судостроительные компании. У них имеется существенное расхождение между стоимостью годового производства и годовыми продажами из-за большой продолжительности производственного цикла при строительстве кораблей и судов и низкого производственного выхода (количества построенных за год кораблей). Некоторые судостроительные компании дают оценки стоимости своего годового производства. В таких случаях СИПРИ пользуется этими сведениями.

Все данные собираются выраженными в местной валюте и в текущих ценах. Пересчет местных валют в доллары США СИПРИ производит с помощью среднегодовых рыночных обменных курсов Международного валютного фонда (МВФ), указанных в справочнике «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics). Данные в табл. 6А.1 приведены в долларах США в текущих ценах. Изменения этих данных по годам трудно интерпретировать, поскольку изменение стоимости в долларовом выражении складывается из нескольких компонентов: изменения объема продаж вооружений, темпов инфляции и для продаж, произведенных в местной валюте, колебаний обменного курса. Расчеты по продажам на международном рынке вооружений часто производятся в долларах. В этих случаях колебания обменных курсов не оказывают воздействие на стоимость в долларовом выражении, но зато влияют на стоимость в местной валюте. Когда курс доллара снижается, доходы компании в местной валюте падают, и, если ее производственные затраты оплачены в местной валюте, что случается чаще всего, это оказывает негативное воздействие на размер прибыли компании. Расчеты в долларах в постоянных ценах трудно интерпретировать по тем же причинам. Не зная относительных долей продаж вооружений на внутреннем рынке и экспортных продаж, невозможно истолковать точный смысл данных о продажах вооружений. Поэтому эти данные надо использовать с осторожностью. Это особенно характерно для стран с сильно колеблющимися обменными курсами.

IV. РОССИЙСКИЕ КОМПАНИИ

За последние два года обрела очертания новая структура российской военной промышленности, сосредоточенная вокруг небольшого числа крупных принадлежащих государству конгломератов. Необходимая для включения этих компаний в

список СИПРИ 100 крупнейших компаний информация пока еще отсутствует. Поэтому СИПРИ продолжает указывать и ранжировать в списке 100 крупнейших компаний входящие в них филиалы с достаточно большими для включения в список объемами продаж вооружений, что является исключением из обычной практики ранжирования лишь материнских компаний. Однако некоторая информация об этих новых конгломератах уже имеется, и она представлена ниже.

Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК) объединяет большую часть российской авиационной промышленности, в том числе производителей боевых самолетов «Сухой», корпорацию «Иркут», НАПО и КнААПО, военнотранспортную авиационную компанию «Ильюшин» и производителя преимущественно гражданских самолетов «Туполев». Она начала свою деятельность в 2007 г. Эта компания формально подготовила финансовую информацию, сопоставимую с информацией западных компаний, за 2005 и 2006 г., но ко время написания этого издания еще не представила такую информацию за 2007 г. ОАК сообщила о продажах вооружения на сумму 38 млрд рублей (1.41 млрд долл.) в 2006 г. – чуть больше совокупных продаж вооружения компаниями «Иркут» и «Сухой» в 2006 г. – при совокупных продажах на 51 млрд рублей (1.86 млрд долл.). Обе дочерние компании ОАК «Иркут» и «Сухой» входят в список 100 крупнейших компаний за 2007 г.

ОПК «Оборонпром» – производитель вертолетов был сформирован в 2005 г., его доходы в 2007 г. составляли 38.86 млрд рублей (1.6 млрд долл.), что на 17% больше по сравнению с 2006 г.³ Однако информация о доле его продаж вооруженным силам, в совокупных продажах отсутствует. Одна из дочерних компаний «Оборонпром», «Росвертол», входит в список 100 крупнейших компаний за 2007 г.

Объединенная судостроительная корпорация (ОСК). Все еще нет никаких данных по ОСК, созданной в 2007 г.

«Ростехнологии» характеризуемая как «суперкорпорация оборонной промышленности», была создана по указу президента России Владимира Путина в конце 2007 г. Она включает «Оборонпром», российское агентство по экспорту вооружений «Рособоронэкспорт» и ряд других гражданских и военных производителей⁴. В настоящее время нет никакой информации о финансовой деятельности «Ростехнологии».

³ 'State defense co. reports 17% rise in 2007 sales to \$1.6 bln', RIA Novosti, 14 May 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20080514/107334567.html>>.

⁴ Petrov, N., 'Rostekhnologii: defence industry supercorporation', RIA Novosti, 4 Dec. 2007, <<http://en.rian.ru/analysis/20071204/90845337.html>>.

Таблица 6А.1. 100 крупнейших в мире компаний – производителей вооружения (исключая китайские) из списка СИПРИ в 2007 г. ^а

Данные по объему продаж и прибыли приведены в млн долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам.

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор ^d	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2007	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2007 г.	Прибыль, 2007 г.	Число занятых, 2007 г.
2007	2006				2007	2006				
1	1	Boeing	США	Ac El Mi Sp	30 480	30 690	66 387	46	4 074	159 300
2	3	BAE Systems	Велико-британия	A Ac El MV Mi SA/A Sh	29 850	24 060	31 426	95	1 800	97 500
3	2	Lockheed Martin	США	Ac El Mi Sp	29 400	28 120	41 862	70	3 033	140 000
4	4	Northrop Grumman	США	Ac El Mi Sh Sp Ser	24 600	23 650	32 018	77	1 803	122 000
5	5	General Dynamics	США	A El MV Sh	21 520	18 770	27 240	79	2 080	83 500
6	6	Raytheon	США	El Mi	19 540	17 610	21 301	92	1 474	72 100
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, Великобритания)	США	A El MV SA/A	14 910	11 280	14 908	100	1 482	51 300
7	7	EADS ^e	Западная Европа	Ac El Mi Sp	13 100	12 600	53 534	24	-610	116 490
8	8	L-3 Communications	США	Ser El	11 240	9 980	13 961	81	756	64 600
9	9	Finmeccanica	Италия	A Ac El MV Mi SA/A	9 850	8 640	18 376	54	713	60 750
10	10	Thales	Франция	El Mi SA/A	9 350	8 240	16 825	56	1 214	61 200
11	11	United Technologies	США	Ac El Eng	8 760	7 650	54 759	16	4 224	225 600
12	13	SAIC	США	Ser	6 250	5 800	8 935	70	415	44 000
13	14	Computer Sciences Corp.	США	Ser	5 420	5 280	16 500	33	545	89 000
14	17	SAFRAN	Франция	El	5 230	3 780	16 424	32	556	63 260
15	15	Honeywell	США	El	5 020	4 400	34 589	15	2 444	122 000
16	S	KBR ^f	США	Ser	5 000	6 630	8 745	57	302	52 000

ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

333

Продолжение таблицы 6А.1

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор ^d	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2007	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2007 г.	Прибыль, 2007 г.	Число занятых, 2007 г.
2007	2006				2007	2006				
17	16	Rolls-Royce ^g	Велико-британия	Eng	4 580	3 960	14 873	31	1 200	39 500
S	S	MBDA (BAE Systems, Великобритания/EADS, Западная Европа/Finmeccanica, Италия)	Западная Европа	Mi	4 110	4 140	4 105	100	0	10 000
18	18	DCNS	Франция	Sh	3 860	3 400	3 860	100	200	12 720
19	19	ITT Corp. ^h	США	El	3 850	3 290	9 003	43	742	39 700
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	США	Eng	3 580	3 650	12 129	30	0	38 580
20	20	General Electric	США	Eng El	3 460	3 260	172 738	2	22 208	327 000
21	21	DRS Technologies ⁱ	США	El	3 230	2 740	3 295	98	166	10 200
S	S	Eurocopter (EADS, Западная Европа)	Франция	Ac	2 800	2 580	5 709	49	0	..
22	22	Mitsubishi Heavy Industries ^j	Япония	Ac MV Mi Sh	2 780	2 390	27 201	10	521	64 100
23	28	«Алмаз-Антей» ^k	Россия	Mi	2 780	1 950	3 122	89	95	81 860
24	24	Saab	Швеция	Ac El Mi	2 770	2 250	3 406	81	287	13 760
S	S	Sikorsky (United Technologies)	США	Ac	2 770	1 820	4 783	58	0	14 000
25	32	AM General ^l	США	MV	2 670	1 700	0	..
26	26	EDS ^m	США	Ser	2 540	2 170	22 134	11	729	139 500
27	25	Textron	США	Ac El Eng MV	2 510	2 180	13 225	19	915	44 000
28	23	Alliant Techsystems	США	SA/A	2 460	2 350	4 172	59	222	17 000
29	30	Rheinmetall	Германия	A El MV SA/A	2 400	1 810	5 480	44	205	19 190
30	36	Groupe Dassault	Франция	Ac	2 380	1 570	5 590	43	523	12 160

334

ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2008

31	38	URS Corp. ⁿ	США	El	2 290	1 530	9 023	25	132	56 000
32	27	Rockwell Collins	США	El	2 230	2 040	4 415	51	585	19 500
33	34	QinetiQ	Велико- британия	Ser	2 160	1 610	2 733	79	95	14 070
S	S	MBDA France (MBDA, Западная Европа)	Франция	Mi	2 050	2 260	2 050	100	174	4 310
34	31	Israel Aerospace Industries	Израиль	Ac El Mi	1 960	1 750	3 316	59	126	16 000
35	61	Babcock International Group ^o	Велико- британия	Ser	1 920	760	3 332	58	155	15 000
36	42	Elbit Systems ^p	Израиль	El	1 910	1 400	2 068	92	97	..
37	43	VT Group ^q	Велико- британия	Sh Ser	1 870	1 400	2 402	78	116	14 110
S	S	Alenia Aeronautica (Finmeccanica)	Италия	Ac	1 780	1 450	2 287	78	35	8 840
38	35	CEA	Франция	Oth	1 760	1 590	4 652	38	0	15 610
39	39	ThyssenKrupp	Германия	Sh	1 740	1 520	70 776	2	2 997	191 350
40	33	Harris	США	El	1 720	1 660	4 243	41	480	16 000
41	71	«Сухой» (ОАК) ^{k r}	Россия	Ac	1 710	600	1 855	92	146	30 000
S	S	EADS Astrium (EADS, Западная Европа)	Франция	Sp	1 700	1 290	4 858	35	0	..
42	46	Krauss-Maffei Wegmann ^s	Германия	MV	1 690	1 190	1 779	95	0	2 800
43	37	Hindustan Aeronautics ^t	Индия	Ac Mi	1 670	1 550	2 086	80	395	..
44	41	Goodrich	США	Comp (Ac)	1 600	1 470	6 392	25	483	23 400
45	44	Oshkosh Corp.	США	MV	1 570	1 320	6 307	25	268	14 200
46	47	Serco	Велико- британия	Ser	1 440	1 170	5 623	26	165	41 450
47	49	Navantia	Испания	Sh	1 390	1 130	1 734	80	6	5 630
48	45	CACI International	США	Ser	1 390	1 280	1 938	72	79	10 400
49	52	ManTech International Corp.	США	Ser	1 350	1 080	1 448	93	67	7 300
50	50	Indian Ordnance Factories ^u	Индия	A SA/A	1 230	1 120	0	..

Продолжение таблицы 6А.1

336

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор ^d	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2007	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2007 г.	Прибыль, 2007 г.	Число занятых, 2007 г.
2007	2006				2007	2006				
51	48	Cobham	Велико-британия	Comp (Ac El)	1 220	1 140	2 123	58	264	8 990
S	S	EADS CASA (EADS, Западная Европа)	Испания	Ac	1 150	1 280	1 436	80	-30	5 270
52	54	Rafael	Израиль	Ac Mi SA/A Oth	1 140	950	1 200	95	34	5 000
53	57	ST Engineering (Temasek)	Сингапур	Ac El MV SA/A Sh	1 100	880	3 352	33	334	18 000
54	67	EDO Corp. (ITT Corp.) ^h	США	El	1 060	660	1 150	92	0	..
55	68	Корпорация ТРВ ^k	Россия	Mi	1 050	650	1 110	95	116	21 250
56	59	Samsung	Южная Корея	A El MV Sh	1 030	810	106 007	1	8 526	263 000
57	64	GKN	Велико-британия	Comp (Ac)	950	740	7 740	12	396	42 100
S	S	Devonport Management Ltd (Babcock)	Велико-британия	Comp (Sh)	930	780	994	94	0	..
58	58	Diehl	Германия	Mi SA/A	900	850	3 106	29	0	11 520
59	62	«Иркут» (ОАК) ^{k v}	Россия	Ac	900	740	1 023	88	152	11 590
60	56	DynCorp International ^w	США	Ser	900	900	2 140	42	48	16 800
61	..	Force Protection	США	MV	890	200	891	100	9	1 300
S	S	SELEX Communications (Finmeccanica)	Италия	Comp (El Oth)	890	650	1 077	83	0	4 720
62	63	Indra	Испания	El	870	740	2 966	29	212	23 480
63	66	Bharat Electronics	Индия	El	840	660	995	84	200	12 370
64	53	Mitsubishi Electric ^j	Япония	El Mi	820	1 010	34 392	2	1 342	105 650

ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2008

65	55	Nexter	Франция	A MV SA/A	800	900	803	100	207	2 500
S	S	Samsung Techwin (Samsung)	Южная Корея	A El Eng MV	770	570	3 490	22	221	5 080
66	69	Aerospace Corp.	США	Ser	700	640	790	89	0	3 500
67	72	«Вертолеты России» (ОПК «Оборонпром») ^{kx}	Россия	Ac	690	600	695	100	0	..
68	..	LIG Nex1	Южная Корея	El	690	450	697	99	26	2 080
69	70	MTU Aero Engines	Германия	Eng	680	610	3 525	19	211	7 130
70	99	Meggitt	Велико- британия	Comp (Ac)	670	480	1 757	38	179	8 300
S	S	Galileo Avionica (Finmeccanica)	Италия	El	670	580	753	88	70	2 830
71	73	Fincantieri	Италия	Sh	660	580	3 658	18	62	9 360
72	..	Alion Science and Technology	США	Ser	660	450	738	89	-43	3 400
73	77	Korea Aerospace Industries ^v	Южная Корея	Ac	650	560	861	75	5	2 760
74	97	Patria	Финляндия	Ac MV SA/A	640	480	741	86	46	2 660
75	78	Cubic Corp.	США	Ser	640	560	890	72	42	6 100
S	S	Thales Australia (Thales, Франция)	Австралия	A El MV Mi SA/A Sh	630	530	737	86	0	3 490
76	89	Ultra Electronics	Велико- британия	El	620	530	826	75	82	3 050
77	..	Navistar ^z	США	MV	620	30	12 295	5	-120	17 100
78	87	Teledyne Technologies	США	El	620	540	1 622	38	99	8 130
S	S	Santa Bárbara Sistemas (General Dynamics, США)	Испания	A MV SA/A	620	630	617	100	7	1 980
79	65	NEC ^j	Япония	El	610	710	39 210	2	193	152 920
80	74	Curtiss-Wright Corp.	США	Comp (Ac Sh)	610	580	1 592	38	104	7 470
81	75	SRA International	США	El	610	580	1 269	48	63	5 200
82	88	Уфимское МПО ^k	Россия	Eng	590	530	619	95	17	19 130

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор ^d	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2007	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2007 г.	Прибыль, 2007 г.	Число занятых, 2007 г.
2007	2006				2007	2006				
83	85	MITRE	США	Ser	590	540	1 113	53	0	6 820
84	81	Moog	США	Comp (El Mi)	590	550	1 558	38	101	8 360
85	51	Kawasaki Heavy Industries ^f	Япония	Ac Eng Mi Sh	580	1 120	12 748	5	298	30 560
86	83	RUAG	Швейцария	A Ac Eng SA/A	580	540	1 174	49	63	6 100
87	100	GenCorp	США	El Eng	580	480	745	78	69	3 250
88	94	CAE	Канада	El	570	500	1 325	43	142	6 000
89	95	Avio (Cinven, Великобритания)	Италия	Eng	570	500	2 126	27	48	4 720
S	S	MBDA Italia (MBDA, Западная Европа)	Италия	Mi	570	440	568	100	-2	1 260
90	93	Ceradyne	США	Comp (Oth)	560	510	757	74	144	2 510
91	80	Chugach Alaska Corp. ^{aa}	США	Ser	560	550	0	..
92	..	Fiat ^{bb}	Италия	Eng MV	550	430	80 089	1	2 811	185 230
93	84	ARINC (Carlyle Group) ^{cc}	США	Ser	550	540	1 180	46	0	3 100
S	S	Iveco (Fiat)	Италия	MV	550	430	15 320	4	660	26 460
94	90	Tenix Group ^{dd}	Австралия	El SA/A Sh	540	510	0	4 000
95	..	Kongsberg Gruppen	Норвегия	El Mi SA/A	540	450	1 417	38	84	4 210
96	..	VSE Corp.	США	Ser	540	340	653	82	0	1 220
97	79	Vought Aircraft Industries (Carlyle Group)	США	Ac	530	560	1 626	33	46	6 500
98	96	«Аэрокосмическое оборудование» ^k	Россия	El	520	500	820	63	132	39 870
99	..	Jacobs Engineering Group ^{ee}	США	Ser	520	460	8 474	6	287	36 400
S	S	Samsung Thales (Thales,	Южная	El	520	470	517	100	26	1 370

		Франция/Samsung, Южная Корея)	Корея							
100	92	Hyundai Heavy Industries (Hyundai)	Южная Корея	Sh	510	510	16 716	3	1 884	25 500

^a Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например, в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Ранг компаний определен в соответствии со стоимостью продаж вооружения в 2007 г. Компании, помеченные в столбцах ранга буквой S, являются филиалами. Знак (–) означает, что компания либо не осуществляла продажи вооружения в 2006 г., либо не входила в число 100 крупнейших компаний в 2006 г., либо данные по ней за 2006 г. отсутствовали. Названия компаний и их структурных подразделений перечислены по состоянию на 31 декабря 2007 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Ранги компаний в 2006 г. могут отличаться от указанных в Ежегоднике СИПРИ 2008 вследствие постоянного пересмотра данных, наиболее часто происходящего по причине получения от самих компаний сообщений об изменениях и иногда повышения надежности оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

^c Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

^d Ключ к сокращениям: a = артиллерия; Ac = авиационная техника; El = электроника; Eng = двигатели; Mi = ракетная техника; MV = боевые машины; SA/A = стрелковое оружие/боеприпасы; Ser = услуги; Sh = корабли и суда; Sp = космическая техника; Oth = прочее; Comp (. . .) = компоненты, услуги и прочие части готовых изделий секторов, указанных в круглых скобках. Это обозначение используется только для компаний, которые не производят конечную продукцию (системы вооружений).

^e По состоянию на 31 декабря 2008 г. 22.52% акций EADS (“European Aeronautic Defence” and “Space Company”) принадлежали “DaimlerChrysler” (Германия), 25% – SOGEADE (акциями которой владеют “Lagardère” и французское государство) and 5.49% – испанской государственной холдинговой компании SEPI. EADS зарегистрирована в Нидерландах. 9 февраля 2007 г. “DaimlerChrysler” достигла соглашения с консорциумом частных и государственных инвесторов, в соответствии с которым ее доля в капитале EADS сократится на 7.5 процентных пунктов.

^f До апреля 2007 г., когда KBR начала котировать свои акции на фондовом рынке как независимая компания, она была дочерней компанией “Halliburton” (США). Данные об объеме военных продаж KBR представлены оценкой, рассчитанной исходя из стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда и платежей британского министерства обороны за вычетом оценочной стоимости гражданских контрактов на осуществлению работ по восстановлению иракских нефтяных месторождений, заключенных ею с американской армией.

^g Данные об объемах военных продаж “Rolls-Royce” являются оценкой, поскольку компания не публикует информацию о продажах ее морского отделения с разбивкой по категориям военной и гражданской продукции и не отвечает на запросы такой информации.

^h Компания ИТТ приобрела “EDO Corp”. в конце декабря 2007 г. и не включила никаких сведений о деятельности EDO в опубликованную финансовую отчетность. По этой причине, а также по причине того, что поглощение произошло в самом конце 2007 г., ИТТ и EDO представлены здесь как компании, являвшиеся в 2007 г. самостоятельными.

ⁱ Компания DRS была приобретена компанией “Finmeccanica” (Италия) в октябре 2008 г.

^j Показатели по японским компаниям, приведенные в столбце «продажи вооружений», характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж военной продукции.

^k Уже шестой год российские компании включаются в список СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний. В этом списке могли оказаться и другие компании, однако имеющейся информации о них для включения в список недостаточно. С 2005 г. идет процесс слияния многих российских военно-промышленных компаний в несколько гигантских государственных конгломератов. О том, как это отражается в таблице 100 крупнейших военно-промышленных компаний, см. раздел IV. Все данные по компании «Иркут» получены из ее собственной консолидированной финансовой отчетности. Что же касается всех остальных включенных в список российских компаний, то данные об их совокупных объемах продаж и прибылях в 2007 г. получены из российского рейтингового агентства “Expert RA”, а оценки доли продаж вооружений и данные о численности занятых – из Центра анализа стратегий и технологий (Москва).

^l По “AM General” публично доступна лишь ограниченная финансовая информация. Оценка продаж вооружений этой компании, сделанная СИПРИ, основывается на средней за два года стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда и оценке ее экспорта.

^m EDS была приобретена компанией “Hewlett-Packard” (США) в августе 2008 г. Данные об объемах военных продаж EDS рассчитаны исходя из стоимости полученных компанией от Министерства обороны США контрактов головного подряда и консервативной оценки ее продаж Министерству обороны Великобритании на сумму 500 млн ф. ст. *UK Defence Statistics 2008* (Stationery Office: London, 2008) упоминает EDS как компанию, получившую в 2007 г. от министерства обороны 500 или более млн ф. ст.

ⁿ URS приобрела инжиниринговую и предоставляющую услуги военного назначения компанию “Washington Group International” (WGI) в ноябре 2007 г. В отчетность URS за 2007 г. были включены результаты деятельности WGI лишь за 6 недель, прошедших после ее поглощения. Однако формально компания в годовом отчете по форме 10-K для Комиссии США по ценным бумагам и биржам представила финансовую информацию так, как если бы WGI функционировала в качестве части URS с 1 января 2007 г. Указанные выше сведения о совокупных доходах являются формальными данными, взятыми из отчета 10-K компании. Данные о продажах вооружений основываются на информации о продажах URS военным заказчикам, сообщенной в отчете 10-K, и консервативной оценке доходов оборонного подразделения WGI за 2007 г., не включенных в показатели URS, полученной исходя из имеющихся в отчете 10-K формальных данных и данных, содержащихся в квартальном отчете 10-Q компании WGI за первые 9 месяцев 2007 г. Однако продажи оборонного подразделения WGI включают некий объем продаж Министерству обороны США услуг гражданского назначения, количественно оценить который имеющаяся в открытом доступе информация не позволяет.

^o Babcock приобрела “Devonport Management Ltd” (DML) у KBR (США) в июне 2007 г. Данные о совокупном объеме продаж “Babcock”, предоставленные компанией, формально представлены так, как если бы DML была приобретена в начале 2007 г. Данные о продажах вооружений являются оценкой того, какими были бы продажи вооружений у “Babcock”, если бы DML была приобретена в начале 2007 г., основанной на доходах военно-морского и оборонного подразделений “Babcock”, и оценке продаж вооружений DML в 2007 г., полученной с учетом наличия у нее в 2007 г. небольшой доли гражданской деятельности.

^p Elbit приобрела “Tadiran Communications” (Израиль) в апреле 2007 г. Совокупные доходы формально отражают доходы компании так, как если бы “Tadiran” была приобретена в начале 2007 г. Данные о продажах вооружений в 2007 г. основываются на данных о военных продажах, представленных в годовом отчете “Elbit”, и оценке продаж вооружений “Tadiran”, не включенных в эти данные, полученной исходя из предположения, что доля военных продаж в совокупных продажах у нее такая же, как у “Elbit”. Такое предположение вполне допустимо, поскольку ранее доли доходов, полученных от продаж вооружений у “Elbit” и “Tadiran”, были весьма близки.

^q Данные о продажах вооружений компании “VT Group” являются приблизительной оценкой, поскольку она не публикует информацию о своих доходах с разбивкой на полученные от реализации продукции военного и гражданского назначения и не отвечает на запросы СИПРИ такой информации.

^r С 2007 г. «Сухой» функционирует в качестве дочерней компании Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК). Однако, поскольку сопоставимые финансовые данные по ОАК за 2007 г. в настоящее время отсутствуют, «Сухой» представлен в списке 100 крупнейших компаний как материнская компания.

^s Данные о продажах вооружений компании “Krauss-Maffei Wegmann” рассчитаны с учетом того, что стоимость ее невоенных продаж, согласно оценке, невелика.

^t Доля продаж вооружений в совокупных продажах компании “Hindustan Aeronautics” взята из списка *Defense News* 100 крупнейших компаний за 2007 г.

^u Данные по “Indian Ordnance Factories” являются оценкой.

^v С 2007 г. «Иркут» функционирует в качестве дочерней компании Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК). Однако, поскольку сопоставимые финансовые данные по ОАК за 2007 г. в настоящее время отсутствуют, «Иркут» представлена в списке 100 крупнейших компаний как материнская компания.

^w Данные о продажах вооружений “DunCorp” представляют ее доходы, полученные от Министерства обороны США. Вероятно, они занижены, поскольку некоторые контракты на осуществление охраны, заключенные ею с Государственным департаментом США, возможно, следует классифицировать как военную деятельность и, таким образом, в соответствии с определением СИПРИ, отнести к «военным продажам».

^x С 2005 г. «Вертолеты России» функционируют в качестве дочерней компании ОПК «Оборонпром». Однако, поскольку сопоставимые финансовые данные по «Оборонпром» за 2007 г. в настоящее время отсутствуют, «Вертолеты России» представлены в списке 100 крупнейших компаний как материнская компания.

^y Данные о продажах вооружений “Korea Aerospace Industries” в 2007 г. основаны на доле ее продаж вооружений в 2006 г.

^z Данные о продажах вооружений компании “Navistar” основываются на стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^{aa} Данные о продажах вооружений компании “Chugach Alaska” основываются на стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда.

^{bb} Данные о военных продажах “Fiat” относятся к ее отделению по производству грузовых и коммерческих автомобилей Iveco, которое продает некоторое количество военных транспортных средств.

^{cc} Данные о продажах вооружений компании ARINC взяты из списка *Defense News* 100 крупнейших компаний за 2007 г.

^{dd} “Tenix Defence”, являвшаяся дочерней компанией “Tenix Group” и осуществляющая продажи вооружений, была приобретена “BAE Systems” в январе 2008 г. Финансовая информация за 2007 г. о деятельности “Tenix Group” в целом отсутствует. Данные о продажах вооружений Tenix взяты из списка журнала *Australian Defence Magazine* 40 крупнейших оборонных подрядчиков за 2007 г.

^{ee} Данные о продажах вооружений компании “Jacobs Engineering Group” основываются на стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6В. КРУПНЕЙШИЕ ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2008 г.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН

В таблице 6В.1 перечислены крупнейшие поглощения в военной промышленности стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объявленные или завершенные в период с 1 января по 31 декабря 2008 г. Данный перечень не является исчерпывающим, однако дает общее представление о стратегически значимых и примечательных с финансовой точки зрения сделках..

Таблица 6В.1. Крупнейшие поглощения в военной промышленности Северной Америки и Западной Европы в 2008 г.
Данные приводятся в млн долл. США, в текущих ценах. Под североамериканскими компаниями подразумеваются компании из США, если не указано иное.

Компания-покупатель (страна)	Приобретаемая компания (страна)	Продавец (страна) ^a	Стоимость сделки (млн долл.) ^b	Доходы/численность занятых ^c
<i>Сделки между североамериканскими компаниями</i>				
Hewlett-Packard	EDS	Акционеры	13 900	22 134 млн долл.
L-3 Communications	Электрооптические отделения	Northrop Grumman	175	190 млн долл.
Ceradyne	SemEquip	Частные лица	125	..
General Dynamics	AxleTech	Carlyle Group	..	300 млн долл. (2005 г.)
Boeing	Insitu	Частные лица	..	150 млн долл.
Lockheed Martin	Eagle Group International	Частные лица	..	1 350 занятых
Cubic Corp.	Omega Training Group	Частные лица	..	790 занятых
Curtiss-Wright Corp.	VMETRO	Акционеры	80	..
L-3 Communications	International Resources Group	Частные лица	..	100 млн долл.
L-3 Communications	Chesapeake Sciences Group	Частные лица	..	70 млн долл.
Goodrich	TEAC Aerospace Holdings	Частные лица	..	50 млн долл.
SAIC	SM Consulting	Частные лица	..	460 занятых
Teledyne Technologies	Storm Products	Частные лица	..	45.7 млн долл.

Компания-покупатель (страна)	Приобретаемая компания (страна)	Продавец (страна) ^a	Стоимость сделки (млн долл.) ^b	Доходы/численность занятых ^c
Boeing	Tapestry Solutions	Частные лица	..	43.3 млн долл. (2006 г.)
SRA International	Era Corp.	Частные лица	..	300 занятых
Goodrich	Recon/Optical	Частные лица	..	27 млн долл.
CAE (Канада)	Bell Alliant DSA (Канада)	Bell Alliant (Канада)	25	..
Moog	CSA Engineering	Частные лица	14.8	14 млн долл.
ManTech International Corp.	EWA Services	Electronic Warfare Associates	..	20 млн долл.
Boeing	FSG	Частные лица	..	150 занятых
ManTech International Corp.	Emerging Technologies Group	Частные лица	..	20 млн долл.
<i>Трансатлантические сделки: приобретения западноевропейскими компаниями компаний, базирующихся в Северной Америке</i>				
Finmeccanica (Италия)	DRS Technologies	Акционеры	5 200	3295 млн долл.
BAE Systems (Великобритания)	MTC Technologies	Акционеры	450	426 млн долл.
Cobham (Великобритания)	M/A-COM	Tyco Electronics	425	477.7 млн долл.
Serco (Великобритания)	SI International	Акционеры	423	510 млн долл.
Cobham (Великобритания)	Sparta	Персонал	407	297.3 млн долл.
Cobham (Великобритания) ^d	Предприятия в США, выпускающие средства наблюдения и нападения	BAE Systems (UK)	240	91 млн долл.
Fincantieri (Италия)	Manitowoc Marine	Manitowoc	120	320 млн долл.
QinetiQ (Великобритания)	DTRI	Акционеры	104.5	46.5 млн долл.
Kongsberg Gruppen (Норвегия)	Hydroid LLC	Частные лица	80	20 млн долл.
VT Group (Великобритания)	AERCO	Частные лица	70	..
Chemring (Великобритания)	Martin Electric	Частные лица	70	25 млн долл.
Ultra Electronics (Великобритания)	ProLogic	Акционеры	63	..
Chemring (Великобритания)	Scot Inc.	SMS Industries	40	23.8 млн долл.
Chemring (Великобритания)	NIITEK	Частные лица	40	..
Cobham (Великобритания)	S-TEC	Meggitt (Великобритания) ^d	38	..
Ultra Electronics (Великобритания)	Weed Instruments	Частные лица	31.6	19 млн долл.
Cobham (Великобритания)	GMS	Allied Defense Group	26	..
Ultra Electronics (Великобритания)	MISL (Канада)	Частные лица	22	..
Kongsberg Gruppen (Норвегия)	GlobalSim	Частные лица	18.9	..

Трансатлантические сделки: приобретения североамериканскими компаниями компаний, базирующихся в Западной Европе

Kaman	Brookhouse Holdings (Великобритания)	Частные лица	85	54.9 млн долл.
Teledyne Technologies	TSS International (Великобритания)	Частные лица	57.7	24 млн долл.
AMETEK ^e	Muirhead Aerospace (Великобритания)	Esterline Technologies (США)	..	54 млн долл.
Vector Aerospace (Канада)	Отделения по техническому обслуживанию двигателей и их компонентов	DARA (Великобритания)	33.5	..
Teledyne Technologies	Предприятия по выпуску электроники военного назначения	Filtronic (Великобритания)	24.3	29 млн долл.
FLIR Systems	IfaraTechnologies (Испания)	Частные лица	11	..
<i>Сделки между западноевропейскими компаниями</i>				
Candover (Великобритания)	Stork (Нидерланды)	Частные лица	2 160	2 959 млн долл.
Dassault Aviation (Франция) ^f	20.8% акций Thales (Франция)	Alcatel-Lucent	2 200	16 825 млн долл.
GKN (Великобритания)	Завод Airbus Filton (Великобритания)	Airbus (EADS, Западная Европа)	243	734 млн долл.
Babcock International Group (Великобритания)	Weir Strachan & Henshaw (Великобритания)	Weir Group (Великобритания)	130	103.6 млн долл.
RUAG (Швейцария)	Saab Space (Швеция)	Saab (Швеция)	56	104 млн долл.
EADS Astrium (EADS, Западная Европа)	80% акций Surrey Satellite Technology Services (Великобритания)	Частные лица	..	230 занятых
Cobham (Великобритания)	MMI Research (Великобритания)	Частные лица	33.1	..
Ultra Electronics (Великобритания)	Blue Sky Group (Великобритания)	Частные лица	19	..
Meggitt (Великобритания)	Fergoferm (Дания)	Частные лица	17.4	..
QinetiQ (Великобритания)	CDL (Великобритания)	Частные лица	16.6	..
<i>Прочие сделки</i>				
BAE Systems (Великобритания)	Tenix Defence (Австралия)	Tenix Group (Австралия)	679	554 млн долл.
QinetiQ (Великобритания)	Ball Solutions (Австралия)	Ball Aerospace (Австралия)	10.9	24 млн долл.

^a «Акционеры» означает, что акции компании свободно обращаются на фондовом рынке страны ее происхождения, причем нет ни одного акционера, владеющего контрольным пакетом. «Частные лица» означает, что компания принадлежит одному и более частным акционерам, а ее акции не обращаются на фондовой бирже.

^b В случаях, когда стоимость сделки не указана в долларах США, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов МВФ на тот календарный месяц, в котором была осуществлена сделка. Компании не всегда раскрывают данные о стоимости сделки.

^c В тех случаях, когда стоимость сделки неизвестна, указывается (при наличии сведений) годовой доход приобретаемой компании (фактически полученный доход за 2007 г. либо предполагаемый доход за 2008 или 2009 г.). Если доход не указан в долларах США, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов МВФ за соответствующий год. Если отсутствует информация и о стоимости сделки, и о доходах приобретаемой компании, указывается (при наличии сведений) численность занятых в приобретаемой компании. В каждой региональной категории поглощения перечисляются в порядке убывания величины сделки (если она известна), а затем – в порядке убывания доходов приобретаемых компаний (если они известны). Если известна только численность занятых, поглощения перечисляются в соответствии с консервативными оценками вероятного диапазона доходов приобретаемых компаний.

^d Хотя в данном случае и компания-покупатель, и приобретаемая компания являются британскими, сделка отнесена к категории трансатлантических, поскольку приобретенные предприятия базируются в США. Таким образом, речь идет о приобретении американских предприятий европейской компанией.

^e Хотя в данном случае и компания-покупатель, и приобретаемая компания являются американскими, сделка отнесена к категории трансатлантических, поскольку приобретенные предприятия базируются в Европе (Великобритании). Таким образом, речь идет о приобретении европейских предприятий североамериканской компанией.

^f 19 декабря 2008 г. было достигнуто соглашение о приобретении компанией “Dassault Aviation” 20.76% акций “Thales” у компании “Alcatel-Lucent”. Еще 5.16% акций “Thales” принадлежит “Groupe Dassault” – материнской компании “Dassault Aviation”. Понятно, что “Dassault Aviation” купит и эти акции, доведя свой пакет до 25.93%. 27.05% акций “Thales” принадлежит правительству Франции или компаниям, которыми оно владеет. Оставшиеся акции свободно обращаются на фондовом рынке. Более подробная информация о структуре акционерного капитала “Thales” имеется на сайте <<http://www.thalesgroup.com/Investors/Holding-Thales-shares.html>>.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Симон Т. ВЕЗЕМАН, Марк БРОМЛИ и Петер Д. ВЕЗЕМАН

I. ВВЕДЕНИЕ

С 2005 г. наблюдается тенденция к росту объема поставок основных видов обычных вооружений. Ежегодный средний уровень в течение 2004–2008 гг. был на 21% выше по сравнению с ежегодным средним показателем за 2000–2004 гг., когда уровень был самым низким с 1960-х годов. Соединенные Штаты и Россия намного опережают всех других экспортеров; за ними следуют Германия, Франция и Великобритания. Эти пять стран остаются основными экспортерами вооружений после окончания холодной войны, и на них приходится не менее трех четвертей всего годового экспорта.

В разделе II этой главы представлены основные тенденции в глобальной торговле оружием в 2004–2008 гг. и рассмотрены крупнейшие поставщики вооружений – США, Россия и семь стран – членов ЕС, а также крупнейшие получатели – Китай и Индия. В нем также приводится оценка стоимостного объема глобальной торговли оружием в 2007 г. и рассмотрено потенциальное влияние финансового кризиса и снизившихся цен на нефть на военные поставки. В разделе III рассмотрены поставки оружия в Шри-Ланку – где произошел один из самых кровавых вооруженных конфликтов в 2008 г. В разделе IV изложены выводы.

В приложении 7А приведены данные о получателях и поставщиках основных видов обычных вооружений в 2004–2008 гг. и описана методология сбора данных. В приложении 7В представлены официальные данные о стоимостном объеме торговли оружием в 1998–2007 гг. В приложении 7С описано текущее состояние имеющихся механизмов обеспечения международной транспарентности поставок оружия. Информация об упомянутых здесь заказах и поставках основных видов обычных вооружений взята из базы данных СИПРИ по поставкам оружия¹.

¹ База данных СИПРИ по поставкам оружия, содержащая информацию о всех поставках оружия в период между 1950 и 2008 гг., имеется на сайте <<http://armstrade.sipri.org/>>. Данные за 2008 г. и 2004–2008 гг., на которых во многом основывается эта глава, приводятся в «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2008 г.» и «Регистре основных видов вооружений за 2004–2008 гг.», которые можно найти по указанному выше адресу в Интернете. Представленные в этой главе данные приведены по состоянию на 10 февраля 2009 г. Они могут отличаться от приведенных в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам оружия постоянно обновляется.

II. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ

СИПРИ оценивает тенденции в поставках основных видов обычных вооружений двумя способами. Во-первых, он определяет объем поставок, используя уникальную методологию расчета значения показателя тренда СИПРИ². Во-вторых, в течение почти 10 лет СИПРИ располагал ограниченной информацией о стоимостных показателях торговли оружием для подготовки обзора о международной торговле оружием (см. приложение 7В). Эти два способа по-разному измеряют объемы поставок оружия, но оба выявляют примерно одинаковую повышательную тенденцию.

Тенденции в международных поставках оружия в 2004–2008 гг.

Ежегодная повышательная тенденция в поставках оружия, возникшая в 2005 г., сохранилась и в 2008 г. (см. рис. 7.1)³. Ежегодный средний уровень в течение 2004–2008 гг. был на 21% выше по сравнению с ежегодным средним показателем за 2000–2004 гг., когда уровень был самым низким с 1960-х годов. Однако средний показатель за 2004–2008 гг. все еще ниже уровня любого пятилетнего периода между 1960-ми годами и 2001 г. Более низкое годовое значение за отдельно взятый 2008 г., вероятно, является результатом отсутствия достоверной информации о последних поставках оружия.

В течение 2004–2008 гг. на США, Россию, Германию, Францию и Великобританию приходилось 78% совокупного экспорта (см. табл. 7А.2). В этот же период СИПРИ выявил 63 страны – экспортеров основных видов вооружения; из них на 14 стран приходилось не менее 1% суммарного мирового экспорта на каждую. Китай в 2004–2008 гг. оставался крупнейшим импортером, за ним следовали Индия, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), Республика Корея (Южная Корея) и Греция (см. табл. 7А.1). Ежегодные изменения в списке импортеров гораздо более выражены, чем в списке

² Данные СИПРИ о поставках вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Таким образом, они не сопоставимы с экономической статистикой, например, с данными о ВВП или об экспорте и импорте. Метод расчета значения показателя тренда описывается в приложении 7А, а более подробное описание имеется на сайте проекта СИПРИ по поставкам вооружения <<http://www.sipri.org/contents/armstrad/atmethods.html>>.

³ Поскольку ежегодные графики поставок могут год от года весьма значительно варьироваться и, особенно то, что данные за самый последний год могут оказаться неполными, информация за любой отдельно взятый год не достаточна для того, чтобы делать достоверные выводы. В качестве более надежного показателя тенденций используется пятилетнее скользящее среднее значение. Новая информация о поставках и статусе поставленного в 2006 и 2007 г. оружия, полученная, в том числе из Регистра ООН по обычным вооружениям, существенно изменила оценки, опубликованные в *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008).

экспортеров, но и в нем перечень крупнейших получателей оружия оставался в последние годы более или менее постоянным.

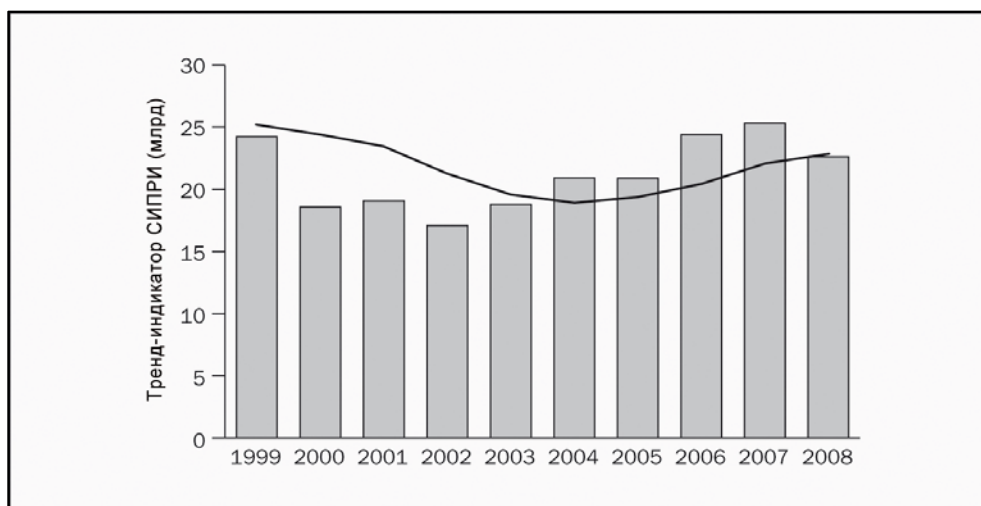


Рисунок 7.1. Тенденция международных поставок основных видов обычных вооружений в 1999–2008 гг.

Примечание: Гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая отражает значения пятилетней скользящей средней объема поставок. Опорные точки, использованные для построения кривой, соответствуют последнему году каждого пятилетнего периода, для которого рассчитана кривая. См. прил. 7А для объяснения значения показателя тренда СИПРИ.

Слева: Значение показателя тренда СИПРИ (млрд)

Источник: база данных СИПРИ о поставках оружия на 10 февраля 2009 г., <http://armstrade.sipri.org>

Если исходить из пятилетних средних показателей, то Китай возглавлял список импортеров с 2002 г., а Индия занимала второе место среди импортеров с 2003 г. Все пять крупнейших импортеров входили в число 10 крупнейших в течение последних 15 лет. В импорте наблюдалась меньшая концентрация: на пять крупнейших импортеров в период 2004–2008 гг. приходилось лишь 35% импорта (см. табл. 7А.1). Из 147 стран, негосударственных вооруженных группировок (повстанческих сил) и международных организаций, являвшихся импортерами оружия в 2004–2008 гг., на 26 приходилось не менее 1% суммарного мирового импорта. На Европу и два региона высокой международной напряженности – Восточную Азию и Ближний и Средний Восток – приходилось по 20–21% совокупного импорта, а на Южную Азию, также относящуюся к регионам высокой напряженности, – 10%.

Стоимостной объем международной торговли оружием в 2007 г.

Точно определить стоимостной объем международной торговли оружием невозможно. Однако, обобщая финансовую информацию о стоимости

экспорта вооружения, публикуемую основными государствами-поставщиками, можно получить приблизительную оценку. Стоимостной объем мировой торговли оружием в 2007 г. оценивался в 51.1 млрд долл., или 0.3% совокупного объема мировой торговли (см. прил. 7В)⁴. Эта оценка занижена, поскольку ряд крупных экспортеров, включая Китай, не публикуют информацию о стоимостном объеме своей торговли оружием. По данным национальной статистики, в 2007 г. США занимали первое место среди экспортеров вооружения, продав его за границу на сумму 12.8 млрд долл.; Россия с 7.4 млрд долл. была на втором месте; Франция с 6.2 млрд долл. – на третьем; Израиль с 4.4 млрд долл. – на четвертом; и Великобритания с 4.1 млрд долл. – на пятом⁵.

В своей оценке стоимостного объема международной торговли оружием СИПРИ основывается на официальных правительственных данных, либо опубликованных в национальных отчетах об экспорте оружия, либо публично объявленных государственными должностными лицами⁶. В 2008 г. Франция, Великобритания и США опубликовали ряды данных о стоимостном объеме экспорта оружия не только из своих стран, но и из других государств⁷. Эти ряды данных значительно различаются как по ранжированию различных экспортеров, так и по объему их экспорта. Некоторые из этих различий объясняются выбором разных временных периодов. Однако, вместе с тем, очевидно, что при получении данных использовались различные методологии и определения, что еще больше подчеркивает отсутствие со-

⁴ Объем торговли товарами и услугами в 2007 г. достиг 17 130 млрд долл. International Monetary Fund, International Financial Statistics online, <<http://www.imfstatistics.org/imf/>>.

⁵ Данные по экспорту вооружений из Израиля представляют стоимость «подписанных контрактов». В отличие от предыдущих лет, эта страна не опубликовала информацию о стоимости фактического экспорта в 2007 г., обнародовав лишь сведения о стоимости подписанных контрактов. Данные по всем остальным странам относятся к фактическому экспорту.

⁶ Об участии государств в международных, региональных и национальных механизмах предоставления отчетов о международных поставках вооружений, см. приложение 7С и таблицу 7С.1. Использование официальной национальной информации для оценки денежной стоимости международной торговли оружием в значительной мере ограничено. Во-первых, отсутствует согласованное на международном уровне определение «вооружений», поэтому перечни «вооружений», используемые правительствами разных стран для сбора и обнародования данных о денежной стоимости военного экспорта, не совпадают. Во-вторых, отсутствует стандартная методология сбора и предоставления таких данных; одни государства сообщают о выданных или использованных экспортных лицензиях, тогда как другие пользуются данными, собранными таможенными службами. В-третьих, ряд государств публикуют несколько рядов данных, относящихся к разным перечням товаров или полученных с помощью различных методологий.

⁷ UK Trade & Investment (UKTI), Defence & Security Organisation, '2007 market review: UK top global defence exporter', 17 June 2008, <<http://www.deso.mod.uk/archive.htm>>; French Ministry of Defence, 'Rapport au Parlement: les exportations d'armement de la France en 2007' [Report to Parliament: the arms exports of France in 2007], Oct. 2008, <http://www.defense.gouv.fr/defense/enjeux_defense/defense_au_parlement/rapports_d_activite/rapport_au_parlement_sur_les_exportations_d_armement_2007>; и Grimmett, R. F., *Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2000–2007*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL34723 (US Congress, CRS: Washington, DC, 23 Oct. 2008).

гласованного механизма измерения стоимостного объема международной торговли оружием.

Основные тенденции среди поставщиков оружия в 2008 г.

Соединенные Штаты

В 2004–2008 гг. на США приходился 31% мировых поставок основных видов обычных вооружений, которые поступили в 69 стран. Почти 37% американских поставок было направлено на Ближний и Средний Восток (включая Турцию), 37% – в Азиатско-Тихоокеанский регион и 20% – в Европу (почти все – другим членам НАТО)⁸.

В ближайшие годы Ближний и Средний Восток останется основным получателем американского оружия. Египет и Израиль, на которые вместе приходилось 22% поставок из США в 2004–2008 гг., по-прежнему привязаны к Соединенным Штатам, и не в последнюю очередь потому, что большая часть закупаемых ими оружия оплачивается за счет американской помощи⁹. Переговоры относительно новых крупных поставок ведутся и с другими потребителями на Ближнем и Среднем Востоке; на них обсуждаются, в том числе сделка по продаже ОАЭ систем противобаллистических ракет класса «земля-воздух» Patriot-3 с улучшенными характеристиками и Terminal для высотной противовоздушной обороны на сумму до 10.3 млрд долл. и возможное оснащение военно-морского флота Саудовской Аравии американским вооружением на сумму 15–20 млрд долл.¹⁰ Ирак становится еще одним крупным получателем американского оружия. В 2004–2008 гг. он занимал 28-ое место среди основных получателей оружия в мире; на него приходилось лишь 0.9% мировых поставок оружия, из которых 40% поступило из США. До настоящего времени поставки включали главным образом легкие бронированные транспортные средства, предназначенные для использования внутри страны. Однако в 2008 г. Ирак запросил у США оружия на сумму почти 19 млрд долл., и в настоящее время обсуждаются дополнительные заказы, в том числе и на поставку 36 боевых самолетов F-16¹¹. В 2008 г. была подписана сделка стоимостью 2.16 млрд долл. на поставку 140 танков M-1A1¹².

⁸ См. табл. 7А.4 в приложении 7А.

⁹ 'U.S. official: Obama won't cut military aid to Israel', *Haaretz*, 11 Mar. 2009. См. также: Holtom, P., Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 3), p. 297.

¹⁰ 'Pentagon eyes huge potential Saudi deal', Reuters, 15 Dec. 2008, <<http://www.reuters.com/article/idUSTRE4BE62520081215>>; и Raytheon, 'Raytheon awarded not-to-exceed \$3.3 billion Patriot order for the UAE', News release, 18 Dec. 2008, <<http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1160&pagetemplate=release>>.

¹¹ Запросы не трансформируются автоматически в заказы. Перечень запрошенных в США в 2008 г. заказов, см. раздел VIII главы 5.

¹² Defense Security Cooperation Agency, 'Iraq-M1A1 and upgrade to M1A1M Abrams tanks', News release, 31 July 2008, <<http://www.dsca.mil/>>; и Operation Iraqi Freedom, 'Iraqi

В Азии США все еще связаны обязательством поставлять в Пакистан оружие для использования его против «Талибана» и «Аль-Каеды». В 2004–2008 гг. на Пакистан приходилось 3% всего экспорта США; 10 боевых самолетов F-16A были поставлены в 2008 г., а еще 18 усовершенствованных F-16C заказаны. Однако некоторые члены Конгресса США подвергают сомнению приверженность Пакистана борьбе с «Талибаном», и уместность поставок передовых боевых самолетов в эту страну для ведения боевых действий против повстанцев также вызывает вопросы¹³.

В конце 2008 г. администрация президента США Джорджа У. Буша согласилась поставить большой объем оружия Тайваню, включая и часть вооружений, предусмотренных в пакете стоимостью 12 млрд долл., который был обещан ему в 2001 г.¹⁴ Входящее в этот пакет вооружение имеет, учитывая внешнее окружение Тайваня, преимущественно оборонительный характер – противолодочные самолеты, боевые вертолеты и системы противобаллистических ракет класса «земля-воздух». Поставки ни наиболее наступательных компонентов из первоначального пакета (восьми подводных лодок), ни 66 новых боевых самолетов F-16, запрошенных Тайванем в 2006 г., не предполагаются. Представляется маловероятным, что администрация президента Барака Обамы радикально изменит политику США относительно продаж оружия Тайваню. В течение недели после вступления в должность администрация Обамы одобрила заказ стоимостью 154 млн долл. на модернизацию тайваньских систем Patriot класса «земля-воздух», что подготовит их к использованию ракет Patriot-3 с улучшенными характеристиками, которые обладают возможностями противобаллистических ракет¹⁵.

США, вероятно, останутся наиболее крупным экспортером оружия. Начиная с 2006 фин. г. в США происходил значительный рост стоимости заказов по программе заграничных военных продаж, большая часть которых будет выполнена лишь через несколько лет¹⁶. Еще быстрее росла стоимость официальных запросов разных стран о разрешении на закупку военной техники из США по программе заграничных военных продаж¹⁷. Однако нет уверенности в том, что этот рост запросов выразится в соответствующем увеличении поставок, поскольку они могут не воплотиться в заказы.

army begin M1A1 tank training', Multi-National Force–Iraq website, 25 Dec. 2008, <http://www.mnf-iraq.com/index.php?option=com_content&task=view&id=24571&Itemid=225>.

¹³ US House of Representatives, 'Defeating al-Qaeda's air force: Pakistan's F-16 program in the fight against terrorism', Hearing before the Subcommittee on the Middle East and South Asia of the Committee of Foreign Affairs, 16 Sep. 2008, <http://hirc.house.gov/hearing_notice.asp?id=1030>.

¹⁴ См. гл. 5 настоящего издания.

¹⁵ Lowther, W., 'Raytheon welcomes PAC-3 deal', *Taipei Times*, 29 Jan. 2009.

¹⁶ Программа заграничных военных продаж является важной частью продаж вооружений США; другая их часть представлена прямыми коммерческими продажами. Berrigan, F. and Hartung, W. D., 'U.S. weapons at war 2008: beyond the Bush legacy', New America Foundation, Washington, DC, Dec. 2008, <http://www.newamerica.net/publications/policy/u_s_weapons_war_2008_0>.

¹⁷ Berrigan and Hartung (сноска 16).

Россия

В период 2004–2008 гг. на Россию приходилось 25% мировых поставок основных видов обычных вооружений, которые экспортировались в 46 стран. Почти 71% этих поставок поступил в Азию. Китай и Индия остаются основными получателями вооружения из России – на них приходилось, соответственно, 42 и 20% ее совокупного военного экспорта. Однако, как показано ниже, российский экспорт оружия в Китай в 2008 г. находился на самом низком с 1999 г. уровне и вряд ли снова вырастет. Таким образом, Россия нуждается в завоевании других рынков, для того чтобы получить достаточно средств от экспорта для финансирования НИОКР и модернизации своей военной промышленности. Экспорт оружия рассматривается не только с коммерческой точки зрения. В июле 2008 г. генеральный директор «Рособоронэкспорт» Анатолий Исайкин заявил, что экспорт оружия является «инструментом восстановления влияния России в различных регионах мира путем реализации наших внешних, политических и экономических стратегий»¹⁸.

Попытки России продавать оружие в Латинскую Америку имели, за исключением Венесуэлы, лишь умеренный успех. В 2004–2008 гг. на Венесуэлу приходилось 7% российского экспорта оружия и почти весь российский экспорт в Латинскую Америку. В 2008 г. Венесуэле была поставлена оставшаяся часть заказанных в 2006 и 2007 гг. вооружений, включая последние из 24 боевых самолетов Су-30МК. Высказывалось много предположений относительно того, будет ли еще один цикл венесуэльских заказов – включая три подводные лодки за 1.4 млрд долл., бронетехнику, боевые вертолеты, танки, транспортные самолеты и различные системы противовоздушной обороны – частично финансируемых за счет российских кредитов¹⁹. Хотя ожидалось, что сделки будут оформлены в течение 2008 г., этого не произошло. Россия подписала договор о сделке стоимостью 300 млн долл. на поставку 12 боевых вертолетов Бразилии, но не Россия, а Франция выиграла заказ стоимостью 1.9 млрд евро (2.7 млрд долл.) на поставку 50 транспортных вертолетов, предложив Бразилии долгосрочное промышленное сотрудничество²⁰.

Россия также ставит своей целью поставлять оружие в Северную Африку и на Ближний и Средний Восток. В 2006 г. Алжир разместил крупный заказ на российское вооружение. Начало поставок боевых самолетов Су-30МК и продолжение поставок танков Т-90 и бронированных машин БМП-2 из России означало, что в 2008 г. Алжир стал крупнейшим импортером российского вооружения и поднялся с 24-го места в мировом импорте в 2003–

¹⁸ Chernyak, I., [Merchants of fire], *Rossiiskaya Gazeta*, 9 July 2008.

¹⁹ 'Russia, Venezuela may sign \$1.4bln contract for three subs in April', RIA-Novosti, 5 Feb. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20080205/98423524.html>>; Higuera, J., 'Venezuela on a buying spree', *Jane's Defence Weekly*, 21 May 2008; 'Russia to lend Venezuela \$1bn for military cooperation', *Kommersant*, 25 Sep. 2008; 'Hugo Chavez undergoes conversion', *Kommersant*, 22 July 2008; и 'Russia-Venezuela talks bring energy, military agreements', RIA-Novosti, 27 Nov. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081127/118564345.html>>.

²⁰ 'Brazil signs air force deal for Mi-35 attack helicopters', *Flight International*, 2 Dec. 2008; и 'Brazil signs \$1B+ production MoU for Cougar helicopters', *Defense Industry Daily*, 23 Dec. 2008.

2007 г. на 13-ое место в 2004–2008 гг. Однако в том же 2008 г. Алжир принял необычный шаг: разорвал контракт стоимостью 1.3 млрд долл. на поставку 34 боевых самолетов МиГ-29СМТ и возвратил уже поставленные 15 самолетов, утверждая, что они не отвечают стандартам, согласованным в контракте²¹. Предполагалось, что Алжир вместо МиГ-29 закупит Су-30МК или более передовые боевые самолеты Су-35, но никаких сообщений о заказах не поступало²². Алжирские закупки заставили соседнее Марокко заказать новые боевые самолеты, наземные системы и корабли во Франции, Нидерландах и США, а также в России²³.

Россия, наряду с несколькими другими странами, включая Францию, Италию и Великобританию, «обхаживала» Ливию после отмены в 2003 г. эмбарго ООН на поставки Ливии оружия. До введения в 1992 г. эмбарго Ливия была крупным рынком сбыта вооружений, и ожидалось, что она вновь начнет заказывать значительные объемы оружия. Однако контакты с Францией, Италией и Великобританией не привели к каким-либо крупным заказам. В сделке, аналогичной ее продаже оружия Алжиру в 2006 г., Россия в апреле 2008 г. предложила Ливии контракты на поставку оружия стоимостью 3 млрд долл. в обмен на списание ливийского долга России в 4.5 млрд долл., но Ливия, как сообщалось, этим предложением не заинтересовалась²⁴. Были подписаны лишь контракты, стоимостью, согласно оценкам, 300 млн долл. на поставку запасных частей, обслуживание и модернизацию техники, закупленной Ливией в Советском Союзе. В ноябре 2008 г. ливийский лидер Муаммар Каддафи посетил Москву, но вместо заключения сделок на поставки оружия он скорее дал понять, что Россия столкнулась с конкуренцией со стороны Беларуси и Украины за ливийские заказы на бронетехнику, системы противовоздушной обороны и самолеты²⁵.

²¹ 'No threat to Russian–Algerian deal after MiG-29 flop—official', RIA-Novosti, 24 Mar. 2008, <<http://en.rian.ru/world/20080324/102050610.html>>. 34 боевых самолета МиГ-29, заказанные Алжиром, будут теперь закуплены российскими вооруженными силами. 'Algeria's MiGs to land in Russia', *Kommersant*, 2 Oct. 2008; и Makienko, K., 'Crisis: Algeria refuses delivery of MiG-29SMT fighters', *Moscow Defense Brief*, no. 1 (2008). В последние годы Индия также жаловалась на аналогичные проблемы с российским оружием (см. ниже), однако вопросы качества поставок касаются не только российских вооружений. Например, в 2005 г. Бруней отказался от поставки 3 фрегатов из Великобритании, ссылаясь на несоблюдение спецификаций, а в 2008 г. Новая Зеландия по той же причине вернула австралийскому производителю несколько патрульных кораблей. *Indian Defence Yearbook 2008* (Natraj Publishers: Dehra Dun, 2008), pp. 169, 172; Scott, R., 'BAE Systems, Brunei OPV dispute nears resolution', *Jane's Naval Forces*, 8 Sep. 2006; и Gower, P., 'Navy ships project hard to keep afloat', *New Zealand Herald*, 11 Dec. 2008.

²² 'Algeria to change MiG for Su', *Kommersant*, 15 May 2008; и 'Russia keen to sell latest jet to Malaysia', *The Star* (New Delhi), 21 July 2008.

²³ 'Inside story—North African arms race', AlJazeera English, 15 Apr. 2008; и 'Russia peddles weapons to Algeria, Morocco', Middle East Newswire, 3 Apr. 2009, <<http://www.menewswire.com/article-3169-Russia-Peddles-Weapons-To-Algeria.aspx>>.

²⁴ Долг связан с поставками Ливии вооружений Советским Союзом. [Last duty of the president], *Vedomosti*, 15 Apr. 2008; Gabuyev, A. et al., 'Vladimir Putin found substitute for Algeria', *Kommersant*, 16 Apr. 2008; и 'Libya gets Russia's due', *Kommersant*, 18 Apr. 2008.

²⁵ 'Libyan leader visits Ukraine', Agence France-Presse, 4 Nov. 2008, <http://afp.google.com/article/ALeqM5iWttifzl0aFhUZDdH-qe_heJRGUg>. Согласно сообщению, Украина в 2006–

В июле 2008 г. сообщалось, что Саудовская Аравия выразила заинтересованность в покупке российского вооружения на 2.2 млрд долл. при условии, что Россия ограничит свое сотрудничество с Ираном. Россия официально подтвердила, что такие дискуссии имели место, но отрицала возможную связь между саудовским заказом и российским сотрудничеством с Ираном²⁶. В конце 2008 г. Россия объявила, что поставит в Иран «оборонительное» вооружение (считается, что этот термин обычно означает системы противовоздушной обороны), но не системы ракет дальнего радиуса действия класса «земля-воздух» С-300 (СА-10)²⁷. Однако в начале 2009 г. стало ясно, что Россия выполнит контракт 2007 г. на поставку С-300 в Иран²⁸.

Несмотря на отсутствие новых заказов от крупных получателей, таких как Китай или Венесуэла, к октябрю 2008 г., как сообщалось, Россия все еще имела портфель невыполненных заказов на 30 млрд долл.²⁹ Объем невыполненных заказов и возросших заказов правительства России настолько велик, что российская военная промышленность с ее устаревшим производственным оборудованием с трудом справляется с ними. Президент России Дмитрий Медведев в ответ на комментарии, сделанные главой «Ростехнологии» (государственной холдинговой компании, охватывающей большую часть российской военной промышленности) Сергеем Чемезовым, заявил, что «мы должны понимать, что растущий объем заказов... является серьезным испытанием для российской оборонной промышленности и производственных мощностей наших предприятий»³⁰. В 2008 г. правительство России пообещало военной промышленности финансовую помощь для модернизации производственных мощностей³¹.

Европейский Союз

В период 2004–2008 гг. на страны – члены ЕС приходилось 34% поставок оружия, что больше чем на США или Россию³². На экспорт из стран –

2007 г. поставила Ливии более 100000 единиц стрелкового оружия. См.: Holtom, P., 'Ukrainian exports of small arms and light weapons, 2004–2007', SIPRI Background Paper, Oct. 2008, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=369>.

²⁶ Faulconbridge, G., 'Saudi offers Russia arms deal to curb Iran ties: paper', Reuters, 15 July 2008, <<http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSL1541793320080715?sp=true>>.

²⁷ Ravid, B., 'Russia–Iran arms deal shows just how sanctions have stalled', *Haaretz*, 24 Dec. 2008.

²⁸ 'Russia concluded a contract for the delivery of air defense systems S-300 to Iran', ITAR-TASS, 18 Mar. 2009, <<http://www.itar-tass.com/eng/level2.html?NewsID=13689028&PageNum=2>>.

²⁹ Medvedev, D., Opening address at the session of the Commission for Military–Technical Cooperation with Foreign States, Moscow, 28 Oct. 2008, <http://www.kremlin.ru/eng/text/speeches/2008/10/28/1838_type82913_208467.shtml>.

³⁰ Medvedev (сноска 29). Несколько раз в течение 2008 и 2009 гг. Чемезов отмечал, что в российской военной промышленности существуют проблемы с «выполнением зарубежных заказов» из-за недостатка капиталовложений. [Sergei Chemezov: 'There is no united oil' . . . The Second Congress of the Union of Machine-builders/Engineers of Russia on 19 February in Izhevsk], *Nezavisimaya gazeta*, 20 Feb. 2008; и Isachenkov, V., 'Russia focuses on upgrading its nuclear arsenals', Associated Press, 25 Feb. 2009, <<http://www.ohio.com/news/world/40288307.html>>.

³¹ 'Russia: arms exports to top \$8 billion', *New York Times*, 16 Dec. 2008.

³² Эти данные базируются на совокупных поставках всех 27 стран – членов ЕС в течение 5-летнего периода 2004–2008 гг.

членов ЕС странам-получателям, не входящим в ЕС, приходилось 67% совокупного объема экспорта членов ЕС и 23% мировых военных поставок. В 2004–2008 г. семь из 10 ведущих экспортеров основных видов обычных вооружений были членами ЕС – Франция, Германия, Италия, Нидерланды, Испания, Швеция и Великобритания – и 21 страна из 27 членов ЕС экспортировали основные виды обычных вооружений. Помимо Европейского Союза наиболее важными регионами для экспорта из стран – членов ЕС являются Азия и Ближний и Средний Восток (включая Турцию): 22% экспортных поставок оружия поступило в Азию и 19% – на Ближний и Средний Восток.

Европейские поставщики подписали крупные заказы и даже еще более крупные «соглашения в принципе» со странами Ближнего и Среднего Востока, особенно с Саудовской Аравией, но Индия и США также считаются для Европы важными и перспективными рынками сбыта. В 2004–2008 гг. Соединенные Штаты занимали седьмое место в мире среди импортеров оружия, причем почти половина их импорта приходилась на ЕС. Они также были крупнейшим получателем британских основных видов вооружений: 21% британского экспорта в указанный период направлялся в США. В ряде наиболее ярких случаев конкуренции европейская продукция превзошла продукцию конкурентов из США. Такая продукция включала вертолет ЕС-145, произведенный германской частью франко-германской компании «Eucosopter», которая выиграла заказ стоимостью 3 млрд долл. в 2006 г., и итальянский транспортный самолет С-27J, на производство которого был выигран в 2007 г. заказ стоимостью 2 млрд долл.³³ Представляется, что европейский самолет от компании «Airbus» обошел американского производителя Boeing в борьбе за очень крупный заказ из США (оценочной стоимостью до 40 млрд долл. на 20 лет с возможными заказами на модификации стоимостью до 80 млрд долл.) на 179 крупных транспортных самолетов-заправщиков. Однако процесс закупок был приостановлен, и новый виток конкуренции начнется в 2009 г. в условиях интенсивного политического давления со стороны политиков США и Европы, лоббирующих свои соответствующие компании³⁴. Вместе с тем следует отметить, что значительная часть этого оборудования неамериканской разработки производится в Соединенных Штатах, зачастую в сотрудничестве с компаниями США, под американским названием и с высокой долей содержания компонентов сделанных в США.

В качестве примера острой конкуренции, существующей между членами ЕС, можно привести борьбу за экспортные поставки подводных лодок, имевшую место в 2008 г. В декабре 2008 г. Франция подписала с Бразилией соглашение на общую сумму 8.6 млрд евро (11.3 млрд долл.), предусматривающее поставку четырех обычных подводных лодок и одной атомной, ко-

³³ После того, как в 2005 г. итальянско-британский вертолет EH-101 был выбран в качестве нового транспортного вертолета для высших должностных лиц правительства США, даже американский президент, возможно, скоро будет летать на европейском вертолете. Однако в настоящее время программа пересматривается и может быть аннулирована. Harrington, C., 'Washington divided on plans to cancel VH-71 presidential helicopter programme', *Jane's Defence Industry*, 1 May 2009.

³⁴ Hamilton, S., 'The gift that keeps on giving', *Armed Forces Journal*, Sep. 2008.

торая будет оснащена бразильским ядерным реактором³⁵. С 1980-х годов Бразилия покупала германские подводные лодки и, согласно некоторым источникам, более ранний план строительства атомной подводной лодки был основан на германском проекте³⁶. С другой стороны, Германия к концу 2008 г. была близка к подписанию соглашения о поставке трех подводных лодок Пакистану, традиционному потребителю французской продукции³⁷. В 2005 г. Германия потеряла Индию как покупателя своих подводных лодок, поскольку тогда Индия заказала французские подводные лодки³⁸.

Основные тенденции среди получателей оружия в 2008 г.

Китай

В период 2004–2008 гг. Китай был крупнейшим импортером оружия. Его главный поставщик оружия – Россия, на которую приходилось 92% импорта Китая. Однако в 2007 и 2008 гг. объем поставок оружия в Китай находился на самом низком с 1999 г. уровне и составил лишь около одной трети от уровней 2005 и 2006 гг. Поскольку большинство контрактов уже выполнены, российские поставки, вероятно, останутся на этом низком уровне. Китайско-российская совместная межправительственная комиссия по военно-техническому сотрудничеству, основная двусторонняя платформа для ведения переговоров о поставках оружия, собралась в декабре 2008 г. впервые с 2005 г. Хотя на ней и обсуждались новые контракты, ни о каких сделках объявлено не было³⁹. Российские чиновники пересмотрели цену на 38 транспортных самолетов Ил-76 и самолет-заправщик Ил-78, оценив их примерно в 1 млрд долл.; эта сделка является крупнейшей из известных на сегодняшний день действующих сделок между Китаем и Россией. График поставок в рамках этой сделки подвергся пересмотру, и теперь они начнутся в 2010 г. Однако из-за сохраняющихся разногласий относительно производства этого самолета между Россией и Узбекистаном, где расположена единственная сборочная линия для этого самолета, этот график выглядит довольно неопределенным⁴⁰.

³⁵ Taverna, M. A. and Wall, R., 'Betting on Brazil', *Aviation Week & Space Technology*, 5 Jan. 2009; и Agence France-Presse, 'Sarkozy seals \$12 billion arms deal in Rio', France 24, 23 Dec. 2008, <<http://www.france24.com/en/20081223-sarkozy-lula-eu-brazil-summit-seal-arms-deal-financial-crisis-climate-change>>.

³⁶ 'Submarinos nucleares de ataque (SNA)', Global Security.org, 27 Apr. 2004, <<http://www.globalsecurity.org/military/world/brazil/sna.htm>>.

³⁷ 'Paksitan's 214 submarines made in Karach with German help', Rupee News, 26 Nov. 2008, <<http://rupeenews.com/2008/11/26/pakistans-214-submarines-made-in-karachi-with-german-help/>>.

³⁸ 'Submarine proliferation: India import behavior', NTI, Dec. 2008, <<http://www.nti.org/db/submarines/india/import.html>>.

³⁹ *Vedomosti*, 12 Dec. 2008.

⁴⁰ 'Russia, China resume talks on military transport planes', RIA-Novosti, 5 Sep. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20080905/116575606.html>>; и Johnson, R. F., 'Russian-Uzbek impasse threatens aircraft orders', *Jane's Defence Weekly*, 4 Feb. 2009.

Бесспорно, доступ, который Китай имел к вооружению и военным технологиям Советского Союза и России после окончания холодной войны, сыграл важнейшую роль в усилении военного потенциала Китая. Он имел также большое значение для разработок собственных вооружений и технологий Китая. До 1990 г. китайское оружие в основном было устаревшим, зачастую основанным на советских разработках 1950-х годов. За счет импорта Китаю за последние 15 лет удалось частично ликвидировать технологическое отставание, но он по-прежнему зависит от импорта оружия и, особенно, компонентов и технологий. Некоторые из них импортируются как военные технологии, главным образом из России, тогда как другие компоненты и технологии формально поставляются как предназначенные для гражданского использования.

В последние годы Китай представил большое количество новых видов вооружений, которые, как он утверждает, разработал самостоятельно. Многие из них зависят от российских компонентов, например, радары и двигатели, которые Россия готова поставлять. Однако многие из новых «китайских» видов вооружений очень похожи на российские системы, и неясно, какие технологии были на законных основаниях импортированы из России, а какие – скопированы без лицензии⁴¹. Одним из таких видов вооружений является J-11В, представляющий собой копию российского самолета Су-27⁴². Копирование Китаем российских технологий или готовых систем, очевидно, раздражает Россию, и не в последнюю очередь потому, что китайское оружие на экспортных мировых рынках конкурирует с российским оружием. Как сообщалось, Россия угрожала начать судебное преследование Китая⁴³.

Хотя Китай и Россия подписали международные соглашения о правах на интеллектуальную собственность и подчеркнули важность защиты таких прав в Договоре 2001 г. о добрососедских отношениях и дружеском сотрудничестве, это, как представляется, не удерживает Китай от незаконного копирования военных технологий⁴⁴. В декабре 2008 г. Китай и Россия подписали соглашение о правах на интеллектуальную собственность в торговле оружием⁴⁵. Хотя это соглашение, возможно, послужит для России дополнительным средством противодействия экспорту китайского оружия, включающего российские технологии, оно, скорее всего, не остановит копирова-

⁴¹ La Franchi, P., 'Russia central to PLA modernisation', *Asia-Pacific Defence Reporter*, vol. 34, no. 3 (Apr. 2008). Китай также обвиняют в незаконном копировании вооружений и технологий из других стран, например, Южной Африки. 'South Africa defense equipment copied by China', *India Defence*, 8 Jan. 2009.

⁴² Minnick, W., 'Russia admits China illegally copied its fighter', *Defense News*, 13 Feb. 2009.

⁴³ 'Russia infuriated with Chinese export copies of Su-27 jet fighters', Pravda.ru, 22 Apr. 2008, <http://english.pravda.ru/russia/economics/22-04-2008/104975-russia_china-0>; и Bussert, J. C., 'China copies Russian ship technology for use and profit', *Signal*, June 2008.

⁴⁴ Договор о добрососедстве и дружеском сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой, подписанный и вступивший в силу 16 июля 2001 г., <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjdt/2649/t15771.htm>>.

⁴⁵ Abdullaev, N., 'Russia, China sign intellectual property agreement', *Defense News*, 15 Dec. 2008.

ние Китаем российских военных технологий. В связи с этим Россия по-прежнему отказывается продавать Китаю свои новейшие технологии, хотя и нуждается в доходах от экспорта для поддержания своей военной промышленности и финансирования разработок новых видов вооружений⁴⁶. России трудно определиться с ответом на китайские запросы о поставке еще более передового российского вооружения в ситуации, когда ей кажется, что она дарит Китаю российские технологии или идет с ним на компромисс.

Возможности Китая приобретать оружие за рубежом ограничены. Израиль, Швейцария и Украина снабдили Китай некоторыми видами вооружения и технологий, а новый ракетный быстроходный атакующий корабль Туре-022 построен на базе австралийской корпусной конструкции, экспортированной в Китай в качестве гражданского скоростного паром⁴⁷. Несмотря на существующее эмбарго ЕС на поставки оружия в Китай, государства – члены ЕС являются крупными поставщиками военных технологий и технологий двойного назначения в эту страну⁴⁸. По данным СИПРИ, с 1989 по 2008 г. 6.7% китайского импорта основных видов обычных вооружений поступило от членов ЕС; с 2004 по 2008 г. эта доля равнялась 4.6%. Согласно официальной финансовой статистике ЕС, в 2007 г. государства – члены ЕС выдали лицензии на экспорт в Китай изделий из списка военной продукции на общую сумму 209 млн евро (400 млн долл.) и фактически экспортировали их на сумму не менее 100 млн евро (135 млн долл.). В 2006 г. эти показатели, соответственно, составляли 292 млн евро (365 млн долл.) и 134 млн евро (170 млн долл.). Большая часть этих поставок была представлена авиационным и электронным оборудованием⁴⁹. СИПРИ выявил, что в Китай поставлялась либо производилась там по лицензии техника европейского происхождения, включая французские системы ракет класса «земля-воздух» и торпеды и британские, французские и германские двигатели⁵⁰. Вертолетные программы Китая почти полностью основаны на европейских конструкциях, компонентах или технологиях, импортированных в рамках реализации программ, официально объявленных гражданскими. Кроме того, Китай и ЕС наладили тесное сотрудничество в сфере гражданских космических технологиях, что открыло Китаю доступ к ракетным двигателям и, благодаря его участию в европейской системе Galileo, к технологиям спутниковой на-

⁴⁶ Sieff, M., 'Russia's naval exports boom, especially in Asia', UPI.com, 15 Jan. 2009, <http://www.upi.com/Security_Industry/2009/01/15/Russias_naval_exports_boom_especially_in_Asia/UPI-25231232030933/>.

⁴⁷ Согласно Австралийскому управлению по контролю за экспортом вооружений, конструкция, изначально предназначенная для гражданского использования, не нуждается в получении экспортной лицензии. Roggeveen, S., 'Australia's role in China's naval expansion', *The Interpreter*, 31 Jan. 2008.

⁴⁸ О всех многосторонних эмбарго на поставки вооружений, действовавших в 2008 г., см. приложение 12А настоящего издания.

⁴⁹ Council of the European Union, Ninth Annual Report according to Operative Provision 8 of the European Union Code of Conduct on Arms Exports, *Official Journal of the European Union*, C2530, 26 Oct. 2007; и Council of the European Union, Tenth Annual Report according to Operative Provision 8 of the European Union Code of Conduct on Arms Exports, *Official Journal of the European Union*, C300, 22 Nov. 2008.

⁵⁰ База данных СИПРИ по поставкам оружия (сноска 1).

вигации, которые также имеют ярко выраженное военное применение, например, в противоспутниковом оружии, баллистических средствах доставки ядерных боеголовок и оружии точного наведения⁵¹.

Индия

В 2004–2008 гг. Индия занимала второе место среди импортеров. На нее приходилось 7.2% мирового импорта, и в ближайшие годы она может стать крупнейшим экспортным рынком вооружений. В 2009–2013 гг. Индия планирует существенно увеличить свои расходы на закупки оружия и намерена потратить на приобретение техники для своих вооруженных сил 3 трлн рупий (70 млрд долл.)⁵². Хотя процесс закупок в Индии характеризовался постоянными задержками и меняющимися требованиями, возобновившаяся напряженность в отношениях с Пакистаном после террористической атаки в Мумбае в ноябре 2008 г. вынудила Индию принять окончательные решения относительно перспектив закупки основных видов вооружений⁵³ и принятию плана ассигнования дополнительных 10 млрд долл. на закупку для вооруженных сил и военизированных формирований техники для обеспечения «национальной безопасности», которая будет приобретена в 2009–2011 гг.⁵⁴ Индийские закупки и импорт вооружения, включая бомбардировщики дальнего радиуса действия, и широкомасштабная модернизация военно-морского флота явно направлены как против Китая, так и против традиционного противника Индии – Пакистана⁵⁵. В ноябре 2008 г. индийский министр иностранных дел Пранаб Мукерджи отозвался о Китае как о стране, бросающей вызов безопасности Индии⁵⁶.

Индия была традиционным покупателем советского и российского вооружения, на которые приходилось почти 75% импортируемых ею основных видов обычных вооружений в течение последних 25 лет. В 2008 г. Ин-

⁵¹ Griffin, C. and Lin, J. E., 'China's space ambitions', *Armed Forces Journal*, Apr. 2008.

⁵² Shukla, A., 'India unveils new arms procurement policy', *Rediff News*, 2 Aug. 2008, <<http://www.rediff.com/news/2008/aug/02arms.htm>>. Министерство обороны Индии планирует тратить более 1.2 трлн рупий (20 млрд долл.) в год, удвоив, таким образом, сумму ежегодных расходов по сравнению с десятью последними годами. *Defense update*, 'Defexpo 2008: India's arms procurement programs discussed at the bi-annual arms bazaar', Mar. 2008, <<http://www.defense-update.com/events/2008/summary/defexpo08.htm>>.

⁵³ Министр обороны Индии А.К. Энтони заявил, что индийские вооруженные силы используют менее 30% необходимого потенциала. Herman, S., 'India vows boost of defenses', *Voice of America*, 21 Jan. 2009, <<http://www.voanews.com/english/2009-01-21-voa15.cfm>>; 'Mumbai attack jolts defence ministry into action', *Times of India*, 18 Dec. 2008; и Pubby, M., 'Navy battles age, gaps in surveillance capability exposed in Mumbai attacks', *Indian Express*, 20 Dec. 2008.

⁵⁴ Raghuvanshi, V., 'India plans homeland security buys worth \$10b', *Defense News*, 31 Dec. 2008.

⁵⁵ Mathews, N., 'Modern times', *DTI*, Jan. 2009; и 'Interview with Air Chief Marshal F. H. Major', *Asian Defence Journal*, Dec. 2008.

⁵⁶ Stobdan, P., 'China's scary challenges to India', *Institute for Defence Studies & Analyses Strategic Comments*, 18 Nov. 2008, <<http://www.idsa.in/publications/stratcomments/PStobdan181108.htm>>.

дия подписала сделку с Россией стоимостью 1–1.2 млрд долл. на поставку 80 вертолетов Ми-17⁵⁷. Россия активно предлагает Индии передачу технологий и программу совместных разработок вместо прямых продаж вооружения⁵⁸. В 2007 г. между Индией и Россией была достигнута принципиальная договоренность о совместной разработке нового боевого самолета ПАКФА, появление индийской версии которого запланировано на 2015 или 2016 г. Лишь на один этап его разработки Индии придется потратить примерно 5 млрд долл., но остаются серьезные сомнения относительно проекта в целом⁵⁹. Аналогичное совместное предприятие стоимостью 600 млн долл. по разработке транспортного самолета (МТА), созданное в 2002 г., столкнулось с серьезными проблемами в 2008 г., когда один из российских партнеров, «Иркут», вышел из этого проекта⁶⁰.

Россия также предложила Индии такие передовые технологии, как атомные подводные лодки. На протяжении ряда лет говорилось о возможной передаче в лизинг или закупке одной или нескольких атомных подводных лодок, и этот вопрос обсуждался в ходе визита Президента РФ Д. Медведева в Индию в декабре 2008 г.⁶¹ Однако на отношения между Индией и Россией повлияли проблемы с качеством российского вооружения, например, управляемых снарядов «Краснополь», задержки в передаче технологий для производства танка Т-90 и срыв сроков поставки и требования дополнительных платежей за боевые самолеты Су-30МКИ и авианосец «Горшков»⁶². Проблема с ценой на «Горшков» остается не решенной: «окончательное» российское предложение в виде 2.9 млрд долл., озвученное в феврале 2009 г., приближает его цену к стоимости нового корабля⁶³. Индия, вероятно, согласится с новой ценой, но эти проблемы задержали оформление других сделок (например, по атомным подводным лодкам) и нанесли ущерб

⁵⁷ 'India signs \$1.2b deal with Russia for 80 Mi-17 choppers', *Times of India*, 6 Dec. 2008.

⁵⁸ 'Press statements and replies to questions following Russian-Indian talks', President of Russia official web portal, Moscow, 5 Dec. 2008, <http://www.kremlin.ru/eng/speeches/2008/12/05/1641_type82914type82915_210235.shtml>.

⁵⁹ 'Indo-Russian fifth generation fighter aircraft to fly by 2015', Domain-b.com, 8 Aug. 2008, <http://www.domain-b.com/aero/mil_avi/mil_aircraft/20080808_sukhoi.html>.

⁶⁰ 'Indo-Russian multi-role transport aircraft (MTA) JV heads for trouble as Irkut backs off', Domain-b.com, 17 Mar. 2008, <http://www.domain-b.com/aero/mil_avi/mil_aircraft/20080317_aircraft.html>; и 'Russia's Irkut Corp stops financing MTA', Indiainfo.com, 15 Mar. 2008, <http://finance.indiainfo.com/2008/03/15/0803151047_russias_irkut_corp_stops_financing_mta_joint_production.html>.

⁶¹ 'Press statements and replies to questions following Russian-Indian talks' (сноска 58). В основе собственной индийской атомной подводной лодки ATV, создание которой сильно задерживается, возможно, лежит российская технология. 'The sub total', *India Today*, 21 Aug. 2008.

⁶² О «Краснополе» см.: *Indian Defence Yearbook 2008* (сноска 21), p. 172; о повышении цены на Су-30МКИ, см.: *Indian Defence Yearbook 2008* (сноска 21) pp. 164, 169–172; и о Т-90 см.: 'India signs contracts for 80 MI-17 choppers with Russia', India Defence, <<http://www.india-defence.com/reports-4101>>; и 'India signs \$1.2b deal with Russia for 80 Mi-17 choppers' (сноска 57).

⁶³ Samanta, P. D., 'Russian want another \$700 mn for Gorshkov', *India Express*, 20 Feb. 2009. Новые более крупные британские авианосцы, заказанные в 2007 г., стоят около 3–4 млрд долл. каждый. 'Go-ahead for £4bn aircraft carriers', *The Times*, 26 July 2007.

отношениям между Индией и Россией⁶⁴. В отличие от Китая Индия имеет возможность закупать оружие у других поставщиков.

Отношения между Индией и США значительно потеплели по сравнению с 1998 г., когда Индия провела ядерные испытания. В настоящее время Индия рассматривается в качестве важного союзника и «стратегического партнера», в том числе и в борьбе с терроризмом, и администрация Обамы вновь подтвердила важное значение Индии⁶⁵. С 2002 г. Индия и США создали ряд механизмов по обсуждению вопросов двусторонней торговли оружием и других проблем⁶⁶. Свои первые крупные заказы американские компании получили в конце 2008 г.: они заключили сделку стоимостью 600 млн долл. на поставку шести транспортных самолетов C-130J, оснащенных высокотехнологичными системами для использования войсками специального назначения, и сделку стоимостью 2.1 млрд долл. на поставку восьми высокотехнологичных противолодочных самолетов P-8⁶⁷. США активно продвигают в Индию и другие виды вооружений, включая такое наиболее передовое оружие как системы ракет класса «земля-воздух» Patriot-3 с улучшенными характеристиками и военно-морские боевые системы AEGIS⁶⁸.

Однако на пути увеличения импорта оружия из США остаются два существенных препятствия. Во-первых, США при каждой продаже требуют гарантий, что закупленное вооружение не будет ни передано другим иностранным пользователям, ни использовано в целях, не согласованных в контрактах, без специального разрешения США. Хотя более или менее сходные требования выдвигают большинство экспортеров оружия, США, ко всему прочему, настаивают на праве контроля за конечным использованием, включая частые инспекции на территории покупателя. Индия до сих пор отказывалась соглашаться на такие инспекции, в том числе и при заключении двух контрактов, подписанных в 2008 г.⁶⁹ Второе препятствие – настойчивое требование Индии о компенсациях, включающих передачу технологий и налаживание производственных линий в Индии. Эти требования, как показали разногласия между США и их даже самыми близкими союзниками по вопросу о передаче технологий по боевому самолету F-35, несовместимы с политикой правительства США или американским корпоративным мышлением. В 2008 г. две компании США отказались участвовать в конкурсе на

⁶⁴ 'India signs \$1.2b deal with Russia for 80 Mi-17 choppers' (сноска 57).

⁶⁵ 'India very important strategic partner: US', *The Hindu*, 13 Feb. 2009.

⁶⁶ 'Trust deepens for U.S.–India defense cooperation', Reuters, 16 Feb. 2008, <<http://www.reuters.com/article/pressRelease/idUS87925+16-Feb-2008+PRN20080216>>; 'India–US defence cooperation', Embassy of India in the USA, Washington, DC, <<http://www.indianembassy.org/newsite/indodefense.asp>>; и Saalman, L., 'The implications of the U.S.–India strategic partnership', *Power and Interest News Report*, 5 Aug. 2005, <http://www.pinr.com/report.php?ac=view_report&report_id=341>.

⁶⁷ Pandit, R., 'US wants to be India's no. 1 partner in defence', *Times of India*, 11 Sep. 2008; и Boessenkool, A. and Raghuvanshi, V., 'India balks at C-130, P-8 restrictions', *Defence News*, 8 Feb. 2009.

⁶⁸ Boessenkool and Raghuvanshi (сноска 67).

⁶⁹ Хотя контракты были подписаны, поставки по ним возможны лишь после получения разрешения правительства США и при условии наличия соглашения о контроле за конечным использованием. Boessenkool and Raghuvanshi (сноска 67).

поставку вертолетов, по крайней мере отчасти из-за того, что требования Индии о компенсациях сделают любую продажу невыгодной⁷⁰.

Влияние снижения цен на нефть и мирового финансового кризиса

С начала 2007 г. до осени 2008 г. цена на нефть выросла на 300%, а затем в конце 2008 г. быстро упала до уровня начала 2007 г. Вслед за этим в конце 2008 г. начался более драматичный мировой финансовый кризис⁷¹. Оба эти потрясения произошли слишком недавно, чтобы оказать видимое воздействие на поставки оружия в 2008 г., но их последствия для уже имеющихся и будущих заказов уже стали проявляться. Несколько стран пересмотрели график закупок оружия либо приостановили их или же обсуждают возможность принятия таких мер. На фактических поставках это скажется лишь через несколько лет. Азиатский финансовый кризис 1997 г. стал оказывать явное воздействие на поставки лишь с 1999 г. (см. рис. 7.1). Однако, поскольку большая часть программ закупок предполагает платежи в то время, когда заказанное вооружение еще находится в стадии производства, отмена или перенесение закупок на более поздний срок могут принести покупателям прямую финансовую выгоду.

Несколько официальных лиц все же прокомментировали влияние кризиса на торговлю оружием. Российский вице-премьер Сергей Иванов утверждал в декабре 2008 г., что финансовый кризис все еще не привел к сокращению продаж оружия и что ни один потребитель российского оружия не выразил каких-либо намерений внести изменения в контракты или аннулировать их. Однако С. Иванов отметил, что несколько российских производителей вооружений серьезно пострадали из-за «проблем с потоком наличности»: изыскание средств для покрытия издержек производителей до поступления оплаты от покупателей за поставленную продукцию стало проблематичным⁷². Появления аналогичных трудностей можно ожидать и в других странах. Кроме того, может стать проблемой нахождение долгосрочных кредитных линий для закупки оружия. Правительство России, например, убеждало российские банки предлагать российским предприятиям – экспортерам вооружений кредиты на благоприятных условиях⁷³.

Чтобы смягчить воздействие финансового кризиса, многие страны потратили существенные средства на поддержание своих экономик, ограничив финансовые ресурсы, выделяемые на оборону. Малайзия в целях экономии средств приостановила заказ стоимостью 1.7 млрд ринггитов (475 млн долл.) на поставку французских вертолетов, хотя ей крайне нужны новые вертолеты, чтобы заменить устаревшие, которые более не считаются безо-

⁷⁰ Nelson, C., 'Bell hits helicopter landmark in India', *IndUS Business Journal*, 15 Dec. 2008.

⁷¹ См. также раздел II гл. 6 настоящего издания.

⁷² 'Global crisis hits Russian arms makers', Reuters, 11 Nov. 2008, <<http://www.reuters.com/article/rbssBanks/idUSLB11929320081111>>.

⁷³ 'Global crisis hits Russian arms makers' (сноска 72); и 'Russian banks have sufficient liquidity—Shvalov—2', RIA-Novosti, 2 Nov. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081102/118101522.html>>.

пасными⁷⁴. Италия решила отложить закупку в США боевых самолетов F-35, и Великобритания, как сообщается, также рассматривает такую возможность⁷⁵. В 1997 г. реакцией на финансовый кризис стало в большинстве случаев не полное аннулирование закупок, а их временное приостановление. Однако Великобритания может не только приостановить, но и частично, возможно, на 40%, сократить программу F-35, сэкономив на расходах на закупки 4.5–5.8 млрд долл.⁷⁶

Финансовый кризис имеет и другие последствия. Для США и других поставщиков оружия, которые используют при расчетах доллары США, существенный, зачастую более чем на 25% рост курса доллара относительно многих других валют удорожает стоимость оружия. Импортёры, получающие большую часть своих доходов в долларах, не будут иметь проблем из-за изменений валютных курсов. Многие нефтедобывающие страны, особенно на Ближнем и Среднем Востоке, также не ощутят отрицательного воздействия роста курса доллара; их поступающие от продаж нефти доллары могут позволить им закупать больше вооружений в странах, не использующих эту валюту.

Повышение цен на нефть дало государствам – основным экспортерам нефти преимущество при финансировании ими закупок оружия. Алжир, Саудовская Аравия и ОАЭ входят в число стран, которые неожиданно получили достаточные средства, для того чтобы начать масштабные закупки оружия. Хотя снижение доходов, в конечном счете, приведет к сокращению расходов стран – экспортеров нефти, доходы, накопленные от экспорта нефти, дали странам Персидского залива финансовую возможность разместить крупные заказы даже в 2009 г.⁷⁷

Мировой финансовый кризис может привести к возрастанию готовности расширять экспорт с целью поддержания торгового баланса или военной промышленности за счет разрешения продаж в страны или на условиях, которые до кризиса были неприемлемы. Например, с учетом того, что российская экономика особенно сильно пострадала как от снижения цен на нефть, так и воздействия финансового кризиса, в России может получить одобрение идея побольше заработать на экспорте оружия, смягчив ограни-

⁷⁴ Khoon, G. S., 'Eurocopter deal suspended', *The Sun* (Kuala Lumpur), 28 Oct. 2008.

⁷⁵ Ripley, T., 'Funding may delay UK's first JSF purchase', *Jane's Defence Weekly*, 4 Nov. 2008.

⁷⁶ Caffrey, C., 'Analysis: reducing F-35 purchase could save UK up to USD5.8bn', *Jane's Defence Industry*, 31 Oct. 2008. Для того чтобы высвободить средства для оплаты присутствия войск и техники в Афганистане, были отложены и другие крупные британские программы. British Ministry of Defence, 'Defence equipment', 11 Dec. 2008, <<http://nds.coi.gov.uk/image/library/downloadMedia.asp?MediaDetailsID=260218>>.

⁷⁷ Kawach, N., 'Defence spend increases despite slump', *Emirates Business* 24/7, 27 Feb. 2009, <http://business24-7.ae/articles/2009/2/pages/02272009_a012bd3838e84f85ab39c8c9ab5fdb85.aspx>; 'UAE defence spending spree hits 4.6 billion dollars', *Agence France-Presse*, 25 Feb. 2009, <http://www.blzn.com/news/2009/02/25/defence_spending_spree_hits_billion_3294.html>; и Berrigan, F., 'There might be a financial crisis, but the world's arms dealers are doing just fine', *AlterNet*, 30 Sep. 2008, <http://www.alternet.org/workplace/100801/there_might_be_a_financial_crisis_but_the_worlds_arms_dealers_are_doing_just_fine/?page=entire>.

чения на продажи в Китай или Иран⁷⁸. Подобные выводы могут быть сделаны и в отношении других стран.

III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ И ВОЙНА: ШРИ-ЛАНКА И ТАМИЛЬСКИЕ ТИГРЫ

В январе 2008 г. правительство Шри-Ланки отказалось от мирных переговоров и перемирия с «Тиграми освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ, или Тамильскими тиграми), стремясь одержать военную победу над ТОТИ⁷⁹. Способ закупок правительством Шри-Ланки и ТОТИ вооружений показывает, каким образом небольшие партии оружия способны оказывать значительное негативное влияние на конфликты. На Шри-Ланку приходится лишь 0.2% импорта основных видов обычных вооружений за период 2004–2008 гг., и стоимостные объемы ее импорта оружия, о которых сообщалось, также незначительны. Однако с учетом почти 8400 убитых – это столько же, сколько в Афганистане и Ираке вместе взятых, – конфликт в Шри-Ланке имел в 2008 г. самый высокий показатель смертности в результате боевых действий⁸⁰.

ТОТИ требует создания независимого государства тамиллов на севере и востоке Шри-Ланки и воюет с правительством с 1983 г. В феврале 2002 г. была достигнута договоренность о формальном перемирии и начались мирные переговоры, однако к тому времени в ходе конфликта уже погибли 60 000 человек, а экономика страны была разрушена. Новый всплеск насилия произошел в конце 2005 г., и 2 января 2008 г. правительство Шри-Ланки официально отказалось от перемирия. Хотя формально двери для мирных переговоров оставались открытыми, правительство откровенно склонилось к решению проблемы военным путем вплоть до полной победы над ТОТИ, надеясь одержать ее к концу 2008 г.⁸¹ К февралю 2009 г. ТОТИ понесли серьезные потери, и последние области, остававшиеся под их контролем, были на грани захвата. Однако ТОТИ остаются приверженными идее независимого тамильского государства и, вероятно, продолжат партизанскую войну⁸².

⁷⁸ Sestanovich, S., 'Russia and the global economic crisis', Council on Foreign Relations Expert Brief, 25 Nov. 2008, <<http://www.cfr.org/publication/17844/>>; и McDermott, R., 'Russia feels pinch over arms plans', *Asia Times*, 16 Jan. 2009.

⁷⁹ О конфликте в Шри-Ланке см. раздел IV гл. 2 настоящего издания.

⁸⁰ См. приложение 2А настоящего издания.

⁸¹ Sri Lankan Ministry of Foreign Affairs, Statement by Hon. Rohitha Bogollagama, Minister of Foreign Affairs, Colombo, 4 Jan. 2008, <<http://www.peaceinsrilanka.org/peace2005/Inside-page/PressRelease/WebRel/January/WebRel040108.asp>>; 'Sri Lanka: war far from over', ISN, 9 Sep. 2008, <<http://www.isn.ethz.ch/isn/Current-Affairs/Security-Watch/Detail/?lng=en&id=91166>>; 'Q&A: Sri Lanka crisis', BBC News, 26 Nov. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/2405347.stm>>; и 'Army "takes more Tiger territory"', BBC News, 8 Jan. 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/7817110.stm>>.

⁸² Moss, T., 'Sri Lankan army captures final LTTE stronghold', *Jane's Defence Weekly*, 4 Feb. 2009, p. 4; и Lawson, A., 'Is the end near for Sri Lanka's rebels?', BBC News, 9 Jan. 2009, <<http://news.bbc.co.uk/2/7820188.stm>>.

Поставки оружия правительству Шри-Ланки

Решение добиться военной победы над ТОТИ следует, по крайней мере, отчасти связать с уверенностью правительства и военных Шри-Ланки в том, что их сил достаточно для разгрома «тамильских тигров». Во время прежних наступлений правительственных сил ТОТИ показали себя сильным противником, имеющим большие возможности для контрабандного ввоза оружия. Однако с 2000 по 2007 г. Шри-Ланка приобрела в Индии, Израиле и США несколько больших боевых кораблей с целью использования их против контрабандистов оружия ТОТИ. К октябрю 2007 г. правительству удалось уничтожить флот морских сухогрузных судов ТОТИ⁸³. Оно также дополнительно закупило сторожевые катера улучшенного качества, несколько значительно усовершенствованных разведывательных систем в виде беспилотных летательных аппаратов в Израиле, самолет наземной разведки в США и радиолокационные установки в Индии и США. Располагая такими средствами, правительство Шри-Ланки смогло установить прибрежную блокаду контролируемой ТОТИ территории и остановить контрабанду оружия на лодках ТОТИ. Шри-Ланка также закупила некоторые новые виды вооружений для своих увеличивающихся вооруженных сил, включая боевые самолеты в Китае, Израиле и Украине. Еще более важным было то, что правительство подготовилось к новой войне, импортировав большие запасы боеприпасов и обеспечив себе возможность получения в любой момент дополнительных поставок, преимущественно из Китая и Пакистана⁸⁴. С середины 2002 г. по середину 2007 г. Шри-Ланка получила из Китая военной техники на сумму не менее 140 млн долл. большей частью она, вероятно, была представлена запасами боеприпасов, но, возможно, включала также стрелковое оружие для увеличившихся сил Шри-Ланки⁸⁵. Поставки из Пакистана в 2000–2007 гг., стоили не менее 50 млн долл., но их объем мог достигать и 50 млн долл. ежегодно. Эти закупки финансировались за счет кредитов правительства Пакистана и увеличились во второй половине 2007 г.⁸⁶ В начале 2008 г. была достигнута договоренность о новой

⁸³ 'Varaha sees action', *The Nation* (Colombo), 14 Oct. 2007.

⁸⁴ В последние годы военный бюджет Шри-Ланки быстро рос в связи с необходимостью оплачивать увеличение личного состава, дополнительную технику и стоимость ведения боевых действий. См. гл. 5 настоящего издания.

⁸⁵ С 1993 г. китайская компания NORINCO управляла складом в Шри-Ланке, с которого по первому требованию могла отпускать вооружения. К середине 2002 г. Шри-Ланка, по сообщениям, задолжала NORINCO 60 млн долл. К середине 2007 г., когда Шри-Ланка заменила свое соглашение с NORINCO соглашением с ее китайским конкурентом компанией Poly Technologies, этот долг увеличился до 200 млн долл. Athas, I., 'Sri Lanka may lose Chinese weapons arrangement', *Jane's Defence Weekly*, 15 Jan. 2003; и 'Sri Lanka and the Chinese warehouse', Strategy Page, 2 June 2007, <<http://www.strategypage.com/htmw/htproc/articles/20070602.aspx>>.

⁸⁶ В данных об уровне поставок из Пакистана до 2008 г. существует значительная неразбериха. Пакистанская газета сообщила о сумме в 50 млн долл. по состоянию на декабрь 2007 г. 'Lanka orders emergency Pak military supplies', *Daily Times*, 4 Apr. 2008. В другом сообщении утверждается, что ежегодный объем поставок увеличился в декабре 2007 г. до 80 млн долл. 'Military aid: US out, enter Russia', Associated Press, 23 Dec. 2007, <<http://www.lankanewspapers.com/news/2007/12/22918.html>>.

сделке на поставку 150 000 ед. 60-мм минометных снарядов и 150 000 ручных гранат из Пакистана, которые и были немедленно отгружены из армейских запасов Пакистана. Была также достигнута договоренность о поставке в течение одного месяца с даты подписания соглашения артиллерийских и минометных снарядов на сумму 25 млн долл.⁸⁷ Закупленные запасы и готовность Пакистана и в дальнейшем поставлять по первому требованию большие партии боеприпасов в значительной степени объясняют, почему наступление сил Шри-Ланки смогло продолжаться в течение всего 2008 г.

Шри-Ланка несколько раз обращалась с просьбой продать оружие к Индии, но, несмотря на то, что Индия в 1993 г. объявила ТОТИ «террористической» группировкой, эта страна придерживалась того, что военное разрешение конфликта не является правильным подходом, и заявляла, что не будет поставлять смертоносные или наступательные виды вооружения в Шри-Ланку⁸⁸. Однако увеличение поставок оружия из Пакистана вызвало в Индии дискуссию относительно индийского «превосходства» в Южной Азии, и в конце 2007 г. Индия в качестве ответа на китайские и, особенно, пакистанские продажи также предложила продать оружие правительству Шри-Ланки⁸⁹. Индия предложила Шри-Ланке кредит на 100 млн долл. для покупки индийской техники, включая транспортные средства и системы противовоздушной обороны, хотя оговорка о несмертельных или ненаступательных видах вооружения сохранилась⁹⁰.

В 1997 г. террористической организацией объявили ТОТИ США, а в 2006 г. за ними последовал ЕС, но и те, и другие в целом проявляли нерешительность в вопросе поставок вооружений Шри-Ланке. Хотя Шри-Ланка пыталась купить оружие в США и некоторых странах ЕС, большая часть экспортных сделок такого рода была отклонена, главным образом потому, что США и ЕС утверждали, что военные действия не являются решением конфликта, и что присутствовала серьезная озабоченность относительно нарушений прав человека со стороны правительственных сил Шри-Ланки⁹¹.

⁸⁷ 'Lanka orders emergency Pak military supplies' (сноска 86).

⁸⁸ Ко всему прочему, индийское правительство вынуждено принимать во внимание, что ТОТИ пользуется мощной поддержкой среди многочисленного тамильского населения на юге Индии. 'Lanka orders emergency Pak military supplies' (сноска 86).

⁸⁹ 'India worried by Sri Lanka arms buying', *Thaindian News*, 26 Mar. 2008, <http://www.thaindian.com/newsportal/south-asia/india-worried-by-sri-lanka-arms-buying_10031569.html>. В недавнем прошлом соперничество между Индией, Китаем и Пакистаном послужило причиной того, что Индия стала поставлять вооружения в Мьянму и Непал.

⁹⁰ 'Lanka orders emergency Pak military supplies' (сноска 86); Samantha, P. D., 'Surge in Pak arms sales to Sri Lanka worries India', *Indian Express*, 10 May 2008; и 'Military aid: US out, enter Russia' (сноска 86). Оговорка относительно несмертельных или ненаступательных видов вооружения, вероятно, является довольно гибкой. Поставленные Шри-Ланке индийские корабли имели вооружение и использовались в боевых столкновениях. Похожее соперничество Индии и Пакистана за благосклонность правительства Шри-Ланки имело место в 1971 г., обе страны оказывали помощь еще одной шри-ланкийской повстанческой группировке.

⁹¹ Вместе с тем у ЕС отсутствует какая-либо общая политика в отношении экспорта вооружений в Шри-Ланку. Например, в то время как США в 2007 г. воспрепятствовали осуществлению нескольких экспортных сделок с оружием, Словакия в начале 2008 г. поставила Шри-Ланке 10 000 артиллерийских снарядов. *British Foreign and Commonwealth*

Однако, как отмечалось выше, некоторые несмертельные системы, поставленные из США, весьма заметно сказались на ходе этой войны.

Поставки оружия Тамильским тиграм

ТОТИ превратились из плохо вооруженной партизанской армии с использованием преимущественно стрелкового оружия и самодельных мин в обычные силы, удерживающие территорию и вооруженные тяжелой техникой. Как и любая повстанческая организация, ТОТИ раздобыли большую часть своих вооружений путем их захвата либо кражи у правительственных вооруженных сил или полиции. Однако имеется обширная документация о закупках ТОТИ оружия за границей и его контрабандном ввозе на территорию, удерживаемую ТОТИ. Понятно, что количество закупленного оружия определить не просто. Армия Шри-Ланки сообщила, что к маю 2009 г. она захватила у ТОТИ потрясающее количество стрелкового оружия (100 000 единиц)⁹².

Большинство фактов о закупках оружия ТОТИ были тщательно собраны по обрывкам информации о поставках, которые не предназначались для ТОТИ. Однако остается неясным, как вид, объем и источник оружия, захваченного при его контрабандном ввозе в Шри-Ланку, или оружия, которое ТОТИ попытались закупить, соотносятся с общей картиной закупок оружия ТОТИ.

ТОТИ не удалось получить военную помощь или хотя бы политическую поддержку со стороны других государств. Хотя они создали некий военно-промышленный потенциал, включая производство легких минометов и минометных снарядов, представляется, что большая часть оружия ТОТИ закуплена нелегально на черном рынке. Возможно, единственные среди повстанческих сил, ТОТИ создали обширную организацию по финансированию, закупке и контрабанде оружия, которая полностью контролируется самими ТОТИ⁹³. ТОТИ владели морскими судами, которые использовались преимущественно в коммерческих целях, но время от времени перевозили и контрабандное оружие для «Тамильских тигров».

Главные источники снабжения ТОТИ располагаются в основном в Юго-Восточной Азии. Этот регион не только близок к Шри-Ланке и изобилует местами, где оружие можно легко купить у беспринципных дилеров или коррумпированных чиновников, но и является также регионом, где живут и работают многие тамилы, представляющие собой плодородную почву для вербовки в сеть ТОТИ покупателей оружия и контрабандистов. В частности, в качестве исходного и транзитного пункта для поставки оружия упоминался Таиланд. Несколько партий стрелкового оружия и легких видов вооружений были перехвачены на судах, которые отплыли из портов Таи-

Office and British Ministry of Defence, *United Kingdom Strategic Export Controls Annual Report 2007*, Cm 7451 (Office of Public Sector Information: Kew, July 2008), p. 20; и 'Attack on arms sale to Sri Lanka', BBC News, 10 Apr. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/1/7339423.stm>>.

⁹² В том числе много китайских автоматов Type-56, которые также используются шриланкийскими силами и, следовательно, могли быть захвачены ТОТИ. Bell, S., '\$20M in Tiger weapons seized', *National Post*, 5 May 2009.

⁹³ Balachandran, P. K., 'Lanka most militarized in South Asia: study', *Hindustan Times*, 21 Sep. 2006.

ланда, но представляется, что, по меньшей мере, часть оружия поступает из других стран, вероятно, Юго-Восточной Азии. Такое вооружение включает, согласно сообщениям, поставки накануне или в 2000 г. 130-мм пушек из запасов правительства Кампучии или повстанческого движения Красных кхмеров⁹⁴. Сообщалось также о связях ТОТИ с оружейными дилерами в Индонезии и Мьянме⁹⁵.

В качестве источников оружия для ТОТИ упоминались Африка и, в меньшей степени, Восточная Европа⁹⁶. В 2006 г. Федеральное бюро расследований США дважды выявляло, что ТОТИ пытались закупить оружие, включая до 100 переносных систем противоздушной обороны «Игла», в Соединенных Штатах или у проживающих там посредников. Поскольку «Игла» не производится и не состоит на вооружении в США, они должны были поступить из источников за пределами этих стран⁹⁷. Шри-ланкийские чиновники называли Эритрею в качестве источника крупной партии оружия, которая была продана Китаем вооруженным силам Эритреи, а затем нелегально перепродана в 2007 г. эритрейскими офицерами ТОТИ⁹⁸. В отчете Сената США утверждалось, что правительство Эритреи, «согласно сообщениям», предоставило военную помощь ТОТИ⁹⁹.

В 2008 г. свидетельств о закупке ТОТИ оружия было мало. Видимо, потеря судов для контрабанды и надежная морская блокада остановили большую часть торговли оружием, хотя есть признаки того, что какое-то оружие, вероятно, достигло ТОТИ¹⁰⁰.

IV. ВЫВОДЫ

Ежегодная повышательная тенденция пятилетних средних показателей поставок оружия, существующая с 2005 г., сохранилась и в 2008 г. Основными экспортерами были США и Россия. На эти две страны совместно с Германией, Францией и Великобританией приходилось в 2004–2008 гг. 79% совокупного экспорта. Китай в 2004–2008 гг. по-прежнему намного опере-

⁹⁴ По сообщениям, пушки впервые были применены в начале 2000 г. Brooke, M., 'Where artillery is king', *Armed Forces Journal*, July 2000, pp. 18–19.

⁹⁵ Davis, A., 'Tamil Tiger arms intercepted', *Jane's Intelligence Review*, Feb. 2004; и LRRP, 'Has LTTE resumed arms smuggling', 1 Mar. 2008, <<http://lrrp.wordpress.com/2008/03/01/has-ltte-resumed-arms-smuggling>>.

⁹⁶ Бывший высокопоставленный чиновник ТОТИ заявил, что оружие, включая артиллерию, поставлял ТОТИ один украинский «оружейный барон». 'A retard with amnesia speaks out: but is it fact or fiction?', *Lankanewspapers.com*, 24 Jan. 2009, <http://www.lankanewspapers.com/news/2009/1/38226_space.html>.

⁹⁷ Terhune, L., 'FBI sting operation nets suspects in Sri Lanka arms trafficking', *America.Gov*, 22 Aug. 2006, <<http://www.america.gov/st/washfile-english/2006/August/20060822170008mlenuhret0.4714319.html>>; и Madigan, N. 'Indonesian general sentenced for his role in Sri Lanka arms plot', *Baltimore Sun*, 11 July 2008.

⁹⁸ LRRP (сноска 95).

⁹⁹ US Senate, 'Embassies as command posts in the anti-terror campaign', Committee on Foreign Relations, 15 Dec. 2006, <http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=109_cong_senate_committee_prints&docid=f:31324.wais>.

¹⁰⁰ LRRP (сноска 95).

жал других крупнейших импортеров; за ним следовали Индия, Объединенные Арабские Эмираты, Южная Корея и Греция. На Европу, Восточную Азию и Ближний и Средний Восток приходилось по 20–21% совокупного импорта, в то время как на Южную Азию – 10%.

Пока еще рано выявлять основное воздействие разразившегося в конце 2008 г. мирового финансового кризиса и падения цен на нефть, но очевидно, что кризис ограничит ресурсы, выделяемые на закупки оружия. Некоторые страны уже приостановили или отложили закупки. Однако Россия и США, а также ведущие европейские поставщики, имеют обширный портфель еще невыполненных заказов. Сообщается, что сейчас в США объем невыполненных заказов самый большой за много лет.

Китайский импорт, который поступает в основном из России, заметно сократился за последние два года, а новые крупные заказы не размещались. Китай включает или копирует импортированную российскую технологию в разработанное китайцами оружие, что раздражает Россию. С другой стороны, растущим рынком считается Индия. Россия все еще является основным поставщиком вооружений в Индию, но она сталкивается с жесткой конкуренцией со стороны европейских стран, Израиля и США.

Война в Шри-Ланке демонстрирует, что даже небольшие поставки оружия и боеприпасов могут оказать значительное воздействие. Хотя импорт Шри-Ланки в мировом или даже региональном масштабе был незначителен, его оказалось достаточно, чтобы правительство обрело уверенность в том, что ему следует отказаться от процесса мирных переговоров с участием международных посредников и выбрать вместо него военное решение.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7А. ПОСТАВЩИКИ И ПОЛУЧАТЕЛИ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ

Проект СИПРИ в области поставок оружия

I. ВВЕДЕНИЕ

Проект СИПРИ в области поставок оружия содержит базу данных СИПРИ о поставках оружия, в которой имеется информация о поставках основных видов обычных вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 г. (см.: <http://armstrade.sipri.org/>). СИПРИ присваивает значение показателя тренда каждому виду вооружений или подсистеме, включенным в эту базу данных. Затем он рассчитывает объем поставок перечисленным выше субъектам, от них и между ними, используя значение показателя тренда и количество систем вооружений или подсистем, поставленных в данный год. Значения показателя тренда не представляют денежной стоимости поставок вооружений; они являются показателем объема поставок. Следовательно, на них не следует ссылаться напрямую. Лучше всего эти значения использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени, глобальных процентных долей поставщиков и получателей и процентных долей объемов поставок в отдельные государства или из них.

База данных охватывает период с 1950 г. до самого последнего полного календарного года. Сбор и анализ данных – непрерывный процесс. По мере поступления доступных новых данных, база данных обновляется по всем включенным в нее годам¹.

В разделе II представлены источники и методы анализа данных о поставках оружия. В таблицах 7А.1 и 7А.2, соответственно, приводятся значения показателя тренда для всех получателей и поставщиков основных видов обычных вооружений

¹ Таким образом, данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или иных публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены. Читателям, которым требуются временные статистические ряды значений показателя тренда за периоды, более ранние по сравнению с охваченными в этом издании годами, следует обратиться к проекту СИПРИ в области поставок оружия по адресу: <http://www.sipri.org/contents/armstrad/>.

в период 2004–2008 гг. В таблице 7А.3 представлены источники поставок оружия 10 крупнейшим получателям основных видов обычных вооружений в период 2004–2008 гг. В таблице 7А.4 показано региональное распределение экспорта 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в период 2004–2008 гг.

II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ О ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ

Источники

Проект СИПРИ в области поставок оружия использует многочисленные источники для сбора данных: газеты; журналы и другие периодические издания; книги, монографии и ежегодные справочные издания; официальные национальные и международные документы. Общей характерной особенностью для всех этих источников является, что они открыты: опубликованы и доступны широкой общественности.

Однако такая открытая информация не может дать полную картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто предоставляют лишь неполную информацию, и существенные противоречия между ними считаются обычным явлением. Поскольку публично доступной информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число или даже системы заказанного и поставленного оружия или идентичность поставщиков или получателей не всегда могут быть прояснены. Поэтому суждения экспертов и разработка информированных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ о поставках оружия. Все источники данных, а также расчеты оценок зарегистрированы в базе данных СИПРИ о поставках оружия. Оценки консервативны и могут быть весьма занижены.

Критерии отбора

СИПРИ предпочитает использовать термин «поставка оружия», а не «торговля оружием» или «продажа оружия». Данные СИПРИ охватывают не только продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, но также и другие формы поставок оружия, в том числе безвозмездную помощь и дары.

Поставленные вооружения должны быть предназначены для оснащения вооруженных сил, военизированных формирований или разведывательных служб другой страны. Вооружение, поставленное повстанческим группировкам, участвующим в вооруженном конфликте (или поступившее от них), включается в базу данных как поставки отдельным повстанческим силам (или от них) и идентифицируется под отдельными рубриками «получателей» или «поставщиков». Поставки международным организациям (или от них) также включены и разнесены по категориям

аналогичным способом. В тех случаях, когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно идентифицировать либо поставщика, либо получателя с приемлемой степенью достоверности, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных» поставщиков или направленные «неизвестным» получателям. Поставщики называются «многочисленными» лишь в том случае, если имеется договор о поставках вооружений, которые произведены двумя или большим числом сотрудничающих стран и если не ясно, какая страна будет осуществлять поставку.

Для включения в базу данных оружие должно быть поставлено поставщиком добровольно. Это означает включение оружия, поставленного незаконно – без надлежащего разрешения правительства страны-поставщика или получателя – но исключение трофейного оружия и оружия, полученного от дезертиров. Наконец, оружие должно использоваться только в военных целях. Исключаются такие системы, как самолеты, которые регистрируются и обслуживаются вооруженными силами, но используются главным образом представителями других правительственных служб. Исключено также оружие, поставляемое только для проведения технических или военных экспертиз для оценки возможностей его приобретения.

Основные виды обычных вооружений: охват

Данные СИПРИ охватывают лишь так называемые основные виды обычных вооружений, определенные следующим образом:

1. Авиационная техника: все самолеты с фиксированными крыльями и вертолеты, включая беспилотные самолеты-разведчики, за исключением сверхлегких летательных аппаратов, моторных и безмоторных планеров и самолетов-мишеней.

2. Бронетанковая техника: все боевые машины с неразъемной броневой защитой, включая танки всех видов, самоходные противотанковые орудия, бронемашины, бронетранспортеры, бронированные вспомогательные машины и боевые машины пехоты. Исключаются лишь транспортные средства с очень слабой броневой защитой (например, грузовики с неразъемной, но слабо защищенной броней кабиной).

3. Артиллерия: морские, неподвижные, самоходные и буксируемые орудия, гаубицы, многоствольные реактивные установки залпового огня и мортиры калибра 100 миллиметров (мм) и более.

4. Системы наведения и РЛС: (a) все наземные, самолетные и корабельные активные (радары) и пассивные (например, электрооптические) РЛС наблюдения с радиусом действия не менее 25 км, за исключением навигационных и метеорологических РЛС, (b) все РЛС управления огнем, за исключением радиолокационных дальномеров, и (c) системы гидролокации для борьбы с подводными лодками и надводными судами, устанавливаемые на кораблях и вертолетах. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство, самолет или судно), реестр обращает внимание лишь на те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы.

5. Системы противовоздушной обороны: (a) все системы ракет наземного базирования класса «земля-воздух», и (b) все зенитные орудия с калибром свыше 40 мм. Включаются самодвижущиеся системы на бронированной или небронированной ходовой части.

6. Ракетная техника: (а) все оснащенные двигателями управляемые ракеты и торпеды с обычными боеголовками, и (b) все не оснащенные двигателем, но управляемые бомбы и снаряды. Исключаются неуправляемые ракеты, авиационные боеприпасы свободного падения, противолодочные ракеты и беспилотные самолеты-мишени.

7. Корабли: (а) все корабли со стандартным водоизмещением 100 регистровых тонн и более, и (b) все корабли, вооруженные артиллерийскими системами калибра не менее 100 мм, торпедами или управляемыми ракетами, за исключением большинства гидрографических судов, буксиров и некоторых транспортных судов.

8. Двигатели: (а) двигатели для военных самолетов, например, самолетов, способных вести боевые действия, крупных военно-транспортных самолетов и самолетов поддержки, включая вертолеты; (b) двигатели для таких боевых кораблей, как быстроходные ударные боевые корабли, корветы, фрегаты, эскадренные миноносцы, крейсера, авианосцы и подводные лодки; (c) двигатели для большей части бронетанковой техники – обычно двигатели мощностью свыше 200 л.с. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство, самолет или судно), реестр обращает внимание лишь на те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы.

9. Прочее: (а) все орудийные башни для бронированных транспортных средств, оснащенные орудием калибром не менее 20 мм или управляемыми противотанковыми ракетами, (b) все орудийные башни для кораблей, оснащенные орудием калибром не менее 57 мм, и (c) все орудийные башни для кораблей, оснащенные многоствольными орудиями с общим калибром не менее 57 мм. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство или судно), реестр обращает внимание лишь на те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы.

Представленная статистика относится только к поставкам оружия этих девяти категорий. Не учитываются поставки другого военного снаряжения, например, легкого и стрелкового оружия, грузовиков, артиллерийских орудий калибра менее 100 мм, боеприпасов, вспомогательных средств и компонентов, равно как и передачи услуг или технологий.

Показатель тренда СИПРИ

Разработанная СИПРИ система оценки стоимостного объема поставок оружия предназначена для использования в качестве инструмента измерения тренда. Она позволяет определить изменения в общей динамике потока основных видов вооружений и его географическом распределении. Тенденции, представленные в таблицах стоимостных показателей тренда СИПРИ, основаны только на фактических поставках в течение года/лет, данные по которым приводятся в соответствующих таблицах, а не на объеме заказов на поставки, соглашения о которых подписаны в течение года.

Система стоимостных оценок в показателях тренда, в которых сходное оружие имеет аналогичную стоимость, отражает как количество, так и качество поставленных вооружений, иными словами, представляет собой поставку ресурсов военного назначения. Она не показывает денежной стоимости поставленного оружия (или объема платежей за него). Это невозможно по трем причинам.

Во-первых, во многих случаях отсутствуют какие-либо достоверные данные о стоимости поставки. Во-вторых, даже если стоимость поставки известна, это почти всегда полная цена сделки, которая может включать не только стоимость самого оружия, но и оплату других изделий, связанных с этим оружием (например, запасных частей, вооружения или боеприпасов), также как вспомогательных систем (например, специализированных транспортных средств) и изделий, связанных с внедрением этого оружия в вооруженные силы (например, боевой подготовки или изменения в программном обеспечении существующих систем). В-третьих, даже если стоимость поставки известна, проблемой остается то, что важные финансовые детали договоренности о поставке (например, условия кредита/ссуды и скидок) обычно не известны².

Учет влияния военного фактора поставки оружия потребует сосредоточения внимания на стоимости оружия как военного ресурса. И вновь это могло бы быть сделано на основе фактической денежной стоимости поставленного оружия с учетом того, что эта стоимость в целом отражает военный потенциал этого оружия. Однако следует по-прежнему учитывать все перечисленные выше проблемы (например, очень дорогое оружие может быть поставлено в рамках оказания военной помощи по «нулевой» цене и поэтому не отражается в финансовой статистике, но все же представляет собой поставку существенных военных ресурсов). Решение СИПРИ – разработка системы, в которой военные ресурсы измеряются путем включения оценки технических параметров оружия. Задачи и действие оружия оцениваются, и оружию присваивается оценка в индексе, который отражает стоимостное выражение военного ресурса данного вида оружия относительно других видов оружия. Это может быть сделано при условии, что установлен ряд базовых или контрольных точек при придании некоторым видам оружия фиксированного места в индексе, тем самым формируя его сердцевину. Все другие виды оружия сравниваются с этими эталонными видами оружия.

Короче говоря, процесс вычисления значения показателя тренда СИПРИ для отдельного вида оружия выглядит следующим образом. Для ряда типов оружия можно найти фактическую среднюю цену приобретения его единицы в открытых источниках. Предполагается, что такие реальные цены примерно отражают стоимостное значение военного ресурса системы оружия. Например, может быть принято, что боевой самолет, купленный за 10 млн долл., обладает вдвое большим ресурсом, чем купленный за 5 млн долл., а подводная лодка, купленная за 100 млн долл., – десятикратным ресурсом по сравнению с боевым самолетом за 10 млн долл. Те виды оружия, реальная цена которых известна, используются при оценке как эталонные виды оружия. Оружие, цена которого неизвестна, сравнивается с его эталонными видами, что осуществляется в несколько этапов.

1. Описание оружия сравнивается с описанием эталонного оружия. В случаях, когда ни одно эталонное оружие в точности не соответствует описанию оружия, для которого должна быть определена цена, отыскивается самый близкий аналог.

² Исходя из имеющейся в настоящее время финансовой статистики большинства стран – экспортеров оружия, можно получить весьма приблизительное представление об экономических факторах. Однако большая часть такой статистики не содержит важных подробностей. Такая информация имеется на сайте проекта СИПРИ в области поставок оружия по адресу: <<http://www.sipri.org/contents/armstrad/>>.

2. Стандартные технические характеристики размера и действия (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка) сравниваются с характеристиками эталонного оружия, имеющего сходное описание. Например, 15-тонный боевой самолет должен сравниваться с боевым самолетом аналогичного размера.

3. Сравниваются также другие характеристики, такие как тип электронного оборудования, погрузочно-разгрузочные приспособления, двигатель, гусеницы или колеса, вооружение и материальная часть.

4. Виды оружия сравниваются с эталонным оружием того же периода.

Бывшему в употреблении оружию присваивается стандартная цена в размере 40% от стоимости нового оружия. Подержанному оружию, которое перед поставкой было значительно подновлено или модифицировано поставщиком (и, таким образом, приобрело больший военный ресурс), присваивается цена в размере 66% цены на новое оружие. В действительности могут быть огромные различия в оценке военного ресурса бывшего в употреблении оружия в зависимости от его состояния и модификаций в период его использования.

Показатель тренда СИПРИ не принимает во внимание условия эксплуатации оружия (например, боевой самолет F-16, используемый хорошо сбалансированными, обученными и интегрированными вооруженными силами, обладает намного большей военной ценностью, чем тот же самый самолет, используемый развивающейся страной; ресурс тот же, но эффект очень различен). Показатель тренда также предполагает, что реальные цены эталонных видов оружия действительно реальны и не включают такие затраты, которые, даже будучи официальной частью программы, фактически не связаны непосредственно с самим оружием. Например, средства, которые представляются частью программы оружия, могли быть связаны с необязательными дополнениями и вооружениями или с разработкой основной технологии, которая будет также использована (бесплатно) в других программах. Подобные средства могли также фактически выступать в качестве государственных субсидий в целях поддержания промышленности в жизнеспособном состоянии путем выплаты ей более высоких сумм, чем это оружие стоит.

В ряде случаев, когда такие подсистемы, как датчики и двигатели, производятся и поставляются поставщиками, отличными от поставщика платформы, на которой эти подсистемы установлены, значение показателя тренда стоимости платформы следует уменьшать на стоимость компонентов. Стоимостные значения показателя тренда компонентов следует указывать как поступивших от поставщика, отличного от поставщика платформы.

Таблица 7А.1. Получатели основных видов обычных вооружений в 2004–2008 гг.

В таблицу включены все страны и негосударственные получатели, которые импортировали основные виды вооружений в течение 5-летнего периода 2004–2008 гг. Получатели ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта за 2004–2008 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. В крайнем правом столбце показаны доли государств-получателей в мировом совокупном объеме импорта оружия за 2004–2008 гг.

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда)						Доля в %, 2004– 2008
			2004	2005	2006	2007	2008	2004– 2008	
1	1	Китай	3 022	3 468	3 778	1 470	1 241	12 980	11
2	2	Индия	2 305	1 175	1 414	1 445	1 847	8 186	7
3	3	ОАЭ	1 262	2 176	2 014	982	671	7 105	6
4	5	Южная Корея	961	661	1 568	1 834	1 898	6 921	6
5	4	Греция	1 535	377	639	1 745	518	4 813	4
6	6	Израиль	844	1 115	1 107	967	524	4 557	4
7	9	США	541	515	578	694	904	3 232	3
8	10	Турция	184	998	276	858	723	3 040	3
9	7	Египет	601	657	797	770	119	2 944	3
10	8	Австралия	552	538	734	641	344	2 810	2
11	11	Чили	52	400	1 041	742	543	2 779	2
12	12	Пакистан	385	332	262	605	1 094	2 678	2
13	24	Алжир	272	156	188	471	1 590	2 677	2
14	18	Сингапур	384	543	47	669	1 014	2 656	2
15	13	Польша	242	97	453	994	611	2 397	2
16	15	Япония	386	301	459	469	578	2 193	2
17	19	Южная Африка	2	181	689	855	312	2 039	2
18	22	Венесуэла	13	27	442	824	733	2 039	2
19	14	Великобритания	243	27	333	722	590	1 915	2
20	16	Италия	441	145	423	451	270	1 730	2
21	17	Тайвань	329	764	625	2	–	1 720	2
22	25	Малайзия	48	55	472	551	529	1 655	1
23	21	Испания	241	391	310	306	363	1 610	1
24	27	Норвегия	6	14	469	516	590	1 593	1
25	26	Канада	333	125	129	448	434	1 469	1
26	20	Саудовская Аравия	941	148	185	68	56	1 398	1
27	23	Иран	129	74	462	340	87	1 093	1
28	35	Ирак	45	164	253	268	351	1 082	1
29	28	Германия	254	225	386	72	104	1 041	1
30	29	Румыния	274	535	111	56	37	1 012	1
31	40	Вьетнам	260	333	42	1	250	886	1
32	31	Йемен	312	306	60	160	44	881	1
33	30	Индонезия	86	31	58	402	290	867	1
34	47	Австрия	55	21	–	340	434	851	1
35	34	Бразилия	117	230	171	166	156	839	1
36	32	Перу	47	368	193	172	–	779	1
37	38	Иордания	150	32	77	179	336	774	1
38	36	Дания	216	105	130	227	90	770	1
39	33	Чешская Республика	7	622	51	15	17	712	1
40	37	Нидерланды	153	106	87	200	152	698	1
41	45	Португалия	67	131	218	60	183	657	1
42	41	Швейцария	185	164	82	131	32	594	1

Продолжение таблицы 7А.1

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^а	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда)					Доля в %, 2004– 2008	
			2004	2005	2006	2007	2008		
43	39	Судан	299	96	65	28	94	582	1
44	43	Эритрея	290	281	–	10	–	581	1
45	44	Оман	41	164	281	4	66	555	0
46	42	Финляндия	68	88	114	111	142	523	0
47	46	Венгрия	3	13	277	192	5	490	0
48	53	Грузия	45	71	100	161	63	440	0
49	48	Мексика	303	47	53	11	–	414	0
50	50	Азербайджан	3	45	142	210	1	401	0
51	60	Болгария	12	158	20	43	127	360	0
52	63	Бельгия	18	0	4	161	171	354	0
53	51	Швеция	48	62	125	85	21	341	0
54	55	Бангладеш	33	29	214	54	10	340	0
55	54	Кувейт	1	19	–	276	–	296	0
56	56	Колумбия	18	15	18	113	131	296	0
57	57	Франция	93	–	54	63	68	277	0
58	58	Беларусь	–	6	254	–	–	260	0
59	52	Таиланд	117	61	44	8	12	241	0
60	61	Аргентина	162	4	17	25	32	239	0
61	62	Казахстан	47	42	46	82	3	220	0
62	84	Эквадор	13	45	15	2	133	208	0
63	49	Эфиопия	207	–	–	–	–	207	0
64	81	Афганистан	–	31	3	35	134	204	0
65	64	Марокко	–	90	48	32	32	203	0
66	71	Шри-Ланка	26	25	42	22	75	190	0
67	65	Тунис	–	168	2	–	7	177	0
68	66	Бахрейн	10	63	63	26	2	164	0
69	79	Намбия	13	–	72	6	66	157	0
70	67	Армения	151	–	–	1	–	152	0
71	73	Литва	58	15	45	4	26	148	0
72	59	Новая Зеландия	50	8	5	71	4	138	0
73	76	Латвия	15	7	11	51	44	128	0
74	80	Сирия	19	7	18	–	81	125	0
75	75	Кения	–	25	–	89	8	122	0
76	69	Ангола	9	40	7	29	37	121	0
77	96	Хорватия	8	–	–	14	99	121	0
78	74	НАТО	–	–	116	–	–	116	0
79	83	Эстония	7	16	6	30	50	109	0
80	77	Россия	–	–	5	100	–	105	0
81	78	Филиппины	40	14	20	16	11	101	0
82	70	Нигерия	10	–	14	54	17	95	0
83	106	Уругвай	–	20	7	3	63	93	0
84	101	Чад	–	–	19	19	36	75	0
85	92	Габон	5	–	23	21	21	70	0
86	91	Ирландия	20	4	11	17	16	67	0
87	93	Албания	–	42	–	5	13	60	0
88	88	Африканский Союз	–	51	8	–	–	59	0
89	97	Экваториальная Гвинея	8	–	–	36	14	58	0
90	86	Кипр	–	20	26	12	–	58	0
91	72	Мьянма	11	23	21	1	–	55	0
92	89	Камбоджа	–	–	14	40	–	54	0

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда)					Доля в %, 2004– 2008	
			2004	2005	2006	2007	2008		
93	90	Гана	33	0	0	13	–	47	0
94	100	Ямайка	–	13	25	3	2	43	0
95	98	Сенегал	–	14	8	19	–	42	0
96	87	Зимбабве	–	20	20	–	–	40	0
97	117	Барбадос	–	–	–	13	25	38	0
98	95	Непал	32	5	–	–	–	37	0
99	94	Уганда	8	17	5	–	3	33	0
100	99	Словения	15	2	2	5	8	33	0
101	103	Конго, ДРК	15	–	17	–	–	32	0
102	104	Доминиканская Республика	27	2	–	–	–	29	0
103	102	Северная Корея	9	5	5	5	5	29	0
104	107	Замбия	–	0	23	3	–	26	0
105	108	Буркина-Фасо	–	19	1	4	–	24	0
106	109	Мали	–	13	–	8	–	21	0
107	110	Боливия	1	9	5	5	–	21	0
108	85	Танзания	–	9	9	0	–	18	0
109	113	Руанда	–	–	3	15	–	18	0
110	114	Мальта	–	18	–	–	–	18	0
111	82	Кот-д'Ивуар	14	–	–	–	–	14	0
112	152	Монголия	–	–	–	–	14	14	0
113	116	Таджикистан	–	–	13	–	–	13	0
114	150	Гватемала	–	–	–	–	12	12	0
115	118	Джибути	4	8	–	–	–	12	0
116	120	Ливан /«Хезболла» ^b	1	0	9	–	–	10	0
117	121	Мали	6	–	4	–	–	10	0
118	122	Сьерра-Леоне	–	–	10	–	–	10	0
119	105	Туркменистан	10	–	–	–	–	10	0
120	111	Кыргызстан	5	3	2	–	–	10	0
121	123	Сейшельские Острова	–	10	–	–	–	10	0
122	124	ЦАР	–	–	9	–	–	9	0
123	112	Ботсвана	9	–	–	–	–	9	0
124	126	Гамбия	7	–	–	–	–	7	0
125	115	Нигер	–	–	0	–	7	7	0
126	128	Камерун	–	5	0	0	–	6	0
127	148	Коморские Острова	–	–	–	–	5	5	0
128	68	Ливия	–	–	3	3	–	5	0
129	129	Словакия	–	4	–	1	–	5	0
130	134	Бенин	–	–	–	3	2	5	0
131	131	Конго, Республика	–	4	0	0	–	4	0
132	132	Парагвай	4	1	–	–	–	4	0
133	125	Сальвадор	–	–	–	–	4	4	0
134	130	Лаос	–	4	–	–	–	4	0
135	133	Ливан	–	1	–	3	–	3	0
136	136	ООН	1	1	1	–	–	3	0
137	135	Бруней	0	1	2	–	–	3	0
138	137	Лесото	1	–	1	–	–	2	0
139	138	Палестинская Автономия	–	–	–	2	–	2	0

Окончание таблицы 7А.1

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда)					Доля в %, 2004– 2008	
			2004	2005	2006	2007	2008		
140	141	Багамы	–	–	–	1	–	1	0
141	143	Гаити	–	–	–	1	–	1	0
142	149	Гайана	–	–	–	–	0	0	0
143	144	Сомали/УИС ^b	–	–	0	–	–	0	0
144	151	Гондурас	–	–	–	–	0	0	0
145	145	Македония	–	–	0	–	–	0	0
146	146	Шри-Ланка/ЛТТЕ ^b	–	0	–	–	–	0	0
147	147	Бутан	0	–	–	–	–	0	0
–	–	Неизвестный получатель ^c	–	–	–	1	–	1	0
Итого			20 963	20 933	24 439	25 370	22 681	114 386	100

– = ноль или незначительная величина; 0 = менее 0.5%; НАТО = Организация североатлантического договора; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в разделе II этого приложения и на сайте проекта СИПРИ в области поставок оружия <<http://www.sipri.org/contents/armstrad/atmethods.html>>.

^a Ранжирование получателей в 2003–2007 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2008 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

^b Поставки в эту страну включают вооружения, полученные негосударственным формированием или повстанческой группировкой: ЛТТЕ = Тигры освобождения Тамил Илама (Liberation Tigers of Tamil Eelam); УИС = Союз исламских судов (Union of Islamic Courts).

^c Эти данные относятся к одной или нескольким неизвестным странам или повстанческим группировкам.

Источник: База данных СИПРИ о поставках оружия, <<http://armstrade.sipri.org/>>.

Таблица 7А.2. Поставщики основных видов обычных вооружений в 2004–2008 гг.

В таблицу включены все страны и негосударственные поставщики, которые экспортировали основные виды вооружений в течение 5-летнего периода 2004–2008 гг. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами экспорта за 2004–2008 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. В крайнем правом столбце показаны доли государств-поставщиков в мировом совокупном объеме экспорта оружия за 2004–2008 гг.

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^a	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда)					Доля в %, 2004– 2008	
			2004	2005	2006	2007	2008		2004– 2008
1	1	США	6 648	6 786	7 394	7 914	6 159	34 901	31
2	2	Россия	6 353	5 485	6 186	4 559	5 953	28 536	25
3	3	Германия	1 048	1 899	2 406	3 260	2 837	11 450	10
4	4	Франция	2 224	1 617	1 541	2 639	1 585	9 607	8
5	5	Великобритания	1 169	919	871	1 098	1 075	5 132	4
6	6	Нидерланды	208	580	1 221	1 241	554	3 803	3
7	7	Италия	200	806	621	649	484	2 761	4
8	12	Испания	56	133	757	554	623	2 123	2
9	8	Украина	209	308	559	774	233	2 083	2
10	9	Швеция	286	538	420	388	380	2 012	2
11	11	Израиль	593	313	278	414	410	2 007	2
12	10	Китай	253	248	583	396	428	1 908	2
13	13	Канада	300	229	231	348	215	1 322	1
14	14	Швейцария	219	203	217	245	378	1 262	1
15	19	Бельгия	47	171	58	19	408	704	1
16	15	Польша	43	17	236	157	96	549	0
17	17	Южная Корея	29	48	94	138	141	450	0
18	18	Южная Африка	71	24	135	102	95	427	0
19	25	Финляндия	21	27	97	24	76	244	0
20	22	Черногория ^b	91	117	–	208	0
21	21	Турция	20	41	66	45	29	200	0
22	24	Беларусь	50	24	35	12	72	193	0
23	20	Дания	173	1	1	5	12	192	0
24	28	Австрия	3	3	62	89	30	186	0
25	16	Узбекистан	170	4	–	–	–	174	0
26	23	Чешская Республика	1	68	45	26	20	159	0
27	31	Бразилия	44	10	28	26	48	155	0
28	63	Чили	–	–	–	–	133	133	0
29	30	Ливия	60	45	12	–	9	126	0
30	26	Норвегия	77	12	14	–	–	103	0
31	32	Словакия	79	–	7	13	3	102	0
32	29	Болгария	16	66	5	9	5	101	0
33	38	Иордания	42	17	–	13	20	91	0
34	35	Венгрия	–	82	–	6	–	88	0
35	62	Португалия	–	–	–	–	87	87	0
36	41	Молдавия	–	18	3	23	37	82	0
37	36	Индия	26	13	14	21	–	73	0
38	39	Сингапур	66	3	–	–	1	71	0
39	37	Греция	31	13	23	–	–	67	0
40	33	Австралия	2	50	5	2	6	65	0
41	40	Румыния	–	2	8	32	–	42	0
42	43	Индонезия	25	8	8	–	–	41	0
43	42	Иран	1	1	37	–	2	41	0

Ранг, 2004– 2008	Ранг, 2003– 2007 ^a	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда)					Доля в %, 2004– 2008	
			2004	2005	2006	2007	2008	2004– 2008	2004– 2008
44	27	Северная Корея	40	–	–	–	–	40	0
45	44	ОАЭ	2	26	7	3	–	38	0
46	45	Пакистан	9	20	–	–	–	29	0
47	46	Казахстан	5	–	12	–	–	18	0
48	34	Кыргызстан	–	–	–	–	16	16	0
49	48	Вьетнам	–	–	14	–	–	14	0
50	49	Мальта	10	–	–	–	–	10	0
51	47	Таиланд	8	–	–	–	–	8	0
52	50	Грузия	7	–	–	–	–	7	0
53	51	Венесуэла	1	–	5	1	–	7	0
54	52	Сербия ^b	6	–	–	6	0
55	53	Катар	–	–	6	–	–	6	0
56	54	Перу	5	–	–	–	–	5	0
57	55	Сербия и Черногория ^b	5	–	5	0
58	56	Филиппины	–	–	–	4	–	4	0
59	57	Сирия	–	–	3	–	–	3	0
60	58	Новая Зеландия	1	–	–	–	–	1	0
61	59	Оман	–	1	–	–	–	1	0
62	61	Коста-Рика	–	–	–	–	0	0	0
63	60	Люксембург	–	–	–	0	–	0	0
		Неизвестный поставщик ^c	9	55	18	4	23	109	0
		Итого	20 963	20 933	24 439	25 370	22 681	114 386	

– = ноль или незначительная величина; 0 = менее 0.5%; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в разделе II этого приложения и на сайте проекта СИПРИ в области поставок оружия <<http://www.sipri.org/contents/armstrad/atmethods.html>>.

^a Ранжирование поставщиков в 2003–2007 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2008 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

^b Данные по Сербии и Черногории (известных до февраля 2003 г. как Федеративная Республика Югославия) до 2005 г. включительно относятся к Союзному государству Сербии и Черногории. С 2006 г. и далее Сербия и Черногория являются самостоятельными государствами.

^c Один или несколько неизвестных поставщиков.

Источник: База данных СИПРИ о поставках оружия, <<http://armstrade.sipri.org/>>.

Таблица 7А.3. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2004–2008 гг.
 Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме импорта получателя. Указаны только поставщики, на которых приходится 1 и более процентов совокупного объема импорта какого-нибудь из 10 крупнейших получателей. Более мелкие поставщики сгруппированы в категорию «прочие». Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Поставщик	Получатель									
	Китай	Индия	ОАЭ	Южная Корея	Греция	Израиль	США	Турция	Египет	Австралия
Канада	–	–	–	<0.5	1	–	24	–	–	2
Китай	–	–	–	–	–	–	–	1	4	–
Дания	–	–	–	–	4	–	–	–	–	–
Франция	3	4	43	9	24	–	3	<0.5	–	11
Финляндия	–	–	–	–	<0.5	–	–	–	2	–
Германия	1	1	1	12	31	1	4	57	–	26
Израиль	–	6	–	–	2	–	6	13	–	2
Италия	–	<0.5	<0.5	<0.5	4	–	2	3	–	–
Черногория	–	–	–	–	–	–	–	–	7	–
Нидерланды	–	1	–	2	3	–	–	2	5	–
Польша	–	4	–	–	–	–	–	–	–	–
Россия	92	71	–	3	2	–	–	–	6	–
Южная Африка	–	–	<0.5	–	–	–	3	–	–	–
Южная Корея	–	–	–	–	–	–	–	7	–	1
Испания	–	–	–	–	–	–	3	–	–	–
Швейцария	1	–	<0.5	–	–	–	20	–	–	–
Швеция	–	–	–	<0.5	1	–	1	2	–	1
Великобритания	1	9	–	–	4	–	33	–	–	1
Украина	2	1	<0.5	–	–	–	–	–	2	56
США	–	2	54	73	24	99	–	15	73	–
Узбекистан	–	2	–	–	–	–	–	–	–	–
Прочие	–	–	1	–	<0.5	<0.5	<0.5	–	–	–
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 7А.4. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2004–2008 гг.

Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов, см. в приложении 5А настоящего издания.

В этой таблице Турция отнесена к Ближнему и Среднему Востоку.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Германия	Франция	Велико-британия	Нидерланды	Италия	Швеция	Испания	Украина
Африка	<0.5	13	14	1	5	<0.5	5	9	5	15
Северная Африка	<0.5	9	1	<0.5	<0.5	–	<0.5	–	4	2
Африка южнее Сахары	<0.5	4	12	1	5	<0.5	5	9	1	13
Америка	6	7	7	6	36	28	36	2	28	–
Южная Америка	3	7	5	5	10	26	35	1	23	–
Азия и Океания	37	71	21	36	24	15	10	3	1	29
Центральная Азия	<0.5	1	–	–	–	–	–	–	–	2
Восточная Азия	29	46	13	26	9	12	5	<0.5	1	17
Океания	5	–	6	3	1	2	–	2	–	–
Южная Азия	4	24	2	7	14	1	5	1	–	10
Европа	20	2	42	16	33	50	41	88	66	34
Европейский Союз	19	1	41	16	24	49	40	80	9	1
Ближний и Средний Восток	37	14	18	41	5	6	8	–	1	18
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Примечания к таблицам 7А.3 и 7А.4: – = ноль; <0.5 = от 0 до 0.5%; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Источник для таблиц 7А.3 и 7А.4: База данных СИПРИ о поставках оружия, <<http://armstrade.sipri.org/>>

ПРИЛОЖЕНИЕ 7В. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ

Марк БРОМЛИ

Таблица 7В.1. Стоимостной объем глобального экспорта оружия согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 1998–2007 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2007 г. Пересчет в доллары США в постоянных ценах 2007 г. производился с использованием рыночных обменных курсов за соответствующий год и индекса потребительских цен в США.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Заявленный период охвата данных
Итого в мире^a	45 449	44 022	35 709	30 541	35 311	40 192	46 158	42 469	45 507	51 053	
Австралия	11	414	26	60	284	433	Экспорт вооружений (данные за 2003 г. охватывают период с 1 июля 2003 г. по 30 июня 2004 г.)
Австрия	295	524	625	404	254	313	22	338	395	1 877	Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	919	825	864	890	1 243	847	742	338	1 134	1 232	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	89	497	216	340	193	55	313	303	362	160	вооружений
Канада	361	364	388	448	498	582	543	282	Экспорт вооружений (исключая экспорт в США)
Чешская Республика	130	119	97	63	84	106	123	116	120	238	Экспорт вооружений
Дания	80	123	102	139	116	168	268	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	44	53	26	42	59	62	57	136	68	103	Экспорт вооружений
Франция	8 728	5 156	3 039	3 317	4 817	5 464	9 712	5 036	5 203	6 211	Экспорт вооружений
Германия	880	1 928	754	385	346	1 696	1 540	2 152	1 773	1 412	Экспорт вооружений (включен только экспорт «боевого оружия»)
Греция	..	60	23	53	57	142	20	38	114	44	Лицензии на экспорт вооружения
Венгрия	20	11	8	14	12	16	21	23	Экспорт вооружений
Индия	42	22	27	106	77	62	97	83	Экспорт вооружений (данные за 2007 г. охватывают период с 1 апреля 2007 г. по 31 марта 2008 г.)
Ирландия	28	80	34	57	39	45	37	40	59	45	Лицензии на экспорт вооружения
Израиль	2 197	2 716	2 999	2 950	4 639	3 156	4 062	3 581	4 526	4 300	Экспорт вооружений
Италия	1 424	1 175	670	581	528	801	654	1 097	1 252	1 734	Экспорт вооружений

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Заявленный период охвата данных
Южная Корея	187	245	66	234	161	271	461	276	257	844	Экспорт вооружений
Нидерланды	610	485	463	682	488	1 464	851	1 551	1 452	1 196	Лицензии на экспорт вооружения
Норвегия	175	196	145	209	331	481	328	405	468	546	Экспорт вооружений
Пакистан	..	37	48	94	115	113	110	212	..	44	Экспорт вооружений
Польша	48	59	92	233	358	383	355	393	Лицензии на экспорт вооружения
Португалия	21	15	24	20	7	39	23	16	1	37	Экспорт вооружений
Румыния	71	83	46	29	51	78	46	49	103	84	Экспорт вооружений
Россия	3 307	4 220	4 431	4 338	5 556	6 086	6 345	6 504	6 685	7 400	Экспорт вооружений
Словакия	46	69	53	109	36	48	89	66	83	101	Экспорт вооружений
Южная Африка	149	223	240	236	280	462	465	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	232	187	153	242	298	487	553	553	1 090	1 277	Экспорт вооружений
Швеция ^b	562	550	574	347	407	903	1 089	1 226	1 446	1 421	Экспорт вооружений
Швейцария	187	192	153	179	206	317	355	220	326	387	Экспорт вооружений
Турция	102	105	148	157	286	373	215	358	Экспорт вооружений
Великобритания ^{b4}	146	1 976	3 135	2 584	1 628	1 826	2 796	2 685	2 570	4 142	Экспорт вооружений
Украина	382	..	602	585	576	564	700	Экспорт вооружений
США ^b	19 815	20 841	15 491	10 733	11 594	12 522	12 895	12 797	12 930	12 793	Экспорт вооружений

Примечание: В таблице указаны только те страны, которые предоставили стоимостные данные об экспорте вооружений по крайней мере за 6 из 10 охваченных лет и объем экспорта которых в течение большинства охваченных лет превышал 5 млн долл. В тех случаях, где это возможно, указаны данные о стоимости «экспорта вооружений» стран. По некоторым странам такая информация отсутствует, поэтому указаны стоимости выданных лицензий на экспорт вооружений. По оценке СИПРИ, на перечисленные в таблице страны приходится свыше 90% экспорта обычных вооружений. Сложив стоимостные объемы их экспорта, можно оценить денежную стоимость мирового объема торговли оружием. Приведенные в таблице данные национальной статистики по экспорту вооружений не обязательно сопоставимы между собой и могут основываться на существенно различающихся определениях и методологиях.

^a При подсчете годовых итогов все национальные данные пересчитываются по календарным годам, исходя из предположения о равномерности распределения стоимостного объема в течение соответствующих лет. В тех случаях, когда данные отсутствуют, итоговые оценки сделаны, исходя из средних темпов изменений в выборке в целом.

^b Эти государства публикуют дополнительные, более высокие данные о стоимости их экспорта вооружений. См.: <http://www.sipri.org/contents/armstrad/at_gov_ind_data.html>.

Источники: Данные базируются на опубликованной информации или прямых контактах с правительствами и официальными промышленными организациями. Полный перечень использованных источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений, см.: <http://www.sipri.org/contents/armstrad/at_gov_ind_data.html>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7С. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

МАРК БРОМЛИ И НОЭЛЬ КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют большое значение для оценки политики государств-экспортеров оружия и политики в области закупок вооружений. Однако общедоступность данных о поставках и закупках оружия является почти для всех государств «чувствительным» вопросом. В этом приложении анализируются последние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые полностью или частично нацелены на повышение качества и объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, например, в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации американских государств, Экономического содружества западноафриканских государств и Вассенаарского соглашения не учитываются¹.

II. РЕГИСТР ООН ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ

Регистр ООН по обычным вооружениям является ключевым международным механизмом обеспечения официальной транспарентности поставок оружия. Созданный в 1991 г., он просит все государства – члены ООН сообщать информацию об

¹ См. также гл. 12 настоящего издания. Еще одним источником информации о международной торговле оружием являются таможенные данные в базе статистических данных ООН по торговле товарами («Комтрейд»). С целью составления ежегодного регистра экспорта стрелкового оружия в рамках Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT) собираются и сопоставляются данные «Комтрейд». См.: <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>. Данные «Комтрейд» в этом приложении не рассматриваются, поскольку они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объемов открытой информации по международным поставкам вооружений.

импорте конкретных видов обычных вооружений². Хотя Регистр ООН по обычным вооружениям стал существенным вкладом в направлении большей общественной транспарентности в этой области, ряд факторов, включая неполноту отчетов или отказ некоторых государств сообщать данные, расхождения в отчетности различных государств и ограниченный охват категорий отчетности снижают его полезность.

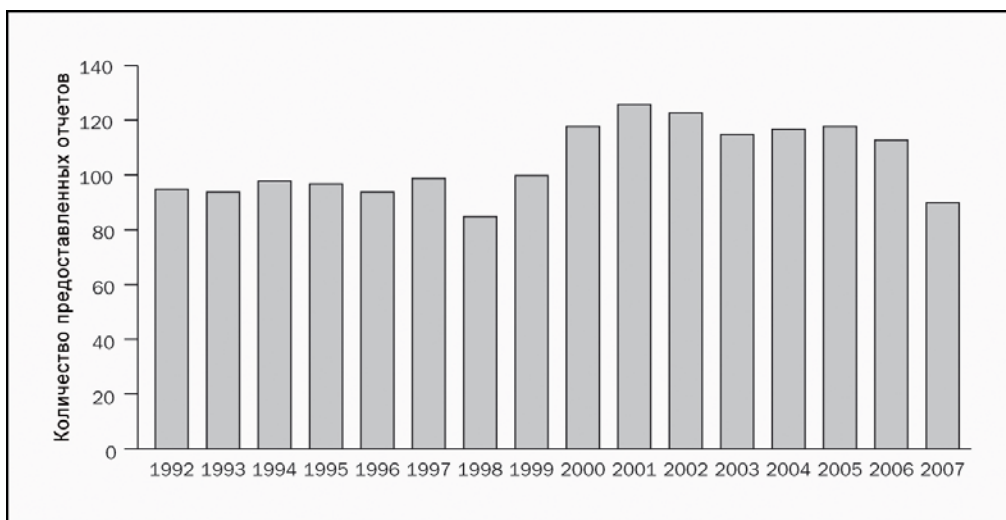


Рисунок 7С.1. Число отчетов, предоставленных в Регистр ООН по обычным вооружениям в 1992–2007 гг.

Слева: Число представленных отчетов

Источник: UNROCA online database, http://disarmament.un.org/UN_REGISTER.nsf.

По состоянию на 31 декабря 2008 г. 90 государств представили отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям о своих импорте, экспорте и участии в национальной военной промышленности в течение 2007 г., что оказалось на 23 государства меньше, чем в 2007 г.³ Самый низкий показатель сообщений был достигнут в 1998 г., когда лишь 85 государств прислали отчеты, а в 2001 г. был зарегистрирован максимальный показатель – 126 государств сообщили данные (см. рис. 7С.1 и табл. 7С.1). За исключением Иордании и Ливана, Регистр ООН по

² Виды вооружений охватывают боевые танки, бронированные боевые машины, крупнокалиберные артиллерийские системы, боевые самолеты, ударные вертолеты, военные корабли и ракеты или ракетные пусковые установки. Государствам также предлагается предоставлять информацию об их участии в национальном производстве основных видов обычного вооружения и закупках такого вооружения на внутреннем рынке, равно как и о международных поставках легкого и стрелкового вооружения.

³ Израиль представил отчет в Регистр ООН по обычным вооружениям в марте 2009 г., доведя, таким образом, общее число представивших информацию о поставках в 2007 г. стран до 91. Государства могут продолжить предоставлять данные об импорте и экспорте за 2007 г. на протяжении всего 2009 г. Однако, по состоянию на 31 декабря 2007 г., об импорте и экспорте в 2006 г. отчитались 112 государств по сравнению с 90, представившими отчеты за 2007 г. государствами по состоянию на 31 декабря 2008 г. Это свидетельствует, как минимум, о том, что соблюдение сроков участия государств в Регистре ООН по обычным вооружениям ухудшилось. UNROCA online database, <http://disarmament.un.org/UN_REGISTER.nsf>.

обычным вооружениям бойкотировался в 2008 г. арабскими государствами⁴. Они по-прежнему не довольны тем, что в регистр не включается информация об оружии массового поражения. Неучастие основных покупателей вооружения на Ближнем и Среднем Востоке – например, Египта, Ирака, Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) – ограничивает роль регистра как меры по укреплению доверия в этом регионе⁵. После 10-летнего перерыва в 2007 г. Китай представил информацию в Регистр ООН по обычным вооружениям и вновь сделал это в 2008 г.

Расхождения между отчетами в Регистр ООН по обычным вооружениям экспортеров и импортеров оставались проблемой и в 2008 г., поскольку несколько государств отчитались о поставках оружия, о которых не сообщили другие государства, участвовавшие в этих поставках. Эта проблема выдвинулась на первый план после нападения пиратов на грузовое судно «Фаина» 26 сентября 2008 г. около берегов Сомали. На «Фаине» находился груз обычных вооружений, включавший танки Т-72, гранатометы и боеприпасы, предназначенные для Кении⁶. Кенийские чиновники указали, что этот груз был частью более крупной партии оружия, которую Украина начала поставлять в 2007 г. Однако, хотя в сообщении Украины в 2008 г. в Регистр ООН по обычным вооружениям говорилось, что она экспортировала в Кению в 2007 г. 77 танков Т-72 и 5 артиллерийских систем ВМ-21, в отчете Кении сообщалось о «нулевом» импорте. Расхождения в сообщениях в Регистр ООН по обычным вооружениям в сочетании с прочей информацией дали пищу слухам, что конечным пунктом назначения поставок в 2007 г. и груза на борту «Фаины» были не вооруженные силы Кении, а правительство Южного Судана⁷.

Назначаемые Генеральным секретарем ООН группы правительственных экспертов каждые три года проводят ревизию текущего функционирования и развития Регистра ООН по обычным вооружениям⁸. Регулярно высказываются соображения по включению оружия, изначально не охваченного семью категориями Регистра ООН по обычным вооружениям. Исходя из рекомендаций групп правительственных экспертов в 2003 и 2006 гг., государствам было предложено сообщать в отчетах в Регистр ООН по обычным вооружениям основные сведения по легкому и стрелковому оружию согласно определению ООН. С 2003 по 2005 г. в Регистр ООН по обычным вооружениям предоставили основные сведения по легкому и стрелковому оружию лишь 5 государств. Однако с 2006 по 2008 г. уже 55 государств предоставили основную информацию, по крайней мере, об одном случае поставок легкого и стрелкового оружия, а в 2007 г. это сделали 48 государств

⁴ ‘Arab states again boycott UN’s annual arms register’, *Jane’s Defence Weekly*, 29 Oct. 2008, p. 19.

⁵ Египет предоставлял информацию Регистру ООН по обычным вооружениям всего лишь один раз – в 2002 г. Ирак, Саудовская Аравия и ОАЭ такую информацию не предоставляли никогда.

⁶ Holtom, P., ‘Ukrainian exports of small arms and light weapons, 2004–2007’, SIPRI Background Paper, Oct. 2008, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=369>, p. 6.

⁷ ‘Hijacked tanks “for South Sudan”’, BBC News, 7 Oct. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7656662.stm>>.

⁸ После каждой ревизии Регистра ООН по обычным вооружениям группы правительственных экспертов готовят отчет. Отчеты были опубликованы в 1994, 1997, 2000, 2003 и 2006 годах. Они имеются на сайте <<http://disarmament.un.org/cab/register.html>>.

(см. табл. 7С.1)⁹. Однако ряд крупных экспортеров легкого и стрелкового оружия, в том числе Китай, Россия и Соединенные Штаты, по-прежнему либо не желают, либо не могут предоставить в Регистр ООН по обычным вооружениям информацию о таких поставках¹⁰. Следующая ревизия Регистра ООН по обычным вооружениям группой правительственных экспертов состоится в 2009 г., и по ее итогам предполагается обсуждение вопроса о рекомендации включить отдельную восьмую категорию о поставках легкого и стрелкового оружия в форму отчетности Регистра ООН по обычным вооружениям.

III. ЕЖЕГОДНЫЙ ОБЗОР ЕС ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ

Согласно Кодексу поведения ЕС в отношении экспорта оружия государства – члены ЕС обмениваются данными о стоимости выданных ими экспортных лицензий и фактического экспорта, равно как и информацией об отказах в выдаче лицензий на экспорт оружия. Пересмотренный Кодекс поведения был принят в качестве общей позиции ЕС в декабре 2008 г. после трехлетних проволочек¹¹. Данные о лицензиях и экспорте наряду с агрегированными данными об отказах публикуются, согласно действующему положению 8 Кодекса поведения ЕС в отношении экспорта оружия, в имеющемся в открытом доступе ежегодном обзоре (ежегодный обзор ЕС)¹². 22 ноября 2008 г. ЕС опубликовал свой десятый ежегодный обзор, охватывающий поставки в течение 2007 г.¹³ Степень подробности данных относительно экспортных лицензий и фактического экспорта в этом ежегодном обзоре ЕС существенно повысилась со времени публикации первого обзора в 1999 г., когда у государств запрашивали лишь совокупную стоимость выданных экспортных лицензий и фактического экспорта. Начиная с шестого ежегодного обзора, опубликованного в 2004 г., у государств стали запрашивать данные о стоимости как лицензий на экспорт оружия, так и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения и категориям Общего списка вооружений и военной техники ЕС¹⁴. Среди

⁹ UNROCA online database (сноска 3).

¹⁰ Подробнее см.: Holtom, P., *Transparency in Transfers of Small Arms and Light Weapons: Reports to the United Nations Register of Conventional Arms, 2003–2006*, SIPRI Policy Paper no. 22 (SIPRI: Stockholm, July 2008); и Holtom, P., 'Reporting transfers of small arms and light weapons to the United Nations Register of Conventional Arms, 2007', SIPRI Background Paper, Feb. 2009, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=373>.

¹¹ Council of the European Union, Council Common Position defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008, p. 16. См. также раздел III гл. 12 настоящего издания.

¹² Council of the European Union, EU Code of Conduct on Arms Exports, 8675/2/98 Rev. 2, Brussels, 5 June 1998. О влиянии Кодекса за первые 10 лет его существования см.: Bromley, M., *the Impact on Domestic Policy of the EU Code of Conduct on Arms Exports: the Czech Republic, the Netherlands and Spain*, SIPRI Policy Paper no. 21 (SIPRI: Stockholm, Apr. 2008).

¹³ Council of the European Union, Tenth Annual Report according to Operative Provision 8 of the European Code of Conduct on Arms Exports', *Official Journal of the European Union*, C300, 22 Nov. 2008.

¹⁴ Впервые принятый 13 июня 2000 г. общий список вооружений и военной техники ЕС содержит разбивку охватываемой Кодексом поведения ЕС военной техники на категории. В последней редакции он имеется в: Council of the European Union, Common Military List of

прочих недавних изменений в ежегодном обзоре ЕС можно отметить добавление таблиц, показывающих число консультаций, проведенных со страной назначения, и число консультаций, инициированных и полученных каждым государством – членом ЕС¹⁵.

Для восьмого ежегодного обзора ЕС, опубликованного в 2006 г., 16 из 25 государств, у которых запросили данные, сообщили их по всем затребованным категориям. В девятом ежегодном обзоре, опубликованном в 2007 г., этот показатель снизился до 14. В десятом ежегодном обзоре, опубликованном в 2008 г., он увеличился до 16, хотя и включал данные, впервые предоставленные Болгарией и Румынией, вступившими в ЕС в январе 2007 г. Число представивших в ежегодный обзор ЕС полные данные государств оказалось больше среди вступивших в ЕС с 2004 г., чем среди тех, которые были его членами до 2004 г. Что касается десятого ежегодного обзора, то полные данные в ежегодный обзор ЕС представили лишь 6 из 15 государств, входивших в ЕС до 2004 г., по сравнению с 10 из 12 государствами, которые стали членами ЕС с 2004 г. Во многих случаях государства – члены, вступившие в ЕС до 2004 г., по-прежнему имеют проблемы с представлением дезагрегированных данных о фактическом экспорте, поскольку у них отсутствуют эффективные действующие на национальном уровне механизмы для сбора этой информации.

IV. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ

С начала 1990-х годов все большее число государств стало публиковать национальные отчеты об экспорте оружия¹⁶. По состоянию на январь 2009 г., с 1990 г. 31 государство опубликовало хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия, а 28 государств публиковали их с 2006 г. (см. табл. 7С.1). Эти отчеты имеют огромные различия по степени детализации. Некоторые государства публикуют отчеты, которые охватывают описание всей техники, получившей лицензию на экспорт, случаи отказов в экспортной лицензии и всю экспортированную технику. Другие государства публикуют лишь финансовые данные либо о выданных экспортных лицензиях, либо о фактическом экспорте с разбивкой по пунктам назначения, сообщая лишь незначительную информацию относительно вида поставленной техники.

В последние годы наиболее значительное продвижение вперед как по числу, так и детализации национальных отчетов об экспорте оружия произошло в Европе. Ключевым фактором этого процесса стало принятие Кодекса поведения ЕС и со-

the European Union (adopted by the Council on 23 February 2009), *Official Journal of the European Union*, C65, 19 Mar. 2009.

¹⁵ Консультации проводятся, когда государство – член ЕС рассматривает вопрос о выдаче экспортной лицензии на поставку, «по существу аналогичную» той, которая была заблокирована другим членом ЕС в последние три года. В таких случаях государство – член ЕС, рассматривающее вопрос о выдаче лицензии, обязано проконсультироваться с государством, ранее заблокировавшим сделку, и получить от него информацию относительно причин наложения запрета.

¹⁶ Перечень опубликованных отчетов имеется на сайте <http://www.sipri.org/contents/armstrad/atlinks_gov.html>.

проводящих его механизмов отчетности, которые ужесточили стандарты публикации подробной информации в этой области и способствовали лучшему пониманию этими странами уровней транспарентности в других государствах-членах¹⁷. Пересмотренный Кодекс ЕС обязывает государства – члены ЕС публиковать национальные отчеты о экспорте оружия¹⁸. ЕС поощряет соседние с ним государства публиковать национальные сообщения об экспорте оружия, и эти усилия привели к особому успеху на Западных Балканах, где несколько государств стремятся вступить в ЕС. С 2005 г. национальные отчеты впервые опубликовали Босния и Герцеговина (в феврале 2005 г.), Бывшая Югославская Республика Македония (в июне 2006 г.), Черногория (в июле 2007 г.) и Сербия (в ноябре 2007 г.). Во многих случаях уровень детализации в этих отчетах равен или выше уровня отчетов государств – членов ЕС, особенно в отношении описания товаров, разрешенных к экспорту или экспортированных, категории конечного пользователя и отказа в выдаче экспортной лицензии.

Хотя национальные отчеты увеличились в объеме и стали подробнее, спрос на все более своевременную и полную информацию по-прежнему не сокращается. Одним из результатов этого давления было расширение информации об отказах в выдаче разрешения на экспорт. Хотя эта информация не увеличивает объем информации о международной торговле оружием, она открывает доступ к пониманию процесса принятия правительственных решений, особенно о том, как государства интерпретируют критерии своей национальной политики в области экспорта оружия. Некоторые государства, включая Эстонию, Францию и Испанию, предоставляют агрегированные данные о количестве отказов в выдаче экспортных лицензий и причинах отказа. Другие государства, включая Чешскую Республику, Данию, Норвегию и Великобританию, перечисляют места назначения, куда было запрещено экспортировать вооружения. Третьи государства, включая Боснию и Герцеговину, Германию, Нидерланды и Румынию, являются более транспарентными и предоставляют информацию о каждом случае отказа в выдаче разрешения на экспорт, включая вид поставляемой техники, место назначения и причины отказа. Некоторые государства публикуют более подробную информацию о конкретных случаях отказа в выдаче экспортных лицензий. Например, в своем национальном отчете за 2008 г. Великобритания подробно сообщила о пяти случаях принятия недавних решений относительно некоторых мест назначения. В одном случае, касающемся Шри-Ланки, сообщается о подробностях ряда экспортных лицензий на поставку «смертоносного оружия для оперативного использования полицией и военноморским флотом и некоторых безопасных электрических предохранителей от детонации», в выдаче которых британские власти отказали¹⁹.

¹⁷ См.: Bromley (сноска 12).

¹⁸ Council of the European Union (сноска 11).

¹⁹ British Department for Business, Enterprise and Regulatory Reform, Foreign and Commonwealth Office, Ministry of Defence, and Department for International Development, *United Kingdom Strategic Export Controls: Annual Report 2007*, Cm 7451 (Stationery Office: London, 2008), p. 15.

Таблица 7С.1. Государства, участвовавшие в механизмах отчетности с целью повысить качество открытой информации о международных поставках вооружений, в 2006–2008 гг.^a

Знак «х» означает, что в период с 2006 по 2008 г. государство представило хотя бы один отчет.

Страна	Регистр ООН по обычным вооружениям		Национальный отчет		Ежегодный обзор ЕС	
	Экспорт или импорт	Основная информация по легкому и стрелковому оружию	Экспорт	Отказы в выдаче лицензий ^b	Экспорт	Полный набор информации ^c
Албания	х (ноль)	х				
Андорра	х (ноль)					
Антигуа и Барбуда	х (ноль)	х				
Аргентина	х	х (ноль)				
Армения	х (ноль)	х				
Австралия	х	х				
Австрия	х		х		х	х
Азербайджан	х					
Багамы	х (ноль)					
Бангладеш	х	х				
Беларусь	х		х			
Бельгия	х		х ^d		х	
Белиз	х (ноль)					
Бутан	х (ноль)					
Боливия	х (ноль)					
Босния и Герцеговина	х	х	х	х		
Бразилия	х					
Бруней	х (ноль)	х				
Болгария	х		х		х	х
Буркина-Фасо	х					
Бурунди	х (ноль)					
Канада	х	х	х			
Чили	х	х				
Китай	х					
Колумбия	х	х				
Коморские Острова	х (ноль)					
Острова Кука	х (ноль)					
Коста-Рика	х (ноль)					
Хорватия	х	х				
Куба	х (ноль)					
Кипр	х	х			х	х
Чешская Республика	х	х	х	х	х	х
Дания	х	х	х	х	х	
Джибути	х (ноль)					
Эквадор	х (ноль)					
Сальвадор	х (ноль)	х (ноль)				
Эстония	х		х		х	х
Фиджи	х (ноль)	х (ноль)				
Финляндия	х		х		х	х
Франция	х	х	х		х	
Габон	х (ноль)					
Гамбия	х (ноль)					
Грузия	х	х				
Германия	х	х	х	х	х	
Гана	х (ноль)	х (ноль)				

Продолжение таблицы 7С.1

Страна	Регистр ООН по обычным вооружениям		Национальный отчет		Ежегодный обзор ЕС	
	Экспорт или импорт	Основная информация по легкому и стрелковому оружию	Экспорт	Отказы в выдаче лицензий ^b	Экспорт	Полный набор информации ^c
Греция	x	x			x	x
Гренада	x (ноль)					
Гватемала	x (ноль)					
Гайана	x (ноль)					
Гаити	x (ноль)	x				
Венгрия	x	x			x	x
Исландия	x (ноль)					
Индия	x					
Индонезия	x	x				
Ирландия	x				x	x
Израиль	x					
Италия	x	x	x		x	
Ямайка	x (ноль)	x				
Япония	x (ноль) ^e					
Иордания	x					
Южная Корея	x	x				
Казахстан	x					
Кения	x (ноль)					
Кирибати	x (ноль)					
Кувейт	x (ноль)					
Кыргызстан	x (ноль)					
Латвия	x	x			x	x
Ливан	x (ноль)					
Лесото	x (ноль)					
Лихтенштейн	x (ноль)	x				
Литва	x	x			x	x
Люксембург	x (ноль)	x			x (ноль)	x (ноль)
Малайзия	x (ноль)					
Мальдивские Острова	x (ноль)					
БЮРМ	x (ноль)		x			
Мали	x (ноль)	x (ноль)				
Мальта	x (ноль)	x (ноль)			x	x
Маршалловы Острова	x (ноль)					
Маврикий	x (ноль)					
Мексика	x	x				
Микронезия	x (ноль)					
Молдавия	x (ноль)	x (ноль)				
Монако	x (ноль)					
Монголия	x (ноль)					
Черногория	x	x	x			
Мозамбик	x (ноль)					
Намбия	x (ноль)					
Науру	x (ноль)					
Нидерланды	x	x	x	x	x	x
Новая Зеландия	x	x				
Никарагуа	x (ноль)					
Нигер	x (ноль)					
Ниуэ	x (ноль)					
Норвегия	x	x	x	x		
Пакистан	x					

Страна	Регистр ООН по обычным вооружениям		Национальный отчет		Ежегодный обзор ЕС	
	Экспорт или импорт	Основная информация по легкому и стрелковому оружию	Экспорт	Отказы в выдаче лицензий ^b	Экспорт	Полный набор информации ^c
Палау	x (ноль)					
Панама	x (ноль) ^f					
Парагвай	x (ноль)					
Филиппины	x	x (ноль)				
Польша	x	x			x	
Португалия	x	x	x		x	x
Румыния	x	x	x	x	x	x
Россия	x					
Сент-Китс и Невис	x (ноль)					
Санта-Люсия	x (ноль)	x (ноль)				
Сент-Винсент и Гренадины	x (ноль)					
Самоа	x (ноль)					
Сан-Марино	x (ноль)					
Сенегал	x	x				
Сербия	x (ноль)		x	x		
Сейшельские Острова	x (ноль)					
Сьерра-Леоне	x (ноль)					
Сингапур	x					
Словакия	x	x	x		x	x
Словения	x	x	x		x	x
Соломоновы Острова	x (ноль)					
Южная Африка		x				
Испания	x		x		x	
Суринам	x (ноль)					
Свазиленд	x (ноль)	x (ноль)				
Швеция	x	x	x		x	
Швейцария	x		x			
Таджикистан	x (ноль)					
Танзания	x (ноль)					
Того	x (ноль)	x (ноль)				
Тонга	x (ноль)					
Тринидад и Тобаго	x (ноль)	x				
Турция	x	x				
Туркменистан	x (ноль)					
Тувалу	x (ноль)					
Украина	x	x	x			
Великобритания	x	x	x	x	x	
США	x		x			
Вануату	x (ноль)					
Вьетнам	x (ноль)					
Замбия	x (ноль)					
Итого	136	55	28	9	27	18

ЕС = Европейский Союз; Ежегодный обзор ЕС = Ежегодный обзор Европейского Союза, согласно действующему положению 8 Кодекса поведения ЕС в отношении экспорта оружия; БЮРМ = Бывшая Югославская Республика Македония.

^a Расширенная версия этой таблицы, включающая дополнительные категории, имеется на сайте <<http://www.sipri.org/contents/armstrad/atpubs.html>>.

^b Страны, указавшие государства, которым они отказали в выдаче экспортных лицензий, помечены как страны, предоставившие информацию об отказе в выдаче экспортных лицензий.

^c «Полный набор информации» означает данные о денежной стоимости лицензий на экспорт вооружения и фактического экспорта, разбитые по местам назначения и категориям Общего списка вооружений и военной техники ЕС.

^d С начала 2003 г. за предоставление отчетности по экспортным лицензиям и экспорту отвечают три региональных правительства Бельгии (Брюссель, Фландрия и Валлония).

^e Япония в 2006 и 2007 г. предоставила в Регистр ООН по обычным вооружениям основную информацию о закупке некоторого количества единиц легкого и стрелкового оружия.

^f Панама предоставила в Регистр ООН по обычным вооружениям информацию о захвате в 2006 г. нелегально ввезенного легкого и стрелкового оружия.

Источники: UNROCA: UNROCA online database, <http://disarmament.un.org/UN_REGISTER.nsf>; *National report:* SIPRI Arms Transfers Programme website, <http://www.sipri.org/contents/armstrad/atlinks_gov.html>; *EU annual report:* Council of the European Union, 'Security-related export controls II—military equipment', 29 Apr. 2008, <http://consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1484&lang=EN>.

8. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

Шэннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО
и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ВВЕДЕНИЕ

На начало 2009 г. восемь ядерных государств обладали приблизительно 8400 оперативно развернутыми боезарядами (табл. 8.1). Примерно 2000 из этих ядерных боезарядов находились в состоянии повышенной боевой готовности. Если подсчитать все ядерные боезаряды: оперативно развернутые, резервные, находящиеся в резерве первой и второй очереди, а также боеприпасы, ожидающие уничтожения, – то Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Великобритания, Франция, Китай, Индия, Пакистан и Израиль совместно располагали более 23 300 боезарядами.

Все пять признанных ядерных государств по определению подписанного в 1968 г. Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО): Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – как представлялось, были намерены оставаться таковыми и в обозримом будущем, и находились в середине или окончательной стадии процесса модернизации своих ядерных сил¹. В то же время Россия и США сокращали свои оперативно развернутые ядерные силы по сравнению с уровнями, достигнутыми в период холодной войны, в рамках двусторонних договоров – Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений 1991 г. (Договора СНВ-1) и Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов 2002 г. (Договора СНП)². В разделах II и III настоящей главы рассматривается состав развернутых ядерных сил США и России соответственно. Ядерные силы остальных трех держав значительно меньше, чем у России и США, но они либо развертывают новые ядерные вооружения, либо объявили о намерении сделать это в будущем. Данные о средствах доставки и запасах боезарядов Великобритании, Франции и Китая приведены в разделах IV–VI соответственно.

¹ В соответствии с ДНЯО в качестве ядерных держав признаются только те государства, которые произвели и испытали ядерное оружие до 1 января 1967 г. Краткое описание договора и другую информацию см. в дополнении А настоящего издания.

² Краткое изложение Договоров СНВ-1 и СНП см. в дополнении А настоящего издания.

**Таблица 8.1. Ядерные силы стран мира, январь 2009 г.
(число развернутых боезарядов)**

Все данные являются приблизительными.

Страна ^a	Первые ядерные испытания	Стратегические боезаряды	Нестратегич. боезаряды	Общее кол-во развернутых боезарядов
США	1945	2 202	500	2 702 ^b
Россия	1949	2 787	2 047	4 834 ^c
Великобритания	1952	160 ^d	–	(160)
Франция	1960	300	–	(300)
Китай	1964	(186)	.. ^e	(186)
Индия	1974	–	–	(60–70) ^f
Пакистан	1998	–	–	(60) ^f
Израиль	..	–	–	(80) ^f
Всего				(8392)

() = Неточные цифры.

^a Северная Корея провела ядерные испытания в 2006 г., однако открытая информация о том, что она располагает оперативно развернутым ядерным оружием, отсутствует.

^b Общий арсенал США, включая резервы, составляет около 9400 боезарядов, из которых около 5200 – это запасы министерства обороны (около 2700 оперативно развернутых и около 2500 в резерве) и 4200 боезарядов предназначены для ликвидации к 2022 г.

^c Общие российские запасы составляют около 13 000 боезарядов, из которых около 8166 находятся в резерве или ожидают уничтожения.

^d Некоторые боезаряды, развернутые на британских стратегических подводных лодках, предназначены для нестратегических задач, ранее выполнявшихся тактическим ядерным оружием.

^e Точные данные о наличии у Китая оперативно развернутых нестратегических боезарядов отсутствует.

^f Считается, что запасы Индии, Пакистана и Израиля развернуты лишь частично.

Достоверная информация об оперативном статусе ядерных арсеналов и ядерных потенциалах трех государств, не являющихся участниками ДНЯО: Индии, Израиля и Пакистана – труднодоступна. В отсутствие официальных заявлений имеющаяся информация зачастую противоречива и неверна. Индия и Пакистан наращивают свои потенциалы по нанесению ядерных ударов, в то время как Израиль, как представляется, ждет развития ситуации в Иране. В разделах VII–IX содержатся данные о состоянии индийских, пакистанских и израильских арсеналов ядерного оружия соответственно. Военному ядерному потенциалу Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР или Северной Кореи) посвящен раздел X. В разделе XI изложены выводы. В приложении 8А представлены подробные сведения о глобальных запасах расщепляющихся материалов.

Приведенные в настоящем приложении цифры являются оценочными, они почерпнуты из открытых источников и содержат некоторые погрешности, которые обозначены в примечаниях к таблицам.

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

По состоянию на январь 2009 г. США располагали арсеналом примерно в 2700 оперативно развернутых боезарядов, из которых около 2200 стратегические и 500 нестратегические (табл. 8.2). Кроме этого оперативно развернутого потенциала, около 2500 боезарядов находилось в резерве, что доводило общий арсенал примерно до 5200 единиц. Еще более 4200 боезарядов было выведено из запасов министерства обороны США и подлежало уничтожению.

Таблица 8.2. Ядерные силы США, январь 2009 г.

Тип	Название	Кол-во	Начало разверт.	Дальн. (км) ^a	Мощность	Кол-во боезарядов
Стратегические силы						2202
Бомбардировщики ^b		113/60				500
Б-52Н	Stratofortress	93/44	1961	16000	КРВБ 5–150 кт	350 ^c
Б-2	Spirit	20/16	1994	11000	Бомбы B61-7, -11, B83-1	150 ^d
МБР		450				550
LGM-30G	MinutemanIII					
	Mk-12 ^e	(0)	1970	13000	1–3 x 170 кт	(0)
	Mk-12A	250	1979	13000	1–3 x 335 кт	350
	Mk-21 SERV	200	2006	13000	1 x 300 кт	200
ПЛАРБ/БРПЛ		228				1152
UGM-133A	Trident II (D-5) ^f					
	Mk-4	..	1992	>7400	4 x 100 кт	718
	Mk-4A	..	2008	>7400	4 x 100 кт	50
	Mk-5	..	1990	>7400	4 x 475 кт	384
Нестратегические силы						500
Бомбы B61-3, -4 ^g		..	1979	..	0.3–170 кт	400 ^k
КРМБ Tomahawk		320	1984	2 500	1 x 5–150 кт	100 ^h
Всего						2702 ⁱ

.. = нет данных; () = неточная цифра; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; SERV = разделяющаяся головная часть повышенной безопасности (security-enhanced re-entry vehicle); БРПЛ = баллистическая ракета подводных лодок; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная лодка атомная с баллистическими ракетами.

^a Дальность бомбардировщиков приводится исключительно для иллюстрации; реальная боевая дальность варьируется в зависимости от профиля полета и загрузки вооружениями.

^b Первая цифра в колонке *Кол-во* представляет собой общее количество имеющихся бомбардировщиков, включая находящиеся в резерве, предназначенные для испытаний и учебные. Вторая цифра относится к бомбардировщикам, находящимся в так называемых арсеналах основной задачи, т.е. количество боеготовых бомбардировщиков, предназначенных для выполнения ядерных и неядерных боевых задач.

^c Все современные крылатые ракеты были выведены из запасов министерства обороны, а общий арсенал КРВБ был сокращен до 528 единиц, из которых 350 были развернуты. В отличие от крылатых ракет морского базирования Tomahawk (TLAM/N, от англ. Tomahawk land attack missile, nuclear), КРВБ засчитываются по Договорам СНВ-1 и СНП и относятся к стратегическим вооружениям.

^d Учитываются только авиабомбы свободного падения для бомбардировщиков В-2А, которые считаются основным средством доставки бомб.

^e Боезаряды W62 (которые устанавливаются на боеголовки Mk-12) будут сняты с вооружения в 2009 году, и вероятно, все они уже сняты с боеготовых ракет.

^f Хотя по Договору СНВ-1 ракеты D-5 засчитываются как способные нести по 8 боезарядов, по оценкам, ВМС США разгрузили их в среднем до четырех боеголовок на ракете, с тем чтобы соблюсти предельные уровни по Договору СНП. Боезаряды W76-1 поступили в октябре 2008 г.

^g Число авиабомб B61, развернутых в Европе сократилось наполовину в 2005–2006 гг. приблизительно до 200.

^h Еще 190 боезарядов W80-0 находятся в резерве; программа продления срока эксплуатации боезарядов была отложена. КРМБ Tomahawk (TLAM/N) более не развернуты в море.

ⁱ С учетом около 2500 боезарядов, находящихся в резерве, общее количество боезарядов составляет примерно 5200 единиц. Еще 4200 боезарядов ожидают ликвидации. Кроме того, приблизительно 15 000 плутониевых пиков складировано на заводе Пантекс в штате Техас.

Источники: US Department of Defense, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; US Department of Energy, различные бюджетные доклады и планы; US Department of State, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990 г.–январь 2009 г.; US Department of Defense, различные документы, полученные в соответствии с Законом о свободе информации; US Air Force, US Navy and US Department of Energy, личные контакты с представителями ведомств; ‘Nuclear notebook’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; оценки авторов.

Данный уровень сил существенно отличается от оценок, приведенных в Ежегоднике СИПРИ-2007³. Это отличие объясняется быстрым выводом из состава развернутых сил боезарядов носителей стратегического ядерного оружия (межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) и дальних бомбардировщиков), что позволило США соблюсти предусмотренный Договором СНП предельный уровень в 2200 оперативно развернутых стратегических боезарядов за три с половиной года до установленного срока⁴. Сокращение же запасов в целом идет более медленными темпами и на данном этапе осуществляется в основном на бумаге за счет передачи боезарядов из-под юрисдикции министерства обороны в ведение министерства энергетики.

В декабре 2008 г. были переформулированы предыдущие предложения правительства США, сформулированные в Обзоре ядерной политики США в 2001 г.⁵ и касающиеся строительства нового объекта по производству

³ Kile, S. N., Fedchenko, V. and Kristensen, H. M., ‘World nuclear forces, 2008’, *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008).

⁴ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., ‘Nuclear notebook: U.S. nuclear forces, 2009’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 65, no. 2 (Mar. 2009). В соответствии с Договором СНП Россия и США обязаны сократить суммарное количество своих оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов до уровня не более 1700–2200 единиц у каждой стороны к 31 декабря 2012 г.

⁵ US Department of Defense, ‘Special briefing on the Nuclear Posture Review’, Transcript, 9 Jan. 2002, <<http://www.defenselink.mil/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=1108>>. См. также

ядерного оружия, который мог бы производить несколько сотен ядерных боеприпасов в год (впоследствии их число было снижено до 50–80 в год). В новой формулировке предлагалось построить на базе Лос-Аламосской национальной лаборатории (ЛАНЛ) химико-металлургический опытный завод по производству замещающих ядерных боеприпасов с ограниченной производственной мощностью в 20 питов (плутониевых компонентов) в год и предельной мощностью в 80 питов⁶. Такие изменения сводят на нет замыслы, изложенные в Обзоре ядерной политики США 2001 г., создания «гибкой инфраструктуры», с помощью которой можно будет высокими темпами производить большие партии боезарядов для реагирования на непредвиденные события.

Несмотря на то, что им так и не удалось убедить Конгресс в необходимости финансирования производства надежных замещающих боеприпасов (RRW), должностные лица и военное руководство США в 2008 г. по-прежнему включали новое ядерное оружие в свои оценки потребностей США в стратегическом ядерном сдерживании⁷. Однако более вероятно, что вместо официальной программы производства RRW в будущем производство замещающих или существенно модифицированных боеприпасов пойдет по пути расширения программ продления срока службы, предполагающих придание новых характеристик уже существующим конструкциям боезарядов.

В попытках «гарантировать, что трансформация запасов и инфраструктуры не будет восприниматься другими странами как «возвращение к гонке вооружений», в 2008 г. министерство энергетики заявило, что темпы уничтожения выведенных из боевого состава боезарядов выросли на 20% в дополнение к увеличению на 146% в 2007 г.⁸ Хотя указанный процент весьма внушительен, реальные темпы выглядят куда более скромными по сравнению с темпами, достигнутыми в 1990-е годы. На основе ранее рассекреченной или опубликованной информации можно подсчитать, что ежегодно на заводе Пантекс в штате Техас уничтожается около 350 боезарядов. Для сравнения: среднее количество боезарядов, ежегодно уничтожаемых в 1990-е годы, составляло примерно 1200⁹. При текущих темпах уничтожение

Kristensen, H. M. and Handler, J., 'World nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2002: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2002), pp. 527–528.

⁶ US Department of Energy, National Nuclear Security Administration, 'Record of decision for the complex transformation supplemental programmatic environmental impact statement: operations involving plutonium, uranium, and the assembly and disassembly of nuclear weapons', *Federal Register*, vol. 73, no. 245 (19 Dec. 2008), pp. 77 647–656.

⁷ См., например, US departments of Energy (DOE) and Defense (DOD), *National Security and Nuclear Weapons in the 21st Century* (DOE/DOD: Sep. 2008), pp. 18–22.

⁸ D'Agostino, T., NNSA Deputy Administrator, 'The Reliable Replacement Warhead and the future U. S. nuclear weapons program', Speech, National Defense University Capitol Hill Breakfast Seminar Series, 9 May 2007, <<http://nnsa.energy.gov/news/968.htm>>; US Department of Energy, National Nuclear Security Administration, 'Nuclear weapons dismantlements up 20 percent', *NNSA Monthly News*, Oct. 2008; и US Department of Energy, National Nuclear Security Administration, 'Nuclear weapons dismantlement rate up 146 percent', *NNSA Monthly News*, Nov./Dec. 2007.

⁹ Kristensen, H. M., 'Nuclear weapons stockpile secrecy and confusion', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 21 Oct. 2008, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2008/10/>>.

имеющихся запасов выведенных из боевого состава боезарядов не будет завершено до 2022 г.

Параллельно с сокращением ядерного арсенала министерство обороны модернизировало планы нанесения ядерных ударов в соответствии с новыми президентскими руководящими принципами и в рамках перехода от военного планирования на основе Единого интегрированного оперативного плана времен холодной войны к серии более компактных и гибких планов. В феврале 2008 г. был введен в действие новый стратегический военный план, известный как Оперативный план (ОПЛАН) 8010-08 «Глобальное сдерживание и глобальный удар», который в декабре 2008 г. был переработан и получил название ОПЛАН 8010-08 «Стратегическое сдерживание и глобальный удар». В центре внимания этого плана находятся Китай и Россия, хотя в него включен и ряд вариантов ударов по государствам в других регионах, имеющим оружие массового уничтожения. ОПЛАН 8010-08 призван заменить ОПЛАН 8044 Вариант 05 от октября 2004 г. В новом плане предусмотрены более гибкие варианты в рамках более широкого выбора сценариев, включая нанесение ударов ядерными и обычными средствами¹⁰.

Баллистические ракеты наземного базирования

Американские силы МБР претерпели существенные изменения в процессе выполнения США Договора СНП. По состоянию на январь 2009 г. около 550 боезарядов было развернуто на 450 МБР, что на 214 единиц меньше, чем в 2008 г. Вероятно, все боеголовки W62 были сняты с оперативно развернутых ракет в рамках подготовки к выводу из боевого состава в 2009 г., а боеголовки W78 будут и впредь разгружаться (т. е. сниматься с ракет и помещаться на хранение), пока в 2010 г. общее количество развернутых на МБР боезарядов не будет сокращено до 500 единиц. После отстыковки 170-килотонной боеголовки W62 от ракеты вместо нее устанавливается современная 300-килотонная разделяющаяся головная часть повышенной безопасности (SERV) Mk-21/W87. Более высокая мощность боезаряда W87 расширит перечень целей, которые способны поразить силы МБР Minuteman. Предыдущий план по переводу МБР в вариант моноблочного базирования был пересмотрен: 25 ракет будут по-прежнему нести по два боезаряда. Несколько сотен боезарядов будет складировано в качестве возвратного потенциала. Срок службы ракеты Minuteman III удалось продлить до 2030 г., в связи с чем планы развертывания замещающей МБР в 2018 г. были отложены. Продолжаются работы по созданию новой МБР для замены этих ракет, и на 2008–2009 гг. запланировано проведение исследований для определения будущей концепции боезарядов для МБР¹¹.

¹⁰ Kristensen, H. M., Norris, R. S. and Oelrich, I., *From Counterforce to Minimal Deterrence: a New Nuclear Policy on the Path Toward Eliminating Nuclear Weapons* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Apr. 2009).

¹¹ US Department of the Air Force, *Fiscal Year (FY) 2009 Budget Estimates: Research, Development, Test and Evaluation (RDT&E) Descriptive Summaries*, vol. 2, *Budget Activities 4–6* (Department of the Air Force: Feb. 2008), p. 737.

В 2008 г. было проведено четыре полетных испытания ракет Minuteman III по сравнению с одним в 2007 г. 22 мая ракета, запущенная с базы ВВС Ванденберг в Калифорнии доставила боеголовку на расстояние приблизительно в 5250 морских миль (9720 км), что на 1000 морских миль (1852 км) далее к западу, чем обычный район падения около атолла Кваджалейн на Маршалловых островах¹².

ПЛАРБ

В 2008 г. было завершено перевооружение ПЛАРБ *Alabama* с БРПЛ Trident I C-4 на более точные и имеющие большую дальность полета БРПЛ Trident II D-5. Все 14 ПЛАРБ класса Ohio оснащены ракетами D-5. двенадцать оперативно развернутых ПЛАРБ оснащены в общей сложности 288 БРПЛ D-5, каждая из которых, по оценке, в среднем вооружена 4 боезарядами, что дает в сумме около 1152 боезарядов. (Еще две ПЛАРБ проходят ремонт в каждый данный момент времени, и их 48 ракет с 192 боезарядами не включены в общее количество.) Восемь ПЛАРБ базируются в Тихом океане и шесть – в Атлантическом, а частота их патрулирования сравнима с периодом холодной войны, что означает, что около 60% патрульных миссий американских ПЛАРБ осуществляется в Тихом океане (для сравнения: в 1980-е годы этот показатель составлял лишь 15%). Это изменение свидетельствует о том, что внимание американских военных планировщиков после холодной войны сосредоточено на Китае и других потенциальных противниках в Тихоокеанском регионе.

В 2008 г. число последовательно проведенных с 1989 г. успешных пусков БРПЛ Trident II D-5 достигло рекордной отметки в 124 пуска. Две ракеты были запущены из акватории у побережья Калифорнии 21 мая и еще две – 25 августа¹³. Таким образом, впервые все полетные испытания ПБРЛ за год были проведены в Тихом океане.

В 2008 г. было начато производство модифицированного варианта ракеты D-5; было выпущено 12 таких ракет. К 2011 г. всего планируется произвести 108 таких ракет. Общая стоимость их составит более 4 млрд долл. Начало развертывания запланировано на 2013 г.¹⁴ Модифицированная БРПЛ D-5 поступит на вооружение ПЛАРБ класса Ohio до окончания эксплуатации последних. Сроки эксплуатации этих подлодок были продлены с 30 до 44 лет. Наиболее старая ПЛАРБ будет выведена из боевого состава в 2029 г. К этому моменту предполагается принять на вооружение ПЛАРБ нового класса. К настоящему времени начато развертывание боезаряда W76-1/Мк-

¹² Geoffroy, R., 'Missile successfully launches from Vandenberg', 30th Space Wing Public Affairs, Air Force Space Command, 22 May 2008, <<http://www.afspc.af.mil/news/story.asp?id=123099783>>.

¹³ Lockheed Martin, 'Lockheed Martin-built Trident II D5 missile achieves 124 successful test launches in a row', Press release, 26 Aug. 2008, <http://www.lockheedmartin.com/news/press_releases/2008/8-26-trident.html>.

¹⁴ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: U.S. nuclear forces, 2007', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 63, no. 1 (Jan./Feb. 2007).

4А, модернизированного варианта существующего W76/Мк-4¹⁵. Первый боезаряд поступил на вооружение ВМС США в конце октября 2008 г. До 2021 г. планируется произвести приблизительно 2000 боезарядов W76-1.

Стратегические бомбардировщики

В 2008 г. ВВС США потеряли два стратегических бомбардировщика. Один бомбардировщик В-2 разбился 23 февраля на Гуаме. Из оставшихся 20 В-2 16, как предполагается, предназначены для выполнения ядерных задач. 21 июля на Гуаме разбился бомбардировщик В-52Н. Из оставшихся 93 бомбардировщиков этого типа около 44 могут выполнять ядерные задачи.

По оценкам, на бомбардировщиках В-52Н и В-2 развернуто около 500 ядерных боезарядов, в том числе бомб свободного падения В61-7, В61-11 и В83-1 и боезарядов W80-1, устанавливаемых на крылатые ракеты воздушного базирования (КРВБ). Две трети имеющихся у ВВС США КРВБ были сняты с вооружения в связи с ускоренным выполнением принятого в 2004 г. Плана по сокращению общих запасов ядерного оружия и соблюдением предельных уровней по Договору СНП¹⁶. ВВС ведут разработку нового поколения ядерных крылатых ракет, известных как «усиленные» (enhanced) крылатые ракеты.

Нестратегическое ядерное оружие¹⁷

По состоянию на январь 2009 г. США располагали примерно 500 боеготовыми нестратегическими ядерными боезарядами. Среди них: 400 авиабомб свободного падения В61 и 100 боезарядов W80-0 для крылатых ракет морского базирования Tomahawk (TLAM/Ns, от англ. tomahawk land-attack missiles, nuclear). Кроме того, 800 нестратегических боезарядов, в том числе 190 боезарядов W80-0, находятся в резерве.

Примерно 200 бомб В61 развернуто в Европе на шести авиабазах в пяти странах Организации Североатлантического договора (НАТО): Бельгии,

¹⁵ Боезаряды W76-1/Мк4 оснащены новым взрывателем, который предоставляет военным планировщикам большую гибкость при установлении высоты взрыва, «для того чтобы боезаряд W76 соответствовал более высокой точности ракеты D-5», а также позволил поставить под удар более широкий список целей, включая высокозащищенные. US Department of Energy, Office of Defense Programs, *Stockpile Stewardship and Management Plan: First Annual Update* (DOE: Washington, DC, Oct. 1997), p. 1-14. Данный документ был частично расклассифицирован и опубликован в соответствии с Законом о свободе информации.

¹⁶ Секретный план по сокращению общих запасов ядерного оружия был направлен в Конгресс США 3 июня 2004 г. US Department of Energy, National Nuclear Security Administration, 'Administration plans significant reduction in nuclear weapons stockpile', News release, 3 June 2004, <<http://nnsa.energy.gov/news/1502.htm>>.

¹⁷ Ни Договор СНВ-1, ни Договор СНП не накладывают ограничения на российские и американские запасы нестратегического ядерного оружия.

Германии, Италии, Нидерландах и Турции¹⁸. Ядерные задачи с применением американского ядерного оружия способны осуществлять боевые самолеты ряда неядерных стран НАТО. Среди них бельгийские и голландские самолеты F-16 и германские и итальянские самолеты «Торнадо». Вероятно, американский арсенал в Европе включает авиабомбы, находящиеся в резерве. Возможно, нести ядерное оружие будет способна и часть новых истребителей Joint Strike (F-35 Block IV).

TLAM/Ns предназначены для развертывания на некоторых многоцелевых АПЛ класса Los Angeles, Improved Los Angeles и Virginia. В обычных условиях TLAM/N не развертываются на море, но могут быть развернуты в течение 30 дней после принятия соответствующего решения. Все они складируются на объектах хранения стратегических вооружений в Бангоре (штат Вашингтон) и Кингс-Бей (штат Джорджия). Боезаряды W80-0 могут быть сняты с вооружения в ближайшем будущем.

Управление запасами ядерных боезарядов и их модернизация

Общий американский арсенал примерно в 5200 боезарядов делится на две категории: боеготовые и резервные боезаряды. К первой категории относятся 2702 собранных боезаряда (располагающие всеми необходимыми компонентами), либо (a) развернутые на боеготовых средствах доставки, либо (b) являющиеся частью «возвратного потенциала» – складируемых боезарядов, которые могут быть развернуты на боеготовых средствах доставки в течение достаточно короткого времени, либо (c) запасные. Вторая категория включает 2500 боезарядов, находящихся на длительном складском хранении в качестве резерва. Из них удалены компоненты с ограниченным сроком эксплуатации (например, тритий). Помимо них, еще около 4200 боезарядов ожидают уничтожения.

США располагает примерно 5000 плутониевых питов (стержней), складируемых на заводе Пантекс в штате Техас в качестве стратегического резерва. Еще 10 000 питов, складируемых на Пантексе, содержат большую часть оружейного плутония, ранее объявленного избыточным для военных целей с 1993¹⁹. Все эти питы были извлечены из снятых с вооружения боезарядов. На заводе Y-12 в Ок-Ридже (штат Теннесси) складируется около 5000 находящихся в контейнерах термоядерных сборок.

¹⁸ По-видимому, все авиабомбы B61 были выведены с авиабаз Рамштайн в Германии в 2005 г. и Лейкенхит в Великобритании в 2008 г. Об истории и состоянии американского ядерного оружия в Европе см. Kristensen, H. M., 'U.S. nuclear weapons removed from the United Kingdom', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 26 June 2008, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2008/06/us-nuclear-weapons-withdrawn-from-the-united-kingdom.php>>.

¹⁹ Данные об имеющихся у США запасах оружейного плутония и урана см. в приложении 8А.

III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

По состоянию на январь 2009 г. Россия, по оценкам, обладала 4834 боеготовыми ядерными боезарядами (табл. 8.3). РФ продолжала сокращать свои стратегические ядерные вооружения в соответствии со своими обязательствами по Договору СНП, а также в рамках доктринального отхода от «существенно избыточного» потенциала сдерживания к «гарантированно достаточному». По словам высокопоставленного российского военного планировщика, российские стратегические ядерные силы смогут гарантировать «минимально достаточное» сдерживание до 2015–2020 гг. в пределах уровней, установленных Договором СНП, даже если США создадут систему противоракетной обороны (ПРО). Однако он добавил, что стратегическим силам потребуется качественная модернизация для укрепления их жизнеспособности и способности преодолевать систему ПРО в будущем²⁰. Как пояснил российский конструктор ракет, с учетом всех перечисленных выше условий под «повышенной жизнеспособностью» понимается способность новых ракетных систем обеспечивать возможность использования в случае как ответно-встречного, так и ответного ударов²¹.

Россия отдает приоритет закупкам наземных МБР РС-12М1/2 Тополь-М и созданию оснащенных РГЧ ИН (т. е. разделяющейся головной частью индивидуального наведения) подвижных ракетных комплексов РС-24 и ракетных систем морского базирования РСМ-56 «Булава». В то же время она продлевает сроки эксплуатации старых ракет в качестве промежуточного решения. Так, в 2008 г. были продлены сроки эксплуатации четырех типов ракет: РС-12М – до 21 г., РС-18 – до 33 лет, РС-20Б – до 25 лет и РС-20В – до 20 лет. Есть планы сохранения РС-12М1/2 на вооружении до 20 лет²².

Наземные баллистические ракеты

Российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) состоят из трех ракетных армий: 27-й гвардейской ракетной армии (пять дивизий, Владимир), 31-й ракетной армии (две дивизии, Оренбург) и 33-й гвардейской ракетной армии (четыре дивизии, Омск)²³. В 2008 г. было объявлено о сокращении РВСН до двух ракетных армий (двух дивизий с ракетами шахтного базирования и пяти дивизий с мобильными ракетными комплексами) к 1 января 2016 г.²⁴

²⁰ Умнов С., «СЯС России: наращивание возможностей по преодолению противоракетной обороны», *Военно-промышленный курьер*, 8–14 марта 2006 г.

²¹ Пулин Г., «Надежность ядерного щита», *Военно-промышленный курьер*, 18–24 июня 2008 г.

²² Троицкий, А., «Мобильная составляющая РВСН», *Военно-промышленный курьер*, 4–10 июня 2008 г.; «Сроки эксплуатации МБР «Стилет» в РВСН продлевают до 33 лет», АРМС-ТАСС, 1 декабря 2008 г., <<http://arms-tass.ru/?page=article&aid=63338&cid=25>>.

²³ US Department of State, 'Russian Federation MOU Data', 1 Jan. 2009.

²⁴ Isby, D. C., 'Russian SRF plans structural changes', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 13, no. 2 (Feb. 2009).

Таблица 8.3. Ядерные силы России, январь 2009 г.

Тип и название РФ (наимен. НАТО)	Кол-во	Начало разверт.	Дальность (км) ^a	Мощность	Кол-во бое- зарядов
СНВ	620				2787
<i>ТБ</i>	77				856
Ту-95МС6 (Bear-H6)	32	1981	6500– 10500	6 х AS-15A КРВБ, бомбы	192
Ту-95МС16 (Bear-H16)	31	1981	6500– 10500	16 х AS-15A КРВБ, бомбы	496
Ту-160 (Blackjack)	14	1987	10500– 13200	12 х AS-15B КРВБ или AS-16 УРМД, бомбы	168
<i>МБР^b</i>	383				1355
РС-20 Б/В (SS-18 Satan)	68 ^b	1986–92	11000– 15000	10 х 500–750 кт	680 ^b
РС-18 (SS-19 Stiletto)	72	1980	10000	6 х 500–750 кт	432
РС-12М Тополь (SS-25 Sickle)	180	1985	10500	1 х 550 кт	180
РС-12М2 Тополь-М (SS-27)	50	1997	10500	1 х 550 кт	50
РС-12М1 Тополь-М (SS-27)	13	2006	10500	1 х 550 кт	13
РС-24 модиф. Тополь-М	0	2009?	10 500	3 х 550 кт?	0
<i>БРПЛ</i>	160				576
РСМ-50 (SS-N-18 M1 Stingray)	64	1978	6500	3 х 200 кт	192
РСМ-54 (SS-N-23 Skiff/Синева)	96	1986/2007	9000	4 х 100 кт	384
РСМ-56 (SS-N-30 Булава)	0	2010?	>8 050	6 х 100 кт?	0
Стратегические оборонительные силы					
<i>Ракеты ПРО^c</i>	1968				701
51Т6 (SH-11 Gorgon)	0	1989	–	1 х 1000 кт	0
53Т6 (SH-08 Gazelle)	68	1986	–	1 х 10 кт	68
С-300 (SA-10/20 Grumble)	1900	1980	–	менее кт	633
Нестратегические силы ^d					
<i>Наземные нестратегические бомбардировщики</i>	524				648
Ту-22М (Backfire)	124	1974	–	2 х AS-4 РВЗ, бомбы	
Су-24 (Fencer)	400	1974	–	2 х бомбы	
<i>Нестратегическая ударная авиация ВМФ</i>	179				237
Ту-22М (Backfire)	58	1974		2 х AS-4 РВЗ, бомбы	
Су-24 (Fencer)	58	1974		2 х бомбы	
Бе-12 (Mail)/Ил-38 (May)	63	1967/68		1 х глубинная бомба	
<i>КРМБ</i>					276
SS-N-9, SS-N-12, SS-N-19, SS-N-21, SS-N-22					
<i>Средства ПЛО и ПВО</i>					
SS-N-15/16, SA-N-1/3/6, глубинные бомбы, торпеды ^d					185
Всего стратегические оборонительные и нестратегические силы					2047
Всего					4834 ^e

КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса "воздух–земля"; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; НАТО = Организация Североатлантического договора; SERV = разделяющаяся головная часть повышенной безопасности;

БРПЛ = баллистическая ракета подводных лодок; УРМД = ударная ракета малой дальности; ПЛАРБ = подводная лодка атомная с баллистическими ракетами.

^a Дальность бомбардировщиков приводится исключительно для иллюстрации; реальная боевая дальность может варьироваться.

^b Россия может располагать несколькими МБР РС-20Б (R-36МУТТХ или SS-18 М5), каждая из которых несет по одному 20-мегатонному боезаряду.

^c Противоракеты SH-11 Gorgon выведены из боевого состава. Средства ПВО SA-10 Grumble, SA-12A Gladiator, SA-12B Giant и С-400 "Триумф" могут обладать потенциалом по перехвату некоторых баллистических ракет. Предполагается, что лишь треть из 1900 развернутых SA-10 предназначена для выполнения ядерных задач.

^d Эти цифры основываются на оценке, что лишь половина самолетов наземной нестратегической авиации предназначена для выполнения ядерных задач. Предполагается, что надводные корабли не имеют на вооружении ядерных торпед.

^e По оценкам, еще около 8166 боезарядов находятся в резерве или ожидают ликвидации, что доводит общий размер арсенала приблизительно до 13 000 боезарядов.

Источники: US Department of State, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990–январь 2009 г; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, Ohio, Mar. 2006); US Central Intelligence Agency, National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001, <<http://www.fas.org/spp/starwars/CIA-NIE.htm>>; US Department of Defense, 'Proliferation: threat and response', Washington, DC, Jan. 2001, <<http://www.fas.org/irp/threat/wmd.htm>>; World News Connection, National Technical Information Service (NTIS), US Department of Commerce, различные выпуски; Russian Strategic Nuclear Forces, <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2008* (Routledge:London, 2008); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Proceedings*, US Naval Institute, various issues; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

По состоянию на январь 2009 г. Россия имела на боевом дежурстве 68 тяжелых МБР РС-20 двух модификаций: РС-20Б и РС-20В «Воевода»²⁵. РС-20Б и РС-20В – это двухступенчатые жидкостные МБР шахтного базирования, принятые на вооружение в 1979–1983 и 1988–1992 гг. соответственно²⁶. Ракеты РС-20Б постепенно снимаются с вооружения. Вместо уничтожения РВСН иногда переоборудует некоторые из них для использования в качестве ракеты-носителя «Днепр». Запуски таких ракет-носителей осуществляются как в коммерческих целях, так и для проведения испытаний в целях продления срока эксплуатации ракет РС-20Б. В 2008 г. ракетой-носителем «Днепр» был выведен на орбиту тайский спутник и германский спутник Rapid Eye²⁷.

²⁵ US Department of State (сноска 23), pp. 13–52.

²⁶ Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, issue 49 (Jane's Information Group: Coulson, July 2008), pp. 164–166.

²⁷ 'Russia launches RapidEye remote sensing satellites', RIA Novosti, 29 Aug. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20080829/116369611.html>>; Russian Strategic Rocket Forces, Information and Public Relations Service, [Launch of RS-20 missile with simultaneous putting of the 'THEOS' satellite into orbit is planned from 'Dombrovskii' base], 4 Aug. 2008, <<http://www.mil.ru/848/1045/1275/rvsn/19220/index.shtml?id=48880>>; и 'Russia launches Thai satellite on converted missile', RIA Novosti, 1 Oct. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081001/117363703.html>>.

По состоянию на январь 2009 г. Россия располагала в общей сложности 72 развернутыми ракетами РС-18²⁸. РС-18 – это двухступенчатая жидкотопливная МБР шахтного базирования, способная нести до шести боезарядов. Она поступила на вооружение в 1980 г.²⁹ 22 октября 2008 г. РС-18 успешно прошла летные испытания. Она была запущена с космодрома Байконур и поразила цель на полигоне Кура, Камчатка. В результате этого испытания было решено начать процедуру продления срока эксплуатации ракет РС-18 до 33 лет³⁰.

По сообщениям, ракеты РС-18 планируется заменить РС-24, испытания которых начались в мае 2007 г. 26 ноября 2008 г. ракета РС-24 успешно прошла полетные испытания. Она была запущена из Плесецка и поразила цель на полигоне Кура³¹. Командующий РВСН Николай Соловцов заявил, что программа испытаний РС-24 вскоре будет завершена, и в декабре 2009 г. эти ракеты будут приняты на вооружение³².

Россия обладает 180 МБР РС-12М «Тополь», развернутыми в восьми ракетных дивизиях по всей стране³³. РС-12М – грунтово-мобильная трехступенчатая твердотопливная МБР, несущая один боезаряд. Она была принята на вооружение в 1985 г.³⁴ Ожидается, что она останется на боевом дежурстве до 2015, для чего потребуется продлить срок ее эксплуатации и провести полетные испытания³⁵. 28 августа и 12 октября 2008 г. было проведено два испытательных пуска этих ракет из Плесецка. По сообщениям, обе ракеты поразили цели на полигоне Кура³⁶.

РС-12М2/1 «Тополь-М» – трехступенчатая твердотопливная МБР, созданная как в грунтово-мобильном варианте (РС-12М1), так и в шахтном

²⁸ US Department of State (сноска 23), pp. 12.

²⁹ Lennox (сноска 26), pp. 162–163.

³⁰ 'Russia test launches RS-18 ICBM from Baikonur in Kazakhstan', RIA Novosti, 22 Oct. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081022/117885862.html>>.

³¹ 'Russia test-launches new-generation RS-24 ballistic missile', RIA Novosti, 26 Nov. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081126/118554536.html>>.

³² «Новая МБР РС-24 будет поставлена на боевое дежурство в декабре 2009 г.», АРМС–ТАСС, 16 декабря 2008 г., <<http://arms-tass.ru/?page=article&aid=64084&cid=25>>. РС-24 – модификация ракеты РС-12М1 «Тополь-М», снабженной РГЧ ИН. Поскольку это будет нарушением Договора СНВ-1, РС-24 должна либо быть серьезно модифицирована и объявлена новым типом, или сохранена в качестве прототипа до истечения срока действия Договора 5 декабря 2009 г. RIA Novosti (сноска 30); и Richardson, D., 'Russia flies second RS-24 test', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 2 (Feb. 2008). О правовых аспектах, связанных с РГЧ ИН см. Podvig, P., 'Is RS-24 a new missile?', *Russian Strategic Nuclear Forces*, 6 July 2007, <http://Russianforces.org/blog/2007/07/is_rs24_a_new_missile.shtml>; и Sokov, N., 'Russia tests a new ground-launched cruise missile and a new strategic missile on the same day', Monterey Institute of International Studies, James Martin Center for Nonproliferation Studies, 1 June 2007, <<http://cns.miis.edu/pubs/week/070601.htm>>. О продлении срока действия или заключении договора на замену Договора СНВ-1 см. Главу 9, раздел V, настоящего издания.

³³ US Department of State (сноска 23), pp. 11.

³⁴ Lennox (сноска 21), pp. 158–160.

³⁵ 'Russia fires intercontinental ballistic missile', ISTAR-TASS, 18 Oct. 2007.

³⁶ «Головная часть МБР «Тополь», запущенной с космодрома Плесецк, поразила условную цель на Камчатке», АРМС–ТАСС, 28 августа 2008 г., <<http://arms-tass.ru/?page=article&aid=59211&cid=25>>; и 'Russia's Medvedev observes test launch of Topol ICBM', RIA Novosti, 12 Oct. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081012/117687736.html>>.

(РС-12М2). По состоянию на январь 2009 г. Россия располагала 13 ракетами РС-12М1 и 50 ракетами РС-12М2³⁷.

ПЛАРБ

По состоянию на январь 2009 г. российский ВМФ имел в боевом составе 12 ПЛАРБ на Северном и Тихоокеанском флотах. Из них пять подлодок относятся к классу Delta III (Проект 667БДР «Кальмар»); все они развернуты на Тихоокеанском флоте³⁸. Одна подлодка этого класса, «Борисоглебск», была выведена из боевого состава в 2008 г.³⁹ ВМФ РФ также имеет в боевом составе шесть ПЛАРБ класса Delta IV (Проект 667БДРМ «Дельфин») на Северном флоте. По состоянию на январь 2009 г. две подлодки этого класса были направлены на ремонт с целью продлить сроки их эксплуатации⁴⁰. В боевом составе по-прежнему находится одна подлодка класса «Гайфун» (Проект 941 «Акула»), которая используется в качестве испытательной платформы для ракет РСМ-56 «Булава», но не вооружена⁴¹.

Россия строит три ПЛАРБ нового класса Проект 955 «Борей». Первый подводный ракетносец «Юрий Долгорукий» готовится пройти испытания в 2009 г.⁴² Вторая и третья подлодки данного класса были заложены на судостроительном предприятии «Севмаш» в марте 2004 г. и марте 2006 г. соответственно⁴³.

В 2008 г. Россия четырежды испытывала БРПЛ. Так, БРПЛ РСМ-50 была запущена 1 августа с ПЛАРБ в Баренцевом море и поразила цель на полигоне Кура, а 12 ноября – с ПЛАРБ в Охотском море и поразила цель на полигоне Чижа⁴⁴. 11 и 12 октября с ПЛАРБ в Баренцевом море были запущены БРПЛ РСМ-54, которые поразили цели в «экваториальной области Тихого океана» и на полигоне Кура соответственно. Первая из них преодолела рекордное для данного типа ракет расстояние в 11 547 км⁴⁵.

³⁷ US Department of State (сноска 23), pp. 11.

³⁸ US Department of State (сноска 23), pp. 53, 54; и Птичкин, С., «Тайный ход под Арктикой», *Российская газета*, 1 октября 2008 г.

³⁹ «Подлодка «Борисоглебск» будет утилизирована в Архангельской области», REGNUM, 10 декабря 2008 г., <<http://www.regnum.ru/news/1097107.html>>.

⁴⁰ Центр судоремонта «Звездочка», «Выведен из эллинга РПКСН К-18 «Карелия», пресс-релиз, 22 ноября 2008 г., <<http://www.star.ru/index.php?page=183>>.

⁴¹ Kile, Fedchenko and Kristensen (сноска 3), p. 378.

⁴² Richardson, D., 'Borey-class ballistic missile submarine takes to water', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 4 (Apr. 2008); JSC Sevmash, [Reactor launch], 21 Nov. 2008, <<http://www.sevmash.ru/?id=4881>>; и 'Sea trials of Russia's Yury Dolgoruky submarine postponed', RIA Novosti, 30 Dec. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081230/119234378.html>>.

⁴³ «Из-под вод достали», *Коммерсантъ Business Guide*, 4 июля 2006 г.

⁴⁴ КБ им. Макеева, «Успешный пуск РСМ-50», 4 августа 2008 г., <<http://makeyev.ru/comment.php?comment.news.100>>; и Мясников, В., «Синева» асимметричной дальности», *Независимая газета*, 13 октября 2008 г. Ракеты SS-N-18 М1 были приняты на вооружение в 1978 г. и развернуты на подлодках класса Delta III. Они имеют две жидкотопливные ступени и несут по три боезаряда. Lennox (сноска 26), pp. 152–153.

⁴⁵ Мясников (сноска 44). БРПЛ SS-N-23 Skiff впервые прошла испытания в 1983 г. О модифицированной ракете «Синева» см. Kile, Fedchenko, and Kristensen (сноска 3), pp. 378–379.

Россия придает большое значение многострадальному проекту по созданию БРПЛ РСМ-56 «Булава» – трехступенчатой твердотопливной ракеты. Предполагается, что ПЛАРБ класса Проект 955, вооруженные этими ракетами, станут основой российских морских сил сдерживания. В 2008 г. испытательные пуски РСМ-56 с ПЛАРБ проводились 18 сентября, 28 ноября и 23 декабря. Лишь второй из них прошел «абсолютно успешно»: во время него боезаряд поразил цель на полигоне Кура⁴⁶. С учетом этих запусков общее число летных испытаний РСМ-56 составило 10, не считая двух бросковых испытаний (т. е. испытаний механизма, выбрасывающего ракету из шахты подлодки), но лишь два из них прошли полностью успешно. Этим была серьезно отброшена назад не только программа создания ракеты, но и планы по принятию на вооружение подлодок класса Проект 955⁴⁷.

Стратегические бомбардировщики

Российская стратегическая авиация входит в состав 37-й Воздушной армии (стратегического) главного командования ВВС РФ. Она включает 22-ю гвардейскую дивизию тяжелых бомбардировщиков, базирующуюся в Энгельсе и Рязани. На ее вооружении находятся 14 бомбардировщиков Ту-160, 16 бомбардировщиков Ту-95МС16 и 7 Ту-95МС6. Кроме того, ей подчинена 326-я дивизия тяжелых бомбардировщиков, дислоцирующаяся в Украинке. На ее вооружении находятся 15 самолетов Ту-95МС16 и 25 Ту-95МС6. В состав 37-й Воздушной армии также входят четыре дивизии средних бомбардировщиков Ту-22МЗ⁴⁸. В 2008 г. Россия продолжала регулярное патрулирование стратегическими бомбардировщиками⁴⁹.

В 2007 г. Казанский авиационный завод завершил производство нового бомбардировщика Ту-160, принятого на вооружение 29 апреля 2008 г.⁵⁰ Россия планирует построить в общей сложности 30 самолетов Ту-160 к 2025–2030 гг.⁵¹ В течение 2008 г. два Ту-160 были направлены на ремонт в рамках программы переоборудования. Одновременно было объявлено о планах переоборудования бомбардировщиков Ту-95МС⁵².

⁴⁶ «Чем заканчивались испытания «Булавы», *Коммерсантъ*, 24 декабря 2008 г.

⁴⁷ «Юрий Долгорукий» без ракет как без рук», *Коммерсантъ*, 24 декабря 2008 г.

⁴⁸ US Department of State (сноска 23), pp. 61–62; Худолеев, В., «37-я держит курс», *Красная звезда*, 23 декабря 2005 г.

⁴⁹ Petrov, V., 'Russian training exercises set to include live missile fire', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 12 (Dec. 2008).

⁵⁰ Sitdikova, E., 'Kazan aircraft producer delivers Tu-160 to Russian Air Force', Tatar-Inform, 29 Apr. 2008, <<http://www.eng.tatar-inform.ru/news/2008/04/29/15587/>>.

⁵¹ 'Gorbunov aircraft plant tests new Tu-160', Tatar-Inform, 9 Jan. 2008, <<http://www.eng.tatar-inform.ru/news/2008/1/9/10685/>>.

⁵² «ВВС РФ планирует ежегодно модернизировать до трех Ту-16», РИА Новости, <<http://www.rian.ru/society/20080426/105973093.html>>; и 'Russia to upgrade strategic bombers in 2009', RIA Novosti, 23 Dec. 2008, <<http://en.rian.ru/russia/20081223/119141502.html>>.

Нестратегическое ядерное оружие

После окончания холодной войны Россия значительно сократила свои запасы нестратегического ядерного оружия в результате односторонней инициативы по нестратегическому ядерному оружию от 1992 г.⁵³ При этом, однако, сохраняется большая неопределенность относительно этих запасов. На подобных оценках по-прежнему отражается высокий уровень секретности и недостаток транспарентности⁵⁴. Отталкиваясь от числа имеющихся средств доставки, можно оценить, что Россия располагает примерно 2050 боезарядами, предназначенными для развертывания на боеготовых ракетах ПВО, самолетах тактической авиации, КРМБ, глубинных бомбах и торпедах⁵⁵. Кроме того, предполагается, что РФ имеет несколько тысяч нестратегических зарядов в резерве или ожидающих уничтожения.

В 2008 г. Начальник Генерального Штаба ВС РФ генерал Николай Макаров подтвердил намерение России сохранить нестратегическое ядерное оружие: «Мы будем сохранять нестратегическое ядерное оружие до тех пор, пока в Европе сохраняется нестабильность и значительные количества вооружений. Это гарантия нашей безопасности»⁵⁶. Кроме того, российские должностные лица предупредили, что Россия развернет тактической ядерное оружие в Калининградской области, если США продолжат развертывание перехватчиков и радаров ПРО в Польше и Чехии⁵⁷.

IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента, а именно ПЛАРБ Vanguard класса Trident, БРПЛ Trident II (D-5) и связанных с ними боезарядов, и соответствующей обеспечивающей инфраструктуры. Великобритания располагает арсеналом в примерно 160 ядерных боезарядов, которые могут быть развернуты на четырех

⁵³ См. Fieldhouse, R., 'Nuclear weapon developments and unilateral reduction initiatives', *SIPRI Yearbook 1992: World Armaments and Disarmament* (Oxford University Press: Oxford, 1992), pp. 72–73, 89–92.

⁵⁴ В 2007 г. высший представитель министерства обороны, отвечающий за хранение ядерного оружия, сообщил о прогрессе в сокращении запасов, но не представил конкретных данных по боезарядам. Волгин, В., «Стратегический мониторинг», *Российская газета*, 31 октября 2007 г.

⁵⁵ Общий объем российских запасов собранных нестратегических ядерных боеприпасов, включая резервные и ожидающие уничтожения, составляет приблизительно 5390 единиц. Kristensen, H. M., 'Russian tactical nuclear weapons', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 25 Mar. 2009, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2009/03/russia-2.php>>. Боезаряды для надводных кораблей и подводных лодок складированы на суше и могут быть возвращены на военно-морские платформы при необходимости. См. также Kile, Fedchenko and Kristensen (сноска 3), pp. 380–381.

⁵⁶ 'Russian military chief defends nonstrategic nukes', *Global Security Newswire*, 17 Dec. 2008, <http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw_20081217_4724.php>.

⁵⁷ Baigin, S., 'Russia, spurred by Georgia war, plans arms upgrade', Reuters, 22 Dec. 2008 <<http://www.reuters.com/article/GCA-Russia/idUSTRE4BL3WT20081222>>.

ПЛАРБ Trident, базирующихся в Фаслейне, Шотландия (табл. 8.4)⁵⁸. Великобритания арендует 58 БРПЛ Trident II (D-5), включая запасные, у ВМС США. Согласно «смешанной системе собственности», ракеты Trident II (D-5), предназначенные для вооружения британских ПЛАРБ, отбираются по случайной выборке из запасов этих ракет, находящихся на объекте ВМС США в Кингс-Бей (штат Джорджия). Далее подводные лодки следуют на Королевский склад военно-морских вооружений, находящийся в Кулпорте, Шотландия, где ракеты вооружаются боезарядами, разработанными и произведенными на предприятии по атомному оружию в Олдермастоне (Англия).

Таблица 8.4. Ядерные силы Великобритании, январь 2009 г.

Тип	Наименование	Кол-во разверн.	Начало разверт.	Дальность (км) ^a	Мощность	Кол-во боезарядов
<i>БРПЛ</i>						
D-5	Trident II	48	1994	>7 400	1–3 x 100 кт	185 ^b

^a Дальность приводится исключительно в иллюстративных целях; на практике она может варьироваться в зависимости от профиля полета и боевой нагрузки.

^b Менее 160 боезарядов доступно для оперативного развертывания, около 144 предназначено для вооружения 48 БРПЛ, развернутых на трех из четырех ПЛАРБ. Оперативно развернутый арсенал может состоять приблизительно из 185 боезарядов, дополнительное количество боезарядов находится в резерве. На боевом патрулировании в каждый данный момент находится одна ПЛАРБ, имеющая на борту до 48 боезарядов.

Источники: British Ministry of Defence (MOD), White Papers, пресс-релизы и сайт MOD, <<http://www.mod.uk/>>; British House of Commons, *Parliamentary Debates (Hansard)*; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; ‘Nuclear notebook’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

В рамках политики развертывания, известной как «постоянное сдерживание с моря», в каждый данный момент на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ⁵⁹. Вторая и третья ПЛАРБ могут выйти в море достаточно быстро, однако для четвертой подлодки не хватает вооружений. После окончания холодной войны ПЛАРБ на боевом патрулировании поддерживаются в состоянии пониженной боеготовности: сроки исполнения приказа о запуске измеряются днями, а ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект.

Каждая ПЛАРБ вооружена 16 БРПЛ Trident II (D-5), несущими до 48 боезарядов. Боезаряды аналогичны американским W76 и имеют мощность около 100 кт. В настоящее время их модифицируют, снабжая амери-

⁵⁸ В 2007 г. госсекретарь по обороне Д. Браун подтвердил, что британские запасы «боеготовых боезарядов» были сокращены с менее 200 до менее 160». British House of Commons, ‘Trident missiles’, *Hansard*, column C363W, 15 Nov. 2007. Вероятнее всего, Великобритания располагает небольшими запасами резервных боезарядов.

⁵⁹ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *the Future of the United Kingdom’s Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (Stationary Office: London, Dec. 2006), p. 27.

канской системой оснастки, запала и поджигания Mk4A, с тем, чтобы повысить точность ракет D-5 и расширить перечень целей, которые они могут поражать⁶⁰. Предполагается, что некоторые системы D-5 развернуты с одним боезарядом вместо трех. Вероятно также, что эти боезаряды располагают крайне небольшой мощностью, вследствие того, что взрыв образуется путем первичной цепной реакции⁶¹. Такое уменьшение загрузки стало следствием решения министерства обороны придать БРПЛ Trident «субстратегическую» роль. В стратегическом оборонном обзоре британского министерства обороны 1998 г. указывается, что «убедительность сдерживания» в качестве средства демонстрации решимости или донесения политического сигнала «также зависит от сохранения возможности нанесения ограниченного удара, который автоматически не привел бы к полномасштабному обмену ядерными ударами»⁶².

В Великобритании вспыхнули споры о будущем стратегических сил ядерного сдерживания после истечения срока эксплуатации четырех ПЛАРБ Vanguard в 2024 г.⁶³ В «Белой книге» 2006 г. британское правительство рекомендовало продолжить использование системы Trident и с этой целью заменить существующие ПЛАРБ подводными лодками нового класса и вооружить их модифицированными БРПЛ Trident II D5LE, разработанными США. Это позволило бы продлить сроки эксплуатации БРПЛ Trident II D5LE до начала 2040-х гг.⁶⁴ Противники этого плана, одобренного Палатой общин в 2007 г., подвергли критике стоимость закупки новых подводных лодок и связанной с ними инфраструктуры. По оценкам, приведенным в «Белой книге» 2006 г., она составит примерно 15–20 млрд фунтов стерлингов (28.5–38 млрд долларов США) в ценах 2006 г. при закупке четырех ПЛАРБ. Помимо этого, по-прежнему подвергались сомнению доводы в пользу сохранения Великобританией ядерных сил. В письме, опубликованном в январе 2009 г., три бывших старших офицера британских вооруженных сил утверждали, что силы ядерного сдерживания Великобритании «практически не важны» и «не могут считаться независимыми от США в хоть сколько-нибудь значительном смысле», поскольку именно США «предоставляет им и регулярно обслуживает ракеты D5»⁶⁵.

Программа принятия на вооружение модифицированных ракет Trident в настоящее время находится на этапе проработки концепции, который зай-

⁶⁰ Taylor-Norton, R., 'Trident upgrade under way, MOD admits', the *Guardian*, 14 Mar. 2007.

⁶¹ Quinlan, M., 'The future of United Kingdom nuclear weapons: shaping the debate', *International Affairs*, vol. 82, no. 4 (July 2006).

⁶² British Ministry of Defence (MOD), the *Strategic Defence Review: Modern Forces for the Modern World*, Cm 3999 (MOD: London, July 1998), para. 63. Принятое в 2002 г. Дополнение расширяет роль ядерного оружия, ставя перед ним дополнительную задачу по сдерживанию «лидеров стран, вызывающих обеспокоенность, а также террористических организаций». British Ministry of Defence, the *Strategic Defence Review: a New Chapter*, Cm 5566, vol. 1 (Stationary Office: London, July 2002), para. 21.

⁶³ Головной корабль этого класса, *Vanguard*, был принят на вооружение в 1994 г. Первоначальный срок эксплуатации в 25 лет был продлен до 30 лет.

⁶⁴ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office (сноска 59).

⁶⁵ Lord Bramall (Field Marshal), Lord Ramsbotham (Gen.) and Beach, H. (Gen.), 'UK does not need a nuclear deterrent', Letter, the *Times*, 16 Jan. 2009.

мет два года и должен быть завершен в сентябре 2009 г. Основное внимание на этом этапе уделяется определению основных параметров проекта новой подлодки, а также разрешению ряда ключевых вопросов, связанных с управлением программой и ее бюджетом⁶⁶. После этого начнется основная работа над проектом, которая продолжится до 2014 г., когда начнется строительство, которое должно будет завершиться к 2022 г. Новая подводная лодка должна быть принята на вооружение в 2024 г. после проведения испытаний и приемки. В ноябре 2008 г. Национальное бюро аудита выпустило доклад, где говорилось, что министерству обороны придется «работать по жесткому графику, для того чтобы обеспечить осуществление постоянного сдерживания с моря» и что у него «почти не остается возможности сдвинуть весь график программы в случае срывов» в основных областях⁶⁷. Министерство обороны признало, что оно рассматривает перспективу продления срока эксплуатации ПЛАРБ Vanguard на случай задержек в принятии на вооружение новых подлодок⁶⁸.

Британское правительство сообщило, что оно отложит решение о том, переоснастить или заменить нынешние боезаряды БРПЛ D-5 до избрания будущего парламента, вероятно, в 2010 г. Однако, по сообщениям СМИ, в 2008 г. официальные лица министерства обороны в частном порядке проинформировали представителей оборонной промышленности, что уже принято решение о замене имеющегося арсенала ядерных боезарядов. Стоимость такой замены составит более 3 млрд фунтов стерлингов (5.5 млн долларов США)⁶⁹. Министерство обороны начало долгосрочную программу инвестиций с целью сохранить ключевых специалистов и промышленные мощности предприятия по атомному оружию в Олдермастоне⁷⁰.

V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

Ядерные силы Франции имеют в своем составе четыре ПЛАРБ и 84 самолета, способные нести около 300 боезарядов (табл. 8.5). В июне 2008 г. президент Франции Николя Саркози представил «Белую книгу» по вопросам обороны и национальной безопасности, содержащую новые

⁶⁶ British National Audit Office, *Ministry of Defence: the United Kingdom's Future Nuclear Deterrent Capability*, Report by the Comptroller and Auditor General, HC 1115 Session 2007–2008 (Stationary Office: London, 5 Nov. 2008).

⁶⁷ British National Audit Office (сноска 66), p. 5. В докладе отмечается, что министерство обороны и его промышленные партнеры столкнулись с бюджетной неопределенностью, а также с нехваткой «квалифицированного персонала в ключевых областях, в том числе специалистов по управлению программой, строительству подводных лодок, а также экспертов в ядерной области».

⁶⁸ Barrie, D., 'U.K. ponders further vanguard extension', *Aviation Week & Space Technology*, 21 Nov. 2008.

⁶⁹ Taylor, M., 'Britain plans to spend £3bn on new nuclear warheads', the *Guardian*, 25 July 2008.

⁷⁰ Reid, J., Secretary of State for Defence, Oral answers, House of Commons, *Hansard*, column C60WS, 19 July 2005.

важные сведения о ядерных силах Франции⁷¹. В «Белой книге» подчеркивается, что Франция будет и впредь руководствоваться принципом «строгой достаточности» (соответствует политике «минимального сдерживания»), с тем чтобы гарантировать свою безопасность. Кроме того, согласно ей, «оперативная надежность» сдерживания обеспечивается «постоянным патрулированием подводными лодками и боеготовностью авиации». Следуя политике строгой достаточности Франция заявила о намерении начиная с 2008 г. сократить на треть авиационный компонент своих ядерных сил⁷².

Таблица 8А.5. Ядерные силы Франции, январь 2009 г.

Тип, наименование	Кол-во разверн.	Начало разверт.	Дальность (км) ^a	Боезаряды, мощность	Кол-во боезарядов
<i>Самолеты наземного базирования</i>					
Mirage 2000N	60	1988	2750	1 x 300 кт ASMP	50
Rafale F3	–	(2009)	2000	1 x ? кт ASMP-A	–
<i>Авианосная авиация</i>					
Super Étendard	24	1978	650	1 x 300 кт ASMP	10
Rafale MK3	–	(2010)	2000	1 x ? кт ASMP-A	–
<i>БРПЛ</i>					
M45	48	1996	6000 ^b	4–6 x 100 кт	240
M51	–	(2010)	6000	4–6 x 100 кт	–
Всего					300 ^c

ASMP = ракета класса "воздух–земля" средней дальности (от фр. Air–Sol Moyenne Portée); ASMP-A = усовершенствованная ракета ASMP.

^a Дальность бомбардировщиков приводится исключительно для иллюстрации; реальная боевая дальность варьируется в зависимости от профиля полета и боезагрузки.

^b Согласно докладу 2001 г. Комиссии по национальной обороне Национального собрания, дальность БРПЛ M45 составит только 4000 км.

^c В ближайшем будущем запас боезарядов будет сокращен до менее чем 300 единиц. Франция не имеет резервных боезарядов, но может обладать небольшим количеством запасных боезарядов.

Источники: Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, 17 June 2008, <http://www.defense.gouv.fr/livre_blanc/>; French Ministry of Defence сайт, различные политические документы, пресс-релизы и информация по структуре сил; French National Assembly, различные законы по обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски, и оценки авторов.

⁷¹ French Government, *Défense et sécurité nationale: Le livre blanc* (Odile Jacob: Paris, June 2008). English translation: French Government, the *French White Paper on Defence and National Security* (Odile Jacob: New York, 2008), pp.161–163.

⁷² French Government (сноска 71), p. 112; и Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM "Le Terrible"', Speech, 21 Mar. 2008, <<https://pastel.diplomatie.gouv.fr/editorial/actual/ael2/bulletin.gb.asp?liste=20080331.gb.html>>.

Для поддержания «технической надежности» своих ядерных вооружений в условиях запрета на проведение ядерных испытаний и в отсутствие объектов по производству оружейного материала в 1996 г. Франция начала программу симуляции испытаний ядерного оружия с применением мегаджоулевого лазера (LMJ, Laser Mégajoule), рентгеновского комплекса и сверхмощных компьютеров. В «Белой книге» говорится, что Франция планирует и далее сохранять свой ядерный оружейный комплекс, в частности, соответствующий исследовательский и опытно-конструкторский потенциал.

По состоянию на 2008 г. французские стратегические силы морского базирования состояли из трех боеготовых ПЛАРБ класса Triomphant. В январе 2008 г. Была снята с вооружения ПЛАРБ старого класса L'Inflexible⁷³. Четвертая подлодка класса Triomphant, *Le Terrible*, будет принята на вооружение в 2010 г. Она спущена на воду 21 марта 2008 г., а в начале 2009 г. были начаты морские испытания⁷⁴.

Все боеготовые французские ПЛАРБ вооружены 16-ю БРПЛ Aérospatiale M45, способными нести по шесть боезарядов TN-75⁷⁵. В 2010–2015 гг. ПЛАРБ будут перевооружаться новой БРПЛ M51.1, обладающей большей дальностью. Это трехступенчатая твердотопливная ракета, способная нести до шести боезарядов TN-75. Ее максимальная дальность оценивается в 6000–8000 км⁷⁶. По состоянию на январь 2009 г. ракета M51.1 трижды успешно прошла полетные испытания. После пусков в 2006 и 2007 гг. 13 ноября 2008 г. невооруженная ракета M51.1 была запущена из подводного положения на ракетном полигоне Ланды, расположенном в Бискароссе, Аквитания. Первый запуск с ПЛАРБ планируется провести в 2010 г.⁷⁷

По состоянию на 2008 г. воздушный компонент французских ядерных сил состоял из примерно 60 самолетов Mirage 2000N, находящихся в составе трех эскадрилий, и примерно 24 самолетов Super Étendard, развернутых на авианосце *Charles de Gaulle*. Число самолетов Mirage 2000N, предназначенных для выполнения ядерных задач, будет сокращено в соответствии со сделанными в июле 2008 г. заявлениями президента Николя Саркози. Оба типа самолетов вооружены крылатыми ракетами типа ASMP (от фр. Air-Sol Moyenne Portée) – ракетами класса «воздух–земля» средней дальности. Всего было произведено 90 ракет ASMP и 80 единиц 300-килотонных боезарядов TN81 для них⁷⁸. Как ожидается, ракеты ASMP сменит новая крылатая ракета ASMP-Améliorée, которая будет принята на вооружение в 2009 г.⁷⁹

⁷³ 'Avec la retraite de L'Inflexible, une page se tourne', *Ouest France*, 17 Jan. 2008.

⁷⁴ Barreira, V. and Scott, R., 'DCNS unveils France's last Le Triomphant-class submarine', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 5 (May 2008); и 'Sorti du port militaire, le Terrible est prêt à commencer les essais en mer', *Ouest France*, 26 Jan. 2009.

⁷⁵ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: French nuclear forces, 2008', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 64, no. 4 (July/Aug. 2008).

⁷⁶ Lennox (сноска 26), p. 46; and 'France's nuclear-powered Le Vigilant prepares for patrol', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 9, no. 2 (Feb. 2005).

⁷⁷ EADS Astrium, 'Successful first submarine launch of M51', Press release, 14 Nov. 2008, <<http://www.astrium.eads.net/en/press-center/press-releases/2008/successful-first-submarine-launch-of-m51>>.

⁷⁸ Fiszer, M. and Gruszczynski, J., 'French MoD to develop nuclear missile', *Journal of Electronic Defense*, vol. 26, no. 12 (Dec. 2003).

⁷⁹ Norris, R. S., and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: nuclear cruise missiles', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 63, no. 6 (Nov./Dec. 2007), p. 61.

VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

По оценкам, Китай располагает арсеналом примерно в 186 оперативно развернутых ядерных боезарядов, которые должны быть доставлены к целям в основном баллистическими ракетами и самолетами (табл. 8.6). Дополнительное количество боезарядов может находиться в резерве, что доводит общее количество боезарядов приблизительно до 240 единиц⁸⁰. В 2004 г. МИД Китая заявил, что Пекин располагает «наименьшим ядерным арсеналом среди ядерных держав», однако предполагается, что в настоящий момент ядерный арсенал Китая превосходит арсеналы Франции и Великобритании⁸¹.

Таблица 8А.6. Ядерные силы Китая, январь 2009г.

Тип и наименование КНР (США)	Кол-во разверн.	Начало разверт.	Дальность (км) ^a	Боезаряды, мощность	Кол-во боезарядов
Стратегические вооружения					(186)
<i>Наземные ракеты</i> ^b	134				134
DF-3A (CSS-2)	17	1971	3100 ^c	1 x 3.3 мт	17
DF-4 (CSS-3)	17	1980	5500	1 x 3.3 мт	17
DF-5A (CSS-4)	20	1981	13000	1 x 4–5 мт	20
DF-21 (CSS-5)	60	1991	2100 ^c	1 x 200–300 кт	60
DF-31 (CSS-X-10)	~10	2007	>7200	1 x ?	10
DF-31A (?)	~10	(2008–10)	>11200	1 x ?	10
<i>БРПЛ</i>	(12)				12
JL-1 (CSS-N-3)	(12)	1986	>1770	1 x 200–300 кт	(12)
JL-2 (CSS-NX-5)	(36)	(2009–10)	>7200	1 x ?	(36)
<i>Самолеты</i> ^d	>20				(40)
H-6 (В-6)	20	1965	3100	1 x бомба	(20)
Ударные (?)	?	1972–?	?	1 бомба	(20)
Нестратегические вооружения ^e					
Крылатые ракеты (DH-10)	150–350	2007	>1500	1 x ?	? ^f
Баллистические ракеты малой дальности (DF-15 and DF-11)					?
Всего					(186) ^g

() = неточная цифра; БРПЛ = баллистическая ракета подводных лодок.

^a Дальность бомбардировщиков приводится исключительно для иллюстрации; реальная дальность может варьироваться.

^b Китай определяет ракеты как малой дальности, если дальность полета <1000 км; средней дальности, если дальность полета 1000–3000 км; большой дальности, если дальность полета 3000–8000 км; и межконтинентальные, если дальность полета >8000 км.

⁸⁰ US Department of Defense (DOD), *Military Power of the People's Republic of China 2009*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, 25 Mar. 2009), p. 66; и US National Intelligence Council, *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat Through 2015*, Unclassified summary of a National Intelligence Estimate (Director of Central Intelligence: Dec. 2001), pp. 3, 8.

⁸¹ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'China: nuclear disarmament and reduction of [sic]', Fact sheet, 27 Apr. 2004, <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjbj/zjzg/jks/cjkk/2622/t93539.htm>>.

^c Дальность БР DF-3A и DF-21A может быть больше, чем предполагается.

^d Данные приводятся исключительно для самолетов, способных выполнять ядерные задачи.

^e Наличие тактических боезарядов неизвестно, хотя в серия испытаний, проведенных в 1990-х, по сообщениям, включала и испытания тактических боезарядов.

^f Принято считать, что ракета ДН-10 несет обычные боезаряды, но она может нести и ядерные вооружения. Предполагается, что эти ракеты могут запускаться с бомбардировщиков Н-6 и наземных пусковых установок.

^g Предполагается, что на складском хранении находится дополнительное количество боезарядов для вооружения будущих ракет DF-31, DF-31A и JL-2. Общие запасы могут достигать приблизительно 240 боезарядов.

Источники: US Department of Defense (DOD), Office of the Secretary of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, различные годы; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), различные документы; US Central Intelligence Agency, различные документы; US DOD, Office of the Secretary of Defense, 'Proliferation: threat and response', Washington, DC, Jan. 2001, <<http://www.defenselink.mil/pubs/ptr20010110.pdf>>; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists and Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006), <<http://www.fas.org/nuke/guide/china/Book2006.pdf>>; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

В январе 2009 г. правительство КНР выпустило новую «Белую книгу по обороне». В ней вновь подтверждено, что Китай привержен политике неприменения первым ядерного оружия и что военная стратегия Китая «предполагает развитие ограниченных по боевому составу, но эффективных сил сдерживания, а также гибкое использование различных средств сдерживания»⁸².

В «Белой книге» поясняется, что второй артиллерийский корпус, подразделение Народно-освободительной армии Китая, в ведении которого находятся стратегические ракеты, имеет три степени боеготовности. При первой, в мирное время, китайские ядерные ракеты «не нацелены на какую-либо страну». Это утверждение может означать, что китайские ядерные боезаряды в обычных условиях не установлены на ракетах⁸³. При второй, в случае угрозы ядерной атаки второй артиллерийский корпус «приводится в состояние тревоги и готовности к ответному ядерному удару в целях сдерживания противника». Под этим понимается боевое развертывание и нацеливание стратегических ракет. Наконец, в случае нападения на Китай с применением ядерного оружия второй артиллерийский корпус наносит ответный удар «либо самостоятельно, либо совместно с ядерными силами [флота и авиации]»⁸⁴.

⁸² Chinese State Council, *China's National Defense in 2008* (Information Office of the State Council of the People's Republic of China: Beijing, Jan. 2009).

⁸³ См., например, Kristensen, H. M., 'China Defense White Paper describes nuclear escalation', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 23 Jan. 2008, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2009/01/chinapaper.php>>;

⁸⁴ Chinese State Council (сноска 82), chapter VII.

По состоянию на начало 2009 г. Китай располагал четырьмя типами развернутых МБР: твердотопливными мобильными ракетами DF-31 и DF-31A; жидкотопливными шахтного базирования DF-5A; и более компактными жидкотопливными DF-4⁸⁵. Китай развертывает один тип баллистической ракеты средней дальности (БРСД) – твердотопливную грунтово-мобильную DF-21, а также баллистическую ракету промежуточной дальности – жидкотопливную DF-3A⁸⁶. Возможно, ракеты DF-3A и DF-4 будут полностью заменены системами DF-21 и DF-31. Согласно опубликованному в 2008 г. анализу изображений, полученных со спутников, первая часть второго артиллерийского корпуса, оснащенная ракетами DF-31, может дислоцироваться около Наньяна в провинции Хэнань, приблизительно в 850 км к юго-востоку от Пекина⁸⁷.

Китай располагает единственной ПЛАРБ Типа 092 (класса Xia), вооруженной 12-ю твердотопливными моноблочными БРПЛ JL-1 промежуточной дальности. Эта подлодка ни разу не выходила на боевое патрулирование. Предположительно она не полностью боеготова⁸⁸. КНР разрабатывает ПЛАРБ Типа 094 (класса Jin). Она должна быть вооружена 12-ю межконтинентальными БРПЛ JL-2 с дальностью более 7200 км. Первая единица уже принята на вооружение и может достигнуть первоначальной боеготовности с JL-2 в 2009–2010 гг.⁸⁹ Как сообщалось, по состоянию на 2008 г. четыре ПЛАРБ класса Jin находились на разных этапах постройки. Однако различить на снимках с коммерческих спутников удалось только три⁹⁰. По оценкам разведывательного сообщества США, возможно, «будет построено пять ПЛАРБ JIN»⁹¹.

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

Согласно наиболее консервативным оценкам, приведенным здесь, Индия располагает арсеналом приблизительно в 60–70 оперативно разверну-

⁸⁵ US Department of Defense (сноска 80), pp. 3, 5, 23, 24–27, 30, 56.

⁸⁶ Хотя Китай имеет собственную систему классификации ракет в зависимости от их дальности полета, здесь используется классификация Минобороны США. Ракета малой дальности – дальности полета менее 1100 км; средней дальности – 1100–2750 км; промежуточной дальности – 2750–5500 км; и межконтинентальная – более 5500 км. См. Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U. S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006), p. 218.

⁸⁷ Richardson, D., 'Six possible launch sites for China's DF-31 mobile ICBM tracked down to Nanyang', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 6 (June 2008).

⁸⁸ Kristensen, Norris and McKinzie (сноска 86), pp. 77–80.

⁸⁹ Kristensen, H. M., 'New Chinese SSBN deploys to Hainan Island', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 24 Apr. 2008, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2008/04/new-chinese-ssbn-deploys-to-hainan-island-naval-base.php>>; и US Department of Defense (сноска 80), p. 3.

⁹⁰ Saunders, S. (ed.), *Jane's Fighting Ships 2008–2009*, 111th edn (Jane's Information Group: Coulsdon, 2008), p. 120.

⁹¹ US Department of Defense (сноска 80), p. 48.

тых ядерных боезарядов. Эта цифра получена в результате подсчета имеющихся у Индии запасов оружейного плутония и числа имеющихся систем вооружения, способных выполнять ядерные задачи⁹². Наиболее известные оценки размеров индийского ядерного потенциала основываются на расчетах общего количества оружейного плутония, произведенного этой страной. Кроме того, имеется ряд сообщений правительства и средств массовой информации, утверждающих, что Индия не производила таких количеств ядерных боезарядов, как могла бы, из-за ограниченного объема материалов. Отсутствуют открытые данные о том, производила ли Индия высокообогащенный уран (ВОУ) в оружейных целях, в особенности для термоядерных устройств.

Индийская ядерная доктрина, опубликованная в качестве проекта в 1999 г., «основывается на принципе минимального надежного сдерживания и неиспользования ядерного оружия первой»⁹³. Однако дополнительные руководящие принципы, опубликованные в январе 2003 г., предполагают применение ядерного оружия для сдерживания от применения химического и биологического или возмездия в случае его использования⁹⁴. Отсутствуют официальные заявления о размерах арсенала, необходимого для «минимального надежного сдерживания», но, согласно мнению индийского министерства обороны, он включает наземные, морские и воздушные компоненты⁹⁵.

Ударная авиация

В настоящее время авиация представляет собой наиболее совершенный компонент индийского ударного ядерного потенциала (табл. 8.7)⁹⁶. По сообщениям, ВВС Индии сертифицировали многоцелевые самолеты Mirage 2000H Vajra («Райский гром») для доставки ядерных бомб свободного падения. Индийские ВВС располагают двумя эскадрильями Mirage 2000H, развернутыми на базе ВВС Гвалиор на севере центральной части страны. Кроме самолетов Mirage 2000H, часть из четырех эскадрилий истребителей-бомбардировщиков Jaguar IS Shamsher («Меч»), возможно, также предназначена для выполнения ядерных задач⁹⁷. Другие самолеты, состоящие на вооружении индийских ВВС и способные выполнять ядерные задачи, – это МиГ-27 («Бахадур») и Су-30МКИ. Су-30МКИ может дозаправляться в воздухе с самолета-заправщика Ил-78.

⁹² О запасах расщепляющихся материалов Индии см. в приложении 8А.

⁹³ Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2004–2005* (MOD: New Delhi, 2005), p. 14; и Indian Ministry of External Affairs, 'Draft report of National Security Advisory Board on Indian nuclear doctrine', 17 Aug. 1999, <<http://meaindia.nic.in/disarmament/dm17Aug99.htm>>.

⁹⁴ Indian Ministry of External Affairs, 'The Cabinet Committee on Security reviews operationalization of India's nuclear doctrine', Press release, 4 Jan. 2003, <<http://meaindia.nic.in/press-release/2003/01/04pr01.htm>>.

⁹⁵ Indian Ministry of Defence (сноска 93), p. 15.

⁹⁶ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: India's nuclear forces', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 64, no. 5 (Nov./Dec. 2008).

⁹⁷ Norris and Kristensen (сноска 96).

Таблица 8А.7. Ядерные силы Индии, январь 2009 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Вес (кг)	Статус
<i>Наземные баллистические ракеты^b</i>			
Prithvi I (P-I)	150	800	Принята на вооружение в 1994 г.; предполагается, что может доставлять ядерное оружие; было развернуто менее 50 единиц; последнее полетное испытание 9 мая 2007 г.
Agni I ^c	>700	1000	Первое и второе войсковое эксплуатационное испытание в октябре 2007 г. и марте 2008 г. соответственно; развернуты в армейской ракетной группе 334
Agni II	>2000	1000	Последнее полетное испытание 29 октября 2004 г.; принята на вооружение армии, но операционный статус неясен
Agni III	>3000	1500	В стадии разработки; проведено три полетных испытания, последнее — 7 мая 2008 г.; принятие на вооружение ожидается в 2010–11 гг.
<i>Морские баллистические ракеты</i>			
Dhanush	350	1000	Последнее полетное испытание 30 марта 2007 г.; принимается на вооружение
K-15 ^d	700	500– 600	Запущена с погруженной платформы 26 февраля 2008 г.
<i>Самолеты</i>			
Mirage 2000H Vajra	1850	6300	Возможно, сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения
Jaguar IS Shamsher	1400	4760	Некоторые из четырех эскадрилий, возможно, предназначены для доставки ядерного оружия

^a Полезный груз ракет может быть уменьшен для достижения максимальной дальности полета. Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстративных целях; реальная дальность варьируется в зависимости от профиля полета и боевой загрузки.

^b Индия также начала разработку дозвуковых крылатых ракет с дальностью 1000 км, известных как Nirbhay ("Бесстрашный"), которые могут предназначаться для выполнения ядерных задач.

^c Первоначальная Agni I, в настоящее время известная как Agni, представляла собой демонстрационный образец, программа создания которого была завершена в 1996 г.

^d По непроверенным сообщениям индийских СМИ, 12 ноября 2008 г. были проведены первые полетные испытания наземной модификации K-15, известной как Shourya.

Источники: Indian Ministry of Defence, ежегодные доклады и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies (IISS), *The Military Balance 2006–2007* (Routledge: London, 2007); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missiles Threat* (NAIC: Wright-Patterson Air Force Base, Ohio, Mar. 2006); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003, <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001, <http://www.dni.gov/nic/special_missilethreat2001.html>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Ракеты наземного базирования

На протяжении многих лет единственными индийскими оперативно развернутыми ракетами были системы Prithvi («Земля»). Широко распространено мнение, что ряд ракет Prithvi I был модифицирован для доставки ядерных боезарядов, хотя официально это и не было подтверждено. Ракета Prithvi I (SS-150) – это одноступенчатая грунтово-мобильная жидкотопливная баллистическая ракета, способная доставить боезаряд весом в 1000 кг на максимальное расстояние в 150 км⁹⁸. Эта ракета впервые прошла полетные испытания в 1988 г. и поступила на вооружение индийской армии в 1994 г. В настоящее время она находится на вооружении армейских ракетных групп № 333, 444 и 555. Имеется две новые версии ракеты Prithvi. Одна из них – это Prithvi II (SS-250), которая была принята на вооружение ВВС в 2004 г. и армии – в 2006 г. 23 мая 2008 г. вооруженные силы провели первое полетное испытание ракеты Prithvi II с увеличенной дальностью в 350 км после принятия ее на вооружение в рамках учений на Объединенном полигоне в Чандипур-он-Си (штат Орисса)⁹⁹. Вторая – это Prithvi III (SS-350), твердотопливная ракета с улучшенными дальностью, точностью и условиями эксплуатации. Как предполагается, ни Prithvi II, ни Prithvi III не предназначены для доставки ядерного оружия.

Ракета малой дальности Agni I – одноступенчатая твердотопливная ракета, способная доставить боезаряд весом в 1000 кг на максимальное расстояние в 700–800 км. Двухступенчатая ракета Agni II способна доставить аналогичный боезаряд на расстояние до 2000–2500 км. Это ракеты грунтово- и железнодорожно-мобильные и способные нести как обычные, так и ядерные боезаряды. 4 февраля 2008 г., три дня спустя после того, как Пакистан провел полетные испытания БРСД, правительство Индии, по сообщениям, заявило о развертывании ракет Agni I и Agni II в боевом составе 334 и 335 ракетных полков Индийского командования стратегических сил соответственно¹⁰⁰. 23 марта 2008 г. военный персонал Командования стратегических сил провел пятые успешные полетные испытания ракеты Agni I и вторые – мобильной пусковой установки¹⁰¹. Последние испытания Agni II состоялись в октябре 2004 г.; они проводились перед официальным принятием ракеты на вооружение армией, и существуют некоторые сомнения относительно того, что ракета развернута в боевом составе.

7 мая 2008 г. Индийская организация по оборонным исследованиям и разработкам (DRDO) провела третьи полетные испытания ракеты промежуточной дальности Agni III. Эта ракета, оснащенная инерциальной навигационной сис-

⁹⁸ По сообщениям индийских СМИ, дальность ракеты Prithvi I пытаются увеличить до 250 км. Mallikarjun, Y., 'Nuclear-capable Prithvi-II test-fired successfully', the *Hindu*, 24 May 2008.

⁹⁹ Mallikarjun (сноска 98); и Indian Ministry of Defence (MOD), 'Army test fires Prithvi-II, achieves near perfect accuracy', Press release, 23 May 2008, <<http://pib.nic.in/release/release.asp?relid=39106&kwd>>.

¹⁰⁰ Bermudez, J. S., 'Pakistan carries out successful Ghauri launch', *Jane's Defence Weekly*, 13 Feb. 2008; и 'Raising of two Agni missile groups cleared', the *Hindu*, 24 Sep. 2003.

¹⁰¹ Bedi, R., 'India records fifth successful Agni 1 firing', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 5 (May 2008), p. 16.

темой с новым гироскопом на кольцевом лазере, была запущена со стационарной платформы на островах Уилер в Бенгальском заливе. Она доставила муляж боезаряда к цели, находящейся на расстоянии приблизительно в 3000 км от места пуска¹⁰². Хотя должностные лица DRDO впоследствии объявили о том, что Agni III готова к передаче на вооружение, ожидается, что это произойдет не раньше 2010–11 г.¹⁰³ Данные испытания стали вторыми успешными полетными испытаниями Agni III после первого неудачного запуска в 2006 г.¹⁰⁴ Ожидается, что эта двухступенчатая твердотопливная ракета будет способна доставлять полезный груз весом 1500 кг на расстояния более 3000 км.

В 2008 г. продолжалась работа над трехступенчатой БРСД Agni V с дальностью полета 5000 км¹⁰⁵. В основу этой ракеты лег проект Agni III, и в ней будет использоваться около 60% систем последней¹⁰⁶. Первые полетные испытания с использованием пускового контейнера запланированы на 2010 г. Тем не менее появились неподтвержденные сообщения средств массовой информации, что индийское правительство приняло решение не разрабатывать полноценную МБР, опасаясь негативной реакции международного сообщества¹⁰⁷.

12 ноября 2008 г. DRDO провела первые полетные испытания ракеты, известной под названием Shourya («Бесшумная») с дальностью 600–700 км. Был осуществлен «холодный пуск» этой ракеты шахтного базирования с помощью газогенератора из подземного пускового контейнера, находящегося на Объединенном полигоне в Баласоре (штат Орисса). Согласно сообщениям индийской прессы, эта ракета представляет собой наземную версию ракеты K-15 (см. ниже), хотя официальных подтверждений этого пока не последовало¹⁰⁸. По сообщениям Минобороны, ракета разработана таким образом, чтобы «максимально облегчить ее эксплуатацию и обслуживание» и «проста в обращении, транспортировке и хранении внутри контейнера для продления срока ее хранения¹⁰⁹. Открытой информации о том, может ли ракета Shourya выполнять ядерные миссии, нет.

¹⁰² Indian Ministry of Defence, 'Third launch of Agni-3 successful', Press release, 7 May 2008, <<http://pib.nic.in/release/release.asp?relid=38568&kwd>>; и Pandit, R., 'Agni-III test-fired, can reach Beijing, Shanghai', *Times of India*, 8 May 2008, <http://timesofindia.indiatimes.com/India/Agni-III_test-fired_can_reach_Beijing_Shanghai/articleshow/3019821.cms>.

¹⁰³ Pandit (сноска 102); и 'Agni-III ready for induction, can reach China', Rediff News, 7 May 2008, <<http://www.rediff.com/news/2008/may/07agni.htm>>.

¹⁰⁴ 'India demonstrates Agni 3 with "textbook precision"', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 11, no. 6 (June 2007), p. 2.

¹⁰⁵ Эту новую ракету прежде называли Agni IV (или Agni III* в более ранних докладах), но DRDO приняло решение отказаться от этого наименования. Pandit, R., 'Going ballistic: India looks to join elite missile club', *Times of India*, 13 May 2008.

¹⁰⁶ Mallikarjuna, Y., 'Agni-V design completed; to be test-fired in 2010', the *Hindu*, 27 Nov. 2008; and Somasekhar, M., 'DRDO to make missiles lighter, cost-effective', the *Hindu Business Line*, 25 Sep. 2008.

¹⁰⁷ Joseph, J., 'Govt allots Rs2,500 cr for Agni-V', *DNA* (Mumbai), 16 June 2008; and 'Thinking cap', *DNA* (Mumbai), 18 June 2007.

¹⁰⁸ Subramanian, T. S., 'Shourya test-fired successfully', the *Hindu*, 13 Nov. 2008.

¹⁰⁹ Indian Ministry of Defence, 'DRDO tests 600 kms range SSM missile SHOURYA', Press release, 12 Nov. 2008, <<http://pib.nic.in/release/release.asp?relid=44764>>.

Лаборатория перспективных систем DRDO в Хайдарабаде (штат Андхра-Прадеш) приступила к разработке крылатой ракеты со скоростью меньше скорости звука с дальностью 1000 км, известной как Nirbhay («Бесстрашная»)¹¹⁰. Индийские военные не указали, будет ли способна эта ракета, которая, по сообщениям, схожа с американской ракетой Tomahawk и пакистанской крылатой ракетой Babur, доставлять ядерные боезаряды.

Ракеты морского базирования

Индия продолжает создание двух систем, которые составят морской компонент ее планируемой триады ядерных сил. Первая из них, переоборудованная ракета Prithvi II под наименованием Dhanush («Лук») – это модифицированная ракета, запускаемая со специальной стартовой платформы, устанавливаемой на надводных кораблях. По заявлениям индийского министерства обороны, эта ракета будет способна нести как обычные, так и ядерные боезаряды¹¹¹. Практическое применение ракеты может быть ограничено в связи с относительно короткой дальностью ее полета; она составляет всего 350 км. В 2006 г. министерство обороны заявило, что «осуществляется процесс оснащения двух военных кораблей системами Dhanush»¹¹².

DRDO провела испытания компонентов подводной ракетной пусковой установки и в настоящее время разрабатывает двухступенчатую баллистическую ракету, которая сможет запускаться с погруженной в море платформы с помощью газового ускорителя¹¹³. В заявлениях министерства обороны эта ракета упоминалась как K-15, хотя в других источниках этот проект называют Sagarika («Океаническая»)¹¹⁴. 26 февраля 2008 г. было проведено первое испытание ракеты K-15 с погруженной в море платформы около Висакхапатнама (штат Андхра-Прадеш) на восточном побережье Индии. Представитель министерства обороны назвал это испытание успешным, а средства массовой информации сообщили, что ракета имеет дальность 700 км, аналогичную ракете Agni I¹¹⁵. Как ожидается, система K-15 будет развернута

¹¹⁰ Dutta, S., 'Fearless Tomahawk-type missile on radar', the *Telegraph* (Calcutta), 20 July 2007.

¹¹¹ Indian Ministry of Defence, 'Dhanush successfully test fired', Press release, New Delhi, 8 Nov. 2004, <<http://mod.nic.in/pressreleases/content.asp?id=853>>.

¹¹² Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2005–2006* (MOD: New Delhi, 2006), p. 88.

¹¹³ Associated Press, 'India developing submarine launched ballistic missiles', *International Herald Tribune*, 11 Sep. 2007; и Unnithan, S., 'The secret undersea weapon', *India Today*, 17 Jan. 2008.

¹¹⁴ В 2006 г. министерство обороны Индии заявило, что «ракетный проект под названием "Sagarika" не существует». Indian Ministry of Defence, 'Development and trials missiles', Press release, 2 Aug. 2006, <http://pib.nic.in/release/rel_print_page1.asp?relid=19395>.

¹¹⁵ 'India successfully tests submarine-based missile', Reuters, 26 Feb. 2008, <<http://in.reuters.com/article/topNews/idINIndia-32156820080226>>; и Agence France-Presse, 'India test-fires sea-based nuclear-capable missile: ministry', *Space War*, 26 Feb. 2008.

на ПЛАРБ индийского производства – Транспортном средстве на базе передовой технологии, которая разрабатывалась в Индии с 1970-х годов¹¹⁶.

VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

В настоящей работе представлена консервативная оценка ядерного арсенала Пакистана – около 60 боезарядов. На основе последних оценок пакистанских военных запасов ВОУ и выделенного плутония можно сделать вывод, что это государство может теоретически произвести до 100 ядерных боезарядов¹¹⁷. Однако предполагается, что Пакистан использовал лишь часть этих запасов для производства боезарядов. Поэтому их реальное количество, вероятно, меньше максимальной цифры. Пакистанские официальные лица утверждают, что страна произвела большее количество боезарядов, чем необходимо для потребностей «минимального сдерживания», но отметили, что эти потребности могут быть пересмотрены «в зависимости от ситуации»¹¹⁸.

Основу нынешнего пакистанского ядерного арсенала составляет по большей части ВОУ, производимый на газовых центрифугах на объекте по обогащению урана при Исследовательских лабораториях в Кахуте в штате Пенджаб (также известных как Исследовательские лаборатории им. А. К. Хана). Имеются свидетельства того, что Пакистан продвигается к созданию арсенала на основе плутония¹¹⁹. Тепловой реактор мощностью 50 МВт Khushab I, строительство которого завершено в 1998 г., способен производить около 10–12 кг оружейного плутония в год¹²⁰. Пакистан строит еще два плутониевых реактора на ядерном комплексе в Хушабе, (штат Пенджаб). В 2008 г. снимки с коммерческих спутников показали, что близилось к завершению строительство второго реактора¹²¹. По одной из оценок, мощность новых реакторов будет составлять приблизительно 100 МВт (т).

¹¹⁶ Raghuvanshi, R., 'India working on sea-based nuclear missiles', *Defense News*, 15 Oct. 2007; и Joseph, J., 'Sea trials of nuke submarine in 2 yrs', *DNA* (Mumbai), 4 Dec. 2007. Принято считать, что Транспортное средство на базе передовой технологии – это ПЛАРБ, но, согласно сообщениям некоторых СМИ, это ударная подлодка.

¹¹⁷ Пакистан располагает приблизительно 2,0 т ВОУ и примерно 90 кг выделенного плутония. См. приложение 8А.

¹¹⁸ Ehsan ul-Haq (Gen.), Chairman of the Joint Chiefs of Staff Committee, Interview, *Today with Kamran Khan*, Karachi Geo News TV, 24 Nov. 2006, Translation from Urdu, World News Connection.

¹¹⁹ Плутониевые боезаряды, имеют меньшую массу и габариты, чем боезаряды из ВОУ той же мощности. Такие боезаряды можно либо установить на меньшие ракеты, в том числе, возможно, крылатые, либо с их помощью увеличить дальность уже развернутых баллистических ракет.

¹²⁰ Mian, Z. et al., *Fissile Materials in South Asia: the Implications of the U. S.–India Nuclear Deal*, International Panel on Fissile Materials (IPFM) Research Report no. 1 (IPFM: Princeton, NJ, Sep. 2006).

¹²¹ Albright, D. and Brannan, P., 'Second Khushab plutonium production reactor nears completion', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 18 Sep. 2008, <<http://www.isis-online.org/publications/southasia/>>.

Таблица 8А.8. Ядерные силы Пакистана, январь 2009 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Вес (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16А/В	1600	4500	32 самолета в составе 3 эскадрилий; вероятнее всего, предназначены для выполнения ядерных задач
<i>Баллистические ракеты</i>			
Ghaznavi (Hatf-3)	~400	500	Приняты на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; менее чем 50 единиц развернуто; последнее полетное испытание 13 февраля 2008 г.; принято считать, что это копия ракеты М-11, приобретенной у Китая в 1990-х гг.
Shaheen I (Hatf-4)	>450 ^b	750–1000	Приняты на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; менее чем 50 единиц развернуто; последние полетные испытания 25 января 2008 г.
Shaheen II	2000	~1000?	19 апреля 2008 г. проведен первый пуск с целью проверки готовности к эксплуатации; второй пуск проведен 21 апреля 2008 г. ^c
Ghauri I (Hatf-5)	>1200	700–1000	Приняты на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; менее 50 единиц развернуто; полетные испытания проведены 1 февраля 2008 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7)	700 ^d	..	В стадии разработки. Наземный вариант испытан трижды в 2007 г. (март, июнь и декабрь). Варианты морского и воздушного базирования в стадии разработки.
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	В стадии разработки; ракеты воздушного базирования; первые полетные испытания в августе 2007 г., вторые – 8 мая 2008 г.

^a Забрасываемый вес ракет может быть уменьшен для достижения максимальной дальности. Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстративных целях; реальная дальность может варьироваться в зависимости от профиля полета и боевой загрузки.

^b Некоторые неофициальные источники приводят дальность 600–1500 км.

^c Двойные испытания для проверки готовности к эксплуатации могут означать, что ракеты Shaheen II уже оперативно развернуты.

^d После 2006 г. дальность полетных испытаний была увеличена с 500 до 700 км, следующий целевой показатель – 1000 км.

Источники: US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NAIC: Wright-Patterson Air Force Base, Ohio, Aug. 2003); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003, <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001, <http://www.dni.gov/nic/special_missilethreat2001.html>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2006–2007* (Routledge:London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Это позволит Пакистану в несколько раз увеличить производство плутония в случае, если он располагает значительными мощностями по переработке отработанного топлива¹²². Выделение плутония осуществляется в экспериментальных масштабах на предприятии New Labs в Равалпинди (штат Пенджаб). Помимо этого, в завершающей стадии строительства находится новое радиохимическое предприятие в Чашме (штат Пенджаб)¹²³.

Ударная авиация

Самолетом пакистанских ВВС, который с наибольшей вероятностью может использоваться для доставки ядерного оружия, является F-16 производства США (табл. 8.8). В этих целях могут быть использованы и другие самолеты, в том числе французские Mirage V или китайские А-5.

В настоящее время Пакистан располагает 32 самолетами F-16A/B в боевом составе, объединенными в три эскадрильи. В рамках сделки на общую стоимость 5.1 млрд долларов США, заключенной в 2006 г., США поставили пакистанским ВВС последние 4 из 14 переоборудованных самолетов F-16 28 июля 2008 г.¹²⁴ Помимо этого, сделка предусматривает приобретение 18 самолетов Block 52 F-16C/D с возможностью дополнительной поставки еще 18 и модернизацию самолетов F-16, уже находящихся на вооружении пакистанской армии¹²⁵.

Ракеты наземного базирования

Пакистан приступил к развертыванию двух типов баллистических ракет малой дальности (БРМД), которые, как предполагается, способны доставлять ядерное оружие. Ракета Ghaznavi (Hatf-3) – одноступенчатая твердотопливная грунтово-мобильная БРМД, принятая на вооружение в 2004 г. Пакистанская армия провела испытания ракеты Ghaznavi 13 февраля 2008 г.¹²⁶ Другая БРМД Shaheen I (Hatf-4), поступила на вооружение пакистанской армии в

¹²² Albright and Brannan (сноска 121).

¹²³ Albright, D. and Brannan, P., 'Chashma nuclear site in Pakistan with possible reprocessing plant', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 18 Jan. 2007, <<http://www.isis-online.org/publications/southasia/>>.

¹²⁴ US Embassy in Pakistan, 'U.S. delivers four F-16 aircraft to Pakistan Air Force', Press release, 28 July 2008, <<http://islamabad.usembassy.gov/pr-08072801.html>>. Стоимость сделки была уменьшена до 3.1 млрд, когда Пакистан вдвое уменьшил число закупаемых новых самолетов F-16.

¹²⁵ Schanz, M. V., 'US and Pakistan hammer out new F-16 deal', *Air Force Magazine*, vol. 90, no. 12 (Dec. 2006); и Grevall, J., 'Pakistan agrees deal with US for F-16s', *Jane's Defense Weekly*, 11 Oct. 2006. В соответствии с этим соглашением Пакистан обязывался не оборудовать эти F-16 системами для преодоления ПВО и заблаговременно запрашивать разрешения США на полеты любых F-16 за пределы воздушного пространства Пакистана.

¹²⁶ 'Ghaznavi missile launched', *Dawn* (Karachi), 14 Feb. 2008.

2003 г. Ее последнее полетное испытание состоялось 25 января 2008 г. в ходе войсковых учений, проводившихся Командованием стратегических сил¹²⁷.

Единственная БРСД, находящаяся на вооружении пакистанских вооруженных сил, – Ghauri I (Hatf-5). Это грунтово-мобильная жидкотопливная моноблочная система. Пакистанские официальные лица объявили ее способной выполнять ядерные задачи. Кроме того, Пакистан продолжает разработку двухступенчатой грунтово-мобильной твердотопливной БРСД Shaheen II (Hatf-6). 19 апреля 2008 г. пакистанские военные заявили, что ракета Shaheen II успешно прошла полетное испытание на дальность 2000 км¹²⁸. Еще одно полетное испытание Shaheen II состоялось 21 апреля 2008 г. в завершение первых полевых учений с применением этой ракеты для проверки ее боеготовности¹²⁹. Дальность полета этой системы в 2000–2500 км означает, что она может поражать цели по всей территории Индии. Пакистанские должностные лица отрицают, что их страна стремится к созданию баллистических ракет большой дальности, способных поражать цели за пределами региона¹³⁰.

Пакистан продолжает работы по созданию арсенала крылатых ракет. В декабре 2007 г. Пакистан провел четвертые начиная с 2005 г. полетные испытания крылатой ракеты, способной нести ядерное оружие, известной как Babur (Hatf-7). В настоящее время ведется работа по увеличению дальности этой крылатой ракеты с дозвуковой скоростью с 700 км до 1000 км¹³¹. Пакистан разрабатывает авиационную версию системы Babur, которой, как сообщается, будут вооружены самолеты F-16 и JF-17¹³². Он также разрабатывает вариант морского базирования, который предположительно будет развернут на подводных лодках класса Agosta¹³³.

Пакистан разрабатывает способную нести ядерное оружие крылатую ракету воздушного базирования, известную как Ra'ad (Hatf-8). Ее дальность составит 350 км. 8 мая 2008 г. Пакистан провел вторые летные испытания этой системы в рамках «продолжающегося процесса подтверждения проектных характеристик»¹³⁴. Эта ракета, уже проходившая испытания в августе 2007 г. с истребителя Mirage, по словам пакистанских военных, «обладает особыми маскировочными характеристиками»¹³⁵.

¹²⁷ 'Pakistan tests ballistic missile', BBC News, 25 Jan. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7208416.stm>>.

¹²⁸ 'Pak successfully test fires Hataf-6 Shaheen-2 missile', the *Nation* (Lahore), 19 Apr. 2008.

¹²⁹ 'First training launch of Hatf VI', *Dawn* (Karachi), 22 Apr. 2008.

¹³⁰ Ehsan ul Haq (сноска 118).

¹³¹ President of the Islamic Republic of Pakistan, Office of the Press Secretary, 'Government has prepared comprehensive plan to equip armed forces: Musharraf', Press release, 30 May 2007.

¹³² 'Pakistan successfully test-fires Hataf-VII missile', *PakTribune*, 26 July 2007.

¹³³ Hali, S., 'Second strike capability', the *Nation* (Islamabad), 16 Aug. 2006.

¹³⁴ Khan, I. A., 'Cruise missile fired from an aerial platform', *Dawn* (Karachi), 9 May 2008.

¹³⁵ Pakistani Inter Services Public Relations (ISPR), 'Pakistan test fires nuclear capable Hatf-VIII', Press release, 8 May 2008, <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2008/5/8>.

IX. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Израиль продолжает проводить традиционную политику ядерной неопределенности, официально не подтверждая, но и не опровергая наличия у него ядерного оружия. В 2006 г. премьер-министр страны Эхуд Ольмерт сделал заявление, широко интерпретированное как молчаливое признание того факта, что Израиль располагает ядерным арсеналом. Израильские официальные лица быстро опровергли это заявление и подтвердили, что Израиль «не станет первой страной, которая принесет ядерное оружие на Ближний Восток»¹³⁶.

Таблица 8А.9. Ядерные силы Израиля, январь 2009 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Вес (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
F-16A/B/C/D/I Falcon	1600	5400	205 самолетов; некоторые, возможно, сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты^c</i>			
Jericho II	1500–	750–	Около 50 ракет; начало развертывания в 1990; полетное испытание 27 июня 2001 г.
Jericho III	1800 >4000	1000 1000– 1300	Полетное испытание 17 января 2008 г.
<i>Подводные лодки</i>			
Dolphin			Возможно, вооружены крылатыми ракетами, способными нести ядерное оружие; отрицается Израилем

^a Забрасываемый вес ракет может быть уменьшен для достижения максимальной дальности. Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстративных целях; реальная боевая дальность может варьироваться.

^b Некоторые из 25 принадлежащих Израилю самолетов F-15I могут также предназначаться для доставки ядерных боеприпасов на большие расстояния.

^c Ракета-носитель Shavit после конверсии в баллистическую ракету может доставлять вес в 775 кг на расстояние в 4000 км. Ракеты Jericho I, впервые развернутые в 1973 г., выведены из состава развернутых сил.

Источники: Cohen, A., and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems* (Jane's Information Group: Coulsdon, 2003); Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990) – более подробный анализ содержится в неопубликованной работе 'Ballistic missile primer', <<http://www.publicpolicy.umd.edu/Fetter/publications.htm>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

¹³⁶ Boudreaux, R., 'Fallout rains on Olmert after nuclear remark', *Los Angeles Times*, 13 Dec. 2006.

Размер израильского ядерного потенциала неизвестен, но широко предполагается, что он состоит примерно из 100 плутониевых боезарядов. Согласно одной из оценок, по состоянию на декабрь 2007 г. Израиль располагал 0,6 т оружейного плутония¹³⁷, что представляет собой эквивалент 120 боезарядов, если каждый из них содержит 5 кг плутония. Однако для производства боезарядов могла быть использована лишь часть этого плутония. В настоящей работе предполагается, что Израиль располагает примерно 80 собранными ядерными боезарядами, из которых 50 являются боеголовками для баллистических ракет, а остальные предназначены для бомб, доставляемых авиацией (табл. 8.9). Многие аналитики полагают, что израильский ядерный арсенал находится в состоянии пониженной боеготовности (т. е. он требует подготовительных мер перед применением). Предполагается, что Израиль мог создать нестратегические ядерные вооружения, в том числе артиллерийские снаряды и атомные мины, но это не было подтверждено.

17 января 2008 г. Израиль, как сообщается, провел испытание многоступенчатой баллистической ракеты с базы ВВС Пальмахим¹³⁸. Израильское радио предположило, что это была испытана ракета Jericho III. Израильское министерство обороны не опубликовало подробностей о типе и задачах этой ракеты, но заявило, что в ходе эксперимента были проведены испытания ракетных двигателей и что он был успешным¹³⁹. Ракета Jericho III – является трехступенчатой твердотопливной системой с вероятной максимальной дальностью полета более 4000 км и полезным грузом в 1000–1300 кг. По некоторым сообщениям, эта ракета может быть снабжена РГЧ ИН¹⁴⁰.

Х. ВОЕННЫЙ ЯДЕРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Принято считать, что Северная Корея произвела и выделила достаточное количество плутония для производства небольшого количества ядерных боезарядов. Однако количество плутония, выделенного из отработанного ядерного топлива графитового исследовательского реактора в Йонбёне мощностью 5 МВт (э), а, следовательно, и количество боезарядов, которые страна могла произвести, весьма спорны¹⁴¹. Кроме того, сохраняются сомнения в том, что Северная Корея располагает достаточным инженерно-конструкторским потенциалом для производства боеготового ядерного бое-

¹³⁷ См. приложение 8А.

¹³⁸ 'Israel says carries out missile launching test', Reuters, 17 Jan. 2008, <<http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSL175785020080117>>; и Richardson, D., 'Israel carries out two-stage ballistic missile launch', *Jane's Missiles & Rockets*, vol. 12, no. 3 (Mar. 2008).

¹³⁹ Katz, Y., 'Israel test-fires long-range ballistic missile', *Jerusalem Post*, 17 Jan. 2008.

¹⁴⁰ Richardson (сноска 138).

¹⁴¹ Помимо прочего, неясно, выделила ли Северная Корея плутоний из отработанных топливных стержней, которые предположительно были извлечены из реактора перед прибытием инспекторов Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в 1990 г.

припаса¹⁴². КНДР продемонстрировала свои ядерные возможности в октябре 2006 г., произведя подземное ядерное испытание¹⁴³. Однако неожиданно низкая мощность взрыва заставила многих экспертов предположить, что испытание было неудачным (т. е. из-за неудачного взрыва было высвобождено меньше взрывной энергии, чем предполагалось)¹⁴⁴.

26 июня 2008 г. в рамках договоренности по денуклеаризации, достигнутой в ходе шестисторонних переговоров, Северная Корея представила официальную декларацию своей ядерной программы¹⁴⁵. Содержание этого шестидесятистраничного документа не разглашалось. По сообщениям СМИ, Северная Корея заявила, что обладает запасами в 30,8 кг выделенного плутония¹⁴⁶. Эта цифра не отражает общее количество плутония, полученное Северной Кореей и, несомненно, не включает невыделенный плутоний, содержащийся в облученных топливных стержнях, а также материал, оставшийся на объектах в Йонбёне или утраченный при переработке. В нее также не включен плутоний, использованный для ядерного взрыва в октябре 2006 г. Заявленные запасы плутония оказались меньше, чем оценки правительства США, но соответствовали оценкам некоторых неправительственных экспертов¹⁴⁷. Попытки проверить точность и полноту северокорейской декларации натолкнулись на отказ страны допустить инспекторов для забора проб на своих ядерных объектах и применения других следственных методов для получения независимой оценки количества плутония, наработанного на реакторе в Йонбёне¹⁴⁸.

В представленной Северной Кореей декларации не указывалось, производила ли страна ядерное оружие и, если да, то в каком количестве. В январе 2009 г. высокопоставленный американский ученый заявил, что северокорейские должностные лица сообщили ему во время визита в Пхеньян, что страна изготовила ядерные боеприпасы из заявленных в июне 2008 г. 30,8 кг плутония. Если это действительно так, то Северная Корея могла произвести пять или шесть ядерных боезарядов, при условии, что каждый из них содержит 5 кг плутония.

Помимо осуществления плутониевой программы, США подозревали Северную Корею в реализации незаявленной программы по обогащению урана с целью получения ВОУ для создания ядерного оружия. В январе

¹⁴² Sanger, D. E. and Broad, W. J., 'Small blast, or "big deal"? U.S. experts look for clues', *New York Times*, 11 Oct. 2006.

¹⁴³ См. Fedchenko, V. and Ferm Hellgren, R., 'Nuclear explosions, 1945–2006', *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2007).

¹⁴⁴ 'CIA says North Korea nuclear test a failure: report', Reuters, 28 Mar. 2007, <<http://www.reuters.com/article/topNews/idUSSEO15521620070328>>.

¹⁴⁵ О договоренности, достигнутой в ходе шестисторонних переговоров, см. гл. 9, раздел III настоящего издания.

¹⁴⁶ 'North Korea declares 31 kilogrammes of plutonium', *Global Security Newswire*, 24 Oct. 2008, <http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/ts_20081024_4542.php>.

¹⁴⁷ Albright, D., Brannan, P. and Shire, J., 'North Korea's plutonium declaration: a starting point for an initial verification process', Institute for Science and International Security (ISIS) Issue Brief, 10 Jan. 2008, <<http://www.isis-online.org/publications/dprk/>>.

¹⁴⁸ Acton, J., 'Definitely, maybe: verifying North Korean denuclearisation', *Jane's Intelligence Review*, vol. 20, no. 8 (Aug. 2008).

2009 г. старшие должностные лица США вновь выступили с обвинениями в осуществлении такой программы в адрес КНДР¹⁴⁹. Однако ряд аналитиков предупредили, что подтверждающие эти обвинения доказательства, с научной точки зрения, недостаточны¹⁵⁰.

КНДР располагает примерно 500–600 развернутыми грунтово-мобильными БРМД трех типов: Hwasong-5 (Scud B), Hwasong-6 (Scud Mod-C) и Hwasong-7 (Scud Mod-D) – а также 50–200 грунтово-мобильными БРСД Nodong¹⁵¹. Помимо этого она разрабатывает ракеты большей дальности Taepodong-1 и Taepodong-2. Большинство аналитиков считает маловероятным, что КНДР сумела создать ядерный боезаряд, достаточно легкий и компактный чтобы развернуть его на баллистической ракете¹⁵².

XI. ВЫВОДЫ

В 2008 г. было отмечено снижение общего числа оперативно развернутых боезарядов в пяти признанных и четырех фактических ядерных державах. Это снижение объяснялось в первую очередь быстрым выводом из состава развернутых сил боезарядов носителей стратегического Россией и США (чьи арсеналы составляют более 90% всего ядерного оружия в мире) в целях соблюдения предельных значений по Договору СНП. Тем не менее сокращение американского ядерного арсенала осуществлялось в основном на бумаге и состояло в передаче боезарядов из-под юрисдикции министерства обороны в ведение министерства энергетики.

Несмотря на продолжающийся рост интереса к делу ядерного разоружения в 2008 г., все признанные ядерные державы выразили намерение сохранять свои ядерные арсеналы на протяжении неопределенного времени и либо осуществили модернизацию своих ядерных сил, либо заявили о планах провести ее в будущем. Если же говорить о непризнанных ядерных державах, то Индия и Пакистан продолжали наращивать свои потенциалы по нанесению ядерного удара, в то время как Израиль предположительно ожидал развития ситуации вокруг иранской ядерной программы. По-прежнему сохранялась значительная неопределенность в отношении северокорейского ядерного потенциала.

¹⁴⁹ Kessler, G., 'White House voices concern on North Korea and uranium', *Washington Post*, 8 Jan. 2009. В 2007 г. представители разведки США отказались от ранее сделанных заявлений, что Северная Корея осуществляла тайную программу по обогащению урана в промышленных масштабах.

¹⁵⁰ См., например, Acton, J., 'More on NORK HEU', *Arms Control Wonk*, 14 Jan. 2009, <<http://www.armscontrolwonk.com/2156/more-on-nork-heu>>. Эти обвинения предположительно были основаны на следах урана, обнаруженных на расплавленных алюминиевых трубах и документах о работе реактора, переданных Северной Кореей.

¹⁵¹ Lennox (сноска 26), pp. 90–96; и Nuclear Threat Initiative, 'North Korea profile: missile capabilities', Dec. 2006, <http://www.nti.org/e_research/profiles/NK/Missile/62.html>.

¹⁵² См., например, Hecker, S. S., 'Report on North Korean nuclear program', *Policy Forum Online* 06-97A, Nautilus Institute, 15 Nov. 2006, <<http://www.nautilus.org/fora/security/0697Hecker.html>>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8А. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ, 2008 г.

Александр ГЛЕЙЗЕР и Зиа МИАН*

Таблица 8А.1. Глобальные запасы высокообогащенного урана (ВОУ), 2008 г.

Страна	Запасы (тонны) ^a	Состояние производства	Комментарии
Китай	20 ± 4	Остановлено в 1987–89	
Франция ^b	35 ± 6	Остановлено в нач. 1996	Вкл. 5.1 т объявленных невоенных запасов
Индия ^c	0.6 ± 0.3	Продолжается	
Израиль ^d	0.1		
Пакистан	2.0 ± 0.4	Продолжается	
Россия ^e	770 ± 300	Остановлено в 1987 или 1988	Вкл. 100 т зарезервированных для военно-морского и другого реакторного топлива; не вкл. 160 т, подлежащих обеднению.
Великобритания ^f	23.3 (объявлено)	Остановлено в 1963	Вкл. 1.4 т объявленных невоенных запасов
США ^g	508 (объявлено)	Остановлено в 1992	Вкл. 128 т зарезервированных для военно-морского и другого реакторного ВОУ-топлива; не вкл. 137 т, подлежащих обеднению или утилизации
Неядерные государства ^h	~10		
Всего	~1370 ⁱ		Не вкл. 297 т, подлежащих обеднению

^a Большая часть этого материала имеет степень обогащения 90–93% по урану-235, что, как правило, считают оружейным ураном. Важные исключения отмечены там, где это необходимо. В таблице учтены избыточные запасы российского и американского ВОУ (т.е. со сниженной концентрацией урана-235), обедненного, соответственно, к началу и середине 2008 г. В цифры, отражающие общие запасы Китая и Пакистана и военные запасы Франции, заложена 20-процентная погрешность, в цифры отражающие запасы Индии – 50-процентная погрешность. Погрешность в 300 т для России соответствует 20-процентной погрешности для общих запасов ВОУ, которые могут составлять до 1500 т.

^b Франция объявила Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ), что она обладает 5.1 т гражданского ВОУ по состоянию на конец 2007 г., что на 20% ниже по сравнению с предыдущим годом; предполагается, что речь идет об оружейном ВОУ со степенью обогащения 93%, несмотря на то, что часть его – облученный материал. 20-процентная погрешность в оценке относится только к военным запасам в 30 т и не распространяется на объявленный запас в 5.1 т.

^d Предполагается, что ежегодный объем производства ВОУ (с обогащением 93%) в Индии составляет менее 0.1 т; этот материал предназначен для военно-морских реакторов.

^e Израиль мог тайно приобрести около 100 кг оружейного ВОУ у США в 1965 году или ранее.

^f По состоянию на июнь 2008 г., было обеднено 337 т российского оружейного ВОУ. Оценочные данные, приведенные для российских запасов, предназначенных для военно-морских реакторов, принадлежит авторам и основаны на размерах российского флота.

^g Эта цифра включает и 22.9 т ВОУ по состоянию на 31 марта 2002 г., среднее обогащение которого не было указано. Великобритания объявила МАГАТЭ о запасе в 1.4 т невоенного ВОУ по состоянию на конец 2007 г. Около 1 т урана-235 из 22.9 т могло быть расщеплено с 1998 г. в качестве британского военно-морского топлива.

^h Запасы американского ВОУ указаны в тоннах фактически имеющегося материала, а не в эквиваленте урана со степенью обогащения 93%. По состоянию на 30 сентября 1996 г. США располагали запасами в 741 т

* Международная исследовательская группа по расщепляющимся материалам, Принстонский университет, США

ВОУ, содержащую 620 т урана-235. На сегодняшний день США приняли решение об обеднении 233 т ВОУ. По состоянию на середину 2008 г. они обеднили 96 т этого материала, однако если здесь и была какая-то часть оружейного ВОУ, то она была очень мала.

^J В Ежегодном докладе МАГАТЭ за 2007 год перечислены 270 значительных запасов ВОУ, охватываемых всеобъемлющими гарантиями. Эти запасы урана содержат 6.75 т урана-235. С учетом погрешности за счет разной степени обогащения этого материала, присутствующего большей частью на исследовательских реакторах, принимается, что эти запасы ВОУ составляют 10 т.

ⁱ Общий объем округлен до ближайших 5 т.

Источники: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2008* (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2008), figure 1.3, p. 11; Institute for Science and International Security (ISIS), *Global Stocks of Nuclear Explosive Materials* (ISIS: Washington, DC, Dec. 2003); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997), p. 80, table 4.1; Израиль: Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; Gilinsky, V., 'Israel's bomb', *New York Review of Books*, 13 May 2004; см. также: Gilinsky, V., 'Time for more NUMEC information', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 5 (June 2008); Пакистан: Hibbs, M., 'Pakistan developed more powerful centrifuges', *NuclearFuel*, vol. 32, no. 3 (29 Jan. 2007); Hibbs, M., 'P-4 centrifuge raised intelligence concerns about post-1975 data theft', *Nucleonics Week*, 15 Feb. 2007; Россия: United States Enrichment Corporation, 'Megaton to megawatts', <<http://www.usec.com/>>; Великобритания: British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', London, Mar. 2006, <<http://www.mod.uk/DefenceInternet/AboutDefence/CorporatePublications/HealthandSafetyPublications/DepletedUranium/>>; International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/ 549/Add.8/9, 15 Sep. 2006; США: US Department of Energy (DOE), *Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996* (DOE: Washington, DC, 2001); George, R. and Tousley, D., DOE, 'US highly enriched uranium disposition', Presentation to the Nuclear Energy Institute Nuclear Fuel Supply Forum, Washington, DC, 24 Jan. 2006; George, R., 'U.S. HEU disposition program', Institute of Nuclear Materials Management 49th Annual Meeting, Nashville, TN, 13–17 July 2008; *Неядерные государства*: IAEA, *Annual Report 2007* (IAEA: Vienna, 2008), table A4.

Таблица 8А.2. Глобальные запасы выделенного плутония, 2008 г.

Страна	Военные запасы на декабрь 2007 г. (тонны) ^a	Состояние военного производства	Гражданские запасы на декабрь 2007 г, если не указано иное (тонны)
Бельгия	0		0 (не вкл. 1.4 т в иностр. собственности)
Китай	4 ± 0.8	Остановлено в 1991 г.	0
Франция	5 ± 1.0	Остановлено в 1994 г.	54.9 (не вкл. 27.3 т в иностр. собственности)
Германия	0		15 т во Франции, Германии и Великобритании
Индия ^b	0.68 ± 0.14	Продолжается	6.4
Израиль ^c	0.6 ± 0.12	Продолжается	0
Япония	0		46.7 (8.7 т в Японии и всего 38т во Франции и Великобритании)
Северная Корея ^d	0.03	Остановлено в 2007 г.	0
Пакистан ^e	0.09 ± 0.018	Продолжается	0
Россия ^f	145 ± 25 (34–50 объявлено избыточным)	Фактически остановлено в 1997	44.9
Швейцария	0		<0.05
Великобритания ^g	7.9 (4.4 объявлено избыточным)	Остановлено в 1989 г.	77.7 (вкл. 0.9 т за рубежом, но не вкл. 26.8 т в иностр. соб-ти)
США ^h	92 (53.9 объявлено избыточным)	Остановлено в 1988 г.	0
Всего	<255 (до 108 объявлено избыточным)		~246

^a Объем военных запасов плутония Китая, Франции, Индии, Израиля и Пакистана указан с 20-процентной погрешностью.

^b По оценкам, Индия производит около 30 кг оружейного плутония в год на реакторах "Сайрус" и "Дхрува". В рамках американо-индийской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству Индия включила в военный сектор значительную часть плутония, наработанного из ОЯТ индийских гражданских энергетических реакторов, который здесь отнесен к гражданскому сектору. 6.4 т гражданского плутония не были помещены под гарантии в соответствии с соглашением о гарантиях, заключенным между правительством Индии и МАГАТЭ 2 февраля 2009 г.

^c Как предполагается, Израиль по-прежнему эксплуатирует реактор по производству плутония в Димоне, однако, возможно, использует его в первую очередь для производства трития.

^d По сообщениям, Северная Корея заявила о наличии 31 кг плутония в июне 2008 года.

^e По оценке, Пакистан ежегодно производит около 10 кг оружейного плутония на реакторе Хушаб-1. Два новых реактора по производству плутония находятся в стадии строительства на том же объекте.

^f Россия ежегодно производит около 0.5 т оружейного плутония на единственном оставшемся производственном реакторе, который продолжает работать, поскольку одновременно производит тепло и электроэнергию для окружающих населенных пунктов. Его останков запланирован на 2010 г. Россия приняла на себя обязательство не использовать нарабатываемые материалы в оружейных целях.

^g Великобритания объявила о наличии 82.1 т гражданского плутония (без учета 26.8 т плутония, находящегося в иностранной собственности, на территории Великобритании). В них входят и 4.4 т военного плутония, объявленные избыточными. Однако поскольку эти 4.4 т не планируется ставить под гарантии МАГАТЭ, в настоящей оценке они по-прежнему отнесены к военным запасам.

^h В заявлении МАГАТЭ в соответствии с INFCIRC/549 США объявили избыточными для военных целей 53.9 т плутония. Россия не включает свои запасы плутония, объявленные избыточными, в свое заявление в соответствии с INFCIRC/549.

Источники: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2008* (IPFM: Princeton, NJ, Oct. 2008), figure 1.8, p. 16; Institute for Science and International Security (ISIS), *Global Stocks of Nuclear Explosive Materials* (ISIS: Washington, DC, Dec. 2003); *Состояние военного производства:* Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); US Department of Energy (DOE), 'U.S. removes nine metric tons of plutonium from nuclear weapons stockpile', Press release, 17 Sep. 2007, <<http://www.energy.gov/nationalsecurity/5500.htm>>; *Гражданские запасы (кроме Индии):* заявления стран Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ) в соответствии с документом INFCIRC/549, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; *Индия:* Данная оценка основана на предположении, что 50% отработанного топлива индийских тяжеловодных реакторов прошло радиохимическую переработку; Mian, Z. et al., *Fissile Materials in South Asia and the Implications of the U.S.-India Nuclear Deal*, International Panel on Fissile Materials (IPFM) Research Report no. 1 (IPFM: Princeton, NJ, Sep. 2006); *Северная Корея:* Kessler, G., 'Message to U.S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008; *Россия:* Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, подписанное 1 сентября 2000 года.

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2008

Глава 9. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение

Глава 10. Сокращение угроз безопасности от химических
и биологических материалов

Глава 11. Контроль над обычными вооружениями

Глава 12. Контроль за международными поставками

9. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ

Шеннон Н. КАЙЛ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. в центре международных противоречий, связанных с распространением ядерного оружия, были ядерные программы трех государств: Ирана, Северной Кореи и Сирии. Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) не смогло снять вопросы о предполагаемом военном характере ядерных исследований Ирана, вызвавших сомнения в правдивости его заявления об исключительно мирном характере его ядерной программы¹. При этом Иран отказался выполнить ряд резолюций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, требовавших от него приостановить программу обогащения урана. В Восточной Азии в конце года произошел срыв в выполнении соглашения, достигнутого участниками шестисторонних переговоров в 2007 г. относительно плана денуклеаризации Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР или Северная Корея). В Сирии, согласно результатам проверки, проведенной МАГАТЭ, на площадке в отдаленной местности, подвергшейся израильским бомбардировкам в 2007 г., могло вестись строительство незаявленного ядерного реактора.

Если говорить о других странах, то Сенат Соединенных Штатов Америки одобрил поправки в закон, разрешающие ввод в действие спорной американо-индийской инициативы по сотрудничеству в области использования ядерной энергии в гражданских целях. Этот шаг последовал за решением Группы ядерных поставщиков (ГЯП) снять действующее в отношении Индии ключевое ограничение на экспорт ядерных материалов². Соединенные Штаты Америки и Российская Федерация продолжили обсуждение вопроса о замене имеющего историческое значение Договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договора СНВ-1), подписанного в 1991 г. и истекающего в декабре 2009 г.³ Эти переговоры проходили на фоне возродившегося интереса международного со-

¹ Краткую информацию о МАГАТЭ и перечень его государств-членов см. в дополнении В к настоящему изданию.

² Информацию о реализации CNCI см. в разделе II гл. 12 настоящего издания.

³ Резюме Договора СНВ и другие подробности см. в дополнении А к настоящему изданию.

общества к делу ядерного разоружения, предусмотренного подписанным в 1968 г. Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)⁴. В Женеве уже двенадцатый год подряд терпели неудачу попытки насчитывающей 65 участников Конференции по разоружению (КР) начать переговоры о выработке глобального договора о запрете производства расщепляющихся материалов (ДЗПРМ)⁵.

В настоящей главе содержится обзор основных событий в области контроля над ядерными вооружениями и ядерного нераспространения за 2008 г. В разделе II описаны события, связанные с ядерной программой Ирана и обобщены выводы МАГАТЭ относительно прошлой и текущей ядерной деятельности этой страны. В разделе III описан ход выполнения достигнутой на шестисторонних переговорах дипломатической договоренности, в рамках которой Северная Корея обязалась отказаться от своей ядерной инфраструктуры в обмен на получение экономических выгод и стимулов в плане безопасности. В разделе IV описаны результаты проведенной МАГАТЭ инспекции предполагаемого незаявленного реактора в пустыне в Сирии. Раздел V посвящен российско-американским переговорам в области контроля над вооружениями, а раздел VI – событиям в области контроля над вооружениями и инициативам в области нераспространения на международном уровне. В разделе VII изложены выводы.

II. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТЬ ПО ПОВОДУ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

В начале 2008 г. появились перспективы выхода Совета Безопасности ООН из дипломатического тупика в связи с иранской ядерной программой⁶. Иран по-прежнему игнорировал содержащиеся в резолюциях 1696, 1737 и 1747 требования Совета Безопасности о немедленном прекращении всей его деятельности по обогащению урана и переработке плутония⁷. Кроме того, Иран продолжал отвечать отказом на призыв к нему Совета Безопасности принять ряд мер, в том числе, в частности, ратифицировать и начать выполнять Дополнительный протокол к его всеобъемлющему соглашению о гарантиях, который Совет управляющих МАГАТЭ счел необходимым для восстановления доверия международного сообщества к исключительно мирному характеру ядерной программы Ирана⁸.

⁴ Краткую информацию о ДНЯО и другие подробности см. в дополнении А к настоящему изданию.

⁵ Краткую информацию о КР и перечень ее участников см. в дополнении В к настоящему изданию.

⁶ См. Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2008), p. 340.

⁷ Резолюция 1696 Совета Безопасности ООН от 31 июля 2006 г., резолюция 1737 от 23 декабря 2006 г. и резолюция 1747 от 24 марта 2007 г. Резолюции Совета Безопасности ООН см. на сайте <<http://www.un.org/sc/>>.

⁸ Изначально Иран подписал ДНЯО в 1968 г. как безъядерное государство. Его соглашение о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ (INFCIRC/214) вступило в силу 15 мая

3 марта 2008 г. Совет Безопасности принял резолюцию 1803, в которой он с сожалением отмечал, что Иран не осуществил «полную и окончательную приостановку всей деятельности, связанной с обогащением и переработкой, и всех проектов, связанных с тяжелой водой»⁹. Новая резолюция предусматривала умеренное ужесточение санкций против ядерной программы и программы создания баллистических ракет Ирана, принятых Советом Безопасности в соответствии со статьей 41 главы VII Устава Организации Объединенных Наций в резолюциях 1737 и 1747¹⁰. В новой резолюции сфера охвата ограничений на передачи ядерных технологий Ирану была расширена за счет включения всех видов оборудования и материалов двойного назначения, регулируемых ГЯП¹¹. Помимо этого, в соответствии с ней финансовые санкции, предусмотренные резолюциями 1737 и 1747, были распространены на более широкий круг лиц и организаций, в том числе номинальных компаний и подрядчиков, которые, как считалось, «занимались чувствительной в плане распространения ядерной деятельностью Ирана или разработкой систем доставки ядерного оружия, были непосредственно связаны с этим или оказывали этому содействие». Кроме того, согласно этой резолюции, государствам было разрешено досматривать в своих «аэропортах и морских портах» грузы, перевозимые воздушными и морскими судами, принадлежащими или эксплуатируемыми определенными иранскими компаниями, «при наличии разумных оснований полагать», что воздушное или морское судно перевозит товары, запрещенные резолюциями о санкциях¹². Иранские официальные лица подвергли резолюцию 1803 резкой критике как «несправедливое» решение, приняв которое, Совет Безопасности превысил свои полномочия в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций¹³.

1974 г. В декабре 2003 г. Иран подписал Дополнительный протокол к соглашению о всеобъемлющих гарантиях, предусматривавший расширение полномочий инспекторов МАГАТЭ по расследованию возможной незаявленной ядерной деятельности. В феврале 2006 г. Совет МАГАТЭ проголосовал за передачу иранского ядерного досье в Совет Безопасности ООН, выразив «серьезную обеспокоенность» «многими случаями невыполнения или нарушения Ираном своих обязательств соблюдать» Соглашения о гарантиях. В знак протеста против этого решения Иран заявил, что он более не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола, который иранскому парламенту (Меджлису) еще только предстояло ратифицировать. МАГАТЭ, Совет управляющих, «Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО в Исламской Республике Иран», резолюция, GOV/2006/14, 4 февраля 2006 г. Цитируемые здесь документы МАГАТЭ размещены на сайте МАГАТЭ <<http://www.iaea.org/>>.

⁹ Резолюция 1803 Совета Безопасности ООН, 3 марта 2008 г.

¹⁰ Глава VII Устава ООН касается «Действий в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии». В ст. 41 предусмотрены меры, не связанные с использованием вооруженных сил. Устав Организации Объединенных Наций был подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. С его текстом можно ознакомиться по адресу <<http://www.un.org/aboutun/charter/>>.

¹¹ Информацию о деятельности ГЯП см. в гл. 12 настоящего издания.

¹² Ряд государств – членов ООН сделали оговорки в отношении этого положения, будучи обеспокоены тем, что оно может привести к вооруженной конфронтации. Crail, P., ‘Security Council adopts more Iran sanctions’, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 3 (Apr. 2008).

¹³ Khazaei, M., Permanent Representative of the Islamic Republic of Iran to the United Nations, Statement reproduced in United Nations, Security Council, ‘Security Council tightens re-

Пересмотренное предложение группы государств «пять плюс один»

В связи с принятием резолюции 1803 министры иностранных дел группы государств «пять плюс один» (пяти постоянных членов Совета Безопасности: Китая, Франции, России, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки – и Германии) выпустили заявление, в котором подтвердили свою приверженность дипломатическому урегулированию ядерной проблемы, что дало бы Ирану «существенные возможности», в результате которых он выиграл бы в политической, экономической областях, а также в сфере безопасности¹⁴. Впоследствии они согласились предложить Ирану обновленный пакет экономических и политических стимулов на основе предложения, сделанного Ирану в июне 2006 г. и призванного убедить иранскую общественность в тех преимуществах, которые связаны с приостановкой иранской программы по обогащению урана¹⁵. Иран отклонил первоначальное предложение, сославшись на то, что временная приостановка обогащения, предусмотренная группой государств «пять плюс один», по сути будет равносильна окончательному прекращению программы¹⁶.

Пересмотренное предложение группы государств «пять плюс один» было передано Тегерану Высоким представителем по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза Хавьером Соланой. В предложении были кратко описаны возможные пути сотрудничества с Ираном в области развития транспорта и инфраструктуры, атомной энергетики, гражданской авиации, сельского хозяйства и региональной безопасности¹⁷. Государства в формате «пять плюс один» вновь подтвердили право Ирана развивать атомную энергетику в мирных целях в соответствии с «его обязательствами по ДНЯО» и пообещали, что «когда будет восстановлено доверие международного сообщества к исключительно мирному характеру иранской ядерной программы, к ней будет такое же отношение как к программе любого другого неядерного государства – участника ДНЯО»¹⁸. Они обязались поддерживать строительство легководного ядерного реактора в

strictions on Iran's proliferation-sensitive nuclear activities, increases vigilance over Iranian banks, has states inspect cargo', SC/9268, 3 Mar. 2008, <<http://www.un.org/News/Press/docs/2008/sc9268.doc.htm>>.

¹⁴ Заявление министров иностранных дел Германии, Китая, России, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции при поддержке Высокого представителя Европейского союза, S096/08, Нью-Йорк, 3 марта 2008 г., <http://www.un.int/russia/new/MainRootrus/docs/off_news/040308/newru4.htm>.

¹⁵ Associated Press, 'Agreement reached on incentives for Iran on nuclear program', *Los Angeles Times*, 2 May 2008.

¹⁶ См. Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2007), pp. 490–491.

¹⁷ IAEA, Communication dated 25 June 2008 received from the Resident Representative of the United Kingdom to the Agency concerning a letter and offer of 12 June 2008 delivered to the Islamic Republic of Iran, Information Circular INFCIRC/730, 1 July 2008.

¹⁸ МАГАТЭ, INFCIRC/730 (сноска 17). Официальные лица США намекнули в июне 2006 г., что, вероятно, Ирану потребуется много лет, чтобы восстановить доверие международного сообщества.

Иране и предоставить Ирану юридически обязательные гарантии поставок ядерного топлива. Кроме того, в предложении содержалось обязательство поддерживать исследования и разработки в области ядерной энергетики «по мере постепенного восстановления доверия международного сообщества»¹⁹. Тем не менее оставалось неясным, означало ли это последнее обязательство, что Иран может проводить связанные с центрифугами исследования и разработки до тех пор, пока не будет разрешен ряд вопросов относительно соблюдения Соглашения о гарантиях. Солана предложил назначить шестинедельный период приостановки санкций в обмен на приостановку ядерной деятельности, в течение которого Иран не будет расширять свою программу обогащения урана, а государства группы «пять плюс один» не будут добиваться в Совете Безопасности санкций, пока стороны не выработают практических предложений для возобновления переговоров.

Обновленный пакет стимулов, предложенный группой «пять плюс один», встретил неоднозначную реакцию со стороны Ирана. Не отвергая его категорически, иранские старшие должностные лица указали, что Иран не будет сворачивать своей мирной ядерной деятельности, в том числе обогащения урана, на осуществление которого он имеет законное право²⁰. В то же время Секретарь Высшего совета национальной безопасности Ирана Саид Джалили отметил, что в предложении группы государств «пять плюс один» и в иранском предложении по разрешению ядерной проблемы, представленном в мае 2008 г., имеется ряд «общих моментов», которые могут послужить основой для новых переговоров²¹. В иранском предложении, названном основой для всесторонних и «конструктивных» переговоров со странами группы «пять плюс один», были обозначены три широкие сферы возможного сотрудничества: политика и безопасность, экономика и атомная энергетика²². В нем была подчеркнута важность содействия атомной энергетике и нераспространению. При этом в нем не было явных упоминаний ни о ядерной программе Ирана, ни о каких-либо обязательствах в ядерной сфере, которые Иран готов был бы принять, в том числе и по ключевому вопросу о приостановке деятельности по обогащению урана.

19 июля 2008 г. представители Ирана и стран группы «пять плюс один» встретились в Женеве, Швейцария, чтобы обсудить обновленный пакет предложений последних. На совещании присутствовал заместитель государственного секретаря США Вильям Бернс, который стал американским представителем самого высокого уровня на американо-иранских встречах с 1979 г.²³ Группа государств «пять плюс один» настоятельно призывала Иран принять формулу с приостановкой санкций в обмен на приостановку ядер-

¹⁹ МАГАТЭ, INFCIRC/730 (сноска 17).

²⁰ 'Iran will only talk on common points with 5+1', *Tehran Times*, 13 July 2008; and Sciolino, E., 'Iran responds obliquely to nuclear plan', *New York Times*, 5 July 2008.

²¹ "'Constructive' nuclear talks require change in U. S. policy', *Tehran Times*, 19 July 2008.

²² IAEA, Communication dated 16 June 2008 received from the Permanent Mission of the Islamic Republic of Iran to the Agency concerning the text of the 'Islamic Republic of Iran's proposed package for constructive negotiation', Information Circular INFCIRC/729, 18 June 2008.

²³ 'US attends historic Iran meeting', BBC News, 29 July 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7515104.stm>>.

ной деятельности в качестве жеста доброй воли, который позволит открыть переговоры по пакету предложений. Однако, как сообщалось, Джалили, который был главным переговорщиком с иранской стороны, избегал ответов на вопросы о том, готов ли Иран временно заморозить свою программу обогащения урана²⁴. Из замечаний же других иранских старших должностных лиц следовало, что позиция этой страны по вопросу о приостановке ее ядерной деятельности не изменилась. 30 июля Верховный лидер Ирана аятолла Али Хаменеи заявил, что страна не откажется от «четкого курса действий» в области ядерных разработок, в том числе и от обогащения урана²⁵.

27 сентября 2008 г. после доклада Генерального директора МАГАТЭ Мохаммеда эль-Барадея, где говорилось, что Иран добился значительного прогресса в программе по созданию центрифуг для обогащения урана, Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию 1835, в которой призвал Иран «полностью и без промедления выполнить свои обязанности», вытекающие из ранее принятых резолюций²⁶. Все это происходило на фоне углубления разногласий между государствами «ядерной пятерки» по поводу реализации двухвекторной стратегии «кнута и пряника», избранной ею для разрешения ядерной проблемы. Подтвердив свои предыдущие резолюции, Совет Безопасности не ввел в отношении Ирана никаких дополнительных санкций и не предусмотрел дальнейших штрафных мер за несоблюдение обязательств. По сообщениям, Китай и Россия ответили отказом на призывы Франции, Соединенного Королевства и США включить в резолюцию новые санкции²⁷. Кроме того, Индонезия в качестве непостоянного члена Совета Безопасности заявила, что поддержит проект новой резолюции по Ирану лишь в том случае, если он будет «поощрять переговоры, а не препятствовать им»²⁸. Отсутствие консенсуса по поводу действий в отношении вызывающей беспокойство ядерной деятельности Ирана заставило США и их союзников вынести обсуждение дополнительных санкций в отношении Ирана за рамки Совета Безопасности²⁹.

Поскольку дипломатические переговоры по иранской ядерной программе зашли в тупик, вновь зазвучали предположения о том, что Израиль всерьез рассматривает возможность военных мер противодействия распространению, несмотря на опасения США. Высшее политическое руководство

²⁴ Kessler, G., 'Iran nuclear talks end without agreement', *Washington Post*, 19 July 2008.

²⁵ Islamic Republic News Agency (IRNA), 'Supreme Leader: Iranians determined to follow up their clear path', 30 July 2008, <<http://www1.irna.ir/en/news/view/line-22/0807302434170510.htm>>; и Bowley, G., 'Iran leader committed to nuclear path', *International Herald Tribune*, 30 July 2008.

²⁶ Резолюция 1835 Совета Безопасности ООН, 27 сентября 2008 г. В отличие от 4 предыдущих резолюций Совета Безопасности по Ирану, резолюция 1835 была принята не в соответствии с главой VII Устава ООН (сноска 10).

²⁷ MacFarquhar, N., 'Security Council presses Iran on nuclear program', *New York Times*, 27 Sep. 2008.

²⁸ United Nations, Security Council, 'Security Council reaffirms earlier resolutions on Iran's uranium enrichment, calls on country to comply with obligations "fully and without delay"', SC/9459, 27 Sep. 2008, <<http://un.org/News/Press/docs/2008/sc9459.doc.htm>>.

²⁹ Crail, P., 'West may seek alternative sanctions on Iran', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 9 (Nov. 2008).

Израиля заявило, что у государства не останется другого выбора, кроме как применить военную силу, если Иран продолжит деятельность по обогащению урана, и учения израильских ВВС над Средиземным морем в июне 2008 г. послужили репетицией крупномасштабного воздушного нападения на иранские ядерные объекты и другие цели³⁰. Опубликованная же в ноябре 2007 г. несекретная версия последней Национальной разведывательной оценки, проведенной США в отношении Ирана, где с высокой степенью уверенности утверждалось, что Иран на тот момент не осуществлял никакой ядерной оружейной программы, напротив, была воспринята всеми как нанесшая ущерб политической поддержке военной операции США против ядерной оружейной программы Ирана³¹. Как сообщалось, президент США Джордж У. Буш ответил в 2008 г. отказом на просьбу Израиля предоставить бетонобойные бомбы большой мощности для нанесения удара по ядерным объектам Ирана³².

Оценка иранской ядерной программы Генеральным директором МАГАТЭ

19 ноября 2008 г. эль-Барадей представил очередной доклад Совету управляющих МАГАТЭ, в котором был описан достигнутый агентством прогресс в проверке выполнения Ираном своего соглашения о всеобъемлющих гарантиях и о положении дел с выполнением Ираном резолюций 1737, 1747 и 1803 Совета Безопасности ООН³³. В докладе содержалось два основных вывода. Во-первых, Иран не приостановил ни деятельности, связанной с обогащением урана, ни строительства тяжеловодного реактора в Араке вопреки требованиям содержащимся в резолюциях. Во-вторых, МАГАТЭ не удалось добиться сколько-нибудь существенного прогресса в расследовании ядерной деятельности Ирана, имеющей возможный военный аспект.

Прогресс в программе центрифужного обогащения урана и строительстве реактора

Эль-Барадей сообщил, что Иран осуществляет монтаж или эксплуатацию приблизительно 6000 газовых центрифуг первого поколения (IR-1) на

³⁰ 'Israeli minister threatens Iran', BBC News, 6 June 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7440472.stm>>; and Gordon, M. R. and Schmitt, E., 'U.S. says Israeli exercise seemed directed at Iran', *New York Times*, 20 June 2008.

³¹ US Office of the Director of National Intelligence, *Iran: Nuclear Intentions and Capabilities*, National Intelligence Estimate (National Intelligence Council: Washington, DC, Nov. 2007), <http://www.dni.gov/press_releases_2007_4.htm>, Key judgement A.

³² Sanger, D. E., 'U.S. rejected aid for Israeli raid on Iranian nuclear site', *New York Times*, 10 Jan. 2009.

³³ МАГАТЭ, Совет управляющих, «Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008) и 1835 (2008) Совета Безопасности в Исламской Республике Иран», Доклад Генерального директора, GOV/2008/59, 19 ноября 2008 г..

своем подземном заводе по обогащению топлива в Натанзе³⁴. Иранский персонал подавал газообразный гексафторид урана (UF₆) в смонтированный центрифужный модуль, состоящий из 18 164-центрифужных каскадов (в общей сложности 2952 центрифуг)³⁵. Одновременно с этим велись работы по монтажу второго модуля из 18 каскадов, из которых пять были готовы к вводу в эксплуатацию, а на остальных 13 продолжались монтажные работы. Судя по заявленному объему подачи UF₆ за 2008 г., Ирану удалось значительно повысить стабильность работы и производительность центрифуг IR-1 по сравнению с 2007 г.³⁶ В октябре 2008 г. Иран сообщил МАГАТЭ, что в 2009 г. он начнет монтаж еще 3000 центрифуг³⁷.

Кроме того, эль-Барадей сообщил, что Иран продолжает разрабатывать и небольшими партиями испытывать центрифуги следующего поколения – IR-2 и IR-3 – на экспериментальном обогатительном заводе (ПФЕП) в Натанзе³⁸. Есть свидетельства того, что центрифуги IR-2, которые существуют в нескольких вариантах – это иранская модификация пакистанской центрифуги Р-2, которую Иран тайно приобрел через сеть А. К. Хана в 1990-х г.³⁹ Тем не менее открытой информации о мощности новых моделей центрифуг крайне мало⁴⁰.

Согласно докладу эль-Барадея, Иран быстрыми темпами нарабатывал UF₆ на заводе по конверсии урана (UCF) в Исфахане⁴¹. Судя по запасам UF₆, завод работал почти на полную мощность. Тем не менее к концу 2008 г. у Ирана, по сообщениям, почти закончился импортированный урановый желтый кокс, который использовался для получения всех этих запасов. Хотя Иран и вел разработку собственных урановых рудников, высказы-

³⁴ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 1–2.

³⁵ Природный уран более чем на 99% состоит из изотопа урана-238 (U-238) и менее чем на 1% из изотопа урана-235 (U-235). Низкообогащенный уран (НОУ), пригодный для использования в реакторах – это уран с обогащением 0,72–20% по U-235 (обычно 3–5%). Высокообогащенный уран (ВОУ) – это уран с обогащением более 20% по U-235; оружейным ВОУ, как правило, считается уран с обогащением более 90%. Процесс центрифужного обогащения урана (в том виде, в котором его использует Иран) предполагает прежде всего получение газообразного гексафторида урана (UF₆) из желтого кокса (вещество, получаемое из урановой руды). Затем газ пропускают через каскад центрифуг, где в результате разницы в атомном весе урановых изотопов концентрация U-235 постепенно повышается. Krass, A. S. et al., SIPRI, *Uranium Enrichment and Nuclear Weapon Proliferation* (Taylor & Francis: London, 1983), pp. 1–11.

³⁶ Albright, D., Shirer, J. and Brannan, P., 'IAEA report on Iran: enriched uranium output steady; centrifuge numbers expected to increase dramatically; Arak reactor verification blocked', Institute for Science and International Security (ISIS) Issue Brief, 19 Nov. 2008, <<http://www.isis-online.org/publications/iran/>>.

³⁷ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33). С. 2.

³⁸ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33). С. 2.

³⁹ О сети Хана под руководством пакистанского ученого Абдул Кадыр Хана см. Fitzpatrick, M. (ed.), *Nuclear Black Markets: Pakistan, A. Q. Khan and the Rise of Proliferation Networks*, International Institute for Strategic Studies (IISS) Strategic Dossier (Routledge: Abingdon, 2007).

⁴⁰ Broad, W. J., 'A tantalizing look at Iran's nuclear program', *New York Times*, 29 Apr. 2008.

⁴¹ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 3.

валось мнение, что добываемой в стране урановой руды будет недостаточно для получения UF₆ в объемах, необходимых для программы центрифужного обогащения⁴². Иранские должностные лица опровергли эти заявления и настаивали на том, что страна располагает достаточно богатыми запасами урановой руды для продолжения ядерной деятельности⁴³.

За период с начала работ по обогащению урана в феврале 2007 г. до 7 ноября 2008 г. Иран получил в общей сложности приблизительно 630 кг низкообогащенного урана (НОУ)⁴⁴. Некоторые аналитики предупреждали, что эта цифра свидетельствует о том, что Иран приближается к важной вехе, когда он получит достаточно НОУ (по одной из оценок, 700–800 кг) для производства достаточного количества высокообогащенного урана (ВОУ) для создания ядерного боеприпаса⁴⁵. Другие высказали предостережение, что эта веха носит лишь символический характер, поскольку ко всем ядерным материалам и смонтированным каскадам центрифуг применялись меры локализации и инспектирования МАГАТЭ, и при любых нарушениях и попытках Ирана начать производство оружейного ВОУ станет известно международному сообществу⁴⁶.

Помимо продолжения программы по обогащению урана, Иран продолжал строительство реактора IR-40 мощностью 40 мегаватт тепловой энергии (МВт (т)) с тяжелой водой в качестве замедлителя близ Арака. Эль-Барадей сообщил, что в октябре 2008 г. Иран отказался пустить инспекторов на этот объект для проведения плановой проверки информации о конструкции (DIV)⁴⁷. Отказ Ирана был основан на принятом им в марте 2007 г. решении в одностороннем порядке приостановить действие дополнительных положений о гарантиях в части касающейся оперативного представления информации о конструкции объектов, поставленных под гарантии (измененный текст кода 3.1 дополнительных положений о гарантиях)⁴⁸. Эль-Барадей заявил, что в результате этого решения Ирана имеющаяся в распоряжении МАГАТЭ информация о состоянии реактора ограничивается изображениями, полученными с помощью спутника⁴⁹.

⁴² Pagnamenta, R., Evans, M. and Halpin, T., 'Iran in scramble for fresh uranium supplies', the *Times*, 24 Jan. 2009.

⁴³ Nuclear Threat Initiative (NTI), 'Iran denies uranium yellowcake shortage', Global Security Newswire, 30 Jan. 2009, <http://gsn.nti.org/gsn/nw_20090130_7747.php>.

⁴⁴ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 1.

⁴⁵ Albright, Shirer and Brannan (сноска 36). См. также сноску 35.

⁴⁶ Broad, W. J. and Sanger, D. E., 'Iran said to have nuclear fuel for one weapon', *New York Times*, 19 Nov. 2008.

⁴⁷ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 2. Задача DIV состояла в том, чтобы проверить, наряду с прочим, информацию Ирана о том, что горячие камеры при реакторе не будут использоваться для выделения плутония.

⁴⁸ Kile (сноска 6), p. 340.

⁴⁹ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 2. Эль-Барадей вновь подтвердил мнение МАГАТЭ, что код 3.1 касается представления информации о конструкции, а не частоты проверки, и что МАГАТЭ «продолжает сохранять право на проведение проверки проектно-конструкторской информации «независимо от степени готовности строящегося объекта».

Тупик в переговорах в связи с предполагаемой деятельностью Ирана по созданию ядерного оружия

Эль-Барадей сообщил, что инспекторам МАГАТЭ по гарантиям так и не удалось разрешить ряд «вопросов, вызывающих серьезную обеспокоенность»⁵⁰. Он призвал Иран к более тесному сотрудничеству в разрешении следующих вопросов: происхождение документа, обнаруженного инспекторами в Иране в 2006 г. и содержащего описание процедур отливки из обогащенного и обедненного металлического урана полусфер, что связано с изготовлением компонентов ядерного оружия; роль иранских военных предприятий в приобретении товаров для иранской ядерной программы; производство ядерного оборудования и компонентов на иранских оборонных предприятиях; подозрения относительно того, что Иран осуществляет исследования, связанные с определенными аспектами разработки ядерного оружия⁵¹.

Ранее эль-Барадей уже указывал, что именно в связи с последним из этих вопросов – подозрениями относительно оружейных исследований – МАГАТЭ в наибольшей степени требовались разъяснения и сотрудничество. На брифинге в Совете директоров МАГАТЭ, состоявшемся 25 февраля 2008 г., заместитель Генерального директора МАГАТЭ по вопросам гарантий Олли Хейнонен особо подчеркнул подозрения относительно исследований⁵². Эти исследования были связаны с переработкой диоксида урана в тетрафторид урана («зеленую соль»); проектно-конструкторской работой над отсеком для полезной нагрузки боеголовки баллистической ракеты «Шехаб-3», предположительно, с целью переоборудовать ее для использования ядерного боеприпаса; и с экспериментами с симметричной детонацией полусферического заряда бризантного взрывчатого вещества, что применяется непосредственно для производства ядерного боеприпаса имплозивного типа. Хейнонен сообщил Совету директоров МАГАТЭ, что эти проекты, по всей видимости, административно связаны с одним и тем же органом министерства обороны и материально-технического обеспечения вооруженных сил Ирана и подотчетны ему⁵³. В сентябре 2008 г. эль-Барадей сообщил, что Иран мог пользоваться «внешней помощью» при проведении экспериментов с бризантными взрывчатыми веществами⁵⁴. По сообщениям средств массовой информации со ссылкой на должностных лиц МАГАТЭ, речь шла о российском ученом, работающем на Иран без одобрения со стороны российских государственных органов⁵⁵.

⁵⁰ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 4.

⁵¹ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 3–4.

⁵² Institute for Science and International Security (ISIS), 'Briefing notes from February 2008 IAEA meeting regarding Iran's nuclear program', ISIS Report, 11 Apr. 2008, <<http://www.isis-online.org/publications/iran/>>.

⁵³ Institute for Science and International Security (сноска 52).

⁵⁴ МАГАТЭ, Совет управляющих, «Осуществление соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций 1737 (2006), 1747 (2007) и 1803 (2008) Совета Безопасности в Исламской Республике Иран», Доклад Генерального директора, GOV/2008/38, 15 сентября 2008 г.

⁵⁵ Sciolino, E., 'Nuclear aid by Russia to Iranians suspected', *New York Times*, 9 Oct. 2008.

Согласно докладу эль-Барадея, МАГАТЭ так и не удалось подтвердить заявления о деятельности Ирана по созданию ядерного оружия. Однако при проведении расследования агентство опиралось на информацию, полученную из иранских документов, а также на информацию, предоставленную отдельными государствами-членами МАГАТЭ⁵⁶. Ранее эль-Барадей отмечал, что последняя «по-видимому, получена из многих источников в течение различных периодов времени, является подробной по содержанию и, как представляется, согласуется в общих чертах»⁵⁷.

В 2008 г. Иран по-прежнему категорически отрицал, что он когда-либо работал над созданием ядерного оружия. Иранские должностные лица либо отвергали документы, касающиеся предполагаемых исследований, как поддельные и сфабрикованные, либо в тех случаях, когда признавали фактологическую точность некоторых сведений, настаивали, что работы не имели никакого отношения к ядерному оружию. Кроме того, Иран заявил, что никогда не давал согласия на включение предполагаемых исследований в перечень вопросов, которые должны быть разрешены в рамках плана работы, принятого Ираном и МАГАТЭ в 2007 г.⁵⁸ Вместо этого в качестве жеста доброй воли Иран согласился «рассмотреть заявления и проинформировать агентство о результатах своей оценки» после того, как МАГАТЭ направит Ирану все соответствующие документы, находящиеся в его распоряжении: Иран не был обязан допускать инспекторов МАГАТЭ к лицам, которые, по мнению агентства, могли бы предоставить дополнительную информацию о некоторых из предполагаемых исследований. Кроме того, Иран выразил недовольство тем, что не получил оригиналов документов, предоставленных ему МАГАТЭ, что позволило бы ему доказать, что они подделаны или сфабрикованы⁵⁹.

В конце 2008 г. переговоры между Ираном и МАГАТЭ в связи с предполагаемыми исследованиями и другими вызывающими беспокойство во-

⁵⁶ Документы, переданные двумя государствами-членами МАГАТЭ, по сообщениям, подтвердили часть информации о предположительно проводимых Ираном исследованиях в области ядерного оружия и конструкций боезарядов ракет, результаты которых содержались в портативном компьютере, переданном США иранским перебежчиком. Warrick, J., 'U.N. alleges nuclear work by Iran's civilian scientists', *Washington Post*, 11 Mar. 2008.

⁵⁷ МАГАТЭ, Совет управляющих, «Осуществление соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций 1737 (2006), 1747 (2007) и 1803 (2008) Совета Безопасности в Исламской Республике Иран», Доклад Генерального директора, GOV/2008/15, 26 мая 2008 г., С. 4.

⁵⁸ IAEA, Communication dated 3 October 2008 received from the Resident Representative of the Islamic Republic of Iran to the Agency concerning the Safeguards Implementation Report for 2007, Information Circular INFCIRC/739, 9 Oct. 2008. В августе 2007 г. Иран и МАГАТЭ согласовали план работы, оговаривавший организационные аспекты и сроки разрешения шести нерешенных вопросов, связанных с гарантиями и касающихся проводимого МАГАТЭ расследования прошлой ядерной деятельности Ирана. IAEA, Communication dated 27 August 2007 from the Permanent Mission of the Islamic Republic of Iran to the Agency concerning the text of the 'Understandings of the Islamic Republic of Iran and the IAEA on the modalities of resolution of the outstanding issues', Information Circular INFCIRC/711, 27 Aug. 2007. О плане работы см. Kile (сноска 6), pp. 343–345.

⁵⁹ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 4.

просами зашли еще далее в тупик. Эль-Барадей выразил сожаление по поводу отказа Ирана от сотрудничества и его несогласия предоставить МАГАТЭ доступ к соответствующей документации и персоналу⁶⁰. Он подчеркнул, что пока Иран не обеспечит большую транспарентность в отношении своей ядерной деятельности и выполнение Дополнительного протокола, МАГАТЭ не сможет «быть достаточно уверенным в отсутствии незаявленного ядерного материала и деятельности в Иране»⁶¹.

III. ЛИКВИДАЦИЯ СЕВЕРОКОРЕЙСКОЙ ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЫ

В 2008 г. из-за ряда споров оказался под угрозой план действий по денуклеаризации Северной Кореи, согласованный в феврале 2007 г. в ходе шестисторонних переговоров с участием Китая, Японии, Северной Кореи, Корейской Республики (Южной Кореи), России и США⁶². Принятие этого плана было воспринято как прорыв в выполнении согласованного участниками переговоров в 2005 г. совместного заявления о принципах будущих переговоров в целях обеспечения «поддающейся проверке денуклеаризации Корейского полуострова мирным путем»⁶³. В нем были намечены первоначальные взаимные шаги на основе принципа «действие в ответ на действие», призванные создать условия для того, чтобы Северная Корея поддающаяся проверке способом «отказалась» от своей ядерной программы⁶⁴. После процедурной задержки в июле 2007 г. Северная Корея выполнила свое обязательство остановить и опечатать под надзором МАГАТЭ свой пятимегаваттный исследовательский графитовый реактор, лабораторию по переработке и завод по производству ядерного топлива в составе ядерного комплекса в Йонбёне⁶⁵.

В октябре 2007 г. стороны подтвердили и конкретизировали план действий, выпустив заявление о «действиях на втором этапе». Северная Корея согласилась вывести из рабочего состояния ядерные объекты в Йонбёне и «сделать полное и точное объявление обо всех своих ядерных программах»

⁶⁰ МАГАТЭ, GOV/2008/59 (сноска 33), С. 4.

⁶¹ МАГАТЭ, GOV/2008/38 (сноска 54), С. 4.

⁶² Шестисторонние переговоры начались в августе 2003 г. по инициативе Китая с целью разрешить противоречие по поводу того, как действовать в связи с предполагаемой программой Северной Кореи по созданию ядерного оружия. См.: Zisis, C. and Bajoria, J., 'The Six-Party Talks on North Korea's nuclear program', Background, US Council on Foreign Relations, 14 Oct. 2008, <<http://www.cfr.org/publication/13593>>.

⁶³ US Department of State, 'Joint statement of the fourth round of the Six-Party Talks Beijing, September 19, 2005', 19 Sep. 2005, <<http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490.htm>>.

⁶⁴ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'Initial actions for the implementation of the Joint Statement', 13 Feb. 2007, <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx/t297463.htm>>.

⁶⁵ МАГАТЭ, Совет управляющих и Генеральная конференция, «Применение гарантий в Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР)», Доклад Генерального директора, GOV/2007/45-GC (51)/19, 17 августа 2007 г.

к 31 декабря 2007 г.⁶⁶ Другие стороны обязались оказывать экономическую, энергетическую и гуманитарную помощь, в дополнение к чему США обязались продолжить процесс отмены финансовых и торговых санкций в отношении Северной Кореи⁶⁷. В достигнутом в октябре 2007 г. соглашении не были конкретно разрешены два спорных вопроса: заявления США о том, что Северная Корея осуществляла незаявленную программу по обогащению урана и что она оказывала тайную поддержку ядерным программам других стран, в частности Сирии (раздел IV ниже)⁶⁸. В 2002 г. США обвинили Северную Корею в том, что она тайно осуществляет программу по обогащению урана, в которой достигла значительного прогресса (впоследствии разведывательное сообщество США отказалось от этого обвинения), что привело к провалу Рамочного соглашения, достигнутого между Северной Кореей и США в 1994 г., и к официальному выходу Северной Кореи из ДНЯО год спустя⁶⁹.

В начале 2008 г. между Северной Кореей и США разразился спор о том, удалось ли Северной Корее представить декларацию о своей ядерной программе в установленный срок – к 31 декабря 2007 г. Северная Корея утверждала, что она это сделала, и заявила, что она «подготовила декларацию о своей ядерной деятельности» в ноябре 2007 г. и начала «консультации в достаточном объеме» относительно ее содержания с США⁷⁰. В то же время Северная Корея объявила, что она замедлила работы по извлечению отработанных топливных стержней из исследовательского реактора в Йонбёне – что представляло собой ключевой шаг на пути к его выводу из рабочего состояния – в ответ на задержки в поставках мазута, обещанного другими сторонами, и не начатый США процесс отмены санкций в отношении Северной Кореи⁷¹. Должностные лица США опровергли заявление Северной Кореи о том, что она выполнила свои обязательства по соглашению, достигнутому в октябре 2007 г. Помощник госсекретаря США по делам Восточной Азии и Тихого океана Кристофер Хилл заявил, что декларация северокорейского правительства носит «неполный» характер, и указал, что в

⁶⁶ Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'Second-phase actions for the implementation of the joint statement', 3 Oct. 2007, <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx/t369084.htm>>.

⁶⁷ Chinese Ministry of Foreign Affairs (сноска 66).

⁶⁸ US Department of State, 'On-the-record briefing: Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs and Head of the U. S. Delegation to the Six-Party Talks Christopher R. Hill', Remarks, Washington, DC, 3 Oct. 2007, <<http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2007/93234.htm>>.

⁶⁹ See Kerr, P., 'Doubts rise on North Korea's uranium-enrichment program', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 3 (Apr. 2007). О провале Рамочного соглашения см. Kile, S. N., 'Nuclear arms control, non-proliferation and missile defence', *SIPRI Yearbook 2003: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2003), pp. 578–592.

⁷⁰ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK Foreign Ministry spokesman on issue of implementation of October 3 agreement', 4 Jan. 2007, <<http://www.kcna.co.jp/item/2008/200801/news01/05.htm>>.

⁷¹ Korean Central News Agency (сноска 70). В ноябре 2007 г. северокорейские и американские эксперты выработали план вывода из рабочего состояния, предусматривающий 10 отдельных шагов по выводу из рабочего состояния трех объектов в Йонбёне. Ранее выемка отработанных топливных сборок откладывалась в связи с сомнениями в их сохранности в бассейне для хранения при реакторе. См. Kile (сноска 6), pp. 353–355.

представленном в ноябре 2007 г. докладе не были освещены основные вопросы: обогащение урана и помощь ядерной программе Сирии⁷².

На встрече в Сингапуре 8 апреля 2008 г. Хилл и заместитель министра иностранных дел Северной Кореи и главный переговорщик по ядерным вопросам Ким Че Хван, по сообщениям, достигли компромисса: Северная Корея официально заявит о своей плутониевой программе, в том числе о количестве наработанного плутония⁷³. Кроме того, она завершит вывод из рабочего состояния всех ядерных объектов в Йонбёне в рамках подготовки к их последующему демонтажу. В секретном сопутствующем соглашении Северная Корея указала, что она «признает», что США обеспокоены тем, что она осуществляет незаявленную программу по обогащению урана, без комментариев относительно обоснованности этого беспокойства⁷⁴. Достигнутое в Сингапуре двустороннее понимание позволило Северной Корее передать США документы объемом более 18 000 страниц, относящиеся к периоду с 1986 г. и содержащие записи за всю историю эксплуатации исследовательского реактора и связанных с ним объектов в Йонбёне⁷⁵. Американские эксперты начали кропотливую работу по их проверке в качестве первого шага к реконструкции истории северокорейской ядерной деятельности, в том числе наработки плутония, и сопоставлению этой истории с уже имевшимися у США разведанными⁷⁶.

26 июня 2008 г. Северная Корея передала китайским должностным лицам официальную декларацию о своей ядерной программе. Как сообщалось, основное внимание в ней уделялось деятельности Северной Кореи по наработке плутония. По сообщениям прессы, страна заявила, что располагает запасом примерно в 31 кг выделенного плутония⁷⁷. Она не указала, сколько ядерных боеприпасов могла произвести, но ранее должностные лица США заявляли, что «это будет определено на последующих этапах»⁷⁸. Не были напрямую освещены и вызвавшие озабоченность США предположения о деятельности по обогащению урана и возможном распространении, заключавшемся в помощи Сирии. Тем не менее Северная Корея якобы признала, что США были озабочены этими заявлениями, в конфиденциальном сообщении, выпущенном немногим ранее декларации⁷⁹.

⁷² Harden, B., 'All nuclear efforts disclosed, N. Korea says', *Washington Post*, 5 Jan. 2008.

⁷³ Sevastopulo, D., 'US softens demands on North Korea', *Financial Times*, 14 Apr. 2008.

⁷⁴ Sevastopulo (сноска 73).

⁷⁵ US Department of State, 'Update on the Six-Party Talks', Fact sheet, 10 May 2008, <<http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2008/may/104558.htm>>.

⁷⁶ Strobel, W. P., 'North Korean nuclear documents challenge CIA assertions', *McClatchy Newspapers*, 28 May 2008, <http://www.mcclatchydc.com/staff/warren_strobel/story/38814.html>.

⁷⁷ Nuclear Threat Initiative (NTI), 'North Korea declares 31 kilograms of plutonium', *Global Security Newswire*, 24 Oct. 2008, <http://www.nti.org/d_newswire/issues/2008_10_24.html>.

⁷⁸ Hill, C. R., 'Morning walk-through at Six-Party talks', US Department of State, 24 June 2008, <<http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2008/06/106202.htm>>. Оценку запасов ядерного оружия и производственных мощностей Северной Кореи см. в разделе X гл. 8 настоящего издания.

⁷⁹ Kessler, G., 'Message to U. S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008.

В тот же день, когда Северная Корея заявила о своей ядерной деятельности, президент США Джордж Буш отменил санкции в отношении Северной Кореи, введенные в соответствии с принятым в 1917 г. Законом о торговле с противником⁸⁰. Благодаря этому Северной Корее открылись перспективы для получения дополнительной помощи от США и займов от международных финансовых учреждений, таких как Всемирный банк. Кроме того, Буш заявил, что он в течение 45 дней уведомит Конгресс США о своем намерении исключить Северную Корею из перечня государств, спонсирующих терроризм. В ответ на обвинения в том, что США не принуждают Северную Корею полностью раскрыть информацию о своей ядерной деятельности, государственный секретарь Кондолиза Райс заявила, что ближайшая цель США – «прекратить наработку плутония» в Северной Корее, поскольку на данный момент «именно на этом были сосредоточены ее основные усилия в ядерной области»⁸¹.

На заседании шестисторонних переговоров, завершившемся 12 июля 2008 г., был поднят спорный вопрос о способе проверки декларации Северной Кореи. Стороны выпустили заявление, содержащее общие принципы механизма проверки, который включал «посещение объектов, изучение документов, опрос технического персонала и другие единодушно согласованные меры»⁸². В заявлении было указано, что «при необходимости» для консультаций будет привлекаться МАГАТЭ. Стороны создали рабочую группу по денуклеаризации для обсуждения конкретных мер проверки. Тем не менее дальнейшим переговорам помешали разногласия между Северной Кореей и остальными пятью сторонами по поводу охвата таких мер. Северная Корея отклонила предложения, в соответствии с которыми внешние инспекторы получили бы широкий доступ к различным аспектам ее ядерной программы, в том числе деятельности по созданию оружия⁸³. Помимо этого, между Северной Кореей и другими сторонами возникли разногласия в отношении состава участников процесса проверки: Северная Корея, в частности, стремилась свести к минимуму роль МАГАТЭ.

Дипломатическая ситуация осложнялась еще и настойчивыми требованиями США установить «строгий режим проверки», прежде чем они исключат Северную Корею из перечня государств, спонсирующих терроризм⁸⁴. По сообщению одного из СМИ, летом 2008 г. американские должно-

⁸⁰ the White House, 'President Bush discusses North Korea', Transcript, 26 June 2008, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/06/20080626-9.html>>; Bush, G. W., 'Termination of the exercise of authorities under the Trading with the Enemy Act with respect to North Korea', Proclamation, 26 June 2008, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/06/20080626-7.html>>; and Trading with the Enemy Act of 1917, 6 Oct. 1917, as subsequently amended, United States Code Title 12, Section 95a.

⁸¹ Rice, C., 'Diplomacy is working on North Korea', *Wall Street Journal*, 26 June 2008.

⁸² Chinese Ministry of Foreign Affairs, 'Press communiqué of the heads of delegation meeting of the sixth round of the Six-Party Talks', 12 July 2008, <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx/t456096.htm>>.

⁸³ Crail, P., 'Verification dispute stalls NK nuclear talks', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 7 (Sep. 2008).

⁸⁴ Kellerhals, M. D., 'North Korea must provide a verification plan, U.S. officials say', *America.gov*, US Department of State, 12 Aug. 2008 <<http://www.america.gov/st/peacesec-english/2008/August/20080812122740dmslahrellek0.5498316.html>>.

стные лица направили северокорейским коллегам проект протокола, предусматривавший инспекции с весьма широкими правами доступа⁸⁵. Предлагаемые инспекции могли проводиться в любом районе Северной Кореи, причем инспекторам требовалось предоставить «полный доступ в любое место, на любой объект и место расположения», рассматривающиеся как имеющие отношение к ядерной программе, в том числе на военные объекты вне зависимости от того, были ли они включены в перечень, содержащийся в декларации Северной Кореи. В предложении США также содержалось требование предоставлять «полный доступ ко всем материалам» в местах, которые могли иметь ядерное назначение в прошлом; инспекторы имели бы возможность повторно посещать места для взятия и забора проб. Столь широкий охват положений об инспекциях в американском проекте протокола, как сообщалось, вызывал глубокие разногласия между должностными лицами США. По мнению некоторых, они представляли собой основной способ проверить намерения Северной Кореи, в то время как другие предостерегали, что Северная Корея сочтет положения об инспекциях со столь широкими правами доступа неприемлемыми.

Действия США вызвали резкую реакцию со стороны Северной Кореи: она стала угрожать разрывом сделки по денуклеаризации. 26 августа 2008 г. министерство иностранных дел Северной Кореи выпустило заявление, в котором утверждало, что «ни в одном соглашении, достигнутом между шестью сторонами,» или между Северной Кореей и США, не было никаких положений о том, что для исключения Северной Кореи из перечня санкций выдвигается условие о проверке ее ядерной декларации⁸⁶. Авторы заявления отвергли попытку США увязать эти два вопроса как попытку «давления» на Северную Корею с целью вынудить ее «принять инспекции, которые будут рыскать по КНДР, где им вздумается, отбирать пробы и производить замеры»⁸⁷. В этом заявлении они также отвергли предлагаемые меры проверки как неприемлемое нарушение суверенитета страны. Кроме того, они объявили, что в связи с требованиями США Северная Корея приостановила работу по завершению вывода из рабочего состояния ядерных объектов в Йонбёне. В конце сентября 2008 г. МАГАТЭ сообщило, что Северная Корея выслала его инспекторов из радиохимической лаборатории и попросило снять печати и наблюдение с объекта, готовясь возобновить на нем переработку плутония⁸⁸.

Перспектива неминуемого разрыва сделки по денуклеаризации вызвала всплеск дипломатической активности по спасению ситуации при посредничестве Китая. 11 октября 2008 г. США объявили, что они временно исключили Северную Корею из перечня государств, спонсирующих терро-

⁸⁵ Kessler, G., 'Far-reaching U. S. plan impaired N. Korea deal', *Washington Post*, 26 Sep. 2008.

⁸⁶ Korean Central News Agency (KCNA), 'Foreign Ministry's spokesman on DPRK's decision to suspend activities to disable nuclear facilities', 26 Aug. 2008, <<http://www.kcna.co.jp/item/2008/200808/news08/27.htm>>.

⁸⁷ Korean Central News Agency (сноска 86).

⁸⁸ МАГАТЭ, 'IAEA removes seals from plant in Yongbyon', Press Release 2008/13, 24 Sep. 2008, <<http://www.iaea.org/NewsCenter/PressReleases/2008/prn200813.html>>.

ризм, в надежде на то, что Северная Корея возобновит работы по выводу из строя и согласится на жесткий механизм проверки⁸⁹. Северная Корея подтвердила, что достигла с США взаимопонимания по вопросу о проверке. В ответ на решение США об исключении из списка санкций она возобновила вывод ядерных объектов в Йонбёне из рабочего состояния и допустила инспекторов МАГАТЭ обратно⁹⁰.

Однако радоваться этому прорыву пришлось недолго: вскоре Северная Корея и США представили противоречащие друг другу версии достигнутой при посредничестве Китая договоренности. Согласно резюме государственного департамента США, сделка включала несколько элементов, с помощью которых «стороны смогут надежно контролировать процесс денуклеаризации Северной Кореи»⁹¹. В их числе было два основных положения: договоренность об использовании научных процедур, в том числе забора проб и следственной деятельности, и договоренность о предоставлении инспекторам доступа в незаявленные места на территории Северной Кореи «по обоюдному согласию» (а не «по требованию», как изначально предлагали США). В резюме США отмечалось, что эти положения будут применяться к проверке в отношении северокорейской плутониевой программы, а также для разрешения вызывающих озабоченность вопросов, касающихся ее предполагаемой деятельности по обогащению урана и распространению.

Через месяц министерство иностранных дел Северной Кореи выпустило заявление, опровергающее американскую интерпретацию сделки. В нем говорилось, что «некоторые силы» «распространяют дезинформацию», пытаясь добиться уступок по вопросу о проверке⁹². Согласно ему, Северная Корея в действительности заявила, что любые инспекции, проводимые американскими или другими инспекторами, должны ограничиваться объявленными местами в Йонбёне. Северная Корея позволит инспекторам посетить эти места «подтвердить» документы и опросить технический персонал, но не даст разрешения на «забор проб и т. д.»⁹³. Кроме того, в заявлении говорилось, что Северная Корея снова замедляет работы по извлечению отработанного топлива из реактора в Йонбёне в ответ на «задержки в предоставлении экономической компенсации» другими сторонами.

⁸⁹ Kessler, G., 'U.S. drops North Korea from terrorism list', *Washington Post*, 12 Oct. 2008; and US Department of State, 'U.S.–DPRK agreement on denuclearization verification measures', Press statement, 11 Oct. 2008, <<http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2008/oct/110922.htm>>.

⁹⁰ Korean Central News Agency (KCNA), 'Foreign Ministry spokesman on DPRK's will to cooperate in verification of objects of nuclear disablement', 12 Oct. 2008, <<http://www.kcna.co.jp/item/2008/200810/news13/20081013-1214ee.html>>.

⁹¹ US Department of State, 'U.S.–North Korea understandings on verification', Fact sheet, 11 Oct. 2008, <<http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2008/oct/110924.htm>>.

⁹² Korean Central News Agency (KCNA), 'Foreign Ministry spokesman holds some forces accountable for delayed implementation of agreement', 13 Nov. 2008 <<http://www.kcna.co.jp/item/2008/200811/news13/20081113-18ee.html>>.

⁹³ Как сообщалось, один из старших чиновников государственного департамента США признал, что «не существует никаких письменных, аудио- и видеоматериалов, подтверждающих обязательство Северной Кореи разрешить забор проб на своих ядерных объектах». Kravlev, N., 'U.S. takes N. Korea's word on nukes pact', *Washington Times*, 24 Nov. 2008.

Конец года не принес ясности относительно будущего сделки по денуклеаризации. В ходе завершившегося 11 декабря 2008 г. совещания шестисторонних переговоров так и не было найдено никакого решения спора о проверке⁹⁴. По словам Кристофера Хилла, Северная Корея была «не готова на деле согласовывать протокол о проверке со всеми необходимыми требованиями». Как он добавил, США будут вынуждены соответствующим образом «пересмотреть» свой подход⁹⁵. Как подчеркнул Хилл и другие американские должностные лица, особую проблему представляло решение Северной Кореи запретить инспекторам забор проб, поскольку считалось, что именно оно было принципиально важно для определения масштабов северо-корейской программы по созданию ядерного оружия и выяснения того, есть ли в стране незаявленные ядерные объекты⁹⁶.

IV. СПОРЫ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ ЯДЕРНОМ ОБЪЕКТЕ В СИРИИ

В 2008 г. продолжились споры по поводу заявлений Израиля и США о том, что Сирия ведет строительство незаявленного ядерного реактора при поддержке Северной Кореи. Как сообщалось, этот реактор был схож с пентаваттным графитовым реактором, на котором Северная Корея нарабатывала плутоний для ядерного боеприпаса. Строительная площадка, расположенная в пустыне Аль-Кибар близ реки Евфрат, была разбомблена во время налета израильской авиации 6 сентября 2007 г.⁹⁷ Эти споры осложнили ход шестисторонних переговоров и породили новые вопросы относительно предполагаемых связей между Северной Кореей и Сирией в деле «вторичного распространения» (т. е. дальнейшей передачи ядерной технологии или материалов от одного распространителя к другому). Одновременно они вызвали обеспокоенность международного сообщества относительно жизнеспособности основанного на договоре и инспекциях режима нераспространения. Генеральный директор МАГАТЭ подверг критике Израиль и США, начавшие превентивные военные действия вместо того, чтобы передать МАГАТЭ для расследования доказательства предполагаемой незаявленной ядерной деятельности Сирии⁹⁸.

⁹⁴ Associated Press, 'NKorea nuclear talks fail to break deadlock', *International Herald Tribune*, 12 Dec. 2008.

⁹⁵ 'US to "rethink" N Korea strategy', BBC News, 11 Dec. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7778105.stm>>.

⁹⁶ О роли и возможностях исследования проб окружающей среды и других следственных методах в ядерной области в процессе контроля в Северной Корее см. Acton, J., 'Definitely, maybe: verifying North Korean denuclearisation', *Jane's Intelligence Review*, vol. 20, no. 8 (Aug. 2008).

⁹⁷ 'Israel admits air strike on Syria', BBC News, 2 Oct. 2007, <<http://news.bbc.co.uk/2/7024287.stm>>.

⁹⁸ Melman, Y., 'IAEA slams Israel for bombing alleged nuclear reactor in Syria', *Haaretz*, 25 Apr. 2008.

В апреле 2008 г. должностные лица американской разведки публично представили некоторые доказательства, в том числе подробные фотоснимки и трехмерные модели, на основании которых они сделали вывод о том, что объект в Аль-Кибаре – это строящийся ядерный реактор, который с большой степенью вероятности «предназначен не для мирных целей»⁹⁹. В числе других аргументов прозвучало то, что реактор «судя по конструкции, был предназначен не для выработки электроэнергии и плохо подходил для исследовательских целей»¹⁰⁰. Кроме того, сирийские инженеры предположительно прилагали немалые усилия, чтобы скрыть истинное предназначение объекта, в том числе маскировали характерный профиль реактора и прятали с этой целью систему водяного охлаждения и устраняли другие явные признаки, указывавшие на то, что строящийся объект – именно реактор¹⁰¹. Представители разведки США заявили, что реактор «был почти готов к вводу в эксплуатацию», но его разбомбили до того, как в него загрузили ядерное топливо. При этом они признали, что они «были не до конца уверены» в том, что объект являлся частью тайной программы по созданию ядерного оружия, поскольку у Сирии нет ни объектов по переработке, ни какой-либо другой инфраструктуры, необходимой для такой программы¹⁰². Ряд наблюдателей подвергли критике основные доводы, содержащиеся в докладе США, как незначительные или неубедительные по другим причинам, в частности вывод о тайном ядерном сотрудничестве между Северной Кореей и Сирией¹⁰³.

23 июня 2008 г. после продолжительных споров с Сирией инспекторы МАГАТЭ посетили объект в Аль-Кибаре. На основании снимков, сделанных со спутника в период с 2001 по 2007 г., МАГАТЭ пришлось к выводу, что по размеру и планировке «похожее на коробку здание», разрушенное в результате авиаудара, походило на ядерный реактор, тип которого был указан в заявлениях США¹⁰⁴. Расследование МАГАТЭ затруднялось и «крупномасштабной операцией по расчистке и разравниванию площадки», которая началась вскоре после авиаудара и вывоза обломков в неуказанное место¹⁰⁵.

⁹⁹ the White House, 'Statement by the Press Secretary', 24 Apr. 2008, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/04/20080424-14.html>>.

¹⁰⁰ US Office of the Director of National Intelligence, 'Background briefing with senior U. S. officials on Syria's covert nuclear reactor and North Korea's involvement', 24 Apr. 2008, <<http://www.dni.gov/interviews.htm>>.

¹⁰¹ Albright, D. and Brannan, P., 'The Al Kibar reactor: extraordinary camouflage, troubling implications', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 12 May 2008, <<http://www.isis-online.org/publications/syria/>>.

¹⁰² US Office of the Director of National Intelligence (сноска 100).

¹⁰³ Sevastopulo, D. and Dombey, D., 'Doubts raised over strength of US intelligence', *Financial Times*, 25 Apr. 2008.

¹⁰⁴ IAEA, Board of Governors, 'Implementation of the NPT safeguards agreement in the Syrian Arab Republic', Report by the Director General, GOV/2008/60, 19 Nov. 2008, p. 3. Выводы МАГАТЭ противоречили заявлению Сирии о том, что объект не мог быть ядерным реактором, поскольку на нем не было обеспечено электро- и водоснабжения, необходимых для такого рода объектов.

¹⁰⁵ IAEA, GOV/2008/60 (сноска 104), p. 4. Снимки, полученные со спутника, показали, что Сирия проводила «работы по планированию ландшафта и вывоз крупногабаритных контейнеров» из 3 мест вскоре после того, как МАГАТЭ попросило предоставить туда доступ.

Сирия предоставила инспекторам неограниченный доступ на площадку, но не удовлетворила запрос о предоставлении документации, касающейся использования находившихся на площадке объектов в прошлом. Кроме того, она отказалась допустить инспекторов в три других места внутри страны, «которые, по подозрению некоторых государств – членов [МАГАТЭ] имели отношение» к деятельности в Аль-Кибаре¹⁰⁶.

В своем докладе Совету управляющих МАГАТЭ в ноябре 2008 г. эль-Барадей заявил, что пробы окружающей среды, забранные в Аль-Кибаре, содержали «значительное количество» частиц природного урана, подвергшегося радиохимической обработке¹⁰⁷. Сирия сообщила МАГАТЭ, что единственное, чем можно объяснить наличие таких частиц – это то, что они попали на место с ракет, которыми была уничтожена постройка¹⁰⁸. В докладе эль-Барадея говорилось и о том, что обнаружение частиц урана не является достаточным доказательством незаявленной ядерной деятельности и что их присутствие может объясняться «множеством различных версий»¹⁰⁹. Принципиально важно было установить место происхождения этих частиц: об уране в этой форме Сирия была обязана заявлять МАГАТЭ в соответствии со своим Соглашением о гарантиях¹¹⁰, и присутствие такого урана служило основанием для того, чтобы МАГАТЭ поставило под вопрос выполнение Сирией этого соглашения¹¹¹. Неправительственный эксперт со ссылкой на источник, близкий к МАГАТЭ, предположил, что это были частицы ядерного топлива, тайно импортированного Сирией из Северной Кореи¹¹². Согласно другим источникам, международные инспекторы могли бы провести экспертизу и определить, действительно ли этот природный уран происходил из Северной Кореи, но для этого потребовалось бы, чтобы Северная Корея предоставила им доступ к оборудованию для переработки, эксплуатационной документации и образцам материала¹¹³.

Эль-Барадей подверг Сирию критике за нежелание сотрудничать и оказать МАГАТЭ содействие в его работе по оценке, в частности, за отказ допустить инспекторов на запрошенные места и предоставить всю необходи-

¹⁰⁶ IAEA, GOV/2008/60 (сноска 104), p. 1.

¹⁰⁷ IAEA, GOV/2008/60 (сноска 104), p. 3.

¹⁰⁸ IAEA, GOV/2008/60 (сноска 104), p. 3.

¹⁰⁹ Reuters, 'Syria: uranium traces inconclusive, head of U. N. atomic agency says', *New York Times*, 17 Nov. 2008.

¹¹⁰ Agreement between the Government of the Syrian Arab Republic and the International Atomic Energy Agency for the application of safeguards in connection with the Treaty on the Non-proliferation of Nuclear Weapons, signed on 25 Feb. 1992, entered into force on 18 May 1992, reproduced in IAEA Information Circular INFCIRC/407, July 1992.

¹¹¹ Hibbs, M., 'Some governors want IAEA to address Syria reactor allegations', *Nuclear Fuel*, vol. 33, no. 17 (25 Aug. 2008), p. 5. Помимо прочего, возникли вопросы о том, нарушила ли Сирия измененный код 3.1 дополнительных положений о гарантиях, в соответствии с которым Сирия должна была представить МАГАТЭ вопросник с информацией о конструкции сразу же после принятия решения о сооружении ядерного объекта.

¹¹² Acton, J., 'Norks may have shipped Syria U fuel', *Arms Control Wonk*, 21 Nov. 2008, <<http://www.armscontrolwonk.com/2106/new-evidence-of-nork-syria-link>>.

¹¹³ Hibbs, M., 'DPRK has not shown inclination to provide access on Syria', *Nuclear Fuel*, vol. 34, no. 1 (12 Jan. 2009).

мую документацию. Однако он не стал требовать от Совета разрешения на проведение специальной инспекции в связи с гарантиями¹¹⁴. Кроме того, эль-Барадей настоятельно призвал Совет не прекращать программу технического сотрудничества МАГАТЭ с Сирией, заявив, что нет юридических причин ограничивать права Сирии как члена МАГАТЭ лишь на основании неподтвержденных обвинений¹¹⁵. 27 ноября 2008 г. Совет МАГАТЭ утвердил пакет технической помощи Сирии для содействия в развитии мирной программы атомной энергетики. По сообщениям, изначально против этого высказались Австралия, Канада, Франция, Соединенное Королевство и США¹¹⁶.

V. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ

В 2008 г. внимание на высшем уровне в Российской Федерации и США снова было обращено на проблемы контроля над стратегическими ядерными вооружениями. 6 апреля по завершении встречи на высшем уровне в Сочи российский президент Владимир Путин и президент США Джордж Буш приняли декларацию о рамках стратегического сотрудничества. Среди прочего в этой декларации стороны подтвердили свое намерение осуществлять дальнейшие сокращения ядерных арсеналов и заявили о необходимости нового юридически обязательного соглашения о сокращении вооружений на замену подписанному в 1991 г. Договору СНВ¹¹⁷. Этот договор, вступивший в силу 5 декабря 1994 г., был заключен сроком на 15 лет и, следовательно, должен был прекратить действие в конце 2009 г.

Вопрос о дальнейшей судьбе Договора СНВ потребовалось решить безотлагательно, поскольку предусмотренный в нем режим контроля служил важнейшим средством, с помощью которого Россия и США осуществляли наблюдение за стратегическими ядерными силами друг друга. Это наблюдение включало и проверку выполнения дополнительных сокращений ядерных сил в соответствии с Договором 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП), в котором отсутствуют отдельные положения о проверке¹¹⁸. Режим контроля в соответствии с Договором СНВ включает 12 видов инспекций на местах, деятельность по непрерывному

¹¹⁴ По вопросу о юридических основаниях для требования МАГАТЭ о проведении специальной инспекции см. Persbo, A., 'There is no need for evidence, buddy', Verification, Implementation and Compliance, 9 Oct. 2008, <<http://verificationthoughts.blogspot.com/2008/10/there-is-no-need-for-evidence-buddy.html>>.

¹¹⁵ Heinrich, M., 'IAEA chief, West clash over nuclear aid for Syria', Reuters, 24 Nov. 2008, <<http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSTRE4AN5BB20081124?rpc=401&>>.

¹¹⁶ Associated Press, 'IAEA approves technical aid to Syria', World Nuclear News, 27 Nov. 2008, <http://www.world-nuclear-news.org/IT-IAEA_approves_technical_aid_to_Syria-2711087.html>.

¹¹⁷ the White House, 'U.S.–Russia strategic framework declaration', Fact sheet, 6 Apr. 2008, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/04/20080406-5.html>>.

¹¹⁸ Резюме и другую информацию о ДСНП (известном также как Московский договор) см. в дополнении а к настоящему изданию.

наблюдению, обмен данными и уведомлениями о стратегических ядерных силах и объектах сторон¹¹⁹. Ряд активных сторонников контроля над вооружениями указали на то, что если эти договоренности более не будут соблюдаться, стратегические силы России и США станут намного менее прозрачны для другой стороны. Это, в свою очередь, повысит вероятность того, что их соответствующее планирование в области ядерных сил будет осуществляться на основе наихудших вариантов развития событий¹²⁰.

Ни в Москве, ни в Вашингтоне не высказывали заинтересованности в продлении срока действия Договора СНВ в том виде, в каком он существовал на тот момент. И российские, и американские должностные лица заявляли, что сложные положения договора, касающиеся проверки, и требования об уведомлениях после окончания холодной войны стали чересчур обременительными и их следует сократить. При этом обе стороны вновь подтвердили ценность принципа основанного на сотрудничестве наблюдения, который лежит в основе предусмотренного договором режима проверки, и заявили, что упрощенную версию этого режима необходимо включить в договор о сокращении вооружений на замену ДСНВ¹²¹.

В июле 2007 г. Россия и США начали переговоры о выработке нового двустороннего соглашения на замену Договора СНВ. Две стороны провели несколько встреч в следующем году, но частота этих встреч сократилась к осени 2008 г., когда США отложили несколько запланированных совещаний в знак протеста против вторжения российских войск в Грузию¹²². К концу 2008 г. стороны не добились значительных успехов в разрешении противоречий относительно базовых положений и обязательств, которые должны были содержаться в новом договоре.

Россия считала необходимым заключить новое юридически обязательное соглашение, которое по содержанию было бы более близко к Договору СНВ, чем к Договору СНП. Оно должно было бы предусматривать дальнейшие сокращения запасов боезарядов, в том числе неразвернутых, а также ограничение числа стратегических средств доставки ядерного оружия (межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) и бомбардировщиков дальнего действия)¹²³. Российские должностные лица подчеркивали, что в любом новом соглашении должен в принципе быть сохранен численный паритет между развернутыми стратегическими силами двух сторон. При этом оно должно эффективно ограничивать преимущество США над Россией в том, что касается «воз-

¹¹⁹ US Department of State, 'START: verification', 29 July 1991, <<http://www.state.gov/www/global/arms/factsheets/wmd/nuclear/start1/strtveri.html>>.

¹²⁰ Kimball, D. G., 'Jump-STARTing U. S.–Russian disarmament', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 9 (Nov. 2008).

¹²¹ Arbatov, A. and Gottemoeller, R., 'New presidents, new agreements? Advancing U. S.–Russian strategic arms control', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 6 (July/Aug. 2008).

¹²² Sokov, N., 'U.S and Russia set to begin talks to replace START I Treaty', *WMD Insights*, no. 18 (Sep. 2007); и Meyer, J., 'Risks seen for U. S. as it freezes out Russia', *Los Angeles Times*, 22 Sep. 2008. О российско-грузинском конфликте см. в гл. 2 части V настоящего издания.

¹²³ 'Lavrov says any new nuclear pact with U.S must lower WMD limits', RIA Novosti, 28 Nov. 2007, <<http://en.rian.ru/russia/20071128/89926549.html>>. О текущих запасах развернутых и неразвернутых боезарядов России и США см. в гл. 8, частях II и III настоящего издания.

вратного потенциала» (т. е. в возможности быстро вновь развернуть на стратегических средствах доставки ядерные боезаряды, находящиеся на объектах хранения). Последнее объяснялось тем, что, по мнению России, крупным упущением Договора СНП было то, что он не требовал от сторон обеспечить проверяемое уничтожение выведенных из развертывания боезарядов, и, таким образом не позволял добиться необратимости сокращений сил. Кроме того, Россия хотела, чтобы будущие предельные уровни применялись и к тем МБР и БРПЛ, которые могли бы оснащаться обычными боезарядами вместо ядерных в рамках американской инициативы «Глобальный удар»¹²⁴.

Администрация же Буша ясно дала понять, что предпочла бы более умеренное соглашение. В соответствии с ним предусмотренные Договором СНП предельные уровни, примерно равные существующим, были бы распространены на оперативно развернутые боезаряды без введения новых ограничений на средства доставки, что потребовало бы реорганизации американских ядерных сил¹²⁵. Кроме того, должностные лица США предложили придать любым сопутствующим мерам проверки и наблюдения в соответствии с новым соглашением политически, а не юридически обязательный характер¹²⁶. Такие предпочтения вполне соответствовали скептическому подходу администрации Буша к контролю над вооружениями, для которого было свойственно придавать первоочередное значение сохранению гибкости США для реагирования на изменения ситуации в области безопасности. Тем не менее были основания полагать, что администрация нового президента Барака Обамы будет придерживаться другого мнения. В ходе избирательной кампании в 2008 г. Обама написал, что хочет сотрудничать с Россией, «чтобы добиться существенного сокращения глобальных ядерных запасов» к январю 2013 г. и «продлить важнейшие положения Договора СНВ, касающиеся наблюдения и проверки, до истечения срока действия договора»¹²⁷.

Помимо разногласий относительно замысла договора на замену Договора СНВ, у России и США в их двусторонних отношениях был еще целый ряд более широких разногласий, которые препятствовали прогрессу в области контроля над стратегическими ядерными вооружениями. Наиболее серьезное из них было связано с планами США развернуть перехватчики и РЛС системы ПРО на позициях в Польше и Чехии¹²⁸. Россия настаивала на

¹²⁴ Sokov, N., 'Russia weighing U. S. plan to put non-nuclear warheads on long-range missiles', *WMD Insights*, no. 6 (June 2006).

¹²⁵ Arbatov and Gottemoeller (сноска 121).

¹²⁶ Giacomo, C., 'U.S. to let START nuclear treaty expire', Reuters, 22 May 2007, <<http://www.reuters.com/article/topNews/idUSN2242996020070522>>.

¹²⁷ Цит. по 'Arms Control Today 2008 presidential Q&A: President-elect Barack Obama', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 10 (Dec. 2008).

¹²⁸ 8 июля 2008 г. чешский министр иностранных дел Карел Шварценберг и государственный секретарь США Кондолиза Райс подписали соглашение, разрешающее развертывание американских радаров X-диапазона для отслеживания ракет в Чешской Республике.. 'US and Czechs sign defence deal', BBC News, 8 July 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7494996.stm>>. 20 августа 2008 г. Райс и польский премьер-министр Радек Сикорский подписали соглашение, разрешающее развертывание 10 противоракет в Польше. 'US and Po-

том, что новое соглашение о сокращении ядерных вооружений может быть достигнуто только после того, как США снимут ее озабоченность в связи с возможными последствиями развертывания этих элементов ПРО для российского стратегического потенциала ядерного сдерживания. Кроме того, продолжали ощущаться последствия грузино-российского конфликта. Это отразилось на сотрудничестве России и США в ряде областей, в том числе и в области гражданских ядерных технологий¹²⁹.

Поскольку согласие о договоре на замену Договора СНВ так и не было достигнуто, 17 ноября 2008 г. представители пяти стран – участников Договора СНВ (Беларуси, Казахстана, России, Украины и США) встретились в Женеве для обсуждения вопроса о продлении действия договора: в соответствии с договором стороны могут продлевать его действие последовательно на пятилетний срок¹³⁰. Они не приняли никакого решения, но обязались продолжить рассмотрение этого вопроса. По словам американских экспертов в области права, тот факт, что стороны провели встречу до 5 декабря 2008 г. – т. е. более чем за год до истечения срока действия договора – означал возможность продления договора позднее в 2009 г.¹³¹

VI. СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С МНОГОСТОРОННИМИ ДОГОВОРАМИ И ИНИЦИАТИВАМИ

Подготовительный комитет Обзорной конференции ДНЯО

28 апреля–9 мая 2008 г. в Женеве состоялась вторая сессия Подготовительного комитета Конференции 2010 г. участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия договора¹³². В сес-

land seal missile deal', BBC News, 20 Aug. 2008, <<http://news.bbc.co.uk/2/7571660.stm>>. Ни одно из этих соглашений не было ратифицировано к концу 2008 г.

¹²⁹ В сентябре 2008 г. в знак протеста против российских действий в Грузии администрация Буша заявила, что ответ рассматриваемое в Конгрессе США российско-американское «соглашение 123» (по номеру раздела 123 в Законе США об атомной энергии 1954 г.), которое открыло бы возможности для начала торговли ядерными материалами между США и Россией. Fleming, S., 'Bush administration freezes Russia nuclear pact', Reuters, 8 Sep. 2008, <<http://www.reuters.com/article/latestCrisis/idUSN08454314>>.

¹³⁰ US Department of State, 'Statement by the United States Representative to the Joint Compliance and Inspection Commission for the Strategic Arms Reduction Treaty', Fact sheet, 17 Nov. 2008, <<http://2001-2009.state.gov/t/vci/rls/prsr/2008/112284.htm>>.

¹³¹ McNutt, T., 'Re-START: legal options to extend a nuclear verification regime', Lawyers Alliance for World Security, 30 July 2007, <<http://www.cdi.org/laws/ReStartMcNutt.html>>. В договоре сказано, что «Не позднее чем за один год до истечения 15-летнего срока Стороны проводят встречу для рассмотрения вопроса о том, будет ли настоящий Договор продлен» Договор СНВ (сноска 3), статья XVII.

¹³² В целях укрепления процесса рассмотрения действия договора на Конференции 1995 г. по рассмотрению действия и продлению Договора было принято решение о том, что в будущем каждые три года, предшествующие Обзорной конференции, будут проводиться сессии Подготовительного комитета. Задача этих сессий – «рассмотрение принципов, задач и путей содействия всестороннему осуществлению Договора, а также приданию ему уни-

сии приняли участие представители 106 государств-участников ДНЯО; сессия прошла под председательством Владимира Ельченко (Украина)¹³³.

В целом конструктивный тон прений ознаменовал существенное отличие от прений по процедурным вопросам, парализовавших работу сессии Подготовительного комитета в 2007 г. Председатель подготовил фактологическое резюме работы, в котором были охвачены вопросы, связанные с тремя основами ДНЯО (атомная энергетика, ядерное разоружение и нераспространение), и освещены решения об организации и финансировании сессии Подготовительного комитета в 2009 г. Тем не менее сторонам не удалось договориться включить это резюме в итоговый отчет конференции – по сообщениям, в связи с тем, что Иран подверг его критике за несбалансированное освещение прений по существу¹³⁴.

Возрождение интереса к ядерному разоружению

В 2008 г. отмечались признаки дальнейшего возрождения интереса к делу ядерного разоружения. Одним из основных факторов, способствующих этому, стала опубликованная в 2007 г. статья бывших высших должностных лиц и парламентариев США: Генри Киссинджера, Джорджа Шульца, Уильяма Перри и Сэма Нанна (получивших коллективное прозвище «мудрецы») – в которой содержался призыв к строительству мира, свободного от ядерного оружия, и в общих чертах намечался путь к этой цели¹³⁵. Авторы вновь призвали к построению мира, свободного от ядерного оружия, во второй статье, увидевшей свет в январе 2008 г., в которой они настоятельно убеждали Россию и США немедленно предпринять ряд шагов по уменьшению опасности, связанной с ядерным оружием, путем ядерного разоружения и нераспространения¹³⁶. Эта инициатива была подхвачена в июне 2008 г. в нашумевшей статье, опубликованной четырьмя бывшими британскими государственными секретарями по вопросам обороны и иностранным делам: Дугласом Хердом, Малькольмом Рифкиндом, Дэвидом Оуэном и Джорджем Робертсоном¹³⁷. Британские государственные деятели подчеркнули, что они, как и их американские коллеги, призывают не к ядерному разоружению в одностороннем порядке, а к возобновлению Европой обязательств по резкому сокращению запасов ядерного оружия и уменьшению их

версального характера и вынесение по ним рекомендаций конференции по рассмотрению действия Договора». «Повышение эффективности процесса рассмотрения действия договора», Нью-Йорк, 11 мая 1995 г., NPT/CONF.1995/32 (Часть I), воспроизведено в *SIPRI Yearbook 1996: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1996), pp. 590–591.

¹³³ Meier, O., 'NPT meet buoys hopes for 2010 conference', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 5 (June 2008), pp. 35–37. См. также веб-сайт совещания: <<http://www.un.org/NPT2010/SecondSession/>>.

¹³⁴ Johnson, R., 'The 2008 NPT PrepCom: good meeting, but was it relevant?', *Disarmament Diplomacy*, no. 88 (summer 2008).

¹³⁵ Schulz, G. et al., 'A world free of nuclear weapons', *Wall Street Journal*, 4 Jan. 2007.

¹³⁶ Schulz, G. et al., 'Toward a nuclear-free world', *Wall Street Journal*, 15 Jan. 2008.

¹³⁷ Hurd, D. et al., 'Start worrying and learn to ditch the bomb', *the Times*, 30 June 2008.

роли в стратегиях национальной безопасности. В январе 2009 г. четыре вышедших в отставку германских политика: бывший канцлер Гельмут Шмидт, бывший президент Рихард фон Вайцзекер, бывший министр Эгон Бар и бывший министр иностранных дел Ганс-Дитрих Геншер – поддержали обращенные к России и США призывы о содействии делу ядерного разоружения. В числе прочих шагов они порекомендовали США вывести свое тактическое ядерное оружие с территории Германии¹³⁸.

Возобновление широких общественных прений вокруг темы ядерного разоружения поспособствовало выдвижению национальными правительствами ряда новых инициатив, в том числе в сотрудничестве с ведущими неправительственными организациями (НПО), направленных на содействие прогрессу в деле ядерного разоружения¹³⁹. В июне 2008 г. премьер-министры Австралии и Японии объявили о том, что эти страны договорились начать в качестве двусторонней инициативы «диалог экспертов высокого уровня по вопросам ядерного разоружения и нераспространения» и создать Международную комиссию по ядерному нераспространению и разоружению¹⁴⁰. Перед этой комиссией была поставлена цель задать новый импульс глобальным усилиям в области ядерного разоружения и укрепить ДНЯО «путем содействия формированию глобального консенсуса в преддверии Конференции 2010 г. по рассмотрению действия договора»¹⁴¹. В декабре 2008 г. 100 международных лидеров, представляющих политические, военные, деловые и гражданские круги, на встрече в Париже выдвинули независимую инициативу, получившую название «Инициатива по глобальному ядерному нулю». Ее задачей стала разработка плана поэтапного уничтожения ядерного оружия во всем мире к установленному сроку¹⁴². Участники инициативы подчеркивают важность налаживания российско-американского партнерства по содействию делу разоружения.

Инициативы в области ядерной и физической безопасности

На состоявшейся в июле 2008 г. встрече на высшем уровне в Токио на острове Хоккайдо, Япония, главы правительств «Группы восьми» ведущих промышленно развитых стран: Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, России, Соединенного Королевства и США – выпустили доклад по

¹³⁸ Schmidt, H. et al., 'Toward a nuclear-weapon-free world: a German view', *International Herald Tribune*, 9 Jan. 2009.

¹³⁹ See Gill, B., 'A call to arms control', *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 6).

¹⁴⁰ Japanese Ministry of Foreign Affairs, 'Joint statement by Prime Minister Yasuo Fukuda of Japan and Prime Minister Kevin Rudd of Australia on "Comprehensive strategic, security and economic partnership"', 12 June 2008, <<http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/australia/joint0806.html>>.

¹⁴¹ Australian Department of the Prime Minister and Cabinet, 'International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament', Media release, 9 July 2008, <http://www.pm.gov.au/media/release/2008/media_release_0352.cfm>. See also the International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament website, <<http://www.icnnd.org/>>.

¹⁴² Global Zero, '100 international leaders launch Global Zero campaign to eliminate nuclear weapons', Press release, 9 Dec. 2008 <<http://www.globalzero.org/press-release/>>.

Глобальному партнерству против распространения оружия и материалов массового уничтожения¹⁴³. В докладе отмечалось, что благодаря финансируемым в рамках Глобального партнерства проектам по строительству объектов по уничтожению химического оружия в России удалось добиться существенного прогресса в уничтожении около 40 000 т заявленных запасов химического оружия¹⁴⁴. Кроме того, значительные успехи были достигнуты в демонтаже снятых с вооружения российских атомных подводных лодок. В рамках этой работы ведется строительство хранилищ для компонентов военно-морских реакторов, отработанного ядерного топлива и радиоактивных отходов. В докладе были указаны этапы этих и других программ, которые должны завершиться в России к концу 2012 г.¹⁴⁵ Кроме того, в нем было отмечено, что страны Глобального партнерства продолжают рассматривать вопрос о расширении масштабов деятельности в области нераспространения и вывода ее с постсоветского пространства на глобальный уровень.

16–18 июня 2008 г. в Мадриде, Испания, состоялось четвертое пленарное заседание 73 членов Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма (ГИБАЯТ)¹⁴⁶. Основной задачей ГИБАЯТ, выдвинутой Россией и США в ходе встречи на высшем уровне «Группы восьми» в Санкт-Петербурге, Россия, в 2006 г., является «предотвращение приобретения, перевозки или применения террористами ядерных материалов и радиоактивных веществ или самодельных взрывных устройств с такими материалами, а также враждебных действий в отношении ядерных объектов»¹⁴⁷. Участники совещания в Мадриде рассмотрели три блока вопросов: повышение эффективности обнаружения ядерных взрывов и экспертно-следственной работы в ядерной области; отказ террористам в финансировании и предостав-

¹⁴³ G8 Hokkaido Toyako Summit 2008, 'Report on the G8 Global Partnership', 8 July 2008, <<http://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2008/doc/>>. Глобальное партнерство было создано в 2002 г. на саммите «Группы восьми» в Кананаскисе, Канада, для поддержки совместных проектов, изначально российских, в области нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и обеспечения ядерной безопасности. Государства-партнеры обязались выделить до 20 млрд долл. на эти усилия в течение 10 лет, причем половину всех средств выделили США. G8 Kananaskis Summit 2002, 'The G8 Global Partnership against the Spread of Weapons and Materials of Mass Destruction', 27 June 2002, <http://www.canadainternational.gc.ca/g8/summit-sommet/2002/index.aspx?menu_id=15>.

¹⁴⁴ Более подробную информацию об уничтожении химического оружия в России см. в гл. 10 части IV настоящего издания.

¹⁴⁵ В соответствии с инициативой Глобального партнерства «Группа восьми» оказывала поддержку двусторонним и многосторонним проектам сотрудничества в России и на Украине в 5 основных областях: (а) демонтаж подводных лодок на северо-западе и дальнем востоке России; (б) уничтожение химического оружия; (с) утилизация расщепляющихся материалов; (д) обеспечение занятости бывших ученых-оружейников; и (е) физическая защита ядерных материалов.

¹⁴⁶ US Department of State, Bureau of International Security and Nonproliferation, 'Fourth meeting of the Global Initiative, Madrid', 17 June 2008, <<http://2001-2009.state.gov/t/isn/rls/fs/106194.htm>>.

¹⁴⁷ Саммит «Группы восьми» в Санкт-Петербурге, 2006 г., Совместное заявление Президента Российской Федерации В. В. Путина и Президента Соединенных Штатов Америки Дж.Буша о Глобальной инициативе по борьбе с актами ядерного терроризма, 15 июля 2006 г., <<http://en.g8russia.ru/docs/5.html>>.

лении убежищ; предотвращение приобретения и использования террористами ядерных устройств и материалов. Хотя на этом совещании не было выдвинуто новых инициатив, участники поддержали идею о расширении числа государств-партнеров, в особенности в Африке и на Ближнем Востоке.

VII. ВЫВОДЫ

В 2008 г. споры о ядерных программах Ирана, Северной Коре и Сирии высветили слабость подписанного в 1968 г. Договора о нераспространении ядерного оружия и более широкого режима нераспространения. При этом основной вопрос состоял не в том, потерпели ли крах конкретные договоры и механизмы регулирования, а в том, как быть с государствами, в отношении которых имеются подозрения или известно, что они преднамеренно нарушают свои обязательства по ДНЯО и те нормы, на которых эти обязательства основаны. Северная Корея сопротивлялась требованиям международного сообщества позволить строгую проверку ее заявленной и предполагаемой ядерной деятельности. Непрерывное сопротивление Ирана – при относительной безнаказанности – юридически обязательным требованиям Совета Безопасности ООН о приостановке программы по обогащению урана зародило сомнения о способности и желании Совета Безопасности эффективно выполнять свою функцию последней инстанции, способной обеспечить соблюдение ДНЯО. Решение Израиля нанести упреждающий авиаудар по предполагаемому незаявленному реактору в Сирии указало на то, что ряд правительств утратили веру в дипломатические способы разрешения вызывающих озабоченность вопросов, связанных с деятельностью по распространению.

Кроме того, произошедшие в 2008 г. события указали на необходимость укрепления существующих инструментов в области нераспространения. В частности, зашедшее в тупик расследование МАГАТЭ в отношении предполагаемых иранских исследований, связанных с созданием ядерного оружия, заставило вновь звучать призывы о расширении юридических полномочий МАГАТЭ или его утвержденного мандата по проведению расследований в случаях, когда в отношении государства существуют подозрения в том, что оно тайно ведет работы по созданию ядерного оружия, даже если в них не был непосредственно использован поставленный под гарантии ядерный материал.

В то же время было отмечено и возрождение интереса к делу ядерного разоружения. Свидетельством тому стал ряд новых инициатив, выдвинутых национальными правительствами, иногда даже совместно с ведущими НПО, в целях содействия прогрессу в деле ядерного разоружения. Многие наблюдатели отметили, что возобновление серьезных дебатов по вопросу о разоружении повысило шансы на успех Обзорной конференции ДНЯО 2010 г.

10. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. продолжилось расширение предпринимаемых на различных официальных уровнях мер по предотвращению применения химического и биологического оружия (ХБО), а также по реагированию на подобные угрозы. Борьба с этими угрозами ведется с применением частично пересекающихся инициатив и мер, определяющих данные угрозы как проявления биотерроризма и химического терроризма. На национальном уровне и в рамках многосторонних механизмов были сделаны шаги по уничтожению химического оружия, а также по приданию универсального характера международным запретам на химическое и биологическое оружие и обеспечению их эффективного применения. Представители служб безопасности и здравоохранения проводили анализ возможных угроз, исходящих от ХБО, а также методов борьбы с ними в рамках совместных действий.

Двадцать четыре учреждения ООН, агентства и международные организации, включая Международную организацию уголовной полиции (Интерпол), продолжили сотрудничество в рамках Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий на основании Глобальной контртеррористической стратегии ООН 2006 г.¹ Участники Конвенции 1972 г. о запрещении биологического и токсинного оружия (КБТО) провели второй раунд встреч в рамках межсессионной программы на 2007–2010 гг., согласованной на Шестой обзорной конференции в 2006 г.² Вторая конференция по рассмотрению действия Конвенции 1993 г. о запрещении хими-

¹ Глобальная контртеррористическая стратегия ООН и соответствующий План действий содержатся в Резолюции ГА ООН A/RES/60/288 от 8 сентября 2006 г., <<http://www.un.org/terrorism/>>.

² О Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении см. в Приложении А к настоящему изданию.

ческого оружия (КХО) также прошла в 2008 г.³ Впервые на Конференции государств – участников КХО не удалось согласовать итоговый документ.

Министерство юстиции США заявило, что исключительную ответственность за рассылку писем со спорами сибирской язвы в 2001 г. несет ученый, работавший на оборонный сектор США. Он совершил самоубийство накануне своего ареста, и некоторые аналитики и бывшие коллеги выразили сомнения в том, что он действовал в одиночку и является единственным виновником преступления.

В разделе II настоящей главы рассматриваются вопросы осуществления КБТО, в то время как проблематика КХО, в том числе Вторая конференция по рассмотрению действия КХО и 13-я Конференция государств-участников, освещается в разделе III. В разделе IV содержится обзор заявлений о возможных нарушениях КХО и предпринятых в связи с ними действий. В разделе V описываются мероприятия по предотвращению, реагированию и ликвидации последствий, в том числе мероприятия, связанные с расследованием случая с рассылкой писем с сибирской язвой.

II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

По состоянию на 31 декабря 2008 г. участниками КБТО являлись 163 государства⁴. В 2006 г. на Шестой обзорной конференции КБТО была согласована межсессионная программа на 2007–2010 гг., в рамках которой должны быть проведены четыре встречи с целью «обсудить, обеспечить лучшее понимание и эффективные действия» по четырем направлениям⁵. Две из этих межсессионных встреч были проведены в 2008 г.: совещание экспертов 18–22 августа и совещание государств-участников 1–5 декабря⁶. На них были рассмотрены: а) национальные, региональные и международ-

³ О Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении см. в Приложении А к настоящему изданию. Конференция проводится каждые 5 лет для того, чтобы рассмотреть действие КХО.

⁴ В 2008 г. к КБТО присоединились Острова Кука, Мадагаскар, Объединенные Арабские Эмираты и Замбия. Подписали, но не ратифицировали КБТО такие государства, как Бурунди, Центральноафриканская Республика, Кот-д'Ивуар, Египет, Гайана, Гаити, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия и Танзания. Не подписали и не ратифицировали Конвенцию такие государства, как Ангола, Камерун, Чад, Коморские Острова, Джибути, Эритрея, Гвинея, Кирибати, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Мозамбик, Намибия, Науру, Ниуэ, Самоа и Тувалу.

⁵ О Шестой обзорной конференции см. Hart, J. and Kuhlau, F., 'Chemical and biological weapon developments and arms control', *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2007), pp. 578–583.

⁶ Проект по предупреждению биологического оружия (BWPP) в сотрудничестве с Исследовательским, учебным и информационным центром по вопросам контроля (ВЕРТИК) занимались подготовкой ежедневных кратких записок о работе встреч. См. <<http://www.bwpp.org/>>; и <<http://www.vertic.org/>>. См. также веб-сайты Отделения ООН в Женеве, <<http://www.unog.ch/bwc/>>; и Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия <<http://www.opbw.org/>>.

ные меры по усилению биобезопасности и биозащиты, включая лабораторную безопасность и сохранность патогенных веществ и токсинов; б) надзор, разъяснение и повышение информированности, а также принятие или разработка кодексов поведения. Целью последней группы мер является предотвращение ненадлежащего использования материалов в контексте достижений в сфере бионаучных и биотехнологических исследований, которые потенциально могут быть использованы в целях, запрещенных Конвенцией⁷. На совещании государств-участников был проведен обмен информацией и мнениями. Государства-участники также поддержали продолжающуюся разработку совместных действий по внедрению и укреплению мер обеспечения биобезопасности и биозащиты⁸.

Группа имплементационной поддержки (ГИП) – расположенный в Отделении ООН в Женеве временный орган в составе трех человек – подготовила сборник национальных подходов к проблеме биобезопасности и биозащиты, а также к процессу осуществления контроля над научной практикой, образовательной деятельностью и повышением информированности в данной сфере⁹. ГИП также продолжила работу по Национальной базе данных по выполнению КБТО и подготовила справочные материалы о биобезопасности и биозащите, о кодексах поведения за период с 2005 г., об образовательной деятельности и повышении информированности, а также о контроле над научными разработками¹⁰.

В заключительном докладе совещания экспертов, на основе которого затем был согласован итоговый доклад совещания государств-участников, отражен мандат встречи, ее структура и участники. В приложении к докладу, подготовленному в соответствии с мандатом встреч, запланированных на 2008 г., содержится список официальных документов и резюме выводов и рекомендаций¹¹. В докладе совещания государств-участников сделан акцент на определении биобезопасности и биозащиты в контексте КБТО¹².

⁷ Шестая обзорная конференция КБТО, «Заключительный документ», документ WWC/CONF.VI/6, декабрь 2006 г., с. 29.

⁸ Например, выступление посла и постоянного представителя Исламской Республики Иран на встрече государств – участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия (КБТО) Его Превосходительства Али Резы Мойери, Женева, 1 декабря 2008, с. 3.

⁹ См. United Nations Office at Geneva, ‘BWC compendium of national approaches to bio-safety & biosecurity’ and ‘BWC compendium of national approaches to oversight of science, education and awareness raising’, размещенный в сети-Интернет по адресу <<http://www.unog.ch/bwc>>.

¹⁰ См. Отделение ООН в Женеве, ‘BWC national implementation database’ и ‘Disarmament, meetings and documents’ на сайте <<http://www.unog.ch/bwc>>.

¹¹ Совещание государств – участников КБТО, «Доклад совещания экспертов», документ WWC/MSP/2008/MX/3, 8 сентября 2008 г. См. также Совещание государств-участников КБТО, «Синтез соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по темам обсуждения на совещании экспертов», документ WWC/MSP/2008L.1, 31 октября 2008 г.

¹² Эти определения частично основываются на определениях, согласованных на лабораторном уровне Всемирной организацией здравоохранения. На встрече государств-участников было достигнуто соглашение о том, что биобезопасность в контексте КБТО

III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

По состоянию на 31 декабря 2008 г. участниками КХО – основного международного юридического документа против военных действий с применением химического оружия – были 185 государств. Четыре государства подписали, но не ратифицировали ее, и еще шесть государств не подписали и не ратифицировали конвенцию¹³. Гвинея-Биссау, Республика Конго и Ливан стали участниками конвенции в 2008 г., а Ирак присоединится к КХО в январе 2009 г. Генеральный директор Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) отметил явные признаки того, что в ближайшем будущем к КХО присоединятся Багамские Острова и Доминиканская Республика. Египет и Израиль дали разрешение на технические визиты советника по правовым вопросам Технического секретариата ОЗХО в 2009 г. с целью предоставить этим странам новую информацию о работе ОЗХО и обсудить любые представляющие интерес вопросы, имеющие отношение к Конвенции (т. е. вопрос придания ей универсального характера)¹⁴. Только Мьянма и Северная Корея не ответили на письма, направленные Генеральным директором ОЗХО в адрес их министерств иностранных дел, с просьбой обсудить вопрос о присоединении к КХО¹⁵. Как и в предыдущие годы, Ирак и Израиль направили своих наблюдателей на Конференцию государств – участников 2008 г.

ОЗХО также продолжила вести работу по содействию полной и комплексной реализации национальных мер по осуществлению КХО¹⁶. По состоянию на сентябрь 2008 г. 177 участников (96%) учредили или назначили официальные ответственные органы; 126 участников (68%) сообщили в

касается «принципов, технологий, методов и мер, осуществляемых с целью предотвратить случайное высвобождение биологических агентов и токсинов или непреднамеренную экспозицию им». Также было достигнуто соглашение, что биозащита в контексте КБТО означает «защиту, контроль и меры обеспечения подотчетности, применяемые для предотвращения утраты, хищения, нецелевого использования, перенаправления или намеренного высвобождения биологических агентов и токсинов и соответствующих ресурсов, а также несанкционированного доступа к таким материалам, их хранения или передачи». Совещание государств – участников КБТО, «Доклад Совещания государств-участников», документ WWC/MSP/2008/5, 12 декабря 2008 г., с. 6, п. 20.

¹³ Государствами, подписавшими, но не ратифицировавшими КХО, являются Багамские Острова, Доминиканская Республика, Израиль и Мьянма. Государствами, не подписавшими и не ратифицировавшими КХО, являются Ангола, Египет, Ирак, Северная Корея, Сомали и Сирия.

¹⁴ Имеется в виду обсуждение о возможном присоединении этих стран. В Ираке закон о присоединении к КХО был опубликован в *Официальной газете Ирака* от 29 сентября 2008, а парламент Доминиканской Республики очевидно одобрил документ о ратификации КХО. ОЗХО, «Выступление Генерального директора при открытии тринадцатой Конференции государств-участников», документ C-13/DG.9, 2 декабря 2008, с. 17, пп. 85–86, 88.

¹⁵ ОЗХО (сноска 14), с. 14, п. 90. См. также ОЗХО, ‘Note by the Director-General, annual report on the implementation of the action plan for the universality of the Chemical Weapons Convention during the period from 3 September 2007 to 25 September 2008’, документ C-13/DG.5 от 29 сентября 2008.

¹⁶ КХО (сноска 3), статья VII.

Технический секретариат о принятии законодательных и административных мер по осуществлению КХО; и 82 участника (45%) проинформировали о принятии национальных законодательств во всех ключевых областях в соответствии с требованиями КХО¹⁷.

Вторая обзорная конференция

Вторая обзорная конференция государств – членов КХО прошла с 7 по 18 апреля 2008 г.¹⁸ В итоговом докладе участники выразили политическую поддержку различных аспектов деятельности по осуществлению КХО, в том числе уничтожения химического оружия, контроля за производством, усилий по достижению универсальности и эффективности Конвенции. Делегации рассмотрели вопросы, связанные с возможным нарушением сроков, установленных для уничтожения химического оружия, проведением контрольных мероприятий на производстве, национальными мерами по выполнению КХО. Кроме того, они обсудили связь между нераспространением, международным сотрудничеством и химическим терроризмом, в том числе вопрос о том, следует ли сослаться в итоговом докладе на Резолюцию 1540 Совета Безопасности ООН¹⁹. По мере того как уничтожаются запасы химического оружия, возрастает роль контроля за непроизводством химического оружия, что подтверждается все более частым употреблением термина «нераспространение». В итоговом отчете «с удовлетворением отмечается», что ОЗХО создала эффективную систему проверки «для достижения целей нераспространения и укрепления доверия» в соответствии с КХО²⁰.

Конференция началась с рассмотрения проекта доклада (с текстом без скобок) председателя Лин Паркер (текст Паркер), который был подготовлен Рабочей группой открытого состава ОЗХО по подготовке Второй обзорной конференции²¹. В нем учитывались, среди прочего, результаты работы Академического форума ОЗХО 2007 г., Форума ОЗХО по промышленной защите 2007 г. и доклад Научно-консультативного совета ОЗХО²². Некоторые де-

¹⁷ ОЗХО, 'Note by the Director-General, report to the Conference of the States Parties at its thirteenth session on the status of implementation of Article VII of the Chemical Weapons Convention as at 15 September 2008', документ C-13/DG.6 от 11 ноября 2008, с. 7. В главе о химическом и биологическом оружии предыдущих изданий Ежегодника СИПРИ приводятся цифры предыдущих лет.

¹⁸ *CBW Events* produced daily briefing papers on the work of the review conference. See the *CBW Events* website, <<http://www.cbw-events.org.uk/cwc-rep.html>>.

¹⁹ Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН от 28 апреля 2004 г.

²⁰ ОЗХО, «Доклад о работе второй специальной сессии Конференции государств-участников по рассмотрению действия Конвенции о химическом оружии (Вторая обзорная конференция)», документ RC-2/4, 7–18 апреля 2008 г., с. 7, п. 9.5.

²¹ Текст в скобках по-прежнему остается несогласованным.

²² OPCW Academic Forum, <<http://www.opcwacademicforum.org>>; OPCW Industry Protection Forum, <<http://opcwipf.org>>; ОЗХО, «Записка Технического секретариата, рассмотрения действия Конвенции о химическом оружии после Первой конференции о рассмотрении действия Конвенции», документ RC-2/S/1, 31 марта 2008 г.; и ОЗХО, 'Note by the Director-

легации посчитали, что проект текста без скобок означает, что от них не ожидается никаких действий, кроме как принять этот документ. Некоторые также выразили мнение, что текст Паркер не отражает позиции их государств и что они не принимали активного участия в его подготовке. Это недовольство привело к тому, что Движение неприсоединения и Китай представили модифицированную версию текста Паркер, в котором содержались многочисленные скобки²³. 17 апреля группа приблизительно из 20 делегаций, известная как «другая встреча», собралась параллельно с Комитетом полного состава, с целью попытаться убрать оставшийся текст в скобках. Эта встреча вызвала недовольство многих делегаций, входящих в Комитет полного состава, которые почувствовали себя исключенными из процесса²⁴.

Швейцария внесла на рассмотрение текст о инкапаситантах²⁵, в то время как Иран, не называя государств, которые он имеет в виду, отметил: «Мы выражаем наше сожаление в связи с недавним использованием такого не смертельного оружия в ходе военных действий и подчеркиваем, что государства-участники взяли на себя обязательство не применять такие виды оружия для военных целей»²⁶. Конференция не смогла договориться по поводу того, включать ли слово «инкапаситант» (или эквивалентный термин) в итоговый документ. Некоторые участники поддержали включение в итоговый документ текста о научных разработках в сфере производства «химических веществ, которые могут привести к смерти, временной нетрудоспособности или наносить перманентный вред людям или животным» и об их возможном влиянии на КХО²⁷. В основе озабоченности некоторых делегаций и аналитиков лежит то, что участники могут начать вести разработки в сфере биохимических веществ в запрещенных целях под предлогом использования их для деятельности внутригосударственных или иных правоохранительных органов. Вещества, предназначенные для деятельности иных (не внутригосударственных) правоохранительных органов, не требуют декларирования и не подлежат обычным проверкам в рамках КХО. В докладе

General, report of the Scientific Advisory Board on developments in science and technology', document RC-2/DG.1, 28 Feb. 2008.

²³ Guthrie, R., 'The Second Chemical Weapons Convention Review Conference', *CBW Conventions Bulletin*, no. 79 (June 2008), pp. 1–5. Список членов Движения неприсоединения см. в Приложении В к настоящему изданию.

²⁴ Guthrie (сноска 23).

²⁵ Swiss delegation to the OPCW, 'Switzerland: riot control agents and incapacitating agents under the Chemical Weapons Convention', document RC-2/NAT.12, 9 Apr. 2008. На 13-й КГУ Швейцария отметила, что «обсуждение вопроса об агентах-инкапаситантах» был бы «полезным». Swiss delegation to the OPCW, 'Statement by Ambassador Dominik M. Alder, Permanent Representative of Switzerland to the OPCW, general debate', the Hague, 2 Dec. 2008.

²⁶ Iranian delegation to the OPCW, 'Statement by H. E. Bozorgmehr Ziaran, Ambassador and Permanent Representative of the Islamic Republic of Iran to the OPCW before the Second Special Session of the Conference of the States Parties to Review the Operation of the Chemical Weapons Convention (the Second Review Conference of the CWC)', the Hague, 7–18 Apr. 2008, p. 7.

²⁷ Например, Пакистан далее отметил, что «важный вопрос о веществах-инкапаситантах был, к сожалению, оставлен в стороне». Pakistani delegation to the OPCW, 'Statement by Ambassador Arif Ayub, Permanent Representative of Pakistan to the OPCW', Statement to the 13th CSP to the CWC, the Hague, 2–5 Dec. 2008, p. 4.

конференции стороны вновь подтвердили свое понимание того, что вещества, используемые для подавления беспорядков, не могут быть использованы для ведения военных действий²⁸.

Конференция государств-участников

13-я Конференция государств – участников КХО состоялась 2–5 декабря. Впервые ее участникам не удалось договориться об итоговом документе, что было связано с событиями вокруг делегации Ирана, произошедшими в последний день. Председатель Конференции в соответствии с общими полномочиями председателя (пункт 50 регламента Конференции) представил доклад, все положения которого были одобрены всеми присутствовавшими на Конференции делегациями, за исключением подпункта 9(с) (Прогресс, достигнутый государствами-участниками, которым были предоставлены отсрочки для уничтожения химического оружия)²⁹. Таким образом, все остальные пункты имеют силу решений Конференции. Трудности в достижении договоренности по заключительному докладу были вызваны: (а) разногласиями относительно формулировок по вопросам, касающимся статьи VII (национальные меры по выполнению) и статьи XI (экономическое и технологическое развитие)³⁰; (б) разногласиями относительно того, какие из органов ОЗХО являются директивными и в какой мере отдельные органы могут участвовать в принятии общего решения по таким вопросам, как количество и тип инспекций; (с) формулировками, предложенными в последний день Конференции делегацией Ирана, которая ожидала, что США не выполнит свои обязательства по соблюдению предельных сроков

²⁸ ОЗХО, «Доклад о работе второй специальной сессии Конференции государств-участников по рассмотрению действия Конвенции о химическом оружии (Вторая обзорная конференция)», 7–18 апреля 2008 г., документ RC-2/4, 18 апреля 2008 г., р. 6, п. 9.2. Информацию об истории вопроса см. в Sutherland, R. G., *Chemical and Biochemical Non-Lethal Weapons: Political and Technical Aspects*, SIPRI Policy Paper no. 23 (SIPRI: Stockholm, Nov. 2008).

²⁹ В подпункте 9(с) читаем: «9.6 В соответствии с решением Конференции на одиннадцатой сессии (параграф 9.12(b) документа C-11/5 от 8 декабря 2006) Конференция рассмотрела и обсудила доклад Генерального директора о прогрессе государств-участников, которым была предоставлена отсрочка для уничтожения их химического оружия категории 1 (C-13/DG.7Rev.1 от 28 ноября 2008 г.). 9.7 Было сделано несколько предложений по дополнению текста параграфа 9.6. Ни по одному не было достигнуто соглашения. В данных обстоятельствах было принято решение не включать ни одно из этих предложений в текст данного доклада. После принятия параграфа 9.6 было сделано предложение возобновить обсуждение вопроса. Данное предложение не было поддержано участниками Конференции» ОЗХО, «Доклад Председателя по деятельности Конференции государств-участников на тринадцатой сессии, 2–5 декабря 2008 г.», документ C-13/5 от 5 дек. 2008 г., с. 5–6.

³⁰ В последние годы некоторые делегации, в том числе от Национальной ассоциации промышленников, стали высказываться за принятие плана действий по статье XI. Однако содержание такого плана практически не обсуждалось. Некоторые стороны периодически выражали озабоченность тем, что правила передачи химикатов препятствуют экономическому развитию химической промышленности в мирных целях. Другие же указывали на важность эффективного выполнения положений КХО, запрещающих использование химикатов двойного назначения для военных целей.

уничтожения химического оружия. Другие участники отказались поддержать формулировки, в которых увидели несоответствия КХО³¹.

Параллельно с этим состоялось заседание Исполнительного совета, в ходе которого была завершена подготовка программы ОЗХО на 2009 г. и проекта бюджета в 74 499 600 евро (93 млн долл.), впоследствии утвержденных Конференцией³².

Конференция обратилась к Техническому секретариату с просьбой продолжать предоставлять техническую поддержку в «систематической манере, основанной на индивидуальном подходе» по требованию сторон для удовлетворения их нужд по решению практических вопросов и проблем, связанных с национальным выполнением Конвенции. Конференция также призвала участников и впредь предлагать свою помощь в выполнении Конвенции, включая экспертную помощь³³.

Уничтожение химического оружия

По состоянию на 30 ноября 2008 г. из приблизительно 71 328 т задекларированного участниками КХО химического оружия было подтверждено уничтожение около 30 130 т; из приблизительно 8.67 млн заявленных единиц было уничтожено около 3.1 млн боеприпасов и контейнеров. По состоянию на 30 ноября 2008 г. 12 государств заявили о 65 объектах по производству химического оружия (ОПХО), 42 из которых были уничтожены, а 19 переоборудованы в объекты мирного назначения³⁴. Один ОПХО в Индии будет уничтожен, как только завершится его временное использование в качестве объекта по уничтожению химического оружия (ОУХО). Еще один ОПХО в России и два в Ливии до сих пор еще не полностью переоборудованы в объекты разрешенного мирного назначения³⁵.

О своих запасах химического оружия ОЗХО объявили следующие государства: Албания, Индия, Южная Корея, Ливия, Россия и США. 10 июля 2008 г. Южная Корея стала вторым государством, которое завершило унич-

³¹ Более полную информацию о Конференции государств-участников см. Hart, J., 'The 13th Conference of the States Parties to the Chemical Weapons Convention: background and results', *ASA Newsletter*, no. 130 (20 Feb. 2009), с. 1, 10–11.

³² Сумма в 37 156 900 евро (46 млн долл.) выделена на осуществление проверок. ОЗХО, 'Decision, programme and budget of the OPCW for 2009', документ C-13/DEC.5, от 5 декабря 2008г. Основной трудностью при принятии бюджета стало достижение договоренности о количестве инспекций «объектов производства прочей химической продукции», которые должна провести ОЗХО. Итоговое соглашение должно было включать одну дополнительную проверку завода из Списка 3 и 7 дополнительных проверок объектов производства прочей химической продукции.

³³ ОЗХО, «Решение о выполнении обязательств Статьи VII», документ C-13/DEC.7 от 5 декабря 2008г.

³⁴ 12 государств заявили о наличии ОПХО: Босния и Герцеговина, Китай, Франция, Индия, Иран, Япония, Южная Корея, Ливия, Россия, Сербия, Великобритания и США.

³⁵ ОЗХО (сноска 14), с.4, п. 25.

тожение своих запасов химического оружия³⁶. На 31 октября 2008 г. ОЗХО подтвердила уничтожение Индией 97% ее химического оружия Категории 1³⁷. Индия, которая обязана уничтожить свои запасы химического оружия к 28 апреля 2009 г., уже завершила уничтожение химического оружия Категорий 2 и 3³⁸. Ливия еще не начала уничтожение своего химического оружия Категории 1. Однако она уже ликвидировала все свои запасы химического оружия Категории 3, включая 3563 неснаряженные бомбы, а также 39% своих запасов химического оружия Категории 2³⁹. Ливия введет в эксплуатацию ОУХО в Рабте, куда будут доставляться боевые химические вещества и их прекурсоры с объекта по перегрузке химикатов в Рувагхе⁴⁰.

Российские запасы химического оружия хранятся на шести объектах⁴¹. 2 сентября 2008 г. работы по уничтожению начались на объекте в Леонидовке и продолжились в Камбарке и Марадыковском. 12 сентября Россия представила пересмотренный план по уничтожению⁴². Россия полностью уничтожила химическое оружие Категории 2 и 3. На 2 декабря 2008 г. ОЗХО

³⁶ Первой уничтожение своего химического оружия завершила Албания 4 июля 2007 г. Южная Корея не фигурирует в опубликованных официальных документах ОЗХО в связи с просьбой этой страны официально не называть ее страной, имеющей химическое оружие. ОЗХО, 'Note by the Director-General, status report on the progress made by those states parties that have been granted extensions of deadlines for the destruction of their Category 1 chemical weapons', документ C-13/DG.7, от 14 ноября 2008 г., p.2, para.8. Более подробную информацию по запасам химического оружия (напр., стоимость, тип и количество) см. в главах о ХБО в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

³⁷ В КХО химическое оружие разделяется на 3 категории: химическое оружие Категории 1 определяется как оружие на основе химикатов из Списка 1, приведенного в Приложении КХО по химикатам, и его части и компоненты (считается, что токсичные химикаты и их прекурсоры из Списка 1 представляют наибольшую угрозу целям и замыслу КХО). Химическое оружие Категории 2 – оружие на основе всех других химикатов и его части и компоненты. Химическое оружие Категории 3 включает неснаряженные боеприпасы и устройства, а также оборудование, специально предназначенное для использования непосредственно в связи с применением химического оружия.

³⁸ Оставшееся химическое оружие Индии состоит, главным образом, из «остатков» уплотненного иприта, находящихся в резервуарных хранилищах. ОЗХО (сноска 36), p.3, para.11–13.

³⁹ ОЗХО (сноска 36), p.3, para.14–17. См. также Hart, J. and Kile, S.N., 'Libya's renunciation of nuclear, biological and chemical weapons and ballistic missiles', *SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2005), pp. 629–648.

⁴⁰ Пакистанская делегация ОЗХО (сноска 27), p.4, para.24.

⁴¹ Эти объекты находятся в Камбарке (Республика Удмуртия), Кизнере (Республика Удмуртия), Марадыковском (Кировская область), Почепе (Брянская область), Леонидовке (Пензенская область) и Щучьем (Курганская область). Общую информацию об уничтожении химического оружия в России см.: «Уничтожение химического оружия в РФ», *Российская газета*, <<http://www.rg.ru/ximiya.html>>; *Химическое разоружение: открытый электронный журнал*, <<http://www.chemicaldisarmament.ru/>>; Mirzayanov, V. S. *State Secrets: An Insider's Chronicle of the Russian Chemical Weapons Program* (Outskirts Press: Denver, CO, Jan. 2009).

⁴² Постановление №679 Правительства Российской Федерации от 12 сент. 2008 г., <<http://www.chemicaldisarmament.ru/article/2/1367.html>>.

подтвердила уничтожение 11 942 т (30%) из российских запасов химического оружия Категории 1⁴³. Россия профинансировала 84% стоимости работ по уничтожению своих запасов⁴⁴.

На 10 декабря 2008 г. США уничтожили 58% своих запасов химического оружия, которое хранилось на четырех объектах⁴⁵. В 2008 г. были закончены работы по уничтожению в Ньюпорте (штат Индиана). США также завершили уничтожение своих запасов химического оружия Категории 3. Наличие химического оружия Категории 2 США не декларировали.

Старые, оставленные и затопленные в море запасы химического оружия

По состоянию на декабрь 2008 г. о наличии на их территориях оставленных запасов химического оружия (ОХО) заявили три страны, 13 государств заявили о том, что имеют старое химическое оружие (СХО)⁴⁶. Процесс периодического обнаружения СХО продолжается. В 2008 г. ОЗХО получила заявления и уведомления о СХО от семи государств-участников⁴⁷.

⁴³ Некоторые обозреватели полагают, что эти данные слишком завышены. Это происходит отчасти из-за различия во мнениях касательно конечной точки уничтожения, например, касательно того, достаточно ли одноступенчатого гидролиза для удовлетворения требований КХО о том, что уничтожение должно быть «существенно необратимым», а также договоренности о том, что образцы и протоколы анализов должны подтверждать эффективность уничтожения на уровне 99.99% или выше. Россия начала добавлять реагенты непосредственно в несколько миллионов артиллерийских снарядов, и были разногласия по поводу того, как оптимизировать процесс взятия образцов из контейнеров массового хранения для подтверждения эффективности уничтожения. Реагент должен быть равномерно распределен по резервуарам-хранилищам и впоследствии должен по необходимости добавляться для проведения реакции в нужном направлении. ОЗХО (сноска. 14), р.3, пара.20.

⁴⁴ Российская делегация ОЗХО, «Заявление г.А. Рапоты, главы российской делегации на тринадцатой сессии Конференции государств – участников Конвенции о химическом оружии», Гаага, 2–5 декабря 2008, с. 2 (неофициальный перевод, предоставленный Российской делегацией).

⁴⁵ Места расположения объектов с запасами химического оружия: Тооел, Юта (75%), Аннистон, Алабама (55%), Уматилла, Орегон (37%) и Пайн Блафф, Арканзас (16%). Число в скобках указывает процент запасов, который был уничтожен. Агентство по химическим материалам Армии США, 'Agent destruction status', <<http://www.cma.army.mil/>>.

⁴⁶ Страны, заявившие ОЗХО о наличии ОХО: Китай, Италия и Панама. Страны, заявившие ОЗХО о наличии СХО: Австрия, Австралия, Бельгия, Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Республика Маршалловы острова, Россия, Словения, Великобритания и США. ОХО определяется как химическое оружие, которое было оставлено каким-либо государством до 1 января 1925 г. на территории другого государства без разрешения последнего. КХО (сноска 3), статья II, п. 6. СХО определяется как химическое оружие, произведенное до 1925 г., или химическое оружие, которое было произведено между 1925 и 1946 гг., но состарилось до такой степени, что больше не может использоваться так, как это предусматривалось при его производстве. КХО (сноска 3), статья II, п. 5. О странах, не затронутых в настоящей главе, см. главы о КХО в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ и Hart, J., 'Looking back: the continuing legacy of old and abandoned chemical weapons', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 2 (Mar. 2008), pp. 55–59.

⁴⁷ ОЗХО (сноска 14), стр. 5, п. 30.

Китай и Япония продолжили подготовку к уничтожению химического оружия, оставленного Японией во время Второй мировой войны на территории Китая, в Наньцзине. Проведена подготовительная работа для постройки стационарного (т. е. неподвижного) ОУХО в Хэньбалине на северо-востоке Китая. На территории Китая было обнаружено около 45 000 единиц ОХО, которые хранятся на разных объектах страны. Строительство передвижного объекта по уничтожению в Наньцзине началось 14 ноября, и Япония ожидает, что работы по уничтожению с использованием передвижных ОУХО на данном объекте начнутся к началу 2010 г.⁴⁸

31 октября 2008 г. был завершен проект «Моделирование экологических рисков, связанных с химическим оружием, затопленным в море» (MERCW) стоимостью 2.25 млн евро (2.8 млн долл.), который финансировался Шестой рамочной программой ЕС по научным исследованиям и технологическому развитию. Его целью было изучение мест сброса химического оружия в Балтийском море и в районе пролива Скагеррак, а также оценка рисков, создаваемых таким оружием для людей и окружающей среды⁴⁹.

Начиная с 2010 г. российско-немецкий консорциум «Северный поток» планирует запустить сооружение 1200-километрового газопровода стоимостью примерно 5 млрд евро (6.25 млрд долл.), который соединит российский Выборг и немецкий Грайфсвальд. В настоящее время консорциум изучает территорию, по которой будет проходить трубопровод, чтобы убедиться, что он не затронет места, где было затоплено химическое оружие, а также районы, имеющие историческую ценность. 12 декабря консорциум направил заявочную документацию от Германии для получения разрешения на прокладку газопровода на 81-километровом отрезке пути, который проходит через эксклюзивную экономическую зону Германии⁵⁰. Было высказано беспокойство, что детонация боеприпасов может привести к разрыву трубопровода, а вероятность того, что боеприпасы или корабли с боеприпасами могут быть повреждены, существует.

Армия США объявила о внедрении пилотной программы по перемещению обычных и, по возможности, химических боеприпасов, затопленных на мелководье у побережья о-ва Оаху, третьего по величине острова Гавай-

⁴⁸ Операций по уничтожению ОХО не производилось. В соответствии с КХО все обнаруженное ОХО должно быть уничтожено к 29 апреля 2012 г. Об ОХО должно быть заявлено в ОЗХО в течение 180 дней после обнаружения. ОХО, обнаруженное после 2012 г. будет уничтожаться в соответствии с ежегодными планами по уничтожению, представленными сторонами в ОЗХО. Японская делегация в ОЗХО, 'Statement by Mr Masanori Nishi, Director-General, Abandoned Chemical Weapons Office and Deputy Director-General, Minister's Secretariat, Ministry of Foreign Affairs at the Thirteenth Session of the Conference of the States Parties of the OPCW', Гаага, 2 декабря 2008 г., с. 4.

⁴⁹ В рамках этого проекта был разработан комплексный подход к анализу мест сброса с точки зрения геофизики, гео- и гидрохимии, гидрографии и гидробиологии. Задачей проекта было моделирование процессов, связанных с высвобождением, распространением и разложением токсичных соединений и продуктов их распада. См. веб-сайт MERCW: <<http://mercw.org/>>.

⁵⁰ Nord Stream, 'Application documents for Nord Stream pipeline in Germany submitted', 12 Dec. 2008, <<http://www.nord-stream.com/>>.

ского архипелага, которая начнется после всеобъемлющего изучения всех сбросов, осуществленных в регионе⁵¹.

IV. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ И ПРИМЕНЕНИИ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ⁵²

В 2008 г. Израиль заявил о том, что «определенные субъекты» в ближневосточном регионе «продолжают накапливать и разрабатывать ОМУ и средства их доставки. Более того, эти государства считают приемлемым использование химического оружия и рассчитывают на возможность его применения с тревожащей легкостью»⁵³.

Директор Национальной разведки США Майкл Макконнелл констатировал: «По нашим оценкам, Тегеран располагает объектами двойного назначения, предназначенными для производства, в случае необходимости, химического оружия, а также ведет исследования, результаты которых могут быть применены в наступательных военных целях. Мы считаем, что Иран обладает потенциалом по использованию химического оружия в военных целях с помощью различных средств доставки. Мы также считаем, что Иран ранее уже проводил научно-исследовательские работы в области технологий, связанных с применением биологического оружия в наступательных целях. Иран продолжает поиск технологий двойного назначения, которые можно было бы использовать для ведения войны с применением биологического оружия»⁵⁴.

В июле 2008 г. гражданин Египта Мидхат Мурси аль-Саид Умар (также известный как Абу Хабаб аль-Масри), которого характеризуют как одного из «ведущих экспертов по поиску» химического и биологического оружия «Аль-Каиды», был убит в результате воздушного удара США по племенным территориям федерального подчинения в Пакистане⁵⁵.

По мнению директора Национальной разведки США, отделения «Аль-Каиды» будут продолжать пытаться получить химические, биологические, радиологические и ядерные (ХБРЯ) материалы, а также чертежи грязных

⁵¹ Cole, W., 'Army taking closer look at ordnance dumps off Oahu: deep-water study off isle's south coast "most comprehensive" ever', *Honolulu Advertiser*, 30 Oct. 2008. См. также Decarlo, E. H., Cox, E. and Overfield, M., *Ordnance Reef, Wai'ane, Hawaii: Remote Sensing Survey and Sampling at a Discarded Military Munitions Sea Disposal Site* (National Oceanic and Atmospheric Administration: Silver Springs, MD, Mar. 2007).

⁵² Информацию по странам, не затронутым в данном разделе, см. в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

⁵³ Israeli observer delegation to the OPCW, 'Statement by Ms Tamar Rahamimoff-Honig, Deputy Director Arms Control Department, Ministry of Foreign Affairs, Jerusalem, Israel, Statement to the 13th CSP to the CWC', the Hague, 3 Dec. 2008.

⁵⁴ McConnell, J. M., *Annual Threat Assessment of the Director of National Intelligence for the Senate Select Committee on Intelligence*, Washington, DC, 5 Feb. 2008, <<http://intelligence.senate.gov/080205/mcconnell.pdf>>, p. 14.

⁵⁵ Commission on the Prevention of Weapons of Mass Destruction Proliferation and Terrorism, *World at Risk* (Vintage Books: New York, 2008), p. 4; and 'Dogged pursuit', *The Economist*, 2–8 Aug. 2008, p. 58.

бомб, которые «легко доступны»⁵⁶. Кроме того, Макконнелл предостерег: «Смертельно опасный вирус, полученный во время начинающейся эпидемии также потенциально может быть использован в качестве оружия террористическими группами или технически подготовленными террористами, действующими в одиночку... И хотя пока мы не наблюдаем технической подготовки такого уровня у действующих террористических групп – получить смертоносный штамм сложно, – такую возможность нельзя исключать. Поэтому мы будем и впредь использовать свои разведывательные ресурсы, чтобы помочь обнаружить любые такие приготовления к использованию какого-либо вируса в качестве террористического оружия»⁵⁷.

Британская служба безопасности МИ5 объявила, что она, в том числе благодаря внедрению «Схемы одобрения академических технологий», «пресекла деятельность почти 100 потенциальных террористов», маскировавшихся под студентов, в частности из Ирана и Пакистана, которые, по-видимому, пытались проникнуть в лаборатории Великобритании с целью получения доступа к материалам и технологиям для разработки ХБРЯ оружия⁵⁸. МИ5 заявила, что в Великобритании под постоянным наблюдением находится около 2000 человек, которые планируют совершить примерно 30 террористических актов⁵⁹. Одна из группировок, по-видимому, рассматривала возможность использования грязной бомбы. И хотя большинство этих людей, скорее всего, рассчитывают на огнестрельное оружие и взрывчатку, есть основания предполагать, что небольшая группа подозреваемых действительно планирует использование химических и биологических материалов и способна это сделать⁶⁰.

В феврале в Лас-Вегасе (штат Невада, США) один человек был госпитализирован после контакта с рицином. Впоследствии выяснилось, что он пытался получить рицин из клещевины в гостиничном номере по инструкции из «Справочника анархиста», не имея при этом явной цели использовать рицин в качестве оружия. В августе он признал себя виновным в нарушении Уголовного кодекса США по одному пункту в отношении запрета на владение биологическими токсинами, а также по двум пунктам в отношении огнестрельного оружия⁶¹.

⁵⁶ McConnell (сноска 54), p. 7.

⁵⁷ McConnell (сноска 54), pp. 44–45.

⁵⁸ Townsend, M., 'Terrorists try to infiltrate UK's top labs', the *Observer*, 2 Nov. 2008; and British Foreign and Commonwealth Office, 'Academic Technology Approval Scheme (ATAS)', <<http://www.fco.gov.uk/en/fco-in-action/counter-terrorism/weapons/atas/>>. В соответствии со Схемой лица, не являющиеся гражданами ЕС, должны проверяться Департаментом нераспространения Министерства иностранных дел и по делам Содружества наций для получения разрешения на проведение в Великобритании научных исследований на аспирантском уровне по определенным дисциплинам.

⁵⁹ National Terror Alert Response Center, 'UK is monitoring 30 terror cells and 2000 suspects', 16 July 2007, <<http://www.nationalterroralert.com/updates/2007/07/16/uk-monitoring-30-terror-cells-2000-suspects/>>. См. также главу 12, часть II настоящего издания.

⁶⁰ Norton-Taylor, R., 'Opening up, but not lifting the lid', the *Guardian*, 7 Jan. 2009.

⁶¹ US Code, Title 18, Crimes and criminal procedure, Part I, Crimes, Chapter 10, Biological weapons, Section 175, Prohibitions with respect to biological weapons, para. (b). См. также *United States of America vs Roger von Bergendorff*, US District Court, District of Nevada, Crimi-

Британские следователи по уголовным делам посетили Болгарию для сбора дополнительной информации об убийстве болгарского писателя-диссидента Георгия Маркова, совершенном в 1978 г. в Лондоне. Они запросили разрешение на получение доступа к архивам и на опрос примерно 40 свидетелей⁶².

В 2008 г. были опубликованы научные данные, которые демонстрируют причинно-следственную связь между различными заболеваниями, наблюдавшимися у ветеранов войны в Персидском заливе 1991 г. и факторами, связанными с проводившейся там военной кампанией⁶³.

V. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ХБО, РЕАГИРОВАНИЕ НА СВЯЗАННЫЕ С НИМ ВЫЗОВЫ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

На международном уровне различные и частично перекрывающиеся друг друга инициативы по предотвращению использования химических и биоло-

nal complaint no. 2:08-mj-00246-PAL, 15 Apr. 2008, а также Министерство юстиции США 'Man who illegally possessed ricin and unregistered firearm silencers in Las Vegas hotel room pleads guilty', News release, 4 Aug. 2008, <<http://www.usdoj.gov/usao/nv/press/aug2008/vonbergendorff08042008.htm>>. Общую информацию о риксине и имевших место биоинцидентах, связанных с его использованием, см. James Martin Center for Nonproliferation Studies, 'Special report on ricin', Monterey, CA, 29 Feb. 2008, <http://cns.miis.edu/stories/pdfs/080229_ricin.pdf>. См. также Osborne, T. B., Mendel, L. B. and Harris, I. F., 'A study of the proteins of the castor bean, with special reference to the isolation of ricin', *American Journal of Physiology*, vol. 14, no. 3 (1 Sep. 1905), pp. 259–86.

⁶² Марков был убит после того, как прохожий уколол его в ногу зонтиком, в результате чего, по-видимому, ему была введена полтора миллиметровая металлическая капсула с двумя просверленными отверстиями, которая была предварительно заполнена риксидом и запечатана. По некоторым данным, это нападение было совершено болгарскими секретными службами при технической поддержке СССР. В отчете 2005 г. говорится, что убийцей был датчанин итальянского происхождения, который до сих пор жив. Hamilton, J. and Walker, T., 'Dane named as umbrella killer', the *Times*, 5 June 2005. См. также Owen, J., 'Secret documents say Markov's killer was given a medal', the *Independent*, 7 Sep. 2008.

⁶³ В опубликованном отчете делается вывод о том, что у 697 000 военных ветеранов США, участвовавших в этой войне, действительно отмечаются такие заболевания, сопровождающиеся многочисленными совпадающими симптомами, в том числе серьезными проблемами с концентрацией внимания, хроническими обширными болями и проблемами с желудочно-кишечным трактом. В отчете также делается вывод о том, что «есть веские доказательства» того, что так называемый «синдромом войны в Персидском заливе» «иногда связан» с использованием бромида пиридопиримина и воздействием пестицидов; что американские ветераны, участвовавшие в этой войне, по статистике чаще страдают от бокового амиотрофического склероза (также известного как болезнь Лу Герига) по сравнению с теми, кто участвовал в других военных действиях; что у ветеранов, которые «потенциально подвергались действию нервнопаралитических веществ», наблюдался повышенный уровень смертности от рака мозга. См. Research Advisory Committee on Gulf War Veteran's Illnesses, *Gulf War Illness and the Health of Gulf War Veterans: Scientific Findings and Recommendations* (US Government Printing Office: Washington, DC, Nov. 2008), <<http://www1.va.gov/RAC-GWVI/>>, pp. 1–2.

гических материалов в запрещенных целях проявлялись в различной деятельности, проводимой широким кругом участников, вовлеченных в выполнение КБТО, КХО, Резолюции 1540 Совета безопасности ООН и Глобальной контртеррористической стратегии ООН⁶⁴. Эти меры можно также рассматривать с точки зрения: а) определения типа информации и способа ее сбора и использования, включая уведомления, направленные в ОЗХО; б) предоставления государствами подтверждения, что ввозимые токсичные химикаты и их прекурсоры используются покупателями для заявленных целей в соответствии с положениями КХО; в) применения процедур и инструкций, разработанных Всемирной таможенной организацией, а также составленных в рамках различных программ в области экологии и здравоохранения. Мероприятия по контролю и надзору за использованием химических и биологических материалов, также проводятся в рамках «борьбы с терроризмом». Это касается мер по обеспечению транспортной безопасности (например, безопасности портов и воздушных грузоперевозок), а также мер по предотвращению использования Интернета в террористических целях⁶⁵. Обычно при этом общие сведения относительно соответствующих программ и инструкций находятся в открытом доступе, а детальная информация, в основном, засекречена и передается только на межгосударственном уровне.

Глобальная контртеррористическая стратегия ООН 2006 г. определяет общую политику, базирующуюся на четырех основополагающих принципах и мерах, направленных на: а) противодействие условиям, способствующим распространению терроризма; б) предотвращение терроризма и борьбу с ним; в) наращивание потенциала государств по предотвращению терроризма и борьбе с ним и укреплению роли ООН в этом направлении; г) обеспечение уважения прав человека и верховенства закона. Двадцать четыре учреждения ООН, агентства и международные организации, включая Интерпол, сотрудничают в рамках Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий. Международная организация гражданской авиации подготовила два проекта договоров, которые призваны усовершенствовать существующие конвенции по авиационной безопасности исходя из новых и возникающих угроз, включая использование ядерных, биологических и химических (ЯБХ) материалов⁶⁶.

25 апреля 2008 г. Совет безопасности ООН единогласно принял Резолюцию 1810, которая продлила мандат временного комитета, созданного в соответствии с Резолюцией 1540 Совета безопасности ООН, (Комитета 1540) на три года и еще раз подтвердил, что распространение ЯБХО и

⁶⁴ См. КБТО (сноска 2), КХО (сноска 3), Резолюцию 1540 Совета Безопасности ООН (сноска 19), и Глобальную контртеррористическую стратегию ООН (сноска 1).

⁶⁵ См., напр.: Tucker, J., *Trafficking Networks for Chemical Weapons Precursors: Lessons from the Iran-Iraq War of the 1980s*, Occasional Paper no. 3 (James Martin Center for Nonproliferation Studies: Monterey, CA, Nov. 2008).

⁶⁶ Генеральная Ассамблея ООН, 'Глобальная контртеррористическая стратегия Организации Объединенных Наций: деятельность системы Организации Объединенных Наций по осуществлению Стратегии', A/62/898, 7 июля 2008 г., п. 29.

средств его доставки представляет собой постоянную угрозу для международного мира и безопасности⁶⁷.

В апреле 2008 г. Управление по вопросам разоружения (УВР) ООН в соответствии с Глобальной контртеррористической стратегией ООН начало разработку программного обеспечения для Базы данных по биологическим инцидентам с целью создания безопасной интернет-платформы для ввода данных о биологических инцидентах. Государства – члены ООН получили пилотную версию этой системы для тестирования и оценки⁶⁸. В рамках Глобальной контртеррористической стратегии ООН государствам – членам ООН и учреждениям системы ООН было поручено создать единую всеобъемлющую базу данных по биологическим инцидентам, которая должна «дополнять» Базу данных по биопреступлениям, которую планирует создать Интерпол. За разработку Базы данных по биологическим инцидентам отвечает УВР. В 2008 г. оно внесло дополнения в список экспертов и лабораторий, а также обновило технические приложения, касающиеся инструкций и процедур, которые могут осуществляться Генеральным секретариатом ООН при расследовании случаев использования ХБО⁶⁹.

На международном уровне по-прежнему наблюдается тенденция к более тщательному отслеживанию и учету информации о деятельности негосударственных субъектов, в том числе в рамках Глобальной контртеррористической стратегии ООН. Группе разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег было рекомендовано вести работу по пресечению финансирования терроризма. Также были вынесены рекомендации о необходимости дальнейшего усиления безопасности в портах и аэропортах. Международной морской организации было рекомендовано разработать новую обязательную систему идентификации и слежения дальнего радиуса действия для отслеживания и регистрации судов по всему миру⁷⁰.

Интерпол продолжил осуществление своей Программы по предотвращению биотерроризма, которая началась в 2004 г. и рассчитана до 2011 г.⁷¹ В 2008 г. в Малайзии Интерпол провел Вторые международные «настолярные» учения по предотвращению биотерроризма. Интерпол также разрабатывает учебный план в сфере готовности к биотерроризму, который будет использован национальными полицейскими академиями. Офицеры Интерпола на ротационной основе проходят службу в Подразделении по предотвра-

⁶⁷ Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН (сноска 19) налагает на все государства юридически обязательства по организации внутреннего контроля в целях предотвращения распространения ЯБХО и средств его доставки, в том числе путем организации «надлежащего контроля над соответствующими материалами» О Комитете 1540 см. <<http://www.un.org/sc/1540/>>. См. также Scheinman, L. (ed), *Implementing Resolution 1540: the Role of Regional Organizations* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2008).

⁶⁸ Генеральная Ассамблея ООН (сноска 66), п. 35.

⁶⁹ Генеральная Ассамблея ООН (сноска 66), п. 36.

⁷⁰ Генеральная Ассамблея ООН (сноска 66), пп. 31, 34 и Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, *Proliferation Financing Report* (ОЭСР, Париж, 18 июня 2008 г.).

⁷¹ Цели этой программы: а) повысить информированность о биотерроризме в правоохранительных органах, б) способствовать сотрудничеству между органами здравоохранения и правоохранительными органами и в) подготовить полицейские органы к определению рисков биотерроризма.

щению биотерроризма с целью повышения их профессиональной подготовки в сфере предотвращения биотерроризма и борьбы с ним⁷².

Защита научных исследований и объектов

Специалисты, занимающиеся охраной здоровья людей, животных и растений, по-разному понимают термин «биобезопасность». Например, в сельскохозяйственной сфере биобезопасность обычно понимают как защиту растений от экспансии других видов. В контексте КБТО этот термин в широком значении понимается как обеспечение сохранности патогенных микроорганизмов и токсинов и контроль над их использованием⁷³. Учитывая, что химия и биология все больше пересекаются между собой, этот термин может также распространяться на любые биологически активные химические вещества (т. е. биохимикаты). Таким образом, несмотря на разницу в формулировках, эти определения основываются на двух главных предпосылках: обеспечение безопасности людей, животных или растений (этот аспект включает биобезопасность и «биозащиту лабораторий») и предотвращение применения биологических материалов в запрещенных целях.

14 апреля ЕС принял совместный план действий в поддержку усилий Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в сфере обеспечения биобезопасности и биозащиты лабораторий. Этот план предусматривает выделение 2.1 млн евро (2.7 млн долл.), которые в течение двух лет будут потрачены на осуществление проекта, нацеленного на снижение биорисков посредством оказания помощи на региональном и национальном уровнях, а также проекта по усилению безопасности в лабораториях путем внедрения мер, нацеленных на противодействие биологическим рискам⁷⁴.

В 2008 г. Европейская комиссия закончила принимать комментарии к Зеленой книге по биоготовности, проект которой был выпущен в июле 2007 г.⁷⁵ Этот документ был внесен на рассмотрение с целью инициировать консультации среди европейских стран по методам снижения биологических рисков и наращивания европейского потенциала в сфере биологической готовности, включая профилактические меры и меры по ликвидации последствий аварийных ситуаций, связанных с использованием биологических веществ, и усилению потенциала по расследованию таких ситуаций. Был также поставлен вопрос о том, должны ли публиковаться биологические исследования, имеющие отношение к секретным областям. В апреле

⁷² Interpol, 'Message to the Meeting of the States Parties to the Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on Their Destruction', Geneva, 2 Dec. 2008, available at <<http://www.unog.ch/bwc>>.

⁷³ См. также сноску 12.

⁷⁴ Council Joint Action 2008/307/CFSP of 14 April 2008 in support of the World Health Organization activities in the area of laboratory bio-safety and bio-security in the framework of the European Union Strategy against proliferation of weapons of mass destruction, *Official Journal of the European Union*, L106, 16 Apr. 2008.

⁷⁵ European Commission, 'Green Paper on bio-preparedness', Brussels, COM (2007) 399, 11 July 2007, p. 13 (draft).

Еврокомиссия сформировала рабочую группу для разработки стратегии биоготовности, первая встреча которой состоялась 15–16 мая. Эта группа состоит из представителей Генерального управления по вопросам юстиции, свободы и безопасности и стран – членов Евросоюза.

В 2008 г. Национальный совет США по научным исследованиям выпустил доклад, посвященный оценке рисков биотерроризма Министерством внутренней безопасности США. В нем сделан вывод о том, что угроза биотерроризма растет и что США «практически не способны предотвратить или отразить» нападение с использованием биологического оружия, а система реагирования страны остается «непроверенной»⁷⁶. 8 августа 2008 г. Секретариат кабинета министров Великобритании выпустил документ с оценкой угроз национальной безопасности, в котором впервые утверждалось, что самым серьезным риском для британского общества является не нападение с использованием ХБРЯ оружия, а эпидемия гриппа⁷⁷.

Продолжаются усилия по гармонизации процедур и практики в сфере обеспечения биобезопасности и биозащиты, хотя до сих пор не существует, например, стандартизированной сертификации программ подготовки персонала, работающего в лабораториях с высокой степенью защиты, включая специальные программы подготовки для работы на конкретных объектах. В рамках усилий по решению этих проблем в 2008 г. состоялась встреча директоров практически всех лабораторий США с 4-м уровнем защиты, на которой в общих чертах была согласована программа тренингов для научно-исследовательского персонала и персонала лабораторий, основанная среди прочего на принципах биозащиты⁷⁸.

В октябре 2008 г. Россия одобрила свою программу под названием «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013)». Эта программа курируется Министерством здравоохранения и социального развития при участии Министерства обороны и нацелена на минимизацию угроз здоровью нации, исходящих от опасных химических и биологических объектов (в том числе посредством модернизации их оборудования и инфраструктуры), разработку значительно

⁷⁶ National Research Council, *Department of Homeland Security Bioterrorism Risk Assessment: a Call for Change* (National Academies Press: Washington, DC, 2008), p. 2.

⁷⁷ Двенадцать «рисков с тяжелыми последствиями» графически представлены в соответствии с вероятностью их возникновения и ущербом от них: крупные транспортные аварии, крупные промышленные аварии, эпидемии болезней у животных, нападения на важнейшие объекты инфраструктуры, нетрадиционные нападения с использованием ХБРЯ оружия, затопления внутренних районов, затопления прибрежных областей, неблагоприятные погодные условия, электронные нападения, нападения в местах скопления народа, нападения на транспорте и эпидемия гриппа. Нетрадиционные нападения расположены в середине, в то время как затопления внутренних районов расположены на одну строку выше (т. е. затопления внутренних районов имеют такую же вероятность возникновения, но могут нанести больший ущерб). В соответствии с этим документом вероятность возникновения эпидемий болезней у животных и крупных транспортных и промышленных аварий ниже, чем нападений с использованием ХБРЯ оружия. British Cabinet Office, *National Risk Register* (Cabinet Office: London, 2008), p. 5.

⁷⁸ Le Duc, J. W. et. al, 'Framework for leadership and training of biosafety level 4 laboratory workers', *Emerging Infectious Diseases*, vol. 14, no. 11 (Nov. 2008), pp. 1685–1688.

более безопасных технологий и обеспечение всеобъемлющего анализа и мониторинга биологической и химической безопасности⁷⁹.

Рассылка писем со спорами сибирской язвы в 2001 г.

Официальное расследование случаев рассылки писем со спорами сибирской язвы в США в 2001 г. было завершено в 2008 г. 27 июня Министерство юстиции официально оправдало д-ра Стивена Дж. Хэтфилла, выплатив ему 5.8 млн долл. в качестве компенсации за ущерб, нанесенный его репутации и карьере в результате того, что Министерство юстиции публично объявило, что оно «интересуется» Хэтфиллом. 29 июля совершил самоубийство Брюс Э. Айвинс, микробиолог, который 28 лет проработал в Медицинском НИИ инфекционных болезней армии США (USAMRIID) в Форт-Детрике (штат Мэриленд), – по-видимому, непосредственно перед тем, как Министерство юстиции должно было предъявить ему обвинение⁸⁰. В ходе расследования Айвинс уже находился под подозрением, и 31 октября 2007 г. Федеральное бюро расследований (ФБР) и Служба почтовой инспекции США представили против него убедительные доказательства, основанные на предварительных косвенных уликах⁸¹. Айвинс обвинялся во владении емкостью, содержащей споры сибирской язвы с такой же генетической мутацией, как и споры, найденные в письмах. Он не смог представить убедительных объяснений своим задержкам на работе в те дни, когда происходила рассылка писем со спорами. Также было заявлено, что Айвинс передал следователям ложные образцы с целью отвести от себя подозрение. ФБР позже признало, что получило от Айвинса две партии образцов, первая из которых не удовлетворяла требованиям, предъявляемым ФБР к уликам, и в 2001 г. была уничтожена. Однако ее дубликат сохранился в университетской лаборатории, которая участвовала в расследовании. Предположительный мотив, указанный обвинением, заключался в том, что Айвинс был связан с частной компанией, которая получила отказ от Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных препаратов США в продлении лицензии на производство вакцин против сибирской язвы для армии США.

В 1996 г. было образовано Управление ФБР по борьбе с оружием массового уничтожения для расследования случаев, имеющих отношение к использованию ХБРЯ материалов. Химико-биологическим отделом лаборато-

⁷⁹ Правительство РФ, [О федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013)»], Постановление от 27 окт. 2008 г. № 791, <<http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2008/10/27/>>

⁸⁰ Johnson, C., Leonnig, C. D. and Wiber, D. Q., ‘Scientists set to discuss plea bargain in deadly attacks commits suicide’, *Washington Post*, 2 Aug. 2008; and Willman, D., ‘Apparent suicide in anthrax case’, *Los Angeles Times*, 1 Aug. 2008.

⁸¹ US Department of Justice, ‘Amerithrax court documents’, Application and affidavit for search warrant of residence of Bruce Edwards Ivins, Case no. 07-524-M-01, filed by Postal Inspector Thomas F. Dellafera, US District Court for the District of Columbia, 31 Oct. 2007, <<http://www.usdoj.gov/amerithrax/>>.

рии ФБР привлекаются квалифицированные специалисты по работе с ЯБХ материалами, для разработки судебно-медицинских методов, применяемых при расследовании случаев, связанных с биологическими материалами⁸². В Управлении ФБР по борьбе с ОМУ была создана система привлечения к работе на постоянной основе экспертов-микробиологов, которая прошла апробирование при расследовании случаев рассылки писем со спорами сибирской язвы в 2001 г. Первоочередная задача для следователей заключалась в идентификации штамма сибирской язвы, который был использован при рассылке. Первоначальные тесты, проведенные в 2002 г., выявили принадлежность спор к штамму «Эймс» путем установления числа tandemных повторов с переменной копийностью в его геноме – метод, описанный в 2000 г. в работе Пола Кайма, профессора университета Северной Аризоны⁸³. Штамм «Эймс», который первоначально был выделен в 1981 г. в Техасе из ДНК коровы, широко используется в лабораториях США и других стран. Следователи координировали свою работу с экспертами по биозащите, которые имели опыт обнаружения штаммов бактерий *Bacillus anthracis*, в том числе штамма «Кайм».

Среди методов, использовавшихся для анализа спор, были сканирование и трансмиссионная электронная микроскопия, с помощью которых предполагалось выявить морфологическую (т. е. физическую) принадлежность спор. В начале высказывались предположения о наличии добавок в спорах, посланных сенаторам США Тому Дэшли и Патрику Лихи, что было интерпретировано как использование спор «оружейного качества»⁸⁴. ФБР использовало термин «очищенные» для описания состояния спор⁸⁵. В 2006 г. Дуглас Бичер, микробиолог из Отдела опасных материалов ФБР, опубликовал статью, в которой утверждалось, что идея получения спор оружейного качества путем сложного технологического процесса по включению в их состав добавок (диоксида кремния) – широко распространенное заблуждение⁸⁶. Некоторые представители научного сообщества критиковали Бичера за то, что тот не подкрепил свои утверждения доказательствами⁸⁷. Для анализа также использовались и другие методики: (спектральный) анализ методом энергетической дисперсии для химического анализа образцов; радиоуглеродный анализ для определения возраста и изотопный масс-спектрографический анализ; анализ на оптическом спектрографе для идентификации примесей, состоящих из элементов с низким атомным числом,

⁸² См. страницу веб-сайта ФБР под названием «Оружие массового поражения»: <http://www.fbi.gov/hq/nsb/wmd/wmd_home.htm>, а также веб-сайт Химико-биологического отдела лаборатории ФБР: <<http://www.fbi.gov/hq/lab/lab2006/labannual2006.htm>>.

⁸³ Keim, P. et al., 'Multiple-locus variable-number tandem repeat analysis reveals genetic relationships within *Bacillus anthracis*', *Journal of Bacteriology*, vol. 182, no. 10 (May 2000), pp. 2928–2936.

⁸⁴ Isikoff, M., 'The case still isn't closed', *Newsweek*, 9 Aug. 2008.

⁸⁵ Ember, L. R., 'Anthrax sleuthing', *Chemical & Engineering News*, 4 Dec. 2006.

⁸⁶ Beecher, D. J., 'Forensic application of microbiological culture analysis to identify mail intentionally contaminated with *Bacillus anthracis* spores', *Applied and Environmental Microbiology*, vol. 72, no. 8 (Aug. 2006), pp. 5304–5310.

⁸⁷ Возможности Бичера были ограничены, т. к. его должность не позволяла ему раскрывать информацию, имевшую отношение к незаконченному расследованию.

таких как кальций и магний. Однако результаты изотопного анализа были неокончательными, учитывая вариативность процесса роста, который наблюдался в различных химических сигнатурах, (т. е. относительные показатели содержания кремния, кислорода, железа, олова и других элементов).

Проблема, которая возникла после идентификации спор, заключалась в гомогенности всех образцов штамма «Эймс». ФБР удалось добиться значительного прогресса, когда лабораторный техник Терри Эбшир установил морфологические различия между колониями бактерий сибирской язвы, найденных в письме, при выращивании *in vitro*. Морфологические различия были результатом генетических различий, и к 2004 г. было выделено пять мутаций. Анализ геномных последовательностей проводился, в том числе, Институтом геномных исследований (TIGR)⁸⁸, всего было собрано 1072 образца штамма «Эймс» из 15 лабораторий в США и 3 лабораторий в других странах (Канаде, Швеции и Великобритании) для хранилища, созданного ФБР в конце 2006 г. в Форт-Детрике (штат Мэриленд). Пять уникальных мутаций были выделены из спор сибирской язвы, найденных в письмах, и четыре из них совпали с восемью образцами из тех, что были получены для хранилища, – все они принадлежали к подгруппе RMR-1029. Вторая партия образцов, предоставленная Айвинсом, не имела таких мутаций. Однако первая партия, не удовлетворявшая критериям, установленным ФБР для улики, а также образцы из емкости с надписью «RMR-1029» (взятые при обыске, проведенном ФБР в лаборатории Айвинса) совпали с указанными четырьмя мутациями.

6 августа 2008 г. Джеффри Тэйлор, прокурор округа Колумбия, представил доказательства против Айвинса во время пресс-конференции ФБР, заявив: «Мы считаем, что д-р Айвинс был единственным виновником этого террористического акта»⁸⁹. Тэйлор также заявил, что Айвинс был единственным владельцем емкости со спорами сибирской язвы с надписью «RMR-1029», что она была «создана и находилась в исключительном распоряжении» Айвинса и никто другой не имел к ней доступа без ведома Айвинса⁹⁰. Однако остается открытым вопрос о том, был ли Айвинс единственным, кто причастен к подготовке спор сибирской язвы.

После публичного оглашения обвинений против Айвинса его бывшими коллегами и экспертами выражались сомнения в представленных доказательствах и выводах, сделанных ФБР. Бывший руководитель бактериологического отделения в USAMRIID Кеннет Хедлунд заявил, что Айвинс не обладал необходимым опытом для того, чтобы получить сибирскую язву оружейного качества, которая использовалась в письмах, разосланных в 2001 г.⁹¹ Такого же мнения придерживались бывший начальник Айвинса

⁸⁸ TIGR представляет собой некоммерческий институт геномных исследований, который был основан в 1992 г. Крэггом Вентером. В данный момент он является частью Института Дж. Крэга Вентера в Роквилле (штат Мэриленд).

⁸⁹ National Public Radio, 'Transcript: D [epartment] O [f] J [ustice] news conference on Bruce Ivins', 6 Aug. 2008, <<http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=93415845>>.

⁹⁰ National Public Radio (сноска 89).

⁹¹ Abruzzese, S., 'Anthrax suspect's death is dark end for a family man', *New York Times*, 2 Aug. 2008.

Джеффри Адамович, бывший руководитель одного из подразделений USANMRIID Джерри Эндрюс и бывший инспектор ООН по оружию Ричард О. Шпертцел⁹². 7 августа сенатор Чарльз Грэсли направил генеральному прокурору США Майклу Мукасею и директору ФБР Роберту Мюллеру письмо, в котором спрашивал, почему правительство сосредоточилось лишь на Айвинсе и почему была исключена возможность существования других подозреваемых⁹³. 8 августа 2008 г. Мюллер заявил, что было бы неправильно «говорить, что имели место ошибки»⁹⁴.

7 августа армия США инициировала проверку программы «биопоручительство» в USAMRIID⁹⁵. 16 сентября Мюллер объявил, что выступит за то, чтобы Национальная академия наук провела независимую проверку улик, собранных ФБР, и их научный анализ, в результате которого Айвинс был назван единственным виновником рассылки писем со спорами сибирской язвы в 2001 г.⁹⁶ 16 октября Раш Холт, глава Совета по надзору за разведдеятельностью Палаты представителей, направил в Национальную академию наук письмо с просьбой о проведении расследования относительно того, «соответствовали ли выводы, сделанные ФБР» собранным ФБР научным данным⁹⁷.

Рассылка писем со спорами сибирской язвы повлекла за собой принятие дорогих, широкомасштабных программ биоготовности и биореагирования. Это событие также усилило обеспокоенность по поводу научных исследований и биотерроризма⁹⁸. После опубликования доклада Комитета по предотвращению распространения ОМУ и терроризма, в котором говорится,

⁹² Isikoff (сноска 84); Andrews, G., 'Open questions on a closed case', *New York Times*, 9 Aug. 2008; Spertzel, R., 'Bruce Ivins wasn't the anthrax culprit', *Wall Street Journal*, 5 Aug. 2008; and Warrick, J., Thompson, M. W. and Davis, A. C., 'Scientists question FBI probe on anthrax', *Washington Post*, 3 Aug. 2008.

⁹³ Grassley, C. E., 'Grassley seeks answers to FBI's Amerithrax investigation', Press release, 7 Aug. 2008, <http://grassley.senate.gov/news/Article.cfm?customel_dataPageID_1502=16233>; and Meyer, J., 'Anthrax investigation should be investigated, congressmen say', *Los Angeles Times*, 8 Aug. 2008.

⁹⁴ Broad, W. J. and Shane, S., 'Anthrax case had costs for suspects', *New York Times*, 9 Aug. 2008.

⁹⁵ Martin, K. L., "'Biosurety program' review comes after government says Frederick-based microbiologist removed anthrax spores from Fort Detrick", *Gazette.Net*, 14 Aug. 2008, <http://www.gazette.net/stories/08142008/newmnew185922_32457.shtml>. Военные стандарты США по биопоручительству содержатся в документе Министерства армии США *Nuclear and Chemical Weapons and Materiel: Biological Surety*, Army Regulation 50-1 (unclassified) (Department of the Army, Headquarters: Washington, DC, 28 July 2008), <http://www.army.mil/usapa/epubs/50_Series_Collection_1.html>.

⁹⁶ Frieden, T., 'FBI director seeks outside review of anthrax investigation', *CNN*, 17 Sep. 2008, <<http://edition.cnn.com/2008/POLITICS/09/17/congress.anthrax/index.html>>.

⁹⁷ Holt, R., 'Holt requests National Academy of Sciences review of letter on scientific methods used by the FBI during anthrax investigation', 1 Oct. 2008, Press release, <http://holt.house.gov/press_2005-2008/101608.html>.

⁹⁸ Информацию об истории использования сибирской язвы в качестве оружия, а также о рассылке писем со спорами сибирской язвы в 2001 г. см. Pita, R. and Gunaratna, R., [The causative agent of pathogenic anthrax as a biological weapon and its possible use for terrorist attacks: the case of the Amerithrax crisis of 2001], *Athena Intelligence Journal*, vol. 3, no. 3 (2008), pp. 21-55.

что риск биотерроризма представляет постоянную серьезную угрозу⁹⁹, Джейн Хармэн, председатель Подкомитета по разведке, передаче информации и оценке рисков, выступила, тем не менее, со следующим предостережением: «Многое в этом докладе... представляет важность. Однако пора перестать апеллировать к чувству страха. Нам необходимо образовывать и информировать американский народ, а не терроризировать людей ужасными подробностями того, что им может угрожать»¹⁰⁰.

VI. ВЫВОДЫ

Предотвращение использования химических и биологических материалов в запрещенных целях представляет собой сложную задачу. Возможные сценарии угроз становятся все более непредсказуемыми, поскольку обычным делом становится участие в них негосударственных субъектов, которые могут использовать более разнообразные материалы по сравнению с теми, что обычно используются в военных государственных программах. Традиционные меры по контролю над вооружениями, равно как и по контролю над разоружением нацелены, главным образом, на предотвращение использования в запрещенных целях токсичных химических веществ из ограниченного списка и их прекурсоров в количествах, значимых в военном масштабе. Таким образом, КБТО и КХО вырабатывались, главным образом, как конвенции, присоединение к которым подтверждает отсутствие запрещенных государственных программ. Однако в преступных целях теоретически могут быть использованы тысячи токсичных промышленных химикатов и инфекционных патогенных веществ (причем некоторые из них обладают не принимаемым в расчет воздействием). В результате научно-технических разработок также увеличивается количество биохимических веществ и способов их действия (например, на физиологические механизмы и процессы). Поэтому сохранность химических и биологических материалов, а также лицензирование и контроль в области научных исследований все чаще воспринимаются в контексте проблем безопасности, включая борьбу с терроризмом.

В оценке угроз, а также в мобилизации при аварийных ситуациях и в реагировании на них участвуют многочисленные субъекты, как на этапе ликвидации последствий таких ситуаций, так и на этапе предотвращения таких актов со стороны групп и отдельных лиц. Все чаще также учитываются оценка рисков (количественная и качественная), намерения и возможности субъектов, снижение рисков и потенциал по реагированию на возникшие инциденты. Многие из перечисленных видов деятельности производились в контексте обеспечения безопасности, который не имеет должного резонанса во многих государствах: некоторые государства не ощущают прямой угрозы

⁹⁹ Commission on the Prevention of Weapons of Mass Destruction Proliferation and Terrorism (сноска 55), p. 4.

¹⁰⁰ Office of US Congresswoman Jane Harman, 'Harman comments on Graham-Talent WMD report', Press release, 2 Dec. 2008, <http://www.house.gov/apps/list/press/ca36_harman/12_2_WMB.shtml>.

применения химического или биологического оружия, располагают ограниченными ресурсами или имеют другие национальные приоритеты. Об этом свидетельствует, в том числе, различное понимание термина «биобезопасность».

Стратегии по предотвращению использования ХБО в запрещенных целях включают организацию эффективных национальных мер по выполнению, создание кодексов поведения, регулирование в области безопасного использования химических и патогенных веществ, а также организацию мероприятий по повышению информированности. Это отражается в увеличении количества региональных мероприятий, семинаров и тренингов, на которых КБТО и КХО рассматриваются в контексте контртеррористического «инструментария», используемого в борьбе с незаконным оборотом ХБО. Эти конвенции уже близки к тому, чтобы стать «универсальными», однако некоторые государства продолжают отказываться от присоединения к ним¹⁰¹. Увеличение количества участников этих конвенций говорит о том, что все больше внимания уделяется усилиям по созданию и внедрению национальных законов, запрещающих использование химического и биологического оружия, как способу поставить заслон на пути использования ХБО в террористических целях. Эти усилия предпринимаются в рамках Резолюции 1540 Совета безопасности ООН, а также в рамках различных планов действий ОЗХО, совместных планов действий Евросоюза, межправительственных контактов и региональных семинаров и тренингов по эффективному внедрению законов, запрещающих ХБО.

Положительные результаты различных инициатив в сфере борьбы с биологическими угрозами включают повышение внимания к биозащите и биобезопасности лабораторий и других учреждений, информированности ученых-исследователей в вопросах безопасности, связанной с биологическими науками, а также проявление коллективной воли стандартизировать передовую практику в области биобезопасности (при этом признавая, что нельзя «мерить всех одной меркой»). Увеличение информированности в контексте КБТО и КХО о том, что процедуры по обеспечению защиты и безопасности объектов являются важной частью усилий по предотвращению использования достижений химических и биологических наук в запрещенных целях, также дадут позитивный толчок политике в этом направлении. Однако обеспечить абсолютную безопасность невозможно, поэтому нестабильность, связанная с химическими и биологическими угрозами, будет сохраняться.

¹⁰¹ См., например, Feakes, D., 'Getting down to the hard cases: prospects for CWC universality', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 2 (Mar. 2008), pp. 12–17.

11. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ

Здислав ЛЯХОВСКИЙ и Свенья ПОСТ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. был сделан прорыв в сфере контроля над «негуманными видами оружия» на глобальном уровне. Процесс Осло, начатый в 2006 г. группой государств-единомышленников и неправительственных организаций (НПО) с целью выработки негативного отношения к кассетным боеприпасам и эффективной борьбы с их использованием, привел к подписанию юридически обязательной конвенции, успех которой можно сравнить с кампанией 1990-х годов по борьбе с противопехотными минами (ППМ)¹.

В 2008 г. положение в области контроля над вооружениями в Европе продолжало вызывать опасения, хотя был достигнут некоторый прогресс. В результате решения о «приостановке» участия в Договоре об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. (ДОВСЕ), принятого Россией в декабре 2007 г.², ситуация с Договором была неопределенной. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) обратила особое внимание на актуальность контроля над обычными вооружениями и мер укрепления доверия и безопасности (МДБ), которые являются частью процесса «мягкого» контроля над вооружениями. Механизм субрегионального контроля над вооружениями на Западных Балканах продолжал функционировать без помех. МДБ в Европе сегодня сосредоточены в отдельных областях, тогда как аналогичные инициативы в других регионах не достигли значительных успехов.

В данном разделе представлен анализ основных событий в сфере контроля над обычными вооружениями в 2008 г. Контроль над негуманными видами оружия рассмотрен в разделе II. В разделе III представлен обзор событий, связанных с кризисом ДОВСЕ и попытками не допустить разрушения механизмов контроля над обычными вооружениями. Также рассмотре-

¹ «Процесс Осло» – это общее название дипломатической деятельности и общественной кампании, благодаря которым в мае 2008 г. была подписана Конвенция по кассетным боеприпасам. Первая всеобщая конференция по кассетным боеприпасам состоялась в Осло (Норвегия) 22–23 февраля 2007 г.

² Кратное содержание и более подробная характеристика договора СНВ содержатся в доп. А к данному изданию.

ны события в сфере субрегионального контроля над вооружениями в бывшей Югославии. Раздел IV посвящен попыткам продвижения мер «мягкого» контроля над вооружениями, которые укрепляют доверие, способствуют оказанию помощи и усилению предсказуемости в регионе ОБСЕ. В разделе V представлены выводы.

II. КОНТРОЛЬ НАД НЕГУМАННЫМИ ВИДАМИ ОРУЖИЯ

С середины 1990-х годов внимание международного сообщества было сосредоточено на противопехотных видах вооружений, разработанных для того, чтобы делать людей недееспособными, поскольку их полезность в военном отношении казалась сомнительной, а наносимый ими гуманитарный и экономический ущерб широко порицался. Ежегодно мины и неразорвавшиеся боеприпасы (взрывоопасные пережитки войны, ВПВ) убивают или калечат огромное число гражданских лиц, причиняя неизмеримые людские страдания. Усилия международной общественности и правительств долгое время были направлены на ограничение или даже введение запрета на эти виды оружия. Было принято несколько международных соглашений, которые регулируют или запрещают применение ППМ, ВПВ и кассетных боеприпасов, а также нацелены на ограничение влияния вооруженных конфликтов на гражданское население.

Конвенция о «негуманном» оружии (КНО) 1981 г., полное название «Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие» и пять протоколов к ней ограничивают или запрещают применение конкретных категорий вооружений, которые могут считаться наносящими ненужные или неоправданные страдания комбатантам или имеющими неизбирательное действие на гражданское население³. До недавнего времени единственным международно-правовым документом по ВПВ, включая кассетные боеприпасы, был Протокол V к КНО⁴. Оттавский процесс, направленный на запрещение наземных мин вне рамок КНО, привел к подписанию в 1997 г. Конвенции по противопехотным минам, цель которой состоит в уничтожении всех подобных видов вооружений⁵. В 2008 г. усилия по борьбе с существующей про-

³ Краткое содержание и описание Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие содержится в прил. А к данному разделу.

⁴ Краткое содержание и описание Протокола V к КНО о взрывоопасных пережитках войны содержится в прил. А к данному разделу. Более подробно о переговорах в рамках КНО см.: Ляховский З., «Контроль над обычными вооружениями», *Ежегодник СИПРИ 2008: вооружения, разоружение и международная безопасность* (Oxford University Press: Oxford, 2008), стр. 489–490.

⁵ Краткое содержание и описание Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении содержится в прил. А к данному разделу. Более подробно об Оттавском процессе см.: Ляховский З., «Контроль над обычными вооружениями», *Ежегодник СИПРИ 1997: вооружения, разоружение*

блемой увенчались значительным успехом. После 18 месяцев переговоров, в мае 2008 г. была принята, а в декабре 2008 г. в Осло была подписана Конвенция по кассетным боеприпасам, в основу которой была положена Конвенция по ППМ⁶.

Конвенция по кассетным боеприпасам

Кассетные боеприпасы, наряду с ППМ, являются видами обычных вооружений, которые представляют наибольшую угрозу для гражданского населения. По имеющимся оценкам, 76 государств занимаются накоплением кассетных боеприпасов, которые производят 34 страны в 210 различных модификациях⁷. Что касается суббоеприпасов в арсеналах, то, по всей видимости, речь идет о миллиардах единиц. Кассетные боеприпасы были переданы по меньшей мере 60 государствам и негосударственным вооруженным формированиям. С 1991 г. эти вооружения были использованы не менее, чем в 30 государствах и на некоторых оспариваемых территориях, таких как Фолклендские острова, Нагорный Карабах, Южная Осетия и Западная Сахара⁸.

Массированное применение Израилем кассетных боеприпасов во время войны в Ливане в августе 2006 г., а также разочарование, связанное с весьма скромными итогами переговорами в рамках КНО, подтолкнули ряд правительств (во главе с Норвегией, гуманитарными группами и НПО) к принятию независимых мер для разработки обязательного для выполнения международного документа по борьбе с кассетными боеприпасами к 2008 г.⁹ 18–22 февраля 2008 г. представители 122 государств собрались на четвертую конференцию в рамках процесса Осло в Веллингтоне, Новая Зеландия, чтобы продолжить обсуждение международного договора, запрещающего кассетные боеприпасы¹⁰. После активного обсуждения существующих про-

и международная безопасность (Oxford University Press: Oxford, 1997), стр. 498–500; и Lachowski, Z., “The ban on anti-personnel mines”, *SIPRI Yearbook 1998: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1998).

⁶ Краткое содержание и описание Конвенции по кассетным боеприпасам содержится в прил. А к данному разделу. Размах незаконной торговли стрелковым оружием по всему миру привел к принятию мер с целью разработки всеобщего Договора о торговле оружием (ДТО). Поскольку обсуждение этого вопроса в ООН не принесло значительных результатов, модель Оттава/Осло рассматривается сторонниками ДТО как способ быстрого достижения этой цели.

⁷ Goose, S. D., “Cluster munitions: ban them”, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 1 (Jan./Feb. 2008).

⁸ Human Rights Watch, “A dirty dozen cluster munitions”, 20 Feb. 2007, <<http://www.hrw.org/en/news/2007/02/20/updated-human-rights-watch-cluster-munition-information-chart>>.

⁹ Goose (сноска 7).

¹⁰ Первая встреча в рамках процесса Осло была проведена в Осло (Норвегия) в феврале 2007 г., вторая встреча – в Лиме (Перу) в мае 2007 г., а третья встреча – в Вене (Австрия) в декабре 2007 г. Также проводились дополнительные региональные встречи обеспечения большей поддержки. В течение 2007 г. процесс Осло расширился, включив в себя более 100

тиворечий в отношении проекта Конвенции более 70 государств одобрили Веллингтонскую декларацию, в которой содержалось обязательство заключить договор о запрете кассетных боеприпасов в Дублине (Ирландия) в мае 2008 г., а также были очерчены принципы, которые должны были быть включены в проект договора¹¹. Текст Конвенции по кассетным боеприпасам был официально одобрен 107 государствами, которые приняли участие в Дублинской конференции по кассетным боеприпасам, состоявшейся 19–30 мая 2008 г.¹² Договор вступит в силу через шесть месяцев после того, как его подпишут и ратифицируют правительства 30 государств.

Конвенция по кассетным боеприпасам запрещает применение, производство, накопление запасов и передачу кассетных боеприпасов. Как и в Конвенции по ППМ, в отличие от традиционных договоров по контролю над вооружениями, Конвенция по кассетным боеприпасам не содержит положения о ее всеобщем выполнении, мерах обеспечения контроля. Государства-участники должны уничтожить существующие запасы в течение восьми лет после вступления конвенции в силу для соответствующего государства, а также в течение 10 лет очистить территории, загрязненные неразорвавшимися кластерными боеприпасами. Если соблюдение данных сроков окажется невозможным, они могут быть продлены. В соответствии с Конвенцией по кассетным боеприпасам, государства-участники обязуются оказывать значительную помощь жертвам кассетных боеприпасов, в ней также содержится призыв развивать международное сотрудничество и программы содействия разминированию, информированию о рисках и уничтожению запасов. Согласно Конвенции, вооружения, подобные кластерным (так называемые умные кассетные вооружения) допустимы только в том случае, если каждый боеприпас содержит менее 10 разрывных суббоеприпасов, каждый разрывной суббоеприпас весит более четырех и менее 20 кг, каждый разрывной суббоеприпас предназначен для обнаружения и поражения одиночной цели и оснащен электронным механизмом самоуничтожения и электронным элементом самодеактивации¹³. Большая часть кассетных боеприпасов мира не соответствует этим требованиям.

В ходе переговоров наиболее противоречивыми вопросами были положения документа о военном сотрудничестве и операциях. В итоге в Конвенцию вошло положение, разрешающее военное сотрудничество и проведение совместных операций с государствами, которые не являются участниками Конвенции и могут использовать кассетные боеприпасы, несмотря на отдельное положение, запрещающее ее членам оказание содействия при проведении любых видов деятельности, запрещенных данной Конвенцией. Однако в этом случае стороны должны призывать государства, не являющиеся членами Конвенции, отказаться от использования кассетных боеприпасов.

государств. Более подробно о процессе Осло в 2007 г. см.: Ляховский (сноска 4), стр. 488–490.

¹¹ Веллингтонская конференция по кассетным боеприпасам, Декларация, 22 февраля 2008 г., <<http://www.mfat.govt.nz/clustermunitionswellington/>>.

¹² Текст КНО и другие соответствующие материалы доступны на Интернет-сайте Коалиции против кассетных боеприпасов: <<http://www.stopclustermunitions.org/>>.

¹³ Конвенция по кассетным боеприпасам (сноска 6), С. 2.

Еще одной крупной проблемой была возможность установления переходного периода, в течение которого страна, владеющая кассетными боеприпасами, могла их использовать. В итоге такое положение не вошло в Конвенцию¹⁴.

На конференции в Осло Конвенция по кассетным боеприпасам была подписана 94 государствами, включая десятки государств, которые ранее использовали, производили и накапливали запасы кассетных боеприпасов¹⁵. Конвенцию подписали 18 членов НАТО, включая Великобританию, Францию и Германию, а также ряд наиболее пострадавших от этих видов вооружений государств, такие как Лаос, Ливан и Афганистан. Однако те государства, которые в наибольшей степени используют, производят и накапливают кассетные боеприпасы, не подписали этот документ, что и остается его основным недостатком.

Конвенция о конкретных видах обычного оружия

Помимо переговоров по Конвенции по кассетным боеприпасам в 2008 г. государства также вели переговоры в рамках КНО¹⁶, которая охватывает основные государства, использующие, производящие и накапливающие кассетные боеприпасы, в частности Бразилию, Китай, Индию, Израиль, Пакистан, Россию и США. Эти государства выступают против запрета кассетных боеприпасов и до сих пор предпочитали участвовать в процессе КНО, а не в переговорах по Конвенции по кассетным боеприпасам. Для этих государств задача состоит в том, чтобы справиться с гуманитарными последствиями кассетных боеприпасов и при этом «найти баланс между военными и гуманитарными аспектами»¹⁷. Группа правительственных экспертов КНО по кассетным боеприпасам собиралась несколько раз в 2008 г. для рассмотрения возможности наложения ограничений на применение этих видов оружия. После конфликта между Россией и Грузией в августе 2008 г. обсуждение продолжилось в контексте предполагаемого использования кассетных боеприпасов обеими сторонами¹⁸. К концу сентября был подготовлен проект

¹⁴ На Дублинской конференции был достигнут ряд ключевых компромиссов, что позволило многим странам – членам НАТО, в особенности Великобритании, поддержать Конвенцию, несмотря на давление со стороны США и их несогласие с процессом Осло. См. также: Abramson, J., ‘107 countries approve cluster munitions treaty’, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 6 (July/Aug. 2008).

¹⁵ Перечень подписавших государств на 1 апреля 2009 г. см. в доп. А к данному изданию.

¹⁶ Abramson, J., ‘CCW considers limits on cluster munitions’, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 8 (Oct. 2008).

¹⁷ С 2001 г. гуманитарный аспект кассетных боеприпасов обсуждается в более широком контексте в рамках КНО – в рамках взрывоопасных пережитков войны. Проблема кассетных боеприпасов обсуждается группой правительственных экспертов КНО с июня 2007 г. United Nations Office at Geneva, ‘GGE sessions in 2007’, <<http://www.unog.ch/>>.

¹⁸ Организация ‘Human Rights Watch’ заявляет, что и Грузия, и Россия использовали кассетные боеприпасы в ходе конфликта в августе 2008 г., а также, что взрывоопасные остатки этих вооружений продолжают угрожать, калечить и убивать людей. Хотя Министерство обороны Грузии признало факт использования кассетных боеприпасов, Россия по-

протокола, но по-прежнему существуют различные мнения относительно того, нужен ли новый протокол и, если нужен, каким должно быть его содержание. На встрече высоких договаривающихся сторон по КНО в ноябре 2008 г. страны-участники не смогли достичь консенсуса по проекту текста протокола. Несмотря на значительные расхождения по множеству вопросов, они решили продолжить переговоры по документу по кассетным боеприпасам в рамках КНО в 2009 г.¹⁹ Обсуждаемые предложения предусматривают, что у государств будет 13–20 лет для свертывания деятельности, связанной с кассетными боеприпасами, при этом они смогут использовать, производить, накапливать и торговать остающимися у них запасами²⁰.

Рассмотрение вопроса в рамках КНО частично соответствовало политике правительства США, позиция которого заключалась в том, что предпочтительнее технологически совершенствовать кассетные боеприпасы, а не вводить на них полный запрет. Запасы Соединенных Штатов составляют приблизительно 5.5 млн кассетных боеприпасов, которые содержат порядка 720 млн суббоеприпасов²¹. В июле 2008 г. Министерство обороны США обнародовало новую политику США в отношении кассетных боеприпасов, которая предусматривает введение более жестких стандартов в отношении этих видов вооружений к 2018 г.²² В соответствии с этой политикой, для кассетных вооружений устанавливаются новые технические нормы, а также упоминается очевидная военная польза этих «легитимных видов вооружений» и подчеркивается «необходимость минимизировать потенциальный ненамеренный вред, наносимый гражданскому населению и гражданской инфраструктуре». Согласно этим нормам, после 2018 г. Министерство обороны не будет использовать, торговать или передавать кассетные боеприпасы, после применения которых остается более 1% неразорвавшихся боеприпасов на территории целевого воздействия. Подход США и процесс ограничения использования кассетных боеприпасов в рамках КНО вызывают

прежнему отрицает это, несмотря на убедительные свидетельства обратного. Ни Россия, ни Грузия не участвовали в переговорном процессе по Конвенции по кассетным боеприпасам. Human Rights Watch, “Georgia: more cluster bomb damage than reported”, Press release, 4 Nov. 2008, <<http://www.hrw.org/english/docs/2008/1/04/georgi20134.htm>>; и Cluster Munition Coalition, “Cluster Munition Coalition condemns Georgian use of cluster bombs”, Press release, 2 Sep. 2008, <<http://www.stopclustermunitions.org/news/?id=667>>. Более подробно об этом конфликте рассказано в гл. 2 раздела V данного издания.

¹⁹ Сообщается, что государства-участники согласились продолжить переговоры по «предложениям» (а не по «протоколу», против чего выступила Россия). Abramson, J., “CCW fails to reach cluster munitions pact”, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 10 (Dec. 2008).

²⁰ Reuters, “Main users of cluster bombs fail to agree pact”, *International Herald Tribune*, 14 Nov. 2008.

²¹ Human Rights Watch, “Key facts on the United States’ use, production, stockpiling, and transfer of cluster munitions”, 25 June 2008, <<http://hrw.org/english/docs/2008/06/25/global19192.htm>>.

²² US Department of Defense, “Cluster munitions policy released”, News Release no. 577–08, 9 July 2008, <<http://www.defenselink.mil/releases/release.aspx?releaseid=12049>>.

резкую критику гуманитарных групп и сторонников Конвенции по кассетным боеприпасам, которые считают их слишком умеренными²³.

Взрывоопасные пережитки войны

В Протоколе V к КНО о взрывоопасных пережитках войны признаются гуманитарные проблемы, связанные в ВПВ, а также оговариваются постконфликтные меры по устранению последствий с целью минимизации таких проблем, частоты их возникновения и связанного с ними риска. К декабрю 2008 г. действие протокола распространялось на 51 государство²⁴. Чтобы показать свое твердое намерение бороться с человеческими страданиями, вызванными ВПВ, на Второй конференции высоких договаривающихся сторон Протокола V, состоявшейся 10–11 ноября 2008 г., стороны Протокола V приняли План действий помощи жертвам. Цель конференции состояла в том, чтобы укрепить гуманитарное ядро протокола. Заключительный документ конференции также содержал решения по процедурным вопросам²⁵.

Конвенция о запрещении противопехотных мин

Согласно Конвенции 1997 г. о запрещении противопехотных мин, 156 государств-участников не имеют права использовать, производить, накапливать и передавать ППМ. Несмотря на то, что Конвенцию не подписали ряд ключевых государств, которые в настоящее время и в прошлом производили и использовали противопехотные мины, включая Китай, Индию, Пакистан, Россию и США, во многих отношениях она считается одним из наиболее успешных многосторонних соглашений в сфере контроля над вооружениями последнего времени. Каждое государство – участник Конвенции обязано уничтожить свои запасы ППМ в течение четырех лет и разминировать все заминированные районы, которые находятся под юрисдикцией этого государства или контролируются им, в течение 10 лет. В рамках Конвенции 83

²³ Cluster Munition Coalition, “U.S. out of step with allies with hollow “new” cluster bomb policy”, Press release, 8 July 2008, <<http://www.stopclustermunitions.org/news/?id=420>>. Как сообщается, дипломатический источник обвинил основных сторонников Конвенции по кассетным боеприпасам в бескомпромиссности, в результате чего договориться по предложенному тексту стало невозможно, так как согласно этому проекту, должны были быть наложены ограничения на 95% запасов кассетных боеприпасов. Abramson (сноска 19).

²⁴ На 31 декабря 2007 г. его действием были охвачены 36 стран. В прил. А к данному разделу содержится список сторон Протокола V.

²⁵ В июле 2008 г. эксперты стран-участников встретились, чтобы подвести итоги первого года действия протокола, включая различные аспекты его реализации по существу (обезвреживание ВПВ, сотрудничество, помощь и запросы о помощи, общий электронный шаблон, национальная отчетность, общие превентивные меры и помощь жертвам), для подготовки и представления достигнутых результатов на Второй конференции высоких договаривающихся сторон Протокола V, Заключительный документ конференции и отчеты экспертов доступны на Интернет-сайте: <<http://www.unog.ch/>>.

государства-участника полностью уничтожили свои запасы ППМ, ликвидировав в общей сложности 42 млн ППМ. Однако шесть–восемь государств – участников Конвенции еще не уничтожили около 15 млн ППМ, а также около 160 млн ППМ находится у государств, не являющихся сторонами конвенции²⁶. Мьянма и Россия, которые являются участниками Конвенции, продолжали использовать ППМ в 2008 г., равно как и негосударственные вооруженные группировки в по меньшей мере девяти странах²⁷.

В 2008 г. Афганистан, Бурунди и Судан закончили уничтожение своих запасов. Три государства-участника – Беларусь, Греция и Турция, – располагающие значительными запасами ППМ, не смогли выполнить нормы по их уничтожению к 1 марта 2008 г., что нарушает требования Конвенции, так как в ней нет положения, предусматривающего продление сроков уничтожения запасов, установленных в ст. 4.

Другие государства-участники, для которых срок уничтожения запасов истекает в 2009 г. в соответствии со ст. 5, возможно, не смогут выполнить требования по разминированию и уложиться в установленный срок (10 лет). 15 государств направили запросы о продлении сроков уничтожения ППМ в заминированных районах. Длительность запрашиваемого продления варьируется от одного года до 10 лет²⁸. На Девятой встрече государств – участников конвенции по ППМ, которая состоялась в Женеве 24–28 ноября 2008 г., сроки по обезвреживанию заминированных районов были продлены для всех 15 государств, которые просили об этом²⁹.

²⁶ Следующие государства – участники: Украина (6.45 млн ППМ), Беларусь (3.37 млн), Турция (2.5 млн), Греция (1.6 млн), Кувейт (87 582) и Индонезия (10 8894) еще не уничтожили свои запасы. Неясно, располагают ли Эфиопия и Ирак запасами ППМ. Большая часть находящихся в запасах ППМ приходится на государства, не являющиеся сторонами Конвенции по ППМ: Китай (около 110 млн), Россия (около 24.5 млн), США (10.4 млн), Пакистан (около 6 млн) и Индия (4–5 млн). International Campaign to Ban Landmines, *Landmine Monitor Report 2008: Toward a Mine Free World* (Mines Action Canada: Ottawa, 2008), pp. 8–9.

²⁷ Хотя эта цифра постепенно снижается, негосударственные вооруженные группировки используют ППМ в большем количестве стран, чем правительственные войска. International Campaign to Ban Landmines (note 26), p. 5.

²⁸ В соответствии со ст. 5 Конвенции до окончания своих сроков уничтожения ППМ государства-участники могут подать запрос на заседании государств-участников или на обзорной конференции о продлении срока уничтожения ППМ на период до 10 лет. Государства, направляющие запрос о продлении срока, должны пояснить, почему они не в состоянии выполнить свои обязательства, охарактеризовать планы и определить новые сроки по уничтожению. Государства, попросившие о продлении срока: Босния и Герцеговина, Чад, Хорватия, Дания, Эквадор, Иордания, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Великобритания, Венесуэла, Йемен и Зимбабве. Тот факт, что о продлении попросила Великобритания и Венесуэла, вызвал особенно резкую критику, поскольку эти государства не проводили никакой деятельности по разминированию до истечения срока в 10 лет. Международная кампания за запрещение наземных мин (сноска 26); и Международная кампания за запрещение наземных мин, “States must keep their word to landmine survivors and mine-affected communities: ninth meeting of the states parties to the Mine Ban Treaty opens in Geneva today”, Press release, 24. Nov. 2008, <http://www.icbl.org/news/9msp_pressrelease>.

²⁹ Международная кампания за запрещение наземных мин, “Mine-affected states given clearance extensions but told to work urgently: ninth meeting of the states parties to the Mine Ban

Среди причин невыполнения сроков по уничтожению, о которых упоминали правительства, чаще всего встречались следующие: нехватка финансовых ресурсов, обученного персонала и соответствующего оборудования, а также экологические, логистические и технические сложности. Некоторые государства ссылались на серьезность своих проблем в области разминирования или на неточные данные исследований, которые не позволяют им выполнить свои обязательства. Ряд стран упоминали плохие отношения с соседними государствами или деятельность враждебных повстанческих группировок внутри страны как причину промедлений в процессе разминирования. По данным Международной кампании за запрещение наземных мин, во многих случаях продления сроков уничтожения ППМ можно было избежать с помощью проведения более эффективных мероприятий по разминированию и принятия заблаговременных мер для мобилизации дополнительных ресурсов, разминирования и получения международной финансовой помощи³⁰.

В 2004 г. на Первой обзорной конференции Конвенции по ППМ был принят Найробийский план действий, в котором говорилось, что «успешное соблюдение этих предельных сроков станет самым значительным вызовом, которым надо будет заниматься в предстоящие пять лет, и потребует интенсивных усилий со стороны государств-участников, затронутых минами, и тех, кто в состоянии оказывать им содействие»³¹. Вторая обзорная конференция Конвенции по ППМ состоялась в Картахене (Колумбия) в ноябре 2009 г., где были рассмотрены достижения в процессе выполнения поставленных задач, а также ход осуществления и статус Конвенции.

III. КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ

До настоящего времени Договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. остается наиболее развитым режимом контроля над обычными вооружениями в мире. Его называют краеугольным камнем европейской безопасности, а, кроме того, он способствовал поиску региональных решений в области контроля над вооружениями на Восточных Балканах и в Центральной Азии³².

Treaty concluded in Geneva today”, Press release, 28 Nov. 2008, <<http://www.icbl.org/news/pr28nov08>>.

³⁰ Международная кампания за запрещение наземных мин, “Article 5 deadline extension requests”, Fact sheet, June 2008, <<http://www.icbl.org/lm/factsheets/>>. Также см.: Boese, W., “Some countries to miss mine treaty deadlines”, *Arms Control Today*, vol. 38, no. 1 (Jan./Feb. 2008); и ООН в Женеве, «Совещание государств – участников Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении», APLC/MSP.8/2007/6, 30 января 2008, стр. 17–26.

³¹ «Прекратить страдания от противопехотных мин: Найробийский план действий на 2005–2009 гг.», Найробийский саммит «Мир, свободный от мин», 29 ноября – 3 декабря 2004, ч. III, цит. в: *From Ottawa to Nairobi and Beyond* (Geneva International Centre for Humanitarian Demining: Geneva, June 2005), pp. 35–47.

³² Более подробно вопрос о контроле над вооружениями на Западных Балканах будет рассмотрен далее. Центральноазиатскому Соглашению о контроле над вооружениями, под-

ДОВСЕ создавался на основе биполярной концепции равновесия между вооруженными силами НАТО и более не существующей Организации Варшавского договора на пространстве от Атлантики до Урала. В нем устанавливались равные потолки по основным категориям тяжелых обычных вооружений и техники (ограничиваемые договором вооружения и техника, ОДВТ) для двух групп государств. Соглашение об адаптации ДОВСЕ 1999 г. должно было устранить концепцию биполярности, что позволило бы договору лучше отражать геополитические изменения и новые реалии и требования в области безопасности³³. Однако это соглашение так и не вступило в силу, поскольку члены НАТО и ряд других государств отказались ратифицировать его, пока Россия не выполнит обязательства, которые она взяла на себя на Стамбульском саммите ОБСЕ в 1999 г.³⁴ Из 30 участников ДОВСЕ Соглашение об адаптации ратифицировали только Беларусь, Казахстан, Россия и Украина³⁵. Следовательно, первоначальный текст ДОВСЕ и связанные с ним согласованные документы и решения по-прежнему обязательны для исполнения для всех участников Договора, хотя в декабре 2007 г. Россия «приостановила» выполнение ДОВСЕ.

Ситуация вокруг ДОВСЕ и ее влияние на положение в области европейской безопасности стали основной темой одной из трех сессий Ежегодной конференции ОБСЕ по обзору проблем в области безопасности, состоявшейся в начале июля. Почти все участники вновь подтвердили важность

писанному государствами «шанхайской пятерки» (Китай, Россия, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан) в 1997 г., не хватает открытости и мер контроля за его исполнением. Сообщается, что к весне 2008 г. на китайских объектах и на восточном участке российско-китайской границы было проведено 19 инспекций. За тот же период Россия приняла 20 китайской инспекционных групп на своих объектах. В западной части территории, охваченной соглашением, было проведено 17 инспекций китайских объектов, и 17 китайских инспекционных групп посетили Россию и три государства Центральной Азии («совместная сторона»). Verchenko, V., “On the experience of the implementation of the agreements on military confidence building measures and reduction of the armed forces in border area with China”, Seminar on aspects of implementation of the Vienna Document 1999, Berlin, 11–13 Mar. 2008,

<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/Themen/Abruestung/KonvRue_Kontrolle/Resuemee/Verchenko.pdf>.

³³ Краткое изложение и более подробная информация о соглашении содержится в прил. А к данному разделу. Текст ДОВСЕ с поправками в соответствии с Соглашением об адаптации приведен в: *Ежегодник СИПРИ 2000: вооружения, разоружения и международная безопасность* (Oxford University Press: Oxford, 2000). С. 627–642.

³⁴ ОБСЕ, «Декларация Стамбульской встречи на высшем уровне», 17 ноября 1999 г., пп. 15–19; и ОБСЕ, «Заключительный акт конференции государств – участников Договора об обычных вооруженных силах в Европе», 17 ноября 1999 г., прил. 14. Тексты этих документов приведены в *Ежегоднике СИПРИ 2000* (сноска 33), стр. 642–646; и ОБСЕ, «Стамбульский документ 1999 г.», <http://www.osce.org/item/15853.html>. С. 46–54, 236–259. Россия не выполнила следующие обязательства, принятые на Стамбульском саммите: (а) закрыть базу в Гудауте в Абхазии (Грузия); (б) вывести все российские войска из Приднестровья; (с) уничтожить свои запасы боеприпасов и военного оборудования в Приднестровье. Государства – участники ДОВСЕ также не смогли договориться о том, что делать с российскими миротворцами в Грузии и Молдавии.

³⁵ Однако Украина не осуществила сдачу на хранение своего документа о ратификации депозитарию Договора.

ДОВСЕ для Европы. Было отмечено, что основной причиной сегодняшнего кризиса ДОВСЕ является расширение Европейского союза и НАТО, а также глобализация их повестки дня в области безопасности, что привело к активизации их деятельности вне рамок (и за счет) ОБСЕ. По мере того, как Россия все больше сосредоточивала внимание на собственном регионе, который частично совпадает с Европой, появился новый вид «асимметрии стратегической перспективы», которая может породить и порождает непонимание и недоверие³⁶. Был внесен ряд предложений и идей по вопросам ДОВСЕ и МДБ, в основном не новых. Они касались тем от кибербезопасности до адаптации инструментов ОБСЕ таким образом, чтобы они могли противодействовать новым и асимметричным угрозам³⁷. Сделанные выводы показали всю степень беспомощности, обусловленную все более разрывающимися взглядами двух главных действующих лиц – России и НАТО³⁸.

Режим ДОВСЕ в состоянии неопределенности

12 декабря 2007 г. Россия заявила, что не будет соблюдать ограничения на число своих ОДВТ. При этом Россия сообщила, что не намерена наращивать или увеличивать концентрацию ОДВТ на границах, и подтвердила готовность продолжать «ориентированный на результат» диалог по ДОВСЕ³⁹.

Помимо причин, связанных непосредственно с Договором, Россия также указывала на более широкий контекст, обусловленный балансом сил между ней, США и НАТО: продолжение расширения НАТО, развитие планов США по созданию военной базы и системы ракетной обороны в Центральной и Восточной Европе, продолжение наступления на «ближнее зарубежье» России (Грузию и Молдавию). Очевидно, что существовало несколько факторов, которые заставили Россию пожертвовать гарантиями и преимуществами контроля над вооружениями в рамках ДОВСЕ в угоду своим более широким стратегическим и политическим интересам вне рамок этого режима. Среди этих факторов признание независимости Косово значительным числом западных государств, заявки на вступление в НАТО со стороны Грузии и Украины, приглашение Албании и Хорватии вступить в НАТО весной 2008 г., требования Украины вывести российский Черноморский флот из Севастополя к 2017 г. и другие противоречия.

³⁶ OSCE, “Draft statement by Alyson J. K. Bailes, University of Iceland, in session 2, 2 July 2008”, 2008 Annual Security Review Conference, Vienna, 1-3 July 2008, document PC.DEL/490/08/Rev.1, 3 July 2008.

³⁷ OSCE, “Chair’s report: working session II: the present state of arms control arrangements, CSBMs and the security dialogue in the OSCE area”, 2008 Annual Security Review Conference, Vienna, 1-2 July 2008, document PC.DEL/646/08, 18 July 2008.

³⁸ Kobieracki, A., “Speaking notes”, 2008 Annual Security Review Conference, Vienna, 1–2 July 2008, document PC.DEL/523/08, 23 June 2008.

³⁹ Министерство иностранных дел России. «Заявление Министерства иностранных дел России в связи с приостановлением Российской Федерацией действия Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)», 12 декабря 2007 г. Более подробно об обстоятельствах и причинах решения России см.: Ляховский (сноска 4). С. 472–482.

Решение России вызвало неоднозначную реакцию. Страны НАТО сочли его либо безосновательным, либо же рассматривали как нарушение положений ДОВСЕ и стремились убедить РФ изменить свое решение, одновременно пытаясь заставить ее выполнять Договор. Страны НАТО и другие государства продолжали предоставлять информацию в соответствии с положениями Договора и неоднократно просили о проведении инспекций на территории России, несмотря на ее упорный отказ⁴⁰. Все остальные государства пообещали продолжать до дальнейшего уведомления соблюдение всех без исключения прав и выполнение обязательств по ДОВСЕ. Германия, Венгрия и Великобритания провели презентации в Совместной консультативной группе ДОВСЕ (СКГ) по различным аспектам положительного влияния Договора на повышение уровня стабильности и безопасности в Европе⁴¹. Многие государства-участники выступали за подход «параллельных действий», который был предложен западными государствами осенью 2007 г. и предусматривал постепенную ратификацию Соглашения об адаптации параллельно с последовательным выполнением Россией стамбульских обязательств.

Украина стремилась прояснить ситуацию с Россией в отношении количества боевых средств российского Черноморского флота, размещенных на ее территории в соответствии с российско-украинским соглашением о параметрах раздела флота от 28 мая 1997 г. и совместной декларацией бывших советских республик 1992 г.⁴² Сославшись на прецедент 1992 г., Беларусь попыталась убедить остальных согласиться на временное применение Соглашения об адаптации или некоторых его положений до официального вступления соглашения в силу⁴³. Россия поддержала это предложение как один из элементов будущего «пакетного решения». Однако эта идея была отвергнута другими сторонами, которые сочли ее реализацию невозможной

⁴⁰ К примеру, США неоднократно заявляли, что ни обычное международное право (в частности, концепция *in plus stat minus* «большее включает в себя меньшее», то есть право на односторонний выход из договора подразумевает право на одностороннее приостановление действия договора), ни ДОВСЕ и связанные с ним документы не создают основания для «приостановления» выполнения Договора Россией. В свою очередь Россия заявила, что обвинения запада в «нелегитимности» такого шага, с точки зрения обычного международного права, не обоснованы.

⁴¹ В 2007–2008 гг. под эгидой Министерства иностранных дел Германии был проведен цикл «Берлинские семинары по контролю над обычными вооружениями» с целью обсуждения и развития этой темы среди экспертов и дипломатов из заинтересованных стран ОБСЕ. См.: <<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/en/Aussenpolitik/Themen/Abruestung/KonvRueKontrolle/BerlinerSeminare.html>>.

⁴² Сообщается, что Россия уведомила Украину, что приостановление не распространяется на обязательства России по обоим договорам. Совместная консультативная группа, Делегация Украины, Заявление, документ JCG.JOUR/657, 8 апреля 2008 г., прил. 6.

⁴³ Утверждалось, что поддерживаемое Беларусью временное применение соглашения не подпадает под краткий «прецедент» 1992 г. с правовой и политической точки зрения. Делегация Германии указала на то, что хотя почти все государства-участники де-факто соблюдают положения в отношении будущих территориальных предельных уровней, национальные законодательные акты по выполнению ДОВСЕ остаются в силе, и они не могут быть заменены путем принятия административных решений.

в условиях приостановления действия ДОВСЕ. Кроме того, Беларуси не удалось добиться «конкретной работы» в СКГ с целью выработки пакета конкретных мер, нацеленных на повышение жизнеспособности договора и его подготовку к вступлению в силу Соглашения об адаптации⁴⁴. Еще одна проблема возникла, когда Россия, которая ранее ратифицировала Соглашение об адаптации, потребовала, чтобы другие государства ратифицировали другой, измененный вариант соглашения (без фланговых ограничений).

В 2008 г. четыре раунда переговоров между двумя основными силами – Россией и США – не принесли каких-либо ощутимых результатов. Россия, как и в 2007 г., предоставила сводную информацию по своим ОДВТ к концу 2008 г., однако эти данные были недостаточно детализированы и не носили всеобъемлющий характер, что предполагается в соответствии с принципами обмена данными по Договору. На заседании Совета министров ОБСЕ в Хельсинки в декабре, пытаясь сохранить жизнеспособность режима Договора, министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер пригласил высокопоставленных экспертов из стран – участников ДОВСЕ приехать в Германию, чтобы «заложить новое начало»⁴⁵. В то же время организация НАТО предупредила, что приостановление договора «не может длиться бесконечно»⁴⁶.

Президент Дмитрий Медведев предложил провести в середине 2009 г. европейский саммит для разработки юридически обязательного договора о европейской безопасности, но в конце 2008 г. было еще неясно, будет ли на этом саммите рассмотрена проблема ДОВСЕ⁴⁷.

⁴⁴ Совместная консультативная группа, Постоянная делегация Республики Беларусь при ОБСЕ, СКГ и ККОН, Заявление на заседании Совместной консультативной группы, документ JCG.DEL/19/08, 29 апреля 2008 г.

⁴⁵ OSCE, “Speech by Federal Foreign Minister Dr Frank-Walter Steinmeier at the OSCE Ministerial Council in Helsinki on 4 Dec. 2008”, document MC.DEL/14/08, 4 Dec. 2008.

⁴⁶ NATO, “Final communiqué: Meeting of the North Atlantic Council at the level of foreign ministers held at NATO Headquarters, Brussels”, Press Release (2008)153, 3 Dec. 2008, <<http://www.nato.int/docu/pr/2008/p08-153e.html>>. Официальный представитель МИДа заявил, что в коммюнике НАТО от декабря 2008 г. «ничего по-настоящему нового нет». Министерство иностранных дел России. «Ответ официального представителя МИД России А. А. Нестеренко на вопрос СМИ в связи с изложенной Советом НАТО позицией по Договору об обычных вооруженных силах в Европе», документ 1984-08-12-2008, 8 декабря 2008 г.

⁴⁷ Президент Д. Медведев заявил, что «целесообразно установить базовые параметры контроля над вооружениями и разумной достаточности в военном строительстве, а также новое качество взаимодействия, новые процедуры и механизмы взаимодействия по таким направлениям, как распространение ОМУ, наркотрафик и терроризм». См.: Медведев Д., Президент Российской Федерации, Выступление на конференции по мировой политике, Эвиан, Франция, 8 октября 2008 г., <http://archive.kremlin.ru/appears/2008/10/08/1619_type63374type63377type82634_207422.shtml>. Ранее на встрече в Берлине в июне Д. Медведев выдвинул идею нового пакта безопасности на основе международного права, принципа неприменения силы, в котором в комплексе решались бы вопросы неделимости безопасности и проблемы контроля над вооружениями. Д. Медведев, Президент Российской Федерации, Выступление на встрече с представителями политических, парламентских и общественных кругов Германии, Берлин, 5 июня 2008 г., <http://archive.kremlin.ru/appears/2008/06/05/1923_type63374type63376type63377_202133.shtml>. В феврале 2009 г. заместитель министра иностранных дел РФ Александр Грушко заявил, что раздел о контроле над

Пакет параллельных действий НАТО

Осенью 2007 г. западные государства предложили «пакет параллельных действий»⁴⁸. В 2008 г. Североатлантический совет НАТО выступил с планом, который предусматривал два этапа: вступление в силу адаптированного договора и последующий анализ изменений после 1999 г.⁴⁹

На первой стадии неурегулированные вопросы, связанные с присутствием российских сил и объектов в Грузии и Молдавии должны быть урегулированы параллельно с движением стран НАТО к ратификации Соглашения об адаптации⁵⁰. Обе стороны должны попросить все государства-участников взять на себя политическое обязательство действовать в соответствии с «задачей и целью» адаптированного договора до его вступления в силу. Все предельные значения в отношении оборудования также должны соблюдаться. Эстония, Латвия, Литва и Словения – члены НАТО, не являющиеся сторонами ДОВСЕ – должны подтвердить свою готовность подать заявку на присоединение к адаптированному ДОВСЕ, как только он вступит в силу. После консультаций с союзниками по НАТО они должны начать дискуссии с остальными странами-членами при условии своего присоединения. Понятие «существенные боевые силы», ядро противоречий между НАТО и Россией в контексте военного сдерживания, также должно быть определено⁵¹. На второй стадии, после вступления в силу Соглашения об адаптации, альянс пообещал проанализировать действие режима адаптированного Договора совместно с Россией и другими сторонами. В частности, это касается изменения, где это возможно, предельных уровней вооружений, что позволит РФ и другим сторонам озвучить свои опасения в отношении конкретных элементов нового режима.

Предложение Совета было одобрено в декларации Саммита НАТО в Бухаресте⁵². В ней содержалось подтверждение приверженности НАТО жизнеспособности режима ДОВСЕ, что ранее уже было выражено в декларации Рижского саммита 2006 г., в заключительном заявлении НАТО на

вооружениями в новом договоре о европейской безопасности никоим образом не будет заменять ДОВСЕ. ОБСЕ, Совместное заседание Форума по сотрудничеству в области безопасности и Постоянного совета, документ FSC-PC.DEL/9/2009, 18 февраля 2009 г.

⁴⁸ См.: Ляховский (сноска 4). С. 479.

⁴⁹ NATO, NAC Statement on CFE, Press release 2008(047), 28 Mar. 2008, <<http://www.nato.int/docu/pr/2008/p08-047e.html>>.

⁵⁰ Фраза об «урегулировании нерешенных вопросов» в контексте Грузии и Молдавии вызвала разговоры о том, что НАТО, возможно, может потребовать полного вывода российских войск из обеих стран. Socor, V., 'NATO summit sends ambiguous message on Russian troops in Moldova and Georgia', *Eurasia Daily Monitor*, 11 Apr. 2008.

⁵¹ Это понятие было впервые использовано в заявлении Североатлантического совета от 14 мая 1997 г. по поводу размещения сил в государствах недавно присоединившихся к НАТО. Позднее оно было включено и дополнено в Основополагающем акте Россия–НАТО от 27 мая 1997 г. и в Заявлении НАТО по ДОВСЕ. 8 декабря 1998 г., Press Release M-NAC-D-2(98)141, <<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-141e.htm>>.

⁵² NATO, "Bucharest Summit Declaration issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008", Press Release (2008)049, 3 Apr. 2008, <<http://www.nato.int/docu/pr/2008/p08-049e.html>>, para. 42.

Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ в июне 2007 г. и в последующих заявлениях союзников по НАТО⁵³.

Таблица 11.1 Сокращения вооружений по ст. IV прил. 1-В Дейтонского мирного соглашения 1995 г. по состоянию на 31 декабря 2007 г.

Сторона	Танки	ББМ	Артиллерия	Самолеты	Вертолеты	Всего
Босния и Герцеговина	35	35
Федерация Боснии и Герцеговины ^a	57	39	2394	--	--	2490
Республика Сербская ^a	387	192	1987	4	--	2570
Хорватия	49	85	911	2	--	1047
Черногория ^b	62	62
Сербия и Черногория/Сербия ^b	663	336	1544	133	11	2687
Всего	1218	652	6871	139	11	8891

ББМ – бронированная боевая машина.

^a Эти два образования в составе Боснии и Герцеговины перестали быть сторонами Флорентийского соглашения в 2006 г.

^b Черногория провозгласила свою независимость от Государственного сообщества Сербии и Черногории в июне 2006 г. и стала стороной Флорентийского соглашения в январе 2007 г. Черногория и Сербия подписали двустороннее соглашение о принципах и процедурах выполнения Флорентийского соглашения 6 июля 2007 г.

Источник: Periotto, С. (бригадный генерал), личный представитель действующего председателя ОБСЕ по вопросам ст. IV прил. 1-В Дейтонского мирного соглашения, презентация на Берлинском семинаре по контролю над обычными вооружениями, «The potential of the CFE Treaty to stabilise security relations of States Parties in a regional context: the South Eastern European region», Берлин, 30 сентября – 1 октября 2008 г., <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/Themen/Abruestung/KonvRueKontrolle/7BerlinerSeminar/Uebersicht.html>.

Россия сдержанно приветствовала некоторые элементы предложения НАТО, в частности, те из них, которые касались уровней сил, присоединения в будущем к ДОВСЕ государств НАТО, не являющихся сторонами ДОВСЕ, и обещания определить понятие «существенные боевые силы». Однако условия в отношении Грузии и Молдавии были отвергнуты в очередной раз. Россия призвала всех участников ратифицировать Соглашение об адаптации и принять «дополнительные меры», предложенные РФ на

⁵³ NATO, “Riga Summit Declaration issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Riga on 29 November 2006”, Press Release (2006)150, 29 Nov. 2006, <<http://www.nato.int/docu/pr/2006/p06-150e.htm>>, para. 42; и CFE Extraordinary Conference, Delegation of Italy, Statement, 15 June 2007, <<http://www.nato.int/update/2007/06-june/e0615a.html>>.

Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ в июне 2007 г.⁵⁴ В мае начальник Генерального штаба ВС РФ, генерал армии Ю. Н. Балувевский потребовал на ежегодном заседании Совета Россия–НАТО, чтобы для выхода из тупика по ДОВСЕ России было разрешено отменить свои фланговые ограничения. Правда, это предложение не было зафиксировано в официальных документах⁵⁵. В декабре 2008 г. Россия дала понять, что будущее пакетное решение должно быть равным, неделимым и конкретным, особенно в том, что касается определения существенных боевых сил, условий присоединения к адаптированному договору новых сторон и формулировок, касающихся временного действия нового режима⁵⁶.

Августовский конфликт между Грузией и Россией противоречил принципам документов ОБСЕ и ДОВСЕ, которые призывают государства воздерживаться от применения силы и угрозы силой в отношении территориальной целостности и политической независимости любого государства, а также содержат обязательства осуществлять мирное сотрудничество и предотвращать военные конфликты в Европе. Перспективы урегулирования текущего кризиса ДОВСЕ весьма сомнительны в связи с признанием Россией обоих сепаратистских образований в Грузии – Абхазии и Южной Осетии – независимыми государствами и новым размещением российских войск (численность которых теперь была удвоена и достигла примерно 6000–7000 человек) и вооружений в этих регионах⁵⁷.

Субрегиональный режим контроля над вооружениями на Западных Балканах

После того, как Россия приостановила действие режима ДОВСЕ, Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями 1996 г. (Флорентийское соглашение) стало единственным полностью действующим «жест-

⁵⁴ Министерство иностранных дел России, «Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с заявлением НАТО по Договору об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)», документ 433-01-04-2008, 1 апреля 2008 г. Более подробно о российских предложениях в 2007 г. см.: Ляховский (сноска 4). С. 476–479.

⁵⁵ В российской прессе это предложение было сформулировано как расширение фланговых ограничений на всю европейскую территорию России. Ю. Балувевский заявил, что НАТО сохранит свое военное превосходство, даже если РФ отменит фланговые ограничения, и указал на быстрый рост вооруженных сил Грузии и ее «провокационные действия» в отношении сепаратистских регионов Абхазии и Южной Осетии, как на основание требования России. Центр европейской безопасности, «Дайджест “НАТО, ОБСЕ, Евросоюз по материалам Internet” июнь 2008», 10 июля 2008, <<http://www.europeansecurity.ru/news/06.08.asp>>.

⁵⁶ Россия внесла свои предложения в Совместную консультативную группу относительно параметров (на уровне боевой бригады) «существенных боевых сил»: 41 танк, 188 боевых бронированных машин, 90 артиллерийских ед., 24 боевых самолета и 24 боевых вертолета. Совместная консультативная группа. «Заявление делегации российской федерации в Совместной консультативной группе», документ JCG.JOUR/682, от 9 декабря 2008 г., прил. 2.

⁵⁷ По мнению одного эксперта, российско-грузинский конфликт действительно «убил» ДОВСЕ. Socor, V., “CFE dead and buried in Georgia”, *Eurasia Daily Monitor*, 22 Oct. 2008.

ким» (то есть связанным с сокращениями вооружений) соглашением о контроле над вооружениями в Европе. За последние 12 лет оно прошло через множество кризисов и трудностей, включая последний кризис, связанный с независимостью Косово.

По словам личного представителя действующего Председателя ОБСЕ по вопросам ст. IV Дейтонских мирных соглашений, выполнение Флорентийского соглашения показывает, что военная стабильность на Западных Балканах является «прочной и неоспоримой», и что действия четырех сторон – Боснии и Герцеговины, Хорватии, Черногории и Сербии – полностью соответствуют духу соглашения⁵⁸. Все эти стороны участвуют в программе НАТО «Партнерство ради мира» (ПРМ) и стоят на пути к членству в ЕС. (Хорватия стала полноправным членом НАТО в 2009 г., и у нее есть статус кандидата в ЕС.)⁵⁹ Вооружения, ограниченные по Флорентийскому соглашению, уничтожались добровольно после окончания официального периода для сокращения в октябре 1997 г., и к 2008 г. стороны уничтожили или конвертировали в общей сложности почти 9000 ед. вооружений, которые рассматривались как тяжелые вооружения, включая 6900 артиллерийских ед., считающиеся наиболее важной категорией вооружений в условиях горной местности, где велись боевые действия на Балканах (см. табл. 11.1)⁶⁰. С 1996 по 2008 г. было проведено 600 инспекций, в том числе более 120 инспекций по сокращениям. Устойчивое снижение числа объектов инспекций (ОИ) в результате перестройки вооруженных сил сторон привело к тому, что стороны согласовали фиксированную квоту для каждой стороны вне зависимости от числа ОИ. В целом число ОИ снизилось с 244 в конце периода сокращения вооружений до 85 в 2008 г.⁶¹

Снижение порогов для тяжелых вооружений стало возможным благодаря уменьшению страхов и угроз, а также благодаря стремлению снизить расходы на содержание крупных арсеналов вооружений. Следовательно,

⁵⁸ Periotto, C. (Brig. Gen.), “Report to the Permanent Council, Implementation of the Agreement on Sub-Regional Arms Control (Article IV, Annex 1-B, Dayton Peace Accords)», document CIO.GAL/132/08, 18 Sep. 2008. Флорентийское соглашение было выработано в соответствии со ст. IV прил. 1-B Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине (Дейтонское соглашение) 1995 г., которое было подписано 14 декабря 1995 г. В 2006–2007 гг. число сторон изменилось: изначально было пять, потом их число уменьшилось до трех (после объединения Боснии и Герцеговины), а затем увеличилось до четырех (после провозглашения независимости Черногории). Черногория стала участницей Флорентийского соглашения 16 января 2007 г. Формально в соглашение были внесены поправки касательно участия в нем четвертой стороны на встрече Субрегиональной консультативной комиссии 14–16 октября 2008 г., что было скреплено подписями всех сторон и личного представителя. Кратное содержание Флорентийского соглашения содержится в прил. А к данному разделу. Текст Дейтонского соглашения доступен на Интернет-сайте: <<http://www.oscebih.org/overview/gfar/eng/>>.

⁵⁹ Программа «Партнерство ради мира» основана на двусторонних соглашениях между НАТО и странами-партнерами. Страны – члены НАТО и партнеры по ПРМ встречаются в рамках работы Совета евроатлантического партнерства. В прил. В к данному разделу содержится полный список членов.

⁶⁰ Periotto (сноска 58).

⁶¹ Periotto (сноска 58).

сегодня запасы ограничиваемых вооружений у всех сторон ниже предельных уровней, предусмотренных во Флоренции в 1996 г. (табл. 11.2). Восстановление отношений между странами позволило ускорить разработку новых упрощенных добровольных процедур сокращения вооружений с целью уничтожения ограничиваемых соглашением вооружений. Помимо успешного выполнения Флорентийского соглашения, в сокращении числа заседаний Субрегиональной консультативной комиссии (СРКК) с трех до двух в год также сыграли роль экономические соображения. Участники Флорентийского соглашения также решили использовать Интегрированное нотификационное приложение сети связи ОБСЕ для передачи всех уведомлений с 1 января 2009 г., а также использовать Автоматизированную систему данных для ежегодного обмена данными с 2010 г.⁶²

Таблица 11.2 Предельные уровни, запасы вооружений и исключения в соответствии со ст. IV прил. 1-В Дейтонского мирного соглашения 1995 г., по состоянию на 30 сентября 2008 г.

Сторона	Танки	ББМ	Артиллерия	Самолеты	Вертолеты
<i>Босния и Герцеговина</i>					
Предельный уровень	410	340	1500	62	21
Запасы	325	272	1469	19	7
Исключение	7	12	64	0	0
<i>Хорватия</i>					
Предельный уровень	410	340	1500	62	21
Запасы	258	111	1406	21	7
Исключение	39	23	89	5	2
<i>Сербия</i>					
Предельный уровень	948	786	3375	143	46
Запасы	505	607	2616	85	38
Исключение	281	65	396	0	0
<i>Черногория</i>					
Предельный уровень	77	64	375	12	7
Запасы	0	8	168	12	6
Исключение	0	3	202	0	0
Всего предельных уровней	1845	1530	6750	279	95
Всего запасов	1088	998	5659	137	58

ББМ – бронированная боевая машина.

Источник: Periotto, С. (бригадный генерал), личный представитель действующего председателя ОБСЕ по вопросам ст. IV прил. 1-В Дейтонского мирного соглашения, презентация на Берлинском семинаре по контролю над обычными вооружениями, «The potential of the CFE Treaty to stabilise security relations of States Parties in a regional context: the South Eastern European region», Берлин, 30 сентября – 1 октября 2008 г., <<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/Themen/Abbruestung/KonvRueKontrolle/7BerlinerSeminar/Uebersicht.html>>.

⁶² Periotto (сноска 58).

На шестой обзорной конференции в июле 2008 г. стороны согласовали две важных рекомендации: (а) продолжать реализацию Флорентийского соглашения при содействии личного представителя ОБСЕ и одновременно искать возможности дальнейшего укрепления ответственности сторон за выполнение соглашения с целью постепенного достижения полной автономии; (б) начать рассматривать адаптированный ДОВСЕ как потенциальную долгосрочную альтернативу Флорентийскому соглашению⁶³. Однако этот процесс, скорее всего, будет осложняться влиянием конфликта между Грузией и Россией на будущее режима ДОВСЕ.

IV. УКРЕПЛЕНИЕ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРОСТРАНСТВЕ ОБСЕ⁶⁴

Процесс укрепления доверия и безопасности в Европе продолжает оставаться уникальным экспериментом. Усилия по укреплению доверия в военной области за пределами пространства ОБСЕ были прекращены (на Корейском полуострове), развиваются очень сдержанно (в отношениях между Китаем и Тайванем), находятся в контексте поиска более широкого консенсуса (в Латинской Америке) или же ограничиваются отдельными двусторонними контактами⁶⁵.

В 2008 г. внимание сообщества ОБСЕ было по-прежнему сосредоточено на проблемах контроля над вооружениями: укрепление доверия в военной сфере и сотрудничество в области безопасности в сфере легкого и стрелкового оружия (ЛСО), сокращение запасов обычных боеприпасов и Кодекс поведения ОБСЕ, касающийся военно-политических аспектов безопасности 1994 г.⁶⁶

⁶³ См. также: Lachowski, Z., "Possibilities for a transition from the Dayton Peace Accord to the CFE Treaty", Berlin Seminar on Conventional Arms Control, Berlin, 30 Sep.-1 Oct. 2008, <<http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/en/Aussenpolitik/Themen/Abruestung/KonvRueKontrolle/7BerlinerSeminar/Uebersicht.html>>.

⁶⁴ Полный список стран – членов ОБСЕ содержится в прил. В к данному разделу. В пространство ОБСЕ входит Европа от Атлантики до Урала и Центральная Азия.

⁶⁵ Диалог по укреплению доверия на Корейском полуострове, между Севером и Югом, начатый в конце 2007 г., быстро застопорился из-за последующих противоречий. III-й Форум по мерам по укреплению доверия и безопасности Организации американских государств, состоявшийся в апреле 2008 г., не принес значимых результатов. Его цель состояла в достижении предварительных договоренностей для их представления на конференции государств – сторон Межамериканской конвенции о транспарентности приобретений обычных вооружений, которая прошла в 2009 г., а также в достижении консенсуса по поводу реализации мер укрепления доверия и в отношении борьбы с новыми угрозами, оказывающими негативное влияние на западное полушарие. В 2008 г. Китай создал военные горячие линии с Южной Кореей, Россией и США.

⁶⁶ Обзор событий 2008 г. содержится в работе: OSCE, "Letter from the Chairperson of the Forum for Security Cooperation to the Minister for Foreign Affairs of Finland, Chairperson of the Sixteenth Meeting of the Ministerial Council", document MC.GAL/7/08/Rev.1, 26 Nov. 2008, <http://www.osce.org/documents/html/pdf/html/35093_en.pdf.html>; и ОБСЕ, «Кодекс поведе-

Меры укрепления доверия и безопасности

В целом реализация МДБ в соответствии с Венским документом 1999 г. о мерах укрепления доверия и безопасности в последние годы проходила достаточно стабильно⁶⁷. Примечательно, что в условиях приостановления действия ДОВСЕ количество инспекций и посещений с целью оценки, запрошенных Россией в рамках политически обязательного Венского документа, увеличилось в 3 раза по сравнению с 2007 г.⁶⁸ События 2008 г. способствовали оживлению диалога в области укрепления доверия в ОБСЕ, однако значительных результатов не принесли. В 2008 г. на Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСОБ) было внесено множество предложений, два из которых привели к принятию новых решений⁶⁹.

На ежегодной Конференции ОБСЕ по обзору проблем в области безопасности в июле 2008 г. Россия представила предложение (документ «пицца для размышления») по мерам доверия в военно-морской области⁷⁰. Однако на фоне роста напряженности в апреле–июне и потом в сентябре–октябре никакие МДБ согласованы не были. В сентябре из-за конфликта между Россией и Грузией и ограничениями, связанными с возникшей опасностью, начались трудности с доступом в российское воздушное пространство на Северном Кавказе в рамках режима Договора по открытому небу. В итоге два запроса о наблюдательных пролетах были отклонены.

Инцидент в Абхазии

После того, как 20 апреля 2008 г. над отколовшимся от Грузии регионом Абхазией российский самолет сбил грузинский беспилотный летательный аппарат (БЛА), Грузия потребовала провести международное расследование. После доклада Миссии ООН по наблюдению в Грузии (МООННГ) грузинские власти 28 мая сослались на механизм консультаций и сотрудни-

ния, касающийся военно-политических аспектов безопасности», документ DOC.FSC/1/95, 3 декабря 1994, <<http://www.osce.org/fsc/22158.html>>.

⁶⁷ FSC Chairperson's Progress Report to the Sixteenth Meeting of the Ministerial Council, "Efforts in the field of arms control agreements and confidence-and security-building measures in accordance with its mandate", Helsinki, Dec. 2008, <http://www.osce.org/conferences/mc_2008.html?page=documents&session_id=333>. Более подробно о механизме снижения риска в рамках Венского документа 1999 года см.: Lachowski, Z., *Confidence- and Security-Building Measures in the New Europe*, SIPRI Research Report no. 18 (Oxford University Press: Oxford, 2004), pp. 59–63.

⁶⁸ OSCE, Conflict Prevention Centre, "Annual CPC survey on CSBM information exchanged in 2008", document FSC.GAL/2/09, 9 Jan. 2009. Соответственно, цифры следующие: 30 инспекций в 2008 г. и девять в 2007, 28 посещений с целью оценки в 2008 г. и восемь в 2007 г.

⁶⁹ Более подробно о деятельности ФСОБ в области контроля над вооружениями и МДБ см.: OSCE, "Efforts in the field of arms control agreements and confidence- and security-building measures in accordance with its mandate", document MC.GAL/5/08/Rev.2, 13 Nov. 2008, <http://www.osce.org/documents/html/pdftohtml/34921_en.pdf.html>.

⁷⁰ Делегация Российской Федерации, «Меры укрепления доверия и безопасности в военно-морской области», документ FSC.DEL/120/08, 2 июля 2008.

чества в отношении необычной военной деятельности для уменьшения опасности в рамках гл. III Венского документа⁷¹. В мае и июне ОБСЕ провела три специальных совместных заседания ФСОБ и Постоянного совета по этому инциденту, а председатель Постоянного совета попросил ФСОБ подготовить военно-политическую рекомендацию. Эта неспособность достичь ощутимых результатов, а также другие политически обусловленные препятствия говорят о необходимости рационализации громоздких процедур по уменьшению рисков. В июне Россия направила подразделения железнодорожных войск и оборудование в Абхазию в обход миротворческой зоны без предварительной консультации с грузинскими властями или их согласия. Эти действия вызвали критику ЕС и США⁷².

Легкое и стрелковое оружие

Документ ОБСЕ о легком и стрелковом оружии 2000 г. (Документ о ЛСО) и прочие соответствующие документы продолжают оставаться действенным механизмом решения проблем, связанных с ЛСО, повышения транспарентности и доверия среди государств-участников, содействия борьбе с терроризмом и организованной преступностью⁷³. В 2001–2007 гг.

⁷¹ United Nations Observer Mission in Georgia (UNOMIG), “Report of UNOMIG on the incident of 20 April involving the downing of a Georgian unmanned aerial vehicle over the zone of conflict”, 26 May 2008, <<http://www.unomig.org/media/events/?year=2008&offset=10>>, para. 36. МООННГ признала, что пролет над зоной конфликта самолета наблюдения было нарушением Московского договора 1994 г. Однако многие государства утверждали, что пролет невооруженного БЛА не может оправдать решение России ответить с использованием силы, а ЕС классифицировал эти действия как несоответствующие Московскому договору. РФ сочла запрос Грузии необоснованным и настаивала на том, чтобы проблема решалась на двусторонней основе между Грузией и Абхазией. Россия также поставила под сомнение подлинность показаний радара, она заявила, что самолет мог принадлежать Абхазии. Однако последняя не располагает подобными самолетами (вероятно, это был либо СУ-27, либо МИГ-29).

⁷² OSCE, Slovenian Presidency of the Council of the European Union, Joint FSC/PC Meeting no. 33, “EU Statement on Abkhazia, Georgia”, document FSC-PC.DEL/29/08, 11 June 2008; и United States Mission to the OSCE, Statement for the FSC-PC on Georgia/Abkhazia, as delivered by Ambassador Julie Finley to the Joint Meeting of the Forum for Security Co-operation and the Permanent Council, Vienna, 11 June 2008.

⁷³ ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, «Документ ОБСЕ о легком и стрелковом оружии», 24 ноября 2000 года, <<http://www.osce.org/fsc/13281.html>>. Среди прочих документов: ОБСЕ, «Справочник по лучшей практике в отношении легкого и стрелкового оружия» (ОБСЕ: Вена, 2003), <http://www.osce.org/fsc/item_11_13550.html>; ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, «Типовые элементы сертификатов конечного пользователя и процедуры проверки для экспорта ЛСО», решение № 5/04, документ FSC/DEC/5/04, 17 ноября 2004 года, <<http://www.osce.org/item/1699.html?html=1>>; ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, “Principles on the control of brokering in small arms and light weapons”, Decision no. 8/04, document FSC/DEC/8/04, 24 Nov. 2004; и ОБСЕ, Совет министров, «Принципы ОБСЕ, касающиеся контроля за экспортом переносных зенитных ракетных комплексов», решение № 8/04, документ MC.DEC/8/04, 7 декабря 2004 г., <<http://www.osce.org/atu/13364.html>>.

государства-участники ОБСЕ уничтожили 7.7 млн ед. стрелкового оружия⁷⁴. В 2008 г. страны-участники пообещали выделить более 430 тыс. евро (630 тыс. долл.) на проекты ОБСЕ, связанные с легким и стрелковым оружием. Считается, что Документ о ЛСО выполняется достаточно хорошо, но есть возможности для улучшения. В целом деятельность ОБСЕ в сфере ЛСО сосредоточена в двух основных областях: нормативная работа и практическое содействие.

В 2008 г. ФСОБ принял следующие нормоустанавливающие решения: (a) об обновлении Принципов ОБСЕ, касающихся контроля за экспортом переносных зенитных ракетных комплексов (ПЗРК); (b) об обновлении отчетных категорий систем вооружений и техники для целей обмена информацией о передаче обычных вооружений, в результате чего государствам-участникам рекомендуется включать информацию об экспорте и импорте ЛСО в свои национальные отчеты, направляемые в Регистр обычных вооружений ООН; (c) о введении лучшей практики по предотвращению дестабилизирующей передачи легкого и стрелкового оружия воздушным транспортом и о соответствующем вопроснике; (d) об обмене информацией относительно образцов формата сертификатов конечного пользователя и соответствующих процедур проверки для ЛСО⁷⁵. Более того, ФСОБ решил составить указатель национальных контактных пунктов и контактных пунктов ОБСЕ по вопросам ЛСО и запасов обычных вооружений⁷⁶. В некоторых предложениях и инициативах содержался призыв расширить роль Секции поддержки ФСОБ Центра по предотвращению конфликтов (ЦКП), обеспечить включение обязательств в рамках ОБСЕ в национальное законодательство, использовать достижения других форумов и так далее с целью расширения существующего рамочного механизма, а также продолжать развитие принципов, норм и мер ОБСЕ с целью более эффективного противодействия чрезмерному производству и неконтролируемому распространению ЛСО.

Что касается практического содействия, то ФСОБ внес вклад в работу Третьего созываемого один раз в два года совещания государств для рассмотрения процесса осуществления Программы действий ООН по предотвращению и искоренению незаконной торговли ЛСО во всех ее аспектах и борьбе с ней. Некоторые проекты ОБСЕ затрагивают как стрелковое оружие, так и запасы обычных боеприпасов. В феврале 2008 г. ОБСЕ был проведен практикум, посвященный последствиям технических, управленческих

⁷⁴ OSCE, "The continuing implementation of the OSCE Document on Small Arms and Light Weapons", document MC.GAL/2/08/Rev.2, 13 Nov. 2008, <http://www.osce.org/documents/html/pdf/html/34917_en.pdf>.

⁷⁵ ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, решение № 5/08, 26 мая 2008 г., <<http://www.osce.org/item/31348.html>>; решение № 8/08, 16 июня 2008 г., <<http://www.osce.org/item/32222.html>>; решение № 11/08, 29 октября 2008 г., <<http://www.osce.org/item/34809.html>>; и решение № 12/08, 12 ноября 2008 г., <<http://www.osce.org/item/34884.html>>. См. также: Holtom, P., *Transparency in Transfers of Small Arms and Light Weapons: Reports to the United Nations Register of Conventional Arms, 2003-2006*, SIPRI Policy Paper no. 22 (SIPRI: Stockholm, July 2008).

⁷⁶ ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, решение № 4/08, 7 мая 2008 г., <<http://www.osce.org/item/31015.html>>.

и финансовых аспектов действующих и предполагаемых проектов по ЛСО и запасам боеприпасов. Была запущена Всеобъемлющая программа по ЛСО и запасам обычных боеприпасов (ЗОБ), которая предусматривает регулярное финансирование действующих проектов, а также способствует сбору взносов на разрабатываемые проекты по стрелковому оружию и избыточным боеприпасам. Для содействия обмену информацией между странами – участниками ОБСЕ был составлен указатель контактных пунктов по вопросам ЛСО и ЗОБ.

В 2008 г. были представлены два новых запроса о помощи – Кипром и Кыргызстаном. Действуют проекты по урегулированию проблемы избыточных ЛСО и ЗОБ в Беларуси и Таджикистане. В 2008 г. отделение ОБСЕ в Таджикистане завершило большую часть деятельности по программе по избыточному стрелковому оружию и обычным боеприпасам, а ее окончательное завершение ожидается в начале 2009 г.

На основании опыта прошлых лет можно говорить о том, что при реализации программ акцент может переместиться и основным станет подход, сочетающий в себе уничтожение вооружений с механизмами пограничного контроля и управления запасами. Это потребует тесного сотрудничества и координации с другими международными организациями, такими как ЕС, НАТО и ООН.

Уничтожение запасов боеприпасов и токсичного ракетного топлива

Ненадежное или неконтролируемое хранение запасов обычных боеприпасов и токсичного жидкого ракетного топлива (меланж) представляет собой межсекторальную гуманитарную, экономическую, экологическую угрозу и угрозу безопасности. В соответствии с принятым в 2003 г. Документом ОБСЕ о запасах обычных боеприпасов, любое государство – член ОБСЕ, которое выявило угрозу безопасности со стороны излишних запасов и которому нужна помощь для борьбы с этой угрозой, может обратиться к международному сообществу через ОБСЕ⁷⁷. Начиная с 2003 г. ОБСЕ получила 24 таких запроса от 13 государств-участников.

В 2008 г. ОБСЕ опубликовала «Сборник руководств по лучшей практике в области обычных боеприпасов» после того, как редакторский совет ФСОБ завершил работу над двумя «руководствами по лучшей практике», один из которых был посвящен физической защите запасов обычных вооружений (подготовлен Швецией), а второй – уничтожению обычных боеприпасов (подготовлен Нидерландами). Помимо документов, касающихся как ЛСО, так и ЗОБ, ФСОБ также принял решение о проведении обзора аспектов утилизации жидкого ракетного топлива в регионе ОБСЕ⁷⁸.

⁷⁷ ОБСЕ, «Документ ОБСЕ о запасах обычных боеприпасов», документ FSC.DOC/1/03, 19 ноября 2003 г., <http://www.osce.org/documents/fsc/2003/11/1379_ru.pdf>. Начиная с 1995 г., произошло, по меньшей мере, 158 точно установленных или подозреваемых взрыва в зонах хранения боеприпасов.

⁷⁸ OSCE, «Жидкое ракетное топливо в регионе ОБСЕ: обзор аспектов утилизации», документ FSC.DEL/443/07/Rev.2, 23 октября 2008, <<http://www.osce.org/item/35984.html?ch=1227>>.

В 2008 г. новые запросы о помощи поступили от Албании и Кыргызстана, а по текущим проектам в Грузии, Казахстане, Молдавии, Черногории, Таджикистане и Украине был достигнут прогресс, и выявлены трудности. В 2008 г. была завершена большая часть программы по ЛСО и обычным боеприпасам в Таджикистане и проект по меланжу в Албании. В ходе реализации проекта по меланжу в Украине и проекта по демилитаризации избыточных боеприпасов в Черногории были достигнуты меньшие успехи в связи с юридическими и финансовыми трудностями соответственно⁷⁹. Тем не менее в 2008 г. государства-участники пообещали выделить 2 млн евро (2.9 млн долл.) на проекта по ЗОБ, что более чем в 2 раза превышает показатель 2007 г.

В отчете ФСОБ по ЗОБ для Совета министров в Хельсинки в 2008 г. содержалась рекомендация, согласно которой ОБСЕ должна сосредоточить свои усилия на урегулировании нерешенных проблем в отношении проектов в Черногории и Украине, при этом поддерживая существование остальных проектов. Кроме того, необходимо улучшить координацию ОБСЕ с прочими международными организациями⁸⁰.

Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности

Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности (КП), принятый в 1994 г., является документом, регулирующим сотрудничество и взаимную ответственность государств зоны ОБСЕ и демократический контроль над их вооруженными силами⁸¹. Этот документ также затрагивает военно-политические отношения между государствами. В 2008 г. были представлены несколько документов «пища для размышления» и проектов решений по следующим вопросам: повышение информированности общественности о КП, обновление вопросника КП, а также дополнительные шаги по выполнению КП.

В 2008 г. было принято новое решение по повышению информированности о КП и распространению информации о нем⁸². В итоге, начиная с апреля, ответы государств-участников на вопросник КП публикуются в общем доступе на веб-сайте ОБСЕ. Секретариат ОБСЕ должен проводить хотя бы один специализированный семинар или практикум в год. Кроме того, партнерам по сотрудничеству ОБСЕ предлагается присоединиться к этому процессу, приняв к выполнению принципы Кодекса. С этой целью в первой по-

⁷⁹ Правовые препятствия связаны с недостаточным правовым статусом ОБСЕ. В результате ОБСЕ и Украина не могут урегулировать вопрос об ответственности при транспортировке меланжа из Украины.

⁸⁰ OSCE, “The continuing implementation of the OSCE Document on Stockpiles of Conventional Ammunition”, document MC.GAL/3/08/Rev.2, 13 Nov. 2008, <http://www.osce.org/documents/html/pdftohtml/34918_en.pdf.html>.

⁸¹ OSCE, DOC.FSC/1/95 (сноска 66).

⁸² ОБСЕ, Форум по сотрудничеству в области безопасности, решение № 1/08, 27 февраля 2008 г., <<http://www.osce.org/item/29906.html>>.

ловине 2008 г. были проведены три встречи с партнерами по сотрудничеству. В просветительских целях продолжалось проведение семинаров по выполнению КП для официальных лиц из Центральной Азии и старших должностных лиц Боснии и Герцеговины. Хотя степень приверженности обмену информацией остается высокой, сущность и охват отчетов, представляемых отдельными государствами, по-прежнему разнятся, что говорит о необходимости обновить вопросник КП путем совершенствования его структуры и терминологии⁸³. Дополнительные меры по выполнению КП находятся на стадии рассмотрения различных идей и проведения консультаций.

V. ВЫВОДЫ

Конвенция по кассетным боеприпасам, гибридное соглашение, сочетающее в себе контроль над вооружениями и гуманитарные аспекты, способствует дальнейшему укреплению системы договоров и соглашений, которые направлены на уменьшение неоправданных человеческих страданий, как на поле боя, так и после окончания военных действий. Конвенция по кассетным боеприпасам – это значительное достижение для всех тех, кто занимается повышением уровня поддержки в пользу ограничения или даже полного запрета этого вида вооружений. Число стран, подписавших эту Конвенцию, скорее всего, будет расти, а некоторые надеются на то, что президент Барак Обама пересмотрит сегодняшнюю позицию США по этим вооружениям. Некоторые государства продолжают утверждать, что кассетные боеприпасы нужны для военных целей, а неучастие основных стран, использующих, производящих и накапливающих эти вооружения, будет ограничивать эффективность этого документа. Однако сторонники Конвенции надеются, что она будет способствовать росту морального и политического осуждения кассетных боеприпасов, и таким образом окажет влияние на правительства, не являющиеся участниками Конвенции, в их нежелании использовать эти виды вооружений. Смогут ли в 2009 г. стороны Конвенции по кассетным боеприпасам выработать дополнительное соглашение, которым будет охвачено большинство стран, использующих и производящих эти боеприпасы, неясно.

Режим ДОВСЕ по-прежнему находится в состоянии кризиса. Предложения Запада все еще лежат на столе переговоров, пока Россия посылает нечеткие сигналы по поводу более широкого договора о европейской безопасности. Все государства – участники ДОВСЕ, за исключением России, полностью выполнили положения Договора, но, несмотря на позитивный настрой сторон, разрушение системы договора может достичь точки невозврата. В отсутствии режима информирования и контроля могут вновь возникнуть негативные тенденции, риски, конфликты, характерные для холодной войны. Сложная ситуация, в которой оказался режим ДОВСЕ, заставила аналитиков задуматься, ждет ли международное сообщество скорое завер-

⁸³ OSCE, “Efforts to further improve the implementation of the Code of Conduct on Politico-Military Aspects of Security”, document MC.GAL/4/08/Rev.2, 13 Nov. 2007, <http://www.osce.org/documents/html/pdf/html/34920_en.pdf>.

шение существования этого режима, или же это возможность создать «новый порядок» в сфере контроля над обычными вооружениями⁸⁴. Значимой альтернативы режиму ДОВСЕ не существует. Несмотря на возобновление интереса России к механизмам укрепления доверия, ни Венский документ 1999 г. по МДБ, ни соответствующие двусторонние соглашения между Россией и ее соседями по вопросам укрепления доверия, не могут должным образом заменить ДОВСЕ в связи с их ограниченной сферой действия. И позиция НАТО, и позиция России состоит в том, чтобы восстановить жизнеспособность режима ДОВСЕ, однако пропасть между ними преодолеть не так просто. Исключительно важное значение имеет фактор времени⁸⁵. С другой стороны, сегодняшний кризис дает очередную возможность переосмыслить нужность режима в условиях новых реалий европейской безопасности. Будущий режим контроля над вооружениями, если он будет создан, должен будет учитывать не только изменившиеся стратегические и политические обстоятельства, но и ускоряющиеся качественные процессы, и технологические достижения в военной области. Однако это потребует более совершенной системы сотрудничества в области безопасности в Евро-Атлантическом регионе, которая на сегодня отсутствует.

Европейская система укрепления доверия в военной области со всеми ее мерами, правилами, нормами и механизмами стремится соответствовать новым вызовам и угрозам, тогда как развитие традиционных МДБ зашло в тупик. Между тем сообщество ОБСЕ стремится бороться с многокомпонентными угрозами, которые все в большей степени имеют негосударственный характер. Ключевым компонентом улучшения ситуации в области стабильности и безопасности в регионе ОБСЕ является практическое содействие странам – участникам ОБСЕ путем реализации проектов по легкому и стрелковому оружию и по запасам обычных боеприпасов, а также обновление и модернизация Кодекса поведения.

⁸⁴ См., например, Socor (сноска 57). 2008; Schmidt, H.-J. и Zellner, W., “Anfang vom Ende oder Neubeginn konventioneller Rüstungskontrolle in Europa?» [Начало конца или новое начало для режима контроля над обычными вооружениями в Европе?], *Friedensgutachten 2008* (LIT Verlag: Berlin, 2008), pp. 66–78; and Schmidt, H.-J., *Ende oder Neuordnung der konventionellen Rüstungskontrolle?* [Конец или новый порядок для режима контроля над обычными вооружениями?], HSFK-Report 3/2008 (Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung: Frankfurt am Main, 2008).

⁸⁵ О состоянии режима ДОВСЕ см.: Lachowski, Z., “The CFE Treaty one year after its suspension: a forlorn treaty?”, SIPRI Policy Brief, Jan. 2009, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=372>.

12. КОНТРОЛЬ ЗА МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПОСТАВКАМИ

Иан ЭНТОНИ и Сибилл БАУЭР

I. ВВЕДЕНИЕ

В последние годы для государств, сотрудничающих в области разработки законодательства об экспортном контроле за товарами, имеющими существенное значение для сферы обороны и безопасности, ключевым вопросом стала дискуссия о том, какой принцип должен лежать в основе их усилий – принцип дискриминации или принцип всеобщего равенства. После окончания «холодной войны» система экспортного контроля, основанная на установлении разграничений, играющих дискриминационную роль по отношению к четко обозначенным противникам, постепенно видоизменилась: государствам стали предлагаться более общие правила контроля, которые лицензирующие органы стран должны применять в зависимости от конкретных случаев. С недавнего времени, в основном под влиянием Соединенных Штатов, все более широкую поддержку стал получать смешанный подход, в соответствии с которым контрольные меры усиливаются только в отношении небольшого числа вызывающих обеспокоенность стран, в то время как среди групп и объединений «заслуживающих доверие» государств допускается более свободный обмен технологиями.

При разработке общих руководящих документов и принципов в рамках различных режимов экспортного контроля важной тенденцией стало выделение объективных критериев, которые могли бы минимизировать риск различий в интерпретации той или иной страной соответствующих принципов (норм) контроля при принятии решений о лицензировании¹. Один из таких критериев состоит в выполнении государством всеобъемлющих гарантий в отношении ядерной деятельности на своей территории². В 2008 г. в связи с

¹ «Режим экспортного контроля» представляет собой многостороннее соглашение, целью которого является повышение эффективности мер по национальному экспортному контролю во всех странах-участниках.

² Всеобъемлющие гарантии сочетают в себе два важнейших элемента – учет ядерных материалов, а также, в дополнение к этому, использование технических средств по локализации и наблюдению, таких как защищенные от несанкционированного доступа печати и фото- и видеокамеры, которые применяются Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) на ядерных объектах для проведения мониторингов на постоянной основе.

решением Группы ядерных поставщиков (ГЯП) освободить Индию от соблюдения всеобъемлющих гарантий был поднят вопрос о том, следует ли определять «чувствительные зоны» в сфере экспортного контроля принятием соответствующих политических решений, или же лицензирование национального экспорта должно осуществляться на основе объективных критериев.

В разделе II настоящей главы рассматриваются последние тенденции в развитии различных режимов экспортного контроля. Особое внимание в этом разделе уделяется решениям ГЯП в отношении Индии. В нем, кроме того, освещается текущая ситуация, связанная с Резолюцией 1540 Совета Безопасности ООН, принятой в 2004 г.³ В разделе III рассматриваются изменения в системе экспортного контроля, применяемой Европейским Союзом (ЕС) в отношении оборота товаров, специально разработанных для использования в военных целях, а также товаров двойного назначения⁴. Раздел IV посвящен вопросам разработки законов, призванных упростить международный обмен военными технологиями и оборудованием в рамках объединений «благонадежных» стран (стран-партнеров) в целях наилучшего обеспечения нужд их вооруженных сил. В разделе V представлены выводы. В приложении 12А приводится список всех многосторонних эмбарго на поставки оружия, действовавших в 2008 г.

II. КОНТРОЛЬ ЗА МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБОРОТОМ ТОВАРОВ, ЧУВСТВИТЕЛЬНЫХ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ

В резолюции 1540 СБ ООН от 2004 г. определено, что распространение оружия массового уничтожения (ОМУ) и средств его доставки является угрозой международному миру и безопасности. Помимо всего прочего, эта резолюция обязывает все государства – члены ООН осуществлять эффективный экспортный контроль в отношении ОМУ и связанных с ним материалов и технологий. Для контроля за выполнением этой резолюции Совет Безопасности создал Комитет 1540, в который вошли все члены СБ. В апреле 2008 г. СБ ООН принял резолюцию 1810, предусматривающую расширение мандата Комитета 1540 и продление его полномочий на три года⁵. Этот документ рекомендует странам определить свои приоритеты и планы действий по реализации резолюции 1540 и направлять в комитет запросы об оказании содействия в ее выполнении. Он также призывает государства и международные, региональные и межрегиональные организации информировать комитет о тех областях, в которых они могли бы оказать содействие, и представлять необходимую контактную информацию по этим вопросам. Задачи Комитета 1540 включают в себя: осуществление «всеобъемлющего об-

³ Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН от 28 апреля 2004 г. Резолюции Совета Безопасности ООН доступны по ссылке: <<http://www.un.org/sc/>>.

⁴ Товары и технологии двойного назначения – это товары и технологии, которые могут использоваться как в гражданских, так и в военных целях.

⁵ Резолюция 1810 СБ ООН от 25 апреля 2008 г.

зора состояния выполнения резолюции»; проведение и участие в мероприятиях других организаций и ведомств по проблематике экспортного контроля; укрепление своей роли в оказании технической помощи, «в том числе путем активного участия в процессе согласования запросов и предложений на основе таких инструментов, как подготовка стандартных форм для запросов об оказании поддержки, планов мероприятий и других направляемых в Комитет 1540 данных»⁶. Резолюция 1810 призывает комитет развивать взаимодействие с государствами и международными организациями в целях обмена опытом и практическими навыками, полученными в ходе осуществления резолюции 1540. В 2008 г. СБ добавил Всемирную таможенную организацию (ВТамО) в перечень международных организаций, упомянутых в резолюции⁷. Деятельность ВТамО играет важную роль с точки зрения разделов документа, касающихся пограничного контроля и обеспечения соблюдения его положений, в том числе в сфере национального контроля за экспортом и поставками товаров.

Развитие режимов многостороннего экспортного контроля

В 2008 г. в мире действовало четыре неформальных многосторонних режима по укреплению сотрудничества в соответствующих сферах экспортного контроля: Австралийская группа (АГ), Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями, товарами и технологиями двойного назначения (ВД) и ГЯП. Список государств, принимающих участие в этих режимах, а также в работе Комитета Цангера, приводится в таблице 12.1⁸. В рамках этих режимов осуществляется взаимодействие и с государствами, не являющимися их участниками, тем самым подчеркивается важность современного эффективного экспортного контроля. Такого рода расширение поля деятельности и повышение транспарентности могут помочь государствам, не являющимся участниками этих режимов, в применении разработанных странами-участниками руководящих принципов, а также списков, стандартов и процедур контроля, в той мере, в которой они отражены в официальных документах⁹.

⁶ Резолюция 1810 СБ ООН (пункт 5), с. 3.

⁷ ООН, Доклад Комитета, учрежденного Резолюцией 1540 Совета Безопасности (2004 г.). S/2008/493, 30 июля 2008 г. Приложение, пункты 124–126. В исходном варианте резолюции были упомянуты такие организации, как МАГАТЭ и Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО).

⁸ Участники Комитета Цангера стремятся учитывать влияние «меняющихся аспектов безопасности» на Договор о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО) и на этой основе «адаптировать условия и критерии экспортного контроля», хотя сам комитет формально не является частью режима ДНЯО. Общая информация о Комитете Цангера содержится в дополнении В настоящего издания. Краткий обзор и другие сведения о ДНЯО приведены в доп. А настоящего издания.

⁹ Расширение поля деятельности в рамках режимов экспортного контроля включает в себя взаимодействие с целевой группой стран по выполнению таких задач, как повышение уровня их информированности, осуществление обмена данными, развитие диалога.

Австралийская группа (АГ) была создана в ответ на озабоченность международного сообщества в связи с использованием химического оружия во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг. Первоначально участники группы сотрудничали в сфере осуществления и развития национального экспортного контроля для предотвращения экспорта химикатов, который мог бы привести к использованию их в рамках программ производства химического оружия или к созданию таких программ. В настоящее время государства-участники стремятся предотвращать намеренные и случайные поставки материалов и оборудования для программ создания химического и биологического оружия путем обмена информацией о случаях распространения соответствующих материалов и технологий и о стратегиях урегулирования таких ситуаций. АГ не ставит перед собой цель каким-либо образом препятствовать законному обороту продукции химического или биологического профиля¹⁰.

В 2008 г. члены АГ развили договоренности, достигнутые в 2007 г., уделив особое внимание синтетическим биологическим агентам. Австралийской группой был создан консультативный орган по синтетической биологии для информирования членов АГ о развитии технологий в этой сфере и принятия, в случае необходимости, соответствующих ответных мер¹¹.

Кроме того, члены АГ продолжили сотрудничество по проблеме передачи технологий в устной или электронной форме – так называемым неосязаемым поставкам технологий (НПТ) – «значение которых в сфере борьбы с распространением потенциала производства химического и биологического оружия растет». Это сотрудничество включало в себя обмен информацией о том, как каждая страна – член группы работает над проверкой запросов на получение виз, что рассматривается АГ как средство противодействия НПТ¹². Поскольку контроль за НПТ является общей проблемой экспортного контроля за поставками товаров и технологий двойного назначения, эта проблематика обсуждалась и в рамках других режимов и процессов¹³.

Потенциальным рискам, связанным с НПТ, было отведено центральное место в докладе, подготовленном службами безопасности Великобритании. В нем к «зонам риска» были отнесены специализированные научно-исследовательские учреждения, центры и лаборатории, где могут проходить обучение лица, впоследствии рассчитывающие применить полученные знания для подготовки крупномасштабных терактов¹⁴. Власти давно проявляют обеспокоен-

¹⁰ См. сайт АГ <<http://www.australiagroup.net/>>.

¹¹ Australia Group, '2008 Australia Group Plenary', Press release, 19 Apr. 2008, <http://www.australiagroup.net/en/agm_apr2008.html>; Hart, J. and Clevestig, P., 'Reducing security threats from chemical and biological materials', SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford University Press: Oxford, 2008), pp. 453–454.

¹² Australia Group (сноска 11).

¹³ Например, на пленарном заседании стран – участников Вассенаарских соглашений 2006 года был одобрен документ 'Best practices for implementing intangible technology transfer controls', 2006, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PD06.html>. В сентябре 2008 года участники Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма организовали консультации по вопросам НПТ с представителями научного сообщества.

¹⁴ Содержание доклада приводится в статье Townsend M, 'Terrorists try to infiltrate UK's top labs', the *Observer*, 2 Nov. 2008. См. также главу 10, раздел IV настоящего издания.

Таблица 12.1. Членство в многосторонних режимах по контролю за поставками оружия и технологий по состоянию на 1 января 2009 г.

Государство	Комитет Цангера 1974	ГЯП 1978	Австралийская группа 1985	РКРТ 1987	Вассенаарские соглашения 1996
Аргентина	x	x	x	x	x
Австралия	x	x	x	x	x
Австрия	x	x	x	x	x
Беларусь		x			
Бельгия	x	x	x	x	x
Бразилия		x		x	
Болгария	x	x	x	x	x
Канада	x	x	x	x	x
Китай	x	x			
Хорватия	x	x	x		x
Кипр		x	x		
Чехия	x	x	x	x	x
Дания	x	x	x	x	x
Эстония		x	x		x
Финляндия	x	x	x	x	x
Франция	x	x	x	x	x
Германия	x	x	x	x	x
Греция	x	x	x	x	x
Венгрия	x	x	x	x	x
Исландия			x	x	
Ирландия	x	x	x	x	x
Италия	x	x	x	x	x
Япония	x	x	x	x	x
Казахстан	x*	x			
Южная Корея	x	x	x	x	x
Латвия		x	x		x
Литва		x	x		x
Люксембург	x	x	x	x	x
Мальта		x	x		x
Нидерланды	x	x	x	x	x
Новая Зеландия		x	x	x	x
Норвегия	x	x	x	x	x
Польша	x	x	x	x	x
Португалия	x	x	x	x	x
Румыния	x	x	x		x
Россия	x	x		x	x
Словакия	x	x	x		x
Словения	x	x	x		x
ЮАР	x	x		x	x
Испания	x	x	x	x	x
Швеция	x	x	x	x	x
Швейцария	x	x	x	x	x
Турция	x	x	x	x	x
Великобритания	x	x	x	x	x
Украина	x	x	x	x	x
США	x	x	x	x	x
Европейская Комиссия	o	o	x		
Всего	37	45	41	34	40

ГЯП = Группа ядерных поставщиков; АГ = Австралийская группа; РКРТ = режим контроля за ракетной технологией; o = наблюдатель; x = член или участник; * = государство присоединилось в 2008 г.

Примечание: Годы, указанные в названиях столбцов – это годы формального создания режима экспортного контроля, хотя соответствующие группы могли проводить неформальные встречи и до этого.

ность по этому поводу: в Великобритании уже в течение нескольких лет в сотрудничестве с научными учреждениями осуществляются соответствующие выборочные проверки. В ноябре 2007 г. была введена «Схема одобрения научных технологий» (Academic Technology Approval Scheme, ATAS). В соответствии с ней лицам, не являющимся гражданами ЕС, для изучения определенных научных дисциплин в аспирантуре (магистратуре) Соединенного Королевства необходимо предварительно получить сертификат ATAS в департаменте британского МИДа по противодействию распространению¹⁵.

Правительства других стран ЕС также ввели системы визовых проверок и предложили иные дополнительные меры. В декабре 2008 г. Совет ЕС по общим делам и международным связям (GAERC) призвал государства – члены ЕС разработать механизмы усиления внимания консульских и посольских служб к проблемам передачи технологий, либо укрепить эффективность таких механизмов в случае, если они уже действуют. GAERC отметил, что необходимо повысить осведомленность органов, отвечающих за выдачу виз, о мерах по противодействию распространению, и подчеркнул важное значение для ЕС этой задачи¹⁶.

РКРТ представляет собой договоренности, в рамках которых государства, разделяющие стремление не допустить распространение беспилотных средств доставки ядерного, биологического или химического оружия (ЯБХО), сотрудничают друг с другом в целях обмена информацией и координации действий по вопросам лицензирования национального экспорта¹⁷.

В официальных заявлениях в 2008 г. участники РКРТ продолжали отмечать устойчивое и неуклонное наращивание по количественным и качественным параметрам ракетных арсеналов в ряде регионов – особенно на Ближнем Востоке, в Северо-Восточной Азии и Южной Азии, а также тесную взаимосвязь между этими ракетными программами и распространением ядерного оружия¹⁸. Судя по доступной информации о работе РКРТ, этому режиму в недавнем прошлом не удалось установить непреодолимые барьеры на пути ни одной из вызывающих озабоченность ракетных программ, в связи с чем его участники признают, что «необходимо делать больше, чтобы препятствовать реализации программ создания средств доставки ОМУ и деятельности, вызывающей опасения с точки зрения распространения»¹⁹.

¹⁵ British Border Agency, 'Changes to student rules-academic technology approval scheme (ATAS)', Press release, 13 Nov. 2007, <<http://www.bia.homeoffice.gov.uk/sitecontent/newsarticles/2007/atas>>.

¹⁶ Высказанные предложения предусматривали обмен данными о случаях отказа в выдаче виз на основании риска распространения между консульствами и посольствами государств – членов ЕС в странах, вызывающих озабоченность, и рассматривали возможные механизмы такого обмена, включая использование Шенгенской информационной системы для идентификации лиц, вовлеченных в деятельность по распространению. Council of the European Union, Council Conclusions and new lines for action by the European Union in combating the proliferation of weapons of mass destruction and their delivery systems., 17172/08, 17 Dec. 2008, p. 12.

¹⁷ См. сайт РКРТ, <<http://www.mtcr.info/>>.

¹⁸ MTCR, 'Plenary meeting of the Missile Technology Control Regime, Canberra, Australia, 5–7 November 2008', <<http://www.mtcr.info/english/press/canberra.html>>. Ракетные программы стран, обладающих ядерным оружием, рассматриваются в гл. 8 настоящего издания.

¹⁹ MTCR (сноска 18)

Иные международные усилия по предотвращению распространения систем доставки ЯБХО в большей степени сосредоточивались на ракетных программах конкретных стран. Например, в соответствии с принятыми Советом Безопасности ООН резолюциями были введены ограничения либо запреты на поставки подлежащих контролю товаров Ирану и Северной Корее²⁰. В ноябре 2008 г. Иран продолжил испытания своих баллистических ракет и, по сообщениям СМИ, успешно испытал двухступенчатую твердотопливную ракету дальностью 2000 километров. Испытания показали, что Иран, реализуя программу создания баллистических ракет, старается уделять больше внимания не жидкотопливным двигателям, а более универсальным и надежным твердотопливным. На протяжении 2008 г. представители Ирана не раз отмечали, что ракетная программа является необходимым сдерживающим средством ввиду возможного риска нанесения ударов по иранским ядерным объектам²¹. В начале 2009 г. поступили сообщения о том, что Северная Корея впервые развернула баллистические ракеты нового типа и ведет подготовку к новому этапу испытаний баллистических ракет²².

Участники РКРТ не раз указывали на недостаточность мер, предлагаемых нынешней системой контроля за ракетными вооружениями; вследствие этого ракетные программы ряда стран, не находящихся в центре внимания РКРТ, в последние годы смогли достичь весьма высокого технологического уровня.

В январе 2008 г. Израиль провел испытания нового ракетного двигателя, который, как предполагается, предназначен для использования в трехступенчатой баллистической ракете повышенной дальности (принятое название – «Иерихон III»). По имеющейся информации, дальность этой ракеты, видимо, составляет 4000 километров²³.

Индия в рамках своей интегрированной программы создания управляемых ракет активно разрабатывала комплексы подводного старта. В феврале 2008 г. Индия впервые осуществила испытательный пуск баллистической ракеты с подводной платформы²⁴.

Вассенаарские договоренности способствуют повышению прозрачности, а также обмену информацией и мнениями по вопросам поставок

²⁰ В марте 2008 г. Совет Безопасности ООН уточнил ряд ограничений и запретов, введенных прежними резолюциями. Резолюция 1803 Совета Безопасности ООН от 3 марта 2008 г. См. также: Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', и Anthony, I. and Bauer, S., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2007); Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', и Anthony, I., Bauer, S. and Wetter, A., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 11) и гл. 9, разделы II и III настоящего издания.

²¹ Hildreth, S. A., *Iran's Ballistic Missile Programs: An Overview*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RS22758 (US Congress, CRS: Washington, DC, 4 Feb. 2009), pp. 4, 6–7.

²² Hildreth, S. A., *North Korean Ballistic Missile Threat to the United States*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RS21473 (US Congress, CRS: Washington, DC, 24 Feb. 2009), pp. 3–4.

²³ Azoulay, Y., 'Missile test will "improve deterrence"', *Haaretz*, 18 Jan. 2008.

²⁴ См. гл. 8, раздел VII настоящего издания.

согласованного перечня товаров. Они поощряют ответственный подход к поставкам обычных вооружений, товаров и технологий двойного назначения и ставят целью предотвратить «их дестабилизирующие накопления»²⁵.

На пленарном заседании ВД, состоявшемся 2–3 декабря 2008 г. в Вене, были озвучены доклады о результатах рабочих совещаний, проведенных в течение года в рамках Политической рабочей группы, Экспертной группы и Встречи экспертов по вопросам лицензирования и правоприменения. Учитывая итоги проведенной в 2007 г. оценки функционирования ВД, в 2008 г. участники режима сосредоточили свои усилия на четырех направлениях: наилучших практиках регулирования экспортного контроля, контроле за реэкспортом обычных вооружений, обеспечении транспарентности и расширении взаимодействия со странами, не являющимися участниками ВД. Помимо обсуждения этих общих вопросов, участники пленарного заседания вновь подчеркнули, что важной проблемой, требующей в дальнейшем пристального контроля и анализа, является незаконное приобретение переносных зенитно-ракетных комплексов (ПЗРК)²⁶.

Как и в 2007 г., участники встречи не смогли достичь консенсуса по поводу увеличения числа государств – членов ВД. В то же время на пленарном заседании было принято решение продолжать содействовать реализации успешных практик в области экспортного контроля и повышению уровня информированности о ВД за счет диалога со странами, не являющимися членами режима, а также международными организациями. В 2008 г. такое взаимодействие в двустороннем формате велось с Беларусью, Китаем и Израилем²⁷.

На основе рекомендаций Экспертной группы были внесены изменения в два контрольных списка ВД: по товарам и технологиям двойного назначения и по боеприпасам. Эти изменения касались, например, низковысотных и инфракрасных датчиков²⁸.

Группа ядерных поставщиков

Деятельность ГЯП направлена на предотвращение распространения ядерного оружия посредством осуществления контроля над экспортом ядерных материалов, оборудования, программного обеспечения и тесно свя-

²⁵ См. сайт ВД <<http://www.wassenaar.org/>>.

²⁶ Об экспортном контроле за ПЗРК см. Schroeder, M., ‘Global efforts to control MANPADS’, SIPRI Yearbook 2007 (сноска 20); и Wassenaar Arrangement, ‘Updated elements for export controls of man-portable air defence systems (MANPADS)’, Vienna, Dec. 2007, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PD07.html>. Это пересмотренный вариант документа, принятого в 2000 г. с поправками 2003 г.

²⁷ Wassenaar Arrangement, ‘2008 plenary meeting of the Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-use Goods and Technologies’, Public statement, Vienna, 3 Dec. 2008, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html>.

²⁸ Wassenaar Arrangement, ‘2008 plenary meeting of the Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-use Goods and Technologies’, Public statement, Vienna, 3 Dec. 2008, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html>.

занных с ними материалов и технологий²⁹. Экспортный контроль, который осуществляется государствами-участниками с помощью национального законодательства и процедур, не направлен на то, чтобы создавать какие-либо препятствия международному сотрудничеству в сфере мирного использования атомной энергии. В 2008 г. ГЯП продолжила рассмотрение предложений по внесению поправок в руководящие принципы своей работы, касающиеся передачи особо чувствительных ядерных технологий, в особенности по обогащению урана и получению плутония из отработанного ядерного топлива. Кроме того, в повестку дня вошел вопрос о передаче технологий Индии.

Согласование руководящих принципов деятельности ГЯП

В 2004 г. после обнародования в СМИ информации о деятельности международной сети, занимающейся незаконной торговлей ядерными материалами, президент США Джордж Буш выступил с предложением о том, что ГЯП следует отказаться от продажи технологий и оборудования по обогащению урана и выделению плутония странам, которые не имеют пока полноценных действующих производственных мощностей для производства обогащенного урана и плутония. Это предложение вызвало негативную реакцию у ряда стран, в том числе у некоторых членов ГЯП. Критики такого подхода указывали, что введение такого запрета противоречило бы праву государств – участников Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г. на получение ядерных технологий в мирных целях³⁰.

Франция в рамках ГЯП выступила с альтернативным подходом, предложив семь дополнительных требований (критериев), на которые страны-поставщики должны опираться, помимо существующих руководящих принципов ГЯП, при принятии решения об экспорте чувствительных ядерных технологий³¹. Когда стало ясно, что большинство стран – участниц ГЯП предпочитает именно этот подход, члены группы начали детально прорабатывать эти критерии. Однако один из предложенных критериев, согласно которому чувствительные ядерные технологии не должны передаваться странам, не подписавшим Дополнительный протокол к Соглашению о гарантиях с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ), оказался неприемлемым для Бразилии, которая не подписывала ранее дополнительный протокол и не намерена этого делать³². После этого члены ГЯП со-

²⁹ О деятельности ГЯП см. Anthony, I., Ahlström, C. and Fedchenko, V., *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (Oxford University Press: Oxford, 2007); а также сайт ГЯП, <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>.

³⁰ ДНЯО, статья IV, п. 8; и Boese, W., 'U.S. joins others seeking nuclear export criteria', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 4 (May 2008).

³¹ Более подробные сведения об этих предложениях см. в статье Boese, W., 'Nuclear export criteria lacks consensus', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 5 (June 2008).

³² Дополнительный протокол является юридическим документом, предоставляющим МАГАТЭ полномочия по проведению инспекций, дополнительные к тем, которые закреплены в основном соглашении о гарантиях (см. сноску 2). С 2006 г. в Бразилии действует завод по обогащению урана в Резенде, работающий как для обеспечения внутренних нужд, так и для предоставления услуг по обогащению зарубежным заказчикам. Французское

гласились дополнить указанный критерий и разрешить поставки чувствительных ядерных технологий в страны, заключившие на региональном уровне соглашения, включающие элементы, которые могут рассматриваться как эквивалентные мерам, предусмотренным в Дополнительном протоколе.

Позднее США предложили еще три дополнительных критерия: (a) передача технологий должна осуществляться в условиях, исключающих возможности их воспроизведения, для этого могут быть применены физические барьеры или «черные ящики», предотвращающие доступ пользователя к чувствительным технологиям; (b) страны-поставщики должны определить, не приведет ли передача технологий одной из стран к тому, что другие страны этого региона также будут пытаться получить схожие технологии; и (c) поставки не будут осуществляться в страны, которые в прошлом нарушали добровольные договоренности об отказе в приобретении технологий по обогащению урана и получению плутония³³.

У ряда стран возникли сложности с принятием первого из предложенных США дополнительных критериев. В частности, Канада возражала против мер защиты, которые могли бы стать препятствием для осуществления коммерческой деятельности внутри страны³⁴.

Кроме того, возник вопрос о том, должен ли контроль применяться только по отношению к ныне действующим технологиям (перечисленным в соответствующих официальных документах), или же ко всем будущим технологиям по обогащению урана и производству плутония, которые еще только предстоит разработать или внедрить. До конца 2008 г. страны-участницы ГЯП не пришли к консенсусу ни по одной из указанных проблем.

Содействие сотрудничеству с Индией в области гражданской ядерной энергетики

В 2008 г. в ГЯП продолжились широкие дискуссии по теме сотрудничества с Индией в области гражданской ядерной энергетики³⁵. В соответствии с договоренностью, достигнутой на встрече в Варшаве в 1992 г., ГЯП фактически исключила возможности сотрудничества в ядерной сфере со странами, не являющимися участниками ДНЯО³⁶. Согласно руководящим

предложение в случае его одобрения членами ГЯП могло бы затруднить приобретение технологий и оборудования для предприятия в Резенде.

³³ Pomper, M., 'Nuclear suppliers make progress on new rules', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 10 (Dec. 2008).

³⁴ Boese (см. сноску 31).

³⁵ Информацию об этих дискуссиях см. в работах Ahlström, C., 'Legal aspects of the Indian-US Civil Nuclear Cooperation Initiative', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2006), pp. 669–685.

³⁶ Nuclear Suppliers Group, 'Statement on full-scope safeguards adopted by the adherents to the Nuclear Suppliers Guidelines', Meeting of Adherents to the Nuclear Suppliers Guidelines, Warsaw, 31 Mar.–3 Apr. 1992, <<http://www.sipri.org/contents/expcon/nsgfss.html>>. Руководящие принципы ГЯП были дополнены в 1993 году с учетом договоренностей, достигнутых в Варшаве. Thorne, C. E., 'Multilateral export controls: past, present and future', Keynote speech,

принципам ГЯП, страны-поставщики могут экспортировать находящиеся под контролем товары и технологии в страны – участницы ДНЯО, не обладающие ядерным оружием, но только после вступления в силу в стране-импортере соглашения о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ, положения которого распространяются на все виды деятельности, связанные с получением и использованием расщепляющихся материалов³⁷. Варшавская договоренность была одобрена с большим трудом, но, несмотря на это, она справедливо считается значительным шагом вперед на пути развития стандартов и принципов нераспространения. Более того, этот принцип стал универсальной нормой после того, как он был включен в итоговый документ Обзорной конференции по рассмотрению действия ДНЯО 1995 г., в рамках которой действие договора было продлено на неограниченный срок³⁸.

Спустя три года – в 2008 г. – государства – члены ГЯП договорились освободить Индию из-под действия Варшавских договоренностей как важнейшего элемента руководящих принципов ГЯП³⁹. Исключение было сделано в контексте индийско-американской инициативы о сотрудничестве в области гражданской ядерной энергетики (CNCI), озвученной в июле 2005 г.⁴⁰

CNCI стала выражением стремления администрации Буша сделать сотрудничество в области гражданской ядерной энергетики частью более широкой политики по выстраиванию тесных экономических, политических и стратегических отношений с Индией. В этих целях США начали работу по снятию барьеров (как внутреннего, так и международного характера) на пу-

International Seminar on the Role of Export Controls in Nuclear Non-Proliferation, Vienna, 7–8 Oct. 1997, <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/public.htm>>.

³⁷ Главная цель гарантий состоит в недопущении военного использования расщепляющихся материалов, являющихся важнейшим элементом ядерного оружия, но в таких странах, как Индия, где ядерные программы имеют как гражданский, так и военный компонент, гарантии играют совершенно иную роль. В ДНЯО государство, обладающее ядерным оружием, определяется как государство, создавшее и осуществившее подрыв ядерной бомбы или другого ядерного взрывного устройства до 1 января 1967 г. Таким образом, с юридической точки зрения участники ГЯП рассматривают страны, которые создали и произвели подрыв ядерных устройств после 1967 г., как не обладающие ядерным оружием. На практике же применение руководящих принципов ГЯП означает отказ от гражданского ядерного сотрудничества с Индией, Израилем, Северной Кореей и Пакистаном – странами, не являющимися участниками ДНЯО, которые формально считаются государствами без ядерного оружия, но в реальности им обладают (или, по крайней мере, большинство экспертов признает, что они им обладают).

³⁸ Regehr, E., 'Getting a nonproliferation payoff from India', *Embassy*, 13 Aug. 2008. Об итогах Обзорной конференции по ДНЯО 1995 г. см. Simpson, J., 'The nuclear non-proliferation regime after the NPT review and extension conference', *SIPRI Yearbook 1996: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 1996), pp. 563–573, 590–593.

³⁹ Goff, P., 'Nuclear Suppliers Group approves Indian exemption', New Zealand Government, News release, 7 Sep. 2008, <<http://beehive.govt.nz/release/nuclear+suppliers+group+approves+indian+exemption>>. Подробную информацию о принятии этого решения и его возможных последствиях см. Anthony, I., 'Civilian nuclear cooperation: an Indian exemption?', *European Security Review*, no. 40 (Sep. 2008).

⁴⁰ О CNCI см. Ahlström (сноска 35).

ти индийско-американского сотрудничества в ядерной сфере. В 2006 г. США представили участникам ГЯП проект заявления о сотрудничестве с Индией в сфере гражданской ядерной энергетики, предлагавший внести определенные изменения в руководящие принципы ГЯП. Еще один проект заявления по этому вопросу, уточненный после консультаций с Индией, был рассмотрен ГЯП осенью 2008 г.⁴¹ Индия и США подталкивали членов ГЯП к скорейшему принятию решения касательно этих предложений, с тем чтобы уже в 2008 г. начать работу по внесению соответствующих поправок в свое внутреннее законодательство⁴². В то же время индийские официальные лица выступили против того, чтобы дальше дополнять и видоизменять проект заявления. Они отмечали, внутривнутриполитическая ситуация в Индии такова, что процесс внесения правок в документ может быть расценен как продолжение политики блокирования сотрудничества с Индией в области гражданской ядерной энергетики⁴³.

Параллельно с обсуждением этого вопроса в рамках ГЯП Индия и МАГАТЭ договорились о применении гарантий МАГАТЭ в отношении индийских гражданских ядерных объектов⁴⁴. Однако поскольку это не является в полном смысле соглашением о всеобъемлющих гарантиях с МАГАТЭ, страны – участницы ГЯП по-прежнему ограничены в поставках подлежащих контролю товаров в Индию. Соглашение предусматривает постановку под гарантии лишь 14 индийских ядерных реакторов к 2014 г. (причем шесть из них уже находились под гарантиями, применяемыми по отношению к конкретным установкам), в то время как восемь других ядерных реакторов, построенных Индией в военных целях, не будут охвачены гарантиями МАГАТЭ. Индия дала четко понять, что применение гарантий в отношении данных объектов является для нее неприемлемым, и что она не согласна это обсуждать.

Несмотря на ограниченный характер соглашения, заключенного Индией и МАГАТЭ, США заявили, что добровольные шаги, сделанные Нью-Дели за последние несколько лет, являются, по их мнению, достаточным основанием для одобрения странами – участницами ГЯП поставок в Индию контролируемых режимом товаров и технологий. Но при условии, что пра-

⁴¹ Vishwanathan, A., 'The Nuclear Suppliers Group and the Indo-US nuclear deal', IDSA Strategic Comments, Institute for Defence Studies & Analyses, New Delhi, 26 Sep. 2007. Проекты заявлений см. в Kimball, D. G., 'U.S. proposal for changes to Nuclear Suppliers Group Guidelines circulated March 2006', Arms Control Association, 27 Mar. 2006, <http://www.armscontrol.org/projects/India/20060327_DraftNSGProposal>; и Kimball, D. G., 'U.S. proposal for India-specific exemption from Nuclear Suppliers Group Guidelines circulated August 2008', Arms Control Association, 13 Aug. 2008, <<http://www.armscontrol.org/node/3274>>.

⁴² Varadarajan, S., 'Eleventh hour for the Nuclear Suppliers Group', the *Hindu*, 9 Aug. 2008.

⁴³ Subramanian, T. S., 'India firm on "unconditional" exemption', the *Hindu*, 12 Aug. 2008.

⁴⁴ Индия и МАГАТЭ согласовали текст этого соглашения в июле 2008 г., затем в августе оно было утверждено Советом управляющих МАГАТЭ. 'IAEA Board approves India-specific safeguards', IAEA Staff Report, 1 Aug. 2008, <<http://www.iaea.org/NewsCenter/News/2008/board010808.html>>. Соглашение между правительством Индии и МАГАТЭ о применении гарантий по отношению к гражданским ядерным объектам было подписано 2 февраля 2009 г. и вступит в силу, когда Индия выполнит ряд соответствующих требований. Текст соглашения см. на сайте: <<http://www.armscontrol.org/node/3181>>.

вительство экспортирующей страны уверено в том, что эти товары и технологии предназначаются для использования в мирных целях на гражданских ядерных объектах, подпадающих под гарантии МАГАТЭ. В ходе таких поставок должны также соблюдаться остальные положения руководящих принципов ГЯП. 6 сентября 2008 г. американское предложение (в версии 2008 г.) об освобождении Индии от выполнения ряда элементов руководящих принципов ГЯП было одобрено членами ГЯП без других дополнительных условий⁴⁵.

После того как в 2008 г. ГЯП внесла поправки в руководящие принципы, Индия подписала соглашения о сотрудничестве в сфере мирного использования ядерной энергии с Францией, США и Россией, соответственно, в сентябре, октябре и декабре 2008 г.⁴⁶

ГЯП работает по принципу консенсуса, и поэтому если бы хоть одна страна-участница выступила против внесения изменений в действующие руководящие принципы в интересах содействия гражданскому ядерному сотрудничеству с Индией, то усилия США потерпели бы неудачу. По словам дипломатов, близких к переговорам, с самого начала обсуждения было ясно, что ни одно государство не планирует напрямую выступить против американской позиции⁴⁷. Так как принятое по Индии решение не содержало никаких специальных оговорок, считается, что члены ГЯП заключили неформальные договоренности по ряду пунктов.

В ходе процесса лоббирования своих интересов среди государств – членов ГЯП правительство Индии выступило с публичным обещанием придерживаться существующего добровольного одностороннего моратория на проведение ядерных испытаний⁴⁸. Однако это обещание не является обязательным ни для нынешнего правительства страны, ни для его преемников. Кроме того, Индия не подписала Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) 1996 г.⁴⁹ Считается, что члены ГЯП негласно договорились о том, что прекратят коммерческие отношения с Индией в

⁴⁵ Kimball, D. G., ‘Text, analysis, and response to NSG “Statement on civil nuclear cooperation with India”’, *Arms Control Today*, 6 Sep. 2008, <<http://www.armscontrol.org/node/3345>>.

⁴⁶ ‘France–India nuclear cooperation deal’, *World Nuclear News*, 30 Sep. 2008; the White House, ‘President Bush signs H. R. 7081, the United States–India Nuclear Cooperation Approval and Nonproliferation Enhancement Act’, 8 Oct. 2008, <<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/10/20081008-4.html>>; Mohammed, A., ‘U.S., India sign civil nuclear cooperation agreement’, *Reuters*, 10 Oct. 2008, <<http://www.reuters.com/article/topNews/idUSTRE49990220081010>>; and Islamic Republic News Agency (IRNA), ‘India, Russia sign nuclear cooperation agreement’, 5 Dec. 2008, <<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/india/2008/india-081205-irna02.htm>>.

⁴⁷ Press Trust of India, ‘Switzerland “unlikely” to block waiver for India at NSG’, *South Asia Times*, 9 Aug. 2008; and Hibbs, M., ‘Some in NSG predict prolonged debate over conditions for Indian exemption’, *Nuclear Fuel*, vol. 33, no. 16 (11 Aug. 2008).

⁴⁸ Indian Ministry of External Affairs, ‘Statement by External Affairs Minister of India Shri Pranab Mukherjee on the Civil Nuclear Initiative’, New Delhi, 5 Sep. 2008, <http://www.indianembassy.org/newsite/press_release/2008/Sep/3.asp>.

⁴⁹ Информацию о содержании ДВЗЯИ см. в дополнении А к настоящему изданию. Договор вступит в силу после того, как его ратифицируют 44 государства, упомянутые в приложении.

сфере мирного использования атомной энергии в случае возобновления ядерных испытаний индийской стороной. Это неформальное решение позволило избежать прямой увязки голосования в ГЯП по Индии с подписанием индийской стороной ДВЗЯИ (который пока не ратифицирован двумя странами – участницами ГЯП – Китаем и США).

Подобное решение, очевидно, полностью устраивает США, так как американским законодательством предусматривается, что сотрудничество в сфере гражданской ядерной энергетики возможно только со странами, отказавшимися от ядерных испытаний. Поэтому в любом случае проведение Индией таких испытаний вынудило бы американское правительство приостановить реализацию договоренностей с Нью-Дели⁵⁰. Другие члены ГЯП, скорее всего, предпримут аналогичные шаги в случае возобновления Индией ядерных испытаний, однако полной уверенности в этом нет. Неформальное согласие всех стран ГЯП на применение одинаковых принципов в отношении Индии помогло США избежать ситуации, при которой национальное законодательство и общественное мнение внутри страны могли бы заставить их реализовывать ту политику, которую другие страны – ядерные поставщики не разделяли бы.

Еще одно предложение, которое неофициально обсуждалось, состояло в том, чтобы ограничить сотрудничество в гражданской сфере с Индией по ряду пунктов списка контролируемых ГЯП товаров. Так, в неформальное соглашение между членами ГЯП может быть включено решение не одобрять сделки по поставке в Индию технологий, особо чувствительных в плане распространения ядерного оружия. Речь идет, в частности, о технологиях обогащения урана и регенерации отработанного топлива. В администрации Буша, отвечая на вопросы американских конгрессменов, касающиеся изменений в национальном законодательстве в целях укрепления сотрудничества с Индией, заявили, что США будут добиваться от ГЯП решения о запрете экспорта оборудования и технологий по обогащению урана и переработке ОЯТ в любую страну, не входящую в ГЯП и не являющуюся членом ДНЯО⁵¹.

Поскольку вступления Индии в ГЯП в ближайшей перспективе не ожидается, Группе ядерных поставщиков следует определиться, как она будет выстраивать отношения с Индией в будущем. Членам ГЯП необходимо также решить, как будет осуществляться контроль по тем добровольным обязательствам, которые Индия взяла на себя в соответствии с заявлением своего министерства иностранных дел от сентября 2008 г., в том числе о поддержке переговоров по выработке Договора о запрещении производства расщепляющихся материалов для военных целей (ДЗПРМ) и о повышении эффективности национального экспортного контроля⁵². Поскольку усиление гражданского ядерного сектора Индии приведет к увеличению числа по-

⁵⁰ Henry J. Hyde United States–India Peaceful Atomic Energy Cooperation Act of 2006, US Public Law 109–401, 18 Dec. 2006, <http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=109_cong_bills&docid=f:h5682enr.txt.pdf>.

⁵¹ Boese, W., 'NSG, Congress approve nuclear trade with India', *Arms Control Today*, vol. 38, no. 8 (Oct. 2008).

⁵² О ДЗПРМ см.: Kile, *SIPRI Yearbook 2008* (сноска 20), pp. 361–362.

ставщиков технологий двойного назначения, члены ГЯП ожидают от Индии предоставления гарантий того, что в национальную систему экспортного контроля будут внесены необходимые изменения.

Несмотря на то, что решение, принятое ГЯП в 2008 г., относилось лишь к Индии, другие страны, которые фактически исключены из сферы международного ядерного сотрудничества, также попытались добиться изменения в свою пользу существующих правил. В качестве альтернативы подходу, основанному на взаимодействии с конкретными странами, Китай предложил обусловить возможности сотрудничества в ядерной сфере выполнением определенного набора критериев, чего теоретически любая страна могла бы добиться. С аналогичными предложениями выступили Израиль и Пакистан, которые призвали ГЯП рассмотреть возможность перехода к «универсальному, многоступенчатому, основанному на определенных критериях подходу в отношении поставок ядерных технологий»⁵³. Сторонники подхода, предполагающего использование четких критериев, утверждают, что он мог бы стать стимулом к тому, чтобы страны, на сегодняшний день исключенные из процесса сотрудничества в сфере мирного использования атомной энергии, привели свое внутреннее законодательство, процедуры и политику в соответствие с нормами ГЯП. Такой подход мог бы также помочь укрепить имидж ГЯП как объединения, руководствующегося в своих действиях в первую очередь установленными нормами, а не политическими и экономическими интересами наиболее влиятельных своих членов. Однако в настоящее время уровень доверия среди членов ГЯП слишком низок для того, чтобы каждый из них был уверен, что власти другой страны при выдаче разрешений по экспорту действуют в соответствии с принятыми обязательствами, выполняя все установленные ГЯП критерии.

III. МЕРЫ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ПОСТАВКАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

В 2008 г. в подходе ЕС к экспорту вооружений произошло много важных изменений. Основные усилия при этом были сосредоточены на повышении значимости Кодекса поведения ЕС по экспорту вооружений путем принятия новой версии этого документа, который носил более универсальный и юридически обязывающий характер, и на содействии обмену товарами и технологиями внутри ЕС (см. Раздел IV). ЕС также выступил с новыми инициативами по противодействию распространению ОМУ, и укрепил и расширил сотрудничество с третьими странами в сфере экспортного контроля⁵⁴. До сих пор продолжаются начавшиеся в декабре 2006 г. переговоры о существенном пересмотре («переработке») регламента Совета ЕС

⁵³ Цитата из выступления представителя Израиля Давида Зиглера, см. Kessler, G., 'Israel submits nuclear trade plan', *Washington Post*, 30 Sep. 2007; и Ezdi, A., 'A carrot and a stick', *International News* (Karachi), 7 Jan. 2009.

⁵⁴ Council of the European Union (сноска 16). С позиции ЕС «третьими странами» являются все страны за пределами Евросоюза, за исключением стран Европейской экономической зоны (ЕЭЗ), то есть Норвегии, Лихтенштейна и Исландии.

1334/2000 (Регламент ЕС об использовании технологий двойного назначения)⁵⁵. ЕС стремится привести регламент в соответствие с Резолюцией 1540 СБ ООН с учетом добавления к существующим механизмам экспортного контроля системы контроля за товарами двойного назначения на этапах проведения посреднических операций и транзита/транзитных перевозок.

Повышение значимости Кодекса поведения ЕС по экспорту вооружений

В декабре 2008 г. Совет Европейского Союза (Совет ЕС), наконец, принял дополненную обновленную версию политически обязывающего Кодекса поведения ЕС по экспорту вооружений 1998 г. Новый документ стал носить юридически обязывающий и общий для всех стран ЕС характер⁵⁶. Его юридически обязывающий статус означает, что все государства – члены ЕС обязаны выполнять его на национальном уровне. Официальное название документа было изменено – он стал называться «Общие правила осуществления контроля над экспортом технологий и оборудования военного назначения» (Общие правила).

Преамбула в Общих правилах существенно шире, чем в Кодексе поведения за счет включения в нее ссылок на соответствующие документы, принятые после 1998 г. В ней впервые было определено, что поставки вооружений различных типов должны быть подчинены необходимости соблюдения общих (согласованных ЕС) критериев и соответствующих оперативных мер и постановлений, а также был расширен круг регулируемых документом сделок. Общие правила охватывают вопросы по рассмотрению и одобрению заявок на экспортные лицензии, в том числе такие как: (a) «лицензии на физический экспорт, включая лицензии на производство оборудования военного назначения в третьих странах», (b) «лицензии на посреднические услуги», (c) «лицензии на транзит или транзитные перевозки» и (d) лицензии на «любые неосязаемые поставки программного обеспечения и технологий с помощью электронных носителей, факса или телефона»⁵⁷. Само получение экспортных лицензий в каждом из этих случаев регулируется национальным законодательством стран ЕС.

В новом документе ЕС были также дополнены содержащиеся в Кодексе поведения восемь оценочных критериев по экспортному лицензированию. Так, критерий 3, касающийся уважения прав человека в стране-получателе технологий, был дополнен ссылками на нормы международного гуманитарного права. Согласно новому тексту, «оценив отношение стран-реципиентов к важнейшим принципам, закрепленным актами международ-

⁵⁵ Council Regulation (EC) no. 1334/2000 of 22 June 2000 setting up a Community regime for the control of exports of dual-use items and technology, Official Journal of the European Community, L159, 30 June 2000.

⁵⁶ Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, Official Journal of the European Union, L335, 13 Dec. 2008, pp. 99–103; and Council of the European Union, EU Code of Conduct on Arms Exports, 8675/2/98 Rev. 2, Brussels, 5 June 1998.

⁵⁷ Council Common Position 2008/944/CFSP (сноска 56), ст. 1.

ного гуманитарного права, государства-члены будут ... отказывать в выдаче лицензии на экспорт в случае, если существует явный риск, что технологии или оборудование военного назначения, которое планируется экспортировать, могут быть использованы для осуществления действий, серьезно нарушающих нормы международного гуманитарного права»⁵⁸.

Критерий 7, в котором говорится о риске того, что экспортируемые товары могут быть получены нежелательным пользователем, был дополнен упоминанием риска попадания экспортируемых товаров в руки лиц, подозреваемых в терроризме (а не только организаций, подозреваемых в террористической деятельности) и риска реэкспорта указанных товаров нежелательным покупателям. Последний пункт очевидным образом относится к «зарегистрированным данным, что та или иная страна-импортер ранее проявляла высокое внимание к вопросам реэкспорта или соглашалась на реэкспорт». Государства – члены ЕС также договорились «регулярно обмениваться опытом с теми третьими странами, которые применяют схожие критерии в сфере обеспечения контроля за экспортом технологий и оборудования военного назначения, в том числе опытом в сфере выполнения соответствующих норм»⁵⁹.

Важно отметить, что Общие правила требуют от каждого государства – члена ЕС не только предоставления информации для годового доклада ЕС об экспорте вооружений, который затем публикуется в «*Официальном журнале Европейского союза*», но и опубликования национального доклада об экспорте технологий и оборудования военного назначения. Несмотря на то, что указанные выше значимые изменения были в целом включены в Руководство пользователя – документ по экспортному контролю, одобренный одновременно с Кодексом поведения ЕС, они не были до декабря 2008 г. приведены в систему в виде формального соглашения⁶⁰.

Уже в Кодексе поведения приводились критерии оценки заявок о выдаче экспортных лицензий, а также описывались обязательства по отчетности, обмену информацией и консультированию. Общие правила объединили в себе важные сдвиги в подходах к экспорту вооружений, о которых страны ЕС договорились еще в 2005 г., однако консенсуса по вопросу о принятии соответствующего документа не удавалось достичь вплоть до 2008 г.⁶¹ Частично эта тупиковая ситуация объяснялась взаимосвязью этих изменений и проблемы отмены эмбарго ЕС на экспорт вооружений в Китай⁶². Принятие Общих правил во многом было также следствием необходимости усиления доверия к политике ЕС в связи с предложенной инициативой заключения международного соглашения по торговле вооружениями и расширением взаимодействия

⁵⁸ Council Common Position 2008/944/CFSP (сноска 56), ст. 2.

⁵⁹ Council Common Position 2008/944/CFSP (сноска 56), ст. 11.

⁶⁰ Council of the European Union, 'User's guide to the EU Code of Conduct on Arms Exports', 7486/08, Brussels, 29 Feb. 2008.

⁶¹ Tenth annual report according to Operative Provision 8 of the European Union Code of Conduct on Arms Exports, Official Journal of the European Union, C300, 22 Nov. 2008, p. 1.

⁶² Anthony, I. and Bauer, S., 'Transfer controls', *SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2005), p. 718. Информация об этом и других многосторонних запретах на поставки оружия, действовавших в 2008 году, см. в приложении 12А.

Евросоюза с неевропейскими странами по вопросам создания современной и эффективной системы экспортного контроля. Очевидно, что неспособность ЕС укрепить собственную нормативную базу по экспортному контролю подрывала усилия, предпринимаемые ЕС по обоим указанным направлениям. Между тем, обсуждавшиеся в 2005 г. меры по повышению транспарентности поставок в страны, в отношении которых было отменено эмбарго на поставки вооружений, не нашли отражения в Общих правилах⁶³.

Совместные действия по контролю за экспортом обычных вооружений в различных регионах

В марте 2008 г., еще до принятия Общих правил, Евросоюз одобрил план совместных действий по поддержке в третьих странах инициатив в области укрепления контроля за экспортом вооружений и принципов и критериев Кодекса поведения по экспорту вооружений⁶⁴. В рамках плана совместных действий были выделены средства на проведение в 2008–2009 гг. региональных семинаров по вопросам контроля за экспортом обычных вооружений в странах, вступающих в ЕС, в странах-кандидатах на вступление и в странах, сотрудничающих с ЕС в рамках Европейской политики добрососедства (ЕПД)⁶⁵.

Региональный семинар по Юго-Восточной Европе состоялся в мае 2008 г. в Словении, следующее мероприятие запланировано на 2009 г. Первый семинар для стран-партнеров по ЕПД в Северной Африке прошел в декабре 2008 г. в Марокко⁶⁶. На 2009 г. запланировано проведение семинара в Грузии с участием Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии и Молдовы. Семинары в Юго-Восточной Европе были дополнены экспертными обсуждениями Кодекса поведения ЕС, которые проводились дважды в год в одной из западно-балканских стран, начиная с 2005 г. Организованные председательствующими в ЕС государствами в сотрудничестве с СИПРИ, эти мероприятия способствовали обмену информацией по вопросам применения и практической реализации Кодекса поведения ЕС⁶⁷.

План совместных действий является первой попыткой ЕС обеспечить систематическое финансирование деятельности, направленной на усиление контроля за экспортом обычных вооружений. Инициатором плана выступила Португалия в ходе своего председательства в ЕС во втором полугодии 2007 г., и он был одобрен при председательстве Словении в начале 2008 г. Инициатива дополняет реализуемые ЕС программы помощи и сотрудниче-

⁶³ Anthony and Bauer (сноска 62), p. 718.

⁶⁴ Council Joint Action 2008/230/CFSP of 17 March 2008 on support for EU activities in order to promote the control of arms exports and the principles and criteria of the EU Code of Conduct on arms exports among third countries, Official Journal of the European Union, L75, 18 Mar. 2008, pp. 81–85.

⁶⁵ Мероприятия в Турции и на Украине также получили финансирование в соответствии с этой статьей бюджетных расходов.

⁶⁶ Council of the European Union, 'Report on the regional seminar on the control of arms exports, Rabat, Morocco, 18 and 19 December 2008', 5195/09, 20 Jan. 2009.

⁶⁷ За организацию этих мероприятий отвечает действующая страна – председатель ЕС.

ства по вопросам контроля за поставками товаров и технологий двойного назначения, финансируемые через бюджет Евросоюза и осуществляемые Федеральным управлением по экономике и экспортному контролю Германии (Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, BAFA) в тесном взаимодействии с другими государствами – членами ЕС.

Содействие Европейского Союза заключению международного соглашения о торговле вооружениями

Генеральная Ассамблея ООН 6 декабря 2006 г. проголосовала за создание Группы правительственных экспертов (ГПЭ) для содействия генеральному секретарю ООН в составлении проекта международного договора о торговле вооружениями. Евросоюз в целях регулирования международной торговли оружием выступил за установление «обязательных стандартов, согласующихся с имеющимися у государств обязанностями по выполнению соответствующих международных правовых норм»⁶⁸. Придерживаясь этих целей, ЕС активно поддерживает разработку договора о торговле вооружениями под эгидой ООН.

В окончательном докладе, опубликованном в августе 2008 г., ГПЭ предложила продолжить обсуждение договора «пошагово, открытым и транспарентным образом в рамках ООН»⁶⁹. В октябре 2008 г. Генеральная Ассамблея установила порядок продолжения этих дискуссий в рамках серии встреч, запланированных на 2009 г.⁷⁰ Эти совещания будут частично финансироваться за счет ЕС⁷¹. Правительство Великобритании описало процесс подготовки соглашения как «разумный, последовательный подход к заключению этого важного договора, уравновешивающий желание широкой группы стран и гражданского общества к быстрому достижению прогресса с тем темпом и форматом работы, которые оставляют больше времени государствам, стремящимся к более внимательной проработке документа, для того, чтобы представить свои взгляды широкому кругу государств – членов ООН»⁷².

⁶⁸ Заявление государства – председателя ЕС, сделанное послом Саньей Штиглич, Постоянным представителем Словении в ООН, от имени Европейского Союза на открытых прениях СБ ООН, посвященных проблеме легкого и стрелкового оружия, Нью-Йорк, 30 апреля 2008 г., <http://www.europa-eu-un.org/articles/en/article_7844_en.htm>.

⁶⁹ Генеральная Ассамблея ООН, Отчет Группы правительственных экспертов о рассмотрении осуществимости, рамок и предварительных параметров всеобъемлющего юридически обязывающего механизма, определяющего общие международные стандарты импорта, экспорта и передачи обычных вооружений, A/63/334, 26 августа 2008 г., с. 16.

⁷⁰ Генеральная ассамблея ООН, «На пути к договору о торговле вооружениями: установление общих международных стандартов по импорту, экспорту и передаче обычных вооружений», A/C.1/63/L.39, 17 октября 2008 г.

⁷¹ Council of the European Union, Council Decision 2009/42/CFSP of 19 January 2009 on support for EU activities in order to promote among third countries the process leading towards an Arms Trade Treaty, in the framework of the European Security Strategy, *Official Journal of the European Union*, L17, 22 Jan. 2009, pp. 39–44.

⁷² Rammell, B., British Minister of State for Foreign and Commonwealth Affairs, Speech on Arms Trade Treaty, House of Commons, London, 9 Oct. 2008, <<http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=Speech&id=7626984>>.

Борьба с распространением оружия массового уничтожения

В декабре 2008 г. Совет ЕС одобрил «Новые направления деятельности Европейского Союза по борьбе с распространением оружия массового поражения и систем его доставки»⁷³. Документ объединяет элементы, относящиеся как к внешним, так и внутренним вопросам. Одним из ключевых элементов плана действий является «усиление сотрудничества с третьими странами для оказания помощи в повышении эффективности их политики в сфере нераспространения и экспортного контроля»⁷⁴. ЕС, помимо прочего, ставит целью «повысить роль и значение мер по нераспространению внутри ЕС, сделав эту фундаментальную проблему безопасностью сквозным приоритетом политики ЕС и государств-членов в различных сферах, тесно связанных с нераспространением» и «выявить наилучшие существующие практики с тем, чтобы рекомендовать их к осуществлению на национальном уровне в государствах – членах ЕС»⁷⁵. Учитывая повышенное внимание к вопросам обучения и реализации мер в области нераспространения, Совет ЕС также призвал заключить на общеевропейском уровне соглашение о том, чтобы на незаконный экспорт, посредническую деятельность и контрабанду оружия и материалов, относящихся к ОМУ, налагались уголовные санкции. Кроме того, Совет принял решение о том, что в соглашения ЕС с третьими странами, помимо статей, касающихся нераспространения, должны включаться статьи о контроле за легким и стрелковым оружием⁷⁶.

**IV. СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ
ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

За последние годы были предприняты определенные шаги к тому, чтобы контроль за экспортом вооружений не создавал ненужных барьеров для легального международного сотрудничества в области оборонной промышленности и не препятствовал развитию национальных вооруженных сил из-за увеличения стоимости и времени проведения необходимых поставок военной техники. Осуществлялся поиск наиболее эффективных методов контроля, которые были бы способны выполнить главную цель по снижению риска попадания товаров, специально сконструированных, разработанных,

⁷³ Council of the European Union (сноска 16).

⁷⁴ Совет ЕС также принял план совместных действий в поддержку Резолюции 1540 Совета Безопасности ООН. В рамках плана будет профинансировано проведение семинаров на субрегиональном уровне, направленных на усиление возможностей противодействия распространению и определение недостатков и пробелов в выполнении резолюции. Joint Action 2008/368/CFSP of 14 May 2008 in support of the implementation of United Nations Security Council Resolution 1540 (2004) and in the framework of the implementation of the EU strategy against the proliferation of weapons of mass destruction, *Official Journal of the European Union*, L127, 15 May 2008, pp. 78–83. Также см. раздел II.

⁷⁵ Council of the European Union (сноска 16), p. 4.

⁷⁶ Council of the European Union, 'Council conclusions on the inclusion of a SALW article in agreements between the EU and third countries', 17186/08, 17 Dec. 2008.

приспособленных или произведенных для военных нужд, несанкционированным получателям, и одновременно способствовали бы дальнейшему развитию экономически и технологически конкурентоспособной сферы производства вооружений.

Регулирование поставок продукции военного назначения внутри Европейского Союза

Если экспорт и поставки товаров двойного назначения регулируются в ЕС специальными законодательными актами, то в отношении экспорта и поставок товаров, специально сконструированных, разработанных, или приспособленных для военных нужд в каждом государстве – члене ЕС применяется собственное законодательство⁷⁷.

В декабре 2007 г. Европейская Комиссия предложила пакет мер подействию развитию эффективной и более конкурентоспособной европейской оборонной промышленности, которые включали в том числе предложения по устранению препятствий в торговле оборонной продукцией между государствами внутри ЕС⁷⁸. В конце ноября 2008 г. Совет ЕС, Европейский Парламент и Европейская Комиссия согласовали текст директивы, упрощающей условия поставок товаров военного назначения внутри ЕС⁷⁹. 16 декабря 2008 г. Европейский парламент одобрил резолюцию по предложенной директиве, приблизив ЕС к созданию общего рынка товаров оборонного назначения⁸⁰. Как ожидается, в середине 2009 г. директива будет опубликована

⁷⁷ European Commission, Proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, COM (2007) 765 final, Brussels, 5 Dec. 2007. Дополнительную информацию об этом документе и содержании предложений Комиссии см.: Anthony, Bauer and Wetter (сноска 20).

⁷⁸ European Commission (сноска 77).

⁷⁹ European Parliament, Committee on the Internal Market and Consumer Protection, Report on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community (COM (2007)0765–C6-0468/2007–2007/0279(COD)), European Parliament Session Document no. A6-0410/2008, 15 Oct. 2008.

⁸⁰ European Parliament, Committee on the Internal Market and Consumer Protection, Report on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community (COM (2007)0765–C6-0468/2007–2007/0279(COD)), A6-0410/2008, 15 Oct. 2008, <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?reference=A6-2008-0410&language=EN>>; 'EU armaments: last lap for public procurement directive', European Defence and Diplomacy, no. 184 (9 Dec. 2008), p. 4; and European Parliament, 'Building a genuine and transparent EU arms market', Press Release 20081216IPR44603, 16 Dec. 2008, <http://www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page/054-44605-350-12-51-909-20081216IPR44603-15-12-2008-2008-false/default_en.htm>

Согласно документу Совета, в который вошла данная резолюция, «Принятые поправки соответствуют договоренностям между тремя ведомствами и в связи с этим могут быть рекомендованы к принятию Советом. Таким образом, после того, как юристы еще раз внимательно изучат текст, Совет, по всей видимости, примет этот правовой акт». Council of the European Union, 'Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on

в «Официальном журнале Европейского Союза» и вступит таким образом в силу.

До настоящего времени поставки военной техники осуществлялись внутри ЕС на основе индивидуальных лицензий. После того, как директива об упрощении порядка поставок товаров военного назначения станет частью законодательства ЕС, государства-члены «должны будут выдавать индивидуальным поставщикам по их заявкам глобальную лицензию на осуществление поставок, разрешая одну или несколько поставок одного или нескольких товаров оборонного назначения в адрес одного или нескольких получателей в другом государстве-члене»⁸¹. Каждое государство – член ЕС должно будет также разработать и опубликовать типовой документ генеральной лицензии на осуществление поставок продукции оборонного назначения вооруженным силам других государств-членов.

Согласно директиве, поставки товаров военного назначения между государствами-членами по-прежнему будут подлежать в первую очередь национальному регулированию (хотя и будут некоторые исключения из этого правила), и лицензии будут продолжать выдавать национальные уполномоченные органы. Но после выдачи лицензии уже не потребуется получать дополнительные разрешения по экспортному контролю для провоза товаров через территории государств-членов или их ввоза в государство – член ЕС, где находится фирма-получатель. Требования, относящиеся к безопасности и надежности транспортировки, по-прежнему будут применяться ко всем поставкам. Директива включает в себя положения по обеспечению безопасности поставок, в особенности касающиеся получения товаров или их компонентов заказчиком.

Компетентные органы государств-членов смогут в любое время по определенным причинам аннулировать, отзываться, приостанавливать или ограничивать использование лицензий на поставки. В число этих причин входят защита важнейших интересов в области безопасности или несоблюдение условий лицензии. Национальные органы также смогут определять, какие санкции будут наложены на обладателей лицензий, нарушивших условия их действия. Директива позволит выдавшему лицензию государству-члену временно отказать отдельным компаниям в генеральной лицензии в случае «серьезной озабоченности» относительно их «готовности или возможности» соблюдать условия лицензий⁸².

simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community— Outcome of the European Parliament’s first reading (Strasbourg, 15 to 18 December 2008)’, 17254/08. 14 Jan. 2009.

⁸¹ Индивидуальная лицензия дает разрешение экспортеру поставлять конкретный товар конкретному конечному получателю. Глобальная лицензия дает разрешение экспортеру поставлять более одного типа товаров одному или нескольким определенным конечным получателями (как товары, так и конечные получатели оговариваются в самой лицензии). Генеральная лицензия разрешает экспорт одного или нескольких типов товаров любому конечному получателю в данной стране или странах. Генеральная лицензия может использоваться любым экспортером, тогда как глобальная лицензия выдается особым лицензиатам.

⁸² European Parliament, Committee on the Internal Market and Consumer Protection (сноска 80), amendment 8.

Директива обяжет государство – член ЕС, выдавшее лицензию, информировать получателя товаров военного назначения и то государство-член, в котором он находится, об ограничениях по реэкспорту. Важно отметить, что государства-члены «будут обладать необходимыми ресурсами и иметь возможность проверять соблюдение экспортных ограничений». Наконец, по аналогии с эмбарго ЕС на поставки оружия и Регламентом ЕС об использовании технологий двойного назначения, в соответствии и данным документом государства-члены «должны будут принимать соответствующие меры, чтобы гарантировать надлежащее выполнение условий Директивы» и «устанавливать правила наложения санкций за нарушение условий, согласованных в целях выполнения данной Директивы». Эти санкции должны быть «эффективными, пропорциональными и действенными»⁸³.

Директива будет применяться в отношении товаров военного назначения, список которых приводится в приложении. Это означает, что ЕС впервые будет руководствоваться обязательным контрольным списком военной техники и оборудования, а не рекомендательным списком. Директива потребует внесения ряда поправок в национальные законодательные акты об экспортном контроле, регулирующие экспорт военной техники. Она также наложит новые требования по осуществлению экспортного контроля национальными органами, которые должны будут обеспечивать выполнение лицензионных соглашений и соблюдение условий вторичных поставок (ретрансфера), одобренных другим государством – членом ЕС; иными словами, они должны будут предотвращать, выявлять, расследовать и инициировать преследование судебном порядке по любым нарушениям в этой области. Остаются и некоторые нерешенные вопросы, например, о том, как будет гармонизироваться лицензионная деятельность государств-членов и как будет последовательным образом осуществляться сертификация получателей товаров на территории стран ЕС.

Двусторонние договоры об упрощении процедур экспортного лицензирования

Некоторые правительства стремятся заключать двусторонние соглашения для содействия законной торговле товарами и услугами военного назначения. В январе 2008 г. США приняли Директиву об экспортном контроле, с тем чтобы американские органы экспортного лицензирования могли «более оперативно реагировать на потребности в военной технике, имеющиеся у наших друзей, союзников и в особенности у наших партнеров по коалиции»⁸⁴. Однако администрация Буша не смогла убедить Конгресс США внести поправки в национальное законодательство о введении особой процеду-

⁸³ European Parliament, Committee on the Internal Market and Consumer Protection (сноска 80), amendments 50 and 56.

⁸⁴ US Department of State, 'President issues export controls directive to reform U. S. defense trade policies and practices', Fact Sheet 2008/44, 22 Jan. 2008, <<http://2001-2009.state.gov/r/prs/ps/2008/jan/99562.htm>>.

ры экспорта запасных и заменяемых частей для техники, которая прежде поставлялась союзникам.

Деятельность администрации Буша по выработке двусторонних соглашений с Австралией и Великобританией – двумя странами, имеющими исторически сложившиеся тесные военные и промышленные связи с США, – завершилась подписанием американской стороной Договора о сотрудничестве в сфере торговли оборонной продукцией с Великобританией в июне 2007 г. и такого же договора с Австралией в сентябре 2007 г.⁸⁵ В случае ратификации этих договоров предварительно одобренные проекты и фирмы будут освобождены от лицензирования и будет разрешен экспорт из США в обе эти страны товаров из специализированных списков, предназначенных для: осуществления совместных военных и контртеррористических операций; совместных исследовательских, конструкторских и производственных проектов; согласованных специальных военных проектов; использования американскими военными. В то же время по условиям соглашений Австралия и Великобритания согласились не допускать реэкспорт и передачу таких товаров не оговоренным компаниям и вне рамок предварительно одобренных проектов без получения на это согласия со стороны правительства США.

Однако до сих пор неясно, вступят ли данные договоры в силу. Несмотря на то, что соглашения были ратифицированы Австралией и Великобританией, они пока не ратифицированы Сенатом США. В сентябре 2008 г. председатель сенатского комитета по иностранным делам Джозеф Байден проинформировал госсекретаря США Кондолизу Райс о том, что комитет не сможет завершить процедуры обсуждения каждого из договоров до конца 2008 г.⁸⁶ В результате решение об их ратификации было отложено до 2009 г.

Конгресс США в разное время выдвигал ряд вопросов относительно этих договоров. Один из них касался степени контроля, который будет осуществляться лицензирующими органами после вступления соглашений в силу. Отмечалось, что обеспечение выполнения условий договора будет во многом зависеть от эффективности внутренней административной системы компаний, пользующихся лицензионными льготами. Поскольку компании будут обязаны докладывать о том, как они используют эти льготы, возможности проведения официальных инспекций будут, скорее всего, ограничены.

⁸⁵ В 2006–2007 гг. власти США отказали по запросам в выдаче лицензий только 15 из примерно 23,5 тысяч австралийских и британских компаний. Crawley, V. and McKeeby, D., 'US–UK defense treaty signed', America.gov, 27 Jun. 2007, <<http://www.america.gov/st/washfile-english/2007/June/20070627162529MVyelwarC0.9842493.html>>; and Embassy of the United States, Canberra, Australia, 'Questions and answers: Australia–US treaty on defence trade cooperation', 5 Sep. 2007, <<http://canberra.usembassy.gov/irc/us-oz/2007/09/05/pm3.html>>. Более детально меры по реализации договора описаны в инструкции Госдепартамента США от февраля 2008 года. US Department of State, 'Implementing arrangement pursuant to the treaty between the Government of the United States of America and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning defense trade cooperation', Media release, 14 Feb. 2008, <<http://www.state.gov/t/pm/rls/othr/misc/101101.htm>>. Информацию об отношениях между американскими, британскими и австралийскими производителями вооружений см. в главе 6, разделе IV настоящего издания.

⁸⁶ Abramson, J., 'Defense trade treaties stall in Congress', Arms Control Today, vol. 38, no. 9 (Nov. 2008).

Однако ряд конгрессменов выразили точку зрения, что система обеспечения контроля над международной передачей военных технологий должна быть более строгой и четкой, а не столь свободной.

Вторая проблема, как считают в Конгрессе, касается оценки того, насколько возможно с помощью национального законодательства государств-партнеров по договору предотвращать незаконную передачу третьим лицам технологий, получаемых в соответствии с режимом лицензионных льгот. Особое внимание при этом обращалось на то, можно ли будет на основе действующего законодательства предотвращать передачу технологий через промышленные компании, созданные на основе прямых иностранных инвестиций, а также через международные исследовательские и конструкторские проекты в области военных технологий. Проблема особенно актуальна для Великобритании, поскольку американскими экспертами высказывались сомнения относительно способности британского права защитить американские технологии в условиях возрастающей интеграции европейской оборонной промышленности.

Третьей причиной того, что Конгресс с осторожностью относится к введению лицензионных льгот в отношении американских технологий, являются потенциальные возможности того, что их конечными получателями окажутся резиденты Китая. Дискуссии в Европе по вопросу об отмене принятых в 1989 г. политических обязательств не поставлять оружие КНР только усилили обеспокоенность Соединенных Штатов по поводу того, что поставки европейских технологий будут способствовать военной модернизации Китая⁸⁷.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Решение Группы ядерных поставщиков отступить от достигнутой ранее договоренности о том, что объективным условием для начала передачи той или иной стране находящихся под контролем ядерных материалов и технологий является выполнение всеобъемлющих гарантий МАГАТЭ, стало одним из свидетельств того, что система экспортного контроля стала в своем развитии постепенно отходить от ориентации на четкие правила, предназначенные для общего применения. Вместо этого выбор делается пользу системы, при которой контроль осуществляется по-разному в отношении разных категорий стран. Наиболее влиятельные государства – участники ГЯП считают, что существует политическая необходимость в усилении связей с Индией, кроме того, большинство стран с развитой атомной промышленностью уверены в том, что имеются веские экономические и экологические аргументы в пользу взаимодействия и сотрудничества с Индией. Опасность того, что другие страны теперь могут заключить, что нарушение режима ядерного нераспространения влечет за собой менее серьезные последствия, чем они ранее предполагали, рассматривается ядерными поставщиками как риск, который можно контролировать.

⁸⁷ Stumbaum, M.-B., 'Opportunities and limits of EU–China security cooperation', *International Spectator*, vol. 42, no. 3 (Sep. 2007), pp. 351–370.

Изменив подход к отношениям с Индией, государства – участники ГЯП могут сформировать механизмы по поддержке введения в отдельных странах систем экспортного контроля, соответствующих высшим международным стандартам, например, посредством оказания Индии помощи в регулярном обновлении национальных списков товаров, подлежащих экспортному контролю. Опыт сотрудничества с Индией в области мирного использования ядерной энергии может способствовать более широкому и представительному диалогу различных стран о той роли, которую ядерный экспортный контроль будет играть в ядерном нераспространении. Однако остается неясным, какое воздействие эти изменения окажут на такие страны, как Пакистан или Северная Корея, которые по-прежнему исключены из системы сотрудничества в сфере гражданской ядерной энергетики.

Изменения в правилах и процедурах экспортного контроля внутри ЕС в 2008 г. выявили высокую важность задачи направления достаточных финансовых ресурсов на реализацию мер по экспортному контролю в рамках ЕС.

Дискуссии в ЕС, США и в странах-союзницах США сосредотачивались на том, как изменить законодательство об экспортном контроле, чтобы оно содействовало развитию, а не ограничению обменов – особенно между союзниками – специально разработанными для военных нужд технологиями. Работа в этом направлении являлась частью более масштабных усилий по укреплению потенциала вооруженных сил указанных стран с минимальными затратами. Как следствие указанных дискуссий, получили также развитие более широкие дебаты о том, следует ли «подстраивать» систему экспортного контроля под особые условия взаимоотношений с различными странами или в ее рамках должны быть разработаны универсально применяемые правила.

ПРИЛОЖЕНИЕ 12А. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Пол ХОЛТОМ и Ноэл КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2008 г. действовали 27 обязательных многосторонних эмбарго на поставки оружия, наложенные на 15 субъектов, включая правительства, неправительственные объединения и одну транснациональную сеть. Из них 12 эмбарго были введены Организацией Объединенных Наций (ООН), а остальные 15 – Европейским Союзом (ЕС)¹.

Второй год подряд Совет Безопасности (СБ) ООН не вводит никаких новых эмбарго на поставки оружия. В 2008 г. было снято эмбарго ООН на поставки оружия, действовавшее в отношении неправительственных вооруженных формирований в Руанде; существенные изменения были внесены в перечень субъектов и систему контроля за соблюдением эмбарго в отношении Демократической Республики Конго (ДРК), Ирана и Сомали. Кроме того, были продлены эмбарго ООН в отношении «Аль-Каиды», «Талибана» и связанных с ними лиц и групп, в отношении Кот-д'Ивуара, неправительственных сил в ДРК, Иране, Либерии и Сомали.

Девять из 15 эмбарго Европейского Союза являлись в значительной степени продолжением эмбарго на поставки оружия, введенных ранее ООН². Помимо этого, ЕС ввел два эмбарго, отличающиеся от аналогичных эмбарго ООН по сфере применения и охвату, а также четыре эмбарго, не имеющих аналогов в ООН³. Ни-

¹ В дополнение к этому, по-прежнему действовало носящее добровольный характер эмбарго, введенное в 1992 г. Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в отношении Армении и Азербайджана. Его придерживаются, однако, не все государства – участники ОБСЕ.

² Это эмбарго, наложенные на «Аль-Каиду», «Талибан» и связанные с ними лица и группы, а также на Кот-д'Ивуар, ДРК, Ирак (в отношении неправительственных сил), Северную Корею, Ливан (неправительственные силы), Либерию, Сьерра-Леоне (неправительственные силы) и Сомали.

³ Два эмбарго, схожие с эмбарго ООН, были введены Европейским Союзом в отношении Ирана (отличается от эмбарго ООН перечнем оружия, которое запрещается поставлять) и Судана (отличается по субъектам, в отношении которых наложено эмбарго). К эмбарго,

каких новых эмбарго на поставки оружия Европейским Союзом в 2008 г. не вводилось, при этом было отменено эмбарго, ранее наложенное ЕС в отношении ДРК. Последнее было заменено новым эмбарго на поставки оружия, введенным с учетом изменений, которые были до этого внесены в соответствующее эмбарго ООН. Были также продлены эмбарго ЕС на поставки оружия, действующие в отношении Кот-д'Ивуара, Мьянмы и Узбекистана.

В 2008 г. возникали ситуации, когда по меньшей мере одно государство из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН (так называемой «пятерки», куда входят Великобритания, Китай, Россия, США и Франция) грозило ввести эмбарго в отношении Грузии и Зимбабве. По решению «пятерки» было также наложено вето (это был второй подобный случай со времен окончания «холодной войны») на проект резолюции Совета Безопасности ООН о введении эмбарго ООН на поставки оружия: Китай и Россия блокировали соответствующее эмбарго в отношении Зимбабве⁴.

В разделах II и III данного приложения подробно рассматриваются вопросы, связанные с эмбарго ООН и ЕС, соответственно⁵. В табл. 12А.1 приводится информация о многосторонних эмбарго на поставки оружия, действовавших в 2008 г. В рамках данного приложения не рассматриваются официальные и неофициальные односторонние эмбарго, введенные отдельными государствами.

II. ЭМБАРГО ООН В 2008 г.

В июле 2008 г. резолюцией 1823 Совета Безопасности ООН было снято эмбарго на поставки оружия, действовавшее в отношении неправительственных формирований в Руанде, а также отменен запрет на передачу и экспорт вооружений и военных материалов в Руанду, введенный в соответствии с резолюцией СБ ООН 1011 от 1995 г.⁶

В марте 2008 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1807, исключившую правительство Демократической Республики Конго из списка субъектов, на которые распространяется эмбарго на поставки оружия, и отменившую положения резолюции СБ ООН 1596 от 2005 г., касающиеся необходимости получения разрешений и подтверждающей документации для осуществления поставок оружия и связанных с ним материалов в ДРК. В то же время устанавливалась проце-

не имеющим аналогов в системе ООН, относятся эмбарго в отношении Китая, Мьянмы (Бирмы), Узбекистана и Зимбабве. См. также раздел III ниже.

⁴ В первый раз Россия в 2004 г. заблокировала резолюцию, предполагающую введение эмбарго на поставки оружия на Кипр. United Nations, Security Council, 4947th meeting, S/PV.4947, 21 Apr. 2004. Все цитируемые в приложении документы ООН можно найти по ссылке <<http://www.un.org/documents/>>.

⁵ Об эмбарго, наложенных на Иран резолюцией 1737 Совета Безопасности ООН от 23 декабря 2006 г., резолюцией 1747 от 24 марта 2007 г. и резолюцией 1803 от 3 марта 2008 г., см. гл. 9, раздел II настоящего издания.

⁶ Резолюция 1823 СБ ООН от 10 июля 2008 г., пункт 1 и резолюция 1011 СБ ООН от 16 августа 1995 г. В 2007 г. резолюцией 1749 СБ ООН было отменено требование к государствам об уведомлении Комитета Совета Безопасности по санкциям в отношении Руанды обо всех фактах экспорта оружия и военных материалов в Руанду. Резолюция 1749 СБ ООН от 28 марта 2007 г., пункт 1.

дура заблаговременного уведомления Комитета ООН по санкциям в отношении ДРК о поставках в страну оружия и соответствующих материалов⁷. Эмбарго на поставки оружия неправительственным объединениям и физическим лицам в ДРК сохранялось в силе. В докладе Группы экспертов ООН по ДРК, который был подготовлен в связи с эскалацией насилия в Конго в 2008 г., было отмечено, что неправительственные вооруженные формирования в ДРК, по всей видимости, продолжают получать оружие и военную технику из источников в Вооруженных силах Конго, и были приведены неподтвержденные официально данные о поставках боеприпасов в страну через Руанду и Уганду⁸. В декабре 2008 г. СБ ООН принял резолюцию 1857, продлевающую эмбарго на поставки оружия в ДРК до 30 ноября 2009 г. и содержащую призыв к ДРК и соседним государствам осуществлять в течение этого периода тщательный контроль всех самолетов гражданской авиации. Резолюция не расширяла сферу применения эмбарго на поставки оружия⁹.

В резолюции СБ ООН 1844, принятой в ноябре 2008 г., содержались изменения по эмбарго на поставки оружия в Сомали, направленные на то, чтобы препятствовать действиям лиц и объединений, нарушающим эмбарго либо затрудняющим «предоставление гуманитарной помощи Сомали или доступ и распределение этой гуманитарной помощи»¹⁰. В докладе Группы мониторинга ООН по Сомали, представленном в ноябре 2008 г., отмечалась взаимосвязь низкой эффективности выполнения эмбарго на поставки оружия и резкого увеличения числа случаев пиратства и вооруженного разбоя в прибрежных водах Сомали в 2008 г. Доклад рекомендовал ввести против вооруженных формирований, действующих на море и нарушающих и без того низкоэффективный режим эмбарго, целенаправленные санкции¹¹. Выводы, сделанные в докладе, были упомянуты в резолюции СБ ООН 1851, которая разрешила захватывать и налагать арест на суда, оружие и другое оборудование, используемые в целях пиратства или «подозреваемые на достаточно весомих основаниях в таком использовании»¹². Хотя данная резолюция была направлена прежде всего против актов пиратства в отношении торговых судов, ее также можно рассматривать в качестве меры по усилению эффективности соблюдения эмбарго в отношении Сомали.

В июле 2008 г. в СБ ООН состоялось голосование по проекту резолюции о введении эмбарго на поставки оружия в Зимбабве и наложении запрета на въезд в другие страны и финансовых санкций на представителей правящей элиты страны¹³. Предложенные санкции, будучи реакцией на «рост насилия против политической

⁷ Резолюция 1807 СБ ООН от 31 марта 2008 г., пункты 2, 4; и резолюция 1596 СБ ООН от 18 апреля 2005 г. Резолюция 1596 давала право на поставки оружия и военных материалов армии и полицейским подразделениям Республики Конго при условии, что процесс их комплектации завершен и они действуют под командованием, соответственно, штаба Вооруженных сил ДРК или национальной полиции, либо если процесс их комплектации продолжается на региональном уровне (кроме провинций Северная Киву и Южная Киву и района Итури).

⁸ United Nations, Security Council, Final report of the Group of Experts on the Democratic Republic of the Congo, Annex to S/2008/773, 12 Dec. 2008, pp. 7, 15–18, 25–31, 33–34.

⁹ Резолюция 1857 СБ ООН от 22 декабря 2008 г., пункты 1 и 2.

¹⁰ Резолюция 1844 СБ ООН от 20 ноября 2008 г., пункты 8(b) и (c).

¹¹ United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia pursuant to Security Council resolution 1811 (2008), Annex to S/2008/769, 10 Dec. 2008, para. 123.

¹² Резолюция 1851 СБ ООН от 16 декабря 2008 г., пункт 2.

¹³ СБ ООН, проект резолюции, S/2008/447, 11 июля 2008 г.

оппозиции и гражданского населения», были направлены на то, чтобы принудить стороны конфликта к достижению мирных, компромиссных решений, закрепляющих итоги выборов 29 марта 2008 г. Несмотря на то, что девять государств – членов СБ ООН поддержали проект резолюции и только пять государств проголосовали против при еще одном воздержавшемся участнике, резолюция по Зимбабве не была принята, поскольку Китай и Россия воспользовались своим правом вето.

Публичные разногласия между постоянными членами Совета Безопасности по вопросу о введении санкций в отношении Зимбабве во многом напоминали противоречия, возникшие в связи с дискуссиями в СБ ООН в октябре и ноябре 2007 г. по проблематике введения санкций против Мьянмы¹⁴. Во-первых, и в том и в другом случае Китай и Россия выразили обеспокоенность в связи с обращением к Главе VII Устава ООН в ходе рассмотрения вопросов, относящихся, по их мнению, к внутренним делам страны, и не представляющих угрозы международному или региональному миру и безопасности¹⁵. Как подчеркивали, в свою очередь, Великобритания, США и Франция, исторический опыт свидетельствует, что именно кризисы, на первый взгляд, внутренние по своему характеру – как, например, события в Руанде середины 1990-х годов – создают субрегиональные, региональные и международные угрозы миру и безопасности. Поэтому в таких случаях во избежание катастрофы необходимо «упреждающее» вмешательство международного сообщества. Во-вторых, при обсуждении обоих проектов резолюций Китай и Россия высказали опасения, что введение санкций может поставить под угрозу переговорный процесс по мирному урегулированию конфликтов, в то время как Великобритания, США и Франция настаивали, что санкции необходимы для оказания давления на правительства с целью побудить их начать диалог по существу с оппозиционными партиями и группами по текущим политическим вопросам. В-третьих, представители Китая и России подчеркивали, что региональные и субрегиональные организации не обращались к ООН с просьбой о введении санкций; напротив, они просили дать им время для осуществления посреднических усилий, и не применять пока меры давления с помощью имеющихся в распоряжении СБ ООН механизмов. Эти идеи перекликались с мнениями, которые были высказаны представителями Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Африканского союза (АС) в ходе дискуссий на заседаниях Совета Безопасности ООН. В то же время позиции Китая и России подрывал, по всей видимости, тот факт, что обе страны осуществляли поставки оружия Мьянме и Зимбабве. Несмотря на то, что Китай и Африканский Союз согласились не вводить эмбарго на поставки оружия Зимбабве, некоторые южноафриканские государства и организации, представляющие неправительственное сообщество, попытались помешать осуществлению Китаем в апреле 2008 г. (то есть лишь месяц спустя после вызвавших острые коллизии выборов) правительству Зимбабве поставок боеприпасов для легкого стрелкового оружия¹⁶.

¹⁴ ООН, Совет Безопасности, 5753 заседание, S/PV.5753, 5 октября 2007 г.; и ООН, Совет Безопасности, 5777 заседание, S/PV.5777, 13 ноября 2007 г.

¹⁵ ООН, Совет Безопасности, 5933 заседание, S/PV.5933, 11 июля 2008 г., С. 9. Глава VII Устава ООН касается «действий в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии». Устав ООН был подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. Текст документа доступен на сайте <<http://www.un.org/aboutun/charter/>>.

¹⁶ 'China may recall Zimbabwe weapons', BBC News, 22 апреля 2008 г., <<http://news.bbc.co.uk/2/7360438.stm>>.

Помимо эмбарго в отношении Зимбабве, еще одна попытка ввести эмбарго на поставку оружия по инициативе государства – постоянного члена СБ ООН касалась Грузии. Министерство иностранных дел Российской Федерации, начиная с 2005 г., официально призывало все государства ограничить поставки оружия в Грузию¹⁷. После грузино-российского конфликта в Южной Осетии в августе 2008 г. министр иностранных дел России Сергей Лавров призвал к введению международного эмбарго на поставки оружия в Грузию¹⁸. По имеющимся данным, в сентябре 2008 г. Россия представила в Совет Безопасности проект резолюции о введении в отношении Грузии эмбарго ООН на поставки оружия¹⁹. Как сообщалось, документ призывал наложить запрет на поставки в Грузию любых вооружений или военного оборудования, равно как и на оказание помощи, консультирование и обучение грузинских военных. Постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин заявил, что США будут выступать против резолюции, но при этом отметил: «Мы считаем, что было совершенно необходимо озвучить такого рода политическую позицию, предложив эту резолюцию»²⁰. Официальные представители США публично высказались против принятия документа, оспорив доводы о необходимости эмбарго на поставки оружия Грузии²¹.

III. ЭМБАРГО ЕС НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В 2008 г.

Девять введенных ЕС оружейных эмбарго обеспечивают выполнение эмбарго ООН на поставки оружия. Совет ЕС вносит поправки и продлевает эти эмбарго в соответствии с поправками и сроками действия эмбарго, утверждаемыми Советом Безопасности ООН. Так, например, согласно Общей позиции Совета ЕС 2008/369/CFSP, было отменено ранее введенное эмбарго ЕС на поставку оружия в ДРК, а взамен его было принято эмбарго, в котором объединялись в единое целое меры, одобренные резолюцией 1807 СБ ООН²².

Еще два эмбарго ЕС на поставки оружия значительно отличаются от аналогичных запретительных мер, введенных ООН. В случае с Ираном ЕС ввел обязательное эмбарго на поставки вооружений всех видов, тогда как Организация Объединенных Наций наложила обязательное эмбарго только на поставки технологий, имеющих отношение к материалам, которые могут использоваться для реализации

¹⁷ См. например: Министерство иностранных дел Российской Федерации, Комментарий Департамента информации и печати МИД РФ в связи с вопросом СМИ относительно решения правительства Чехии о передаче Грузии боеприпасов, 1862-13-09-2005, 13 сентября 2005 г., <<http://www.mid.ru/>>

¹⁸ 'Russia's Lavrov advocates arms embargo on Georgia', ИТАР-ТАСС, 19 Aug. 2008, BBC Worldwide Monitoring. Подробнее о конфликте см. гл. 2, раздел V настоящего издания.

¹⁹ Charbonneau, L., 'Russia wants arms embargo on Georgia, U.S. sees ploy', Reuters, 9 Sep. 2008, <<http://www.reuters.com/article/topNews/idUSN0930609520080909>>.

²⁰ Charbonneau (сноска 19).

²¹ Fried, D., US Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs, 'Georgia talks', Press briefing, US Mission Geneva, 15 Oct. 2008, <<http://geneva.usmission.gov/Press2008/October/1016Fried.html>>.

²² Council Common Position 2008/369/CFSP of 14 May 2008 concerning restrictive measures against the Democratic Republic of the Congo and repealing Common Position 2005/440/CFSP, *Official Journal of the European Union*, L127, 15 May 2008.

Ираном ядерной и ракетной программ, а также на экспорт обычных вооружений²³. В дополнение к этому, резолюцией 1747 СБ ООН от 2007 г. было введено добровольное эмбарго на прямые и непрямые поставки, продажу или передачу Ирану тяжелой военной техники²⁴. В случае с Суданом Европейский Союз расширил эмбарго на поставки оружия до пределов всей страны с 1994 г., тогда как введенное ООН в 2005 г. эмбарго применяется только в отношении воюющих сторон в регионе Дарфур²⁵.

Эмбарго ЕС на поставки оружия Китаю, Мьянме, Узбекистану и Зимбабве не имеют аналогов среди эмбарго, введенных ООН. Эмбарго в отношении Китая, Мьянмы и Зимбабве были введены в ответ на нарушения прав человека и отсутствие прогресса в сфере демократизации в этих странах. Эмбарго в отношении Узбекистана было наложено в ответ на несоразмерное, диспропорциональное и неразборчивое применение силы узбекскими силами безопасности в Андижане в мае 2005 г. и отказ правительства Узбекистана разрешить проведение независимого международного расследования этих событий²⁶.

В апреле 2008 г. Совет ЕС призвал другие страны последовать его примеру и вводить эмбарго на поставки оружия в ответ на нарушения прав человека суверенными государствами, и в частности, наложить ограничения на передачу или продажу вооружений и связанных с ними материалов и оборудования в Мьянму и Зимбабве²⁷.

После насильственного подавления демонстраций в Тибете в начале 2008 г. снизилась вероятность того, что ЕС отменит эмбарго на поставки оружия в Китай²⁸. В ноябре 2008 г. ЕС признал улучшение ситуации с правами человека в Узбекистане и снял адресные санкции, которые запрещали отдельным лицам выезд из страны²⁹. А эмбарго на поставки вооружений Узбекистану было продлено до 31 октября 2009 г.

²³ Council Common Position 2007/140/CFSP of 27 February 2007 concerning restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L61, 28 Feb. 2007; см. также резолюцию 1737 СБ ООН (сноска 5).

²⁴ Резолюция 1747 СБ ООН (сноска 5).

²⁵ Определенные неправительственные структуры, на которые распространяется эмбарго, и условия военных поставок суданскому правительству приведены в докладе Комитета СБ ООН, учрежденного резолюцией 1591 от 2005 г. по Судану, см. приложение к документу S/2006/1045 от 28 декабря 2006 г.

²⁶ О событиях в Андижане в мае 2005 г. см: Dunay, P. and Zachowski, Z., 'Euro-Atlantic security and institutions', *SIPRI Yearbook 2006: Armaments, Disarmament and International Security* (Oxford University Press: Oxford, 2006), pp. 48, 61–62.

²⁷ Council of the European Union, 2864th and 2865th Council meetings, General Affairs and External Relations, Luxembourg, 29 Apr. 2008, Press Release 8619/08 (presse 105), pp. 10, 13.

²⁸ В 2008 г. ЕС также отделил проблему снятия эмбарго ЕС на поставки оружия в Китай от рассмотрения вопроса о преобразовании политически обязывающего Кодекса поведения ЕС в области экспорта вооружений в юридически обязывающий документ. См. Гл. 12, раздел III настоящего издания, а также: Bromley, M., *the Impact on Domestic Policy of the EU Code of Conduct on Arms Exports: the Czech Republic, the Netherlands and Spain*, SIPRI Policy Paper no. 21 (SIPRI: Stockholm, May 2008), p. 9.

²⁹ Общая позиция Совета 2008/843/CFSP от 10 ноября 2008 г., дополняющая и продлевающая Общую позицию Совета 2007/734/CFSP по вопросу ограничительных мер против Узбекистана, *Official Journal of the European Union*, L300, 11 ноября 2008 г.

Таблица 12А.1. Многосторонние эмбарго на поставки оружия, действовавшие в 2008 г.

Объект эмбарго	Вводящий эмбарго документ	Дата принятия	Изменения в 2008 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
Аль-Каида, Талибан и связанные с ними лица и объединения	Резолюция 1390 Совета Безопасности	16 января 2002 г.	Продлено резолюцией 1822 от 30 июня 2008 г.
Кот-Д'Ивуар	Резолюция 1572 Совета Безопасности	15 ноября 2004 г.	Продлено резолюцией 1842 от 29 октября 2008 г.
Демократическая Республика Конго (НПС)	Резолюция 1493 Совета Безопасности	28 июля 2003 г.	Продлено резолюцией 1799 от 15 февраля 2008 г.; дополнено резолюцией 1807 от 31 марта 2008 г.; продлено резолюцией 1857 от 22 декабря 2008 г.
Иран (технологии, относящиеся к системам доставки ядерного оружия) ^a	Резолюция 1737 Совета Безопасности	23 декабря 2006 г.	Дополнено резолюцией 1803 от 3 марта 2008 г.
Ирак (НПС) ^b	Резолюция 1483 Совета Безопасности	22 мая 2003 г.	
Ливан (НПС)	Резолюция 1701 Совета Безопасности	11 августа 2006 г.	
Либерия ^c	Резолюция 1521 Совета Безопасности	22 декабря 2003 г.	Продлено резолюцией 1854 от 19 декабря 2008 г.
Северная Корея	Резолюция 1718 Совета Безопасности	14 октября 2006 г.	
Руанда (НПС)	Резолюция 1011 Совета Безопасности	16 августа 1995 г.	Снято резолюцией 1823 от 10 июля 2008 г.
Сьерра-Леоне (НПС)	Резолюция 1171 Совета Безопасности	5 июня 1998 г.	
Сомали ^d	Резолюция 733 Совета Безопасности	23 января 1992 г.	Продлено резолюцией 1844 от 20 ноября 2008 г.
Судан (Дарфур) ^e	Резолюция 1591 Совета Безопасности	29 марта 2005 г.	
<i>Эмбарго Европейского Союза на поставки оружия</i>			
Аль-Каида, Талибан и связанные с ними лица и объединения	Общая позиция Совета 2002/402/CFSP	27 мая 2002 г.	
Китай	Декларация Европейского Совета	27 июня 1989 г.	
Кот-Д'Ивуар	Общая позиция Совета 2004/852/CFSP	13 декабря 2004 г.	Продлено Общей позицией 2008/873/CFSP от 18 ноября 2008 г.
Демократическая Республика Конго ^f	Общая позиция Совета 2005/440/CFSP	13 июня 2005 г.	Снято Общей позицией 2008/369/CFSP от 14 мая 2008 г.
	Общая позиция Совета 2008/369/CFSP	14 мая 2008 г.	

Объект эмбарго	Вводящий эмбарго документ	Дата принятия	Изменения в 2008 г.
Иран	Общая позиция Совета 2007/140/CFSP	27 февраля 2007 г.	
Ирак (НПС) ^g	Общая позиция Совета 2003/495/CFSP	7 июля 2003 г.	
Ливан (НПС)	Общая позиция Совета 2006/625/CFSP	15 сентября 2006 г.	
Либерия ^h	Общая позиция Совета 2004/137/CFSP	10 февраля 2004 г.	Дополнено Общей позицией 2008/109/CFSP от 12 февраля 2008 г.
Мьянма ⁱ	Общая позиция Совета 2006/318/CFSP	27 апреля 2006 г.	Продлено Общей позицией 2008/349/CFSP от 29 апреля 2008 г.
Северная Корея	Общая позиция Совета 2006/795/CFSP	20 ноября 2006 г.	
Сьерра-Леоне (НПС)	Общая позиция Совета 98/409/CFSP	29 июня 1998 г.	
Сомали	Общая позиция Совета 2002/960/CFSP	10 декабря 2002 г.	
Судан ^j	Общая позиция Совета 2005/411/CFSP	30 мая 2005 г.	
Узбекистан	Общая позиция Совета 2005/792/CFSP	14 ноября 2005 г.	Продлено Общей позицией 2008/843/CFSP от 10 ноября 2008 г.
Зимбабве	Общая позиция Совета 2002/145/CFSP	18 февраля 2002 г.	
<i>Другие многосторонние эмбарго на поставки оружия (добровольные): ОБСЕ</i>			
Армения	Решение Комитета высших должностных лиц	28 февраля 1992 г.	
Азербайджан	Решение Комитета высших должностных лиц	28 февраля 1992 г.	

ОБСЕ = Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе; НПС = неправительственные силы.

^a Резолюцией 1737 СБ ООН было введено эмбарго на экспорт материалов, которые могут быть использованы в рамках ядерной программы и программы создания баллистических ракет в Иране. Перечень товаров, подпадающих под действие эмбарго, был сформирован на основе списков Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) и информации ряда государств-членов, касающейся выполнения руководящих принципов экспорта ядерных материалов, оборудования и технологий (INFCIRC/254/Rev.8/Part 1, 20 Mar. 2006; and United Nations, List of items, materials, equipment, goods and technology related to ballistic missile programmes, Annex to S/2006/815, 13 Oct. 2006). Те товары, на которые не распространяется эмбарго, перечислены в п. 9 Резолюции 1737. Резолюция 1747 СБ ООН от 24 марта 2007 г. не накладывает обязательного эмбарго на поставки обычных вооружений в Иран, однако призывает государства – участники ООН «проявлять бдительность и сдержанность в отношении прямых и не прямых поставок, продажи или передачи Ирану обычных вооружений» и вводит обязательное эмбарго на экспорт обычных вооружений из Ирана.

^b В соответствии с резолюцией 1546 СБ ООН от 8 июня 2004 г. из перечня объектов, на которые распространяется эмбарго, были исключены правительство и многонациональные силы Ирака.

^c Либерия является объектом применения ООН эмбарго на поставки вооружений с 1992 г. Комитет по санкциям в отношении Либерии, в соответствии с резолюцией 1683 СБ ООН от 13 июня 2006 г., может в порядке исключения санкционировать поставку правительству Либерии вооружений и военного оборудования, а также предоставление помощи технического и обучающего характера.

^d В соответствии с резолюцией 1725 СБ ООН от 6 декабря 2006 г. эмбарго прекратило действовать в отношении действующих в Сомали сил Африканского Союза (АС) и Межправительственного органа по вопросам развития (IGAD). Согласно резолюции 1744 СБ ООН от 20 февраля 2007 г., действие эмбарго было отменено в отношении Миссии АС в Сомали (АМИСОМ).

^e Резолюция 1591 СБ ООН расширила область применения эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Судана (Дарфура) Резолюцией 1556 от 30 июля 2004 г.

^f ЕС и его государства-члены впервые ввели эмбарго на поставки оружия в Заир (в настоящее время – Демократическая Республика Конго) 7 апреля 1993 г.

^g В соответствии с Общей позицией Совета ЕС 2004/553/CFSP от 19 июля 2004 г. были разрешены продажа, поставки, передача или экспорт оружия и связанных с ним материалов правительству и многонациональным силам в Ираке.

^h ЕС и его государства-члены впервые ввели эмбарго на поставки оружия в Либерию 7 мая 2001 г.

ⁱ ЕС и его государства-члены впервые ввели эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.; оно было подтверждено декларацией Совета по общим вопросам от 29 июля 1991 г.

^j ЕС и его государства-члены впервые ввели эмбарго на поставки оружия в Судан в марте 1994 г.

Источники: United Nations, 'UN Security Council Sanctions Committees', <<http://www.un.org/sc/committees/>>; and Council of the European Union, 'List of EU embargoes on arms exports, UN Security Council embargoes on arms exports and arms embargoes imposed by the OSCE', 6665/09, 19 Feb. 200 .

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Ненне БОДЕЛЛ

В этом дополнении приводятся данные о многосторонних и двусторонних договорах, протоколах и соглашениях, имеющих отношение к контролю над вооружениями и разоружению. Соглашения перечислены в хронологическом порядке. Если не указано иное, данные о соглашениях и их участниках приведены по состоянию на 1 января 2009 г.

Примечания

1. Соглашения приведены в хронологическом порядке, за основу взята дата открытия для подписания (многосторонние соглашения) или дата подписания (двусторонние соглашения); даны также сведения о дате вступления в силу многосторонних договоров и о государстве-депозитарии.
2. Основным источником информации являются списки государств, подписавших договоры и участников, предоставленные депозитариями. Названия стран, выделенные курсивом, означают, что эти страны ратифицировали договор или подписали его после 1 января 2008 г.
3. Существенные части наиболее важных оговорок, заявлений и/или толкований нескольких крупных договоров, сделанных в связи с подписанием, ратификацией, присоединением или правопреемством государства, приводятся в примечаниях к списку государств.
- В связи с Женевским Протоколом 1925 г. перечислены только «основные оговорки».
4. Государства и организации, приведенные в списке как участники, которые ратифицировали, присоединились или стали правопреемниками договоров. Бывшие самоуправляющиеся территории после получения независимости иногда выступают с общими заявлениями о подтверждении участия во всех соглашениях, заключенных прежними колониальными властями. В настоящем дополнении приведены в качестве участников только те новые государства, которые сделали неоспариваемые заявления о правопреемстве, или уведомили депозитария о своем правопреемстве. Российская Федерация подтвердила правопреемство в отношении международных обязательств, взятых на себя Советским Союзом. Сербия продолжает выполнять обязательства бывшего Союзного государства Сербии и Черногории.
5. Если не указано иное, приведенные в дополнении многосторонние соглашения открыты для всех государств или для всех государств в соответствующей зоне (или регионе) для подписания, ратификации, присоединения или участия на основе правопреемства. Новые государства–участники являются членами ООН. Тайвань, хотя он не признан некоторыми странами как суверенное государство, приведен как участник тех соглашений, которые он ратифицировал.
6. Там, где возможно, указывается на местонахождение договора в печатном виде или в его электронной версии. Он может быть предоставлен депозитарием, агент-

ством или секретариатом, имеющим отношение к договору, или найден в Сборнике Договоров ООН. Этот сборник доступен в электронной версии: <<http://treaties.un.org/Pages/UNTSoonline.aspx?id.=1>>.

Протокол о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)

Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1927 г.; депозитарий – правительство Франции.

В протоколе содержится заявление, что стороны соглашаются считать себя связанными по отношению друг к другу запрещением применения на войне этого оружия.

Участники (136): Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания, Вьетнам, Венгрия, Венесуэла, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Индия (1), Индонезия, Израиль (2), Иордания (3), Ирак (1), Иран, Ирландия, Йемен, Исландия, Испания, Италия, Камбоджа, Кабе-Верде, Камерун, Китай (1), Кипр, Куба, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия (1), Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские острова, Мальта, Мексика, Монако, Монголия, Непал, Нидерланды, Нигер, Нигерия, Новая Зеландия, Норвегия, Никарагуа, Пакистан, Панама, Папуа Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Словакия, Словения, Сербия (1), Соломоновы острова (1), Сьерра-Леоне, Судан, Сирия, США, Тайвань, Таиланд (4), Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Франция, Финляндия, Фиджи (1), Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

1. Обязательства этого государства, вытекающие из его участия в протоколе действуют только по отношению к государствам, которые подписали, ратифицировали или присоединились к этому протоколу, Протокол перестает обязывать государство в отношении любого враждебного государства, вооруженные силы которого или союзники которого не соблюдают налагаемые им запреты.

2. Протокол обязывает Израиль только в отношении государств, которые подписали, ратифицировали или присоединились к нему. Протокол перестает быть обязательным для Израиля в отношении любого враждебного государства, вооруженные силы которого или вооруженные силы союзников этого государства, или регулярные либо нерегулярные силы или группы либо отдельные лица, действующие с территории этого государства, не соблюдают запреты, являющиеся предметом протокола.

3. Иордания обязуется соблюдать обязательства, содержащиеся в протоколе в отношении государств, которые взяли на себя аналогичные обязательства. Она не связана протоколом в отношении государств, чьи вооруженные силы, регулярные или нерегулярные, не соблюдают положения протокола.

4. Протокол перестает связывать это государство в отношении применения во время войны удушливых, ядовитых и других газов и всех подобных жидкостей, материалов или средств в отношении любого враждебного государства, если такое государство или его союзники не соблюдают запреты, налагаемые протоколом.

5. Южная Корея в 2002 г. отзывала свою оговорку, касающуюся биологического и токсинного оружия.

Подписали, но не ратифицировали: Сальвадор.

Текст протокола: Международный Комитет Красного Креста, Международное гуманитарное право, <<http://www/icrc.org/ihl.ncf/Full/280?OpenDocument>>.

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Конвенция о геноциде)**

Принята 9 декабря 1947 г. в Париже Генеральной Ассамблеей ООН, вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

В соответствии с конвенцией совершение любого действия, направленного на уничтожение как таковой, полностью или частично, национальной этнической расовой или религиозной группы, объявляется преступлением, наказуемым в соответствии с международным правом.

Участники (140): Австралия, Австрия, Албания*, Алжир*, Ангола, Антигуа и Барбуда, Андорра, Аргентина*, Армения, Азербайджан, Афганистан, Багамские острова, Бангладеш*, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь, Белиз, Бельгия, Боливия, Болгария*, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Германия, Греция, Грузия, Дания, Зимбабве, Индия*, Израиль, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Италия, Исландия, Испания*, Йемен*, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Колумбия, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Китай*, Канада, Камбоджа, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Куба, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Македония (бывшая Югославская республика), Малайзия*, Мальдивские острова, Мали, Мексика, Молдова, Монако, Монголия*, Марокко, Мозамбик, Мьянма*, Намибия, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Новая Зеландия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия*, Румыния*, Руанда*, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские острова, Сенегал, Сербия*, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Сен-Винсент и Гренадины, Судан, США*, Танзания, Тонга, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Франция, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Швеция, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

* С оговоркой и/или декларацией.

Подписали, но не ратифицировали: Доминиканская Республика.

Текст конвенции, Сборник договоров, подписанных в ООН, <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=4>.

Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны

Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий Совет Федерации Швейцарии.

Женевская конвенция IV устанавливает правила защиты гражданского населения на территориях, охваченных военными действиями и на оккупированных территориях. Эта Конвенция была сформирована на дипломатической конференции, проходящей с 12 апреля по 12 августа 1949 г. Другие конвенции, принятые в этот период: Конвенция (I) Об улучшении положения раненых и больных в вооруженных силах, находящихся на поле боя; Конвенция (II) Об улучшении положения раненых, больных и потерпевших кораблекрушение в вооруженных силах на море; и Конвенция (III) Об улучшении отношения к военнопленным.

Участники (194): Австралия*, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир, Ангола*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней, Болгария, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Великобритания*,

Венгрия*, Венесуэла, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай*, КНДР*, Корея (Южная)*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика)*, Мавритания, Маврикий, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские острова, Мальта, Марокко, Маршалловы острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма (Бирма), Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия*, Республика Корея, Россия*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Святой престол (Ватикан), Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы острова, Судан, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тимор-Лешти, Тувалу, Тунис, Туркмения, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай*, Фиджи, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и/или декларацией.

В 1989 г. Организация освобождения Палестины (ООП) сообщила депозитарию, что она приняла решение присоединиться к четырем Женевским конвенциям и протоколам от 1977 г.

Текст конвенции: Швейцарский федеральный департамент по внешней политике, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic/gvaciv.html>>.

Дополнительный Протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов

Дополнительный Протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов международного характера

Открыты для подписки в Берне 12 декабря 1977 г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Совет Федерации Швейцарии.

В протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным, и что запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

Участники Протокола I (168) и Протокола II (164): Албания, Алжир*, Ангола (1)*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия*, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь*, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия*, Босния и Герцоговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде*, ЦАР, Чад, Чили*, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Острова Кука*, Демократическая Республика Конго*, Конго-Браззавиль, Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар,

Куба, Кипр*, Чешская Республика, Дания*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет*, Сальвадор*, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия*, Франция*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия*, Гана, Греция*. Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Гайана, Святой престол (Ватикан)*, Гондурас, Венгрия*, Исландия*, Ирландия*, Италия, Испания, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, КНДР (1), Республика Корея*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, Македония (бывшая Югославская Республика)*, Мадагаскар*, Малави, Мальдивские острова, Мали, Мальта*, Мавритания, Маврикий*, Мексика (1). Микронезия, Молдова, Монако, Монголия*, Мозамбик, Намибия*, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия*, Оман, Палау, Панама*, Парагвай*, Перу, Филиппины (2), Польша*, Португалия*, Катар*, Румыния* Россия*, Руанда*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-марино, сан-Томе и Принсипи. Саудовская Аравия*. Сенегал, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия*. Словения*, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, ЮАР, Испания*, Черногория, Швеция*, Швейцария*, Сирия*(1), Сербия, Таджикистан*, Танзания, Того, Тунис, Туркмения, Тонга, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты*, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам (1), Йемен, Югославия*, Замбия, Зимбабве, Южная Африка, Чешская Республика, Япония.

* С оговоркой и/или декларацией.

1. Участник только Протокола I.
2. Участник только Протокола II.

Текст Протоколов: Федеральный департамент Швейцарии по международным делам, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html>>.

Договор об Антарктике

Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.; депозитарий – правительство США.

Объявляет Антарктику районом, который должен использоваться только в мирных целях. Запрещает в Антарктике любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут собираться через промежутки времени с целью обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также рекомендаций своим правительствам мер, содействующих осуществлению принципов и целей настоящего договора.

Договор подлежит ратификации подписавшими его государствами и открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или любого другого государства, которое может быть приглашено присоединиться к договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX. Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем осуществления там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, посылки научных экспедиций получают право участвовать в консультативных встречах.

Участники (47): Австралия*, Австрия, Аргентина, Беларусь, Бельгия*, Болгария*, Бразилия, Венгрия, Великобритания*, Венесуэла, Гватемала, Германия, Греция, Дания, Индия*, Италия*, Испания*, Корея (Южная), Корея (Северная), Канада, Колумбия, Куба, Монако, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Норвегия, Папуа Новая Гвинея, Перу*, Польша*, Россия*, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина*, Финляндия*, Франция*, Швеция*, Швейцария*, Эстония, Южная Африка*, Япония.

* Государство, имеющее право согласно ст. IX договора участвовать в консультативных встречах.

Текст договора: Секретариат Договора об Антарктике, <http://www.ats.ag/e/ats_treaty.htm>.

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (Мадридский протокол от 1991 г.) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст протокола: Секретариат Договора об Антарктике, <http://www.ats.ag/e/ats_protocol.htm>.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой

Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.; открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и Вашингтоне 8 августа 1963 г., вступил в силу 10 октября 1963 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (b) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков, за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

Участники (125): Австралия, Австрия, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бутан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливан, Ливия, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма (Бирма), Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Гвинея, Перу, Польша, Республика Корея, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Югославия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, не ратифицировали: Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гаити, Камерун, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Эфиопия.

Текст Договора: ООН, Сборник договоров, т. 480 (1963).

Договор о принципах деятельности государства по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о Космосе)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать такое оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

Участники (108): Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гренада, Дания, Доминиканская Республика, Доминика, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Кения, Корея (Южная), Кипр, Китай, Куба, Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Мали, Мексика, Монголия, Мьянма (Бирма), Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Россия, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс, Люсия, Сингапур, Сирия, Словакия, Соломоновы Острова, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, не ратифицировали: Боливия, Ботсвана, Бурунди, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гондурас, Иордания, Иран, Камерун, Колумбия, Конго (Демократическая республика), Конго (Республика), Лесото, Македония (Бывшая республика Югославия), Малайзия, Никарагуа, Панама, Руанда, Святой престол (Ватикан), Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго, Филиппины, ЦАР, Эфиопия.

Текст договора: ООН. Сборник договоров, т.610 (1967).

Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)

Первоначально договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами латиноамериканского региона и зоны Карибского бассейна.

Согласно Дополнительному протоколу I несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Франция, Великобритания, Нидерланды и США) обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно Дополнительному протоколу II признанные ядерные державы – Великобритания, Китай, Россия, США и Франция будут соблюдать статус безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать тому, чтобы осуществлялись акты, являющиеся нарушением договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

Участники первоначального договора (33): Антигуа и Барбуда, Аргентина (1), Багамские острова, Барбадос (1), Белиз (2), Боливия, Бразилия (1), Венесуэла (1), Гаити, Гайяна (1), Гватемала (1), Гондурас, Гренада (4), Доминика, Доминиканская Республика (3), Колумбия (1), Коста-Рика (1), Куба (1), Мексика (1), Никарагуа, Панама (1), Парагвай (1), Перу (1), Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам (1), Тринидад и Тобаго, Уругвай (1), Чили (1), Эквадор (1), Ямайка (1).

1. Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 гг.
2. Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 гг.
3. Ратифицировали только поправку 1992 г.
4. Ратифицировали только поправку 2990 г.

Участники Дополнительного протокола I: Великобритания (2), Нидерланды, Франция (1), США (3), Франция (1).

Дополнительного протокола II: Великобритания (2), Китай (4), Россия (6), США (7), Франция (5).

1. Франция заявила, что Дополнительный протокол I не должен применяться в отношении транзита через Французские территории, расположенные в пределах зоны договора, если он имеет назначением другие Французские территории. Протокол не должен ограничивать участие поселений Французских территорий в действиях, упомянутых в ст. 1 договора, и в усилиях, связанных с национальной защитой Франции. Франция не рассматривает зону, описанную в договоре, как установленную в соответствии с международным правом. Поэтому она не может согласиться, что договор должен применяться к этой зоне.

2. При подписании и ратификации Дополнительных протоколов I и II Великобритания сделала следующие заявления об условиях взаимопонимания. Подписание и ратификация протоколов Великобританией не должны рассматриваться как имеющие какое-либо влияние на юридический статус какой-либо территории, лежащей в пределах географической зоны, установленной договором, за международные отношения которой она несет ответственность. Если какая-либо сторона-участник договора совершит какой-либо акт агрессии при поддержке обладающего ядерным оружием государства, Великобритания будет считать себя свободной пересмотреть степень того, насколько она связана положениями Дополнительного протокола II.

3. США ратифицировали Дополнительный протокол I при следующих условиях. Положения договора не затрагивают исключительные полномочия и юридическую компетентность, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого протокола, чтобы предоставлять или отменять транзит и транспортные привилегии для его собственных или каких-либо других судов или летательных аппаратов независимо от характера груза или вооружений. Положения протокола не затрагивают права, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого протокола, относительно открытого моря или относительно прохода под либо над водой в акваториях, над которыми государство имеет суверенитет. Декларации, приложенные США к их ратификации Дополнительного протокола II, относятся также и к Дополнительному протоколу I.

4. Китай заявил, что он никогда не будет направлять свои средства транспорта и доставки, несущие ядерное оружие, для пересечения территории, территориальных вод или воздушного пространства стран Латинской Америки.

5. Франция заявила, что она рассматривает обязательство, содержащееся в ст. 3 Дополнительного протокола II, как не ставящее препятствие полному осуществлению права на самооборону, зафиксированного в ст. 51 Устава ООН. Она принимает во внимание интерпретацию Подготовительной комиссии по образованию безъядерной зоны Латинской Америки, согласно которой договор не применим к транзиту, разрешению или запрету которого относятся, в соответствии с международным правом, к исключительной компетентности каждого государства-участника. В 1974 г. Франция сделала дополнительное заявление в том смысле, что она готова рассмотреть свои обязательства по Дополнительному протоколу II в применении не только к сторонам, подписавшим договор, но также и к территориям, для которых статут безъядерной зоны имеет силу в соответствии с Дополнительным протоколом I.

6. Подписывая и ратифицируя Дополнительный протокол II, СССР заявил, что он исходит из того, что действие ст. 1 Договора распространяется на всякое взрывное ядерное устройство и что, следовательно, проведение тем или иным участником договора взрывов ядерных устройств в мирных целях явилось бы нарушением его обязательств, предусмотренным в ст. 1, и было бы несовместимо с его безъядерным статусом. Решение вопроса о ядерных взрывах в мирных целях для государств – участников Договора может быть найдено в соответствии с положениями ст. V Договора о нераспространении ядерного оружия и в рамках международных процедур Международного агентства по атомной энергии. Советский Союз подтвердил, что допущение транзита ядерного оружия в любой форме противоречило бы целям договора.

Любые действия, предпринятые государством или государствами, являющимися участниками договора, несовместимые с их безъядерным статусом, а также совершение одним или несколькими государствами – участниками договора акта агрессии при поддержке государства, обладающего ядерным оружием государством или совместно с таким государством будут рассматриваться Советским Союзом как несовместимые с соответствующими обязательствами этих стран по договору. В подобных случаях Советский Союз оставляет за собой право рассматривать свои обязательства по Дополнительному протоколу II. Советский Союз оставляет за собой также право пересмотреть свое отношение по Дополнительному протоколу II и в случае каких-либо действий со стороны других обладающих ядерным оружием государств, несовместимых с их обязательствами по указанному протоколу.

7. США подписали и ратифицировали по Дополнительный протокол II со следующими заявлениями и условиями. Каждое государство-участник сохраняет исключительные полномочия и юридическую компетентность предоставлять или запрещать право транзита и транспортные привилегии государствам, не принимающим участие в договоре. Что касается обязательства не использовать или не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон, США полагают бы, что вооруженное нападение со стороны государства-участника, при котором оно поддержано обладающим ядерным оружием государством, было бы несовместимо с договором.

Первоначальный текст договора: ООН, Сборник договоров, т. 634 (1968).

Исправленный текст договора: Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне, <<http://www.opanal.org/opanal/Tlatelolco-i.htm>>.

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни

было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, ни поощрять и не побуждать какое-либо не обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерным взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства.

Участники договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам-участникам настоящего договора.

Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить соглашения о гарантиях с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) в целях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1977 году был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях. Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созданная в 1995 г., приняла решение о том, что договор должен остаться в силе бессрочно.

Участники (190): Австралия*, Азербайджан*, Албания*, Алжир*, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда*, Аргентина*, Армения*, Афганистан*, Багамские Острова*, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь*, Белиз*, Бельгия*, Бенин, Болгария*, Боливия*, Босния и Герцоговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Бутан*, Вануату, Великобритания*, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам (1), Габон, Гаити, Гайана*, Гамбия*, Гана*, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия*, Гондурас*, Гренада*, Греция, Грузия, Дания*, Джибути, Доминика*, Доминиканская Республика*, Египет*, Замбия*, Зимбабве*, Индонезия*, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания*, Ирак*, Иран*, Ирландия*, Исландия*, Испания*, Италия*, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан*, Камбоджа*, Камерун*, Канада*, Катар, Кения, Кипр*, Кирибати*, Китай*, Корея (Южная)*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика), Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар*, Куба*, Кувейт*, Кыргызстан*, Лаос*, Латвия*, Лесото*, Либерия, Ливан*, Ливия*, Литва*, Лихтенштейн*, Люксембург*, Маврикий*, Мавритания*, Мадагаскар*, Македония* (бывшая Югославская Республика), Малави*, Малайзия*, Мали*, Мальдивские Острова*, Мальта*, Марокко*, Маршалловы Острова*, Мексика*, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако*, Монголия*, Мьянма (Бирма)*, Намибия*, Науру*, Непал*, Нигер, Нигерия*, Нидерланды*, Никарагуа*, Новая Зеландия (1), Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея*, Парагвай*, Перу*, Польша*, Португалия*, Республика Корея (1), Россия*, Руанда, Румыния*, Сальвадор, Самоа (Западное)(1), Сан-Марино*, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд*, Святой престол (Ватикан)*, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сенегал*, Сент-Винсент и Гренадины*, Сент-Китс и Невис*, Сент-Люсия*, Сингапур*, Сирия*, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова*, Сомали, Судан*, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне*, Таджикистан*, Таиланд*, Тайвань, Танзания*, Того, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тувалу*, Тунис*, Туркмения, Турция*, Уганда, Узбекистан (1), Украина*, Уругвай*, Фиджи*, Филиппины*, Финляндия*, Фран-

ция*, Хорватия*, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили*, Швейцария*, Швеция*, Шри-Ланка (1), Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония*, Эфиопия*, Югославия (1), Южная Африка (1), Ямайка*, Япония*.

* Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

Текст договора: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC /140, 22 апр. 1970, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>.

Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 88 государств: Австралия, Австрия, Азербайджан, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Гана, Гаити, Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания, Индонезия, Иордания, Ирландия, Италия, Испания, Исландия, Казахстан, Китай, Канада, Корея (Южная), Конго (Демократическая Республика), Кувейт, Кипр, Куба, Латвия, Ливия, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Монако, Монголия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Сейшельские острова, Святой престол, Сингапур, Словакия, Словения, Таджикистан, Танзания, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Узбекистан, Уругвай, Финляндия, Франция, Фиджи, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань, хотя он не подписал соглашение о гарантиях, согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Дополнительного Типового протокола о гарантиях: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC 1540 (corrected), сентябрь 1977 г.; <<http://www.iaea.org/OurWork/SV/Safeguards/sg-protocol.html>>.

Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в его недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

Участники (97): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина (1), Австралия, Австрия, Багамские Острова, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия (1), Болгария, Канада (2), Кабо-Верде, ЦАР, Китай, Конго-Браззавиль, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Финляндия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Венгрия, Исландия, Индия (3), Иран, Ирак, Ирландия, Италия (4), Ямайка, Япония, Иордания, Республика Корея, Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мали, Мексика (5), Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды,

Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия Сейшельские Острова, Сербия (6), Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, ЮАР, Испания, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Тайвань. Того, Тунис, Турция (7), Великобритания, Украина, США, Вьетнам (8), Йемен, Югославия (9), Замбия.

1. Бразилия считает, что слово «наблюдение», присутствующее в п. I ст. III договора относится только к наблюдению, которое свойственно нормальному порядку навигации в соответствии с международным правом.

2. Канада заявила, что п. I ст. I не может рассматриваться как указание, что любое государство имеет право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное п. I ст. I на днел морей и океанов и в его недрах за пределами национальной юрисдикции, или как установление какого-либо ограничения на принцип, что эта область дна морей и океанов и его недр должна быть сохранена для исключительно мирных целей. Ст. I, II и III не могут рассматриваться как указание на то, что любое государство, кроме прибрежного государства, имеет какое-либо право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное в п. I ст. I, на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, Вane внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II. Ст. III не может рассматриваться как указание на какие-либо ограничения прав прибрежного государства, совместимых с его исключительными суверенными правами относительно континентального шельфа, проверять, инспектировать или производить удаление любого оружия, сооружения, установки, устройства или прибора, установленных или размещенных на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, вне внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II/

3. Присоединение Индии основано на ее позиции, что она имеет полные и исключительные права на континентальный шельф, примыкающий к ее территории и вне ее территориальных вод, и на его недра. Поэтому не может быть какого-либо ограничения суверенного права Индии как прибрежного государства проверять, инспектировать, удалять или уничтожать любое оружие, прибор, сооружение, установку или устройство, которые могли быть установлены или размещены на ее континентальном шельфе или в его недрах какой-либо другой страной, или предпринять иные шаги, которые будут сочтены необходимыми для обеспечения ее безопасности.

4. Италия заявила, *inter alia*, что в случае соглашений по дальнейшим мерам в области разоружения, направленных на предотвращение гонки вооружений на дне морей и океанов и в его недрах, вопрос определения границ области, в пределах которой эти меры найдут применение, должен быть исследован и решен в каждом случае в соответствии с характером мер, которые будут приняты.

5. Мексика заявила, что договор не может рассматриваться как подразумевающий, что государство имеет право размещать оружие массового уничтожения, вооружение или военное снаряжение любого типа на континентальном шельфе Мексики. она оставляет за собой право проверять, инспектировать, удалять или уничтожать любое оружие, сооружение, установку, прибор или оборудование, размещенные на ее континентальном шельфе, включая ядерное оружие или другое оружие массового уничтожению.

6. В 1974 г. посол Югославии передал государственному секретарю США ноту, в которой говорится, что, по мнению правительства Югославии, п. I ст. III договора должен толковаться таким образом, что государство, осуществляющее свое право в соответствии с этой статьей, обязано уведомлять заранее прибрежное государство в том случае, если его наблюдения должны проводиться «в пределах участка моря, простирающегося над континентальным шельфом упомянутого государства». США возразили против поправки Югославии, которую они рассматривают как несовместимую с предметом и целями договора.

7. Турция заявила, что положения ст. II не могут использоваться государством-участником в поддержку требований, не относящихся к разоружению. Вследствие этого ст. II не может рассматриваться как установление связи с Конвенцией ООН по морскому праву. Кроме того, никакое положение Договора о морском дне не дает государству-участнику право милитаризовать зоны, которые были демилитаризованы другими международными документами. Договор также не может рассматриваться как дающий прибрежным или другим государствам право размещать

ядерное оружие или другое оружие массового уничтожения на континентальном шельфе демилитаризованной территории.

8. Вьетнам заявил, что никакое положение договора не должно толковаться таким образом, чтобы это противоречило правам прибрежных государств в отношении их континентального шельфа, включая право принимать меры для обеспечения их безопасности.

Подписал, но не ратифицировали: Боливия, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Ливан, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст договора: ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974).

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)

Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Конференция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таким видов и в таких количествах, которые не имеют назначения для профилактических, защитных или других мирных целей, а также оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу. В соответствии с мандатом Конференции по рассмотрению действий КБТО (1996 г.) проверка и другие меры, направленные на укрепление Конвенции, рассматриваются и обсуждаются в Специальной группе государств – участников КБТО.

Участники (164): Афганистан, Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Чили, Китай, Колумбия, Демократическая Республика Конго, Конго-Республика, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Гамбия, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, КНДР, Республика Корея, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Македония (бывшая Югославская Республика), Малайзия, Мальдивские Острова, острова Кука, Мадагаскар, Мальта, Маврикий, Мексика, Монако, Мали, Монголия, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Святой престол, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Суринам, Свазиленд, Швеция, Швейца-

рия*, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Туркмения, Уганда, Великобритания, Украина, Уругвай, США, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Югославия, Зимбабве, Черногория, Марокко, Филиппины, ОАЭ, Замбия.

Танзания, Тринидад и Тобаго, Тунис, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Югославия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* с оговоркой.

Подписали, но не ратифицировали: Бурунди, Гаити, Гайана, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия, Танзания, ЦАР.

Текст договора: ООН. Сборник текстов договоров, т. 1015 (1976).

Договор между Союзом Советских Социалистических республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)

Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. договор утратил силу.

Стороны СССР и США – обязуются не развертывать системы ПРО на территории своей страны и ограничивать разработку и развертывание разрешенных систем и компонентов ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО способностей решать задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами и испытывать их в целях ПРО.

Протокол от 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы и компоненты ПРО.

В 1977 г. Россия и США подписали ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО, которая не разрешена, согласно договору, и нестратегической ПРО или ПРО ТВД, которые им разрешены. Согласованные заявления по ПРО были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вошли в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Тексты договора и протоколов: Государственный департамент США, <<http://www.state.gov/www/global/arms/treaties/abmpage.html>>.

Договор между Союзом Советских Социалистических республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении подземных испытаний ядерного оружия

Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники – Россия и США – обязуются не производить любые отдельные подземные испытания ядерного оружия, мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст договора и протокола: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор между Союзом Советских Социалистических республик и Соединенными Штатами Америки о подземных ядерных взрывах в мирных целях

Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники обязуются не производить любой индивидуальный подземный ядерный взрыв в мирных целях мощностью свыше 150 кт и любой групповой взрыв суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить каких-либо групповых взрывов с суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого индивидуально взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки.

В 1990 г. протокол по проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст договора: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)

Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие долгосрочные или серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения – путем преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Договоренности, достигнутые во время переговоров, но не включенные в текст конвенции определяют термины «широкие» и «долгосрочные» и «серьезные» последствия.

Участники (73): Австралия, Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Гана, Гватемала, Германия, Греция, Дания, Доминика, Египет, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Китай*, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кабо-Верде, Куба, Кувейт, Лаос, Литва, Маврикий, Малави, Монголия, Нигер, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа Новая Гвинея, Польша, Россия, Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Таджикистан, Тунис, Узбекистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Япония.

* с декларацией.

Подписали, но не ратифицировали: Боливия, Ирак, Иран, Исландия, Конго (Демократическая Республика), Либерия, Ливан, Люксембург, Марокко, Португалия, Святой престол (Ватикан), Сирия, Сьерра-Леоне, Турция, Уганда, Эфиопия.

Текст конвенции: ООН. Сборник договоров. <<http://www.treaties.un.org/pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования

Открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г. Поправки включены в 2005 г.; депозитарий – Генеральный директор МАГАТЭ.

Поправки к Конвенции обязывают государств-участников защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки.

Поправки будут действовать через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участников Конвенции.

Участники первоначальной конвенции (138): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир*, Ангола, Андорра*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Беларусь, Бельгия*, Болгария*, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания*, Венгрия, Габон, Гайана, Гана, Гватемала*, Германия, Греция*, Грузия, Гренада, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Евратом*, Израиль*, Индия*, Индонезия*, Ирландия*, Италия*, Испания*, Йемен, Казахстан, Катар*, Кения, Китай, Корея (Южная)*, Кувейт*, Латвия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург*, Македония (бывшая Югославская Республика), Мадагаскар, Мавритания, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды*, Норвегия, Новая Зеландия, Никарагуа, ОАЭ, Оман*, Пакистан*, Палау, Панама, Парагвай, Перу*, Польша, Португалия, Россия*, Румыния*, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сенегал, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, США, Судан, Таджикистан, Танзания, Того, Тонго, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция*, Туркменистан, Уганда, Украина, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С поправкой и/или декларацией.

Подписали, но не ратифицировали: Гаити, Доминиканская Республика.

Текст Конвенции: МАГАТЭ, INFCIRC/274/Rev1/ май 1980, <<http://www.iaea.org/Publication/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Передали депозитарию измененную Конвенцию с ратификацией, принятием, одобрением 22 страны: Австралия, Австрия, Алжир, Болгария, Венгрия, Габон, Индия, Испания, Кения, Ливия, Мавритания, Молдова, Нигерия, Польша, Россия, Румыния, Сейшельские острова, Туркменистан, Украина, Фиджи, Хорватия, Швейцария.

Текст с изменениями МАГАТЭ, Совет управляющих, GOV/INF/2005/10-GC (49)/INF/66, сент.2005; <<http://www.iaea.org/Publication/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Конвенция о запрещении военного или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция представляет из себя «зонтичный договор, предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

Поправка к статье I первоначальной Конвенции открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная конвенция вошла в силу 18 мая 2004 г.

Протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

Протокол II запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

Измененный протокол II, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении сухопутных мин.

Протокол III ограничивает применение зажигательного оружия.

Протокол IV, вступивший в силу 30 июня 1998 г., запрещает применение ослепляющего лазерного оружия.

Протокол V, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с оставшимися после войны взрывчатыми веществами.

Участники первоначальной конвенции и первоначальных (1981 г.) протоколов (108): Австралия, Австрия, Албания, аргентина*, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин (1), Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Габон (1), Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Грузия, Дания, Джибути, Индия, Израиль*(2), Ирландия, Италия, Исландия, Испания, Иордания, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабе-Верде, Кипр*, Китай*, Колумбия, Корея (Южная)(3), Коста-Рика, Куба, Латвия, Лесото, Либерия, Литва (1), Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Мали, Мальта, Мальдивские Острова, Мексика, Молдова, Монако (3), Монголия, Марокко (4), Науру, Нигер, Нидерланды*, Никарагуа (1), Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Пакистан, Парагвай, Перу (1), Польша, Португалия, Россия, Румыния*, Сальвадор, Саудовская Аравия (1), Сейшельские Острова, Святой престол*, Сенегал, Сербия, Сьерра Леоне (1), Словакия, Словения, США *(2), Таджикистан, Того, Турция*(3), Туркменистан (2), Узбекистан, Уганда, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция*, Филиппины, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Чили (1), Эстония (1) Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговорками и/или декларацией

1. Участник только Протоколов I и III
2. Участник только Протоколов I и II
3. Участник только Протокола I
4. Участник только Протокола II
5. Участник только Протокола III

Подписали, но не ратифицировали Конвенцию и первоначальные протоколы: Афганистан, Вьетнам, Египет, Нигерия, Судан.

Участники измененной Конвенции и первоначальных протоколов (64): Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина Фасо. Великобритания, Венгрия, Дания, Индия, Ирландия, Исландия, Италия, Испания, Кабо-Верде, Канада, Китай, Куба, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Македония (бывшая Югославская Республика), Мексика*, Молдова, Нигер, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Святой престол, Сербия, Словакия, Словения, Сьерра-Леоне, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чили, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Ямайка, Япония.

С поправкой и/или декларацией Участники измененного Протокола II (92): Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Боливия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина Фасо, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Гвинея Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Дания, Израиль, Индия, Исландия, Испания, Ирландия, Италия, Иордания, Кабо Верде, Камерун, Камбоджа, Канада, Китай, Колумбия, Корея (Южная), Кипр, Коста Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Македония (Бывшая Югославская Республика), Молдова, Монако, Марокко, Науру, Нигер, Никарагуа, Нидерланды, Норвегия, Новая Зеландия, Панама, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Святой престол, Сенегал, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Сьерра Леоне, США, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Турция, Украина, Уругвай, Хорватия, Финляндия, Филиппины, Франция, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Участники Протокола IV (93): Австралия*, Австрия*, Албания, Аргентина, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина Фасо, Великобритания, Венгрия, Гватемала, Гвинея Бисау, Германия*, Греция*, Гондурас, Дания, Израиль*, Индия, Исландия, Испания, Ирландия*, Италия*, Иордания, Кабо Верде, Камерун, Канада*, Камбоджа, Китай, Колумбия, Кипр, Коста Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн*, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Македония (бывшая Югославская Республика), Молдова, Монако, Марокко, Науру, Нигер, Никарагуа, Нидерланды*, Норвегия, Новая Зеландия, Панама, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Святой престол, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, Сьерра Леоне, США, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Турция, Украина, Уругвай, Хорватия, Финляндия, Филиппины, Франция, Чешская республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

*С поправками и/или декларацией.

Участники Протокола V (51): Австралия, Австрия, Албания, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Гватемала, Гвинея Бисау, Германия, Грузия, Дания, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Корея (Южная), Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Мальта, Молдова, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Словакия, Святой престол, Словения, Франция, Хорватия, Чешская республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Ямайка.

* С поправками и/или декларацией.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальные и измененные): ООН Сборник текстов договоров. <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=26>.

Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана (Договор Раротонга)

Открыт для подписания в Раротонге, Острова Кука. 6 августа 1985 г.; вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата Форума островов Тихого океана.

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах или за пределами зоны, описанной в приложении. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы, либо оборудование только под гарантиями МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронение

радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с Протоколом I Франция, Великобритания и США обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты договора на производство, размещение и испытания любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с Протоколом II, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с Протоколом III, Китай, Франция, Великобритания, США и Россия, обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств, где бы то ни было в зоне.

Участники (13): Австралия, Вануату, Кирибати, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Острова Кука, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Участники Протокола I: Франция, Великобритания; США подписали, но не ратифицировали.

Участники Протокола II: Китай, Франция (1), Россия, Великобритания (2); США подписали, но не ратифицировали.

1. Франция заявила, что негативные гарантии безопасности, установленные по протоколу II те же самые, что упомянуты в декларации от 6 апреля 1995 г. Конференции по разоружению. На декларацию содержится ссылка в резолюции 984 Совета Безопасности от 22 апреля 1995 г.

2. Ратифицируя Протокол II, Великобритания заявила, что ничто в договоре не затрагивает прав, вытекающих из международного права в отношении транзита в зоне или посещения портов и аэродромов в пределах зоны судами и летательными аппаратами. Великобритания не будет считать себя связанной обязательствами по Протоколу II в случае вторжения или какого-либо иного нападения на Великобританию, ее территории, ее вооруженные силы или ее союзников, осуществленного или поддержанного стороной договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или если сторона договора нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные договором.

Участники Протокола III: Китай, Франция, Россия, Великобритания; подписали, но не ратифицировали: США Текст договора: ООН Сборник договоров том 1445 (1987).

Договор между Союзом Советских социалистических республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности (Договор по РСМД)

Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.

Договор обязывает участников уничтожить все баллистические ракеты наземного базирования и крылатые ракеты дальностью 500–5500 км (средней дальности, 1000–5500 км и меньшей дальности, 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. После 1 июня 1991 г. проводились инспекции на местах для проверки выполнения договора. Использование

спутников наблюдения для сбора данных продолжалось после окончания проведения инспекций на местах 31 мая 2001 г.

Текст договора: Государственный департамент США. <<http://www.osce.org/item/13752.html>=1>.

Договор об обычных вооруженных силах в Европе

Открыт для подписания в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов. Договор устанавливает потолок для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ).

Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и НАТО в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. Организация за безопасность и сотрудничество в Европе).

Ташкентское соглашение от 1992 г., подписанное бывшими советскими республиками (кроме балтийских государств), расположенными на территории от Атлантики до Урала и Документ, принятый в Осло в 1992 г. (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ) внесли в Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после развала СССР.

Участники (30): Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Люксембург, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, США, Турция, Украина, Франция, Чешская Республика.

14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях до 12 декабря 2007 г.

На первой Конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят Фланговый документ, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Текст первоначального договора: ОБСЕ, <<http://www.osce.org/item/13752.html>=I>.

Текст окончательного договора: ~инистерство внутренних дел Нидерландов. <http://wetten.overheid.nl/cgi-bin/deeplink/law/l/bwbid=BWB_yooo_2009>.

Текст Флангового документа ОБСЕ: <<http://www.osce.org/item/13755.html>=I>.

Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-IA)

Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне АТТУ.

Текст соглашения ОБСЕ, <<http://www.osce.org/item/13753.html?ntml=I>>.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ

Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вошло в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные количества обычных вооружений для фланговых зон и повышает транспарентность. Соглашение открывает режим договора для всех европейских государств. Оно вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Северного Кавказа, Центральной и Восточной Европы и вывода вооруженных сил с иностранных территорий.

Ратифицированные грамоты, сданные на хранение (3); Беларусь, Казахстан, Россия*(1)

* с оговорками и/или декларацией

1. 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях до 12 дек. 2007 г.

Примечание: Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ, но не сдала документ депозитарию.

Текст соглашения: ОБСЕ, <<http://www.osce.org/item/13761.html?ntml=I>>.

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)

Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г.

Договор требует от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в период семи лет. Он ограничивает суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия – МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков - и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (Лиссабонский протокол от 1992 г.), который вступил в силу 5 декабря 1994 г., Беларусь, Казахстан и Украина также приняли на себя договорные обязательства бывшего СССР. Они связали себя обещанием удалить в течение семилетнего периода сокращения все бывшее советское стратегическое оружие, находящееся на их территориях, и присоединиться в ближайшее время к ДНЯО в качестве не обладающих ядерным оружием государств.

Тексты договора и протокола: Государственный департамент США, <http://www.state.gov/www/global/arms/starthtml/start/toc.html>

Договор об открытом небе

Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии - правительства Канады и Венгрии.

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по договору велись между государствами-членами Организации Варшавского договора и НАТО. Он открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, прежними государствами, входящими в состав ОВД и новыми государствами из бывшего Советского союза, за исключением Эстонии, Латвии и Литвы. В течение шести месяцев после вступления в силу договора, любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе может обратиться с просьбой о присоединении к договору. С 1 июля 2002 г. любое государство может обратиться с просьбой о присоединении к договору.

Участники (34): Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Подписали, но ратифицировали: Киргизстан.

Текст договора: Канадский центр информации о договоре, <<http://www.treatu-accord.gc.ca/texte.asp?id. = 102747>>.

Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)

Подписан США и Россией в Москве 3 января 1993 г., не вступил в силу.

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с Р24 и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000-3500 единиц для каждой стороны (из которых не более 1750 единиц могут быть развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали Протокол к договору, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

Примечание: Сенат США и Государственная Дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако не обменялись ратификационными грамотами. Договор не вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США о выходе из Договора по ПРО (13 июня), Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Тексты Договора и Протокола: Государственный департамент США, <<http://www.state.gov/www/global/arms/starhtml/start2/st2.html>>.

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)

Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вошла в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Каждый участник конвенции обязуется

ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г.

Участники (186): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бутан, Болгария, Бруней, Буркина Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гамбия, Габон, Гватемала, Гана, Гвинея Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран, Йемен, Ирландия, Иордания, Италия, Испания, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста Рика, Кот-д'Ивуар, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная), Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Ливан, Либерия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Мальдивские Острова, Маршалловы острова, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Ниуэ, Норвегия, ОАЭ, Оман, Палау, Панама, Пакистан, Папуа Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Руанда, Святой престол, Сальвадор, Сент Китс и Невис, сент Люсия, Сент Венсент и Гренадины, Самоа, Сан Марино, Сан Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, США, Соломоновы Острова, Таджикистан, Танзания, Тайланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Тувалу, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Филиппины, Эстония, Экваториальная Гвинея, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали: Багамские острова, Доминиканская Республика, Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции ООН. Сборник договоров, <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=26>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор)

Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, также запрещает размещать и перевозить ядерное оружие в пределах или через зону. Каждое государство-участник может самостоятельно принимать решение относительно того, разрешать или нет посещение и транзит иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или удалять радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, а также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с Протоколом к договору, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе его применения против любого государства – участника договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

Участники (10): Бруней Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Тайланд, Филиппины.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Тексты договора и протокола. Секретариат АСЕАН, <<http://www.aseansea.org/518.htm>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке (Пелиндабский договор)

Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; на 1 января 2001 г. не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь Организации африканского единства.

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любого ядерного взрывного устройства. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Договор также запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ, где бы то ни было в пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию Африканского континента, островные государства – члены АС и все острова, рассматриваемые АС, как часть Африки.

Договор открыт для подписания всеми государствами Африки.

Он вступит в силу с даты сдачи на хранение двадцать восьмой ратификационной грамоты.

В соответствии с Протоколом I Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное взрывное устройство и не угрожать его применением против любого участника Договора.

В соответствии с Протоколом II Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с Протоколом III государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступят в силу одновременно с Договором для тех участников протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

В соответствии с Протоколом III государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступят в силу одновременно с договором для тех участников протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Сдали на хранение ратификационные грамоты: (26): Алжир, Бенин, Ботсвана, Буркина Фасо, Габон, Гамбия, Гвинея, Зимбабве, Кения, Кот-д'Ивуар, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Мозамбик, Нигерия, Руанда, Свазиленд, Сенегал, Танзания, Того, Экваториальная Гвинея, Южная Африка.

Подписали, но не ратифицировали: Ангола, Бурунди, Гана, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Замбия, Конго (Республика), Камерун, Кабо-Верде, Конго (Демократическая республика), Намибия, Нигер, Сан-Томе и Принсипи, Сахарская арабская демократическая республика (Западная Сахара), Сейшельские Острова, Сомали, Сьерра-Леоне, Судан, Тунис, ЦАР, Уганда, Чад, Эритрея.

Протокол I: сдали на хранение ратификационные грамоты: Китай, Франция (1), Великобритания (2), подписали, но не ратифицировали: Россия (3), США (4).

Протокол II: сдали на хранение ратификационные грамоты:

Великобритания (2), Китай, Франция; подписали, но не ратифицировали: Россия (3), США (4).

Протокол III: сдали на хранение ратификационные грамоты:

Франция.

1. Франция заявила, что Протоколы не затрагивают ее право на самооборону, как это обусловлено ст. 51 Устава ООН. Она разъяснила, что ее обязательство по ст. 1 Протокола I было равносильно негативным гарантиям безопасности, которые дала Франция не обладающим ядерным оружием государствам-участникам ДНЯО, как это подтверждается в ее заявлении от 6 апреля 1995 г. на Конференции по разоружению, и упоминается в резолюции 984 СБ ООН от 11 апреля 1995 г.

2. Великобритания заявила, что она не принимает включения британской территории, находящейся в Индийском океане, в безъядерную зону в Африке без ее на то согласия, и не принимает, несмотря на свою приверженность к Протоколам I и III, какие-либо юридические обязательства в отношении этой территории. Более того, она не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными в ст. 1 Протокола I в случае вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Соединенное Королевство, подвластные ему территории, его вооруженные силы или иные войска, его союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных государством-участником договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или, если какой-либо участник договора существенно нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные в договоре.

3. Россия заявила, что пока военная база обладающего ядерным оружием государства находится на островах архипелага Чагос, эти острова не могут рассматриваться как соответствующие требованиям, предъявляемым договором в отношении территорий, свободных от ядерного оружия. Более того, так как некоторые государства заявили, что они будут считать себя свободными от обязательств, предусмотренных в протоколах в отношении упомянутых территорий, Россия не может считать себя связанной обязательствами по Протоколу I в отношении этих территорий. Россия разъяснила свои обязанности, предусмотренные в ст. 1 Протокола I, следующим образом: она не будет применять ядерное оружие против государства-участника договора, за исключением случаев вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Россию, ее терри-

торию, ее вооруженные силы или иные войска, ее союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательство по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных не обладающим ядерным оружием государством – участником договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством.

4. США заявили в отношении Протокола I, что они будут рассматривать вторжение или какое-либо иное вооруженное нападение на США, их территорию, их вооруженные силы или иные войска, их союзников или государство, в отношении которого они имеют обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленные или поддержанные государством – участником договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, как не совместимое с соответствующими обязательствами государства – участника договора. США также заявили, что ни договор, ни Протокол II не применимы к деятельности Великобритании, США или любого другого государства, не являющегося участником договора, на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на британских территориях в Индийском океане. Поэтому нет необходимости вносить изменения в операции вооруженных сил США на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на этих территориях.

Текст договора. Африканский союз, <<http://www.africaunion.org/root/AU/Documents/Treaties/treatieS.htm>>.

Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)

Принято во Флоренции 14 июня 1996 г.; вступило в силу 14 июня 1996 г.

О заключении соглашения велись переговоры под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтовавших сторон: Боснии и Герцеговины, Хорватии, Черногории и Сербии. Включены пять категорий тяжелых обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия, тяжелая артиллерия (с калибром 75 мм и выше) боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г.; к этой дате было уничтожено 6580 ед. оружия. В марте 2006 г. участники согласились на внесение в соглашение шести юридически обязывающих поправок.

Текст соглашения. Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине, <<http://www.oscebih.org/documents/11-eng.pdf>>.

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)

Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Договор запрещает производить любой испытательный взрыв ядерного оружия или любой другой ядерный взрыв и требует от каждого государства-участника предотвращать любой такой ядерный взрыв в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любого испытательного взрыва ядерного оружия или любого другого ядерного взрыва.

Договор вступает в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к договору. Все

44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

44 государства, чья ратификация необходима для вступления договора в силу: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет*, Израиль*, Индия*, Индонезия*, Иран*, Израиль, Испания, Италия, Канада, Китай*, КНДР*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан*, Перу, Польша, Республика Корея, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швейцария. Швеция, Южная Африка, Япония.

* Не ратифицировали договор.

Сдали на хранение (148) ратификационных грамот: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Вануату, Венесуэла, Габон, Гаити, Гайана, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская республика, Замбия, Иордания, Исландия, Ирландия, Италия, Испания, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Колумбия, Корея (южная), Коста Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лисото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские острова, Мальта, Марокко, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Святой престол (Ватикан), Сейшельские Острова, Сент Китс и Невис, сент Люсия, Сенегал, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Сьерра-Леоне, Судан, Суринам, Таджикистан, Танзания, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская республика, Чили, Швеция. Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали: Ангола, Бруней Даруссалам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея Бисау, Египет, Индонезия, Израиль. Иран, Ирак, Йемен, Зимбабве, Китай, Коморские Острова, Конго (республика), Либерия, Маршалловы Острова, Мьянма, Непал, Папуа Новая Гвинея, Сан Томе и Принсипи, Свазиленд, Соломоновы Острова, США, Тайланд, Тимор-Лешти, ЦАР, Чад, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея.

Полный текст: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/CTCT/Treaties.aspx?id=26>>.

Межамериканская конвенция, направленная против незаконных производства и торговли огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами.

Принята в Вашингтоне, Округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; Открыта для подписания в Вашингтоне, Округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вошла в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель конвенции заключается в том, чтобы предотвращать, противодействовать и ликвидировать незаконное производство и торговлю огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами и содействовать сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками конвенции.

Участники (29): Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Гаити, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор.

* С оговорками.

Подписали, но не ратифицировали: Доминиканская республика, Канада, Сент-Винсент и Гренадины, США, Ямайка.

Текст конвенции: Организация американских государств, <<http://www.oas.org/iuridico/english/treaties/a-63/html>>.

Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ)

Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке в штаб-квартире ООН 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает противопехотные мины. «Противопехотная мина» означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек. Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин, в возможные кратчайшие сроки, но не позднее, чем по истечении 10 лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Каждое государство-участник также обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, не позднее, чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Участники (156): Австралия*, Австрия*, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Бутан, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Бурунди, Ботсвана, Бразилия, Бруней, Буркина-Фасо, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гамбия, Гайана, Гана, Гватемала, Гаити, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Греция*, Гондурас, Гренада, Греция*, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Литва*, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий*, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа (Западное), Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святой престол (Ватикан), Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика*, Чили*, Швейцария*, Швеция*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

С оговорками и/или декларацией.

Подписали, но не ратифицировали: Маршалловы Острова, Польша.

Текст Конвенции ООН. Сборник договоров. <[http:// treaties.un.org/Pages/CTC Treaties asph?cd=26](http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?cd=26)>.

Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений

Принята в Гватемала-Сити 1 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г.

Цель Конвенции состоит в том, чтобы способствовать более полной региональной открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений путем обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

Участники (12): Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Канада, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Чили, Уругвай, Эквадор.

Подписали, но не ратифицировали: Боливия, Гаити, Гондурас, Доминика, Коста-Рика, Мексика, США.

Текст конвенции: Организация американских государств, <<http://www.oas.org/juridico/english/fi'eaties/a-64.html>>

Венский документ о мерах по укреплению доверия и безопасности от 1999 г.

Принят государствами-участниками ОБСЕ в Стамбуле 16 ноября 1999 г., вступил в силу 1 января 2000 г.

Венский документ от 1999 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МДБ) и разоружению в Европе от 1986 г. и предшествующих Венских документов (от 1990, 1992 и 1994 гг.). В Венском документе от 1990 г. предусмотрены обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, коммуникационная сеть и годовая оценка реализации МДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов. Венский документ от 1999 г. предусматривает региональные меры, направленные на повышение транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности, в отношении мер ограничения.

Текст документа ОБСЕ, <http://www.osce.org/item/4251.html>=1

Договор между РФ и США о сокращении наступательных стратегических потенциалов (Договор СНП)

Подписан США и Россией в Москве 24 мая 2002 г.; вошел в силу 1 июня 2003 г.

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов, таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 ед.

Текст договора: Сенат США. Московский договор, Document 107-8 Washington, DC 2002) <http://www.qroaccess.gov/serialset/documents/107_cat_2.html>

Конвенция экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию.

Принята странами-членами экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; не вошла в силу; депозитарий Исполнительный секретариат ЭКОВАС.

Конвенция обязывает бороться и предотвращать чрезмерное накапливание легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС. Конвенция должна войти в силу после даты сдачи депозитарию 9 ратификационных грамот.

Сданы депозитарию (5):* Буркина Фасо, Мали, Нигер, Сенегал, Сьерра-Леоне.

* Имеются неподтвержденные данные о ратификации конвенции Ганой, Гвинеей и Того.

Подписали, но не ратифицировали: Бенин, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кот-д'Ивуар, Кабо-Верде, Либерия, Нигерия, Того.

Текст конвенции: ECOW AS Small Arms Control Programme, <http://www.ecosap.ecowas.int/en/ecosap/strategicocs/convention/convention_small_arms.pdf>/.

Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)

Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.

Договор запрещает сторонам исследовать, разрабатывать, производить, складировать или каким-либо иным путем обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны.

Согласно Протоколу, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств, против стран-участников договора.

Участники на 1 апреля 2009 г. (5): Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

Протокол: не подписан ни одной из стран-участниц договора. Текст договора: Офис ООН по делам разоружения. Положение о регулировании многосторонних соглашений в области разоружения. <<http://disarmament.un.org/treatystatus.nsf>>

Конвенция о запрете кассетных боеприпасов

Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и складирования кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражд-

данскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечивает очистку территории после их применения и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая конвенция не применяется к минам.

Конвенция войдет в силу через шесть месяцев после того, как будут сданы депозитарию 30 ратификационных грамот с принятием, одобрением или присоединением к конвенции.

На 1 апреля 2009 г. депозитарию были переданы (5) ратификационных грамот: Ирландия, Лаос, Норвегия, Святой Престол (Ватикан), Сьерра Леоне.

Подписали, но не ратифицировали на 1 апреля 2009 г.: Австралия, Австрия, Албания, Ангола, Афганистан, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Болгария, Ботсвана, Буркина Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея Бисау, Гондурас, Германия, Гондурас, Дания, Индонезия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Колумбия, Коморские Острова, Коста Рика, Кения, Конго (республика), Конго (Демократическая республика), Кот-д'Ивуар, Лаос, Лесото, Либерия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Македония (бывшая республика Югославия), Мальта, Мексика, Молдова, Мозамбик, Монако, Намибия, Науру, Нидерланды, Нигер, Никарагуа, Острова Кука, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Словения, Сомали, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Франция, Хорватия, ЦАР, Черногория, Чад, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Южная Африка, Япония.

Текст конвенции ООН. Сборник договоров, http://treaties.un.org/pages/CTCT_Treaties.aspx?id=26

ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ

Ненне БОДЕЛЛ

В приложении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, целью которых является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2009 г.

Страны – члены Организации Объединенных Наций и другие организации внутри системы ООН перечислены первыми, за ними следуют все другие организации в алфавитном порядке. Обратите внимание, что не все члены или участники организаций являются членами ООН. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в данном приложении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А в этом томе.

Организация Объединенных Наций (ООН)

<<http://www.un.org>>

ООН – Всемирная межправительственная организация была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Ее штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (который приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат. В ее состав также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

Члены ООН (192) и год вступления

<<http://www.un.org>>

Австралия, 1945	Бахрейн, 1971	Бурунди, 1962
Австрия, 1955	Беларусь, 1945	Бутан, 1971
Азербайджан, 1992	Белиз, 1981	Вануату, 1981
Албания, 1955	Бельгия, 1945	Великобритания, 1945
Алжир, 1962	Бенин, 1960	Венгрия, 1955
Ангола, 1976,	Болгария, 1955	Венесуэла, 1945
Андорра, 1993	Боливия, 1945	Вьетнам, 1977
Антигуа и Барбуда, 1981	Босния и Герцеговина,	Габон, 1960
Аргентина, 1945	1992	Гаити, 1945
Армения, 1992	Ботсвана, 1966	Гайана, 1966
Афганистан, 1946	Бразилия, 1945	Гамбия, 1965
Багамы, 1973	Бруней (Дарруссалам),	Гана, 1957
Бангладеш, 1974	1984	Гватемала, 1945
Барбадос, 1966	Буркина-Фасо, 1960	Гвинея, 1958

- Гвинея-Бисау, 1974
Германия, 1973
Гондурас, 1945
Гренада, 1945
Греция, 1945
Грузия, 1992
Дания, 1945
Джибути, 1977
Доминика, 1978
Доминиканская Республика, 1945
Египет, 1945
Замбия, 1964
Зимбабве, 1980
Израиль, 1949
Индия, 1945
Индонезия, 1950
Иордания, 1955
Ирак, 1945
Иран, 1945
Ирландия, 1945
Исландия, 1946
Испания, 1955
Италия, 1955
Йемен, 1947
Кабо-Верде, 1975
Казахстан, 1992
Камбоджа, 1955
Камерун, 1960
Канада, 1945
Катар, 1971
Кения, 1963
Кипр, 1960
Кирибати, 1999
Китай, 1945
Колумбия, 1945
Коморские острова, 1975
Конго (Демократическая Республика (ДРК)), 1960
Конго (Республика), 1960
Корея, Народно-демократическая Республика (Северная Корея), 1991
Корея, Республика (Южная Корея), 1991
Коста-Рика, 1945
Кот-д'Ивуар, 1960
Куба, 1945
Кувейт, 1963
Кыргызстан, 1992
Лаосская Народно-Демократическая Республика, 1955
Латвия, 1991
Лесото, 1966
Либерия, 1945
Ливан, 1945
Ливия, 1955
Литва, 1991
Лихтенштейн, 1990
Люксембург, 1945
Маврикий, 1968
Мавритания, 1961
Мадагаскар, 1960
Македония (бывшая Югославская Республика), 1993
Малави, 1964
Малайзия, 1957
Мали, 1960
Мальдивы, 1965
Мальта, 1964
Марокко, 1956
Маршалловы Острова, 1991
Мексика, 1945
Микронезия, 1991
Мозамбик, 1975
Молдова, 1992
Монако, 1993
Монголия, 1961
Мьянма (Бирма), 1948
Намибия, 1990
Науру, 1999
Непал, 1955
Нигер, 1960
Нигерия, 1960
Нидерланды, 1945
Никарагуа, 1945
Новая Зеландия, 1945
Норвегия, 1995
Объединенные Арабские Эмираты, 1971
Оман, 1971
Пакистан, 1947
Палау, 1994
Панама, 1945
Папуа-Новая Гвинея, 1975
Парагвай, 1945
Перу, 1945
Польша, 1945
Португалия, 1955
Россия, 1945
Руанда, 1962
Румыния, 1955
Сальвадор, 1945
Самоа, Западное, 1976
Сан-Марино, 1992
Сан-Томе и Принсипи, 1975
Саудовская Аравия, 1945
Свазиленд, 1968
Сейшельские Острова, 1976
Сенегал, 1960
Сент-Винсент и Гренадины, 1980
Сент-Китс и Невис, 1983
Сент-Люсия, 1979
Сербия, 2000
Сингапур, 1965
Сирия, 1945
Словакия, 1993
Словения, 1992
Соломоновы Острова, 1978
Сомали, 1960
Судан, 1956
Суринам, 1975
США, 1945
Сьерра-Леоне, 1961
Таджикистан, 1992
Таиланд, 1946
Танзания, 1961
Тимор-Лешти, 2002
Того, 1960
Тонга, 1999
Тринидад и Тобаго, 1962
Тувалу, 2000
Тунис, 1956
Туркменистан, 1992
Турция, 1945
Уганда, 1962
Узбекистан, 1992
Украина, 1945
Уругвай, 1945
Фиджи, 1970
Филиппины, 1945
Финляндия, 1955
Франция, 1945
Хорватия, 1992
Центрально-Африканская Республика, 1960
Чад, 1960
Черногория, 2006
Чешская Республика, 1993
Чили, 1945
Швейцария, 2002
Швеция, 1946
Шри-Ланка, 1955
Эквадор, 1945
Экваториальная Гвинея, 1968
Эритрея, 1993
Эстония, 1991
Эфиопия, 1945
Южная Африка, 1945
Ямайка, 1962
Япония, 1956

Совет Безопасности ООН

<<http://www.un.org/sc/>>

Постоянные члены (5): Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

Непостоянные члены в 2008 г. (избраны Генеральной Ассамблеей ООН на двухгодичный срок; в скобках указан год окончания срока членства): Австрия (2010 г.), Буркина-Фасо (2009 г.), Вьетнам (2009 г.), Коста-Рика (2009 г.), Ливия (2009 г.), Мексика (2010 г.), Турция (2010 г.), Уганда (2010 г.), Хорватия (2009 г.), Япония (2010 г.).

Конференция по разоружению (КР)

<<http://www.unog.ch/>>

КР – орган для ведения многосторонних переговоров о контроле над вооружениями, который с 1959 г. несколько раз переименовывался и количество членов которого увеличивалось, носит современное название с 1984 г. К.Р. не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. К.Р. находится в Женеве, Швейцария.

Члены (65): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Германия, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, КНР, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Куба, Малайзия, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма (Бирма), Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сенегал, Сирия, Словакия, США, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Япония

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

<<http://www.iaea.org/>>

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., Агентство наделено полномочиями способствовать мирному использованию атомной энергии и обеспечивать гарантии того, чтобы деятельность в ядерной сфере в дальнейшем не использовалась в каких-либо военных целях. В соответствии с Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г. и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения ими взятых обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

Члены (145): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Болга-

рия, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, КНР, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Святой престол (Ватикан), Сейшельские острова, Сенегал, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Того, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эритрея, Эфиопия, Югославия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Камбоджа – до марта 2003 г.

Австралийская группа (АГ)

<<http://www.australiagroup.net/>>

Группа государств, основанная в 1985 г., которая ежегодно проводит неформальные встречи для мониторинга распространения химических и биологических материалов и обсуждения товаров, связанных с химическим и биологическим оружием, которые должны подлежать национальному контролю

Участники (41): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Европейская комиссия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПАНАЛ)

<<http://www.opanal.org/>>

ОПАНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения, совместно с МАГАТЭ, вопросов, касающихся соблюдения этого договора. Его штаб-квартира находится в г. Мехико (Мексика).

Об участниках Договора Тлателолко (33): См. дополнение А

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)

<<http://www.apec.org/>>

АТЭС создана в 1989 г. для повышения качества свободной торговли и экономического процветания в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 90-х годов все большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и проблем безопасности, включающих борьбу с терроризмом, нераспространение оружия массового уничтожения и эффективность систем контроля над экспортом (расположена в Сингапуре).

Члены организации (21): Австралия, Бруней Даруссалам, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, Китай, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа Новая Гвинея, Перу, Россия, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Филиппины, Чили, Япония.

АСЕАН плюс три (АПТ)

<<http://www.aseansec.org/4918.htm>>

Сотрудничество началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его целью является создание благоприятных условий для сотрудничества в области политики, экономики, обеспечения безопасности, а также финансовой стабильности стран-членов.

Участники (13): страны – члены АСЕАН плюс Китай, Япония и Южная Корея.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

<<http://www.aseansec.org/>>

Образована в 1967 г. для обеспечения экономического социального и культурного развития, а также мира и региональной безопасности в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в г. Джакарта, Индонезия.

Члены (10): Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Африканский союз (АС)

АС был официально создан в 2001 г., когда вступил в силу учредительный акт об Африканском Союзе. В 2002 г. он заменил Организацию африканского единства. Членство в Союзе открыто для всех государств Африки. Цели АС заключаются в том, чтобы координировать и согласовывать деятельность, направленную на укрепление единства, безопасности, урегулирование конфликтов, демократии, прав человека, способствовать политической, социальной и экономической интеграции в Африке. Его штаб-квартира находится в г. Аддис-Абебе, Эфиопия.

Члены (53): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея*, Гвинея-Биссау, Джибути, Египет, Замбия, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика, САДР), Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморские острова, Конго (Республика), Конго (Демократическая республика), Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Ливия, Маврикий, Мавритания*, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка..

* Гвинея и Мавритания приостановили свое участие в АС в 2008 г. после военных переворотов.

Вассенарские соглашения (договоренности) (В.С.)

<<http://www.wassenaar.org/>>

Вассенарские соглашения об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально подписаны в 1996 г. Их целью является предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников В. С. Секретариат В. С. находится в г. Вена, Австрия.

Участники (40): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония.

Восточно-азиатский саммит (ВАС)

<<http://www.afat.gov.au/asean/eas/>>

Восточно-азиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам с целью обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи проходят во взаимодействии с саммитом стран – членов АСЕАН.

Участники (16): страны – члены АСЕАН и Австралия, Китай, Индия, Япония, Корея (Южная), Новая Зеландия.

Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)

<<http://www.bmecia.gv.at/index.php?id=64664IL=1>>

ГКП был подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы. Они, прежде всего, касаются необходимости предотвращать и противодействовать раз-

вертыванию систем баллистических ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, и важности укрепления механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. МИД Австрии в Вене выполняет функции Секретариата ГКП.

Страны, подписавшие ГКП (130): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская республика, Замбия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморы, Корея (Южная), Коста-Рика, Латвия, Либерия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Югославская Республика), Малави, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Святой престол (Ватикан), Сейшельские острова, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тонга, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Чешская республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Группа восьми (Г-8)

<<http://www.g8.gc.ca/>>

Группа восьми (первоначально семи) ведущих промышленно развитых государств, которые проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств, начиная с 1970-х годов.

Члены (8): Великобритания, Германия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Япония.

Группа ядерных поставщиков (ГЯП)

<<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>

ГЯП, прежде также известная как Лондонский Клуб была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские Руководящие принципы, впервые согласованы в 1975 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ, в случае если они экспортируются для мирного применения в какие-либо государства, не имеющие ядерного оружия. ГЯП также приняла Руководящие принципы передачи оборудования, материалов, программного

обеспечения и связанной с ними технологии двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские руководящие принципы).

Список участников (45): Австралия, Австрия, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Китай, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Южная Африка, Япония.

Движение неприсоединения (Д.Н.)

<<http://www.cubanoal.cu/>>

Д.Н. было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в ООН по вопросам экономики, политики и контроля над вооружениями.

Члены (118): Алжир, Ангола, Афганистан, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная), Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма (Бирма), Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация Освобождения Палестины, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сен-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские острова, Сенегал, Сингапур, Сирия, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка..

Европейское агентство по обороне (ЕАО)

<<http://eda.europa.eu/>>

ЕАО является агентством Европейского Союза и управляется Советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Управляется Советом, включающим министров обороны стран-участниц, а также Европейской комиссией. ЕАО находится в Брюсселе, Бельгия.

Страны-члены (26): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Кипр, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)

<<http://ec.europa.eu/euratom/>>

Евратом создано в соответствии с Договором об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии от 1957 г. (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечению многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. Штаб-квартира Евратома находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (27): Страны – члены ЕС.

Европейский союз (ЕС)

<<http://europa.eu/>>

ЕС является организацией европейских государств со штаб-квартирой в Брюсселе, Бельгия. Тремя «опорами» ЕС являются: Общность пространства, включающего единый европейский рынок, Экономический и Валютный фонд (ЭВС) и Договор о Евратоме; Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ); сотрудничество по политическим и правовым вопросам. Договор, подписанный в Ницце в 2000 г., вошел в силу 1 февраля 2003 г. В декабре 2007 г. главами государств – членов ЕС и правительств был подписан Лиссабонский договор, который модернизирует функции ЕС, однако, он не войдет в силу, пока его не ратифицируют все правительства стран – членов ЕС.

Члены (27): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Западноевропейский Союз (ЗЕС)

<<http://www.weu.int/>>

ЗЕС создан в соответствии с модифицированным Брюссельским договором от 1954 г. Находится в Брюсселе, Бельгия. В 2000 г. оперативные функции ЗЕС («Петтербергские задачи») были переданы ЕС.

Члены (10): Бельгия, Великобритания, Германия, Греция, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Франция.

Инициатива сотрудничества в Юго-Восточной Европе (ИС ЮВЕ)

<<http://www.cocicenter.org/>>

ИС ЮВЕ создана по инициативе США при координации с ЕС в 1996 г. для укрепления безопасности и стабильности в странах Юго-Восточной Европы и содействия их вступлению в европейские структуры. Секретариат находится в офисе ОБСЕ в Вене.

Члены (13): Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Греция, Македония (бывшая Югославская Республика), Молдова, Румыния, Сербия, Словения, Турция, Хорватия, Черногория.

Комиссия НАТО – Украина (КНУ)

<<http://www.nato.int/issues/nuc/>>

КНУ учреждена в 1997 г. для консультаций по вопросам политики и безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологии, а также другим проблемам, представляющим общий интерес.

Участники (27): Страны – члены НАТО и Украина.

Комитет Цангера

<<http://www.zanggercommittee.org/>>

Комитет ядерных экспортеров, названный Комитетом Цангера, созданный в 1971 – 1974 гг., является группой стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля над экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым модельным контрольным списком товаров, которые в случае их экспорта должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

Члены (37): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония.

Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)

<<http://osce.org/item/13516.html>>

ККОН учреждена в соответствии с Договором об открытом небе от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого договора.

Участники Договора об открытом небе (34): См. дополнение А.

Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)

Инициатива создания этой структуры была выдвинута в 1992 г. КВМДА учреждена в 1999 г. в соответствии с Декларацией о принципах, регулирующих отношения между государствами – участниками КВМДА. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами – участниками. КВМДА также содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях.

Члены (21): Азербайджан, Афганистан, Египет, Израиль, Индия, Иордания, Иран, Казахстан, Катар, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан.

Лига арабских государств (ЛАГ)

<<http://www.arableagueonline.org/>>

ЛАГ, известная как Арабская Лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству. Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве государств-членов было подписано в 1950 г. Постоянная штаб-квартира находилась в Каире, Египет.

Члены (22): Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Иордания, Ирак, Йемен, Казахстан, Камерун, Канада, Катар, Кения, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сирия, Сомали, Судан, Тунис.

Международный уголовный суд (МУС)

<<http://www.icc.int/>>

МУС является независимым постоянным международным уголовным судом, в компетенцию которого входит преследование лиц, ответственных за геноцид, военные преступления и преступления против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вошел в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге (Нидерланды).

Страны-участники (108): Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Гана, Гайана, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Камбоджа, Канада, Камерун, Кения, Кипр, Колумбия, Коморские острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Македония (бывшая Республика Югославия), Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монголия, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Са-

моа, Сан-Марино, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Суринам, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Уганда, Франция, Финляндия, Фиджи, ЦАР, Чад, Хорватия, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

Межправительственный орган по Развитию (МОР)

<<http://www.igad.org/>>

Создание МОР в качестве межправительственного органа по развитию и борьбе с засухой было инициировано в 1986 г. Официально МОР учрежден в 1996 г. для упрочения мира и стабильности в регионе Африканского Рога и для создания механизмов для предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими.

Секретариат МОР находится в Джибути.

Члены (7): Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эритрея, Эфиопия.

Объединенная комиссия по согласованию и инспекциям (ОКСИ)

Является форумом, созданным в ходе подписания Договора СНВ 1 (1991 г.), на котором участники договора обмениваются данными, согласовывают вопросы, проясняют двусмысленности и обсуждают пути реализации договора. Комиссия собирается по требованию одной из сторон.

Участники договора о СНВ (5): См. дополнение А.

Объединенная консультативная группа (ОКГ)

<<http://www.osce.org/ctem/13517.html>>

Создана в ходе подписания в 1990 г. Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) в целях содействия целям и реализации договора путем устранения двусмысленностей в интерпретации договора и в процессе его выполнения.

Расположена в Вене, Австрия.

Страны – участники ДОВСЕ (30): См. дополнение А.

Организация американских государств (ОАГ)

<<http://www.oas.org/>>

ОАГ является группой государств Северной и Южной Америки, принявших Устав в 1948 г. в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат расположен в Вашингтоне, США.

Члены (35): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба*, Мексика, Никарагуа,

Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сент-Китс и Невис, Суринам, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

* Куба была исключена из членов ОАГ в 1962 г.

Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)

<<http://www.ctbto.org/>>

ОДВЗЯИ начнет функционировать когда Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанный в 1996 г. вступит в силу. Она рассмотрит вопросы связанные с соответствием договору и будет действовать как форум для консультаций и сотрудничества стран-участниц.

Расположена в Вене, Австрия.

Страны, подписавшие ДВЗЯИ (180): См. дополнение А.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

<<http://www.dkb.gov.ru/>>

ОДКБ официально учреждена в 2002 – 2003 гг. шестью членами Договора о коллективной безопасности. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного противодействия стратегическим проблемам, таким как терроризм и наркотрафик.

Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

Члены (7): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ

<<http://www.guam.org.ua/>>

ГУАМ, история, создания которой восходит в 1997 г., является группой из четырех государств, созданной для поддержания стабильности и укрепления безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле в семи рабочих группах. Информационный Офис, который функционирует как секретариат, находится в Киеве, Украина.

Члены (4): Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

Организация Исламская конференция (ОИК)

<<http://www.-oci.org/>>

ОИК учреждена в 1969 г. исламскими государствами для развития сотрудничества между членами организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов.

Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

Члены (57): Азербайджан, Албания, Алжир, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Бруней Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гайана, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Казахстан, Камерун, Катар, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальдивы, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сенегал, Сирия, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Чад.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

<<http://www.osce.org/>>

ОБСЕ была инициирована в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было преобразовано в организацию и переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом раннего предупреждения, предотвращения конфликтов и управления кризисами. Ее штаб-квартира находится в Вене, Австрия. Ее Форум по безопасности и сотрудничеству (ФБС) также находится в Вене и занимается контролем над вооружениями и обеспечением мер доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

Участники (56): Австрия, Азербайджан, Албания, Андорра, Армения, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Македония (бывшая Югославская Республика), Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Сан-Марино, Святой престол (Ватикан), Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония.

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)

<<http://www.opcw.org/>>

ОЗХО учреждена в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия от 1993 г. как орган стран-участников для наблюдения за выполнением Конвенции и урегулирования вопросов ее соблюдения.

Штаб-квартира находится в Гааге, Нидерланды.

Участники КХО: См. дополнение А.

Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)

<<http://www.occar-ea.org/>>

ОСРВ создана Великобританией, Францией, Германией и Италией в 1996 г., приобрела законный статус в 2001 г. Ее целью является содействие реализации более эффективных и действенных соглашений в области управления программами сотрудничества в разработке вооружений.

Штаб-квартира находится в Бонне, Германия.

Члены (6): Бельгия, Великобритания, Германия, Испания, Италия, Франция.

Организация Северо-Атлантического договора (НАТО)

<<http://www.nato.int/>>

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский Договор) как оборонительный союз стран Запада. Ст.5 договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов.

Штаб-квартира находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (26): Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Франция*, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Чешская Республика, Эстония.

* Франция не интегрирована в военную структуру НАТО.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

<<http://www.oecd.org/>>

ОЭСР учреждена в 1961 г. Целью ОЭСР является содействие экономическому развитию и социальному благоденствию посредством координации политики государств-участников.

Штаб квартира находится в Париже, Франция.

Члены (30): Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, США, Турция, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Япония.

Организация экономического сотрудничества стран Черноморского региона (ОЭСЧ)

<<http://www.bsec-organization.org/>>

ОЭСЧ учреждена в 1992 г. Ее цели заключаются в том, чтобы обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса.

Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

Участники (12): Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Россия, Румыния, Сербия, Турция, Украина.

Региональный форум АСЕАН (РФА)

<<http://www.aseanregionalforum.org/>>

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

Участники (27): Страны – члены АСЕАН плюс Австралия, Бангладеш, Европейский Союз, Индия, Канада, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа Новая Гвинея, Россия, США, Тимор-Лешти, Шри-Ланка, Япония.

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)

<<http://www.mtcr.info/>>

РКРТ представляет собой неформальный режим контроля над экспортом, связанным с военной сферой. Учрежден в 1987 г. В этом же году приняты Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий (впоследствии пересмотренные). Цель режима – ограничить распространение ОМУ посредством осуществления контроля над системами доставки баллистических ракет.

Участники (34): Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Южная Африка, Япония.

Саммит государств Восточной Азии (СГВА)

<<http://www.dfat.gov.au/asean/eas/>>

Саммит государств Восточной Азии начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам, целью которого является обеспечение мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии.

Участники (16): страны – члены АСЕАН и Австралия, Индия, Китай, Корея (Южная), Новая Зеландия, Япония.

Совет государств Балтийского моря (СГБМ)

<<http://www.cbss.st/>>

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Ее секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

Члены (12): Германия, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Финляндия, Швеция, Эстония.

Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)

<<http://www.nato.int/ussues/eaps/>>

СЕАП собирает вместе страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира» для диалога и консультаций. Он является всеобъемлющим политическим каркасом для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерство ради мира».

Члены (50): Страны – члены НАТО, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, Македония (бывшая Югославская Республика), Молдова, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Черногория, Финляндия, Хорватия, Швеция, Швейцария.

Совет Европы (СЕ)

<<http://www.scap.ca/>>

СЕ учрежден в 1949 г. Открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принципы верховенства права и гарантирующий своим гражданам права человека и основные свободы. СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

Список членов (47): Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Македония (бывшая Югославская Республика), Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сан-Марино, Сербия и Черногория, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония.

Совет регионального сотрудничества

<<http://www.rec.int/>>

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по

Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет концентрирует внимание в шести приоритетных областях: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала, сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево, а Координационный офис в Брюсселе.

Страны участники (45): Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Люксембург, Македония (бывшая Югославская Республика), Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Югославия, Япония.

Другие участники: Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Европейский Союз (руководство ЕС, Европейская комиссия, Секретариат Совета, Европарламент), Инициатива сотрудничества стран Восточной Европы, Миссия ООН по делам временной администрации в Косово, НАТО, ОЕСД, ОБСЕ, ООН, Совет Европы, Совет европейского банка развития, Совет Европы, Программа развития ООН, Экономическая комиссия ООН для Европы.

Совет по сотрудничеству в области безопасности в АТР (ССБА)

<<http://www.escap.org/>>

ССБА создан в 1993 г. в качестве неформального неправительственного партнерства для укрепления доверия и сотрудничества в области безопасности в регионе посредством диалога и консультаций по вопросам безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Члены комитетов (21): Австралия, Бруней, Дарассалам, Вьетнам, ССБА, Европа, Индия, Индонезия, Камбоджа, Канада, КНР, Корея (Северная), Корея (Южная), Малайзия, Монголия, Новая Зеландия, Папуа – Новая Гвинея, Россия, Сингапур, США, Таиланд, Филиппины, Япония.

Совет сотрудничества государств Персидского залива (ССГПЗ)

<<http://www.gcc-sg.org/>>

ССГПЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сфере экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях продвижения научно-технического прогресса. Государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССГПЗ является Высший совет.

Его штаб-квартира расположена в Эль-Рияде, Саудовская Аравия.

Члены организации (6): Бахрейн, Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия.

Совет Россия – НАТО (СРН)

<<http://www.nato-russia-council.info/>>

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в Основном соглашении о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, управление кризисами и нераспространение.

Участники (27): Россия и страны – члены НАТО.

Совместная Комиссия по соблюдению и инспекциям (СКСИ)

СКСИ является форумом, созданным в ходе подписания в 1991 г. Договора СНВ 1, на котором страны-участники (Россия и США) обмениваются данными, разрешают вопросы, связанные с соблюдением договора, проясняют двусмысленности и обсуждают возможности более успешных путей его реализации. Собирается по требованию, по крайней мере, одной из сторон.

Участники Договоров СНВ (5): См. дополнение А.

Совместная консультативная группа (СКК)

<<http://www.osce.org/item/13517.html>>

СКК была создана в 1990 г. в результате подписания Договора об обычных вооружениях в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении.

Участники ДОВСЕ (30): См. дополнение 1.

Содружество наций

<<http://www.the.commonwealth.org/>>

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран в целях поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития, как в государствах-членах, так и в других странах.

Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

Члены (53): Австралия, Антигуа и Барбуда, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней, Вануату, Великобритания, Гайана, Гамбия, Гана, Гренада, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Лесото, Маврикий, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Мозамбик, Намибия, Науру, Нигерия, Новая Зеландия, Пакистан*, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Свазиленд, Сейшельские острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Фиджи**, Шри-Ланка, Южная Африка, Ямайка.

* Членство Пакистана в Советах Содружества было приостановлено в ноябре 2007 г.

** Членство Фиджи в Советах Содружества наций было приостановлено в декабре 2006 г.

Содружество Независимых Государств (СНГ)

<<http://www.cis.minsk.by/>>

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР.

Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

Члены (12): Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина.

Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)

<<http://www.sadc.int/>>

СРЮА было создано в 1992 г. с целью содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией.

Секретариат находится в Габороне (Ботсвана).

Члены: Ангола, Ботсвана, Конго (Демократическая республика), Лесото, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Свазиленд, Танзания, Южная Африка, Замбия, Зимбабве.

Союз государств Южной Америки (СЮАГ)

<<http://www.comunidadandina.org/ingles/sudamerican.htm>>

Является межправительственной организацией, созданной в мае 2008 г. ее целью является укрепление региональной интеграции, обеспечение политического диалога, экономического развития и координации ус Илий стран-членов в области обороны. Штаб-квартира организации находится в Кито, Эквадор. СЮАГ постепенно заменит Андское сообщество и Южный общий рынок (МЕРКОСУР). Южноамериканский парламент со штаб-квартирой в Кочабанбе, Боливия будет создан в ходе Дополнительного протокола к основному договору. В декабре 2008 г. было одоб-

рено решение о создании странами – членами Союза Совета обороны стран Южной /Америки, который будет сформирован в 2009 г.

Страны-члены (12): Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гвиана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Чили, Уругвай, Эквадор.

Специальная комиссия по проверке (СКП)

Комиссия была создана в 1987 г. в ходе подписания Договора о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с согласованием и мерами по повышению жизнеспособности и эффективности договора.

Участники Договора РСМД (5): См. дополнение А.

Субрегиональная консультативная комиссия (СРКК)

<<http://www.osce.org/item/13692.html>>

СРКК создана в 1996 г. в рамках Соглашения о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение) как форум, на котором участники решают вопросы согласования договоренностей.

Участники Флорентийского соглашения (4): См. дополнение А.

Форум островов Тихого океана

<<http://www.forumsec.org/>>

Форум создан в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана, предложивших создать зону, свободную от ядерного оружия в южной части Тихого океана, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Форум содействует осуществлению мониторинга за соблюдением Договора.

Секретариат находится в г. Сава, Фиджи.

Участники (16): Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Ниуэ, Новая Зеландия, Острова Кука, Пала, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Шестисторонние переговоры

Форум для многосторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи. Переговоры проходят в Пекине под председательством Китая.

Участники (6): Китай, Япония, Северная Корея, Россия, США.

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

<<http://www.sectsco.org/>>

Предшественница организации «Шанхайская пятерка», созданная в 1996 г. была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, разделяющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере.

Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

Члены (6): Казахстан, Кыргызстан, Китай, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Экономическое сообщество Западной Африки (ЭКОВАС)

<<http://www.ecowas.int/>>

ЭКОВАС было создано в 1975 году с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать развитию в Западной Африке. В 1981 г. сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны.

Исполнительный секретариат находится в Лагосе, Нигерия.

Члены (15): Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

* 10 января 2009 г. Гвинея приостановила свое участие в деятельности ЭКОВАС после переворота 24 декабря 2008 г.

Экономическое сообщество Центрально-африканских стран (ЭКЦАС)

<<http://www.cseeac-eccas.org/>>

ЭКЦАС было создано в 1983 г. для проведения политического диалога создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревилле, Габон. Протокол о создании Совета за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) вошел в силу в 2004 г. СМБЦА является механизмом, способствующим выработке общей политической и военной стратегии для предотвращения конфликтов, управления и принятия решений в Центральной Африке.

Члены (10): Ангола, Бруней, Габон, Камерун, Конго (Демократическая республика), Конго (Республика), Сан Томе и Принсипи), Центральноафриканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея.

ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2008

Ненне БОДЕЛЛ

В хронологии приводятся наиболее важные события, касающиеся разоружения и международной безопасности, произошедшие в 2008 г.

Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова вынесены в правую часть страницы. Расшифровка сокращений находится на стр. XXIII–XXVII

1 января	Около 50 человек погибли в Киамбаа возле города Элдорет, Кения, в результате поджога толпой церкви, где несколько сотен представителей народности кикуйя прятались, спасаясь от этнического насилия. Протесты, сопровождаемые насилием, которые начались после обвинений в предположительно нечестных выборах, состоявшихся 27 дек. 2007г., продолжаются по всей стране и в результате до 11 января, по крайней мере, 600 человек были убиты. (См. также 6 дек.)	Кения
2 января	Правительство Шри-Ланки официально выходит из соглашения 2002 г. о прекращении огня, заявляя, что эскалация насилия делает соглашение бессмысленным. С середины 2006 г. вооруженные силы страны и повстанцы движения Тигры Тамил Элама (ТТЭ) продолжали регулярные военные столкновения, несмотря на то, что соглашение все еще технически существовало. Решение вступает в силу 16 января, и правительственные силы начинают наступательные действия, чтобы покончить с повстанцами ТТЭ.	Шри-Ланка
10 января	В результате взрыва террористом-самоубийцей бомбы возле здания Верховного суда в Лахоре (Пакистан), 20 человек погибает, а около 60 человек, большинство из которых офицеры полиции, получают ранения. Ни одна из группировок не берет на себя ответственность за нападение.	Пакистан; Терроризм
18 января	Израиль закрывает пункты прохода на границе с Сектором Газа и прерывает все виды морских перевозок, связанных с оказанием помощи, пытаясь остановить ракетный обстрел Израиля с территории Сектора Газа.	
23 января	В ходе встречи в Гома, Демократическая Республика Конго (ДРК), представителей правительства с	ДРК

- представителями более 20 повстанческих группировок подписывается мирное соглашение, включающее немедленное прекращение огня и вывод всех повстанческих сил из провинции Северная Кива, а также размещение миротворческих сил ООН в 13 ключевых пунктах.
- 28 января На встрече министров иностранных дел стран – членов ЕС в Брюсселе получает одобрение создание 35-тысячного контингента миротворческих сил ЕС (EUFOR) для посылки в Чад и ЦАР, с целью внести вклад в обеспечение защиты гражданского населения и персонала ООН, а также для облегчения доставки гуманитарной помощи в Чад и Центрально-Африканскую Республику
- 30 января Израильская комиссия по расследованию Ливанской кампании 2006 г. (Комиссия Виноград) представляет свой окончательный доклад. В докладе говорится, что в ходе войны 2006 г. в Ливане израильские лидеры совершили ряд ошибок, но в нем отсутствует прямая критика премьер-министра Эхуда Ольмерта
- 12 февраля. На Конференции по разоружению (К.Р.) в Женеве, Швейцария, Китай и Россия предлагают проект договора, запрещающего использование оружия в Открытом Космосе. Договор должен запретить размещение оружия в космосе, а также использование или угрозу использования военной силы против спутников и других космических объектов.
Договор об использовании космического пространства 1967 г. уже запрещает использование ядерного оружия и другого оружия массового уничтожения, размещенного в космосе.
- 13 февраля В результате взрыва автомобиля в Дамаске, Сирия погибает Имад Магних, один из лидеров движения ливанской шиитской оппозиции «Хизболла». В убийстве обвиняется Израиль, однако последний не отрицает и не подтверждает свою причастность.
- 17 февраля Премьер-министр Косово, Хашим Тачи заявляет о своем одобрении декларации независимости от Сербии, принятой Ассамблеей Косово. Сербия немедленно объявляет косовскую декларацию незаконной.
- 17 февраля Более 100 человек погибают в результате взрыва бомбы террористом-самоубийцей в Кандагаре, Афганистан. Это самый крупный взрыв после того, как Талибан потерял власть в Афганистане в 2001 г. Талибан отрицает причастность к взрыву.
- ЕС;
Центрально-Африканская Республика; Чад; Судан
- Израиль; Ливан
- Китай; Россия; Открытый Космос; Контроль над вооружениями
- Ливан; Терроризм
- Косово; Сербия
- Афганистан; Терроризм

18–22 февраля	Четвертая встреча в рамках процесса в Осло по кассетному оружию состоялась в Веллингтоне, Новая Зеландия. Публикуется декларация Веллингтонской конференции по кассетным боеприпасам (см. также 19–30 мая).	Контроль над вооружениями; Оружие кассетное
21 февраля	Вооруженные силы Турции пересекают границу Ирака с целью уничтожения баз повстанцев из Рабочей партии Курдистана (РПК). Подтвержденных данных о количестве убитых в результате сражения не имеется. 29 февраля турецкие войска выводятся из Северного Ирака.	Турция; Ирак; Рабочая партия Курдистана
27 февраля– 4 марта	Свыше 100 палестинцев убиты в ходе военной операции Израиля в секторе Газа, направленной на предотвращение ракетного обстрела Израиля из этого сектора. ЕС критикует Израиль за «непропорциональное использование силы».	Израиль; Сектор Газа
28 февраля	После продолжавшихся более месяца переговоров, при посредничестве бывшего Генерального секретаря ООН Кофи Аннана, между президентом Кении Мваи Кобаки и лидером оппозиции Раилой Одингга подписывается соглашение о разделе власти. В рамках соглашения (Закон о национальном соглашении и примирении) будет создано двухпартийное коалиционное правительство с равным количеством министерских постов для каждой из сторон, а также учрежден пост премьер-министра.	Кения
29 февраля	Китай и США подписывают соглашение, устанавливающее горячую линию связи между министерствами обороны обеих стран. Создание горячей линии, о которой было объявлено в ноябре 2007 г., является попыткой повысить уровень сотрудничества и диалога между двумя странами.	Китай; США; МДБ
1 марта	Вооруженные силы Колумбии пересекают границу с Эквадором и атакуют лагерь Революционных вооруженных сил Колумбии (РВСК). В результате атаки погибает Рауль Рейес, один из лидеров РВСК, а также еще 16 повстанцев. Эквадор и Венесуэла подтягивают войска к границам Колумбии и разрывают с ней дипломатические отношения. На своей чрезвычайной встрече 4 марта Организация американских государств (ОАГ) приходит к выводу, что предпринятая атака является нарушением суверенитета Эквадора. В июне дипломатические отношения между странами были восстановлены.	Колумбия; Эквадор; Венесуэла; ОАГ
3 марта	Совет Безопасности ООН 14 голосами – за, при воздержавшейся Индонезии, принимает Резолюцию 1803, налагающую дополнительные санкции	ООН; Иран; Ядерная программа

- на Иран, связанные с его ядерной программой. Санкции включают досмотр кораблей, подозреваемых в перевозке запрещенных товаров, более жесткий мониторинг финансовых институтов, ограничения в области доступа в ряд стран, а также замораживание активов Ирана.
- 13 марта На встрече в Дакаре, Сенегал, президента Чада Идрисса Деби и президента Судана Омара аль Башира подписывается соглашение, в результате которого оба государства должны предотвращать нападения повстанцев, пересекающих границу, а также восстановить прежние договоренности, которые были нарушены. Чад; Судан
- 13 марта После протестов буддистских монахов в Лхасе, Тибет, против китайского правления китайская армия закрыла три монастыря. Протесты начались 10 марта в ознаменование 49-ой годовщины восстания в Тибете против китайского владычества. Несколько человек были убиты и ранены. Тибет; Китай
- 14 марта Китай и Россия открывают горячую линию связи между их министерствами обороны для укрепления военно-политического сотрудничества двух стран. Китай; Россия; МДБ
- 17 марта В ходе попыток восстановить контроль над зданием суда, захваченного сербами в Митровице (Косово), полиция ООН, вступившая в столкновение с демонстрантами, была вынуждена оставить сербские районы города. В ходе беспорядков было ранено более 130 человек. ООН; Косово
- 25 марта Войска правительства Коморских островов, поддерживаемые полторатысячным контингентом, включающим военнослужащих из стран Африканского Союза и Франции, вторглись на остров Анжуан для восстановления контроля. Со времени голосования на выборах в июне 2007 г., результаты которого не были признаны ни правительством Коморских островов, ни Африканским Союзом, Анжуан являлся отколовшейся провинцией. А.С.; Коморские острова
- 28 марта НАТО убеждает Россию покончить с приостановкой функционирования Договора об обычных вооружениях в Европе 1990 года (ДОВСЕ), о которой было объявлено в 2007 г.; и предлагает «пакет параллельных действий», касающихся Договора. Пакет включает ряд шагов, ведущих к вступлению в силу Соглашения 1999 г., об адаптации ДОВСЕ и обещает рассмотреть изменения, касающиеся нового режима Договора. Россия настаивает на своих прежних требованиях, выдвинутых на Чрезвычайной конференции ДОВСЕ в июле 2007 г. НАТО; Россия; ДОВСЕ

31 марта	Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1807, расширяющую эмбарго на поставку вооружений, а также другие санкции против вооруженных формирований, действующих в Демократической Республике Конго (ДРК), одновременно снимающую все ограничения на поставки конголезскому правительству.	ООН; ДРК; Эмбарго на вооружения
2–4 апреля	На своем саммите в Бухаресте, Румыния, Организация Североатлантического Договора (НАТО) приглашает Албанию и Хорватию начать переговоры о принятии их в члены альянса. Результатом бухарестского саммита явилось решение о поддержке планируемого США развертывания системы ПРО в Чешской республике и Польше. Решение о членстве в НАТО Грузии и Украины было отложено (см. также 2–3 дек.).	НАТО
20 апреля	Министр обороны Грузии заявляет, что российский истребитель сбил беспилотное управляемое устройство (БУУ) над Абхазией. Министр иностранных дел России заявляет, что аппарат был сбит абхазскими повстанцами, и что этот полет является нарушением мирного соглашения 1994 г., которое прекратило военные действия в Абхазии.	Грузия; Россия; Абхазия
24 апреля	Правительство США выступает с заявлением, в котором Северная Корея обвиняется в оказании помощи Сирии в строительстве ядерного реактора, который «не предназначен для мирных целей», а также «выдвигает требование, чтобы «Сирия очистилась перед миром, считающим, что она занимается незаконной деятельностью в ядерной области». Сирия отрицает какое-либо сотрудничество с Северной Кореей.	Сирия; Северная Корея; США
25 апреля	Совет Безопасности ООН единогласно принимает резолюцию 1810, продлевающую мандат деятельности Комиссии, действующей на основе Резолюции 1540, еще на три года. Комиссия была создана на основе Резолюции 1540 28 апреля 2004 г., которая обязывает все страны воздержаться от поддержки действий по приобретению оружия массового уничтожения (ОМУ) негосударственными структурами. Резолюция 1840 также требует, чтобы Комиссия подготовила всеобъемлющий обзор положения дел, касающихся выполнения Резолюции и предоставила Совету Безопасности отчет не позднее 31 янв. 2009 г.	ООН; ОМУ
6 мая	После решения ливанского правительства закрыть телекоммуникационную сеть Хизболлы, в Бейруте начинаются военные столкновения. Группировки Хизболлы штурмом захватывают большую часть	Ливан

- западного Бейрута. За четыре дня погибает около 40 чел. 10 мая было объявлено о прекращении огня, и районы, захваченные Хизболлой, были переданы под контроль ливанской армии.
- 10 мая Северная Корея передает Государственному департаменту США свыше 18 тысяч страниц документов, касающихся ее программы получения плутония. Северная Корея согласилась раскрыть детали своей ядерной программы 3 октября 2007 г. Северная Корея; Ядерная программа
- 13 мая В результате серии взрывов в Джайпуре (Индия), погибают 63 человека и ранены около 200 чел. Неизвестная прежде группа индийских моджахедов берет на себя ответственность за взрывы. Индия; Терроризм
- 16 мая Конгрессом США была создана Комиссия по предотвращению распространения оружия массового уничтожения и терроризма для оценки текущей деятельности США, инициатив и программ, направленных на предотвращение распространения оружия массового уничтожения и терроризма и выдачи рекомендаций по координации этой деятельности. Доклад Комиссии «Мир в состоянии риска» будет представлен 3 дек. США; ОМУ
- 19–30 мая На проходящей в Дублине, Ирландия, Дипломатической конференции по принятию Конвенции о запрете кассетных боеприпасов представители из более, чем 100 стран ведут переговоры о принятии окончательного текста юридически обязывающего документа, запрещающего кассетные боеприпасы. 28 мая делегаты приходят к соглашению по поводу окончательного проекта текста договора. Ряд ведущих держав, обладающих крупными запасами кассетных боеприпасов, такие как Бразилия, Китай, Индия, Израиль, Пакистан, Россия и США, не участвуют в конференции (см. также 3 дек.). Контроль над вооружениями; Кассетные боеприпасы
- 23 мая На встрече в Бразилиа, Бразилиа лидеры 12 стран Южной Америки – Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Гайана, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай и Венесуэла подписывают Договор о создании новой региональной организации СГЮА (Союз государств Южной Америки). В соответствии с договором, подписанным в Кочабамба, Боливия, будет создан парламент стран Южной Америки. Организация со штаб-квартирой в Кито, Эквадор, имеет целью осуществить дальнейшую экономическую и политическую интеграцию региона. СГЮА образован на основе Сообщества южноамериканских государств, созданного в декабре 2004 г. в результате подписания Кузской декларации. Южная Америка

- 23 мая Верховный суд Уганды создает подразделение, занимающееся военными преступлениями, совершенными в ходе 20-летнего конфликта на севере страны. Специальное подразделение получит мандат расследовать преступления повстанческих лидеров Божественной армии сопротивления (БАС). Это является попыткой заверить Международный Уголовный суд (МУС), Гаага, Нидерланды, что суды, занимающиеся военными преступлениями, могут проводиться внутри страны. Лидер БАС Дзозеф Кони отказался подписать мирное соглашение до тех пор, пока МУС не снимет обвинения против него и других лидеров БАС. Уганда; Военные преступления; МУС
- 23 мая Международный суд (МС), Гаага, Нидерланды, разрешает 28-летний территориальный спор между Малайзией и Сингапуром по поводу острова Пулау Бату Путч (Педрa Бранка). Конфликт был разрешен без применения силы. Малайзия; Сингапур; МСС
- 26 мая Правительство Бурунди и повстанческая группировка Силы национального освобождения (СНО) подписывают соглашение о прекращении огня в Баджамбуре. Соглашение является первым шагом реализации соглашения 2006 г. Бурунди
- 26 мая Директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Мохаммед эль Барадей представляет свой доклад о выполнении Соглашения о гарантиях ДНЯО и соответствующих положений Совета Безопасности ООН в Исламской республике Иран, охватывающий события с 22 февраля 2008 г. В докладе отмечается, что Иран все еще задерживает предоставление информации по своей ядерной программе. Иран заявляет, что доклад «обманчивый» и «двусмысленный». ООН; МАГАТЭ; Иран
- 28 мая Председатель КНР Ху Цзинтао встречается с Пу-Пох Хсиунгом, председателем политической партии Гоминдан, в Пекине. Это первая встреча на столь высоком уровне между Китаем и Тайванем с 1949 г. Двусторонние переговоры по конкретным вопросам возобновятся 11–14 июля. Китай; Тайвань
- 28 мая В ходе встречи в Илюлисате, Гренландия, министры иностранных дел пяти государств, расположенных на Арктическом побережье, – Канады, Дании, Норвегии, России и США – принимают Илюлисатскую декларацию, создающую политическую основу для мирного развития в Северном Ледовитом океане и подтверждающую приверженность этих стран юридической базе конвенции ООН по морскому праву. Северный Ледовитый океан

29 мая	Первый международный договор с Ежегодной обзорной Конференцией по Ираку состоялся в Уппланде Вёзби, Швеция. Международный договор с Ираком вступил в силу 3 мая 2007 г. и имел целью поддержать усилия Ирака по восстановлению стабильности и перестройке его функционирующей экономики.	Ирак
29 мая	ВВС Турции бомбят базы повстанцев Рабочей партии Курдистана (РПК) на Севере Ирака. В ходе нескольких рейдов, проведенных в мае, Турецкая армия заявила о гибели более, чем 150 повстанцев.	Турция; Ирак; РПК
5 июня	Президент РФ Дмитрий Медведев выступает в Берлине, Германия, с идеей Договора о европейской безопасности на основе реорганизации существующих евро-атлантических структур безопасности.	Россия; Европа
19 июня	Сенат США одобряет выделение дополнительных 162 млрд долларов для субсидирования военных операций в Афганистане и Ираке. График вывода войск из Ирака определен не был.	США; Афганистан; Иран
22 июня	После беспорядков, произошедших вслед за первым раундом президентских выборов в Зимбабве, в ходе которых 80 сторонников оппозиционного Движения за демократические изменения (ДДИ), были убиты, а 200000 человек были согнаны с мест проживания, лидер ДДИ Морган Цвангираи заявляет, что он снимает свою кандидатуру со второго раунда выборов, которые должны состояться 27 июня.	Зимбабве
22 июня	Инспекторы Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) приезжают в Сирию для расследования обвинений, выдвинутых Израилем и США в том, что Сирия строит ядерный реактор в Аль-Кибаре.	Сирия; Ядерная программа
26 июня	Северная Корея предоставляет официальным представителям Китая детальную декларацию о своей ядерной программе. В ответ президент США Джордж У. Буш соглашается снять ряд санкций против Северной Кореи и вычеркнуть ее из списка стран, оказывающих поддержку терроризму. 27 июня Северная Корея заявляет, что она готовится разрушить башню охлаждения ядерного реактора в Йонбене.	Северная Корея; Ядерная программа
2 июля	Франко-колумбийский политик Ингрид Бетанкур и еще 14 человек, взятые в заложники повстанцами организации Революционные вооруженные силы Колумбии (РВСК) были освобождены солдатами Колумбийской армии. Бетанкур удерживалась РВСК более шести лет.	Колумбия

- | | | |
|------------|--|--|
| 7 июля | Террорист-самоубийца взрывает бомбу возле индийского посольства в Кабуле, Афганистан, в результате чего убит 41 и ранено свыше 100 чел. Представитель президента Афганистана Хамида Карзая заявляет, что за взрывом бомбы стоят «иностранцы», намекая, что за это ответственна разведка Пакистана. | Афганистан;
Терроризм |
| 7–8 июля | Руководители группы восьми (G-8) индустриально-развитых стран, встретившиеся в Тойяко, Япония, принимают Хоккайдо-Тойякскую декларацию саммита G-8, а также три самостоятельные заявления: по глобальной продовольственной безопасности, по терроризму и по Зимбабве. | G-8 |
| 8 июля | Министр иностранных дел Чешской республики Карел Шварценберг и государственный секретарь США Кондализа Райс подписывают в Праге, Чешская Республика, соглашение, позволяющее создание радарной базы в Чешской республике. Радарная система является частью системы ПРО, которую США хотят разместить в Европе против ракет большой дальности, расположенных на Среднем Востоке. Соглашение должно быть ратифицировано парламентом Чешской Республики. Россия предупреждает, что соглашение может привести к российскому военному ответу (см. также 20 авг.). | США; Чешская Республика; Противоракетная оборона |
| 10–12 июля | Шестой раунд шестисторонних переговоров (Китай, Япония, Южная Корея, Северная Корея, Россия и США) прошли в Пекине, Китай, после есяти-месячного перерыва. Стороны согласились создать механизм проверки денуклеаризации Корейского полуострова, включающий посещение предприятий, обзор документов и интервью с техническим персоналом. | Северная Корея,
Ядерная программа |
| 14 июля | Общественный обвинитель Международного уголовного суда (МУС). Гаага, Нидерланды, официально требуют ордер на арест президента Судана Омара аль Башира по обвинению в геноциде и преступлениях против человечности в Дарфуре. Судан отвергает обвинения (4 марта 2009 г. МУС выдает ордер на арест Аль-Башира). | Судан; Военные преступления;
МУС |
| 14–18 июля | В Нью-Йорке состоялась третья двухгодичная встреча ООН по рассмотрению реализации программы действий ООН (ПД ООН) по предотвращению, ликвидации и искоренению незаконной торговли легким и стрелковым оружием во всех ее аспектах. | ООН; ЛСО |
| 15 июля | После ареста трех оппозиционеров в Храме Прич Вихар, Камбоджа, возрастает напряженность на | Камбоджа; Тайланд |

- границе Камбоджи и Тайланда. Обе страны посылают войска на границу, а Камбоджа заявляет, что войска Тайланда пересекли границу. Тайланд отрицает обвинение.
- 19 июля На встрече в Женеве, Швейцария, представители ЕС, постоянных членов Совета безопасности ООН (П-5), а также Германии и Ирана обсуждают ядерные проблемы. От Ирана требуют приостановки обогащения урана в ответ на обязательство не налагать новые санкции до 2 августа. Это первая встреча, на которой официальные представители США и Ирана обсуждают ядерные проблемы. Иран не дает публичного ответа на предложение, однако президент Ирана Махмуд Ахмадинежад заявляет в телевизионном обращении 3 августа, что Иран «серьезно относится к переговорам по ядерным проблемам».
- 21 июля Радаван Караджич, политический лидер боснийских сербов, арестован в Белграде, после того как он скрывался в течение 13 лет. Караджич обвинен Международным уголовным судом по бывшей Югославии (МУТЮ), Гаага, Нидерланды в военных преступлениях и геноциде в ходе резни в 1995 г. в Сребренице. Караджич предстанет перед МУТЮ 31 июля.
- 26 июля В результате серии взрывов возле официальных зданий и публичных местах Ахмедабада, Индия, погибли 49 человек, а 100 человек были ранены. Ответственность за взрывы берет на себя исламистская группа Индийские моджахеды. В 2002 г. в Ахмедабаде произошли крупные столкновения между индуистами и мусульманами.
- 4 августа В результате нападения уйгурских сепаратистов в Кашгаре, провинция Синцзян, возле границы с Таджикистаном, погибли 16 китайских полицейских, а 16 – были ранены. Уйгурские исламисты ведут холодную войну против китайского правления в течение десятилетий, а китайские власти заявляют, что уйгурские исламисты являются главной угрозой Олимпийским играм, которые должны начаться в Пекине 8 авг.
- 6 августа Решением первого со времени 2-ой мировой войны суда США по военным преступлениям, проходившим в Гуантамо, Куба, бывший шофер Усамы Бен Ладена, Салим Хамдан приговорен по обвинению в поддержке терроризма к 5,5 годам тюремного заключения. После отбытия наказания Хамдан будет содержаться под стражей как «военнопленный» до тех пор, пока США не закончат войну с глобальным терроризмом.

ЕС; ООН;
Германия; Иран

Босния и Герцеговина;
МУТЮ

Индия; Терроризм

Китай

Военные преступления;
Терроризм;
США

- 7–8 августа Серьезные военные столкновения происходят между грузинскими войсками и южно-осетинскими сепаратистами, поддерживаемыми Абхазией. 8 августа стороны соглашаются на прекращение огня и мирные переговоры при посредничестве России. Вскоре после заключения соглашения грузинские войска атакуют южноосетинские позиции в Цхинвали. Россия посылает войска для поддержки южноосетинских повстанцев. Грузия; Россия; Южная Осетия
- 12 августа При посредничестве президента Франции Николя Саркози, Грузия и Россия соглашаются на план, состоящий из шести пунктов. Стороны соглашаются отказаться от использования силы, прекратить все военные действия, предоставить свободный доступ для оказания гуманитарной помощи вернуть грузинские войска на места их постоянного дислоцирования, вернуть российские войска на позиции, которые они занимали до начала конфликта, а также начать переговоры относительно статуса Южной Осетии и Абхазии. Грузия; Россия
- 14 августа Нигерия заканчивает процесс передачи под контроль Камеруна полуострова Бакасси после окончания пятнадцатилетнего территориального спора. Международный суд справедливости (МСС), Гаага, Нидерланды, в 2002 г. принял решение в пользу Камеруна, однако Нигерия не соглашалась с решением суда до 2006 г. МСС; Нигерия; Камерун
- 20 августа Министр иностранных дел Польши Радек Сикорский и государственный секретарь США Кондолиза Райс подписывают в Варшаве, Польша, соглашена, позволяющее размещение 10 ракет-перехватчиков на военной базе, расположенной на балтийском побережье Польши. Ракеты являются частью системы ПРО, которую США хотят использовать против ракет большой дальности, имеющихся на Среднем Востоке. Эта сделка должна быть ратифицирована польским парламентом. Россия предупреждает, что соглашение ведет к новой гонке вооружений в Европе. США; Польша; ПРО
- 21 августа В результате двух взрывов бомб, осуществленных террористами-самоубийцами возле главного военного завода Пакистана в Вахе убито, по меньшей мере, 63 человека. Это крупнейшее нападение на военный объект в Пакистане. Движение Талибан в Пакистане берет на себя ответственность за взрывы. Пакистан; Терроризм
- 26 августа Россия официально признает независимость двух отколовшихся грузинских регионов, Абхазии и Южной Осетии. Президент РФ Дмитрий Медведев Россия; Абхазия; Южная Осетия

- сравнивает это признание с признанием Косово в февр. 2008 г.
- 26 августа Северная Корея заявляет, что 14 авг. она приостановила деятельность на своих ядерных объектах и обвиняет США в том, что они не вычеркнули Северную Корею из списка государств, поддерживающих терроризм. США заявляют, что Северную Корею не вычеркнут из списка, пока не будет согласован более жесткий процесс проверки.
- 8 сентября На встрече в Москве с президентом Франции Николя Саркози, являющегося председателем в ЕС, президент РФ Дмитрий Медведев соглашается к 1 окт. ликвидировать российские блокпосты в Грузии и заменить их двумястами наблюдателями. 13 сент., в соответствии с соглашением, российские войска выводятся из Поты, Черноморское побережье.
- 15 сентября После двухмесячных переговоров, проходивших при посредничестве президента Южной Африки Тхабо Мбеки, между президентом Зимбабве Робертом Мугабе и лидером оппозиции Мартином Цвангираи в Хараре подписывается соглашение о разделе власти. В результате соглашения Мугабе останется президентом и главой вооруженных сил, а Цвангирае станет премьер-министром, а также получит контроль над полицией. Соглашение направлено на ликвидацию политического и экономического кризиса в Зимбабве.
- 17 сентября На встрече в Монтре, Швейцария, представители Международного Комитета Красного Креста ((МККК) и представители 17 стран, согласовали новый набор рекомендаций по расширению государственного контроля над частными военными компаниями. Выработанный в Монтре документ о соответствующих международных юридических обязательствах и добросовестной практике для государств, имеющих отношение к деятельности частных компаний в военной области и в области безопасности во время вооруженного конфликта, не является юридически обязывающим.
- 23 сентября В обращении к генеральной Ассамблее ООН, президент Ирана Махмуд Ахмадинежад заявляет, что Иран поддерживает продолжающийся диалог, но не принимает «незаконные требования от ряда запугивающих держав» остановить ядерную деятельность в мирных целях. 22 сент. Международное агентство по атомной энергии обратилось к Ирану с просьбой сделать его ядерную программу более транспарентной.
- Северная Корея;
Ядерная программа
- ЕС; Россия;
Грузия
- Зимбабве
- Международное право; вооруженные конфликты; права человека
- Иран, Ядерная программа

- 24 сентября Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) сообщает, что по требованию Северной Кореи оно сняло пломбы и камеры наблюдения на главном ядерном объекте в Йонбене, а инспекторы МАГАТЭ больше не имеют доступа к реактору. 19 сентября Северная Корея заявила, что она начала работу по реактивации объекта. Северная Корея; Ядерная программа
- 27 сентября Взрыв автомобиля возле комплекса сил безопасности недалеко от храма аль Сайида Зейнаб, Дамаск, Сирия, привел к гибели 17 человек и значительному количеству раненых. Ни одна группировка не взяла на себя ответственности за взрыв, который является крупнейшим взрывом в Дамаске с марта 1986 г. Сирия; Терроризм
- 27 сентября Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1835, которая подтверждает более ранние резолюции, принятые Советом – 1696 (2006 г.), 1737 (2006 г.), 1747 (2007 г.) и 1803 (2008 г.) – по обогащению Ираном урана и призывает Иран исполнить просьбу в соответствии со своими обязательствами «полностью и без промедления». ООН; Иран; Ядерная программа
- 1 октября Первые двести невооруженных наблюдателей из Миссии наблюдателей ЕС (МНООН) входят в буферную зону вокруг Южной Осетии, чтобы начать осуществление наблюдения за прекращением огня между Грузией и Россией, как было согласовано 12 августа. 8 октября Россия заявляет, что она осуществит вывод всех своих войск из буферных зон до 10 окт. ЕС; Грузия; Южная Осетия
- 3 октября Правительство США заявляет, что оно одобрило продажу оружия Тайваню на сумму 6,4 млн долларов, несмотря на протесты Китая. Предложение о продаже было впервые сделано США в 2001 г., но было заблокировано в течение семи лет парламентом Тайваня и властями Китая. США; Тайвань; Торговля оружием
- 7 октября Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1838, призывающую страны, имеющие корабли и самолеты возле побережья Сомали, использовать «необходимые средства» против актов пиратства с тем, чтобы обеспечить доставку гуманитарной помощи населению Сомали в рамках международной продовольственной программы (МПП). На территории примыкающей к побережью Сомали за 2008 г. произошло почти 100 нападений пиратов (см. также 10 нояб.). ООН; Сомали
- 8 октября Генеральная Ассамблея ООН решает 77 голосами против 4 при 74 воздержавшихся передать приня-

- тую в Косово декларацию от 17 февраля, провозглашавшую независимость от Сербии в Международный суд (МС) для выражения продуманного, не обязывающего мнения по поводу законности декларации.
- 9 октября Северная Корея информирует МАГАТЭ, что «эффективный, немедленный доступ на предприятия в Йонбене больше не будет разрешен». Северная Корея; Ядерная программа; МАГАТЭ
- 10 октября Государственный секретарь США Кондолиза Райс и министр иностранных дел Индии Пранаб Макхерджи подписывают в Вашингтоне, округ Колумбия, соглашение о сотрудничестве между правительством США и правительством Индии в области мирного использования ядерной энергии (123с соглашение в рамках американо-индийской Инициативы о гражданском использовании ядерной энергии). США; Индия; Ядерная энергия
- 11 октября После переговоров, происшедших 1–3 окт. в Пхеньяне между властями Северной Кореи и официальными представителями США, представляющими все стороны, участвующих в шестисторонних переговорах, был согласован ряд важных мер, касающихся проверки. Эти меры будут служить основой для протокола по проверке, который должен быть окончательно выработан и принят шестью сторонами-участницами переговоров. После выработки соглашений США отменяют решение о том, что Северная Корея является государством-спонсором терроризма. 13 окт. инспекторы МАГАТЭ подтверждают, что Северная Корея восстановила возможность их доступа на объекты в Йенбене. США; Северная Корея; Ядерная программа; МАГАТЭ
- 15 октября На встрече в Женеве, Швейцария, при посредничестве ООН, ЕС и ОБСЕ, официальные представители России и Грузии начинают свои первые прямые переговоры со времени августовского конфликта в Южной Осетии. Переговоры, целью которых является содействие обеспечению стабильности и безопасности в Кавказском регионе, через день были прерваны и должны возобновиться 19 нояб. ЕС; ОБСЕ; ООН; Грузия; Россия
- 20 октября Международная комиссия по ядерному нераспространению и разоружению, создание которой было инициировано австралийским премьер-министром Кевином Радом, в июне 2008 г. проводит свое первое заседание в Сиднее. Комиссия под сопредседательством бывших министров иностранных дел Австралии и Японии Гарста Эванса и Йорико Кавагучи получает двухгодичный мандат для возрождения глобального обсуждения проблемы распро- ДНЯО, Ядерное оружие; Нераспространение

- странения ядерного оружия перед Обзорной конференцией ДНЯО, которая должна состояться в 2010 г.
- 26 октября В результате удара вертолетов США по цели на сирийской территории, погибает Абу Хагиях, ключевая фигура, обеспечивающая проникновение иностранных наемников в Иран. Сирия осуждает нанесение удара как акт «террористической агрессии» и заявляет, что в его результате погиб ряд гражданских лиц. Белый дом не отрицает и не подтверждает инцидент. США; Сирия
- 27 октября Полицейские силы Миссии ООН в Демократической республике Конго (МООНДРК) поддерживают конголезскую армию в крупных военных действиях против повстанческой группировки племени Тутси, НКНО (Национальный Конгресс народной обороны), которые начались возле г. Гома в Восточной части ДРК. Лидер НКНО Лаурент Нкунда подписал в январе мирное соглашение, но отказался разоружить руандийских повстанцев Хуту, которые все еще действуют в области. ДРК
- 31 октября Первый комитет ООН голосует 145 голосами против 2, при 18 воздержавшихся, (США и Зимбабве голосуют против) в пользу продолжения процесса выработки Договора о торговле оружием, инициированного в октябре 2006 г. США; Торговля оружием; Договоры
- 5 ноября Президент РФ Дмитрий Медведев заявляет, что Россия развернет ракеты ближней дальности Искандер в Калининградской области с целью нейтрализации, если это будет необходимо, системы ПРО, которую США намереваются развернуть в Восточной Европе. Россия; Ракеты
- 7 ноября На экстренной встрече в Найроби, Кения, лидеры семи африканских стран (Бурунди, ДРК, Кения, Руанда, Южная Африка, Танзания, Уганда) совместно с Генеральным секретарем ООН Пак Ги Мун и представителями от ЕС и США призывают к прекращению насилия, которое началось в августе в восточной части Демократической Республике Конго (ДРК). Лидеры призывают к немедленному прекращению огня всеми вооруженными силами и милицией в Северной провинции Киву, созданию гуманитарного коридора через данную территорию, наделению сил по обеспечению мира, мандатом, предоставляющим им миротворческие функции, а также к разоружению всех повстанческих группировок в соответствии с имеющимися соглашениями. ДРК

- 9 ноября В Шарм аль Шейхе, Египет, проходит встреча представителей четверки – ЕС, ООН, России и США, при краткосрочном участии президента Палестины Махмуда Абасса и министра иностранных дел Израиля Ципи Ливни в рамках переговорного процесса, ведущегося со времени Конференции 2007 г. в Аннаполисе. Согласовано, что в начале 2009 г. в Москве состоится международная конференция в качестве шага к окончательному решению двустороннего конфликта между Израилем и Палестиной. Израиль; Палестинские территории
- 10 ноября Совет ЕС в рамках Общей позиции 2008/851 по внешней политике и безопасности принимает решение о военной операции, с целью обеспечить сдерживание, предотвращение и подавление актов пиратства и вооруженного грабежа у побережья Сомали. Операция проводится в поддержку резолюций Совета безопасности 1814 (2008 г.), 1816 (2008 г.) и 1838 (2008 г.). Назначенная на 8 декабря эта акция является первой морской операцией ЕС в рамках общей позиции ЕС по внешней политике и безопасности. ЕС; Сомали
- 14–18 ноября Специальный уполномоченный ООН по региону Великих озер Олусегун Обасаньо, проводит раздельные встречи с президентом Демократической Республики Конго (ДРК), Джозефом Кабиллой, конголезскими парламентариями и Лаурентом Нкундой – лидером повстанческой группировки НКНО (Национальный Конгресс народной обороны) для обсуждения соглашения о прекращении огня и мирного процесса в ДРК. 18 ноября повстанцы уходят с двух фронтов к северу от Гомы, создав гуманитарные коридоры. ООН; ДРК
- 16 ноября Иракский кабинет одобряет положение о статусе вооруженных сил Ирана, согласно которому вооруженные силы США в Ираке будут поставлены под контроль правительства Ирака, уйдут с улиц иракских городов к середине 2009 г., сосредоточатся на своих базах в Ираке в течение 2009 г., потеряют право входить в иракские дома без ордера иракского судьи и разрешения правительства, а также должны быть полностью выведены к концу 2011 г. 28 нояб. соглашение было одобрено иракским парламентом и заменит мандат ООН, срок которого заканчивается 31 дек. 2008 г. США; Ирак
- 20 ноября Совет безопасности ООН единогласно одобряет Резолюцию 1843, разрешающую временное укрепление до 31 дек. 2008 г. вооруженных сил Миссии ООН в ООН; ДРК; Миротворческие операции

- Демократической республике Конго (МООНДРК), увеличив количество военнослужащих до 2785 чел., а количество офицеров полиции до 300 чел. Полномочия этих специальных сил, вероятно, будут расширены, когда мандат МООНДРК будет возобновлен.
- 24 ноября Китай и Южная Корея подписывают в Пекине Меморандум о взаимопонимании, открывая военную горячую линию связи между ВВС и ВМС обеих стран с целью предотвращать случайные военные инциденты и осуществлять взаимное сотрудничество в экстремальных ситуациях. Китай; Южная Корея; МДБ
- 26 ноября В результате 10 скоординированных взрывов бомб в туристском и деловом районе в Мулебан, Индия, погибают двести человек и около 300 чел. были ранены. Почти 200 чел. были взяты в заложники в двух отелях и на других объектах. Несколько заложников и террористов были убиты, когда 28 нояб. специальные силы и полиция штурмовали здание. Неизвестная ранее группа Деккан Моджахеддин берет на себя ответственность за взрывы. Индийские власти заявляют, что боевики имеют связи в Пакистане и выражают официальный протест Высокому уполномоченному Пакистана. Индия; Терроризм
- 26 ноября Совет безопасности ООН одобряет план Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна передать полицейские и таможенные функции в Косово Объединенной комиссии ЕС по обеспечению верховенства закона в Косово (EULEX Kosovo) от Миссии ООН по делам Временной администрации в Косово (МООНК). План одобрен Косово и Сербией. Операция EULEX Косово будет подготовлена к началу декабря и начнет реализовывать свой мандат 9 дек. ООН; ЕС; Косово, Сербия
- 2–3 декабря На встрече в Брюсселе, Бельгия, НАТО вновь подтверждает, что Грузия и Украина окончательно присоединятся к альянсу, однако не предлагает официальной дорожной карты в отношении присоединения. НАТО также соглашается возобновить контакты с Россией на низком уровне, которые были заморожены в результате войны России с Грузией в августе. НАТО
- 3 декабря Конвенция по кассетным боеприпасам (ККБ) готова для подписания на специальной конференции в Осло, Норвегия. Из 125 стран – участниц конференции ККБ подписали 94 страны и ратифицировали – 4. ККБ войдет в силу, когда ее ратифицируют 30 стран. Контроль над вооружениями; Кассетные боеприпасы
- 4–5 декабря Встреча в Хельсинки, Финляндия, Совета министров стран – членов ОБСЕ открывает перспективу ОБСЕ

- переговоров на высшем уровне по вопросам Евроатлантической безопасности, однако не принимает политическую декларацию.
- 6 декабря Жестокие бои разгораются между правительственными войсками и повстанцами организации Силы освобождения Тамил Элама вокруг города Килиноччи на севере Шри Ланки. Бои интенсифицировались в течение 2008 г. и правительственные войска захватили главные города и деревни повстанцев. (В ходе конфликта, длившегося 25 лет, были убиты свыше 70 тыс. чел. и тысячи были согнаны с мест проживания).
- 6 декабря После совместных военных маневров российского и венесуэльского флотов, проходивших 4 декабря, российские военные корабли впервые с 1944 г. прошли через Панамский канал.
- 8 декабря Совет ЕС принимает в рамках Общей позиции 2008/944 по внешней политике и безопасности (ОВПБ), определяет общие правила контроля над экспортом технологий и военного снаряжения. Это переводит принятый Кодекс поведения в отношении экспорта вооружений в юридически обязывающее соглашение.
- 9 декабря В Париже запускается новая компания по уничтожению ядерного оружия. Глобал зиро, группа, состоящая из 100 мировых лидеров, представляет эту инициативу в Москве и Вашингтоне 10–11 дек.
- 15 декабря Входит в силу Хартия АСЕАН 2007 г., создающая улучшенную структуру для этой организации, отводящая ее председателю и генеральному секретарю новую роль в урегулировании споров и делающую АСЕАН обществом, воплощающим права человека.
- 15 декабря По соглашению, заключенному 4 нояб., возобновляются ежедневные прямые воздушные полеты и морские перевозки грузов между Китаем и Тайванем впервые после 1949 г.
- 16 декабря Совет Безопасности ООН голосованием 14–0, при воздержавшейся Ливии, принимает Резолюцию 1850 призывающую Израиль и Палестинцев выполнить свои обязательства в соответствии с реализацией дорожной карты, согласованной на конференции в Аннаполисе и убеждающую их интенсифицировать дипломатические усилия в области построения справедливого и длительного мира на Среднем Востоке.
- 16 декабря Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1851, уполномочивающую государства

Шри Ланка

Россия; Панамский канал; Военные корабли

ЕС; Торговля оружием

Ядерное оружие; Разоружение

Китай; Тайвань МДБ

Израиль; Палестинские территории

ООН; Сомали; Пиратство

- и региональные организации использовать наземные операции в Сомали, как часть борьбы против пиратов у побережья Сомали. Совет Безопасности подтверждает, что Резолюция применима только к ситуации в Сомали и не касается обычного международного права.
- 18 декабря Хамас прекращает свое шестимесячное перемирие с Израилем. В последующие дни он возобновляет ракетные обстрелы Израиля. Израиль; Сектор Газа
- 27–31 декабря Израиль наносит массивные воздушные удары по сектору Газа, пытаясь разрушить инфраструктуру Хамас, и объявляет прилегающие районы «закрытой военной зоной». 31 декабря около 400 палестинцев, включая многих гражданских лиц, погибли, и еще большее количество было ранено. Военные действия продолжаются в 2009 г.

ОБ АВТОРАХ

Д-р БАУЭР, Сибилл, Германия (BAUER, Sibylle) – глава проекта СИПРИ по экспортному контролю и старший исследователь программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Ранее работала исследователем в брюссельском Институте европейских исследований. Опубликовала большое количество работ по европейской политике в области экспортного контроля и вопросам вооружений, включая: *the European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper No. 8 (2004, соавтор), главы в работах *the Arms Trade* (Routledge, опубликована в 2009 г.) и *From Early Warning To Early Action? the Debate on the Enhancement of the EU's Crisis Response Capability Continues* (European Commission, 2008, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

БОДЕЛЛ, Ненне, Швеция (BODELL, Nenne) – заведует библиотекой СИПРИ, возглавляет отдел документации, а также руководит программой СИПРИ по составлению обзорной документации по контролю над вооружениями и разоружению. Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2003 г.

БРОМЛИ, Марк, Великобритания (BROMLEY, Mark) – исследователь в программе СИПРИ по поставкам оружия. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC). Его публикации включают: *the European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper No. 8 (November 2004, соавтор), *the Europeanisation of arms export policy in the Czech Republic, Slovakia, and Poland*, *European Security* (June 2007) и *the Impact on Domestic Policy of the EU Code of Conduct on Arms Exports: the Czech Republic, the Netherlands and Spain*, SIPRI Policy Paper no. 21 (May 2008). Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2004 г.

Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – заведует кафедрой им. Дага Хаммаршельда с 1985 г. и с 2006 г. является профессором-исследователем по проблемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам. Он также возглавляет Упсальскую программу по данным конфликтов и Специальную программу по выполнению точечных санкций. В 2007 г. было опубликовано второе, дополненное издание его книги *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Sage). Он является также со-редактором *International Sanctions: Between Words and Wars in the Global System* (Frank Cass, 2005) и *Third Parties in Conflict Prevention* (Gidlunds, 2008). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 1988 г.

ВЕЗЕМАН, Питер Д., Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Вернулся в СИПРИ в 2006 г., а ранее работал в нем в 1994-2003 гг. В 2003-2006 г. был старшим аналитиком министерства обороны Нидерландов в области распространения технологии ядерных и обычных вооружений. Принимал участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1995-2003, 2007 и 2008 гг.

ВЕЗЕМАН, Симон Т., Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по торговле оружием. Среди его публикаций несколько посвящено вопросам международной транспарентности в сфере торговли оружием: *the Future of the United Nations Register of Conventional Arms*, SIPRI Policy Paper No. 4 (August 2003) и *Cluster Weapons: Necessity or Convenience?* (Pax Christi Netherlands, 2005, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

ВИХАРТА, Шарон, Индонезия (WIHARTA, Sharon) – старший исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Занимается вопросами справедливости в процессе демократического транзита, а также усилиями по обеспечению верховенства закона в постконфликтных ситуациях. До поступления на работу в СИПРИ в 2001 г. работала в Центре международных отношений при Университете штата Вашингтон в Сиэтле, где осуществляла исследования в области устойчивого развития. Ее публикации включают: *Peace Operations: Trends, Progress and Prospects* (Georgetown University Press, 2008, со-редактор), *the Transition to a Just Order: Establishing Local Ownership after Conflict* (Folke Bernadotte Academy, 2007, соавтор) и *the Effectiveness of Foreign Military Assets in Natural Disaster Response* (2007, ведущий автор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2002 г.

Д-р ГИЛЛ, Бэйтс, США (GILL, Bates) – седьмой директор СИПРИ. Перед приходом на работу в Институт в октябре 2007 г. была руководителем программы китайских исследований им. Фримена Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне. Ранее работала старшим научным сотрудником по вопросам внешней политики и директором-основателем Центра исследований Северо-Восточной Азии в Институте Брукинга. В течение долгого времени занималась исследованиями по вопросам международной и региональной безопасности, в особенности, в сфере контроля над вооружениями, нераспространения, стратегических ядерных отношений, миротворчества и военно-технического развития Китая и Азии в целом. Имеет большое количество публикаций по данной тематике. Последними из них являются: *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition, and the Search for Community* (Columbia University Press, 2009, со-редактор) и *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (Brookings, 2007)

Д-р ГЛАЗЕР, Александер, Германия (GLASER, Alexander) – исследователь в программе Принстонского университета по науке и глобальной безопасности. С 2006 г. также работает в Международной комиссии по расщепляющимся материалам. В 2005 г. защитил докторскую диссертацию по физике в Дармштадтском технологическом университете (Германия). В 2001-2003 гг. при поддержке Фонда Макартуров работал в Массачусетском институте технологии. В 2000-2001 гг. был советником федерального министерства Германии по охране окружающей среды и безопасности реакторов. Является заместителем редактора в журнале *Science & Global Security*. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2007 г.

ДЕНГ, Франсис, Судан (DENG, Francis M.) – Специальный советник Генерального секретаря ООН по предупреждению геноцида, назначен на пост в 2007 г. С 1992 по 2004 год занимал должность Представителя Генерального секретаря по вопросу о внутренне перемещенных лицах. Он также был послом Судана в странах Скандинавии, Канаде и США. Занимал должность министра иностранных дел Судана. Денг имеет степень бакалавра права Хартумского университета и степень магистра права и доктора юридических наук Йельского университета. Является автором и редактором более 30 книг в различных областях, включая: право, урегулирование конфликтов, права человека, антропологию, биографические труды и фольклор, а также написал два романа.

Д-р КЛЕВЕСТИГ, Петер, Швеция (Dr CLEVESTIG, Peter) – исследователь в проекте СИПРИ по химическому и биологическому оружию в рамках программы по контролю над вооружениями и нераспространению. Исследовательские интересы включают: биобезопасность, биотерроризм, экспертно-технический анализ в области микробиоло-

гии и проблемы исследований двойного назначения. Является автором нескольких научных публикаций, в основном, в области вирусологии. Его последние публикации включают: *Spores of war: biosecurity in the US*, *Jane's Intelligence Review* (Nov. 2008), и *SIPRI Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories* (2009).

КАЙЛ, Шеннон Н., США (KILE, Shannon) – старший исследователь программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его основная область исследований – контроль над ядерными вооружениями и ядерное нераспространение с акцентом на проблемах Ирана и КНДР. Принимал участие во многих публикациях СИПРИ, был автором глав по контролю над ядерными вооружениями, ядерным силам и ядерным технологиям в Ежегодниках СИПРИ с 1995 г. Его последняя публикация, где он выступал в качестве редактора – *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005).

КЕЛЛИ, Ноэл, Ирландия – научный ассистент, участвующий в программах СИПРИ по военным расходам, производству вооружений и торговле оружием с января 2008 г. Отвечает за ведение электронного архива по этим трем программам и систему информации СИПРИ по военным расходам.

КОЭН, Роберта (COHEN, Roberta) – приглашенный старший научный сотрудник в Институте Брукинса, старший советник в совместном проекте Института Брукинса и Бернского университета по делам внутренне перемещенных лиц, старший партнер в Институте изучения международной миграции Джорджтаунского университета и старший советник Представителя Генерального секретаря ООН по вопросу о правах человека внутренне перемещенных лиц. Она является соавтором первого большого исследования в области внутреннего перемещения лиц *Masses in Flight* (в соавторстве с Франсисом Денгом, Brookings 1998), консультировала правительства, международные и неправительственные организации, работала заместителем помощника Государственного секретаря США по правам человека и старшим советником в постоянном представительстве США при ООН.

КРИСТЕНСЕН, Ханс М., Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАС). Является соавтором колонки *Nuclear Notebook* в журнале *the Bulletin of the Atomic Scientists*. Его последние публикации включают: *Chinese Nuclear Forces and U. S. Nuclear War Planning* (FAS/NRDC, 2006) и *Global Strike: a Chronology of the Pentagon's New Offensive Strike Plan* (FAS, 2006). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2001 г.

Д-р ЛЯХОВСКИЙ, Здислав, Польша (LACHOWSKI, Zdzislaw) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по евроатлантической безопасности. Имеет многочисленные публикации по проблемам европейской военной безопасности и контролю над вооружениями, а также европейской военно-политической интеграции. Является со-редактором *International Security in a Time of Change: Threats–Concepts–Institutions* (Nomos, 2004), автором публикаций: *Confidence- and Security-Building Measures in the New Europe*, SIPRI Research Report no. 18 (2004), *Foreign Military Bases in Eurasia*, SIPRI Policy Paper no. 18 (2007) и ведущим автором работы *Tools for Building Confidence on the Korean Peninsula* (2007). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 1992 г.

МАККОНАХИ, Клайд, Австралия (MCCONAGHY, Clyde) – президент проекта «Глобальный индекс миролюбия». Также является управляющим директором группы обще-

ственных и частных компаний, занимающихся технологиями, кинопроизводством, венчурными инвестициями и благотворительностью официально зарегистрированных на Австралийской и Лондонской фондовых биржах. Ранее занимал высокие посты в компаниях «Экономист групп» и «БМВ». Имеет степень магистра делового администрирования университета Крэнфилда.

МИАН, Зия, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, где он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. В прошлом десятилетии его работа была сфокусирована на вопросах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения и ядерной энергетики в Индии и Пакистане. Ранее работал в Союзе обеспокоенных ученых, Институте политики устойчивого развития и Университете Каид-и-Азам в Исламабаде. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003, 2007 и 2008 гг.

ПЕРДОМО, Каталина, Колумбия (PERDOMO, Catalina) – работала исследователем в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений до марта 2009 г. Отвечала за мониторинг военных расходов в Африке, Латинской Америке и на Ближнем и Среднем Востоке. Ранее работала в Межамериканском банке развития в Вашингтоне, в вашингтонском отделении колумбийского фонда «Идеи мира», а также в организации Управление наукой для развития (Богота, Колумбия). В настоящий момент является консультантом Программы развития ООН в Колумбии. Она – автор ряда публикаций по проблемам безопасности и развития и пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сам, Великобритания (Dr PERLO-FREEMAN, Sam) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Отвечает за мониторинг данных по военным расходам. Ранее работал старшим лектором по экономике в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами экономики войны и мира. Его публикации включают *the demand for military expenditure in developing countries*, *International Review of Applied Economics* (January 2003, соавтор) и главу по оборонно-промышленному комплексу в работе *Arms Trade and Economic Development: Theory and Policy in Offsets* (Routledge, 2004). Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003, 2004 и 2008 гг.

ПОСТ, Свенья, Германия (POST, Svenja) – являлся стажером по программе СИПРИ по Евро-атлантической безопасности в 2008-2009 гг. Получил степень магистра политических наук, исследований проблем мира, конфликтов и права в Университете Филиппс в Марбурге.

СОДЕР, Кирстен, Германия (SODER, Kirsten) – работала исследователем в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. С 2006 г. заведует базой данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям, пишет в Ежегодник СИПРИ и в Ежегодный обзор международных миротворческих операций для Центра международного сотрудничества.

Д-р СТЕПАНОВА, Екатерина, Россия – руководитель программы СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. С 2001 г. возглавляет аналитическую группу по нетрадиционным угрозам безопасности в Институте мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) в Москве. В 2003 г. работала в СИПРИ в качестве исследователя по проблемам вооруженных конфликтов и терроризма. Она – автор работ: *Terrorism: Patterns of Internationalization* (Sage, 2009, со-редактор и соавтор), *Ter-*

rorism in Asymmetrical Conflict: Ideological and Structural Aspects, SIPRI Research Report no. 23 (2008) и *Anti-Terrorism and Peace-Building During and After Conflict*, SIPRI Policy Paper no. 2 (2003). Является членом редакционного совета издания *Terrorism and Political Violence*.

ШТОЛЕНХЕЙМ, Петтер, Швеция (STÅLENHEIM, Petter) – был исследователем в программе СИПРИ по военным расходам и производству оружия. Занимался поддержкой базы данных СИПРИ по военным расходам. Осуществлял мониторинг данных по военным расходам, специализируясь на Европе и Центральной Азии. Выступал консультантом Международного института демократии и содействия выборам и лектором в Центре им. Джорджа Маршалла в Германии. Сейчас работает аналитиком в Торговой палате Швеции. Он является автором работы *Armament and Disarmament in the Caucasus and Central Asia*, SIPRI Policy Paper no. 3 (July 2003) и пишет в Ежегодник СИПРИ с 1998 г.

ХАРБОМ, Лотта, Швеция (HARBOM, Lotta) – научный ассистент в Уппсальской программе по данным конфликтов в департаменте исследования проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

ХАРТ, Джон, США (HART, John) – старший исследователь и руководитель проекта по химическому и биологическому оружию в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации включают *Chemical Weapon Destruction in Russia: Political, Legal and Technical Aspects* (1998, со-редактор) и *Historical Dictionary of Nuclear, Biological and Chemical Warfare* (Scarecrow Press, 2007, соавтор). Его последняя публикация (в соавторстве с Виталием Федченко) – *WMD inspection and verification regimes: political and technical challenges* в *Combating Weapons of Mass Destruction: the Future of International Non-Proliferation Policy* (University of Georgia Press, 2009). Писал в Ежегодник СИПРИ в 1997, 1998 гг. и с 2002 г.

Д-р ХОЛТОМ, Пол, Великобритания (HOLTOM, Paul) – исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Ранее работал исследователем в Центре по пограничным проблемам в Университете Гламоргана. Был также международным экспертом Программы Совета Европы по трансграничному сотрудничеству по Калининградской области и ведущим исследователем по легкому стрелковому оружию в северо-восточной и юго-восточной Европе в организации «Сейферуорлд». Его самые последние публикации включают: *Small Arms Production in Russia* (Saferworld, 2007), *United Nations Arms Embargoes: Their Impact on Arms Flows and Target Behaviour* (SIPRI/Uppsala University, 2007, ведущий автор) и *Transparency in Transfers of Small Arms and Light Weapons: Reports to the United Nations Register of Conventional Arms, 2003–2006*, SIPRI Policy Paper no. 22 (2008).

ФЕДЧЕНКО, Виталий, Россия – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Отвечает за вопросы ядерной безопасности, а также за политические, технологические и образовательные аспекты контроля над ядерными вооружениями и нераспространения. Ранее был приглашенным исследователем в СИПРИ, работал в ПИР-центре политических исследований России и в Институте прикладных международных исследований в Москве. Является автором и соавтором ряда публикаций по вопросам международного содействия в области нераспространения и разоружения, ядерного топливного цикла и российского ядерного экспорта,

включая *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

ФОКСЛИ, Тим, Великобритания (FOXLEY, Tim) – исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию, занимается изучением военных и политических проблем в Афганистане. Ранее работал в Министерстве обороны Великобритании политическим и военным аналитиком, специализировавшимся по Восточной Европе, Балканам, странам бывшего СССР, а с конца 2001 г. и по Афганистану. В 2006 г. он в течение четырех месяцев занимал пост старшего аналитика в штаб-квартире Международных сил содействия безопасности в Кабуле. Его публикации по Талибану включают работу *the Taliban's propaganda activities: how well is the Taliban communicating and what is it saying* (2007). Отвечает за блог СИПРИ по тематике Афганистана.

Д-р ШЁНС, Элизабет, Швеция (SKONS, Elisabeth) – руководитель программы СИПРИ по военным расходам и производству оружия. С 1983 г. участвовала в выпусках Ежегодника СИПРИ. Ее последние публикации включают: *the private military Services Industry*, SIPRI Insights on Peace and Security, no.2008/1 (соавтор), статьи и главы по финансированию безопасности в *the Statesman's Yearbook 2007* (Palgrave Macmillan, 2006), по проблемам глобализации военной промышленности в *Annuario Armi-Disarmo Giorgio La Pira* [Giorgio La Pira arms-disarmament yearbook] (Jaca Book, 2008), а также об экономике производства вооружений в *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict* (Elsevier, 2008, соавтор).

Д-р ЭНТОНИ, Иан, Великобритания (ANTHONY, Ian) – координатор исследований СИПРИ и руководитель программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации в СИПРИ включают: *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор), *Reducing Threats at the Source: a European Perspective on Cooperative Threat Reduction*, SIPRI Research Paper No. 19 (2004) и *Russia and the Arms Trade* (1998, редактор). Принимает участие в выпусках Ежегодника СИПРИ с 1988 г.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2009

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ

1. УРОКИ ДОГОВОРА СНВ-1 И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ СОКРАЩЕНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Владимир ДВОРКИН

Стратегический диалог России и США, как и около трех десятилетий в прошлом, по-прежнему сосредоточен главным образом вокруг переговоров о сокращении СНВ сторон, несмотря на отдельные шаги по ряду других направлений, обозначенных на июльском саммите в 2009 г. президентов двух стран. Этот диалог в течение восьми лет пребывания у власти в США администрации президента Дж. Буша отошел на второй план американской политики. США не считали целесообразным в обозримой перспективе даже обсуждать дальнейшие шаги по сокращению СНВ на базе новых договоров с Россией (после завершения срока действия Московского Договора о сокращении наступательных стратегических потенциалов – Договора СНП от 2002 г.), вышли из Договора по ПРО 1972 г., по существу подорвав весь режим ограничения и сокращения ядерных вооружений.

Незначительные подвижки в этой политике произошли в 2008 г. под влиянием усиливающейся критики со стороны не только демократической оппозиции, но и части республиканцев, считавших важным возобновить переговоры с Россией о сокращении СНВ в связи с приближающимся окончанием срока действия Договора СНВ-1, необходимостью сотрудничества с Россией по проблемам, связанным с ядерными кризисами в Иране и Северной Корее, крайне сложным положением американских сил в Афганистане.

В результате Государственный департамент США представил в МИД России документ под названием «Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по укреплению транспарентности и доверия в отношении сокращения стратегических наступательных ядерных потенциалов».

В проекте нового Договора не предусматривалось в явном виде дальнейшего сокращения СНВ сторон по сравнению с Московским Договором 2002 г., о чем свидетельствуют первые два пункта ст. 1, а предлагалось продлить его еще на 10 лет:

1. Суммарное количество оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов (БЗ) не должно превышать 1700–2200 для каждой Стороны к 31 декабря 2012 г. и в течение 10 лет после вступления в силу настоящего Договора.

2. В соответствии со своими потребностями в обеспечении государственной безопасности и союзническими обязательствами Стороны намереваются осуществлять дальнейшие сокращения стратегических ядерных боезарядов до минимально возможных уровней.

Остальные восемь статей проекта нового Договора содержали главным образом предложения по системе контроля и мер доверия как ограниченной части того, что было в Договоре СНВ-1, с подробным описанием условий пребывания инспекционных групп сторон при проведении инспекций.

В качестве неотъемлемой части проекта нового Договора был представлен 65-ти страничный «Протокол о мерах укрепления транспарентности и доверия в связи с Договором между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки в отношении сокращений стратегических наступательных потенциалов». Протокол содержит порядок обмена данными, посещения и показов вооружений, примерно 25 типов уведомлений о состоянии объектов ядерной триады и процедур, связанных с обменом телеметрической информации, с подробным описанием их содержания, термины и определения, а также другие требования контроля. Все эти положения по существу повторяют многие пункты соответствующих разделов Договора СНВ-1. Причем наибольший объем Протокола связан с процедурами обмена телеметрической информацией при пусках ракет, целесообразность которого вызывает сильные сомнения.

Таким образом, представленный американской стороной комплект документов можно рассматривать как запоздалую и довольно неуклюжую попытку демонстрации позитивных взглядов уходящей администрации на проблемы ядерного разоружения и ядерного распространения в мире.

В этот период российскими и американскими экспертами рассматривались, наряду с прогнозами заключения нового Договора по сокращению СНВ сторон до конца 2009 г., возможность продления действия Договора СНВ-1. Этот вариант весьма негативно расценивается в официальных и экспертных кругах России и США, поскольку в значительной мере ограничивает дальнейшие программы СНВ сторон. В России действия Договора СНВ-1 не позволяет продолжить летные испытания МБР Тополь-М с разделяющейся головной частью (РГЧ) без конструкторских работ по приданию этой ракете параметров нового типа, а также увеличить при необходимости количество БЗ на БРПЛ «Синева». При действующих по условиям Договора СНВ-1 правилах зачета БЗ и ракет и ликвидации вооружений выполнение условий Московского Договора СНП потребует от США демонтажа пусковых установок баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) «Трайдент-2» по крайней мере, на четырех ПЛАРБ типа «Огайо», которые переоборудуются под крылатые ракеты. Кроме того, для обеих сторон продолжение инспекционной деятельности весьма обременительно и не соответствует новой обстановке. Тем не менее, окончательно отказываться от этого варианта в случае неудач с подписанием нового Договора на момент подготовки настоящей статьи, было бы, по-видимому, преждевременным.

Вместе с тем вне зависимости от дальнейшего развития ситуации с перспективами заключения нового Договора, анализ опыта применения такого уникального документа как Договор СНВ-1 представляется не только недостаточно оцененным, но и вполне актуальным, поскольку многие его

положения в том или ином виде используются и трансформируются в процессе текущих переговоров и могут перейти в новый Договор.

Договор СНВ-1: анализ опыта

Как известно, Договор СНВ-1 – это первый договор не только об ограничении, но и о реальном двукратном сокращении стратегических ядерных вооружений двух ядерных сверхдержав, если не учитывать также очень важный Договор о полной ликвидации РСМД СССР и США, который, тем не менее, не относился по принятой классификации к стратегическим силам.

В последние годы ряд положений Договора СНВ-1 подвергаются периодической критике как в России, так и в США. Российские высокопоставленные официальные лица считают его чуть ли не преступным из-за системы контроля, предоставляющей американской стороне детальную информацию о состоянии, технических характеристиках и технологических особенностях отечественных стратегических вооружений. Ряд военных экспертов полагают, что ограничения районов постоянной дислокации и патрулирования мобильных ракетных комплексов РВСН резко снижают их скрытность и живучесть¹.

Не затрагивая пока что оценку этих упреков, следует напомнить время и военно-политическую обстановку, при которых проходили переговоры по этому Договору. Продолжались они около семи лет, до середины 1991 г., а начало относится к периоду резкого обострения отношений между СССР и США в связи с объявленной 23 марта 1983 г. президентом США Р. Рейганом программы «Стратегической оборонной инициативы» (СОИ).

В этот период встала реальной угрозой беспрецедентного усиления военной конфронтации двух ядерных сверхдержав, милитаризации космического пространства путем вывода на орбиты различного оружия, в том числе на новых физических принципах, выхода сторон из Договора по ПРО 1972 г. как базового элемента системы ограничения и сокращения стратегических вооружений, и вообще полного распада этой системы.

В СССР были развернуты многочисленные и затратные НИР и ОКР по симметричным и асимметричным направлениям противодействия СОИ. Симметричные направления включали в себя разработку многоцелевой боевой космической системы и эшелонированную ПРО. В асимметричных направлениях основные усилия сосредотачивались на наземной группировке МБР, которые располагали повышенными по сравнению с БРПЛ энергетическими резервами для преодоления всех рубежей ПРО США. Началась разработка нескольких новых типов МБР и предусматривалось увеличения всей наземной группировки с 1398 до почти 1700 МБР, в том числе развертывание более 1000 мобильных пусковых установок с МБР «Тополь» и малогабаритной МБР «Курьер» с целью значительного повышения живучести и поддержания советского потенциала ядерного сдерживания.

¹ Лата В., М., Вильданов М., США переиграли СССР на переговорах по Договору СНВ-I // Независимое военное обозрение. 2009. 7 августа.

Вот в таких условиях готовилось начало переговоров по Договору СНВ-1, и хотя затем напряженность в отношениях СССР и США стала постепенно ослабевать, причем важным этапом на этом пути стала встреча президентов двух стран в Рейкьявике в 1986 г., степень недоверия оставалась значительной, что в полной мере нашло свое отражение в окончательной редакции текста Договора.

Напомним, что комплект документов, состоящий из текста собственно Договора, включающего 19 статей, и составляющих его неотъемлемую часть 7-и протоколов, терминов, Меморандума, 38-ми согласованных заявлений, двух отдельных соглашений, рамочной договоренности, заявлений и писем, насчитывает более 500 с.

Один протокол, связанный с распадом СССР и появлением новых сторон Договора СНВ-1 (Беларусь, Украина и Казахстан) подписан в мае 1992 г. Рамочная договоренность, определившая продолжение переговоров о дальнейших сокращениях стратегического ядерного оружия, в которой зафиксировано согласие сторон довести свои СНВ до уровня 3000–3500 БЗ, подписана в июне 1992 г и также стала неотъемлемой частью Договора СНВ-1.

Отметим только некоторую часть принципиальных положений Договора СНВ-1, которые периодически обсуждаются официальными лицами и экспертами.

Основные условия сокращений и ограничений СНВ изложены в ст.2 Договора. Кроме сокращения стратегических носителей до 1600 единиц и боезарядов до 6000 ед., к концу третьего этапа стороны не должны были иметь более чем 154 тяжелых МБР, 4900 БЗ на МБР и БРПЛ, 1100 БЗ на мобильных МБР.

Следующая важнейшая статья определяет детальные правила засчета развернутых, обслуживаемых и находящихся на хранении транспортируемых БЗ, ракет, пусковых установок (ПУ) и тяжелых бомбардировщиков (ТБ) в составе СНВ сторон. Количество боезарядов, которое числится за МБР или БРПЛ каждого существующего типа, указывается в Меморандуме о договоренности, а для МБР и БРПЛ нового типа то максимальное количество, с которым они прошли летные испытания. Дополнительно для исключения возвратного потенциала введено так называемое правило 40 процентов, в соответствии с которым количество боезарядов, которое будет числиться за МБР или БРПЛ нового типа с РГЧ существующей конструкции либо за МБР или БРПЛ нового типа с одной боеголовкой, должно быть не менее частного от деления 40 процентов подлежащего засчету забрасываемого веса МБР или БРПЛ на вес самой легкой боеголовки, которая прошла летное испытание на ракетах этого типа.

С этой же целью определены правила сокращения числа боезарядов, в соответствии с которыми каждая из сторон имеет право уменьшать количество БЗ, которое числится за МБР и БРПЛ только существующих типов, на суммарное количество, не превышающее 1250 ед. в любой данный момент. При этом количество боезарядов, которое числится за МБР или БРПЛ, уменьшается не более чем на четыре единицы относительно количества боезарядов, которое за ней числится на дату подписания настоящего Договора. Если количество БЗ, которое числится за МБР или БРПЛ определен-

ного типа, уменьшается более чем на две единицы, платформа боеголовок каждой МБР или БРПЛ, за которой числится такое меньшее количество боезарядов, уничтожается и заменяется новой платформой. Исключение сделано только для МБР Минитмен-III, платформа которой при любом уменьшении числа боезарядов уничтожается и заменяется новой, что и делается в США при оснащении этих ракет одним боезарядом от МБР MX вместо трех стоявших ранее.

Запрещено проведение летных испытаний и развертывание МБР и БРПЛ с числом боезарядов, превышающим 10 ед., что соответствовало этому числу на советских тяжелых ракетах и американской МБР MX. Также запрещено увеличение числа боезарядов по сравнению с тем, что числилось за любой МБР и БРПЛ каждого типа.

Засчет ядерных боезарядов на ТБ определен условно и не учитывал в полной мере реальное их оснащение.

Для СССР за каждым тяжелым бомбардировщиком, оснащенным для КРВБ, в пределах общего количества в 180 ед. числилось восемь БЗ. За каждым ТБ сверх 180 ед. числилось количество БЗ, для которого он реально оснащен (Ту-95мс оснащены по 6 и 16 КРВБ, Ту-160 – по 12 КРВБ). Таким образом, в принципе допускалось увеличение суммарного числа боезарядов в российской ядерной триаде более чем на 1300 ед.

За каждым американским ТБ с КРВБ в пределах общего количества в 150 ед. числится 10 БЗ. За каждым ТБ сверх 150 ед. числится количество БЗ, для которого он реально оснащен. В то же время каждый американский ТБ В-52Н способен нести до 20 КРВБ, что позволяло в принципе превысить допустимый по Договору СНВ-1 уровень 6000 БЗ на 1500 ед.

Значительное место в тексте Договора по инициативе американской стороны отведено ограничениям на советские тяжелые МБР, которые в США рассматривались как дестабилизирующие стратегические системы, и которые СССР должен был сократить в два раза. Запрещено производить, испытывать и развертывать такие ракеты нового типа и увеличивать забрасываемый вес тяжелых МБР существующих типов. Не меньшее место в Договоре отведено различного типа ограничениям на мобильные МБР и их пусковые установки, от развертывании которых США в конце концов отказались.

Ограничены районы базирования грунтовых мобильных ПУ с МБР площадью 5 кв. км, и в каждом таком районе не должно быть более 10 ПУ с ракетами и таким же количеством стационарных укрытий для них. Все это, конечно же, относилось к ракетному комплексу «Тополь», а в последующем и «Тополь-М». В составе каждого ракетного полка этих комплексов находятся 9 ПУ с ракетами.

Площадь района боевого патрулирования ПУ для каждой базы не должна превышать 125000 кв. км, что значительно превышает практически необходимые площади в расчете на 9 ПУ для обеспечения требуемой скрытности и живучести.

На семи железнодорожных станциях могут находиться не более 35-и пунктов постоянной дислокации составов боевых железнодорожных ракетных комплексов (БЖРК). Реально в СССР и России было 12 железнодорожных составов (полков) по три МБР РТ-23 УТТХ в каждом составе.

Определены лимиты на неразвернутые мобильные ракеты, хотя ограничения эти находятся в достаточно широких пределах. Так, например, неразвернутые мобильные МБР ограничены 250-ю ед., для железнодорожных ракет не более 125 ед., что, как показало дальнейшее, значительно превосходило реальное количество развернутых советских МБР на железнодорожных ПУ (36 МБР). В то же время число ПУ для мобильных МБР всех типов ограничено 110-ю ед., в том числе для железнодорожных ракет не более 18 ед.

Проведение учений с выходом грунтовых и железнодорожных ракетных комплексов в районы развертывания для рассредоточения обусловлено главным образом предоставлением уведомлений о сроках начала и завершения учений.

Практически так же обусловлено проведение крупных стратегических учений с участием тяжелых бомбардировщиков, которые проводятся один раз в год продолжительностью до 30 суток.

Важнейшей частью Договора СНВ-1 является установленная им беспрецедентная транспарентность в отношении текущего состояния и характеристик стратегических ядерных сил СССР и США.

Соответствующие статьи Договора включают в себя положения по системе контроля за соблюдением ограничений Договора, по осуществлению инспекционной деятельности и по мерам доверия, включающим обмен информацией, показы СНВ, демонстрации ликвидированных СНВ и выставление СНВ по запросу.

Система контроля определяет 16 типов инспекций в отношении исходных данных, новых объектов, по подозрению, в отношении БЗ развернутых МБР и БРПЛ, в связи с переоборудованием объектов, в связи с показами и другие.

Меры доверия включают в себя 10 групп, содержащих всего 152 вида уведомлений. Система обмена информацией между Россией и США, предусмотренная Договором СНВ-1, включает в себя:

- периодический (раз в полгода) обмен данными об СНВ и имеющих к ним отношение объектах по всем категориям данных, содержащихся в Меморандуме об установлении исходных данных в связи с Договором СНВ-1;
- передачу в эфир всей телеметрической информации, получаемой в ходе пусков ракет, и предоставление магнитных лент с записью такой телеметрической информации, а также данных, связанных с ее анализом, в соответствии с протоколом о телеметрической информации в связи с Договором СНВ-1;
- предоставление уведомлений, подаваемых в связи с Договором СНВ-1 и содержащих текущую информацию об СНВ и имеющих к ним отношение объектах.

Каждая сторона проводит показы для подтверждения технических характеристик МБР и БРПЛ каждого типа; подтверждения технических характеристик всех типов мобильных ПУ МБР; подтверждения технических характеристик каждого типа и каждого варианта ТБ и бывших ТБ; подтверждения технических характеристик каждого типа КРВБ.

Информация, передаваемая в соответствии с Меморандумом, содержит: количественные данные по СНВ с указанием мест размещения; техни-

ческие данные по СНВ; схемы районов размещения СНВ и объектов по их обслуживанию; фотографии ракет, пусковых установок, транспортно-установочных средств, тяжелых бомбардировщиков и подводных лодок.

Сторона, проводящая летные испытания ракеты, предоставляет после каждого пуска ракет другой стороне магнитные ленты, содержащие запись всей телеметрической информации, передаваемой в эфир в ходе летного испытания; магнитные ленты, содержащие запись всей капсулированной телеметрической информации; краткое описание применительно к каждой магнитной ленте.

Кроме этого, сторона, проводящая летное испытание ракеты, предоставляет другой стороне после каждого пуска данные для анализа (описание формата телеметрического кадра и способов кодирования применительно ко всей переданной в эфир телеметрической информации).

Раздел Договора СНВ-1 «Согласованные заявления» в своих 39 пунктах содержит различные по важности и тематике положения, не только уточняющие и разъясняющие ряд статей основного текста, но вводящие дополнительные требования и ограничения. Ниже рассматривается часть относительно важных таких заявлений.

Седьмое согласованное заявление в связи с разрешением проводить оперативные рассредоточения мобильных МБР содержит согласие сторон с тем, что такие рассредоточения проводятся только в целях национальной безопасности во время кризиса, когда одна из сторон считает необходимым принять меры по обеспечению выживаемости своих стратегических сил. Стороны также соглашались, что хотя количество и периодичность таких оперативных рассредоточений не ограничиваются, на практике они будут проводиться нечасто.

Девятнадцатое согласованное заявление гласит о том, что в случае, если любая из сторон решит создать мобильные пусковые установки ракет-носителей космических объектов и связанные с такими пусковыми установками ракеты-носители, то этот вопрос будет рассматриваться в Совместной комиссии по соблюдению и инспекциям и это допускается при условии, что: *a)* мобильные пусковые установки ракет-носителей космических объектов и связанные с такими пусковыми установками ракеты-носители космических объектов имеют отличия от пусковых установок МБР и БРПЛ, поддающиеся наблюдению национальными техническими средствами контроля; *b)* мобильные пусковые установки ракет-носителей космических объектов не содержат МБР или БРПЛ; *c)* количество производимых и находящихся на складском хранении мобильных пусковых установок ракет-носителей космических объектов и связанных с такими пусковыми установками ракет-носителей космических объектов не превышает количество, необходимое для космических пусков; *d)* мобильные пусковые установки ракет-носителей космических объектов и связанные с такими пусковыми установками ракеты-носители не находятся на базах МБР для железнодорожных и грунтовых мобильных пусковых установок.

Это положение успешно используется в России при запусках космических аппаратов.

В соответствии с двадцать вторым согласованным заявлением устанавливается зависимость между Договором о РСМД и Договором СНВ-1 в от-

ношении деятельности по непрерывному наблюдению на объектах по производству мобильных ракет. В частности, стороны договорились о том, что в период, когда контроль на постоянной основе на Воткинском машиностроительном заводе осуществляется одновременно по Договору РСМД, стороны обеспечивают применение процедур непрерывного наблюдения по Договору и процедур контроля на постоянной основе по Договору РСМД. Инженерно-топографическая подготовка, предусмотренная в Договоре, на объекте в Воткинске проводиться не будет. В случаях, когда процедуры непрерывного наблюдения по обоим договорам идентичны, эти процедуры могут осуществляться только один раз, причем результаты их осуществления надлежащим образом фиксируются в отчете о непрерывном наблюдении и в отчете об инспекции.

При этом определен состав и порядок использования аппаратуры контроля, а проверки по двум договорам должны быть разнесены во времени.

Важное и примечательное для советских и российских МБР значение до конца действия Договора СНВ-1 имели двадцать пятое и тридцать четвертое согласованные заявления, определяющие варианты существующих и новых типов МБР и БРПЛ.

В качестве варианта существующего типа МБР и БРПЛ могли считаться ракеты, габариты которых отличаются от габаритов ракет такого же типа более чем на три процента, но менее чем на соответствующие критерии нового типа. Можно также заявить МБР или БРПЛ в качестве варианта, если ее габариты отличаются от габаритов другой МБР или БРПЛ того же типа менее чем на три процента. Особенность этого соглашения заключается в том, что на вариант ракеты распространяются все ограничения по увеличению числа боезарядов и забрасываемого веса.

Для выполнения условий, при которых МБР и БРПЛ могли считаться ракетами нового типа, их забрасываемый вес должен превышать подлежащий засчету забрасываемый вес МБР или БРПЛ существующего типа или ранее заявленного нового типа на 21 процент или более. Изменением в длине первой ступени МБР или БРПЛ типа, заявленного в качестве нового типа, является изменение относительно МБР или БРПЛ того же существующего типа или того же ранее заявленного нового типа на пять процентов или более.

Забрасываемым весом МБР или БРПЛ нового типа является наибольший забрасываемый вес, показанный в летных испытаниях на дальность не менее 11000 км для МБР или на дальность не менее 9500 км для БРПЛ.

В случае, если МБР заявлена в качестве нового типа относительно ракеты «Тополь» при превышении забрасываемого веса на 21 процент или более в сочетании с изменением длины первой ступени на пять процентов или более, ее забрасываемым весом является наибольший забрасываемый вес, показанный в летных испытаниях на дальность не менее 11000 км.

Это накладывало сильные ограничения на модернизацию, в частности, ракеты «Тополь», которая имела значительные резервы по энергетическим возможностям, и о чем хорошо знали американские специалисты, стремясь не допустить повышения боевой эффективности этой ракеты. Но без перевода в новый тип на МБР «Тополь-М» нельзя установить несколько боезарядов вместо одного. То же самое относится к БРПЛ. А перевод в новый тип

требует конструктивных изменений, нового этапа испытаний, что связано с большими затратами средств и времени.

Окончательная редакция всех документов Договора СНВ-1 современным читателем может трактоваться с различными и противоречивыми оценками, если не учитывать процесс достижения компромиссов по большинству принципиальных положений этого Договора. Однако и для экспертов, принимавших участие в переговорах или участвовавших в формировании позиции на всех этапах переговорного процесса, прежние и современные суждения и оценки часто становятся противоречивыми из-за кардинально отличных условий. Так, например, согласие на ликвидацию половины советских тяжелых ракет типа Р-36 УТТХ давалось в то время очень трудно, хотя теперь, с учетом распада СССР и изменения всей военно-политической обстановки, оно представляется не только вполне оправданным, но и безальтернативным. Не только потому, что разработка и производство этих ракет проводились на Украине, но также по той причине, что преобладание в структуре СЯС стационарных МБР с большим числом боезарядов на каждой ракете стало существенным дестабилизирующим фактором.

С тем, чтобы дифференцировать оценки положений Договора СНВ-1 в зависимости от времени, далее по тексту будет сделана попытка отмечать, к какому периоду эти оценки относятся.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что на начальных этапах переговоров практически каждая страница всех документов была густо усеяна скобками, в которых содержались несогласованные тексты, предлагаемые американской и советской сторонами. Ряд из разногласий удалось преодолеть только на завершающих этапах переговоров. Так, например, США длительное время пытались вообще наложить запрет на развертывание мобильных МБР наземного базирования.

Подобный тип ракетных комплексов необходим был прежде всего СССР для повышения живучести наземной группировки, поскольку в середине 80-х годов США приступили к развертыванию высокоточных МБР МХ и боезарядов БРПЛ с повышенной мощностью и точностью попадания. Боезаряды этих ракет обладали высокой эффективностью поражения советских высокопрочных шахтных пусковых установок, значительно понижая возможности ответного удара, а морские СЯС не могли в полной мере компенсировать это снижение из-за низкой доли РПК СН, находящихся в зонах боевого патрулирования. В США существовали проекты мобильных комплексов с МБР МХ и «Миджетмен», однако от них отказались, прежде всего, по причине высокоэффективной морской составляющей, обеспечивающей необходимую мощность ответного удара.

В связи с этим можно отметить любопытную и весьма откровенную точку зрения американских военных, изложенную в закрытом на то время очередном докладе главы советской делегации о результатах неофициальных бесед со своим американским визави на переговорах в Женеве. На вопрос, почему США не согласны допустить развертывание мобильных ракет наземного базирования, руководитель американской делегации ответил, что дипломаты не возражают против этого типа ракетных комплексов, но резко возражают военные, потому что это затрудняет им планирование ядерных ударов по советским объектам СЯС(!). В то время такая откровенность рас-

сма тривалась как свидетельство решимости нанести разоружающий удар и только стимулировала усилия по наращиванию мобильной группировки РВСН. Это также можно было рассматривать как реальное состояние военно-политических отношений двух стран в период проведения переговоров, хотя вне зависимости от позиций и решений высшего руководства, военные штабы любого государства обязаны располагать планами боевого применения своих сил для всех мыслимых сценариев военных действий.

Достаточно быстро было достигнуто согласие запретить разработку и развертывание баллистических ракет воздушного базирования (БРВЗ), поскольку в СССР и США был накоплен значительный опыт исследований и экспериментов по этой проблеме. Результаты показали, что такой вид базирования по боевым, эксплуатационным и стоимостным показателям во много раз проигрывает всем другим видам базирования и от него без сожаления отказались. Однако в последнее время отдельные эксперты, не зная всей этой предыстории, вновь стали предлагать разработку авиационных комплексов с БРВЗ, явно ошибочно полагая, что новые технологии способны изменить прежние выводы.

В России Договор СНВ-1 периодически критикуют с позиций сегодняшнего дня за ограничения подвижности грунтовых мобильных ракетных комплексов «Тополь» и «Тополь-М», за детальный контроль американскими инспекционными группами российских объектов СЯС и контроль на постоянной основе в Воткинске и ряд других ограничивающих положений. Однако, во-первых, никаких фактических ограничений на время и маршруты патрулирования грунтовых ракетных комплексов не было и нет, поскольку площадь патрулирования, как уже отмечалось выше, изначально избыточна, а в кризисной предвоенной обстановке вообще не имеет значения. В этих условиях важна не площадь, а разветвленность дорог, по которым могут перемещаться пусковые установки, и которые никакими статьями не ограничены.

Во-вторых, система контроля Договора СНВ-1 действительно чрезвычайно громоздка и избыточна, особенно как она видится сегодня. Однако необходимо представлять, что эта система разрабатывалась в условиях холодной войны, сразу после резкого обострения отношений между СССР и США, и степень взаимного недоверия была весьма высокой. То, что интенсивность проведения инспекционных проверок со стороны США была выше, объясняется только тем, что посещения инспекционных групп осуществлялись за счет проверяющей стороны. Контроль на постоянной основе проводится только на Воткинском заводе по той причине, что он определен для объектов по производству мобильных МБР, а в США они не производятся.

В целом же нужно представлять, что переговоры с США вел Советский Союз, не уступавший своему партнеру по стратегическому диалогу в военной мощи и влиянии на мировые события. Поэтому уступки с двух сторон были практически равноценными. Американские специалисты основное внимание сосредотачивали на ограничениях по отношению к советской наземной группировке МБР и ее главной составляющей по числу боезарядов – тяжелым ракетам. Советским переговорщикам удалось компенсировать сокращение тяжелых МБР значительным уменьшением морской составляю-

щей СНС США и прекращением дальнейшего наращивания группировки МБР МХ, которая была ограничена 50-ю ед. Следует отметить, что МБР МХ нисколько не уступала по боевой эффективности в контрсиле ударе советским тяжелым ракетами типа Р-36УТТХ и Р-36М вследствие повышенной точности попадания при сопоставимом тротиловом эквиваленте ядерных БЗ.

Что касается принятия решений в процессе переговоров, то необходимо напомнить, что Договор СНВ-1, подписанный президентами СССР и США, прошел многолетнюю стадию разработки и согласования каждой статьи, меморандумов, протоколов, согласованных заявлений и т.п. в условиях острейших дискуссий сторон и поисков компромиссов. В СССР выработка позиций по всем спорным вопросам осуществлялась теперь уже легендарной «пятеркой», в которой работали профессионалы высочайшего уровня из Военно-промышленной комиссии СМ СССР, Минобороны, МИДа, КГБ и ЦК КПСС, и любая неравноценная уступка была недопустима.

Интегральный ответ на все критические замечания по отношению к Договору СНВ-1 заключается в том, что если оценивать его с позиций того времени, когда он был подписан, то в сокращенном составе в соответствии с его условиями СЯС СССР не только сохраняли, но и увеличивали потенциал ядерного сдерживания, то есть эффективность ответного удара, за счет снижения мощности разоружающего удара СНС США.

После распада Советского Союза позитивные оценки Договора СНВ-1 стали еще более наглядными. Для понимания этого достаточно вспомнить состояние СЯС России к этому времени.

В 1992 г. в ядерной триаде бывшего СССР насчитывались 10299 БЗ, в том числе в наземной группировке – 6642, в морской составляющей – 2804, в авиационной – 853.

В составе РВСН на боевом дежурстве находились 308 десятизарядных тяжелых МБР типа Р-36УТТХ и Р-36М в ШПУ ракете, 300 шестизарядных МБР типа УР-100НУТТХ в ШПУ, 56 МБР типа РТ-23УТТХ в ШПУ по 10 БЗ на каждой ракете, 36 таких ракет на железнодорожных мобильных пусковых установках, 288 моноблочных МБР «Тополь» на мобильных грунтовых пусковых установках и 366 моноблочных МБР типа УР-100 и РТ-2П в ШПУ.

В морской компоненте на 62-х подводных ракетносцах восьми проектов размещались 940 БРПЛ. Всего пять типов БРПЛ (Р-27, Р-27У, Р-29, Р-29Д, Р-31), оснащенных моноблочными головными частями, и три типа БРПЛ (Р-29Р, Р-39, Р-29РМ), оснащенных РГЧ. В авиационной компоненте 15 ТБ Ту-160 84 ТБ типа Ту-95МС с КРВБ и 61 Ту-95К с авиабомбами.

Особенности СЯС СССР, доставшихся России, заключались, во-первых, в том, что значительная часть вооружений находилась в эксплуатации продолжительное время. МБР типа УР-100К и РТ-2П развертывались с 1971–1972 г.г., МБР с РГЧ типа МРУР-100 и УР-100НУТТХ – с 1977–1978 г.г., тяжелые МБР – с 1978 г. В морской составляющей подводные ракетносцы проектов 667 с моноблочными БРПЛ вводились в боевой состав флота, начиная с 1968–1974 г.г.

Во-вторых, чрезмерное количество типов ракет в наземной и морской составляющих (по восьми типам) требовало значительных ничем не оправданных дополнительных расходов.

Один из драматических периодов был связан с ликвидацией и передачей в Россию части стратегических вооружений, находящейся в новых государствах СНГ. На территории Украины находились к моменту распада СССР 176 ШПУ МБР, в том числе 130 МБР типа УР-100НУТТХ и 46 ракет типа РТ-23УТТХ, 13 ТБ Ту-160 и 21 ТБ Ту-95мс. В Казахстане располагались 104 ШПУ тяжелых МБР и 40 ТБ Ту-95мс. В Беларуси – 54 пусковые установки ракетного комплекса «Тополь».

Распад СССР прервал процесс модернизации и создания новых МБР, которые должны были резко повысить эффективность преодоления перспективной ПРО США. Не удалось полностью завершить замену ракет Р-36УТТХ на модернизированные ракеты Р-36М. Оказались в сильной степени замедлены работы по ремонту существующих и строительству новых подводных ракетносцев, совершенствованию БРПЛ, модернизации тяжелых бомбардировщиков и КРВБ.

Поэтому состав СЯС России стал сокращаться естественным путем без влияния Договора СНВ-1. Ко времени вступления его в силу в декабре 1994 г. количество боезарядов в ядерной триаде уменьшилось с 10299 ед. в 2002 г. до 7059. В частности, количество тяжелых ракет сократилось с 308 до 204 ед., количество подводных ракетносцев – с 62 до 47 ед.

К этому времени состав американских СНС оставался практически неизменным, но в дальнейшем должен был сокращаться по условиям Договора СНВ-1. Таким образом, этот Договор позволил даже в критических условиях для российских СЯС и всего оборонно-промышленного комплекса сохранять стратегический ядерный баланс с США.

Перспективы дальнейших сокращений СНВ России и США

Подписанное в июле 2009 г. на российско-американском саммите в Москве «Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений» свидетельствовало как об определенном прогрессе в возобновившемся стратегическом диалоге России и США, так и о значительных проблемах, которые предстоит решить. Эти проблемы связаны не только с известными разногласиями между Россией и США по вопросам ПРО, по оснащению стратегических носителей обычными высокоточными зарядами на стратегических носителях, наличием возвратного потенциала американских СНС после выполнения условий нового Договора. В США и в России существуют круги, которым тесный стратегический диалог сторон представляется не соответствующим интересам национальной безопасности. Достаточно упомянуть резкие протесты в США в связи с решением президента Обамы сократить на 14% расходы на ПРО, подтвердить отказ на продолжение программы НИР *RRW* по новым боезарядам и т.п.. В России также существует позиция, в соответствии с которой США втягивают российские СЯС в процесс разоружения с целью достижения абсолютного военного превосходства за счет многократного превосходства сил общего назначения.

Вне зависимости от общего климата российско-американских отношений в процессе ведущихся переговоров стороны предпринимали значительные усилия для преодоления отмеченных выше разногласий.

В соответствии с подписанным «Совместным пониманием» новый договор по СНВ будет рассчитан на 7–10 лет. При этом устанавливались уровни в 1500–1675 БЗ и 500–1100 стратегических носителей. Сужение этих диапазонов согласовано в ходе переговоров. Подобный диапазон свидетельствовал о значительных расхождениях по ключевым положениям проекта нового Договора. Более, чем символическое понижение числа боезарядов по сравнению с Московским Договором о СНП 2002 г. (всего на 25 ед.) после того, как президенты договорились о том, что предельный уровень боезарядов в новом Договоре будет ниже 1700–2200 ед., был, очевидно, обозначен российской делегацией и мог быть понижен только после решения проблемы ПРО.

Перспективы достижения компромисса по ПРО значительно улучшились после отказа администрации президента Обамы от планов строительства позиционного района стратегической ПРО в Польше и Чехии. Это произошло, прежде всего, по критериям эффективности, стоимости и целесообразности реализации в намеченные прежней администрацией сроки, но не под влиянием протестов со стороны России. Дело в том, что система ПРО с противоракетами GBI не прошла необходимого объема натуральных испытаний, подтверждающих требуемую работоспособность в условиях, близких к реальным, даже в комплектации, в которой эти ракеты установлены на базах Аляски и Калифорнии (в трехступенчатом варианте разгонного блока). А в Восточной Европе планировалась установка двухступенчатого варианта противоракеты, которая прошла еще меньший объем испытаний.

Еще ранее стало известно, что США не планируют дальнейшего развертывания ракет-перехватчиков GBI на Аляске и в Калифорнии (помимо уже имеющихся 30 ПУ) и прекратили программу создания скоростных перехватчиков KEI, что значительно снижает эффективность стратегической ПРО. И Пентагону было поручено изучить альтернативные варианты ПРО для защиты от иранских и северокорейских ракет, в том числе с использованием морских систем ПРО Иджес с противоракетами «Стандард-3» и наземных комплексов ПРО ТХААД.

Кроме того, нельзя исключать перспектив договоренности о сотрудничестве в разработке, развертывании и совместном использовании различных рубежей ПРО с разделением зон ответственности. В связи с этим следует напомнить слова президента Обамы, сказанные в Москве: «Я хочу работать совместно с Россией над новой архитектурой ПРО, которая даст нам большую безопасность. Но, если исчезнет угроза, связанная иранской ракетно-ядерной программой, то не станет и причины для развертывания системы ПРО в Европе. Это отвечает нашим взаимным интересам». На встрече в Москве упоминалось решение президентов России и США в 1998 г. о создании в Москве Центра обмена данными о пусках ракет и ракет-носителей космических аппаратов. Если этот Центр будет воссоздан, то может быть облегчено решение проблемы оснащения стратегических носителей высокоточными неядерными зарядами.

Принято решение о совместной оценке ракетных угроз российско-американской группой. Сконцентрированы они будут на Иране и Северной Корее. Предложения со стороны России о такой совместной оценке поступали в прошлом неоднократно, однако они не находили поддержки с американской стороны. Можно было бы предполагать ряд расхождений в этих оценках заранее: российские специалисты будут отодвигать возможности создания Ираном и Северной Кореей ракет повышенной дальности, поскольку эти страны используют старые советские технологии. Американские оценки будут базироваться на данных об использовании в этих странах более современных технологий, полученных из других государств. В этом отношении значительный интерес представляет опубликованный в мае 2009 г. доклад американского Института «Восток–Запад» (EWI), располагающий также офисами в Москве и Брюсселе, «Иранский ядерный и ракетный потенциал» с подзаголовком «Совместная оценка угроз американскими и российскими техническими экспертами»².

Глубина и технические детали анализа, выполненного по открытым данным, позволяет констатировать то, что представленный доклад в значительной степени опередил достигнутое президентами России и США решение провести совместную оценку ракетных угроз, если только дальнейшая работа не будет заключаться в большей степени на обмене разведывательной информацией. В докладе проведен анализ характеристик всего спектра баллистических ракет Ирана и Северной Кореи, который показал значительный прогресс в развитии ракетных технологий этих стран, включая два пуска иранской двухступенчатой твердотопливной ракеты повышенной дальности.

Новая архитектура американской ПРО в Европе, предусматривающая до 2020 года четыре этапа своего развертывания, может на некоторое время снизить озабоченность российской стороны, поскольку на первых этапах она не будет обладать стратегическим потенциалом и представлять какой-либо угрозы для СЯС России. Однако новый американский план, если не удастся достичь договоренности о совместно разработке и развертывании ПРО, может только отодвинуть проблему ПРО в российско-американских отношениях на более позднее время. Это связано с тем, что к 2018–2020 гг. вследствие непрерывной модернизации морской системы Иджес с противоракетами «Стандарт-3» и ее наземного варианта, она будет иметь явно выраженный стратегический потенциал. И тогда сотни таких противоракет будут, в отличие от мифической угрозы 10 противоракет в Польше и радара в Чехии, действительно опасны для российских СЯС, если к тому времени радикально не изменятся к лучшему отношения России и США.

Тем не менее, реформатирование американской ПРО снизило остроту этой проблемы на пути к новому Договору.

Расхождения в пределах стратегических носителей обусловлены существенными различиями текущего и перспективного состояния СНВ России и США. В России в начале 2009 г. в боевом составе ядерной триады реально находилось около 650 носителей, и в обозримой перспективе без принятия радикальных мер это количество будет только сокращаться.

² Iran's Nuclear and Missile Potential. a Joint Treat Assessment by U.S. and Russian Technical Experts. East West Institute. May 2009. См.: <www.ewi.info>

Для США крайне невыгодно значительно сокращать количество носителей, которые еще длительное время могут находиться в боевом составе. Особенно это касается пусковых установок БРПЛ «Трайдент-2» на 14 ПЛАРБ типа «Огайо», в которых могут находиться 336 ракет, а также почти 500 МБР «Минитмен III». Предлагавшийся Вашингтоном предел в 1100 носителей на данном этапе можно было рассматривать в контексте запросного варианта Договора, однако вряд ли стоило рассчитывать на то, что американцы согласятся понизить этот уровень ниже 700–800 ед. В этом случае США теоретически сохраняют только в морской составляющей около 1500 боезарядов в качестве возвратного потенциала, что для российской стороны считается недопустимым. На экспертном уровне обсуждаются различные варианты понижения возвратного потенциала США, например, введением понятия оперативно развернутых средств с исключением из зачета двух ПЛАРБ, находящихся, как правило, на заводском ремонте, приведением части пусковых труб на ПЛАРБ в непригодное для загрузки ракет, что можно контролировать, и другие способы.

Периодически обсуждается вопрос о возможности уничтожения снимаемых с носителей боезарядов для снижения возвратного потенциала. Однако реализация предложений такого рода представляется совершенно бесперспективной по различным причинам, в том числе по проблемам контроля. В качестве некоторого прецедента можно было бы рассматривать контролируемую ликвидацию только корпусов боезарядов ликвидируемых ракет средней и меньшей дальности, но в то время ликвидировали весь класс вооружений, и снимаемые боезаряды нельзя было установить на другие носители.

По-видимому, найдено решение в связи с планами США оснастить часть морских ракет «Трайдент-2» неядерными боезарядами. Если США планируют иметь на лодках не более 100–200 неядерных БЗ, то они вполне могут приниматься в зачет вместе с ядерными без заметного ослабления ядерных сил. Предположения о том, что пуски стратегических ракет с неядерным оснащением способны вызвать неадекватную российскую реакцию по информации от системы раннего предупреждения (СПРН) и спровоцировать ответные пуски ядерных ракет, нельзя признать состоятельными. Решение на пуск ракет по информации от СПРН может приниматься только с целью вывода ракет из-под удара в случае массированного нападения, но никогда не может быть принято при пусках одиночных ракет.

При разработке проекта нового Договора один из сложных вопросов заключался в согласовании новой системы контроля и мер доверия. Безусловно, исходной базой новой системы является то, что было принято в Договоре СНВ-1, которая может быть значительно сокращена и упрощена. Американская сторона настаивала на более разветвленной системе контроля, по сравнению с тем, что предлагала российская делегация, в том числе на сохранения процедур обмена данными телеизмерений при пусках МБР и БРПЛ для контроля параметров российских ракет нового типа и при модернизации существующих ракет. А также на сохранении выходного контроля на постоянной основе в Воткинске.

Исходя из складывающейся обстановки, можно предполагать, что текст нового Договора будет согласован и подписан в самом начале 2010 г. Вместе с тем, нельзя исключать проблем с ратификацией Договора в Сенате США, где республиканцы могут выдвинуть ряд условий, в частности требований по модернизации боезарядов и ракет. Если не удастся ратифицировать новый Договор по СНВ до Обзорной конференции 2010 г. по ДНЯО, то это может негативно отразиться на ее результатах. Однако в случае его вступления в силу уже в 2010 г. возможно начало новых переговоров о более глубоких сокращениях СНВ, а также организация консультаций по ограничению и сокращению нестратегических ядерных вооружений в одностороннем или двухстороннем формате. Кроме того, по-видимому, настало время для многосторонних консультаций с целью включения на первых этапах Великобритании, Франции и Китая в систему верификации ядерных вооружений этих государств с принятием ими хотя бы части беспрецедентных систем контроля и мер доверия, существовавших между Россией и США в соответствии с Договором СНВ-1.

2. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОСМИЧЕСКОЙ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ

Алексей АРБАТОВ

История переговоров по запрещению космических вооружений (в том числе между СССР и США в конце 1980-х годов) продемонстрировала огромную сложность договорно-правового запрещения или ограничения этого класса оружия. В настоящее время по ряду причин политическая, военно-стратегическая и договорно-правовая обстановка для таких переговоров и соглашений еще менее благоприятна, несмотря на окончание «холодной войны» почти два десятилетия назад.

Прежде всего, на рассмотрение данной проблемы крайне негативно сказывается почти полное разрушение системы международных договоров по разоружению, начавшееся после отказа США от ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) и их выхода из Договора об ограничении систем противоракетной обороны от 1972 г. (Договора по ПРО) в начале текущего десятилетия. Весьма показательным фактом является то, что после 1994 г. (когда вступил в силу Договор СНВ-1) в сфере разоружения не появилось ни одного нового российско-американского соглашения, которое вступило бы в силу, если не считать Договора о стратегических наступательных потенциалах от 2002 г. (Договора СНП), статус которого весьма противоречив. Все последовавшие договоры и соглашения или не были подписаны, или были подписаны, но не ратифицированы, или были ратифицированы, но не обеспечены системой засчета и контроля и потому не действуют (см. табл. 1).

Таблица 1. Кризис системы ядерного разоружения

Документ	Год подписания	Статус
Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой	1963	Действует, обеспечен средствами контроля
Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе)	1967	Действует, не обеспечен системой контроля
Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)	1968	Действует, система контроля недостаточна
Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)	1971	Действует, не обеспечен системой контроля
Договор между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)	1972	США денонсировали договор в 2002 г.
Временное соглашение между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1)	1972	Утратило силу в 1977 г.
Договор между СССР и США об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (ДПЗИ)	1974	Действует, обеспечен средствами контроля
Договор между СССР и США о подземных ядерных взрывах в мирных целях	1976	Действует, обеспечен средствами контроля
Договор между СССР и США об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2)	1979	Не вступил в силу
Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности (Договор РСМД)	1987	Выполнен, обеспечен средствами контроля, Россия рассматривает возможность выхода
Договор между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)	1991	Срок действия истекает 5 декабря 2009 г.

Окончание таблицы 1

Документ	Год подписания	Статус
Договор между СССР и США о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)	1993	Не вступил в силу
Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)	1996	Не вступил в силу (не ратифицировали КНР, США и другие страны)
Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов в военных целях (ДЗПРМ)		Переговоры, начавшиеся в 1993 г., зашли в тупик
Рамочное согл. между Российской Федерацией и США о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-3)	1997	Не вступило в силу
Соглашение России и США о разграничении стратегической и нестратегической ПРО	1997	Не вступило в силу
Договор между Россией и США о сокращении наступательных стратегических потенциалов (Договор СНП)	2002	Срок действия - до 31 декабря 2012 г., после чего может быть продлен; в полном объеме не действует: до окончания срока действия Договора СНВ-1 используется его средства контроля

Примечание: В таблицу не включены договоры о безъядерных зонах как документы общеполитического характера.

Дело еще больше осложняется военно-космическими программами ряда государств, в первую очередь США, направленными на создание средств вооруженной борьбы в космическом пространстве с открытой целью завоевания военного превосходства или под предлогом невозможности запрещения или ограничения таких систем оружия. Одновременно, космические информационные средства и другие вспомогательные (не оружейные) системы становятся важнейшим и незаменимым компонентом ведения обычных войн нового типа и потенциально – войн с комбинированным применением ядерного и высокоточного обычного оружия. Это неизбежно делает такие космические аппараты заманчивой целью для ударов с использованием космических вооружений в качестве мер асимметричного оборонительного противодействия превосходящим наступательным потенциалам вероятных противников³.

³ См.: Gallagher N., Steinbruner J. *Reconsidering the Rules for Space Security*. American Academy of Arts & Sciences. 2008.

Весьма показательной в данном контексте является новая американская стратегическая концепция «Глобального удара», которая предусматривает нанесение ударов по объектам стран-противников с помощью стратегических носителей в неядерном оснащении (БРПЛ «Трайидент-2»), что едва ли возможно без использования вспомогательных космических средств⁴. Правда, в числе таких противников Россия не называется. Однако в Москве не верят, что столь дорогостоящие носители в неядерном оснащении могут быть применены против стран-изгоев с учетом критерия «стоимость-эффективность».

В свою очередь, российское военно-политическое руководство и экспертное сообщество, проецируя опыт недавних войн в Югославии, Афганистане и Ираке на собственную страну, выдвинули во главу угла новой военной доктрины концепцию отражения «воздушно-космического» нападения⁵. Лишь меньшинство российских экспертов ставят под сомнение эти новомодные веяния⁶.

Концепция отражения «воздушно-космического» нападения естественно подразумевает в качестве важного приоритета удары по наиболее уязвимому звену обозначенной угрозы – космическим аппаратам, для чего потребуются противоспутниковые системы (ПСС). В этой связи российские специалисты пишут: «С учетом возрастающей зависимости эффективности применения современных вооруженных сил от космической составляющей... угроза применения и применение средств поражения против космических систем противника может рассматриваться как дополнительный, а в ряде случаев – и как самостоятельный фактор сдерживания агрессора от применения вооруженных сил... И не исключено, что создание противоспутниковых видов оружия в составе Вооруженных Сил Российской Федерации может оказаться той «уздечкой», которая в значительной степени может сдерживать реализацию столь амбициозных планов «ковбоев» из США и НАТО»⁷.

Наконец, негативную роль играет обострение напряженности российско-американских отношений после конфликта на Южном Кавказе в августе 2008 г. Помимо всего прочего, кризис дал выплеснуться подспудно накопившимся за последние полтора десятилетия обидам, недоверию и враждебности держав, что явилось следствием нараставших нерешенных проблем взаимоотношений, скрывавшихся под «косметикой» деклараций о партнерстве и сотрудничестве.

Тем не менее, при улучшении политических отношений ведущих держав и в контексте возобновления серьезных переговоров по сокращению и ограничению вооружений, особенно ядерных, которое вновь выдвинулось

⁴ Мясников Е. Контрсилевой потенциал высокоточного оружия // *Ядерное распространение. Новые технологии, вооружения и договоры* // Под ред. Арбатова А., Дворкина В., М.: Московский Центр Карнеги. РОССПЭН, 2009. С. 109–118.

⁵ Суханов С., Гринько В., Смирнов В. Космос в вопросах вооруженной борьбы // *Национальная Оборона*. 2008. Июль. №7(28) С. 28–42.

⁶ Дворкин В. Что такое воздушно-космическая оборона? // *Независимое военное обозрение*. 3 марта 2007. С. 4.

⁷ Суханов С., Гринько В., Смирнов В. Космос в вопросах вооруженной борьбы // *Национальная Оборона*. 2008. Июль. №7 (28) С. 42.

на передний план мировой политики, космическая проблематика займет важное место в повестке дня разоружения. Такие позитивные предпосылки необходимы в качестве благоприятной среды будущих переговоров, но отнюдь не освобождают от необходимости глубокой проработки всех аспектов проблематики по существу, от чего в не меньшей мере будут зависеть перспективы переговоров.

Ныне тематика немилитаризации или невооружения космоса остается актуальной, что вновь было продемонстрировано испытанием китайской противоспутниковой системы в 2007 г. и американским экспериментом по уничтожению спутника в 2008 г.

12 февраля 2008 г. на рассмотрение Женевской Конференции по разоружению (КР) был внесен российско-китайский проект Договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов (ДПРОК)⁸. Позитивная в целом реакция большинства стран – членов Конференции по разоружению на совместную российско-китайскую инициативу подтверждает злободневность проблемы.

Проекты всеобъемлющих договоров

Современное космическое право запрещает размещение ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (ОМУ) на орбите вокруг Земли, на небесных телах или на орбитах вокруг таких тел. Правда, этот запрет не имеет системы проверки и контроля. Договором о космосе от 1967 г. также запрещены: испытания ядерного оружия в космическом пространстве, размещение военных баз и проведение военных испытаний или маневров на небесных телах или на орбитах вокруг них, враждебные действия или использование силы на небесных телах или на орбитах вокруг них, преднамеренное засорение орбит в целях создания препятствий нормальному функционированию КА.

В настоящее время космическое право не запрещает размещения в космосе любого оружия, не являющегося ОМУ. Нет запрета также на создание, испытание и развертывание в космосе противоспутникового оружия.

Отсутствуют ограничения на создание, испытание и развертывание в космосе систем ПРО космического базирования или их компонентов (после выхода США в 2002 г. из Договора по ПРО и прекращения действия этого договора).

По умолчанию также разрешены: космические системы и средства подавления ПРО, а также средства активной и пассивной защиты спутников; создание и развертывание в космосе средств оптикоэлектронного (например, лазерного) и радиоэлектронного подавления; проведение военно-прикладных космических экспериментов любого рода, за исключением средств враждебного воздействия на природную среду.

⁸ См.: Жуков Г. Российско-китайская инициатива по предотвращению размещения оружия в космосе // *Ежегодник СИПРИ. 2008. Вооружения, разоружение и международная безопасность*. – М.: Наука, 2009.

Предложение начать выработку всеобъемлющей договоренности о размещении в космосе оружия любого вида, неприменении силы или угрозы силой в отношении космических объектов, а также ввести мораторий на размещение в космосе боевых средств до достижения такой договоренности, было выдвинуто в выступлении министра иностранных дел РФ на 56-й сессии ГА ООН 24 сентября 2001 г.

Документ «Возможные элементы будущей международно-правовой договоренности о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов» от лица РФ и КНР был представлен на Конференции по разоружению в Женеве 27 июня 2002 г.

В 2004–2005 гг. Россией и Китаем были представлены на КР материалы по нормам международного права, регулирующим военную космическую деятельность. В 2008 г. Проект ДПРОК внесен с исследовательским мандатом с тем, чтобы в последующем при благоприятных условиях перевести переговоры в соответствующий комитет КР.

В преамбуле документа указывается, что космическое пространство играет возрастающую роль и что государства имеют права исследования и использования космического пространства в мирных целях. Отмечена позитивная роль существующих соглашений по контролю над вооружениями и разоружению, имеющих отношение к космическому пространству, включая двусторонние соглашения и существующие правовые режимы.

Что касается конкретики, в ст. I определяется понятие космического пространства «как надземное пространство выше 100 км над уровнем океана». Такое определение не ново и содержится в законодательстве ряда стран. В российской трактовке международного космического права устоялась правовая норма разграничения воздушного и космического пространств высотой 100–110 км над уровнем океана.

Термин «космический объект» определяется (с учетом общепринятой правовой практики) как «любое устройство, предназначенное для функционирования в космическом пространстве, выводимое на орбиту вокруг любого небесного тела, либо находящееся на орбите вокруг любого небесного тела, или на любом небесном теле, за исключением Земли, либо сходящее с орбиты вокруг любого небесного тела к этому небесному телу, или движущееся от любого небесного тела к другому небесному телу, либо размещенное в космическом пространстве каким-либо иным образом». При этом проводится различие между двумя видами космических объектов: объект, предназначенный для запуска и находящийся под национальной юрисдикцией, и объект, которому приданы первая или вторая космические скорости для выхода в космическое пространство. Во втором случае космический объект оказывается в сфере действия норм международного космического права.

Для целей ДПРОК термин «оружие в космическом пространстве» определяется, как «любое устройство, размещенное в космическом пространстве, основанное на любом физическом принципе, специально созданное или переоборудованное для уничтожения, повреждения или нарушения нормального функционирования объектов в космическом пространстве, на Земле или в ее воздушном пространстве, а также для уничтожения населе-

ния, компонентов биосферы, важных для существования человека, или для нанесения им ущерба». При этом оговаривается, что оружие будет считаться «размещенным» в космическом пространстве, если оно совершит как минимум один оборот по орбите вокруг Земли или следует по части такой орбиты с дальнейшим уходом с нее, или находится на постоянной основе где-либо в космическом пространстве. Таким образом, исключаются баллистические ракеты (БР) разного класса, траектории которых пересекают космическое пространство для решения боевой задачи (включая перехват космического аппарата), но которые не переходят на околоземную орбиту.

В документе содержится определение термина «применение силы» или «угроза силой». Под «применением силы» или «угрозой силой» понимаются любые враждебные действия против космических объектов, включая направленные, в частности, на их уничтожение, повреждение, временное или постоянное нарушение нормального функционирования, преднамеренное изменение параметров орбиты, или угроза совершения таких действий.

Согласно ст. II проекта ДПРОК, государства-участники обязуются не выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с любыми видами оружия, не устанавливать такое оружие на небесных телах и не размещать такое оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом; не прибегать к применению силы или угрозе силой в отношении космических объектов; не оказывать содействия и не побуждать другие государства, группы государств или международные организации к участию в деятельности, запрещаемой ДПРОК.

Вместе с тем, в ст. IV проекта ДПРОК провозглашается: «Ничто в настоящем Договоре не может быть истолковано как препятствие к осуществлению прав государств-участников на исследование и использование космического пространства в мирных целях в соответствии с международным правом, которое включает, в том числе, Устав Организации Объединенных Наций и Договор по космосу».

Контроль соблюдения договора должен стать предметом дополнительного протокола. Указывается, что «в целях содействия уверенности в соблюдении положений Договора и для обеспечения транспарентности и укрепления доверия в космической деятельности государства-участники будут осуществлять на добровольной основе, если не будет договоренности об ином, согласованные меры укрепления доверия (ст. VI).

Для разрешения споров относительно применения или толкования договорных положений договора предусматривается, в частности, учреждение Исполнительной организации ДПРОК. При возникновении спора заинтересованные стороны сначала проводят совместные консультации с целью урегулирования спора путем переговоров и сотрудничества. В тех случаях, когда заинтересованные стороны не приходят к соглашению после консультаций, возникшая спорная ситуация может быть внесена заинтересованным государством-участником на рассмотрение Исполнительной организации ДПРОК с предоставлением соответствующей аргументации (ст. VII).

Российско-китайская инициатива по ДПРОК в целом благожелательно встречена в международном сообществе, за исключением республиканской администрации США. В частности, Германия заявила, что намерена при-

нять конструктивное участие в обсуждении проекта и поддерживает принятие нового, имеющего обязательную силу, документа по контролю над вооружениями в космическом пространстве. Вместе с тем ФРГ, как и другие члены Европейского союза (ЕС), первоочередной задачей считают обсуждение и принятие Кодекса поведения государств в космическом пространстве в качестве средства улучшения условий безопасности в этой среде и исходят из того, что политически условия не созрели для принятия полномасштабного договора о запрещении космических вооружений (кодекс внесен на рассмотрение КР).

Выступая от имени Группы 21⁹, Сирия поддержала проект ДПРОК. В пользу начала работы по нему высказались также Казахстан и остальные государства СНГ, а также Нидерланды, Румыния, другие страны.

Негативная позиция по российско-китайскому проекту, занятая Вашингтоном, определяется его нежеланием связывать себе руки в развитии военно-космических программ. Практически США проявляют интерес лишь к обсуждению некоторых мер транспарентности и укрепления доверия для решения отдельных проблем, связанных с использованием космоса.

Российско-китайская инициатива по космосу стала очередным подтверждением сложившегося общего подхода двух держав к этому стратегическому вопросу. Очевидно, что в основе совпадения интересов лежит беспокойство по поводу американской программы стратегической противоракетной обороны, которая теоретически способна снизить потенциалы ядерного сдерживания, прежде всего, Китая, а в перспективе и России.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что к предмету договора отнесены только вооружения, размещаемые в космосе, но не охвачены системы класса «земля–космос», наиболее быстро развивающиеся и могущие вступить в боевой состав уже в обозримый период. Вместо этого затрагиваются только космические системы ПРО, ПСС и средства класса «космос–Земля», которые относятся к более отдаленному будущему, если вообще когда-либо будут созданы. Это знаменательный отход от советской позиции 1980-х годов, которая была нереалистической, но зато всеобъемлющей. Видимо, причина в том, что Китай и, возможно, Россия ведут работы над ПСС наземного базирования в качестве асимметричного ответа на возможную космическую ПРО США. Также, вероятно, имеется в виду поставить под удар космические вспомогательные средства, обеспечивающие как ПРО США, так и их потенциал ведения высокотехнологичных войн нового типа с массовым применением высокоточного неядерного оружия большой дальности. Столь избирательный подход вполне объясним с военной точки зрения, но едва ли может стать основой практических переговоров.

Характерно и то, что проблемы контроля – самые важные и трудные применительно к военно-космическим системам – обойдены с отсылкой на дополнительный протокол и добровольные меры доверия. Между тем возможности контроля (кстати, относительно более реализуемые в отношении космического оружия наземного базирования) играют ключевую роль в определении того, что можно или нельзя запретить или ограничить на первом

⁹ В Группу входят неприсоединившиеся и нейтральные государства различной внешне-политической ориентации.

этапе переговоров, как это и было, например, в истории переговоров об ОСВ-1 и ОСВ-2.

Многосторонний формат стран-участниц предложенного проекта вызывает серьезные сомнения. Затрагиваемые сложнейшие технические системы по существу военно-стратегического класса доступны лишь немногим государствам, а вопросы, относящиеся к этой теме, имеют исключительно деликатный характер. Поэтому практические переговоры в многостороннем формате (по модели переговоров по Конвенции о химическом оружии, КХО или Конвенции о бактериологическом (биологическом) и токсинном оружии, КБТО) представляются малоперспективными. Двух- или, максимум, трехсторонний формат переговоров (РФ–США–КНР) представляется более реалистичным, во всяком случае на начальном этапе.

Следует подчеркнуть, что невооружение космоса – это проблема, которую, видимо, невозможно решить разом – одним всеобъемлющим договором.

Космос является принципиально новой средой потенциальной гонки вооружений и военных конфликтов. Ставки государств в этой сфере исключительно велики, как в военном, так в научном и коммерческом отношениях. Системы космического оружия пока находятся в ранней стадии развития, технологии исключительно сложны, многофункциональны, дорогостоящи и окутаны плотной секретностью. Методы контроля и мониторинга чрезвычайно затруднены. Таким образом, если меры космического разоружения и ограничения вооружений когда-то начнутся в практическом формате – это будет сложный, долгий и многоэтапный процесс, сравнимый скорее с ограничением и сокращением стратегических вооружений, а не с КХО или КБТО.

В целом, можно констатировать, что российско-китайская инициатива дала некоторые положительные результаты, но скорее в политико-пропагандистском ключе, чем в практическом разоруженческом плане. Это полезно, особенно до тех пор, пока официальная позиция США оставалась воинственно-деструктивной. Но если позиция Вашингтона изменится в конструктивном направлении, и невооружение космоса станет задачей практических переговоров, включая кардинальные проблемы контроля, то Россию и Китай ждет на этом пути много неожиданностей и сложностей.

Тому есть исторические прецеденты в опыте перехода от дебатов по всеобщему и полному разоружению в ООН к переговорам по конкретным системам ПРО и стратегическим баллистическим ракетам в рамках ОСВ-1 в конце 1960-х годов.

Уместно напомнить, что когда после двух десятилетий горячей полемики на всех международных форумах министр обороны США Р. Макнамара на встрече в Гласборо в 1967 г. предложил премьер-министру СССР А. Косыгину начать процесс ограничения вооружений с обоюдного отказа от противоракетной обороны – он получил категорический отказ. Аргументация состояла в том, что ПРО – это морально оправданная система для защиты людей от наступательных ядерных вооружений. Таким было началом большого пути успехов и неудач, конца которому пока не видно.

Определение предмета переговоров

Многолетний опыт инициатив и переговоров по данной проблеме, прежде всего, свидетельствует, что среди дипломатов и экспертов присутствуют огромные неясности и разночтения относительно самого предмета договорно-правового регулирования. Иными словами, главная и основополагающая задача – определение предмета переговоров – далеко не решена.

Среди специалистов более или менее общепринято, что КВ – это средства поражения, созданные и испытанные для ударов по любым целям и применяемые с космических объектов (т.е. объектов, совершивших хотя бы один полный оборот на околоземной орбите – о других небесных телах и орбитах вокруг них речь пока не идет), а также это средства поражения, созданные и испытанные для ударов по космическим объектам (т.е. объектам, совершившим хотя бы один оборот по околоземной орбите). Более простое и менее строгое определение КВ – это средство поражения, само являющееся космическим объектом или предназначенное для уничтожения космических объектов. Именно такая широкая трактовка понятия «космические ударные вооружения» применялась Советским Союзом в качестве предмета договорно-правового запрещения в начале и середине 1980-х годов в его борьбе против американской программы СОИ (см. табл. 2). Иными словами, КВ определялись через место цели, которую они должны поражать, или через место базирования самих средств поражения.

Важнейший нюанс тут состоит в закреплении принципиального различия между понятием космического объекта и объекта в космосе. В последнем случае подразумевается любой объект, выведенный в космос или пролетающий через космос, но не совершающий хотя бы одного полного оборота на околоземной орбите. Если бы такого разграничения не проводилось, то к космическим вооружениям можно было бы отнести все баллистические ракеты средней и межконтинентальной дальности, а также все системы противоракетной обороны с высотой перехвата более 100 км, которые давно созданы многими государствами и остаются предметом других переговоров, договоров или предложенных соглашений. Однако даже упомянутый консенсус не слишком облегчает решение задачи.

Дело в том, что по скоростям и высотам орбит и траекторий между баллистическими ракетами, антиракетами ПРО и спутниками существует обширная область взаимопересечения («серая зона»). Поэтому технические характеристики, как систем поражения, так и систем базирования различных вооружений (прежде всего, ударные системы ПРО и ПСС, вспомогательные системы ПРО, ПСС и СПРН) могут иметь двойное назначение и применение.

Яркий пример расплывчатости этой грани – это так называемая частично-орбитальная ракета (ЧОР). Система была создана в СССР на технической основе МБР тяжелого типа для удара по США с южных азимутов, не перекрытых полем РЛС СПРН, которые были обращены на ракетоопасные направления (север, запад и восток). Эта МБР должна была атаковать цели не по обычной баллистической траектории, а выходить на околоземную орбиту и, совершив неполный оборот через южный полярный круг, спускаться с орбиты и наносить удар по территории США. Данная система была запрещена по Договору СНВ-1. (ст. V, п. 18, с).

Таблица 2: Предложения СССР по всеобщему запрещению ударных космических вооружений (начало 1970-х годов)

	Местоположение цели					
		Космический объект	Объект в космосе	Наземное	Воздушное	Морское
Местоположение пусковой установки	Космический объект	ПСС космического базирования	ПРО космического базирования	Ударное космическое оружие «космос-земля»	Ударное космическое оружие «космос-воздух»	Ударное космическое оружие «космос-море»
	Объект в космосе	ПСС доорбитальная система	Рентгеновский лазер ПРО	Частично-орбитальные ракеты	?	?
	Наземное базирование	ПСС	Наземная ПРО	МБР	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Воздушное базирование	Противоспутниковый комплекс на базе самолета F-15 с ракетами «воздух-космос» «Срэм-Альтаир»	ПРО авиационного базирования	ТБ	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Морское базирование	Многофункциональная боевая информационно-управляющая система «ИДЖИС-Стандарт»	ПРО морского базирования	БРПЛ, КРМБ	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие

С формально-юридической точки зрения, ЧОР не является космическим оружием и не становится космическим объектом после вывода на орбиту, поскольку она не предназначена для совершения полного оборота вокруг Земли. В этом смысле она сравнима с любой МБР или БРПЛ. Но в техническом отношении ничто не мешает этой ракете после вывода в космос завершить виток или сделать несколько витков вокруг Земли прежде, чем сойти с орбиты и нанести удар по цели. В этом варианте та же система

будет уже функционировать в качестве космического объекта и должна считаться космическим оружием.

Иными словами, два разных класса оружия – стратегическую ракету и ударное космическое оружие класса «космос–земля» – будут разделены не какими-то техническими различиями, а лишь дополнительным получасом полета по околоземной орбите. Хотя ЧОР запрещена Договором СНВ-1, последний, как известно, истекает в декабре 2009 г. Кроме того, Договор СНВ-1 запрещает только ЧОР с ядерным оружием (или другим видом ОМУ), но не с обычным боезарядом. Поэтому подобная система теоретически может быть создана и испытана на неполном витке вокруг Земли и при этом не подпадать ни под СНВ-1, ни под все имеющиеся определения космического оружия, включая российско-китайский проект ДПРОК от 2008 г.

Аналогичная ситуация складывается с американской системой «Фалькон» – проектом космического бомбардировщика, выводимого на орбиту и спускаемого с нее для атаки наземных целей. Пока этот проект вызывает большие технические и финансовые сомнения. Но если они будут разрешены и система станет испытываться на неполном витке вокруг Земли – она тоже не подпадает под нынешнее определение космического оружия и, соответственно, могла бы не стать бы предметом переговоров и договорного ограничения.

Кроме того, космическим вооружениям присущ особый парадокс. Он состоит в том, что отдельные их виды были созданы в прошлом и ныне законсервированы или ликвидированы в одностороннем порядке, а другие находятся в достаточно ранней стадии технического развития. С одной стороны, это дает надежду на запрещение новых вооружений до того, как они будут испытаны и развернуты в боевом составе, что может оказаться чрезвычайно трудным как в военно-стратегическом плане (из-за их многообразия, асимметричности и различной роли в оборонной политике разных государств), так и из-за сложности контроля (об этом ниже).

С другой стороны, именно ранняя стадия военно-технического развития КВ крайне затрудняет определение предмета переговоров, запрещения или ограничения. Фактически существующее ныне определение КВ формулируется путем отсылки к среде их базирования (космос) и (или) к среде нахождения целей поражения (космос), без учета конкретных технических характеристик. По аналогии можно представить себе, насколько трудноразрешимой была бы задача мер разоружения, если бы предметом договоренностей было бы обозначено, скажем, «любое оружие морского базирования или оружие для поражения морских целей».

Опыт успешных переговоров по разоружению в прошлом всегда строился вокруг вполне конкретных, зафиксированных (или обоюдно подразумеваемых) технических характеристик систем оружия и согласованных обозначений их видов и типов. Например, высшее достижение сокращения и ограничения стратегических вооружений, подписанный в 1991 г. Договор СНВ-1, следующим образом уточняет один из основных предметов соглашения: «для целей засчета развернутой МБР и связанной с ней пусковой установки шахтная пусковая установка МБР рассматривается как содержащая развернутую МБР, когда применительно к этой пусковой установке завершены выемка грунта и бетонирование шахты или по истечении 12 меся-

цев с начала выемки грунта, в зависимости от того, что раньше, и мобильная пусковая установка МБР рассматривается как содержащая развернутую МБР, когда она прибывает на объект по обслуживанию...или когда она покидает место загрузки МБР» (ст. III, п.6, d).

Другой документ исторического значения – подписанный в 1990 г. Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) – обозначает один из основных объектов соглашения – танк, как «самоходную бронированную боевую машину, обладающую высокой огневой мощностью, главным образом за счет основной пушки с высокой начальной скоростью снаряда для ведения огня прямой наводкой, необходимой для поражения бронированных и других целей, высокой мобильностью на пересеченной местности, высоким уровнем защищенности... Боевыми танками являются гусеничные бронированные боевые машины, имеющие сухой вес не менее 16,5 метрических тонн и вооруженные пушкой калибра не менее 75 миллиметров, имеющей угол поворота в горизонтальной плоскости в 360 градусов. Кроме того, поступающие на вооружение любые колесные бронированные боевые машины, которые отвечают всем другим вышеуказанным критериям, также считаются боевыми танками» (ст. III, п. 1, С).

Ничего похожего, в том числе и по объективным причинам, нет в отношении определения космических вооружений.

В российско-китайском проекте от 2008 г. содержится более узкая трактовка понятия космических вооружений. Оно охватывает лишь системы космического базирования, прежде всего, орбитальные. Системы наземного (а также морского и воздушного) базирования в него не включаются.

С одной стороны, это облегчает дело, поскольку обходит сложный вопрос разграничения с существующими системами ПРО (стратегической и театра военных действий) и противоспутниковым применением наступательных МБР и РСД. Однако, с другой стороны, тем самым остаются без внимания уже созданные и испытанные в прошлом реальные советские и американские ПСС класса «земля–космос», а также ныне разрабатываемые и в обозримом будущем самые привлекательные с военной точки зрения противоспутниковые системы США, КНР и, возможно, России и других стран (см. табл. 3).

Именно такие системы, судя по всему, способны в обозримый период создать наибольшую угрозу ИСЗ с высотами орбит до 1000 км и больше. В настоящее время значительная часть ИСЗ различного назначения и пилотируемые аппараты размещены или будут размещены на таких орбитах, включая спутники электронно-оптической и радиоэлектронной разведки, связи, метеорологии, противоракетной обороны (SBIR–LOW), а также КА на высокоэллиптических орбитах на участке перигея над Антарктидой (используемые, в том числе, для связи и в целях СПРН). Скорее всего, на орбитах в том же диапазоне будут размещаться (если они когда-либо появятся) космические боевые станции противоспутниковой, противоракетной обороны и класса «космос–земля».

В меньшей степени такие ПСС с высотами перехвата до 1000 км будут угрожать ИСЗ на высоких орбитах, в том числе на геосинхронной и полугеосинхронной, которые используются для связи, СПРН и навигации (GPS, ГЛОНАСС, «Галилео»). Впрочем, и против таких ИСЗ в обозримом буду-

щем могут быть созданы системы в варианте наземного, морского или воздушного старта, рассчитанные на вывод ПСС на соответствующую орбиту для перехвата ИСЗ, или в варианте заблаговременного размещения вблизи мишени («космические мины»). С учетом сложностей контроля даже во втором варианте проект ДПРОК от 2008 г. представляется не очень действенным, а в первом случае ПСС вообще останется вне сферы действия договора. То же относится к перспективным лазерным системам воздушного, наземного или морского базирования, которые смогут достаточно эффективно поражать или повреждать спутники на высоких орбитах.

Таблица 3. Российско-китайский проект ДПРОК от 2008 г.

		Местоположение цели				
		Космический объект	Объект в космосе	Наземное	Воздушное	Морское
Местоположение пусковой установки	Космический объект	ПСС космического базирования	ПРО космического базирования	Ударное космическое оружие «космос – земля»	Ударное космическое оружие «космос – воздух»	Ударное космическое оружие «космос – море»
	Объект в космосе	Противоспутниковая доорбитальная система	Рентгеновский лазер ПРО	Частично-орбитальные ракеты	?	?
	Наземное базирование	ПСС	Наземная ПРО	МБР	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Воздушное базирование	Противоспутниковый комплекс на базе самолета F-15 с ракетами «воздух – космос» «Срэм-Альтаир»	ПРО авиационного базирования	Тяжелые бомбардировщики	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Морское базирование	Многофункциональная боевая информационно-управляющая система «ИДЖИС-Стандарт»	ПРО морского базирования	БРПЛ, КРМБ	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие

Но и помимо этих пробелов проект ДПРОК содержит много неясностей в определении понятия «оружие в космическом пространстве». Как отмечалось, в названном документе под ним понимается «любое устройство, размещенное в космическом пространстве, основанное на любом физическом принципе, специально созданное или переоборудованное для уничтожения, повреждения или нарушения нормального функционирования объектов в космическом пространстве, на Земле или в ее воздушном пространстве, а также для уничтожения населения, компонентов биосферы, важных для существования человека, или для нанесения им ущерба».

В этой связи возникает вопрос: что значит «специально созданное или переоборудованное», по каким признакам и каким образом такое предназначение определять? Скажем, можно ли отнести к предмету запрещения космический корабль многократного использования, специально созданный, в том числе, для захвата, ремонта и снятия с орбиты спутников? Тем более неясно, что такое «компоненты биосферы» и их «уничтожение» или «повреждение». Относится ли это, например, к нарушению озонового слоя, вызываемое каждым космическим запуском, к сбиванию своих отслуживших спутников или их спуску с орбиты и затоплению в океане?

Не меньше разночтений вызывает формула «уничтожение, повреждение или нарушение нормального функционирования объектов в космическом пространстве». Способы воздействия с целью нарушения работы КА весьма многообразны в силу специфики самих космических систем и среды их местоположения. Для непосредственного поражения КА может использоваться обычное (взрывное), кинетическое (ударно-контактное), ядерное, лазерное оружие. Для создания помех – источники РЭП (средства РЭБ), лазерное, пучковое, рентгеновское и СВЧ оружие.

В мирное время государства преднамеренно не создают помех нормальному функционированию КА других стран. А в условиях вооруженного конфликта едва ли можно всерьез рассчитывать на соблюдение запретов, например, на организацию помех системам типа ГЛОНАСС, НАВСТАР или «Галилео», как основных систем обеспечения применения высокоточного оружия противника.

Вряд ли в такой обстановке можно рассчитывать избежать попыток нарушения работоспособности других обеспечивающих космических систем военного, двойного и коммерческого назначения, как и наземных центров сбора, передачи (ретрансляции) космической информации и управления космическими аппаратами. Неясно также, следует ли считать «созданием помех нормальному функционированию» лазерную или радиолокационную подсветку спутников с Земли или из космоса, например, в целях их идентификации. Вероятно, теоретически возможно было бы во взаимных интересах предотвращения неуправляемой эскалации конфликта договориться о ненападении лишь на спутники СПРН (по аналогии с существующим между некоторыми странами договоренностями не наносить удары по АЭС).

Однако согласовать запрет на создание таких систем, которое может оправдываться хотя бы мотивами сдерживания их создания и применения другими странами, было бы крайне сложно. Это тем более так, поскольку многие типы вооружений имеют, как правило, многоцелевое назначение и их разработка, испытания, развертывание и применение не ограничены ка-

кими либо международными договорами и соглашениями. К таким типам относится, например, лазерное, кинетическое, электромагнитное, пучковое и другое оружие подобных типов.

Особую сложность представляет собой запрещение систем поражения на основе направленной передачи энергии, в первую очередь, лазеров. Они могут использоваться как для поражения самолетов, ИСЗ, БР и их элементов на траектории полета, так и для обнаружения, зондирования и идентификации объектов на земле, под водой и в космосе, нацеливания других систем оружия, а в перспективе – для быстрой передачи огромного объема информации, то есть для связи. Теоретически эффективность лазеров можно ограничить (и тем самым отделить системы для поражения от систем для вспомогательных задач) через соотношение мощности излучения к площади сечения луча (джоуль/стерадиан), которое является показателем, интегрирующим энергетику лазера и площадь его зеркального отражателя.

Но согласовать такое ограничение было бы крайне сложно с учетом различий типов лазеров (принципов «накачки») и неодинаковых свойств среды прохождения луча (космос, атмосфера). Например, лазер, не имеющий разрушительного потенциала в плотной атмосфере, может быть эффективным средством поражения ИСЗ в космосе на больших дальностях, разгонных ступеней баллистических ракет при выходе из атмосферы с меньшего расстояния или ракетных боеголовок в космосе на малой дистанции.

С учетом дальности до цели лазеры космического базирования могут быть более или менее эффективны в качестве противоспутникового оружия. Однако в условиях движения по орбитам, как боевых станций, так и их возможных целей и с учетом возможности смены орбит – ограничение технических характеристик оружия крайне сложно транслировать в лимитацию их боевых возможностей. В этом еще одно отличие, скажем, от практики ограничения ядерных вооружений, по которой технические характеристики с теми или иными допусками определяли дальность их действия, а запрещение базирования за рубежом достаточно надежно отделяло стратегические системы от средств средней дальности и оперативно-тактического назначения в качестве предметов разных договоров. (Так, для МБР была определена дальность свыше 5500 км, для РСД – от 1000 до 5500 км, для ОТР – от 500 до 1000 км, для БРПЛ, КРВБ и КРМБ – дальность свыше 600 и т.д.)

Создание, испытание и применение средств поражения или создания помех функционированию наземных информационно-управляющих объектов космических систем запретить практически невозможно, поскольку такими средствами могут быть практически все наступательные системы обычного и ядерного оружия, средства РЭБ и системы на новых физических принципах.

Многие системы, предназначенные для других целей, могут иметь побочные (дополнительные) возможности поражения космических объектов: наступательные БР разного класса, частично орбитальные БР, беспилотные и пилотируемые КА.

Самую сложную «чересполосицу» создают стратегические системы ПРО любого вида базирования, которые обладают имманентным («врожденным») противоспутниковым потенциалом на высотах орбит примерно до 1000 км. Кроме перехвата ракет на ранней стадии разгонного участка

траектории и конечного участка входа в атмосферу, мишени для систем ПРО пролетают через ту же космическую среду, в которой на орбитах вращаются большинство КА с апогеем в пределах 1000 км. Спутники на этих орбитах движутся несколько быстрее конечных ступеней и боеголовок ракет (около 8 км/сек и 5–7 км/сек соответственно), однако в остальном представляют собой более легкие цели для перехвата.

Как правило, КА имеют более крупные габариты и представляют собой весьма хрупкие изделия (особенно солнечные батареи, антенны связи и оптикоэлектронные датчики). Самое главное, спутники движутся по предсказуемым орбитам и могут отслеживаться в течение длительного времени, что намного облегчает прицеливание. Точку перехвата ИСЗ можно запрограммировать за много суток и даже недель, тогда как подлетное время БР составляет 7–30 мин, в зависимости от класса, типа и конфигурации траектории. Наконец, в отличие от баллистических ракет, КА не представляют собой массовый комплекс целей и не сочетаются с ложными мишенями и другими средствами преодоления ПРО.

Правда, есть различные пути повышения устойчивости космических систем: принятие организационных и технических мер по повышению защищенности КА и наземных центров от действия поражающих факторов различной физической природы, дублирование самых важных КА, размещение на орбитах резервных «дремлющих» спутников, подготовка носителей и спутников для быстрой замены выбывших из строя аппаратов и т.д. Однако, такие меры зачастую связаны со значительными затратами средств и времени.

Особенности контроля в космосе

Для практического разоружения, в отличие от декларативно-пропагандистского, контроль над соблюдением соглашений является важнейшим и непреложным условием. Исторически только создание национальных технических средств контроля (НТСК), прежде всего, космических спутников разведки, позволило заключить первые договоры по ОСВ-1 в 1972 г.

Вместе с тем не следует преувеличивать значение технических средств контроля. По мере роста взаимного доверия и продвижения по пути ограничения вооружений НТСК стали дополняться мерами транспарентности, доверия и содействия, инспекциями на местах (включая снятие обтекателей ракет и подсчет боеголовок), постоянным мониторингом объектов и пр. Беспрецедентными в этом отношении явились такие договоры, как ДОВСЕ, КХО, СНВ-1 и ДВЗЯИ. И наоборот, Договор СНП от 2002 г. не действует в полном объеме, поскольку не обеспечен системой контроля и правилами засчета предметов ограничения (ядерных боезарядов).

Применительно к КВ диалектический прогресс разоружения и контроля тоже вполне возможен. Однако на первых порах ожидать прорывов было бы наивно, учитывая новизну и специфику предмета переговоров. В большинстве заключенных договоров по разоружению центр тяжести контроля приходится на фазу развертывания и пребывания систем оружия в боевом составе (Договор по ПРО, договоры ОСВ-1, СНВ-1, РСМД, а также ДОВСЕ

и КХО). Договор по космосу от 1967 г. тоже относится к этой фазе (в части неразмещения ОМУ), но не предусматривает никаких мер контроля. В гораздо меньшей степени меры контроля названных договоров охватывают стадию испытаний систем оружия (в ДОВСЕ она вообще не охватывается). Исключением являются Договор СНВ-1, по которому испытания ракет плотно контролируются (например, посредством запрета шифрования телеметрической информации), и ДВЗЯИ, который полностью относится к испытаниям. Что касается стадии создания, то есть разработки систем оружия до этапа испытаний, то ее не затрагивает ни один договор, кроме КХО и КБТО, причем последняя так и не была обеспечена системой контроля. Правда, Договор по ПРО запрещал «создание» ряда систем ПРО, но сторонам так и не удалось согласовать понимание этого термина, что особенно остро проявилось в ходе дебатов между СССР и США, а также внутри США вокруг американской программы СОИ в первой половине 1980-х годов.

В отличие от вооружений, ограничиваемых упомянутыми выше договорами, КВ труднее всего запретить или ограничить на стадии развертывания и пребывания в боевом составе, особенно если речь идет о развертывании в космосе, как в проекте ДПРОК от 2008 г. Было бы исключительно трудно идентифицировать с помощью НТСК запрещенные ИСЗ с оружием на борту среди примерно 700 КА, вращающихся на различных орбитах в настоящее время. Еще труднее – доказать их принадлежность к предмету договора без осмотра в космосе или спуска на землю (даже если при этом договор определял бы технические характеристики запрещенных систем, а не просто среду их базирования и местоположение возможных целей для поражения).

Это относится и к перспективным малогабаритным ИСЗ в качестве средства инспектирования КА на всех орбитах. Такие космические инспекции на местах или спуск КА на землю во многих случаях технически невозможны, опасны и, скорее всего, неприемлемы для государств по соображениям военной или коммерческой секретности. Кроме того, создание подобных систем и способов контроля может само по себе расцениваться как вид противоспутникового оружия или тип боевых операций.

Контроль на космических полигонах перед стартом в обозримый период тоже представляется маловероятным по соображениям военной и коммерческой тайны. Кстати, этот вопрос затрагивался в конце 1980-х годов на переговорах между СССР и США по космическим вооружениям в части запрещения орбитальных систем ПРО. Тогда было признано, что подобные методы контроля на местах были бы слишком интрузивными и практически трудноосуществимыми по техническим причинам (необходимость вскрытия контейнеров полезного груза и его идентификации пред установкой на космические носители). Возможно, со временем в контексте радикальных мер разоружения и отхода от военного противостояния такие меры предстартовой проверки станут возможны для контроля над невооружением космоса. Но пока они представляются нереальными, в том числе применительно к проекту ДПРОК от 2008 г.

Что касается КВ наземного, воздушного или морского базирования, которые наиболее вероятны в обозримом будущем (но не затрагиваются российско-китайским проектом), то и здесь картина неоднозначна. Запрещение или ограничение таких систем, как развернутые Советским Союзом в 1970–

80-е годы и экспериментальная ракета, которая испытана Китаем в 2007 г., не представляло бы труда при согласовании их технических характеристик и мест базирования по методике Договоров РСМД и СНВ-1.

Однако контроль запрещения развертывания систем авиационного базирования (типа развернутой в 1980-е годы американской системы «F-15 СРЭМ-Альтаир» и советской разработки ПСС на базе истребителя МиГ-31) был бы крайне затруднен ввиду двойного назначения и массового наличия в боевом составе таких самолетов, а также малых габаритов ракеты-перехватчика, позволяющих складирование в любых аэродромных хранилищах ВВС. Конечно, у таких ПСС особые системы наведения и управления, но их запрещение «вторгалось» бы в общую наземную инфраструктуру космического комплекса и потому нереально.

Количественное ограничение такого рода систем более достижимо, но потребовало бы широкой транспарентности, согласования функциональных отличий самолетов и ракет, мер содействия контролю и разрешенных отдельных мест базирования ПСС, а также, возможно, инспекций с коротким временем предупреждения на других базах ВВС сторон.

Запрещения или ограничения развертывания разрабатываемых ныне лазерных систем авиационного базирования и совершенствуемых ракетных систем морского базирования (вроде ракеты США типа «Стандард-3», с помощью которой в 2008 г. запуском с крейсера был сбит отслуживший американский спутник) было бы крайне сложно добиться ввиду их вариативных технических характеристик и двойного назначения в качестве противоракетных и противоспутниковых средств (см. табл. 4).

Таблица 4. Возможности контроля космических вооружений на разных этапах их жизненного цикла

Ударные КВ		Цикл			
		Научно-исследовательские работы	Испытания с разрушением цели	Испытания без разрушения цели	Развертывание в боевом составе
Ударно-контактные системы	Космический объект	1	3	1	1
	Объект в космосе	1	3	2	3
	Наземное базирование	1	3	2	3
	Воздушное базирование	1	3	2	2
	Морское базирование	1	3	2	2
Оружие направленной энергии		1	3	1	1

Примечание: 1 – невозможность контроля; 2 – ограниченные возможности контроля; 3 – достаточные возможности контроля

Таким образом, важнейшим отличием космических вооружений, особенно орбитального базирования, от всех других вооружений, которые до настоящего времени были предметом договоров по разоружению, является то, что их чрезвычайно трудно, если не невозможно, запретить или ограничить после развертывания в боевом составе соответствующих видов или родов вооруженных сил государств. Это объясняется как сложностями контроля, так и вариативностью их технических характеристик и возможного назначения и применения. Вместе с тем, специфика КВ как по способам базирования, так и по местоположению целей для поражения, позволяет существенно ограничить их развитие через установления ограничений на полномасштабные испытания.

Перспективы ограничения и запрещения космических вооружений

Отсутствие доброй воли государств, прежде всего США, как наиболее передовой космической державы, не позволяло до настоящего времени подступить к практическим переговорам по этой проблеме. Однако при изменении позиции США и при сохранении доброй воли других государств переговоры по данной тематике могут стать практической задачей в контексте реанимации всего процесса и системы разоружения. Если администрация президента Обамы начнет пересмотр указанных выше положений военно-космической политики США в целом или частично, то для практических переговоров может открыться «окно возможностей». В таком случае, с учетом прошлого опыта и выдвигавшихся инициатив, придется заново подойти к предмету, формату и способам договорно-правового регулирования этой сферы военно-стратегических отношений сегодняшних и потенциальных космических держав.

Как представляется, в качестве предмета переговоров целесообразно сузить предмет переговоров и не пытаться огульно запретить, как двадцать лет назад, все системы класса «земля–космос» и класса «космос–земля» и «космос–космос», технические свойства которых не ясны, как и возможности контроля соглашений.

Уместно напомнить, что основу договоров по СНВ составил баланс асимметричных военных интересов сторон. Так, Договор ОСВ-1 стал возможным, поскольку США были заинтересованы в прекращении наращивания советских БР, а СССР – в ограничении систем ПРО. Договор ОСВ-2 опирался на интерес США к ограничению советских ракет с РГЧ и на стремление СССР ограничить американские крылатые ракеты. Договор СНВ-1 воплощал в себе компромисс между сокращением тяжелых МБР, ограничением наземно-мобильных ракет СССР, с одной стороны, и сокращением и ограничением превосходящих американских стратегических сил морского и воздушного базирования.

По той же логике в космической сфере очевидным балансом практических интересов сторон могло бы стать запрещение или жесткое ограничение ПСС в обмен на отказ от развития космических систем ПРО, имея в виду ударные системы (перехватчики) космического базирования. Первое выгодно США, а второе – России и КНР. В таком договорном формате техниче-

ское взаимопересечение ПРО и ПСС, которое затрудняет запрет одного без запрета другого, может способствовать мерам их ограничения или запрещения в совокупности (см. табл. 5).

Таблица 5. Сокращение и запрещение ПСС и космической ПРО

	Местоположение цели					
		Космический объект	Объект в космосе	Наземное	Воздушное	Морское
Местоположение пусковой установки	Космический объект	ПСС космического базирования	ПРО космического базирования	Ударное космическое оружие «космос-земля»	Ударное космическое оружие «космос-воздух»	Ударное космическое оружие «космос-море»
	Объект в космосе	ПСС доорбитальная	Рентгеновский лазер ПРО	Частично-орбитальные ракеты	?	?
	Наземное базирование	ПСС	Наземная ПРО	МБР	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Воздушное базирование	Противоспутниковый комплекс на базе самолета F-15 с ракетами «воздух – космос» «Срэм-Альтаир»	ПРО авиационного базирования	ТБ	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие
	Морское базирование	Многофункциональная боевая информационно-управляющая система «ИДЖИС-Стандарт»	ПРО морского базирования	БРПЛ, КРМБ	ПВО	Противокорабельное и противолодочное оружие

Огромную роль для успеха международной работы по проблематике ограничения КВ будет играть согласование определения предмета переговоров, разработка реалистических и надежных меры контроля и транспарентности. Большое значение имела бы правильно избранные этапность и формат переговорного процесса. Ведь наиболее продвинутыми и «осязаемыми» в техническом отношении являются сейчас ПСС, тогда как космические системы ПРО относятся к более отдаленному будущему (10–15 лет) и пер-

спективы их создания пока весьма туманны. Тем более это относится к системам класса «космос–земля». Сразу договориться обо всем в одном пакете едва ли будет возможно ввиду сложности определения отдельных предметов переговоров. В этом плане Москве и Вашингтону есть смысл учесть уже имеющийся исторический опыт такого диалога между СССР и США в 1970–80-е годы, а также приять во внимание инициативы независимых экспертов из разных стран.

Запрещение на развертывание ПСС любых типов базирования было бы желательным, но труднодостижимым. Как отмечалось выше, в космосе его нельзя контролировать реалистически доступными способами, а на Земле экспериментальные ракеты такого класса имеются сейчас, вероятно, только у Китая (возможно, поэтому совместный российско-китайский проект ДПРОК относился только к космическим системам). У России и США прежние системы законсервированы или сняты, а новые находятся в стадии разработок или имеют двойное назначение (как американские антиракеты типа ГБИ или «Иджис-Стандард»).

Вместо запрещения на развертывание (и как способ косвенного решения этой задачи), первоначальная договоренность могла бы состоять в запрете на испытания ПСС и ударных космических средств ПРО. При этом имелись бы в виду испытания с фактическим поражением спутника-мишени или БР и ее элементов на траектории полета, какие проводились в Советском Союзе в 1960–80-е годы, в США в 1980-е годы и в Китае в 2007 г.

Контроль над таким соглашением может опираться на НТСК сторон, желательно, в сочетании с мерами содействия и определенной транспарентности. Например, следует подтвердить и расширить существующий формат уведомлений обо всех запусках ракет, включая космические, и включить в него любые действия и эксперименты с разрушительным воздействием на космические объекты.

Ликвидация отслуживших спутников, если они создают угрозу падения, должна проходить под наблюдением другой стороны (сторон) и с предоставлением достаточной информации, чтобы не вызывать подозрений по поводу проведения скрытых испытаний ПСС, как американский перехват КА в 2008 г. Операции по стыковке со спутниками в мирных целях должны регламентироваться по скорости сближения и проходить после уведомления и под наблюдением другой стороны (сторон).

Первоначальный договор мог бы иметь ограниченный срок действия (скажем, 10 лет с возможностью продления), меньший, чем прогнозируется для появления технически осязаемых систем космической ПРО. Как и в любом договоре такого рода в нем следует предусмотреть статью о праве выхода в случае, если поставлены под угрозу «высшие интересы» какой-либо из сторон.

Россия (и в случае присоединения – КНР) могла бы сделать одностороннее заявление, что таким обстоятельством они считали бы создание американской ПРО космического базирования или систем класса «космос–земля». Это служило бы дополнительным сдерживающим фактором ввиду заинтересованности США в максимальном ограничении ПСС, если его можно надежно контролировать.

Формат договоренности мог бы на первом этапе включать США, Россию и, желательно, КНР и предусматривать в дальнейшем возможность присоединение любых других держав. Для контроля и разрешения спорных вопросов следовало бы создать постоянную совместную комиссию (которую можно было бы сочетать с Центром обмена данными о ракетных запусках).

К преимуществам такого договора относятся:

Предотвращение создания и совершенствования самого продвинутого класса космических вооружений – противоспутникового, независимо от его физических принципов и форм базирования;

Относительная простота контроля с упором на НТСК в сочетании с минимальными мерами транспарентности и содействия;

Торможение развития систем космической ПРО в части ее ударных элементов;

Предотвращение экспериментов, влекущих образование «космического мусора» и создающих угрозу для КА всех стран;

Раннее подключение КНР (а впоследствии и других держав) к новому этапу процесса ограничения стратегических вооружений;

Торможение на «дальних подступах» развития ПСС, способных поставить под удар наиболее важные спутники СПРН, навигации, связи и мониторинга;

Вместе с тем предлагаемая договоренность не лишена изъянов, в том числе весьма существенных. К ним, в частности, относятся:

Возможность побочного испытания и развертывания ПСС через испытания и развертывание систем ПРО различного базирования (исключая космическое);

Возможность сохранения, без целевых испытаний, противоспутникового потенциала на базе МБР, БРПЛ, частично-орбитальных ракет (после истечения срока СНВ-1) и РСД (для Китая), которые будут иметь гарантированную способность поражения спутников с помощью ядерного взрыва (выводящего из строя все КА в зоне досягаемости, включая свои собственные);

Возможность тайного развертывания в мирное время или в предвоенный период «космических мин» без испытаний и без гарантированной способности поражения спутников, прежде всего, на геостационарной орбите;

Возможность тайно отрабатывать противоспутниковые операции низкой интенсивности с использованием пилотируемых и беспилотных КА путем сближения, захвата и спуска с орбиты космических аппаратов, отслуживших свой срок или требующих ремонта;

Возможность тайно испытывать оружие направленной передачи энергии (лазерное, пучковое) и средства РЭБ для нарушения функционирования спутников без их физического разрушения;

Возможность создания ударного космического оружия класса «космос–земля», в том числе на основе ЧОР, МКК и других, пока еще гипотетических технологий и оперативных идей;

Невозможность целенаправленного создания противоспутниковых средств в качестве асимметричного ответа на развитие новых систем и спо-

собов неядерных боевых действий, включая использование ВТО большой дальности с опорой на информационные космические системы;

Невозможность прямого противодействия гипотетическим системам класса «космос–земля», если они когда-нибудь появятся.

Признавая указанные проблемы, следует в то же время подчеркнуть, что преимущества предложенного варианта, как представляется, все же перевешивают его недостатки. Более того, по всей видимости, в качестве практического первого шага в предотвращении вооружения космоса этот вариант является относительно более реализуемым, как с точки зрения его взаимной военно-стратегической приемлемости для сторон, так и в плане осязаемости военно-технических параметров предмета договора и возможностей контроля его соблюдения.

И по военно-политическим причинам, и в силу объективных технических и физических обстоятельств (в частности, космоса как особой среды) предложенный выше договор по необходимости будет иметь частичный, избирательный характер. Так же было, кстати, с Временным соглашением ОСВ-1 от 1972 г. и Договором ОСВ-2 от 1979 г. Однако, не пройдя через естественные этапы разоружения, стороны никогда не достигли бы беспрецедентных всеобъемлющих сокращений, ограничений и мер транспарентности Договора СНВ-1 двадцать лет спустя. Если первый, пусть и ограниченный шаг в области невооружения космоса через контролируемый запрет на испытания ПСС любого вида и испытания космической ПРО будет сделан, за ним могут последовать другие с более широким охватом и интрузивными мерами контроля, как было в истории ограничения СНВ.

Возможность косвенного развития противоспутникового потенциала через смежные военно-технические направления, как и космической ПРО, не даст уверенности в своих возможностях на случай реального вооруженного конфликта. Это особенно верно, если речь идет не о демонстративном акте, а о быстром и скоординированном ударе по космической группировке противника в целом, влекущем кардинальную и невосполнимую деградацию его общего военного потенциала. Точно так же, отработка перехвата БР с помощью космической системы ПРО без размещения и испытания боевых станций на орбите не даст полной уверенности в способности множественного поражения ракет и боеголовок на траектории полета. Без полномасштабных испытаний ответственные державы едва ли пойдут на развертывание дорогостоящих систем оружия, имеющих столь кардинальное значение в военном планировании. Кроме того, асимметричное противодействие обсуждаемым будущим космическим системам ПРО возможно другими средствами и методами.

Со сменой администрации США в 2008 г. и в условиях углубления мирового финансово-экономического кризиса перспективы дорогостоящей и сложнейшей стратегической ПРО, и тем более ее космических вариантов, становятся весьма сомнительными. Это в еще большей мере относится к средствам класса «космос–земля».

Весьма сложным является вопрос об отражении так называемого «воздушно–космического» нападения с применением, в том числе, противо-

спутниковых систем. Сама угроза применительно к России, как и предлагаемые способы борьбы с ней, представляются весьма надуманными¹⁰.

Так или иначе, есть другие пути как ограничения этой угрозы договорно-правовым образом, так и противодействия ей, помимо вовлечения в гонку противоспутниковых вооружений с неопределенным исходом и огромными затратами. В этом плане можно полагаться на другие военные средства противодействия, иные договоры по разоружению или шаги по изменению военно-политических отношений держав в целом (вроде нерасширения НАТО на восток, соглашения об ограничении обычных высокоточных систем большой дальности, мирного урегулирования проблемы Тайваня). Ударные системы класса «космос–земля» относятся к более отдаленному будущему и их перспективы и характеристики пока не ясны, а посему и переговоры об их запрещении можно отложить.

Наконец, главное соображение в пользу предложенного договора связано с тем, какова реалистическая альтернатива предотвращению ПСС и космической ПРО через запрещение их полномасштабных испытаний. Как представляется, эта альтернатива не в реализации прошлых предложений СССР и, видимо, не в российско-китайском проекте 2008 г., который можно рассматривать скорее в качестве жеста доброй воли. На самом деле альтернатива в отсутствии и в дальнейшем каких-либо договорно-правовых ограничений на вооружение космического пространства и в постепенном превращении его в арену военного соперничества и возможных вооруженных конфликтов.

3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕЖИМА ЯДЕРНОГО НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ

Александр КАЛЯДИН

Распространение ядерного оружия, ядерных технологий, оборудования и материалов способно бросить острейший вызов безопасности мирового сообщества. По прогнозу Всемирной ядерной ассоциации, в течение следующих двадцати лет примерно тридцать новых стран будут способны производить обогащенный уран и плутоний и располагать знаниями, необходимыми для создания ядерного оружия¹¹.

¹⁰ Дворкин В., Что такое воздушно-космическая оборона? // *Независимое военное обозрение*. 2007. 3 марта. С. 4.

¹¹ В настоящее время в мире эксплуатируются 436 ядерных энергетических реакторов. По прогнозу Всемирной ядерной ассоциации, к 2030 г. их количество увеличится до 800. Вопрос о строительстве атомных электростанций (АЭС) серьезно рассматривают около 30 стран, которые в настоящее время не имеют их (некоторые из них находятся в зонах нестабильности). Огромный риск представляет распространение чувствительных ядерных техно-

В то же время Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)¹² и созданный на его основе глобальный международно-правовой режим подвергаются жесткому испытанию. Риски распространения увеличиваются, прежде всего, вследствие глобализации и развертывания ядерной энергетики в условиях повышения уровня конфликтности в ряде регионов мира. А в последнее время – и вследствие мирового финансового и экономического кризиса и его дестабилизирующего воздействия на международную политику. Особенно опасно то, что текущие и ожидаемые международные вооруженные конфликты в основном совпадают с зонами повышенного распространенческого риска: Северная Африка, Ближний и Средний Восток, Южная и Северо-Восточная Азия.

В последние годы отдельные случаи нарушения нераспространенческих обязательств и их последствия достигали уровня крупных международных кризисов. Мировое сообщество столкнулось с попытками использования членства в ДНЯО для политического прикрытия нелегитимных ядерных программ и облегчения доступа к технологиям, материалам и оружию массового уничтожения (ОМУ).

Более того, добавились новые вызовы, расшатывающие режим ДНЯО, – черные рынки ядерной техники; возможность получения негосударственными субъектами (террористическими группировками, другими преступными сообществами, фанатиками и экстремистами разного рода) доступа к средствам массового поражения, с использованием каналов нелегальной торговли и киберпространства.

Между тем в ДНЯО не предусмотрен внутренний механизм реагирования на нарушения его положений. Такие случаи направляются на рассмотрение Совета управляющих МАГАТЭ, который уполномочен доводить информацию о фактах, влияющих на международный мир и безопасность, до сведения Совета Безопасности ООН¹³.

Недостатки действующей системы с полной отчетливостью проявились в последние годы. В 2008–2009 гг. в центре международных дискуссий по этим вопросам находились ядерные программы двух государств – Ирана

логий, главным образом, изготовления урана и плутония оружейного качества. В результате этого увеличится количество ядерных материалов, которые могут быть использованы в разрушительных целях. См.: International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament Report, 'Eliminating Nuclear Weapons: a Practical Agenda for Global Policymakers', Canberra /Tokyo, November 2009, p. 48. В дальнейшем: 'Eliminating Nuclear Threats'.

¹² Членами ДНЯО являются 190 государств (с учетом того, что многими государствами не признается законность выхода КНДР из ДНЯО). ДНЯО является краеугольным камнем режима нераспространения ядерного оружия и служит основой процесса ядерного разоружения.

¹³ В СУ МАГАТЭ входят 35 государств. Членами МАГАТЭ являются 150 государств. Устав МАГАТЭ (ст. ст. III, XII) уполномочивает Агентство уведомлять Совет Безопасности ООН о вопросах своей деятельности, входящих в компетенцию СБ ООН, в частности, о соответствующих случаях нарушения соглашений о гарантиях и переключения ядерных материалов на немирные цели. СУ проводит пять заседаний ежегодно. Проверка соблюдения нераспространенческих обязательств – основное назначение гарантий Агентства. Гарантии играют существенную роль в сдерживании отвлечения ядерного материала угрозой раннего обнаружения и своевременного предупреждения международного сообщества, что призвано позволить ему своевременно вмешаться в этот процесс.

и Северной Кореи, на которых Совет Безопасности ООН наложил санкции в наказание за нарушения ими нераспространенческих обязательств.

Практика применения санкций высветила необходимость ужесточить ответственность за серьезные нарушения международно-правовой нормы нераспространения, сделать режим ДНЯО более «зубастым», а, следовательно, устойчивым, обеспечить его жизнеспособность и эффективность, устранить очевидные пробелы в этом режиме и поставить надежный заслон на пути создания ядерных арсеналов. Востребованы, в частности, новые, более действенные способы и инструменты пресечения распространенческой деятельности.

Следует подчеркнуть, что члены ДНЯО, как ядерные державы, так и подавляющее большинство государств, не обладающих ядерным оружием, добросовестно выполняют нераспространенческие требования и не высказывают желания выйти из Договора. Как показала состоявшаяся в мае 2009 г. в Женеве третья сессия Подготовительного комитета по созыву Обзорной конференции ДНЯО в 2010 г., меры по укреплению режима ядерного нераспространения, включая области гарантий, проверки и принуждения, пользуются широкой поддержкой. Следует отметить, что предыдущие обзорные конференции не сыграли заметной роли в процессе совершенствования действующих и создания новых механизмов, имеющих отношение к проблеме обеспечения соблюдения нераспространенческих правил.

Компетенция Совета Безопасности ООН в области принуждения

Обладая широкими полномочиями, СБ ООН имеет юридические возможности действовать быстро и решительно. Согласно ст. 39 Устава ООН, Организация Объединенных Наций может применить принудительные меры в случае "любой угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии". Глава VII Устава "Действия в отношении угрозы миру, нарушения мира и актов агрессии" предусматривает четкую систему применения принудительных мер, призванных обеспечить поддержание международного мира и безопасности.

Полномочия и обязанности в отношении принятия таких мер в рамках ООН сосредоточены в одном органе – Совете Безопасности. Государства – члены ООН возложили на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, наделив его для этого весьма широкими полномочиями, в том числе – применять принудительные меры¹⁴.

Его прерогативы позволяют ему играть ведущую роль в мировых контрраспространенческих усилиях. Именно Совет Безопасности уполномочен определять (при необходимости при содействии МАГАТЭ) существование угрозы международному миру и безопасности и решать, какие принудительные меры следует принять для недопущения и устранения угрозы ядерного распространения. Действуя от имени всех членов ООН, он может принимать решения о мерах, связанных с осуществлением экономического,

¹⁴ Полномочия СБ как главного органа ООН, ответственного за поддержание международного мира и безопасности, изложены в главах VI, VII, VIII и XII Устава ООН.

политического и других видов давления (ст. 41)¹⁵, а также с использованием вооруженных сил (ст. 42)¹⁶. СБ – единственный орган ООН, чьи решения носят обязательный характер для всех членов организации. Согласно ст. 25 Устава ООН государства – члены ООН обязаны подчиняться решениям СБ и выполнять их.

На основании этой статьи Совет Безопасности может потребовать от всех членов ООН введения экономических санкций или применения еще более жестких средств давления на государство, действия которого, нарушающие правила нераспространения, угрожают поддержанию международного мира.

В 1992 г. СБ квалифицировал распространение всех видов оружия массового уничтожения как "угрозу международному миру и безопасности"¹⁷, а в последующие годы неоднократно принимал принудительные меры по серьезным вызовам режиму нераспространения, когда традиционные, «мягкие», политико-дипломатические способы воздействия оказывались недостаточными для обеспечения соблюдения его базисных требований. Саммит государств – членов СБ ООН, состоявшийся 24 сентября 2009 г., подтвердил, что распространение оружия массового уничтожения (ОМУ), а также средств его доставки создает угрозу для международного мира и безопасности. В первом же пункте единогласно принятой Резолюции 1887 подчеркнута главная ответственность СБ ООН в устранении угроз международному миру и безопасности, порождаемых несоблюдением нераспространенческих обязательств. Подчеркнуто также, что тот или иной случай несоблюдения обязательств по нераспространению будет доводиться до сведения Совета Безопасности, который определит, представляет ли данная ситуация угрозу международному миру и безопасности.

В этой резолюции СБ ООН заявил о своей решимости внимательно отслеживать любую ситуацию, связанную с распространением ядерного оружия, и принимать меры по вызовам режиму нераспространения, необходимые для поддержания международного мира и безопасности, и потребовал полного выполнения нераспространенческих требований, содержащихся в

¹⁵ Ст. 41 гласит: "Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений". Список мер, перечисленных в ст. 41, не является исчерпывающим. Совет Безопасности может применять, согласно ст. 41, и другие меры при условии, что они не связаны с использованием вооруженных сил.

¹⁶ В ст. 42 говорится: «Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринять такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания международного или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил членов Организации».

¹⁷ Заявление Председателя Совета Безопасности. Док. ООН. S/PV.3046. 31 января 1992 г.

соответствующих резолюциях СБ ООН¹⁸. В резолюции изложены меры нераспространения, дополняющие и укрепляющие существующий режим ДНЯО.

Из изложенного следует, что в сфере побуждения к нераспространению очень многое предоставлено на усмотрение СБ ООН. К сожалению, Совету Безопасности до сих пор не удалось полностью задействовать потенциал принуждения в интересах нераспространения и конвертировать его в достаточно результативные действия по обеспечению соблюдения центральных положений ДНЯО. Однако некоторые обнадеживающие перспективы в указанном плане все же обозначаются. В этом плане заслуживает внимательного изучения опыт применения антираспространенческих санкций, наложенных ООН на Иран и КНДР.

Санкции в отношении иранской ядерной программы (ИЯП)

Согласно ДНЯО (1970 г.) и Соглашению Исламской Республики Иран (ИРИ) с МАГАТЭ о гарантиях (1974 г.)¹⁹, ИРИ взяла на себя международно-правовое обязательство не приобретать ядерное оружие и поставить под международный контроль всю свою ядерную деятельность. В то же время со второй половины 1980-х годов и до начала 2000-х годов Иран осуществлял незаявленную деятельность в ядерной области, в том числе тайно приобретал и закупал технологии двойного (мирного и военного) использования у нелегальных сетей ядерных поставщиков²⁰. Имеются свидетельства участия в ядерных усилиях Ирана подпольной сети торговцев ядерными материалами и технологиями, возглавляемой пакистанским ученым-ядерщиком А. К. Ханом²¹.

¹⁸ Документ ООН. S/RES/1887(2009).

¹⁹ ДНЯО установил международно-правовую норму обязательности применения гарантий МАГАТЭ ко "всему исходному или расщепляющемуся материалу во всей ядерной деятельности" в пределах территории государств – участников ДНЯО, не обладающих ядерным оружием, под их юрисдикцией или осуществляемой под их контролем, где бы то ни было. Гарантии МАГАТЭ призваны контролировать выполнение государствами их обязательства, касающегося непереключения ядерных материалов на цели создания ядерного оружия (ст. III). По Договору о нераспространении, МАГАТЭ обеспечивает своевременное предупреждение переключения расщепляющегося материала и военной ядерной деятельности.

²⁰ Незаявленные своевременно Ираном ядерные объекты – установки по конверсии природного урана в гексафторид урана (UF₆), его последующему обогащению, изготовлению топлива и др. ДНЯО не запрещает участникам договора – государствам, не обладающим ядерным оружием, создавать такие объекты, но при обязательном условии: они должны быть заблаговременно заявлены МАГАТЭ и поставлены под его гарантии (контроль). Нарушив это условие, иранские власти совершили деликт – противоправные действия. Они и породили в мировом сообществе сомнения в исключительно мирном характере иранской ядерной программы.

²¹ В 2004 г. Хан признал, что он передавал ядерные технологии и информацию Ирану. Расследования деятельности этой сети показало, что ряд европейских компаний нарушали правила национального и международного ядерного экспертного контроля и оказывали содействие Хану. Хотя организация Хана была разгромлена, многие его поделщики оказа-

В феврале 2006 г. Генеральный директор МАГАТЭ направил доклад в Совет Безопасности ООН, в котором проинформировал этот орган о требованиях Совета управляющих (СУ) МАГАТЭ к Ирану осуществить ряд конкретных мер по восстановлению доверия к своей ядерной деятельности. В докладе перечислен ряд сохраняющихся вопросов и проблем, относящихся к прошлой ядерной деятельности ИРИ и вызывающих озабоченность, включая темы, которые могут иметь военный ядерный аспект.

СУ МАГАТЭ счел необходимым, чтобы Иран возобновил полное и устойчивое приостановление всей деятельности, связанной с обогащением и переработкой урана, в том числе – научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, подлежащих контролю МАГАТЭ; пересмотрел вопрос о строительстве исследовательского реактора с тяжеловодным замедлителем; ратифицировал и полностью осуществил Дополнительный протокол с МАГАТЭ²²; в ожидании ратификации продолжал действовать в соответствии с положениями этого протокола; осуществил меры транспарентности, включая, в частности, доступ к лицам и документации, связанной с приобретением оборудования двойного использования²³.

На первом этапе Совет Безопасности ограничился поддержкой решения СУ МАГАТЭ, призвав власти ИРИ выполнить его требование²⁴. Однако Тегеран не внял призыву, что и побудило СБ в конце 2006 г. перейти к санкциям. 23 декабря 2006 г. Совет Безопасности ООН единогласно принял резолюцию 1737 и на основании ст. 41 главы VII Устава ООН²⁵ ввел санкции на деятельность ИРИ по обогащению урана и химическому репроцессингу,

лись на свободе. В системе международного ядерного экспортного контроля имеются слабые места.

²² IAEA GOV/2006/15. Дополнительный протокол (ДП) является важнейшим элементом системы гарантий МАГАТЭ. ДП предусматривает неограниченный доступ инспекторов МАГАТЭ к ядерным установкам и возможность их оперативной проверки Агентством. В настоящее время из 62 государств, не обладающих ядерным оружием и осуществляющих значительную ядерную деятельность, 45 государств – заключили ДП с МАГАТЭ; еще 11 государств подписали их, и один протокол уже одобрен Советом управляющих МАГАТЭ. Иран подписал ДП в декабре 2003 г., но с 2005 г. перестал его соблюдать.

²³ IAEA GOV/2006/14.

²⁴ Согласованная позиция членов Совета Безопасности ООН, занятая в результате ознакомления с информацией Генерального директора МАГАТЭ относительно иранской ядерной программы, изложена в Заявлении Председателя СБ от 29 марта 2006 г. и в Резолюции 1696 Совета Безопасности от 31 июля 2006 г. См. Документ ООН. S/PRST/2006 /15; Документ ООН. S/RES /1696/2006. В этих документах обращено внимание на то, что МАГАТЭ не может сделать вывод об отсутствии в Иране незаявленных ядерных материалов. Отмечено, что МАГАТЭ не может добиться прогресса в своих усилиях по предоставлению гарантий отсутствия в Иране незаявленного ядерного материала и деятельности, а также выражена озабоченность в связи с опасностями распространения, которые представляет ядерная программа Ирана. Резолюция 1696 принята на основании ст. 40 Устава ООН, касающейся временных мер, применяемых Советом Безопасности для того, чтобы предотвратить ухудшение ситуации. Она требовала от Тегерана выполнения мер, предписанных СУ МАГАТЭ, но не предусматривала применения принудительных мер. Ее невыполнение Тегераном было учтено при дальнейшем рассмотрении вопроса об иранской ядерной программе в СБ ООН и принятии принудительных мер.

²⁵ Документ ООН. S/RES 1737 (2006).

а также на проекты, связанные с тяжеловодным реактором и производством средств доставки ядерного оружия. Резолюция предусматривала запрет на ввоз в Иран и вывоз из него любых предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, которые могут способствовать осуществлению программ в области ядерного оружия и баллистических ракет (БР). Документ потребовал также замораживание иностранных активов ряда иранских организаций и частных лиц, связанных с военной программой²⁶.

В двух последующих резолюциях СБ по Ирану – 1747 (24 марта 2007 г.)²⁷ и 1803 (3 марта 2008 г.)²⁸ – санкции в отношении ИРИ были расширены, поскольку Тегеран отказался подчиниться ранее принятым резолюциям СБ ООН, касающимся ядерной программы. Количество иранских физических лиц и организаций, связанных с чувствительной ядерной сферой и подпадающих под санкции, увеличилось с 22 в декабре 2006 г. до 75 в марте 2008 г. Дополнен был также список товаров, на поставки которых в Иран установлен запрет. В него были включены все виды оборудования и материалов двойного использования, поставки которых регулируются Группой ядерных поставщиков (ГЯП)²⁹. Резолюция уполномочила государства – члены ООН проводить "в их аэропортах и морских портах" инспекции грузов, перевозимых на самолетах и судах определенных иранских компаний, в случае наличия оснований полагать, что грузы содержат товары, подвергнутые санкциям. Предусмотрено также замораживание иностранных активов десятка компаний и десятка лиц, связанных с иранскими ядерными программами, в том числе – финансовый мониторинг банков *Melli* и *Saderat*, подозреваемых в причастности к распространению вооружений. Расширен круг лиц, связанных с иранской ядерной программой, на международные поездки которых введен запрет. Резолюция потребовала также сократить ракетную программу.

Вместе с тем санкции сохранили свой точечный, ограниченный характер. Они привязаны к тем аспектам, которые непосредственно угрожают режиму ДНЯО. Санкции не затронули строящуюся АЭС в Бушере, помощь, оказываемую МАГАТЭ Ирану в области мирного использования атомной энергии.

Санкции оказались недостаточными, чтобы побудить Тегеран к осуществлению мер, предписанных СБ ООН и МАГАТЭ³⁰. 27 сентября 2008 г. по

²⁶ Санкции предусмотрено снять, как только СУ МАГАТЭ подтвердит выполнение Ираном требований СБ ООН и МАГАТЭ.

²⁷ Документ ООН. S/RES 1747 (2007).

²⁸ Документ ООН. S/RES 1803 (2008).

²⁹ Группа ядерных поставщиков играет важную роль в международном режиме экспортного контроля в интересах ДНЯО. ГЯП составила два списка контроля: над ядерным экспортом и экспортом продукции двойного назначения, используемой в ядерной области. В рамках ГЯП проводится работа по укреплению контроля за передачами ядерных технологий и номенклатуры в сфере обогащения урана и переработки отработавшего ядерного топлива. Членами ГЯП являются 45 государств.

³⁰ Следует отметить, что иранские учреждения, промышленные, торговые, финансовые транспортные и другие организации предпринимают порой небезуспешные попытки обойти запреты и ограничения, введенные Советом Безопасности ООН, используя возможности нелегальной международной торговли, в том числе посредников в других странах. Напри-

докладу Генерального директора МАГАТЭ Мохаммеда аль-Барадеи, в котором отмечался значительный прогресс, достигнутый Ираном в реализации программы обогащения урана методом центрифугирования, Совет Безопасности единогласно принял резолюцию 1835³¹, призвавшую Иран "полностью и без промедления" выполнить свои обязанности, вытекающие из прежних резолюций СБ ООН, и требования СУ МАГАТЭ. Из-за трудностей согласования единых позиций постоянных членов СБ он не ввел дополнительные санкции, ограничившись подтверждением своих ранее принятых резолюций по этому вопросу и двухвекторного подхода к ядерной программе Ирана.

Двухвекторный подход сочетает санкции (с тем, чтобы воспрепятствовать переходу Ирана к созданию ядерного оружия) и "позитивные стимулы", призванные повысить заинтересованность Тегерана в сотрудничестве с МАГАТЭ и в выполнении обязательств, вытекающих из членства в ДНЯО, МАГАТЭ и ООН³².

Резолюция 1835 отразила наличие разных приоритетов у членов СБ ООН по вопросу дальнейшего осуществления "двухвекторной стратегии" в отношении Ирана. Россия и КНР, отстаивая необходимость обеспечения надежных гарантий исключительно мирной направленности иранской ядерной программы и укрепления режима ДНЯО, упор делают на решение связанных с этим проблем путем переговоров и при помощи мер, базирующихся не столько на наказании, сколько на поощрении и стимулировании. Санкции рассматриваются ими как меры, которые должны быть соразмерны угрозе

мер. В 2008 г. Таможенная служба Великобритании уличила ряд британских бизнесменов в нелегальных поставках оружия, навигационного оборудования и ядерных компонентов в Иран. См. 'British dealers supply arms to Iran', the *Observer*, 20 April 2008.

В России в связи с санкциями, введенными СБ ООН против Ирана, принят специальный нормативный акт: Указ Президента РФ № 682 от 5 мая 2008 г. «О мерах по исполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1803 от 3 марта 2008 г.». Этим президентским указом всем государственным учреждениям, предприятиям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией РФ, запрещен, в частности, вывоз в Иран всех предметов, которые могут быть использованы при создании ядерного и ракетного оружия.

³¹ Документ ООН. S/RES 1835 (2008).

³² Для взаимодействия с Ираном был создан неофициальный переговорный механизм в составе постоянных членов Совета Безопасности ООН – Великобритании, КНР, России, США, Франции, а также Германии, получивший известность как "шестерка" или группа "П5 +1". «Шестерка» предложила Ирану реальный шанс выхода из международной изоляции. В 2008 г. "шестерка" направила Ирану обновленный "пакет поощрений". Он содержит предложения о проектах сотрудничества в области технологий мирной ядерной энергетики, региональной безопасности, международной торговли и инвестиций, в выполнении которых члены "шестерки" готовы были принять участие в случае выполнения Ираном указанных выше резолюций СБ ООН и, прежде всего, приостановления обогащения урана. ИРИ отказалась идти на какие-либо уступки в вопросе о приостановке обогащения урана. В начале апреля 2009 г. «шестерка» предложила Ирану вернуться за стол переговоров для обсуждения его ядерной программы. 9 сентября Тегеран передал представителям стран «шестерки» «пакет» своих предложений. Встреча представителей «шестерки» и ИРИ состоялась в Женеве 1 октября 2009 г. На ней была достигнута предварительная договоренность до конца октября провести второй раунд переговоров. Однако он не состоялся из-за отказа руководства ИРИ обсуждать иранскую ядерную программу.

режиму ДНЯО. Вместе с тем на позицию КНР по ИЯП накладывает отпечаток зависимость Китая от иранских энергоресурсов.

Великобритания, Франция, Германия и другие члены Европейского союза также действуют в целом в рамках двухвекторного подхода, выступая за усиление давления на Иран. Неприсоединившиеся государства – непостоянные члены СБ ООН (Бразилия, Нигерия и др.) проявляют сдержанность в вопросе о санкциях, предпочитая использование "позитивных стимулов".

Что касается США, то при администрации Дж. Буша мл. Вашингтон делал упор на методы изоляции Ирана, давления и наказания, фактически не шел на общение с Тегераном по ИЯП. Кроме того, в политике республиканской администрации вопросы укрепления режима ДНЯО занимали подчиненное место по отношению к более широким темам, не связанным с проблемой ядерного нераспространения ("продвижение демократии", насильственная "смена режима" и т.п.). С 2009 г. при администрации Барака Обамы Вашингтон заявил о новом подходе к Ирану (о готовности к переговорам с руководством ИРИ без предварительных условий и активном использовании инструмента дипломатических переговоров для урегулирования ИЯП).

Позитивные сдвиги в американской позиции – новый фактор, в целом благоприятствующий поискам оптимальных решений СБ ООН по иранской ядерной проблеме. При этом ключевое значение имеет объективная оценка направленности иранской ядерной программы, а также последствий совокупности нарушений Ираном гарантий МАГАТЭ для режима ДНЯО³³.

Документы МАГАТЭ, относящиеся к периоду 2008–2009 гг., не внесли ясность в вопрос о том, ограничиваются ли амбиции Ирана задачами развития гражданской ядерной энергетики³⁴. Иран отказался выполнять резолюции Совета Безопасности ООН, предусматривающие установление временных ограничений на его гражданскую ядерную деятельность, ссылаясь на то, что она имеет исключительно мирную направленность. Он не приостановил своей деятельности по обогащению урана и работы над проектами, связанными с тяжеловодным реактором³⁵, как того требовал СБ ООН. Более того, количество каскадов центрифуг, монтируемые на установке по обогащению топлива (УОТ) в Натанзе возросло³⁶. В разрез с требованиями СБ

³³ В 2007–2008 гг. большинство вопросов, относящихся к прошлой деятельности ИРИ, было снято в процессе сотрудничества ИРИ с МАГАТЭ.

³⁴ См.: IAEA GOV/2008/36, 15 September 2008; док. МАГАТЭ. GOV/2009, 8 June 2009; GOV/2009/55, 28 August 2009; GOV/2009/55, 28 August 2009; GOV/2009/74, 16 November 2009.

³⁵ Тяжеловодный реактор (IR-40), сооружаемый в Араке, может в перспективе использоваться для производства плутония оружейного качества.

³⁶ По данным МАГАТЭ, с 2007 г. до 31 мая 2009 г. количество центрифуг на УОТ увеличилось с 3000 до 4920. 2130 центрифуг были смонтированы и находились под вакуумом, и еще 169 центрифуг были смонтированы, но под вакуумом не находились (см.: док. МАГАТЭ. GOV/2008/35, 8 June 2009). По данным МАГАТЭ, на август 2009 г., число действующих центрифуг уменьшилось с 4920 до 4592, что свидетельствует о снижении темпов наработки ядерного топлива и технических трудностях.

ООН идет и строительство рядом с городом Кум второго завода по обогащению урана³⁷.

Вместе с тем следует отметить, что УОТ, а также экспериментальная установка по обогащению топлива (ЭУОТ), находятся под гарантиями МАГАТЭ³⁸. Иран также согласился допустить инспекторов МАГАТЭ на строящийся второй завод по обогащению урана. По данным МАГАТЭ, обогащение находится на уровне менее 5% по урану-235, то есть соответствует качеству "энергетического урана", используемого для нужд АЭС³⁹. Руководители ИРИ заявляют об отсутствии у них намерения разрабатывать ядерное оружие, а также о готовности развеять озабоченности международного сообщества, которые содержатся в докладах Генерального директора МАГАТЭ, посвященных Ирану. Вместе с тем в 2008–2009 гг. Агентство не смогло дать "надежных заверений об отсутствии незаявленного ядерного материала и деятельности в Иране". Намерения изменчивы. Планы руководителей ИРИ могут быть пересмотрены, особенно в контексте внутривнутриполитической нестабильности и обостряющейся борьбы в правящей элите по вопросам дальнейшего развития страны.

Факты, приведенные в докладах МАГАТЭ по Ирану, свидетельствуют об увеличении физической возможности переключения ядерного материала на немирное применение, о развитии Ираном ядерных технологий двойного использования с научно-техническим потенциалом для создания ядерного оружия. ИРИ не прекратила ядерную деятельность, вызывающую озабоченность мирового сообщества.

На фоне нерешенной ситуации с иранской ядерной программой тревогу в мире вызывает и активно развивающаяся в Иране ракетная программа, наращивание ракетного потенциала, что нельзя не учитывать при определении характера принудительных мер. В этой связи вызывает озабоченность тот факт, что остаются нерешенные вопросы, которые требуют прояснения, с тем, чтобы исключить существование возможной военной составляющей в ИЯП⁴⁰.

³⁷ Завод строится в подземном туннеле рядом с военной базой. В его существовании ИРИ призналась МАГАТЭ только в сентябре 2009, через несколько лет после начала строительства, которое осуществлялось скрытно. Следует подчеркнуть, что ИРИ обязана уведомлять МАГАТЭ о проектируемых ядерных объектах. Однако Агентство не получило от иранских властей своевременного уведомления о начале строительства указанного завода. На заводе предполагается установить 3000 центрифуг нового поколения и ввести его в эксплуатацию в 2010 г.

³⁸ В отношении названных установок инспекторами МАГАТЭ применяются меры по сохранению и наблюдению, проводятся необъявленные инспекции. МАГАТЭ осуществляет проверку непереключения заявленного ядерного материала в Иране. Весь заявленный Ираном ядерный материал учтен МАГАТЭ. См: IAEA GOV/2009/35, 8 June 2009; GOV/2009/55, 28 August 2009; GOV/2009/74, 16 November 2009.

³⁹ Уровень обогащения оружейного урана составляет 80% и более. На названных установках по обогащению топлива было произведено в общей сложности около 1700 кг низкообогащенного урана (НОУ). Для изготовления атомной бомбы требуется свыше 1.5 т НОУ, которые еще нужно переработать в обогащенный уран.

⁴⁰ От властей ИРИ не получены удовлетворительные ответы на некоторые вопросы Агентства, касающиеся так называемых "предполагаемых исследований", которые могут иметь отношение к военным проектам (в частности, на вопросы об испытаниях бризантных

Часть элиты хотела бы опереться на потенциал гражданской ядерной энергетики в целях создания специфически военного ядерного производства и склонна пускаться в авантюры (угрозы «уничтожить» государство Израиль). С другой стороны, не следует недооценивать потенциальной сдерживающей силы общественного мнения страны, находящегося в оппозиции к деятелям, которые проводят безответственную ядерную политику. Проведенные опросы общественного мнения показали, что 66% иранцев не поддерживают линию на создание ядерного оружия⁴¹.

Все это должно приниматься во внимание при определении характера принудительных мер по линии СБ ООН. Такие меры сыграли важную роль в сдерживании ядерного авантюризма. Власти ИРИ пошли на сотрудничество с МАГАТЭ в снятии большинства вопросов, относящихся к прошлой ядерной деятельности. Инспекторам МАГАТЭ был предоставлен несколько больший доступ к ядерным установкам (инспекции в Натанзе, Араке и Куме), хотя уровень транспарентности ИЯП остается недостаточным.

Тем не менее, в целом создается впечатление, что власти ИРИ недооценивают негативные международные последствия недоверия к ИЯП для репутации и безопасности страны. В 2009 г. Тегеран упустил возможность восстановить международное доверие к своей ядерной программе, когда фактически торпедировал предложение МАГАТЭ относительно вывоза низкообогащенного иранского урана за пределы ИРИ для его дообогащения и производства топлива, необходимого для использования на тегеранском исследовательском реакторе (ТИР) по производству медицинских радиоизотопов⁴².

В резолюции, принятой Советом управляющих МАГАТЭ 27 ноября 2009 г. (первой такой резолюции с февраля 2006 г.), отмечена серьезная озабоченность тем, что Иран – вопреки просьбе СУ МАГАТЭ и требованиям

взрывчатых веществ и деятельности, связанной с ракетами, которые могли бы пролить больше света на характер предполагаемых исследований). Агентство не получило доступа к соответствующей информации, документации, местам нахождения и лицам. В докладах Генерального директора МАГАТЭ по Ирану, направленных в СБ ООН в 2008–2009 гг., признается, что агентству не удалось добиться существенного прогресса в расследовании возможной военной составляющей ядерной программы ИРИ. МАГАТЭ обвинило Тегеран в том, что он тормозит проводимое агентством расследование. (См: IAEA GOV/2008/36, 15 September 2008; GOV/2009, 8 June 2009; GOV/2009/55, 28 August 2009; GOV/2009/74, 16 November 2009).

⁴¹ British American Security Information Council. Iran Update. No. 117, 24 April 2008, <<http://www.basicint.org/updates/iran.htm>>.

⁴² Предварительное согласие на эту схему иранские представители дали в ходе переговоров, состоявшихся с делегацией стран «шестерки» в Женеве 1 октября 2009 г. Эта схема предусматривала, что в 2009 г. Иран вывезет примерно 1,2 т низкообогащенного урана (около 75% накопленного НОУ в стране) в Россию для дообогащения до 20% по урану 235 и последующего изготовления во Франции ядерного топлива для использования в ТИР. Иранские власти отвергли этот план. Они настаивали на поэтапном обмене ядерным материалом и только на своей территории. Усилия по поиску взаимоприемлемых развязок по предложенному МАГАТЭ проекту поставок топлива на ТИР не привели к договоренности. Реализация этого проекта стала бы хорошим примером сотрудничества ИРИ с МАГАТЭ и явилась бы реальным шагом в восстановлении доверия в мире к исключительно мирной направленности ИЯП.

СБ ООН не осуществлял Дополнительный протокол и не сотрудничал с Агентством в связи с остающимися вопросами, которые вызывают озабоченность и требуют прояснения для исключения возможности наличия военных составляющих в ядерной программе Ирана. Совет управляющих настоятельно призвал Иран полностью и без каких-либо проволочек выполнить свои обязательства по соответствующим резолюциям СБ ООН и удовлетворить требования СУ МАГАТЭ, немедленно приостановить незадолго до строительства завода по обогащению урана вблизи г. Кум. Совет управляющих предложил Генеральному директору Агентства проинформировать СБ ООН об этой резолюции и постановил продолжать заниматься данным вопросом. Резолюция принята 25 голосами. Ее поддержали, в том числе все государства, входящие в группу П5+1. Только три страны проголосовали против резолюции: Венесуэла, Куба и Малайзия⁴³.

Тегеран отреагировал на резолюцию СУ МАГАТЭ вызывающим образом. 29 ноября правительство ИРИ объявило о решении начать строительство десяти новых заводов по обогащению урана, в том числе в течение двух месяцев приступить к сооружению пяти таких заводов. Некоторые иранские парламентарии выступили с призывом сократить сотрудничество с МАГАТЭ, закрыть доступ международным инспекторам к ядерным объектам и даже пригрозили выйти из ДНЯО. 8 февраля 2010 г. ИРИ уведомила МАГАТЭ о начале работ по дообогащению урана до 20% (по урану-235). 11 февраля Иран произвел первую партию урана, обогащенного до 20%. Было заявлено, что Иран может обогащать уран до 80-процентного уровня, но «делать этого не будет»⁴⁴.

Политически безответственные декларации и действия были восприняты многими людьми в других странах, в том числе в России, как шантаж мирового сообщества и усугубили недоверие к ядерной политике ИРИ, актуализировав вопрос о дополнительных санкциях. Новое обострение ситуации вокруг ИЯП явилось проверкой дееспособности СБ ООН, его системы принуждения к нераспространению.

Для успеха санкций ООН в отношении ядерной программы Ирана исключительно важно поддержание единства государств – членов СБ ООН и, прежде всего постоянных членов, их дальнейшие солидарные действия в этой области, обеспечение широкой международной поддержки ооновским санкциям, отказ от сепаратных действий. Особенно в случае, если Иран перейдет "красную линию" (приступит к производству оружейных ядерных материалов, воспрепятствует МАГАТЭ выполнять возложенные на него контрольные функции, заявит о выходе из ДНЯО). Тогда Совет Безопасности должен будет готов незамедлительно применить дополнительные, более жесткие принудительные меры на основании главы VII Устава ООН.

⁴³ МАГАТЭ GOV/2009/82. 27 November 2009.

⁴⁴ По информации, распространенной в начале февраля главой иранской ядерной программы Салехи, обогащение урана осуществляется на заводе в Натанзе на каскаде из 164 центрифуг. Он позволяет производить в месяц от трех до пяти килограммов обогащенного почти до 20% урана для тегеранского реактора, предназначенного, в частности, для получения медицинских изотопов. Объем производства завода вдвое превышает потребность тегеранского реактора, которому требуется 1,5 килограмма (топлива).

Санкции, введенные СБ ООН, затронули малую часть экономической деятельности Ирана. Например, не введены: широкие финансовые санкции, полное эмбарго на поставки оружия ИРИ, значимые ограничения на инвестиционную и торговую деятельность, в том числе в газовой-нефтяном секторе и в области страхования, другие меры, перед которыми особенно уязвима иранская экономика.

На данном направлении должны быть разумно использованы возможности усиления воздействия на лидеров правящего режима, отказывающихся соблюдать свои обязательства перед МАГАТЭ и СБ ООН. Одна из ключевых задач – повысить эффективность санкционного режима, обеспечить его неукоснительное соблюдение.

Удовлетворительное решение иранской ядерной проблемы лежит в русле схемы, предполагающей сохранение потенциала обогащения урана, созданного ИРИ, в сочетании с очень интрузивным контролем со стороны МАГАТЭ. В любом случае сохранение политической солидарности между членами СБ ООН, в особенности между постоянными членами, в группе «P5 + 1) остаются важнейшими факторами успеха ооновской стратегии по Ирану.

Санкционный режим против КНДР

Совет Безопасности ООН запоздал с жесткой реакцией на нарушения Кореической Народно-Демократической Республикой (КНДР) режима ДНЯО⁴⁵.

В 2003 г. КНДР объявила о выходе из ДНЯО⁴⁶, а в начале 2005 г. – о том, что обладает ядерным оружием. Распространение ядерного оружия стало фактом, но из-за отсутствия консенсуса между великими державами Совет Безопасности ООН в 2003 г. не использовал своих полномочий по применению принудительных мер против государства-пролиферанта.

Свертывания северокорейской военной ядерной программы приверженцы ДНЯО попытались добиться, используя инструмент дипломатических переговоров. В 2003 г. для урегулирования вопросов, связанных с выходом КНДР из ДНЯО, был создан особый переговорный механизм – шестисторонние переговоры с участием КНДР, Республики Кореи, Китая, России, США и Японии. Однако шестисторонние переговоры, не подкрепленные достаточно жесткими мерами принуждения, не достигли своей цели⁴⁷.

⁴⁵ Еще в 1993 г. Совет Безопасности ООН был проинформирован Советом управляющих МАГАТЭ в отношении того, что КНДР не соблюдает своих обязательств по Соглашению о гарантиях между Агентством и КНДР, и что Агентство не в состоянии проверить, имело ли место отвлечение ядерных материалов для целей создания ядерного оружия. Однако СБ ООН в этот период не принял жестких мер воздействия в отношении КНДР для того, чтобы принудить северокорейские власти соблюдать Соглашение о гарантиях с МАГАТЭ. Через 16 лет КНДР перешла от владения незаявленным плутонием к приобретению ядерного оружия.

⁴⁶ Мотивы выхода из ДНЯО, представленные КНДР, не соответствовали положениям п. 1 ст. X. ДНЯО. Возникшая ситуация затрагивала поддержание мира и безопасности и подлежала рассмотрению в Совете Безопасности. Однако СБ ООН не смог должным образом отреагировать на вызывающие действия КНДР.

⁴⁷ В апреле 2009 г. КНДР вышла из шестистороннего переговорного процесса. В ходе переговоров Пхеньян пообещал (в 2005 г.) отказаться от атомного оружия и демонтировать

5 июля 2006 г. Пхеньян провел групповые пуски баллистических ракет различной дальности, а 6 октября 2006 г. – испытание ядерного взрывного устройства. В резолюции 1695, принятой 25 июля 2006 г., Совет Безопасности потребовал от КНДР приостановить все виды деятельности, связанные с ее программой создания БР, настоятельно призвал КНДР незамедлительно и без каких-либо предварительных условий вернуться в шестисторонние переговоры, прекратить все программы создания ядерного оружия, а также в ближайшее время вернуться в режим ДНЯО и гарантий МАГАТЭ. После проведения Северной Кореей испытания ядерного взрывного устройства СБ ООН предпринял новые шаги, чтобы побудить Северную Корею вернуться в ДНЯО.

В резолюции 1718⁴⁸, принятой единогласно 14 октября 2006 г., определен режим санкций в отношении КНДР. В ней отмечено, что действия Северной Кореи создают опасность "для мира и стабильности в регионе и за его пределами". Однако ссылка на главу VII Устава ООН ограничена ее ст. 41, предусматривающей исключительно невоенные меры воздействия (экономические, финансовые, дипломатические, политические и т. д.). СБ ООН потребовал, чтобы КНДР не проводила новых ядерных испытаний, полностью отказалась от всего ядерного оружия и существующих ядерных программ создания ОМУ и баллистических ракет. Пхеньяну было запрещено производить пуски баллистических ракет.

Совет Безопасности также потребовал, чтобы государства – члены ООН приняли меры для предотвращения прямой и косвенной поставки, продажи и передачи Северной Корее любых материалов, оборудования, товаров и технологий, которые могут быть использованы в северокорейских программах ОМУ. Запрещались также поставки некоторых видов обычных вооружений и предметов роскоши.

Резолюция предписала всем государствам – членам ООН заморозить денежные средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, связанные с ядерными программами КНДР; не допускать въезда на свою территорию, транзита людей (или членов их семей), связанных с программами по выпуску ОМУ и средств его доставки.

Кроме того, СБ ООН обратился с призывом ко всем государствам-членам принять совместные меры (в том числе, когда это необходимо, путем досмотра грузов, направляемых в КНДР или из нее) для предотвращения оборота ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки и связанных с ними материалов. Пункт о досмотре судов, подозреваемых в транспортировке запрещенных грузов, изложен в резолюции в форме призыва к государствам сотрудничать в этом деле, – то есть имеет рекомендательный характер.

Резолюцией 1718 Совет Безопасности учредил Комитет в составе всех членов СБ ООН для осуществления контроля за соответствующими санк-

свою соответствующую программу в обмен на нормализацию отношений с США, Южной Кореей и Японией и предоставление экономической помощи, но переговоры зашли в тупик. Руководство КНДР пыталось использовать переговоры для маскировки своего курса на ракетно-ядерное вооружение.

⁴⁸ Документ ООН. S/RES/1718(2006).

циями (Комитет 1718): наблюдения за выполнением данной резолюции и определения дополнительных списков товаров, материалов и технологий, в отношении которых могут вводиться запреты на поставки в КНДР. Совет Безопасности подтвердил, что он будет держать действия КНДР под постоянным контролем⁴⁹.

5 апреля 2009 г. КНДР произвела испытание ракеты большой дальности, замаскированное под запуск спутника связи. В заявлении Председателя СБ ООН, принятом 13 апреля в связи с этим пуском, содержалось требование, чтобы КНДР не производила никаких дальнейших пусков и выполняла свои обязанности по резолюции 1718 Совета Безопасности. В ответ на это заявление северокорейские власти вышли из шестисторонних переговоров по вопросам денуклеаризации Корейского полуострова, а 25 мая КНДР провела второе испытание ядерного оружия. 12 июня Совет Безопасности отреагировал на вызывающее поведение властей КНДР резолюцией 1874, единогласно принятой на основании ст. 41 главы VII Устава ООН⁵⁰.

Резолюция содержит положения, существенно дополняющие санкционный режим.

Ужесточение оружейного эмбарго. Установлен полный запрет на вывоз из Северной Кореи всех видов оружия и запрет на ввоз в эту страну оружия (за исключением легкого и стрелкового оружия, ЛСО). При этом СБ ООН призвал государства "проявлять бдительность" в отношении передачи ЛСО Северной Корее. Кроме того, они обязаны не менее чем за пять дней уведомлять об этом Комитет по санкциям⁵¹.

Расширенный режим инспекций. Резолюция 1874 призывает государства производить на своей территории досмотр всякого груза, следующего в КНДР и оттуда, если у соответствующего государства имеется информация, которая дает разумные основания полагать, что этот груз содержит запрещенные предметы. Она также призывает государства при наличии оснований производить с согласия государства флага досмотр судов в открытом море. В том случае, если государство флага не соглашается на досмотр в открытом море, оно обязуется предписать судну проследовать в подходящий и удобный порт для произведения досмотра местными властями. Государства уполномочиваются изымать и отчуждать запрещенные грузы.

Новый элемент санкционного режима – положение Резолюции 1874, предписывающее государствам запрещать предоставление их гражданами или с их территории бункеровочных услуг – таких, как обеспечение топливом или предметами снабжения, либо иного судового обслуживания судам КНДР (за исключением случаев, когда предоставление таких услуг необходимо в гуманитарных целях).

⁴⁹ Комитет учрежден 14 Октября 2006 г. 20 июня 2007 г. Комитет утвердил руководящие принципы своей работы. Комитет опубликовал четыре доклада о своей деятельности, охватывающие период с 1 января 2007 г. до 16 Июля 2009 г.

⁵⁰ Документ ООН. S/RES/1874 (2009).

⁵¹ Резолюция 1718 предусматривает запрет на ввоз и вывоз из КНДР только некоторых категорий обычных вооружений (например, танков, БМ, артиллерийских систем большого калибра, боевых вертолетов и т.д.), изделий, относящихся к ОМУ и баллистическим ракетам, а также предметов роскоши.

Рестриктивные меры подкреплены требованиями в области транспарентности: любое государство, производящее досмотр, либо изъятие и отчуждение запрещенного груза, обязуется оперативно предоставлять Комитету донесения с указанием соответствующих подробностей.

Дополнительные меры финансового характера. Резолюция 1718 предусматривала замораживание активов только физических и юридических лиц, указанных Комитетом по санкциям. В Резолюции 1874 Совет Безопасности призвал государства препятствовать предоставлению любых финансовых или иных активов или ресурсов, которые могли бы способствовать программам КНДР, имеющим отношение к ядерной деятельности, баллистическим ракетам или другим видам ОМУ путем замораживания любых финансовых или других активов или ресурсов (даже при отсутствии эксплицитных указаний Комитета по санкциям).

Комитет по санкциям. Государства – члены ООН обязаны представлять доклады Совету Безопасности о шагах, предпринятых ими с целью эффективного осуществления санкций. По состоянию на 22 июня 2009 г., 70 стран и Европейский Совет предоставили доклады СБ ООН через Комитет по санкциям. Комитет публикует ежегодные доклады о своей деятельности.

С точки зрения самой технологии принуждения интерес представляет решение СБ об учреждении (на начальный период в один год) группы в составе до семи экспертов ("Группа экспертов"). Группа призвана действовать под руководством Комитета по санкциям и оказывать ему помощь. В частности, она может собирать, изучать и анализировать поступающую от государств, соответствующих органов ООН и других заинтересованных сторон информацию об осуществлении санкций (особенно о случаях неисполнения); выносить рекомендации, направленные на улучшение принудительных мер; представлять доклады о своей работе Совету Безопасности.

Рассмотренные рестриктивные меры идут существенно дальше, чем санкции, введенные СБ ООН в отношении Ирана, так как предусматривают: фактически полное оружейное эмбарго, запрет на пуски ракет, предоставление бункеровочных услуг и на импорт предметов роскоши⁵².

⁵² РФ с момента принятия резолюции СБ ООН 1874 строго придерживается предусмотренного этим документом санкционного режима в отношении КНДР. Работа по подготовке соответствующего Указа Президента РФ Д.А. Медведева потребовала тщательного межведомственного согласования и заняла несколько месяцев. Этот Указ подписан 27 марта 2010 г.

Президент поручил всем госучреждениям, предприятиям, банкам, организациям, иным юридическим и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией РФ, в своей деятельности исходить из того, что с 12 июня 2009 года и впредь до особого распоряжения запрещается, в частности, приобретать в КНДР все виды оружия и связанные с ним материальные средства. В соответствии с документом запрещается также транзитное перемещение через территорию России и вывоз с территории РФ в КНДР всех видов оружия и связанных с ним материальных средств. Документом также запрещается предоставление финансовых услуг или передача на территорию РФ, через территорию РФ, с территории РФ любых финансовых и иных активов или ресурсов, которые могли бы способствовать программам или мероприятиям, осуществляемым КНДР и имеющим отношение к ядерной деятельности. В России организуется усиленное наблюдение, чтобы препятствовать всем подобным операциям в соответствии с законодательством РФ. Документ также накладывает запрет на оказание финансовой поддержки торговли с Северной Кореей, включая предоставление

Однако на данном этапе принятых форм воздействия оказалось недостаточно, чтобы вразумить северокорейские власти, которые продолжили курс на развитие своего ядерного военного потенциала. Северокорейские ядерные испытания и попытки создания ракет большой дальности дестабилизируют глобальный режим ядерного нераспространения, мир и общую обстановку в Северо-Восточной Азии и за ее пределами. Кроме того, Пхеньян может предпринять попытки продать другим странам технологию ЯВУ, ядерные расщепляющиеся материалы и оборудование. В сентябре 2009 г. правительство КНДР объявило о работах по обогащению урана (в дополнение к деятельности по наработке оружейного плутония).

По оценкам экспертов, КНДР, возможно, обладает пятью–шестью ядерными взрывными устройствами. Она испытала и развернула баллистические ракеты средней дальности, но не имеет достаточно компактных ядерных зарядов, чтобы поставить их на ракетные или авиационные средства доставки. По мнению многих специалистов, преждевременно считать КНДР государством, обладающим ядерным оружием.

Неукоснительное соблюдение членами мирового сообщества усиленных санкций в отношении КНДР существенным образом осложнило бы работу КНДР над созданием ядерных зарядов, ракет и других вооружений, финансирование соответствующих программ. Кроме того, это воздвигло бы достаточно высокий барьер на пути "вторичного распространения", то есть – передач Северной Кореей другим пролиферантам чувствительных ядерных и ракетных материалов и технологий.

В целом, действия в формате СБ ООН следует оценивать как фактор, увеличивающий шансы на торможение и свертывание северокорейской ракетно-ядерной программы. Они ориентируют Пхеньян на возвращение в шестисторонний переговорный процесс и в режим ДНЯО в обмен на гарантии безопасности и экономическую помощь.

Предпринятые в рамках Совета Безопасности ООН действия являются не только весомым аргументом в пользу урегулирования ядерного кризиса на Корейском полуострове, но и важным вкладом в мировую практику принуждения к нераспространению.

Нельзя не согласиться с оценкой Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению, согласно которой линия на максимальное использование положительных и негативных стимулов (включая задействование рычагов СБ ООН, последовательное применение принудительных мер, принятых ООН в отношении КНДР), является оптимальной стратегией, отвечающей интересам всех сторон конфликта⁵³.

Эксперимент с усиленными санкциями, введенными против КНДР, еще не кончился, а до тех пор судить о его успешности преждевременно. Но создан важный международный прецедент: планка ответственности государства-пролиферанта за проведение запрещенной ракетно-ядерной деятельности существенно повышена. Не исключаются в дальнейшем и дополнительные меры. Режим принуждения, установленный для КНДР, вероятно,

экспортных кредитов, если такая финансовая поддержка может способствовать программам или мероприятиям, осуществляемым КНДР и имеющим отношение к ядерной деятельности.

⁵³ 'Eliminating Nuclear Threats...', p. 183.

станет стандартом в аналогичных случаях несоблюдения нераспространенческих обязательств.

Императив эффективности

Сегодня особенно остро стоит задача обеспечения безусловного выполнения всеми членами мирового сообщества нормы нераспространения ядерного оружия. Главная роль в этом принадлежит политико-дипломатическим средствам разрешения возникающих проблем и соответствующим процедурам и методам урегулирования (диалог, переговоры, компромиссы, мирное разрешение споров). Вместе с тем в начале XXI в. возросло значение принудительных мер, в том числе политико-экономических и иных санкций, применяемых в ответ на несоблюдение правил режима ДНЯО.

Практика показала, что переговоры в этой области, не подкрепленные убедительными средствами давления, не дают ожидаемого позитивного эффекта. Равно как и всевозможные «позитивные стимулы» – не всегда достаточная мотивация к правильному поведению государств, хотя они играют важную, возможно, определяющую роль в стабилизации глобального режима нераспространения.

Как орган, обладающий всемирно признанной легитимностью, и мировой центр для согласования таких действий, СБ ООН располагает огромным потенциалом в области принуждения к нераспространению. В последнее время он все более интенсивно вовлекается в международные усилия по пресечению распространенческой деятельности и обеспечению соблюдения соответствующих международно-правовых норм в условиях отсутствия в ДНЯО механизма реагирования на случаи его несоблюдения. Совет Безопасности принял целый ряд важных решений по принуждению к нераспространению.

Практика применения предусмотренных ими рестриктивных мер имеет значение в плане формирования под его эгидой рабочего механизма принуждения к нераспространению, обеспечивающего как пресечение запрещенной ядерной деятельности, так и гарантии безопасности неядерных государств. Такой механизм мог бы стать инструментом решения задач ДНЯО, а также укрепления безопасности в процессе ядерного разоружения.

Важно, что постоянные члены СБ ООН смогли на практике вместе противостоять угрозам общей безопасности, возникающим на почве нарушения режима ДНЯО. Если эта тенденция получит развитие, появятся более благоприятные перспективы для предупреждения и урегулирования кризисных ситуаций в сфере нераспространения.

Вместе с тем в 2008–2009 гг., по политическим мотивам, юридические возможности принуждения к соблюдению правил режима ДНЯО, заложенные в главе VII Устава ООН, не были в полную силу использованы Советом Безопасности при реагировании на действия государств, грубо нарушавших этот режим.

Эволюция кризисов вокруг ядерных программ КНДР и Ирана высветила трудности имплементации ооновской стратегии в области принуждения. Ни Иран, ни Северная Корея не подчинились предписаниям главного органа

ООН, не выполнили его требований отказаться от военного аспекта ядерных разработок.

Ситуация, при которой сохраняются высокие риски расползания ядерных средств массового поражения и отсутствуют достаточно надежные гарантии соблюдения правил режима ДНЯО, чревата утратой доверия к ООН, дискредитацией системы международной безопасности, предусмотренной ее Уставом, усилением тенденции дерегуляции военно-политических отношений. Эти процессы повысили актуальность темы эффективного принуждения к нераспространению.

В то же время усилилось давление кругов, недоброжелательно настроенных по отношению к ООН, и попытки узурпации принудительных функций СБ ООН. Такие попытки, предпринимавшиеся в текущем десятилетии, были в целом контрпродуктивны. Об этом, в частности, свидетельствует практика использования вооруженных сил против Ирака под девизом борьбы с распространением ОМУ без мандата СБ ООН.

Вместе с тем и недостаточная результативность мер, принятых по линии СБ ООН для противодействия распространению, остается предметом глубокой озабоченности приверженцев ООН во всем мире. Остро стоят вопросы оперативности, адекватности (соразмерности) и информационного обеспечения мер реагирования в формате СБ ООН на вызовы в сфере ядерного распространения.

Необходим перелом в отношении к проблематике принуждения к нераспространению. Востребованы более энергичные и умелые действия членов мирового сообщества по части обеспечения соблюдения правил нераспространения. От каждого постоянного члена СБ ООН требуется внесение существенных коррективов в иерархию национальных внешнеполитических приоритетов, а именно, – признание безусловной приоритетности нераспространения ядерного оружия; акцент на поиск партнерских решений; укрепление взаимного доверия.

Необходим качественно новый уровень их взаимодействия в реагировании на угрозы распространения. Востребованы новые шаги в плане ужесточения контроля над выполнением решений, принятых СБ ООН. Актуализируется тема усиления дипломатического давления на пролиферантов, более эффективного использования «мягкой силы» политико-экономического влияния в целях противодействия распространенческой деятельности.

Чтобы справиться с современными вызовами в данной сфере, Совету Безопасности должны быть выделены надлежащие ресурсы, средства обслуживания, достаточные для того, чтобы жестко реагировать на распространенческую деятельность.

Принятие Советом Безопасности консенсусной резолюции 1887, предусматривающей целый ряд мер укрепления режима ДНЯО, явилось важным событием. Но необходимы дальнейшие усилия, достижение качественно нового уровня взаимодействия в данной области, чтобы создать эффективную систему сдерживания серьезных нарушений договорных обязательств. Повышение эффективности коллективных действий по линии СБ ООН в области принуждения к нераспространению в огромной степени бу-

дет зависеть от сближения интересов трех великих держав – США, Китая и России⁵⁴.

Основной урок рассмотрения Советом Безопасности иранского и северокорейского ядерных кризисов заключается в выводе о необходимости *действенного* вмешательства ООН в такие ситуации на их ранней стадии и соответствующей готовности к этому. Потенциальный пролиферант должен заранее получить ясное предупреждение относительно серьезности намерений СБ ООН использовать свои полномочия в полную силу и его способности проводить жесткие коллективные акции по пресечению попыток распространения.

Повышению эффективности работы СБ ООН, укреплению его потенциала сдерживания, а в случае необходимости и – реализации «мягкого» и «жесткого» принуждения в интересах нераспространения ОМУ способствовали бы рассмотренные ниже меры, которые целесообразно осуществить, не дожидаясь окончания ведущихся в ООН дискуссий по реформе СБ ООН.

Потенциальным пролиферантам нужно ясно и заблаговременно дать понять, что СБ ООН готов и способен полностью использовать свои прерогативы в целях предотвращения существенных нарушений норм нераспространения.

Для того чтобы придать необходимую достоверность такому подходу, должны быть наготове соответствующие условия и предусмотрены четкие меры до того, как произойдет очередной акт распространения. У потенциального пролиферанта не должно быть сомнений в том, что за определением МАГАТЭ или Советом Безопасности ООН факта ядерной деятельности военного характера последуют быстрые и мощные коллективные действия в соответствии со ст. ст. 41 и 42 Устава ООН с тем, чтобы остановить и повернуть вспять процесс ядерного вооружения.

Задача заключается не в том, чтобы сделать систему принуждения к нераспространению неоправданно репрессивной, а в том, чтобы создать благоприятные условия для сдерживания распространенческой деятельности.

1. В резолюции 1887 СБ ООН подчеркнута главная ответственность Совета Безопасности в устранении угроз международному миру и безопасности, порождаемых ситуациями несоблюдения обязательств государств по нераспространению. Важно наполнить конкретным содержанием это принципиальное положение, подкрепить его соответствующими действиями государств – членом СБ ООН. Этой задаче отвечала бы заблаговременная разработка членами СБ ООН договоренности о руководящих принципах проведения принудительных акций для противодействия распространению ядерного оружия и ядерному терроризму с тем, чтобы усилить механизмы реагирования мирового сообщества на порождаемые этими явлениями кризисы и чрезвычайные ситуации. Необходимо, в частности, детализировать и подкрепить в организационном отношении прерогативы СБ ООН в сфере контрраспространения.

⁵⁴ Этому мнению придерживаются авторы упоминавшегося выше доклада Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению. См.: *‘Eliminating Nuclear Threats...’*, p. 207.

Представляется полезным заблаговременно обозначить набор мер и алгоритм контрраспространенческих действий с тем, чтобы у потенциальных пролиферантов не возникали иллюзии безнаказанности, провоцирующие на авантюристические действия. Такой уговор (до того, как мир окажется перед свершившимся фактом распространения) явился бы весомым предостережением потенциальным пролиферантам, фактором сдерживания опасной нуклеаризации.

Особенно важно условиться о своевременных действиях в отношении государств, которые *рассчитывают безнаказанно выйти из ДНЯО*, находясь в состоянии нарушения его положений. Учитывая то обстоятельство, что государство продолжает нести ответственность за нарушения положений ДНЯО, совершенные до выхода из Договора, представляется уместным конкретизировать международную ответственность, которое государство несет за такие нарушения. Необходимость дополнительных мер прямо вытекают из резолюции 1887.

Важно сделать максимально непривлекательными и дорогостоящими противоправные действия. Международная комиссия по ядерному нераспространению и разоружению призывает Совет Безопасности ООН дать ясно понять, что выход из ДНЯО будет им квалифицироваться *prima facie* как угроза международному миру и безопасности и предусматривать карательные последствия, вытекающие из Главы VII Устава ООН⁵⁵. Такое заблаговременное предупреждение о неизбежных последствиях распространенческой деятельности могло бы стать значительным фактором эффективного сдерживания политическими средствами опасной нуклеаризации. Конкретной мерой в этом же направлении могло бы стать принятие рамочной резолюции СБ ООН (в развитие резолюции 1887), которая содержала бы конкретные положения, касающиеся энергичного реагирования международного сообщества на действия государств, систематически нарушающих правила режима ДНЯО и не выполняющих предписаний Совета Безопасности ООН.

Важно также укрепить способность МАГАТЭ проводить расследования возможной ядерной деятельности, носящей военный характер. В этой связи заслуживает серьезного рассмотрения и претворения в жизнь рекомендация Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению обновить Дополнительный протокол, включив в него положения о предметах двойного использования, об информации об отказах в экспортных поставках, о более коротких сроках оповещения и праве проводить интервью с соответствующими лицами⁵⁶.

В идеале же нужен план действий на случай вызывающих актов ядерного распространения.

Отдельная проблема – достижение договоренности о порядке реагирования в случае необходимости незамедлительного пресечения действий особо дерзких пролиферантов, например, экстремистов, фанатиков, ОМУ-террористов, захвативших ядерные арсеналы государства.

⁵⁵ 'Eliminating Nuclear Threats...', p. 90.

⁵⁶ 'Eliminating Nuclear Threats...', p.252.

2. В контексте развития ооновской стратегии принуждения к нераспространению серьезного внимания заслуживает российское предложение, касающееся задействования Военно-штабного комитета (ВШК) ООН для укрепления потенциала ООН по поддержанию международного мира и безопасности. К этой теме министр иностранных дел РФ В.С. Лавров привлек внимание членов ООН на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Итоговый документ всемирной встречи на высшем уровне, состоявшейся в штаб-квартире ООН в сентябре 2005 г., содержит положение о необходимости для Совета Безопасности вновь рассмотреть вопрос о составе, мандате и методах работы ВШК⁵⁷. В последующем вопрос о целесообразности использования потенциала ВШК в интересах международного контроля над вооружениями поднимался Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном⁵⁸.

ВШК мог бы стать полезным механизмом координации как между постоянными членами СБ ООН, так и другими членами Совета и ООН в целом в области осуществления принудительных мер, в том числе в интересах ДНЯО. Соответственно, мандат ВШК следовало бы расширить, добавив задачи, связанные с разработкой мер жесткого принуждения к соблюдению требований нераспространения. Этому органу было бы по силам разработать конкретные процедуры принуждения и реагирования на действия пролиферантов по военной нуклеаризации.

Особенно полезен ВШК был бы в деле налаживания оперативных контактов Совета Безопасности ООН с международными контрраспространенческими партнерствами – Инициативой по борьбе с распространением (ИБОР)⁵⁹ и Глобальной инициативой по борьбе против актов ядерного терроризма (ГИБАЯТ)⁶⁰.

ВШК обеспечивал бы СБ необходимой экспертизой по вопросам «жесткой безопасности»: раннее предупреждение, планирование и проведение операций, связанных с решением задач в сфере контрраспространения и их материально-техническим обеспечением.

При необходимости логично было бы именно Военно-Штабному Комитету поручить разработать механизм по применению надлежащих мер с

⁵⁷ Итоговый документ Всемирного Саммита 2005 года. Документ ООН. A/RES/60/1. Par. 178. 16 сентября 2005 г.

⁵⁸ Эта тема развита Пан Ги Муном в лекции, прочитанной 24 октября 2008 г. в нью-йоркском Институте по проблемам отношений между Западом и Востоком. См.: <<http://www.acronym.org.uk/textonly/dd/dd89/89news01.htm>>.

⁵⁹ Цель Инициативы – "создание более скоординированной и эффективной основы для недопущения и пресечения поставок ОМУ, средств его доставки и относящихся к ним материалов из и в государства или от и к негосударственным субъектам, вызывающим озабоченность с точки зрения распространения". Партнерство в рамках ИБОР играет важную роль в предотвращении незаконных передач ядерных, химических и биологических вооружений, их средств доставки и связанных с ними материалов. Общее число государств-партнеров по ИБОР составило 95 (по состоянию на ноябрь 2009 г.). В 2009 г. участницей ИБОР стала Республика Корея. Россия присоединилась к ИБОР 31 мая 2004 г., исходя из того, что стратегические цели и задачи этой структуры в целом отвечают национальным интересам РФ.

⁶⁰ В рамках ГИБАЯТ 75 государств-партнеров (по состоянию на 16.07.09) проводят работу по расширению национального и коллективного противодействия опасности ядерного терроризма. Сопредседателями ГИБАЯТ являются Россия и США.

целью контроля ракетно-ядерных возможностей пролиферантов, от которых исходит угроза международному миру и безопасности. Или, например, подготовить (на случай обострения угрозы ядерного терроризма на море) предложения о создании под эгидой ООН оперативных соединений в опасных регионах, которые могли бы решать задачи борьбы с этим злом⁶¹.

Придание энергии и целеустремленности ВШК ООН и другим ооновским инструментам принуждения существенным образом способствовало бы формированию условий для эффективного сдерживания распространенческой деятельности и усилению убедительности возможных мер в данной области. Это дало бы существенный положительный эффект, ослабив давление на мировую политику влиятельных кругов ряда стран, которые, ссылаясь на «неэффективность» ООН, обосновывают необходимость новых источников легитимного применения силы, то есть без санкции СБ ООН.

Реализация приведенных выше предложений увеличила бы сдерживание опасной распространенческой деятельности. Международное сотрудничество в противодействии ядерному распространению стало бы более глубоким, содержательным и продуктивным. Прогресс на указанных направлениях способствовал бы укреплению глобального режима ДНЯО, поднятию авторитета Совета Безопасности ООН, прогрессу на пути построения мира, свободного от ядерного оружия.

4. КОНТУРЫ НОВОЙ АРХИТЕКТУРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Надежда АРБАТОВА

Актуальность реформы европейской безопасности

Кавказский кризис августа 2008 г., поставивший отношения России и Запада на грань новой холодной войны и «на волосок» от прямой военной конфронтации России и США в Черном море, вновь привлек международное внимание к инициативе президента Дмитрия Медведева о необходимости создания новой архитектуры безопасности в Европе на основе юридически обязывающего договора.

Обычно крупномасштабные войны в Европе заканчивались мирными конференциями – от Вестфальского мира до Ялты, устанавливающими новый порядок и новые правила поведения в международных отношениях. В отличие от прежних мировых войн окончание холодной войны, которое по форме отличалось от «войн горячих», но, по сути, свидетельствовало о тектонических сдвигах в международных отношениях, не привело к переосмыслению произошедших перемен. Как отмечал российский исследова-

⁶¹ Makeev B., 'Naval arms control and countering terrorism at sea' // *Russia: arms control, disarmament and international security: IMEMO Supplement to the Russian Edition of the SIPRI Yearbook 2008* / Compiled and edited by A. Kaliadine, A. Arbatov. – Moscow, 2009, pp. 46–47.

тель Дмитрий Тренин, процессы, происходившие в последнее десятилетие XX в., оказались более глубокими, чем те, которые следовали за обеими мировыми войнами, и становление новой системы международных отношений затянулось⁶².

Россия, внесшая наиболее весомый вклад в относительно благополучное завершение биполярного противостояния, в силу тяжелого экономического положения и политической слабости начала 1990-х годов не смогла оказать существенного влияния на реформу международной системы. Политическая элита стран Запада обнаружила склонность к ошибочному восприятию России как проигравшей стороны в холодной войне, придавая, таким образом, логическое обоснование внутренним российским неурядицам и её приниженному положению на мировой арене.

Сложившаяся в результате система взаимоотношений между европейскими странами включает в себя целый ряд рудиментарных элементов, сформировавшихся еще в годы холодной войны. В целом, устраивая страны Запада, она не может удовлетворить вышедшую из кризиса Россию. Попытки осуществить трансформацию подобных элементов не принесли заметных успехов. Несмотря на многочисленные меры по адаптации НАТО к требованиям сегодняшнего дня, организация остается источником серьезных проблем в отношениях России и Запада и способствует сохранению в Европе устаревшей логики «сфер влияния». Попытки России перенести на площадку ОБСЕ центр принятия решений по вопросам, касающимся всех стран Европы, не встретили понимания российских партнеров в первой половине 1990-х годов, что привело к постепенной маргинализации самих структур ОБСЕ. Иными словами, после окончания холодной войны не оправдались надежды на то, что на смену противостоянию двух военных блоков придет общая структура, объединяющая бывших противников.

Во время российско-грузинского конфликта вокруг Южной Осетии ни одна из существующих организаций безопасности, призванных разрешать такие конфликты, не оказалась способной эффективно выполнить свои обязанности. Совет Безопасности ООН не смог быстро и конструктивно отреагировать на разгоравшийся конфликт, погрязнув в бесплодных дискуссиях. НАТО под давлением США однозначно заняла сторону Грузии в конфликте. ОБСЕ – ключевой участник процесса урегулирования замороженных конфликтов – оказалась парализованной. Европейский союз (ЕС), строго говоря, не являющийся организацией безопасности и не имеющий своего, отдельного от НАТО, пространства безопасности, оказался единственным международным партнером России, который по собственной инициативе взял на себя трудную посредническую миссию в конфликте.

Кавказский кризис, внешне имевший локальный характер, по сути, явился воплощением фундаментальных противоречий между Россией и Западом в области безопасности.

Самое болезненное для Москвы – продвижение НАТО на пространство СНГ. В этой связи представляет интерес суждение известного итальянского обозревателя Серджио Романо: «В 2003 г. США вторглись в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН. В 2004 г. НАТО приняла в свои ряды семь

⁶² См.: <www.carnegie.ru/ru/pubs/books/volume/69701intro.pdf>

стран: Болгарию, Румынию, Словакию, Словению и страны Балтии, а именно три страны, ранее входившие в Советский Союз. И, наконец, Буш заявил, что новым этапом этого похода на Восток станет вступление в альянс Украины и Грузии. Предположение, что Россия будет взирать на все это с безразличием и смирением, нереально, и, пожалуй, даже опасно»⁶³.

Очевидно, что один из важнейших уроков Кавказского кризиса состоит в том, что безопасность и стабильность в Европе не может быть обеспечена вопреки российским интересам. Западные партнеры России осознали эту, казалось бы, очевидную истину, к сожалению, только в результате военного конфликта.

Вместе с тем перспективы повторения кавказского сценария на Украине побудили НАТО отложить ближайшие планы расширения на пространство СНГ. На декабрьском (2008 г.) саммите НАТО сроки предоставления Украине и Грузии плана по членству в НАТО были отодвинуты на неопределенное время.

Угроза большого конфликта вокруг Украины, который мог бы стать началом нового противостояния в Европе, реанимировала дискуссию на Западе вокруг инициативы Д. Медведева. Заметное влияние на подходы стран Европы к обсуждению вопросов европейской безопасности оказал и газовый кризис в отношениях между Россией и Украиной в январе 2009 г. Существовавшие уже ранее опасения, связанные с так называемой «энергетической безопасностью» Европы, на этот раз в значительной мере материализовались. Потребители российского газа, испытавшие на себе последствия дефицита энергоносителей, вероятно, будут еще более настойчиво, чем ранее, продвигать включение в возможный договор о европейской безопасности вопросов энергетики.

Иными словами, конфликты второй половины 2008 – начала 2009 гг. актуализировали для стран-партнеров России ряд вопросов, подлежащих обсуждению в ходе переговоров по российской инициативе. Широко распространенная до конфликтов позиция, согласно которой существующие европейские структуры безопасности эффективны и не требуют обновления, имеет в Европе всё меньше сторонников. Тем не менее, об однозначной поддержке российской инициативы говорить не приходится. В целом ряде стран политики пока воздерживаются от громких заявлений по этому вопросу. Существенные различия в подходах отдельных стран региона к возможной реформе безопасности сохраняются и в будущем.

Эволюция российского подхода к новой архитектуре европейской безопасности

Выступая 5 июня 2008 г. в Берлине с идеей новой архитектуры европейской безопасности, президент РФ Д. Медведев стремился утвердить себя не только как политик-прагматик, но и как политик-концептуалист, обратившись к традиционной теме европейской безопасности. Он выдвинул идею организовать общеевропейский саммит и разработать новый юриди-

⁶³ См.: <www.inosmi.ru/.../240713.html>

чески обязывающий договор о европейской безопасности. "Речь шла бы о региональном пакте, который бы опирался на принципы Устава ООН и внес бы окончательную ясность в значение фактора силы во взаимоотношениях в Евроатлантическом сообществе. В комплексе решались бы и вопросы неделимой безопасности и проблемы контроля над вооружениями в Европе, которые всех так заботят". – Сказал Д. Медведев. – "Предлагаю подумать и над идеей общеевропейского саммита, на котором можно было бы дать старт процессу разработки такого договора... Евроатлантическое пространство должно быть единым от Ванкувера до Владивостока"⁶⁴. Таким образом, выступление Д. Медведева – это предложение Западу, и, прежде всего, НАТО, определить новую повестку дня трансатлантического сотрудничества, исправив положение, при котором Россия, крупнейшая страна в Европе, исключена из главных структур региональной безопасности

Предложение Д. Медведева вызвало неоднозначную реакцию на Западе. Одни обозреватели сравнивали инициативу российского президента с "миролюбивыми инициативами СССР" периода Громыко, идеей "общеевропейского дома" Горбачева и "стратегической демократической инициативой" Козырева: "сначала выдвинуть нечто грандиозное, а потом подумать, можно ли это осуществить". Другие аналитики интерпретировали предложение Д. Медведева как "удар кинжалом" в сердце НАТО, попытку расколоть США и Европу. И только очень немногие правильно поняли мотивы российской стороны. Как отмечал немецкий политолог Райнхард Муц, "после окончания холодной войны многие в Европе надеялись на то, что на смену противостоянию двух военных блоков придет общая, объединяющая бывших противников структура. Но эти намерения все больше и больше подрывались политикой Запада, который решал проблемы европейской безопасности без участия России"⁶⁵.

Инициатива Д. Медведева нашла дальнейшее развитие в новой «Концепции внешней политики Российской Федерации», принятой 15 июня 2008 г.

В этом документе подчеркивается необходимость усиления роли международного права и ООН как главного международного института; снижения роли силы в урегулировании международных споров за счет укрепления инструментов "мягкой силы".

Целый ряд положений, которые высказывал Д. Медведев ранее и которые нашли отражение в Концепции внешней политики РФ, направлены на изменение сложившегося мирового порядка, основанного на блоковых подходах к решению международных проблем. Из этого документа следует, что Россия не собирается брать реванш за унижения 1990-х годов, восстанавливать Советский Союз, возрождать коммунистическую идеологию и военный паритет с НАТО⁶⁶.

В документе отражен и сложившийся в России внешнеполитический консенсус, прежде всего, по вопросу о членстве в НАТО Украины и Грузии, а также приближения военной инфраструктуры НАТО к границам России,

⁶⁴ См.: <http://news.uaclub.net/10_291548.html>

⁶⁵ См.: <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,3400249,00.html>>

⁶⁶ См.: <<http://www.kreml.org/interview/186797975>>

что "нарушает принцип равной безопасности" и "ведет к появлению новых разъединительных линий в Европе".

Эти позиции не претерпели изменений под воздействием Кавказского кризиса. В целом же российской официальной концепции придан более прагматический характер, что нашло отражение в заявлении президента Д. Медведева, содержащего пять пунктов. Во-первых, Россия признает первенство основополагающих принципов международного права, которые определяют отношения между цивилизованными народами. Во-вторых, мир должен быть многополярен. Однополярность неприемлема. В-третьих, Россия не хочет конфронтации ни с одной страной. «Россия не собирается изолироваться. Мы будем развивать настолько, насколько возможно, наши дружеские отношения с Европой и США и с другими странами мира». В-четвертых, безусловным приоритетом внешней политики России Д. Медведев назвал защиту жизни и достоинства российских граждан, «где бы они ни находились». Пятым принципом Медведев назвал интересы России в дружественных ей регионах. «У России, как у других стран мира, есть регионы, в которых находятся привилегированные интересы»⁶⁷.

Именно последний пункт, а точнее необычное словосочетание – не «особые», а «привилегированные интересы» России, вызвали оживленную дискуссию и на Западе, и в некоторых странах СНГ относительно целей российской внешней политики.

Идея новой архитектуры европейской безопасности получила развитие в выступлении президента Д. Медведева на Конференции по мировой политике 7 октября 2008 г. в Эвиане (Франция), в котором он сформулировал пять основополагающих принципов. Первое – приверженность добросовестному выполнению международных обязательств; уважение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств и всех других принципов, закрепленных в Уставе ООН. Второе – недопустимость применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях. Третье – гарантии обеспечения равной безопасности. Четвертое – ни одно государство или международная организация не могут иметь эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности в Европе, в том числе Россия. Пятое – установить базовые параметры контроля над вооружениями и разумной достаточности в военном строительстве.

Президент Франции Николя Саркози предложил твердо закрепить обсуждение данной темы в формате ОБСЕ, а кульминацией дискуссии сделать саммит этой организации.

Объективно вовлеченность и заинтересованность Франции в обсуждении новой архитектуры европейской безопасности создавала благоприятный фон для продвижения этой идеи в евроатлантическом регионе.

Германия также в целом позитивно отреагировала на российские предложения. Собственный исторический опыт научил германскую политическую элиту с большим вниманием относиться к вопросам безопасности, в том числе к российским озабоченностям, прежде всего, в вопросах о расширении НАТО на пространство СНГ. Министр иностранных дел ФРГ

⁶⁷ Интервью Дмитрия Медведева телеканалам «Россия», Первому, НТВ 31 августа 2008 г. См.: <<http://www.kremlin.ru/transcripts/1275>>

Франк-Вальтер Штайнмаер в открытом письме президенту США Б. Обаме подчеркнул значимость инициатив Д. Медведева для окончательного отказа от логики холодной войны и призвал США к доверительному диалогу по поводу нового облика архитектуры безопасности⁶⁸.

Правительства Италии, Испании, Португалии, Греции, Кипра и Сербии также приветствовали российскую инициативу, призвав другие страны поддержать ее. Кипр не только поддержал предложения Медведева, но и стал первой страной Европейского Союза, официально закрепившей свою позицию в совместной с Россией декларации⁶⁹. Австрия, Бельгия, Люксембург, Финляндия, Норвегия и Болгария относятся к российской инициативе со сдержанным оптимизмом. Идею общеевропейского саммита Турция поддерживает Турция.

Политическая элита названных стран в целом выражает надежду на то, что в рамках переговоров по новой архитектуре европейской безопасности можно было бы возродить переговоры по вопросам ДОВСЕ, совершить прорыв в решении замороженных конфликтов, договориться о новых правилах в сфере обеспечения энергетической безопасности. Иными словами, многие страны Европы готовы обсуждать с Россией вопросы реформы европейской безопасности. При этом остается открытым вопрос, насколько стороны готовы к тому, чтобы согласовать финальный документ, который не вызвал бы возражений и прошел бы все необходимые процедуры ратификации.

Вместе с тем ряд стран Евроатлантического региона настороженно и в целом негативно отнеслись к инициативе Д. Медведева. Вполне понятно неприятие этой идеи администрацией Дж.Буша, политика которой породила большинство проблем в области европейской безопасности. Избрание новым президентом США Барака Обамы, взявшего курс на пересмотр внешней американской политики, открыло возможность новых подходов к постбиполярной архитектуре безопасности в Европе. Без преувеличения можно утверждать, что позиция Вашингтона и развитие американо-российских отношений в сфере международной и европейской безопасности будут определять и отношение «стран-скептиков» – Канады, Великобритании, Нидерландов, Дании, Швеции, большинства стран «новой Европы». По их мнению, российская инициатива была изначально направлена на ограничение американского присутствия и закрепление новых сфер влияния в Европе. Кроме того, как утверждают «скептики», принципы Медведева устанавливают лишь общие нормы поведения, оставляя в тени само содержание нового договора, как и архитектуру европейской безопасности.

Договор о европейской безопасности

Очевидно, что в сфере контроля над вооружениями договор действительно может устанавливать лишь общие параметры. Конкретные направления должны являться предметом отдельных переговоров и соглашений. При всей сложности проблематики ограничения и сокращения вооружений

⁶⁸ См.: <www.ng.ru/editorial/.../2_red.html>

⁶⁹ См.: <www.prime-tass.ru/.../show.asp?>

(нынешний тупик по вопросу о ДОВСЕ) здесь есть предмет переговоров, что дает возможность достичь договоренностей, содержащих ясные и безоговорочные обязательства участников.

Представляется, что с содержательной точки зрения договор о европейской безопасности должен быть в первую очередь направлен на разрешение трех фундаментальных противоречий нашего времени.

Первое. Противоречие между принципом территориальной целостности и правом наций на самоопределение. Хельсинский акт от 1975 г., признавая право наций на самоопределение, отдавал несомненное предпочтение принципу территориальной целостности, что объяснялось высокой степенью угрозы глобального конфликта в условиях военно-политического противостояния Востока и Запада. Территориальная целостность и нерушимость границ воспринимались в эпоху биполярности исключительно в свете угрозы внешней агрессии.

Изменилась ли приоритетность этих принципов сегодня? Распад Югославии и СССР показал, что непосредственной угрозой миру в Европе является не столько внешняя агрессия, сколько отделение этнических меньшинств, достаточно многочисленных для того, чтобы рассчитывать на собственную государственность, что, в свою очередь, может стать причиной конфликтов и войн. Причем, проблема вооруженного сепаратизма не ограничивается сегодня лишь посткоммунистическим пространством, она актуальна и для многих стран Западной Европы. По некоторым оценкам в мире сегодня насчитывается более 200 сепаратистских движений⁷⁰.

Если же принцип территориальной целостности государств сохраняет прежнее значение и сегодня, то, как быть с независимостью Косово, Южной Осетии и Абхазии? Являются ли они исключением из правила, устанавливаемого новым договором о коллективной безопасности в Европе, своего рода, порождением «смутного времени», предшествовавшего новым договоренностям?

Аргументируя позицию России о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, Д. Медведев назвал это решение трудным: «Этот шаг не был предпринят с легкостью, без всестороннего анализа возможных последствий. Но все варианты исхода событий пришлось соизмерять с трезвым пониманием ситуации – с историей абхазского и осетинского народов, самостоятельно выражаемым ими стремлением к независимости, трагическими событиями минувших недель и прецедентами, созданными для такого шага в мире... Игнорируя предостережения России, западные страны поспешили признать незаконное провозглашение независимости Косово от Сербии. Мы постоянно уверяли, что после этого станет невозможно говорить абхазам и осетинам (а также десяткам других этносов по всему миру), что им не подходит то, что подходит косовским албанцам. В международных отношениях нельзя иметь одно правило для некоторых и другое –

⁷⁰*Duridansk Darko*. Balkan Earthquake is Felt Far Away, см.: <balkaninsight.com/en/main/analysis/15364/?tpl=299&ST1=Text&ST_T1=Article&ST... - 19k >

для других»⁷¹. Но сепаратисты и на Северном Кавказе России и в Европе – от Ольстера до Страны Басков черпают сегодня вдохновение из примеров Косово, Южной Осетии и Абхазии.

При каких условиях национальные меньшинства имеют право на самоопределение? Очевидно, что политика геноцида титульных наций в отношении национальных меньшинств, массовое нарушение прав человека могут являться основанием для независимости угнетаемых наций. Однако не последний вопрос, кто будет являться арбитром в этих спорах и беспристрастно устанавливать факты геноцида и нарушения прав человека, исключая практику двойных стандартов.

В Декларации о принципах международного права от 24 октября 1970 г. указывается, что способами осуществления права на самоопределение могут быть «создание суверенного и независимого государства, **свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним**, или установление любого другого политического статуса»⁷².

Однако на практике осуществление этого принципа в многонациональном государстве чревато серьезными конфликтами. В Молдове в конце 1980-х годов именно призывы национального движения под лозунгом «один язык – один народ!» послужили запалом Приднестровского конфликта. Этот конфликт не разрешен по сей день, молдавские националисты по-прежнему призывают к объединению с Румынией. Как быть с национальными меньшинствами в Молдове, которые не хотят этого объединения? Имеет ли самопровозглашенная Приднестровская Молдавская Республика право на государственность и международное признание в этом случае?

16 декабря 1991 г. ЕС принял два документа – «Декларацию о руководящих принципах признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе» и «Декларацию о Югославии». В них Сообщество и его члены подтвердили приверженность Заключительному Акту Хельсинки от 1975 г. и Парижской Хартии для новой Европы от 1990 г. В числе руководящих принципов частности, указывались: гарантирование прав этнических и национальных меньшинств; уважение принципа нерушимости границ, которые могут быть изменены мирными средствами и путем согласия.

Однако на практике эти принципы не раз нарушались ЕС в ходе югославского конфликта. Наиболее известный пример – игнорирование мнения боснийских сербов на референдуме о независимости Боснии 1 марта 1992 г., что послужило началом вооруженного конфликта.

В связи с этим неизбежно встает и другой вопрос: имеют ли угнетаемые нации право добиваться своей независимости вооруженным путем? И если да, то, при каких условиях? Если нации имеют право добиваться неза-

⁷¹ См.: <pk.kiev.ua/russia_vs_west/2008/08/27/110052.html - 88k>

⁷² «Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН». (Принята 24. октября 1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании ГА ООН).

висимости исключительно мирным путем, то должны ли быть установлены какие-либо временные рамки для достижения этой цели?

Второе. Противоречие между правом наций на суверенитет и на невмешательство внешних сил в их внутренние дела и правом наций на гуманитарную интервенцию. Когда страны НАТО в 1999 г. оправдывали свою вооруженную интервенцию против Югославии гуманитарной катастрофой в Косово, они не могли себе даже представить, что кто-то еще может использовать этот принцип. Конфликт вокруг Южной Осетии показал, что это возможно.

В июле 2009 г. на заседании Генеральной Ассамблеи ООН был поднят вопрос о правомерности гуманитарной интервенции международного сообщества в тех странах, где нарушаются права человека. Показательно, что Россия, которая квалифицировала конфликт в Южной Осетии как гуманитарную катастрофу, выступила против обсуждаемой концепции, усматривая связь между "гуманитарной интервенцией" и концепцией "ограниченного суверенитета", предполагающей возможность внешнего, в том числе силового, вмешательства во внутренние дела государств под гуманитарными предлогами.

Собственно, в чистом виде гуманитарных интервенций, санкционированных ООН было немного (Сомали, 1992 г.), но и миротворческие операции, и операции по принуждению к миру, и превентивное размещение миротворцев в целях предупреждения конфликтов (Македония, 1992 г.) имеют цели предотвращения гуманитарной катастрофы.

Понятие гуманитарной катастрофы значительно шире, чем массовое нарушение прав человека. Гуманитарная интервенция – это применение силы ради спасения мирных жителей – от геноцида, этнических чисток, последствий гражданской войны, природных катастроф и катаклизмов. Представляется, что в дискуссии о гуманитарной интервенции главный вопрос – кто и как может определять параметры гуманитарной катастрофы, процедуру принятия решений о вмешательстве и механизм военного вмешательства для ее предотвращения.

Очевидно, что только Совет Безопасности ООН, действующий в соответствии с Уставом ООН, может быть наделен такими полномочиями.

Третье. Противоречие между правом наций свободно выбирать организации для обеспечения своей безопасности и правом наций противостоять расширению военных союзов, если оно воспринимается как угроза их национальной безопасности. Сегодня это противоречие воспринимается исключительно через призму расширения НАТО на пространство СНГ, но в принципе это может относиться и к расширению ОДКБ. Сегодня, когда и СНГ, и ОДКБ переживают кризис после кавказских событий 2008 г., такой сценарий трудно представить.

Очевидно, что новый договор о коллективной безопасности в Европе должен дать четкие ответы на поставленные вопросы. Для этого необходим

консенсус всех членов евроатлантического сообщества по этим вопросам, что предполагает их детальную проработку на основе, как действующего международного права, так и принятия новых правовых норм там, где это потребуется.

Постбиполярная архитектура в свете старых проблем и новых возможностей

Постбиполярная архитектура европейской безопасности – хаотическое нагромождение старых и новых институтов, без четкого разделения ролей и функций между ними, что предполагает соперничество институтов и приводит к параличу всей системы безопасности. Разумеется, что строить заново легче, чем перестраивать, но дело придется иметь уже с действующими институтами. «Мы не предлагаем создавать какие-либо новые организации, а также отменять или ликвидировать какие-либо из существующих организаций», – сказал глава российского МИД, Сергей Лавров в телевизионном интервью 10 февраля 2009 г.⁷³

В связи с этим наиболее оптимальным представляется функциональное перераспределение ролей между существующими институтами в соответствии с основными направлениями европейской безопасности – экономической и энергетической безопасностью, внешней безопасностью, безопасностью внутри европейского региона, международно-правовыми и гуманитарными аспектами безопасности.

Очевидно, что ООН останется глобальной зонтичной организацией международной безопасности. Что же касается непосредственно европейской безопасности, то те функции, которые традиционно выполняла ОБСЕ в сфере экономического и военного сотрудничества, должны быть перераспределены между другими институтами, которые давно взяли на себя выполнение этих задач. В ведении ОБСЕ могут и должны остаться международно-правовые и гуманитарные вопросы безопасности при партнерской роли Совета Европы. В принципе возможно превращение ОБСЕ в новый координирующий орган по обеспечению европейской безопасности, что потребовало бы радикальную перестройку этой организации.

Основой экономической, но, прежде всего, энергетической безопасности в Европе, должно являться сотрудничество между ЕС, Россией, Украиной, другими странами СНГ и Турцией. Партнерскую роль на этом направлении, несомненно, может и должно играть Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Интересам укрепления энергетической безопасности в Евроатлантическом регионе способствовало бы принятие единой энергетической хартии, учитывающей интересы стран-производителей, потребителей и транзитных государств, а также создание единой энергетической системы, исклю-

⁷³ См.: <www.poland.mid.ru/inf_09_13.html>

чающей конфликты в этой сфере. Такая система юридически и институционально должна быть выстроена на долгосрочной основе, общих правилах обмена активами, и общих нормах суда и арбитража. И только такая единая «кровеносная» система положит конец трубопроводным конфликтам и нецелесообразному расходованию финансовых и иных ресурсов.

Вместе с тем, невзирая на наличие у России и ЕС общих интересов во многих сферах, их отношения сегодня в значительной мере отягощены фундаментальным противоречием между взаимозависимостью и глубоким взаимным недоверием. Несмотря на позитивную оценку сторонами хода переговоров по новому соглашению о стратегическом партнерстве, которое должно заменить действующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС), сроки его заключения остаются неопределенными в большой степени из-за того, что ЕС увязывает ратификацию Россией Энергетической хартии с новым соглашением.

Война трубопроводов, расхождения между Москвой и Брюсселем по соглашению о модернизации украинской газотранспортной системы, сохраняющиеся противоречия по Энергетической хартии, – далеко не полный перечень проблем, свидетельствующий о том, что энергетическая сфера остается самой политизированной в отношениях России и ЕС. Наиболее наглядным подтверждением этого является негативная реакция Евросоюза на предложение президента РФ Д. Медведева о предоставлении синдицированного кредита Украине для обеспечения энергобезопасности Европы. Представляется, что главная причина отказа ЕС – не финансовая, а политическая: нежелание участвовать своего рода «кондоминиуме» России и ЕС на пространстве СНГ. Вместе с тем создание международного пула с участием России и финансовых институтов ЕС в организации кредита Украине на закупки газа отвечало бы интересам всех заинтересованных сторон и способствовало бы деполитизации энергетической сферы.

Россия с недоверием отнеслась и к новой инициативе ЕС – «Восточному партнерству», целью которого провозглашено сближение ЕС с шестью странами бывшего СССР – Украиной, Молдовой, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Беларусью. «Восточное партнерство», предложенное Швецией и Польшей в 2008 г. и стартовавшее на Пражском саммите в мае 2009 г., предусматривает «расширение зоны экономической и политической стабильности к востоку от ЕС», в частности сотрудничество по четырем направлениям – развитие свободной торговли, оказание финансовой помощи, обеспечение энергетической безопасности и облегчение визового режима.

Россия, крупнейший восточный партнер ЕС, первоначально не была приглашена в качестве участника в эту программу, хотя допускалось, что она может участвовать в обсуждении некоторых инициатив локального характера, например, относящихся к Калининградской области РФ. На саммите Россия–ЕС в Хабаровске (20–22 мая 2009 г.) Москва все же получила формальное приглашение Брюсселя присоединиться к указанной програм-

ме. Но главным остается вопрос, в каких формах Россия может участвовать в данном проекте, который разрабатывался без ее участия. Не подвергая сомнению легитимность «Восточного партнерства», можно усомниться в его целесообразности. Без прямого российского участия эта инициатива, также как и расширение НАТО, будет восприниматься Москвой как попытка вытеснения России из зоны ее жизненно важных интересов, как «дружба против России» и, следовательно, наталкиваться на ее противодействие, что создаст прямую угрозу стабильности в этом регионе.

В целом, с разных точек зрения выдвижения инициативы «Восточное партнерство» – один из самых противоречивых проектов ЕС. Премьер-министр Швеции Фредрик Рейнфелдт, глава страны, председательствующей в ЕС, заявил в интервью «Радио Свобода» 2 июля 2009 г. о временной приостановке программы "Восточное партнерство" ЕС в связи с "возникновением новых вызовов"⁷⁴. Однако это заявление опровергли в Еврокомиссии на следующий день.

Учитывая наличие жесткой идеологической борьбы между сторонниками модернизации и европеизации России и их противниками из консервативных и националистических кругов, Европейскому союзу не следует ожидать от внешней политики России последовательности и ясности. Однако сам ЕС должен четко определить свою политику в отношении России, обозначив, чего он ждет от нее, какие уступки он готов сделать России ради сотрудничества с ней, и где пролегает определенная им «красная линия». Как справедливо отмечали европейские эксперты Марк Леонард и Нику Попеску, «Если ЕС хочет превратить новую Россию в предсказуемого и жизнеспособного соседа, он должен выстраивать свое партнерство с Россией на том же фундаменте, что обеспечил успех европейской интеграции – взаимозависимости, опирающейся на постоянство правил, прозрачность и консенсус»⁷⁵.

Внешняя безопасность Европы, в первую очередь, противодействие распространению оружия массового уничтожения (ОМУ) и международному терроризму, должна обеспечиваться через сотрудничество США/НАТО и России (в рамках Совета Россия–НАТО, СРН) с привлечением Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) для решения проблем безопасности в Центральной Азии и участием Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) на Дальнем Востоке. Этого невозможно достичь без радикальных изменений в отношениях между Россией и НАТО, признания ОДКБ руководством НАТО и выработки новой совместной стратегии безопасности.

В декабре 2008 г. Россия и НАТО возобновили диалог в рамках СРН, но многие программы так и остались заблокированными⁷⁶.

⁷⁴ См.: <www.volga-inform.ru/.../1181665/ ->

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Исключение представляет программа, относящаяся к урегулированию вооруженного конфликта в Афганистане. К примеру, все военное снаряжение для военнослужащих ФРГ, находящихся в Афганистане, поступает через территорию России.

Отношения между Россией и НАТО вновь изменились к худшему, когда Брюссель заявил о решении провести в Грузии военные учения в мае 2009 г., что, как и ожидалось, вызвало крайне негативную реакцию Москвы. Министр иностранных дел РФ Сергей Лавров предупредил, что учения НАТО могут дестабилизировать ситуацию на Кавказе и спровоцировать безответственное поведение Грузии. В ответ на учения НАТО в Грузии Россия ответила своими учениями на юге России.

На заседании СРН, проходившем в июне 2009 г. на Корфу, была провозглашена «перезагрузка» отношений партнеров, которая в немалой степени была обусловлена начавшейся «перезагрузкой» российско-американских отношений.

США остаются ключевой страной в НАТО, во многом определяющей стратегию альянса. Так, администрация президента США Б. Обамы выступила с сенсационным заявлением о том, что Вашингтон готов рассмотреть вопрос о присоединении России к Североатлантическому альянсу при следующих условиях: Россия должна отвечать необходимым критериям, страна сможет внести вклад в дело коллективной безопасности, остальные члены НАТО поддержат эту инициативу. О такой возможности сообщил помощник государственного секретаря США по делам Европы и Евразии Филипп Гордон во время выступления на слушаниях в Палате представителей Конгресса США⁷⁷.

В свою очередь Андерс Фог Расмуссен на своей первой пресс-конференции в качестве нового генерального секретаря НАТО подчеркнул, что считает партнерство с Россией главным приоритетом для НАТО после урегулирования ситуации в Афганистане⁷⁸. Иными словами, не отказываясь от стратегии расширения на Грузию и Украину, НАТО может предоставить эту возможность и России, что было бы революционным изменением не только в отношениях России и НАТО, но и в существующей системе европейской безопасности. Вместе с тем в НАТО существует серьезная оппозиция в лице политиков некоторых стран Центральной и Восточной Европы («новой Европы»), обеспокоенных сближением России и США.

В открытом письме президенту США от 17 июля 2009 г. некоторые видные политики из стран ЦВЕ дали недвусмысленно понять, что Россия по-прежнему рассматривается ими как угроза: «Альянс не должен позволить необоснованному противодействию России стать тем фактором, который решит судьбу противоракетного щита. Полный отказ от программы или включение России в этот процесс без предварительных консультаций с Польшей или Чехией может ослабить уровень доверия к Соединенным Штатам по всему региону»⁷⁹. Это письмо – ясный сигнал Вашингтону о том, что «новая Европа» не хочет менять существующую архитектуру европейской безопасности. По мнению Лешека Миллера, бывшего премьер-министра Польши, авторы послания толкают президента Обаму на ухудше-

⁷⁷ См.: <<http://www.novopol.ru/text72676.html>>

⁷⁸ См.: <<http://finam.fm/news/30197/>>

⁷⁹ См.: <www.rian.ru/.../177589059.html>

ние отношений с Россией, в результате чего получают для своих стран позицию прифронтовых государств⁸⁰.

Безопасность в рамках европейского региона, прежде всего, предупреждение и урегулирование конфликтов в большой Европе, а также борьба с экстремизмом, могли бы быть обеспечены через сотрудничество ЕС в рамках Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО), России и тяготеющих к ЕС других постсоветских государств. В этих целях необходимо формирование общего корпуса быстрого реагирования для выполнения миротворческих задач и принуждения к миру. Наряду с этим должны быть созданы новые международные механизмы мониторинга, арбитража и посредничества.

Развитие ЕПБО является одним из главных условий обеспечения безопасности в рамках Европейского региона. Однако важнейшей проблемой для формирования военной составляющей ЕС является факт участия большинства стран ЕС в НАТО (21 из 27), где задействованы их основные ресурсы. Перекрестное участие стран в программах НАТО и в ЕПБО часто оказывается трудноосуществимым, в первую очередь, вследствие ограниченности ресурсов, выделяемых в рамках государственных бюджетов на подобные расходы. Вместе с тем развитие военной составляющей ЕС – объективный процесс в развитии европейской интеграции и трансформации традиционного атлантизма.

Растущее несогласие большинства европейских союзников с концепцией «программирующего лидерства США»⁸¹, (согласно которой именно Вашингтон определяет повестку дня в сфере безопасности) – одно из проявлений последнего. Как отмечал британский ученый Пол Кеннеди, «Кардинальные изменения в мировой политике идут полным ходом, и по разные стороны Атлантики зачастую по-разному видят способы решения возникающих проблем. Трансатлантический процесс не удастся вернуть в прежнее русло, но в этом нет никакой катастрофы»⁸².

Одним из наиболее вероятных сценариев в развитии трансатлантических отношений станет функциональное и региональное перераспределение ролей между евроатлантическими союзниками. При благоприятном развитии событий, и в первую очередь, при устранении угрозы нового раздела Европы и противостояния на постсоветском пространстве, задачи и ресурсы НАТО на европейском континенте, очевидно, будут трансформироваться в военную опору ЕС. Вместе с тем сотрудничество России и ЕС в сфере безо-

⁸⁰ См.: <news.74mail.ru/news.php?news>

⁸¹ Стратегия «программирующего лидерства», сформировавшаяся в первый срок президентства Билла Клинтона (1993–1996 гг.) и опробованная в ходе второго срока (1997–2000 гг.), состоит «в действиях, направленных на выдвижение повестки дня, то есть круга проблем, определяющих спектр и направленность совместных действий США с государствами – объектами данной стратегии, а затем в реализации заложенного в этой повестке потенциала в интересах Соединенных Штатов». *Троицкий М.*, Концепция «программирующего лидерства» в евроатлантической стратегии США, См.: <uisrussia.msu.ru/docs/nov/pec/.../3/ProEtContra_2002_3_11.pdf>

⁸² Кеннеди П., Трансатлантические отношения: три сценария, см.: <www.globalaffairs.ru/.../2014.html ->

пасности будет оставаться маргинальным без нормализации отношений между НАТО и Россией.

* * *

Очевидно, что цель построения новой архитектуры европейской безопасности – дело отдаленного будущего. Сегодня даже в России, которая является инициатором этого крупномасштабного проекта, нет широкого консенсуса по обсуждаемым вопросам европейской безопасности, не говоря уже о странах ЕС и НАТО. Однако имеющиеся проблемы отнюдь не означают, что эта цель не достижима по определению. В прошлом многие события – распад СССР и ключевых структур «социалистического лагеря» казались немислимыми.

Посткоммунистическая трансформация России и ее отношения с ключевыми партнерами по Евроатлантическому региону, которые лежат в самой основе перестройки существующей системы европейской безопасности, – взаимосвязанные процессы.

Отношение России и к европеизму, и к атлантизму будет определяться этими процессами. Вместе с тем направленность и европейской интеграции в области безопасности и обороны и развитие атлантизма будет зависеть от вектора внутри- и внешнеполитического развития России.

Следует отметить, что после распада Советского Союза Запад (и ЕС, и США/НАТО) не вполне понимал взаимосвязь между посткоммунистической эволюцией России и международно-политической средой. Исходя из прошлого опыта, западные партнеры России нередко делали ставку на упреждение негативных тенденций в ее развитии, добиваясь прямо противоположного результата.

Создание твердой правовой базы в отношениях России со странами ЕС и НАТО, адекватной требованиям сегодняшнего времени, является необходимой предпосылкой для позитивного, поступательного развития взаимодействия важнейших партнеров Евроатлантического региона и создания новой архитектуры европейской безопасности.

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

5. КОНФЛИКТ В АФГАНИСТАНЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ

Геннадий ЧУФРИН

В последнее время конфликт в Афганистане все чаще привлекает к себе внимание в мире, о чем свидетельствует, в частности, проведение целого ряда представительных международных форумов, включая министерскую конференцию по Афганистану под эгидой Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Москве в марте 2009 г. и последовавшую вскоре другую конференцию по этому же вопросу, проведенную под эгидой ООН в Гааге. Обсуждение конфликта в Афганистане, его влияния на состояние региональной и международной безопасности и мер по его урегулированию заняло важное место также в ходе юбилейного саммита НАТО, состоявшегося в апреле, и очередного саммита ШОС, проведенного в июне 2009 г.

Все это убедительно свидетельствует о высокой степени озабоченности мирового сообщества деятельностью международных террористических организаций, базирующихся на территории этой страны (а в последнее время – и на территории сопредельного Пакистана), продолжающейся эскалацией насилия, многочисленными террористическими актами, а также превращением Афганистана в крупнейшего в мире производителя героина, поступающего отсюда по каналам наркоторговли в страны Азии, Европы и Северной Америки.

Начало конфликта

В 2001 г. США направили свои войска в Афганистан, объяснив это необходимостью борьбы с радикальными исламистскими группировками, действовавшими с его территории и опиравшимися на поддержку местного правящего режима «Талибан». На эти группировки во главе с «Аль-Каидой» была возложена ответственность за подготовку и проведение в различных странах мира ряда террористических актов, крупнейшими и наиболее известными из которых стали теракты в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 г.

Контртеррористическая операция США получила широкую международную поддержку.

Одни страны, в первую очередь члены НАТО, непосредственно присоединились к военным действиям США в Афганистане, направив туда свои воинские подразделения и приняв участие в формировании Международных сил содействия безопасности (МССБ). Другие – (в том числе некоторые бывшие советские центрально-азиатские республики) предоставили США и их союзникам по международной коалиции возможность создания на своей территории военных баз. Третьи – ограничились предоставлением права транзита через свою территорию военных и невоенных грузов, необходимых для нужд МССБ.

Результатом этой беспрецедентной по масштабам солидарности международной акции стало быстрое военное поражение режима «Талибан» и его свержение в Кабуле. Однако столь успешно начавшаяся контртеррористическая операция, возглавленная США, не обеспечила решительного разгрома исламистских сил.

После военного поражения в Афганистане радикальные исламистские группировки отступили на территорию сопредельного Пакистана, где они сумели перегруппироваться, создать многочисленные тренировочные базы и лагеря для подготовки боевиков и сменить тактику действий, перейдя к партизанской войне.

С течением времени они возобновили вооруженные вылазки на юге Афганистана, постепенно расширяя зону своих действий и восстановив к концу 2008 г. фактический контроль почти над половиной территории¹.

Более того, исламисты перешли к активным действиям и в самом Пакистане. Им удалось закрепиться в ряде районов Северо-Западной пограничной провинции (СЗПП) и в так называемой Зоне племен Пакистана, протянувшейся вдоль границы с Афганистаном и где власть принадлежит племенным вождям и старейшинам.

В начале 2009 г. исламисты еще более укрепили здесь свои позиции, после того как президент Пакистана Асиф Али Зардари, уступая их требованиям, дал согласие на введение в долине реки Сват законов шариата, а Верховный суд Пакистана освободил из-под стражи радикального религиозного лидера Абдул Азиза, открыто выступавшего за превращение страны в теократическое государство.

Впрочем, уступки, сделанные пакистанскими властями, не только не удовлетворили радикальных исламистов, но и позволили им продолжить расширение зоны своего фактического контроля, изгоняя из захваченных населенных пунктов гражданскую администрацию, и вплотную приблизиться к Пешавару, административному центру СЗПП, занимающему важное стратегическое положение на путях доставки грузов для нужд сил МССБ в Афганистане.

В результате действия сторонников «Аль-Каиды» и «Талибана», начавшиеся на территории Афганистана, окончательно вышли за географические рамки этой страны и перекинулись на территорию Пакистана, способствуя тем самым развитию по существу регионального конфликта с

¹ См.: <<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601091@sid=ai7hHwCe40>>

угрозой дальнейшего его распространения на другие сопредельные страны, в том числе Индию и государства Центральной Азии.

Стратегия АФРАК

Администрация нового президента США Барака Обамы, критически оценив сложившуюся ситуацию, предприняла шаги по корректировке первоначальных целей и масштабов антитеррористической операции и выработке эффективной политики в Афганистане и Пакистане, получившей название стратегии «Афганистан плюс Пакистан», или *АФРАК*.

В своей речи 27 марта 2009 г. Б. Обама заявил, что перед США «стоит ясная и четкая задача, а именно, нанести сокрушительное поражение «Аль-Каиде», изгнать ее сторонников из Пакистана и Афганистана и не допустить их возврата в будущем в любую из этих стран». Он отверг и возможность возврата к правлению в Афганистане режима «Талибан», выступив за создание в этой стране «способного, ответственного и эффективного правительства». Он также подтвердил, что задачей США является «создание сил безопасности Афганистана, способных самостоятельно бороться с мятежами и терроризмом»².

К сказанному следует добавить, что особое значение, причем во все возрастающей степени, приобретает для США задача эффективного противодействия угрозе проникновения сторонников «Аль-Каиды» и «Талибан» на пакистанские ядерные объекты и доступа к военным ядерным арсеналам.

При этом захват исламистами собственно ядерного оружия представляется маловероятным, поскольку оно находится в специальных хранилищах, тщательно охраняемых пакистанской армией, и большая его часть хранится в разобранном состоянии³. К тому же ни «Аль-Каида», ни талибы не обладают военно-техническими средствами, которые позволили бы им применить ядерное оружие, такими как авиация или ракетные установки. Гораздо более вероятным, однако, может стать хищение радиоактивных материалов с объектов, расположенных в непосредственной близости от районов столкновения между исламистами и правительственными войсками, например, в Хушабе на границе СЗПП и провинции Пенджаб в 110 милях к юго-западу от Исламабада, где расположены два строящихся ядерных реактора, предназначенных для наработки плутония. Другим потенциально уязвимым ядерным объектом считается завод по обогащению урана в Гадвале, находящимся в 60 милях от района Бунер в СЗПП, где активизировались исламисты.

Если исламистам удастся заполучить такие материалы, в том числе с помощью или даже при непосредственном участии в этом их сторонников,

² См.: <<http://www.commentarymagazine.com/viewarticle.cfm/a-new-counterinsurgency-in-afghanistan-15116>>; <<http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5hMLvUMUwzY0aLeyfHfVZBLDYdrKA>>

³ Кроме того, доступ к использованию ядерного оружия хорошо засекречен благодаря нескольким ступеням кодов и ключей, полную информацию о которых имеет только высшее военное командование страны.

работающих на ядерных объектах, то «Аль-Каида» и «Талибан» смогут изготовить и применить «грязную» радиологическую бомбу для проведения терактов в густонаселенных городах или шантажировать официальные власти угрозой ее применения⁴.

Для достижения целей, поставленных президентом Бараком Обамой, США готовы использовать широкий арсенал средств – от политических до экономических, включая предоставление массивной финансовой помощи своим союзникам, друзьям и клиентам, а также ведение прямых боевых действий против исламистов.

В этой связи важным элементом стратегии *АФПАК* стало увеличение американского воинского контингента в Афганистане. Как известно, к концу 2008 г. там находились 14 тыс. американских солдат в составе коалиционных войск и еще около 19 тысяч – под прямым командованием США⁵.^В дополнение к ним в течение 2009 г. в Афганистан были направлены еще 21 тыс. военнослужащих, из которых около 4 тыс. планируется использовать для подготовки и обучения местных сил безопасности полиции⁶. Общая же численность американских военнослужащих в Афганистане к концу 2009 года должна достичь 68 тысяч, из которых примерно половина будет находиться под прямым командованием США.

Нарастивая размеры собственного военного присутствия в Афганистане, американское руководство добивается и увеличения воинских контингентов других стран НАТО. Однако союзники США неохотно реагируют на американские требования и либо вообще уклоняются от направления в Афганистан своих войск, либо намерены посылать туда в основном вспомогательные подразделения, которые не предназначаются для непосредственного участия в боевых операциях. Тем не менее, в течение 2009 г. общая численность МССБ увеличилась с 65 тыс. до 100 тыс.

К числу наиболее важных задач, решение которых должно способствовать эффективному применению МССБ, относится обеспечение бесперебойного снабжения коалиционных сил грузами, как военного, так и невоенного назначения.

Проблема заключается в том, что действующий основной маршрут доставки таких грузов через территорию Пакистана становится все более ненадежным и опасным. Так, до 50% грузов, переправляемых через Хайберский перевал, подвергаются разграблению и уничтожению действующими в этом районе отрядами «Талибан». Ясно, что успех или неудача стратегии США в Афганистане будет в немалой степени зависеть от того, насколько быстро и эффективно будет разрешена эта проблема⁷.

Успеху стратегии *АФПАК* призвано содействовать соглашение с Россией о транзите через ее территорию грузов для нужд МССБ в Афганистане,

⁴ В очередной раз о намерениях «Аль-Каиды» захватить ядерные материалы в Пакистане и использовать их в боевых целях заявил в июне 2009 г. в интервью каналу «Аль Джазира» один из лидеров этой организации Мустафа Абу Аль-Язид. См. *New York Times*, 21 июня 2009.

⁵ *Красная Звезда*. 2009. 27 марта.

⁶ См.: <<http://www.vremya.ru/print/226018.html>>

⁷ См. Malou Innocent, 'Pakistan and the Future US Policy'. *Policy Analysis*. Cato Institute, April 2009, #636, p.9.

предварительная договоренность о чем была достигнута еще в апреле 2008 г. в Бухаресте на проходившем там заседании Совета Россия–НАТО (СРН). И хотя отношения между Россией и США и, как следствие, между Россией и НАТО после августовского (2008 г.) грузино-южноосетинского конфликта заметно охладели, с приходом Барака Обамы в Белый Дом диалог между сторонами возобновился. Результатом смягчения отношений стал возврат к выполнению ранее достигнутых договоренностей, а одним из конкретных проявлений этой «оттепели» явилось начало транзита в марте 2009 г. невоенных грузов через территорию РФ для нужд МССБ в Афганистане.

Очередным шагом в укреплении американо-российского сотрудничества по Афганистану стало подписание в ходе визита в Москву в начале июля 2009 г. президента США Барака Обамы дополнительного соглашения, предусматривающего воздушный транзит военных грузов и личного состава вооруженных сил США через территорию России⁸.

Соглашения по транзиту грузов в Афганистан были заключены и с рядом постсоветских центрально-азиатских стран, в том числе с Казахстаном, Киргизией, Узбекистаном и Таджикистаном. Такое решение вполне объяснимо, ибо развитие сотрудничества с США по указанным вопросам в принципе отвечает интересам этих стран, поскольку победа и возврат к власти талибов и их сторонников в Афганистане может иметь катастрофические последствия для всего региона.

Администрацией США уже вскоре после прихода в Белый Дом были произведены существенные кадровые перестановки и новые назначения в руководстве американскими войсками, составляющими основу МССБ. Всего через 11 месяцев после своего назначения командующим американскими войсками в Афганистане генерал Дэвид Маккирнан был заменен генералом Стэнли Маккристалом, возглавлявшим в прошлом объединенное командование специальных операций армии США и в течение нескольких лет служившим в Афганистане и Ираке. Его заместителем был назначен генерал Дэвид Родригез, уже служившим в Афганистане в качестве командира воздушно-десантной дивизией⁹.

Цель этих назначений – повысить эффективность военной операции с учетом особенностей ее проведения в преимущественно гористой местности Афганистана на обширной территории с растянутыми и слабо охраняемыми коммуникациями, а также того, что исламистские боевики получают значительную поддержку оружием и людскими ресурсами со своих баз на территории Пакистана и имеют возможность отступить туда в случае необходимости. Американским же войскам преследование противника на территории Пакистана, не говоря уже о проведении там наземных боевых операций, не разрешено.

Важная роль в стратегии *АФПАК* отводится армии и службам безопасности Афганистана, численность которых предполагается существенно увеличить. В частности, численность афганской армии планируется увеличить в течение пяти лет с 90 тыс. до 130–140 тыс. военнослужащих. Примерно вдвое предполагается увеличить и численность полиции, составляющую на

⁸ *Красная Звезда*. 2009. 8–14 авг.

⁹ *New York Times*, 11 May 2009.

конец 2008 г. около 80 тыс. человек. Ожидается, что эти силы, получивши соответствующую подготовку, должны будут со временем взять на себя основное бремя обеспечения закона и порядка в стране.

Важным элементом в стратегии *АФПАК* является развитие связей не только с центральным правительством страны, но также с вождями племен и региональными лидерами.

Особое место в этой политике отводится правительством США установлению связей с так называемыми умеренными исламскими лидерами, как в Афганистане, так и в Пакистане, в том числе с той частью сторонников движения «Талибан», которые готовы были бы к достижению определенных компромиссов и к отказу от сотрудничества с «Аль-Каидой» в обмен на получение гарантий невмешательства в их внутренние дела со стороны США. По существу это означало бы согласие США на отход от первоначально публично заявленных целей построения в Афганистане общества на принципах западной демократии при одновременном признании традиционных исламских ценностей и принципов существования афганского общества. Тем не менее, американское руководство готово к проведению такой политики, рассчитывая на то, что ее успех позволил бы существенно сократить масштабы поддержки радикальных исламистов со стороны местного населения¹⁰.

Эти намерения администрации вызывают сомнения и серьезную критику со стороны экспертного сообщества США. Так, ведущий научный сотрудник Фонда Карнеги, профессор Эшли Теллис, работавший в прошлом в Совете национальной безопасности и Государственном департаменте США, утверждает, что «отличить сегодня «Аль-Каиду» от большинства ее союзников из числа талибов практически невозможно ввиду того, что их взаимодействие носит широкий и разнообразный характер»¹¹.

Не добившись установления эффективного контроля над военно-политической ситуацией в зоне конфликта собственными силами и силами своих союзников по НАТО, США добиваются дальнейшей интернационализации проводимой операции, стремясь при этом расширить неформальную международную коалицию за счет вовлечения в нее таких влиятельных азиатских стран как Китай, Индия, Саудовская Аравия. Впрочем, эти попытки вряд ли принесут желаемые результаты ввиду трудноразрешимых противоречий между этими странами и глубокого недоверия, которое они испытывают друг к другу по поводу того, какие цели те фактически намерены преследовать в зоне конфликта.

Наконец, добиваясь успеха стратегии *АФПАК*, Соединенные Штаты намерены активно использовать имеющиеся у них финансовые рычаги и возможности. Именно на эти цели должно быть, в частности, направлено выполнение плана, выдвинутого вице-президентом США Джозефом Байде-

¹⁰ Обращает на себя внимание в этой связи выступление Б. Обамы в Каире в июне 2009 г., в котором он счел нужным во имя улучшения отношений с исламским миром подчеркнуть, что целью США является борьба не с исламом, а с экстремизмом. См.: <<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/mar/30/afghanistan-nato-taliban-insurgency>>; <http://www.rferl.org/content/Afghanistan_Strategy_Needs_To_Bring_Rule_Of_Law/1601621.html>

¹¹ Ashley J. Tellis, 'Reconciling with the Taliban? Toward an Alternative Grand Strategy in Afghanistan', 2009, p. 25. См.: <<http://www.carnegieendowment.org/publications/index.cfm?i=22981>>

ном, в соответствии с которым предполагается предоставить Пакистану помощь в размере 15 млрд долл. в течение последующих нескольких лет. В мае 2009 г. Конгресс США уже санкционировал выделение в виде финансовой помощи Пакистану 7.5 млрд долл.¹²

Вместе с тем США пока что не в состоянии наладить действенный контроль над расходованием столь значительных средств, и возникает угроза, что власти Пакистана могут тратить их не на борьбу с религиозными экстремистами и международным терроризмом, а на наращивание своих ядерных арсеналов и военное противостояние с Индией. Так, после терактов 11 сентября 2001 г. США предоставили Пакистану финансовую помощь, составившую, по некоторым оценкам, свыше 20 млрд долл., однако достоверная информация, о том, как эти средства были израсходованы, отсутствует¹³.

Наряду с США финансовую помощь Пакистану в размере свыше 4 млрд долл. высказали намерение предоставить также и некоторые другие страны, в том числе Япония (1 млрд долл.) и Саудовская Аравия (700 млн долл.), о чем ими было заявлено по итогам международной конференции в Токио в апреле 2009 г.¹⁴

Предполагается также существенно увеличить ассигнования федерального бюджета США на ведение операции в Афганистане, составившие за предыдущие восемь финансовых лет 171.1 млрд долл., тогда как на аналогичные цели в Ираке, причем за шесть финансовых лет, было выделено 653.1 млрд долл.¹⁵

Действия пакистанской армии

Наряду с прямыми действиями США, направляемыми на реализацию стратегии *АФПАК*, важным условием ее успеха призвана стать активизация действий пакистанской армии в борьбе с исламистскими боевиками, базирующимися на территории самого Пакистана.

Актуальность этой задачи усиливается в связи с тем, что в течение длительного времени, несмотря на явное укрепление позиций и влияния исламистов в СЗПП и в Зоне племен, реакция командования пакистанской армии на развитие этих событий была весьма вялой, что объяснялось рядом причин.

Во-первых, вся история создания и развития пакистанских вооруженных сил самым непосредственным образом связана не с подавлением внутренних беспорядков, а с противостоянием с Индией. Соответственно осуществлялась и продолжает осуществляться подготовка и обучение пакистанской армии, разрабатывались ее уставы, происходило вооружение. По тем же причинам основная часть пакистанской армии дислоцирована на границе с Индией или вблизи от нее, находясь в состоянии постоянной боевой готовности к военному конфликту с вооруженными силами восточного

¹² *Christian Science Monitor*, 19 June 2009.

¹³ Malou Innocent, *op. cit.* p. 15.

¹⁴ *New York Times*, 23 May 2009.

¹⁵ *New York Times*, 27 May 2009.

соседа. Именно возможный конфликт с Индией рассматривается военным руководством как основная и важнейшая угроза Пакистану, а отнюдь не угроза со стороны исламистских боевиков «Талибана».

К тому же, во-вторых, ключевую роль в создании в 1994 г. самого движения «Талибан» сыграла пакистанская Объединенная военная разведка (ОВР). С ее помощью «Талибан» сформировался во влиятельную политическую силу, смог захватить в ходе междоусобной борьбы власть в Афганистане в 1996 г. и удерживать ее вплоть до своего военного поражения в 2001 г.

Важно подчеркнуть, что на протяжении всего периода нахождения во власти в Кабуле руководство «Талибан» фактически было союзником Пакистана в противостоянии с Индией и координировало с ним свои действия. Вполне вероятно, поэтому, что и после свержения режима «Талибан» в Афганистане неформальные связи его лидеров с ОВР продолжали сохраняться¹⁶.

В конце апреля 2009 г., уступив все же беспрецедентному давлению со стороны США¹⁷, пакистанская армия начала боевые действия против боевиков «Аль-Каиды» и «Талибан» в долине р. Сват, районах Нижний Дир и Бунер в СЗПП, а также в Зоне племен, в частности, в Северном и Южном Вазиристане. В этой операции было задействовано свыше 20 тыс. военнослужащих, а также современная боевая техника, включая тяжелую артиллерию и авиацию.

Регулярным войскам противостояло примерно 5 тыс. исламистских боевиков. Столь ощутимое военное превосходство позволило пакистанской армии достаточно быстро уничтожить или рассеять значительную часть боевиков и восстановить правительственный контроль над ранее захваченными исламистами, населенными пунктами и районами СЗПП, включая Мингору, административный центр долины Сват.

Однако, поскольку пакистанская армия, не имея, как уже отмечалось, специальной подготовки в проведении антиповстанческих действий, осуществляла фактически общевойсковую операцию с присущими ей методами, включая ковровое бомбометание, то это привело к многочисленным жертвам среди мирного населения, а также к массовому бегству людей, значительную часть которых составляли женщины, старики и дети, из зоны боев. Согласно независимым источникам, число беженцев достигло порядка 2 млн человек, лишившихся не только своих жилищ, но и пищи, и медицинской помощи¹⁸.

Дополнительные проблемы создали участвовавшие авиаудары ВВС США, осуществлявшиеся беспилотными летательными аппаратами (БПЛА) по территории северо-западного Пакистана и по населенным пунктам в племенных областях Северный и Южный Вазиристан, где, по данным аме-

¹⁶ Malou Innocent, *op. cit.* pp. 4–6.

¹⁷ По словам бывшего советника президента США по вопросам национальной безопасности Ст. Хэдли, «решить проблему Афганистана невозможно, не решив проблему Пакистана», *Hindustan Times*, 17 June 2009.

¹⁸ Стремясь ослабить негативные последствия этой военной операции для мирного населения, США предложили Пакистану дополнительную финансовую помощь в размере 110 млн долл. для решения проблем беженцев из районов боевых действий на северо-западе страны. См.: <http://www.boston.com/news/nation/washington/articles/2009/05/19/us_to_give_pakistan_100_million_humanitarian_aid/>

риканской разведки, могли скрываться боевики группировок "Аль-Каида" и "Талибан". С начала 2009 г. американскими БПЛА было нанесено несколько десятков ракетных ударов по пакистанской территории, что привело к гибели сотен мирных жителей и разрушению жилых домов, школ и мечетей.

В результате таких действий пакистанской армии и ВВС США ситуация на северо-западе Пакистана оказалась на грани гуманитарной катастрофы, крупнейшей со времени раздела Индии в 1947 г., чем не преминула воспользоваться исламистская пропаганда.

Ею были приложены максимальные усилия, чтобы представить действия пакистанской армии и американцев как целенаправленную кампанию по жестокому преследованию сторонников истинной веры. К этому были добавлены обвинения в адрес пакистанских армейских подразделений, укомплектованных в основном пенджабцами, в проведении этнических чисток среди пуштунского населения СЗПП и Зоны племен, оказывавшего поддержку движению «Талибан» и пострадавшего в ходе боевых действий¹⁹.

За этими обвинениями последовали (в качестве актов мести) многочисленные теракты, организованные исламистами во многих пакистанских городах, включая Исламабад, Пешавар, Равалпинди и Карачи.

Поиски альтернативных решений

Обращает на себя внимание то, что наряду с активизацией вооруженной борьбы с радикальными исламистами в Афганистане и Пакистане, в США увеличилось число сторонников поиска альтернативных решений проблемы, в том числе посредством создания приемлемых политических и военных условий ухода США из Афганистана («*exit strategy*»)²⁰.

Среди них широко известные политики, включая нескольких членов Конгресса США, специалисты по региональным конфликтам и международным отношениям, университетские профессора, журналисты. Заслуживает внимания то, что и после принятия официальной стратегии АФПАК это течение в американском общественном мнении не только сохранилось, но даже укрепилось.

Необходимость выработки альтернативной стратегии объясняется ими тем, что, Во-первых, для успешного ведения борьбы с исламистами Вашингтону может потребоваться дальнейшее увеличение размеров военного присутствия в Афганистане. Уже в современных условиях принятие такого решения вызывает возражения у большинства населения США. Судя по данным опроса общественного мнения, проведенного журналом «Economist» в августе 2009 г., только 32% опрошенных были согласны с необходимостью увеличения американского военного контингента в Афганистане²¹.

Политика Б. Обамы по поводу конфликта в Афганистане, тем не менее, все еще пользуется поддержкой значительной части населения США. Но сохранится ли такая ситуация в дальнейшем, накануне промежуточных вы-

¹⁹ См.: <<http://www.eastasiaforum.org/2009/06/11/pakistan-risks-ethnic-strife>>

²⁰ Ashley J. Tellis, *op. cit.*, pp. 21–34.

²¹ *Financial Times*. L. 30 August .2009.

боров в Конгресс США, особенно (что вполне вероятно), если боевые потери американцев в Афганистане возрастут? Рассчитывать же на то, что нехватка в собственных людских ресурсах для ведения боевых действий будет восполнена за счет союзников по НАТО, явно нереалистично.

Во-вторых, Вашингтон уже фактически признал, что Соединенные Штаты не в состоянии выполнить в сколько-нибудь полном объеме первоначально заявленные цели демократического преобразования традиционного афганского общества. А это означает, что США, придерживаясь реалистического подхода к решению проблемы Афганистана, должны ставить своей задачей достижение лишь ограниченных целей в этой стране, важнейшей из которых является недопущение возврата к власти радикальных исламистов. Иными словами, главное – это не допустить существования Афганистана в качестве плацдарма ультра экстремистских сил, постоянного источника региональной нестабильности и крупнейшего международного центра наркоторговли. Что же касается собственно будущего государственного устройства Афганистана и достижения эффективного баланса сил в стране между центральным правительством, региональными, клановыми и племенными лидерами, то эти вопросы должны, по мнению сторонников «exit strategy», стать предметом переговоров и договоренности между самими национальными политическими силами и течениями.

Вполне вероятным результатом этого процесса, признают они, может стать фактическая фрагментация государственного управления страной. Максимум, чего США могли бы добиться в этом случае – это оказание политического, экономического и военного содействия своим союзникам в Кабуле и, возможно, в некоторых других городах страны.

Заключение

Правительство США продолжало в 2009 г. придерживаться курса на ведение активной борьбы с исламскими экстремистами, в первую очередь со сторонниками «Аль-Каиды».

Сторонники этой политики предупреждают при этом, что отход от нее и ослабление давления на экстремистов, несомненно, будет интерпретировано последними как проявление слабости и непоследовательности и нанесет серьезный ущерб стратегическим интересам США в этом районе земного шара.

Вступая в должность президента США, Б. Обама обещал добиться успеха в проведении стратегии АФРАК, используя для этого все возможные средства и методы. Следуя этой линии, правительство США осуществило в последующем целый ряд важных шагов политического, военного и экономического характера.

Одним из них стало проведение крупнейшей с начала кампании США в Афганистане военной операции в долине реки Гильменд на юго-западе страны на границе с Пакистаном. В ней приняли участие около 4 тыс. американских морских пехотинцев, подразделения английских и афганских вооруженных сил. Их боевые действия координировались с пакистанскими вооруженными силами, в задачу которых входило предотвращение попыток

исламистов укрыться на территории Пакистана. Помимо сугубо военного значения предпринятой операции, призванной восстановить утраченный в последнее время контроль над стратегически важным районом страны, не менее важной ее целью было уничтожение значительных площадей опиумного мака и производства из него наркотиков, приносящих огромные доходы талибам²².

Тем не менее, несмотря на принимаемые меры, Соединенным Штатам пока не удалось добиться сколько-нибудь ощутимого прогресса в урегулировании конфликта.

С серьезными проблемами столкнулось проведение широко разрекламированной военной операции на юге Афганистана. Исламистские боевики, избегая прямых столкновений с силами проправительственной коалиции, развернули активную партизанскую войну и сумели нанести заметные материальные и людские потери противнику. В результате общие людские потери МССБ в 2009 г. оказались самыми высокими с 2001 г.

Что касается местного населения, то большинство жителей, по свидетельству Ахмада Массуда, губернатора провинции Гильменд, продолжало оказывать поддержку талибам либо в связи с тем, что их основные доходы поступают от выращивания опиумного мака, либо по религиозным причинам, либо в связи с активным неприятием иностранного военного присутствия²³.

В результате США и их союзникам не удалось установить действенный контроль над районами боевых действий, причем общая ситуация в Афганистане, по признанию председателя Объединенного комитета начальников штабов ВС США адмирала Майкла Маллена, продолжала ухудшаться²⁴.

Не привели к политической стабилизации в стране и президентские выборы, прошедшие в конце августа. Вооруженные вылазки исламистов, несомненно, повлияли на явку избирателей, которая, особенно в южных провинциях, оказалась намного ниже, чем на предыдущих выборах в 2004 г. (составив соответственно менее 50 и 70% от общего числа избирателей). Легитимность результатов выборов была поставлена под сомнение и в связи с многочисленными нарушениями правил и процедур голосования и подкупом избирателей.

Угроза превращения соседнего Пакистана в исламистское государство, хотя и не является неизбежной, но, по мнению одного из непосредственных разработчиков стратегии *АФПАК*, Брюса Риделя, сотрудника Института Брукинга в Вашингтоне, продолжает оставаться вполне возможной²⁵. Во всяком случае, влияние «Аль-Каиды» и ее союзников из числа радикальных исламистов уже не ограничивается районами, граничащими с Афганистаном, но распространилось на провинцию Пенджаб и многие крупные пакистанские города, включая Карачи. Дальнейшему обострению социальной напряженности и росту влияния исламистов в этих районах способствовало то, что хлынувшая сюда основная масса беженцев из районов боевых действий в СЗПП и Зоне племен (свыше 80% общего их числа) фактически ока-

²² *New York Times*, 2 July 2009.

²³ *New York Times*, 23 August 2009.

²⁴ *New York Times*, 24 August 2009.

²⁵ См.: <http://www.cfr.org/publication/19321/pakistans_existential_threat_comes_from_with_in.html?breadcrumb=%2Fpublication%2Fby_type%2Finterview>

залась без сколько-нибудь нормальных условий проживания и средств к существованию²⁶.

Стало очевидным, что понадобится еще много времени и усилий, чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону, и это потребует среди прочих условий длительного присутствия США в Афганистане. Сторонники этих взглядов считают, что успех в Афганистане не может быть достигнут путем поиска компромиссов, «а лишь в результате принятия серьезных обязательств по построению эффективного афганского государства, что, в свою очередь, вызовет необходимость взятия на себя долгосрочных обязательств, требующих терпения и затрат»²⁷.

Восемь лет спустя после начала антитеррористической операции многие признают, что конфликт в Афганистане не имеет сугубо военного решения. Однако он не может быть урегулирован и без нанесения сокрушительного военного поражения сторонникам «Аль-Каиды» и «Талибана». Условием же последнего должно стать эффективное перекрытие афгано-пакистанской границы для того, чтобы не допустить свободного перемещения через нее исламистских боевиков и оружия. Для этого потребуются либо значительное увеличение численности экспедиционного корпуса, либо существенное повышение боеспособности афганской армии. В любом случае потребуются большие дополнительные материальные затраты и людские ресурсы. Вопрос, однако, заключается в том, какими политическими, финансовыми и военными возможностями и каким временем для их осуществления реально располагает правительство США с учетом всего комплекса внутренних и внешних факторов, рассмотренных выше.

Попыткой ответа на этот вопрос стало решение президента Барака Обамы, принятое им в начале декабря 2009 г., направить в Афганистан до середины 2010 года дополнительно 30 тысяч военнослужащих и попытаться существенно улучшить там ситуацию, что позволило бы уже в середине 2011 года начать вывод американских войск из этой страны»²⁸.

Конфликт в Афганистане стал уже вторым после вьетнамского по продолжительности в современной истории США.

Вполне возможно, что он может стать и самым длительным в зависимости от того, какие цели намерены преследовать там США и на какие политические и материальные затраты они будут готовы при этом пойти.

Что касается взаимодействия России, центрально-азиатских стран и США по афганской проблеме, то достижение прогресса между ними по вопросам транзита грузов в Афганистан отнюдь не исчерпывает другие формы и сферы сотрудничества. В частности, речь может идти о совместной борьбе с наркотрафиком²⁹ или о восстановлении экономики Афганистана.

Россия и центрально-азиатские страны могли бы также активизировать свою роль в политическом урегулировании афганской проблемы, приняв участие в нахождении действенной формулы формирования национального

²⁶ См.: <<http://www.nationalinterest.org/Article.aspx?id=21644>>

²⁷ Ashley J. Tellis, *op. cit.*, p. 95.

²⁸ *New York Times*. 2 December, 2009.

²⁹ В этой связи определенный оптимизм вызывает присоединение ряда стран – членов НАТО, включая США, в качестве наблюдателей к проводимой Россией с 2003 г. операции «Канал» по противодействию наркоугрозе с территории Афганистана.

правительства Афганистана с учетом интересов всего спектра общественно-политических сил страны, этнических и религиозных групп.

6. ЯДЕРНЫЙ ПАКИСТАН: ВОЗМОЖНОСТИ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ РЕЖИМУ ДНЯЮ

Владимир МОСКАЛЕНКО, Петр ТОПЫЧКАНОВ

Пакистан возник на конфессиональной основе в 1947 г. в результате национально-освободительного движения в Британской Индии как государство для мусульман. До 1971 г. существовал как два крыла, разделенных 1.5 тыс. км территории Индии. После индийско-пакистанской войны 1971 г. на месте восточной части образовалось новое государство Бангладеш.

Пакистан участвовал в военных блоках (СЕАТО в 1955–1973 гг., СЕНТО в 1955–1979 гг.), установил стратегические отношения с США, затем с Китаем.

В отношениях Пакистана с соседней Индией существует большой комплекс проблем (в частности, нерешенный статус Кашмира, проблема раздела водных ресурсов р. Инда). Эти и другие противоречия, приведшие к нескольким войнам и конфликтам между ними, всегда привлекали внимание мирового сообщества к южноазиатскому региону.

Другим фактором, выведшим Пакистан на мировую арену, стал Афганистан, особенно после ввода советских войск в эту страну в 1979 г. Мусульманские страны в начале 1980-х годов наделили Пакистан правом представлять мусульманский мир в ООН. Сейчас взаимозависимость проблем Пакистана и Афганистана породила даже такой термин, как «АФПАК».

Всеобщее внимание к Пакистану привлекли создание Пакистаном ядерной бомбы³⁰, а также участие пакистанских граждан во главе с «отцом» ядерной бомбы Абдул Кадир Ханом в создании международной нелегальной сети распространения ядерных материалов и технологий.

Ядерный выбор Пакистана

Пакистан в развитии своей военной ядерной программы следовал по стопам Индии, буквально повторяя ее шаги. Даже ответ Пакистана на индийские ядерные испытания в мае 1998 г. был полностью симметричным: за

³⁰ Пакистан является единственным мусульманским государством, обладающим ядерным оружием. С этим связано распространенное название, применяемое к его арсеналу, – «исламская бомба». Лидеры современного Пакистана считают это название дискриминационным: «Ни чью другую бомбу не называют индусской, иудейской, христианской, капиталистической или коммунистической, а тут вдруг наша стала «исламской», что делает ее как бы неправильной. Нахожу это название нелогичным и по существу расистским». (*Musharraf, P., ' In the Line of Fire. a Memoir', London, 2006, p. 286*)

два дня Пакистан взорвал шесть зарядов (Индия в 1998 г. взорвала пять зарядов, но в 1974 г. она взорвала еще один заряд в рамках «мирных испытаний»).

До испытаний 1998 г. Пакистан выдвинул ряд предложений с целью удержать Индию от развития военной ядерной программы с тем, чтобы и самому не идти по дорогостоящему и опасному пути. Так, Пакистан в разное время предлагал создать в Южной Азии зону, свободную от ядерного оружия, или зону, свободную от ракетного оружия, принять индийско-пакистанскую декларацию об отказе от приобретения или производства ядерного оружия, поставить все ядерные объекты в Индии и Пакистане под всеобъемлющие гарантии МАГАТЭ. Пакистан выражал готовность одновременно с Индией присоединиться к ДНЯО в качестве неядерных государств, или к ДВЗЯИ (также вместе с Индией). Ни одно из этих предложений не было поддержано Индией. После того, как Пакистан удостоверился в выборе Индии в пользу создания ядерного оружия, он приступил в середине 1970-х гг. к развитию собственной военной ядерной программы. (Толчком к этому послужили поражение в индийско-пакистанской войне 1971 г., приведшее к образованию Бангладеш, и ядерное испытание, проведенное Индией в 1974 г.).

К этому времени Пакистану удалось достичь определенных успехов в развитии атомной энергетики, интерес к которой был обусловлен дефицитом энергоресурсов. Только около 20% потребностей в нефти удовлетворяются за счет собственных ресурсов, а остальные 80% потребностей удовлетворяются за счет импорта. Развитие гидроэнергетики затрудняется неразрешенным спором с Индией о разделе водных ресурсов р. Инда. Кроме того, на гидроэнергетику влияют перепады в объеме осадков. Поэтому в условиях засухи власти вынуждены экономить электричество, прибегая к его всеерному отключению в городах.

К развитию атомной энергетики Пакистан приступил в середине 1950-х годов. Для того, чтобы начать военную ядерную программу, у него не было ни научно-технической базы, ни сырья.

В 1965 г. в Пакистане начал функционировать исследовательский реактор мощностью в 10 МВт, работавший на американском ядерном топливе. В 1972 г. в Карачи, столице провинции Синда, была запущена первая АЭС Канупп с одним реактором мощностью в 125 МВт (построена при помощи Канады). С помощью Китая была построена АЭС Часнупп в Чашме (близ столицы Исламабад) мощностью в 300 МВт, начавшая работу в 2000 г. Все эти АЭС поставлены под контроль (гарантии) МАГАТЭ.

В целом, доля атомной электроэнергии в энергетике Пакистана не превышает 2,3%. В начале 1990-х годов намечалось увеличить объем атомной электроэнергии с 2% до 10%. Сейчас в Пакистане рассматриваются планы по строительству десяти АЭС в течение 20 лет. Эти планы трудно назвать реалистичными, учитывая неудачные попытки начала 1990-х годов, серьезные нарушения режима нераспространения, общую нестабильную политико-экономическую ситуацию в стране.

Наряду со строительством АЭС велась добыча урановой руды (перерабатывается в Дера Гази Хан и Исса Кхеле в провинции Пенджаб). С 1984 г.

в Кахуте (Пенджаб) производится обогащение урана³¹. В 1970-е годы при содействии Франции построены объект по наработке плутония в Хушабе (Пенджаб). В 1978 г. Франция прекратила сотрудничество с Пакистаном, поскольку к этому времени стал очевиден его выбор в пользу создания ядерного оружия. На все эти объекты не распространяются гарантии МАГАТЭ.

В ходе развития гражданской ядерной программы были созданы научно-техническая база и другие необходимые условия для осуществления военной программы. Этот переход был сделан под влиянием не только индийского фактора. Посредством обладания ядерным оружием Пакистан стремился укрепить свои позиции среди мусульманских стран. Тезис о «мусульманской» бомбе, успешно использовался лидером страны Зулфикаром Али Бхутто для получения помощи от богатых арабских стран. Деньги на «мусульманскую» бомбу дали Саудовская Аравия, Ливия, Объединенные Арабские Эмираты.

Содействие Пакистану оказали Китай и Северная Корея. Что касается последней, то сотрудничество с ней, возможно, способствовало развитию, с одной стороны, ракетных средств Пакистана и, с другой, – военной ядерной программы Северной Кореи.

В 2002 г. ЦРУ США предоставило руководству страны доклад с оценкой развития ситуации на Корейском полуострове. В докладе отмечено стремительное развитие северокорейской ядерной программы во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг., чему способствовало сотрудничество КНДР с Пакистаном³². Согласно докладу, с 1997 г. Пакистан начал передачу Северной Корее технологий создания ядерного оружия (в том числе модели центрифуги) и проведения его испытаний. Взамен он получил технологии создания средств доставки ядерного оружия средней дальности.

По некоторым оценкам, пакистанская баллистическая ракета (БР) с жидкостным ракетным двигателем Гхаури-1 является полной копией северокорейской ракеты Нодонг (дальность – 1300 км; полезная нагрузка – 700–1000 кг); а ракеты Гхаури-2 и -3 являются результатом совмещения северокорейских технологий с собственными разработками³³.

Передача ядерных технологий Северной Корее связывается с незаконной деятельностью Абдул Кадир Хана. Официальный Исламабад не признает взаимозависимость развития ракетных средств Пакистана и военной ядерной программы Северной Кореи³⁴.

Пакистан создавал ядерное оружие за счет большого напряжения внутренних ресурсов, сокращения многих госрасходов. Широкую известность

³¹ List of Nuclear Fuel Cycle Facilities // Nuclear Fuel Cycle Information System, <<http://www-nfcis.iaea.org/NFCIS/NFCISMain.asp?RPage=1&RightP=List>>.

³² Hersh, S., M., 'The Cold Test: What the Administration knew about Pakistan and the North Korean nuclear program', the *New Yorker*, New York, 27.01.2003.

³³ Pakistan and North Korea: Dangerous counter-trades // *IJSS Strategic Comments*, 2002, Nov. Vol. 8, issue 9, p. 1; Cirincione, J., Wolfsthal, J., B., Rajkumar, M., *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical Threats*, Washington, 2005, pp. 108–109.

³⁴ См. мнение П. Мушаррафа: «Эта сделка (с Северной Кореей о приобретении ракетных технологий за деньги – В.М., П.Т.) не предполагала передачу ей ядерных технологий, как полагают некоторые незнающие авторы» (*Musharra.f, P. Ibid.*, p. 286).

получила фраза З.А. Бхутто о том, что Пакистан «будет есть траву или листья, страдать от голода, но создаст ядерную бомбу».

Важную роль в ядерном вооружении страны сыграл Абдул Кадир Хан, проработавший в 1972–1975 гг. в европейском урановом консорциуме «УРЕНКО». Вернувшись в Пакистан, он возглавил «Проект 706» в Кахуте (вблизи Исламабада) по промышленному обогащению урана. (В 1984 г. этот проект был назван Исследовательской лабораторией им. Хана).

К 1987 г. было получено достаточное количество высокообогащенного урана для ядерного боезаряда (БЗ). В конце 1980-х гг. все было готово для проведения ядерных испытаний³⁵.

В отличие от Индии, Пакистан не имел широкой производственной базы для развития ядерной программы. Необходимые компоненты и ядерные материалы приобретались Пакистаном контрабандным путем. Затем сеть, созданная А.К. Ханом, стала заниматься поставками этих компонентов и материалов в Ливию, Иран и КНДР. В курсе деятельности А.К. Хана были высшие военачальники, в частности генералы Мирза Аслам Бег и Джехангир Карамат, командующие сухопутными силами в 1988–1991 и 1996–1998 гг. соответственно. Иначе и быть не могло при жесткой опеке ядерной программы со стороны военных³⁶.

Плотная завеса секретности и отсутствие какого-либо контроля со стороны общественности позволили А.К. Хану долго заниматься контрабандой, приносящей большие доходы. Грубейшие нарушения гражданами Пакистана режима ядерного нераспространения сильно дискредитировали страну.

Испытания ядерного оружия, проведенные в мае 1998 г., осложнили положение Пакистана.

Основываясь на резолюции 1172 Совета Безопасности ООН, принятой 6 июня 1998 г., США наложили санкции на Пакистан, ограничившие многие программы двустороннего сотрудничества: было остановлено финансирование военно-технического сотрудничества, запрещена продажа Пакистану продукции двойного назначения, прекращены программы, стимулирующие развитие торгово-экономических отношений.

Однако Пакистан продолжал наращивать производство ядерных материалов для БЗ, повышать качество ракетных средств и т.д.

Главная декларируемая цель ядерных планов Пакистана – это создание арсенала, достаточного для того, чтобы «любое ядерное нападение на Пакистан и его вооруженные силы привело к адекватному ядерному возмездию, способному нанести агрессору невосполнимый урон»³⁷. Пакистан заявил о своем праве применить первым ядерное оружие.

³⁵ В 1983–1984 г. Китай, возможно, передал Пакистану чертежи конструкции ядерного взрывного устройства. См.: Сотников В.И. Ядерная проблема в индийско-пакистанских отношениях (вторая половина XX – начало XXI века), М., 2003, сс. 50–60.

³⁶ В этот период контроль над ядерной программой осуществлялся по следующей цепочке: «От премьер-министра к начальнику штаба сухопутных войск, далее к генерал-майору на должности генерального директора Управления развития боевых разработок, перед которым отчитывался А.К. Хан». См. *Musharraf, P, op. cit.* p. 285.

³⁷ Statement by Prime Minister Nawaz Sharif // *Dawn*, 1999. Sept. 5.

Сведения о ядерном вооружении Пакистана засекречены. Публикуемые в мировой печати данные о количестве БЗ крайне разрозненны и существенно отличаются друг от друга. Они основываются на предполагаемых запасах оружейных материалов – высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония. Предполагается, что Пакистан имеет и может собрать в течение нескольких часов или дней 30–50 урановых и 3–5 плутониевых БЗ³⁸. По другим источникам, ядерный арсенал Пакистана составляет от 15 до 60 и более боезарядов³⁹.

Таблица 1. Ядерные силы Пакистана по количеству БЗ

Запасы оружейных ядерных материалов, 2005 г. (оценка)	
Запасы оружейного плутония (кг) Кол-во БЗ	36–80 . 10–20
Запасы ВОУ (кг) Кол-во БЗ	1100–1440 50–110
Средства доставки ядерного оружия, 2007 г.	
Авиация дальность (км) полезная нагрузка (кг)	21 F-16A; 11 F-16B 1600 1600 4500 4500
Ракетное оружие (дальность – км; полезная нагрузка – кг)	95 Hatf I (70–100; 450–500); Abdali/Hatf II (180–200; 450–500); 50 Ghaznavi/Hatf III (90; 500–700); 6 Shaheen/Hatf IV (>450; 750–1000); 15–20 Ghauri/Hatf V (~1300; 700–1000)

Принята программа оснащения ядерным оружием трех основных видов вооруженных сил, рассчитанная на 15 лет.

Пакистанское правительство заявило о невозможности присоединения к ДНЯО в качестве неядерного государства, не обладающего ядерным оружием, и заняло уклончивую позицию по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). Вместе с тем оно объявило односторонний мораторий на ядерные испытания, выразило готовность прекратить производство расщепляющихся материалов в военных целях и заявило о желании участвовать в подготовке договора о запрещении производства таких материалов для военных целей. Кроме того, видимо, в пропагандистских целях, было заявлено об открытии дополнительно двух ядерных объектов для инспекций МАГАТЭ.

³⁸ Albright, D., *India's and Pakistan's Fissile Material and Nuclear Weapons Inventories*, end of 1999, Washington, 1999, pp. 1–2; Cirincione, J., Wolfsthal, J., B., Rajkumar, M., *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical Threats*, Washington, 2002, p. 207.

³⁹ Ядерное распространение: новые технологии, вооружения и договоры, под ред. Арбатова А.Г., Дворкина В.З., М., 2009, с. 133.

Вызовы режиму нераспространения

Военная ядерная программа Пакистана подрывает режим ядерного нераспространения.

Во-первых, происходит наращивание ядерного потенциала в Пакистане. Во-вторых, существует угроза передачи ядерных материалов, технологий или даже вооружений в другие страны, а также их попадания в руки террористических и экстремистских организаций.

Относительно перспективы «вертикального» распространения необходимо подчеркнуть, что данные из пакистанских и иностранных источников свидетельствуют об отсутствии форсированного роста ядерного потенциала Пакистана.

«Минимальное сдерживание» провозглашено в качестве принципа ядерной стратегии Пакистана. После испытания в 2008 г. двухступенчатой твердотопливной баллистической ракеты средней дальности класса «земля–земля» (БРСД) «Шахин-2» («Хатф-6»), способной нести ядерную боеголовку, председатель Объединенного комитета начальников штабов генерал Эхсан-уль-хак назвал пакистанскую «стратегия минимального, но надежного сдерживания» гарантией мира в регионе⁴⁰.

Создание и развитие ядерных проектов проходит медленными темпами (особенно это заметно при сравнении с 1970–1980 гг.). Строительство тяжеловодного реактора в Хушабе (Пенджаб) идет очень медленными темпами. При работе на полную мощность в течение 220 дней в году такой реактор мог бы нарабатывать более 200 кг плутония оружейного качества в год. Этого количества было бы достаточно для производства 40–50 плутониевых БЗ⁴¹.

В современных сложных политико-экономических обстоятельствах Пакистан не способен выделять значительные ресурсы на развитие ядерного потенциала. В Пакистане отсутствуют возможности для значительного военного строительства⁴².

В связи с исходящей от Пакистана угрозой «горизонтального» распространения упоминаются, прежде всего, «сеть Хана» и возможные корейско-пакистанские и иранско-пакистанские контакты в ядерной области. Трудно предположить, что Пакистан и КНДР или Иран, находящиеся «под лупой» мирового сообщества, решились бы сейчас на подобные контакты. Если Пхеньян и Тегеран к таким контактам готовы, то для Пакистана, стремящегося реабилитироваться после раскрытия «сети Хана», они крайне нежелательны.

Что касается «сети Хана», то некоторые ее звенья, особенно за пределами Пакистана, возможно, продолжают функционировать⁴³. Ведь она была связана с другими ядерными «черными рынками», некоторые из которых

⁴⁰ Iqbal, T., Pakistan tests upgraded Shaheen II // *Pakistan Defense*. 2007. Feb. 22.

⁴¹ Albright, D., Brannan, P., Commercial Satellite Imagery Suggests Pakistan is Building a Second, Much Larger Plutonium Reactor: Is South Asia Headed for a Dramatic Buildup in Nuclear Arsenal, Washington, 2006.

⁴² Топычканов П.В. Вооруженные силы Пакистана: создание, современное состояние, функции // *Экспорт вооружений*, 2008, № 4 (71), сс. 14–15.

⁴³ A.Q. Khan network still alive: US think tank // *Times of India*. 2006. Sept. 8.

продолжают существовать. (Такие рынки возникают, как правило, вокруг стран, которые хотят развивать ядерные программы, но не имеют для этого достаточных ресурсов, или не хотят или не могут открыто участвовать в международном сотрудничестве). Так, в разные периоды такие рынки возникали вокруг Индии, Ирака, Ирана, Ливии, Северной Кореи. Кроме них в незаконном обороте ядерных материалов и технологий участвовали ряд стран – Аргентина, Бразилия, Египет, Израиль, Сирия, ЮАР и т.д., а также фирмы из Австралии, Германии, Малайзии, США, Швейцарии и т.д.⁴⁴

По нашему мнению, в настоящее время главную проблему в плане «горизонтального» распространения представляет не «сеть А.К. Хана», а отсутствие эффективных инструментов контроля хранения и транспортировки ядерных материалов⁴⁵.

После раскрытия «сети А.К. Хана» Пакистан был вынужден ввести некоторые ограничения. В мае 2004 г. в ответ на обращение Совета Безопасности ООН к членам международного сообщества ужесточить законы, препятствующие вывозу ОМУ и его технологий (резолюция 1540 СБ ООН) Пакистан принял закон об усилении ограничений и наказаний за экспорт ядерных, биологических, химических и ракетных технологий и материалов. Нарушителям закона грозит тюремное заключение сроком до 14 лет, штраф в 5 млн рупий и конфискация имущества⁴⁶.

Положительную роль сыграло бы присоединение Пакистана – как и Индии, – к Инициативе по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения (ИБОР), а также к действующим международным организациям экспортного контроля в отношении ядерных и ракетных технологий и материалов.

К другим угрозам «горизонтального» распространения, исходящим от Пакистана, относят следующие: 1. Возможность хищения ядерного оружия или оружейных ядерных материалов экстремистскими или террористическими организациями; 2. Возможность передачи пакистанцем-ядерщиком чувствительной информации другому государству или экстремистским или террористическим организациям; 3. Нападения на ядерные объекты; 4. Возможность ударов по ядерным объектам во время войны между Пакистаном и Индией; 4. Возможность несанкционированного запуска ракет с ядерными боезарядами; 5. Резкая политическая дестабилизация государства, в результате которой к власти могут прийти экстремисты⁴⁷. Большая часть из этих угроз представляется маловероятной.

⁴⁴ Nuclear Black Markets: Pakistan, A.Q. Khan and the rise of proliferation networks. a net assessment. / Ed. by M. Fitzpatrick. London, 2007, pp. 43–64.

⁴⁵ Отсутствует эффективный контроль над морскими перевозками. В МАГАТЭ представляется соответствующая документация, однако ее соответствие фактам в портах отправления и назначения не инспектируется. За 1993–2006 гг. произошло 1080 инцидентов незаконных хранения и транспортировки ядерных материалов. При этом в 67% случаев украденные или утерянные ядерные материалы не были обнаружены. См. IAEA Illicit Trafficking Database. Vienna: International Atomic Energy Agency, 2006, pp. 3–5).

⁴⁶ Dawn. 2004. Sept. 15.

⁴⁷ Ali, Z., *Pakistan's Nuclear Assets and Threats of Terrorism: How Grave is the Danger?* Washington, 2007, pp. 8–9.

К примеру, экстремистские силы в Пакистане всегда пользовались весьма ограниченной поддержкой населения (за всю историю Пакистана этим силам ни разу не удалось набрать более 11% голосов на выборах), что делает их шансы на приход к власти призрачными. Но даже если это и произойдет, то ядерные объекты, скорее всего, останутся под контролем вооруженных сил, обладающих существенной автономией.

Возможность несанкционированного запуска ракет с ядерными БЗ осознается и в Пакистане, и в Индии. Именно поэтому обе страны не только продолжают регулярно информировать друг друга о ядерных объектах, согласно Соглашению о запрещении нападений на ядерные объекты друг друга, вступившему в силу в 1991 г., но и предпринимают усилия по сокращению возможностей ядерного конфликта.

3 октября 2005 г. Индия и Пакистан подписали соглашение, предусматривающее предупреждение друг друга об испытаниях БР. Документ предусматривает, что обе страны должны заблаговременно направлять друг другу предупреждения об испытательных пусках БР. В феврале 2007 г. было заключено индийско-пакистанское Соглашение о предотвращении чрезвычайных происшествий с ядерным оружием. Документ направлен на устранение угрозы ядерной конфронтации и создание надежных систем управления и контроля ядерного оружия в двух странах. В соответствии с соглашением, обе страны обязуются организовать надежную систему взаимного оповещения вдоль индийско-пакистанской границы на политическом и военном уровнях в целях предупреждения о «ложной тревоге», «чрезвычайных происшествиях» и «необъяснимых инцидентах», способных вызвать ядерное возмездие со стороны соседа.

При рассмотрении угроз, связанных с террористическими атаками на ядерные объекты Пакистана и возможной кражей материалов и технологий⁴⁸, необходимо учитывать тот факт, что за последние годы Пакистану удалось значительно повысить безопасность ядерных объектов, которые в настоящее время имеют три уровня защиты. Первый уровень включает в себя внутреннюю защиту лабораторий и других подразделений атомной промышленности и военной ядерной программы, которую осуществляют сами предприятия своими силами. За второй уровень защиты отвечает специальная группа по обеспечению ядерной безопасности во главе с двухзвездным генералом (группа состоит из хорошо подготовленных военнослужащих). Группа входит в Отдел стратегического планирования, который является частью Управления национального командования во главе с президентом – высшего органа управления стратегическими силами, в котором ключевые посты занимают представители вооруженных сил. Этот уровень защиты охватывает ядерные объекты, на которых трудятся порядка 8–10 тыс. человек. Третий, как бы «внешний», уровень защиты обеспечивается наиболее могущественной пакистанской спецслужбой – Объединенной военной разведкой, в которой создан Технический отдел во главе с бригадным генералом, отвечающим за средства контроля на ядерных объектах (на-

⁴⁸ Случаи террористических нападений на военные объекты стратегического значения уже были. См.: *Скосырев В.* Атака на ядерные хранилища близ Исламабада // *Независимое военное обозрение*, 2009. 28 авг. – 9 сент., №30 (581), с. 5.

пример, испытания на стендах, камеры слежения и др.). Техническое оснащение этого отдела осуществляется при помощи иностранных государств, в частности США. Все сотрудники, занятые в обеспечении трех уровней защиты, проходят строгий отбор, регулярно проверяются.

По оценкам экспертов, выстроенная система защиты ядерных объектов надежна и эффективна⁴⁹, что значительно снизило угрозу кражи или захвата ядерных оружия, материалов и технологий.

Более вероятно сознательная передача сотрудниками ядерного объекта небольшого количества материала, каких-то компонентов или технологий злоумышленникам.

Попадание в руки террористов ядерного оружия Пакистана представляется практически неосуществимым не только потому, что ядерный арсенал тщательно защищен, но и потому, что, согласно негласно принятой практике в Пакистане и Индии, ядерное оружие хранится в разобранном виде – носитель отдельно от БЗ. Причем, ядерная «начинка» также хранится отдельно от боезаряда.

Позитивную роль сыграло бы превращение этой негласной практики, обусловленной несовершенством систем контроля и управления ядерными силами, в индийско-пакистанскую официальную договоренность.

Наибольшее внимание должно уделяться предотвращению конфликтов между Индией и Пакистаном и, тем более, возможности применения ядерного оружия. Существующее ядерное противостояние в Южной Азии отличается повышенной нестабильностью. Географическая близость противостоящих сторон и отсутствие у них адекватных систем предупреждения и боевого управления ядерными силами, а также пока еще недостаточная живучесть носителей на стартовых позициях создают повышенный стимул к нанесению упреждающего удара с целью разоружения противника и предотвращения ядерного возмездия.

Хотя в мирное время силы обеих сторон поддерживаются в состоянии пониженной боевой готовности, в случае кризиса или начавшейся войны они по необходимости должны быть переведены в состояние повышенной боеготовности, то есть ядерные боеприпасы будут собраны, боеголовки пристыкованы к ракетам, ракеты развернуты на боевых позициях. Если об этом станет известно другой стороне, такие мероприятия могут быть восприняты как приготовление к нападению. Оказавшись перед роковой дилеммой – «запустить или проиграть», – одна из сторон (или обе сразу) могут принять решения, катастрофические по последствиям.

Необходимо добиваться от Индии и Пакистана обязательного включения в национальные ядерные доктрины (и безусловного соблюдения) принципа неприменения первыми ядерного оружия; в этом случае в Южной Азии существовали бы два государства, хотя и имеющих ядерное оружие, но взявших на себя обязательство не использовать его первым. Если учесть тот факт что Китай, уже объявил об отказе от применения первым ядерного оружия, то стратегическая региональная подсистема (Индия–Китай–Пакистан) могла бы стать более сбалансированной и безопасной.

⁴⁹ Nuclear Black Markets: Pakistan, A.Q. Khan and the rise of proliferation networks. a net assessment. / Ed. by M. Fitzpatrick. London, 2007, p. 116.

Снижению степени риска ядерного конфликта способствовало бы взятие Пакистаном и Индией взаимных обязательств не размещать ядерное оружие в Кашмире, то есть как в индийском штате Джамму и Кашмир, так и в подконтрольных Пакистану областях бывшего одноименного княжества. Такие договоренности накладывали бы на стороны моральные обязательства, которые могли бы задержать или затруднить принятие в экстренных ситуациях решений, чреватых серьезными угрозами для региональной и глобальной безопасности.

Те же цели, но в более широком масштабе, могут быть достигнуты соглашением между Пакистаном и Индией, предусматривающим поддержание ракетно-ядерных сил сторон в состоянии пониженной боеготовности (то есть легализацию существующей практики), а также уведомления об изменении такого состояния в ходе учений, испытаний или по оперативным причинам.

Гарантировать это соглашение, материально воплощающее обязательство о неприменении ядерного оружия первыми, могли бы национальные технические средства контроля РФ и США и (или) постоянные наблюдатели ООН. В качестве поощрения названных мер Россия и США, помимо содействия контролю, могли бы передать Индии и Пакистану некоторые технологии, исключая несанкционированное применение ядерного оружия (прежде всего, «электронные замки»).

Снижение угроз распространения или применения ядерного оружия Индией и Пакистаном позитивно сказалось бы на безопасности не только в Южной Азии, но и за пределами этого региона и способствовало стабилизации глобального режима ДНЯО.

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

7. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ – ДЕКАБРЬ 2009 г.)

Тамара ФАРНАСОВА

1. Законодательные акты РФ

Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 299-ФЗ «О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности»

Принят ГД 26 декабря 2008 г., одобрен СФ 29 декабря 2008 г., подписан Президентом РФ 30 декабря 2008 г.

Соглашение подписано в г. Душанбе 6 октября 2007 г. Для РФ оно вступило в силу 15 января 2009 г.

Текст Соглашения см. СЗРФ 2009, № 12, ст. 1369.

Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 1-ФЗ «О внесении изменений в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе и статьи 23 и 28 Федерального закона о статусе военнослужащих»

Принят ГД 14 января 2009 г., одобрен СФ 28 января 2009 г., подписан Президентом РФ 9 февраля 2009 г.

Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 2-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии»

Принят ГД 14 января 2009 г., одобрен СФ 28 января 2009 г., подписан Президентом РФ 9 февраля 2009 г.

Федеральный закон от 28 февраля 2009 г. № 29-ФЗ «О ратификации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государ-

ствам – членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии»

Принят ГД 13 февраля 2009 г., одобрен СФ 20 февраля 2009 г., подписан Президентом РФ 28 февраля 2009 г.

Протокол подписан в городе Душанбе 6 октября 2007 г.

Федеральный закон от 9 апреля 2009 г. № 53-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях»

Принят ГД 27 марта 2009 г., одобрен СФ 1 апреля 2009 г., подписан Президентом РФ 9 апреля 2009 г.

Соглашение подписано в городе Бразилиа 14 декабря 2006 г.

Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»

Принят ГД 15 апреля 2009 г., одобрен СФ 22 апреля 2009 г., подписан Президентом РФ 28 апреля 2009 г.

В редакции данного закона изложено приложение 12, в котором приведены данные о «Распределении бюджетных ассигнований на 2009 г. по разделам и подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов федерального бюджета, в том числе расходы по статье Национальная оборона (02) в размере 623.447.279.7 тыс. руб.

Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 81-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о правовом статусе «Организации Договора о коллективной безопасности» от 7 октября 2002 г.

Принят ГД 24 апреля 2009 г., одобрен СФ 29 апреля 2009 г., подписан Президентом РФ 7 мая 2009 г.

Протокол подписан в г. Душанбе 6 октября 2007 г.

Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 85-ФЗ «О ратификации Второго протокола о внесении дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами – участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года и

Второго протокола о внесении дополнения в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами – участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года»

Принят ГД 24 апреля 2009 г., одобрен СФ 29 апреля 2009 г., подписан Президентом РФ 7 мая 2009 г.

Указанные выше документы подписаны в г. Душанбе 6 октября 2007 г.

Федеральный закон от 5 октября 2009 г. № 320-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»

Принят ГД 25 сентября 2009 г., одобрен СФ 29 сентября 2009 г., подписан Президентом РФ 5 октября 2009 г.

Федеральным законом увеличивается объем расходов и дефицита федерального бюджета на 2009 г. с сохранением ранее утвержденного объема доходов федерального бюджета на текущий год. Внесенные Федеральным законом изменения призваны обеспечить сбалансированность федерального бюджета в 2009 г.

Федеральный закон от 13 октября 2009 г. № 236-ФЗ «О ратификации Соглашения между государствами – членами Шанхайской организации сотрудничества о проведении совместных военных учений»

Принят ГД 25 сентября 2009 г., одобрен СФ 7 октября 2009 г., подписан Президентом РФ 13 октября 2009 г.

Настоящим федеральным законом ратифицировано указанное выше Соглашение, подписанное в городе Бишкеке 27 июня 2007 г.

Федеральный закон от 13 октября 2009 г. № 237-ФЗ «О ратификации Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества»

Принят ГД 25 сентября 2009 г., одобрен СФ 7 октября 2009 г., подписан Президентом РФ 13 октября 2009 г.

Соглашение подписано в Ташкенте 17 июня 2004 г.

Федеральный закон от 13 октября 2009 г. № 238-ФЗ «О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных анти-террористических учений государствами – членами Шанхайской организации сотрудничества»

Принят ГД 25 сентября 2009 г., одобрен СФ 7 октября 2009 г., подписан Президентом РФ 13 октября 2009 г.

Соглашение подписано в Душанбе 28 августа 2008 г.

Федеральный закон от 9 ноября 2009 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон об обороне»

Принят ГД 23 октября 2009 г., одобрен СФ 30 октября 2009 г., подписан Президентом РФ 9 ноября 2009 г.

В целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности формирования Вооруженных сил РФ могут оперативно использоваться за пределами территории РФ в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами и настоящим Федеральным законом для решения следующих задач: 1) отражения вооруженного нападения на формирования Вооруженных сил РФ, другие войска или органы, дислоцированные за пределами территории РФ; 2) отражение или предотвращение вооруженного нападения на другое государство, обратившееся к РФ с соответствующей просьбой; 3) защита граждан РФ за пределами территории РФ от вооруженного нападения на них; 4) борьба с пиратством и обеспечение безопасности судоходства»;

Решение об оперативном использовании за пределами территории РФ формирований Вооруженных сил РФ принимается Президентом РФ на основании соответствующего постановления Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Общая численность формирований Вооруженных сил РФ, районы их действий, стоящие перед ними задачи и срок использования этих формирований определяется Президентом РФ. Комплектование формирований Вооруженных сил РФ военнослужащими, гражданским персоналом, обеспечение материально-техническими средствами и предоставление входящим в их состав военнослужащим и гражданскому персоналу медицинского и иных видов обеспечения осуществляет Министерство обороны РФ.

Решение о досрочном отзыве формирований Вооруженных сил РФ принимается Президентом РФ, либо по его поручению Министерством обороны РФ.

Федеральный закон от 28 ноября 2009 г. № 306-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом об участии Российской Федерации в военной операции в Республике ЧАД и Центрально-Африканской Республике (ЕУФОР ЧАД/ЦАР)»

Принят ГД 20 ноября 2009 г., одобрен СФ 25 ноября 2009 г., подписан Президентом РФ 28 ноября 2009 г. Соглашение подписано в Брюсселе 5 ноября 2008 г.

Федеральный закон от 2 декабря 2009 г. № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов»

Принят ГД 20 ноября 2009 г., одобрен СФ 25 ноября 2009 г., подписан Президентом РФ 2 декабря 2009 г.

Приведены основные характеристики Федерального бюджета на указанные периоды, нормы распределения доходов между бюджетами бюджетной системы РФ на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. Полный текст настоящего ФЗ приведен в СЗРФ 2009, № 49 (части I и II), статья 5869.

2. Нормативные акты исполнительной власти

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 1079 «О совершенствовании государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в отношении отдельных видов товаров и технологий в целях обеспечения национальной безопасности»

В соответствии с Федеральным законом «Об экспортном контроле» настоящим постановлением утверждены изменения в Положение об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники.

Перечень и содержание изменений изложены в Приложении к данному постановлению, текст которого прилагается.

Постановление Правительства Российской Федерации от 13 января 2009 г. № 21 «О представлении Президенту Российской Федерации для внесения на ратификацию Соглашения о порядке оперативного развертывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развертывания Центральноазиатского региона коллективной безопасности»

Настоящим постановлением одобрено и представлено Президенту РФ для внесения на ратификацию в ГД указанное выше Соглашение, подписанное в г. Минске 23 июня 2006 г.

Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасных и надежных перевозок, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия

Данный протокол вступил в силу 29 декабря 2008 г. Его текст см. СЗРФ 2009, № 6, статья 682.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2009 г. № 266 «О внесении изменений в Положение об экспорте и импорте ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий»

Постановление содержит указание на то, что экспорт ядерных товаров и технологий в Республику Индию может осуществляться только в случае их применения в ядерных установках, поставленных под гарантии МАГАТЭ.

Федеральная служба по техническому и экспортному контролю на основе обобщенных сведений о выданных лицензиях подготавливает сводную информацию об экспорте в Республику Индию ядерных товаров и технологий для последующей передачи этой информации государствам – участникам Группы ядерных поставщиков (ГЯП) в соответствии с процедурами и в сроки, которые предусмотрены ГЯП.

Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 311 «Об утверждении Правил установления сроков переработки товаров, превышающих 2 года, в отношении вооружения и военной техники»

Данным постановлением утверждены указанные выше Правила, которые определяют порядок установления сроков переработки товаров, превышающих 2 года, в отношении вооружения и военной техники, произведенных на территории РФ и поставленных иностранным заказчикам российскими субъектами военно-технического сотрудничества, либо произведенных на территории бывшего СССР, которые ввезены на таможенную территорию РФ для ремонта, в том числе для восстановления, замены составных частей, восстановления потребительских свойств, при применении таможенного режима переработки на таможенной территории РФ.

В настоящих Правилах применяются понятия «вооружение и военная техника» и «субъекты военно-технического сотрудничества» в значениях, определенных законодательством о военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами. Текст указанных Правил прилагается.

Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»

Настоящим документом утверждена указанная выше стратегия, полный текст которой прилагается. В нем изложены общие положения Стратегии национальной безопасности России (раздел I); современный мир и Россия: состояние и тенденции (раздел II); национальные интересы РФ и стратегические национальные приоритеты (раздел III); меры по обеспечению национальной безопасности (раздел IV); организационные, нормативные правовые и информационные основы реализации настоящей стратегии (раздел V); основные характеристики состояния национальной безопасности (раздел VI).

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 мая 2009 г. № 708-р «О подписании Меморандума о взаимопомощи между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Мали о сотрудничестве в области борьбы с терроризмом и транснациональной организованной преступностью»

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 июня 2009 г. № 466 «О представлении Президенту Российской Федерации предложения о подписании Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма»

Содержит проект указанной Конвенции и предложение Президенту РФ о подписании этого документа.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 467 «О представлении Президенту Российской Федерации для внесения на ратификацию Соглашения об обеспечении защиты секретной информации в рамках Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества»

Правительство РФ постановляет: одобрить и представить Президенту РФ для внесения на ратификацию в ГД указанное выше Соглашение, подписанное в г. Ташкенте 17 июня 2004 г.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 468 «О представлении Президенту Российской Федерации для внесения на ратификацию Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами – членами Шанхайской организации сотрудничества»

Правительство РФ постановляет: одобрить и представить Президенту РФ для внесения на ратификацию в ГД указанное выше Соглашение, подписанное в г. Душанбе 28 августа 2008 г.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 июня 2009 г. № 846-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Нигерии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях»

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 июля 2009 г. № 912-р

Касается российских поставок низкообогащенного урана в США и установления нового механизма ценообразования единицы работы деления на 2010–2013 годы.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 573 «Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, изъятых из незаконного оборота, в целях использования их в экспертной деятельности»

Текст указанного Положения прилагается.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 984-р «Об утверждении Соглашения между правительствами государств – Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности»

Соглашение подписано 16 июня 2009 г. в Екатеринбурге.

Постановление Правительства Российской Федерации от 2 октября 2009 г. № 770 «О представлении Президенту Российской Федерации для внесения на ратификацию Договор государств – участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмывания) преступных доходов и финансированию терроризма»

Данным постановлением одобрено представление Президенту РФ для внесения на ратификацию указанного выше Договора, подписанного от имени РФ в городе Душанбе 5 октября 2007 г.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 октября 2009 г. № 1410-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и со злоупотреблением ими»

Настоящим распоряжением одобрен представленный МИДом России согласованный с другими федеральными органами исполнительной власти РФ и предварительно проработанный с таджикской стороной проект указанного выше Соглашения.

Постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 949 «О компетентном органе и пункте связи, предусмотренных Конвенцией об оперативном оповещении о ядерной аварии и Конвенцией о помощи в случае ядерной аварии или радиационной аварийной ситуации»

В целях выполнения международных обязательств РФ в ядерной и радиационной безопасности настоящим постановлением Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» утверждена в качестве компетентного органа и пункта связи по выполнению обязательств РФ, вытекающих из Конвенции об оперативном оповещении о ядерной аварии от 26 сентября 1986 г. и Конвенции о помощи в случае ядерной аварии или радиационной аварийной ситуации от 26 сентября 1986 г.

АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН

АРБАТОВ Алексей Георгиевич – доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН.

АРБАТОВА Надежда Константиновна – доктор политических наук, зав. Отделом Центра европейских исследований ИМЭМО РАН.

ДВОРКИН Владимир Зиновьевич – доктор военных наук, зав. Отделом Центра международной безопасности ИМЭМО РАН.

КАЛЯДИН Александр Николаевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН.

МОСКАЛЕНКО Владимир Николаевич – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института востоковедения РАН.

ТОПЫЧКАНОВ Петр Владимирович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН.

ФАРНАСОВА Тамара Устиновна – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН.

ЧУФРИН Геннадий Илларионович – член-корреспондент РАН, профессор, советник РАН.

Электронная версия публикации *Ежегодник СИПРИ 2009: вооружения, разоружение и международная безопасность* подготовлена Б. И. Клименко

© ИМЭМО РАН , 2010

