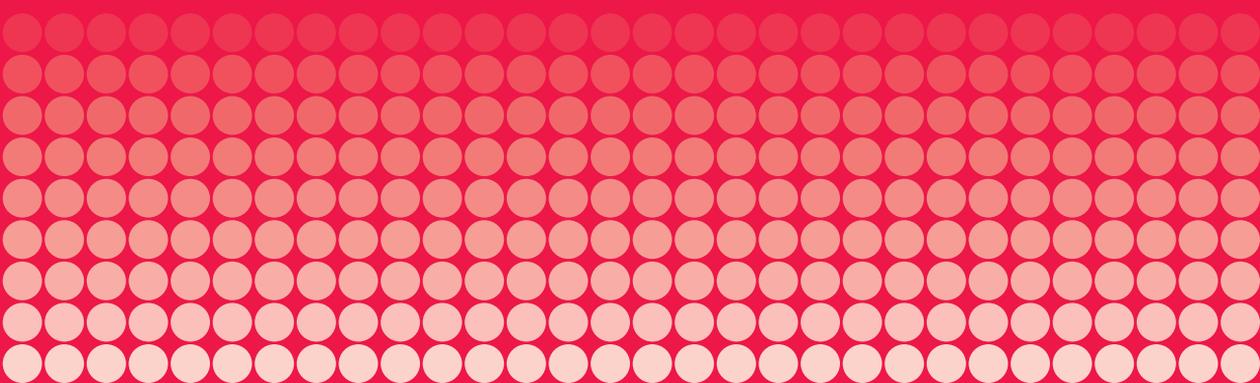




SIPRI YEARBOOK 2012

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTOCOLMO PARA LA INVESTIGACIÓN DE LA PAZ

El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) es un instituto internacional independiente dedicado a la investigación en torno a los conflictos, las armas, su control y el desarme. Fundado en 1966, el SIPRI proporciona estadísticas, análisis y recomendaciones, basadas en fuentes abiertas, a las autoridades, los investigadores, los medios de comunicación y el público interesado.



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 70 Solna, Suecia
Teléfono: +46 8 655 97 00
Fax: +46 8 655 97 33
Correo electrónico: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org

FUNDACIÓ PER LA PAU

Fundació per la Pau es una ONG nacida en 1983 que trabaja por un mundo en paz. A través de una opinión pública cada vez más informada y activa, impulsa todos aquellos cambios culturales y estructurales que hagan posible la erradicación de la violencia como forma de relación entre personas y pueblos.

Nuestro compromiso con la paz nos lleva a desarrollar actividades de educación, de sensibilización y de movilización social por la paz y el desarme así como la implicación en la resolución no violenta de conflictos, tanto de los cercanos, como de los más lejanos. Desde la Fundació per la Pau estamos convencidos que la traducción al español de esta versión resumida del SIPRI Yearbook 2012, un material de referencia en el ámbito de la seguridad y el desarme, proporciona un instrumento imprescindible para la divulgación y sensibilización a favor de la cultura de paz en España y en América Latina.



Fundació per la Pau

c/ Casp, 31, 2n 1a A - 08010 Barcelona
Tel.: +34 93 302 51 29
Fax: +34 93 301 75 62
info@fundacioperlapau.org
www.fundacioperlapau.org



EL SIPRI YEARBOOK

El Anuario *SIPRI Yearbook 2012* presenta una recopilación de informaciones originales en ámbitos como el gasto militar mundial, las transferencias internacionales de armas, la producción de armas, las fuerzas nucleares, los conflictos armados y las operaciones de paz multilaterales, junto con los análisis más actuales de aspectos importantes sobre el control de armas, la paz y la seguridad internacional. El anuario, que se publicó por primera vez en 1969, está escrito por investigadores del SIPRI con la colaboración de expertos externos invitados.

Este fascículo resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2012* y aporta algunos ejemplos de los datos y los análisis que contiene.

ÍNDICE

Introducción	2
1. La respuesta a las atrocidades: la nueva geopolítica de la intervención	3
Parte I. Seguridad y conflictos, 2011	
2. Conflictos armados	4
3. Operaciones de paz y gestión de los conflictos	6
Parte II. Gasto militar y armamentos, 2011	
4. Gasto militar	8
5. Producción de armas y servicios militares	10
6. Transferencias internacionales de armas	12
7. Fuerzas nucleares en el mundo	14
Parte III. No-prolifерación, control de armas y desarme, 2011	
8. Control y no-prolifерación de armas nucleares	16
9. Reduciendo las amenazas a la seguridad producidas por materiales químicos y biológicos	18
10. Control de armas convencionales	20
Anexos	22



INTRODUCCIÓN

BATES GILL

El *SIPRI Yearbook 2012* cuenta con la colaboración de 39 expertos de 17 países que describen y analizan las tendencias importantes y la evolución en materia de seguridad internacional, armamentos y desarme. Sus análisis señalan tres tendencias actuales persistentes que sostienen un orden de seguridad mundial más dinámico y complejo.

Las limitaciones de las potencias establecidas

En el año 2011 las potencias establecidas del sistema mundial —sobre todo Estados Unidos y sus grandes aliados al otro lado del Atlántico— continuaron sufriendo una merma de sus capacidades económicas, políticas y militares para abordar los problemas de seguridad mundiales y regionales. Estas limitaciones fueron impuestas principalmente por las medidas de austeridad presupuestaria adoptadas a raíz de la crisis de las finanzas públicas a lo largo y ancho de la mayor parte del mundo desarrollado.

Al mismo tiempo, las revueltas y los cambios de régimen en el mundo árabe centraron la atención y las respuestas internacionales, como la intervención en Libia encabezada por la OTAN bajo mandato de la ONU. La expansión de las operaciones de paz tradicionales a lo largo de la última década y el apoyo generalizado del que disfrutaron también se verán reducidos en los próximos años. Además, los principales donantes del planeta de las operaciones de paz prevén recortar su apoyo a las instituciones multilaterales para ceñirse a misiones más pequeñas y rápidas.

Aparición constante de nuevas potencias y actores no estatales

Los estados que quedan fuera del sistema tradicional de alianzas de Estados Unidos están aumentando su capacidad económica,

diplomática y militar para influir en la evolución de la seguridad regional y, en algunos casos, mundial. El seguimiento exhaustivo de la violencia armada en todo el mundo también revela la desestabilización creada por los actores no estatales al provocar conflictos y participar en la violencia contra civiles.

Por desgracia, la comunidad mundial todavía debe asumir plenamente los cambios estructurales en curso que definen el panorama actual de la seguridad, cambios que a menudo rebasan la capacidad de las instituciones y los mecanismos establecidos para enfrentarse a ellos. Es evidente que transcurrirá cierto tiempo antes de que las potencias establecidas y las emergentes lleguen a un consenso efectivo sobre los requisitos más importantes para el orden internacional, la estabilidad y la paz, y sobre cómo deben alcanzarse y defenderse.

Normas e instituciones en conflicto

Las organizaciones multilaterales encargadas de promover y aplicar las normas para la estabilidad y la seguridad continúan afrontando dificultades para generar la voluntad política y reunir los recursos financieros necesarios para cumplir sus mandatos, y continúan existiendo desajustes que requieren mecanismos nuevos o más eficaces.

Habrà que insistir mucho más en las soluciones menos militarizadas de los problemas de seguridad que se presenten. Es posible que uno de los aspectos de mayor trascendencia sea que muchos de los problemas de seguridad más importantes de los próximos años no se presten fácilmente a las soluciones militares tradicionales. En cambio, lo que será necesario es una integración innovadora de la diplomacia preventiva, de las tecnologías preventivas y de alerta temprana, y de las asociaciones transnacionales de cooperación. ●

El Dr Bates Gill es Director del SIPRI.



1. LA RESPUESTA A LAS ATROCIDADES: LA NUEVA GEOPOLÍTICA DE LA INTERVENCIÓN

GARETH EVANS

Nuestra época no ha afrontado ningún reto ético, político e institucional mayor que el de garantizar la protección de los civiles, como víctimas de la guerra y de los crímenes en masa más espantosos. La sensibilización en torno al problema de la protección de los civiles está aumentando y se ha visto acompañada de una disposición mucho mayor —al menos en principio— a hacer algo al respecto.

Nuevos paradigmas para un nuevo siglo

Los dos avances normativos en este ámbito son, en primer lugar, el aumento espectacular de la atención prestada desde 1999 a la legislación y la práctica relativas a la protección de los civiles en los conflictos armados y, en segundo lugar, la aparición en el año 2001 del concepto de la responsabilidad de proteger y su trascendental adopción mundial desde el año 2005.

Actualmente, los principios que establecen que la soberanía estatal no equivale a una licencia para matar, sino que comporta una responsabilidad de no causar o permitir daños graves a la propia población, gozan de una aceptación más o menos universal. La comunidad internacional también tiene la responsabilidad de ayudar a aquellos estados que necesitan y quieren ayuda para cumplir esa obligación, así como la responsabilidad de adoptar medidas colectivas oportunas y firmes de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas.

Libia y sus repercusiones

La Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de la ONU, que autorizó la intervención militar en Libia para poner fin a lo que se veía como una masacre inminente, fue una demostración rotunda de esos principios, y parecía establecer

un nuevo punto de referencia para medir todos los argumentos futuros para una intervención de este tipo. No obstante, la ejecución posterior del mandato dio lugar a la reaparición de importantes divisiones geopolíticas.

La parálisis del Consejo de Seguridad en torno a Siria durante el transcurso de 2011, que culminó con el veto de Rusia y China a una resolución de condena redactada con suma cautela, ha planteado la cuestión, en relación con la delicada implantación de la responsabilidad de proteger, de si la Resolución 1973 será el punto culminante a partir del cual se empezará a avanzar.

El futuro de la protección de los civiles

La cuestión crucial es si la nueva geopolítica de la intervención que parecía haber surgido con la Resolución 1973 se puede mantener en la práctica o si, como denota la respuesta a la situación de Siria, en realidad se reafirmará una geopolítica más conocida, y más cínica.

Este autor adopta la visión optimista que el nuevo compromiso normativo con la protección de los civiles está vivo y disfruta de buena salud y que, tras la intervención en Libia, lo que el mundo ha presenciado no ha sido tanto un gran revés para un nuevo enfoque cooperativo como las inevitables dificultades iniciales asociadas con la evolución de cualquier nueva norma internacional de gran alcance. La iniciativa brasileña de «responsabilidad mientras se protege», que se centra en criterios más claros para el uso de la fuerza y una supervisión más eficaz de este uso, ofrece una vía constructiva para avanzar. ●

Gareth Evans fue ministro de Exteriores australiano (1988-96) y presidente del Grupo Internacional de Crisis (2000-2009). Actualmente es rector de la Universidad Nacional Australiana.



2. CONFLICTOS ARMADOS

Durante 2011 las revueltas inesperadas e impresionantes que estallaron en regiones de Oriente Próximo y el norte de África, conocidas como la Primavera Árabe, generaron varias pautas de conflicto. No obstante, los episodios de la Primavera Árabe no fueron hechos aislados si atendemos a las tendencias actuales de los conflictos.

De hecho, la evolución en toda la región puso de manifiesto algunos de los cambios a largo plazo que en las últimas décadas se han operado en los conflictos armados. Dicha evolución ha comportado cambios importantes en la escala, la intensidad y la duración de los conflictos armados en todo el mundo, así como en los principales actores implicados en la violencia. En conjunto, estos cambios señalan la aparición de un entorno de los conflictos significativamente diferente del que prevaleció durante buena parte del siglo xx.

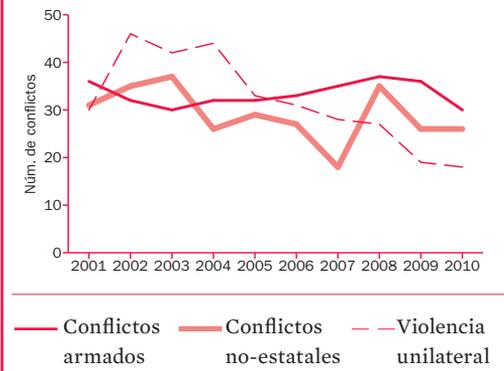
El primer año de la Primavera Árabe

Las revueltas de la Primavera Árabe se propagaron rápidamente de un país a otro y pronto afectaron a grandes partes del norte de África y Oriente Próximo. Aunque compartían algunas características —como las grandes manifestaciones, las acciones no violentas, la ausencia de dirigentes únicos y la ocupación de las plazas céntricas de las grandes ciudades—, también presentaban diferencias. Así, por ejemplo, el alcance de las demandas de los manifestantes —desde la mejora de la situación económica hasta el cambio de régimen— fue diferente, como también lo fue el grado de violencia.

Mientras en Argelia y Marruecos se produjeron relativamente pocas víctimas mortales, otros países —entre ellos Bahréin, Egipto, Túnez y Yemen— se vieron más gravemente afectados. Los niveles más altos de violencia se dieron en Libia y Siria.

Las reacciones internacionales variaron y el apoyo exterior se limitó a contados casos. Las

NÚMERO DE CONFLICTOS, 2001-10



NÚMERO DE MUERTOS CON VIOLENCIA ORGANIZADA, 2001-10



potencias occidentales, sobre todo Francia y Estados Unidos, apoyaron inicialmente a los gobiernos egipcio y tunecino, pero después empezaron a presionar a favor del cambio. En el caso de Libia, pronto adoptaron una postura activa contra el régimen, con la aprobación de la ONU y el recurso a la OTAN como instrumento. En cuanto al conflicto sirio, China y Rusia, dos países que fueron aumentando su crítica al uso internacional de la fuerza, se opusieron a las iniciativas occidentales para sancionar al régimen gobernante. El margen para la participación de terceros con vistas a resolver



estas crisis era extraordinariamente limitado y sólo se entablaron negociaciones serias en Yemen.

Los resultados del primer año de la Primavera Árabe fueron desiguales. En algunos casos se produjo un cambio de régimen, pero en otros la resistencia popular fue reprimida. Sin embargo, esta serie de episodios históricamente singulares ha modificado la política árabe.

La violencia organizada en el Cuerno de África

Durante décadas, los países del Cuerno de África —Yibuti, Eritrea, Etiopía, Kenia y Somalia— se han visto asolados por la violencia organizada. Aunque todos estos países sufrieron conflictos armados estatales, conflictos no estatales o violencia unilateral contra civiles durante la década de 2001-10, los conflictos no estatales fueron de lejos los más comunes. En esta región se produjeron 77 conflictos no estatales (el 35% del total mundial). Los conflictos armados estatales fueron menos comunes: sólo hubo cinco en la década 2001-10. Los actos de violencia unilateral fueron perpetrados por seis actores.

Los estados de la región han demostrado una tendencia cada vez mayor a participar militarmente en los países vecinos. Etiopía y Kenia, por ejemplo, han enviado soldados para ayudar al Gobierno Federal de Transición de Somalia en su conflicto con Al-Shabab, que a su vez recibió armas y formación de Eritrea.

Las pautas de la violencia organizada, 2001-10

En anteriores ediciones del anuario del SIPRI, el Programa de Recopilación de Datos sobre Conflictos de la Universidad de Uppsala (UCDP) presentó información sobre las pautas de los «grandes conflictos armados». Para aportar una perspectiva más amplia sobre la violencia organizada, se ha ampliado la atención prestada para incluir tres tipos: los conflictos armados (estatales), los conflictos no estatales y la violencia unilateral (contra civiles).

Durante el periodo 2001-10 se produjeron 69 conflictos armados y 221 conflictos no

estatales, y en los actos de violencia unilateral participaron 127 actores. Así, pues, en total se produjeron más de 400 acciones violentas, cada una de las cuales provocó la muerte de más de 25 personas en un año determinado.

El alcance de la violencia organizada al final de la década fue inferior que al principio, aunque el descenso no fue espectacular. Además, aunque en la década de 1990 se produjeron grandes fluctuaciones en el número de conflictos, esta pauta no se repitió en la década siguiente, lo cual indica que la tendencia a la baja puede ser una señal esperanzadora de cara al futuro. ●

ÍNDICE DE PAZ MUNCIAL 2012

El Índice de Paz Mundial (IMP), elaborado por el Instituto para la Economía y la Paz, utiliza 23 indicadores para clasificar 158 países en función de sus estados relativos de paz.

En el IMP de 2012 hubo mejoras en los indicadores generales de todas las regiones excepto en Oriente Próximo y en el norte de África. Por primera vez desde que se publicó el IMP en 2007, África subsahariana no fue la región menos pacífica. Los acontecimientos de la Primavera Árabe convirtieron Oriente Próximo y el norte de África en la región menos pacífica.

Posición	País	Puntuación	Cambio
1	Islandia	1,113	-0,037
2	Dinamarca	1,239	-0,041
2	Nueva Zelanda	1,239	-0,034
4	Canadá	1,317	-0,033
5	Japón	1,326	+0,032
25	España	1,548	+0,101
154	RD Congo	3,073	+0,057
155	Irak	3,192	-0,107
156	Sudán	3,193	-0,038
157	Afghanistanistán	3,252	+0,043
158	Somalia	3,392	+0,021



3. OPERACIONES DE PAZ Y GESTIÓN DE LOS CONFLICTOS

El año 2011 fue en muchos aspectos un año de contradicción para el mantenimiento de la paz. Por un lado, tras casi una década de expansión récord en el número de operaciones y efectivos desplegados y en los costos de financiamiento de estas operaciones, el mantenimiento de la paz mostró los primeros signos de moderación en 2010 y nuevos indicios en 2011 de que las operaciones de paz multidimensionales y con gran presencia de efectivos militares se habían estancado.

Por el otro, 2011 presenció el posible inicio de un compromiso viable por parte de la comunidad internacional con los conceptos de la responsabilidad de proteger y la protección de civiles en relación con los conflictos en Costa de Marfil, Libia y Siria.

Varios factores explican la tendencia de consolidación de los últimos años. En primer lugar, la sobrecarga militar mundial: durante los años de expansión, las Naciones Unidas y otras organizaciones tuvieron dificultades para convencer a los países de que aportaran soldados y multiplicadores de fuerza, por ejemplo helicópteros. La aparición de nuevos colaboradores como Brasil, Indonesia y China, a pesar de ser un avance positivo, no cubrió suficientemente la demanda.

Un segundo factor es la actual crisis financiera mundial, cuyo impacto más apreciable se vio en las actividades de mantenimiento de la paz en 2011 al recortar los gobiernos los presupuestos de sus ejércitos y propugnar operaciones más sencillas y salidas más rápidas en marcos multilaterales como la ONU.

En tercer lugar, durante la década anterior las operaciones de paz han afrontado el fenómeno de la ampliación de la misión con un incremento de las tareas asignadas por mandato, que a menudo requieren expertos civiles y calendarios abiertos. Esta situación ha llevado a cuestionar la necesidad de que las operaciones de paz deban

tener una fuerte huella militar (y prolongada en el tiempo).

Tendencias mundiales

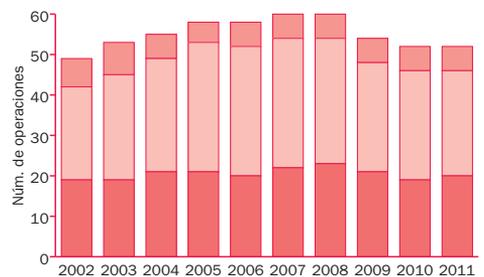
En 2011 se llevaron a cabo un total de 52 operaciones de paz, el mismo número que en 2010 y el segundo más bajo en el periodo 2002-11, confirmando la tendencia a la baja iniciada en 2009. No obstante, el número de efectivos desplegados en operaciones de paz en 2011 fue el segundo más alto del periodo, con 262.129 efectivos, sólo 700 menos que en 2010.

La ONU, con veinte operaciones, continuó siendo la principal organización al mando. Con respecto al personal desplegado, la OTAN fue la mayor organización al mando de operaciones por tercer año consecutivo: se desplegaron 137.463 efectivos (el 52% del total) en operaciones dirigidas por la OTAN, principalmente la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Afganistán.

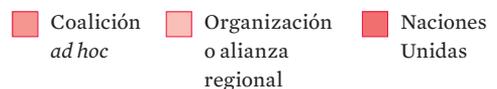
Las nuevas operaciones de paz

En 2011 se desplegaron cuatro nuevas operaciones de paz: dos en Sudán del Sur, una en Libia y otra en Siria. La independencia de Sudán del Sur dio lugar a una gran reconfiguración de la

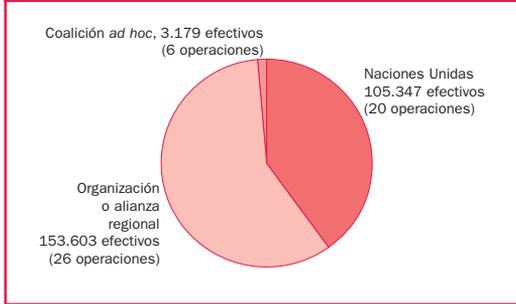
NÚMERO DE OPERACIONES DE PAZ, 2002-11



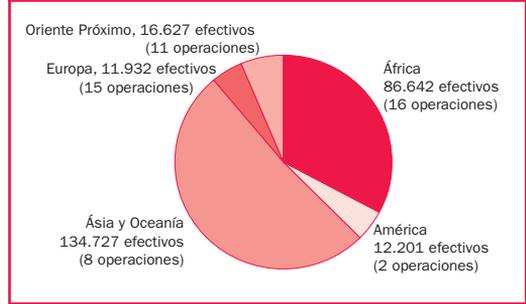
Organización al mando:



PERSONAL DESPLAZADO, POR TIPO DE ORGANIZACIÓN, 2011



PERSONAL DESPLAZADO, POR UBICACIÓN, 2011



presencia de la ONU en el antiguo territorio de Sudán. Tras largos debates sobre el futuro de la Misión de las Naciones Unidas en el Sudán (UNMIS), la misión finalizó en julio, después de que Sudán indicara que no consentiría una ampliación del mandato. La mayor parte del personal se redistribuyó en la nueva Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur (UNMISS) y a la nueva misión de observación de fronteras, la Fuerza Provisional de Seguridad de la ONU para Abyei (UNISFA).

A pesar de que la Operación Protector Unificado de la OTAN no entra dentro de la definición de operación de paz, fue importante porque condensó el debate mundial sobre cómo delimitar las operaciones de mantenimiento de la paz. Fue la primera intervención militar puesta en marcha en el marco de la responsabilidad de proteger y era un mandato del Consejo de Seguridad de la ONU sin ninguna objeción de sus miembros permanentes. No obstante, hacia el final de la operación, cualquier consenso provisional que hubiera existido se había desintegrado por el alcance de la responsabilidad. Durante el mismo año, la ONU desplegó más adelante la Misión de Apoyo de la ONU en Libia (UNSMIL), una pequeña misión política.

A fines de 2011, la Liga Árabe desplegó la primera misión de su historia, la Misión de Observadores de la Liga Árabe en Siria. Esta

misión no pudo llevar a cabo su mandato y pronto fue cuestionada y criticada.

Evolución regional

Como en años precedentes, el mayor número de operaciones de paz en 2011 se concentró en África. En este continente el número de efectivos se incrementó debido a la expansión de la Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM) y el reforzamiento temporal de la Operación de la ONU en Costa de Marfil (UNOCI) en el periodo previo a la destitución y el arresto del presidente Laurent Gbagbo.

En Asia y Oceanía la Misión de la ONU en Nepal (UNMIN) se acabó en enero de 2011 y se dieron los primeros pasos para la retirada prevista de dos operaciones: la ISAF y la Misión Integrada de la ONU en Timor Oriental (UNMIT). ●



4. GASTO MILITAR

El gasto militar mundial no aumentó en 2011, por primera vez desde 1998. Se calcula que el total mundial para 2011 ha sido de 1,738 billones de dólares, cifra que representa el 2,5% del producto interior bruto mundial, o 249 dólares por persona. En comparación con el total de 2010, el gasto militar permaneció prácticamente invariable en términos reales. No obstante, todavía es muy pronto para decir si eso significa que el gasto militar mundial finalmente ha tocado techo.

La causa principal de que se haya detenido el aumento del gasto militar han sido las políticas económicas adoptadas en la mayoría de países occidentales a raíz de la crisis financiera y económica mundial que empezó en 2008. Esas políticas dieron prioridad a la reducción rápida de los déficits presupuestarios que aumentaron drásticamente al estallar la crisis.



El impacto de la austeridad sobre el gasto militar en Europa

En Europa occidental y central, en particular, los gobiernos aprobaron medidas de austeridad, entre ellas recortes del gasto militar. En países como Grecia, Italia y España, la reducción del déficit era mucho más urgente a causa de las agudas crisis de la deuda, ya que esos estados eran incapaces de cumplir sus obligaciones de deuda, y en algunos casos requirieron el rescate de la Unión Europea y el Fondo Monetario Internacional.

Las caídas en el gasto militar sacaron a relucir otros debates políticos, como las acusaciones que se lanzan desde hace tiempo a ambos lados del Atlántico en tanto que los países europeos no ponen lo suficiente de su parte en los asuntos militares, así como los esfuerzos renovados para promover una mayor cooperación militar europea como vía para reducir los costos preservando las capacidades.

El gasto militar estadounidense y la crisis presupuestaria de 2011

La administración y el Congreso estadounidenses intentaron acordar medidas para reducir el déficit presupuestario galopante de Estados Unidos.

GASTO MILITAR MUNDIAL, 2011

Región	Gasto (miles de millones de \$)	Cambio (%)
África	34,3	8,6
Norte de África	3,9	25
África Subsahariana	20,4	-0,1
América	809	-1,4
Centroamérica y Caribe	7,0	2,7
Norteamérica	736	-1,2
Sudamérica	66,0	-3,9
Asia y Oceanía	364	2,2
Asia central y sur asiático	61,7	-2,7
Este asiático	243	4,1
Oceanía	28,6	-1,2
Sudeste asiático	31,0	2,7
Europa	407	0,2
Europa oriental	80,5	10
Occidental y central	326	-1,9
Oriente Próximo	123	4,6
Total mundial	1.738	0,3

Cifras de gasto en dólares corrientes (2011).



Aunque estos intentos no dieron lugar a recortes sustanciales en el gasto militar, las demoras para acordar el presupuesto de 2011 contribuyeron a que el gasto fuera más bajo de lo que se había previsto, lo cual dio lugar a una caída pequeña en términos reales del gasto militar de Estados Unidos.

Parece ser que el rápido incremento a lo largo de una década en el gasto militar estadounidense está llegando a su fin. Ésta es la consecuencia tanto del final de la guerra de Irak como del apaciguamiento de la guerra de Afganistán y de las medidas de reducción del déficit presupuestario.

El coste económico de las guerras de Afganistán e Irak

Uno de los factores dominantes del entorno de la seguridad mundial en los últimos diez años, y un factor clave que influyó en el gasto militar de muchos países, fue la «guerra global contra el terrorismo» emprendida tras los ataques terroristas contra Estados Unidos del 11 de septiembre de 2001. La respuesta política altamente militarizada a esos ataques por la que optó Estados Unidos, que incluyó las invasiones a Afganistán e Irak, había costado a Estados Unidos más de 1,2 billones de dólares sólo en gasto militar adicional a fines de 2011, y podría comportar en total costos a largo plazo por valor de cuatro billones de dólares. Otros participantes en estas guerras también han incurrido en costes considerables, aunque muy inferiores.

LOS INFORMES SOBRE GASTO MILITAR QUE SE PRESENTAN A LA ONU

El número de estados que informan al Instrumento normalizado de las Naciones Unidas de presentación de informes sobre gastos militares ha caído de la cifra récord de 81 en 2002 a 51 en 2011.

Los estados europeos registraron la tasa más alta de presentación de informes en 2011 (31 de 48 estados). Las tasas más bajas se dieron en África (2 de 54 estados) y en Oriente Próximo (1 de 14 estados). En América Latina y el Caribe presentaron informes 7 de 33 estados.

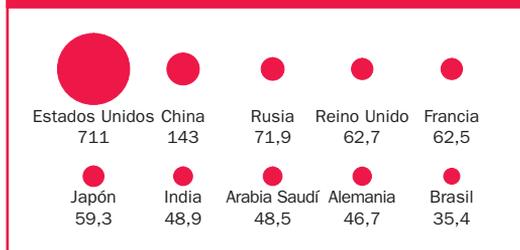
Las guerras en Afganistán e Irak también han comportado grandes costos económicos, en especial de las fuerzas militares; la destrucción de capital e infraestructuras; la alteración de la actividad económica normal; la pérdida de capital humano por víctimas mortales, lesiones, desplazamientos e interrupción de la educación; y la pérdida de inversión extranjera y turismo. Todavía no se dispone de estimaciones completas de estos costos.

El gasto militar en África

África fue la región con el mayor incremento de gasto militar en 2011, del 8,6%. Este gasto estuvo dominado por un enorme incremento del 44% en Argelia, el país que más ha gastado del continente. Los constantes incrementos de Argelia en los últimos años fueron posibles gracias al aumento de los ingresos del petróleo y se justificaron por las actividades de Al-Qaeda en el Magreb Islámico, aunque las ambiciones regionales argelinas podrían ser un motivo más importante.

Las actividades terroristas de Boko Haram también fueron motivo de gran preocupación en materia de seguridad para Nigeria, cuya respuesta militar parece ser uno de los factores que explican los incrementos del gasto militar de este país. Sin embargo, hay que tener en cuenta el papel de otros factores, sobre todo de los ingresos del petróleo. ●

LOS 10 PAÍSES CON MAYOR GASTO MILITAR, 2011 (MILES DE MILLONES DE \$)



5. PRODUCCIÓN DE ARMAS Y SERVICIOS MILITARES

La crisis del gasto público en los países del Norte todavía no ha tenido un gran impacto global sobre las grandes empresas del sector de la producción de armas y los servicios militares («la industria armamentística»). Lo más probable es que esta situación se deba al hecho de que la estructura de la industria armamentística está retrasando el impacto de la desaceleración financiera mundial.

Las incertidumbres económicas y financieras tanto en Estados Unidos como en la Europa occidental tendrán repercusiones generales sobre el desarrollo y la implementación de los programas de armas, y por eso han contribuido a la incertidumbre sobre si las ventas de armas se mantendrán o se incrementarán al mismo ritmo que en el pasado.

La Ley de Autorización de Defensa Nacional de Estados Unidos

La Ley de Autorización de Defensa Nacional para el ejercicio de 2012 ha enviado un mensaje contradictorio sobre la industria armamentística estadounidense. Por un lado, mantiene muchos de los programas de armamento más grandes y costosos del país, como el F-35 (Joint Strike Fighter). La autorización para continuar gastando en estos programas indica que es probable que las ventas de armas en el mercado estadounidense continúen en gran medida inalteradas. Por otro lado, las nuevas normas en materia de contratos sobre la distribución del riesgo —entre el Gobierno estadounidense y las empresas a las que se adjudican contratos de armamento— significan que la industria posiblemente asumirá un peso mayor a medida que se desarrollen estos programas.

La cooperación en la producción de la industria armamentística en Europa occidental

La crisis financiera se ha filtrado en los debates sobre la cooperación de la industria armamentística en Europa occidental, aunque

estos debates todavía no han propiciado un incremento generalizado de la cooperación.

Los países de Europa occidental han debatido y empezado a implementar estrategias cooperativas de desarrollo y producción para los sistemas aéreos no tripulados y en junio de 2011 la Comisión Europea inició un proceso para desarrollar y fabricar este tipo de sistemas. No obstante, estos proyectos todavía no se han concretado, como se ha comprobado con el estancamiento del proyecto Talarion.

La industria de los servicios militares

Algunos sectores clave de los servicios militares —como el de mantenimiento, reparación y revisión, los sistemas de apoyo, la logística y la formación de militares extranjeros— han resistido más el impacto del repliegue de Irak y la inestabilidad financiera mundial. Su crecimiento a largo plazo se puede atribuir a una serie de cambios de la posguerra fría, como la transformación estructural de las necesidades militares y la reducción de las capacidades internas para asumir sistemas cada vez más complejos. Parece que la presión sobre el gasto público, que ha planteado la posibilidad de reducir el gasto militar, favorecerá un incremento de la demanda de servicios externalizados, como los de mantenimiento, reparación y revisión de los sistemas de armamento.

Diversificación en la ciberseguridad

Además de una mayor presencia de los servicios militares, las empresas están diversificando sus estrategias empresariales en un intento de mantener sus cuentas de resultados. Un hecho destacado ha sido el aumento de las adquisiciones de empresas especializadas en ciberseguridad a medida que las mayores empresas fabricantes de armas intentan protegerse ante los posibles recortes en el gasto militar y desplazarse hacia mercados adyacentes.



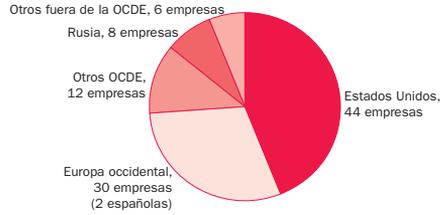
La industria armamentística india

Muchos países que no forman parte del Norte global están intentando desarrollar una industria armamentística nacional autónoma. Los esfuerzos de la India para modernizar, actualizar y mantener el equipamiento de sus fuerzas armadas y ampliar sus capacidades militares la han convertido en el principal importador de grandes armas. Su industria armamentística interna también está intentando satisfacer esta demanda —por ejemplo aumentando los niveles de tecnología a través de la transferencia de tecnología—, pero la política industrial de defensa india requiere una reforma profunda.

Las empresas fabricantes de armas y de servicios militares del Top 100 del SIPRI

El Top 100 del SIPRI clasifica las mayores compañías de fabricación de armas y de servicios militares del mundo (excepto China) de acuerdo con sus ventas de armas. Las ventas de armas y servicios militares de las empresas del Top 100 del SIPRI continuaron aumentando en 2010, hasta llegar a los 411.100 millones de dólares, aunque, a un 1% en términos reales, la tasa de incremento fue más lenta que en 2009. Entre

EMPRESAS DEL TOP 100 DEL SIPRI EN 2010, POR PAÍS



El país o región corresponde a la ubicación de la sede de la empresa, no necesariamente la ubicación de la producción. Se excluye China porque no disponemos de datos suficientes.

2002 y 2010 las ventas de armas del Top 100 aumentaron un 60%.

Las empresas con sede en Estados Unidos continuaron ocupando los primeros puestos del Top 100 del SIPRI y fueron responsables de más del 60% de las ventas de armas de este grupo. El número de empresas de la Europa occidental presentes en el Top 100 se redujo a treinta, mientras que la empresa brasileña Embraer volvió a entrar en él. La continua consolidación de la industria armamentística de Rusia añadió otra empresa matriz a sus principales fabricantes de armas: United Shipbuilding Corporation. ●

LAS 10 MAYORES EMPRESAS FABRICANTES DE ARMAS, 2010

Empresa	Ventas de armas (millones \$)	Beneficio (millones \$)
1 Lockheed Martin	35.730	2.926
2 BAE Systems (RU)	32.880	-1.671
3 Boeing	31.360	3.307
4 Northrop Grumman	28.150	2.053
5 General Dynamics	23.940	2.624
6 Raytheon	22.980	1.879
7 EADS (transeuropea)	16.360	732
8 Finmeccanica (Italia)	14.410	738
9 L-3 Communications	13.070	955
10 United Technologies	11.410	4.711

Las empresas tienen la sede en Estados Unidos, salvo que se indique lo contrario. Las cifras de los beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares.

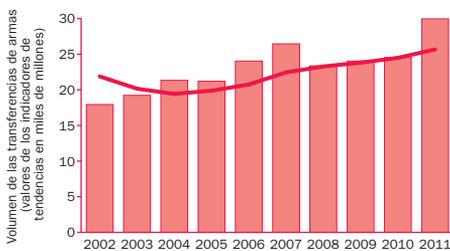


6. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

El volumen de transferencias internacionales de grandes armas convencionales aumentó un 24% entre 2002-2006 y 2007-11. Los cinco mayores proveedores del periodo 2007-11 —Estados Unidos, Rusia, Alemania, Francia y el Reino Unido— representaron tres cuartas partes del volumen de las exportaciones. Aparte de los cinco mayores proveedores de armas, China y España registraron incrementos importantes en el volumen de los suministros durante el periodo 2007-11. Aunque las exportaciones de China probablemente continuarán subiendo, los pedidos de barcos de España —la mayor parte de sus exportaciones— indican que no mantendrá su volumen de exportaciones.

Los estados de Asia y Oceanía recibieron casi la mitad de las importaciones de grandes armas convencionales del periodo 2007-11. Además, los cinco principales receptores de grandes armas convencionales — India, Corea del Sur, Pakistán, China y Singapur— son todos de esta región. Los principales importadores están aprovechando el competitivo mercado de armas para formalizar acuerdos atractivos en términos de financiación, contrapartidas y transferencia de tecnología. Es probable que la India, que recibió el 10% de las importaciones del periodo 2007-11, continúe siendo el principal receptor de grandes armas convencionales en los próximos años.

LA TENDENCIA DE LAS TRANSFERENCIAS DE GRANDES ARMAS, 2002-11



Barras: totales anuales; línea: media móvil de 5 años (trazada en el último año de cada periodo de 5 años).

El impacto de la Primavera Árabe sobre las políticas de exportación de armas

El primer año de la Primavera Árabe generó un debate sobre las políticas de los principales proveedores de armas en torno a las exportaciones a los estados del Oriente Próximo y el norte de África. Los representantes rusos no vieron ninguna razón para detener el suministro a los estados de la región no sujetos a un embargo de armas de la ONU. En cambio, Estados Unidos y varios de los principales proveedores europeos de la región revocaron o suspendieron algunas licencias de exportación a la región y en algunos casos revisaron sus políticas de exportación de armas.

Sin embargo, las preocupaciones estratégicas y económicas continuaron ejerciendo un papel central en el proceso decisorio de todos los estados con respecto a las exportaciones de armas a la región, y el impacto de la Primavera Árabe sobre las políticas de exportación de armas parece haber sido limitado.

Las transferencias de armas al sudeste asiático

El volumen de las transferencias de armas al sudeste asiático se multiplicó por tres entre 2002-2006 y 2007-11. El equipamiento naval y los aviones con funciones marítimas representaron una proporción significativa de los suministros y los pedidos pendientes de Brunéi, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Vietnam.

Entre los factores que determinan los tipos y los volúmenes de armas que buscan estos seis estados encontramos la piratería, la pesca ilegal y el terrorismo. No obstante, las disputas territoriales en el mar de la China Meridional son probablemente el factor principal en sus decisiones de compra. Así lo corroboran los libros blancos de defensa, los tipos de armas adquiridos en el periodo 2007-11 y, en particular, las recientes confrontaciones marítimas de bajo nivel registradas en las aguas en disputa.

Los estados del sudeste asiático también están haciendo grandes esfuerzos para asegurar las



LOS PRINCIPALES IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2007-11

Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1. EUA	30	1. India	10
2. Rusia	24	2. Corea del Sur	6
3. Alemania	9	3. Pakistán	5
4. Francia	8	4. China	5
5. Reino Unido	4	5. Singapur	4
6. China	4	6. Australia	4
7. España	3	7. Argelia	4
8. Países Bajos	3	8. EUA	3
9. Italia	3	9. EAU	3
10. Israel	2	10. Grecia	3
20. Brasil	<0,5	15. Venezuela	2
32. Chile	<0,5	18. Chile	2
43. Venezuela	<0,5	29. España	1

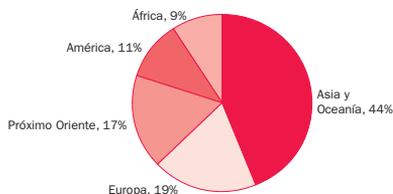
transferencias de tecnología y diversificar sus fuentes de suministro. Los proveedores están cada vez más dispuestos a satisfacer las demandas de los estados de la región de transferencias de tecnología como parte de los contratos de armamento o de las asociaciones para desarrollar nuevos sistemas de armamento.

Las transferencias de armas a Armenia y Azerbaiyán

Las adquisiciones, los pedidos y los planes de adquisición recientes de Armenia y Azerbaiyán podrían incrementar el riesgo de un conflicto renovado por la región en disputa de Nagorno-Karabaj. Armenia y Azerbaiyán se lanzan mutuas acusaciones de fomentar una carrera armamentística.

Azerbaiyán ha incrementado considerablemente su volumen de importaciones de armas en un contexto de retórica beligerante sobre el uso de la fuerza para resolver el conflicto de Nagorno-Karabaj. Existe poca información pública sobre las importaciones de armas de Armenia en los últimos años, pero durante 2010 y 2011 anunció planes para adquirir sistemas de

REGIONES RECEPTORAS DE IMPORTACIONES DE GRANDES ARMAS, 2007-11



armamento más avanzados en relación con la campaña de adquisiciones de Azerbaiyán.

Aunque hay en vigor un embargo de armas voluntario de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la interpretación que hacen de su situación los estados participantes de la OSCE no es unívoca y se continúan suministrando armas a ambos bandos. Rusia es uno de los proveedores principales de unos y otros. Armenia no tiene muchos proveedores a los que recurrir y depende en exceso de Rusia para obtener armas. Azerbaiyán, en cambio, ha llegado recientemente a acuerdos y pactos importantes de producción bajo licencia con Israel, Sudáfrica y Turquía en su intento de utilizar tecnología extranjera para desarrollar una industria armamentística propia. ●

TRANSPARENCIA EN LAS TRANSFERENCIAS DE ARMAS

El número de estados que informan sobre sus importaciones y exportaciones de armas al Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UNROCA) se incrementó en el año 2011 hasta 85, desde el mínimo histórico de 72 estados de 2010. En América se produjo un incremento notable, pero en África sólo un país presentó datos, el número más bajo desde que se creó UNROCA.

Cada vez son más los gobiernos que publican informes nacionales sobre las exportaciones de armas, entre ellos Polonia, que publicó sus primeros informes en 2011.



7. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

A inicios de 2012, ocho estados poseían aproximadamente 4.400 armas nucleares operativas, de las cuales casi 2.000 se mantienen en un estado de alerta operativa alta. Si se contabilizan todas las ojivas nucleares —ojivas operativas, armas de reposición, las que están en almacenamiento activo e inactivo, y las ojivas intactas programadas para su desmantelamiento—, Estados Unidos, Rusia, el Reino Unido, Francia, China, la India, el Pakistán e Israel poseen en conjunto un total aproximado de 19.000 armas nucleares.

La disponibilidad de información fiable sobre los arsenales de los estados que tienen armas nucleares varía considerablemente. Estados Unidos, Francia y el Reino Unido han revelado recientemente información importante sobre sus capacidades nucleares. En cambio, la transparencia en Rusia ha disminuido como consecuencia de su decisión de no hacer públicos detalles sobre sus fuerzas nucleares estratégicas en virtud del Nuevo Tratado START entre Rusia y Estados Unidos de 2010, aunque comparte información con Estados Unidos. China continúa siendo un estado opaco como parte de su tradicional estrategia de disuasión y da a conocer muy poca información sobre sus fuerzas nucleares y sus complejos de producción de armas.

Es especialmente difícil encontrar información fiable sobre la situación operativa de los arsenales y las capacidades nucleares de los tres estados que nunca han sido parte del Tratado sobre la No-Proliferación (TNP) de 1968, la India, Israel y el Pakistán. A falta de las declaraciones oficiales, la información pública suele ser contradictoria o incorrecta.

Los estados que disponen legalmente de armas nucleares

Los cinco estados que disponen legalmente de armas nucleares, según la definición del TNP

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2012

País	Ojivas desplegadas	Otras ojivas	Total inventario
EUA	2.150	5.850	-8.000
Rusia	1.800	8.200	10.000
Reino Unido	160	65	225
Francia	290	10	-300
China	..	200	-240
India	..	80-100	80-100
Pakistán	..	90-110	90-110
Israel	..	-80	-80
Corea del Norte	?
Total	~4.400	~14.600	~19.000

Todas las estimaciones son aproximadas y corresponden a enero de 2012.

—Estados Unidos, Francia, el Reino Unido, Rusia y China— parecen decididos a continuar siendo potencias nucleares por un tiempo indefinido. Rusia y Estados Unidos tienen en marcha grandes programas de modernización de los sistemas vectores de armas nucleares, las ojivas y las instalaciones de producción. A su vez, continúan reduciendo sus fuerzas nucleares a través de la implantación del Nuevo START, que entró en vigor en 2011, así como a través de recortes unilaterales de las fuerzas. Dado que Rusia y Estados Unidos disponen de los dos arsenales de armas nucleares más grandes, una de las consecuencias ha sido que el número total de armas nucleares en el mundo continúa bajando.

Los arsenales nucleares de Francia, el Reino Unido y China son bastante más pequeños, pero estos países están desarrollando o prevén desarrollar nuevas armas. China es el único de estos estados que parece estar ampliando el tamaño de sus fuerzas nucleares, aunque lentamente.

Las fuerzas nucleares indias y pakistaníes

India y Pakistán están incrementando el tamaño y la complejidad de sus arsenales nucleares. Ambos países están desarrollando y desplegando nuevos tipos de misiles balísticos y de crucero



LAS RESERVAS DE MATERIALES FISIBLES

Los materiales que pueden desencadenar una reacción explosiva en cadena son esenciales para todos los tipos de explosivos nucleares, desde las armas de fisión de primera generación hasta las armas termonucleares avanzadas. Entre estos materiales fisibles, los más comunes son el uranio altamente enriquecido (UAE) y el plutonio.

Para sus armas nucleares, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido, Rusia y China han producido UAE y plutonio; la India, Israel y Corea del Norte han producido principalmente plutonio, y el Pakistán sobre todo UAE. Todos los estados que disponen de una industria nuclear civil tienen cierta capacidad para producir materiales fisibles.

	Reservas mundiales, 2011
Uranio altamente enriquecido	~1270 toneladas*
Plutonio separado	
Reservas militares	~237 toneladas
Reservas civiles	~250 toneladas

* No incluye 171 toneladas que se tienen que diluir.

compatibles con las armas nucleares y también están ampliando su capacidad para producir materiales fisibles con fines militares.

La doctrina nuclear de la India se basa en el principio de disuasión mínima creíble y de no ser el primero en recurrir a las armas nucleares. No se han formulado declaraciones oficiales especificando los requisitos de tamaño y composición del arsenal, pero, según el Ministerio de Defensa, comprende «una mezcla de capacidades terrestres, marítimas y aéreas» (una «tríada»).

En mayo de 2011 el primer ministro indio, Manmohan Singh, convocó una reunión de la Autoridad de Mando Nuclear —el organismo responsable de supervisar el arsenal nuclear del país— para evaluar el progreso hacia el objetivo de conseguir una tríada operativa.

La doctrina nuclear de Pakistán se basa en el principio de disuasión mínima, pero, con el fin de compensar la superioridad india en tropas y armas convencionales, no descarta

específicamente el recurso al empleo de armas nucleares en primer término.

El desarrollo por parte de Pakistán de nuevos misiles balísticos de corto alcance indica que su planificación militar ha evolucionado y ahora prevé contingencias para el uso de «armas nucleares tácticas». Eso podría acarrear el despliegue de cabezas nucleares en una situación más preparada para el lanzamiento.

Las fuerzas nucleares israelíes

Israel continúa manteniendo su tradicional política de opacidad nuclear y no niega ni confirma oficialmente que posea armas nucleares. No obstante, en general se cree que ha producido plutonio para un arsenal de armas nucleares. Israel podría haber producido armas nucleares no estratégicas, como proyectiles de artillería y cargas de demolición atómica, pero este hecho nunca se ha confirmado.

Las capacidades nucleares militares de Corea del Norte

Corea del Norte ha demostrado que tiene capacidad nuclear militar, pero no existe información pública que permita verificar que posee armas nucleares operativas. A fines de 2011 se consideraba que Corea del Norte había separado aproximadamente 30 kg de plutonio, cantidad suficiente para fabricar hasta ocho armas nucleares, en función de los conocimientos de Corea del Norte en materia de diseño e ingeniería.

Según un informe filtrado que preparó en 2011 el Grupo de Expertos de la ONU sobre Corea del Norte, este país ha desarrollado un programa de enriquecimiento de uranio «durante varios años o incluso décadas». Se desconoce si Corea del Norte ha producido uranio altamente enriquecido para su utilización en armas nucleares. ●



8. CONTROL Y NO-PROLIFERACIÓN DE ARMAS NUCLEARES

El control de armas nucleares ruso-estadounidense

El impulso de los enfoques del control de armas nucleares y el desarme basados en tratados se puso de manifiesto en 2011 con la entrada en vigor del Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de las Armas Ofensivas Estratégicas de 2010 (Nuevo START), que estableció nuevas reducciones del armamento nuclear ofensivo estratégico de las dos partes.

Rusia y Estados Unidos aplicaron en los plazos fijados las inspecciones, los intercambios de información, las notificaciones y otras medidas establecidas por el régimen cooperativo de supervisión y verificación del tratado. En la consolidación de este régimen —uno de los principales logros del tratado— el Nuevo START continuó un proceso de control de armas por el que Rusia y Estados Unidos han redefinido su relación estratégica.

Había dudas sobre los siguientes pasos a dar en el control de armas ruso-estadounidense. Ambas partes reconocieron que para llevar a cabo nuevos recortes en sus arsenales nucleares habría que ampliar la agenda bilateral para abordar las armas nucleares tácticas y las ojivas no desplegadas, así como otras cuestiones más amplias sobre la

estabilidad estratégica. La más destacada de las últimas cuestiones estaba relacionada con la defensa contra misiles balísticos, que fue el epicentro de una intensa disputa en 2011. También se admitió que para realizar recortes más profundos en sus respectivos arsenales nucleares estratégicos habría que dar entrada a los otros tres estados que tienen armas nucleares, según reconoce el Tratado de No-Proliferación de 1968, en un proceso multilateral de reducción del armamento nuclear.

Las preocupaciones sobre la proliferación nuclear en Irán y Siria

Los esfuerzos internacionales para evitar la proliferación de las armas nucleares continuó siendo una de las máximas prioridades en 2011. Dos estados —Irán y Siria— fueron objeto de una supervisión intensa durante el año porque supuestamente ocultaban actividades nucleares de tipo militar, en contravención de sus compromisos en virtud del TNP.

El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) llevó a cabo durante tres años una investigación y llegó a la conclusión de que una instalación siria destruida por un ataque aéreo israelí en 2007 era «muy probablemente» un reactor nuclear que debía haberse declarado a la organización. El OIEA también informó de que tenía pruebas fidedignas que Irán había desarrollado actividades relacionadas con armas nucleares en el pasado y declaró que era posible que algunas de esas actividades todavía estuvieran en marcha. Las dificultades encontradas por los inspectores en ambos países llevó al OIEA a reiterar su llamamiento a ampliar sus competencias legales para investigar a los estados parte del TNP sospechosos de haber violado los acuerdos de salvaguardias que establece el tratado, incluso más allá de las que ofrece el modelo de protocolo adicional.

Las polémicas nucleares iraníes y sirias no resueltas suscitaron nuevas dudas sobre la eficacia de los enfoques legales internacionales,

ARMAS OFENSIVAS ESTRATÉGICAS TOTALES EN VIRTUD DEL NUEVO START, 1 DE SEPTIEMBRE DE 2011

	Rusia	EUA
MBIC, MBLS y bombarderos pesados desplegados	516	822
Ojivas en los MBIC y MBLS desplegados, y ojivas contadas para los bombarderos pesados	1.566	1.790
Lanzadores desplegados y no desplegados de MBIC, MBLS y bombarderos pesados	871	1.043

MBIC = misil balístico intercontinental; MBLS = misil balístico lanzado desde submarino.



en particular la función del Consejo de Seguridad de la ONU, para abordar los casos sospechados o comprobados de estados que violan importantes obligaciones y normas de los tratados de control de armas. Durante el año 2011, Irán continuó desafiando cinco resoluciones del Consejo de Seguridad, adoptadas desde 2006, en las que solicita que suspenda todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio y otras relacionadas con el ciclo del combustible nuclear. La división del Consejo de Seguridad impidió que se adoptaran medidas sobre el expediente nuclear de Siria después de que la Junta de Gobernadores del OIEA declarara que el país no cumplía su acuerdo de salvaguardias. En opinión de algunos observadores, la falta de acción favorece la aparición de futuras polémicas sobre la idoneidad de las medidas extrajudiciales, como el uso preventivo de la fuerza militar, para abordar las preocupaciones relacionadas con la proliferación.

El programa nuclear de Corea del Norte

El punto muerto diplomático sobre el destino del programa nuclear de Corea del Norte continuó sin resolverse en 2011. Los debates preliminares con el objetivo de reanudar las conversaciones de las seis partes sobre la desnuclearización de Corea del Norte que habían sido suspendidas no consiguieron muchos avances, a pesar de los contactos renovados entre diplomáticos norcoreanos y norteamericanos.

Los retos jurídicos y normativos planteados por Corea del Norte al régimen mundial de no-proliferación se pusieron de manifiesto con los informes según los cuales el país había participado en transferencias encubiertas de tecnologías nucleares y balísticas con terceros países a una escala mayor de la sospechada.

Evolución en el Grupo de Suministradores Nucleares

En junio de 2011 el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN) llegó a un consenso polémico

para hacer más estrictas sus directrices sobre transferencias para el equipamiento y la tecnología de enriquecimiento de uranio y reprocesamiento de plutonio (ENR). Los estados del GSN no se pusieron de acuerdo sobre la redacción de la imposición de ciertos criterios subjetivos; sí que se pusieron de acuerdo, sin embargo, en condicionar la transferencia de tecnología nuclear a la firma de un protocolo de salvaguardias adicionales con el OIEA y al cumplimiento estricto por parte del estado importador de sus obligaciones con el organismo.

Un tema esencial en la no-proliferación nuclear es la relación entre los proveedores del GSN y aquellos estados con armas nucleares que quedan fuera del marco del TNP y el GSN. El plenario del GSN de 2011 discutió si las directrices revisadas afectaban al derecho de la India a recibir transferencias de ENR y sobre su posible adhesión al GSN.

La cooperación en materia de no-proliferación, control de armas y seguridad nuclear

Los riesgos de terrorismo nuclear y el desvío ilícito de materiales nucleares continuó acaparando la atención política al más alto nivel en todo el mundo durante 2011.

El G-8 acordó ampliar la Alianza mundial contra la proliferación de armas de destrucción en masa y materiales conexos de 2002, una iniciativa que ha apoyado proyectos de cooperación destinados a abordar cuestiones sobre no-proliferación, desarme y seguridad nuclear. Además, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la Resolución 1977, que amplió en diez años el mandato del comité creado al amparo de la Resolución 1540 para supervisar y facilitar el cumplimiento por parte de los estados de las obligaciones que impone la resolución. ●



9. REDUCIENDO LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD PRODUCIDAS POR MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

El control de las armas biológicas y el desarme

La Séptima Conferencia de Revisión de los Estados Parte de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) de 1972 acordó llevar a cabo un tercer proceso de reuniones entre periodos de sesiones para «debatir y promover una concepción común y medidas eficaces» sobre la cooperación y la asistencia, la revisión de las novedades pertinentes en ciencia y tecnología y el reforzamiento, entre otros aspectos, de la implantación de la convención en los estados.

A pesar de las expectativas de muchos estados y analistas que la CABT de alguna manera se vería «reforzada» (p. ej. dando nuevos pasos en relación con el reforzamiento institucional y adoptando varias medidas operativas o «prácticas»), las condiciones políticas de la conferencia impidieron que se decidiera establecer un proceso entre periodos de sesiones más orientado a la acción y las decisiones. Por tanto, el régimen evoluciona paulatinamente y se centra en el proceso.

El control de las armas químicas y el desarme

La Decimosexta Conferencia de los Estados Parte de la Convención sobre Armas Químicas (CAQ) de 1993 presenció un intercambio de palabras entre Irán y Estados Unidos que en cierto modo reflejaba una mayor tensión internacional en relación con la naturaleza y el objetivo de las actividades nucleares iraníes. Rusia y Estados Unidos confirmaron que no podrían completar la destrucción de sus arsenales de armas químicas en el plazo del 29 de abril de 2012, como establece la CAQ, pero se comprometieron a no demorarse en este cometido. En el caso de Irak, la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) concluyó que se ha progresado

en la destrucción de las instalaciones para la producción de armas químicas.

El órgano asesor del director general de la OPAQ presentó su informe final después de revisar la aplicación de la CAQ con especial atención a cómo deberían estructurarse las actividades de la convención una vez finalizada la destrucción de los arsenales de armas químicas, prevista para después de 2012. El director general, junto con los estados parte y el Consejo Ejecutivo de la OPAQ, recurrió al proceso de formulación del informe como medio para desarrollar una orientación política común sobre las prioridades y los programas futuros de la OPAQ en el periodo previo a la Tercera Conferencia de Revisión, que debe celebrarse en 2013. El informe, por lo tanto, presentó las opciones y las actividades que habían estado sujetas a la revisión política y técnica, que el director general puede utilizar para informar sobre el equilibrio y el enfoque de las actividades futuras de la Secretaría Técnica de la OPAQ. El informe también refleja la continua transición del régimen de la CAQ hacia otras prioridades que serán más evidentes cuando los arsenales de armas químicas hayan sido eliminados.

DESTRUCCIÓN DE ARMAS QUÍMICAS

A 30 de noviembre de 2011,

- Irak, Libia, Rusia y Estados Unidos todavía no habían completado la destrucción de sus arsenales de armas químicas
- se habían destruido verificablemente 50.619 toneladas de agentes (el 71%) de las armas químicas declaradas
- se habían destruido 3,95 millones (el 46%) de los contenedores declarados de armas químicas y otros artículos
- 13 estados habían declarado 70 instalaciones que habían servido para producir armas químicas
- 43 de estas instalaciones se habían destruido y 21 se habían reconvertido para fines pacíficos



ARMAS QUÍMICAS ANTIGUAS Y ABANDONADAS

A diciembre de 2011,

- 4 países habían declarado que en sus territorios había armas químicas abandonadas
- 15 países habían declarado que poseían armas químicas antiguas desde la entrada en vigor de la CAQ
- Alemania, Bélgica, Italia, Japón, el Reino Unido y Suiza llevaron a cabo operaciones de destrucción de armas químicas antiguas en 2011
- Continuaban en China las operaciones de destrucción de armas químicas abandonadas

Las acusaciones sobre programas de armas químicas y biológicas

Durante la guerra civil libia se expresó la preocupación de que el régimen de Muammar al-Gaddafi utilizara una reserva de gas mostaza residual contra los grupos rebeldes armados y los manifestantes contrarios al gobierno. También se plantearon preocupaciones parecidas en relación con la naturaleza y el destino de posibles armas químicas y biológicas en Siria en medio del malestar y la tensión social del país.

La OPAQ envió un equipo especial de inspección a Libia en noviembre para investigar las denuncias de armas químicas no declaradas y confirmó que el régimen de Gaddafi no había declarado un arsenal secreto de armas químicas. El hecho de que la OPAQ no descubriera el engaño de Libia antes del derrocamiento de Gaddafi en 2011 sembró dudas sobre la capacidad de la organización para detectar violaciones en general y propició llamamientos para revisar el régimen de verificación de la CAQ, aunque no se ha producido un gran debate sobre cómo vincular este problema con las disposiciones de la convención relacionadas con la solicitud de una inspección a raíz de una denuncia.

Las implicaciones futuras de la ciencia y la tecnología

La ciencia y la tecnología y la investigación relacionada pueden afectar mucho a la prevención de la guerra química y biológica, la respuesta que debe darse y los esfuerzos paliativos. La investigación sobre la gripe aviar en particular ha planteado una serie de implicaciones políticas, por ejemplo si es preferible describir la investigación científica a partir de sus ventajas para fines pacíficos y evitar que se caracterice en términos de posibles amenazas para la seguridad. El debate también afecta a la financiación de la investigación, las normas de publicación, los principios acordados en la supervisión de la investigación y las diferencias en el enfoque para acordar y aplicar normas de seguridad adecuadas.

A pesar de la naturaleza subjetiva (cualitativa) propia de estas evaluaciones, los científicos y los expertos técnicos que trabajan para los estados, en principio, entienden estas amenazas, siempre que las estructuras de sus estados estén orientadas a tenerlas en cuenta. Los actores no estatales —los «terroristas» y los consabidos científicos amateurs— no tienen la profundidad ni la capacidad institucionales para alcanzar niveles parecidos de perfeccionamiento o producción. Otra incógnita clave es si las amenazas —a menudo lanzadas por aquéllos que no llevan a cabo la investigación y el desarrollo científicos— empujan a los grupos filiales de Al-Qaeda (o sus equivalentes) a plantearse la posibilidad de adquirir armas químicas y biológicas. ●

10. CONTROL DE ARMAS CONVENCIONALES

Salvo un cierto progreso prometedor en Sudamérica y en el sudeste de Europa, en 2011 la evolución en el control de armas convencionales fue en general desalentadora porque los estados no estuvieron dispuestos a modificar sus posturas nacionales para facilitar el acuerdo, ni globalmente ni regionalmente.

Tres factores han contribuido a dificultar el progreso en el control de las armas convencionales. En primer lugar, la inversión astronómica y sostenida que Estados Unidos ha hecho en su poder militar ha imposibilitado la búsqueda de soluciones basadas en el equilibrio. En segundo lugar, los avances tecnológicos han empañado el panorama sobre las capacidades que concederán poder militar tanto ahora como en el futuro.

En tercer lugar, la falta de acuerdo sobre las normas que deben regir el uso de la fuerza —a la cual habría que recurrir con fines constructivos y no sólo como respuesta defensiva ante un ataque— hace que los países sean reacios a renunciar a capacidades militares aunque haya un argumento humanitario a favor de su restricción.

Las municiones en racimo

La Convención sobre Municiones en Racimo (CMR) de 2008 es un ejemplo de acuerdo basado en el principio que, aunque un arma determinada confiera una ventaja militar, ésta debe limitarse o prohibirse si las consecuencias humanitarias de su empleo rebasan cualquier beneficio militar.

Aunque las partes de la CMR continuaron con su aplicación en 2011, las partes de la Convención sobre ciertas Armas Convencionales de 1981 no consiguieron llegar a un acuerdo sobre un protocolo que defina las normas que deben regir el uso de las municiones en racimo y la prohibición de aquéllas que tienen efectos especialmente nocivos. La comunidad internacional está actualmente polarizada entre

un grupo de estados que se han comprometido con una prohibición total de las municiones en racimo por medio de una convención separada que negociaron entre ellos —la CMR— y un grupo de estados que no están vinculados por ninguna norma común, aparte de la legislación de guerra.

Evolución del control de la exportación de armas

Los esfuerzos por mejorar la eficacia técnica del control de las exportaciones prosiguieron en 2011 en las organizaciones mundiales y regionales y en los regímenes oficiosos del Régimen de Control de la Tecnología de Misiles y el Acuerdo de Wassenaar. No obstante, continúa sin concretarse un enfoque común para valorar el riesgo aceptable, más allá de las directrices generales acordadas en la década de 1990.

En la ONU continuaron los debates sobre la creación de un tratado jurídicamente vinculante sobre el comercio de armas, antes de la conferencia de negociación que debe celebrarse en julio de 2012. Se crearon ciertas expectativas sobre una mayor implicación de China y Rusia en este proceso, pero los estados mantienen diferencias considerables sobre el contenido y la función de un futuro tratado.

Los embargos multilaterales de armas

El único embargo nuevo impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU en 2011 fue el de Libia. Posteriormente, los estados no se pusieron de acuerdo sobre si permitir o no el suministro de armas a las fuerzas rebeldes. El Consejo de Seguridad fue incapaz de ponerse de acuerdo sobre la imposición de un embargo de armas a Siria a pesar del largo debate mantenido.

La Liga Árabe impuso su primer embargo de armas en 2011, a Siria. El embargo de armas de la CEDEAO a Guinea, impuesto en 2009, se levantó en 2011. La Unión Europea, además de aplicar el nuevo embargo de la ONU a Libia, impuso tres nuevos embargos durante 2011, a Bielorrusia, Sudán del Sur y Siria.



EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS EN VIGOR, 2011

Naciones Unidas (13 embargos)

- Al-Qaeda e individuos y entidades asociados
- Corea del Norte • Costa de Marfil • Eritrea • Irak (FNG) • Irán • Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG) • República Democrática del Congo (FNG)
- Somalia • Sudán (Darfur) • Talibanes

Unión Europea (19 embargos)

Aplicaciones de embargos de la ONU (9): • Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociados

- Costa de Marfil • Eritrea • Irak (FNG) • Líbano (FNG) • Liberia (FNG) • Libia (FNG) • República Democrática del Congo (FNG) • Somalia (FNG)

Adaptaciones de los embargos de la ONU (3): • Corea del Norte • Irán • Sudán

Embargos sin equivalente en la ONU (7):

- Bielorrusia • China • Guinea • Myanmar • Siria
- Sudán del Sur

CEDEAO (1 embargo)

- Guinea

Liga Árabe (1 embargo)

- Siria

FNG = fuerzas no gubernamentales.

Durante 2011 fueron denunciadas varias violaciones graves de embargos de armas, sobre todo por los grupos de expertos de la ONU encargados de su supervisión.

El control de las armas convencionales en Europa

El renovado interés en el control de las armas convencionales en Europa que se hizo evidente en 2010 no se tradujo en un progreso sustancial en 2011. A fines de año, los estados miembros de la OTAN habían decidido dejar de compartir información en relación con el Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Tratado FCE) de 1990 con Rusia (que había suspendido su participación en 2007).

El control de las armas convencionales en Europa ha llegado a un callejón sin salida, aunque

nadie pone en duda su necesidad. Los conflictos territoriales no resueltos son el principal obstáculo que bloquea su progreso, pero por ahora no existe un consenso sobre sus objetivos, sujetos e instrumentos específicos.

Las medidas para fomentar la confianza y la seguridad

En la mayoría de regiones se han elaborado medidas para fomentar la confianza y la seguridad como parte de un debate más amplio sobre un régimen de seguridad en que el comportamiento de los estados sea comprensible y previsible.

En Europa, el Documento de Viena es el elemento más importante de este régimen de medidas, complementado por el Tratado sobre Cielos Abiertos de 1992. En 2011 los estados participantes de la OSCE aprobaron una versión revisada del Documento de Viena, pero en el mejor de los casos este instrumento no constituye más que un progreso mínimo en relación con el Documento de Viena de 1999. Si esta tendencia no se invierte, el régimen del Documento de Viena continuará perdiendo importancia militar y política.

En Sudamérica, los miembros de UNASUR acordaron una serie de medidas para fomentar la confianza y la seguridad con la intención de apoyar un objetivo más amplio de fomento de un sistema de seguridad común y cooperativa en la región. ●

ANEXOS

Acuerdos de control de armas y desarme en vigor, al 1 de enero de 2012

- 1925 Protocolo relativo a la prohibición del empleo en la guerra de gases asfixiantes, tóxicos o similares y de medios bacteriológicos (Protocolo de Ginebra de 1925)
- 1948 Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio (Convención sobre el Genocidio)
- 1949 Convenio de Ginebra (IV) relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra; y protocolos I y II de 1977 relativos a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales y sin carácter internacional
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado por el que se prohíben los ensayos con armas nucleares en la atmósfera, en el espacio ultraterrestre y debajo del agua (Tratado de prohibición parcial de los ensayos nucleares)
- 1967 Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes (Tratado sobre el espacio ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (Tratado sobre la no proliferación, TNP)
- 1971 Tratado sobre prohibición de emplazar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (Convención sobre las armas biológicas y tóxicas, CABT)
- 1974 Tratado sobre la limitación de los ensayos subterráneos de armas nucleares
- 1976 Tratado sobre las explosiones nucleares subterráneas con fines pacíficos
- 1977 Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles (Convención sobre la modificación ambiental)
- 1980 Convención sobre la protección física de los materiales nucleares
- 1981 Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (Convención sobre ciertas armas convencionales, Convención CAC)
- 1985 Tratado sobre la zona desnuclearizada del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la eliminación de misiles de alcance intermedio y de menor alcance (Tratado sobre las fuerzas nucleares de alcance intermedio)
- 1990 Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1992 Tratado de Cielos Abiertos
- 1993 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción (Convención sobre las armas químicas, CAQ)
- 1995 Tratado sobre la zona libre de armas nucleares de Asia Sudoriental (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre una zona libre de armas nucleares en África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Acuerdo sobre Control Subregional de Armas (Acuerdo de Florencia)
- 1997 Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícitos de Armas



- de Fuego, Municiones, Explosivos y Otros Materiales Relacionados (CIFTA)
- 1997 Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonal y sobre su destrucción (Convención de Ottawa)
- 1999 Convención Interamericana sobre Transparencia en las Adquisiciones de Armas Convencionales
- 2006 Convención de la CEDEAO sobre las armas pequeñas y las armas ligeras, sus municiones y otros materiales conexos

- 2006 Tratado sobre la creación de una zona libre de armas nucleares en el Asia central (Tratado de Semipalatinsk)
- 2008 Convención sobre Municiones en Racimo
- 2010 Tratado sobre medidas para la ulterior reducción y limitación de las armas estratégicas ofensivas (Nuevo START)
- 2011 Documento de Viena 2011 sobre medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad

Acuerdos que no se encontraban en vigor al 1 de enero de 2012

- 1996 Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (TCPE)
- 1999 Acuerdo de Adaptación del Tratado FCE
- 2010 Convención de África Central para el control de las armas pequeñas y las armas ligeras, sus municiones y todas las piezas y componentes que puedan servir para su fabricación, reparación y ensamblaje (Convención de Kinshasa)

Organismos de cooperación en materia de seguridad

Entre los cambios más destacados de 2011 figuran la entrada de Sudán del Sur como 193.º miembro de las Naciones Unidas, la entrada en vigor del Tratado Constitutivo de la UNASUR, el cierre de la Unión Europea Occidental y la suspensión de Siria de la Liga Árabe.

Tres estados suscribieron el Código de Conducta de La Haya contra la Proliferación de los Misiles Balísticos y uno se adscribió al Comité Zangger. No se incorporó ningún miembro nuevo a los otros regímenes estratégicos de control del comercio (el Grupo Australia, el Régimen de control de la Tecnología de Misiles, el Grupo de Suministradores Nucleares y el Acuerdo de Wassenaar). ●

CRONOLOGÍA 2011, EPISODIOS

PRINCIPALES

- 14 ene El presidente Zine-Al Abidine Ben Ali es obligado a salir de Túnez
- 5 feb Entra en vigor el Nuevo START
- 12 mar La Liga Árabe solicita a la ONU la imposición de una zona de exclusión aérea sobre Libia
- 11 abr Las fuerzas leales a Alassane Ouattara, con el apoyo de las fuerzas francesas y de la ONU, capturan y arrestan al presidente marfileño Laurent Gbagbo
- 27 may Los líderes del G-8 aceptan ampliar su Asociación Mundial de 2002 contra la Proliferación de las Armas y los Materiales de Destrucción Masiva
- 20 jun La UE impone un embargo de armas a Bielorrusia
- 18 jul La Corte Internacional de Justicia resuelve que la zona de templos en disputa de Preah Vihear pertenece a Camboya y no a Tailandia
- 6 ago Al-Shabab anuncia una retirada «táctica» de Mogadiscio, Somalia
- 22 sep El OIEA aprueba un plan de acción sobre seguridad nuclear
- 20 oct El Consejo Nacional de Transición de Libia anuncia la captura de Muammar al-Gaddafi
- 14-25 nov Se celebra la Cuarta Conferencia de Revisión de la Convención CAC
- 18 dic Salen de Irak los últimos soldados norteamericanos



EL TRABAJO DE FUNDACIÓ PER LA PAU EN DESARME

Campaña Armas Bajo Control (ABC)

- **Ley Española de Comercio de Armas**

Seguimiento de las exportaciones de armas realizadas por el Estado español.

- **Tratado sobre Comercio de Armas (TCA)**

Participación en la campaña y el proceso diplomático de las Naciones Unidas hacia un tratado que regule el comercio internacional de armas. www.fundacioperlapau.org/tca

IANSA

(International Action Network on Small Arms – Red Internacional de Acción sobre las Armas Ligeras)

Sensibilización y acciones para la prevención de la violencia armada.

ICAN

(International Campaign to Abolish Nuclear Weapons – Campaña Internacional para la Abolición de las Armas Nucleares)

Participación en la red de ONG que pide la prohibición total de las armas nucleares.

PUBLICACIONES RECIENTES DE FUNDACIÓ PER LA PAU SOBRE DESARME

Research Notes nº 9. Estimación de las armas de fuego en posesión de civiles

Research Notes nº 10. El PA: revisión de los informes nacionales

Research Notes nº 11. Transferencias de armas pequeñas: estados exportadores

Research Notes nº 12. Transferencias de armas pequeñas: estados importadores

Small Arms Survey

Traducción al castellano a cargo de Fundació per la Pau

Barcelona 2012

Análisis de las exportaciones españolas de material de defensa y doble uso 2011

Fundació per la Pau et alt.

Madrid / Barcelona 2012



INSTRUCCIONES PARA REALIZAR PEDIDOS DEL SIPRI YEARBOOK 2012

SIPRI Yearbook 2012: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en julio de 2012 por Oxford University Press en nombre del SIPRI

ISBN 978-0-19-965058-3, tapa dura, xx+560 pp., 100 £/185 \$

El *SIPRI Yearbook 2012* se puede comprar en librerías, en la mayoría de librerías en línea o directamente de Oxford University Press:

www.oup.com/localecatalogue/cls_academic/?i=9780199650583

Para más detalles, visite **www.sipri.org/yearbook/**

TRADUCCIONES

SIPRI Yearbook 2012 se traducirá al

- árabe por el Centro de Estudios para la Unidad Árabe (CAUS), Beirut
www.caus.org.lb
- chino por la Asociación China de Control de Armas y Desarme (CACDA), Pekín
www.cacda.org.cn
- ruso por el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales (IMEMO), Moscú
www.imemo.ru
- ucraniano por el Centro Razumkov (Centro Ucraniano de Estudios Económicos y Políticos, UCEPS), Kiev
www.razumkov.org.ua

Estas traducciones están financiadas por el Departamento Federal de Defensa, Protección Civil y Deportes de Suiza. Para más detalles, póngase en contacto con las entidades encargadas de su edición.

Edición en castellano a cargo de:



Fundació per la Pau





SIPRI YEARBOOK 2012

Armaments, Disarmament and International Security

El anuario del SIPRI es un compendio de datos y análisis en las áreas de:

- Seguridad y conflictos
- Gasto militar y armamento
- No-prolifерación, control de armas y desarme

Este fascículo resume la 43.^a edición del anuario del SIPRI, que incluye la evolución durante el año 2011 en las áreas siguientes:

- *Los conflictos armados*, con datos sobre el primer año de la Primavera Árabe y los conflictos en el Cuerno de África y un amplio análisis de la violencia organizada.
- *Las operaciones de paz y la gestión de los conflictos*, con explicaciones de las nuevas operaciones en Sudán del Sur, Libia y Siria.
- *El gasto militar*, con especial atención a los efectos de los recortes gubernamentales en Europa y Estados Unidos y un estudio del coste de las guerras en Afganistán e Irak.
- *La producción de armas y la industria de servicios militares*, con datos sobre los servicios militares y la industria armamentística india.
- *Las transferencias internacionales de armas*, con especial atención a las exportaciones en los estados afectados por la Primavera Árabe y las transferencias en el sudeste asiático y en Armenia y Azerbaiyán.
- *Las fuerzas nucleares mundiales*, con atención a las existencias y la fabricación de materiales fisibles.
- *El control de armas nucleares y la no-prolifерación*, con atención a la implementación del Nuevo START y la revisión de las directrices del Grupo de Suministradores Nucleares.
- *La reducción de las amenazas contra la seguridad que representan los materiales químicos y biológicos*, con especial atención al impacto de los avances científicos y tecnológicos.
- *El control de armas convencionales*, con atención a los embargos multilaterales de armas y un apartado sobre las municiones en racimo.

También se incluye un artículo principal a cargo de Gareth Evans, exministro de Exteriores australiano, sobre la nueva geopolítica de la intervención, así como amplios anexos sobre los acuerdos de control de armas y desarme, los organismos internacionales de cooperación en materia de seguridad y los hechos ocurridos durante el año 2011.