

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2013

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ
И МЕЖДУНАРОДНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ

ИМЭМО РАН

Ежегодник СИПРИ 2013

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

SIPRI
YEARBOOK
2013

ARMAMENTS, DISARMAMENT
AND INTERNATIONAL
SECURITY

Stockholm International Peace Research Institute

OXFORD
UNIVERSITY PRESS
2013

СТОКГОЛЬМСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОБЛЕМ МИРА

ИНСТИТУТ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2013

Вооружения, разоружение
и международная
безопасность

Перевод с английского

Русское издание подготовлено совместно
СИПРИ и ИМЭМО РАН
при содействии Федерального
министерства обороны,
гражданской защиты и спорта
Швейцарии

МОСКВА
ИМЭМО РАН
2014

УДК 327
ББК 66.4(0)
Ежег 36

Редакционная коллегия русского издания:

академик РАН А.А. ДЫНКИН, директор Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)
академик РАН, доктор исторических наук А.Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН
академик РАН, доктор исторических наук В.Г. БАРАНОВСКИЙ, заместитель директора ИМЭМО РАН
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук И.С. ИВАНОВ, президент Российского совета по международным делам
кандидат исторических наук С.К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий Сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника и Специального приложения ИМЭМО
кандидат политических наук М.Г. ЕВТОДЬЕВА, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор, координатор издания Специального приложения ИМЭМО.

Перевод с английского языка:

Е.Н. БРОХОВИЧ, В.И. ВЛАДИМИРОВ, А.М. ВОЛКОВ, А.В. ЦЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН

(набор – В.И. МАТВЕЕВА, оригинал-макет – Б.И. КЛИМЕНКО)

Ежег 36

Ежегодник СИПРИ 2013: вооружения, разоружение и международная безопасность:
Пер. с англ. – Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: ИМЭМО РАН, 1998 – 2013. – 2014. – 792 с. – (в пер.).
ISBN 978-5-9535-0402-7

Ежегодник содержит анализ как новых, так и традиционных для СИПРИ тем исследований: вооруженные конфликты, миротворчество, вооружения и военные расходы, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

Публикации ИМЭМО РАН размещаются на сайте Института по адресу: <http://www.imemo.ru>

ISBN 978-5-9535-0402-7

© SIPRI, 2013

© ИМЭМО РАН, 2014

OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP
United Kingdom

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.
It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,
and education by publishing worldwide. Oxford is a registered trade mark of
Oxford University Press in the UK and in certain other countries

© SIPRI 2013

The moral rights of the authors have been asserted

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,
without the prior permission in writing of SIPRI or as expressly permitted by law,
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other form
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloguing in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Data available

ISSN 0953-0282

ISBN 978-0-19-967843-3

Typeset and originated by SIPRI

Printed in Great Britain on acid-free paper by
CPI Antony Rowe, Chippenham, Wiltshire

Links to third party websites are provided by Oxford in good faith and
for information only. Oxford disclaims any responsibility for the materials
contained in any third party website referenced in this work.

SIPRI Yearbook 2013 is also published online at
<<http://www.sipriyearbook.org>>

sipri

Stockholm International Peace Research Institute

(СИПРИ – Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт исследований проблем мира и конфликтов, вопросов контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. СИПРИ предоставляет информацию, анализ и рекомендации на основе открытых источников тем, кто принимает решения в сфере политики, независимым исследователям, представителям средств массовой информации и широкой общественности.

Правление не отвечает за взгляды, представленные в публикациях Института.

Состав правления

Горан ЛЕННМАРКЕР (Goran LENNMARKER), председатель, Швеция

Д-р Дэви Фортунa АНВАР (Dewi Fortuna ANWAR), Индонезия

Д-р Владимир БАРАНОВСКИЙ, Россия

Посол Лакхдар БРАХИМИ (Lakhdar BRANIMI), Алжир

Джаянта ДХАНАПАЛА (Jayanta DHANAPALA), Шри-Ланка

Сюзан ЭЙЗЕНХАУЭР (Susan EISENHOWER), США

Посол Вольфганг ИШИНГЕР (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Проф. Мэри КАЛДОР (Mary KALDOR), Великобритания

Директор

Директор института

Проф. Тильман БРЮК (Tilman BRÜCK), Германия

Тильман БРЮК, директор, редактор и издатель Ежегодника

Иан ЭНТОНИ (Ian ANTHONY), исполнительный редактор

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), выпускающий редактор

Редакторы

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), Джои ФОКС (Joey FOX),

Джетта ГИЛЛИГАН БОРГ (Jetta GILLIGAN BORG), Дэвид ПРАТЕР (David PRATER),

Каспар ТРИММЕР (Caspar TRIMMER)

S I P R I

STOCKHOLM INTERNATIONAL

PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9,

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: 46 8/655 97 00

Telefax: 46 8/655 97 33

E-mail: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

ИМЭМО РАН

Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН) – ведущий российский научный центр мирового уровня в области фундаментальных и прикладных исследований мирохозяйственных и международно-политических проблем.

Институт создан в 1956 г. В различные годы ИМЭМО возглавляли крупные ученые и общественные деятели: академики А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов, Н. А. Симония.

С 2006 г. директор Института – академик А. А. Дынкин.

Основные направления научной деятельности ИМЭМО РАН сегодня – теории мирового хозяйства и международных отношений, новая модель глобального экономического и политического развития; институциональные и структурные изменения в мировом хозяйстве и международном разделении труда, роль и место России в этих процессах; социальный фактор и современные общественно-политические институты в мировом развитии; глобализация и региональная интеграция; тенденции и перспективы инновационного развития; экономическое, политическое и социальное развитие зарубежных стран; эволюция системы международных отношений; международная безопасность и национальная безопасность России, предотвращение и урегулирование международных конфликтов; долгосрочные и краткосрочные прогнозы мирового развития.

В структуре Института двадцать два научных подразделения, в которых работает более 300 научных сотрудников, в том числе 6 академиков и членов-корреспондентов РАН, 69 докторов и 151 кандидат наук (на май 2014 г.).

Институт участвует в научно-исследовательских работах в рамках академических, федеральных и отраслевых программ, проектов по грантам научных фондов, международных проектов. Как авторитетный экспертно-аналитический центр ИМЭМО РАН активно взаимодействует с органами государственной власти России, крупными государственными и частными компаниями. Ведущие ученые Института принимают участие в работе научных и экспертных советов, международных неправительственных организаций и общественных движений.

Ежегодно Институтом издается около 60 научных работ – монографий, сборников научных трудов и материалов научных конференций, прогнозов, брошюр.

В аспирантуре Института ведется подготовка специалистов высшей квалификации.

За пять с лишним десятилетий истории ИМЭМО защищено свыше полутора тысяч кандидатских и докторских диссертаций.

Институт поддерживает обширные международные научные связи с ведущими исследовательскими центрами мира. С 2008 г. ИМЭМО РАН занимает ведущие позиции по основным номинациям ежегодного глобального рейтинга экспертно-аналитических центров мира «Global Go To Think Tanks Index».

Контакты:

Российская Федерация 117997, Москва, В-71, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23

Тел.: +7 (499) 120-5236, Факс: +7 (499) 120-6575,

<http://www.imemo.ru>, imemoran@imemo.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ	XXI
<i>Александр ДЫНКИН</i>	
ПРЕДИСЛОВИЕ.....	XXIII
<i>Тильман БРЮК</i>	
СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ.....	XXVI
ВВЕДЕНИЕ. ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И МИРА ГЛАЗАМИ ЭКОНОМИСТА.....	1
<i>Тильман БРЮК</i>	
I. ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ НЕСТАБИЛЬНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И НЕУСТОЙЧИВОСТИ	4
II. ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И МИРА ...	6
III. ПОСЛЕДСТВИЯ КОНФЛИКТОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ НАСИЛИЯ И ОТСУТСТВИЯ БЕЗОПАСНОСТИ.....	9
IV. ВМЕШАТЕЛЬСТВО С ЦЕЛЬЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ.....	11
V. ПЕРСПЕКТИВЫ ПОСЛЕ 2015 г.: РАЗРАБОТКА НОВЫХ ДАННЫХ И ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СЧЕТОВ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ....	14
ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2012	
1. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ	19
КРАТКИЙ ОБЗОР	19
<i>Нил МЕЛВИН</i>	
I. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ ПОСЛЕ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»	21
<i>Мари АЛЛАНССОН, Маргарета СОЛЛЕНБЕРГ и Лотта ТЕМНЕР</i> <i>Уппсальская программа по данным о конфликтах</i>	
Сирия	22
Йемен	24
Мали.....	25
Выводы	28
II. ХРУПКИЙ МИР В ВОСТОЧНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.....	31
<i>Стейн ТЁННЕССОН, Эрик МЕЛАНДЕР, Элин БЪАНЕГОД, Исак СВЕНССОН</i> <i>и Сюзанн ШАФТЕНААР</i>	
Мир в Восточной и Юго-Восточной Азии.....	32
Активные вооруженные конфликты.....	36
Рост напряженности	40
Выводы	44
III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2002–2011 гг.	45
<i>Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
Конфликты с участием государства	45
Негосударственные конфликты	53
Одностороннее насилие	58

Выводы	62
Источники и методы	63
<i>Определение конфликта с участием государства</i>	63
<i>Определение негосударственного конфликта</i>	64
<i>Определение одностороннего насилия</i>	65
<i>Источники</i>	65
<i>Методы</i>	66
2. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ	
 КОНФЛИКТОВ	67
КРАТКИЙ ОБЗОР	67
<i>Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ	
ОПЕРАЦИЙ	69
<i>Джейн ДАНДОН</i>	
II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2012 г.	73
<i>Джейн ДАНДОН и Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
Сирия: Миссия ООН по наблюдению в Сирии	73
Сахель: Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере	
и события в Мали	75
<i>Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере</i>	76
<i>События в Мали</i>	77
Гвинея-Бисау: Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау	79
Выводы	81
III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ	
ОПЕРАЦИЙ	82
<i>Яир ван дер ЛЕЙН</i>	
Африка	82
<i>Сомали</i>	82
<i>Судан и Южный Судан</i>	84
<i>Демократическая Республика Конго (ДРК)</i>	86
<i>Северная и Западная Африка</i>	87
Америка	89
Азия и Океания	89
Ближний Восток	91
Выводы	91
IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ	
ОПЕРАЦИЯМ, 2012 г.	92
<i>Джейн ДАНДОН</i>	
Источники и методы	132
<i>Методы</i>	132
<i>Источники</i>	133
 ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2012	
3. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ	137
КРАТКИЙ ОБЗОР	137
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	

СОДЕРЖАНИЕ

XI

I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ	139
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД</i>	
Региональные тенденции	142
Страны с наиболее высокими военными расходами в 2012 г.	145
II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США	148
<i>Элизабет ШЁНС</i>	
Соглашение по поводу долга, секвестр и их воздействие на военные расходы.....	148
Дебаты по последствиям секвестра	151
Балансирование оборонного бюджета США	153
III. РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ, РЕФОРМА И РЕОРГАНИЗАЦИЯ	156
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН</i>	
Планы реформирования	156
Проблемы осуществления	158
IV. РАСХОДЫ НА БЕЗОПАСНОСТЬ И СИЛЬНАЯ ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АМЕРИКЕ	160
<i>Карина СОЛМИРАНО</i>	
Реакция правительств на организованную преступность и связанное с наркотиками насилие.....	160
Расходы на обеспечение внутренней безопасности	163
Роль Соединенных Штатов	166
Воздействие расходов на обеспечение безопасности	168
V. ДВА КОНКРЕТНЫХ ПРИМЕРА УПРАВЛЕНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ВОЕННОГО БЮДЖЕТА И РАСХОДАМИ: КОЛУМБИЯ И ИНДОНЕЗИЯ ...	170
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Карина СОЛМИРАНО</i>	
Колумбия.....	173
Транспарентность составления военного бюджета.....	173
Транспарентность закупок вооружений	174
Использование дополнительных ресурсов и роль гражданского общества..	175
Сверхбюджетные ресурсы	177
Индонезия.....	178
Гражданский контроль за военными	179
Раскрытие информации о бюджете.....	179
Предпринимательская и иная коммерческая деятельность вооруженных сил	180
Коррупция.....	182
VI. СООБЩЕНИЕ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ	185
<i>Кристина БУХХОЛЬД</i>	
VII. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2003–2012 ГГ.	189
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Ваел АБДУЛ-ШАФИ, Кристина БУХХОЛЬД, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД</i>	
Источники и методы	215
Определение военных расходов	215
Ограниченность данных	215
Методы	216

<i>Источники информации</i>	218
<i>Сеть СИПРИ по военным расходам</i>	219
4. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ	220
КРАТКИЙ ОБЗОР	220
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКСОН</i>	
I. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ В ОСНОВНЫХ СТРАНАХ – ПРОИЗВОДИТЕЛЯХ ВООРУЖЕНИЯ В 2011–2012 гг.	222
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКСОН</i>	
Стратегии стран и меры строгой экономии	224
<i>Содействие экспорту вооружений</i>	224
<i>Поддержка мер по сокращению себестоимости товаров и услуг</i>	225
<i>Правительственная риторика относительно занятости в военной промышленности</i>	227
Стратегии компаний и меры строгой экономии	228
<i>Доступ к международным рынкам: экспорт и совместные предприятия</i> ...	228
<i>Применение стратегий слияний и поглощений</i>	230
II. КОМПЬЮТЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	236
<i>Венсан БУЛАНЕН</i>	
Усиление компьютерной безопасности как проблема национальной безопасности	236
Рынок средств обеспечения компьютерной безопасности и военная промышленность и сфера услуг военного назначения	240
<i>Компании, занимающиеся обеспечением компьютерной безопасности, среди 100 ведущих компаний из списка СИПРИ</i>	241
<i>Обеспечение компьютерной безопасности и потребители средств обеспечения компьютерной безопасности</i>	243
Перспективы и проблемы	244
III. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В 2011 г.	247
<i>Сьюзан Т. ДЖЕКСОН</i>	
Роль дочерних компаний в списке 100 крупнейших компаний.....	249
Изменения в списке 100 крупнейших компаниях за 2011 г.	250
Источники и методы	260
<i>Критерии отбора и источники данных</i>	260
<i>Определения</i>	260
<i>Расчеты</i>	261
<i>Рабочая группа СИПРИ по военной промышленности</i>	262
5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ	263
КРАТКИЙ ОБЗОР	263
<i>Пол ХОЛТОМ</i>	
I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2012 г.	265
<i>Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
События, связанные с основными поставщиками.....	265
<i>Соединенные Штаты</i>	265

СОДЕРЖАНИЕ

XIII

<i>Россия</i>	270
Европейские поставщики	274
<i>Германия</i>	274
<i>Франция</i>	275
<i>Великобритания</i>	276
Азиатские поставщики	277
<i>Китай</i>	277
<i>Южная Корея</i>	278
<i>Япония и Сингапур</i>	279
Основные события среди получателей	280
<i>Импортирование потенциала проецирования военной мощи</i>	282
Источники и методы	285
<i>Источники и оценки</i>	285
<i>Виды поставок</i>	286
<i>Типы вооружений: основные виды обычных вооружений</i>	286
<i>Показатель тренда СИПРИ</i>	286
II. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В СТРАНЫ ЗАПАДНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ	288
<i>Марк БРОМЛИ</i>	
Отложенные или аннулированные закупки оружия	289
Более широкие последствия сокращения импорта оружия	291
III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В СИРИЮ	293
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН</i>	
Поставки оружия сирийским правительственным силам	293
Поставки оружия сирийским повстанческим группировкам	295
IV. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ	298
<i>Пол ХОЛТОМ и Марк БРОМЛИ</i>	
Регистр ООН по обычным вооружениям	298
Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия	301
V. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ	305
<i>Марк БРОМЛИ</i>	
6. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА.....	309
КРАТКИЙ ОБЗОР	309
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США	311
<i>Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ядерная модернизация	313
Ядерная стратегия и планирование	314
Бомбардировщики	315
Баллистические ракеты наземного базирования	315
Подводные лодки с баллистическими ракетами	317
Нестратегическое ядерное оружие	318
II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ	320
<i>Виталий ФЕДЧЕНКО, Ханс М. КРИСТЕНСЕН и Филип ШЕЛЛ</i>	
Стратегические бомбардировщики	323
Баллистические ракеты наземного базирования	324

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования	325
Нестратегическое ядерное оружие	326
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	328
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ	331
<i>Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ	333
<i>Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Баллистические ракеты наземного базирования	335
Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту	337
Самолеты и крылатые ракеты	338
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ	340
<i>Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ударная авиация	341
Ракеты наземного базирования	341
Ракеты морского базирования	345
VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА	347
<i>Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
Ракеты наземного базирования	349
Ударная авиация	351
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ	352
<i>Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ	354
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
X. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2012 г.	357
<i>Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН</i>	
 ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2012	
7. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ.....	367
КРАТКИЙ ОБЗОР	367
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
I. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ	370
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Возобновление международных переговоров по иранской ядерной программе.....	370
Тупик в переговорах между Ираном и МАГАТЭ.....	374
Оценка иранской ядерной программы генеральным директором МАГАТЭ	376
<i>Увеличение числа и мощности центрифуг.....</i>	376
<i>Увеличение запасов низкообогащенного урана</i>	377

СОДЕРЖАНИЕ

XV

<i>Продолжение работы по исследовательскому реактору в Эраке</i>	377
II. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ	379
<i>Шеннон Н. КАЙЛ</i>	
Срыв северокорейско-американского соглашения о приостановке ядерной деятельности	380
Возобновление беспокойства по поводу северокорейской ракетно-ядерной программы	381
III. НАТО И НЕСТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЯДЕРНЫЕ ВООРУЖЕНИЯ	383
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
История вопроса: от «холодной войны» до Стратегической концепции 2010 г.	384
Обзор политики в области сдерживания и обороны 2012 г.	386
<i>Согласование декларативной политики НАТО по ядерным вопросам и национальных позиций государств-членов, обладающих ядерным оружием</i>	386
<i>Модернизация нестратегических ядерных потенциалов</i>	387
<i>Взаимосвязь между противоракетной обороной и ядерными силами</i>	388
НАТО и будущая повестка дня в области контроля над вооружениями ...	390
IV. МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С ЯДЕРНЫМ ТЕРРОРИЗМОМ	393
<i>Иан ЭНТОНИ</i>	
Определение физической ядерной безопасности и ядерного терроризма....	393
Сеульский саммит	395
<i>Защита ядерного материала и связанных с ним объектов</i>	396
<i>Предотвращение незаконного оборота</i>	397
Приоритетные направления работы, намеченные для саммита по физической ядерной безопасности в Нидерландах в 2014 г.....	398
<i>Роль промышленности в содействии обеспечению ядерной безопасности</i> ..	398
<i>Информационная безопасность</i>	398
<i>Продолжение сотрудничества в области обеспечения физической ядерной безопасности</i>	399
8. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ	401
КРАТКИЙ ОБЗОР	401
<i>Джон ХАРТ</i>	
I. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ	403
<i>Джон ХАРТ</i>	
II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ	405
<i>Джон ХАРТ</i>	
Развитие событий в ОЗХО и на Конференции государств-участников	405
Уничтожение химического оружия	408
Старое, оставленное и затопленное химическое оружие.....	411
III. ПРОГРАММЫ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ	413
<i>Джон ХАРТ</i>	
Сирия	413
«Аум Синрикё»	417

Советская программа биологического оружия.....	418
IV. КОНТРОЛЬ ЗА БИОЛОГИЧЕСКИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	420
<i>Петер КЛЕВЕСТИГ и Джон ХАРТ</i>	
Новая коронавирусная инфекция.....	420
Контроль над биорисками.....	421
Дискуссии по вопросу исследований птичьего гриппа.....	422
<i>Значение исследований.....</i>	422
<i>Последствия для безопасности.....</i>	424
9. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ.....	427
КРАТКИЙ ОБЗОР.....	427
<i>Ян ЭНТОНИ</i>	
I. ГУМАНИТАРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ.....	429
<i>Лина ГРИП и Тамара ПЭТТОН</i>	
Совершенствование конвенции о негуманном оружии: возобновление переговоров по контролю над минами, не являющимися противопехотными.....	429
Проблемы представления национальных отчетов о взрывоопасных пережитках войны.....	433
Развитие событий вокруг Конвенции по кассетным боеприпасам.....	435
Развитие событий вокруг Конвенции по противопехотным минам.....	437
Общая ситуация в сфере инициатив по гуманитарному контролю над вооружениями.....	438
II. КОНТРОЛЬ НАД СТРЕЛКОВЫМ ОРУЖИЕМ В АФРИКЕ.....	440
<i>Лина ГРИП</i>	
III. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И МЕРЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ.....	445
<i>Иан ЭНТОНИ и Лина ГРИП</i>	
Общеввропейский контроль над вооружениями.....	445
Юго-Восточная Европа.....	447
IV. СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В АЗИИ.....	451
<i>Симон ВЕЗЕМАН</i>	
Южная Азия.....	451
Юго-Восточная Азия.....	452
Перспективы МДБ в Азии.....	455
V. МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА АМЕРИКАНСКОМ КОНТИНЕНТЕ.....	457
<i>Карина СОЛМИРАНО</i>	
Организация американских государств.....	457
Южная Америка.....	458
Центральная Америка и Карибский бассейн.....	460
Перспективы МДБ на американском континенте.....	460

10. КОНТРОЛЬ ЗА ПОСТАВКАМИ ОРУЖИЯ И ТОВАРОВ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	462
КРАТКИЙ ОБЗОР	462
<i>Сибилл БАУЭР и Пол ХОЛТОМ</i>	
I. ПЕРЕГОВОРЫ ПО ДОГОВОРУ О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ	465
<i>Пол ХОЛТОМ и Марк БРОМЛИ</i>	
Процесс разработки Договора о торговле оружием	465
Конференция Организации Объединенных Наций по Договору о торговле оружием	466
Препятствия на пути к консенсусу в ходе переговоров	468
<i>Запрещенные поставки и оценки риска экспорта оружия</i>	469
<i>Определение сферы применения Договора о торговле оружием</i>	471
Конференция ООН 2013 г. по Договору о торговле оружием	473
II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	475
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН и Кристина БУХХОЛЬД</i>	
Сирия	475
Другие многосторонние эмбарго на поставки оружия	478
Нарушения эмбарго ООН	479
III. ФИНАНСОВЫЕ САНКЦИИ И ПРОЧИЕ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ	485
<i>Ян ЭНТОНИ</i>	
Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег	485
Ужесточение ограничительных мер против Ирана	486
Решения Европейского союза относительно ограничительных мер	488
IV. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ	491
<i>Сибилл БАУЭР и Андреа ВИСКИ</i>	
Австралийская группа	491
Режим контроля за ракетными технологиями	493
<i>Беспилотные летательные аппараты</i>	495
Группа ядерных поставщиков	498
Вассенаарские договоренности	500
V. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ	503
<i>Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ</i>	
Пересмотр Общей позиции Европейского союза по экспорту оружия	503
Выполнение директивы по поставкам внутри сообщества	505
Развитие событий в области контроля за торговлей товарами двойного назначения	506
Контроль за передачей технологий слежения	509
Программы сотрудничества Европейского союза в области контроля за торговлей товарами двойного назначения и оружием	512
ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЮ	516
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	517
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	533

III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ	543	
ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ	547	
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>		
I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	547	
II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	554	
III. СОГЛАШЕНИЯ ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ	565	
ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2012	569	
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>		
<i>Об авторах</i>	<i>587</i>	
ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2013		
I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ		
1. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ РОССИИ И США: НОВЫЕ АКЦЕНТЫ		597
<i>Алексей АРБАТОВ</i>		
Новейшая противоракетная история	598	
Новые угрозы	603	
Возможные решения	606	
Стратегические перспективы	608	
2. РОЛЬ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН В УПРАВЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ И СИРИЙСКИЙ КРИЗИС ..		611
<i>Александр КАЛЯДИН</i>		
Востребованность дипломатии принуждения, опирающейся на международное право	611	
Важнейший ресурс	613	
Сирийский прецедент: ООН и химическое разоружение Сирии	616	
Условия повышения эффективности СБ ООН: назревшие изменения	619	
В ракурсе внешней политики России	624	
3. СИРИЙСКОЕ ХИМИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ: СОБЫТИЯ И ФАКТЫ		626
<i>Наталья КАЛИНИНА</i>		
История сирийской программы разработки ХО	626	
Хронология событий	628	
Расследование ООН	633	
Российско-американское соглашение	635	
Резолюция СБ ООН и ход ее выполнения	637	
Начало процесса демилитаризации и его перспективы	641	
4. ДИСКУССИЯ О БУДУЩЕМ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ		647
<i>Андрей ЗАГОРСКИЙ</i>		

Основные варианты.....	648
Главные направления дискуссии о будущем европейской безопасности	652
<i>Возрождение контроля над обычными вооруженными силами в Европе</i>	652
<i>«Процесс Корфу» и «Хельсинки + 40»</i>	654
<i>Россия – НАТО</i>	655
<i>Россия – Европейский союз</i>	657
<i>Консолидация постсоветского пространства</i>	658
Промежуточные итоги дискуссии о будущем европейской безопасности ..	659
5. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В XXI ВЕКЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ	661
<i>Наталья РОМАШКИНА</i>	
Информационная война и ее разновидности	662
Современные технологии кибервойны.....	665
Информационная безопасность.....	672
Международное сотрудничество в сфере информационной безопасности.....	675
II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА	
6. КРИТЕРИИ БЕЗОПАСНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ РЕЖИМОВ ЯДЕРНОГО НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ: КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА	677
<i>Владимир ЕВСЕЕВ</i>	
7. ПРОГРАММА НАННА–ЛУГАРА ЗАКОНЧЕНА: ЧТО ДАЛЬШЕ?	687
<i>Дмитрий КОНУХОВ</i>	
Истоки программы	687
Переформатирование сотрудничества.....	691
Заключение.....	697
8. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ СО СТРАНАМИ БРИКС: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ	700
<i>Марианна ЕВТОДЬЕВА</i>	
Задачи военно-технического сотрудничества России со странами БРИКС.....	700
Бразилия и ЮАР: налаживание связей.....	702
Проблемы и перспективы ВТС с КНР.....	705
Проблемы и перспективы ВТС с Индией.....	710
Заключение.....	715
9. НОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ	718
<i>Вадим ВЛАДИМИРОВ</i>	
Западный вектор	718
<i>Беларусь</i>	718
<i>Украина</i>	719
<i>Молдова</i>	721
Ситуация на Южном Кавказе	722
<i>Армения</i>	723
<i>Азербайджан</i>	724
<i>Грузия</i>	725
Военно-политическая обстановка в Центральной Азии	726
<i>Киргизия</i>	727

<i>Таджикистан</i>	729
<i>Узбекистан</i>	730
<i>Казахстан</i>	731
<i>Туркменистан</i>	732
10. ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ТРАНСФЕР В СОВРЕМЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ	734
<i>Людмила ПАНКОВА</i>	
Введение	734
Основные вехи в развитии технологического трансфера в России	736
Главные барьеры на пути технологического трансфера.....	741
11. РОСТ УГРОЗЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА: ПРИЧИНЫ, МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ, РОЛЬ РОССИИ В БОРЬБЕ С ЭТИМ ЯВЛЕНИЕМ	747
<i>Станислав ИВАНОВ</i>	
Отличительные черты международного терроризма на современном этапе.....	747
Причины возникновения и факторы роста угрозы международного терроризма.....	750
Роль и значение России в борьбе с международным терроризмом	753
III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	
12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (январь 2013 г. – декабрь 2013 г.)	757
<i>Тамара ФАРНАСОВА</i>	
1. Законодательные акты РФ	757
2. Нормативные акты исполнительной власти	758
<i>Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН</i>	762

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Выход в свет каждого Ежегодника СИПРИ «Вооружения, разоружение и международная безопасность» всегда ожидаемое событие для профессионалов в области военного анализа. В течение более чем четырех десятилетий Ежегодник остается одним из наиболее авторитетных, содержательных и фундаментальных изданий мирового уровня по проблемам международной безопасности.

Издание Ежегодника на русском языке – это многолетний совместный проект Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) и Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН), начатый в 1993 г. Представленное издание традиционно содержит практически полный перевод оригинала на русский язык и Специальное приложение ИМЭМО, подготовленное российскими авторами.

Тематика переводной части настоящего выпуска Ежегодника является результатом исследований и анализа, проведенных в СИПРИ. Они охватывают события в области международной безопасности, сокращения и ограничения вооружений, происшедшие до 2013 г. Структура Ежегодника строится по традиционной схеме и включает в себя такие крупные информационно-аналитические блоки, как вооруженные конфликты, миротворческая деятельность, военные расходы, анализ производства вооружений, международная торговля оружием, ядерные силы стран мира, вопросы безопасности химического и биологического оружия, проблемы контроля над обычными вооружениями и меры доверия, анализ тенденций в торговле оружием.

Ежегодник открывается главой или вступлением, которые обычно отражают наиболее примечательные, с точки зрения СИПРИ, темы или тенденции в сфере мировой безопасности. В прошедшем году такой темой стали исследования в области безопасности, конфликтов и мира, представленные в оценках специалиста в области экономики.

Как и в прошлые годы, Ежегодник состоит из трех частей. Первая часть посвящена вооруженным конфликтам (с акцентом на последствия т.н. «арабской весны»), анализу проблем поддержания «хрупкого мира» в Восточной и Юго-Восточной Азии, обзору примеров организованного насилия, рассмотрению основных аспектов операций по поддержанию мира и урегулированию конфликтов.

Вторая часть традиционно включает в себя проблематику военных расходов, производства и поставок оружия, а также анализ динамики развития ядерных потенциалов стран мира. Третья часть рассматривает комплекс проблем сокращения и ограничения стратегических ядерных вооружений, нераспространения оружия массового уничтожения, контроля над обычными вооружениями, и вопросы экспортного контроля.

Неотъемлемой частью проекта стало Специальное приложение ИМЭМО РАН, подготовленное российскими специалистами. В нем рассмотрены новые акценты в стратегических переговорах России и США, роль Совета Безопасности ООН в управлении международной безопас-

ностью в контексте сирийского кризиса. На страницах приложения представлен анализ ситуации с сирийским химическим оружием, дан аналитический обзор дискуссии о будущем европейской безопасности, представлен материал о проблемах информационной безопасности в XXI веке. В разделе «Научная экспертиза» приводится обзор критериев «безопасной ядерной толерантности» в рамках новаторской программы, начатой известной неправительственной организацией – Международным Люксембургским форумом по предотвращению ядерной катастрофы. Интерес представляют материалы, посвященные программе Нанна-Лугара, анализу военно-технического сотрудничества РФ со странами БРИКС и с государствами – членами СНГ, проблемам технологического трансфера в современной инновационной системе России, а также угрозам международного терроризма. В приложении содержится справочная информация о законодательных актах РФ и нормативных документах исполнительной власти по вопросам военной политики, контроля над вооружениями и разоружения.

Работой по созданию и выпуску русского Ежегодника СИПРИ 2013 г. руководили Алексей Арбатов, Владимир Барановский и Сергей Ознобищев, который, кроме того, совместно с Марианной Евтодьевой осуществлял руководство подготовкой и изданием Специального приложения ИМЭМО к Ежегоднику. Существенный вклад в координацию работ внес Дмитрий Чижов.

Редакторами переводной части Ежегодника являлись: Ольга Мальцева (Введение, раздел III, Дополнение), Галина Ознобищева (раздел I), Тамара Фарнасова (раздел II), Ирина Матвеева (раздел III, Дополнение), Марианна Евтодьева (раздел III, Дополнение).

Хотел бы выразить отдельную благодарность авторам Специального приложения ИМЭМО – Алексею Арбатову, Вадиму Владимирову, Владимиру Евсееву, Марианне Евтодьевой, Станиславу Иванову, Наталье Калининой, Александру Калядину, Дмитрию Конухову, Андрею Загорскому, Людмиле Панковой, Наталие Ромашкиной, Тамаре Фарнасовой, а также Татьяне Аничкиной за большую работу по изданию английской версии приложения.

Благодарю за участие в подготовке к публикации русской версии Ежегодника СИПРИ сотрудников ИМЭМО – Валентину Матвееву и Екатерину Гореловскую. Признательности заслуживает Борис Клименко за создание оригинал-макета.

Выражаю глубокую признательность Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за поддержку издания этого труда.

Академик Александр Дынкин,
директор ИМЭМО РАН,

май 2014 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В январе 2013 г. я стал восьмым директором СИПРИ, и теперь с чувством большой радости и гордости впервые представляю вам настоящее издание *Ежегодника СИПРИ*. СИПРИ, вне всяких сомнений, занимает одно из ведущих мест среди глобальных аналитических центров по изучению проблем международной безопасности, конфликтов и мира. Это великолепная команда преданных своему делу исследователей. Очень приятно, что на новом месте работы мне довелось познакомиться с этими выдающимися экспертами. Их упорный труд призван помочь огромному числу людей, в том числе читателям нашего *Ежегодника*, в выявлении и осмыслении факторов, подрывающих безопасность, в предотвращении и разрешении конфликтов и укреплении мира.

Именно эта общая забота о мире и безопасности лежит в основе всей деятельности СИПРИ. Наши многочисленные друзья и помощники по всему миру: практики, эксперты, журналисты, представители широкой общественности, так же озабочены этими проблемами и ждут от СИПРИ беспристрастной, надежной, своевременной информации и аналитических выкладок. Общение с ними в последние несколько месяцев послужили для меня источником вдохновения и многому научили. Свою задачу на посту директора СИПРИ я вижу в том, чтобы содействовать укреплению этого сообщества на благо как самого Института, так и наших партнеров, а также в интересах укрепления мира и безопасности на нашей планете.

Настоящий 44-й выпуск *Ежегодника* выходит в печатной и электронной версии на английском языке, впоследствии его текст будет полностью переведен на арабский, китайский, русский и украинский языки, а на многих других языках будет выпущено краткое резюме. В представленном издании рассматриваются проблемы безопасности и конфликтов, военных расходов и вооружений, а также нераспространения, контроля над вооружениями и разоружения.

В первой части, посвященной теме безопасности и конфликтов, описаны происшедшие в 2012 г. события, связанные с вооруженными конфликтами (глава 1) и миротворческими операциями (глава 2). В главе 1 рассматриваются вооруженные конфликты после начала «Арабской весны», которые служат яркой иллюстрацией того, как политическая нестабильность и насилие распространяются через государственные границы. Приведен также анализ ситуации в Восточной и Юго-Восточной Азии, где на протяжении длительного времени удается поддерживать хрупкий, но, тем не менее, мир. Помимо этого в главе 1 представлена всесторонняя подборка данных по моделям организованного насилия – со стороны государства, негосударственных субъектов и одностороннего насилия – в период с 2002 по 2011 г., составленная в рамках Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК). В главе 2 рассматриваются не только все миротворческие операции 2012 г. и тенденции в области миротворчества за 10-тилетний период (2003–2012 гг.), но и подробно анализируются три новые операции, начатые в 2012 г. в Гвинее-Бисау, Нигере и Сирии, а также другие события в мире.

Во второй части *Ежегодника*, где освещаются военные расходы и вооружения, в очередной раз приводятся подробнейшие сведения о глобальных, региональных и национальных военных расходах, об объемах продаж оружия 100 крупнейших компаний, производящих вооружения и оказывающих военные услуги, объеме всех международных передач основных систем обычных вооружений и запасах ядерного оружия. В главе 3 о военных расходах подробно рассматривается продолжающееся воздействие мер экономии бюджетных средств в западных странах, отдельно в США, и последствия для оборонных бюджетов вывода войск западной коалиции из Афганистана. Помимо этого в главе проанализированы такие темы, как рост расходов на обеспечение безопасности в Центральной Америке в связи с разгулом преступности с применением насилия и робкие шаги к повышению прозрачности и рационального управления в сфере военных бюджетов в Колумбии и Индонезии. В главе 4, посвященной событиям в оружейной промышленности, показано, как компании адаптируются к сокращению военных расходов и осваивают с этой целью новые рынки, например, рынок обеспечения кибербезопасности. В главе 5, где рассматриваются передачи вооружений, пристальное внимание уделяется вхождению Китая в число крупнейших поставщиков вооружений и сокращению объемов импорта вооружений в государства Западной и Центральной Европы. Один из разделов этой главы посвящен вопросу, откуда получают вооружения стороны конфликта в Сирии. В главе 6 описаны ядерные силы государств, обладающих ядерным оружием, и приводятся данные об общемировых запасах расщепляющихся материалов, подготовленные Международной комиссией по расщепляющимся материалам.

В третьей части *Ежегодника* по проблемам нераспространения, контроля над вооружениями и разоружения освещаются события в области контроля над ядерными вооружениями (глава 7), химическими и биологическими материалами (глава 8), обычными вооружениями (глава 9) и торговли вооружениями и товарами двойного назначения (глава 10). Глава 7 в основном касается событий в Иране, Северной Корее и НАТО, а также усилий по предотвращению актов ядерного терроризма. Помимо вопросов, связанных с конвенциями о биологическом и химическом оружии, в главе 8 рассматривается ситуация с химическим оружием в Сирии, а также угроза для безопасности, которую могут представлять научные исследования по трансмиссивности птичьего гриппа. Глава 9 начинается с обзора гуманитарных аспектов контроля над такими вооружениями, как мины, кассетные боеприпасы и взрывоопасные остатки военных действий. Затем в ней рассказывается об усилиях по контролю за легким и стрелковым оружием на субрегиональном уровне в Африке и еще более непростой работе по контролю над вооружениями в Европе и, наконец, о мерах по укреплению доверия и безопасности в Азии и на Американском континенте. Первый раздел главы 10 посвящен неудавшейся попытке согласовать договор о торговле оружием в 2012 г., а остальные ее разделы – многосторонним эмбарго на поставки и другим мерам по ограничению торговли оружием, общим проблемам экспортного контроля и отдельно ситуации с экспортным контролем в Европейском союзе.

В своей совокупности представленные работы 39 авторов из 14 стран образуют единый ежегодный компендиум, в котором дается наиболее всесторонний обзор событий в области международной безопасности, конфликтов и мира. Однако ни один подобный труд не может считаться полным без признания лагун в наших познаниях. Поэтому во введении к настоящему изданию я излагаю свои взгляды на то, какие данные и какие области знаний в настоящее время недостаточно исследованы. Как экономист я вижу необходимость и возможность создания комплексной основы для измерения процессов в контексте мира и безопасности. Эти процессы можно отобразить на карте, а также применить к ним математическое измерение и во многих случаях подсчитать. Для исследования проблем конфликтов, мира и безопасности можно было бы, по аналогии с системой национальных счетов в экономике, разработать «глобальную систему счетов в области безопасности», с помощью которой собираемые СИПРИ данные, например, по военным расходам, передачам вооружений и миротворческим операциям, укладывались бы во всесторонние и логичные рамки, а пробелы в этих данных со временем заполнялись бы. Конечно, это очень масштабная задача. Однако СИПРИ удавалось неизменно соответствовать высоким ожиданиям своей аудитории и, я уверен, что мы и впредь сможем вносить новаторский вклад в измерение и анализ проблем безопасности, конфликтов и мира.

Хотел бы обратиться со словами признательности к тем, благодаря чьей энергии и энтузиазму настоящий выпуск *Ежегодника* выходит в свет. Я благодарю штатных и внештатных авторов, написавших многочисленные интереснейшие главы настоящего издания, и внешних рецензентов, чью помощь и отзывы мы высоко ценим. Огромный вклад в работу над *Ежегодником* в качестве координатора научных исследований и научного редактора внес д-р Иан Энтони. Я благодарю за блестящую работу редакторов *Ежегодника*: д-ра Дэвида Круикшанка, Джои Фокс, Джетту Гиллиган Борг, д-ра Дэвида Пратера и Каспара Триммера. Выходом *Ежегодника* и превосходной работой Института мы обязаны и другим коллегам: председателю Йорану Леннмаркеру и всем членам нашего Правления, главному финансовому специалисту СИПРИ Элизабет Рендерт, директору библиотеки и отдела документации Ненне Боделл, руководителю отдела по связям с общественностью Стефани Бленкнер, руководителю отдела информационных технологий Герду Хагмейеру-Гаверусу, старшему референту дирекции Синтии Лоо и всему административному и исследовательскому персоналу. Я также выражаю признательность за помощь Якобу Хальгрену, который в сентябре 2012 г. сменил заместителя директора СИПРИ Дэниэла Норда, прослужившего на этом посту рекордно долгий срок.

Наконец, я хотел бы поблагодарить своего предшественника д-ра Бейтса Гилла за превосходное руководство Институтом в течение последних пяти лет. Что же ждет нас впереди? Я с оптимизмом готов начать путь в будущее!

Проф. Тильман Брюк,
директор СИПРИ,
май 2013 г.

СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

АГ	–	Австралийская группа
АПТ	–	АСЕАН плюс три
АРФ	–	Региональный форум АСЕАН
АС	–	Африканский союз
АСЕАН	–	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	–	Зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	–	Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
БАС	–	беспилотные авиационные системы
ББЛА	–	боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	–	боевая бронемашина
БЛА	–	беспилотный летательный аппарат
БО	–	биологическое оружие
БРМД	–	баллистическая ракета малой дальности
БРПД	–	баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	–	баллистическая ракета подводных лодок
БТР	–	бронетранспортер
БЮРМ	–	Бывшая Югославская Республика Македония
ВВП	–	валовой внутренний продукт
ВД	–	Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	–	Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВОУ	–	высокообогащенный уран
ВПВ	–	взрывоопасные пережитки войны
Г-8	–	Группа восьми
ГКП	–	Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЭ	–	Группа правительственных экспертов
ГПЯЭ	–	Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГРП	–	Группы по реконструкции в провинциях
ГУАМ	–	Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	–	Группа ядерных поставщиков
ДВЗЯИ	–	Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДВР ООН	–	Департамент ООН по вопросам разоружения
ДЗПРМ	–	Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов
ДКК	–	Двусторонняя консультативная комиссия (в рамках нового российско-американского Договора СНВ)
ДМО	–	Департамент по миротворческим операциям ООН
ДН	–	Движение неприсоединения

ДНЯО	–	Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	–	Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	–	Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	–	Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	–	Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДРК	–	Демократическая Республика Конго
ДТО	–	Договор о торговле оружием
Евратом	–	Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	–	Европейское оборонное агентство
ЕПБО	–	Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	–	Европейская политика соседства
ЕС	–	Европейский союз
ЗСОМУ	–	Зона, свободная от ОМУ
ЗСЯО	–	Зона, свободная от ядерного оружия
ЗУР	–	зенитная управляемая ракета
ИБОР	–	Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	–	Инициатива по глобальному сокращению угрозы
КБТО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	–	Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	–	Конвенция по кассетным боеприпасам
ККОН	–	Консультативная комиссия по открытому небу
КНВОВ	–	Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении применения некоторых видов обычных вооружений, которые могут нанести чрезмерные повреждения или обладающие неизбирательным действием (Конвенция о некоторых видах обычных вооружений)
КНДР	–	Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)
КОПАКС	–	Центральноафриканский совет мира и безопасности
КР	–	Конференция по разоружению
КРВБ	–	крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	–	крылатая ракета морского базирования
КРНБ	–	крылатая ракета наземного базирования
КХО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	–	легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	–	Международное агентство по атомной энергии
МБР	–	межконтинентальная баллистическая ракета
МДБ	–	меры укрепления доверия и безопасности

МОПП	–	мины, отличные от противопехотных
МОР	–	Межправительственный орган по развитию
МПК	–	Межправительственная конференция
МС	–	Международный суд
МСНР	–	Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	–	Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	–	Международный трибунал по бывшей Югославии
МУД	–	меры укрепления доверия
МУС	–	Международный уголовный суд
МУТР	–	Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	–	Организация Североатлантического договора
НИОКР	–	научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НОУ	–	низкообогащенный уран
НПО	–	неправительственная организация
НЯГ	–	неядерное государство
ОАГ	–	Организация американских государств
ОАПБО	–	Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	–	Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	–	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	–	Общая европейская внешняя политика и политика безопасности (ЕС)
ОДВЗЯИ	–	Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ОДВТ	–	Ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	–	Организация Договора о коллективной безопасности
ОЗХО	–	Организация по запрещению химического оружия
ОИК	–	Организация Исламская конференция
ОМУ	–	оружие массового уничтожения
ООН	–	Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	–	Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	–	Организация стран–экспортеров нефти
ОПР	–	официальная помощь в целях развития
ОСРВ	–	Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	–	Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	–	Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	–	переносной зенитно-ракетный комплекс
ППМ	–	противопехотная мина
ПРМ	–	"Партнерство ради мира" (программа)
ПРО	–	противоракетная оборона

ПРООН	–	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	–	противоспутниковая система
РГЧ ИН	–	разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	–	разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	–	режим контроля за ракетными технологиями
РПП	–	ракета класса "поверхность-поверхность"
РСБ	–	реформа сектора безопасности
СААРК	–	Ассоциация регионального сотрудничества в Южной Азии
САДК	–	Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СВПВ	–	Сотрудничество по внутривосточным и правовым вопросам (ЕС)
СВУ	–	самодельное взрывное устройство
СГБМ	–	Совет государств Балтийского моря
СЕАП	–	Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	–	Совместная консультативная группа
СНГ	–	Содружество Независимых Государств
СРКК	–	Субрегиональная консультативная комиссия
ССЗ	–	Совет сотрудничества стран Залива
СССЛ	–	Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	–	Совместное уменьшение угрозы (программа)
СЦАИ	–	Система центральноамериканской интеграции
УВКПЧ	–	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УНАСУР	–	Союз южноамериканских наций
фин.г.	–	финансовый год
ФСБ	–	Форум по сотрудничеству в области безопасности
ХБО	–	химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	–	химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	–	химическое оружие
ЦАР	–	Центрально-Африканская Республика
ЦРТ	–	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧКБ	–	частные компании по обеспечению безопасности
ШОС	–	Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	–	Экономическое сообщество государств Западной Африки
ЭСЦАГ	–	Экономическое сообщество центральноафриканских государств
ЮАСО	–	Южноамериканский совет обороны
ЮСАИД	–	Агентство США по международному развитию
ЯБХО	–	ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	–	ядерное государство

Условные обозначения

..	–	данные недоступны либо неприменимы
–	–	нулевая или незначительная величина
()	–	неточные данные
кг	–	килограмм
км	–	километр
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
трлн	–	триллион
тыс.	–	тысяча
\$	–	доллары США, если не указано иное
€	–	евро

Географические регионы и субрегионы

Африка	Северная Африка за исключением Египта (Алжир, Ливия, Марокко и Тунис) и страны Африки к югу от Сахары
Америка	Северная Америка (Канада и США), Центральная Америка и страны бассейна Карибского моря (в том числе Мексика) и Южная Америка
Азия и Океания	Центральная Азия, Восточная Азия, Океания, Южная Азия (включая Афганистан) и Юго-Восточная Азия
Европа	Восточная Европа (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), Западная и Центральная Европа (в том числе Юго-Восточная Европа); при рассмотрении военных расходов к Западной и Центральной Европе относят также и Турцию
Ближний Восток	Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова

ВВЕДЕНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И МИРА ГЛАЗАМИ ЭКОНОМИСТА

Тильман БРЮК

Применение физической силы, к сожалению, – один из наиболее частых ходов в поведении человека. При том, насколько часто и с какими разрушительными последствиями сила или насилие преднамеренно используются во взаимоотношениях между людьми, в поведении групп и государств, поражает, что эта тема до сих пор так мало изучена. Поэтому многие политические модели противодействия возможному или фактически совершаемому на групповом уровне насилию оставляют желать лучшего. Например, ни одна из целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ) и определяющих дискурс о помощи развитию с 2000 г.¹, не упоминает о мире и безопасности. Это непростительное упущение в отношении аспектов безопасности, конфликтов и мира в глобальном дискурсе по проблемам развития давно пора устранить, особенно с учетом того, что еще ни одной вовлеченной в конфликт стране не удалось достигнуть какой-либо из провозглашенных ЦРТ².

Ежегодник СИПРИ призван восполнить этот пробел в знаниях. В нем приводится информация по проблемам безопасности, конфликтов и мира и предпринята попытка более глубоко осмыслить эти проблемы, тем самым создав основу для выработки более адекватной политики, направленной на укрепление мира, безопасности и равенства на нашей планете. С этой целью в настоящем эссе определяются и рассматриваются некоторые области исследования, в которых более глубокое понимание конфликтов с применением насилия принесет немалую пользу специалистам-практикам. Насилие порождает насилие, приобретая циклический характер, – разорвать этот замкнутый круг нередко оказывается крайне сложно. Для этого необходимы институты укрепления мира и безопасности. Но для создания этих институтов в свою очередь требуется четкое согласование и тесная координация действий.

Экономисты в своих исследованиях лишь после окончания «холодной войны» стали обращать внимание на то, что насилие является частью чело-

¹ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Резолюция 55/2, 8 сентября 2000 г.

² Доклад о мировом развитии 2011: Конфликты, безопасность и развитие (Всемирный банк. Вашингтон, 2011 г.), с. 5.

веческого поведения и взаимодействия между людьми³. Среди других общественных наук, занимающихся данной темой, – психология агрессивного поведения и поведения с применением насилия, социология протестных движений, которые могут перерастать в насильственные действия, политология и международные отношения, где применение силы в отношениях между государствами изучается уже давно. В экономике же, напротив, единственными примерами анализа насилия служат моделирование «холодной войны» с использованием теории игр и экономическая теория преступности.

В своей повседневной жизни люди регулярно прибегают к силе или принуждению как с применением каких-либо средств или инструментов, так и без них. Иногда подобные действия даже не считаются безнравственными. В других же случаях применение насилия нарушает закон, например, если речь идет об убийстве, ограблении или домашнем насилии. В ряде случаев преднамеренное применение силы группой людей в отношении других людей или групп людей не противоречит закону или даже может быть оправдано законодательством, имеющим обратную силу (например, после войны или государственного переворота). В других же случаях даже планирование насильственных действий в политических целях (например, при создании террористической группировки) считается противозаконным. Несомненно, существует множество пересекающихся форм поведения с применением насилия, степень легальности которых вызывает сомнения и которые в силу этого обстоятельства порождают значительную институциональную реакцию.

Одной из основных обязанностей демократического правительства является установление своей монополии на применение насилия в целях предотвращения применения силы негосударственными субъектами и поддержание этой монополии. Любое ослабление правящего режима, ведущее к применению насилия конкурирующими сторонами или возникновению беспорядочного междоусобного насилия, свидетельствует о нестабильности. В такой ситуации различные субъекты и группы субъектов могут применять разные формы насилия в отношении различных субъектов и групп субъектов, руководствуясь самыми различными мотивами – от политических, религиозных и территориальных до гендерных. В качестве примеров насилия со стороны конкурирующих субъектов можно привести действия организованных преступных группировок, как в Мексике, сепаратистских движений, подобных движениям в провинции Ачех (Индонезия), или террористических организаций, таких как «Аль-Каида». Страны и территории с нестабильной ситуацией отличает именно неспособность или нежелание правительства сохранять свою монополию на законное применение насилия. В крайних случаях становится неэффективным, недееспособным или перестает функционировать или существовать (и, следовательно, становит-

³ Stewart, F. and Fitzgerald, V. (eds), *War and Underdevelopment*, vol. 1, *The Economic and Social Consequences of Conflict* (Oxford University Press: Oxford, 2000); Addison, T. and Brück, T., *Making Peace Work: The Challenges of Social and Economic Reconstruction* (Palgrave Macmillan: Basingstoke, 2009); Доклад о мировом развитии 2011 (сноска 2); Kaldor, M., *New and Old Wars: Organised Violence in a Global Era*, 3rd edn (Polity Press: Cambridge, 2012); и Justino, P., Brück, T. and Verwimp, P. (eds), *A Micro-Level Perspective on the Dynamics of Conflict, Violence and Development* (Oxford University Press: Oxford, forthcoming).

ся несостоятельным) само государство, как, например, произошло в Афганистане, Мали или Сомали.

Для утверждения мира и безопасности требуется не только отсутствие группового насилия, но и наличие легитимной государственной власти, определяющей и обеспечивающей имущественные права своих граждан, а следовательно, регламентирующей применение насилия. Поэтому прочный и справедливый мир тесно связан как с отсутствием насилия со стороны негосударственных субъектов, так и с наличием эффективной и легитимной системы управления государственным насилием, причем результаты, достигнутые в любом из этих измерений, могут быть самыми разными. Более того, эти результаты в принципе поддаются оценке путем либо количественного измерения, либо итеративного качественного анализа с использованием соответствующих аналитических инструментов.

В социальных науках были определены по меньшей мере четыре значительные области, где имеются пробелы по вопросу о стратегическом использовании силы группами в регионах, где ослаблены органы государственной власти, в том числе в недемократических государствах. Эти четыре области приведены ниже в порядке убывания степени их осмысления.

1. *Факторы, способствующие развитию нестабильности, конфликтов и неустойчивости.* Хотя о факторах, способствующих насилию, конфликтам и краху государственных структур (или слабости государственного управления, а следовательно, неустойчивости), известно довольно много, в этой области остаются серьезные пробелы.

2. *Тенденции в сфере безопасности, конфликтов и мира.* Недостаточно просто перечислить государства, участвующие в вооруженном конфликте в каком-либо конкретном году, намного более трудную задачу представляет собой осмысление характера конкретного конфликта.

3. *Последствия конфликтов с применением насилия и отсутствия безопасности.* Не получило достаточного осмысления и воздействие насилия в социально-экономическом и политическом плане, в особенности на уровне отдельных людей, домохозяйств или групп, где, как правило, такое воздействие носит отрицательный характер («издержки»), хотя, конечно, существуют люди, группы и страны, которым конфликты с применением насилия приносят выгоду.

4. *Вмешательство в целях обеспечения мира и безопасности и соответствующие учреждения.* До настоящего времени нет комплексного осмысления возможных вариантов вмешательства в конфликтных ситуациях или в целях миростроительства и восстановления.

Все эти пробелы в целом свидетельствуют об отсутствии всеобъемлющей системы данных в области безопасности, в рамках которой были бы объединены различные направления исследований. И возможно, что именно ее отсутствие представляет собой наиболее фундаментальный и системный пробел в знаниях на данный момент. Из-за недостаточного осмысления указанных тем значительно усложняется задача миростроительства и предотвращения конфликтов. Вмешательство в конфликтных ситуациях воспринимается как слишком идеологизированное (а потому корыстное), мало отвечающее общим интересам и в конечном итоге намного менее успешное, в результате чего появляются различные пророчества или «теории», предпри-

кающие неудачи вмешательств и демонстрирующие ограниченность таких мер. Кроме того, недостаток знаний сужает возможности систематической и содержательной оценки во всех этих областях в период после вмешательства. Политические решения, принятые без учета всеобъемлющей информации, редко дают хороший результат. Хотя и политические дебаты с учетом всей имеющейся информации не всегда ведут к блестящим политическим итогам, ученым все-таки стоило бы попытаться представить соответствующие данные, прежде чем политики приступят к решению вопросов жизни и смерти.

Каждой из вышеперечисленных областей, где имеются лакуны, посвящены параграфы (I–IV). В них в общих чертах представлено – что является «белым пятном на карте», недавние достижения в этой области, что еще предстоит изучить. Намечено, каким образом расширение познаний в этих областях может способствовать созданию информационной и аналитической базы для политических дискуссий и принятия решений. Помимо этого для каждого из случаев описано и то влияние, которое оказали и продолжают оказывать недавние исследования СИПРИ на работу по этим важным вопросам в области исследований мира. Конечно, в эссе рассматриваются не все направления для исследований в области безопасности, конфликтов и мира, достойные внимания и работы, но оставшиеся неохваченными. Возможно, в последующих выпусках *Ежегодника СИПРИ* будут выявлены и другие «белые пятна».

I. ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ НЕСТАБИЛЬНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И НЕУСТОЙЧИВОСТИ

К числу факторов, способствующих развитию нестабильности, конфликтов и неустойчивости, относятся военные расходы, производство и трансферты вооружений.

Расходы государства на военные нужды является неотъемлемой предпосылкой для возникновения традиционного вооруженного конфликта. Поэтому мониторинг военных расходов в различное время в разных странах (который проводит СИПРИ) позволяет осуществлять динамический и сравнительный анализ, помимо прочего, гонки вооружений или наращивания военного потенциала, что служит полезным индикатором реагирования на происходящий либо зарождающийся конфликт⁴. Однако постоянно появляются новые военные технологии, ведутся военные действия против негосударственных субъектов, таких как террористические группировки, выступающие под религиозными лозунгами, и войны в целях смены правящего режима в потенциально нестабильных странах, а в таких регионах, как Центральная Африка, по-прежнему не прекращаются и локальные внутригосударственные войны с применением примитивного вооружения. Поэтому для прогнозирования возможных будущих конфликтных ситуаций учета расходов на традиционные вооруженные силы может оказаться недостаточно. Для понимания сущности военных потенциалов и будущих конфликтов в

⁴ См. гл. 3 о военных расходах в настоящем издании и базу данных СИПРИ по военным расходам см.: <http://www.sipri.org/databases/milex/> (на англ. языке).

XXI в. скорее потребуются анализ расходов на безопасность в более широком смысле или расходов на обеспечение управления и поддержание правопорядка, а также учет «удельного веса» различных компонентов традиционных военных расходов⁵.

Подрыву безопасности способствуют не только военные расходы, но и производство оружия и торговля им (осуществляемые как законно, так и незаконно)⁶. В области производства вооружений имеются по меньшей мере четыре нерешенные задачи. Первая из них – изучение того, как экономическая многополярность мира и многополярность мира с точки зрения безопасности влияют на распределение связанных с безопасностью товаров и услуг. Во-первых, нелегко найти информацию о производителях вооружений в странах (таких, как Китай), которые набирают вес в качестве экспортеров вооружений, но не проходят проверок, сопоставимых с теми, которые проходят производители в западных странах. Во-вторых, тенденция к расширению объема военных услуг (например, связанных с обслуживанием сложных систем вооружений) влечет за собой изменения в характере закупок и бизнесе компаний, работающих в сфере безопасности⁷. Теперь прибыльной стала не только поставка техники, но и участие в продолжающихся конфликтах. Например, оказание информационно-коммуникационных услуг и предоставление нанимаемого частными фирмами вооруженного охранного персонала (начало этой практике положили Соединенные Штаты Америки во время войн в Афганистане и Ираке), изменяет структуру мотивации частных фирм. Seriously трансформируется участие частного сектора в обеспечении (или подрыве) безопасности, и это требует дальнейшего изучения. В-третьих, в силу доминирования нескольких крупных и широко известных компаний в тени остается множество малых фирм, особенно работающих с новыми военными технологиями, которые, тем не менее, могут играть существенную роль. Так как военные технологии приобретают все более сетевой характер, а значение военных услуг в целом растет, мониторинг небольших производителей и поставщиков может оказаться столь же важным, как и мониторинг крупных компаний⁸. В-четвертых, – и этот аспект становится все весомее – технический прогресс изменяет само представление о том, что можно считать оружием. Подобно тому, как в свое время было создано химическое, а затем и ядерное оружие, в последнее время разрабатываются средства ведения войн в киберпространстве – новый вызов в области безопасности, возникший в результате технического прогресса.

Для отслеживания потоков вооружений между государствами СИПРИ регистрирует объемы официальных и неофициальных международных трансфертов вооружений⁹. Конечно, с учетом того, что даже официальный

⁵ Например, о расходах на цели безопасности в Центральной Америке см. раздел IV гл. 3 в настоящем издании.

⁶ См. гл. 4 о производстве вооружений и военных услугах и гл. 5 о международных поставках вооружений в настоящем издании.

⁷ См.: Джексон С. Отрасль по производству военных услуг. *Ежегодник СИПРИ 2012*.

⁸ Примеры, связанные с отраслью кибербезопасности, приводятся в разделе II гл. 4 настоящего издания.

⁹ База данных СИПРИ по трансфертам вооружений, <http://www.sipri.org/databases/arms_transfers/> (на англ. языке)>.

экспорт вооружений окружен завесой тайны, весьма вероятно, что усилия по повышению транспарентности носят неполный и непоследовательный характер. В некоторых случаях, например стоимость сделки и точный перечень поставляемой техники, а также другие условия соглашений (или взятки) остаются неизвестными. Тем не менее СИПРИ предоставляет поддающиеся сравнению данные не только по стоимости сделок, но и по объему международных трансфертов вооружений. Несмотря на то что применение этого метода вызывает немало споров и критики, можно утверждать, что в столь сложной области исследований он оптимален. В числе областей для дальнейшего исследования в сфере международных трансфертов вооружений можно назвать определение объемов вооружений, закупаемых на местах (в отличие от импортируемых), и сроков службы техники¹⁰.

Еще одним немаловажным фактором, способствующим развитию конфликтов и нестабильности, является незаконная торговля оружием, людьми, незаконный оборот средств или «конфликтных» товаров и ресурсов (например, наркотиков, древесины, алмазов и редких металлов), особенно при их перевозке морским или воздушным транспортом¹¹. СИПРИ отслеживает потоки товаров, которые с большой вероятностью могут способствовать подрыву безопасности и рационального управления¹². Так, выявив конкретные схемы незаконного траффика, исследователи СИПРИ успешно определили, какие суда, возможно, неоднократно принимали участие в незаконных передачах. Например, было установлено, что большинство судов, участвовавших в незаконных передачах в 1991–2011 гг., принадлежали компаниям государств – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)¹³. Это подразумевает критически важные последствия для политики в развитых странах в отношении их «вклада» (пусть и неявного) в дальнейшее развитие нестабильности.

II. ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ, КОНФЛИКТОВ И МИРА

Важной тенденцией в исследовании проблем мира является углубленное изучение подробных данных о динамике внутривостранового конфликта.

¹⁰ СИПРИ следит за изменениями запасов ядерного и химического оружия и за работой по их ликвидации, а также за мерами по контролю за торговлей стратегическими товарами, призванной предотвратить использование материалов, технологий и экспертного потенциала двойного назначения для создания химического, биологического или ядерного оружия. О ядерных силах стран мира см. в гл. 6, об угрозах, исходящих от химических и биологических материалов, – гл. 8, о контроле за торговлей оружием и товарами двойного назначения – гл. 10 настоящего издания.

¹¹ Об усилиях по контролю за финансовыми потоками см. раздел III гл. 10 настоящего издания и Бауэр С., Данн А. и Мичич И. Контроль за товарами стратегического назначения: противодействие распространению оружия массового поражения. *Ежегодник СИПРИ 2011*, с. 479–481.

¹² Griffiths, H. and Bromley, M., *Air Transport and Destabilizing Commodity Flows*, SIPRI Policy Paper no. 24 (SIPRI: Stockholm, May 2009); и Griffiths, H. and Jenks, M., *Maritime Transport and Destabilizing Commodity Flows*, SIPRI Policy Paper no. 32 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012).

¹³ Griffiths and Jenks (сноска 12), p. 20.

Это достигается отчасти за счет сбора данных о конфликте путем прежде всего отслеживания событий, таких как перестрелки с той или иной стороны в ходе войны, а затем их классификации и регистрации их точной даты и места (например, путем проставления отметок времени и геокодирования). Полученные базы данных, представленные в Энциклопедии конфликтов Упсальской программы данных о конфликтах (УПДК) и базе данных о месте и факте вооруженных конфликтов (АКЛЕД), фокусируются, как правило, на случаях применения насилия и основываются на новостных сводках в местных и международных средствах массовой информации со всеми присущими тем искажениями¹⁴.

Два аналогичных, но куда менее распространенных источника фактических данных – это комиссии по примирению и установлению истины и цифровые технологии, такие как текстовые сообщения или социальные сети¹⁵. Во многих отношениях при каждом из этих подходов существует риск систематического упущения данных об определенных типах событий. Например, вероятно, что в регионах, где отсутствует мобильная связь, вооруженные группировки чувствуют себя менее стесненно при совершении зверств. Поэтому здесь возникает необходимость в том, чтобы подтвердить качество полученных баз фактических данных (например, путем объединения данных, собранных с использованием разных методов, в рамках единой метабазы данных).

Помимо этого при формировании баз данных по конфликтам используется узкое определение конфликта и чаще всего под ним понимается применение насилия между людьми. Поэтому, возможно, было бы полезно вместо этого объединить данные по конфликтам в традиционном их понимании с фактическими данными о вмешательствах, таких как санкции или факторы, способствующие развитию конфликтов в более широком понимании, например, трансферты вооружений. Таким образом, у исследователей появится возможность изучать динамику конфликта, учитывая все нюансы и выявлять, например, воздействие, которое снабжение оружием повстанцев в Сирии или перемещение людей в результате такой войны оказывает на динамику конфликта¹⁶.

С помощью фактических данных о конфликтах можно отследить конкретные примеры конфликтов с применением насилия, но практически

¹⁴ О данных УПДК по вооруженным конфликтам, сборе данных и используемых методах см. раздел III главы 1 настоящего издания.

¹⁵ Об использовании информации комиссии по установлению истины и примирению в Перу см. Fielding, D. and Shortland, A., 'What explains changes in the level of abuse against civilians during the Peruvian civil war?', University of Otago Economics Discussion Papers no. 1003, May 2010, <<http://www.business.otago.ac.nz/econ/research/discussionpapers/>>; и Cibelli, K., Hoover, A. and Krüger, J., 'Descriptive statistics from statements to the Liberian Truth and Reconciliation Commission', Benetech Human Rights Program for the Truth and Reconciliation Commission of Liberia, June 2009, <<http://hrdag.org/publications/>>. Об использовании современных технологий для мониторинга насилия см.: Matheson, D. and Allan, S., *Digital War Reporting* (Polity Press: Cambridge, 2009).

¹⁶ О передачах оружия Сирии см. в разделе III гл. 5 настоящего издания. О лицах, перемещенных в результате конфликтов, см.: Коэн Р. и Денг Ф. Массовое перемещение в результате конфликтов и одностороннего насилия. *Ежегодник СИПРИ 2009*.

нельзя измерить степень безопасности в обществе. Общественную безопасность можно определить как равновесие между низкой частотой применения насилия и угроз насилия, уровнем защиты, соответствующим такому уровню угроз, и субъективным восприятием уровня безопасности (который может не зависеть от реального уровня насилия и защиты от него)¹⁷. Уже существуют способы количественного измерения многих аспектов жизни отдельных людей как в экономической, так и в социальной областях. Так, регистрируются темпы инфляции, изменения обменных курсов, экономический рост, а также уровни бедности, грамотности и рождаемости, и даже бесконечное множество данных о погоде. Однако до настоящего времени не предпринималось попыток создать единый показатель для измерения того, насколько безопасна жизнь, скажем, в Сомали, на Шри-Ланке или в Швеции. Конечно, в общих чертах известны число погибших в ходе войн в каждой стране и размер расходов страны на военные нужды. Однако все это не дает полного представления о том, насколько безопасна жизнь в этой стране. Если бы был известен относительный уровень безопасности в различных государствах, можно было бы узнать немало и о тенденциях в области безопасности, а, возможно, и о причинно-следственных связях, и, исходя из этого, усовершенствовать политику в области безопасности.

Итак, необходим показатель безопасности для различных стран за разные годы, а может быть, для различных районов и за разные месяцы или даже дни¹⁸. Такой показатель должен учитывать различие между основными преднамеренными угрозами или рисками со стороны людей (таких, как террористические группировки, комбатанты или организованные преступные группировки) и защитными и превентивными мерами, принимаемыми как государственными, так и частными субъектами, такими как фирмы и отдельные лица. Если высок уровень угроз, высоким должен быть и уровень защиты. Однако если уровень угрозы низок, соответственно низким может быть и уровень защиты. Таким образом, безопасность – это не минимальная угроза, не максимальная защита, а правильный баланс между угрозой и защитой. Это означает и то, что возможны ситуации, когда страна чрезмерно защищена, что экономически нерационально и может оказаться даже контрпродуктивным.

В этой связи возникает вопрос, не страдает ли, например, такой чрезмерной защищенностью от террористических актов после сентября 2001 г. Европа, в государственной политике которой другие, в большей степени поддающиеся предотвращению и не столь смертоносные угрозы остались без внимания¹⁹. Такая ситуация возможна при дисбалансе восприятия безопасности или ее отсутствия. Другими словами, оптимального показателя в обществе вряд ли удастся достигнуть, если привести в равновесие лишь уровни угрозы и защиты. Необходимо привести в равновесие и восприятие обоих этих факторов людьми. В стране, где случаи применения насилия тер-

¹⁷ Brück, T., de Groot, O. J. and Ferguson, N., 'Measuring security', eds R. Caruso and A. Locatelli, *Understanding Terrorism: A Socio-economic Perspective* (Emerald Publishing: Bingley, forthcoming 2013).

¹⁸ Brück et al. (сноска 17).

¹⁹ О таких рисках см., например: Шёнс Е. Анализ рисков для жизни человека. *Ежегодник СИПРИ 2007*.

рористами редки или отсутствуют, может наблюдаться несоразмерно высокий уровень страха перед террористами²⁰. Очевидно, борьба с терроризмом в стране, где угроза терроризма низка или отсутствует, может на деле усилить страхи. Следовательно, важной государственной стратегией в отношении терроризма может стать ликвидация страхов и информирование общественности о рисках.

III. ПОСЛЕДСТВИЯ КОНФЛИКТОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ НАСИЛИЯ И ОТСУТСТВИЯ БЕЗОПАСНОСТИ

Конфликты с применением насилия между группами могут рассматриваться как систематические вызовы полномочиям и способности государства определять и защищать права своих граждан. Цель конфликта с применением насилия состоит в том, чтобы реструктурировать систему управления в стране в широком смысле, т. е. не только официальные структуры, но и неформальные правила и нормы. Например, повстанцы в Стране Басков в Испании начали войну за отделение, чтобы оспорить право центрального правительства на суверенитет в этом регионе. Такие споры могут касаться как языков преподавания в школе и организации полиции, так и идентичности региона и его жителей, т. е. неофициальных традиций, и в этом случае могут не иметь прямых правовых или экономических последствий²¹. Некоторые субъекты вооруженных конфликтов («человеческий фактор, влияющий на отсутствие безопасности»), такие как террористические группировки, могут добиваться непосредственно ослабления центральных органов государственной власти. Другие, такие как организованные преступные группировки, которым необходима лояльная к ним власть, борющаяся с криминалом лишь формально, для достижения этой цели могут также стремиться к ослаблению государственной системы управления²².

В зависимости от контекста конфликт с применением насилия между группами может рассматриваться как ослабление институциональной базы и возникновение условий, в которых люди вынуждены принимать решения, не имея возможности в полной мере задействовать систему правосудия для обеспечения выполнения контрактов или социальные сети для обеспечения применения норм и соглашений неофициальным путем. В крайних случаях в результате насилия может произойти полный крах государственных институтов и как следствие несостоятельным может стать государство в целом. В таких обстоятельствах людям приходится решать свои проблемы самостоятельно, возможно, прибегая для этого к насилию или спонтанно заключаемым временным соглашениям и альянсам.

²⁰ См., например: Brück, T. and Müller, C., 'Comparing the determinants of concern about terrorism and crime', *Global Crime*, vol. 11, no. 1 (2010).

²¹ Justino, P., Brück, T. and Verwimp, P., 'Micro-level dynamics of conflict, violence and development: a new analytical framework', eds Justino et al. (сноска 3).

²² См., например: Степанова Е. Вооруженные конфликты, преступность и криминальное насилие. *Ежегодник СИПРИ 2010*.

Изложенное выше видение конфликта основано на том, что последствиями войны является не само по себе насилие (например, жертвы в результате боевых действий), а изменения институциональной основы. Конечно, есть и прямые результаты насилия, скажем, для свидетелей зверств или членов семей погибших в ходе боевых действий. Но косвенное воздействие конфликта на экономику и общество за счет ослабления государственных институтов может отличаться по характеру и быть более масштабным, чем прямые последствия применения силы.

В ходе проведенных недавно исследований было изучено воздействие конфликта с применением насилия на микроуровне²³. На протяжении более 10 лет в качестве базы для подобных исследований использовалась сетевая программа «Домохозяйства и конфликты». Включенные в нее приблизительно 140 документов демонстрируют достигнутые успехи и остающиеся пробелы. В результате этого исследования начинают накапливаться многочисленные и надежные свидетельства отрицательного воздействия войны на здоровье детей, например, и разрушительного воздействия насилия между группами на имущественный уровень. Помимо этого в рамках программы начинается новаторская работа по совершенствованию существующей методологии для измерения воздействия конфликта при обследовании домохозяйств²⁴. Конкретная задача состоит в том, чтобы измерить конфликтный опыт каждого отдельного человека и осознать, что объективно и субъективно испытывают люди, когда все вокруг разрушается, они теряют свой дом и оказываются в отчаянном положении. Опыт разных людей с большой вероятностью будет неодинаков даже в пределах одной местности или одного домохозяйства и будет зависеть от пола, возраста и политического, экономического и социального положения каждого отдельного человека. Удивительнее всего то, что до сих пор не собрано никаких данных об индивидуальном отношении к уровню безопасности в разное время и в разных местах, что, как представляется, могло бы быть перспективным направлением для исследований и политического проектирования. Столь же мало изучена и роль частного сектора в построении мирного общества²⁵. Поэтому отсутствуют соответствующие подборки данных, а ученым так и не удается прийти к консенсусу относительно того, как конфликт с применением насилия сказывается на источниках средств к существованию, миграции или бедности.

Наконец, недостаточно осмыслено и взаимодействие микро- и макро-процессов в условиях конфликта. Из этого следует, что вместо направления всех финансовых ресурсов на исследование макро- или микроуровня следует попытаться выстроить модели для установления связи между этими дву-

²³ Eds Justino et al. (сноска 3).

²⁴ Brück, T., Justino, P., Verwimp P. and Avdeenko, A., 'Identifying conflict and violence in micro-level surveys', Households in Conflict Network (HICN) Working Paper no. 79, July 2010, <<http://www.hicn.org/>>.

²⁵ Brück, T., Naudé, W. and Verwimp, P., 'Business under fire: entrepreneurship and violent conflict in developing countries', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 57, no. 1 (Feb. 2013); и Naudé, W., Brück, T. and Verwimp, P., 'Business and the barrel of a gun: understanding entrepreneurship and violent conflict in developing countries', UNU-WIDER Policy Brief no. 4, 2013, <<http://www.wider.unu.edu/publications/policy-briefs/>>.

мя элементами или, по крайней мере, разработать теории, в поле зрения которых находилось бы сразу несколько уровней. Стоит отметить, что существенные лакуны имеются и в исследованиях о конфликтах, посвященных макроуровню, несмотря на тот факт, что первые работы после окончания «холодной войны» были написаны именно на эту тему. Например, до сих пор крайне мало исследований проводится с целью оценки общих макроэкономических издержек конфликтов, а между тем этот показатель, будь он выявлен, мог бы послужить для политиков мощным стимулом к сокращению числа конфликтов с применением насилия в мире²⁶.

IV. ВМЕШАТЕЛЬСТВО С ЦЕЛЬЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Последняя рассматриваемая здесь область – это оценка того, что известно о вмешательствах с целью преодоления конфликта и строительства (или поддержания) мира и какую роль в этом деле могут сыграть различные организации. В этом выпуске *Ежегодника СИПРИ* приводятся обширные данные об усилиях по достижению и осуществлению международных соглашений по сокращению запасов оружия: основных систем обычных вооружений, легкого и стрелкового оружия, ядерного, биологического и химического оружия – его использования и торговли им²⁷. За последние годы удалось добиться некоторого прогресса в деле контроля за производством и использованием отдельных видов вооружений (в особенности противопехотных мин). Однако задача достижения государствами, производящими оружие, и государствами, его применяющими, более жесткого юридически обязательного режима регулирования других обычных вооружений (мины, отличные от противопехотных, или кассетные боеприпасы) оказалась трудновыполнимой, несмотря на значительные, по всей видимости, хотя и большей частью не афишируемые усилия²⁸. Другую проблему в области гуманитарного контроля над вооружениями, особенно применительно к Африке, можно обозначить следующим образом: когда будут согласованы международные конвенции, для их выполнения потребуются эффективно функционирующие государства, в задачи которых будет входить охрана границ и

²⁶ Об ограниченности примера экономических издержек проведения двух войн см. Перло-Фриман С. и Солмирано К. Экономическая стоимость войны в Афганистане и Ираке. *Ежегодник СИПРИ 2012*; и Brück, T., de Groot, O. J. and Schneider, F. 'The economic costs of the German participation in the Afghanistan war', *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 6 (Nov. 2011).

²⁷ См. гл. 6 и 7 о ядерных силах и контроле над ядерными вооружениями, гл. 8 об угрозе, которую представляют химические и биологическим материалы, гл. 9 о контроле над обычными вооружениями и гл. 10 о контроле за торговлей оружием, дополнение А о соглашениях по контролю над вооружениями и дополнение В об организациях по сотрудничеству в области безопасности в настоящем издании.

²⁸ См. раздел I гл. 9 настоящего издания, посвященную вопросам гуманитарного контроля над вооружениями.

противодействие транснациональным вооруженным группировкам²⁹. Таким образом, для осуществления эффективного гуманитарного контроля над вооружениями необходимы эффективные государства, а не просто новые соглашения на бумаге.

Как представляется, международное сообщество либо уделяет основное внимание работе в рамках региональных многосторонних (например, Организация Североатлантического договора) или двусторонних механизмов обеспечения безопасности (например, российско-американские договоренности), либо пытается прийти к наименьшему общему знаменателю в международных соглашениях (например, на переговорах по выработке договора о торговле оружием). Предпринимаются и вселяющие надежду усилия по выработке всеобъемлющих многосторонних соглашений о контроле над вооружениями³⁰. Подписанная в 1972 г. Конвенция по биологическому и токсинному оружию и Конвенция 1993 г. о запрещении химического оружия – это договоры о полном разоружении, а в соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия запрещается любое распространение ядерного оружия и требуются добросовестные усилия по разоружению³¹. Не все государства присоединились к этим договорам, и не все участники этих договоров выполняют их положения, но в целом ситуация удовлетворительная, или, по крайней мере, намного лучше, чем с другими близкими по характеру соглашениями.

В то же время в 2012 г. международное сообщество оказалось неспособно предотвратить крупномасштабные внутригосударственные военные действия в Сирии главным образом вследствие недостаточности существующей правовой и институциональной базы для урегулирования конфликта³². Это не значит, что международная политика в других областях координируется лучше (при этом приходят в голову такие области, как устранение макроэкономических дисбалансов или изменение климата), а демонстрирует то, что недостатки существующей международной архитектуры безопасности стали ощущаться особенно остро и за них приходится платить все большую цену, когда речь заходит о внутригосударственной войне. Как ни прискорбно это выглядит с точки зрения морали, если этот своего рода «порог насилия» не превышен, принято считать, что государство вправе подавлять свой собственный народ. Здесь в качестве примера можно привести ситуацию в Северной Корее. Государствам же, значительно превышающим этот порог, нельзя позволять создавать угрозу международной безопасности. Именно так были восприняты Ливия при Муаммаре Каддафи и Ирак при Саддаме Хусейне. Однако при виде сопоставимого с войной подавления недовольных внутривластной ситуацией в стране международное сообщество испытывает чувство неловкости и бездействует, и причиной тому

²⁹ О контроле над легким и стрелковым оружием в Африке см. раздел II гл. 9 настоящего издания.

³⁰ О переговорах по выработке договора о торговле оружием см. раздел I гл. 10 настоящего издания.

³¹ Об этих трех договорах см. гл. 7 и 8 и дополнение А настоящего издания.

³² О конфликте в Сирии см. раздел I гл. 1, раздел II гл. 2, раздел III гл. 5, раздел III гл. 8 и раздел II гл. 10 настоящего издания. Более общую информацию о событиях в области урегулирования конфликтов см. в гл. 2 настоящего издания.

не только такое наследие Второй мировой войны, как право вето в Совете Безопасности ООН³³.

С течением времени набирали и утрачивали популярность самые разнообразные способы вмешательства. Например, самый распространенный прием международного сообщества для выражения недовольства на дипломатическом уровне – это введение санкций, а гуманитарная помощь и операции в поддержку мира часто используются для демонстрации деятельности перед собственным населением. Однако эти политические инструменты, как представляется, все чаще используются в качестве не превентивной дипломатической меры, а в порядке реагирования, как, например, санкции в отношении Сирии, неоднократно вводившиеся Европейским союзом в ответ на сообщения о зверствах³⁴.

Хотя достигнут определенный прогресс в систематизации некоторых вмешательств, необходимо нарастить базу знаний о том, что в действительности известно об эффективности этих вмешательств и их воздействии³⁵. При этом представляется небезынтересная возможность сопоставления баз данных о динамике конфликтов, незаконном трафике или миротворческих операциях, не говоря уже о многих других. Как отражается введение санкций на динамике конфликта? Как миротворческие операции или незаконные передачи вооружений влияют на безопасность? Какое воздействие оказывают миротворческие операции на восстановление частного сектора? Это обширные вопросы, которые с трудом поддаются изучению эмпирическим путем в связи с отсутствием надежных данных, связанными с ними практическими и этическими трудностями и проблемами привлечения средств для проведения подобного рода исследований.

Не раз научное сообщество описывало успех или провал вмешательств после их проведения³⁶. Однако до настоящего времени не выработаны в достаточном объеме авторитетные, надежные рекомендации как добиться успеха при подобном вмешательстве до, во время и после конфликта с применением насилия в интересах людей и с целью укрепления мирных институтов. Другими словами, не существует основанного на научных данных общепринятого представления о путях установления мира. Как и в медицине, в исследованиях в области мира еще предстоит долгий путь, прежде чем будет создана фактическая база знаний, достаточно прочная для разработки политики в области безопасности, конфликтов и мира.

Одним из средств, взятых из опыта прошлого, является разработка выборочных контрольных проверок, аналогичных проводимым в медицине, в

³³ См., например: Эванс Г. Реагирование на массовые зверства: новая геополитика вмешательства. *Ежегодник СИПРИ 2012*.

³⁴ О событиях, связанных с эмбарго на поставки оружия и другими санкциями, см. в разделах II и III гл. 10 настоящего издания. Об операциях в пользу мира см. в гл. 2 настоящего издания.

³⁵ Например: Seybolt, T. B., SIPRI, *Humanitarian Military Intervention: The Conditions for Success and Failure* (Oxford University Press: Oxford, 2007); и Wiharta, S. et al., *The Effectiveness of Foreign Military Assets in Natural Disaster Response* (SIPRI: Stockholm, 2008); и Fruchart, D. et al., *United Nations Arms Embargoes: Their Impact on Arms Flows and Target Behaviour* (SIPRI/Uppsala University: Stockholm/Uppsala, 2007).

³⁶ См., например: Seybolt (сноска 35).

контексте вмешательств в пользу мира и безопасности или просто стандартных вмешательств в пользу развития (например, укрепление систем образования или повышение уровня занятости) в постконфликтных условиях или условиях нестабильности³⁷. В то время как в распоряжении политиков, занимающихся разработкой программ по борьбе с бедностью в развивающихся странах, имеются в изобилии эмпирические данные и широкие обобщения, которые можно использовать в качестве основы для подобных проектов, с вмешательствами и проектами учреждений в пользу мира ситуация обстоит совсем иначе, и, возможно, пройдет не меньше 10 или 20 лет, прежде чем удастся настолько же разобраться и в этой области. Для этого в буквальном смысле потребуется провести сотни исследований десятков различных ситуаций, прежде чем можно будет с уверенностью говорить о том, как именно содействовать прочному миру. Поэтому впереди ученых ждет еще много тяжелой работы, что, с одной стороны, обескураживает, но, с другой стороны, не может не вдохновлять.

Помимо этого будет весьма полезным разработать цифровые показатели, о которых упоминалось в параграфе III, с тем чтобы упростить задачу оценки издержек и выгод, связанных с различными типами вмешательства. Такой вид моделирования весьма распространен в других политических областях, но весьма редко применяется в исследованиях мира и безопасности. Одним из способов помочь работе тех, кто принимает политические решения, и обеспечить их ценной информацией могло бы стать сочетание данных из различных источников – либо уже имеющихся, либо тех, которые нужно подготовить, в рамках модели для анализа предлагаемой политики.

V. ПЕРСПЕКТИВЫ ПОСЛЕ 2015 г.: РАЗРАБОТКА НОВЫХ ДАННЫХ И ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СЧЕТОВ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Из приведенного выше обзора отдельных тенденций последнего времени в исследованиях проблем безопасности, конфликтов и мира явствует, что некоторые аспекты этих тем можно измерить теми или иными способами. Если можно количественно выразить столько сторон жизни отдельного человека или общества, должна быть какая-то возможность разработать систему измерений для мира и безопасности – как на уровне отдельного человека, так и на совокупном, национальном уровне. Одним из примеров тому может послужить регистрация связанного с конфликтами опыта, о которой говорилось выше³⁸. Еще один пример количественного выражения уровня безопасности на национальном уровне – это поистине новаторская работа над Глобальным индексом миролюбия³⁹. Однако ни измерение ощущения отсутствия безопасности, ни подсчет жертв войны, ни регистрация

³⁷ Bozzoli, C., Brück, T. and Wald, N., 'Evaluating programmes in conflict-affected areas', eds Justino et al. (сноска 3).

³⁸ Brück et al. (сноска 24).

³⁹ См., например: Шиппа К., Морган Т. Глобальный индекс миролюбия. *Ежегодник СИПРИ 2012*.

случаев контрабанды оружия, ни разработка косвенных показателей мира, ни оценка показателей безопасности сами по себе не достаточны. Несмотря на все эти и многие другие достижения, описываемые в Ежегоднике СИПРИ на протяжении многих лет, остаются нерешенными по крайней мере две задачи.

Первая из них – определение потребностей в данных для достижения новых успехов в изучении проблем безопасности, конфликтов и мира. По сравнению со многими другими научными дисциплинами прогресс в накоплении данных и знаний в этой области идет значительно более медленными темпами и в значительно меньшей степени обусловлен наличием национальной и международной исследовательской инфраструктуры. Подобно тому как расшифровка генома человека коренным образом изменила наши познания о жизни и обеспечивает прогресс в области медицины, создание источника более обширных данных по проблемам мира и безопасности повлечет за собой прогресс в знаниях и процессе принятия решений. Теперь, когда обсуждается будущее целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, которые должны быть достигнуты к 2015 г., самое время для ученых, политиков, принимающих решения, и финансовых доноров, собраться и решить, с помощью какой системы показателей можно будет уменьшить нестабильность и конфликты в будущем.

Вторая задача состоит в разработке «глобальной системы счетов в области безопасности», в рамках которой будут последовательно объединены те многочисленные переменные, с помощью которых отражаются колебания в области безопасности и мира. В экономике система национальных счетов помогает исследователям задавать правильные вопросы и получать на них ответы и обеспечивает процесс формирования политики, поскольку благодаря этой системе происходит осмысление того, как различные сектора экономики изменяются относительно друг друга. В международной политике в настоящий момент не хватает такой всеохватывающей «глобальной системы счетов в области безопасности», что подрывает эффективность как аналитической работы, так и процесса выработки политических решений. *Ежегодник СИПРИ* на протяжении вот уже почти пятидесяти лет ведет хронику событий в области глобальной безопасности, за счет чего наращивается уникальный потенциал СИПРИ по сбору, упорядочению и интерпретации данных и выявлению существующих тенденций. Возможно, пришло время задаться вопросом о том, как организовать эту хронику в целях дальнейшего расширения наших познаний о мире и безопасности и формирования политики в этой области.

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2012

Глава 1. Вооруженный конфликт

Глава 2. Миротворческие операции и урегулирование конфликтов

1. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2011–2012 гг. вооруженные конфликты продолжали представлять серьезную проблему для международного сообщества: это в первую очередь конфликты на Ближнем Востоке, в Западной Азии и Африке, а также рост напряженности в отношениях между государствами Восточной Азии. При этом число жертв массового организованного насилия в общемировом масштабе оставалось на исторически низком уровне.

В то же время характерное для международной безопасности после окончания холодной войны сокращение числа как вооруженных конфликтов, так и их жертв в значительной степени стабилизировалось, несмотря на отмеченные в отдельные годы всплески (см. раздел III настоящей главы). Более того, имеются признаки возможного изменения некоторых ключевых тенденций последних десятилетий. Эти признаки включают рост числа конфликтов с участием государства и негосударственных конфликтов, а также числа погибших в 2011 г., хотя пока рано определять направление изменения тенденций.

Ключевым аспектом для понимания изменения моделей конфликтов в течение последних десятилетий и их возможной эволюции в будущем является отношение государств, и в особенности крупных держав, к вооруженным конфликтам. Вероятно, решающим среди факторов, которые определили значительное общемировое снижение числа вооруженных конфликтов и их жертв после окончания конфронтации между сверхдержавами в период холодной войны, стало резкое сокращение участия крупных держав в конфликтах третьих стран.

Однако, возможно, что отношение государств к конфликтам вновь меняется. В последние годы наблюдается увеличение числа внутригосударственных конфликтов, которые впоследствии интернационализируются, т. е. характеризуются вовлечением другого государства, поддерживающего ту или иную сторону. Такое вовлечение часто приводит к росту людских потерь и затягиванию конфликта.

В течение 2011 г., прежде всего в Африке, было зафиксировано несколько крупных интернационализованных внутригосударственных конфликтов, некоторые из которых продолжались уже длительное время. Но самая сложная ситуация возникла на Ближнем Востоке, где в гражданской войне в Сирии все более заметно проявляются черты регионального конфликта, в который вовлечены соседние государства (см. раздел I). В то же время эскалация конфликта в 2012 г. – на фоне опасений по поводу оружия массового уничтожения, растущего религиозного радикализма и сектарианизма – угрожает вмешательством крупных держав из других регионов.

Все более очевидный международный аспект конфликта в Сирии поднимает общие вопросы о способности международного сообщества предупреждать, контролировать и остановить насилие в стране. Другим ключевым фактором в общем снижении уровня вооруженного насилия после окончания холодной войны стал рост числа случаев участия в конфликтах и постконфлик-

тном восстановлении со стороны международного сообщества в форме миротворческих операций и миссий по стабилизации. Тупиковая ситуация, в которую зашел Совет Безопасности ООН, по поводу того, как реагировать на сирийский конфликт, вызывает сомнения в том, что консенсус ведущих держав, необходимый для реагирования на крупные конфликты, достигим в условиях все более многополярной системы международной безопасности.

Проблемы, связанные с ближневосточным конфликтом, отражают сложный характер вооруженных столкновений по всему миру. Хотя в 2011–2012 гг. одним из самых кровавых конфликтов стала гражданская война в Сирии, подавляющее большинство негосударственных конфликтов по-прежнему ведутся в Африке, а конфликты на американском континенте отличаются самым высоким средним показателем числа погибших и самым высоким процентом негосударственных конфликтов, ведущихся формально организованными группировками.

Несмотря на то, что в 1950–1970-х годах наиболее разрушительные конфликты с участием государства наблюдались в Восточной и Юго-Восточной Азии, сейчас это один из самых спокойных регионов мира (см. раздел II). Начиная с 1989 г. лишь один межгосударственный конфликт был зафиксирован в Юго-Восточной Азии, и ни одного – в Восточной Азии. Тем не менее в контексте поднимаемых вопросов о глобальном распространении организованного насилия и роли региональных и мировых держав в конфликтах, ситуация в этом регионе приобретает ключевое значение. В последние годы напряженность, связанная с перераспределением баланса сил в Восточной Азии, в частности между Китаем и Соединенными Штатами и их союзниками, подчас достигает потенциально опасного уровня. Ряд кровопролитных локальных конфликтов в Юго-Восточной Азии остаются неразрешенными, а некоторые из них в 2012 г. даже обострились. Существует реальная опасность того, что мир в Восточной и Юго-Восточной Азии может быть нарушен.

Возможно, что увеличение числа конфликтов, интенсификация вооруженного насилия по числу погибших, рост межгосударственной напряженности в отдельных регионах, а также серьезные разногласия между ведущими державами относительно адекватной международной реакции на наиболее крупные конфликты, свидетельствуют о том, что система международной безопасности вступила в переходный период. Ключевым в этом контексте является вопрос о том, приведут ли изменения к развитию межгосударственных конфликтов.

Изменение интересов и ресурсных возможностей в результате ослабления однополярной системы безопасности, оформившейся после окончания холодной войны, и появление элементов многополярности оказывают заметное влияние на международный порядок даже в условиях сохранения низкого уровня конфликтности. Тем не менее ряд событий, произошедших в 2011–2012 гг., свидетельствуют о том, что для сохранения положительных тенденций, сформировавшихся в последние десятилетия, должны быть найдены новые способы укрепления международных усилий по сотрудничеству в целях управления меняющейся системой глобальной безопасности.

Нил МЕЛВИН

I. ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ ПОСЛЕ
«АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»

Мари АЛЛАНССОН, Маргарета СОЛЛЕНБЕРГ
и Лотта ТЕМНЕР

УППСАЛЬСКАЯ ПРОГРАММА ПО ДАННЫМ О КОНФЛИКТАХ

«Арабская весна» 2011 г. стала крупнейшим социальным потрясением для региона, в котором ранее практически не наблюдалось открытых массовых народных выступлений против правящих режимов. Она повлекла за собой радикальные политические перемены в таких странах, как Тунис, Египет, Марокко и Ливия¹. В ряде стран процессы смены режима продолжались и в 2012 г.: в Сирии – в виде полномасштабной гражданской войны, в других странах, таких как Бахрейн и Иордания, протесты носили в основном ненасильственный характер. В некоторых странах, где власть сменилась в 2011 г., политическая нестабильность объяснялась в основном неурегулированностью политического пространства. Например, в Египте продолжались протесты – иногда с применением силы – против нового правительства, возглавляемого военными, а затем и против избранного президента Мохаммеда Мурси; в Ливии зафиксированы случаи применения насилия между новой властью и сторонниками бывшего лидера Муаммара Каддафи.

«Арабская весна» и последующие события 2012 г. продемонстрировали различные способы распространения политической нестабильности и насилия. Народные выступления, начавшиеся в 2011 г., носили «вирусный» характер – протесты и восстания против правящих режимов распространялись посредством демонстрационного эффекта². В 2012 г. этот эффект потерял силу – новых массовых выступлений отмечено не было. Однако резонанс от событий «Арабской весны» наблюдался в 2012 г. в расширенных границах региона.

В данном разделе анализируются три активных в 2012 г. конфликта с участием государства, которые были либо продолжением «Арабской весны» (Сирия), либо напрямую с ней связаны (Йемен и Мали)³. Эти примеры де-

¹ Обзор событий, произошедших в регионе, в 2011 г. см. в: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*.

² См., например: Bellin, E., 'Reconsidering the robustness of authoritarianism in the Middle East: lessons from the Arab Spring', *Comparative Politics*, vol. 44, no. 2 (Jan. 2012), pp. 127–149. «Демонстрационный эффект» – это процесс, при котором политические действия одной группы оказывают влияние на политические действия других групп, действующих исходя из собственных интересов. См., например: Kuran, T., 'Ethnic dissimilation and its international diffusion', eds D. A. Lake and D. Rothchild, *The International Spread of Ethnic Conflict: Fear, Diffusion and Escalation* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 1998).

³ Определение конфликта с участием государства см. в параграфе «Источники и методы» в разделе III настоящего издания.

монстрируют, как конфликт в одной стране может способствовать росту нестабильности и конфликтного потенциала в других странах посредством диффузии оружия, идей, тактических приемов и живой силы. Они также иллюстрируют две модели эскалации насилия под влиянием событий в регионе в 2011 г.: интенсификация боевых действий и раскол оппозиции при увеличении числа активных вооруженных группировок.

Сирия

В 2012 г. оба процесса – диффузии и эскалации – были присущи конфликту в Сирии. Произошло как резкое наращивание интенсивности боевых действий, так и увеличение числа оппозиционных групп. Для развития событий после начала восстания было характерно перемещение в Сирию боевиков, а также передача идей и опыта группировками, участвовавшими в других конфликтах в регионе и за его пределами.

Выступления в рамках «Арабской весны» в Сирии начались в марте 2011 г. с серии носящих в основном мирный характер демонстраций. Очень быстро сирийское правительство начало применять жесткие меры для их разгона, что привело к растущему числу случаев оставления солдатами места службы. Многие из них присоединились к Свободной сирийской армии (ССА), которая была сформирована в конце июля 2011 г.⁴ Бои на начальном этапе велись в первую очередь между правительством и различными вооруженными формированиями, сражавшимися под знаменами децентрализованной ССА. По мере возникновения и усиления новых вооруженных группировок оппозиция становилась все более раздробленной⁵. Объединяющим фактором оставалась задача свержения баасистского правительства президента Башара Асада.

На второй год противостояния появились радикальные суннитские группы, которые призывали не только к свержению правительства Асада, но и к установлению исламистского режима⁶. С начала восстания Асад утверждал, что вооруженная оппозиция состоит из преступных банд и террористов, поддерживаемых извне. Оппозиция отвергла эти обвинения, а также постаралась приуменьшить роль джихадистских движений⁷. Однако в течение 2012 г. стало очевидным, что численность и влияние таких групп, как радикальные исламистские и джихадистские «Джабхат аль-Нусра» и «Катаиб Ахрар аль-Шам», образованных в январе 2012 г., постоянно растут⁸. Со-

⁴ Flood, D. H., 'An overview of Syria's armed revolution', *CTC Sentinel*, vol. 5, no. 4 (Apr. 2012), p. 1; и статья о Сирии в «Энциклопедии конфликтов» УПДК (UCDP Conflict Encyclopedia), <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>.

⁵ Starr, S., 'A fight for the spoils: the future role of Syria's armed groups', *CTC Sentinel*, vol. 5, no. 8 (23 Aug. 2012), p. 2; и International Crisis Group (ICG), *Syria's Phase of Radicalisation*, Middle East Briefing no. 33 (ICG: Damascus/Brussels, 10 Apr. 2012), pp. 1–4.

⁶ International Crisis Group (ICG), *Tentative Jihad: Syria's Fundamentalist Opposition*, Middle East Report no. 131 (ICG: Damascus/Brussels, 12 Oct. 2012), pp. 10–11.

⁷ Flood (сноска 4), p. 4; и International Crisis Group (сноска 6), p. 1.

⁸ International Crisis Group (сноска 6), pp. 10–19.

общалось также об иностранных боевиках, например, из Иордании, принимавших участие в сирийском конфликте⁹.

Вопрос о том, какую роль джихадистские группировки и иностранные боевики играли в конфликте в 2012 г., остается открытым; эксперты утверждают, что составляя лишь часть вооруженных формирований в стране, они оказали значительное влияние на динамику конфликта, первыми начав использовать, к примеру, террористов-смертников и самодельные взрывные устройства (СВУ)¹⁰. Группировки, действующие в Сирии, по-видимому, были связаны с другими участниками конфликтов в регионе. Например, «Джабхат аль-Нусра» подтвердила, что переняла опыт изготовления бомб от джихадистов, воевавших в Ираке¹¹.

Одной из стратегий правительства по борьбе с растущим вооруженным сопротивлением стало использование местных ополченцев, известных как «призраки» (shabiha)¹². Их обвиняют в жестоком подавлении гражданской оппозиции, в том числе путем массовых убийств и пыток¹³.

Как «призраков», так и разрозненную оппозицию характеризовала в 2012 г. общая черта – отсутствие четкой структуры руководства. Формальные лидеры ССА, например, постоянно находились в Турции, и, по сообщениям, имели ограниченный контроль над различными частями ССА¹⁴. Весьма вероятно, что недостаток сплоченности и организации, а также внутренняя борьба за власть повлияют на будущее мирного процесса. Если общая цель свержения Асада будет достигнута, то раскол в разделенной на фракции вооруженной оппозиции будет только расти. Кроме того, неясно, удастся ли добиться разоружения и демобилизации «призраков» после падения режима¹⁵.

Вовлечение внешних акторов, таких как Турция и базирующаяся в Ливане негосударственная организация «Хезболла», еще более осложняет ситуацию. В 2012 г. усилилась напряженность на турецко-сирийской границе при массовом притоке сирийских беженцев в страну¹⁶. Что касается «Хезболлы», то она продолжает оставаться твердым сторонником режима Асада, хотя неясно, насколько активно последняя действует в Сирии¹⁷. В этих усло-

⁹ См., например: Al-Shishani, M. B., 'Syria emerges as a new battlefield for Jordan's jihadists', *Terrorism Monitor*, 10 Jan. 2013, pp. 4–5.

¹⁰ См., например: Starr, S., 'Shabiha militias and the destruction of Syria', *CTC Sentinel*, vol. 5, no. 12 (28 Nov. 2012), p. 12.

¹¹ International Crisis Group (сноска 6), pp. 11, 15; Abouzeid, R., 'Meet the Islamist militants fighting alongside Syria's rebels', *Time*, 26 July 2012; и Abdul-Ahad, G., 'Al-Qaida turns tide for rebels in battle for eastern Syria', *The Guardian*, 30 July 2012.

¹² Starr (сноска 10).

¹³ Ibid.

¹⁴ International Crisis Group (сноска 6), pp. 6, 22.

¹⁵ Starr (сноска 10), p. 14; и Starr (сноска 5), pp. 2–3.

¹⁶ 'Nato deploying Patriot missiles to Turkey-Syria border', BBC News, 4 Jan. 2013, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20911919>>.

¹⁷ Zambelis, C., 'Hizb Allah's role in the Syrian uprising', *CTC Sentinel*, vol. 5, no. 12 (28 Nov. 2012), pp. 14–17.

виях, когда многие страны и субнациональные группы заинтересованы в исходе конфликта, существует потенциальный риск того, что противостояние в Сирии усугубит напряженность и может даже спровоцировать конфликт в других частях региона.

Йемен

Ситуация в Йемене в 2011–2012 гг. наглядно иллюстрирует процесс эскалации конфликта и то, как повстанческие группы на периферии могут воспользоваться временным вакуумом власти в центре, проявившимся в данном случае в политической нестабильности в результате широких антиправительственных демонстраций.

Начавшиеся в январе 2011 г. демонстрации жестко подавлялись правительственными силами. Рост числа погибших и непрерывно сокращающаяся политическая поддержка в итоге заставили президента Йемена Али Абдулла Салеха уйти в конце ноября в отставку. В результате в феврале 2012 г. вице-президент страны Абдо Рабу Мансур Хади был приведен к присяге в качестве временного президента на два года. Демонстрации, хотя и менее многочисленные, еще продолжались в течение года¹⁸.

На фоне этих событий резко обострился конфликт между правительством и «Аль-Каидой на Аравийском полуострове» (АКАП), который начался в 2009 г.¹⁹ Значительно выиграв от ослабления йеменского правительства, которое сосредоточило свои усилия в основном на удержании власти и подавлении народных волнений, АКАП в марте 2011 г. начала крупномасштабное наступление в южной провинции Абьян²⁰. Группировка захватила семь городов, включая столицу провинции Абьян Зинджибар. АКАП провозгласила захваченные территории «исламским эмиратом», где ввело принцип строгого толкования исламского права (шариата)²¹. Боевые действия в провинции Абьян продолжались на протяжении 2011 и 2012 гг.²² Такой крупномасштабный захват территории местным отделением «Аль-Каиды»

¹⁸ Allansson et al. (сноска 1); Raghavan, S., 'Yemen protests continue six months after Saleh's fall', *The Guardian*, 12 Aug. 2012; и Dawood, A., 'Efforts continue to seek justice for journalists who died in 2011', *Yemen Times*, 26 Nov. 2012.

¹⁹ АКАП была организована в начале 2009 г. в результате слияния местных отделений «Аль-Каиды» в Йемене и Саудовской Аравии. В 2011 г. она объявила о создании филиала – «Ансар аль-Шариат». Согласно АКАП, «Ансар аль-Шариат» был сформирован с целью заручиться народной поддержкой в южных районах зоны ее ответственности. УПДК рассматривает АКАП и «Ансар аль-Шариат» как единую организацию. См. статью о Йемене в «Энциклопедии конфликтов» УПДК (сноска 4).

²⁰ 'Yemen militia besieges tribal leader: son', Agence France-Presse, 6 Nov. 2012; и International Crisis Group (ICG), *Yemen: Enduring Conflicts, Threatened Transition*, Middle East Report no. 125 (ICG: Brussels, 3 July 2012), pp. 10–11.

²¹ Coombs, C. L., 'Hot issue: the Ansar al-Shari'a insurgency in Southern Yemen: the view from the ground', Jamestown Foundation, 9 May 2012, <[http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=39348](http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=39348)>.

²² Статья о Йемене в «Энциклопедии конфликтов» УПДК (сноска 4).

является беспрецедентным для Йемена: до 2011 г. группировка принимала участие только в относительно мелких столкновениях с правительством. Таким образом, 2011–2012 гг. характеризуются резкой эскалацией конфликта, а также изменениями в тактике АКАП.

После широкомасштабного наступления в течение весны и лета 2012 г. при решающей поддержке местных племен в форме так называемых комитетов народного сопротивления йеменской армии удалось восстановить контроль над провинцией Абьян. В 2011 и 2012 гг. правительственными силами также оказывали содействие Соединенные Штаты путем проведения атак с использованием беспилотных летательных аппаратов (БПЛА или дроны)²³. После того как АКАП была отброшена назад, ее тактика изменилась: от контроля стратегически важных районов она перешла к целенаправленным убийствам и атакам террористов-смертников, осуществляемым, в том числе в столице Йемена Санае²⁴.

Хотя во второй половине 2012 г. АКАП была вынуждена перейти к обороне, существуют определенные сомнения относительно развития событий в будущем. Начало работы Конференции по национальному диалогу (КНД), призванной пересмотреть положения Конституции страны до выборов 2014 г., постоянно откладывалось²⁵. Изначально запланированная на середину ноября 2012 г. Конференция открылась 18 марта 2013 г.²⁶ Есть опасения, что провал этой инициативы и вероятная борьба за власть откроет новые возможности для активных действий АКАП, что приведет к дальнейшей эскалации конфликта²⁷.

Мали

Мали является ярким примером эскалации конфликта вследствие проникновения бойцов и оружия, прежде занятых в другом конфликте, в данном случае – внутригосударственном противостоянии в Ливии в 2011 г. Притоку «ресурсов» из Ливии способствовало отсутствие правительственного контроля на севере Мали, а также высокая проницаемость границ в регионе. Возникновение и усиление влияния исламистских группировок, что было характерно для развития конфликта в Мали в 2012 г., отражает общую тенденцию в районе Сахеля, отмеченную также в Сирии и Йемене.

Когда в 2011 г. началось падение режима Каддафи, большое число малийских туарегов, которые в качестве боевиков принимали участие в ливий-

²³ Carlino, L., 'Al-Qaeda in the Arabian Peninsula sets assassins loose in strategic shift', *Terrorism Monitor*, vol. 10, no. 19(18 Oct. 2012), pp. 7–8; и Agence France-Presse, '8 Qaeda suspects dead in Yemen air strike: local official', *Lahore Times*, 25 Aug. 2011.

²⁴ Shahbaz, A., 'Strategic and tactical shift keeps al-Qaeda insurgency alive in southern Yemen', *Terrorism Monitor*, vol. 10, no. 21 (15 Nov. 2012), pp. 4–5.

²⁵ 'Failure of national dialogue likely to help Al-Qa'idah expand in Yemen', BBC Monitoring Middle East, 27 Nov. 2012.

²⁶ 'Yemen national dialogue conference begins', BBC News, 18 Mar. 2013, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-21828527>>.

²⁷ 'Failure of national dialogue likely to help Al-Qa'idah expand in Yemen' (сноска 25)

ской гражданской войне, вернулось в северные районы Мали²⁸. Захватив с собой тяжелое и стрелковое оружие из арсеналов Ливии, большинство из них отошли на холмы Тин-Ассалак (Tin-Assalak), к северу от малийского г. Кидал рядом с алжирской границей²⁹. Через несколько месяцев этот приток боевиков с оружием стал одним из факторов внезапного и резкого обострения давнего недовольства туарегов центральным правительством страны, положив начало событиям, которые наблюдатели не могли предсказать.

Вернувшиеся из Ливии боевики представляли собой разнородную группу. Большинство из них воевали на стороне Каддафи в конфликте 2011 г. Многие находились в Ливии в течение долгих лет, другие были рекрутированы лишь в 2011 г. Взаимодействие Каддафи и туарегов Мали и Нигера имеет давнюю историю. Еще в 1970-е годы большое число туарегской молодежи мигрировало в Ливию из-за сильной засухи, случившейся на родине. Многие прошли военную подготовку, и часть из них была принята в регулярные вооруженные силы страны, а другие – в поддерживаемый Ливией «Исламский легион», который участвовал в конфликтах в Афганистане, Чаде, Ливане и на палестинских территориях³⁰. В конце 1980-х годов экономические условия ухудшились, и только те туареги, которые получили ливийское гражданство, смогли остаться в Ливии³¹. Остальные, вернувшись в Мали, устроили в 1990 г. сепаратистский мятеж³². Несколько лет спустя некоторые боевики, отвергнув мирное соглашение 1992 г., вернулись в Ливию и заняли посты старших офицеров ливийской армии³³.

²⁸ Нет ясности в отношении их численности, оценки варьируются от сотен до тысяч человек. Например, 'Mali: returning Touaregs—jihad or peace?', *Africa Research Bulletin*, vol. 49, no. 10 (Dec. 2011), p. 19 099; и 'Mali's Tuaregs demand self-rule for northern region, threaten military action', Text of 5 Nov. 2011 article by K. Mahmud on Al-Sharq al-Awsat Online, BBC Monitoring Africa, 6 Nov. 2011.

²⁹ Вооружения варьировались от винтовок до малокалиберных зенитных пушек, установленных на грузовиках. Данные по оружию, «расползающемуся» из Ливии, см. в: ООН, Совет Безопасности, Сводный рабочий документ об осуществлении п. 5 Резолюции 2017 (2011) от 16 марта 2012 г., приложение к S/2012/178 от 26 марта 2012 г.

³⁰ См., например: Keita, K., 'Conflict and conflict resolution in the Sahel: the Tuareg insurgency in Mali' *Small Wars and Insurgencies*, vol. 9, no. 3 (1998), p. 111; и Schultz, R. H., 'Can democratic governments use force in the war against terrorism? The US confrontation with Libya', *World Affairs*, vol. 148, no. 4 (spring 1986), p. 208.

³¹ International Crisis Group (ICG), *Popular Protest in North Africa and the Middle East (V): Making Sense of Libya*, Middle East/North Africa Report no. 107 (ICG: Brussels, 6 June 2011), p. 23.

³² См. дополнительную информацию о конфликтах в северном Мали в 1990-х и 2000-х годах: Lecocq, B., *Disputed Desert: Decolonisation, Competing Nationalism and Tuareg Rebellions in Northern Mali* (Brill: Leiden, 2010); и статью о Мали в «Энциклопедии конфликтов» УПДК (сноска 4).

³³ Pacte national conclu entre le gouvernement de la République du Mali et les Mouvements et Fronts Unifiés de l'Azawad consacrant le statut particulier du nord du Mali [Национальный пакт, заключенный между правительством Республики Мали и Объединенными фронтами и движениями «Азавад» относительно специального статуса северного Мали], подписан 11 апреля 1992 г. в Бамако. См.: Morgan, A., 'The causes of the uprising in Northern Mali', Think Africa Press, 6 Feb. 2012, <<http://thinkafricapress.com/mali/causes-uprising-northern-mali-tuareg>>.

Когда хорошо вооруженные и закаленные в боях туареги вернулись в Мали в 2011–2012 гг., ситуация в стране уже была нестабильной. Накануне восстания туарегов в 2012 г. север Мали отличался слабым экономическим развитием, ограниченным присутствием административных структур и народным недовольством центральным правительством; многие проблемы, приведшие к предыдущим выступлениям туарегов, сохранялись. Кроме того, северные территории Мали были зоной повышенного риска, служа убежищем для контрабандистов, торговцев людьми и транснациональной боевой исламистской группировки «Аль-Каида в странах исламского Магриба» (АКИМ). Малийский президент Амаду Тумани Туре осуществлял свою власть на севере страны посредством альянсов с ненадежными и конкурирующими между собой местными элитами³⁴.

Вернувшиеся боевики быстро приступили к заключению союзов с другими группировками в регионе. 16 октября было сформировано *Mouvement national de libération de l'Azawad* (MNLA, Национальное движение за освобождение Азавада) под знаменем таких лидеров, как Мохаммед Аг Наджем, бывший профессиональный офицер ливийской армии³⁵. Новая структура стала результатом слияния сил вернувшихся из Ливии боевиков, туарегской политической организации *Mouvement national de l'Azawad* (MNA, Национальное движение Азавада) и остатков *Alliance Touareg Nord Mali pour le Changement* (ATNMC, Альянс туарегов северного Мали за перемены) – группировки, принимавшей участие в восстании 2007–2009 гг.³⁶

Также в конце 2011 г. была сформирована с участием большого числа туарегов, вернувшихся из Ливии, салафистская группировка «Ансар Дин» (которую иногда называют «Ансар аль-Дин», или «Ансар ад-Дин»). Она была основана Иядом Аг Гали, ветераном восстания туарегов 1990-х годов, который постепенно уклонился в религию и попытался войти в руководство MNLA, что ему не удалось³⁷. Хотя в первые месяцы 2012 г. об этой группе было мало что известно, ее роль в конфликте возрастала.

17 января 2012 г. MNLA перешло в наступление и из-за дезорганизации малийской армии смогло быстро поставить под свой контроль большие районы страны. С января до середины марта группировка, поддерживаемая набирающей силу «Ансар Дин», сумела захватить почти треть государственной территории. Эти события вызвали массовые протесты в столице Мали Бамако, приведшие 22 марта к государственному перевороту, осуществленному группой младших офицеров под предводительством Амаду Саного и приведшему к свержению президента Туре. Ослабление армии продолжалось, и основные северные города в конце марта сдавались повстанцам один за другим. 6 апреля MNLA провозгласило независимое государство Азавад, состоящее из трех северных провинций страны – Гао, Кидал и Тимбукту.

³⁴ International Crisis Group (ICG), *Mali: Avoiding Escalation*, Africa Report no. 189 (ICG: Brussels, 18 July 2012), pp. 1–8; и Amnesty International (AI), *Mali: Five Months of Crisis: Armed Rebellion and Military Coup* (AI: London, 2012), pp. 5–6.

³⁵ Азавад – так туарегские сепаратисты называют территорию на севере Мали, на которую они претендуют.

³⁶ International Crisis Group (сноска 34), pp. 10–11.

³⁷ ‘Mali: returning Touaregs–jihad or peace’ (сноска 28); и International Crisis Group (сноска 34).

Пока MNLA, при некотором участии «Ансар Дин», проводило свое стремительное наступление на севере, появились сообщения об участии в боевых действиях АКИМ и Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest (MUJAO, Движение за единство и джихад в Западной Африке), самостоятельного подразделения АКИМ. К началу апреля эти группировки стали сильнее, чем MNLA. Наступая в южном направлении, повстанцы оказались в регионе, где население находило идею «Ансар Дин» о введении законов шариата на территории единого Мали более привлекательной, нежели сепаратистские призывы MNLA. «Ансар Дин» не преминула этим воспользоваться. Кроме того, последняя начала получать подкрепление из АКИМ в виде как живой силы, так и оружия³⁸. АКИМ в свою очередь также очевидно набрала силу в результате «Арабской весны» за счет притока оружия и боевиков из Ливии³⁹.

В апреле–мае стало ясно, что исламисты объединились в союз против MNLA, и последнее было вытеснено из всех основных городов, которые были им захвачены. В конце июня исламисты выдавили сепаратистов из провинции Гао, где те создали временное правительство. После отступления MNLA в район пустыни исламисты приступили к созданию де-факто исламского государства на захваченных территориях, насаждая там законы шариата в его строгом толковании.

С конца июня 2012 г. по январь 2013 г. расклад сил в Мали оставался практически неизменным. Исламисты контролировали обширные северные районы; MNLA, ослабленное и произведшее перегруппировку, попыталось без особого успеха осуществить в ноябре атаку против MUJAO; на юге продолжались политические дразги; а переговоры о внешней военной интервенции, санкционированной Советом Безопасности ООН и первоначально планировавшейся как африканская операция, велись урывками, без какого-либо влияния на ситуацию в Мали.

Положение изменилось в начале января 2013 г., когда исламисты возобновили наступление на юг, захватив город Кона, чем вызвали широкие опасения за безопасность столицы. В ответ 11 января Франция направила свои войска в Мали, тем самым положив начало новому этапу конфликта.

Выводы

В 2012 г. Сирию, Йемен и Мали раздирали вооруженные конфликты, тем или иным образом связанные с «Арабской весной». Все три примера указывают на важность изучения «Арабской весны» и ее последствий для того, чтобы в полной мере выявить тенденции региональных конфликтов, так как все они в определенной степени предопределены крупнейшими политическими потрясениями 2011 г. Тем не менее в зависимости от внутрен-

³⁸ 'Al-Qa'idah chief adopts Afghan Taleban model in Mali: paper', Text of Echourouk El Youmi website, 8 Aug. 12, BBC Monitoring Middle East, 9 Aug. 2012; и International Crisis Group (сноска 34), pp. 16–17.

³⁹ 'Al-Qa'idah's affiliate getting stronger in north Mali: US general', Transcription from Al-Jazeera TV, 21:30 GMT, 27 July 2012, BBC Monitoring Middle East, 28 July 2012.

ней ситуации развитие событий, спровоцированных «Арабской весной», имело в каждой стране свою последовательность.

В Сирии произошла эскалация и усложнение конфликта. Активное участие в конфликте принимало все большее число групп, некоторые из них находились под влиянием радикальных исламистских идей и включали иностранных боевиков, принесших с собой новые технологии и тактику. В Йемене протесты, имевшие место в 2011 г., в основном сошли на нет, в то время как вооруженный конфликт между йеменским правительством и АКАП резко обострился. Эта группировка значительно усилилась, пользуясь тем, что силы правительства в 2011 г. были отвлечены на демонстрации, но в 2012 г. получила отпор со стороны нового правительства. Наконец, в Мали приток боевиков и оружия из Ливии обострил существующие проблемы в северной части страны. Инициатива в конфликте, начавшемся как сепаратистское выступление, вскоре перешла к группировкам, в чьи задачи входило распространение радикальных исламистских идей в этом регионе мира.

Различные во многих аспектах примеры Сирии, Йемена и Мали демонстрируют общие тенденции, ключевые для исследований проблем мира и конфликтов: диффузию и эскалацию конфликта.

Феномен диффузии конфликта наиболее четко представлен в случае Мали: вероятность конфликта в стране во многом зависит от наличия вооруженного конфликта в соседнем государстве⁴⁰. Каналы такой диффузии различны, в том числе переток оружия, живой силы (как это было в Мали) и идей (что можно было наблюдать также в Сирии). Знаменательно, что во всех трех случаях имело место распространение радикальных исламистских идей. Выяснилось, что присутствие экстремистской идеологии усложняет поиск компромисса, что в свою очередь затрудняет разрешение конфликта⁴¹.

Эскалация конфликта – явление широко изученное. Обычно под эскалацией понимают интенсификацию боевых действий, что было зафиксировано во всех трех примерах; ее также можно трактовать как увеличение числа вооруженных группировок⁴². Наблюдаемая как в Сирии, так и в Мали эскалация оказывает негативное воздействие на перспективы урегулирования конфликта⁴³.

Существует несомненный риск того, что конфликт в этом регионе может распространиться за существующие государственные границы и

⁴⁰ См., например: Forsberg, E., *Neighbors at Risk: A Quantitative Study of Civil War Contagion* (Uppsala University: Uppsala, 2009); Salehyan, I., *Rebels without Borders: Transnational Insurgencies in World Politics* (Cornell University Press: Ithaca, NY, 2009); и Hegre, H. and Sambanis, N., 'Sensitivity analysis of empirical results on Civil war onset', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50, no. 4 (Aug. 2006), pp. 508–535.

⁴¹ Zartman I. W. and Faure, G. O. (eds), *Engaging Extremists: Trade-offs, Timing and Diplomacy* (United States Institute of Peace Press: Washington, DC, June 2011).

⁴² Pruitt, D. G. and Kim, S. H., *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement*, 3rd edn (McGraw-Hill: New York, 2004), pp. 88–91.

⁴³ См., например: Nilsson, D., 'Partial peace: rebel groups inside and outside of civil war settlements', *Journal of Peace and Conflict Research*, vol. 45, no 4 (July 2008), pp. 479–495; и Cunningham, D. E., 'Veto players and civil war duration', *American Journal of Political Science*, vol. 50, no. 4 (Oct. 2006), pp. 875–892.

обостриться еще больше. Однако, так же как нынешние конфликты трудно было предвидеть в начале «Арабской весны», одинаково сложно предсказать развитие конфликта в будущем. Еще неясно, к чему приведут события в Мали, начавшиеся в январе 2012 г., особенно после французской интервенции⁴⁴. Что касается Сирии, то потенциал диффузии данного конфликта продолжает расти, так как многие страны и субнациональные группы региона заинтересованы в его исходе. Укрепление в последние годы местного подразделения «Аль-Каиды» превратили Йемен в ключевой центр радикальных исламистов. Если правительство не сможет пресечь их активность, есть угроза того, что деятельность этой группировки выйдет за пределы национальных границ.

⁴⁴ О дискуссии в 2012 г. в отношении возможного развертывания международных сил в Мали см. гл. 2, раздел II настоящего издания.

II. ХРУПКИЙ МИР В ВОСТОЧНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

Стейн ТЁННЕССОН, Эрик МЕЛАНДЕР, Элин БЪАНЕГОД,
Исак СВЕНССОН и Сюзанн ШАФТЕНААР*

УППСАЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

В 1980-х годах Восточная и Юго-Восточная Азия превратилась из самой кровавой арены боевых действий в мире в один из наиболее спокойных регионов, и эта эпоха условного мира продолжается по сей день (см. рис. 1.1 и табл. 1.1)¹. В 2010 г. в конфликтах с участием государства, негосударственных конфликтах и одностороннем насилии погибли около 674 человек – самый низкий показатель для этого региона, когда-либо зафиксированный Уппсальской программой по данным о конфликтах (УПДК).

Более 30 лет относительного спокойствия способствовали тому, что Восточная и Юго-Восточная Азия превратилась в ведущий регион по темпам экономического роста. Тем не менее устойчивым это состояние мира назвать нельзя. Хотя страны смогли избежать прямого конфликта и прекратили поддержку повстанческих движений на территории друг друга, сохраняется возникшее десятилетия назад недоверие, а экономическая интеграция никак не может перерасти в политическую. Рост напряженности с 2008 г. усугубляется быстрым наращиванием военной мощи ряда стран, прежде всего в Восточной Азии². Между тем в Юго-Восточной Азии остаются активными внутригосударственные вооруженные конфликты, а некоторые из них в последние годы обострились.

В данном разделе представлены историческая перспектива и статистические данные по проблемам мира в Восточной и Юго-Восточной Азии. Анализируются текущие внутригосударственные конфликты в Мьянме, Таиланде и на Филиппинах, а также недавний всплеск межгосударственной напряженности в Восточной Азии и его возможные последствия для мира в регионе.

* Авторы входят в ключевую группу исследователей Уппсальского университета в рамках шестилетнего проекта по проблемам мира в Восточной Азии, финансируемого Фондом трехсотлетия Банка Швеции (Riksbankens Jubileumsfond). См.: <<http://www.pcr.uu.se/research/eap/>>.

¹ К странам Восточной Азии будем относить Китай, Корейскую Народно-Демократическую Республику (КНДР, Северная Корея), Монголию, Республику Корея (Южная Корея), Тайвань и Японию. К странам Юго-Восточной Азии – Бруней-Даруссалам, Восточный Тимор, Вьетнам, Индонезию, Камбоджу, Лаос, Малайзию, Мьянму, Сингапур, Таиланд и Филиппины. Проект по проблемам мира в Восточной Азии Уппсальского университета определяет все перечисленные страны как «Восточную Азию».

² См. гл. 3, раздел I; гл. 5, раздел I; и гл. 9, раздел IV настоящего издания.

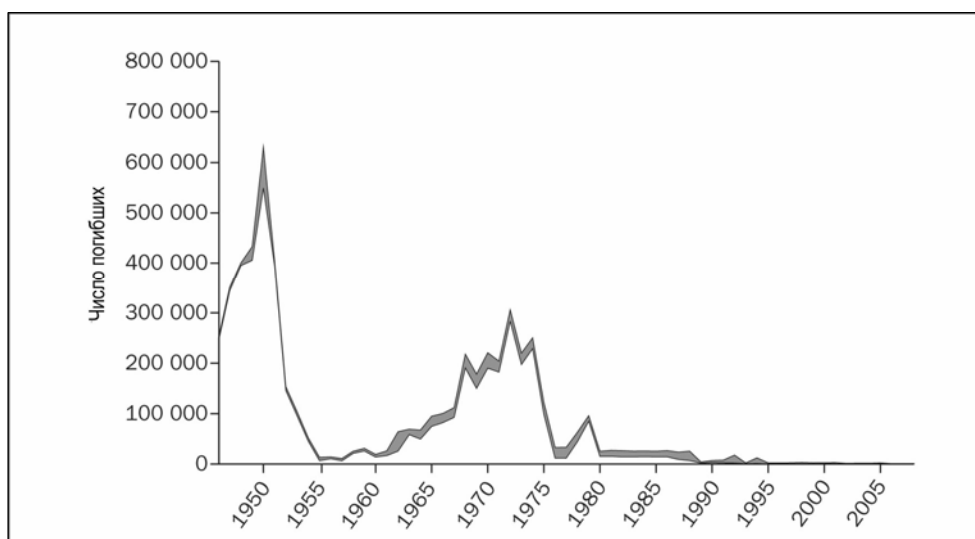


Рис. 1.1. Погибшие в ходе боевых действий в вооруженных конфликтах в Восточной и Юго-Восточной Азии, 1946–2008 гг.

Примечание: график основан на данных Института исследований проблем мира в Осло (PRIO) и определении погибших в ходе боевых действий, используемом УПДК. Из-за методологических различий оценки одних и тех же конфликтов данные PRIO могут быть выше, чем оценки УПДК. Для тех конфликтов, где это возможно, используется наиболее достоверная оценка PRIO; для других конфликтов используются высокие и низкие оценки PRIO. Затенение указывает на разность между высокими и низкими оценками.

Источник: Laciņa, V. and Gleditsch, N. P., 'Monitoring trends in global combat: a new data-set of battle deaths', *European Journal of Population*, vol. 21, no. 2–3 (2005).

Мир в Восточной и Юго-Восточной Азии

В течение 30 лет после окончания Второй мировой войны Восточная и Юго-Восточная Азия была местом самых смертоносных войн в мире: гражданская война в Китае в 1946–1950 гг., Первая Индокитайская война 1946–1954 гг., война в Корее 1950–1953 гг., война во Вьетнаме 1959–1975 гг. 80% всех боевых потерь в мире за 1946–1979 гг. пришлось на Восточную и Юго-Восточную Азию³. В тот же самый период в регионе имел место ряд массовых убийств, случаев геноцида и техногенных катастроф: «большой скачок» в 1958–1960 гг. и «культурная революция» в Китае в 1966–1976 гг., антикоммунистические чистки в Индонезии в 1965–1966 гг., геноцид в Камбодже в 1975–1979 гг. и расправы, последовавшие за вторжением Индонезии в Восточный Тимор в 1975 г.

В 1980-х годах, когда показатель по числу погибших в ходе боевых действий в других регионах продолжал расти, в Восточной и Юго-Восточной Азии он резко упал, а доля региона в соответствующем глобальном показателе опустилась ниже 8%. С 1990 г. отмечено общее снижение

³ Tønnesson, S., 'War and peace between nations since 1945', ed. N. Owen, *The Routledge Handbook of Southeast Asia History* (Routledge: London: forthcoming 2013), pp. 96–97.

числа погибших в ходе боевых действий в мире, а Восточная и Юго-Восточная Азия оставалась на пике этой тенденции: ее доля в указанном показателе сократилась до 3.5% (примерно 27 000 из 760 000 погибших в ходе боевых действий в мире в 1990–2011 гг., по наиболее достоверной оценке УПДК)⁴.

Таблица 1.1. Число конфликтов и участников одностороннего насилия в Восточной и Юго-Восточной Азии, 1980–2011 гг.

Год	КСГ	НГК ^a	ОСН ^a	Всего жертв	Год	КСГ	НГК	ОСН	Всего жертв
1980	11	15 000–25 000	1996	5	1	2	1 275
1981	13	15 000–26 000	1997	7	1	2	2 145
1982	9	14 000–27 000	1998	5	2	3	760
1983	9	14 000–26 000	1999	4	2	1	1 919
1984	10	15 000–26 000	2000	5	2	4	2 960
1985	8	14 000–26 000	2001	5	1	2	1 681
1986	10	14 000–27 000	2002	5	–	7	1 444
1987	11	9 000–24 000	2003	5	–	4	2 133
1988	10	7 000–26 000	2004	4	–	4	1 695
1989	7	–	2	5 860	2005	7	1	2	1 479
1990	9	1	1	2 636	2006	5	1	3	1 338
1991	7	1	3	3 589	2007	5	1	2	1 245
1992	8	–	4	2 469	2008	5	–	2	892
1993	4	1	1	890	2009	6	1	2	1 036
1994	6	–	1	2 038	2010	5	–	2	674
1995	5	1	3	2 357	2011	7	1	2 ^b	1 504

Примечание: Данные за 1980–1988 гг. составлены на основе наиболее достоверных оценок PRIO, когда это возможно, в остальных случаях – на основе низких и высоких оценок (с округлением до ближайшей тысячи).

КСГ – конфликт с участием государства.

НГК – негосударственный конфликт.

ОСН – одностороннее насилие.

^a Данные по негосударственным конфликтам и одностороннему насилию регистрируются начиная с 1989 г.

^b Эта цифра не включает предполагаемое убийство правительственными войсками 72 гражданских лиц-хмонгов во Вьетнаме из-за недостаточности подкрепляющих доказательств. Этот инцидент учтен в табл. 1.7 в разделе III.

Источники: по данным за 1980–1988 гг.: Lacina, B. and Gleditsch, N. P., ‘Monitoring trends in global combat: a new dataset of battle deaths’, *European Journal of Population*, vol. 21, nos 2–3 (2005). По данным за 1989–2011 гг.: база данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий, v. 5-2012, <<http://www.ucdp.uu.se/>>; Eck, K. and Hultman, L., ‘Violence against civilians in war’, *Journal of Peace Research*, vol. 44, no. 2 (2007), pp. 233–246; и Sundberg, R., Eck, K. and Kreutz, J., ‘Introducing the UCDP non-state conflict dataset’, *Journal of Peace Research*, vol. 49, no. 2 (2012), pp. 351–362.

⁴ Информация из базы данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий, <<http://www.ucdp.uu.se/>>. О сокращении в мировом масштабе см.: Pinker, S., *The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined* (Penguin: London, 2011); Goldstein, J. S., *Winning the War on War: The Decline of Armed Conflict Worldwide* (Penguin: London, 2011); и Gleditsch, N. P. et al., ‘The decline of war’, *International Studies Review*, vol. 15, no. 3 (forthcoming 2013).

Хотя некоторые государства продолжают прибегать к смертной казни и насильственным методам репрессий, имеющиеся статистические данные не указывают на то, что сокращение числа вооруженных конфликтов было компенсировано ростом других видов организованного насилия⁵. Восточная и Юго-Восточная Азия просто стала более мирным регионом (см. рис. 1.2).

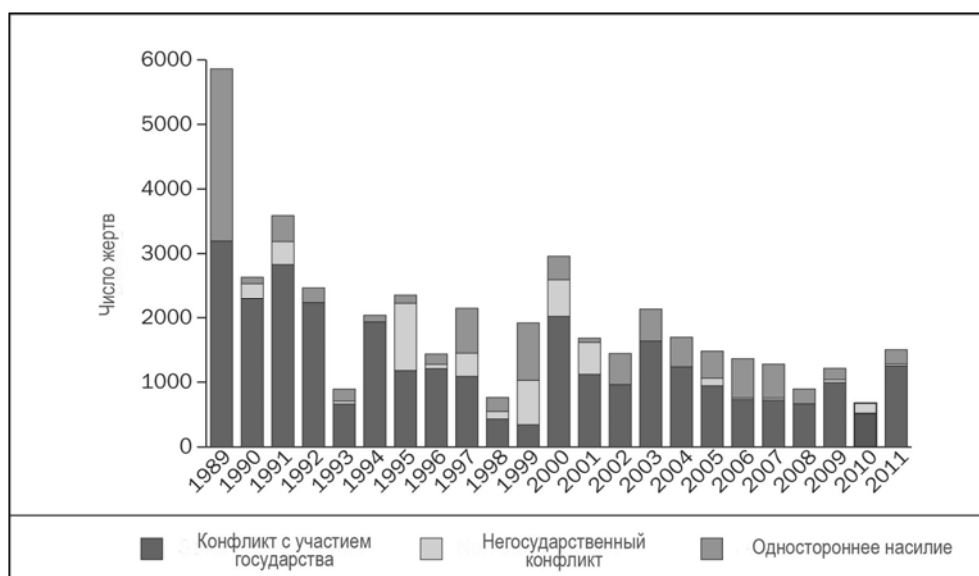


Рис. 1.2. Жертвы конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия в Восточной и Юго-Восточной Азии, 1989–2011 гг.

Примечание: число жертв соответствует наиболее достоверной оценке УПДК, за исключением 2011 г.: данные по 72 гражданским лицам-хмонгам, убитым, как сообщалось, правительственными силами Вьетнама, исключены из-за недостаточности подкрепляющих доказательств.

Источники: те же, что в табл. 1.1.

На Индокитае (Камбоджа, Лаос и Вьетнам) пришлось большая часть снижения числа погибших в ходе боевых действий. В 1945–1989 гг. Индокитай практически постоянно был основным районом боевых действий в регионе. Война, вспыхнувшая между Францией и Вьетнамом в 1946 г., стала в 1950 г. элементом холодной войны, а в 1954 г. Китай помог Вьетнаму одержать победу при Дьенбьенфу, после чего страна временно разделилась на Северный и Южный Вьетнам. Китай, к которому позже присоединился Советский Союз, оказывал содействие Северному Вьетнаму и Национальному фронту освобождения (НФО) в Южном Вьетнаме, а также аналогичным движениям в Камбодже и Лаосе в войнах против поддерживаемых США местных правящих режимов в 1965–1975 гг. К 1976 г. коммунистические режимы были установлены во всех трех государствах Индокитае, в ре-

⁵ Kivimäki, T., 'East Asian relative peace: does it exist? What is it?', *Pacific Review*, vol. 23, no. 4 (Aug. 2010), pp. 503–526.

зультате чего произошло стремительное сокращение числа погибших в ходе боевых действий, несмотря на короткую, но кровавую войну между Китаем и поддерживаемым Советским Союзом Вьетнамом в 1979 г. Этой войне предшествовало вторжение Вьетнама в Камбоджу в целях свержения прокитайского режима «красных кхмеров», проводивших национальный геноцид, и установления лояльного Вьетнаму правительства. В конце 1970-х годов стратегический центр соперничества в холодной войне сместился в Европу и на Ближний Восток.

Число погибших в ходе боевых действий в Восточной и Юго-Восточной Азии вновь резко сократилось в 1989 г. Ограниченные выступления против провьетнамского правительства Камбоджи при поддержке широкой коалиции из Китая, США и некоммунистических стран Юго-Восточной Азии, – объединившихся в 1967 г. в Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), – завершились выводом вьетнамских войск⁶. В 1989 г. в Мьянме закончилась длительная борьба за власть коммунистического движения, и правящий военный режим договорился о прекращении огня с несколькими вооруженными этническими группировками.

В 1990-х и 2000-х годах в регионе наблюдалось снижение активности не только коммунистических, но и этнических протестных движений. Основными причинами такого снижения стал рост возможностей правительства по контролю населения, создание новой инфраструктуры, которая затрудняла содержание партизанских баз в джунглях, сокращение помощи из-за рубежа, а также сдвиг в тактике повстанческих движений от вооруженного сопротивления к гражданским акциям по давлению на власть («people power»). Хотя ненасильственные выступления временами жестоко подавлялись, они достигли и заметных успехов: например, отстранение от власти филиппинского диктатора Фердинанда Маркоса в 1986 г., возвращение Таиланда к демократии в 1992 г. и падение после 33 лет правления режима «нового порядка» Сухарто в Индонезии в 1998 г.

Чем объясняется тенденция к региональному миру? Одним из факторов стало сближение США и Китая в 1970-х годах, которое превратило их в союзников против СССР. Другим фактором является то, что региональные лидеры отдали приоритет рыночному экономическому росту, а политическую стабильность рассматривали как предварительное условие для реализации своих экономических целей. Большинство стран региона в определенный момент перешли от идеологии с опорой на военную мощь к политике, направленной на экономическое развитие. Ключевым инициатором таких изменений был Дэн Сяопин, фактический лидер Китая с 1978 по 1997 г. Его прагматизм внес значительный вклад в региональную стабильность и экономическую интеграцию.

Тем не менее мало фактов, говорящих о том, что страны Восточной и Юго-Восточной Азии готовы стать «сообществом безопасности»⁷. Как по-

⁶ Краткое описание и список членов АСЕАН см. в приложении В, раздел II, настоящего издания.

⁷ Deutsch, K. W., *Political Community at the International Level* (Doubleday: New York, 1954); Deutsch, K. W. et al., *Political Community and the North Atlantic Area* (Greenwood: New York, 1957); и Acharya, A., *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order* (Routledge: London, 2001).

казано ниже, в регионе продолжается ряд вооруженных конфликтов, и в 2011 г. их число выросло с пяти до восьми⁸. Существует также множество нерешенных споров, участники которых прибегают к военной силе.

Активные вооруженные конфликты

Несмотря на значительную межгосударственную напряженность, УПДК не зарегистрировала ни одного межгосударственного конфликта в Восточной и Юго-Восточной Азии в период между 1989 и 2010 г. Давний конфликт между Корейской Народно-Демократической Республикой (КНДР, Северная Корея) и Республикой Корея (Южная Корея) в 2010 г. приобрел насильственный характер. В марте 46 человек погибли при потоплении южнокорейского военного корабля «Чхонан», что, согласно официальному обвинению Южной Кореи, стало результатом пуска по кораблю северокорейской торпеды⁹. Еще четыре южнокорейца и, вероятно, несколько северокорейцев были убиты в ноябре, когда Северная Корея открыла огонь по соседнему южнокорейскому острову Енпхендо¹⁰. Но поскольку причины происшествия с «Чхонан» не были твердо установлены, УПДК не учитывает его в качестве конфликта. Единственный с 1989 г. межгосударственный конфликт был зарегистрирован в 2011 г., когда в продолжающемся с 2009 г. конфликте между Камбоджей и Таиландом за спорный район вокруг храма Преа Вихеар погибли 28 человек¹¹.

Некоторые внутригосударственные конфликты в Юго-Восточной Азии остаются в активной фазе (см. табл. 1.2); хотя практически все они уходят корнями в процесс деколонизации, одни страны страдают от них больше, чем другие. Наблюдается следующая тенденция: в тех государствах, которые больше подвержены конфликтам, вооруженные силы либо уклоняются от контроля со стороны правительства, либо доминируют над последним¹². Армии Лаоса и Вьетнама, подобно китайской армии, находятся под жестким контролем национальных коммунистических партий. Коммунистические режимы, утвердившиеся в этих двух странах в 1975–1976 гг., постепенно преодолевают сопротивление этнических меньшинств, так что в последние годы вооруженная борьба там не ведется, случаются лишь беспорядки и демонстрации¹³. Малайзии и Сингапуру с 1960 г. удается предотвращать внут-

⁸ Некоторые цифры, приведенные в этом разделе, отличаются от приведенных в разделе III по причине методологических различий.

⁹ South Korean Ministry of National Defense, Joint Civilian–Military Investigation Group, ‘Investigation result on the sinking of ROKS “Cheonan”’, 20 May 2010, <<http://www.mnd.go.kr/web/module/htsboard/template/read/engbdread.jsp?typeID=16&boardid=88&seqno=871>>. См. также: Farrell, A., ‘Behind the mystery of the Cheonan’, *Metro Éireann*, 15 Aug. 2012.

¹⁰ ‘China calls for emergency talks amid Korea crisis’, BBC News, 28 Nov. 2010, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-11856454>>.

¹¹ См. «Энциклопедию конфликтов» УПДК, <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>.

¹² Mietzner, M. (ed.), *The Political Resurgence of the Military in Southeast Asia: Conflict and Leadership* (Routledge: London, 2011).

¹³ Данные по 2001 и 2004 гг. см. в: Hayton, W., *Vietnam: Rising Dragon* (Yale University Press: New Haven, CT, 2010), pp. 215–216. По неподтвержденным данным, в мае 2011 г. в

ренные вооруженные конфликты, так как в обоих государствах хорошо организованные силы безопасности находятся под гражданским контролем¹⁴. Независимой политической силой военные стали в Индонезии, Мьянме, на Филиппинах и в Таиланде, и не может быть совпадением тот факт, что именно в этих странах внутренние конфликты приобрели наиболее затяжной характер.

Примечательной характеристикой истории Восточной и Юго-Восточной Азии после Второй мировой войны стал недостаток эффективных мирных соглашений. Так, за соглашением о перемирии, заключенном двумя Кореями в 1953 г., не последовал мирный договор, формально оставив стороны в состоянии войны. Женевские соглашения об Индокитае 1954 г. и по Лаосу 1962 г. были нарушены, так же как и Парижское соглашение по Вьетнаму 1973 г.

Большинство вооруженных конфликтов в регионе заканчиваются военным поражением одной из сторон или прекращением огня, либо попросту сходят на нет. Хотя это обычно означает прекращение борьбы, основные разногласия часто остаются неразрешенными, в результате чего сохраняется потенциал возобновления конфликта. Этот факт может оказать негативное влияние на текущие мирные процессы в Мьянме и на Филиппинах.

Редким успешным примером заключения мирных соглашений в регионе стали Парижские соглашения по Камбодже 1991 г. и соглашение между правительством Индонезии и Gerakan Aceh Merdeka (GAM, Движение за свободный Ачех) 2005 г.¹⁵ Последнее стало частью общего движения к миру в Индонезии. В результате избрания в 2004 г. на пост президента бывшего генерала Сусило Бамбанг Юдойоно, всплеск насилия в стране после падения режима Сухарто в 1998 г. был остановлен везде, за исключением Западного Папуа. С тех пор Индонезия возглавляет усилия стран АСЕАН по выработке политики по противодействию как меж-, так и внутригосударственным угрозам миру.

Начиная с 1989 г. на Филиппинах зарегистрировано большее число погибших в ходе боевых действий в вооруженных конфликтах, чем в любой другой стране региона. Причем жертвы относятся ко всем трем категориям конфликтов, выделяемым УПДК: конфликты с участием государства, негосударственные конфликты и одностороннее насилие. Филиппинское правительство участвует одновременно в двух конфликтах. Один из них с Коммунистической партией Филиппин (КПФ), которая борется за широкую земельную реформу, что делает Филиппины единственной страной в регионе, где имеют место активные повстанческие действия коммунистических сил. Второй конфликт – с движением Моро за независимость Минданао, где наиболее сильной оппозиционной организацией в настоящее время является «Исламский фронт освобождения Моро» (ИФОМ). Также в вооруженных столкновениях, похищении людей и организации террористических актов

провинции Дьенбьем было убито до 72 представителей этноса хмонг христианского вероисповедания. 'Vietnam: investigate crackdown on Hmong unrest', Human Rights Watch, 17 May 2011, <<http://www.hrw.org/en/news/2011/05/17/vietnam-investigate-crackdown-hmong-unrest>>.

¹⁴ Slater, D., *Ordering Power: Contentious Politics and Authoritarian Leviathans in Southeast Asia* (Cambridge University Press: Cambridge, 2010).

¹⁵ Детали этих соглашений см. в «Энциклопедии конфликтов» УПДК (сноска 11).

принимает участие более малочисленная группа «Абу Сайяф», но ее активность идет на спад.

Таблица 1.2. Участники конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и одностороннего насилия в Восточной и Юго-Восточной Азии, число и жертвы, 1989–2011 гг.

Очаг	КСГ		НГК		ОСН		Всего жертв
	Число	Жертвы	Число	Жертвы	Число	Жертвы	
<i>Внутригосударственные конфликты</i>							
Филиппины	2	13 362	5	173	4	686	14 221
Мьянма	9	8 621	4	2 007	2	1 922	12 550
Камбоджа	1	4 333	–	–	1	667	5 000
Индонезия и Восточный Тимор ^а	2	2 461	3	2 053	4	2 230	6 744
Таиланд	1	1 284	–	–	2	1 789	3 073
Лаос	1	75	–	–	1	73	148
<i>Межгосударственные конфликты</i>							
Камбоджа–Таиланд, 2011	1	28	–	–	–	–	28
Прочие							
Китай	–	–	–	–	1	2 651	2 651
Всего жертв		30 164		4 233		10 018	44 415

Примечание: наиболее достоверные оценки УПДК используются для данных по погибшим в ходе боевых действий и жертвам одностороннего насилия.

КСГ – конфликт с участием государства.

НГК – негосударственный конфликт.

ОСН – одностороннее насилие.

^а Упсальская программа по данным о конфликтах (УПДК) рассматривает Восточный Тимор до 2002 г. как часть Индонезии. С 2002 г. число погибших в Восточном Тиморе не достигло установленного УПДК порога в 25 человек в год.

Источники: те же, что в табл. 1.1.

После активной фазы, начавшейся в 2011 г., боевые действия между филиппинским правительством и ИФОМ были остановлены в результате согласования в октябре 2012 г. мирного плана при посредничестве Малайзии. Настоящий успех состоит в том, что стороны договорились об общей формуле урегулирования конфликта¹⁶. Однако остается неопределенность в отношении ее реализации, как и вероятность того, что соперничающая группировка «Фронт национального освобождения Моро» (ФНОМ), которая заключила политическое соглашение с правительством в 1996 г., может подорвать мирный процесс. Правительство Филиппин также ведет длительные переговоры с КПФ при посредничестве Норвегии¹⁷.

¹⁶ ‘Philippines and Muslim rebels agree peace deal’, BBC News, 7 Oct. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-19860907>>.

¹⁷ International Crisis Group (ICG), *The Communist Insurgency in the Philippines: Tactics and Talks*, Asia Report no. 202 (ICG: Bangkok, 14 Feb. 2011). КПФ вышла из переговоров в ноябре 2011 г., но согласилась на 26-дневное прекращение огня, начиная с 20 декабря

С 1989 г. Мьянма занимает второе место в регионе по числу погибших в ходе боевых действий. Многочисленные затяжные внутренние вооруженные конфликты начались в стране сразу после обретения независимости в 1948 г. Ряд соглашений о прекращении огня, подписанных правительством и вооруженными группировками после 1989 г., сократили масштаб вооруженных действий, но не привели к политическому урегулированию¹⁸.

Переход Мьянмы к конституционному правлению в 2011 г. дал неоднозначные результаты. Было заключено много новых соглашений о прекращении огня, в том числе впервые в истории между правительством и Каренским национальным союзом (КНС)¹⁹. При этом перемирие с Организацией независимости Качина (ОНК) и подчиненной ей Армией независимости Качина (АНК), достигнутое в 1994 г., было нарушено, что привело к возобновлению боевых действий в июне 2011 г. и провалу всех попыток вновь договориться о прекращении огня²⁰.

Принятие новой национальной Конституции в 2008 г. и проведение выборов в 2010 г. усугубили конфликт в штате Ракхайн между буддийским большинством (ракхайны) и мусульманским меньшинством (рохинья), которых многие ракхайны считают иммигрантами из Бенгалии. Это привело к вспышкам общественного насилия в июне и октябре 2012 г. и внутреннему перемещению десятков тысяч людей²¹. Правительство объявило о своем намерении наладить в стране мирный процесс и вовлечь все вооруженные группировки в национальный политический диалог до запланированных на 2015 г. выборов²².

В Таиланде организованное насилие привело к гибели тысяч людей. В 2001 г. новое поколение малайских повстанцев-мусульман провело серию жестоких нападений в провинции Паттани на юге страны, которая была частью бывшего султаната, аннексированного Таиландом (тогда носившего название Сиам) в 1902 г. Малайские повстанцы-мусульмане вели борьбу против правительства Таиланда с 1950-х по 1970-е годы, но со значительно меньшей интенсивностью по сравнению с современным периодом. Жесткие меры безопасности, принятые правительством после первой атаки в 2001 г., спровоцировали новый виток насилия в 2004 г. Слабо организованные повстанческие группировки сумели осуществить большое количество убийств и взрывов. В рамках чрезвычайного положения, введенного в 2005 г., Королевская армия Таиланда сформировала отряды местных ополченцев и сохраняла усиленное присутствие на местах²³. Бои продолжались в течение всего 2012 г.

2012 г. Pagaduan-Arullo, C., 'The "special track" falters', Business World Online, 4 Apr. 2013, <<http://www.bworldonline.com/content.php?section=Opinion&id=68185>>.

¹⁸ International Crisis Group (ICG), *Myanmar: A New Peace Initiative*, Asia Report no. 214 (ICG: Jakarta, 30 Nov. 2011), p. 3.

¹⁹ South, A., *Prospects for Peace in Myanmar: Opportunities and Threats*, PRIO Paper (Peace Research Institute Oslo: Oslo, Dec. 2012).

²⁰ International Crisis Group (ICG), *Myanmar: Storm Clouds on the Horizon*, Asia Report no. 238 (ICG: Jakarta, 12 Nov. 2012).

²¹ International Crisis Group (сноска 18), pp. 1–2.

²² International Crisis Group (сноска 18), p. 20.

²³ International Crisis Group (ICG), *Thailand: The Evolving Conflict in the South*, Asia Report no. 241 (ICG: Bangkok, 11 Dec. 2012), pp. 1–2; и Melvin, N. J., *Conflict in Southern Thailand:*

На фоне обострения конфликта в Паттани в столице Таиланда Бангкоке также развертывалась напряженная политическая борьба между движением «желторубашечников», выступавших за отстранение от власти избранного премьер-министра Таксина Чинавата, и поддерживающим Чинавата движением «краснорубашечников». Первые отождествляют себя с традиционной элитой и опираются на большую часть среднего класса Бангкока, основная база сторонников вторых – густонаселенные районы на севере и северо-востоке Таиланда, а также выходцы из этих районов, перебравшиеся в столицу. Инциденты с применением насилия в Бангкоке происходили как до, так и после свержения Чинавата в результате военного переворота 2006 г. В 2010 г. было убито более 90 человек²⁴. Демонстрации продолжились, при практическом отсутствии насилия, и при правительстве сестры Таксина, Йинглак Чинавата, которая была избрана на пост премьер-министра в 2011 г. Тайское общество остается поляризованным в то время, когда сохраняется вероятность конфликта за престолонаследие.

Движение «желторубашечников» также разжигает националистические настроения против Камбоджи в вопросе о спорной территории вокруг храма Преа Вихеар. Вследствие своей слабости правительства с обеих сторон оказались не в состоянии разрешить спор дипломатическим путем и развернули войска. Интенсивные артиллерийские перестрелки велись в 2009, 2010 и 2011 гг.²⁵

Таким образом несмотря на то, что Таиланд является страной со средним уровнем дохода и многолетним опытом демократии (хотя и часто прерываемым военными переворотами), в последние годы он принимал участие в трех видах конфликтов: внутрисударственных за территорию; внутрисударственных за власть; межгосударственных за территорию. Политическая борьба в столице подрывает способность государства предотвращать конфликты с группами социальных меньшинств, а также с зарубежными странами.

Рост напряженности

С 2008 г. нарастает межгосударственная напряженность на Корейском полуострове и в отношениях Китая с Японией, Южной Кореей, Филиппинами, США и Вьетнамом. Это связано с целым рядом причин, в том числе с соперничеством за природные ресурсы, закупками вооружений, спорными эпизодами истории, а также субъективными факторами – подъемом Китая и ослаблением США. Способность США сохранить свое присутствие как геополитического игрока в регионе посредством заключения союзов, содержания военно-морских баз и постоянной дислокации войск в Японии и

Islamism, Violence and the State in the Patani Insurgency, SIPRI Policy Paper No. 20 (SIPRI: Stockholm, Sep. 2007).

²⁴ International Crisis Group (ICG), *Bridging Thailand's Deep Divide*, Asia Report no. 192 (ICG: Bangkok, 5 July 2010), pp. i–ii, 1–3.

²⁵ International Crisis Group (ICG), *Waging Peace: ASEAN and the Thai–Cambodian Border Conflict*, Asia Report no. 215 (ICG: Bangkok, 6 Dec. 2011).

Южной Корее оказалась под сомнением. В 2008 г., когда США поразил финансовый кризис, Китай стал проводить более агрессивную политику по отношению к своим соседям. Это привело к ряду международных инцидентов, реакцией на которые стало требование некоторых государств к США подтвердить свою приверженность региональной безопасности. Американский президент Барак Обама ответил на это изменением приоритетов военного планирования, внешней и экономической политики страны, что получило название «поворота» к Азии²⁶.

Риски для мира в регионе отчетливо проявляются на фоне растущей напряженности. Внутренние вооруженные конфликты в странах Юго-Восточной Азии вряд ли перерастут в угрозу для региональной стабильности, в отличие от ситуации на Корейском полуострове и морских претензий Китая, которые представляют собой большую опасность, что не исключают втягивания в конфликт США. Чем теснее сотрудничество между Китаем и США, и чем больше обе стороны осознают свою экономическую взаимозависимость, тем меньше вероятность того, что они позволят возникнуть серьезным проблемам. Тем не менее нет уверенности в том, что правительства двух стран в состоянии контролировать развитие событий. США связаны соглашениями о защите Японии, Южной Кореи и Филиппин, в случае если те подвергнутся нападению, а Китаю, возможно, сложно будет найти путь к отступлению в ходе конфликта, если мобилизуются националистические движения. Вьетнам и Тайвань не являются союзниками США, но в последние годы Ханой сблизился с Вашингтоном, а Тайбэй продолжает покупать у него оружие.

Хотя в середине 1990-х и начале 2000-х годов неопределенный статус Тайваня провоцировал значительный рост напряженности, в последнее время эта тенденция изменилась, что в значительной степени объясняется улучшением отношений между Пекином и Тайбэем с тех пор как Ма Инцзю был избран президентом Тайваня в 2008 г.

В 2012 г. особую озабоченность вызывала ситуация на Корейском полуострове. Шестисторонние переговоры по ядерной программе Северной Кореи зашли в тупик в 2007 г., а в 2009 г. Северная Корея возобновила свою ядерную программу²⁷. Она провела свое первое испытание ядерного оружия в 2006 г., а второе – в 2009 г. В конце 2011 г. пост лидера страны после смерти Ким Чен Ира занял его сын Ким Чен Ын. Он подтвердил *songun* – политику своего предшественника, приоритет которой отдавался военной сфере, и главной целью объявил дальнейшее развитие ядерной программы. В декабре 2012 г. Северная Корея провела успешный испытательный пуск ракеты, а в феврале 2013 г. – третье испытание ядерного оружия²⁸. США призвали Китай использовать свое влияние на Северную Корею, чтобы убедить ее

²⁶ Manyin, M. E. et al., *Pivot to the Pacific? The Obama Administration's 'Rebalancing' Toward Asia*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress 7-5700 (US Congress, CRS: Washington, DC, 28 Mar. 2012).

²⁷ Процесс шестисторонних переговоров начался в августе 2003 г. как дипломатическая инициатива Китая, направленная на согласование подходов к предполагаемой программе Северной Кореи по созданию ядерного оружия. Помимо Китая и Северной Кореи, в переговорах принимают участие Россия, США, Южная Корея и Япония. См. также гл. 7, раздел II настоящего издания.

²⁸ См. гл. 6, раздел IX и гл. 7, раздел II настоящего издания.

отказаться от ядерного оружия и ракетной программы²⁹. В качестве основного торгового партнера Пхеньяна и источника поставок продовольствия и нефти Пекин, как полагают, имеет на него особое влияние. Однако Ким Чен Ын продемонстрировал несговорчивость. Поскольку экономическая поддержка, оказываемая Китаем, объясняется страхом падения северокорейского режима, что может привести к потоку беженцев в Китай и объединению Корейского полуострова на условиях Южной Кореи, Пекин, по-видимому, не стремится использовать имеющиеся у него значительные рычаги давления.

Морские споры Китая несут в себе меньше риска, чем корейская проблема: инциденты на море зачастую служат громоотводом для межгосударственной напряженности. Тем не менее существует реальный риск эскалации ситуации, если США решат вмешаться от имени одного из своих союзников или для защиты принципа свободы судоходства. В соответствии с Договором о взаимном сотрудничестве и безопасности 1960 г. США обязаны оказать Японии помощь в защите ее суверенитета; кроме того, на Окинаве расположена американская военная база. Китай и Япония выстроили тесные экономические отношения, но взаимного доверия так и не достигли. Их настороженность подпитывают не только территориальные споры, но и историческая неприязнь, основанием для которой являются японская колонизация Кореи и Тайваня, вторжения в Китай в 1931 и 1937 гг., а также неспособность Японии убедительно дистанцироваться от совершенных ею в прошлом военных преступлений.

После периода относительного спокойствия на море вслед за подписанием в 2002 г. Китаем и АСЕАН Декларации о поведении сторон с 2008 г. наблюдается резкий рост числа морских инцидентов в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях³⁰. Эти инциденты стали результатом промысловых интересов сторон, перспектив обнаружения нефти под спорной частью континентального шельфа, неоднозначных положений морского права и того факта, что некоторые морские границы до сих пор не согласованы³¹. Правовые эксперты расходятся во мнениях, какое значение малые острова могут иметь при разграничении морских зон. В международном праве по-прежнему нет согласия по поводу их статуса: «обсыхающие при отливе возвышения», не имеющие собственной морской зоны, «скалы» с правом на территориальные воды протяженностью всего 12 морских миль (22 км), или «острова», пригодные для жилья и ведения независимой экономической деятельности, с правом на континентальный шельф и исключительную экономическую зону (ИЭЗ) в 200 морских миль (370 км)³².

²⁹ Nakamura, D. and Harlan, C., 'Obama urges China to add to global pressure on North Korea over rocket launch', *Washington Post*, 26 Mar. 2012; и Quinn, A. and Blanchard, B., 'Clinton urges China to help on Iran, North Korea', Reuters 3 May 2012.

³⁰ Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, signed 4 Nov. 2002, <<http://www.asean.org/asean/external-relations/china/item/declaration-on-the-conduct-of-parties-in-the-south-china-sea>>. См. также: Wezeman, S. T., 'The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–2011', *SIPRI Yearbook 2012*; и главу 9, раздел IV настоящего издания.

³¹ См. International Crisis Group (ICG), *Stirring Up the South China Sea*, Asia Report no. 223 (ICG: Brussels, 23 Apr. 2012); и Raine, S. and Le Mière, C., *Regional Disorder: The South China Sea Disputes* (Routledge: Abingdon, 2013).

³² International Court of Justice (ICJ), 'Maritime delimitation in the Black Sea' (*Romania vs Ukraine*), Judgment of 3 Feb. 2009, *ICJ Reports*, 2009, p. 110, para. 149; и International Court of

Патриотические настроения способствовали тому, что дискуссии о малых островах вылились в крупные разногласия. Китай, Тайвань и Япония заявляют свои права на находящиеся под японским контролем острова Сенкаку/Дяоюйдао, расположенные к востоку от Тайваня в Восточно-Китайском море. В Южно-Китайском море Китай, Тайвань и Филиппины спорят по поводу рифа Скарборо к западу от острова Лусон. Китай, Тайвань и Вьетнам претендуют на захваченные Пекином Парасельские острова. На весь архипелаг Спратли предъявляют права Китай, Тайвань и Вьетнам, а на его часть – Малайзия и Филиппины. Также претензии на морскую зону в этом регионе имеет Бруней-Даруссалам. В то время как страны-претенденты из Юго-Восточной Азии утверждают, что Спратли принадлежит не более 12 морских миль территориальных вод, Китай настаивает на том, что архипелаг имеет право на 200 морских миль ИЭЗ³³.

Все вовлеченные государства (за исключением Тайваня из-за его непризнанного статуса) подписали и ратифицировали в 1982 г. Конвенцию ООН по морскому праву (КМП) и, соответственно, связаны ее положениями³⁴. Хотя растет осознание того, что любое соглашение о границе должно быть основано на морском праве, существующее положение, вероятно, сохранится до тех пор, пока государства стремятся максимизировать свои морские претензии.

Наиболее опасные инциденты в 2010–2012 гг. были связаны с островами Сенкаку/Дяоюйдао: арест Японией капитана китайского рыболовного судна в сентябре 2010 г. привел к продолжавшимся несколько недель энергичным протестам и мобилизации националистических сил Китая, пока наконец арестованный не был освобожден. Новый кризис возник в 2012 г., когда правительство Японии выкупило Сенкаку у частного владельца, тем самым спровоцировав Китай не только на протесты (Пекин не мог признать такую покупку законной, так как провозгласил собственный суверенитет над островами), но и развертывание китайских военных кораблей и авиации³⁵. В апреле–мае 2012 г. корабли Китая и Филиппин сошлись в прямом противостоянии у рифа Скарборо, которое закончилось отводом филиппинских судов. Китай в свою очередь перекрыл вход в лагуну канатным ограждением и сохраняет там практически постоянное присутствие³⁶.

В 2012 г. невозможно было оценить, насколько серьезно рост напряженности угрожает миру в регионе. В нескольких странах к власти пришли новые лидеры. В октябре 2012 г., незадолго до того как в США Барак Обама

Justice, 'Territorial and maritime dispute' (*Nicaragua v. Colombia*), Judgment of 19 Nov. 2012, *ICJ Reports*, 2012, p. 90, para. 238.

³³ Chinese Permanent Mission to the United Nations, Note verbale to UN Secretary-General Ban Ki-moon, CML/8/2011, 14 Apr. 2011, <http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/vnm37_09/chn_2011_re_phl_e.pdf>.

³⁴ United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), opened for signature 10 Dec. 1982, entered into force 16 Nov. 1994, *United Nations Treaty Series*, vol. 1833 (1994).

³⁵ Manyin, M. E., 'Senkaku (Diaoyu/Diaoyutai) Islands dispute: U.S. treaty obligations', Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42761 (US Congress, CRS: Washington, DC, 22 Jan. 2013).

³⁶ Perlez, J., 'In Beijing, Clinton will push for talks over disputed islands', *New York Times*, 3 Sep. 2012.

был избран на второй президентский срок, главой Коммунистической партии Китая стал Си Цзиньпин. В конце декабря Синдзо Абэ вступил в должность премьер-министра Японии, а в декабре Южная Корея избрала нового президента-консерватора Пак Кын Хе, которая в ходе своей предвыборной кампании выступала в пользу сближения и укрепления доверия между двумя Кореями.

Еще не ясно, какие факторы – баланс сил, экономическая взаимозависимость, приоритеты экономического роста или новые ценности и дискурсы – сыграли основную роль в установлении относительного мира в регионе с 1980 г. К сожалению, нет достаточных оснований для того, чтобы считать этот мир устойчивым.

Выводы

При резком сокращении организованного насилия в Восточной и Юго-Восточной Азии в период 1980–2010 гг., конфликты в Тайваньском проливе, Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях и на Корейском полуострове разрешить не удалось. Более того, экономический рост позволил многим государствам региона приобретать новейшие системы вооружений³⁷. Собственным ядерным оружием обладают Китай и Северная Корея, а Япония и Южная Корея прикрыты «ядерным зонтиком» США. Современные эффективные ВМС есть у Китая, Японии и Южной Кореи. ВМС США наращивают свое присутствие в регионе и проводят большое число совместных с союзниками учений. Несмотря на то что в регионе еще нет гонки вооружений, рост военного потенциала, наряду с продолжающимися внутрисударственными вооруженными конфликтами в ряде стран, ставит под сомнение надежность мирной ситуации в Восточной и Юго-Восточной Азии. Особо дестабилизирующим фактором является растущее число подводных лодок³⁸.

У стран региона еще сохраняется возможность укрепить мир, который они поддерживают уже более 30 лет, но это потребует улучшения ряда двусторонних и многосторонних отношений, в частности между Северной и Южной Кореей, Китаем и Японией, Китаем и АСЕАН, а также Китаем и США. К сожалению, в настоящее время нет признаков того, что национальные лидеры готовы к региональному сотрудничеству в области безопасности, выходящему за чисто консультативные рамки в форматах АСЕАН+3 (АСЕАН плюс Китай, Япония и Южная Корея), Региональный форум АСЕАН и саммит стран Восточной Азии, который с 2011 г. включает Россию и США³⁹.

³⁷ См. гл. 5, раздел I настоящего издания.

³⁸ Till, G., *Asia's Naval Expansion: An Arms Race in the Making?*, Adelphi Papers nos 432–33 (Routledge: London, 2012), pp. 45, 89, 98, 124–126.

³⁹ Дальнейшую информацию о механизмах укрепления доверия в Азии см. в гл. 9, раздел IV настоящего издания.

III. МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОГО НАСИЛИЯ, 2002–2011 гг.

Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН УППСАЛЬСКАЯ ПРОГРАММА ПО ДАННЫМ О КОНФЛИКТАХ

В этом разделе представлен обзор тенденций десятилетнего периода (2002–2011 гг.) в трех категориях насильственных действий, используемых Уппсальской программой по данным о конфликтах (УПДК) для исследования организованного насилия в мире: конфликты с участием государства, негосударственные конфликты и одностороннее насилие. В 2011 г. общее число случаев организованного насилия, в результате которого погибли, по крайней мере, 25 человек за календарный год (порог, установленный УПДК), был несколько ниже (98 случаев), чем в 2002 г. (114 случаев). Это снижение произошло исключительно благодаря сокращению числа случаев одностороннего насилия; по сравнению с 2002 г. в 2011 г. совершилось большее число как конфликтов с участием государства, так негосударственных конфликтов (см. рис. 1.3).

В рамках общей тенденции каждый из трех видов организованного насилия имеет свою собственную внутреннюю динамику, а также зависит от динамики двух других видов. Полная картина, безусловно, сложнее, но четкой положительной или отрицательной корреляции между тремя видами насилия не прослеживается.

Конфликты с участием государства

Конфликт с участием государства определяется как ведение борьбы между двумя сторонами (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством и/или территорией, в процессе которой в ходе боевых действий в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек (более подробно см. «Источники и методы» ниже)¹. Конфликт с участием государства, который приводит к гибели 1000 и более человек за один год классифицируется как война, остальные конфликты с участием государства классифицируются как мелкие конфликты с участием государства². Это определение относится как к конфликтам низкой интенсивности, которые продолжаются от года до нескольких лет, так и к затяжным конфликтам высокой интенсивности.

¹ В других базах данных УПДК эта категория носит название «вооруженный конфликт».

² В других базах данных УПДК категория «мелкий конфликт с участием государства» носит название «мелкий вооруженный конфликт».

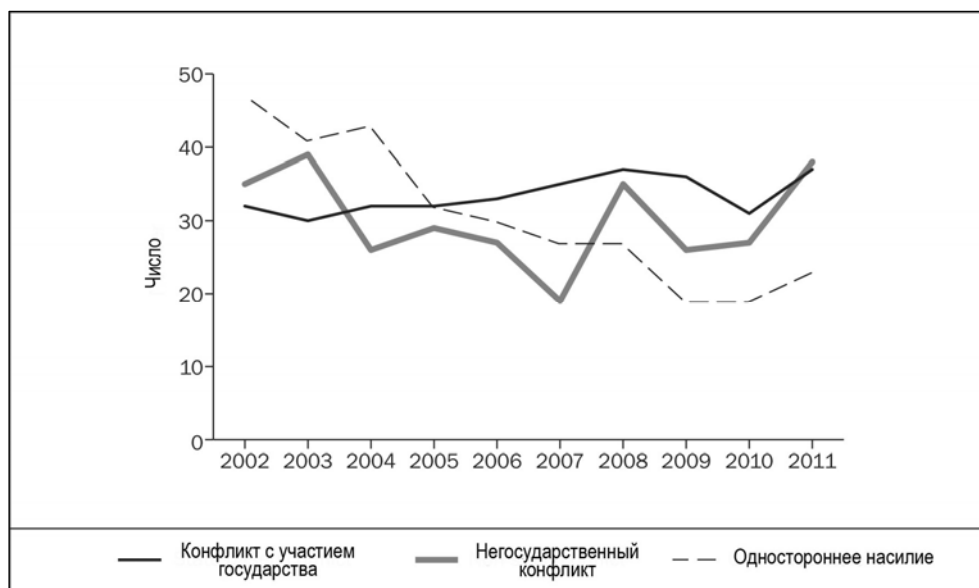


Рис. 1.3. Число конфликтов с участием государства, негосударственных конфликтов и случаев одностороннего насилия, 2002–2011 гг.

С 2002 по 2011 г. было зарегистрировано 73 активных конфликта с участием государства, 37 из которых продолжались в 2011 г. (см. табл. 1.3)³. Ежегодно число конфликтов увеличивалось, хотя и неравномерно: столь высокий уровень как в 2011 г. был зафиксирован лишь однажды в течение этого десятилетия – в 2008 г. (см. табл. 1.4).

В рассматриваемый период произошло общее увеличение числа погибших в ходе боевых действий в конфликтах с участием государства с примерно 17 000 человек в 2002 г. до более чем 22 500 в 2011 (см. рис. 1.4)⁴. Это увеличение также было неравномерным: наименьшее число погибших (около 11 500) зафиксировано в 2005 г., наибольшее (почти 31 000) – в 2009 г. Этот пик в значительной степени объяснялся резкой эскалацией конфликта в Шри-Ланке, который закончился в том же году с поражением группировки «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ). События в Афганистане и Пакистане также сыграли свою роль. Конфликт между афганским правительством и движением «Талибан» обострился в 2009 г., и новый интенсивный конфликт вспыхнул между пакистанским правительством и «Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана).

УПДК различает три типа конфликтов с участием государства: межгосударственные, внутригосударственные и интернационализованные внутригосударственные. Межгосударственные конфликты ведутся между двумя или более правительствами государств. Внутригосударственные конфликты ведутся между правительством государства и одной или несколькими повстанческими

³ Следует отметить, что УПДК рассматривает вооруженную борьбу между разным набором акторов за контроль над одними и теми же ресурсами (власть или территория) в одной и той же стране как один конфликт.

⁴ Полное определение погибших в ходе боевых действий см. ниже.

Таблица 1.3. Конфликты с участием государства в 2011 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^c
<i>Африка</i>					
Алжир (Алжир, Нигер)	Правительства Алжира, Нигера vs «Аль-Каида в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	1998/1999	269	+
ЦАР	Правительство ЦАР vs Convention des patriotes pour la justice et la paix (Союз патриотов за справедливость и мир, СПСМ)	Власть	2009/2009	44	++
Кот-д'Ивуар	Правительство Кот-д'Ивуар vs Forces de Défense et de Sécurité Impartiales de Côte d'Ivoire (FDSI-CI, Силы обороны и безопасности Кот-д'Ивуара)	Власть	2011/2011	35	..
Эфиопия (Эфиопия, Кения)	Правительство Эфиопии vs «Фронт национального освобождения Огадена» (ФНОО)	Территория (Огаден)	1994/1994	25	--
	vs «Фронт освобождения Оромо» (ФОО)	Территория (Оромия)	1974/1977	25	
Ливия	Правительство Ливии vs Переходный национальный совет (ПНС)	Власть	2011/2011	1600	..
	vs Силы Муаммара Каддафи	Власть	2011/2011	328	..
Мавритания (Мали, Мавритания, Нигер)	Правительства Мавритании, Мали, Нигера vs «Аль-Каида в исламском Магрибе» (АКИМ)	Власть	2008/2010	30	0
Нигерия	Правительство Нигерии vs «Джамаату ахлис Сунна Лиддаавати валь-Джихад» («Бoko Харам»)	Власть	2009/2009	324	..
Руанда (ДРК)	Правительства Руанды, ДРК vs Forces démocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы освобождения Руанды, ДСОР)	Власть	2001/2001	116	-
Сенегал	Правительство Сенегала vs Mouvement des forces démocratiques de Casamance (Движение демократических сил Казаманса)	Территория (Казаманс)	1988/1990	25	..
Сомали (Кения, Сомали)	Правительства Сомали, Эфиопии, Кении vs «Аль-Шабаб»	Власть	2008/2008	1917	0
Южный Судан	Правительство Южного Судана vs Движение/Армия обороны Южного Судана (Д/АОБЮС)	Власть	2011/2011	101	..
	vs Движение/Армия освобождения Южного Судана (Д/АОсЮС)	Власть	2011/2011	111	..

Продолжение таблицы 1.3

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^c
Судан	Правительство Судана				
	vs «Движение за справедливость и равенство» (ДСР)	Власть	2003/ 2003	98	--
	vs «Освободительное движение / Освободительная армия Судана» (ОД/АС)	Власть	2003/ 2003	130	-
	vs Движение/Армия обороны Южного Судана (Д/АОБЮС)	Власть	2010/ 2010	492	++
	vs Движение/Армия освобождения Южного Судана (Д/АОсЮС)	Власть	2011/ 2011	312	..
	vs Народное освободительное движение/армия Судана – Север (НОД/АС–Север)	Власть	2011/ 2011	217	..
Судан	Правительство Судана	Территория	2011/ 2011	149	..
	vs Правительство Южного Судана	(Абьей)			
Уганда (ДРК)	Правительства Уганды, ДРК				
	vs Альянс демократических сил (АДС)	Власть	1996/ 1996	73	0
(ЦАР, ДРК, Южный Судан, Судан)	Правительства Уганды, ЦАР, ДРК, Южного Судана, Судана				
	vs «Армия сопротивления Господа» (АСГ)	Власть	1988/ 1988	64	+
<i>Америка</i>					
Колумбия	Правительство Колумбии				
	vs Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Революционные вооруженные силы Колумбии, РВСК)	Власть	1964/ 1964	202	-
США (Афганистан, Пакистан)	Правительство США, Франции				
	vs «Аль-Каида»	Власть	2001/ 2001	190	-
<i>Азия и Океания</i>					
Афганистан (Афганистан, Пакистан)	Правительство Афганистана, международная коалиция ^d				
	vs «Хизб-и-Ислами Афганистан» (Исламская партия Афганистана)	Власть	1980/ 1980	44	--
	vs «Талибан»	Власть	1995/ 1995	7184	+
Камбоджа, Таиланд	Правительство Камбоджи	Территория	1975/ 1977	28	..
	vs Правительство Таиланда	(общая граница)			
Индия	Правительство Индии				
	vs Коммунистическая партия Индии (маоистская) (КПИ маоистская)	Власть	2004/ 2005	287	-
	vs повстанцы Кашмира	Территория	1984/ 1989	140	--
Мьянма	Правительство Мьянмы				
	vs Организация независимости Качина (ОНК)	Территория	1961/ 1961	209	..
	vs Демократическая каренская буддистская армия, 5-я бригада (ДКБА 5)	Территория	2010/ 2010	115	++
	vs Каренский национальный союз (КНС)	Территория	1966/ 1966	203	++
	vs Совет по восстановлению государств Шан (СВГШ)	Территория	1986/ 1996	44	+
		(Шан)			

Очаг ^a	Стороны конфликта	Предмет конфликта	Год начала ^b	Потери в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^c
Пакистан (Афганистан, Пакистан)	vs Прогрессивная партия государства Шан (ППГШ)	Территория (Шан)	2011/2011	141	..
	Правительство Пакистана vs «Терик-э-Талибан Пакистан» (Движение талибов Пакистана, ТТП)	Власть	2007/2008	2599	–
	vs Армия освобождения Белуджистана (АОБ)	Территория (Белуджистан)	2004/2004	42	..
Филиппины	Правительство Филиппин vs Коммунистическая партия Филиппин (КПФ)	Власть	1969/1969	205	0
	vs Группа «Абу Сайяф» (ГАС)	Территория (Минданао)	1993/1933	80	0
Таджикистан	vs Исламский фронт освобождения Моро (ИФОМ)	Территория (Минданао)	1990/1990	83	..
	Правительство Таджикистана vs Исламское движение Узбекистана (ИДУ)	Власть	2005/2010	28	--
Таиланд	Правительство Таиланда vs Повстанцы Паттани	Территория (Паттани)	1965/2003	142	++
<i>Европа</i>					
Россия	Правительство России vs Силы Кавказского эмирата («Кавказский эмират»)	Территория	2007/2007	359	–
<i>Ближний Восток</i>					
Иран (Иран, Ирак)	Правительство Ирана vs Partî Jiyanî Azadî Kurdistan (РЈАК, Партия свободной жизни Курдистана)	Власть	2005/2005	219	..
Ирак	Правительства Ирака, США vs «Ансар аль-Ислам» («Поборники ислама»)	Власть	2003/2004	27	..
	vs «Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское государство Ирак, ИГИ)	Власть	2004/2004	834	–
Израиль	Правительство Израиля vs «Харакат аль-мукавама аль-исламийя» (Хамас, Движение исламского сопротивления)	Территория (Палестинские территории)	1989/1993	25	..
	vs «Харакат ал-джихад ал-ислами фи Филастин» (Исламский джихад Палестины, ИДП)	Территория (Палестинские территории)	1987/1995	31	+
Сирия	Правительство Сирии vs Свободная сирийская армия (ССА)	Власть	2011/2011	842	..
Турция (Ирак, Турция)	Правительство Турции vs Partiya Karkerên Kurdistan (Курдская рабочая партия, КРП)	Территории (Курдистан)	1983/1984	599	++
	Йемен vs «Аль-Каида на Аравийском полуострове» (АКАП)	Власть	2009/2009	1140	++

ЦАР = Центрально-Африканская Республика; ДРК = Демократическая Республика Конго.

^a «Очаг» означает государство, где контроль над правительственной властью оспаривается оппозиционной группировкой. В скобках перечислены все страны, на территории которых велись боевые действия в рамках конфликта. «Очаг» указывается единожды для всех

конфликтов в границах одного «очага». В границах одного «очага» возможен лишь один конфликт за власть и один конфликт за определенную территорию.

b «Год начала» – год возникновения диадных отношений в конфликте (т.е. начала боевых действий между правительством и повстанческой группировкой или другим правительством). Первый указанный год – год, когда была зарегистрирована первая смерть в ходе боевых действий между участниками диады; второй указанный год – год, когда число погибших в ходе боевых действий впервые достигло 25 человек.

c «Изменения с 2010 г.» представляют собой увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2011 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2010 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50%; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от –10% до +10%); – = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%; . . = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2010 г.

d В 2011 г. войска следующих стран принимали участие в коалиции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (БЮР), Малайзия, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ, Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, США, Тонга, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эль-Сальвадор, Эстония, Южная Корея.

Источник: база данных УПДК по диадам, v. 1-2012 и база данных УПДК по погибшим в ходе боевых действий, v. 5-2012b, <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

группировками. Интернационализованные внутригосударственные конфликты – это внутригосударственные конфликты, в которых одна или обе стороны получают поддержку живой силой от иностранного государства. Внутригосударственные конфликты являются на сегодняшний день наиболее распространенными, в каждый из годов рассматриваемого периода на их долю приходится не менее 70% всех конфликтов и в большинстве годов – более 80%. Межгосударственные конфликты наименее распространены. С 2002 по 2011 г. было зафиксировано всего четыре таких конфликта: между Индией и Пакистаном (2001–2003 гг.), между Ираком и США с союзниками (2003 г.), между Джибути и Эритреей (2008 г.) и между Камбоджей и Таиландом (2011 г.). Хотя межгосударственные конфликты случаются нечасто, ими не следует пренебрегать. Учитывая огромные ресурсы, которые способны мобилизовать правительства по сравнению с повстанческими группировками, конфликты между государствами быстро разрастаются и приводят к гибели многих людей⁵.

Интернационализованные внутригосударственные конфликты становятся все более распространенным явлением. В 2010–2011 гг. их число достигло девяти – самый высокий показатель за рассматриваемый период. Это означает, что в 2010 г. 29% всех активных конфликтов с участием государства характеризовались вовлечением внешнего актора. Это очень высо-

⁵ См., например: Lacina, B. and Gleditch, N. P., 'Monitoring trends in global combat: a new dataset of battle deaths', *European Journal of Population*, vol. 21, no. 2–3 (June 2005), pp. 145–166.

кий показатель не только для 2002–2011 гг., но и для более длительного периода⁶. Поскольку иностранное вмешательство обычно приводит к затягиванию конфликта, эта тенденция может иметь негативный эффект для миротворческих усилий⁷.

Таблица 1.4. Конфликты с участием государства по интенсивности, типу и региону, 2002–2011 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	32	30	32	32	33	35	37	36	31^a	37
<i>Интенсивность</i>										
Мелкие конфликты	26	25	25	27	28	31	32	30	27	31
Война	6	5	7	5	5	4	5	6	4	6
<i>Тип</i>										
Межгосударственные	1	2	–	–	–	–	1	–	–	1
Внутригосударственные	28	26	28	26	27	30	30	28	22	27
Интернационализованные внутригосударственные	3	2	4	6	6	5	6	8	9	9
<i>Регион</i>										
Африка	15	10	10	7	10	12	13	12	10	15
Америка	2	1	3	2	2	3	3	3	3	2
Азия и Океания	12	15	14	16	15	14	15	15	12	13
Европа	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1
Ближний Восток	2	3	3	5	5	4	4	5	5	6

^a К общему числу конфликтов в 2010 г., приведенному в Ежегоднике СИПРИ 2011, здесь добавлен один конфликт – между правительством Эфиопии и Фронтом освобождения оромо, так как, согласно новой информации, в 2010 г. этот конфликт пересек порог в 25 погибших в ходе боевых действий.

Интернационализованные межгосударственные конфликты, находящиеся в активной стадии в 2002–2011 гг., можно разделить на две большие (частично пересекающиеся) группы: (а) конфликты, связанные с американской «глобальной войной с терроризмом», такие как войны в Афганистане и Ираке и конфликт между США и «Аль-Каидой»; (б) случаи вмешательства государства во внутренние конфликты в соседних странах, как конфликт между Угандой и «Армией сопротивления Господа» (АСГ), в ходе которого угандийское правительство получало поддержку со стороны Центрально-Африканской Республики (ЦАР), Демократической Республики Конго (ДРК) и Южного Судана.

Из 73 конфликтов с участием государства, находящихся в активной стадии в 2002–2011 гг., 29 (40%) велись в Африке, 27 (37%) – в Азии, девять (12%) – на Ближнем Востоке, четыре (5%) – в Европе и четыре (5%) –

⁶ См.: Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflicts, 1946–2010', *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 4 (July 2011), pp. 525–536.

⁷ См., например: Cunningham, D. E., 'Blocking resolution: how external states can prolong civil wars', *Journal of Peace Research*, vol. 47, no. 2 (Mar. 2012), pp. 115–127.

на американском континенте. В начале рассматриваемого десятилетия Африка лидировала по числу конфликтов, но между 2003 и 2010 гг. на первое место вышли Азия и Океания в основном из-за резкого увеличения числа конфликтов в Центральной и Южной Азии. В этот период в Азии возобновились конфликты в Афганистане и пакистанской провинции Белуджистан, а также произошла эскалация конфликта низкой интенсивности между правительством Таиланда и повстанцами на юге страны, что привело к преодолению порога в 25 погибших в ходе боевых действий. В Океании в 2002–2011 гг. не было зарегистрировано ни одного конфликта с участием государства.

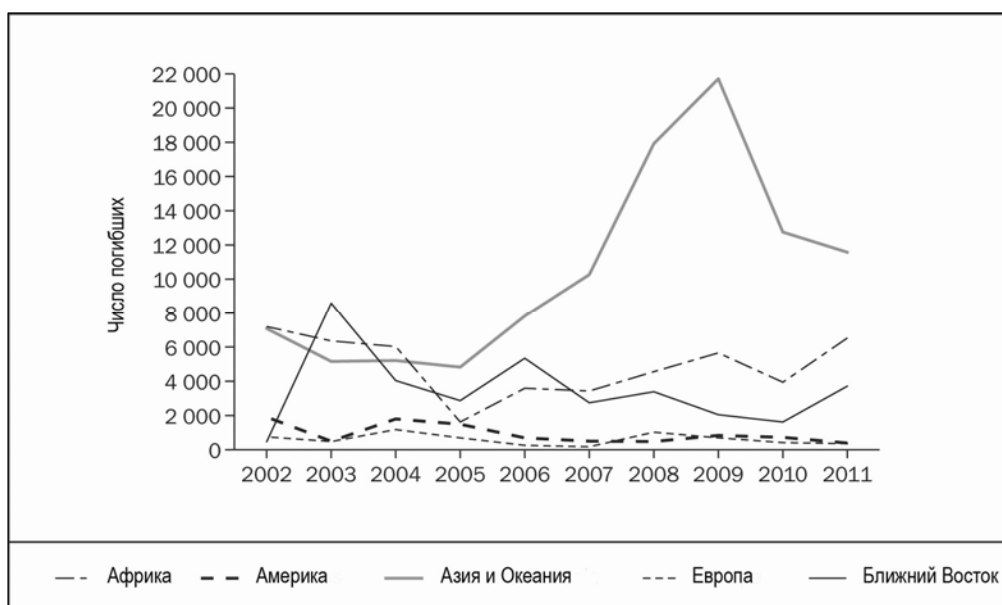


Рис. 1.4. Число погибших в ходе боевых действий в конфликтах с участием государства, по регионам, 2002–2011 гг.

Одновременно в Африке прекратился ряд конфликтов, некоторые из них приостановились лишь временно (ЦАР, Чад и Сомали), а другие, по-видимому, завершились окончательно (Ангола и Республика Конго). Эта положительная тенденция претерпела резкое изменение в 2011 г. Новые конфликты вспыхнули в Ливии и Судане, а также недавно обретшем независимость Южном Судане; в активную фазу перешли многие годы бывшие «замороженными» конфликты в Кот-д’Ивуаре и Сенегале.

В течение рассматриваемого десятилетия число погибших в ходе боевых действий в конфликтах на Африканском континенте несколько сократилось: с более 7100 человек в 2002 г. до менее 6500 в 2011 г., при этом самый низкий показатель был зафиксирован в 2005 г. (см. рис. 1.4). При этом конфликты в Азии стали более кровавыми: число жертв выросло примерно на 4500 (63%) с почти 7100 в 2002 г. до чуть менее 11 600 в 2011 г., достигнув пика в 21 707 смертей в 2009 г. Эта тенденция была в основном обусловлена событиями в Центральной и Южной Азии, особенно конфликтами высокой интенсивности в Афганистане и Пакистане.

Число погибших в ходе боевых действий снизилось в Северной и Южной Америке и Европе, несмотря на неизменное число конфликтов в обоих регионах на начало и конец рассматриваемого периода. Пик в 1000 погибших в ходе боевых действий в Европе пришелся на 2004 г. и был связан с эскалацией конфликта между правительством России и самопровозглашенной Чеченской Республикой Ичкерия. Другой пик в 2008 г. объяснялся возобновлением вооруженной борьбы между правительством Грузии и самопровозглашенной Республикой Южная Осетия, поддерживаемой РФ. Оба эти конфликта завершились в течение рассматриваемого периода, что повлияло на тенденцию к сокращению числа погибших. Снижение того же показателя в Америке в значительной степени было связано с деэскалацией конфликта в Колумбии между правительством страны и Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Революционные вооруженные силы Колумбии, РВСК), а также конфликта между правительством США и «Аль-Каидой»⁸.

Число погибших в ходе боевых действий на Ближнем Востоке возросло с менее 500 в 2002 г. до более 3700 в 2011 г. – рост почти на 700%. Этот показатель отражает драматическое развитие событий в регионе: в 2002 г. конфликты в Ираке и Йемене еще не начались, тогда как в 2011 г. в активной стадии находилось шесть конфликтов, а «Арабская весна» спровоцировала начало конфликта между правительством Сирии и Свободной сирийской армией.

Негосударственные конфликты

Негосударственный конфликт определяется как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками (при этом ни одна из них не является правительством какого-либо государства), при котором в ходе боевых действий в течение календарного года погибло не менее 25 человек. Негосударственные конфликты делятся на три подкатегории в соответствии с уровнем организации сторон: (а) конфликты между формально организованными группировками, такими как повстанческие группировки и отряды ополчения; (b) конфликты между неофициально организованными сторонниками и приверженцами политических партий и кандидатов («неформально организованные группы сторонников»); (с) конфликты между неофициально организованными группами, созданными на основе общей этнической, клановой, религиозной, национальной или племенной принадлежности («неформально организованные этнические или религиозные группы»)⁹. Таким образом, к негосударственным конфликтам

⁸ Хотя боевые действия в конфликте между США и их союзниками, с одной стороны, и «Аль-Каидой» – с другой, начались на территории США с серии террористических атак 11 сентября 2001 г., позже они продолжались в других частях мира. В 2002–2011 гг. боевые действия в этом конфликте велись в основном в Афганистане и Пакистане.

⁹ Существует потенциальная возможность пересечения разных типов негосударственных конфликтов. Например, во многих странах сторонники различных политических партий практически всегда являются членами определенных этнических групп. На период выборов эти группы мобилизуются под соответствующими политическими знаменами, тогда как в остальное время они выступают как этнические группы в конфликтах. Для того чтобы воссоздать реальную картину событий и отслеживать протекание конфликта, даже если с

относится широкий спектр проявлений насилия, напрямую затрагивающего гражданское население, но не оказывающего такого влияния на международные отношения как конфликты с участием государства. Например, к указанной категории относятся конфликты между двумя высокоорганизованными группировками – фракциями сепаратистского Национального социалистического совета Нагаленда (НССН) – НССН Исаака-Муиваха и НССН Кхапланга, – которые ведут вооруженную борьбу в штате Нагаленд на северо-востоке Индии, и конфликты в районе Африканского Рога между этническими общинами топоса и туркана на северо-западе Кении¹⁰.

В общей сложности в 2002–2011 гг. в мире в активной фазе находились 223 негосударственных конфликта, в том числе 38 продолжались в 2011 г. (см. табл. 1.5). В течение рассматриваемого десятилетия был зафиксирован небольшой рост числа активных негосударственных конфликтов, но, как и в случае с конфликтами с участием государства, он не был поступательным (см. табл. 1.6).

Увеличение числа конфликтов сопровождалось повышением среднего числа жертв (см. рис. 1.5): в ходе 35 конфликтов в 2002 г. погибло немногим более 5800 человек (в среднем 166 жертв на конфликт), а в ходе 38 конфликтов в 2011 г. погибло почти 6400 человек (в среднем 168 жертв на конфликт). Однако тенденция, описывающая число негосударственных конфликтов и количество погибших, менялась в течение десятилетия. Наиболее ярко это иллюстрирует период 2008–2009 гг., когда число конфликтов сократилось на девять, а число погибших увеличилось на 1700 человек. Этот рост был в основном обусловлен резкой эскалацией конфликта между этническими группами лу нуэр и мурле в Южном Судане и группировками «Ахлу-Сунна валь-Джамаа» и «Аль-Шабаб» в Сомали.

Наиболее распространенным типом негосударственного конфликта в 2002–2011 гг. стал конфликт между неформально организованными этническими или религиозными группами – на их счету 128 из 223 негосударственных конфликтов (57%). 87 конфликтов (39%) велись между формально организованными группировками. Конфликты между неформально организованными группами сторонников и приверженцев политических партий были редкостью: в течение всего периода зарегистрировано всего 8 (4%) подобных конфликтов. Наименее распространенными среди трех подкатегорий за все годы исследуемого периода были негосударственные конфликты с участием неформально организованных групп сторонников.

Очаги подавляющего большинства негосударственных конфликтов в 2002–2011 гг. были расположены в Африке и сосредоточены в нескольких странах. Из 165 негосударственных конфликтов на Африканском континенте в указанное десятилетие 125 (или почти 76%) велись в Кении, Нигерии, Сомали, Судане и Эфиопии.

течением времени он принимает иной характер, правила классификации УПДК предусматривают, что если между двумя этническими группами был зафиксирован конфликт, а затем эти этнические группы принимали участие в политическом противоборстве (т. е. выступали как сторонники политических партий), то весь период противостояния классифицируется как единый этнический конфликт.

¹⁰ См., например: Baumann, J. et al., 'Organized violence in the Horn of Africa', *SIPRI Yearbook 2012*.

Таблица 1.5. Негосударственные конфликты в 2011 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^d
<i>Африка</i>						
ЦАР	СРJP	UFDR	1	2011	60	..
Кот-д'Ивуар	Гере	Мандинка	3	2011	33	..
ДРК	FDC	FDLR	1	2011	27	..
Гвинея	Кпелле	Мандинка	3	2011	25	..
Кения	Боран	Туркана	3	2011	29	..
Кения	Дасанеч	Туркана	3	1997	55	..
Кения	Топоса	Туркана	3	1992	26	..
Нигерия	Биром	Фульбе	3	2010	100	++
Нигерия	Христиане (Нигерия)	Мусульмане (Нигерия)	3	1991	830	..
Нигерия	Эзило	Эзза	3	2011	50	..
Нигерия	Фульбе	Тий	3	2011	124	..
Нигерия	Хауса	Саава	3	2011	38	..
Нигерия	Сторонники КДН	Сторонники НДП	2	2008	26	..
Сомали	«Аль-Шабаб»	«Союз долины Шабелле» (СДШ)	1	2011	36	..
Сомали	Силы шейха Мохамеда Саида Атома	Сомалийское государство	1	2010	33	--
Сомали	Подклан Саад клана Хабар Гидир (Хавийе)	Подклан Сулейман клана Хабар Гидир (Хавийе)	3	2004	40	..
Судан	Атуот Динка	Бели	3	2011	43	..
Судан	Бор Динка	Мурле	3	2007	44	..
Судан	Динка	Нуер	3	1997	133	-
Судан	Гони Динка	Сийик динка	3	2011	95	..
Судан	Ду нуэр	Мурле	3	2006	1415	..
Судан	Миссерия	Гок динка	3	2011	212	..
<i>Америка</i>						
Мексика	CIDA	«Ла-Барредора»	1	2011	105	..
Мексика	Картель Гольфо	«Лос-Сетас»	1	2010	345	-
Мексика	Картель Нового поколения Халиско (Cártel de Jalisco Nueva Generación)	«Лос-Сетас»	1	2011	33	..
Мексика	Картель Нового поколения Халиско	«Лос-Сетас»	1	2011	101	..
Мексика	Картель Хуарес	Картель Синалоа	1	2008	1668	-
Мексика	«Ла Фамилия Темпларьос» (Тамплиеры)	«Лос-Кабальерос»	1	2011	100	..
Мексика	«Лос-Сетас»	Картель Синалоа	1	2010	85	++
<i>Азия и Океания</i>						
Афганистан	«Хизб-и-Ислами Афганистан»	«Талибан»	1	1994	25	--
Индия	Фракция НССН Исаака-Муиваха	Фракция НССН Кхапланга	1	2005	37	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам» (Армия Ислама)	Лашкар (армия) племени зака-хель	1	2011	128	..
Пакистан	«Лашкар-и-Ислам»	ТТП-группа Тарика Африди	1	2011	41	..
Пакистан	Лашкар клана куки-хель	ТТП	1	2011	60	..

Окончание таблицы 1.5

Очаг ^a	Сторона А	Сторона В	Уровень организации ^b	Год начала ^c	Потери в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^d
Пакистан	Лашкар племени масозай ками	ТТП	1	2011	79	..
Филиппины	Исламские борцы за свободу бангсаморо (ИБСБ)	Исламский фронт освобождения моро (ИФОМ)	1	2011	31	..
<i>Ближний Восток</i>						
Египет	копты (Египет)	мусульмане (Египет)	3	2011	31	..
Сирия	Противники Башара Асада	Сторонники Башара Асада	2	2011	30	..

КДН = Конгресс действия Нигерии; CIDA = *C*ártel *I*ndependiente de *A*capulco (Независимый картель Акапулько); CPJP = *C*onvention des patriotes pour la justice et la paix (Объединение патриотов за справедливость и мир); FDC = *F*orces de *d*éfense congolaise (Силы обороны Конго); FDLR = *F*orces *d*émocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы освобождения Руанды); НССН = Национальный социалистический совет Нагаланда; НДП = Народная демократическая партия; ТТП = «Терик-э-Талибан Пакистан» (Движение талибов Пакистана); UFDR = *U*nion des *F*orces *d*émocratiques pour le rassemblement (Союз демократических сил за единство).

^a «Очаг» означает место ведения боевых действий.

^b «Уровень организации»: 1 = формально организованные группировки; 2 = неформальные группы «сторонников»; и 3 = неформально организованные этнические или религиозные группы. Подробнее см. «Источники и методы».

^c «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв конфликта достигло 25 человек.

^d «Изменения с 2010 г.» представляет собой увеличение или уменьшение числа погибших в результате боевых действий в 2011 г. по сравнению с числом погибших в результате боевых действий в 2010 г. Символы означают следующие изменения: ++ = рост числа погибших на поле боя более чем на 50%; + = рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число погибших на поле боя (от –10% до +10%); – = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%; -- = уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%; . . = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2010 г.

Источник: база данных УПДК по негосударственным конфликтам, v. 2.4-2012, 1989–2011 гг., <<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>>.

Хотя большинство погибших в негосударственных конфликтах пришлось на Африку, ее средний показатель в 161 жертву на конфликт был значительно ниже соответствующего показателя для Американского континента – 524 жертвы на конфликт. Это предсказуемый результат, так как большая часть негосударственных конфликтов в Африке велась между этническими, клановыми, религиозными, национальными или племенными группами (см. рис. 1.6), которые не в состоянии мобилизовать ресурсы так же эффективно, как формально организованные группы повстанцев или ополченцев, которые были основными участниками негосударственных конфликтов в других регионах. Напротив, Американский континент является одним из регионов с наиболее высокой долей негосударственных конфликтов между формально организованными группировками. За рассматриваемый период

Таблица 1.6. Негосударственный конфликт по подкатегориям и регионам, 2002–2011 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	35	39	26	29	27	19	35	26	27	38
<i>Подкатегория</i>										
Формально организованные группировки	13	15	13	11	7	10	13	9	16	18
Неформальные группы сторонников	1	3	1	–	1	–	2	1	–	2
Неформально организованные этнические или религиозные группы	21	21	12	18	19	9	20	16	11	18
<i>Регион</i>										
Африка	30	34	20	22	21	11	23	18	13	22
Америка	2	2	3	3	–	–	3	3	7	7
Азия и Океания	2	2	2	4	5	5	8	5	6	7
Европа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Ближний Восток	1	1	1	–	1	3	1	–	1	2

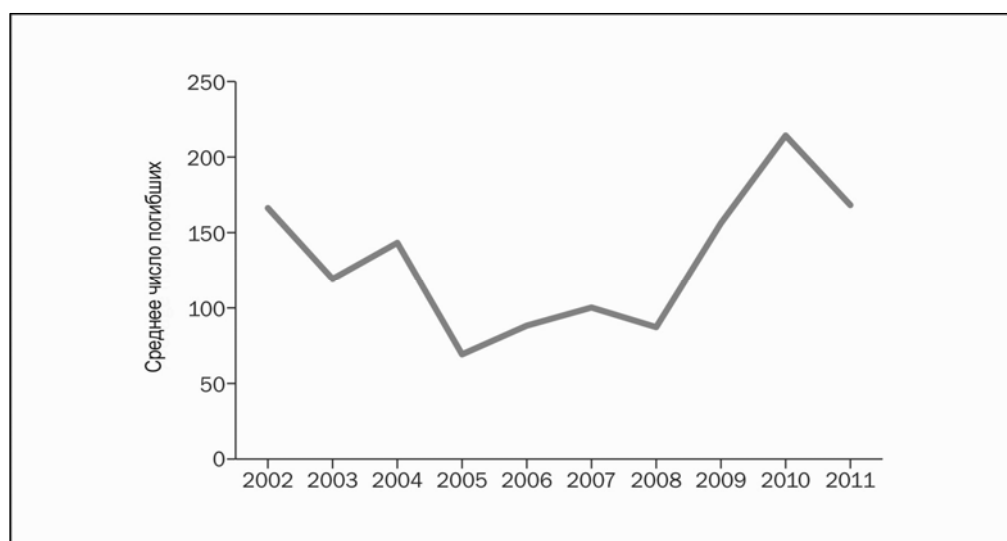


Рис. 1.5. Среднее число жертв боевых действий в негосударственных конфликтах, 2002–2011 гг.

большинство негосударственных конфликтов в Северной и Южной Америке велись между группами повстанцев и лояльными правительству отрядами ополченцев, например, FARC (Революционными вооруженными силами Колумбии, РВСК) и проправительственными Autodefensas Unidas de Colombia (Объединенные силы самообороны Колумбии, ОССК); между соперничающими преступными бандами, например, Comando Vermelho («Красной командой») и Terceiro Comando (Третьей командой) в Бразилии; между нарко-

картелями, например, картелями Хуареса и Синалоа в Мексике. В 2011 г. все негосударственные конфликты на Американском континенте велись в Мексике между наркокартелями, многие из них продолжаются в 2013 г.¹¹



Рис. 1.6. Подкатегории негосударственных конфликтов по регионам, 2002–2011 гг.

Одностороннее насилие

Одностороннее насилие определяется как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства, либо формально организованной группировкой против неорганизованных гражданских лиц, в результате которого за один календарный год погибло как минимум 25 человек. Государство или группировка, которая ответственна за гибель 25 и более безоружных гражданских лиц в течение одного года, классифицируется в базе данных УПК как субъект одностороннего насилия. Сюда входят самые разнообразные ситуации: от мелких ежедневных нападений, например, таких, которые осуществляли силы ополчения Кот-д'Ивуара Alliance des Jeunes Patriotes pour le sursaut national (AJPSN, Союз молодых патриотов за национальное возрождение, известный как «Молодые патриоты»), поддерживающие бывшего президента Лорана Гбагбо, до крупномасштабных операций, таких как атаки сирийского правительства на гражданских лиц в течение 2011 г.

¹¹ Данные о расходах на обеспечение безопасности в рамках борьбы с распространением наркотиков в Центральной Америке см. в гл. 3, раздел IV, настоящего издания.

Всего в 2002–2011 гг. было зарегистрировано 130 акторов, осуществлявших одностороннее насилие, 23 из них были активны в 2011 г. (см. табл. 1.7). В течение рассматриваемого периода ежегодный показатель числа таких акторов заметно снизился (47 в 2002 г.) (см. табл. 1.8).

Таблица 1.7. Одностороннее насилие в 2011 г.

Для получения более подробной информации об определении используемых терминов см. раздел «Источники и методы» ниже.

Очаг ^a	Акторы	Год начала ^b	Жертвы, в 2011 г.	Изменения с 2010 г. ^c
<i>Африка</i>				
ЦАР, ДРК Судан	Армия сопротивления Господа (АСГ)	1989	145	--
Кот-д'Ивуар	Alliance des Jeunes Patriotes pour le sursaut national (AJPSN, Союз молодых патриотов за национальное возрождение)	2011	52	..
Кот-д'Ивуар	Forces républicaines de Côte d'Ivoire (FRCI, Республиканские силы Кот-д'Ивуара)	2011	49	..
Кот-д'Ивуар	Правительство Кот-д'Ивуара	2000	277	..
Ливия	Правительство Ливии	1989	152	..
Нигерия	Правительство Нигерии	1990	32	..
Нигерия	«Джамаату ахлис Сунна Лиддаавати валь-Джихад» («Боко Харам»)	2010	89	0
Сомали	«Аль-Шабаб»	2008	44	--
Сомали	Правительство Сомали	1989	36	..
Судан	Правительство Судана	1989	174	..
<i>Америка</i>				
Мексика, Гватемала	«Лос-Сетас»	2010	268	++
<i>Азия и Океания</i>				
Афганистан	«Талибан»	2004	60	--
Индия	Коммунистическая партия Индии (КПИ маоистская)	2005	184	-
Мьянма	Правительство Мьянмы	1992	107	++
Пакистан	«Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП, Движение талибов Пакистана)	2007	198	--
Пакистан, Афганистан	«Лашкар-и-Джангви» (Армия Джангви)	1998	121	-
Таиланд	Боевики-сепаратисты провинции Паттани	2004	116	-
Вьетнам	Правительство Вьетнама	2011	72	..
<i>Европа</i>				
Россия	Вооруженные силы Кавказского эмирата	2010	40	-
<i>Ближний Восток</i>				
Бахрейн	Правительство Бахрейна	2011	26	..
Ирак	«Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское государство Ирак, ИГИ)	2004	322	--
Сирия	Правительство Сирии	2011	2 924	..
Йемен	Правительство Йемена	2011	142	..

^a «Очаг» означает территорию, где зафиксировано применение одностороннего насилия.

^b «Год начала» – первый год (начиная с 1988 г.), когда число жертв одностороннего насилия достигло 25 человек.

^c «Изменения с 2010 г.» представляет собой увеличение или уменьшение числа жертв в 2011 г. по сравнению с числом жертв в 2010 г. Символы означают следующие изменения:

++ = рост числа жертв более чем на 50%; + = рост числа жертв более чем на 10%, но менее чем на 50%; 0 = стабильное число жертв (от –10% до +10%); – = уменьшение числа жертв более чем на 10%, но менее чем на 50%; –– = уменьшение числа жертв более чем на 50%; ... = данный конфликт не подпадал под категорию активных в 2010 г.

Таблица 1.8. Одностороннее насилие по участникам и регионам, 2002–2011 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	47	41	43	32	30	27	27	19	19	23
<i>Участники</i>										
Негосударственные акторы	34	30	33	22	19	18	20	15	18	13
Государственные акторы	13	11	10	10	11	9	7	4	1	10
<i>Регион</i>										
Африка	26	23	18	12	10	15	14	8	7	10
Америка	2	1	3	4	1	–	2	1	2	1
Азия и Океания	14	12	13	8	14	9	10	7	8	7
Европа	1	1	3	–	–	–	–	–	1	1
Ближний Восток	4	4	6	8	5	3	1	3	1	4

Этому снижению соответствовало уменьшение числа погибших в результате одностороннего насилия (см. рис. 1.7). С 2002 по 2008 г. число жертв одностороннего насилия ежегодно сокращалось: с 2004 по 2005 г. оно снизилось на 43% отчасти благодаря свертыванию одностороннего насилия со стороны правительства Судана и бойцов ополчения «Джанджавид» в Дарфуре. В последние три года десятилетия этот показатель претерпевал большие колебания: за ростом на 63% в 2009 г. по причине интенсивного применения насилия против гражданских лиц в Центральной Африке со стороны Forces démocratiques de libération du Rwanda (Демократические силы за освобождение Руанды, ДСОР) и «Армии сопротивления Господа» последовало падение на 49% в 2010 г. вследствие значительного сокращения активности вышеуказанных организаций. В 2011 г. число погибших вновь увеличилось – на 81%. Беспрецедентный для данного показателя рост был во многом обусловлен действиями сирийского правительства, которые привели к гибели 3000 человек в течение одного года.

Как и в случае с негосударственными конфликтами, динамика показателя числа жертв одностороннего насилия может отличаться от динамики показателя числа акторов. Так, несмотря на то что в 2003–2004 гг. количество субъектов одностороннего насилия увеличилось с 41 до 43, число погибших сократилось с почти 10 800 до менее 7900. Такое расхождение часто бывает связано с изменениями в поведении акторов. Падение в 2003–2004 гг. было в значительной степени вызвано с событиями в Либерии, где правительство многократно прибегало к насилию в 2003 г., но ни разу в 2004 г., когда между враждующими сторонами было достигнуто мирное соглашение. Кроме того, в том же году конголезская повстанческая группировка Forces nationalistes et integrationnistes (FNI, Фронт националистов и интеграционистов) и ополченцы «Джанджавид» в Судане заметно сократили свою активность.

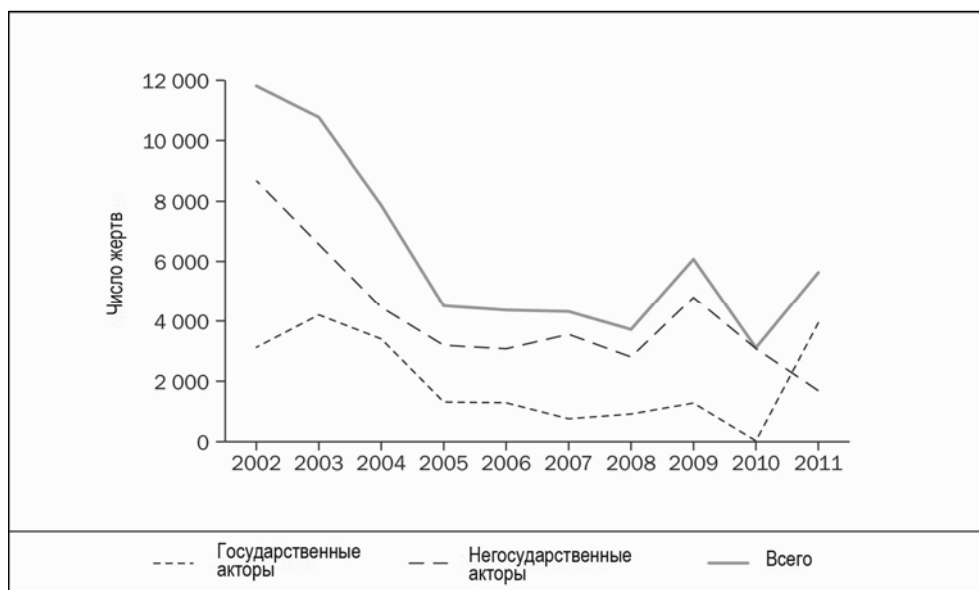


Рис. 1.7. Жертвы одностороннего насилия по типу участников, 2002–2011 гг.

Негосударственные акторы, как правило, наиболее часто выступают в роли субъектов одностороннего насилия – так происходило в каждый из годов рассматриваемого периода, а в целом в 2002–2011 гг. 95 из 130 субъектов одностороннего насилия (73%) были повстанческими группировками или отрядами ополченцев. Однако в 2011 г. эта тенденция проявилась очень слабо: было зарегистрировано всего на три негосударственных актора больше по сравнению с государственными акторами. По крайней мере частично это отражает события в Северной Африке и на Ближнем Востоке, где в ходе «Арабской весны» правительства применяли силу против мирных демонстрантов. Это также отчасти объясняется значительным сокращением числа негосударственных субъектов, применяющих одностороннее насилие – этот показатель в целом за период упал более чем на 60%. Хотя насилие со стороны отдельного правительства может привести к масштабным жертвам, о чем свидетельствуют примеры Либерии в 2003 г. и Сирии в 2011 г., вместе взятые негосударственные субъекты несли ответственность за гибель большего числа мирных жителей на протяжении всего десятилетия, кроме 2011 г. Тем не менее больше всего жертв среди гражданских лиц в течение календарного года в 2002–2011 гг. на совести двух правительств: сирийского в 2011 г. и суданского, чьи операции в Дарфуре в 2004 г. привели к гибели более 2500 мирных жителей. Третье место по числу жертв занимает суннитская исламистская оппозиционная группировка «Давлат аль-Ирак Аль-Исламия» (Исламское Государство Ирак, ИГИ), которая ответственна за гибель почти 2000 гражданских лиц в 2007 г.

Почти половина из 130 субъектов одностороннего насилия в 2002–2011 гг. зарегистрирована в Африке (63), далее следуют Азия и Океания (38), Ближний Восток (17), Южная Америка (7) и Европа (5). На протяжении

рассматриваемого периода Африка лидировала по числу односторонних акторов 8 лет из 10, два года ее опережали Азия и Океания.

Шесть из 10 лет Африка была также регионом с самым высоким показателем по числу погибших. В 2006 и 2010 гг. наибольшее число жертв пришлось на Азию: в 2006 г. в основном из-за значительного увеличения количества односторонних акторов, а в 2010 г. – в большей степени благодаря резкому снижению числа погибших в Африке. В 2007 и 2011 гг. наибольшее число жертв было зарегистрировано на Ближнем Востоке по причине активизации ИГИ (в 2007 г.) и расправы сирийского правительства с безоружными гражданами во время массовых восстаний, которые начались в феврале 2011 г. и в течение прошлого года только усиливались.

Выводы

За 2002–2011 гг. динамика организованного насилия не претерпела заметных изменений как с точки зрения количества субъектов, так и числа погибших. В течение указанного периода одностороннее насилие продемонстрировало отчетливую тенденцию к снижению, но ее компенсировал рост числа конфликтов с участием государства и негосударственных конфликтов.

Анализ трех категорий организованного насилия показывает, что с течением времени их динамика заметно различается. Ежегодное число негосударственных конфликтов может резко увеличиваться и уменьшаться, не отражая никакой очевидной закономерности. Наоборот, основные изменения в динамике конфликтов с участием государства, как правило, происходят медленно. В 2002–2011 гг. число таких конфликтов колебалось вокруг среднего значения – 33 конфликта, что значительно ниже пика 1992 г., когда в активной фазе находилось 53 конфликта¹². Модель изменения динамики одностороннего насилия находится где-то между этими двумя крайностями.

Еще один момент, который требует внимания, – различие между конфликтами с участием государства и негосударственными конфликтами заключается в том, что последние характеризуются большей спорадичностью и краткосрочностью. Одностороннее насилие, как и в предыдущем случае, занимает место между ними: одни акторы попадают в базу данных об одностороннем насилии на один-два года, другие применяют насилие против гражданских лиц в течение длительного периода времени.

Все три категории организованного насилия имели наибольшее распространение в Африке. В то время как негосударственные конфликты особенно характерны для некоторых стран и регионов, в частности Африканского Рога и Нигерии, многие крупные конфликты с участием государства велись в других частях континента, например, в Северной Африке и Либерии. При этом среднее число жертв африканских негосударственных конфликтов было меньше, чем, например, число жертв связанного с наркотиками негосударственного насилия в Южной Америке, что частично отражает уровень организации субъектов насилия.

¹² Themnér, L. and Wallensteen, P., 'Armed conflict, 1946–2011', *Journal of Peace Research*, vol. 49, no. 4 (2012), pp. 565–575.

Данные за 2002–2011 гг. иллюстрируют сложность выявления прямых закономерностей между различными категориями организованного насилия. Следует отметить, что есть как некоторые общие черты, так и важные отличия. Категории насилия, безусловно, оказывают влияние друг на друга (как показано в разделах I и II выше). Однако механизмы такого влияния чрезвычайно сложны и чтобы понять их – не говоря уже о том, чтобы управлять ими, – требуется углубленное прецедентное исследование.

Источники и методы

Определение конфликта с участием государства

УПДК определяет конфликт с участием государства как ведение борьбы между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над правительством или территорией, в ходе которой в течение календарного года гибнет как минимум 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Борьба за установление контроля над правительством или территорией.* Ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. *Борьба за установление контроля над правительством* ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть также смена действующего правительства. *Борьба за установление контроля над территорией* ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Она может также вестись с целью сменить государство, контролирующее ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. *Борьба между вооруженными силами сторон.* Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте с целью улучшить общее положение в конфликте. Оружие определяется как любые материальные средства ведения боя, начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. *Сторона.* Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. *Правительство какого-либо государства* – сторона, которая, по общим оценкам (в том числе тех организаций, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. *Оппозиционная организация* – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения. Государства или многосторонние организации, оказывающие поддержку регулярными войсками одной из основных сторон в конфликте, также отражаются в таблице в качестве сторон в конфликте при условии, что они разделяют позицию одной из противоборствующих сторон. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, которая участвует в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. *Государство*. Международно признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или не признанное на международном уровне правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается каким бы то ни было международно признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. *Погибшие в ходе боевых действий*. Погибшие непосредственно в результате действий воюющих сторон: как военнослужащие, погибшие на поле боя, так и гражданские, попавшие под перекрестный огонь. УПДК определяет конфликт, в результате которого в ходе боевых действий в течение календарного года погибло как минимум 25 человек, как мелкий вооруженный конфликт. Конфликт, в результате которого в течение календарного года в ходе боевых действий погибло как минимум 1000 человек, классифицируется как война.

Определение негосударственного конфликта

УПДК определяет негосударственный конфликт как использование вооруженной силы двумя организованными вооруженными группировками (ни одна из которых не является правительством какого-либо государства), при котором в ходе боевых действий в течение календарного года погибло не менее 25 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Организованные группировки*. Различают три уровня организации. *Формально организованные группировки (организационный уровень 1)* включают повстанческие и прочие организованные группировки, чей уровень организации достаточно высок для того, чтобы отнести их к категории конфликта с участием государства. Это повстанческие группировки с заявленным названием и военные фракции политических партий. *Неформально организованные группы сторонников (организационный уровень 2)* – это группы, состоящие из сторонников и приверженцев политических партий и кандидатов. Обычно эти группы специально не организованы для ведения боевых действий, но иногда используют свою организационную структуру для этой цели. *Неформально организованные этнические или религиозные группы (организационный уровень 3)* – это группы, объединенные общей идентификацией их членов на основании этнических, клановых, религиозных, национальных или племенных признаков. Эти группы постоянно не организованы для ведения боевых действий, но иногда самоорганизуются для этой цели.

2. *Погибшие в ходе боевых действий*. Определения погибших в ходе боевых действий различаются в зависимости от уровня организации воюющих сторон. Определение погибших в ходе боевых действий для формально организованных группировок (организационный уровень 1) отвечает тем же критериям, что и для конфликта с участием государства, а именно: воюющие группы должны использовать насилие против представителей других формально организованных групп. Насилие против гражданских лиц, даже в том случае, например, если они принадлежат той же этнической группе, что и противная сторона, подпадает под категорию одностороннего насилия. Для неформально организованных групп (организационные уровни 2 и 3) определение погибших в ходе боевых действий включает также жертвы среди гражданских и военных лиц в том случае, если есть тенденция насильственного (приводящего к человеческим жертвам) взаимодействия между группами, каждая из которых использует наступательную тактику.

Определение одностороннего насилия

УПДК определяет одностороннее насилие как применение вооруженных сил правительством какого-либо государства либо формально организованной группировкой против гражданских лиц, в результате которого за один календарный год погибло как минимум 25 человек. Из этого определения исключаются внесудебные казни задержанных. При этом отдельные элементы определяются следующим образом.

1. *Применение вооруженной силы.* Применение оружия для осуществления насилия, результатом которого становятся человеческие жертвы. Оружие определяется как любые материальные средства ведения боя начиная от оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

2. *Правительство.* См. выше.

3. *Государство.* См. выше.

4. *Формально организованная группировка.* Любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и использует вооруженную силу. Это определение соответствует «оппозиционной организации», определенной в категории конфликта с участием государства, и «формальной организованной группировке», определенной в категории негосударственного конфликта.

5. *Внесудебные казни задержанных.* Убийство задержанного лица, совершенное правительством государства, осуществившего задержание. Задержанное лицо определяется как лицо, находящееся под арестом в тюрьме или любом другом государственном заведении.

Источники

Представленные здесь данные основаны на информации, взятой из широкого набора открытых источников как печатных, так и электронных. Источники включают информационные агентства, газеты, научные журналы, научно-исследовательские отчеты и документы международных и транснациональных организаций и неправительственных организаций (НПО). При сборе данных о целях и задачах сторон в конфликте учитываются документы противоборствующих сторон (правительств, союзников и оппозиционных организаций), а также, к примеру, информация интернет-сайтов повстанческих групп.

Основу сбора данных составляют независимые новостные источники, тщательно отбираемые в течение ряда лет. Информационная система мировых новостей «Фактива» (Factiva) незаменима для сбора новостей общей тематики. Она содержит более 25 000 источников на 22 языках из 159 стран и охватывает СМИ всех трех ключевых уровней: международные (например, агентства «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные.

УПДК тщательно анализирует и пересматривает выбор и сочетание источников на регулярной основе для того, чтобы поддерживать высокий уровень надежности и сопоставимости данных между регионами и странами. Одним из важных приоритетов является достижение сбалансированного сочетания источников различного происхождения с целью избежать предвзятости. Надежность источников оценивается на основе опыта УПДК и экспертизы международного пула специалистов (ученых и политиков). Решающее значение имеют как независимость источника, так и прозрачность его происхождения. Последняя важна потому, что большинство источников являются вторичными, что означает необходимость анализа также и первичного источника в целях установления достоверности информации.

Каждый источник оценивается с учетом контекста его публикации. Учитывается потенциальная заинтересованность либо первичного, либо вторичного источника в искажении событий, равно как и общая ситуация и степень цензуры СМИ. Отчеты НПО и международных организаций представляются особенно полезными в этом контексте, они дополняют информацию СМИ и облегчают перекрестную проверку фактов. Критерий независимости, конечно, не относится к источникам, которые используются именно потому, что они предвзяты, такие как правительственные документы или интернет-сайты повстанческих группировок. УПДК осознает потребность в высоком уровне контроля и прилагает большие усилия для того, чтобы гарантировать подлинность используемого материала.

Методы

Данные об организованном насилии составляются на основе календарного года. Они включают информацию об очагах конфликтов, причине противостояния, начале вооруженного конфликта, воюющих сторонах, общем числе погибших в ходе боевых действий, числе погибших за конкретный год и изменения по данному показателю по сравнению с предыдущим годом. См. также примечания к таблицам 1.2, 1.4 и 1.6.

Данным о погибших уделяется наибольшее внимание при регистрации в базе данных УПДК. Информация, например, о дате, новостном источнике, основном источнике, географических координатах и числе погибших фиксируется для каждого события. В идеале отдельные события и цифры подтверждаются двумя или более независимыми источниками. Затем по каждому из конфликтов данные агрегируются в течение всего года. Итоговые цифры сравниваются с общими цифрами, приведенными в официальных документах, в специализированных отчетах и в средствах массовой информации. Часто во время сбора данных проводятся консультации с региональными экспертами – исследователями, дипломатами и журналистами. Их роль в основном заключается в уточнении контекста событий, что способствует правильной интерпретации опубликованных источников.

УПДК регистрирует три различных оценки числа погибших – низкую, высокую и наиболее достоверную – в зависимости от достоверности источника и противоречивости данных о количестве жертв в ходе любого применения насилия. Все данные, представленные здесь, основаны на наиболее достоверной оценке, которая представляет собой совокупность самых надежных данных по каждому инциденту в каждой категории организованного насилия в течение года. Если разные источники дают различные оценки, проводится экспертиза на предмет определения наиболее надежного источника. Если определить такой источник не удается, УПДК, как правило, включает в наиболее достоверную оценку более низкие цифры потерь. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших. По мере того как поступает более подробная информация по тому или иному случаю организованного насилия, консервативные оценки, основанные на данных по конкретным событиям, нередко оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры ненадежны, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.

2. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2012 г. численность персонала, занятого в многосторонних миротворческих операциях по всему миру, сократилась более чем на 10% в рамках набирающего обороты ограниченного сокращения развертываемого персонала, которое началось в 2011 г. Значительная часть этого сокращения связана с выводом войск Международных сил содействия безопасности (МССБ) из Афганистана (см. раздел I данной главы). При этом ему предшествовало почти десятилетие быстрого наращивания сил, а общая численность развернутого персонала, составляющая 233 642 человека, стала третьим наивысшим показателем с 2003 г.

Если не учитывать МССБ, возникает иная картина – наблюдается незначительный рост численности развернутого персонала. В течение 2012 г. действовали в общей сложности 53 миссии – на одну больше, чем в 2011 г. Были развернуты три новые операции – в Сирии, Нигерии и Гвинее-Бисау (см. раздел II) и четыре миссии (среди которых одна новая) были завершены. Небольшой рост в 2012 г. как по численности развернутого персонала (за исключением МССБ), так и по количеству действующих миссий, возможно, отражает то, что эти показатели, имеющие с 2009 г. тенденцию к снижению, начинают стабилизироваться.

Вывод войск МССБ является частью переходного процесса, в рамках которого МССБ район за районом передают ответственность за обеспечение безопасности афганским национальным силам безопасности. Переходный период и сокращение МССБ должны завершиться в конце 2014 г., что, вероятно, укрепит тенденцию на снижение численности развернутых войск. Даже если Запад полностью переориентируется, например, на беспокойный регион Сахеля или Сирию и развернет там новые миссии, а Организация Североатлантического договора (НАТО) сохранит значительное присутствие в Афганистане, маловероятно, что это компенсирует вывод 102 052 человек МССБ.

Часть сил, выводимых из Афганистана, видимо, будет развернута в других местах и, следовательно, численность военного персонала миссий, размещенных за пределами Афганистана, увеличится. Иначе перед некоторыми, особенно западными, правительствами встанет проблема того, как оправдать содержание национальных вооруженных сил в прежнем объеме под давлением требований о сокращении расходов как меры жесткой экономии, связанной с глобальным финансовым кризисом 2008 г. Необходимость экономии, безусловно, повлияла на решение многих государств, особенно США, об ускорении вывода своих контингентов из МССБ.

Соображения экономии также заставили некоторые государства более критично подходить к своим расходам на миротворческую деятельность и ужесточить ограничения на бюджеты миссий в 2012 г. Совет Безопасности ООН ввел новые критерии и показатели эффективности и результативности

действующих миссий ООН и ими обусловил дальнейшее продление мандатов. Большое число миссий получило ограниченные по сравнению с предыдущим периодом мандаты, затрагивающие лишь основные задачи, на решение которых отводится определенный период времени. Вновь была подчеркнута важность сотрудничества между миссиями ООН. Например, Миссия ООН в Либерии (МООНЛ) и Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) совместно работают над обузданием нестабильности в приграничных районах двух стран. Такое сотрудничество между миссиями способствовало быстрому развертыванию краткосрочной Миссии ООН по наблюдению в Сирии (ЮНСМИС).

В 2012 г. продолжали возрастать сомнения в способности и готовности миссий к защите гражданских лиц (ЗГЛ) в операциях по поддержанию мира. Например, миссии ООН в Кот-д'Ивуаре, Демократической Республике Конго (ДРК) и Южном Судане стали объектом критики как в самих странах, так и на международном уровне из-за громких провалов в области ЗГЛ в 2012 г. (см. раздел III). Однако проблема заключается скорее в нереалистических условиях мандатов и завышенных ожиданиях. Миссии, которым поручено защищать гражданских лиц, не получают необходимые ресурсы для контроля за территорией, входящей в зону их ответственности. Кроме того, государства, предоставляющие войска для миссий, не склонны рисковать жизнью своих солдат для обеспечения ЗГЛ, если на карту не поставлены их национальные интересы.

Международная реакция на события в Ливии и первые меры, принятые в ответ на кризис в Сирии в 2011 г., в том числе развертывание миссии наблюдателей Лиги арабских государств, породили определенную надежду на то, что наконец начали предприниматься серьезные шаги в подтверждение приверженности концепции «ответственности по защите» (*responsibility to protect*). Эти надежды были утрачены в 2012 г., когда международное сообщество оказалось не в состоянии договориться о мерах по прекращению насилия в Сирии. Основная часть споров касалась баланса между «ответственностью по защите» и государственным суверенитетом.

Разногласия в международном сообществе также проявились в случае реакции на военный переворот в Гвинее-Бисау, когда Африканский союз (АС), Европейский союз (ЕС) и ООН отказались признать переходное правительство, созданное в результате вызвавшего многочисленные нарекания процесса при посредничестве Экономического сообщества стран Западной Африки (ЭКОВАС).

Несмотря на сомнения, разногласия и бюджетные ограничения, нет оснований полагать, что в ближайшее время количество миротворческих операций значительно снизится, а число войск, дислоцированных за пределами Афганистана, вероятно, даже возрастет. Три фактора определяют, насколько масштабным будет снижение общей численности развернутого персонала после сокращения МССБ и как распределятся силы: уровень будущих бюджетных сокращений в западных странах (и в какой степени они затронут военные и миротворческие силы); количество войск, которые в конечном итоге будут развернуты в Мали, расширенном регионе Сахеля и, потенциально, Сирии; готовность стран реализовывать положения «ответственности по защите» и ЗГЛ на практике вместо возмущения по поводу отсутствия международной реакции.

Яир ван дер ЛЕЙН

I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Джейн ДАНДОН

В 2012 г. в общей сложности проводилось 53 операции по поддержанию мира – на одну больше, чем в 2011 г. Тем не менее 2012 г. стал третьим по наименьшему числу операций за 2003–2012 гг. (см. рис. 2.1). При этом численность персонала, занятого в миротворческих операциях, стала третьей по величине за указанный период и составила 233 642 человека. Этот показатель отражает существенный спад – на 28 487 человек – по сравнению с прошлым годом, когда численность персонала составляла 262 129 человек (см. рис. 2.2)¹. Этот спад был вызван сокращением Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане – крупнейшей миссии в 2012 г. Без учета МССБ численность развернутого персонала увеличилась на 847 человек. Это первое с 2008 г. увеличение общего показателя без учета персонала МССБ.

В 2012 г. были начаты три новых миссии: Миссия Экономического сообщества стран Западной Африки (ЭКОВАС) в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ), Миссия Европейского союза (ЕС) по укреплению потенциала в Нигере и Миссия ООН по наблюдению в Сирии (МООННС). В течение года четыре миссии были завершены: Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБиГ), Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) и две миссии в Сирии – Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии и МООННС, которые были вынуждены прекратить свою деятельность (миссия Лиги арабских государств через месяц, а МООННС через четыре месяца после начала работы) в связи с высоким уровнем насилия, что препятствовало выполнению мандата миссий. Небольшое увеличение числа операций в период между 2011 и 2012 г., возможно, свидетельствует о том, что нисходящая с 2009 г. тенденция (см. рис. 2.1) начинает стабилизироваться².

Значительное сокращение развернутого персонала в 2012 г. было обусловлено главным образом выводом 29 334 военнослужащих МССБ из Афганистана (см. раздел III ниже). В 2012 г. МССБ составили 44% от общего числа развернутого персонала (по сравнению с более чем 50% в 2010 и 2011 гг.). Численность персонала, не принадлежащего МССБ, в 2012 г. несколько увеличилась – с 130 743 до 131 590 человек.

¹ Приведенные данные по численности развернутого персонала в основном представляют собой предварительные оценки по состоянию на 31 декабря 2012 г. или на момент завершения миссии. Эти данные не отражают ни максимальной численности развернутого персонала, ни общей численности персонала, развернутого в течение года.

² В настоящей главе проанализированы собранные СИПРИ количественные данные, отражающие тенденции в области миротворчества за десятилетний период с 2003 по 2012 г. Предметом анализа стали те операции, которые соответствуют определению миротворческой операции, принятому СИПРИ (см. раздел IV ниже). Приведенные данные кратко характеризуют миротворческие операции, проводимые в 2012 г., и призваны служить ориентиром при проведении сравнительного анализа между операциями 2012 г. и предыдущих лет.

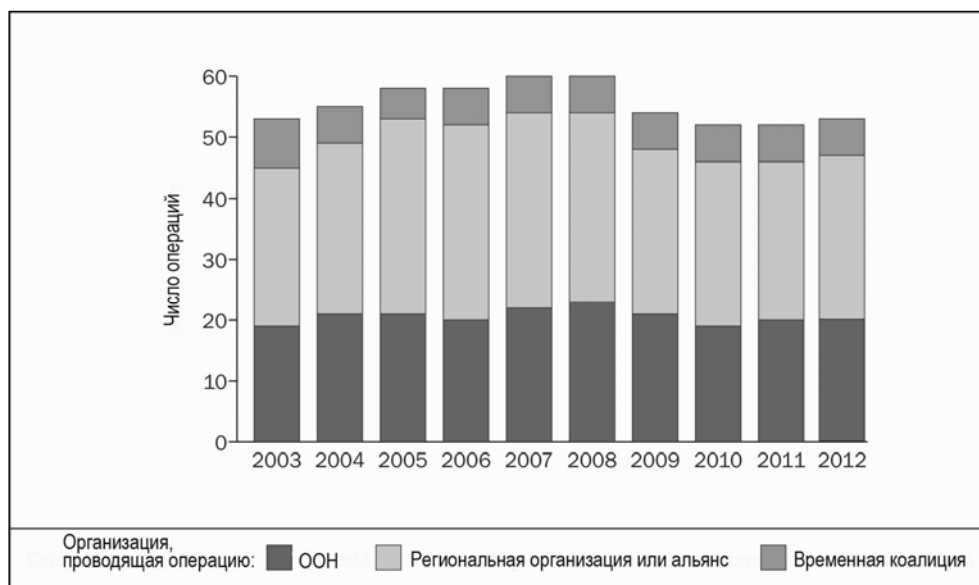


Рис. 2.1. Число многосторонних миротворческих операций по типу организации, 2003–2012 гг.

В течение года несколько миссий сократили численность своего персонала, в том числе Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»), Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД), Миссия ООН по стабилизации в ГАИТИ (МООНСГ) и Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ), а Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) начала сокращение персонала в ноябре 2011 г., готовясь к полному выводу сил, запланированному на апрель 2012 г.

Численность персонала трех новых миссий, начатых в 2012 г. составила 921 человек. Кроме того, увеличилась численность персонала ряда продолжающихся миссий. Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС), действующая с 2011 г., в 2012 почти достигла установленного для нее уровня в 7000 человек. Миссия АС в Сомали (АМИСОМ) практически удвоила военный контингент, доведя его численность до 16 970 человек, после того, как в феврале Совет Безопасности ООН принял резолюцию, расширившую сферу деятельности и масштаб миссии³.

ООН, возглавлявшая 20 из 53 (38%) операций по поддержанию мира в 2012 г., оставалась ведущей организацией в этой области (см. рис. 2.1). Тем не менее около половины от общей численности персонала, задействованного в операциях по поддержанию мира, – 107 186 человек (46%) – были развернуты в рамках операций, проводимых Организацией Североатлантического договора (НАТО), в основном МССБ (см. рис. 2.2). Это позволило НАТО третий год подряд занимать место ведущей организации по численности развернутого персонала⁴.

Крупнейшей миссией четвертый год подряд становятся МССБ с 102 052 военнослужащими. Второе и третье места в 2012 г. принадлежали

³ Резолюция Совета Безопасности ООН 2036 от 22 февраля 2012 г.

⁴ В данные по ООН включены миротворческие операции под руководством Департамента операций по поддержанию мира, Департамента по политическим вопросам, а также ЮНАМИД.

Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) и ЮНАМИД соответственно. 10 операций задействовали более чем по 5000 человек: семь под руководством ООН, две под командованием НАТО и одна во главе с АС (см. табл. 2.2 в разделе IV).

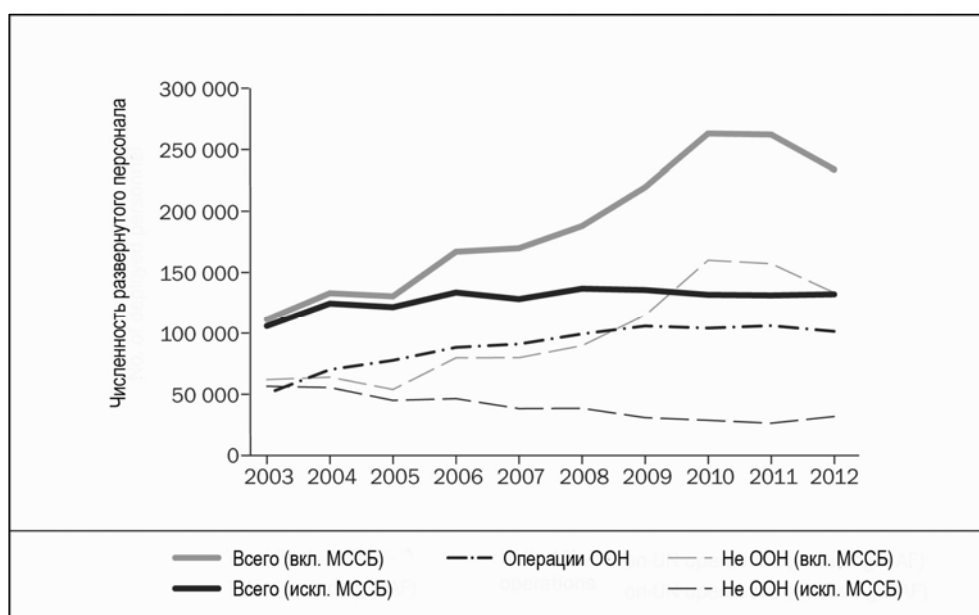


Рис. 2.2. Численность персонала, развернутого в составе миротворческих операций, 2003–2012 гг.

С учетом МССБ в 2012 г. государством, направившим наибольшее число военнослужащих для участия в многосторонних миротворческих операциях, стали США, а в десятку прочих крупнейших поставщиков войск вошли только две (по сравнению с четырьмя в 2011 г.) европейские страны – Великобритания и Италия (см. рис. 2.3). Это сокращение в основном связано с выводом МССБ. Без учета МССБ складывается другая картина: основным поставщиком войск становится Пакистан, за которым следует Бангладеш, а в десятку крупнейших доноров входят только азиатские и африканские страны. Более двух третей военнослужащих, занятых в миссиях ООН, происходят из указанной десятки стран (без учета МССБ). Уганда, Бурунди и Кения предоставили больше военнослужащих для АМИСОМ, нежели для миссий ООН. Государства из Южной Азии и Африки, а также две страны Ближнего Востока, в 2012 г. составили десятку основных поставщиков гражданской полиции (см. рис. 2.4).

Общий размер объявленных расходов на миротворческие операции в 2012 г. составил 9 млрд. долл. Большая часть из них – 7,2 млрд. долл. (80%) пришлось на ООН. Однако заявленные расходы на большинство операций под руководством других организаций не включают в себя затраты на персонал, которые обычно несут сами государства-участники. Таким образом, фактические расходы, в частности на операции НАТО, вероятно, гораздо выше, расхо-

дов на миссии ООН⁵. Это связано с тем, что ООН в основном использует более дешевые силы не-западных стран, а также с тем, что в последние годы был принят ряд мер для рационализации использования ресурсов ООН по поддержке мира, в том числе с упором на сотрудничество между миссиями⁶.

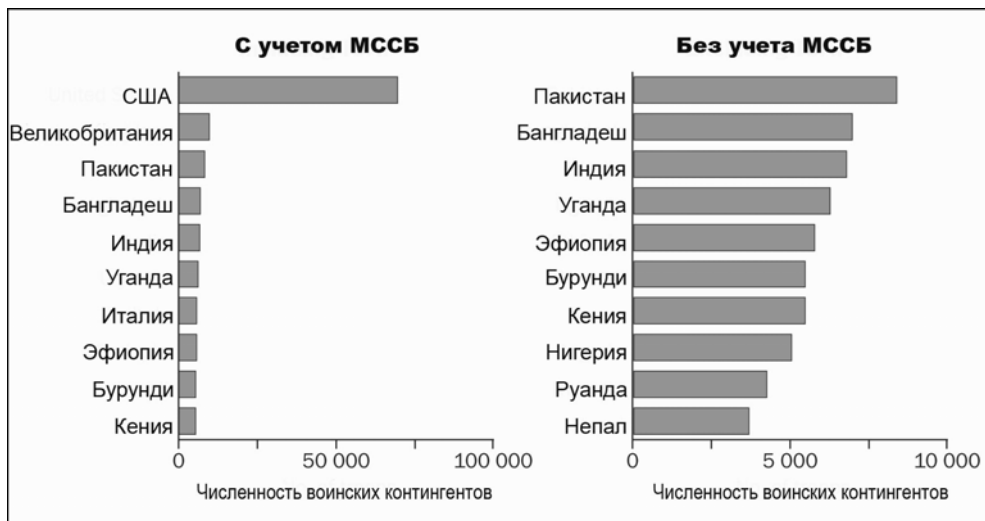


Рис. 2.3. Десять ведущих стран по численности воинских контингентов, предоставленных для многосторонних миротворческих операций, с учетом и без учета Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане, 2012 г.

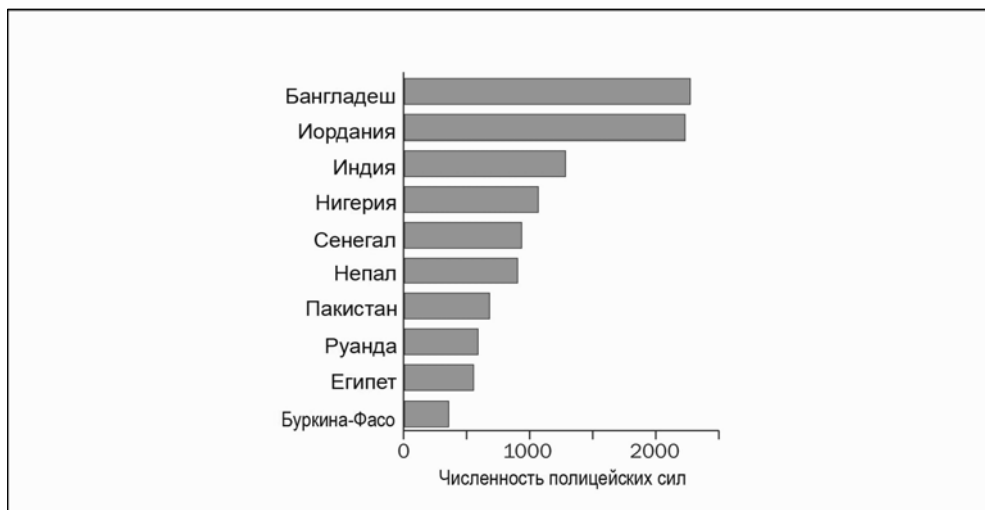


Рис. 2.4. Десять ведущих стран по численности гражданских полицейских сил, предоставленных для многосторонних миротворческих операций, 2012 г.

⁵ United Nations, Department of Peacekeeping Operations, 'Background note: United National peacekeeping', June 2012, <<http://www.un.org/en/peacekeeping/documents/backgroundnote.pdf>>.

⁶ Gowan, R. and Gleason, M., 'UN peacekeeping: the next five years', New York University, Center on International Cooperation, Nov. 2012, <<http://cic.nyu.edu/content/un-peacekeeping-next-five-years>>, p. 8; и 'Peacekeeping and inter-mission cooperation', *Security Council Report: Monthly Forecast*, Dec. 2012.

II. НОВЫЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2012 г.

Джейн ДАНДОН и Яир ван дер ЛЕЙН

В 2012 г. были начаты три новые многосторонние миротворческие операции: Миссия ООН по наблюдению в Сирии (МООННС), Миссия Экономического сообщества стран Западной Африки (ЭКОВАС) в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ) и Миссия Европейского союза (ЕС) по укреплению потенциала в Нигере. Последняя миссия стала частью реакции международного сообщества на растущую нестабильность в регионе Сахеля. Поэтому в данном разделе также рассматривается прогресс, достигнутый в 2012 г., по развертыванию многосторонней операции в соседнем с Нигером Мали, где внутренний конфликт вспыхнул в 2012 г.¹

Сирия: Миссия ООН по наблюдению в Сирии

В начале 2012 г. продолжающийся больше года внутригосударственный конфликт в Сирии не демонстрировал никаких признаков ослабления. Международное сообщество всемерно осуждало применение насилия в Сирии. После закрытия в январе 2012 г. Наблюдательной миссии Лиги арабских государств в Сирии, проработавшей чуть более месяца, ООН взяла на себя роль основного посредника в конфликте. 23 февраля Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН, был назначен совместным специальным посланником ООН и Лиги арабских государств по разрешению сирийского кризиса².

Аннан представил сирийскому правительству мирный план, состоящий из шести пунктов, который включал условие о том, что правительство должно прекратить передвижения войск к населенным пунктам, прекратить использование там тяжелого оружия и снизить концентрацию войск в районе населенных пунктов³. Правительство Сирии приняло это предложение и в конце марта Аннан сумел договориться о прекращении огня между правительственными и оппозиционными силами⁴. Правительство обязалось начать вывод своих войск из населенных районов с 1 апреля⁵. Тем не менее сразу же после этого, одновременно с переговорами, поступили сообщения

¹ Информацию о конфликте в Мали см. в гл. 1, раздел I настоящего издания.

² United Nations, Secretary-General, 'Kofi Annan appointed Joint Special Envoy of United Nations, League of Arab States on Syrian crisis', Joint statement, SG/SM 14124, 23 Feb. 2012.

³ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/6, 21 марта 2012 г.

⁴ 'Briefing by Special Envoy for Syria', What's in Blue blog, Security Council Report, 30 Mar. 2012, <<http://whatsinblue.org/2012/03/briefing-by-the-joint-special-envoy-on-syria.php>>.

⁵ ООН, Совет Безопасности, Письмо Кофи Аннана Генеральному секретарю, Приложение к S/2012/206, 10 апреля 2012 г.

о новых атаках на гражданское население⁶. В ответ СБ ООН призвал правительство Сирии немедленно приступить к реализации условий соглашения⁷.

14 апреля, когда казалось, что правительство начинает выполнять взятые на себя обязательства, Совет Безопасности санкционировал отправку в Сирию первой группы из 30 невооруженных военных наблюдателей, призванных следить за выполнением соглашения о прекращении огня до развертывания миссии ООН⁸. Спустя неделю в соответствии с Резолюцией Совета Безопасности 2043 была учреждена МООННС для наблюдения за прекращением вооруженного насилия и осуществления контроля и оказания поддержки плану Аннана из шести пунктов⁹. На фоне растущей озабоченности по поводу продолжения насилия в Сирии Аннан призвал к немедленному развертыванию МООННС. Хотя изначально планировалось, что миссия будет развернута в три этапа в течение трех месяцев, члены Лиги арабских государств также подчеркнули необходимость незамедлительного развертывания и призвали к поддержке МООННС другими миссиями ООН в регионе¹⁰. Впоследствии сотрудничество между миссиями сыграло решающую роль в быстром развертывании и включении в работу МООННС. Персонал миссии был переведен из Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ) и Сил ООН по наблюдению за разъединением (СООННР), которые также оказывали материально-техническую поддержку МООННС¹¹.

Численность персонала миссии была определена в 300 невооруженных военнослужащих, а также соответствующий гражданский компонент¹². В течение месяца МООННС достигла стадии оперативной готовности: к концу мая в Сирии находился 271 военный наблюдатель. К июню численность международного гражданского персонала в штаб-квартире миссии в Дамаске составляла 121 человек. Они занимались гражданскими и политическими вопросами, правами человека, административным сопровождением и поддержкой миссии. Наблюдатели размещались в штаб-квартире и восьми участках в разных районах страны¹³.

Несмотря на быстрое развертывание МООННС, ситуация в области безопасности в Сирии продолжала ухудшаться. После того как режим прекращения огня был нарушен, СБ ООН 20 июля принял решение о последнем продлении мандата миссии на 30 дней, в течение которых он должен был быть переформулирован¹⁴. Процесс изменения мандата включал не-

⁶ Human Rights Watch (HRW), *'They Burned My Heart': War Crimes in Northern Idlib during Peace Plan Negotiations* (HRW: New York, May 2012).

⁷ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/10, 5 апреля 2012 г.

⁸ Резолюция Совета Безопасности ООН 2042 от 14 апреля 2012 г.

⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2043 от 21 апреля 2012 г.

¹⁰ 'UNSMIS (Syria)', *Security Council Report: Monthly Forecast*, May 2012.

¹¹ Haq, A., Under-Secretary-General for Field Support, Statement at UN Security Council Open Meeting on Inter-Mission Cooperation, 12 Dec. 2012, <http://www.un.org/en/peacekeeping/articles/usg_ameerahhaq_12122012.pdf>.

¹² Резолюция Совета Безопасности ООН 2043 (сноска 9).

¹³ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря об осуществлении Резолюции Совета Безопасности 2043, S/2012/523, 6 июля 2012 г.

¹⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2059 от 20 июля 2012 г.

сколько раундов переговоров и выявил острые разногласия в Совете Безопасности по поводу необходимости резолюции по гл. VII Устава ООН, разрешающей действия, «необходимые для поддержания или восстановления международного мира и безопасности». Кроме того, в июле Россия и Китай заблокировали попытку использования экономических санкций в качестве предупреждения сирийскому правительству против дальнейшего использования насилия, что ограничило возможности МООННС¹⁵.

Начиная с 2011 г., когда были еще свежи воспоминаниями об интервенции в Ливии, как внутри, так и за пределами Совета Безопасности велись споры о применимости концепции «ответственности по защите» к сирийскому кризису¹⁶. Хотя несколько стран – членов ООН, в том числе Франция, поддержали идею действий в рамках этой концепции вплоть до вооруженного вторжения, они встретили значительное сопротивление со стороны России и Китая. Отдельная группа стран, среди участников которой были Индия и Южная Африка, выступали за процесс под руководством Сирии¹⁷. Так как консенсус не был достигнут, концепция «ответственности по защите» в отношении Сирии не была реализована. По мнению многих аналитиков, западные страны, не желая ввязываться в очередной сложный, затянувшийся и дорогостоящий конфликт и опасаясь возможной дестабилизации региона в целом, воспользовались оппозицией России и Китая как предлогом для бездействия¹⁸.

В связи с эскалацией насилия и, как следствие, неспособностью миссии эффективно выполнять свои функции, МООННС была свернута 19 августа 2012 г. Ее должно было заменить специальное координационное бюро, уполномоченное поддерживать усилия по поиску политического решения сирийского кризиса, но на начало 2013 г. бюро открыто не было¹⁹.

Сахель: Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере и события в Мали

После конфликта в Ливии 2011 г. все больше стран региона Сахель страдают от сращивания транснациональной организованной преступности в таких формах, как торговля оружием и наркотиками, а также группировок, внесенных ЕС и ООН в списки террористических организаций²⁰. Ситуация

¹⁵ ООН, Совет Безопасности, 6810-е заседание, S/PV.6810, 19 июля 2012 г.; и ООН, Совет Безопасности, проект резолюции, S/2012/538, 19 июля 2012 г. См. также гл. 10, раздел II настоящего издания.

¹⁶ Эванс, Г., «Реагирование на массовые зверства: новая геополитика вмешательства», *Ежегодник СИПРИ 2012*.

¹⁷ См. International Coalition for the Responsibility to Protect, 'Crisis in Syria', <<http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/crises/crisis-in-syria>>.

¹⁸ См., например: Etzioni, A., 'Now is the time for U. S. to act on Syria', CNN, 16 Aug. 2012, <<http://edition.cnn.com/2012/08/07/opinion/etzioni-syria>>.

¹⁹ 'Syria: UN observer mission to end, to be replaced by liaison office, official says', UN News Service, 16 Aug. 2012, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=42694>>.

²⁰ Информацию о конфликте в Ливии см. в: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; Fanchini, C., 'New peace operations in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 99–103.

усугубляется распространением оружия в регионе. В результате региональная стабильность, управляемость, социально-экономическое развитие и предоставление гуманитарной помощи оказались под угрозой, что в свою очередь способствовало активности вооруженных группировок²¹. В связи с этим СБ ООН уделял особое внимание трем вопросам: углублению гуманитарного кризиса в странах Сахеля; нестабильности на севере Мали; деятельности экстремистских элементов и террористических групп, в частности «Аль-Каиды в странах исламского Магриба» (АКИМ) и *Mouvement pour le Tawhîd et du Jihad en Afrique de l'Ouest* (МУЖАО, Движения за единство и джихад в Западной Африке), которые обвиняются в нарушениях прав человека. Совет Безопасности неоднократно заявлял, что считает эти проблемы угрозой международному миру и безопасности, приветствует инициативы по борьбе с ними, признает значимость усилий ЕС, АС, ЭКОВАС и прочих организаций в этой области. В качестве приоритетной задачи была определена борьба с АКИМ и аффилированными группировками, для этого всячески поощрялось укрепление потенциала государств Сахеля в таких областях, как реформа сектора безопасности²².

В Стратегии ЕС по безопасности и развитию в странах Сахеля, принятой Советом ЕС в марте 2011 г., утверждается, что соседнее с Европой положение региона превращает его стабильность и безопасность в ключевой для Евросоюза вопрос. Нестабильность в регионе будет угрожать интересам ЕС по целому ряду направлений, в том числе поставки энергоносителей, торговля и безопасность, связанная, например, с угрозой терроризма. Стратегия охватывает Мали, Мавританию и Нигер и призывает к разработке «региональной, комплексной и целостной концепции» для решения проблем в регионе посредством борьбы с экстремизмом, проведения РСБ, а также укрепления порядка и верховенства закона. Особенностью стратегии, подвергаемой критике, является тот факт, что вне сферы ее действия остались Алжир и Нигерия – два ключевых государства региона²³. В рамках реализации стратегии в 2012 г. в Нигере к работе приступила первая в Сахеле миссия ЕС по направлению Общей политики безопасности и обороны (ОПБО)²⁴.

Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере

21 марта 2012 г. Совет ЕС одобрил концепцию кризисного регулирования для потенциальной гражданской миссии ОПБО в Сахеле. Два месяца спустя премьер-министр Нигера Бриги Рафини обратился с просьбой о развертывании такой миссии в своей стране с целью укрепить потенциал сил безопасности Нигера, в частности, в борьбе с терроризмом и организо-

²¹ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/2, 21 февраля 2012 г.

²² ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/26, 10 декабря 2012 г.

²³ Bello, O.W., *Quick Fix or Quicksand? Implementing the EU Sahel Strategy*, FRIDE Working Paper no. 114 (FRIDE: Madrid, Nov. 2012), pp. 11–15.

²⁴ Тренировочная миссия ЕС в Мали начала работу 18 февраля 2013 г.

ной преступностью. 16 июля была создана Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере со штаб-квартирой в Ниамей и двумя отделениями по связям и взаимодействию в Бамако (Мали) и Нуакшоте (Мавритания). Ее основными задачами являются: (a) консультирование и оказание помощи в реализации стратегии безопасности Нигера; (b) поддержка регионального подхода в борьбе с терроризмом и организованной преступностью; (c) укрепление верховенства закона; (d) развитие потенциала нигерийских сил безопасности²⁵. Хотя основное внимание в мандате миссии уделяется оказанию содействия властям Нигера, она имеет и региональное измерение. Кроме того, в конце 2012 г. в результате активизации террористической деятельности на севере Мали было принято решение о том, что миссия должна быть направлена на предотвращение распространения конфликта на территорию Нигера²⁶.

Изначальный срок действия мандата Миссии ЕС по укреплению потенциала в Нигере – два года²⁷, притом что ее развертывание началось в августе 2012 г. Запланированная общая численность персонала миссии составляет 78 человек, включая полицию и военных экспертов, половина из которых была развернута к концу 2012 г. Миссия будет осуществляться параллельно с программами развития, которые ЕС проводит в Нигере.

События в Мали

Помимо нестабильности в Нигере события в Ливии оказали непосредственное влияние на интенсификацию конфликта в Мали²⁸. В марте представители вооруженных сил, недовольные уровнем поддержки, которую они получили от властей Мали в борьбе против повстанцев-туарегов на севере страны, свергли демократически избранное правительство. Повстанцы использовали ситуацию хаоса, в которой страна оказалась после государственного переворота, и начали наступление²⁹. В течение короткого времени с помощью АКИМ они захватили контроль над крупными городами в северной части Мали³⁰.

6 апреля под эгидой ЭКОВАС было подписано рамочное соглашение, содержащее «дорожную карту» по восстановлению конституционного порядка и национального диалога, а также по организации президентских выборов. Однако малийские вооруженные силы были не в состоянии вернуть территории на севере Мали под контроль правительства, и в сентябре переходные власти обратились в ЭКОВАС за помощью по развертыванию меж-

²⁵ Council Decision 2012/392/CFSP of 16 July 2012 on the European Union CSDP mission in Niger (EUCAP Sahel Niger), *Official Journal of the European Union*, L187, 17 July 2012.

²⁶ Mouawad, E., 'CSDP and EU mission update, Nov. 2012', CSDP Note no. 5, *European Security Review*, Nov. 2012.

²⁷ Council Decision 2012/392/CFSP (сноска 25).

²⁸ См. гл. 2, раздел I настоящего издания.

²⁹ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/7, 26 марта 2012 г.

³⁰ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/9, 4 апреля 2012 г.

дународных сил по стабилизации в соответствии с гл. VII Устава ООН. 12 октября Совет Безопасности принял Резолюцию 2071, призывающую государства-члены и международные организации при необходимости оказать содействие вооруженным силам Мали в восстановлении контроля правительства над территорией страны и устранении угрозы со стороны АКИМ³¹.

Несмотря на рамочное соглашение, отношения между переходным правительством и вооруженными силами вновь ухудшились. 10 декабря премьер-министр Мали Шейк Модибо Диарра был арестован и через день подал в отставку, а правительство было распущено. Тем временем главы государств ЭКОВАС и Совет АС по миру и безопасности разработали и утвердили совместную стратегическую концепцию операций международных военных сил и малийских вооруженных сил. 20 декабря СБ ООН санкционировал развертывание Международной миссии под африканским руководством по поддержке Мали (АФИСМА) на начальном этапе сроком действия в один год. Ее основные задачи: (a) восстановление потенциала сил обороны и безопасности Мали; (b) содействие возвращению контролируемых повстанцами районов на севере страны и снижение угрозы, исходящей от террористических организаций; (c) переход к мероприятиям по стабилизации; (d) помощь в обеспечении защиты граждан Мали; (e) создание безопасных условий для доставки гуманитарной помощи³².

Совет Безопасности специально указывал на то, что военное планирование необходимо завершить до начала наступательных действий. Он призвал государства-члены и международные организации оказать финансовую поддержку и предоставить войска и технику для развертывания миссии. ЕС внес свой вклад посредством мобилизации средств Фонда для поддержания мира в Африке, а СБ ООН предусматривал предоставление логистической поддержки за счет организаций³³.

ООН не планировала начать развертывание АФИСМА до сентября 2013 г. Однако 10 января 2013 г. исламистские силы захватили стратегически важный город Кона, поставив под угрозу функционирование военного аэропорта Севарэ, который имеет ключевое значение для интервенционных войск. Побуждаемый Францией Совет Безопасности повторил призыв об оказании помощи правительству Мали в борьбе против туарегов и исламистских сил³⁴. В целях форсирования международного вмешательства Франция направила в страну собственный военный контингент в рамках операции «Сервал»³⁵. Вслед за тем ЭКОВАС заявило, что ускорит развертывание своих сил в составе АФИСМА³⁶. 17 января 2013 г. на встрече, в которой участвовал министр иностранных дел Мали Тьеман Юбер Кулибали, министры

³¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2071 от 12 октября 2012 г.

³² Резолюция Совета Безопасности ООН 2085 от 20 декабря 2012 г.

³³ Там же.

³⁴ United Nations, Security Council, 'Security Council press statement on Mali', SC/10878, 10 Jan. 2013.

³⁵ Irish, J. and Felix, B., 'Malian army beats back Islamist rebels with French help', Reuters, 11 Jan. 2013.

³⁶ 'Statement of the President of the ECOWAS Commission on the Situation in Mali', Press Release no. 006/2013, 12 Jan. 2013, <<http://news.ecowas.int/presseshow.php?nb=006&lang=en&annee=2013>>.

иностранных дел ЕС приняли решение о развертывании Тренировочной миссии ЕС в Мали. Эта миссия должна отвечать оперативным потребностям малийских вооруженных сил³⁷.

Гвинея-Бисау: Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау

С момента обретения независимости в 1974 г. для Гвинеи-Бисау, одной из самых маленьких и бедных африканских стран, характерна политическая нестабильность. За последние 10 лет она пережила пять военных переворотов, и ни одному президенту не удалось продержаться у власти до конца назначенного срока³⁸. В конце 2010 г. ЭКОВАС и Сообщество португалоязычных стран (Comunidade dos Países de Língua Portuguesa, СПС) составили «дорожную карту» своего вклада в процесс миростроительства в Гвинее-Бисау с акцентом на РСБ³⁹. Кроме того, в феврале 2011 г. Миссия Анголы по технической и военной помощи в Гвинее-Бисау (МИССАНГ) – миссия по оказанию технической поддержки в вопросах реформирования сфер безопасности и обороны – сменила миссию ЕС с аналогичным мандатом⁴⁰.

В 2012 г. отношения между правительством и военными оставались напряженными, а между военными и МИССАНГ вовсе ухудшились. В феврале премьер-министр страны Карлуш Гомеш Жуниор подал в отставку, для того чтобы принять участие в президентских выборах, назначенных на 2012 г. Он заявил о намерении ограничить власть военных и бороться с наркокартелями, которые, по некоторым сведениям, имеют тесные связи с рядом военных деятелей⁴¹. Гомеш имел хорошие шансы на победу, но 12 апреля подготовка к выборам была остановлена в результате военного переворота. Руководители переворота создали Переходный национальный совет и поместили под стражу Гомеша и исполняющего обязанности президента Раймундо Перейра. Мирные демонстрации подавлялись, а граждане подвергались произвольным арестам⁴².

В ответ на эти события АС приостановил членство Гвинеи-Бисау⁴³. ЭКОВАС немедленно осудило государственный переворот, потребовало

³⁷ Council Decision 2013/34/CFSP of 17 Jan. 2013 on a European Union military mission to contribute to the training of the Malian Armed Forces (EUTM Mali), *Official Journal of the European Union*, L14/19, 18 Jan. 2013.

³⁸ Ramet, V., 'Civil-military relations in Guinea-Bissau: an unresolved issue', Policy Briefing, EU Parliament, Directorate-General for External Policies, Policy Department, DG EXPO/B/PolDep/Note/2012_149, Aug. 2012.

³⁹ UN Integrated Peace-building Office in Guinea-Bissau, 'SRSG calls on Bissau-Guinean authorities to endorse ECOWAS-CPLP road map', Press release, 10 Dec. 2010.

⁴⁰ 'Guinea-Bissau', *Security Council Report: Update Report*, 4 May 2012. Миссия ЕС называлась Миссия советников ЕС по реформированию сектора безопасности в Гвинее-Бисау (ЕС РСБ Гвинея-Бисау).

⁴¹ Ramet (сноска 38).

⁴² ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/15, 21 апреля 2012 г.

⁴³ African Union, Peace and Security Council, 319th Ministerial Meeting, Communiqué PSC/MIN/COMM/1.(CCCXIX), 24 Apr. 2012.

восстановить конституционный порядок и завершить избирательный процесс⁴⁴. Кроме того, оно потребовало немедленного освобождения Гомеша и Перейры, призвало власти Гвинеи-Бисау согласиться со срочным развертыванием контингента сил постоянной готовности ЭКОВАС и учредило региональный офис, а затем и группу по Гвинеи-Бисау под председательством Нигерии⁴⁵. После того как в конце апреля сорвались переговоры с Переходным национальным советом, ЭКОВАС ввело санкции в отношении Гвинеи-Бисау⁴⁶. В конце концов ЭКОВАС и военное командование достигли соглашения, согласно которому парламент был сохранен, а политические заключенные освобождены. 23 мая власть была передана новому гражданскому переходному правительству, и принято решение организовать новые выборы в течение года⁴⁷.

МЭКОГБ была учреждена 26 апреля на первоначальный период в шесть месяцев. Ей было поручено содействовать выводу сил МИССАНГ, обеспечить переходный процесс в стране, а также гарантировать осуществление программы по реформированию сектора обороны и безопасности (ПРСОБ)⁴⁸. Развертывание примерно 630 военнослужащих в рамках миссии началось спустя месяц после государственного переворота. Силы МЭКОГБ были размещены в порту, аэропорту и большинстве министерств столицы страны Бисау в целях обеспечения безопасности государственных учреждений⁴⁹. В июне МИССАНГ без происшествий завершила вывод своих сил⁵⁰.

В октябре после якобы имевшей место попытки контрпереворота Комиссия ЭКОВАС и власти Гвинеи-Бисау подписали меморандум о взаимопонимании по ПРСОБ. Продление мандата МЭКОГБ еще на шесть месяцев в ноябре 2012 г. позволит миссии содействовать обеспечению переходного процесса, а также мирных и справедливых выборов, назначенных на апрель 2013 г.⁵¹

Хотя Совет Безопасности ООН поддержал участие ЭКОВАС в восстановлении конституционного порядка в Гвинеи-Бисау, ни АС, ни ЕС, ни сама ООН не признали новое гражданское переходное правительство⁵². Соглаше-

⁴⁴ Ouedraogo, D.K., President of the ECOWAS Commission, 'ECOWAS reaction to on-going coup attempt in Guinea-Bissau', 12 Apr. 2012, <<http://www.ecowas.int/publications/en/statement/guineebissau13042012.pdf>>.

⁴⁵ ECOWAS, Extraordinary summit of ECOWAS heads of state and government, Final communiqué, 26 Apr. 2012.

⁴⁶ ECOWAS, 'ECOWAS sanctions Guinea Bissau after failed talks', Press release no. 124/2012, 1 May 2012.

⁴⁷ ООН, Совет Безопасности, Доклад о событиях в Гвинеи-Бисау и о деятельности Объединенного подразделения Организации Объединенных Наций по миростроительству в этой стране, S/2012/554, 17 июля 2012 г.

⁴⁸ ECOWAS (сноска 46), p. 8.

⁴⁹ United Nations, Security Council, 'Security Council urged to call for unified strategy that would restore legitimate order to Guinea-Bissau', Press release, SC/10732, 26 July 2012.

⁵⁰ ECOWAS, Forty-first ordinary session of the ECOWAS Authority of Heads of State and Government, Final communiqué, 29 June 2012.

⁵¹ ECOWAS, Extraordinary Summit of Heads of State and Government, Final communiqué, 11 Nov. 2012.

⁵² ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/15, 21 апреля 2012 г.

ние, заключенное ЭКОВАС, вызвало разногласия в международном сообществе: некоторые наблюдатели подвергли его критике за исключение из политического процесса ряда партий и создание переходного правительства главным образом из противников Гомеша⁵³.

В декабре 2012 г. под руководством АС была проведена совместная миссия ЭКОВАС, ЕС и ООН по оценке ситуации в Гвинее-Бисау в целях улучшения координации международных усилий по проведению РСБ, политических и экономических реформ, борьбе с незаконным оборотом наркотиков, а также противодействию безнаказанности⁵⁴. Эта миссия отчасти отражала стремление укрепить международное, региональное и субрегиональное взаимодействие, несмотря на разногласия по поводу курса действий после апрельского переворота 2012 г. Позже было решено, что вторая миссия по оценке состоится, когда временное правительство примет «дорожную карту» переходного периода⁵⁵.

Выводы

Военное вмешательство в Ливии в 2011 г. при поддержке Совета Безопасности ООН породило надежды, что «ответственность по защите» превращается из идеалистической концепции в подлинную готовность действовать – в случае необходимости с использованием военных инструментов – для защиты гражданских лиц от насилия со стороны государства. Дальнейшие основания для оптимизма сторонников «ответственности по защите» дали Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии в декабре 2011 г. и МООННС в 2012 г. Однако скорое завершение этих миссий и неспособность достичь консенсуса по поводу международной реакции на эскалацию насилия выявили ограниченность как самой концепции, так и соответствующих международных обязательств. Пример Сирии в 2012 г. продемонстрировал, что если в Совете Безопасности раскол и на карту поставлены значительные интересы его постоянных членов, то «ответственность по защите» не может стать решением проблемы.

Кроме того, кризис в Сирии подчеркнул нарастающие в международном сообществе разногласия по поводу способов урегулирования конфликтов. Эти разногласия также проявились в связи с военным переворотом в Гвинее-Бисау, где АС, ЕС и ООН предпочли занять жесткую позицию в отношении лидеров переворота, в то время как ЭКОВАС выбрало путь посредничества и тактику не прямых действий.

Наконец, следует отметить, что бюджетные ограничения и требования к эффективности и результативности, применяющиеся к продолжающимся миссиям, затронули новые миссии в меньшей степени.

⁵³ ООН, Совет Безопасности (сноска 52).

⁵⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2048 от 18 мая 2012 г.

⁵⁵ African Union, 'Convening of a consultative meeting on the situation in Guinea-Bissau', Press release, 27 Jan. 2013, <<http://www.peaceau.org/en/article/convening-of-a-consultative-meeting-on-the-situation-in-guinea-bissau>>.

III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СФЕРЕ МИРОТВОРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Яир ван дер ЛЕЙН

Африка

В 2012 г., как и в предыдущие годы, Африка стала местом проведения большинства операций по поддержанию мира. Две из трех операций, начатых в течение 2012 г., – Миссия Экономического сообщества стран Западной Африки (ЭКОВАС) в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ) и Миссия Европейского союза (ЕС) по укреплению потенциала в Нигере – были развернуты в Африке. Всего в регионе велось 17 операций, девять из них под руководством ООН – меньше, чем в предыдущие годы (см. табл. 2.1). При этом в операциях ООН было задействовано около 75 000 из 94 000 человек, занятых в миссиях, развернутых в Африке. Примерно 90 000 человек из общей численности персонала миссий в регионе были военнослужащими. Несмотря на сокращение персонала Смешанной операции Африканского союза (АС) и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД) более чем на 2000 человек, общая численность развернутого в регионе персонала возросла в связи с расширением Миссии АС в Сомали (АМИСОМ), а также дальнейшим развертыванием Временных сил ООН по обеспечению безопасности в Абее (ЮНИСФА) и Миссии ООН в Южном Судане (МООНЮС) – обе операции были начаты в 2011 г. и в 2012 г. продолжали расширяться¹.

Сомали

В 2012 г. внимание мирового сообщества было вновь привлечено к Сомали. Политическое отделение ООН для Сомали и Офис специального представителя Генерального секретаря организации Огастина П. Махиги переехали в Могадишо из Найроби (Кения), где они размещались с 1995 г. Кроме того, в январе Совет АС по миру и безопасности и СБ ООН согласовали новую стратегическую концепцию АМИСОМ, которая предусматривала численное расширение миссии и ужесточение ее мандата. В рамках этой стратегии Совет Безопасности санкционировал расширение АМИСОМ в четырех секторах в южном и центральном районах Сомали, заменив военнослужащими миссии контингент из Эфиопии и переподчинив АМИСОМ кенийские силы, которые вели борьбу с исламистской группировкой «Харакат аль-Шабаб аль-Моджахидин» (Молодежное движение моджахедов или «Аль-Шабаб»)².

¹ Информацию о развертывании ЮНИСФА и МООНЮС см. в: Fanchini, C., 'New peace operations in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 95–99.

² Резолюция Совета Безопасности ООН 2036 от 22 февраля 2012 г.

Таблица 2.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала по региону и типу организации, 2012 г.

Возглавляющая организация	Африка	Америка	Азия и Океания	Европа	Ближний Восток	Всего в мире
ООН ^a	9	1	3	2	5	20
Региональная организация или альянс	7	1	2	13	4	27
Временная коалиция	1	–	3	–	2	6
Всего операций	17	2	8	15	11	53
Всего персонала	94 351	9938	103 892^b	9784	15 552	233 642^b

^a Цифры по ООН включают миротворческие операции, проводимые Департаментом операций ООН по поддержанию мира, Департаментом ООН по политическим вопросам и Смешанную операцию АС/ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

^b Данные цифры включают численность военного контингента МССБ в Афганистане, который в 2012 г. составил 102 052 человека.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>

Согласно новой стратегии, АМИСОМ надлежало использовать все необходимые средства, чтобы создать условия для эффективного и законного государственного управления и устранить угрозу со стороны вооруженных группировок, в частности «Аль-Шабаб». Для этого Совет Безопасности ООН поручил АС увеличить численность военного контингента миссии с 12 000 до максимального уровня в 17 731 человек и постановил, что ООН нарастит усилия по логистической поддержке операции. Совет Безопасности приветствовал усилия Миссии ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК) по обучению и поддержке сомалийских сил безопасности³. В результате в борьбе с «Аль-Шабаб» были достигнуты определенные военные успехи. 20 августа после завершения срока полномочий переходного федерального правительства было создано новое федеральное правительство. Однако к тому времени «Аль-Шабаб» перестала быть единственной проблемой: росло межклановое соперничество и роль полевых командиров, и ни одна из групп не поддерживала идею сильного центрального правительства⁴. Мандат АМИСОМ был продлен лишь на четырехмесячный период, так как Совет Безопасности потребовал провести обзор достигнутого миссией прогресса как условие дальнейшего продления⁵.

³ Резолюция Совета Безопасности ООН 2036 (сноска 2).

⁴ International Crisis Group (ICG), *Somalia: An Opportunity That Should Not Be Missed*, Africa Briefing no. 87 (ICG: Brussels, 22 Feb. 2012); и Marchal, R., 'The mercy of neighbours: security and governance in a new Somalia', NOREF Report, Norwegian Peacebuilding Resource Centre, June 2012.

⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 2072 от 31 октября 2012 г.; и Резолюция Совета Безопасности ООН 2073 от 7 ноября 2012 г.

Судан и Южный Судан

В 2012 г. продолжалась деятельность трех миссий ООН в Судане и Южном Судане: ЮНАМИД в районе Дарфур в Судане, МООНЮС в Южном Судане и ЮНИСФА на границе между двумя странами. К концу 2012 г. почти треть всех занятых в миротворческих операциях войск ООН были развернуты в рамках этих трех миссий.

В 2012 г. переговоры между Суданом и Южным Суданом продвигались медленно. Даже в случае достижения договоренностей дискуссии о способах их реализации зачастую препятствовали самой реализации. Кроме того, предметом разногласий оставалась плата, которую Судан требовал от Южного Судана за транспортировку нефти последнего к терминалу в Порт-Судане. Это требование заставило Южный Судан приостановить в январе добычу нефти, что повлекло за собой большие экономические потери и спровоцировало внутреннюю нестабильность. Кроме того, в 2012 г. стороны продолжали прибегать к трансграничному насилию, например, воздушным бомбардировкам, а также поддерживать враждующие группировки и осуществлять передвижение войск⁶.

После нескольких недель приграничных боев в начале апреля Народно-освободительная армия Судана (НОАС) – национальная армия Южного Судана – захватила контролируемый Суданом город Хеглиг и нефтяные месторождения, которые расположены в спорном приграничном районе. Судан ответил воздушными налетами на город Бентиу в Южном Судане. Стороны оказались на грани полномасштабной войны, но 20 апреля войска НОАС оставили Хеглиг, хотя сделали ли они это добровольно или были вытеснены из города остается неясным⁷. В течение этого периода Совет Безопасности ООН лишь напоминал, что ЮНИСФА готова поддержать реализацию любых достигнутых соглашений⁸. До создания двух совместных механизмов, согласованных в 2011 г., – Совместного механизма по наблюдению и контролю за границей и Специального комитета под эгидой Совместного механизма по политическим вопросам и вопросам безопасности между Суданом и Южным Суданом – МООНЮС было поручено контролировать потоки оружия и людей через границу⁹.

Хотя и с опозданием, Судан и Южный Судан подчинились требованиям Совета Безопасности и вывели большую часть своих войск из спорного района Абьей в соответствии с Соглашением о временных мерах по обеспечению управления и безопасности в районе Абьей, подписанным в 2011 г.

⁶ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/5, 6 марта 2012 г.

⁷ 'Sudan and South Sudan', *Security Council Report: Monthly Forecast*, Apr. 2012; и Edris Ali, A. A., 'In Sudan's Heglig: stench of death and leaking oil', *Agence France-Presse*, 23 Apr. 2012.

⁸ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/12, 12 апреля 2012 г.; и Резолюция Совета Безопасности ООН 2046 от 2 мая 2012 г.

⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2057 от 5 июля 2012 г.; Соглашение между правительством Судана и правительством Южного Судана о Миссии по содействию наблюдению за границей от 30 июля 2011 г.; и Соглашение между правительством Судана и правительством Южного Судана о безопасности границ и Совместном механизме по политическим вопросам и вопросам безопасности от 29 июня 2011 г.

27 сентября в Аддис-Абебе Судан и Южный Судан заключили соглашение о мерах безопасности, в котором была определена «безопасная демилитаризованная приграничная зона», переходящая под контроль ЮНИСФА. Несмотря на то что к концу 2012 г. ни одна из сторон не предоставила миссии свою полную поддержку, Судан в октябре, а Южный Судан в ноябре подписали пересмотренное соглашение о статусе сил¹⁰. При этом ситуация в Абьее оставалась напряженной, в районе периодически проходили демонстрации и беспорядки. В ходе одного из инцидентов участвующий в демонстрации сотрудник ООН из числа местных жителей случайно погиб от руки миротворца ЮНИСФА¹¹.

В Южном Судане ситуация в области безопасности ухудшалась под влиянием внутренних конфликтов в суданских штатах Южный Кордофан и Голубой Нил, а также межобщинных столкновений, особенно в штате Джонглеи. Насилие в Джонглее в 2011 и январе 2012 г., а также жесткая критика, которой подверглась МООНЮС за неспособность защитить гражданское население от непосредственной угрозы, заставили миссию сделать защиту гражданских лиц (ЗГЛ) своей основной задачей и разработать амбициозную стратегию ЗГЛ, обнародованную в июне 2012 г.¹² Некоторые наблюдатели критиковали эту стратегию за поощрение завышения и без того нереалистичных ожиданий гражданского населения относительно защиты, которую им могла предоставить МООНЮС. В попытке умерить такие ожидания МООНЮС запустила информационную кампанию в целях разъяснения своей роли среди жителей Южного Судана¹³.

Работе МООНЮС также препятствовали ограничения на передвижение в определенных областях и трудности с достижением стадии полного развертывания из-за недостатка, в частности, «ключевых партнеров», военных вертолетов и гражданских специалистов¹⁴. Ситуацию усугубляла потеря нескольких сбитых военных вертолетов. Так, в январе Россия заявила о выводе всех своих восьми вертолетов после потери одного из них осенью 2011 г. Позже она согласилась оставить четыре вертолета в миссии, но в декабре силы Южного Судана сбили еще один российский вертолет. В ответ на это Россия заявила, что вернет все свои вертолеты на родину в марте 2013 г.¹⁵

После развертывания ЮНАМИД в 2007 г. интенсивность конфликта в Дарфуре снизилась. Однако в 2012 г. уровень насилия в этом районе вновь начал расти, а ситуация с безопасностью – ухудшаться. Участились столк-

¹⁰ Резолюция Совета Безопасности ООН 2075 от 16 ноября 2012 г.

¹¹ Timberlake, I., 'UN troops "shoot dead" protester in disputed Abyei', Agence France-Presse, 14 Nov. 2012.

¹² См., например, Gettleman, J., 'Born in Unity, South Sudan is torn again', *New York Times*, 12 Jan. 2012.

¹³ Hemmer, J., "'We are laying the groundwork for our own failure': the UN Mission in South Sudan and its civilian protection strategy—an early assessment", Conflict Research Unit (CRU) Policy Brief no. 25, Netherlands Institute of International Relations and Norwegian Peacebuilding Resource Centre, Jan. 2013.

¹⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 2057 (сноска 9).

¹⁵ 'South Sudan's army down UN helicopter in Jonglei, 4 Russians killed', *Sudan Tribune*, 21 Dec. 2012.

новения между правительством и повстанческими группировками, в том числе в форме воздушных бомбардировок, межплеменного насилия, бандитизма и криминальной деятельности. К тому же мирный процесс в Дарфуре при посредничестве АС и ООН оставался малопродуктивным. Дохийский документ по установлению мира в Дарфуре, подписанный в 2011 г. правительством Судана и повстанческим Движением за освобождение и справедливость, не выполнялся¹⁶. Патрули ЮНАМИД в течение года несколько раз подверглись нападениям, завершившимся ранениями и гибелью миротворцев¹⁷. Правительство Судана продолжало тормозить деятельность миссии, не соблюдая соглашение о статусе сторон, задерживая выдачу виз и препятствуя использованию воздушных средств и радиопередатчика ЮНАМИД. Другие стороны в конфликте отказывали сотрудникам гуманитарных организаций в доступе на подконтрольную территорию¹⁸.

В июле в ходе ежегодного рассмотрения мандата ЮНАМИД Совет Безопасности принял решение в течение 12–18 месяцев преобразовать миссию с тем, чтобы сосредоточиться на зонах Дарфура с самыми серьезными угрозами безопасности. С этой целью плановая численность миссии была увеличена до 16 200 военнослужащих, 2310 полицейских и 17 полицейских подразделений до 140 человек в каждом. При этом Совет Безопасности отметил, что развернутые контингенты должны быть надлежащим образом подготовлены и оснащены¹⁹.

Демократическая Республика Конго (ДРК)

В 2012 г. Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) продолжала испытывать трудности в вопросах беспристрастности и ЗГЛ. В апреле группа бывших повстанцев из Национального конгресса народной обороны (Congrès National pour la Défense du Peuple, CNDP), которые были приняты в национальные вооруженные силы, подняла мятеж. Группа, называющая себя «Движением 23 марта» (M23, в честь 23 марта 2009 г., когда CNDP и правительство ДРК подписали мирное соглашение), получала военную поддержку напрямую от правительств Руанды и Уганды²⁰.

В июне СБ ООН принял Резолюцию 2053, которая продлевала мандат МООНСДРК еще на один год, и призвал миссию продолжать сотрудничество с правительством Конго, что лишало ее беспристрастности в глазах повстанцев из восточных районов ДРК. В условиях отсутствия прогресса и не-

¹⁶ Резолюция Совета Безопасности ООН 2063 от 31 июля 2012 г.

¹⁷ 'Gunmen kill UNAMID peacekeeper in East Darfur', *Sudan Tribune*, 21 Jan. 2012; 'UN-AU peacekeepers attacked in Darfur, 4 wounded', *Sudan Tribune*, 23 Apr. 2012; 'Four Nigerian peacekeepers killed in West Darfur', *Sudan Tribune*, 3 Oct. 2012; и 'Sudanese army say rebels behind UNAMID reports on Hashaba clashes', *Sudan Tribune*, 21 Nov. 2012.

¹⁸ Резолюция Совета Безопасности ООН 2063 (сноска 16).

¹⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2063 (сноска 16).

²⁰ ООН, Совет Безопасности, Заключительный доклад Группы экспертов по ДРК, подготовленный во исполнение п. 4 Резолюции 2021 (2011) Совета Безопасности, приложение к S/2012/843, 15 ноября. 2012 г.

обходимости сокращения расходов по настоянию ряда его членов Совет Безопасности поручил МООНСДРК пересмотреть свои подходы и выработать новую стратегию и график операции. Хотя ЗГЛ оставалась одним из приоритетов миссии, МООНСДРК должна была сосредоточить свои усилия на реформировании сектора безопасности страны²¹.

Восстание под предводительством М23 продолжалось: повстанцы пытались создать параллельную администрацию, устраивали нападения на гражданское население, миротворческие силы и представителей гуманитарных организаций. К октябрю 320 000 человек вынуждены были покинуть свои дома в провинции Северный Киву²².

В июле на саммите Международной конференции по району Великих озер (МКРВО) было объявлено, что МКРВО и АС планируют развернуть «нейтральные международные силы» в восточной части ДРК с целью «ликвидировать М23» и другие «негативные силы», а также осуществлять патрулирование и обеспечение безопасности приграничных районов²³. Совет Безопасности ООН высказал определенную озабоченность относительно целей и средств этих сил и их отношений с МООНСДРК²⁴. Особое беспокойство вызвал вопрос о том, войдут ли в эти силы контингенты из Руанды и Уганды²⁵. Помимо этого Совет Безопасности поручил Генеральному секретарю ООН представить доклад о вариантах повышения эффективности МООНСДРК, в том числе в сфере ЗЛК²⁶.

20 ноября вооруженные силы М23 вошли в Гому. Совет Безопасности потребовал от повстанцев освободить город, распустить войска и восстановить контроль национального правительства над Северным Киву²⁷. МООНСДРК подверглась широкой критике за недостаточное выполнение своего мандата по ЗГЛ в этот период, несмотря на превосходство над повстанцами по численности и вооружению. По сообщениям, государства – участники миссии не желали рисковать жизнями своих военнослужащих. Министр иностранных дел Франции Лоран Фабиус назвал такое поведение «абсурдным», а в восточной части ДРК разгневанные толпы забрасывали персонал и здания МООНСДРК камнями и поджигали офисы ООН²⁸.

Северная и Западная Африка

В начале 2012 г. в ходе очередной оценки деятельности Миссии ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ) было принято решение сохранить в стране «ограниченное присутствие», так как более масштабная миссия, как

²¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2053 от 27 июня 2012 г.

²² ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/22, 19 октября 2012 г.

²³ International Conference on the Great Lakes Region (ICGLR), 'ICGLR heads of state to discuss DRC crisis in Kampala', Press release, 5 Aug. 2012, <<https://icglr.org/spip.php?article235>>.

²⁴ ООН, S/PRST/2012/22 (сноска 22).

²⁵ Kibangula, T., 'A neutral force in eastern DR Congo is a false solution', France 24, 19 Aug. 2012.

²⁶ ООН, S/PRST/2012/22 (сноска 22).

²⁷ Резолюция Совета Безопасности ООН 2076 от 20 ноября 2012 г.

²⁸ Hatcher, J. and Perry, J., 'Defining peacekeeping downward: the UN debacle in eastern Congo', *Time*, 26 Nov. 2012.

полагали, не пользовалась бы поддержкой на местном уровне²⁹. Мандат МООНПЛ был изменен с тем, чтобы помочь ливийскому правительству в (a) управлении процессом демократизации, (b) поддержании правопорядка, (c) восстановлении общественной безопасности, (d) борьбе с незаконным распространением оружия, (e) координации международной помощи и укреплении потенциала правительства³⁰.

С началом работы Национальной ассамблеи Кот-д'Ивуара 25 апреля ситуация в стране, как казалось, нормализовалась после электорального кризиса 2011 г. Однако хрупкое равновесие, особенно в приграничном с Либерией районе, было нарушено, когда 8 июня патрульные силы Операции ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) подверглись вооруженному нападению, в результате которого погибли семь миротворцев и еще несколько человек. Многочисленные атаки на гражданское население, в том числе внутренне перемещенных лиц и вернувшихся беженцев, вынудили ООНКИ пересмотреть свою стратегию ЗГЛ.

Несмотря на это, СБ ООН посчитал, что ситуация позволяет сократить военный контингент ООНКИ на один батальон, снизив тем самым численность персонала миссии до 8837 человек. Параллельно развивалось сотрудничество между ООНКИ и Миссией ООН в Либерии (МООНЛ)³¹. С августа по октябрь обстановка в стране продолжала ухудшаться. Особенную тревогу вызывали нападения на национальные силы безопасности Кот-д'Ивуара в районе Абиджана и в приграничных районах, в которых обвиняли сторонников бывшего президента Лорана Гбагбо. Также оставалось проблемой межобщинное насилие. В такой обстановке планируемое сокращение войск ООНКИ было отложено до 2013 г.³²

Что касается Либерии, Совет Безопасности принял решение о поэтапном снижении утвержденной численности МООНЛ с семи до четырех батальонов пехоты, чтобы к июлю 2015 г. в миссии оставалось 3750 военнослужащих. Первое сокращение на 1990 человек состоится в период с октября 2012 г. по сентябрь 2013 г. В то же время число полицейских сил МООНЛ планируется увеличить на три подразделения (420 человек). Первое из новых подразделений будет развернуто к февралю 2013 г.³³

После успешного завершения электорального процесса в Сьерра-Леоне Совет Безопасности ООН поручил Объединенному представительству ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНМСЛ) подготовить план переходного периода и сокращения численности персонала миссии, а также стратегию завершения операции³⁴.

²⁹ Mancini, F., 'Interview with Ian Martin, SRSG and Head of the UN Support Mission in Libya', Global Observatory, 11 May 2012, <<http://www.theglobalobservatory.org/interviews/283-interview-with-ian-martin-srsg-and-head-of-the-un-support-mission-in-libya.html>>. Информацию об учреждении МООНПЛ в 2011 г. см. в Fanchini (сноска 1), pp. 102–103.

³⁰ Резолюция Совета Безопасности ООН 2040 от 12 марта 2012 г.

³¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2062 от 26 июля 2012 г.

³² ООН, Совет Безопасности, Тридцать первый очередной доклад об Операции ООН в Кот-д'Ивуаре, S/2012/964, 31 декабря 2012 г.

³³ Резолюция Совета Безопасности ООН 2066 от 17 сентября 2012 г.

³⁴ ООН, Совет Безопасности, Заявление Председателя Совета Безопасности, S/PRST/2012/25, 30 ноября 2012 г.

Америка

В 2012 г. на американском континенте в активной стадии находились две операции: Миссия по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МППМК), под руководством Организации американских государств, и Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ). После разрушительного землетрясения в Гаити в январе 2010 г. и последующего за ним резкого наращивания численности персонала МООНСГ, значительно превосходящая МППМК по масштабу, практически вернулась к прежнему уровню численности персонала. Учитывая относительно спокойную ситуацию в области безопасности, в ходе ежегодного обсуждения продления мандата МООНСГ СБ ООН сократил общее число военного и полицейского контингентов миссии до 6270 человек³⁵.

При Мишеле Мартелли, который был избран президентом Гаити в 2011 г., продолжались дебаты о выводе МООНСГ. Оппозиция взывала к национальной гордости, ссылаясь на злоупотребления, совершенные миротворцами, и возмущалась по поводу эпидемии холеры, занесенной в страну, как полагали, персоналом миссии. Однако даже самые яростные критики признавали, что гаитянская полиция не может гарантировать безопасность и поэтому настаивали на поэтапном выводе МООНСГ³⁶. В 2012 г. было предложено, чтобы военный компонент миссии постепенно передавал ответственность за поддержание безопасности сформированным полицейским подразделениям, а позже – национальной полиции. МООНСГ и страновая группа ООН в тесном сотрудничестве с правительством Гаити завершила разработку новой «комплексной стратегической программы», определяющей приоритеты ООН на период 2013–2016 гг. Была начата разработка «ситуативного плана реконфигурации и консолидации» МООНСГ, согласно которому ее деятельность будет ограничена ключевыми задачами, выполняемыми в «разумные сроки» (около четырех-пяти лет). В то же время совместно с правительством страны и другими участниками процесса должны быть разработаны показатели эффективности и критерии измерения прогресса, достигнутого в переходный период³⁷.

Азия и Океания

В 2012 г. в восьми миротворческих операциях в Азии и Океании в общей сложности было задействовано 103 892 человека (см. табл. 2.1). Количество миссий в регионе не изменилось по сравнению в предыдущим годом, но совокупная численность персонала сократилась на 30 835 человек. На Международные силы содействия безопасности (МССБ) в Афганистане по-прежнему приходилось подавляющее большинство персонала, развернутого

³⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 2070 от 12 октября 2012 г.

³⁶ International Crisis Group (ICG), *Towards a Post-MINUSTAH Haiti: Making an Effective Transition*, Latin America/Caribbean Report no. 44 (ICG: Brussels, 2 Aug. 2012).

³⁷ ООН, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о Миссии ООН по стабилизации в Гаити, S/2012/678, 31 августа 2012 г.

в регионе. В 2012 г. две миссии продолжали осуществлять переходный процесс и вывод персонала: МССБ запланировали уход из страны на конец 2014 г., а Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) завершила свою деятельность в конце 2012 г.

В мае в ряде районов Афганистана произошла передача полномочий по обеспечению безопасности от МССБ национальным силам безопасности – это третья подобная передача полномочий в рамках переходного процесса. К концу 2012 г. афганские национальные силы безопасности самостоятельно несли ответственность за поддержание безопасности в 11 из 34 провинций страны. В декабре президент Афганистана Хамид Карзай объявил о следующем этапе передачи полномочий в 12 провинциях. По завершении этого этапа 87% афганского населения будет проживать в зоне ответственности национальных сил безопасности. Ожидается, что пятый и последний этап начнется в середине 2013 г. Организация Североатлантического договора (НАТО) неоднократно заявляла, что после 2014 г. она будет оказывать помощь Афганистану посредством обучения и подготовки персонала, консультаций и другого содействия³⁸.

Европа

В 2012 г. в Европе было развернуто 15 операций по поддержанию мира – столько же, сколько в предыдущем году. При этом общая численность персонала, задействованного в миссиях в регионе, снизилась с 11 932 человек в 2011 г. до 9784 человек в 2012 г. (см. табл. 2.1). Это снижение произошло в основном за счет реализации поэтапной стратегии сокращения Сил НАТО для Косово (СДК), численность которых уменьшилась более чем на 800 человек, а также Военной операции ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»), сократившей свой персонал почти на 700 человек. Это свидетельствует о сохранении тенденции к снижению численности миротворческого персонала, развернутого в Европе: с 2009 г. этот показатель сократился почти вдвое, продолжая относительно устойчивое снижение в течение более 10 лет. В период пика развертывания миротворческих сил в Югославии их численность на территории Европы составляла около 85 000 человек.

Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБиГ), которой поручено содействовать развитию потенциала и оказывать иную помощь в целях укрепления законности и правопорядка в стране, завершила свою деятельность 30 июня, и после сокращения воинского контингента в составе СЕС «Алтея» осталось всего 600 человек. В настоящее время миссия занимается обучением и наращиванием потенциала боснийских вооруженных сил, сохраняя при этом за пределами страны резервные силы, которые по первому требованию могут оказать поддержку национальным правоохранительным органам³⁹.

³⁸ International Security Assistance Force (ISAF), 'ISAF congratulates Afghan government on transition of security', Press release, 31 Dec. 2012.

³⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 2074 от 14 ноября 2012 г.

Ближний Восток

Помимо развертывания Миссии ООН по наблюдению в Сирии (МООННС, см. раздел II), сирийский конфликт оказал дестабилизирующее влияние на деятельность СООННР на израильско-сирийской границе. Вооруженные представители сирийской оппозиции, укрывающиеся в районе разъединения между Сирией и Израилем, определенном Соглашением 1973 г. о разъединении, провоцировали сирийские вооруженные силы на проведение военных операций. Ряд инцидентов на линии прекращения огня продемонстрировал, что сохраняется вероятность эскалации напряженности между Израилем и Сирией⁴⁰.

Выводы

Финансовые соображения сыграли важную роль в решении многих стран о сокращении численности своих контингентов в МССБ и темпах такого сокращения. Необходимость снижения расходов на миротворческие операции также привела к тому, что миссии ООН подвергались более тщательному анализу, что в первую очередь означало введение новых показателей и критериев оценки и мониторинга операций в ДРК, Судане, на Гаити и прочих. Кроме того, действующим миссиям было предписано сосредоточиться на ключевых целях, достижимых в установленные сроки. Еще одной стратегией повышения эффективности миссий стало сотрудничество между ними, в частности, между МООНЛ и ОООНКИ.

Несмотря на бюджетные и другие ограничения, многие политики и представители гражданского общества по-прежнему предъявляют к миротворческим операциям высокие требования, настаивая на более эффективном расходовании средств. Тем не менее ООН испытывает трудности с обеспечением ЗГЛ в Кот-д'Ивуаре, ДРК и Южном Судане. За неспособность предотвратить межобщинные столкновения в штате Джонглей в Южном Судане и захват Гомы силами М23 в ДРК ООН подверглась очередной критике со стороны правозащитных организаций и политических деятелей за свою «слабость» и нерешительность. Подобные критики часто упускают из виду тот факт, что возможность миссий ООН реагировать на такие ситуации зависит от готовности ее государств-членов вкладывать значительные ресурсы и соглашаться на достаточно жесткие меры.

В международном сообществе наблюдалось намного меньше разногласий по поводу уже развернутых миссий, чем в отношении новых операций.

⁴⁰ Резолюция Совета Безопасности ООН 2084 от 19 декабря 2012 г.

IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ, 2012 г.

Джейн ДАНДОН*

В таблице 2.2. представлены данные по 53 многосторонним миротворческим операциям, которые проводились в 2012 г., в том числе начатым или завершённым в течение указанного года. В соответствии с определением, официальной целью миротворческой операции должно быть (a) содействие выполнению уже заключённых мирных договорённостей, (b) поддержка мирного процесса или (c) оказание помощи в предотвращении конфликта или миростроительстве.

СИПРИ использует выработанное Департаментом операций ООН по поддержанию мира (ДОПМ) определение миротворчества как механизма содействия охваченным конфликтами странам по созданию условий для достижения устойчивого мира. Миротворческие задачи также могут включать: мониторинг и наблюдение за выполнением соглашений о прекращении огня; реализацию мер укрепления доверия; охрану доставляемой гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление потенциала институтов правосудия и правопорядка (в том числе органов пенитенциарной системы), полиции и защиты прав человека; помощь в проведении выборов; содействие экономическому и социальному развитию. Таким образом, табл. 2.2 охватывает широкий спектр миротворческих миссий, что свидетельствует о том, что мандаты таких миссий становятся все более комплексными, а сами миссии со временем трансформируются. В таблицу не включены данные по посредническим миссиям, миссиям по сбору информации и содействию в проведении выборов, а также миротворческие миссии, состоящие из нерезидентов – физических лиц или групп переговорщиков, – и операции, не санкционированные ООН.

В таблицу включены операции, проводимые ООН, региональными организациями и альянсами, а также временными коалициями государств, санкционированные ООН или резолюцией Совета Безопасности. Операции ООН разделены на три группы: (a) миссии наблюдателей и комплексные операции, проводимые ДОПМ; (b) специальные политические миссии и миссии по миростроительству; (c) смешанная операция Африканского союза и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД).

Таблица подготовлена на основе Базы данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (<http://www.sipri.org/databases/pko>), в которой содержится информация обо всех миротворческих операциях, проводимых ООН и другими организациями с 2000 г., в том числе место проведения операции, даты развертывания и проведения операции, содержание мандата, государства-участники, численность персонала, затраты и потери среди персонала.

* Помощь при составлении табл. 2.2 оказала стажер СИПРИ Ксения Авезов.

Таблица 2.2. Многосторонние миротворческие миссии, 2012 г.

Названия государств, присоединившихся к уже осуществляющимся миссиям в 2012 г., выделены полужирным шрифтом. Названия государств, прекративших участие в операциях в 2012 г., выделены курсивом. Название правового документа, служащего основанием для начала операции в 2012 г., выделено полужирным шрифтом. Название правового документа, служащего основанием для прекращения операции в 2012 г., выделено курсивом. Для операций, имеющих полицейский или военный компонент, названия ведущих государств (осуществляющих оперативное командование или предоставивших наиболее многочисленные контингенты) выделены подчеркиванием.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^d)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Организация Объединенных Наций (ООН)					
Всего: 15 операций	115 стран-участниц*	66 587	63 912	1 342	5 202.9
		1 895	1 793	68	1 020.6
		10 064	7 539		
		3 392	4 367**		

* В связи с отсутствием данных о национальной принадлежности гражданского персонала, участвующего в миссиях ООН, в это число включены только те страны, которые в 2012 г. предоставили в распоряжение Департамента миротворческих операций ООН контингенты военнослужащих и полицейских.

** Поддержку миротворческим операциям ООН (в том числе по политическому урегулированию и миростроительству) оказывают 11 808 гражданских сотрудников (из числа местных жителей) и 2242 добровольца ООН.

Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП)

ОНВУП учрежден в соответствии с РСБ 50 (29 мая 1948 г.) и уполномочен содействовать Посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В последующие годы он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии от 1949 г. и режимов прекращения огня после Шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. ОНВУП тесно сотрудничает с СОООНР и ВСООНЛ. Для прекращения его деятельности необходимо решение Совета Безопасности ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^д)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
РСБ 50	Наб.: Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Дания, Ирландия,	–	–	50	35.1
Июнь 1948 г.	Италия, Канада, Китай, Малави , Непал, Нидерланды, Новая Зеландия,	150	153	–	–
Египет, Израиль, Ливан, Сирия	Норвегия, Россия, Сербия , Словакия, Словения, США, <u>Финляндия</u> , Франция, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония	120	94*		

* В деятельности миссии участвует 139 человек местного вспомогательного персонала.

Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП)

ГВНООНИП учреждена в соответствии с РСБ 91 (30 марта 1951 г.) и уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире по условиям соглашения, подписанного в Карачи (июль 1949 г.). Для прекращения ее деятельности необходимо решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 91	Наб.: Италия, Корея (Южная), Таиланд , Уругвай, Филиппины,	–	–	11	10.5
Март 1951 г.	<u>Финляндия</u> , <u>Хорватия</u> , Чили, Швеция	48	39	–	–
Индия, Пакистан (Джамму, Кашмир)		26	25*		

* В деятельности миссии участвует 48 человек местного вспомогательного персонала.

Вооруженные силы ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК)

ВСООНК учреждены в соответствии с РСБ 186 (4 марта 1964 г.) и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами и содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания боевых действий в 1974 г. в мандат миссии были включены задачи по наблюдению за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. В соответствии с РСБ 2058 (19 июля 2012 г.) мандат ВСООНК был продлен до 31 января 2013 г.

РСБ 186	Войска: Австрия, <u>Аргентина</u> , Бразилия, Великобритания, Венгрия,	860	864	181	55.5
Март 1964 г.	Канада, Китай , Парагвай, Сербия, Словакия, Хорватия, Чили	–	–	–	15.8
Кипр	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Босния и Герцеговина, Индия, Ирландия, Италия,	69	66		
	Сальвадор, Сербия , Украина, Хорватия, Черногория	39	38*		

* В деятельности миссии участвует 106 человек местного вспомогательного персонала.

Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР)

СООННР созданы в соответствии с РСБ 350 (31 мая 1974 г.) и уполномочены наблюдать за соблюдением режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения в соответствии с Соглашением о разъединении 1973 г. Согласно РСБ 2084 (19 декабря 2012 г.) мандат СООННР продлен до 30 июня 2013 г.

РСБ 350	Войска: <u>Австрия</u> , Индия, <i>Канада</i> , Филиппины , Хорватия, Япония	1047	1013	44	48.2
Июнь 1974 г.		–	–	1	16
Сирия		–	–	(–,–,1)	
		49	40*		

* В деятельности миссии участвует 99 человек местного вспомогательного персонала.

Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ)

ВСООНЛ учреждены в соответствии с РСБ 425 и 426 (19 марта 1978 г.) и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из Южного Ливана, а также содействовать правительству Ливана в обеспечении восстановления его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и «Хезболлой» в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 (11 августа 2006 г.): в него были включены задачи, связанные с установлением постоянного режима прекращения огня и контролем за его соблюдением. В соответствии с РСБ 2064 (30 августа 2012 г.) мандат ВСООНЛ продлен до 31 августа 2013 г.

РСБ 425 и 426	Войска: Австрия , Армения , Бангладеш, Беларусь , Бельгия, Бразилия,	15 000	11 003	296	534.7
Март 1978 г.	Бруней-Даруссалам, Венгрия, Гана, Гватемала, Германия, Греция,	–	–	2	100.4
Ливан	Индия, <u>Индонезия</u> , Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Катар,	–	–	(–,1,1,–)	
	Кения , Кипр, Китай, Корея (Южная), Люксембург , Македония (БЮР),	407	338*		
	Малайзия, Непал, Нигерия , <i>Португалия</i> , Сальвадор, Сербия, Словения,				
	Сьерра-Леоне, Танзания, Турция, Финляндия , Франция, Хорватия,				
	Шри-Ланка				

* В деятельности миссии участвует 656 человек местного вспомогательного персонала.

Продолжение таблицы 2.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к	Расходы (млн. долл. США):
		По плану	В наличии	наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^д)	2012 г./ невыпл.
<i>Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС)</i>					
МООНРЗС учреждена в соответствии с РСБ 690 (29 апреля 1991 г.) для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между «Фронтом Полисарио» и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. В соответствии с РСБ 2044 (24 апреля 2012 г.) мандат МООНРЗС продлен до 30 апреля 2013 г.					
РСБ 690	Войска: <u>Бангладеш</u> , Гана	–	27	15	59.8
Сентябрь 1991 г.	Наб.: Австрия, Аргентина, Бангладеш, Бразилия, Венгрия, Гана, Гвинея,	237*	186	–	46.8
Западная Сахара	Гондурас, Джибути, <u>Египет</u> , Ирландия, Италия, Йемен, Китай, Корея (Южная), Малави , Малайзия, Монголия, Непал, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу , <i>Польша</i> , Россия, Сальвадор, Того , Уругвай, Франция, Хорватия, Шри-Ланка	6	6		
	Гр. пол.: Египет, Иордания, Йемен, Чад	–	95**		
* Это число включает военных наблюдателей и войска.					
** В деятельности миссии участвует 165 человек местного вспомогательного персонала и 13 добровольцев ООН.					

Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)

МООНК учреждена в соответствии с РСБ 1244 (10 июня 1999 г.), ее мандат включал содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово; выполнение функций гражданской администрации; поддержание законности и правопорядка; продвижение прав человека и обеспечение безопасного возвращения беженцев и перемещенных лиц. После провозглашения независимости Косово и развертывания ЕВЛЕКС-Косово мандат МООНК был изменен на задачи по мониторингу и поддержке местных институтов с упором на обеспечение безопасности, стабильности и прав человека. Для прекращения деятельности МООНК необходимо решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 1244	Наб.: <i>Испания, Молдова</i> , Норвегия, Польша, Португалия , Румыния,	–	–	55	45.9
Июнь 1999 г.	Турция , Украина, Чехия	8	9	1	–
Косово	Гр. пол.: Бельгия, Венгрия, Гана , Германия, Италия, <i>Пакистан, Румыния</i> , Турция, Украина, Хорватия	8	7	(–,1, –,-)	
		173	134*		

* В деятельности миссии участвует 210 человек местного вспомогательного персонала и 28 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)

Миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) была учреждена в соответствии с РСБ 1279 (30 ноября 1999 г.). Согласно РСБ 1291 (24 февраля 2000 г.) она уполномочена наблюдать за осуществлением Соглашения о прекращении огня между Демократической Республикой Конго (ДРК), Анголой, Намибией, Руандой, Угандой и Зимбабве; осуществлять мониторинг и подтверждать факт разъединения сил; отслеживать случаи нарушения прав человека; содействовать предоставлению гуманитарной помощи. Согласно РСБ 1493 (28 июля 2003 г.) миссии были предоставлены полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН. Согласно РСБ 1856 (22 декабря 2008 г.) миссия уполномочена защищать гражданское население, гуманитарный персонал, а также персонал и объекты ООН; содействовать разоружению, демобилизации и реинтеграции (РДР) иностранных и конголезских вооруженных группировок; способствовать реформированию сектора безопасности и обеспечивать подготовку и обучение конголезских вооруженных сил; участвовать в обеспечении территориальной целостности ДРК; а также содействовать процессу укрепления демократических институтов и правопорядка. Согласно РСБ 1925 (28 мая 2010 г.) миссия была реорганизована в миссию по стабилизации и переименована в МООНСДРК. Миссия сотрудничает с ПМЕСДРК и МЕСРБДРК. В соответствии с РСБ 2053 (27 июня 2012 г.) ее мандат продлен до 30 июня 2013 г.

РСБ 1279	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, Гана, Гватемала, Египет, <u>Индия</u> ,	19 815	17 090	213**	1453.2
Ноябрь 1999 г.	Индонезия, Иордания, Китай, Марокко, Непал, Пакистан, Сербия,	760	675	18	251.6
Демократическая Республика Конго	Украина , Уругвай, ЮАР	1 441	1 401	(1,5,8,4)	
	Наб.: Алжир , Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Великобритания, Гана, Гватемала, Египет, Замбия, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания, Ирландия, <i>Испания</i> , Йемен, Камерун, Канада, Кения, Китай, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, <i>Мозамбик</i> , Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сенегал, Сербия, США, Танзания, Тунис, Украина, Уругвай, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, ЮАР	1 180	977*		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери:	Расходы
		По плану	В наличии	к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	(млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
	Гр. пол.: <u>Бангладеш</u> , <u>Бельгия</u> , Бенин, Буркина-Фасо, Гвинея, <u>Джибути</u> , Египет, Индия, Иордания, Йемен, Камерун, <u>Канада</u> , Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия, Румыния, Сенегал, Того, Турция, Украина, <u>Уругвай</u> , Франция, ЦАР, Чад, <u>Швейцария</u> , Швеция				
	* В деятельности миссии участвует 2895 человек местного вспомогательного персонала и 584 добровольца ООН.				
	** На основании новой информации были уточнены данные по числу жертв в 2011 г.: оно сокращено с 33 до 24 человек.				

Миссия ООН в Либерии (МООНЛ)

МООНЛ учреждена в соответствии с РСБ 1509 (19 сентября 2003 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать осуществление Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г.; оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека; способствовать реформированию сектора безопасности; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1938 (15 сентября 2010 г.) в мандат миссии включено оказание помощи правительству Либерии в организации и проведении президентских выборов и выборов в законодательные органы власти в 2011 г. Основные задачи миссии в настоящее время – обеспечение мира и стабильности в Либерии; защита гражданского населения страны; содействие успешной передаче функций по поддержанию безопасности Национальной полиции Либерии (НПЛ) посредством повышения ее компетентности. Миссия сотрудничает с ОООНКИ и ОПООНСЛ. В соответствии с РСБ 2066 (17 сентября 2012 г.) текущий мандат МООНЛ продлен до 30 сентября 2013 г.

РСБ 1509	Войска: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Гана, Дания, Иордания,	3 750*	7 430	172	510
Октябрь 2003 г.	Йемен, Китай, Корея (Южная), Намибия, Непал, Нигерия, <u>Пакистан</u> ,	–	126	8	142.6
Либерия	Парагвай, Перу, Сенегал, США, Того, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, <i>Эквадор</i> , Эфиопия	1 821	1 306	(–,1,7, –)	
		–	470**		

Наб.: Бангладеш, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана, Дания, Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, **Мали**, Молдова, **Намибия**, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сальвадор, *Сенегал*, Сербия, США, Того, Украина, Филиппины, Черногория, Эквадор, Эфиопия

Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Гамбия, Гана, Германия, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Иордания, Йемен, Кения, Китай, Кыргызстан, Намибия, Непал, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Польша, Россия, Руанда, Сальвадор, Сербия, США, Турция, Уганда, Украина, **Уругвай**, Фиджи, Филиппины, *Чехия*, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, **Ямайка**

* РСБ 2066 призвала к сокращению численности войск миссии в три этапа – по 4200 человек – за период с августа 2012 г. по июль 2015 г. Ожидается, что общая численность миссии к июлю 2015 г. составит около 3750 человек. Силам полиции будут приданы дополнительно 420 сотрудников, таким образом они достигнут нового утвержденного уровня в 1795 человек.

** В деятельности миссии участвует 989 человек местного вспомогательного персонала и 230 добровольцев ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^{а)})	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)</i>					
ООНКИ учреждена в соответствии с РСБ 1528 (27 февраля 2004 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за соблюдением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия; осуществлять программы РДР и реформирование сектора безопасности; оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; способствовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственных институтов, а также проведению свободных выборов. В 2007 г. мандат миссии был расширен: в него были включены задачи по поддержке полноценной реализации Угадугского политического соглашения (4 марта 2007 г.) и Дополнительных соглашений (28 ноября 2007 г.). В соответствии с РСБ 1933 (30 июня 2010 г.) в мандат миссии были включены задачи защиты гражданского населения. ООНКИ взаимодействует с МООНЛ и операцией «Единогор». После политического кризиса, последовавшего за президентскими выборами в ноябре 2010 г., в соответствии с РСБ 1951 (24 ноября 2010 г.) была разрешена временная переброска войск МООНЛ для укрепления ООНКИ, а в соответствии с РСБ 1967 (19 января 2011 г.) было разрешено развертывание в рамках миссии дополнительного контингента в 2000 человек. Основная задача миссии в настоящее время – защита гражданского населения. Согласно РСБ 2062 (26 июля 2012 г.) мандат ООНКИ был продлен до 31 июля 2013 г.					
РСБ 1528	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Гана, Египет, Иордания, <u>Йемен</u> ,	8 645	9 360	106	530.8
Апрель 2004 г.	<u>Малави</u> , Марокко, Непал, Нигер, <u>Нигерия</u> , Пакистан, Парагвай, Сенегал, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Филиппины, Франция, Чад	192	181	17	78.2
Кот-д'Ивуар	Наб.: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Боливия, Бразилия, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Замбия, Зимбабве, Индия, Иордания, Ирландия, Йемен, Китай, Корея (Южная), <u>Малави</u> , Молдова, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Россия, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чад, Эквадор, Эфиопия	–	418*		

Гр. пол.: *Аргентина*, Бангладеш, Бенин, **Буркина-Фасо**, Бурунди, Гана, **Гвинея**, Джибути, Египет, Иордания, Йемен, Камерун, Канада, Конго (Демократическая Республика), **Мадагаскар**, Нигер, **Нигерия**, Пакистан, **Руанда**, Сенегал, Того, **Тунис**, Турция, Украина, **Уругвай**, Франция, ЦАР, Чад

* В деятельности миссии участвует 767 человек местного вспомогательного персонала и 190 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в ГАИТИ (МООНСГ)

МООНСГ учреждена в соответствии с РСБ 1542 (30 апреля 2004 г.) согласно гл. VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и стабильные условия для продвижения мирного процесса; способствовать реформированию сектора безопасности, в том числе всеобъемлющей программе РДР путем наращивания потенциала национальной полиции и восстановления правопорядка; оказывать содействие в проведении свободных выборов; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1927 (4 июня 2010 г.) миссии было поручено оказать правительству Гаити помощь в подготовке муниципальных и президентских выборов, намеченных на 2010 г. Согласно РСБ 2070 (12 октября 2012 г.) мандат миссии продлен до 15 октября 2013 г.

РСБ 1542	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Гватемала, Индонезия ,	6 270*	6 809	169	720.9
Июнь 2004 г.	Иордания, Канада, Корея (Южная), Непал, Парагвай, Перу, США,	–	–	4	162.5
Гаити	Уругвай, Филиппины, Франция, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Япония	2 601	2 655	(–,1,2,1)	
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо,	–	451**		
	Бурунди, Гвинея, <i>Гренада</i> , Египет, Индия, Индонезия, <u>Иордания</u> ,				
	Испания, Йемен, Камерун, Канада, <i>Китай</i> , Колумбия, Кот-д’Ивуар,				
	<i>Кыргызстан</i> , <i>Литва</i> , Мадагаскар, Мали, Непал, Нигер, Нигерия,				
	Норвегия, Пакистан, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сенегал,				
	Сербия, США, Сьерра-Леоне , Таиланд, Того, Турция, Уругвай,				
	Филиппины, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили, Швеция, Шри-Ланка,				
	<i>Ямайка</i>				

* В соответствии с РСБ 2070 (12 октября 2012 г.) был изменен уровень численности персонала миссии, который будет достигнут путем постепенного сокращения пехотных войск и инженерного персонала.

** В деятельности миссии участвует 1317 человек местного вспомогательного персонала и 202 добровольца ООН.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери:	Расходы
		По плану	В наличии	к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	(млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
<i>Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ)</i>					
ИМООНТ учреждена в соответствии с РСБ 1704 (25 августа 2006 г.) и уполномочена поддерживать правительство Восточного Тимора в постконфликтном миростроительстве, подготовке и обучении Национальной полиции Восточного Тимора. Согласно РСБ 1912 (26 февраля 2010 г.) поддержано предложение Генерального секретаря ООН о реорганизации полицейского компонента ИМООНТ после проведения выборов в национальные и муниципальные органы власти в 2012 г. В соответствии с РСБ 2037 (23 февраля 2013 г.) мандат миссии продлен до 31 декабря 2012 г. Операция была завершена 31 декабря 2012 г.					
<i>РСБ 1704</i>	<i>Наб.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Индия, Китай, Малайзия, Непал,</i>	–	–	12	176
<i>Август 2006 г.</i>	<i>Новая Зеландия, Пакистан, Португалия, Сингапур, Сьерра-Леоне,</i>	34	3	5	50.9
<i>Восточный Тимор</i>	<i>Фиджи, Филиппины, Япония</i>	1 605	57	(–,–,3,2)	
	<i>Гр. пол.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Гамбия, Египет, Замбия,</i>	441	302*		
	<i>Зимбабве, Индия, Иордания, Испания, Йемен, Китай, Корея (Южная),</i>				
	<i>Кыргызстан, Малайзия, Намибия, Непал, Нигерия, Новая Зеландия,</i>				
	<i>Пакистан, Португалия, Россия, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сенегал,</i>				
	<i>Сингапур, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины,</i>				
	<i>Хорватия, Шри-Ланка, Ямайка</i>				
* В деятельности миссии участвует 827 человек местного вспомогательного персонала и 72 добровольца ООН.					

Временные силы ООН по обеспечению безопасности в Абьее (ЮНИСФА)

ЮНИСФА были учреждены в соответствии с РСБ 1990 (27 июня 2011 г.) и получили следующий мандат: осуществлять наблюдение и контроль за выводом всех подразделений вооруженных сил Судана и Южного Судана из района Абьея; оказывать помощь в разминировании; содействовать доставке гуманитарной помощи; укреплять потенциал полиции Абьея; обеспечивать безопасность нефтяной инфраструктуры района. В соответствии с РСБ 2024 (14 декабря 2011 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи оказания содействия процессу нормализации ситуации на границе между Суданом и Южным Суданом. Согласно РСБ 2075 (16 ноября 2012 г.) мандат миссии был продлен до 31 мая 2013 г.

РСБ 1990	Войска: Бенин, Боливия, Бразилия, Гана , Гватемала, <i>Египет</i> ,	4 200	3 843	8	216.7
Июнь 2011 г.	Зимбабве, Индия, Индонезия, Непал, Нигерия, Перу, Россия, Руанда,	–	131	3	93.3
Абьей	Танзания, Украина, Уругвай, Филиппины, Шри-Ланка, Эфиопия	50	5	(–,1,1,1)	
	Наб.: Бенин, Боливия, Бразилия, Бурунди, Гана, Замбия, Зимбабве,	–	84*		
	Индия, Индонезия, Камбоджа, Кыргызстан, Малайзия, Марокко,				
	Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Парагвай, Перу,				
	Россия, Руанда, Сальвадор, Сьерра-Леоне, Танзания, Украина,				
	Уругвай, Филиппины, Шри-Ланка, Эквадор, Эфиопия, Япония				

* В деятельности миссии участвует 47 человек местного вспомогательного персонала и 7 добровольцев ООН.

Миссия ООН в Южном Судане (МООНЮС)

МООНЮС учреждена в соответствии с РСБ 1996 (8 июля 2011 г.) на первоначальный период в один год. В ее мандат входят задачи содействия упрочению мира для обеспечения долгосрочного государственного строительства и экономического развития. Кроме того, ей поручено содействовать правительству Южного Судана в предотвращении, смягчении и урегулировании конфликтов, защите гражданских лиц, обеспечении безопасности и правопорядка, укреплении систем безопасности и правосудия. Согласно РСБ 2057 (5 июля 2012 г.) мандат МООНЮС был продлен до 15 июля 2013 г.

РСБ 1996	Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Великобритания, Гана,	7 000	6 473	9	788.8
Июль 2011 г.	Гватемала, Германия, Дания, Египет, Замбия, Индия, Иордания,	166	140	8	62.5
Южный Судан	Йемен, Камбоджа, Канада, Кения, Китай, Корея (Южная), Молдова,	900	544	(–,5,3,1)	
	Монголия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия,	957	831*		
	<i>Пакистан,</i> Россия, Руанда, Румыния, Сенегал, США, Швейцария,				
	Швеция, Уганда, Украина, Япония				
	Наб.: Австралия, Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, <i>Буркина-Фасо,</i>				
	Восточный Тимор, Гватемала, Гвинея, Германия, Дания, Египет, Замбия,				
	Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Италия, Йемен, Камбоджа,				
	Канада, Кения, Китай, Корея (Южная), Кыргызстан, Мали, Молдова,				
	Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия,				
	Норвегия, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Россия,				
	Руанда, Румыния, Сальвадор, Сенегал, Сьерра-Леоне, Танзания, Фиджи,				
	Филиппины, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Уганда, Украина,				
	Эквадор				

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
	Гр. пол.: Австралия, Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Великобритания , Гамбия, Гана, Германия, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Канада, Кения, Китай, Кыргызстан, Малайзия, Намибия, Непал, Нигерия, Норвегия, Россия , Руанда, Сальвадор, Самоа, США, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Швейцария , Швеция, Шри-Ланка, Эфиопия, ЮАР , <i>Ямайка</i>				

* В деятельности миссии участвует 1375 человек местного вспомогательного персонала и 391 доброволец ООН.

Миссия ООН по наблюдению в Сирии (МООННС)

МООННС учреждена в соответствии с РСБ 2043 (21 апреля 2012 г.), первоначально на 90-дневный период, для наблюдения за прекращением вооруженного насилия во всех его формах всеми сторонами и осуществления контроля и оказания поддержки плана из шести пунктов, сформулированного Совместным специальным посланником ЛАГ и ООН и нацеленного на прекращение конфликта в Сирии. 15 июня 2012 г. миссия приостановила свою деятельность из-за интенсификации вооруженного насилия. 30 июля 2012 г. СБ ООН принял Резолюцию 2059, продлевающую мандат миссии на 30 дней, и постановил, что любое дальнейшее продление будет возможным только в случае существенного снижения уровня насилия, которое бы позволило наблюдателям МООННС осуществлять свой мандат. Однако из-за продолжающегося насилия 19 августа 2012 г. миссия была завершена. Ее должно было заменить специальное координационное бюро, уполномоченное поддерживать усилия по поиску политического решения сирийского кризиса (S/2012/618), но на конец 2012 г. бюро не было открыто.

РСБ 2043	Наб.: <i>Армения, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди,</i>	–	–	1	16.8
Апрель 2012	<i>Гана, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Ирландия, Италия, Йемен,</i>	300	150	1	–
Сирия	<i>Кения, Кыргызстан, Мавритания, Марокко, Непал, Нигер, Нигерия,</i>	–	–	(1, –, –, –)	
	<i>Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Россия, Румыния,</i>	–	70*		
	<i>Сенегал, Словения, Того, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция,</i>				
	<i>Швейцария</i>				

* В деятельности миссии участвует 35 человек местного вспомогательного персонала.

 Политические миссии и операции по миростроительству ООН

Всего: 4 операции	..*	–	242	35	468
		–	23	2	–
		–	18		
		636	940		

* Страны-члены не предоставляют персонал для политических миссий ООН в отличие от обычных миротворческих миссий. Персонал для таких миссий набирается исходя из их потребностей.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА)</i>					
МООНСА учреждена в соответствии с РСБ 1401 (28 марта 2002 г.) и уполномочена содействовать защите прав человека, обеспечению правопорядка и решению гендерных проблем; поддерживать процесс национального примирения и сближения; управлять мероприятиями по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции. Согласно РСБ 1806 (20 марта 2008 г.) ее мандат расширен. Он предусматривает: координацию международной помощи, укрепление сотрудничества с МССБ; управление всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддержку усилий по совершенствованию государственного управления, укреплению правопорядка, противодействию коррупции; а также поощрение прав человека и оказание технического содействия избирательному процессу. МООНСА активно поддерживает передачу Афганистану лидирующей роли в обеспечении безопасности, управления и развития в стране. Миссия имеет 18 региональных отделений и одно вспомогательное отделение в Кувейте. Согласно РСБ 2041 (22 марта 2012 г.) мандат миссии продлен до 23 марта 2013 г.					
РСБ 1401	Наб.: Австралия, Германия, Дания, Италия, Монголия, Нидерланды,	–	–	21	241.5
Март 2002 г.	Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Турция,	–	18	1	–
	Уругвай, Чехия, Швеция	–	5	(–, –, 1, –)	
Афганистан	Гр. пол.: Буркина-Фасо, Нидерланды, Норвегия, США, Швеция	–	387*		
* В деятельности миссии участвует 1614 человек местного вспомогательного персонала и 71 доброволец ООН.					

Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)

МООНСИ учреждена в соответствии с РСБ 1500 (14 августа 2003 г.) и уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать оказанию гуманитарной помощи и безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц; координировать программы по реконструкции и помощи; содействовать наращиванию потенциала и достижению устойчивого развития; поддерживать защиту прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление правопорядка. При выполнении своего мандата МООНСИ сотрудничает с ЕВРОЮСТ ЛЕКС. В соответствии с РСБ 2061 (25 июля 2012 г.) мандат миссии продлен на 12 месяцев.

РСБ 1500	Войска: Непал, Фиджи	–	242*	13	172.8
Август 2003 г.	Наб.: Австралия, <i>Дания</i> , Иордания, <i>Непал</i> , Новая Зеландия	–	5	1	–
Ирак	Гр. пол.: Иордания, Непал, Нигер	459	4	(–, –, 1, –)	
			380**		

* Войска, участвующие в МООНСИ, относятся к подразделениям охраны.

** В деятельности миссии участвует 463 человека местного вспомогательного персонала.

Объединенное представительство ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНМСЛ)

ОПООНМСЛ создано в соответствии с РСБ 1829 (4 августа 2008 г.), его задачи включают контроль за соблюдением прав человека, поддержку демократических институтов и правопорядка, а также содействие выявлению и урегулированию потенциальных конфликтов. Согласно РСБ 1941 (29 сентября 2010 г.) мандат миссии был расширен: в него были включены задачи содействия эффективному управлению и оказанию помощи правительству в подготовке к президентским выборам в 2012 г. Согласно РСБ 2065 (12 сентября 2012 г.) мандат миссии продлен до 15 марта 2013 г.

РСБ 1829	Гр. пол.:...	–	–	1	17.7
Октябрь 2008 г.	Гр. перс.:...	–	7	–	–
Сьерра-Леоне		–	36*		

* В деятельности миссии участвует 33 человека местного вспомогательного персонала и 8 добровольцев ООН.

Миссия ООН по поддержке в Ливии (МООНПЛ)

МООНПЛ учреждена в соответствии с РСБ 2009 (16 сентября 2011 г.). В ее мандат входит оказание правительству Ливии содействия в организации демократического процесса, поддержании правопорядка, восстановлении общественной безопасности, борьбе с незаконным распространением оружия, а также координация международных усилий по оказанию помощи и развитию потенциала национального правительства. В соответствии с РСБ 2040 (12 марта 2012 г.) мандат миссии был продлен до 16 марта 2013 г., его статус подлежит пересмотру через шесть месяцев.

РСБ 2009	Гр. пол.:...	–	–	–	36
Сентябрь 2011 г.	Гр. перс.:...	–	2	–	–
Ливия		177	137*		

* В деятельности миссии участвует 23 человека местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Африканский союз – Организация Объединенных Наций					
Всего: 1 миссия	45 стран-участниц	16 200	15 596	144	1568.9
		–	307	40	120.8
		4 690	4 877		
		–	1 087		
<i>Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД)</i>					
ЮНАМИД учреждена в соответствии с Коммюнике 79 СМБ АС о положении в Дарфуре (22 июня 2007 г.) и РСБ 1769 (31 июля 2007 г.) согласно гл. VII Устава ООН. Задачи операции включают: участие в восстановлении условий, обеспечивающих безопасность; защиту гражданского населения; содействие оказанию гуманитарной помощи; контроль за выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня; содействие установлению правопорядка и соблюдению прав человека. Согласно РСБ 2063 (31 июля 2012 г.) мандат ЮНАМИД продлен до 31 июля 2013 г.					
РСБ 1769	Войска: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди , Гамбия, Гана, Германия,	16 200	15 596	144	1568.9
Октябрь 2007 г.	Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия , Иордания, <i>Италия</i> , Йемен,	–	307	40	120.8
	<i>Канада</i> , Кения, Китай, Корея (Южная), Лесото , <i>Малави</i> , Малайзия,	4 690*	4 877	(12,8,15,5)	
Судан	Монголия, Намибия, Непал, <u>Нигерия</u> , <i>Нидерланды</i> , Пакистан, Палау ,	–	1 087**		
	<u>Руанда</u> , Сенегал, Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, Эфиопия, ЮАР				

Наб.: **Австралия**, Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Гана, *Гватемала*, Египет, Замбия, Зимбабве, Индонезия, Иордания, **Иран**, Йемен, *Камерун*, Кения, **Лесото**, *Малави*, Малайзия, Мали, Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, **Палау**, **Перу**, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, Того, *Уганда*, *Эквадор*, Эфиопия, ЮАР

Гр. пол.: Бангладеш, **Бенин**, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, **Германия**, **Джибути**, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Йемен, **Казахстан**, *Камерун*, Кот-д'Ивуар, **Кыргызстан**, Мадагаскар, Малави, Малайзия, *Намибия*, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, **Палау**, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Того, **Тунис**, Турция, *Фиджи*, *Филиппины*, **Эфиопия**, ЮАР, Ямайка

* РСБ 2063 (31 июля 2012 г.) призывала к реконфигурации состава миссии на протяжении 12–18 месяцев с тем, чтобы довести ее численность до 16 200 военнослужащих, 17 полицейских подразделений до 140 человек в каждом и дополнительно 2310 сотрудников полиции.

** В деятельности миссии участвует 2935 человек местного вспомогательного персонала и 446 добровольцев ООН.

Африканский Союз (АС)

Всего: 1 миссия	28 стран-участниц	17 731	16 970	394	218.5
		–	–	..	–
		540	369		
		–	53		

Миссия АС в Сомали (АМИСОМ)

АМИСОМ учреждена согласно коммюнике 69 СМБ АС от 19 января 2007 г. и одобрена РСБ 1744 от 21 февраля 2007 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Миссия уполномочена поддерживать мирный процесс, содействовать в оказании гуманитарной помощи и обеспечении общей безопасности в Сомали. В 2008 г. согласно РСБ 1838 (октябрь 2008 г.) мандат миссии был расширен: в него была включена задача содействия в осуществлении Джибутийского соглашения от 19 августа 2008 г., в том числе подготовка персонала сомалийских сил безопасности для обеспечения безопасности в Могадишо. В РСБ 1964 от 20 декабря 2010 г. ООН поддержала предложение АС об увеличении плановой численности военного персонала до 12 000 человек. На 306-м заседании СМБ АС (6 января 2012 г.) было принято решение, одобренное РСБ 2036 от 22 февраля 2012 г., об увеличении плановой численности военного персонала миссии до 17 731 человек, включая 5700 военнослужащих из Джибути и переподчиненных АМИСОМ военнослужащих Кении и полицейский компонент миссии. На том же заседании СМБ продлил мандат АМИСОМ до 16 января 2013 г., а в РСБ 2073 от 7 ноября 2012 г. ООН подтвердила мандат миссии до 17 марта 2013 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Коммюнике 69 СМБ и РСБ 1744	Войска: Бурунди, <i>Джибути, Замбия, Камерун, Кения, Коморские Острова, Сенегал, Сьерра-Леоне, Уганда, Эфиопия</i>	17 731	16 970	394	218,5***
Март 2007 г. Сомали*	Гр. пол.: Бурунди, Гамбия, Гана, Зимбабве, Кения, Нигерия, Сьерра- Леоне, Уганда Гр. перс.: Алжир, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Джибути, Зимбабве, Камерун, Кения, Кот-д'Ивуар, Либерия, Ливия, Малави, Мали, Нигерия, Руанда, Свазиленд, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Уганда, Чад, Эфиопия, ЮАР	540 –	369 53**	..	–
* Штаб-квартира миссии расположена в Найроби (Кения).					
** В деятельности миссии участвует 49 человек местного вспомогательного персонала. Данные на 31 января 2013 г.					
*** ООН создала специальный трастовый фонд для содействия процессу планирования и развертывания АМИСОМ. Материально-техническое, финансовое обеспечение и обеспечение персоналом осуществляют ЕС, Межправительственный орган по вопросам развития (МОВР), Лига арабских государств и ряд отдельных государств.					
Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)					
Всего: 1 миссия	6 стран-участниц	387	334	..	45,3
		–	–	2	–
		104	57		
		–	–		

Миссия по укреплению мира в Центрально-Африканской Республике (МИКОПАКС)

МИКОПАКС была учреждена в 2002 г. решением, принятым на саммите Экономического и валютного сообщества государств Центральной Африки (КЕМАС) в Либревиле (2 октября 2002 г.), для обеспечения безопасности границы между Чадом и Центрально-Африканской Республикой (ЦАР). В 2003 г. ее мандат был расширен по решению, принятому на саммите в Либревиле (3 июня 2003 г.): в него были включены задачи по содействию обеспечению общей безопасности, помощи в реорганизации вооруженных сил ЦАР и поддержке переходного процесса. В связи с передачей 12 июля 2008 г. полномочий от КЕМАС к ЭСЦАГ в мандат миссии были включены продвижение политического диалога и прав человека. В ответ на возобновление насилия Чрезвычайный совет министров иностранных дел ЭСЦАГ (28 декабря 2012 г.) постановил в заключительном коммюнике увеличить плановую численность военного персонала до 680 человек. Мандат миссии действует в течение шести месяцев с возможностью продления вплоть до 2013 г.

Решение саммита в Либревиле от 2 октября 2002 г.	Войска: Габон, Камерун, Конго, Конго (Демократическая Республика), <u>Чад</u>	387 –	334* –	.. 2	45.3 –
Декабрь 2002 г.	Гр. пол.: Конго (Демократическая Республика), Чад, Экваториальная Гвинея	104 –	57 –**	(1,-,1,-)	
Центрально-Африканская Республика					

* Данные по плановой и реальной численности задействованного персонала приведены на 15 декабря 2012 г. Миссия проходит при поддержке размещенного на той же территории подразделения французских военнослужащих численностью порядка 250 человек (операция «Боали»).

** В деятельности миссии участвует 1 человек местного вспомогательного персонала.

Продолжение таблицы 2.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
Содружество Независимых Государств (СНГ)					
Всего: 1 миссия	3 страны-участницы	1 353	1 140
		40	40	1	..
		-	-		
		-	-		
<i>Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК)</i>	Миротворческие силы ОКК были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности объединенных сил была создана ОКК, состоящая из представителей Молдовы, России, Украины и Приднестровья.				
Двустороннее соглашение от 21 июля 1992 г.	Войска: Молдова, (Приднестровье), Россия Наб.: Молдова, (Приднестровье), Россия, Украина	1 353	1 140
		40	40	1	..
		-	-	(1,-,-,-)	
		-	-		
Июль 1992 г. Молдова (Приднестровье)					

Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС)					
Всего: 1 миссия	4 страны-участницы	665	385
		-	-
		-	280		
		-	-		
<i>Миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау (МЭКОГБ)</i>					
<p>МЭКОГБ учреждена 27 апреля 2012 г. Чрезвычайным саммитом глав государств и правительств ЭКОВАС в Абиджане в ответ на военный переворот в Гвинее-Бисау 12 апреля 2012 г. Миссия состоит из контингента резервных сил ЭКОВАС. Миссия уполномочена способствовать выводу из страны Миссии Анголы по технической и военной помощи (МИССАНГ); оказывать содействие в обеспечении безопасности политического переходного процесса, включая поддержку свободных и честных выборов в 2013 г.; поддерживать «дорожную карту», принятую совместно ЭКОВАС и Содружеством португалоязычных стран (СПС), по реформированию сектора обороны и безопасности (РСОБ). 11 ноября 2012 г. Комиссия ЭКОВАС и власти Гвинеи-Бисау подписали МОВ по программе РСОБ. МИССАНГ покинула страну в июне 2012 г. В соответствии с Заключительным коммюнике Чрезвычайного саммита глав государств и правительств ЭКОВАС (11 ноября 2012 г.) мандат миссии был продлен на второй шестимесячный срок до 17 мая 2013 г.</p>					
Решение саммита ЭКОВАС от 26 апреля 2012 г.	Войска: Нигерия, Сенегал Наб.: Буркина-Фасо, Нигерия	665*	385
		-	-
		-	280		
		-	-		
3 мая 2012 г.					
* В эту цифру включены как войска, так и гражданская полиция.					
Европейский Союз (ЕС)					
Всего: 12 миссий	39 стран-участниц	725	723	30	378.4
		283*	155	2	-
		29	798		
		710	1 045		
* Общая численность наблюдателей по плану относится только к МНЕС и включает как наблюдателей, так и международный гражданский персонал.					

Продолжение таблицы 2.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБиГ)</i>					
ПМЕСБиГ учреждена согласно СРС 2002/210/CFSP от 11 марта 2002 г.; ей поручено обеспечить создание – посредством мониторинга, наставничества и инспектирования – жизнеспособных, профессиональных и многонациональных полицейских сил в Боснии и Герцеговине при руководящей роли национальных властей. По просьбе боснийских властей мандат миссии изменен: в нем был сделан упор на реформирование полицейской службы, повышение подотчетности полиции и борьбу с организованной преступностью. Согласно СРС 2009/906/CFSP от 8 декабря 2009 г. мандат миссии включил содействие борьбе с организованной преступностью и коррупцией в рамках более широкого подхода к обеспечению правопорядка в Боснии и Герцеговине. Мандат ПМЕСБиГ истек 30 июня 2012 г.					
<i>СРС 2002/210/CFSP</i>	<i>Гр. перс.: Болгария, Великобритания, Германия, Ирландия, Италия,</i>	–	–	3	6.7
<i>Январь 2003 г.</i>	<i>Португалия, Франция</i>	–	–	..	–
<i>Босния и Герцеговина</i>		34	34*		
* В деятельности миссии участвует 47 человек местного вспомогательного персонала.					

Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»)

Операция СЕС «Алтея» учреждена согласно СРС 2004/570/CFSP от 12 июля 2004 г.; она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН в соответствии с РСБ 1575 от 22 ноября 2004 г. Миссия действует на основе соглашений «Берлин плюс» 2003 г. – пакета соглашений между НАТО и ЕС по вопросам безопасности и обороны. Миссия уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г.; содействовать укреплению потенциала и подготовке персонала Министерства обороны и вооруженных сил страны; поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. В сентябре 2012 г. произошла реконфигурация миссии: численность военного персонала была сокращена вдвое до 600 человек, поддержку которых должны обеспечивать резервные силы. Согласно РСБ 2074 от 14 ноября 2012 г. мандат миссии был продлен до 15 ноября 2013 г.

СРС 2004/570/CFSP и РСБ 1575	Войска: <u>Австрия</u> , Албания, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Македония (БЮР), Нидерланды, Польша, <u>Португалия</u> , Румыния, Словакия, Словения, <u>Турция</u> , Финляндия, Франция, Чили, Чехия, Швеция, Швейцария, <u>Эстония</u>	600	600	21	16
Декабрь 2004 г.		-	-	..	
Босния и Герцеговина*		-	..		

* Многонациональный линейный батальон (состоящий из австрийских и турецких военнослужащих) размещен в Сараево. В миссии также участвуют объединенные полицейские подразделения, подразделения связи и группы наблюдателей, размещенные в региональных координационных центрах.

Миссия советников и содействия ЕС по реформе безопасности в Демократической Республике Конго (ЕВСЕК ДРК)

ЕВСЕК ДРК создана согласно СРС 2005/355/CFSP от 2 мая 2005 г. Первоначально мандат миссии включал оказание консультативных услуг и содействия властям ДРК, в частности министерству обороны, по вопросам безопасности в целях приведения проводимой политики в соответствие с международным гуманитарным правом, стандартами в области демократического руководства и принципами верховенства закона. В 2009 г. мандат миссии был расширен: миссия была уполномочена оказывать консультативные услуги и содействие в реформировании сектора безопасности путем исполнения директив, принятых властями Конго в рамках уточненного плана реформ национальных вооруженных сил. ЕВСЕК осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНДРК и ПМЕС ДРК. Согласно СРС 2012/515/CFSP от 24 сентября 2012 г. мандат миссии продлен до 30 сентября 2013 г.

СРС 2005/355/CFSP	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Испания, Италия, Люксембург, <u>Нидерланды</u> , Португалия, <u>Румыния</u> , США, Финляндия, <u>Франция</u>	-	-	3	16.6
Июнь 2005 г.		-	-	1	-
Демократическая Республика Конго		51	45*	(-, -, 1, -)	

* Основную часть развернутого персонала составляют военные советники. В деятельности миссии участвует 34 человека местного вспомогательного персонала.

Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке (Операция «Лекс»)

Операция «Лекс» учреждена согласно СРС 2005/190/CFSP от 7 марта 2005 г. в соответствии с РСБ 1546 от 8 июня 2004 г. в целях укрепления системы уголовной юстиции Ирака посредством подготовки судей, старших сотрудников полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она сотрудничает с МООНСИ. Согласно СРС 2012/372/CFSP от 10 июля 2012 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2013 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
СРС 2005/190/CFSP и РСБ 1546 Июль 2005 г. Ирак	Гр. перс.: Австрия , <i>Бельгия</i> , Болгария , <u>Великобритания</u> , Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, <i>Испания</i> , Италия, Нидерланды, Норвегия , Португалия, Румыния, Финляндия, Франция , <i>Чехия</i> , <u>Швеция</u> , Эстония	-	-	-	29.1
		-	-	-	-
		52	44*		
* В деятельности миссии участвует 11 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия ЕС по приграничной помощи на КПП Рафах (МЕСППР)</i>					
МЕСППР учреждена согласно СРС 2005/889/CFSP от 12 декабря 2005 г. на основании Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией от 15 ноября 2005 г. Она уполномочена проводить контроль, проверку и оценку деятельности сотрудников пограничной и таможенной служб и службы безопасности Палестинской администрации на контрольно-пропускном пункте Рафах на предмет соблюдения Согласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать работу Палестинской администрации по наращиванию потенциала в области пограничного контроля. КПП Рафах был закрыт в связи с беспорядками в 2007 г. и мог быть открыт только при исключительных обстоятельствах. Несмотря на это, МЕСППР сохраняла свои оперативные возможности в полном объеме и возобновила деятельность после открытия КПП 28 мая 2011 г. Согласно СРС 2012/332/CFSP от 25 июня 2012 г. мандат миссии продлен до 30 июня 2013 г.					
СРС 2005/889/CFSP Ноябрь 2005 г. Египет, Палестина (КПП Рафах)	Гр. пол.: <i>Германия</i> , <u>Италия</u> , <i>Франция</i> , Гр. перс.: <i>Великобритания</i> , <i>Венгрия</i> , <i>Испания</i> , <i>Италия</i> , <i>Румыния</i> , <i>Финляндия</i> , <i>Франция</i>	-	-	-	1.87
		3	3	-	-
		1	1*		
* В деятельности миссии участвует 4 человека местного вспомогательного персонала.					

*Полицейская миссия ЕС на Палестинских территориях (ПМЕСПТ)**

ПМЕСПТ учреждена согласно СРС 2005/797/CFSP от 14 ноября 2005 г. Она уполномочена обеспечить институциональную основу деятельности сотрудников палестинской системы уголовного правосудия и полиции, оказывать им консультативную помощь, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. Согласно СРС 2010/784/CFSP от 17 декабря 2010 г. миссия была переименована в Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции. В соответствии с СРС 2012/324/CFSP от 25 июня 2012 г. мандат миссии был продлен до 30 июня 2013 г.

СРС 2005/797/CFSP	Гр. пол.: Бельгия, Великобритания, Германия, Дания , <i>Испания</i> , Италия,	–	–	–	12.5
Январь 2006 г.	Канада, Кипр , <i>Нидерланды</i> , Словакия , Словения , Финляндия,	–	–	–	–
	Франция, <u>Швеция</u>	26	29		
Палестинские территории	Гр. перс.: Болгария, <i>Великобритания</i> , Германия, Дания , Ирландия, Испания, Италия, Литва, <u>Нидерланды</u> , Румыния, Финляндия, Франция , Чехия , Швеция, Эстония	44	27**		

* Помимо этого миссия официально называется Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции.

** В деятельности миссии участвует 42 человека местного вспомогательного персонала.

Полицейская миссия ЕС в Афганистане (ПМЕСА)

ПМЕСА учреждена согласно СРС 2007/369/CFSP от 30 мая 2007 г. по просьбе правительства Афганистана. Она призвана укреплять правопорядок путем содействия созданию механизмов гражданской полиции и правоохранительных органов при ведущей роли Афганистана. В соответствии с СРС 2010/279/CFSP от 18 мая 2010 г. мандат миссии продлен до 31 мая 2013 г.

СРС 2007/369/CFSP	Гр. перс.: Австрия , Бельгия , Болгария , Великобритания, Венгрия ,	–	–	–	81.8
Июнь 2007 г.	Германия, Греция , Дания, Ирландия , Испания , Италия, Канада,	–	–	–	–
	Латвия, Литва, Нидерланды, <i>Новая Зеландия</i> , Норвегия, Польша ,	–	–		
Афганистан	Румыния , Словакия, <u>Финляндия</u> , Франция, Хорватия , Чехия , Швеция, Эстония	400*	347**		

* В эту цифру включен как гражданский персонал, так и гражданская полиция.

** В деятельности миссии участвует 200 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Полицейская миссия ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДРК)</i>					
ПМЕСДРК учреждена согласно СРС 2007/405/CFSP от 12 июня 2007 г. В соответствии с СРС 2009/769/CFSP от 19 октября 2009 г. миссия была уполномочена оказывать содействие властям Конго в реформировании и реорганизации конголезской полиции, улучшении взаимодействия между полицией и системой уголовного правосудия; поддерживать усилия по борьбе с сексуальным насилием; поощрять мирный процесс в части, касающейся гендерных проблем, прав человека и защиты детей. ПМЕСР тесно сотрудничает с ЕВСЕК ДРК и МООНДРК. Согласно СРС 2012/514/CFSP от 24 сентября 2012 г. мандат миссии был продлен до 30 сентября 2013 г.					
СРС 2007/405/CFSP	Гр. пол.: Бельгия, Италия, Финляндия, Франция, Швеция	-	-	-	8.8
Июль 2007 г.	Гр. перс.: <u>Бельгия</u> , Германия, Польша, Португалия, <u>Франция</u> , Швеция	-	15	-	-
Демократическая Республика Конго*		50	19**		
* Штаб миссии расположен в Киншасе, однако она действует и в восточной части ДРК, в особенности в Гоме и Букаву.					
** В деятельности миссии участвует 17 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово)

ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СРС 2008/124/CFSP от 4 февраля 2008 г. Миссия имеет некоторые исполнительные полномочия, но призвана контролировать и направлять деятельность учреждений Косово, в особенности судебных органов, по широкому спектру вопросов обеспечения правопорядка, а также оказывать им консультативные услуги. Миссия состоит из двух подразделений: исполнительного и стабилизационного. Исполнительное подразделение занимается правовыми аспектами, следственными делами, уголовным преследованием и судебными решениями, а стабилизационное подразделение – вспомогательными институтами, судебной системой и правоохранительными органами. ЕВЛЕКС-Косово обеспечивает поддержку деятельности двух недавно открывшихся приграничных контрольно-пропускных пунктов в Яринье и Мердаре, которые находятся под совместным управлением властей Косово и Сербии. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и ОМИК. В соответствии с СРС 2012/291/CFSP от 5 июня 2012 г. мандат миссии продлен до 14 июня 2014 г.

CPC 2008/124/CFSP	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия,	-	-	3	164.9
Февраль 2008 г.	Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания , Италия, Латвия, Литва,	-	-	1	-
Косово	<u>Люксембург</u> , Мальта, Нидерланды, Норвегия, <u>Польша</u> , Португалия ,	-	751	(-, -, 1, -)	
	Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция,	-	391*		
	Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония				
	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, <u>Великобритания</u> , Венгрия,				
	Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Латвия, Литва,				
	Мальта , Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния,				
	<u>Словакия</u> , Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия,				
	Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония				

* В деятельности миссии участвует 962 человека местного вспомогательного персонала.

Миссия наблюдателей ЕС в Грузии (МНЕС)

МНЕС учреждена согласно CPC 2008/736/CFSP от 15 сентября 2008 г. в соответствии с соглашением ЕС и России от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Миссии поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации и уделять при этом особое внимание соблюдению мирного плана из шести пунктов от 12 августа 2008 г. и нормализации гражданского управления; осуществлять контроль над безопасностью инфраструктуры, политическими и связанными с безопасностью аспектами возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев; обеспечивать реализацию мер укрепления доверия. Согласно CPC 2012/503/CFSP от 13 сентября 2012 г. мандат миссии был продлен до 14 сентября 2013 г.

CPC 2008/736/CFSP	Наб.: Австрия, Бельгия, Болгария , Великобритания, Венгрия, Дания,	-	-	-	30
Октябрь 2008 г.	<u>Германия</u> , Греция, Ирландия , Испания, Италия , Кипр , Латвия, Литва,	283	155*	-	-
Грузия	Люксембург, Мальта, Нидерланды , Польша, <u>Португалия</u> , Румыния,	-	-		
	Словакия, Словения, Финляндия, Франция , Чехия, Швеция, Эстония	-	101**		
	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария , Великобритания, Германия,				
	Греция , Дания, <u>Ирландия</u> , Испания, Италия, Литва, Нидерланды,				
	Польша, Румыния, Словакия , Финляндия, Франция , Чехия, <u>Швеция</u> ,				
	Эстония				

* В эти цифры включена как гражданская полиция, так и гражданский персонал.

** В деятельности миссии участвует 116 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК)</i>					
Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали была создана в соответствии с СРС 2010/197/CFSP от 31 марта 2010 г. Ей было поручено оказывать поддержку федеральному правительству и государственным институтам Сомали путем подготовки и оказания помощи сомалийским силам безопасности. Согласно СРС 2012/835/CFSP от 21 декабря 2012 г. мандат миссии был продлен до 31 января 2013 г.					
СРС 2010/197/CFSP	Войска: <i>Бельгия</i> , Великобритания, Венгрия, Германия, Ирландия,	125	123	–	4.5
Март 2010 г.	Испания, Италия, Мальта, Португалия, Сербия , Финляндия, <u>Франция</u> ,	–	–	–	–
	Швеция	–	–		
Уганда*	Гр. перс.: Бельгия, Великобритания , Кения , <i>Уганда</i> , Франция	–	1**		
* Подготовка кадров проводится в основном на территории Уганды.					
** В деятельности миссии участвует 21 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере</i>					
Миссия ЕС по укреплению потенциала в Нигере была создана в соответствии с СРС 2012/392/CFSP от 16 июля 2012 г. Она уполномочена способствовать развитию потенциала органов безопасности Нигера в борьбе с организованной преступностью и терроризмом. В задачи миссии входят: консультирование и помощь в реализации нигерийской Стратегии безопасности и развития в части, касающейся безопасности; содействие развитию регионального и международного сотрудничества в борьбе против терроризма и организованной преступности; подготовка специалистов в сфере криминалистики. Первоочередная задача миссии заключается в помощи по укреплению контроля над территорией страны в сотрудничестве с вооруженными силами Нигера. Миссия призвана участвовать в их подготовке, заниматься наставничеством, оказывать содействие, предоставлять консультации и военную экспертизу. Мандат миссии истекает в августе 2014 г.					
СРС 2012/392/CFSP	Гр. перс.: Бельгия , Дания, Испания, Италия, Люксембург, Франция,	–	–	–	5.59
Июль 2012 г.	Швеция	–	–	–	–
Нигер		78	35*		
* Процесс найма местного персонала для нужд миссии еще не завершен. Планируемая численность местного персонала – 28 человек.					

Лига арабских государств (ЛАГ)					
Всего: 1 миссия	14 стран-участниц	–	–	–	1
		166	166	–	–
		–	–		
		–	–		

Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии

Наблюдательная миссия Лиги арабских государств в Сирии создана в соответствии с Резолюцией 7439 Совета Лиги арабских государств (16 ноября 2011 г.). В ее мандат входят задачи проверки выполнения положений арабского плана действий по разрешению сирийского кризиса и защите гражданских лиц, принятого 2 ноября 2011 г. Советом Лиги арабских государств. Задачи миссии включают: наблюдение за соблюдением режима прекращения огня и применением насилия всеми участниками сирийского конфликта; проверку фактов освобождения демонстрантов и других задержанных; подтверждение присутствия в стране независимых средств массовой информации. Миссия приостановила деятельность 28 января 2012 г. в связи с эскалацией насилия в отношении гражданских лиц и наблюдателей.

<i>Резолюция Совета ЛАГ 7439</i>	<i>Наб.: Алжир, Бахрейн, Египет, Иордания, Ирак, Йемен, Катар, Кувейт, Мавритания, Марокко, ОАЭ, Саудовская Аравия, Судан, Тунис</i>	–	–	–	1**
		166	166	–	–
		–	–		
		–	–		

Ноябрь 2011 г.

*Сирия**

* Наблюдатели были распределены между 15 зонами, осуществляя наблюдение в 20 городах и округах по всей территории Сирии.

** 22 января 2012 г. на продолжающемся Чрезвычайном заседании Совета министров ЛАГ было решено увеличить бюджет миссии до 5 млн. долл.

Миссии, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством

Всего: 2 миссии	50 стран-участниц	–	107 186	3 162	609.3
		–	–	289	–
		–	–		
		–	–		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери:	Расходы
		По плану	В наличии	к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	(млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
<i>Силы НАТО для Косово (СДК)</i>					
СДК учреждены в соответствии с РСБ 1244 от 10 июня 1999 г. Их мандат включает предотвращение возобновления насилия, создание безопасных условий, оказание содействия МООНК и осуществление пограничного контроля. В 2008 г. НАТО расширила круг задач миссии, поручив ей формирование профессиональной, демократической и многонациональной структуры безопасности в Косово посредством создания Сил безопасности Косово (СБК) и контролирующей их гражданской структуры. В 2009 г. вследствие улучшения ситуации в области безопасности СДК стала постепенно сворачиваться. В августе 2011 г. в ответ на столкновения в северном Косово был развернут батальон Сил оперативного резерва НАТО, а дальнейшее сокращение войск в июле 2012 г. было приостановлено. Второй батальон Сил оперативного резерва был развернут в августе–декабре 2012 г. для обеспечения дополнительных мер безопасности в преддверии выборов в Сербии в 2012 г. Для прекращения миссии необходимо положительное решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244	Войска: Австрия, Албания, Армения, Болгария, Великобритания,	–	5 134**	129	8.52
Июнь 1999 г.	Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Италия, Канада, Литва,	–	–	–	–
	Люксембург, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия,	–	–		
Косово*	Румыния, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония	–	–		
* Штаб-квартира СДК, расположенная в Приштине, обеспечивает поддержку операции под руководством НАТО, в которой задействованы две многонациональные оперативно-тактические группы и пять объединенных региональных подразделений. Многонациональное специализированное подразделение и линейный батальон тактического резерва также базируются в Приштине.					
** Эта цифра включает около 700 военнослужащих Сил оперативного резерва СДК.					

Международные силы содействия безопасности (МССБ)

МССБ учреждены в соответствии с РСБ 1386 от 20 декабря 2001 г. согласно гл. VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в поддержании безопасности, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению 2001 г. В августе 2003 г. командование и управление МССБ было передано НАТО. МССБ завершили третий этап переходного процесса по передаче ответственности за обеспечение безопасности Афганистаном национальным силам безопасности (АНСБ). Таким образом, в конце 2012 г. АНСБ отвечали за безопасность в 11 из 34 провинций Афганистана. Согласно РСБ 2069 от 9 октября 2012 г. мандат миссии продлен до 13 октября 2013 г.

РСБ 1386	Войска: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Армения,	–	102 052**	3 033	600.8
Декабрь 2001 г.	Бахрейн , Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Великобритания,	–	–	289	–
Афганистан*	Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Иордания , Ирландия,	–	–	(289,–,–,–)	
	Исландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва,	–	–		
	Люксембург, Македония (БЮР), Малайзия, Монголия, Нидерланды,				
	Новая Зеландия, Норвегия, ОАЭ , Польша, Португалия, Румыния,				
	Сальвадор , Сингапур, Словакия, Словения, <u>США</u> , Тонга , Турция,				
	Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция,				
	Эстония				

* Территория Афганистана разделена на шесть районов ответственности: РК (Региональное командование)-Центр (Кабул), в настоящее время под управлением Турции; РК-Север (Мазари-Шариф) под управлением Германии; РК-Запад (Герат) под управлением Италии; РК-Юг (Кандагар), РК-Юго-Запад (Лашкаргах) и РК-Восток (Баграм) под управлением США.

** Численность персонала МССБ указана с учетом Учебной миссии НАТО в Афганистане, так как последняя находится под ее управлением. Учебная миссия занимается подготовкой и обучением афганского военного и полицейского персонала. Плановая численность ее сил составляет 2774 военнослужащих и полицейских. В декабре 2012 г. было развернуто около 4000 человек из Австралии, Албании, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Иордании, Испании, Италии, Канады, Кореи (Южной), Монголии, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Сингапура, Словении, США, Турции, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Швеции, Эстонии.

Организация американских государств (ОАГ)

Всего: 1 миссия	15 стран-участниц	–	–	2	7.4
		–	–	–	–
		–	–		
		–	23		

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^а)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МППМК)</i>					
МППМК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для поддержания мирного процесса в Колумбии, в частности для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Ejército de Liberación Nacional (ELN, Армией национального освобождения). Миссия также уполномочена содействовать процессу РДР посредством проведения верификационной деятельности и оказания консультационных услуг.					
СР/RES. 859	Гр. перс.: <u>Аргентина</u> , Боливия, Болгария , Бразилия , Гватемала ,	-	-	2	7.4
Февраль 2004 г.	Испания, Италия , <i>Мексика</i> , <i>Нидерланды</i> , Никарагуа, Перу, <i>США</i> ,	-	-	-	-
Колумбия	Швеция, Чили, Эквадор	-	23*		
* В деятельности миссии участвует 69 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)</i>					
Всего: 7 миссий	43 страны-участницы	-	-	10	73
		-	-	-	-
		-	320		

Превентивная контрольная миссия ОБСЕ в Скопье

Превентивная контрольная миссия ОБСЕ в Скопье учреждена решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ 18 сентября 1992 г. Правительство БЮРМ дало согласие на ее проведение в соответствии со статьями о взаимопонимании, согласованными в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. В ее задачи входит мониторинг, подготовка полицейских сил, развитие и другая деятельность, связанная с Охридским рамочным соглашением 1992 г. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1058 от 29 ноября 2012 г. мандат миссии был продлен до 31 декабря 2013 г.

Решение КСДЛ от 18 сентября 1992 г.	Гр. перс.: Австрия, <i>Босния и Герцеговина</i> , Великобритания, Венгрия , Германия, Греция, Ирландия, <i>Исландия</i> , <u>Испания</u> , Италия, Молдова ,	-	-	1	8.8
Сентябрь 1992 г.	Нидерланды, Россия , Румыния, Сербия , США, Таджикистан , Турция , Финляндия , Франция, Хорватия, Чехия, Эстония	-	-	-	-
Бывшая Югославская Республика Македония		-	37*		

* В деятельности миссии участвует 112 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Молдове

Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19-го заседания КСДЛ 4 февраля 1993 г. и принята правительством Молдовы в соответствии с МОВ 7 мая 1993 г. В ее задачи входят содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, а также сбор и предоставление информации о ситуации на месте. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1054 от 29 ноября 2012 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2013 г.

Решение КСДЛ от 4 февраля 1993 г.	Гр. перс.: Болгария, Великобритания, Германия , Италия, <i>Латвия</i> , <i>Польша</i> , <i>Россия</i> , <u>США</u> , Франция, Чехия , Швеция, Эстония	-	-	-	2.7
Апрель 1993 г.		-	-	-	-
Молдова		-	13*		

* В деятельности миссии участвует 40 человек местного вспомогательного персонала.

Продолжение таблицы 2.2

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^д)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции</i>					
Действующий председатель (ДП) ОБСЕ 10 августа 1995 г. назначил Личного представителя по конфликту, являющемуся предметом рассмотрения на Минской конференции. Мандат Личного представителя включает содействие Действующему председателю в планировании возможных миротворческих операций, содействие сторонам в реализации мер укрепления доверия и решении гуманитарных вопросов, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Мандат миссии ежегодно продлевается при утверждении сводного бюджета ОБСЕ, в 2012 г. он был продлен решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1068 от 13 декабря 2012 г.					
Решение ДП от 10 августа 1995 г.	Гр. перс.: Болгария, Великобритания , <i>Венгрия, Литва, Польша,</i> Украина, Чехия	–	–	–	1.5
Август 1995 г.		–	–	–	–
Азербайджан (Нагорный Карабах)		–	6*		
* В деятельности миссии участвует 11 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине

Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению 5-го заседания Совета министров ОБСЕ MC (5).DEC/1 от 8 декабря 1995 г. в соответствии с Приложением 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Миссия уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и строительстве демократии. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1061 от 29 ноября 2012 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2013 г.

МС (5).DEC/1	Гр. перс.: Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Великобритания,	-	-	-	18.6
Декабрь 1995 г.	Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Канада,	-	-	-	-
	Кыргызстан, Молдова , <i>Нидерланды</i> , <i>Норвегия</i> , Польша , Португалия,	-	-	-	-
Босния и Герцеговина	Россия, Словакия, <u>США</u> , <i>Таджикистан</i> , Турция, Финляндия, Франция, Хорватия , Чехия, Швеция	-	63*	-	-

* В деятельности миссии участвует 427 человек местного вспомогательного персонала.

Представительство ОБСЕ в Албании

Представительство ОБСЕ в Албании учреждено решением Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/160 от 27 марта 1997 г. В 2003 г. мандат миссии был пересмотрен и в него были включены: содействие в проведении законодательной, судебной и избирательной реформ; наращивание потенциала; борьба с незаконной торговлей и коррупцией; оказание содействия полиции; поощрение эффективного управления. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/1056 от 29 ноября 2012 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2013 г.

РС.DEC/160	Гр. перс.: Австрия, Албания , Болгария, Великобритания, Германия,	-	-	-	4
Апрель 1997 г.	<u>Испания</u> , Италия , Канада , Литва, Норвегия, Словения , <u>США</u> ,	-	-	-	-
Албания	Франция , Черногория, Чехия	-	21*	-	-

* В деятельности миссии участвует 68 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Косово

Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/305 от 1 июля 1999 г. Ее мандат включает подготовку полиции, персонала судебных органов и гражданской администрации, а также контроль за соблюдением и продвижение прав человека. Миссия является одним из компонентов МООНК. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/835 от 21 декабря 2007 г. мандат миссии был продлен до 31 января 2008 г., после чего мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

РС.DEC/305	Гр. перс.: Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия,	-	-	9	28.1
Июль 1999 г.	Болгария , Босния и Герцеговина, Великобритания, Венгрия, Германия,	-	-	-	-
	Греция, Грузия, Ирландия, Исландия , Испания, Италия, Канада,	-	-	-	-
Косово	Македония (БЮР), Мальта, Молдова , <i>Нидерланды</i> , Польша,	-	148*	-	-
	Португалия, Россия, <i>Румыния</i> , Словакия, <u>США</u> , Турция, Украина,	-	-	-	-
	<i>Узбекистан</i> , Финляндия , Франция, Хорватия, Черногория, Чехия ,	-	-	-	-
	Швеция	-	-	-	-

* В деятельности миссии участвует 478 человек местного вспомогательного персонала.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^d)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Миссия ОБСЕ в Сербии</i>					
Миссия ОБСЕ в Сербии учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/401 от 11 января 2001 г. Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует подготовке и реорганизации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно решению Постоянного Совета ОБСЕ PC.DEC/1054 от 29 ноября 2012 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2013 г.					
PC.DEC/401	Гр. перс.: Австрия, Болгария, Босния и Герцеговина, <u>Великобритания</u> ,	–	–	–	9.3
Март 2001 г.	Венгрия, Германия, <i>Греция</i> , <i>Грузия</i> , Ирландия, Испания, Италия, Канада,	–	–	–	–
Сербия	<i>Молдова</i> , <i>Нидерланды</i> , Норвегия, Россия, Словения, США, <i>Украина</i> ,	–	–	–	–
	Франция, <i>Хорватия</i> , Швейцария , Швеция	–	32*	–	–
* В деятельности миссии участвует 134 человека местного вспомогательного персонала.					
Временные коалиции					
Всего: 6 миссий	32 страны-участницы	611	810	106	511.8
		1 698	1 697	1	–
		154	146		
		36	244		

Наблюдательная комиссия нейтральных государств (НКНГ)

НКНГ учреждена по соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме 27 июля 1953 г. Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.

Соглашение о перемирии	Наб.: Швейцария, Швеция	-	-	-	2.96
Июль 1953 г.		10	10	-	-
Северная Корея, Южная Корея		-	-		

Многонациональные силы и наблюдатели (МНСН)

МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля с Синайского полуострова, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., т. е. в день, когда Израиль вернул Синайский полуостров под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.

Протокол к мирному договору	Наб.: Австралия, Венгрия, Италия, Канада, Колумбия, Новая Зеландия, Норвегия, <u>США</u> , Уругвай, Фиджи, Франция, Чехия	-	-	71	81.7
Апрель 1982 г.	Гр. перс.: Австралия, Великобритания, Канада, Новая Зеландия, Румыния , США, Франция	1 656	1 656	1	-
Египет (Синай)		-	67*	(-,1,-)	

* В деятельности миссии участвует 535 человек местного вспомогательного персонала.

Временное международное присутствие в Хевроне (ВМПХ-2)

ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне, от 17 января 1997 г. и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне от 21 января 1997 г. Миссия уполномочена содействовать созданию условий безопасности и стабильности, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат миссии возобновляется каждые 6 месяцев при условии одобрения палестинской и израильской сторонами.

Хевронский протокол	Гр. пол.: Дания, Италия, Норвегия, Турция	-	-	2	..
Февраль 1997 г.	Гр. перс.: Дания, Норвегия, Швейцария, Швеция	32	31	-	-
Палестина (Хеврон)		-	-		
		36	36*		

* В деятельности миссии участвует 12 человек местного вспомогательного персонала. Все данные на 30 сентября 2012 г.

Правовое основание/ начало / место проведения	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2012 г.	Войска/наб./гр. пол./ гр. перс.		Потери: к наст. врем ени/ 2012 г./ (причины ^д)	Расходы (млн. долл. США): 2012 г./ невыпл.
		По плану	В наличии		
<i>Операция «Единорог»</i>					
Операция «Единорог» была развернута в соответствии с РСБ 1464 от 4 февраля 2003 г. и наделена полномочиями согласно гл. VII Устава ООН по оказанию поддержки миссии ЭКОВАС (2003–2004 гг.) – в соответствии с гл. VIII Устава ООН – в обеспечении безопасности, в частности посредством содействия реализации Соглашения Лина–Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 от 27 февраля 2004 г. мандат был пересмотрен: миссия была уполномочена оказывать поддержку ООНКИ. Согласно РСБ 1795 от 15 января 2008 г. мандат операции был расширен: в него была включена задача содействия выполнению Уагадугского политического соглашения от 4 марта 2007 г. и Дополнительных соглашений от 28 ноября 2007 г. С этой целью, в частности, миссии было поручено содействовать подготовке к проведению выборов. Задачей миссии также является обеспечение безопасности граждан Франции, проживающих в стране. Согласно РСБ 2062 от 26 июля 2012 г. мандат миссии продлен до 31 июля 2013 г.					
РСБ 1464	Войска: Франция	–	450*	24	74.5
Февраль 2003 г.		–	–	–	–
Кот-д’Ивуар		–	–		
* Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия «Коримб»).					

Региональная миссия по оказанию помощи Соломоновым Островам (РМОПСО)

РМОПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г. (28 октября 2000 г.). Миссия уполномочена содействовать правительству Соломоновых Островов в восстановлении правопорядка, укреплении демократического правления и создании потенциала полицейских сил.

Бикетавская декларация	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Тонга	160	160	7	257.1**
Июль 2003 г.	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Вануату, Кирибати, Маршалловы острова , Микронезия, Науру, Ниуэ , Новая Зеландия, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Фиджи	154	146	–	–
Соломоновы Острова	Гр. перс.: <u>Австралия</u> , Великобритания , <i>Канада</i> , Нигерия , Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея, Танзания , Тонга, США , Фиджи, ЮАР	–	141*		

* В деятельности миссии участвуют 130 штатных специалистов, нанятых на месте.

** Эта цифра относится к периоду с 1 июля 2011 г. по 30 июня 2012 г.

Международные стабилизационные силы (МСС)

МСС развернуты по просьбе правительства Восточного Тимора для оказания содействия в стабилизации обстановки в стране и с одобрения Совета Безопасности ООН (РСБ 1690 от 20 июня 2006 г.). Их статус определяется соглашением о статусе сил от 26 мая 2006 г. между Австралией и Восточным Тимором, а также МОВ между Австралией, Восточным Тимором и ООН от 26 января 2007 г. Миссия тесно сотрудничает с ИМООНТ. 22 ноября 2012 г. миссия завершила все операции по обеспечению безопасности и начала вывод войск из страны, который, как ожидается, будет завершен к апрелю 2013 г.

Двустороннее соглашение от 25 мая 2006 г. и РСБ 1690	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия	451	200	2	95.5*
Май 2006 г.		–	–	–	–
Восточный Тимор		–	–		

* Эта цифра отражает финансовый вклад Австралии в операцию.

– = не применяется; . . = нет данных; СРС = совместное решение Совета ЕС; РПС ОАГ = резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ = Руководящий совет ОБСЕ (ранее Комитет старших должностных лиц); РДР = разоружение, демобилизация и реинтеграция; ЭКОВАС = Экономическое сообщество стран Западной Африки; СМ = Совет министров ОБСЕ; МОВ = Меморандум о взаимопонимании; РС.ДЕС = решение Постоянного совета ОБСЕ; СМБ = Совет мира и безопасности Африканского союза; РСБ = резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Там, где возможно привести данные о причинах смерти, в круглых скобках указано соответственно число жертв в результате боевых действий, несчастных случаев, болезней и других причин в 2011 г. Так как причины смерти зачастую не известны, эти цифры не всегда дают в сумме приведенное общее число потерь.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>

Источники и методы

Методы

Данные об утвержденной численности персонала приводятся в соответствии с последним решением об утверждении по состоянию на 2012 г. Данные о численности местного вспомогательного персонала и добровольцах в таблицу не включены, но там, где возможно, приводятся в примечании. Для миссий Европейского союза (ЕС) данные об утвержденной численности гражданского персонала приводятся в столбце таблицы, содержащем информацию о гражданской полиции. В категорию «наблюдатели» включены как военные, так и гражданские наблюдатели.

Данные о числе потерь среди персонала миссии приводятся как с начала ее проведения, так и за 2012 г. Данные о причинах гибели персонала в результате враждебных действий, несчастного случая, болезни и пр. приводятся за 2012 г. Так как причины гибели не всегда указываются в отчетности, данные по ним, приведенные в таблице, могут не совпадать с общим числом потерь за год. Кроме того, не все организации и альянсы предоставляют данные о потерях среди местного вспомогательного персонала, как это делает ООН.

Данные о бюджете миссий приведены в миллионах долларов США в текущих ценах на 2012 г. по состоянию на календарный, а не на финансовый год. Данные за календарный год рассчитываются на основе предположения о равномерных затратах в течение финансового года. Расходы, совершаемые в валюте, отличной от долларов США, пересчитываются на основе совокупных рыночных курсов валют Международного валютного фонда (МВФ) на 2012 г. Данные по затратам миссий ООН и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приведены на основе бюджетных значений, данные по другим миссиям – на базе фактических значений.

Данные по затратам миссий ООН относятся к разряду основных оперативных расходов, которые включают затраты на развернутый персонал, точные для него и прямые расходы на оперативно-вспомогательную деятельность за пределами зоны развертывания (например, вспомогательный счет для операций по поддержанию мира и базы материально-технического обеспечения в Бриндизи, Италия). Затраты на миротворческие операции ООН разделяют все государства – члены ООН по специально разработанной шкале установленных взносов вне зависимости от их участия в операциях. Политические миссии и операции по миростроительству финансируются за счет регулярных взносов в бюджет. Бюджеты миротворческих миссий ООН не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, таких как программы по разоружению, демобилизации и реинтеграции, которые финансируются за счет добровольных взносов.

Данные о бюджете миссий Организации Североатлантического договора (НАТО) включают только общие расходы, в которые входят, главным образом, затраты на функционирование штаб-квартир организации (т. е. на содержание гражданского персонала, а также на эксплуатацию и техническое обслуживание) и инвестиции в инфраструктуру, необходимую для

обеспечения миссий. Расходы на развернутый персонал государства-члены несут индивидуально, поэтому данные о них в таблице не приводятся.

Большинство миссий ЕС финансируется одним из двух способов: гражданские миссии – за счет бюджета Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) ЕС, а военные операции или операции, включающие военный компонент, – за счет взносов государств – членов Евросоюза, участвующих в операции, посредством финансового механизма «Афина».

Данных о затратах на миссии Содружества Независимых Государств (СНГ) не представлено, поскольку специального общего бюджета для этих целей не предусмотрено, а страны, участвующие в операциях, самостоятельно несут расходы по развертыванию своих военных контингентов.

Для миссий, проводимых или возглавляемых другими организациями, такими как Организация американских государств (ОАГ), или временными коалициями, данные о бюджете могут включать расходы на реализацию отдельных программ.

По вышеуказанным причинам данные о расходах на отдельные миссии, представленные в табл. 2.2, следует рассматривать как оценочные и не предназначенные для сопоставления.

Если не указано иное, все данные приведены по состоянию на 31 декабря 2012 г. В случае завершения операции в 2012 г. данные приводятся по состоянию на дату завершения миссии.

Источники

Данные о многосторонних миротворческих миссиях взяты из следующих категорий открытых источников: (a) официальная информация, предоставленная секретариатом организации, проводящей операцию; (b) информация, предоставленная представителями миссии на местах, содержащаяся как в официальных публикациях, так и в ответах на ежегодные опросники СИПРИ; (c) информация правительств государств, участвующих в проведении операции. В ряде случаев исследователи СИПРИ могут запрашивать дополнительную информацию о миссии у представителей организаций, ответственных за проведение миссии, или правительств стран-участников посредством телефонных интервью или по электронной почте. В дополнение к основным источникам используется широкий спектр второстепенных открытых источников, в числе которых специализированные журналы, научные исследования, сообщения информационных агентств, а также публикации международных, региональных и местных СМИ.

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2012

Глава 3. Военные расходы

Глава 4. Производство вооружений и военные услуги

Глава 5. Международная торговля оружием

Глава 6. Ядерные силы стран мира

3. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2012 г. мировые военные расходы оценивались в 1756 млрд долл., составив 2.5% мирового валового внутреннего продукта (ВВП), или 249 долл. на душу населения (см. раздел I и таблицы в разделе VII данной главы). По сравнению с 2011 г. расходы сократились в реальном выражении примерно на 0.4%, снизившись впервые с 1998 г. Тем не менее они превышают расходы за любой год в период между окончанием Второй мировой войны и 2010 г. Географическое распределение мировых расходов в 2012 г. показывает, что, возможно, наметился сдвиг от Запада – Соединенных Штатов, Западной и Центральной Европы и других развитых стран – к другим частям мира, в частности, Восточной Европе и развивающемуся миру.

Военные расходы США снижаются со своих пиковых значений в период войн в Афганистане и Ираке и наращивания в период президентства Джорджа У. Буша, поскольку войны постепенно сходят на нет, а сокращения бюджета – и пагубное влияние споров о сокращении бюджета – становятся реальностью (см. раздел II). В Западной и Центральной Европе меры строгой экономии продолжали вести к сокращению военных расходов. В Азии и Океании военные расходы в 2012 г. хотя все еще и увеличивались, но их рост замедлился, отчасти по причине ослабления экономического роста после мирового финансового кризиса 2008 г.

Стремительный рост военных расходов России в 2012 г. продолжился и даже ускорился (см. раздел III). Правительство после двух десятилетий, когда доставшиеся от советских времен структуры практически не менялись, а вооружение эпохи Советского Союза не обновлялось, занялось реформированием, модернизацией и переоснащением вооруженных сил. Однако эти усилия сталкиваются с серьезными промышленными, демографическими и экономическими трудностями, и большинство экспертов полагают, что цели этой модернизации будут достигнуты лишь отчасти.

В большинстве других регионов военные расходы продолжали расти, но неравномерно (см. раздел I). В Азии рост расходов в Китае, Индонезии и Вьетнаме продолжился, однако ранее стремительное их увеличение в Индии сменилось их сокращением. Значительный прирост наблюдался на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке, но военные расходы в странах Африки южнее Сахары, как представляется, снизились.

В Центральной Америке, где военные расходы традиционно были очень низкими, происходил быстрый рост как военных расходов, так и невоенных затрат на обеспечение безопасности, поскольку правительства от Мексики до Панамы прибегают к военным методам в борьбе с чрезвычайно высоким числом насильственных преступлений, совершаемых наркокартелями и криминальными бандами (см. раздел IV). Однако эти усилия не привели к снижению уровня насилия, в то время как размывание границ между функциями вооруженных сил и сил по поддержанию внутренней безопасности породило проблемы в области прав человека и может угрожать демократическому гражданскому контролю над вооруженными силами.

Военные расходы являются той сферой, в которой даже в демократических странах часто существуют серьезные пробелы в транспарентности и подотчетности из-за восприимчивости и конфиденциальности, окружающих военный сектор, и особого статуса военных во многих странах (см. раздел V). Недостаток транспарентности и подотчетности означает, что общество не имеет голоса при выборе распределения ресурсов между военными и иными приоритетами и не располагает средствами оценки того, как тратятся его деньги. Кроме того, недостаточная транспарентность может часто приводить к расточительству и коррупции, особенно в случае внебюджетных расходов, которые нередко выходят за пределы государственного регулирования и контроля. Примеры Колумбии и Индонезии иллюстрируют многие из проблем с транспарентностью, с которыми сталкиваются эти страны.

Индонезия, пройдя длительный период диктатуры, провела масштабную реформу сектора обеспечения безопасности, в том числе и управления финансами вооруженных сил; однако, гражданский контроль за вооруженными силами остается сомнительным. Усилия по лишению армии ее широко распространенного участия в предпринимательстве – основного источника коррупции и нарушений прав человека – не увенчались для нее полным запретом на ведение такого рода деятельности, и коррупция остается основной проблемой, особенно при закупке вооружений. Однако в некоторых областях был достигнут значительный прогресс, и эти проблемы остаются предметом горячих дискуссий в Индонезии.

Принципиально иная ситуация наблюдается в Колумбии. В ее недавней истории не было военного правления, и ее вооруженные силы более очевидно подчинены гражданским властям. Однако парламент играет небольшую роль в контроле за военной деятельностью, включая финансовые вопросы, из-за традиции военного и гражданского секторов избегать вмешательства в то, что относится к сфере интересов каждой из сторон. Вместе с тем в последние годы на повышение транспарентности военных расходов и закупок вооружения были направлены значительные усилия: в числе прочих мер были введены «соглашения о честности в оборонном секторе» для наблюдения за закупками вооружений и созданы демократические механизмы для контроля за расходами чрезвычайных средств, поступающих в результате сбора специального «налога на имущество» для финансирования войны, которую вооруженные силы ведут с повстанцами. Проблемной областью, однако, остается наличие внебюджетных расходов, часть которых является следствием внутреннего конфликта, финансирования местными властями действий вооруженных сил в их регионах и прямые платежи нефтяных компаний военным за охрану. Надлежащий контроль за использованием этих средств отсутствует, и неясно, включаются ли они в совокупный бюджет и отчетность по расходам.

В качестве механизма обеспечения межгосударственной транспарентности на глобальном уровне Организация Объединенных Наций ежегодно обращается к государствам-членам с просьбой сообщить о своих уровнях военных расходов. В 2012 г. имелись признаки того, что число стран, приславших отчеты, значительно сократилось – примерно до четверти от общего числа государств-членов (см. раздел VI). Хотя такое положение дел разочаровывает, оно может отчасти отражать тот факт, что все больше стран во все большей степени обнаружат свои данные с помощью других средств.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

I. МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Карина СОЛМИРАНО
и Хелен ВИЛАНД

В 2012 г. мировые военные расходы впервые с 1998 г. сократились. Совокупные мировые расходы оцениваются в 1756 млрд долл., что на 0.4% меньше в реальном выражении по сравнению с 2011 г. Военные расходы в качестве доли мирового валового внутреннего продукта (ВВП) – мирового «бремени военных расходов» – также остались стабильными, на уровне примерно 2.5% (см. табл. 3.1). Мировой финансовый кризис 2008 г. и последующие экономические потрясения, в сочетании со свертыванием войн в Афганистане и Ираке, явно привели к концу общей тенденции повышения военных расходов, которая возникла в 1999 г.

На региональном уровне в балансе расходов произошел определенный сдвиг. Существенные сокращения в Северной Америке и Западной и Центральной Европе (как часть продолжающихся строгих мер экономии) были компенсированы увеличениями в Восточной Европе и большей части развивающегося мира, за исключением стран Африки южнее Сахары (см. рис. 3.1 и табл. 3.2). Военные расходы на Западе сокращались с 2009 г., и хотя они росли в других регионах, темпы роста с 2009 г. значительно замедлились в большинстве регионов по сравнению с предшествующими годами (см. рис. 3.2). В Центральной и Южной Азии, Северной Америке, Океании и Западной и Центральной Европе за увеличением в период 2003–2009 гг. последовало сокращение в 2009–2012 гг.; в Африке южнее Сахары, Восточной Азии и Латинской Америке отмечалось существенное замедление темпов прироста, а в Восточной Европе и Юго-Восточной Азии рост замедлился в меньшей степени. Напротив, темпы прироста ускорились на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке. В целом же динамика мировых военных расходов характеризовалась замедлением их роста в 2010–2011 гг., за которым в 2012 г. последовало их сокращение¹.

¹ Совокупные расходы тех или иных регионов или субрегионов определяются конкретными странами (например, Алжиром в Северной Африке, Бразилией в Южной Америке, Россией в Восточной Европе, Индией в Центральной и Южной Азии и Саудовской Аравией на Ближнем и Среднем Востоке). Однако общие тенденции в этих регионах или субрегионах в 2012 г. были в целом сходными с тенденциями в доминирующей стране: за исключением Центральной и Южной Азии в тех случаях, когда доминирующая страна пропущена, соответствующие темпы роста в каждом из регионов и субрегионов до и после 2009 г. были такими же, как в этой доминирующей стране. В случае Центральной и Южной Азии темпы роста в общих чертах одинаковы в каждом подпериоде и подразумевается, что замедление роста расходов в этом субрегионе относится конкретно к Индии.

Таблица 3.1. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2003–2012 гг.

Данные за 2003–2012 гг. приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. Данные за 2012 г. в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) приводятся в млрд долл. США в текущих ценах 2012 г.

Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010	2011	2012*
Всего в мире	1291	1364	1423	1470	1528	1609	1715	1744	1749	1742	1756
<i>Географические регионы</i>											
Африка	20.7	23.2	24.2	25.9	(26.7)	(30.4)	(31.8)	(33.8)	(37.8)	(38.3)	(39.2)
Северная Африка	7.0	7.6	7.9	7.9	8.5	10.1	(11.1)	(12.0)	(15.1)	16.2	16.4
Африка южнее Сахары	13.7	15.6	16.3	(18.0)	(18.1)	(20.4)	(20.7)	(21.8)	(22.8)	(22.0)	(22.7)
Америка	571	620	651	665	685	737	793	817	808	770	782
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	5.1	4.7	5.1	5.6	6.2	6.3	7.1	7.7	8.0	8.6	8.5
Северная Америка	524	571	598	607	625	671	724	743	735	694	708
Южная Америка	41.8	44.8	48.7	52.0	54.6	59.5	62.2	66.3	65.2	67.6	65.9
Азия и Океания	234	247	260	275	296	313	349	356	369	382	390
Центральная и Южная Азия	38.2	43.4	46.0	46.6	47.9	52.8	60.6	61.7	62.9	61.9	59.8
Восточная Азия	151	157	167	180	194	204	229	235	247	259	268
Океания	21.4	22.3	23.0	24.3	25.7	26.6	28.6	29.0	28.5	27.5	28.2
Юго-Восточная Азия	24.2	23.8	24.3	24.9	28.3	28.9	30.3	30.0	31.3	33.2	33.7
Европа	380	383	387	397	408	419	428	419	411	419	407
Восточная Европа	46.2	48.3	55.5	63.0	70.0	76.6	78.9	80.2	87.0	100	100
Западная и Центральная Европа	333	334	331	334	338	343	349	338	324	318	307
Ближний и Средний Восток	85.4	91.3	100	107	113	110	112	(118)	(123)	(134)	(138)
<i>Организации</i>											
Африканский союз	23.4	25.8	26.7	28.4	(29.0)	(32.1)	(33.1)	(34.7)	(38.0)	(38.9)	(40.1)
Лига арабских государств	66.5	72.9	79.1	83.7	93.4	96.6	101	108	115	(127)	(131)
СНГ	47.2	49.5	56.9	64.5	72.1	77.5	80.2	81.9	88.9	103	103
ОДКБ	44.0	45.9	52.4	58.7	64.8	71.0	74.5	76.1	81.7	94.6	94.8
ЭКОВАС	2.2	2.2	2.1	2.2	2.6	3.1	3.3	3.6	3.8	3.6	3.8

Европейский союз	280	299	298	300	307	312	317	307	291	285	274
НАТО	827	881	906	918	938	990	1051	1059	1036	990	994
Европейские члены НАТО	302	311	308	311	314	319	327	316	302	296	286
ОБСЕ	905	954	986	1006	1035	1092	1154	1164	1148	1116	1118
ЮАСР	7.6	7.6	8.9	9.4	8.9	10.0	10.0	10.3	10.2	10.7	10.7
ШОС	101	109	123	142	161	177	202	211	227	251	260
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	4.8	(5.1)	(5.2)	(5.5)	(5.7)	(6.1)	(6.3)	(7.2)	(7.6)	(7.3)	(7.7)
Ниже среднего	65.2	71.5	74.4	76.1	81.6	87.4	94.7	97.2	101	103	101
Выше среднего	203	215	237	263	284	306	336	349	370	399	407
Высокий	1019	1073	1106	1125	1156	1209	1277	1290	1270	1234	1240
<i>Мировые военные расходы на душу населения (в долл. США в текущих ценах)</i>											
	144	160	172	181	199	222	228	238	251	249	
<i>Время мировых военных расходов (мировые военные расходы как доля (в %) в мировом валовом внутреннем продукте, в долл. США в текущих ценах)</i>											
	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.7	2.6	2.5	2.5	

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90% общей суммы расходов по региону; . . = имеющиеся в наличии данные охватывают страны, на которые приходится менее 60% общей суммы расходов по региону.

Примечания: совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода, – оценки, основанные на данных табл. 3.11 по странам, охваченным базой данных СИПРИ по военным расходам. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют на протяжении нескольких лет, делаются оценки. Оценки чаще всего основаны на предположении, что темпы изменения военных расходов этой страны такие же, как в среднем по региону, к которому она принадлежит (см. также «Источники и методы» ниже). Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в итоговых суммах. Страны, исключенные из всех итоговых сумм: Куба, Экваториальная Гвинея, Гайана, Гаити, КНДР, Мьянма, Сомали, Тринидад и Тобаго и Зимбабве.

Итоговые суммы для регионов и групп стран по уровню дохода соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения. Итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году. Выделение географических регионов и субрегионов основывается на классификации стран в таблицах 3.10–3.12. Страны отнесены к той или иной группе, сформированной по уровню дохода, на основе показателей мирового развития МВФ за 2012 г.; в странах с низким доходом валовой национальный доход на душу населения составлял в 2011 г. до 1005 долл. включительно, в странах с доходом ниже среднего – 1006–3975 долл., в странах с доходом выше среднего – 3976–12 275 долл. и в странах с высоким доходом – более 12 275 долл..

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; International Monetary Fund (IMF), *World Economic Outlook: Coping with High Debt and Sluggish Growth* (IMF: Washington, DC, Oct. 2012); и United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population, 2003–12* (UNFPA: New York, 2003–12).

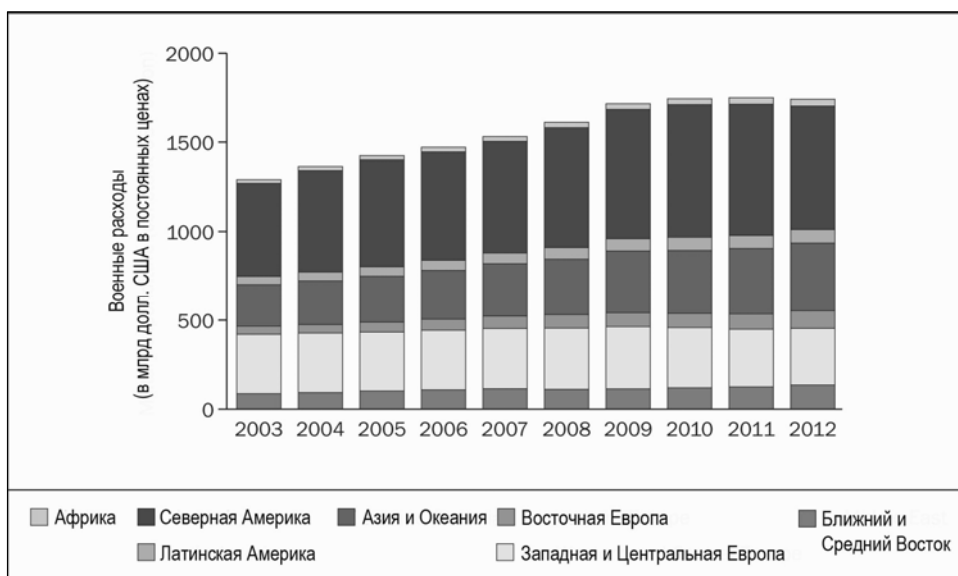


Рис. 3.1. Мировые военные расходы по регионам в 2003–2012 гг.

Региональные тенденции

В Западной и Центральной Европе в 2012 г. тенденции 2011 года сохранились². Совокупные расходы снизились на 1.6% в реальном выражении; самые крупные сокращения по большей части произошли в Центральной Европе и наиболее сильно пострадавших от долгового кризиса странах Южной Европы, за исключением, возможно, Греции³. С 2008 по 2012 г. из 37 стран Западной и Центральной Европы 20, включая все страны Центральной Европы, кроме Боснии и Герцеговины, Черногории и Польши, сократили военные расходы более чем на 10% в реальном выражении. В число стран, в которых с 2008 по 2012 г. военные расходы возросли, входят Польша и Турция (включая увеличение в них расходов в 2012 г.) и, с более скромными темпами прироста, северные страны. В период с 2008 по 2012 г. среди стран Западной и Центральной Европы с наиболее высокими военными расходами Великобритания сократила расходы на 5.2%, а Франция – на 3.8%, тогда как Германия увеличила их на 2.6%, хотя ее расходы на протяжении нескольких лет до 2008 г. падали. Ожидается, что в период до 2014/15 фин. г. в Великобритании будет происходить дальнейшее снижение расходов, возможно, на 10% в реальном выражении, в том числе благодаря предполагаемому сокращению расходов в Афганистане⁴. Германия планирует

² Perlo-Freeman, S., 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*.

³ Оборонный бюджет Греции в 2012 г. увеличился в реальном выражении на 4%, однако остается неясным, насколько он был исполнен. В последние годы фактические расходы страны были существенно ниже заложенных в бюджет сумм.

⁴ Chalmers, M., 'Mid-term blues? Defence and the 2013 spending review', *RUSI Briefing Paper*, Feb. 2013, <<http://www.rusi.org/publications/other/ref: N512B80F201A9B/>>.

ет до 2016 г. сохранять расходы в номинальном выражении на неизменном уровне, что подразумевает небольшое сокращение их в реальном выражении⁵. В целом военные расходы в Западной и Центральной Европе в 2012 г. были на 6.9% ниже по сравнению с 2008 г., когда разразился финансовый кризис, в то время как военные расходы 26 европейских членов НАТО оказались ниже на 7.5%.

Таблица 3.2. Ключевые статистические данные по военным расходам по регионам в 2012 г.

Регион/субрегион	Военные расходы в 2012 г. (млрд долл.)	Изменение (в %) ^a		Главные изменения, 2012 (в %) ^b			
		2011–2012 гг.	2003–2012 гг.	Увеличение		Уменьшение	
<i>Африка</i>	(39.2)	1.2	85	Зимбабве	53	Уганда	-57
Северная Африка	16.4	7.8	133	Кот-д'Ивуар	22	Южный Судан	-42
Африка южнее	(22.7)	-3.2	61	Гана	20	Нигерия	-12
Сахары				Тунис	20	Ботсвана	-7.0
<i>Америка</i>	782	-4.7	35	Парагвай	42	Сальвадор	-9.0
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	8.6	8.1	70	Венесуэла	39	Ямайка	-8.2
Северная Америка	708	-5.5	32	Перу	16	Эквадор	-7.8
Южная Америка	65.9	3.8	62	Колумбия	11	США	-5.6
<i>Азия и Океания</i>	390	3.3	63	Казахстан	[30]	Афганистан	-12
Центральная и Южная Азия	59.8	-1.6	62	Вьетнам	26	Шри-Ланка	-9.6
Восточная Азия	268	5.0	72	Монголия	24	Австралия	-4.0
Океания	28.2	-3.7	28	Индонезия	24	Таиланд	-3.4
Юго-Восточная Азия	33.7	6.0	37				
<i>Европа</i>	407	2.0	10	Украина	24	Венгрия	-20
Восточная Европа	100	15	117	Эстония	17	Португалия	-18
Западная и Центральная Европа	307	-1.6	-4.5	Босния [16]	17	Словения	-15
			Россия	Испания	-13		
<i>Ближний и Средний Восток</i>	(138)	8.3	57	Оман	51	Ирак	-3.6
				Саудовская Аравия	12	Египет	-2.6
				Кувейт	10		

() = неопределенная оценка; [] = оценка СИПРИ.

^a Изменения приведены в реальном выражении.

^b В списке показаны самые большие увеличения или уменьшения военных расходов в каждом из регионов в целом, а не в субрегионе. Страны, военные расходы которых в 2012 г. составляли менее 100 млн долл. или – в Африке – менее 50 млн долл., не учитываются.

⁵ German Parliament (Bundestag), 'Finanzplan des Bundes 2012 bis 2016' [The federal budget 2012 to 2016], Briefing by the Federal Government, Drucksache 17/10201, 10 Aug. 2012, p. 13.

В последние годы продолжали увеличиваться, хотя и неравномерно, военные расходы в Азии и Океании. Темпы прироста с 2009 г., после мирового финансового кризиса, снизились. Несмотря на напряженность на индийско-китайской границе, в Южно-Китайском море и на Корейском полуострове, Китай и Южная Корея в период с 2009 по 2012 г. наращивали свои военные расходы значительно более медленными темпами, в то время как Индия фактически их сократила (см. рис. 3.3). Тем не менее в 2012 г. военные расходы Китая возросли существенно – на 7.8% в реальном выражении, страна миновала в своем военном технологическом развитии некоторые важные вехи, введя в эксплуатацию первый авианосец и осуществив успешную посадку самолета на него и проведя испытательный полет второго прототипа боевого самолета, произведенного по технологии «стэлс»⁶. Китай объявил о дальнейшем увеличении военных расходов в 2013 г. на 10.7%, что в реальном выражении, вероятно, будет примерно совпадать с запланированным приростом ВВП в 7.5%⁷.

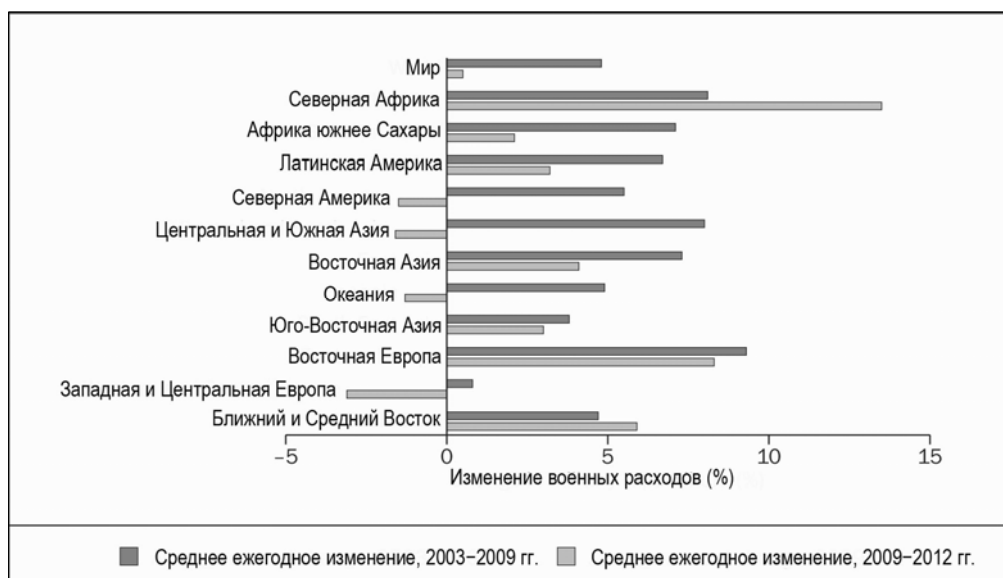


Рис. 3.2. Средние ежегодные изменения военных расходов по регионам или субрегионам в 2003–2009 гг. и 2009–2012 гг.

Таиланд и Камбоджа в 2012 г. сократили расходы, поскольку их пограничный спор, который в 2010 и 2011 г. приводил к интенсивным перестрелкам на границе, ослаб⁸. Точно так же Шри-Ланка сократила свои расходы

⁶ Erickson, A. and Collins, G., 'China aircraft carrier style! Assessing the first take-off and landing', China Real Time Report, *Wall Street Journal*, 27 Nov. 2012, <<http://blogs.wsj.com/chinarealtime/2012/11/27/china-aircraft-carrier-style-what-first-takeoff-and-landing-means/>>; и Foster, R., 'China's latest stealth fighter takes to the air', *Jane's Defence Weekly*, 7 Nov. 2012, p. 4. См. также раздел I главы 5 настоящего издания.

⁷ 'China's defense budget to grow 10.7 pct in 2013', *Global Times*, 5 Mar. 2013.

⁸ Jamaluddin, J. M., 'ASEAN meeting cools Thai-Cambodia border tensions', *Asian Defence Journal*, Mar. 2011, pp. 4–6. См. также раздел II главы 1 настоящего издания.

после окончания гражданской войны в 2009 г. Напротив, Индонезия и Вьетнам сохраняли высокие темпы роста военных расходов, которые в период с 2003 по 2012 г. увеличились на 130 и 73% соответственно. Вьетнам вкладывает весьма значительные средства в крупные военно-морские и авиационные закупки, обусловленные необходимостью противостоять возрастающей военной мощи и амбициям Китая в Южно-Китайском море, что в настоящее время может рассматриваться как гонка вооружений на море⁹. Индонезия осуществляет масштабную модернизацию вооруженных сил, особенно в военно-морской сфере, поскольку она стремится к 2024 г. создать «минимально достаточную силу» для контроля за своими территориальными водами и огромным архипелагом¹⁰. При отсутствии какой-либо очевидной угрозы это, вероятно, можно рассматривать как способ переключения вооруженных сил Индонезии на внешнюю оборону по мере их вытеснения из политики и бизнеса (см. также раздел V).

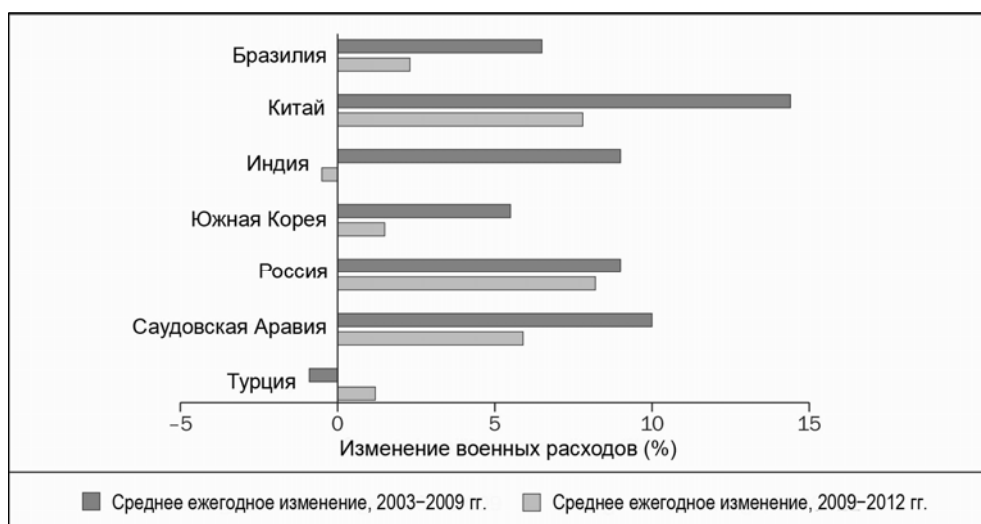


Рис. 3.3. Средние ежегодные изменения военных расходов растущих держав с наиболее высокими военными расходами в 2003–2009 гг. и 2009–2012 гг.

Страны с наиболее высокими военными расходами в 2012 г.

В список 15 ведущих стран с наиболее высокими военными расходами в мире в 2012 г. входят те же самые страны, что и в 2011 г., хотя порядок очередности несколько изменился (см. табл. 3.3). В этом списке отражается смещение расходов с Запада в другие части мира: расходы устоявшихся держав –

⁹ Wezeman, S. T., ‘The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–2011’, *SIPRI Yearbook 2012*.

¹⁰ Grevatt, J., ‘Island ambition’, *Jane’s Defence Weekly*, 11 July 2012, pp. 22–27; и Supriyanto, R. A., ‘Indonesia’s naval modernisation: a sea change?’, S. Rajaratnam School of International Studies (RSIS) Commentaries no. 020/2012, 27 Jan. 2012, <<http://www.rsis.edu.sg/publications/commentaries.asp?selYear=2012>>.

Таблица 3.3. 15 стран с наиболее высокими военными расходами в 2012 г.

Данные о расходах приводятся в долл. США в текущих ценах и по текущим обменным курсам. Страны ранжированы в соответствии с военными расходами, пересчитанными по рыночным обменным курсам (РОК).

Ранг		Страна	Расходы в 2012 г. (млрд долл., по РОК)	Изменение, 2003–2012 гг. (в %)	Доля в ВВП (%) ^a		Доля в мире, 2012 г. (в %)	Расходы в 2012 г. (млрд долл., по ППС) ^b
2012	2011				2012	2003		
1	1	США	685	32	4.4	3.7	39	685
2	2	Китай	[166]	175	[2.0]	[2.1]	[9.5]	[249]
3	3	Россия	[90.7]	113	[4.4]	[4.3]	[5.2]	[116]
4	5	Великобритания	60.8	4.9	2.5	2.5	3.5	57.5
5	6	Япония	59.3	-3.6	1.0	1.0	3.4	46.0
Итого 5 первых стран			1062	60	..
6	5	Франция	58.9	-3.3	2.3	2.6	3.4	50.7
7	8	Саудовская Аравия	56.7	111	8.9	8.7	3.2	63.9
8	7	Индия	46.1	65	2.5	2.8	2.6	119
9	9	Германия	[45.8]	-1.5	[1.4]	1.4	[2.6]	[42.8]
10	11	Италия	[34.0]	-19	1.7	2.0	1.9	31.0
Итого 10 первых стран			1304	74	..
11	10	Бразилия	33.1	56	[1.5]	1.5	[1.9]	[34.4]
12	12	Южная Корея	31.7	44	2.7	2.5	1.8	44.2
13	13	Австралия	26.2	29	1.7	1.9	1.5	16.3
14	14	Канада	[22.5]	36	[1.3]	1.1	[1.3]	[18.3]
15	15	Турция ^c	[18.2]	-2.1	2.3	3.4	[1.0]	[25.9]
Итого 15 первых стран			1436	82	..
Всего в мире			1756	35	2.5	2.4	100	..

[] = оценка; ВВП = валовой внутренний продукт; ППС = паритет покупательной способности.

^a Данные о национальных военных расходах как доле в ВВП основаны на оценках ВВП в 2012 г., представленных в базе данных Международного валютного фонда (МВФ) *World Economic Outlook*, Oct. 2012.

^b Данные о военных расходах, пересчитанных по курсам на основе ППС, являются оценками, сделанными на основе прогнозируемых обменных курсов по ППС для каждой страны, представленных в базе данных МВФ *World Economic Outlook*, Oct. 2012.

^c Вполне возможно, что на 15-м месте вместо Турции должны стоять Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), однако данные по ОАЭ за 2012 г. отсутствуют. В 2011 г. военные расходы ОАЭ (в текущих ценах) оценивались СИПРИ на уровне 19.2 млрд долл.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; и IMF, *World Economic Outlook database*, Oct. 2012, <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/index.aspx>>.

Австралии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Великобритании и Соединенных Штатов либо существенно сократились, либо изменились незначительно (менее чем на 1%), в то время как расходы большинства вошедших в список быстроразвивающихся стран – Китая, Южной Ко-

реи, России, Саудовской Аравии и Турции – увеличились. Индия стала единственной в этом списке быстроразвивающейся державой, чьи расходы в 2012 г. сократились, тогда как расходы Бразилии изменились менее чем на 1%. Хотя США остались страной с самыми высокими военными расходами, намного превосходящими таковые в других странах, их доля в суммарных расходах уменьшилась до 39%, впервые после распада Советского Союза в 1991 г. опустившись ниже 40%. Тем не менее военные расходы США в 2012 г. были по-прежнему примерно равны расходам следующих по списку 11 стран, вместе взятых.

Турция оказалась единственной быстроразвивающейся державой среди ведущих 15 стран, чьи темпы прироста военных расходов в 2009–2012 гг. повысились по сравнению с 2003–2008 гг. В большинстве других случаев темпы прироста упали, а в случае с Индией расходы сократились (см. рис. 3.3), что является еще одной иллюстрацией того, как мировой финансовый кризис повлиял на военные расходы даже в тех регионах, которые не были непосредственно затронуты его последствиями: из-за падения экспортного спроса в промышленно развитом мире кризис затормозил экономический рост и в быстроразвивающихся регионах, оказав прямое воздействие на военные расходы.

II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ США

Элизабет ШЁНС

В 2012 г. военные расходы Соединенных Штатов Америки сократились на 5.6% в реальном выражении. Наряду с падением на 1% в 2011 г. это сокращение стало первым явным проявлением приспособления военных расходов США к послевоенной ситуации. Однако расходы в 2012 г. – 685.3 млрд долл. – были все еще на 69% выше в реальном выражении по сравнению с 2001 г., который ознаменовался началом войн с «терроризмом» в Афганистане и с 2003 г. в Ираке.

Будущий уровень и динамика военных расходов США на протяжении 2012 г. были ведущей темой политических дискуссий в США. Однако процесс принятия решений относительно будущих военных расходов в значительной степени был подчинен и привязан к политическому процессу реагирования на высокий и продолжающий расти государственный долг, который в свою очередь был связан с потолком государственных заимствований и величиной бюджетного дефицита. Эти долговые проблемы в определенной мере оставили в тени такие связанные с безопасностью вопросы, как степень и характер адаптации военных расходов США к послевоенной ситуации в сфере безопасности и оценкам будущих угроз и вызовов безопасности.

Соглашение по поводу долга, секвестр и их воздействие на военные расходы

На протяжении 2012 г. в бюджетных дебатах и процессе царила большая неразбериха, возникшая в результате достигнутого в 2011 г. двумя партиями соглашения по поводу долга и принятого по его итогам Закона о контроле за бюджетом¹. Закон о контроле за бюджетом содержал меры, направленные на сокращение предварительно запланированного дефицита бюджета не менее чем на 2.1 трлн долл. в течение 10-летнего периода, охватывающего 2012–2021 фин. гг.² Эти меры предусматривали установление потолков (пределов) дискреционных расходов и процесс автоматического и в значительной степени равномерно распределенного по всем статьям сокращения бюджета, известный как секвестр³. Установленные законом по-

¹ Budget Control Act of 2011, US Public Law no. 112–25, signed into law 2 Aug. 2011, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:SN00365>>. См. также: Sköns, E. and Perlo-Freeman, S., 'The United States' military spending and the 2011 budget crisis', *SIPRI Yearbook 2012*.

² Финансовые (или фискальные) годы в США начинаются 1 октября предыдущего года и заканчиваются 30 сентября указанного года.

³ Под дискреционными расходами понимаются бюджетные полномочия, которые предоставляются и контролируются законами об ассигнованиях, и расходы, вытекающие из

толки нацелены на то, чтобы предварительно запланированные расходы в течение этих 10 лет с 2012 фин. г. сократились в общей сложности на 917 млрд долл.⁴ Если бы Объединенный специальный комитет по сокращению дефицита – двухпартийный комитет, созданный в соответствии с Законом о контроле за бюджетом, не смог прийти к соглашению касательно решения о сокращении дефицита к ноябрю 2011 г., с января 2013 г. был бы запущен процесс дополнительных, автоматических сокращений в размере 1.2 трлн долл. за период 2013–2021 фин. гг., при условии, что до этого срока Конгресс и президент Барак Обама не примут законодательство, отменяющее или изменяющее данный процесс⁵.

Воздействие Закона о контроле за бюджетом на военные расходы трудно оценить из-за разнообразия определений (например, «расходы на оборону» и «расходы не на оборону»; «расходы на безопасность» и «расходы не на безопасность») и разного рода освобождений от сокращения в связи с определенными мерами и на определенные периоды времени. Однако в общем и целом примерно половина (или 1 трлн долл.) предусмотренных Законом о контроле за бюджетом сокращений должна затронуть военные расходы. Поскольку уровень расходов на «заграничные непредвиденные операции», т. е. военные операции за рубежом – Законом о контроле за бюджетом не ограничивается, эти сокращения распространятся на основные статьи расходов на оборону⁶.

Потолки для дискреционных военных расходов были включены в представленное в феврале 2012 г. предложение по оборонному бюджету на 2013 фин. г., которое, в отличие от предыдущих планов, предусматривало сокращение основного военного бюджета (т. е., не касалось статьи «заграничные непредвиденные операции») на 259 млрд долл. в 2013–2017 фин. гг. и на общую сумму в 487 млрд долл. в течение 10 лет⁷. Влияние этого первого раунда сокращений выразилось в уменьшении на 21% в реальном выражении предварительно запланированных расходов по статье бюджета «национальная оборона» за период 2012–2017 фин. гг.⁸ Однако в конечном счете расходы в 2017 фин. г. все еще будут в реальном выражении на 27% выше по сравнению с 2001 фин. г. – последним финансовым годом перед началом

этих бюджетных полномочий. Напротив, обязательными (или прямыми) расходами являются бюджетные полномочия, предоставляемые законодательством, отличным от законов об ассигнованиях, например, более долгосрочным пенсионным законодательством и законодательством о медицинском обслуживании, и расходы, обусловленные этими бюджетными полномочиями.

⁴ Решение о сокращении расходов на 2012 фин. г. должно быть принято Конгрессом, поскольку бюджетное предложение на 2012 фин. г. ему уже было представлено.

⁵ Labonte, M. and Levit, M. R., *The Budget Control Act of 2011: Effects on Spending Levels and the Budget Deficit*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42013 (US Congress, CRS: Washington DC, 29 Nov. 2011), p. 1.

⁶ Labonte and Levit (сноска 5), p. 2.

⁷ US Department of Defense, 'DOD releases fiscal 2013 budget proposal', Press Release no. 098-12, 13 Feb. 2012, <<http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=15056>>.

⁸ Оценка СИПРИ военных расходов США помимо расходов по статье «национальная оборона» включает расходы на предоставляемую по линии Государственного департамента военную помощь иностранным государствам.

«глобальной войны с терроризмом» (см. табл. 3.4) – и на уровне 1990 фин. г. – последнего года холодной войны⁹.

Таблица 3.4. Расходы США на «национальную оборону» в 2001 и 2012–2017 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в текущих ценах, если не указано другое, за финансовые годы (начинающиеся 1 октября года, предшествующего указанному).

	2001	2012	2013 ^a	2014 ^a	2015 ^a	2016 ^a	2017 ^a
<i>Расходы в текущих ценах</i>							
МО, военные программы	290.2	650.9	633.3	597.6	584.0	561.9	562.1
Атомная энергетика, расходы на оборону	12.9	19.2	19.1	20.7	19.9	19.0	19.1
Прочие расходы, связанные с обороной	1.6	7.8	7.7	8.5	8.4	8.4	8.5
Итого расходов на национальную оборону	304.7	677.9	660.0	626.8	612.3	589.2	589.7
Расходы в постоянных (2005 фин. г.) ценах	363.0	580.6	553.6	518.8	497.4	469.8	461.4
Расходы как доля в ВВП (в %)	3.0	4.4	4.1	3.7	3.4	3.1	3.0
Расходы как доля в совокупных государственных расходах (в %)	16.4	19.2	17.9	16.6	15.7	14.4	13.9

МО = министерство обороны; фин. г. = финансовый год; ВВП = валовой внутренний продукт.

Примечание: в соответствии с определением СИПРИ военных расходов, данные СИПРИ по совокупным военным расходам США включают, помимо приведенных здесь данных, иностранную военную помощь, предоставляемую Государственным департаментом США.

^a Данные за 2013–2017 гг. являются оценками.

Источник: US Office of Management and Budget, *Budget of the United States Government, Fiscal Year 2014: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2013), tables 3.2 and 6.1.

Содержащиеся в Законе о контроле за бюджетом меры по секвестру первоначально предусматривали в каждом финансовом году с 2013 до 2021 гг. дополнительные сокращения предварительно запланированных уровней расходов на общую сумму 109.3 млрд долл., из которых 54.7 млрд долл. приходилось на оборонные статьи. При таких сокращениях основные расходы на оборону в 2017 фин. г. были бы в реальном выражении все еще на 15% выше по сравнению с 2001 фин. г.

После провала попыток Объединенного специального комитета по сокращению дефицита достичь соглашения в дебатах по оборонному бюджету в 2012 г. преобладали вопросы перспективы и потенциальных последствий секвестра, который должен начаться в январе 2013 г., если Конгрессу и президенту Обаме также не удастся придти к соглашению. Еще одной сложностью являлось то, что секвестр совпал бы по времени с истечением (в конце 2012 г.) срока действия пониженных налоговых ставок, установленных в период администрации президента Джорджа У. Буша. Широкое распространение получили

⁹ US Office of Management and Budget, *Budget of the United States Government, Fiscal Year 2014: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2013), table 6.1.

опасения, что такое сочетание значительных сокращений расходов и роста налогов, известное как «финансовый утес», приведет к экономическому спаду. В последний час 2012 г. было достигнуто частичное соглашение, заключавшееся в том, что большинство сниженных налоговых ставок сохранялось, а автоматические сокращения расходов из-за секвестра всего лишь откладывались до 1 марта 2013 г.¹⁰ Кроме того, соглашение предусматривало уменьшение обязательных сокращений совокупных расходов на 2013 г. с 109.3 млрд долл. до 85.3 млрд долл. и, следовательно, оборонных расходов с 54.7 млрд долл. до 42.7 млрд долл.¹¹ К 1 марта ни к какому дальнейшему соглашению прийти не удалось, и, таким образом, ожидается, что секвестр, в том числе и статей военных расходов, вступит в силу и будет действовать по крайней мере до тех пор, пока не появится какое-либо новое соглашение.

Дебаты по последствиям секвестра

Многие из панических оценок сокращений оборонного бюджета, включая и сделанную министром обороны Леоном Панеттой, фактически в большей степени относились к технике проведения секвестра, нежели к размеру сокращений¹². В письме к двум сенаторам Панетта утверждал, что секвестр оставит США с «наименьшими с 1940 г. наземными силами, наименьшим с 1915 г. числом кораблей и наименьшими в их истории военно-воздушными силами», равно как и с наименьшей за все время существования министерства обороны численностью его сотрудников¹³. Механизм секвестра не оставляет почти никаких возможностей выбора в том, как на практике проводить сокращения, которые навязываются подробно прописанной в законе схемой¹⁴. Таким образом, нет никакого способа делать выбор, исходя из соображений стратегической безопасности. В действительности никогда не подразумевалось, что техника проведения секвестра будет применена на практике: напротив, предполагалось, что угроза секвестра подтолкнет две стороны к компромиссу¹⁵.

¹⁰ The American Taxpayer Relief Act of 2012, US Public Law no. 112-240, signed into law 2 Jan. 2013, <[http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D? c112:5:/temp/~c112Ln9b2h::>](http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c112:5:/temp/~c112Ln9b2h::>). См. также: Spar, K., *Budget 'Sequestration' and Selected Program Exemptions and Special Rules*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42050 (US Congress, CRS: Washington DC, 22 Mar. 2013), p. 3.

¹¹ Kogan, R., 'Sequestration by the numbers', Center on Budget and Policy Priorities, 22 Mar. 2013, <<http://www.cbpp.org/cms/?fa=view&id=3937>>, p. 1.

¹² О ряде оценок такого рода см.: US House of Representatives, Armed Services Committee, 'Shooting ourselves in the head': what they're saying on sequestration', 28 Feb. 2012, <<http://armedservices.house.gov/index.cfm/defense-cuts-resources>>.

¹³ Panetta, L., Letter to Senator John McCain, 14 Nov. 2011, <http://www.mccain.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=PressOffice.PressReleases&ContentRecord_id=a4074315-fd3e-2e65-2330-62b95da3b0e9>.

¹⁴ US Office of Management and Budget (OMB), 'OMB report pursuant to the Sequestration Transparency Act of 2012 (P.L. 112-155)', 14 Sep. 2012, <http://www.whitehouse.gov/omb/legislative_reports/>, p. 1.

¹⁵ US Office of Management and Budget (сноска 14), p. 1.

Важным источником неразберихи стало то, что требуемые по Закону о контроле за бюджетом сокращения относились не к фактическим текущим уровням расходов, а напротив, распространялись на запланированные или прогнозируемые уровни расходов в течение последующих 10 лет. Это затрудняет оценку вероятного уровня будущих военных расходов, который установится в результате применения мер, содержащихся в Законе о контроле за бюджетом, поскольку различные аналитики используют разные числа. Однако, учитывая, что расходы США на «национальную оборону» в течение военного периода 2001–2012 фин. гг. увеличились на 68% в реальном выражении (см. табл. 3.4) и принимая во внимание сохраняющиеся расхождения в позициях различных заинтересованных лиц, маловероятно, что этот процесс приведет к возвращению к довоенным уровням военных расходов¹⁶.

В течение 2012 г. был предпринят ряд попыток оказать давление на Конгресс с целью заставить его заблокировать секвестр. Например, главные исполнительные директора крупных военно-промышленных компаний – например, Роберт Дж. Стивенс из Lockheed Martin – накануне слушаний в комитете Конгресса утверждали, что сокращения приведут к закрытию оборонных заводов, массовому сокращению персонала, размыванию накопленного технического опыта и утрате навыков и знаний в военной промышленности США¹⁷. В июле Ассоциация аэрокосмической промышленности выпустила доклад. Согласно содержащейся в нем оценке, если автоматические сокращения бюджета продолжатся, то в 2013 г. будут потеряны 2.14 млн рабочих мест, в том числе 1 млн – из-за сокращения бюджета министерства обороны¹⁸. Учитывая, что совокупная занятость во всей (военной и гражданской) аэрокосмической промышленности США составляет лишь 625 тыс. человек, такая оценка представляется весьма высокой, и впоследствии Исследовательская служба Конгресса указала на неопределенность такого рода оценок¹⁹.

Несмотря на то что военная промышленность тратит значительные суммы на кампании против сокращений военных расходов (одна лишь Ассоциация аэрокосмической промышленности израсходовала 1.7 млн долл.), представители промышленности сетовали на недостаточность своего влияния, что казалось им необычным, и винили во всем полную беспомощность Конгресса²⁰. Однако может быть и другое объяснение: трудно утверждать, что ради сохранения занятости военные расходы должны оставаться на уровнях военного времени после того, как войны закончились. В действи-

¹⁶ Следует помнить, что упомянутое выше увеличение на 69% в течение этого периода рассчитано, исходя из более широкого определения СИПРИ военных расходов США. См. также сноску 8.

¹⁷ Pianin, E., 'Congress plays war games with defense budget', *Fiscal Times*, 19 July 2012.

¹⁸ Fuller, S. S. and Chumura Economics & Analytics, *The Economic Impact of the Budget Control Act of 2011 on DOD and non-DOD Agencies* (Aerospace Industry Association: Arlington, VA, 17 July 2012).

¹⁹ Aerospace Industry Association, 'Aerospace statistics', Group 2, Series 12, <http://www.aia-aerospace.org/economics/aerospace_statistics/>; и Levine, L., *Sequestration: A Review of Estimates of Potential Job Losses*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42763 (US Congress, CRS: Washington, DC, 1 Oct. 2012).

²⁰ Shalal-Esa, A. and Stern, M., 'A comedown for America's defense lobby', Reuters, 19 Sep. 2012.

тельности такая обеспокоенность военной промышленности иллюстрирует проблемы, связанные с неповоротливыми военно-промышленными компаниями, которые в высокой степени зависят от военных контрактов и не имеют стратегий приспособления к колебаниям величины военных расходов²¹.

В противовес представителям военной промышленности ряд аналитиков и исследователей в области безопасности утверждает, что объем требуемых сокращений оборонного бюджета является вполне обоснованным, и установившийся в результате уровень военных расходов будет достаточным для обеспечения безопасности США и сохранения их лидерства в области военного потенциала по отношению к любой другой военной державе. Одно из направлений аргументации, на которое обратили внимание несколько обозревателей, основано на историческом опыте: после предыдущих войн правительство США оказалось в состоянии сократить военные расходы в большей степени, чем требуется сейчас по Закону о контроле за бюджетом (см. рис. 3.4), и вооруженные силы США смогли приспособиться к таким сокращениям²².

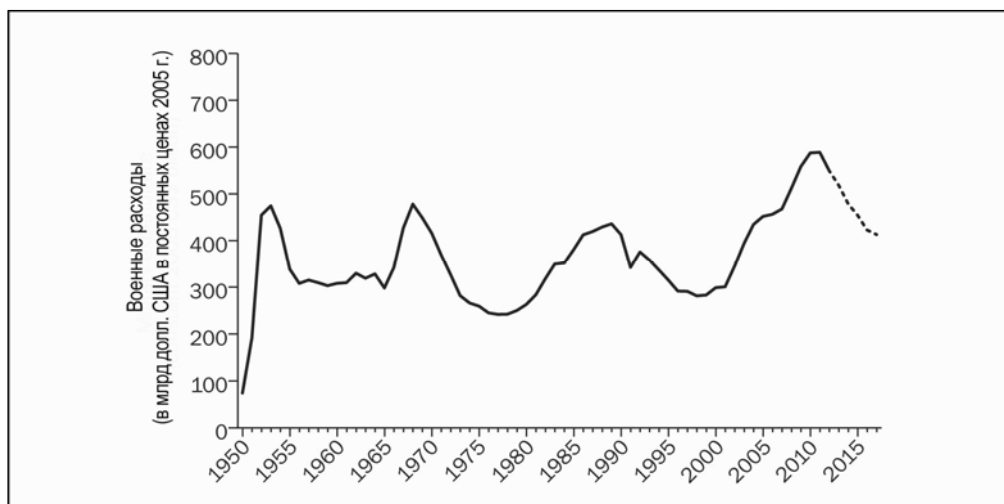


Рис. 3.4. Военные расходы США в 1950–2017 гг.

Балансирование оборонного бюджета США

Панетта и другие утверждали, что требуемые сокращения приведут к «тощим вооруженным силам», у которых не хватает людей, подготовки и техники для выполнения своих задач. Это утверждение подверглось сомне-

²¹ О попытках военно-промышленных компаний приспособиться к сокращениям государственных расходов см. раздел I гл. 4 настоящего издания.

²² О том, как предыдущие президенты США справлялись с переходом от бюджета военного времени к бюджету мирного времени см.: Korb, L. J., Conley, L. and Rothman, A., *A Return to Responsibility: What President Obama and Congress can Learn about Defense Budgets from Past Presidents* (Center for American Progress: Washington, DC, July 2011).

нию в отчете Исследовательской службы Конгресса²³. В анализе американского мозгового центра – Центра стратегических и международных исследований – говорилось о том, что у министерства обороны имеются серьезные проблемы и без Закона о контроле за бюджетом по причине его неспособности контролировать затраты, выработать реалистичные бюджеты и устранять разрывы между своей стратегией и бюджетами²⁴. В отчетах трех других американских мозговых центров – Стимсоновского центра, Брукингского института и Совета по международным отношениям – сделан вывод о том, что последствия требуемых по Закону о контроле за бюджетом сокращений оборонного бюджета не будут драматичными, а, скорее, оставят структуру вооруженных сил США в основном неизменной, причем США сохраняют превосходство над любой другой армией мира²⁵.

Не ограничиваясь лишь проблемами военной обороны, Целевая группа по объединенному бюджету Соединенных Штатов в области безопасности, сформированная в 2004 г. группой независимых экспертов по бюджетным и оборонным проблемам США, в целях анализа совокупного баланса расходов США в области безопасности в октябре 2012 г. представила свой ежегодный отчет. В нем анализируются три типа инструментов в области обеспечения безопасности – наступательные, оборонительные и превентивные, контролируемые тремя типами учреждений – министерством обороны, министерством внутренней безопасности и Государственным департаментом и Агентством США по международному развитию в рамках их невоенных зарубежных контактов соответственно. В отчете рекомендуется пересмотреть распределение ресурсов в пользу превентивных и оборонительных мер по обеспечению безопасности, которые являются гораздо менее дорогими за счет наступательных мер.

Министерству обороны рекомендуются сокращения бюджета на 71.8 млрд долл. на 2013 фин. г. и долгосрочный план по сокращению расходов на 1 трлн долл. за 10 лет, требуемому Законом о контроле за бюджетом, чего можно достичь без принесения в жертву безопасность США²⁶. Предложенные сокращения на 2013 фин. г. включают снижение расходов на ядерные силы (20 млрд долл.), здравоохранение (15 млрд долл.), выплаты отставникам (13 млрд долл.), личный состав (10 млрд долл.) и некоторые программы закупок, в том числе боевого самолета F-35 (комбинированный

²³ Feickert, A. and Daggett, S., *A Historical Perspective on 'Hollow Forces'*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42334 (US Congress, CRS: Washington, 31 Jan. 2012).

²⁴ Cordesman, A. H., *The New US Strategy, the FY2013 Defense Budget, Sequestration, and the Growing Strategy-Reality Gap* (Center for Strategic and International Studies: Washington, DC, 3 Oct. 2012).

²⁵ Rumbaugh, R., 'Budgeting for foreign affairs and defense: the reality of the defense build-down', Stimson Center, 13 Feb. 2012, <<http://www.stimson.org/summaries/the-reality-of-the-defense-build-down/>>; Singer, P. W., 'Sequestration and what it would do for American military power, Asia, and the flashpoint of Korea', *Time*, 23 Sep. 2012; и Zenko, M., 'Top twelve defense sequestration scare tactics', Council for Foreign Relation, 23 Aug. 2012, <<http://blogs.cfr.org/zenko/2012/08/23/top-twelve-defense-sequestration-scare-tactics/>>.

²⁶ Task Force on a Unified Security Budget, *Rebalancing our National Security Budget: The Benefits of Implementing a Unified Security Budget* (Center for American Progress/Institute for Policy Studies: Washington, DC, Oct. 2012), pp. 4, 13, 17.

штурмовик-истребитель), самолета V-22 Osprey и подводных лодок класса Virginia (8.8 млрд долл.)²⁷. 10-летние сокращения фокусируются на экономии от реформы бюджета, равно как и на переключении обеспечения безопасности США в более реалистичное русло²⁸.

Хотя касающиеся бюджетных сдвигов предложения в объединенном бюджете по обеспечению безопасности в значительной степени базируются на объявленной президентом Обамой приверженности политике в области безопасности с диктуемым реальностью балансом между военной безопасностью и другими инструментами обеспечения безопасности, включая инструменты экономического и социального развития, перспективы полного пересмотра структуры бюджета в области безопасности в краткосрочном и среднесрочном плане, вероятно, ничтожны²⁹.

²⁷ Task Force on a Unified Security Budget (сноска 26), p. 13.

²⁸ Task Force on a Unified Security Budget (сноска 26), pp. 36–38.

²⁹ Task Force on a Unified Security Budget (сноска 26), p. 2.

III. РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ, РЕФОРМА И РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН

Возникшая в 1999 г. тенденция к росту военных расходов России резко ускорилась в 2012 г., когда произошло увеличение военных расходов на 16% в реальном выражении по сравнению с 2011 г. Проект бюджета на 2013–2015 гг. содержит планы их дальнейшего повышения в номинальном выражении на более чем 40% к 2015 г. (см. табл. 3.5)¹. В реальном выражении такое увеличение составит, исходя из нынешних прогнозов инфляции, примерно 17% в период с 2012 по 2015 г., и военные расходы как доля от валового внутреннего продукта (ВВП) достигнут 4.8%². Этот рост произойдет благодаря осуществлению Россией амбициозной Государственной программы вооружений на 2011–2020 гг. и проведению широкомасштабной реформы ее вооруженных сил. В этом разделе описываются реформы и обсуждаются широко распространенные сомнения относительно того, как далеко они могут продвинуться в своей реализации.

Планы реформирования

Согласно Государственной программе вооружений до 2020 г. намечено израсходовать 20.7 трлн руб. (705 млрд долл.) на военную технику. Из этой общей суммы 19 трлн руб. (647 млрд долл.) предназначены министерству обороны, а оставшаяся часть – другим вооруженным силам, таким как пограничные войска и войска министерства внутренних дел³. Программа направлена на замену 70% российского вооружения современным оружием и является частью более широких планов по реформированию и модернизации российских вооруженных сил⁴.

¹ Russian State Duma, Draft law 'On the federal budget for 2013 and the planning period of 2014 and 2015', Bill no. 143344-6, 28 Sep. 2012, <[http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=143344-6](http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=143344-6)>.

² Cooper, J., 'Military expenditure in the Russian Federation during the years 2012 to 2015', Research note, 9 Oct. 2012, <<http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/>>. Данные по военным расходам как доли от ВВП основываются на перспективных оценках ВВП российского правительства. Соответствующий показатель за 2012 г. равен 4.6% (см. табл. 3.5). По оценкам СИПРИ, базирующимся на оценке ВВП России, сделанной Международным валютным фондом, российские военные расходы в 2012 г. равнялись 4.4% от ВВП. См. также табл. 3.12 в разделе VII.

³ Государственная программа вооружения не является публичным документом. См.: Westerlund, F., 'The defence industry', ed. C. Vendil Palling, *Russian Military Capability in a Ten-year Perspective-2011* (FOI: Stockholm, Aug. 2012); и Cooper, J., 'Can Russia afford to modernize its military?', Presentation, SIPRI, Stockholm, 8 Nov. 2012, <<http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/>>.

⁴ Cooper (сноска 3).

Таблица 3.5. Военные расходы России в 2011–2015 гг.
Данные приводятся в млрд российских рублей в текущих ценах.

	2011 ^a	2012 ^a	2013 ^a	2014 ^a	2015 ^a
Расходы на национальную оборону	1516	1865	2141	2501	3078
Прочие военные расходы ^b	786	933	912	888	895
Итого военных расходов	2302	2799	3053	3389	3973
Военные расходы как доля в совокупных государственных расходах (в %)	21.07	21.83	22.80	23.86	25.44
Военные расходы как доля в ВВП (в %) ^c	4.22	4.57	4.59	4.58	4.79

^a Данные за 2011 г. представляют фактические расходы. Данные за 2012 г. взяты из обновленного бюджета по состоянию на 1 августа 2012 г. Данные за 2013–2015 гг. взяты из проекта бюджета на 2013 г.

^b К прочим военным расходам относятся расходы на обучение, здравоохранение и жилье для военнослужащих, военные пенсии, военизированные формирования и военные НИОКР.

^c Эти данные основываются на оценках валового внутреннего продукта (ВВП), сделанных Министерством экономического развития Российской Федерации. В основе оценок СИПРИ лежит оценка российского ВВП, сделанная Международным валютным фондом. СИПРИ оценивает военные расходы на уровне 4.1% от ВВП в 2011 г. и 4.4% в 2012 г.

Источники: Cooper, J., 'Military expenditure in the Russian Federation during the years 2012 to 2015', Research note, 9 Oct. 2012, <<http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/>>, на основе: Russian State Duma, Draft law 'On the 2011 federal budget for the year 2011', Draft law no. 106468–6, 5 July 2012, <[http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=106468-6](http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=106468-6)>; Russian Federal Treasury, 'Information on execution of the consolidated budget of the Russian Federation and budgets of state extra-budgetary funds, as of August 1, 2012', <<http://www.roskazna.ru/the-information-on-execution-of-budgets/>>; и Russian State Duma, Draft law 'On the federal budget for 2013 and the planning period of 2014 and 2015', Bill no. 143344–6, 28 Sep. 2012, <[http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=143344-6](http://www.asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=143344-6)>.

Реформы также включают (a) изменения в структуре вооруженных сил в целях повышения их мобильности и боеготовности; (b) замену стратегии массовой мобилизации, целью которой является возможность мобилизовать до 4 млн военнослужащих на продолжительный период в случае большой войны, на стратегию, основанную на большем числе находящихся в полной боеготовности воинских частей численностью примерно в 1 млн военнослужащих и гораздо меньшем резерва численностью примерно 700 тыс. человек; (c) заметное увеличение доли солдат и сержантов, служащих по контракту, по отношению к призывникам; (d) сокращение числа старших офицеров в нынешней перегруженной ими структуре; и (e) передача ряда неосновных функций гражданским подрядчикам⁵.

Стимулом к проведению модернизации стало вмешательство России в скоротечную войну в Южной Осетии в 2008 г., которое выявило серьезные недостатки в командовании, связи, мобильности, боеготовности и качестве техники России. Со времени краха Советского Союза российские воору-

⁵ Carlsson, M. and Norberg, J., 'The armed forces', ed. Vendil Palling (сноска 3).

женные силы находились в состоянии упадка. До 2008 г. они почти не закупали никаких новых основных видов обычных вооружений; при этом росла доля устаревшей или даже неработающей техники⁶.

Проблемы осуществления

Осуществление планов по реформированию и модернизации сталкивается с несколькими проблемами.

Во-первых, о чем хорошо известно, российская военная промышленность пребывает в ослабленном состоянии и характеризуется устаревающим оборудованием, сохраняющимся уже два десятилетия низким уровнем научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, отсутствием нового пополнения квалифицированных инженеров и ученых и неэффективными организационными структурами⁷. Отношения промышленности с правительством становились все более напряженными из-за ее неспособности поставлять передовое вооружение во многих областях, в результате чего Россия начала импортировать некоторые виды вооружений в надежде получить современные военные технологии⁸. В рамках Государственной программы вооружения правительство намерено вложить в промышленность 2.3 трлн руб. (78 млрд долл.), чтобы помочь ее модернизировать. Однако вопрос о том, насколько быстро она сможет оправиться после десятилетий застоя, остается открытым.

Ко всему прочему, в российской военной промышленности чрезвычайно распространена коррупция. Как сообщается, Дмитрий Медведев сказал, что в годы его президентства (2008–2012 гг.) коррупция «съела» 20% выделенных на закупки средств⁹. В ноябре 2012 г. обвинения в коррупции заставили президента Владимира Путина снять Анатолия Сердюкова, являвшегося архитектором процесса военной реформы, с должности министра обороны. Пока еще остается неясным, скажется ли отставка Сердюкова на направлении военной реформы¹⁰.

Во-вторых, заложенные в Государственную программу вооружения, которая разрабатывалась исходя экономических условий, существовавших до мирового финансового кризиса 2008 г., уровни расходов могут оказаться нереалистичными. Модель профессора Джулиана Купера из Университета

⁶ Cooper (сноска 3).

⁷ Westerlund (сноска 3). См. также: Perlo-Freeman, S. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 163–166; и, например, Cooper, J., 'Developments in the Russian arms industry', *SIPRI Yearbook 2006*.

⁸ Например, Cooper (сноска 3); и Holtom, P. et al., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 289–291.

⁹ Putilov, S. and Savina, Yu., 'Neither give nor take?', *Novye Izvestiya*, 15 Nov. 2012, Translation from Russian, Open Source Center.

¹⁰ Различные комментаторы придерживаются в этом вопросе противоположных мнений. Например, Felgenhauer, P., 'Serdyukov has been disgraced, but his reforms will continue', *Eurasia Daily Monitor*, 6 Dec. 2012, <[http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews\[tt_news\]=40209](http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews[tt_news]=40209)>; и Mikhaylov, A., [Defeat of the Russian army], *Gazeta.ru*, 10 Dec. 2012, <http://www.gazeta.ru/comments/2012/12/09_a_4884697.shtml>, Translation from Russian, Open Source Center.

Бирмингема наводит на мысль, что, даже если военные расходы как доля в ВВП будут расти быстрее, чем запланировано, к 2020 г. оборонный бюджет сможет профинансировать лишь примерно 80% Государственной программы вооружений¹¹. Более того, в некоторых независимых прогнозах роста ВВП России он значительно ниже, чем указано в прогнозах правительства России, которые лежат в основе этой модели¹². Беспокойство по поводу осуществимости с финансовой точки зрения российских планов военных и иных расходов привело к конфликту между министром финансов Алексеем Кудриным, который был противником этих планов, и президентом Медведевым, завершившемуся увольнением первого в октябре 2011 г.¹³

В-третьих, структурным реформам вооруженных сил угрожает дефицит людей для комплектования личного состава. Население России уменьшается и стареет, что приводит к продолжающемуся сокращению имеющегося резерва для пополнения вооруженных сил, как призывниками, так и солдатами-контрактниками¹⁴. Кроме того, существуют серьезные проблемы, связанные с недостаточным уровнем образования, состоянием здоровья и питанием молодых российских мужчин. Нынешние планы предусматривают значительное сокращение числа призывников и увеличение числа солдат-контрактников; однако плохие условия прохождения службы, в том числе проблемы «дедовщины», для многих делают вооруженные силы непривлекательными с точки зрения карьеры¹⁵.

Такое сочетание экономических, промышленных, демографических и институциональных проблем привело наблюдателей как в России, так и за ее пределами к очевидному консенсусу в отношении того, что амбициозные цели Государственной программы вооружений не удастся достичь полностью¹⁶. Тем не менее крупное увеличение военных расходов, включая растущие вложения как в новую технику, так и в человеческий капитал, приведет к некоторому повышению потенциала российских вооруженных сил к 2020 г. независимо от того, будут или нет успешно решены фундаментальные структурные проблемы.

¹¹ Cooper (сноска 3).

¹² Cooper (сноска 3).

¹³ Alexandrova, L., 'Kudrin, dismissed from all posts, offers his own plan for preventing new crisis wave', Itar-Tass, 18 Oct. 2011, <<http://www.itar-tass.com/en/c39/250177.html>>.

¹⁴ Oxenstierna, S. and Bergstrand, B. — G., 'Defence economics', ed. Vendil Palling (сноска 3), pp. 53–56.

¹⁵ Carlsson and Norberg (сноска 5), pp. 103–104.

¹⁶ Например, ed. Vendil Palling (сноска 3); Cooper (сноска 3); McDermott, R., 'Russia's armed forces: reflections on 2012', Eurasia Daily Monitor, 8 Jan. 2013, <[http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews\[tt_news\]=40274](http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews[tt_news]=40274)>; и 'Russian pundits assess successes, failures of military reform', Rossiya 24, 23 Nov. 2012, Transcription and translation from Russian, Open Source Center.

IV. РАСХОДЫ НА БЕЗОПАСНОСТЬ И СИЛЬНАЯ ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АМЕРИКЕ

Карина СОЛМИРАНО

Центральная Америка – от Мексики до Панамы – имела один из самых низких уровней военных расходов как доли от валового внутреннего продукта (ВВП) в мире¹. После окончания гражданских войн в регионе в 1990-х годах и при отсутствии каких-либо внешних военных угроз расходы на оборону в большинстве стран Центральной Америки оставались неизменными или снижались, по крайней мере, до середины 2000-х годов. Однако в последние годы эта тенденция сменилась на противоположную, поскольку вооруженные силы некоторых стран региона, наряду с силами внутренней безопасности, оказались вовлеченными в борьбу против наркокартелей и организованных преступных группировок. В данном разделе исследуются тенденции динамики как военных расходов, так и расходов на поддержание внутренней безопасности в контексте этих событий, которые делают границу между «военной» и «внутренней» безопасностью все более размытой².

Реакция правительств на организованную преступность и связанное с наркотиками насилие

Большинство стран Центральной Америки по собственному опыту знают, что такое высокий уровень насилия, сопутствующий незаконному обороту наркотиков, организованной преступности и деятельности банд³. В Мексике в период между объявлением президентом Фелипе Калдероном войны организованной преступности в 2006 г. и сентябрем 2011 г. из-за насилия, связанного с наркотиками, погибли свыше 47 тыс. человек⁴. Большинство убитых являлись членами организаций, занимающихся незаконным оборотом наркотиков, или связанных с ними молодежных банд⁵. Число убийств в Мексике в 2010 г. составило 18.1 на 100 тыс. жителей, в то время как в «северном треугольнике», состоящем из Гватемалы, Гондураса и

¹ Согласно используемому здесь определению, Центральная Америка включает Белиз, Коста-Рику, Сальвадор, Гватемалу, Гондурас, Мексику, Никарагуа и Панаму. Другие определения Центральной Америки часто исключают из нее Мексику.

² Правительства стран Центральной Америки часто называют внутреннюю безопасность «общественной безопасностью».

³ Примеры негосударственных конфликтов и актов одностороннего насилия в Центральной Америке в 2002–2011 гг. см.: раздел III гл. 1 настоящего издания.

⁴ Mexican Attorney General's Office, 'Estadística' [Statistics], <<http://www.pgr.gob.mx/temasrelevantes/estadistica/estadisticas.asp>>; и 'Mexico drug war deaths over five years now total 47,515', BBC News, 12 Jan. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-16518267>>.

⁵ Felbab-Brown, V., *Peña Nieto's Piñata: The Promise and Pitfalls of Mexico's New Security Policy against Organized Crime* (Brookings: Washington, DC, Feb. 2013), p. 3.

Сальвадора (см. рис. 3.5), эти показатели были еще выше: 41.4 на 100 тыс. в Гватемале, 66.0 на 100 тыс. в Сальвадоре и 82.1 на 100 тыс. – самый высокий коэффициент убийств в мире – в Гондурасе⁶. Согласно одной из оценок, в 2006 г. в Коста-Рике, Сальвадоре, Гватемале, Гондурасе и Никарагуа обусловленные преступностью и насилием издержки, включая институциональные и материальные издержки, а также расходы на здравоохранение и частную охрану, составляли в среднем 7.7% от ВВП⁷.



Рисунок 3.5. Карта Центральной Америки и соседних государств

Реакция государств региона на это насилие становилась во все большей степени милитаризованной. Эта тенденция возникла в 2009 г., когда правительство Сальвадора передало функции по поддержанию внутренней безопасности вооруженным силам⁸. В ноябре 2011 г. Национальный конгресс Гондураса по требованию властей также наделил армию возросшей ролью «постоянного участия в борьбе против незаконного оборота наркотиков, тор-

⁶ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), *2011 Global Study on Homicide: Trends, Contexts, Data* (UNODC: Vienna, 2011), Methodological annex, p. 8.

⁷ Acevedo, C., 'Los costos económicos de la violencia en Centroamérica' [The economic costs of violence in Central America] (Consejo Nacional de Seguridad: San Salvador, 2008); и Serrano-Berthet, R. and Lopez, H., *Crime and Violence in Central America: A Development Challenge* (World Bank: Washington, DC, 2011), p. 6. Этот средний показатель не учитывает возможные потери ВВП, вытекающие из замедления экономического роста по причине насилия.

⁸ López, A., 'Militarización de la seguridad pública en Centroamérica' [Militarization of public security in Central America], Infodefensa.com, 14 Dec. 2011, <<http://www.infodefensa.com/?opinion=militarizacion-de-la-segur>>.

говли оружием и организованной преступности»⁹. В январе 2012 г. президент Гватемалы Отто Перес Молина объявил о намерении расширить роль армии в борьбе с организованной преступностью; его предшественник, президент Альваро Колом, заложил основу для этого в июле 2011 г., когда объявил об отмене решения от 2004 г. об ограничении оборонного бюджета Гватемалы до 0.33% от ВВП, чтобы дать вооруженным силам возможность приобретать новую технику¹⁰. После своего избрания президентом Мексики в июле 2012 г. Энрике Пенья Ньето поклялся «продолжить борьбу с организованной преступностью и сказал, что участие некоторых видов вооруженных сил в операциях против наркокартелей будет необходимо»¹¹. Он намеревается увеличить численность федеральных полицейских сил, создать национальную жандармерию (под гражданским контролем), состоящую из некоторых войск, в настоящее время борющихся с организованной преступностью, и учредить единообразные полицейские силы в каждом из 31 штате Мексики и городе Мехико. Эта тенденция может оказать воздействие на отношения между гражданскими и военными в Центральной Америке, которые сдвигаются в сторону усиления гражданского контроля над военными после окончания гражданских войн в Сальвадоре, Гватемале и Никарагуа в 1990-х годах.

Наряду с этой тенденцией в последние годы в Центральной Америке отмечался быстрый рост расходов как на вооруженные силы, так и на обеспечение внутренней безопасности. Совокупные военные расходы региона в 2012 г. достигли 8.5 млрд долл. (в текущих ценах), то есть их прирост в реальном выражении составил 8.6% по сравнению с 2011 г. и 56% по сравнению с 2006 г. (см. табл. 3.6). В 2012 г. больше всего за год расходы выросли в Мексике (на 10%) и Никарагуа (на 27%). Напротив, в Белизе, Сальвадоре и Гондурасе расходы сократились. В Мексике, стране с самыми высокими военными расходами в регионе, в период с 2006 по 2012 г. они увеличились на 60% в реальном выражении, в Гондурасе – на 81%, а в Гватемале стабильно росли с 2009 г. Тем не менее военные расходы как доля от ВВП в регионе остаются на низком уровне: в 2012 г. лишь Гондурас потратил на вооруженные силы свыше 1% своего ВВП (см. табл. 3.13 в разделе VII).

Увеличение расходов Мексики произошло главным образом после того, как президент Кальдерон сделал главным приоритетом своего правления в 2006–2012 гг. войну с организованной преступностью и выдвинул армию на передний край своих усилий¹². Похоже, что рост расходов в последнее десятилетие действительно был обусловлен попытками мексиканской армии обуздать торговлю наркотиками¹³. Однако эти попытки тормозились кор-

⁹ 'Honduras: with a new legal shield, Lobo keeps army in policing role', *Latin American Security & Strategic Review*, Dec. 2011, p. 17

¹⁰ Contreras, G., 'Presidente Colom derogara acuerdo que limita presupuesto del Ejercito' [President Colom abolishes agreement limiting army budget], *Prensa Libre* (Guatemala City), 1 July 2011; и 'Perez Molina wastes no time', *LatinNews Daily Report*, 16 Jan. 2012.

¹¹ Seelke, C. R., *Mexico: Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL32724 (US Congress, CRS: Washington, DC, 24 Sep. 2012), p. 6.

¹² Stålenheim, P., Perdomo, C. and Sköns, E., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2008*, p. 202.

¹³ Sparrow, T., 'Los ejércitos de Centroamérica vuelven a salir de compras' [The armies of Central America go arms shopping again], BBC Mundo, 5 Oct. 2011, <http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/10/111003_america_central_armamento_tsb.shtml>.

рупцией и слабостью полиции и правоохранительных институтов; хотя они были преобладающими характеристиками мексиканской системы, торговля наркотиками усугубила их¹⁴.

Таблица 3.6. Военные расходы в Центральной Америке в 2006–2012 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение, 2006–2012 (в %)
Белиз	13.0	14.2	18.2	17.0	15.0	15.7	[14.6]	12
Коста-Рика	–	–	–	–	–	–	–	–
Сальвадор	222	229	225	229	237	256	[233]	5.0
Гватемала	172	170	182	170	187	197	205	19
Гондурас	106	126	156	175	182	201	192	81
Мексика	4440	5013	5019	5689	6203	6472	7103	60
Никарагуа	46.0	46.0	43.6	43.1	45.6	51.5	65.4	42
Панама	–	–	–	–	–	–	–	–
Итого	4999	5598	5644	6323	6870	7193	7813	56

– = ноль или ничтожно малая величина; [] = оценка СИПРИ.

Источник: таблица 3.11.

Проблема незаконного оборота наркотиков не ограничивается Мексикой и является региональной проблемой. Наркотики из Колумбии на своем пути в США через Мексику перемещаются по центральноамериканскому коридору. В целях укрепления защиты своего воздушного пространства и «усиления борьбы с воздушными поставками наркоторговцев» правительства некоторых стран региона объявили о намерении модернизировать или обновить часть своих самолетов¹⁵. Например, в 2012 г. правительство Гватемалы стремилось открыть кредитную линию на сумму 140 млн долл. для покупки шести учебно-тренировочных/боевых самолетов и модернизации парка устаревших учебно-тренировочных самолетов¹⁶.

Расходы на обеспечение внутренней безопасности

Вместе с увеличением военных расходов в Центральной Америке возрастали, но намного более высокими темпами, и расходы на обеспечение

¹⁴ См., например: Freeman, L., *State of Siege: Drug-Related Violence and Corruption in Mexico—Unintended Consequences of the War on Drugs*, Washington Office on Latin America (WOLA) Special Report (WOLA: Washington, DC, June 2006), p. 5.

¹⁵ Sparrow (сноска 13) (пер. автора).

¹⁶ López, A., ‘El Gobierno de Guatemala gestiona préstamo para adquisición de aviones Super Tucano y radares españoles’ [The Guatemalan Government seeks credit for acquisition of Super Tucano aircraft and Spanish radars], Infodefensa.com, 28 Aug. 2012, <<http://www.infodefensa.com/?noticia=el-gobierno-de-guatemala-gestiona-prestamo-para-adquisicion-de-aviones-super-tucano-y-radares-espanoles>>.

внутренней безопасности. Совсем не просто дать определение расходам правительства на невоенную «безопасность»; хотя оно должно, конечно, включать расходы на полицию, жандармерию, разведывательные агентства и пограничную и береговую охрану, а также на курирующие их министерства, но остается неясность с расходами на сектора, занимающие промежуточное положение, к которым относят сектор правосудия и тюремную систему. В рамках настоящего раздела ограниченная доступность данных означает, что единственно приемлемым является определение расходов на поддержание внутренней безопасности как совокупных расходов центральных государственных министерств (или секретариатов) внутренней безопасности. Однако некоторые из функций этих министерств (например, выдача паспортов) не обязательно связаны с безопасностью. Кроме того, в некоторых странах подобные министерства были созданы недавно, поэтому при временных сопоставлениях необходимо учитывать прошлые расходы других министерств на обеспечение безопасности. Например, до учреждения в 2010 г. министерства общественной безопасности Панамы функции по обеспечению внутренней безопасности относились к компетенции министерства внутренних дел и юстиции. В представленных здесь данных учтены подобные изменения.

С 2006 по 2012 г. расходы на обеспечение внутренней безопасности в Центральной Америке увеличились на 131% в реальном выражении (см. табл. 3.7). Самым большим увеличением было в Мексике, где расходы министерства безопасности возросли более чем в 3 раза. Имеются признаки того, что мексиканская администрация президента Пенья Ньеты продолжит наращивать расходы на обеспечение внутренней безопасности, хотя и перенесет акценты с наказания на профилактику. В обнародованном в начале его президентского срока плане обеспечения безопасности «Пакт для Мексики» (*Pacto por México*) особое значение придается профилактике преступности и выражается стремление реорганизовать мексиканские учреждения по обеспечению безопасности и поддержанию правопорядка¹⁷. Остается неясным, что такое смещение акцентов будет означать на практике. Как подчеркивается в докладе Брукингского института, американского мозгового центра, Пенья Ньето «имел довольно смутные представления о том, как он в действительности собирается снизить уровень насилия, особенно число убийств, похищений людей и случаев вымогательства»¹⁸.

В перечне стран, в которых в наибольшей степени увеличились расходы на обеспечение внутренней безопасности, за Мексикой следуют Коста-Рика, Панама, Гватемала и Гондурас. Высокий прирост в Коста-Рике и Панаме отчасти может объясняться тем фактом, что эти две страны не имеют регулярных вооруженных сил, поэтому силы внутренней безопасности являются их единственным инструментом реагирования на насильственные преступления.

¹⁷ 'México: Peña Nieto propone "auténtica política" contra crimen tras sexenio violento' [Mexico: Peña Nieto proposes 'proper policy' against violent crime after six years], Infolatam, 17 Dec. 2012, <<http://www.infolatam.com/2012/12/17/mexico-pena-nieto-anuncia-politica-de-seguridad-con-enfoque-regional-y-gendarmeria/>>

¹⁸ Felbab-Brown (сноска 5), p. 4.

Таблица 3.7. Расходы на обеспечение внутренней безопасности в Центральной Америке в 2006–2012 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение, 2006–2012 (в %)
Белиз ^a
Коста-Рика	148	168	170	205	234	281	331	124
Сальвадор	265	237	337	299	345	336	328	24
Гватемала	346	377	372	464	447	421	490	42
Гондурас	144	164	164	182	162	195	202	40
Мексика	925	1311	1799	2854	2700	2859	3133	239
Никарагуа	74.2	80.5	81.6	75.4	78.5	79.6	80.5	8.5
Панама	301	315	335	419	550	490	518	72
Итого^a	2203	2653	3259	4498	4517	4662	5083	131

^a Последовательные данные по Белизу отсутствуют. В итоговых данных Белиз не учитывается.

Источники: Costa Rican Ministry of Finance, ‘Leyes de Presupuestos’ [Budget laws], <<https://www.hacienda.go.cr/Msib21/Espanol/Direccion+General+de+Presupuesto+Nacional/leypresupuesto.htm>>; Salvadorean Ministry of Finance, ‘Informe de Gestión Financiera del Estado’ [State financial report], <http://www.transparenciafiscal.gob.sv/portal/page/portal/PTF/Presupuestos_Publicos/Presupuestos_ejecutados>; Guatemalan Ministry of Public Finance, ‘Presupuestos Aprobados’ [Approved budgets], <<http://www.minfin.gob.gt/presupaprobado/presupaprobados.html>>; Honduran Secretariat of Finances, ‘Informes de Ejecución Presupuestaria de la Administración Central’, [Budget execution reports for the central administration], <http://www.sefin.gob.hn/?page_id=8246>; Mexican Secretariat of Finance and Public Credit, ‘Presupuesto de Egresos de la Federación’ [Federal expenditure budget], <<http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/Paginas/PresupuestodeEgresos.aspx>>; Nicaraguan Ministry of Finance and Public Credit, ‘Informes de Ejecución Presupuestaria’ [Budget execution reports], <<http://www.hacienda.gob.ni/documentos/presupuesto/informes>>; и Panamanian Ministry of Economy and Finance, ‘Presupuesto General del Estado’ [State budget], <<http://www.mef.gob.pa/es/direcciones/presupuestoNacion/Paginas/presupuestos.aspx>>.

Основная часть расходов на поддержание внутренней безопасности приходится на текущие расходы, а на капиталовложения выделяется существенно меньше средств¹⁹. В большинстве стран Центральной Америки возросшие расходы на внутреннюю безопасность шли на увеличение численности полицейских сил и повышение жалования офицеров полиции. Например, Мексика, согласно сообщениям, в попытке ослабить зависимость от армии в борьбе с торговлей наркотиками увеличила численность федеральной полиции с 6500 сотрудников в 2006 г. до 35 500 в 2010 г.²⁰ Однако даже

¹⁹ Red de Seguridad y Defensa de America Latina (RESDAL, Latin America Security and Defence Network), *Indice de Seguridad Publica y Ciudadana en America Latina: El Salvador, Guatemala y Honduras* [Index of public and citizen security in Latin America: El Salvador, Guatemala, and Honduras] (RESDAL: Buenos Aires, 2011), p. 87.

²⁰ Guevara Moyano, I., *Adapting, Transforming, and Modernizing Under Fire: The Mexican Military 2006–2011* (US Army War College, Strategic Studies Institute: Carlisle, PA, Sep. 2011),

после такого увеличения в стране все еще ощущается нехватка «технических возможностей, инфраструктуры и численности для обеспечения постоянного общенационального присутствия»²¹.

Для финансирования затрат на текущие усилия в области обеспечения военной и внутренней безопасности некоторые правительства установили специальные «налоги на безопасность». Например, в декабре 2011 г. Законодательное собрание Коста-Рики одобрило введение налога в размере 300 долл., взимаемого с каждой компании. Как ожидается, этот налог будет приносить 70 млн долл. в год и поможет оплачивать закупки новой техники для сил безопасности²². В июне 2011 г. Национальный конгресс Гондураса также установил новый налог на горнодобывающую, телефонную и другие отрасли, который должен ежегодно в течение пятилетнего периода давать примерно 79 млн долл., которые пойдут на приобретение техники и иное улучшение условий функционирования полиции и вооруженных сил²³. Вследствие сопротивления введению нового налога некоторых предпринимателей, которые утверждали, что он будет препятствовать инвестициям, правительство снизило налог на экспорт продукции горнодобывающей отрасли с 5 до 2% и отменило 3-процентный налог на изъятие банковских вкладов²⁴. Предложения ввести аналогичные налоги в Сальвадоре и Гватемале успеха не имели²⁵. Президент Сальвадора Маурисио Фунес стремился ввести налог, направленный на сбор 120 млн долл. в год, но не смог найти поддержку среди лидеров деловых кругов²⁶.

Роль Соединенных Штатов

США являются основным конечным пунктом назначения центральноамериканской торговли наркотиками. По мнению Государственного департамента США, «согласно оценке, примерно 95% потока кокаина в Со-

р. 15. См. также: Roig-Franzia, M., 'Mexico plan adds police to take on drug cartels', *Washington Post*, 11 July 2008.

²¹ Guevara Moyano (сноска 20), p. 15.

²² Williams, A., 'Costa Rica hopes security tax, new prison construction will aid in anti-crime fight', *Diálogo*, 13 Feb. 2012, <http://www.dialogo-americas.com/en_GB/articles/rmisa/features/regional_news/2012/02/13/aa-costa-rica-security>; и López, A., 'Costa Rica aprueba un impuesto para financiar la seguridad del país' [Costa Rica approves tax to finance security], *Infodefensa.com*, 4 Jan. 2012, <<http://www.infodefensa.com/?noticia=costa-rica-aprueba-un-impuesto-para-financiar-la-seguridad-del-pais>>.

²³ 'Aprueban impuesto temporal para la seguridad de Honduras' [New temporary tax for the security of Honduras is approved], *La Prensa* (Managua), 23 June 2011.

²⁴ 'Honduras cuts security tax after angering businesses', *Reuters*, 14 Sep. 2011.

²⁵ Bailey, J., '¿Un impuesto de seguridad?' [A security tax?], *El Universal* (Mexico City), 6 Oct. 2012.

²⁶ López, A., 'El Salvador aplicará un impuesto a los grandes capitales para financiar la Seguridad' [El Salvador applies a tax on big businesses to fund security], *Infodefensa.com*, 24 May 2011, <<http://www.infodefensa.com/?noticia=el-salvador-aplicara-un-impuesto-a-los-grandes-capitales-para-financiar-la-seguridad>>; и 'Continua El Salvador sin acuerdo sobre impuesto de seguridad' [El Salvador continues without agreement about security tax], *Notimex*, 31 Aug. 2011, <<http://es-us.noticias.yahoo.com/continúa-salvador-acuerdo-impuesto-seguridad-185200295.html>>.

единенные Штаты проходит от места его происхождения в Южной Америке по коридору Мексика – Центральная Америка»²⁷. Таким образом, США оказывают правительствам региона, в дополнение к имеющимся у них внутренним финансовым ресурсам для борьбы с насилием, связанным с наркотиками, и организованной преступностью, существенную помощь в сфере обеспечения безопасности.

В 2007 г. Мексика и США согласовали пакет мер по оказанию помощи в области безопасности – Инициативу Мерида (*Iniciativa Merida*) – направленный на обуздание криминального насилия в Центральной Америке²⁸. Инициатива предусматривала (а) предоставление оборудования для неинвазивного досмотра, ионных сканеров и кинологов с собаками для применения в Центральной Америке в целях перехвата наркотиков, оружия, наличных денег и задержания людей, (b) предоставление технологий для усовершенствования и повышения надежности систем связи, используемых для сбора информации о преступности в Мексике, (c) обеспечение технического консультирования и подготовки прокуроров, адвокатов и следователей в целях укрепления институтов юстиции, (d) поставку вертолетов и разведывательных самолетов для поддержки действий по пресечению и быстрого реагирования со стороны правоохранительных организаций в Мексике, и (e) разработку технических, обучающих программ и программ совместных действий в странах Центральной Америки для принятия мер против банд²⁹. Инициатива Мерида подверглась критике за сосредоточение внимания на технических средствах, а не на основных причинах незаконного оборота наркотиков, насилия и коррупции в Центральной Америке³⁰.

Большая часть денег по Инициативе Мерида поступила в Мексику. В период с 2008 по 2012 фин. г. в рамках этой Инициативы Конгресс США выделил Мексике свыше 1.9 млрд долл. на оказание помощи в борьбе с наркотиками и преступностью³¹. В 2010 г. правительство США «перезапустило» не-мексиканскую часть инициативы в виде Инициативы Центральноа-

²⁷ US Department of State, Bureau for International Narcotics and Law Enforcement Affairs, *International Narcotics Control Strategy Report*, vol. 1, *Drug and Chemical Control* (US Department of State: Washington, DC, Mar. 2011), p. 383.

²⁸ Seelke, C. R., *Mérida Initiative for Mexico and Central America: Funding and Policy Issues*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R40135 (US Congress, CRS: Washington, DC, 21 Aug. 2009), p. 2.

²⁹ US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs, 'The Merida Initiative', Fact Sheet, 23 June 2009, <<http://www.state.gov/j/inl/rls/fs/122397.htm>>; и US Department of State, Bureau of Western Hemisphere Affairs, 'The Merida Initiative: expanding the U. S./Mexico partnership', 29 Mar. 2012, <<http://www.state.gov/p/wha/rls/fs/2012/187119.htm>>.

³⁰ Например, Pérez Rocha, M., 'The failed war on drugs in Mexico', Transnational Institute, 1 Apr. 2009, <<http://www.tni.org/article/failed-war-drugs-mexico>>; и Abbot, P., 'The Merida Initiative: a flawed counterdrug policy?', *Small Wars Journal*, 6 Jan. 2011, p. 8.

³¹ Seelke (сноска 11), p. 13. Хотя СИПРИ включает иностранную военную помощь в совокупные военные расходы страны-получателя, большая часть помощи США, предоставляемой в рамках Инициативы Мерида, проходит по счету Государственного департамента «Международный контроль над наркотиками и обеспечение правопорядка», а не по статьям военной помощи «Зарубежное военное финансирование» и «Международные поставки военной техники и обучение», и поэтому не учитывается СИПРИ как военные расходы.

американской региональной безопасности. С 2008 по 2012 фин. г. Конгресс США в рамках Инициативы Мериды и Инициативы Центральноамериканской региональной безопасности выделил Центральной Америке (исключая Мексику) 466.5 млн долл.³² В то время как Инициатива Мериды сосредоточена главным образом на инфраструктуре, «Инициатива Центральноамериканской региональной безопасности не только предоставляет технику, обучение и техническую помощь для поддержания непосредственной правоохранительной деятельности и действий по пресечению, но также стремится укрепить способность государственных институтов справляться с вызовами безопасности и воздействовать на основные условия, которые их порождают»³³.

Воздействие расходов на обеспечение безопасности

Увеличение финансовых ресурсов – внутренних и поступивших из США – для вооруженных сил и сил внутренней безопасности Центральной Америки не привело к осязаемому снижению уровней вооруженного насилия. Некоторые значительные достижения все же имели место: с 2009 по 2012 г. были задержаны или убиты 25 из 37 самых разыскиваемых наркобаронов Мексики, а многие наркомаршруты удалось заблокировать³⁴. Тем не менее в некоторых относящихся к 2008 и 2009 гг. анализах высказывалось предположение, что Мексика стоит на грани развала, поскольку насилие возросло до беспрецедентного уровня³⁵. Кроме того, милитаризованный ответ на торговлю наркотиками привел к тому, что 7 крупных картелей трансформировались в примерно 80 меньших по размеру, но более жестоких³⁶.

Вместе с тем выполнение вооруженными силами функций по обеспечению внутренней безопасности стало причиной появления обвинений в нарушении прав человека, в то время как снизить уровень насилия не удалось. Например, организация Human Rights Watch сообщала о случаях пыток, изнасилований и убийств, совершенных мексиканскими военными, и что в первой половине 2010 г. Мексиканская национальная комиссия по правам человека получила свыше 1100 жалоб на нарушения прав человека³⁷. Расширение участия вооруженных сил в обеспечении внутренней безопасности в Сальвадоре и Гватемале также вызывает озабоченность, особенно

³² Meyer, P. J. and Seelke, C. R., *Central America Regional Security Initiative: Background and Policy Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41731 (US Congress, CRS: Washington, DC, 21 Feb. 2012), p. 1.

³³ Meyer and Seelke (сноска 32), p. 2.

³⁴ Castillo, E. E. and Weissenstein, M., 'Mexico's security policy failing, says incoming official Miguel Angel Osorio Chong', *Huffington Post*, 17 Dec. 2012, <http://www.huffingtonpost.com/2012/12/17/mexicos-security-policy-failing-miguel-angel-osorio-chong_n_2319102.html>; и 'Kingpin bowling', *The Economist*, 20 Oct. 2012.

³⁵ Например: Friedman, G., 'Mexico: on the road to a failed state?', *Stratfor Global Intelligence*, 13 May 2008, <http://www.stratfor.com/weekly/mexico_road_failed_state>; и Debusmann, B., 'Among top U. S. fears: a failed Mexican state', *New York Times*, 9 Jan. 2009.

³⁶ Jones, N. P., 'Mexico drug policy and security review 2012', *Small Wars Journal*, 11 Jan. 2013.

³⁷ Human Rights Watch (HRW), *World Report 2011* (HRW: New York, 2011), pp. 256–262.

если вспомнить историю нарушений прав человека в ходе гражданских войн в обеих странах. Все это привело к призывам «положить конец участию военных в борьбе против наркокартелей и прекратить борьбу с наркотиками, следствием которой стали репрессии, милитаризация, нарушение прав человека со стороны сил безопасности и огромный всплеск кровопролития»³⁸.

Парадокс роста насилия на фоне увеличения расходов на обеспечение безопасности, безусловно, вызывает беспокойство и требует поиска новых путей решения проблем, которые торговля наркотиками и другие виды деятельности организованной преступности ставят перед правительствами Центральной Америки. В ближайшие годы в их повестках дня по вопросам безопасности больше внимания следует уделять усилиям по профилактике преступности и по устранению коррупции и злоупотреблений в силах безопасности.

³⁸ Carlsen, L., 'Phase 2 of the drug war', Americas Program, 30 Apr. 2010, <[http://www. cipamericas.org/archives/2068](http://www.cipamericas.org/archives/2068)>.

V. ДВА КОНКРЕТНЫХ ПРИМЕРА УПРАВЛЕНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ВОЕННОГО БЮДЖЕТА И РАСХОДАМИ: КОЛУМБИЯ И ИНДОНЕЗИЯ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН и Карина СОЛМИРАНО

Важность качественного управления государственными расходами для содействия развитию общепризнана. Там, где отсутствуют прозрачность и подотчетность, расходы могут быть неэффективными и нерациональными, не отвечать потребностям и приоритетам населения страны или коррупционно разбазариваться. Из-за присущих военному сектору чувствительности и секретности военные расходы зачастую являются наименее прозрачной частью государственного бюджета. Непрозрачные практики формирования военного бюджета являются почти глобальной проблемой, более или менее сильно затрагивая все регионы мира¹.

Однако имеются признаки того, что во многих регионах ситуация с прозрачностью улучшается, поскольку различные «волны демократизации», за прошедшие 30 лет прокатившиеся по Восточной Европе, Латинской Америке и отдельным частям Азии, в свою очередь привели к повышению прозрачности военного сектора, хотя военный бюджет может оказаться одной из последних областей, которых коснутся такие перемены².

В этом разделе рассматривается прогресс в улучшении прозрачности в Колумбии и Индонезии. Индонезия – молодая демократия с историей влияния военных на политику и экономику, которая в 1999 г. вступила в процесс реформирования сектора обеспечения безопасности; в Колумбии, хотя и имеющей гораздо более давние традиции гражданского контроля за вооруженными силами, длительная гражданская война, сопровождаемая культивированием безнаказанности в отношении нарушений прав человека, формирует другой набор проблем для прозрачности.

Термины «прозрачность» и «подотчетность» могут употребляться в разных смыслах. В частности, существует важное различие между прозрачностью в контексте межгосударственных отношений, касающейся добровольного раскрытия информации (особенно относящейся к обороне и безопасности), которое может быть частью мер по укреплению доверия, и прозрачностью как аспектом внутреннего управления, касающейся возможности граждан иметь доступ к информации о деятельности правитель-

¹ В исследовании СИПРИ проанализированы причины недостатков практик формирования военных бюджетов на примере 8 конкретных стран Африки. Omitoogun, W. and Hutchful, E. (eds), SIPRI, *Budgeting for the Military Sector in Africa: The Processes and Mechanisms of Control* (Oxford University Press: Oxford, 2006). Аналогичные проблемы затрагивают и другие регионы.

² См., например: Solmirano, C. and Bromley, M., *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012). Сотрудники СИПРИ отметили также повышение за последние 10–20 лет качества доступной информации по многим странам Центральной Европы и, отчасти, Азии.

ства³. Эти два смысловых значения явно частично совпадают, поскольку информация, доступная гражданам, также доступна и другим государствам; но два смысла транспарентности служат различным целям и оцениваются по-разному⁴.

В данном разделе под «транспарентностью» подразумевается как транспарентность информации, так и транспарентность процесса. Транспарентность информации определяется тем, является ли информация о военном бюджете и фактических расходах легко доступной для общественности, и уровнем достоверности, подробности и полноты этой информации. Транспарентность процесса определяется тем, является ли принятие решений по бюджету открытым и зримым, с четко изложенными основаниями для расходов. «Подотчетность» включает (a) подотчетность процесса принятия бюджета парламенту и гражданам; (b) исполнение расходов, т.е., контролируются ли расходы – и особенно закупки – строгими процедурами и подпадают ли под гражданский контроль; и (c) аудиторские и парламентские проверки военных расходов с последующим расследованием злоупотреблений и наказанием виновных. Таким образом, существует множество причин отсутствия транспарентности и подотчетности⁵. Некоторые из них перечислены ниже.

1. *Отсутствие эффективных оборонных политики и планирования.* Во многих странах отсутствуют эффективные политика и планирование. Формирование военного бюджета и закупки должны быть четко связаны с установленными целями оборонной политики. Однако у многих стран отсутствует четко определенная оборонная политика, в которой подробно изложены потребности страны в области безопасности. В результате принятие решений происходит в политическом вакууме, и деньги растрачиваются на ненужные системы, тогда как действительные потребности в области безопасности не удовлетворяются, а риск коррупции растет. Даже в тех случаях, когда оборонная политика ясно сформулирована, она и процесс составления бюджета могут быть оторваны от практики закупок.

2. *Слабый гражданский и демократический контроль.* Многие развивающиеся страны, даже имеющие в целом и общем демократические правительства, страдают слабостью гражданского и демократического контроля за вооруженными силами, особенно в том, что касается парламентского надзора. Существует несколько причин такого положения дел. Основным препятствием для надлежащего контроля может быть отсутствие у парламентариев такой возможности или заинтересованности, равно как и политической воли⁶. Это может быть результатом прочно укоренившейся убеж-

³ О мерах по укреплению доверия в Азии и Америке см. соответственно разделы IV и V гл. 9 настоящего издания.

⁴ См., например: Solmirano and Bromley (сноска 2).

⁵ Многие из этих проблем обсуждаются, например, в: Ball, N. and le Roux, L., 'A model for good practice in budgeting for the military sector', eds Omotoogun and Hutchful (сноска 1); Solmirano and Bromley (сноска 2); и Perlo-Freeman, S. and Perdomo, C., 'The developmental impact of military budgeting and procurement: implications for an arms trade treaty', Report prepared for Oxfam GB, Apr. 2008, <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex/>.

⁶ См., например: Born, H., Fluri, P. and Johnson, A., *Parliamentary Oversight of the Security Sector: Principles, Mechanisms and Practices* (Geneva Center for the Democratic Control of Armed Forces: Geneva, 2003), p. 38.

денности, что военный сектор является сферой, лежащей за пределами парламентской компетенции. «Вмешательству» парламента или, в действительности, в более широком смысле, гражданского правительства могут препятствовать сами военные. Следствием является неадекватная, часто в пользу военных, оценка военных потребностей по сравнению с другими общественными приоритетами. В некоторых недавно вставших на пути развития демократии странах укоренившиеся военные привилегии могут ограничивать эффективный гражданский контроль за вооруженными силами со стороны парламента или даже министерства обороны.

3. *Недостаточная транспарентность.* Правительства и военные, оправдывая секретность, часто говорят о чувствительности или озабоченности в связи с безопасностью, что приводит к недостаточной транспарентности процесса составления оборонного бюджета и закупок. Утверждается, что вооруженные силы требуют особого подхода по сравнению с другими правительственными секторами, поскольку они имеют прямое отношение к вопросам национальной безопасности. В результате – недостаточное раскрытие военного бюджета, когда в открытом доступе появляются лишь данные по широким бюджетным подкатегориям. Как следствие парламенту и другим гражданским органам трудно осуществлять надзор и контроль за военным бюджетом.

4. *Сверхбюджетные и внебюджетные военные расходы.* Во многих странах оборонный бюджет дополняется сверхбюджетными и внебюджетными военными расходами, что ставит под угрозу транспарентность и подотчетность. Сверхбюджетные расходы имеют место в тех случаях, когда вооруженные силы финансируются по невоенным разделам государственного бюджета. В число таких разделов могут входить, например, бюджеты финансирования науки или инфраструктуры, специальные президентские фонды или иностранные кредиты, которые выплачиваются министерством финансов (а не министерством обороны). Сверхбюджетные расходы часто не имеют подробной разбивки, и о них просто не сообщается, что делает затруднительным или невозможным вычленение всех элементов военных расходов. Внебюджетные расходы финансируются из источников, целиком лежащих за пределами государственного бюджета. К ним могут относиться специализированные фонды природных ресурсов, используемые для закупки вооружений, отчисления частного сектора на безопасность или доходы от предпринимательской деятельности вооруженных сил. Внебюджетное финансирование позволяет военным закупать оружие без контроля со стороны парламента или министерства обороны, одним из негативных последствий чего является отсутствие согласованности закупок со стратегическими потребностями. Внебюджетные расходы означают, что ресурсы выделяются военным без какого-либо общего обсуждения бюджета и во многих случаях автоматически, безотносительно к всесторонней оценке оборонных потребностей и без возможности их сопоставления с другими вариантами использования.

5. *Недостаточные отслеживание, контроль и проверка.* Недостаточные отслеживание, контроль и проверка военных расходов способствуют коррупции и ненужным тратам. Проведенное СИПРИ исследование практики составления и принятия бюджетов в Африке выявило во многих изучен-

ных странах чрезвычайно низкую способность контролировать расходы, и подобный недостаток, вероятно, присущ многим другим странам⁷. Общественные контрольно-проверочные организации, в частности контрольно-ревизионные учреждения, антикоррупционные агентства и парламентские общественные счетные комитеты, с большой неохотой расследуют деятельность военных либо активно мешают им этим заниматься⁸.

Колумбия

Пятидесятилетняя война Колумбии с партизанами и группировками наркоторговцев была первичным определяющим фактором уровня военных расходов в стране. Несмотря на длительную гражданскую войну и острые проблемы нарушения прав человека силами безопасности, в недавней истории Колумбии военного правления не было. С 1991 г. страна имеет гражданского министра обороны и в целом демонстрирует сильный гражданский контроль за вооруженными силами. Транспарентность военных расходов так же на довольно высоком уровне и в последние годы улучшалась. Однако значительные проблемы, особенно в связи с внебюджетными источниками финансирования, остаются.

Транспарентность составления военного бюджета

После совместного обзора в 2010 г. Министерства национальной обороны Колумбии и Национального департамента планирования (Departamento Nacional Planeación, DNP) всесторонней методологии измерения военных расходов Колумбии произошли некоторые улучшения в транспарентности военного бюджета⁹. Цель пересмотренной методологии состояла в том, чтобы представить более ясную картину расходов на вооруженные силы и обеспечение безопасности в Колумбии.

Информация о военном бюджете, включая информацию с подробной разбивкой как по текущим, так и по инвестиционным расходам, имеется в открытом доступе. Закон о ежегодном бюджете содержит лишь ограниченные подробности относительно расходов, особенно расходов на закупки вооружений. Напротив, министерство национальной обороны публикует ежегодный план закупок со значительными подробностями. В прошлом оно публиковало информацию о проведении политики в области безопасности, в том числе и о реализации проектов закупок¹⁰.

⁷ eds Omitoogun and Hutchful (сноска 1).

⁸ По причине ограниченности объема представленные ниже исследования конкретных стран не касаются вопросов, связанных с процессами принятия решений относительно военных расходов. В частности, хотя отсутствие у парламентариев полноценной роли в принятии решений является проблемой и в Колумбии, и в Индонезии, соответствующее обсуждение ее потребовало бы гораздо больше места.

⁹ См.: Colombian Ministry of National Defence (MDN) and National Planning Department (DNP), *Metodología para el cálculo del gasto en defensa y seguridad* [Methodology for the calculation of spending on defense and security] (MDN/DNP: Bogota, 2010).

¹⁰ Department of National Planning official, Author's interview, Mar. 2010.

В процессе составления бюджета для министерства национальной обороны от начала до конца участвуют как военные, так и гражданские лица, а также, среди прочих, такие учреждения, как Национальный департамент планирования, министерство финансов и государственного кредита, Конгресс и Главное контрольное управление. Национальный план развития является основой для программирования бюджета, политики в области безопасности, руководящих принципов стратегического планирования и отраслевого анализа. Он устанавливает национальные бюджетные приоритеты¹¹.

Транспарентность закупок вооружений

За последние 11 лет в Колумбии был принят ряд связанных с транспарентностью инициатив. Некоторые из наиболее важных из них, имеющих отношение к военным расходам, – соглашения о честности в оборонном секторе, антикоррупционные документы и практика централизованных закупок. Хотя транспарентность процесса закупок вооружений несколько улучшилась, результаты попыток снизить коррупцию оказались в целом неоднозначными¹². В 2002 г. министерство национальной обороны обратилось к организации *Transparencia por Colombia* – местному отделению *Transparency International* – с просьбой «найти механизмы повышения транспарентности процессов оборонных закупок»¹³. *Transparencia por Colombia* порекомендовала использовать соглашения о честности в оборонном секторе: юридически обязывающие соглашения, за соблюдением которых следит независимый наблюдатель, подписываемые конкурирующими между собой участниками торгов за контракт и организациями, занимающимися процессом закупок. *Transparencia por Colombia* также рекомендовала документ с антикоррупционными обязательствами, впоследствии объединенный с политикой подписания соглашений о честности в оборонном секторе в единый унифицированный документ¹⁴. В 2004 г. *Transparency International* через свои отделения в Колумбии и Великобритании помогла министерству национальной обороны применить соглашение о честности в оборонном секторе в ходе торгов на поставку 22 самолетов стоимостью 237 млн долл., предназначенных для перехвата наркотиков¹⁵. Сильным доводом в пользу такого развития транспарентности стало желание Колумбии «привлечь более широкий круг потенциальных подрядчиков, поскольку многие компании

¹¹ Ibid.

¹² Ospina Robledo, R. I., 'Los pactos de integridad: una herramienta para buscar limpieza en contrataciones de interés público' [Integrity pacts: a tool for seeking probity in public-sector contracting], Conference on Transparency and Development in Latin America and the Caribbean, Inter-American Development Bank, May 2000, <<http://www.iadb.org/leg/Documentos.asp>>, p. 1.

¹³ *Transparencia por Colombia* and *Transparency International UK*, 'Defence procurement and integrity pacts in Colombia, Report 1: smaller contracts', Mar. 2006, <<http://www.ti-defence.org/publications/617-defence-procurement-and-integrity-pacts-in-colombia-report-1>>, p. 3.

¹⁴ *Transparencia por Colombia* and *Transparency International UK* (сноска 13), pp. 4–8.

¹⁵ *Transparency International UK*, 'Defence procurement and integrity pacts in Colombia, Report 2: combat aircraft', Mar. 2006, <<http://www.ti-defence.org/publications/711-defence-procurement-and-integrity-pacts-in-colombia-report-2>>.

убеждены, что проблемы коррупции и прав человека снижают значение Колумбии как подходящего рынка»¹⁶.

К торгам проявили интерес шесть компаний, однако сами торги не состоялись после отказа от участия в них всех компаний, кроме одной¹⁷. Министерство национальной обороны в конечном счете решило продолжить переговоры с оставшейся компанией, Embraer¹⁸. Хотя придать окончательную форму соглашению о честности в оборонном секторе оказалось невозможным, для будущего использования договоров такого рода были извлечены важные уроки. Самым важным стала решительность военно-воздушных сил Колумбии и министерства национальной обороны продемонстрировать свою приверженность прозрачности процесса закупок.

В 2011 г. министр национальной обороны Родриго Ривера Салазар выпустил новую директиву о централизации всех закупок в министерстве национальной обороны вместо их самостоятельного осуществления тремя родами войск. Целью этой новой директивы, появившейся после скандала с участием Национального фонда защиты личной свободы (Fondo Nacional para la Defensa de la Libertad Personal), который координирует задействованные в борьбе с похищениями ресурсы и контролируется министерством национальной обороны, является усиление контроля, направленного на предотвращение коррупции. Предположительно, из фонда путем подписания незаконных контрактов было выведено более 3000 млн песо (1.7 млн долл.)¹⁹.

Использование дополнительных ресурсов и роль гражданского общества

Другая примечательная область повышения прозрачности военных расходов связана с контролем над дополнительными ресурсами, получаемыми министерством национальной обороны. В 2002 г., с обострением гражданской войны, правительство Колумбии объявило осадное положение и запросило моральную и финансовую поддержку у населения ради сохранения безопасности страны²⁰. Администрация президента Альваро Урибе решила увеличить военный бюджет путем введения разового налога на иму-

¹⁶ Transparency International UK (сноска 15), p. 7.

¹⁷ Пять отказавшихся от участия в торгах компаний указали ряд причин своего отказа, включая недостаток времени на подготовку заявки, ошутимое предпочтение турбовинтовых самолетов самолетам с турбореактивными двигателями и высокая стоимость доставки образцов авиатехники в Колумбию для оценки. Transparency International UK (сноска 15), p. 12.

¹⁸ Transparency International UK (сноска 15).

¹⁹ 'El Ministerio de Defensa de Colombia centralizará el sistema de adquisiciones de material' [The Colombian Ministry of Defence will centralize its acquisitions system], Infodefensa.com, 21 Mar. 2011, <<http://www.infodefensa.com/?noticia=el-ministerio-de-defensa-de-colombia-centralizar-el-sistema-de-adquisiciones-de-material>>; и 'Santos ordena intervenir Fondelibertad por presunta corrupción' [Santos orders intervention of Fondelibertad for alleged corruption], *Semana* (Bogotá), 12 Nov. 2010.

²⁰ Lozano, P., 'Uribe decreta el estado de excepción en Colombia para frenar a las FARC' [Uribe decrees a state of emergency in Colombia to stop the FARC], *El País* (Madrid), 13 Aug. 2002.

щество, налога на демократическую безопасность (Impuesto a la Seguridad Democrática)²¹. С 2002 по 2003 г. правительство собрало свыше 800 млн долл.²² Этот налог, ставка которого варьировалась, под различными названиями взимался также в 2004–2006, 2007–2010 и 2011–2014 гг.²³

В 2007 г. для наблюдения за осуществлением расходов этих ресурсов министерство национальной обороны создало Комитет по этике и транспарентности, состоящий из предпринимателей, ученых, членов неправительственных организаций и бывших министров обороны. Комитет получил приглашение участвовать в определении проектов, которые министерство национальной обороны собиралось реализовывать с привлечением дополнительных ресурсов. На рассмотрение этого комитета были представлены все проекты закупок в период 2007–2010 гг.²⁴ Он также получал аудиторские отчеты, подготовленные Управлением внутреннего контроля министерства национальной обороны²⁵. По словам Хуана Мануэля Сантоса, который в то время был министром национальной обороны и стал президентом в 2010 г., комитет «стал открытым форумом для обсуждения, которое позволило нам выработать руководящие принципы для принятия важных решений по усилению безопасности страны и осуществлять расходование денежных средств более ответственно»²⁶. В 2009 г. министерство национальной обороны объявило, что комитет, который не задумывался как постоянный, продолжит действовать, поскольку на период 2011–2014 гг. был одобрен новый общий фонд дополнительных ресурсов²⁷. В марте 2012 г. комитет был созван вновь для наблюдения за распределением свыше 7 млрд песо (4 млн долл.), поступивших в виде налога на имущество²⁸. Продолжающаяся рабо-

²¹ Налогом по ставке 1.2% облагалась стоимость ликвидных активов, принадлежавших, по состоянию на 31 августа 2002 г., физическим и юридическим лицам с совокупными активами, превышающими 165.5 млн песо (92 000 долл.). Colombian Ministry of Finance and Public Credit, Decreto Reglamentario Pago de Impuesto a la Seguridad Democrática [Decree regulating payment of the democratic security tax], Decree no. 1949 of 2002, 22 Aug. 2002, <http://www.presidencia.gov.co/prensa_new/decretoslinea/>.

²² Pino, H. N., *Gasto público y justicia en Centroamérica* [Justice and public spending in Central America] (Comisión Económica para América Latina y el Caribe: Mexico City, Oct. 2011), p. 31.

²³ См.: Pino (сноска 22), p. 31.

²⁴ Transparency International UK (TI), Defence and Security Programme, *A Review of Anti-Corruption Reform Measures in the Defence Sector in Colombia* (TI: London, May 2011), p. 7.

²⁵ Colombian Ministry of National Defence, Administrative Department of Security, Ministry of Finance and Public Credit, and National Planning Department (DNP), *Política de consolidación de la seguridad democrática: fortalecimiento de las capacidades del sector defensa y seguridad* [Policy for consolidation of democratic security: capacity building of the defence and security sector], Conpes Document no. 3460 (DNP: Bogota, 26 Feb. 2007), pp. 21–22.

²⁶ Santos, J. M., Minister of National Defence, *Consolidación de la seguridad democrática: Un esfuerzo con decisión y resultados* [Consolidation of democratic security: an effort with determination and results] (Ministry of National Defence: Bogota, 2009), p. 44 (перевод автора).

²⁷ ‘Colombianos sabrán en que se invertirá impuesto al patrimonio: Mindefensa’ [Colombians know that the estate tax will be reversed: defence minister], *El Espectador* (Bogota), 30 Dec. 2009.

²⁸ ‘MinDefensa presenta comisión de ética y transparencia’ [Ministry of Defence presents ethics and transparency commission], Terra, 17 Mar. 2012, <http://noticias.terra.com.co/nacional/mindefensa-presenta-comision-de-etica-y-transparencia_1e54fa11bd026310VgnVCM3000009af154d0RCRD.html>.

та комитета является еще одним шагом на пути к повышению транспарентности и подконтрольности политики правительства.

Сверхбюджетные ресурсы

Во всем остальном позитивные, усилия Колумбии по повышению и улучшению транспарентности не затронули два источника сверхбюджетных военных расходов: территориальный фонд безопасности (Fondo Seguridad Territorial, Fonset) и соглашения об услугах по обеспечению безопасности между министерством национальной обороны и государственной нефтяной компанией Ecopetrol.

На провинциальном и муниципальном уровнях силы безопасности получают средства из территориального фонда безопасности, который был создан в 1997 г. Средства для фонда поступают от контрактов, подписанных провинцией или муниципалитетом с корпорациями, согласно которым корпорации выплачивают 5% от совокупной стоимости контракта обществу органу, с которым заключен контракт²⁹. Эти средства используются на военные цели, включая приобретение военной техники, восстановление казарм и других объектов недвижимости, закупку коммуникационного оборудования и создание разведывательных сетей³⁰. Каждый фонд управляется самостоятельно губернатором провинции или мэром города, подписавшим контракт³¹. Остается неясным, имелся ли со времени создания фонда какой-либо механизм наблюдения за ним или становилась ли доступной информация относительно расходования этих средств. Кроме того, в провинциальных или муниципальных бюджетах нет никаких свидетельств того, что эти средства включаются в публикуемые сведения о военных расходах. В 2010 г. Сенат Колумбии потребовал, чтобы министерство юстиции и внутренних дел ввело систему контроля за инвестициями, осуществленными через территориальные фонды³².

Второй источник сверхбюджетных средств для военных расходов происходит из соглашений об услугах по обеспечению безопасности между министерством национальной обороны и национальной нефтяной компанией Ecopetrol и ее филиалами. Ecopetrol предоставляет вооруженным силам и силам безопасности финансирование в обмен на охрану инфраструктуры

²⁹ Ley 1106 de 2006 [Colombian law no. 1106 of 2006], *Diario Oficial* (Bogota), no. 46 490 (22 Dec. 2006), Article 6.

³⁰ Colombian Ministry of the Interior and Justice, 'Asuntos territoriales y de orden público' [Land affairs and public order], <<http://www.mij.gov.co/econtent/newsdetailmore.asp?id=1458andidcompany=>>>.

³¹ Secure Departments and Municipalities Programme, 'Instrumentos para el manejo y la gestión local de la seguridad ciudadana y el orden público' [Instruments for handling and local management of public safety and public order], Document no. 2, 2005, <<http://www.resdal.org/ultimos-documentos/policia-instrumentos-colombia.pdf>>, p. 18.

³² Ley 1421 de 2010 [Colombian law no. 1421 of 2010], *Diario Oficial* (Bogota), no. 47.930 (21 Dec. 2010), Article 6.

нефтяных компаний³³. Эти соглашения появились в результате роста числа нападений на нефтепроводы и энергетическую инфраструктуру в 1990-х годах³⁴. Некоторая ограниченная информация относительно соглашений имеется на сайте Esorpetrol, а министерство национальной обороны публикует перечень соглашений с указанием сумм, которые нефтяные компании переводят вооруженным силам. Однако эти сообщения не представлены в систематизированной форме, что затрудняет наблюдение за тем, как тратятся деньги. Также неясно, включаются ли эти средства в совокупный бюджет и расходы министерства национальной обороны. За последние пять лет по мере разведки новых нефтяных месторождений в Колумбии возрастало и число нападений на нефтедобывающую инфраструктуру, что поднимает вопросы о том, не обзавестись ли нефтяным компаниям своими собственными частными силами безопасности, чтобы компенсировать нехватку личного состава, предоставляемого вооруженными силами³⁵. Ответ на эти вопросы имеет значение для будущих соглашений, поскольку непонятно, смогут ли колумбийские военные продолжать обеспечивать охрану более 130 нефтяных месторождений в стране. В 2011 г. министр обороны Хуан Карлос Пинсон объявил, что на охрану месторождений нефти будут выделены еще 6 тыс. военнослужащих³⁶.

Индонезия

Широкомасштабная реформа сектора безопасности, которая сопровождала переход Индонезии к демократии после падения диктаторского режима президента Сухарто в 1998 г., в значительной степени покончила с доминирующей ролью военных в политике. Некоторыми из ключевых реформ стали отделение армии от полиции; лишение индонезийских вооруженных сил (Tentara Nasional Indonesia, TNI) политической роли, в том числе и зарезервированных за ними мест в парламенте; создание гражданского министерства обороны; и публикация белых книг по обороне в 2003 и 2008 г., в которых устанавливаются основные политические принципы принятия решений, касающихся вооруженных сил³⁷.

³³ Villamizar, A. et al., *Transparencia del presupuesto de defensa: El caso de Colombia* [Defence budget transparency: the case of Colombia], RESDAL Research Paper (RESDAL: Buenos Aires, July 2005), p. 65.

³⁴ Schemo, D. J., 'Oil companies buying an army to ward off rebels in Colombia', *New York Times*, 22 Aug. 1996.

³⁵ Molinsky, D., 'Oil companies in Colombia say security is government's job', *Colombia Reports*, 10 Aug. 2011, <<http://colombiareports.com/colombia-news/economy/18216-oil-companies-in-colombia-say-security-is-governments-job.html>>.

³⁶ 'Gobierno aumentará protección a sectores petrolero y minero' [Government will increase protection to oil and mining sectors], *Terra*, 9 Nov. 2011, <<http://noticias.terra.com.co/nacional/gobierno-aumentara-proteccion-a-sectores-petrolero-y-minero,389e647f58a83310VgnVCM3000009af154d0RCRD.html>>.

³⁷ О ходе военной реформы в Индонезии и ее ограниченности см., например: Anggoro, K., 'The Department of Defence of the Republic of Indonesia: civil supremacy without effective control', ed. B. Sukadis, *Almanac on Indonesian Security Sector Reform 2007* (Geneva Centre for

Однако при всем при том, что индонезийские вооруженные силы больше не стремятся вмешиваться в политику, демократический гражданский контроль за военными остается слабым, и сохраняются серьезные проблемы в транспарентности и подотчетности в отношении финансирования, процесса принятия бюджета и закупок вооруженных сил, хотя в этих областях и был достигнут некоторый прогресс. Некоторыми из главных нерешенных проблем являются явно низкий уровень общей транспарентности военных расходов; слабый демократический гражданский контроль за военными; частная коммерческая деятельность военных; и высокий уровень коррупции, особенно при закупках вооружения.

Гражданский контроль за военными

Содержательный демократический гражданский контроль за военными в Индонезии все еще ограничен. Политическая подотчетность индонезийских вооруженных сил министерству обороны юридически размыта, а отношения между этими двумя структурами описывались одним из комментаторов как «равные» в отличие от отношений, когда одна из сторон явно подчинена другой. В частности, главнокомандующий индонезийских вооруженных сил также является полноправным членом правительства. В законе 2004 г. говорится, что генеральный штаб индонезийских вооруженных сил в будущем может быть поставлен под полный контроль министерства обороны, однако никаких сроков для этого не установлено³⁸. Еще одна проблема состоит в том, что, хотя министр обороны является гражданским лицом, ключевые посты в министерстве обороны заняты преимущественно военнослужащими. На практике это означает, что за формирование оборонной политики по-прежнему в значительной степени отвечают сами военные. Комментаторы характеризовали генеральный штаб индонезийских вооруженных сил как обладающий «неявным контролем» над чиновниками министерства обороны и разработкой оборонной политики, тогда как министерство обороны обеспечивает прикрытие ошибок и злоупотреблений служебным положением со стороны военных³⁹.

Раскрытие информации о бюджете

Транспарентность оборонного бюджета Индонезии, как и других бюджетов, весьма посредственная. Большинство статей бюджета разбиваются

the Democratic Control of Armed Forces: Geneva, 2007); и Rüländ, J., Manea, M.-G. and Born, H. (eds), *The Politics of Military Reform: Experiences from Indonesia and Nigeria* (Springer: Heidelberg, 2012).

³⁸ Anggoro (сноска 37).

³⁹ Anggoro (сноска 37); Sebastian, L. C. and Gindarsah, I., 'Assessing 12-year military reform in Indonesia: major strategic gaps for the next stage of reform', S. Rajaratnam School of International Studies (RSIS) Working Paper no. 227, 6 Apr. 2011, <http://www.rsis.edu.sg/publications/Working_papers.html>; и Al-Ahlaq, M., 'The role of civil society organisations (CSOs) in security sector reform', ed Sukadis (сноска 37).

лишь на широкие категории⁴⁰. В частности, военный бюджет обычно разбивается на расходы по родам вооруженных сил или функциональным категориям личного состава, функциональные расходы и расходы по закупкам. Предоставляется лишь самая общая информация об обоснованности военных расходов. Хотя в последние годы разбивка стала более детализированной, и бюджет 2012 г. содержал разбивку как по родам войск, так и основным категориям расходов в рамках каждого рода, военный бюджет Индонезии по-прежнему совершенно не дает подробную картину военных расходов. В оборонном бюджете содержится также информация о дополнительных средствах на закупку вооружения, предоставленных учреждениями по экспортному кредитованию за счет иностранных займов⁴¹.

Предпринимательская и иная коммерческая деятельность вооруженных сил

Одними из наиболее серьезных пробелов в экономической транспарентности и подотчетности индонезийских вооруженных сил были их разнообразные источники внебюджетного финансирования. Среди них наиболее важным являлась широкомасштабная предпринимательская деятельность индонезийских вооруженных сил – черта, присущая индонезийским вооруженным силам, начиная с их возникновения как партизанского движения в борьбе за независимость. В основном через сеть «кооперативов» и «фондов» индонезийским вооруженным силам в 2005 г. принадлежали 1520 предприятий; в 2008 г. эти предприятия владели активами на сумму 3.2 трлн рупий (примерно 349 млн долл.)⁴². Остается неясным, как используется доход от этих предприятий. Один индонезийский военный обозреватель предполагает, что доходы из этого источника, доступные для проведения военных операций, составляют лишь 1.5–3% от официального военного бюджета⁴³. Хотя официально утверждается, что доходы, приносимые армейскими предприятиями, идут на поддержку вооруженных сил как общественного института и используются в таких целях, как улучшение благосостояния военнослужащих, представляется, что средства направляются совсем на иное. В отчете 2006 г. утверждалось, что значительная часть дохода перетекает в карманы конкретных лиц из военного руководства, причем львиная доля достается высшим офицерам, а меньшую долю получают нижестоящие чины⁴⁴.

⁴⁰ См., например: Indonesian Ministry of Finance, 'Nota keuangan dan anggaran pendapatan dan belanja negara: tahun anggaran 2013' [Financial memorandum and budget revenue and expenditure: financial year 2013], <<http://www.anggaran.depkeu.go.id/dja/edef-konten-view.asp?id=945>>.

⁴¹ Al-Ahlaq (сноска 39); и Sebastian and Gindarsah (сноска 39).

⁴² Более свежие данные, похоже, отсутствуют. См.: Michaels, S. and Haryanto, U., 'What's the Indonesian military's business', *Jakarta Globe*, 11 May 2012.

⁴³ Jaleswari Pramodhawardani of the Indonesian Institute of Sciences, цитировано в: Michaels and Haryanto (сноска 42).

⁴⁴ Misol, L., *Too High a Price: The Human Rights Cost of the Indonesian Military's Economic Activities* (Human Rights Watch: New York, June 2006).

В принятом парламентом Индонезии в 2004 г. законе предписывалась передача правительству к 2009 г. всех управляемых военными предприятий. По причине медленного прогресса в исполнении этого закона в 2009 г. появился президентский указ, в котором повторялся приказ об отторжении собственности, и к 2011 г. правительство объявило, что этот процесс завершился⁴⁵. Однако источники в гражданском обществе и средствах массовой информации утверждают, что этот закон и его исполнение так и не зашли достаточно далеко, приведя лишь к частичному уходу военных из предпринимательской деятельности и не создав транспарентности в отношении оставшихся под контролем армии предприятий. Указ 2009 г. запрещал прямое участие военных в управлении предприятиями, но позволял сохранять косвенное владение ими через кооперативы (которых в 2011 г. было 13) и фонды индонезийских вооруженных сил (которых в 2011 г. было 1301)⁴⁶. Хотя утверждается, что военнотружашие непосредственно больше не участвуют в управлении этими организациями, прибыль от их деятельности по-прежнему получают военные. Кроме того, процесс отторжения собственности и перестройки фондов и кооперативов характеризовался низкой транспарентностью, а их текущая деятельность контролируется слабо⁴⁷.

Военные также получают доходы от сдачи в аренду частному сектору целых 2500 кв. км земли. Закон требует, чтобы индонезийские вооруженные силы получали разрешение на сдачу земельных участков в аренду, однако в 2012 г. им были выданы разрешения в отношении менее 1% сданной в аренду земли. Расследования Управления аудита (Badan Pemeriksa Keuangan, ВРК) выявили, что индонезийские вооруженные силы не возвращали государству арендные доходы, как того требуют закон 2004 г. об отторжении собственности и указ 2009 г.⁴⁸

Еще одним средством, с помощью которого военные обеспечивали себе внебюджетные доходы, является или являлась роль «привратника», открывавшего – за плату – доступ к лицензированию предпринимательской деятельности на местном уровне. К другим источникам внебюджетных доходов относятся поступления от незаконной деятельности, например от незаконной заготовки леса, а также прямые платежи за «крышевание» национальной и международной предпринимательской деятельности. Например, в 2002 г. горнодобывающая компания из США Freeport согласилась заплатить индонезийским военным десятки миллионов долларов за охрану своей работы в Западном Папуа⁴⁹. Хотя информацию по конкретным случаям получить трудно, думается, что этот тип сделок остается в Индонезии широко

⁴⁵ Michaels and Haryanto (сноска 42); и Peraturan Presiden Republik Indonesia nomor 43 tahun 2009 tentang Pengambilalihan Aktivitas Bisnis Tentara Nasional Indonesia [Decree of the President of the Republic of Indonesia number 43 of 2009 on the Takeover of the Business Activity of the Indonesian National Army], 11 Oct. 2009, <<http://www.bphn.go.id/jdih/index.php?action=reg&cat=regPeraturanPusat&cid=2009121805000003>>.

⁴⁶ Misol, L., *'Unkept Promise': Failure to End Military Business Activity in Indonesia* (Human Rights Watch: New York, Jan. 2010); и Michaels and Haryanto (сноска 42).

⁴⁷ Michaels, S. and Haryanto, U., 'Who is minding the Indonesian military's business ties?', *Jakarta Globe*, 13 May 2012.

⁴⁸ Michaels and Haryanto (сноска 47).

⁴⁹ Misol (сноска 46).

распространенным явлением⁵⁰. Совокупные суммы, которые фигурируют в такой практике, оценке не поддаются.

Таким образом, значение внебюджетных доходов для совокупных индонезийских военных расходов измерить трудно. В прошлом индонезийские генералы заявляли, что на государственный бюджет приходилось только 25% от финансирования военных. Однако такие заявления могли делаться исключительно ради собственных интересов, в качестве оправдания внебюджетного финансирования деятельности вооруженных сил недостаточностью государственного бюджета⁵¹. Но такого рода деятельность и связанные с нею доходы в любом случае весьма проблематичны. Даже тогда, когда они не являются незаконными, они почти полностью непрозрачны, представляют собой источник финансирования, находящийся вне гражданского контроля или процесса бюджетного планирования и в высокой степени подверженный коррупции. Также предполагалось, что деятельность управляемых военными предпринимательских структур, особенно эксплуатация ресурсов и предоставление охраны частным компаниям, часто сопряжена с нарушением прав человека⁵². Не далее как в 2011 г. сообщалось об инцидентах, когда во время протестов в связи с земельными спорами между индонезийскими вооруженными силами и местными жителями военные убивали гражданских лиц из числа протестующих⁵³.

Коррупция

Коррупция была свойственна Индонезии при режиме Сухарто, и обуздание коррупции стало основной темой процесса реформ после Сухарто. Согласно Индексу восприятия коррупции Transparency International, положение Индонезии стабильно улучшалось с 2003 г., и страна, занимавшая с 1.9 баллами из 10 возможных 122-е место из 133, в 2012 г. поднялась с 3.2 баллами на 118-е место из 180⁵⁴.

В частности, в Индонезии в высокой степени коррумпирован военный сектор. Хотя коррупция в военном секторе в основном ассоциируется с независимой предпринимательской деятельностью военных, имеются также доказательства коррупции, связанной с регулярными военными расходами. В ходе двух внезапных проверок расходования средств военного бюджета (преимущественно касавшихся текущих расходов) Управление аудита обнаружило финансовые нарушения на сумму 15.7 млн долл. Однако, поскольку Управление аудита не обладает никакими правоохранительными функциями, результаты этих проверок не имели каких-либо последствий. Управле-

⁵⁰ Carter, S., International Crisis Group, Conversations with author, Jakarta, Mar. 2013; и Prajuli, W., Institute for Defense, Security and Peace Studies, Conversations with author, Jakarta, Mar. 2013.

⁵¹ Misol (сноска 44).

⁵² Misol (сноска 46).

⁵³ Michaels, S. and Haryanto, U., 'The hazy state of the Indonesian military's land', *Jakarta Globe*, 14 May 2012.

⁵⁴ Transparency International (TI), *Corruption Perceptions Index*, 2003–12 (TI: Bonn, 2003–2012).

ние и контроль за военными расходами со стороны министерства обороны ухудшаются из-за его собственной громоздкой бюрократической структуры, которая отражает военную иерархию⁵⁵.

Основной проблемой в борьбе с коррупцией в индонезийских вооруженных силах стало то, что закон 2002 г., санкционировавший создание в Индонезии Комиссии по искоренению коррупции (Komisi Pemberantasan Korupsi, КПК), вывел военных из-под расследований этой комиссии⁵⁶.

Наиболее серьезная проблема с коррупцией, с которой столкнулось министерство обороны, вероятно, лежит в области закупок вооружения. Участники проходившего в январе 2008 г. семинара по противодействию коррупции, на котором, среди прочих, присутствовали члены гражданского общества и должностные лица министерства обороны, включая главу департамента закупок министерства обороны, утверждали, что из-за коррупционной практики ценообразования и политического вмешательства затраты на вооружение систематически возрастали. Хотя за эти годы были выявлены многочисленные случаи коррупции, лишь по очень немногим из них заводились уголовные дела⁵⁷. В 2007 г. министр обороны Ювоно Сударсоно жаловался на перманентное «посредничество» при закупках вооружений, обвиняя парламентариев в соучастии. Тем временем, глава парламентского комитета по обороне обвинял министерство обороны в том же самом⁵⁸. На попытки справиться с коррупционными практиками при закупках вооружения были направлены значительные усилия. Например, в 2005 г. при заключении контрактов с использованием линий экспортного кредитования (т.е. иностранных займов) была введена система «соглашений о честности оборонных контрактов» (описанных выше)⁵⁹. Однако по состоянию на январь 2013 г. не имелось никакой информации о закупках, произведенных с применением соглашений о честности в оборонном секторе. Предпринимая дальнейшие попытки справиться с коррупционностью военных расходов, министерство обороны в 2011 г. учредило еще одну комиссию, Консультативную группу по выявлению незаконного присвоения при закупке товаров и услуг, призванную решить проблему⁶⁰. Но по крайней мере в одном газетном сообщении – содержащем ссылки на самих посредников в торговле оружием (оружейных брокеров), а также офицеров вооруженных сил, чле-

⁵⁵ Sebastian and Gindarsah (сноска 39).

⁵⁶ Сударсоно, Ю., бывший министр обороны, интервью с автором, Джакарта, март 2013 г.; и Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 30 Tahun 2002 tentang Komisi Pemberantasan tindak Pidana Korupsi [Law of the Republic of Indonesia no. 30 of 2002 on the Corruption Eradication Commission], enacted 27 Dec. 2002, <http://portal.mahkamahkonstitusi.go.id/eLaw/perundangan_uu_detail.php?peraturan=fc77969a>.

⁵⁷ Khalik, A., 'Arms procurement dogged by markups', *Jakarta Post*, 26 Jan. 2008.

⁵⁸ 'The politics of defense budgeting in Indonesia', Institute for Defense, Security and Peace Studies, *Newsletter*, no. 4/09, 11 June 2009, <http://idsps.org/index.php?option=com_docman&task=doc_details&gid=179&Itemid=15>.

⁵⁹ Widjanto, A., 'Transforming Indonesia's armed forces', *UNISCI Discussion Papers*, no. 15 (Oct. 2007).

⁶⁰ 'Indonesia: Kemhan, TNI to form supervisory body to address corruption linked to procurement process', *Jakarta detikcom*, 10 Jan. 2011, Translation from Indonesian, Open Source Center.

нов гражданского общества и парламентариев – на основании документов говорится о продолжающемся активном участии в сделках с оружием посредников и подразумевается, что законодатели, имеющие отношение к парламентским обсуждениям бюджета, добиваются выплаты им комиссионного вознаграждения в обмен на одобрение планов закупок. Стоимость сделок с вооружением по-прежнему раздувается за счет комиссионных и иных расходов, таких как щедрая оплата поездок и развлечений высокопоставленных чиновников, командируемых в страны-поставщики; в сообщениях высказывается предположение, что антикоррупционные процедуры лишь породили дополнительную бюрократию, удлинив время проведения закупок, но не были в достаточной мере и непосредственно направлены на решение проблемы коррупции⁶¹.

Как и все реформы в Индонезии, повышение транспарентности и подотчетности военных расходов и финансов было постепенным и фрагментарным. Однако усилия в этом направлении продолжают прилагаться, и они остаются в центре внимания правительства, парламента, гражданского общества и средств массовой информации. Опыт Индонезии заставляет предположить, что даже когда военные уходят из политики и соглашаются на подчинение гражданскому контролю, постановка финансов вооруженных сил под такой контроль может продолжать оставаться трудным делом.

⁶¹ Afrida, N. and Widhiatno, H., 'Buying the right to snap up arms contracts', *Jakarta Post*, 6 Oct. 2011; и Afrida, N. and Widhiatno, H., 'Lengthy, costly arms deals put TNI firepower at risk', *Jakarta Post*, 6 Oct. 2011.

VI. СООБЩЕНИЕ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ

Кристина БУХХОЛЬД

Доклад Организации Объединенных Наций о военных расходах является важным источником официальных данных о военных расходах¹. Первоначальной целью этой системы было представление исходного показателя для сокращения военных расходов, как это предлагалось некоторыми государствами – членами ООН. Впоследствии цель изменилась и стала заключаться в установлении доверия между государствами путем повышения транспарентности².

С введением три десятилетия назад документа ООН доля сообщений о военных расходах в ООН варьировалась от самого низкого показателя в 12% от общего числа государств – членов ООН в первый – 1981 – год его функционирования до самого высокого показателя в 42% в 2002 г.³ В 1980-х годах в среднем представляли отчеты 15% государств – членов ООН. Поступление сообщений от новых независимых государств Восточной Европы и Азии, а также увеличивающееся число сообщений из стран Латинской Америки и государств Карибского бассейна подняли среднюю долю сообщений в 1990-х годах до 17%⁴. В период 2002–2008 гг. доля сообщений в среднем достигла 40%. Этот рост связывался с «усилиями, предпринятыми Управлением ООН по вопросам разоружения [УВР] при поддержке заинтересованных государств-членов, и введением в 2002 г. упрощенной формы отчетности»⁵.

Однако с 2008 г. наблюдалось заметное падение доли сообщений (см. табл. 3.8). К 2010 г. число государств, приславших сообщения, сократилось до 60, что стало самым низким показателем с 2000 г. В 2011 г. доля сообщений сначала указывала на дальнейшее сокращение из-за большого числа запоздалых сообщений и задержек с публикациями управления ООН по вопросам разоружения, однако окончательные данные показали, что число сообщений увеличилось: отчеты поступили из 68 государств⁶.

¹ До 2012 г. Доклад ООН о военных расходах назывался Стандартизированным документом ООН для сообщения данных о военных расходах. UN General Assembly Resolution 66/20, 2 Dec. 2011.

² Подробнее о документе ООН для сообщения данных см., например: Kelly, N., 'The reporting of military expenditure data to the United Nations, 2002–2011', *SIPRI Yearbook 2012*.

³ См.: United Nations, General Assembly, 'Group of Governmental Experts on the Operation and Further Development of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures', Note by the Secretary-General, A/66/89, 14 June 2011, p. 25.

⁴ United Nations, A/66/89 (сноска 3), p. 13.

⁵ United Nations, A/66/89 (сноска 3), p. 14.

⁶ В первоначальном отчете Генеральной Ассамблеи и его первом приложении лишь 51 государство было перечислено как приславшее отчеты в 2011 г. Их перечень, включая еще 17 государств, опубликован на сайте управления ООН по вопросам разоружения в январе 2013 г. Второе приложение, включающее отчеты этих 17 государств, должно быть

Таблица 3.8. Число стран, сообщивших о своих военных расходах Организации Объединенных Наций в 2002, 2007–2012 гг.^a

	2002	2007	2008	2009	2010	2011 ^b	2012 ^c
Число стран – членов ООН	191	192	192	192	192	193	193
Общее число отчетов^d	81	78	77	58	60	68	49
Стандартизированные отчеты	70	48	53	42	41	47	31
Отчеты по упрощенной форме ^e	..	18	16	10	12	10	12
«Нулевые» отчеты ^f	11	12	8	6	7	10	5
Доля ответов (%)	42 ^g	41	40	30	31	35	25
Отчеты государств, не являющихся членами ООН ^g	1	1	–	–	–	–	–

^a В качестве годов указаны годы направления Генеральным секретарем запросов (предельным сроком направления запросов является 30 апреля следующего года). Отчеты содержат данные о расходах, относящихся к самому последнему завершившемуся финансовому году.

^b Данные за 2011 г. выше, чем представленные в Ежегоднике СИПРИ 2012, поскольку они учитывают сведения, поступившие в ООН с запозданием. Панама включена в итоговые данные, хотя, согласно Управлению ООН по вопросам разоружения, она в 2011 г. не предоставляла ни стандартизированных отчетов, ни отчетов по упрощенной форме, ни «нулевых» отчетов, однако «изложила свои взгляды на функционирование Доклада ООН о военных расходах».

^c Данные за 2012 г. включают только отчеты, поступившие до 24 января 2013 г. Некоторые страны могли прислать свои сообщения позже этого срока. Мадагаскар включен в итоговые данные, хотя Управление ООН по вопросам разоружения не сообщило никаких сведений о форме предоставленного им отчета.

^d Итоговые данные включают «нулевые» отчеты.

^e Страны, приславшие в ООН как стандартизированные, так и упрощенные отчеты, в целях предотвращения двойного счета учитываются как приславшие стандартизированные отчеты.

^f «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным, как правило, страной, не имеющей регулярных вооруженных сил.

^g В другие итоговые данные отчеты, поступившие из стран, не являющихся членами ООН, не включены.

Источники: United Nations, General Assembly, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, Reports of the Secretary-General, Various dates, 2003–2012; *The United Nations Disarmament Yearbook*, vol. 36 (2011), Part II, pp. 116–118; и UN Office for Disarmament Affairs (UNODA), ‘Military spending’, <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

опубликовано в течение 2013 г. United Nations, General Assembly, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, Report of the Secretary-General, A/66/117, 29 June 2011; A/66/117/Add.1, 28 Sep. 2011; и UN Office for Disarmament Affairs, ‘United Nations Report on Military Expenditures: participation by member states (2011)’, [n.d.], <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

Пока еще слишком рано говорить, повлиял ли на участие в системе передачи сообщений доклад группы правительственных экспертов, которая в 2010–2011 гг. пересмотрела систему отчетности о военных расходах⁷. Предварительные данные за 2012 г. позволяют надеяться на общую повышательную тенденцию, возникшую после доклада группы правительственных экспертов. По состоянию на январь 2013 г., Управление ООН по вопросам разоружения перечислило 49 из 193 государств – членов ООН как представивших сообщения, зафиксировав падение доли сообщений до 25% с 35% в 2011 г., хотя запоздалые представления могут увеличить общий итог (см. табл. 3.8)⁸.

Это общее падение отражает сокращение числа сообщений из всех регионов (см. табл. 3.9). Наиболее существенно снизилось участие европейских государств: с 81% в 2011 г. до 56% в 2012 г. Участие Америки сократилось с 40 до 31%; в Азии и Океании оно снизилось с 26% до 21%. В 2012 г. прислали сообщения только две африканские страны (в 2011 г. их было три) и не представило информацию ни одно государство Среднего и Ближнего Востока (в 2011 г. – одно). Из 49 государств, представивших сообщения в ООН, 31 представило стандартизированные отчеты, 12 прислали лишь отчеты по упрощенной форме и пять направили «нулевые отчеты» (т. е. отчет, не содержащий никаких данных).

⁷ United Nations, A/66/89 (сноска 3). Об отчете группы правительственных экспертов, см.: Kelly (сноска 2), pp. 185–86. Доклад группы правительственных экспертов был одобрен резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 66/20 (сноска 1).

⁸ UN Office for Disarmament Affairs, 'United Nations Report on Military Expenditures: participation by member states (2012)', [n.d.], <<http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/>>.

Таблица 3.9. Сообщение данных о военных расходах в ООН по регионам и субрегионам в 2012 г.

Регион/субрегион	Число стран	Страны, направившие отчеты в ООН	Итого	Доля ответов (в %)
<i>Африка</i>	54		2	4
Северная Африка	4	–	–	
Африка южнее Сахары	50	Буркина-Фасо ^a , Мадагаскар ^d	2	
<i>Америка</i>	35		11	31
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	21	Коста-Рика ^c , Сальвадор ^a , Гватемала, Гондурас ^a , Ямайка ^a , Мексика	6	
Северная Америка	2	Канада, США	2	
Южная Америка	12	Аргентина, Колумбия ^b , Уругвай	3	
<i>Азия и Океания</i>	42		9	21
Центральная и Южная Азия	12	Казахстан, Непал	2	
Восточная Азия	5	Китай ^a , Япония, Монголия	3	
Океания	14	Австралия, Самоа ^c	2	
Юго-Восточная Азия	11	Малайзия ^a , Таиланд ^a	2	
<i>Европа</i>	48		27	56
Восточная Европа	7	Армения ^a , Россия, Украина ^b	3	
Западная и Центральная Европа	41	Албания, Австрия, Болгария ^a , Хорватия ^b , Чешская Республика ^b , Дания ^b , Индия, Германия, Венгрия, Италия, Латвия, Лихтенштейн ^c , Люксембург ^c , БЮР Македония ^b , Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Сан-Марино ^c , Сербия ^a , Словения ^a , Испания, Швейцария ^a , Великобритания		
Ближний и Средний Восток	14	–	–	–
Итого	193		49	25

^a Эти страны представили «нулевые» отчеты. ^b Эти страны представили отчеты в упрощенной форме. ^c Эти страны представили отчеты как в упрощенной, так и в стандартизированной форме.

Источники: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/66/117, 29 June 2011, и Addendum A/66/117/Add.1, 28 Sep. 2011.

VII. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2003–2012 гг.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМЕН, Ваел АБДУЛ-ШАФИ, Кристина БУХХОЛЬД, Карина СОЛМИРАНО и Хелен ВИЛАНД

Следующие ниже таблицы содержат данные о военных расходах в местных валютах и текущих ценах (табл. 3.10), в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г. (табл. 3.11) и как доли в валовом внутреннем продукте (ВВП, табл. 3.12) по 167 странам, охваченным базой данных СИПРИ о военных расходах, < <http://www.sipri.org/databases/milex/> >.

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, потраченных на военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который не связан непосредственно с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность, обеспечиваемая вооруженными силами. Долго- и краткосрочные изменения в динамике военных расходов могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Данные по странам об их военных расходах в местной валюте (табл. 3.10) служат первичными данными для всех других таблиц. Эти данные приводятся в целях повышения транспарентности и проведения сопоставлений с данными, имеющимися в официальных и других источниках. Данные в постоянных ценах в долларах США приведены для проведения временных сопоставлений (табл. 3.11) и расчета мировых, региональных и прочих совокупных данных (см. табл. 3.1 в разделе I). Данные в текущих ценах в долларах США за 2012 г. приведены в целях международных сопоставлений между странами (табл. 3.11) и регионами (табл. 3.1). Данные в текущих ценах в долларах США также облегчают сопоставления с другими экономическими показателями, которые часто выражены в текущих ценах в долларах США. Данные о военных расходах в виде доли в ВВП (табл. 3.12) приведены в качестве индикатора доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, т. е. в качестве показателя экономического бремени военных расходов – «военного бремени».

Пересчет в доллары США в постоянных ценах был произведен на основе рыночных обменных курсов. Поскольку используемым здесь базисным годом для пересчета в долларах США в постоянных ценах является 2011 год, данные в табл. 3.11 существенно отличаются от данных в Ежегоднике СИПРИ 2012, где за базисный был принят 2010 год.

Данные о военных расходах из различных изданий Ежегодника СИПРИ не следует объединять, потому что статистические ряды непрерывно пересматриваются и обновляются по мере того, как появляются новые и более точные данные. Такие пересмотры особенно характерны для самых последних лет, поскольку сведения об ассигнованных бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. Причиной пересмотра рядов, приведенных в долларах США в постоянных ценах, может также стать пересмотр экономической статистики, которая используется для этих расчетов. База данных СИПРИ о военных расходах включает последовательные ряды с 1988 г. по большинству стран.

Дальнейшие примечания и источники и методы расчета данных следуют за таблицами.

Таблица 3.10. Военные расходы по странам в 2003–2012 гг.

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за финансовые годы (январь–декабрь, если не указано иное).
Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	Валюта	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	млрд динаров	171	202	214	225	273	334	384	422	631	723
Ливия ^{*12}	млн динаров	700	894	904	807	807	1346	3769
Марокко	млн дирхемов	17418	17182	18006	18775	19730	22824	24615	26605	27042	29360
Тунис	млн динаров	525	554	608	662	629	713	763	818	[877]	[1108]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ¹¹	млрд кванза	50.0	68.3	119	158	156	237	263	322	342	396
Бенин	млрд франков	20.1	22.1	23.6	24.5	..	29.0	39.9
Ботсвана ^a	млн пула	1503	1464	1446	1642	1961	2372	2359	2400	2581	2527
Буркина-Фасо [†]	млрд франков	25.6	30.3	33.6	37.1	45.6	55.1	51.9	61.5	65.7	74.3
Бурунди	млрд франков	47.0	49.4	53.6	46.0	50.1	52.0	85.1
Камерун [§]	млрд франков	110	117	118	134	142	155	162	175	164	181
Кабо-Верде	млн эскудо	565	573	614	614	640	646	667	690	768	..
ЦАР ^{*13}	млн франков	8729	7979	8121	..	9160	14111	16995	25549
Чад ⁴	млрд франков	23.8	26.7	29.3	..	187	274	206	[112]	[114]	..
Конго, ДРК ⁵	млрд франков	31.9	55	78.3	96	106	89.5	99.1	166	220	283
Конго, Респ. [§]	млрд франков	38.7	40.0	42.0	44.1	50.8	63.4	..	66.2
Кот-д'Ивуар ⁶	млрд франков	124	133	132	140	155	165	198	192	169	[208]
Джибути	млн франков	7422	6639	7970	[8800]	6135	6447
Экваториальная Гвинея	млрд франков	94.1	131	176
Эритрея	млн накфа	2520
Эфиопия ^b	млн бырров	2452	2920	3009	3005	3453	4000	4000	4750	6500	7000
Габон ⁷	млрд франков	63.0	65.0	60.0	58.0	(59.0)	62.0	..	128
Гамбия ^{*8}	млн даласи	57.0	58.0	85.3	78.2	113
Гана ¹⁹	млн седи	46.2	50.7	58.2	69.4	118	120	159	179	149	196

Гвинея ¹⁰	млрд франков	167	182
Гвинея-Бисау ¹¹	млн франков	4362	..	6391	6490	8484	8267	8465
Кения ^b	млн шиллингов	19921	21219	26652	27540	39062	41183	48247	50327	64537	70290
Лесото ^a	млн малоти	207	202	218	245	292	204	468	534	385	392
Либерия ^b	млн долларов	43.4	175	458	228	214	247	491	604	959	1165
Мадагаскар ¹¹	млрд ариари	89.8	102	108	116	154	176	139	119	146	151
Малави ^a	млн квача	1309	2753	5116	3933	4959	6678	8841	..	[9286]	[10083]
Мали ¹¹	млрд франков	[38.8]	[40.9]	45.6	50.2	52.9	64.0	68.2	72.7	76.0	76.0
Мавритания [†]	млрд угий	16.4	18.6	17.7	22.0	..	29.4	30.1
Маврикий ¹²	млн рупий	308	293	349	337	392	495 /	242 /	458	503	666
Мозамбик ¹¹	млн метикалей	1422	1753	1436	1459	1773	2034	2320	2801
Намибия ^a	млн долларов	994	1107	1260	1382	1683	2372	2593	3006	3126	3415
Нигер	млрд франков	14.3	16.7	17.3	24	..	23.4	..	35.6
Нигерия	млрд найра	75.9	85	88.5	99.9	122	192	224	299	369	365
Руанда ¹³	млрд франков	24.3	23.8	25.1	30.1	30.4	37 /	64.2 /	44.1	46.4	51.7
Сенегал ⁸ ¹¹	млрд франков	5.2	56.8	65.6	77.7	92.4	97.1	98.1	98.9
Сейшельские О-ва	млн рупий	66.1	87.6	81	79.3	102	105	118	86.4	108	126
Сьерра-Леоне	млрд леоне	66.8	62.0	68.0	[83.7]	[88.0]	[70.3]	[89.7]	[97.6]	[103]	119
Сомали	шиллинги
Южная Африка ^a	млн рандов	19473	20201	23511	23819	25180	27801	31324	30442	34349	37493
Южный Судан ¹⁴	млн фунтов	1198	1185	1874	1404	1501	4720	2542
Судан ¹⁵	млн фунтов	1039	3200	2838	3338
Свазиленд ^{† a16}	млн эмалангени	255	283	410	392	451	[584]	[942]	[895]	[895]	[1003]
Танзания ^b	млрд шиллингов	135	143	172	197	217	247	332	373	465	547
Того	млрд франков	16.8	16.8	17.5	25.5	..	28.1	27.8	..
Уганда ^b	млрд шиллингов	331	379	393	407	462	611	581	2070	848	[593]
Замбия	млрд квача	..	[490]	626	747	596	1120	1068	1326	1486	1649
Зимбабве ¹⁷	млн долларов США	195	256	256	131	(162)	98.3	198

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз ^a	млн долларов	17.6	19.4	22.1	25.4	28.2	40.5	32.5	30.1	31.8	[29.2]
Коста-Рика ¹⁸	колоны	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ¹⁹	млн песо	1259	1303	1650	1708	1892	2022	2099	2140
Доминиканская	млн песо	4804	6436	8305	8621	9153	11629	11587	13239	13326	14238

Республика

Продолжение таблицы 3.10

Государство	Валюта	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сальвадор ²⁰	млн долл. США	166	162	170	185	200	209	215	226	256	[237]
Гватемала	млн кетцалей	1420	913	798	993	1043	1259	1203	1368	1537	1655
Гаити ^a	гурды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гондурас ²¹	млн лемпира	[1426]	[1103]	[1179]	1428	1813	2503	2963	3216	3790	3808
Ямайка ^a	млн долларов	3244	3368	3804	5100	6005	10677	9896	10138	11926	11141
Мексика	млн песо	[35014]	35314	39467	44496	52235	54977	65615	74517	80396	91907
Никарагуа ²²	млн кордобов	533	520	571	655	728	826	849	946	1154	1549
Панама	бальбоа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	млн долларов	136	444	581	719	760	1588	1598
<i>Северная Америка</i>											
Канада ^a	млн долларов	14143	14951	16001	17066	19255	21100	21828	21935	23436	[22220]
США ²³	млн долларов	415223	464676	503353	527660	556961	621138	668604	698281	711402	685334
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина	млн песо	3988	4285	4935	5643	7109	8769	11063	13541	16654	19696
Боливия ²⁴	млн боливианов	1331	1343	1368	1441	1740	2371	2431	2300	2438	2738
Бразилия	млн реалов	25829	28608	33080	35686	39887	44841	51283	59819	61788	64795
Чили ²⁵	млрд песо	1264	1519	1680	1978	2068	2375	2109	2402	2631	2668
Колумбия ²⁶	млрд песо	9434	10664	11405	12577	14082	17810	19496	19787	19048	21820
Эквадор	млн долл. США	739	710	954	950	1310	1646	1949	2094	2454	2379
Гайана ²⁷	млн долларов	2697	2791	3148	3267	4300	5289	5798	5862	6161	6324
Парагвай ²⁸	млрд гуарани	[422]	[523]	[499]	[619]	684	776	882	1024	1266	1869
Перу ²⁹	млн новых солей	3092	3397	3820	4011	3918	4057	5157	5532	5587	6742
Уругвай	млн песо	7815	8269	8847	9723	10106	12422	14682	15807	17417	19732
Венесуэла ³⁰	млн боливаров	1588	2740	4292	6436	6377	9286	8631	8683	10229	17200
<i>Азия и Океания</i>											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³¹	млн афгани	[5622]	[5404]	5544	6358	11506	11471	12783	29571	43273	36565
Бангладеш ^b	млрд така	38.1	41.2	44.9	54.0	59.5	62.6	87.6	109	120	127
Индия ^{a32}	млрд рупий	774	965	1035	1102	1190	1518	1993	2146	2373	2495

Казахстан	млрд тенге	47.5	58.0	78.7	100	167	185	188	221	265	[363]
Кыргызстан ³³	млн сомов	2408	2688	3105	3606	4807	6423	7080	9270	10702	..
Непал ^{b†}	млн рупий	8255	10996	11745	11136	11389	14712	17811	19491	19101	..
Пакистан ^{b†;34}	млрд рупий	220	244	281	292	327	376	448	517	[614]	641
Шри-Ланка	млрд рупий	[52.3]	62.7	64.7	82.2	117	164	175	173	189	184
Таджикистан	млн сомони	107	134
Туркменистан	манаты
Узбекистан ³⁵	млрд сумов	53.0
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁶	млрд юаней	[288]	[331]	[379]	[452]	[547]	[638]	[764]	[836]	[944]	[1049]
Япония ^{a†37}	млрд йен	4969	4920	4928	4898	4878	4818	4815	4691	4775	4714
КНДР ³⁸	млрд вонов	(50.8)	(54.4)	(64.5)	(67.1)	(68.5)	(71.3)	(76.3)	(82.6)	(89.8)	(98.8)
Южная Корея ³⁹	млрд вонов	[18884]	[20421]	22694	24039	25765	28733	31168	31876	34229	35665
Монголия	млрд тугриков	27.9	32.9	35.9	46.2	66.2	77.8	54.1	74.4	110	155
Тайвань	млрд долларов	257	262	258	249	268	282	302	288	295	318
<i>Океания</i>											
Австралия ^b	млн долларов	15873	16748	17921	19899	21179	23249	25372	25250	26320	24217
Фиджи [†]	млн долларов	70.7	81.1	72.9	93.6	122	85.4	100	96.8	98.3	102
Новая Зеландия ^b	млн долларов	1518	1528	1645	1807	1875	2083	2201	2254	2284	2383
Папуа–Новая Гвинея ^{†40}	млн кина	68.8	78.7	94.2	93.7	112	100	118	126	175	175
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ⁴¹	млн долларов	530 /	308	449	472	492	520	505	542	516	513
Камбоджа	млрд риелей	270	272	296	389	383	501	977	746	780	876
Индонезия ⁴²	млрд рупий	[19876]	[21712]	20829	23923	30611	31349	34333	42392	50034	64437
Лаос	млрд кипов	(115)	(121)	(125)	(135)	(140)	(150)	(119)	(134)	(150)	..
Малайзия	млн ринггитов	10950	10728	11817	11981	13649	14717	13974	12415	14709	14508
Мьянма ^{a43}	млрд киятов	173	174	198	1790	1878
Филиппины ⁴⁴	млрд песо	70.5	[69.7]	75.6	82.5	93.0	101	101	110	117	126
Сингапур ^a	млн долларов	8238	8620	9252	9268	10009	10726	11043	11061	11775	12279
Таиланд	млрд батов	79.9	74.1	78.1	85.1	1145	142	168	154	168	167
Восточный Тимор ⁴⁵	млн долл. США	..	6.6	9.8	24.4 /	[11.5] /	23.7	36.5	26.4	28.4	37.7
Вьетнам	млрд донгов	13058	14409	16278	20577	28735	34848	40981	49739	55100	70000

Государство	Валюта	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†46}	млрд драмов	44.3	52.3	64.4	78.3	95.8	121	131	148	146	[156]
Азербайджан ⁴⁷	млн манатов	[173]	[224]	288	641	812	1321	1184	1185	2432	2504
Беларусь	млрд рублей	475	679	975	1355	1603	1887	1887	2287	3762	6354
Грузия ^{†48}	млн лари	91.5	135	388	720	1556	1625	1008	810	[790]	[754]
Молдова ^{†¶49}	млн леев	115	116	151	216	276	383	277	227	245	264
Россия ⁵⁰	млрд рублей	[568]	[656]	[841]	[1030]	[1231]	[1544]	[1815]	[1976]	[2302]	[2799]
Украина ^{§51}	млн гривен	7615	8963	12328	15082	20685	25341	[26077]	[29445]	[31251]	[38976]
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§¶52}	млн леков	9279	10373	11000	13831	17619	21450	23633	19749	19865	19910
Австрия	млн евро	2111	2158	2160	2105	2557	2558	2401	2430	2453	2513
Бельгия	млн евро	3434	3433	3400	3434	3773	4298	4046	3960	3986	3957
Босния и Герцеговина ^{†¶53}	млн марок	351	315	273	278	279	311	341	325	295	351
Болгария ^{†54}	млн левов	[986]	1025	1101	1171	1475	1388	1355	1320	1166	1132
Хорватия ⁵⁵	млн кун	[4757]	4410	4754	4959	5251	6396	5966	5587	[5832]	[5612]
Кипр [†]	млн евро	[255]	271	302	304	295	310	339	361	385	[367]
Чешская Республика ⁵⁶	млн крон	53194	52481	58445	55358	54949	49827	51824	47706	43874	43474
Дания	млн крон	21075	21441	20800	23173	22731	24410	23252	25328	24259	25730
Эстония ⁵⁷	млн евро	152	165	214	251	325	346	314	249	[269]	[327]
Финляндия	млн евро	2006	2131	2206	2281	2203	2468	2591	2567	2697	2849
Франция ⁵⁸	млн евро	40684	42690	42545	43457	44273	45063	48146	46648	45111	45858
Германия	млн евро	31060	30610	30600	30365	31090	32824	34171	34925	34630	[35621]
Греция ⁵⁹	млн евро	4462	5048	5652	6064	6235	7219	7612	6171	4824	(5087)
Венгрия	млрд форинтов	314	311	319	297	326	321	299	281	277	234
Исландия ⁶⁰	млн крон	–	–	–	–	–	..	2781	2431	2261	2182
Ирландия	млн евро	855	887	921	949	1003	1081	1019	962	935	902
Италия ⁶¹	млн евро	26795	27476	26959	26631	[26275]	[28156]	[27571]	[27201]	[27085]	[26455]
Латвия	млн латов	108	124	154	206	247	280	184	138	149	143
Литва ⁶²	млн литов	967	[936]	[1040]	[1174]	[1355]	[1571]	1251	1068	[1104]	[1099]

Люксембург	млн евро	176	189	196	197	209	[199]	[199]	[250]	[261]	[265]
Македония, БЮР ⁶³	млн денаров	6292	6683	6259	6149	7272	7229	7000	6044	5859	6346
Мальта [†]	млн евро	30.0	32.5	42.3	35.3	35.8	38.3	42.6	44.3	40.2	41.3
Черногория ⁶⁴	млн евро	[49.7]	46.9	58.1	55.2	56.8	63.1	[62.0]
Нидерланды	млн евро	7404	7552	7693	8145	8388	8448	8733	8472	8156	7655
Норвегия	млн крон	31985	32945	31471	32142	34439	35932	38960	39279	40534	40574
Польша ⁶⁵	млн злотых	16141	17479	19078	20541	23774	[22190]	[24701]	[26475]	[27995]	[30469]
Португалия	млн евро	2755	2996	3248	3242	3190	3285	3561	3672	3499	[2940]
Румыния	млн леев	4151	4994	5757	6324	6358	7558	6785	6630	7255	7577
Сербия ⁶⁶	млн динаров	42070	43154	41996	47342	56792	61944	65843	67806	72377	[72651]
Словакия [†]	млн евро	762	762	848	898	929	994	967	853	763	798
Словения	млн евро	360	396	413	485	506	566	575	583	478	415
Испания	млн евро	8587	9132	9508	11506	12219	12756	12196	11132	10059	[8974]
Швеция	млн крон	42903	40527	41240	41150	43163	39710	38751	42423	41070	42072
Швейцария [†] ¶67	млн франков	4404	4357	4339	4174	4231	4439	4413	4292	4417	4530
Турция	млн лир	15426	15568	16232	18747	19664	21983	25033	26706	29631	32659
Великобритания ^a	млн фунтов	29338	29524	30603	31454	33486	36431	37425	37645	37608	38651
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁸	млн динаров	175	180	183	203	222	248	287	292	330	358
Египет ^b	млн фунтов	14563	14804	15933	17922	19350	21718	22831	25397	25472	27529
Иран ^a ¶69	млрд риалов	34955	49628	69664	81283	74859	70684	80944
Ирак ⁷⁰	млрд динаров	..	(892)	(1649)	(1814)	(2437)	3428	3473	4190	6908	7061
Израиль ⁷¹	млн шекелей	[51989]	[49480]	[48264]	[52518]	[51251]	[51481]	[53656]	[53251]	[54255]	[56504]
Иордания	млн динаров	434	416	428	497	716	949	976	952	951	1028
Кувейт ^a	млн динаров	950	1039	1020	1052	1209	1185	1220	1250	1568	1725
Ливан	млрд фунтов	1392	1439	[1451]	[1521]	[1737]	1763	2150	[2390]	2452	2616
Оман [†] 72	млн риалов	1010	1144	1404	1550	1663	1775	1726	1882	1650	2585
Катар	млн риялов	[2856]	2811	3231	3879	5687	8436	7092	6831
Саудовская Аравия ^{§73}	млрд риялов	70.3	78.4	95.1	111	133	143	155	170	182	213
Сирия ⁷⁴	млрд фунтов	67.1	70.2	75.7	74.9	82.7	86.8	101	109	120	..
Объединенные Арабские Эмираты ⁷⁵	млн дирхамов	[21428]	[25035]	[24254]	[26315]	[31073]	[42497]	[50814]	[64286]	[70387]	..
Йемен	млрд риялов	148	136	156	162	209	239	251	308

Примечания: см. после таблицы 3.12.

Таблица 3.11. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 2003–2012 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2012 г.

Данные за 2003–2012 гг. приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) за 2012 г. – в млн долл. США в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, за исключением США, для которых они приведены за финансовые годы. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012*
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	3152	3585	3753	3847	4514	5259	5712	6045	8652	9104	9325
Ливия* ^{1,2}	831	1085	1069	941	885	1338	2800	2987
Марокко	2483	2413	2504	2528	2603	2904	3101	3319	3343	3582	3402
Тунис	500	510	548	571	525	567	586	602	[623]	[746]	[709]
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола	1989	1893	2682	3151	2763	3741	3640	3894	3647	3827	4146
Бенин	55.1	60	60.9	60.9	..	65.9	79.4	78.2
Ботсвана	429	396	359	354	390	417	402	381	371	345	333
Буркина-Фасо [†]	67.9	80.8	84.3	90.8	112	122	112	134	139	153	146
Бурунди	83.9	79.7	76.1	63.6	63.9	53.4	57.7	59
Камерун [§]	285	303	299	325	341	353	358	383	347	372	354
Кабо-Верде	8.9	9.2	9.8	9.3	9.3	8.8	9.0	9.1	9.7
ЦАР ^{‡3}	23.3	21.8	21.6	..	22.6	31.8	37	54.8
Чад ⁴	57.2	67.8	68.9	..	446	594	406	[226]	[242]
Конго, ДРК ⁵	142	235	275	299	282	203	154	209	239	279	308
Конго, Республика [§]	114	115	117	115	130	151	..	142
Кот-д'Ивуар ⁶	331	349	334	346	377	377	448	427	357	[435]	[407]
Джибути	59.6	51.7	60.2	[64.2]	42.6	40.0
Экваториальная Гвинея	256	335	429
Эритрея	591
Эфиопия	486	527	521	471	431	345	341	345	333	329	381
Габон ⁷	159	163	145	142	(138)	133	..	264	251
Гамбия ^{‡8}	3.0	2.7	3.7	3.4	4.6

Гана ⁹	81.3	79.3	79.0	85.0	130	114	127	129	98.8	119	109
Гвинея ¹⁰	111	103
Гвинея-Бисау	12.0	..	16.9	14.8	18.9	17.5	17.5	16.6
Кения	532	525	553	547	613	585	597	633	647	694	798
Лесото	45.8	42.7	43.5	45.8	49.9	36.3	60.2	74.8	58.2	50.6	47.5
Либерия	..	4.6	11.4	5.3	4.3	4.3	7.9	9.1	13.3	13.8	14.4
Мадагаскар ¹¹	104	104	92.9	89.5	108	114	82	64.3	72	70	68.6
Малави	17.6	29.6	48.5	39.7	40.9	50.0	61.3	..	[44.5]	[54.1]	[39.5]
Мали	[101]	[110]	115	125	130	144	150	158	161	153	149
Мавритания [‡]	102	104	88.4	103	..	120	120
Маврикий ¹²	17.0	16.1	16.4	16.0	15.7	17.4	18.7	17.0	17.5	22.3	22.1
Мозамбик	102	112	85.7	76.9	86.4	89.9	99.3	106
Намибия	212	224	248	262	292	362	384	420	426	432	407
Нигер	39.5	46.0	44.2	55.1	..	51.0	..	75.3	69.8
Нигерия	1190	1159	1024	1067	1239	1741	1825	2143	2386	2100	2327
Руанда ¹³	81.0	70.7	68.4	75.3	69.8	73.5	77	76.5	75.4	76.8	79.8
Сенегал ^{§ 11}	144	145	165	191	215	213	218	217
Сейшельские Острова	10.6	13.5	12.4	12.2	14.8	11.2	9.5	7.2	8.7	9.7	9.2
Сьерра-Леоне	42.1	34.2	33.5	[37.6]	[35.4]	[24.6]	[28.8]	[26.6]	[23.6]	24.2	27.4
Сомали
Южная Африка	4122	4179	4580	4581	4475	4384	4590	4434	4596	4785	4470
Южный Судан ¹⁴	736	1047	612	964
Судан ^{*15}	900	2561	2093	2296
Свазиленд ^{*16}	55.1	60.8	79.6	79.2	80.6	[90.4]	[130]	[132]	[123]	[125]	[119]
Танзания	155	158	170	186	195	198	221	253	266	278	319
Того	45.9	45.7	44.8	58.2	..	61.8	59.0
Уганда	237	272	272	263	269	297	292	624	578	[250]	[288]
Замбия	..	[212]	229	250	180	302	254	290	306	319	320
Зимбабве ¹⁷	102	198	303	318
Америка											
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>											
Белиз	10.1	10.9	11.8	13.0	14.2	18.2	17.0	15.0	15.7	[14.6]	[14.9]
Коста-Рика ¹⁸	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Куба ¹⁹	297	62.0	78.6	76.6	83.4	89.1	92.5	94.3
Доминиканская Республика	293	259	321	310	310	356	350	376	349	359	362

Продолжение таблицы 3.11

Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012*
Сальвадор ²⁰	227	212	212	222	229	225	229	237	256	[233]	[237]
Гватемала	305	182	147	172	170	182	170	187	197	205	211
Гаити	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гондурас ²¹	[132]	[94.2]	[92.5]	106	126	156	175	182	201	192	201
Ямайка	92.8	86.1	82.7	98.4	109	147	142	126	134	123	128
Мексика	[3941]	3797	4081	4440	5013	5019	5689	6203	6472	7103	6978
Никарагуа ²²	48.6	43.7	43.7	46.0	46.0	43.6	43.1	45.6	51.5	65.4	65.7
Панама	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	34.3	57.7	121	144	159	188	288
<i>Северная Америка</i>											
Канада	16439	17062	17811	18640	20322	21900	22900	22773	23294	[22382]	[22547]
США ²³	507781	553441	579831	588837	604292	649010	701087	720386	711402	671628	685334
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина	1876	1931	2028	2091	2421	2750	3264	3607	4052	4356	4340
Боливия ²⁴	318	307	296	299	333	398	394	364	351	377	396
Бразилия	23573	24493	26502	27441	29595	31488	34334	38127	36932	36751	33143
Чили ²⁵	3397	4040	4335	4937	4944	5222	4569	5131	5440	5357	5484
Колумбия ²⁶	7372	7868	8011	8470	8985	10621	11158	11072	10307	11446	12146
Эквадор	1011	945	1240	1198	1616	1873	2109	2188	2454	2263	2379
Гайана ²⁷	21.1	20.9	22.0	21.4	25.1	28.6	30.5	30.2	30.2	30.1	31.1
Парагвай ²⁸	[170]	[202]	[181]	[204]	209	215	238	264	302	430	421
Перу ²⁹	1403	1487	1646	1694	1626	1591	1965	2076	2029	2363	2557
Уругвай	709	687	702	725	697	794	877	885	902	944	971
Венесуэла ³⁰	1955	2772	3745	4940	4124	4569	3302	2574	2385	3316	4010
Азия и Океания											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³¹	[205]	[210]	189	199	313	259	309	652	877	770	741
Бангладеш	899	916	928	999	1052	1039	1212	1469	1548	1514	1510
Индия ³²	29165	33879	36054	36225	36664	41585	48963	49159	49634	48255	46125

Казахстан	654	747	942	1102	1658	1574	1485	1635	1804	[2355]	[2434]
Кыргызстан ³³	110	118	131	144	174	187	193	234	232
Непал [†]	198	236	261	245	227	237	265	276	261
Пакистан ^{†‡34}	5686	5924	6153	6224	6250	5899	6078	6251	[6547]	6630	6719
Шри-Ланка	[1040]	1159	1073	1239	1517	1737	1794	1672	1706	1543	1443
Таджикистан	50.8	59.6
Туркменистан
Узбекистан ³⁵	73.8
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁶	[57400]	[63600]	[71500]	[84000]	[96900]	[106800]	[128900]	[136500]	[146200]	[157600]	[166100]
Япония ^{‡37}	61460	61201	61288	60892	60574	59140	59735	59003	59572	59242	59271
КНДР ³⁸
Южная Корея ³⁹	[21898]	[22859]	24722	25613	26773	28525	30110	29912	30884	31484	31660
Монголия	49.4	53.8	52.1	63.9	83.8	78.8	51.6	64.4	87.2	108	115
Тайвань	9765	9782	9412	9030	9555	9729	10479	9903	9998	10513	10721
<i>Океания</i>											
Австралия	19868	20687	21414	22562	23947	24820	26676	27006	26610	25555	26158
Фиджи [†]	57.0	63.6	55.9	70.0	86.8	56.6	64.1	58.6	54.8	54.4	57.1
Новая Зеландия	1467	1488	1504	1583	1649	1705	1808	1838	1792	1809	1891
Папуа–Новая Гвинея ^{‡40}	42.4	47.5	55.9	54.3	64.4	51.9	57.3	57.6	73.9	68.9	83.9
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ⁴¹	367	290	351	395	409	422	414	432	415	402	411
Камбоджа	114	111	114	140	128	135	264	194	192	210	217
Индонезия ⁴²	[4079]	[4194]	3643	3699	4448	4150	4336	5092	5705	7048	6866
Лаос	(23.2)	(22.1)	(21.3)	(21.6)	(21.4)	(21.3)	(16.9)	(18.0)	(18.7)
Малайзия	4400	4247	4543	4446	4964	5077	4792	4186	4807	4662	4697
Мьянма ⁴³
Филиппины ⁴⁴	2419	[2279]	2322	2401	2630	2630	2532	2657	2701	2815	2977
Сингапур	7987	8138	8645	8718	9055	9126	9430	9250	9218	9249	9722
Таиланд	3377	3047	3070	3199	4216	4962	5917	5227	5520	5334	5387
Восточный Тимор ⁴⁵	12.6	25.1	[31.6]	28.9	44.2	30.0	28.4	33.7	37.7
Вьетнам	1471	1507	1572	1850	2386	2350	2581	2878	2686	3397	3363

Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012*
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†46}	181	199	244	288	337	392	408	427	391	[408]	[387]
Азербайджан ⁴⁷	[454]	[550]	644	1322	1438	1936	1708	1618	3079	3078	3186
Беларусь	309	374	487	632	690	707	626	704	756	797	762
Грузия ^{†48}	96.3	134	357	607	1201	1140	695	521	[469]	[451]	[457]
Молдова ^{† #49}	20.4	18.2	21.2	26.9	30.6	37.7	27.2	20.8	20.8	21.5	21.8
Россия ⁵⁰	[42658]	[44379]	[50505]	[56417]	[61824]	[67986]	[71566]	[72918]	[78330]	[90646]	[90749]
Украина ^{§51}	2496	2694	3263	3661	4449	4352	[3865]	[3990]	[3922]	[4865]	[4879]
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§ #52}	115	126	130	160	198	233	251	202	197	194	184
Австрия	3465	3471	3396	3262	3879	3759	3510	3490	3411	3411	3230
Бельгия	5739	5620	5415	5373	5798	6321	5953	5702	5544	5352	5086
Босния и Герцеговина ^{† #53}	316	283	237	227	225	234	257	239	210	245	231
Болгария ^{†54}	[1123]	1097	1122	1113	1293	1083	1029	978	829	782	744
Хорватия ⁵⁵	[1118]	1016	1060	1071	1102	1266	1153	1069	[1091]	[1015]	[959]
Кипр [†]	[434]	451	490	481	456	457	499	518	536	[499]	[472]
Чешская Республика ⁵⁶	3691	3541	3872	3576	3449	2941	3027	2748	2479	2379	2221
Дания	4418	4287	4311	4108	4492	4332	4499	4230	4504	4515	4859
Эстония ⁵⁷	301	317	395	444	538	519	473	363	[374]	[438]	[420]
Финляндия	3197	3390	3480	3542	3338	3593	3772	3692	3751	3856	3662
Франция ⁵⁸	64749	66526	65123	65470	65691	65037	69426	66251	62741	62582	58943
Германия	49366	47851	47102	46015	46060	47382	49174	49692	48164	[48617]	[45785]
Греция ⁵⁹	8008	8804	9520	9898	9891	10995	11455	8869	6709	(6972)	(6539)
Венгрия	2336	2162	2141	1919	1955	1817	1619	1452	1378	1100	1038
Исландия ⁶⁰	–	–	–	–	–	..	26.3	21.8	19.5	17.9	17.4
Ирландия	1371	1392	1410	1398	1408	1459	1440	1373	1301	1235	1160
Италия ⁶¹	43867	44011	42342	40976	[39736]	[41160]	[40002]	[38869]	[37670]	[35719]	[34004]
Латвия	354	382	444	559	609	597	379	287	297	279	261
Литва ⁶²	543	[520]	[562]	[611]	[668]	[698]	532	448	[445]	[430]	[409]
Люксембург	296	311	314	308	319	[294]	[293]	[360]	[363]	[359]	[341]

Македония, БЮР ⁶³	172	181	169	161	187	171	167	142	132	139	132
Мальта [†]	51.0	53.8	67.9	55.1	55.2	56.6	61.7	63.4	55.9	56.0	53.1
Черногория ⁶⁴	[84.3]	76.2	86.8	79.7	81.5	87.8	[83.4]	[79.7]
Нидерланды	11712	11802	11821	12375	12541	12325	12590	12061	11344	10395	9839
Норвегия	6598	6764	6365	6352	6757	6794	7210	7099	7232	7189	6973
Польша ⁶⁵	6917	7232	7731	8232	9306	[8324]	[8924]	[9316]	[9448]	[9912]	[9355]
Португалия	4532	4813	5102	4957	4744	4762	5205	5294	4866	[3980]	[3779]
Румыния	2371	2549	2697	2779	2665	2937	2498	2300	2380	2406	2185
Сербия ⁶⁶	1260	1165	976	985	1110	1077	1059	1028	987	[923]	[826]
Словакия [†]	1402	1303	1412	1432	1440	1474	1410	1233	1061	1072	1026
Словения	624	662	675	773	778	823	829	825	665	562	533
Испания	14755	15230	15339	17932	18527	18584	17820	15977	13990	[12185]	[11535]
Швеция	7398	6962	7053	6943	7125	6337	6215	6726	6324	6424	6209
Швейцария ^{†¶67}	5297	5199	5117	4871	4902	5021	5016	4844	4974	5136	4829
Турция	18287	16689	15799	16511	15924	16119	17275	16976	17690	17906	18184
Великобритания	57009	57669	58154	58531	60379	63074	64301	62946	60284	59795	60840
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁸	555	559	553	602	637	688	774	774	878	924	953
Египет	5227	4945	4936	5050	5086	4737	4597	4473	4287	4175	4376
Иран ^{¶69}	9635	12199	15128	16384	13636	10188	9809
Ирак ⁷⁰	..	(1882)	(2541)	(1824)	(2724)	3401	3225	3782	5905	5693	6054
Израиль ⁷¹	[17279]	[16514]	[15898]	[16940]	[16447]	[15796]	[15933]	[15398]	[15163]	[15536]	[14638]
Иордания	916	850	845	924	1262	1456	1507	1400	1340	1382	1448
Кувейт	4854	5225	5056	4999	5309	4888	4782	4716	5393	5945	6021
Ливан	1259	1280	[1300]	[1291]	[1417]	1298	1564	[1665]	1627	1622	1735
Оман ^{‡72}	3687	4145	4997	5343	5413	5154	4822	5094	4291	6489	6714
Катар	[1263]	1164	1229	1320	1700	2193	1938	1913
Саудовская Аравия ^{§73}	25751	28628	34495	39294	45264	44425	45655	47511	48531	54218	56724
Сирия ⁷⁴	2322	2326	2339	2104	2236	2027	2301	2366	2495
Объединенные Арабские Эмираты ⁷⁵	[9170]	[10200]	[9305]	[9238]	[9816]	[11960]	[14081]	[17658]	[19166]
Йемен	1663	1357	1419	1328	1588	1526	1164	1243	1439

Примечания: см. после таблицы 3.12.

Гвинея-Бисау	1.6	..	2.1	1.7	2.1	1.9	2.0
Кения	1.7	1.6	1.7	1.7	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9
Лесото	2.8	2.5	2.5	2.5	2.5	1.7	2.8	3.2	2.3	1.9
Либерия	..	0.6	1.2	0.5	0.4	0.4	0.6	0.7	0.9	0.8
Мадагаскар ¹¹	1.3	1.2	1.1	1.0	1.1	1.1	0.8	0.7	0.7	0.7
Малави	0.5	0.8	1.4	1.0	0.9	1.0	1.2	..	[0.8]	[0.9]
Мали	[1.6]	[1.6]	1.6	1.6	1.5	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6
Мавритания [‡]	4.9	4.9	3.7	3.0	..	3.4	3.8
Маврикий ¹²	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Мозамбик	1.3	1.4	0.9	0.8	0.9	0.8	0.9	0.9
Намибия	2.9	2.9	3.1	2.9	3.0	3.5	3.9	4.1	4.0	3.9
Нигер	0.9	1.1	1.0	1.0	..	0.8	..	1.0
Нигерия	0.9	0.7	0.6	0.5	0.6	0.8	0.9	1.0	1.1	1.0
Руанда ¹³	2.4	2.0	1.7	1.8	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.1
Сенегал ^{§ ¶}	1.4	1.3	1.4	1.6	1.7	1.6	1.6	1.6
Сейшельские Острова	1.7	1.8	1.6	1.4	1.5	1.2	1.1	0.8	0.9	1.0
Сьерра-Леоне	2.0	1.6	1.6	[1.7]	[1.5]	[1.1]	[1.3]	[1.1]	[0.9]	0.8
Сомали
Южная Африка	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.2	1.3	1.2	1.1	1.1
Южный Судан ¹⁴	4.5	6.0	8.4
Судан ^{‡15}	1.9	4.7	3.3	3.4
Свазиленд ^{‡16}	1.6	1.7	2.0	1.9	1.8	[2.1]	[3.0]	[3.0]	[2.8]	[3.1]
Танзания	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1
Того	1.7	1.6	1.6	1.8	..	1.8	1.7	..
Уганда	2.3	2.3	2.2	2.0	1.9	1.9	1.8	3.4	3.2	[1.3]
Замбия	..	[1.9]	2.0	1.9	1.3	2.0	1.7	1.7	1.6	1.6
Зимбабве ¹⁷	2.5	5.5	2.3	(3.0)	1.4	2.2	3.1

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.4	1.3	1.1	1.1	[1.0]
Коста-Рика ¹⁸	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ¹⁹
Доминиканская Республика	0.8	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6
Сальвадор ²⁰	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	[1.0]

Продолжение таблицы 3.12										
Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Гватемала	0.8	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Гаити	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас ²¹	[1.0]	[0.7]	[0.6]	0.7	0.8	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1
Ямайка	0.6	0.5	0.5	0.6	0.7	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8
Мексика	[0.5]	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6
Никарагуа ²²	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.8
Панама	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Тринидад и Тобаго	0.2	0.3	0.5	0.5	0.5	0.6	1.3
<i>Северная Америка</i>										
Канада	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.4	1.4	1.3	[1.3]
США ²³	3.7	3.9	4.0	3.9	4.0	4.3	4.8	4.8	4.7	4.4
<i>Южная Америка</i>										
Аргентина	1.1	1.0	0.9	0.9	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	0.9
Боливия ²⁴	2.2	1.9	1.8	1.6	1.7	2.0	2.0	1.7	1.5	1.5
Бразилия	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.5	1.5
Чили ²⁵	2.4	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.2	2.2	2.2	2.1
Колумбия ²⁶	3.5	3.5	3.4	3.3	3.3	3.7	3.9	3.6	3.1	3.3
Эквадор	2.6	2.2	2.6	2.3	2.9	3.0	3.7	3.6	3.7	3.4
Гайана ²⁷	1.9	1.8	1.9	1.8	2.0	2.2	2.3	2.1	1.9	1.8
Парагвай ²⁸	[1.2]	[1.3]	[1.1]	[1.2]	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.8
Перу ²⁹	1.5	1.4	1.5	1.3	1.2	1.1	1.4	1.3	1.1	1.3
Уругвай	2.3	2.1	2.1	2.1	1.8	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9
Венесуэла ³⁰	1.2	1.3	1.4	1.6	1.3	1.4	1.2	0.9	0.8	1.0
Азия и Океания										
<i>Центральная и Южная Азия</i>										
Афганистан ³¹	[2.1]	[2.2]	1.8	1.8	2.4	2.2	2.0	3.7	4.7	3.8
Бангладеш	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.1
Индия ³²	2.8	2.8	2.8	2.5	2.3	2.6	2.9	2.7	2.6	2.5
Казахстан	1.1	1.0	1.0	1.0	1.3	1.1	1.1	1.1	1.0	[1.2]
Кыргызстан ³³	2.9	2.8	3.1	3.2	3.4	3.4	3.5	4.2	3.9	..

Непал [†]	1.5	1.6	1.7	1.6	1.4	1.3	1.4	1.4	1.2	..
Пакистан ^{†‡34}	3.7	3.6	3.4	3.3	3.0	2.8	2.8	2.6	[2.7]	2.7
Шри-Ланка	[2.9]	3.0	2.6	2.8	3.3	3.7	3.6	3.1	2.9	2.4
Таджикистан	2.2	2.2
Туркменистан
Узбекистан ³⁵	0.5
<i>Восточная Азия</i>										
Китай ³⁶	[2.1]	[2.1]	[2.1]	[2.1]	[2.1]	[2.0]	[2.2]	[2.1]	[2.0]	[2.0]
Япония ^{†37}	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
КНДР ³⁸
Южная Корея ³⁹	[2.5]	[2.5]	2.6	2.6	2.6	2.8	2.9	2.7	2.8	2.7
Монголия	1.5	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	0.8	0.9	1.0	1.1
Тайвань	2.4	2.3	2.2	2.0	2.1	2.2	2.4	2.1	2.1	2.3
<i>Океания</i>										
Австралия	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.8	1.7
Фиджи [†]	1.6	1.7	1.4	1.7	2.2	1.5	1.8	1.6	1.4	1.4
Новая Зеландия	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1
Папуа–Новая Гвинея ^{‡40}	0.5	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5
<i>Юго-Восточная Азия</i>										
Бруней-Даруссалам ⁴¹	3.7	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	3.3	3.2	2.5	2.4
Камбоджа	1.5	1.3	1.2	1.3	1.1	1.2	2.3	1.6	1.5	1.6
Индонезия ⁴²	[1.0]	[0.9]	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8
Лаос	(0.6)	(0.5)	(0.4)	(0.4)	(0.4)	(0.3)	(0.3)	(0.3)	(0.2)	..
Малайзия	2.6	2.3	2.2	2.0	2.1	1.9	2.0	1.6	1.7	1.5
Мьянма ⁴³	1.9	1.9	1.6	3.4	4.2
Филиппины ⁴⁴	1.6	[1.4]	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2
Сингапур	4.9	4.5	4.4	4.0	3.7	3.9	4.1	3.6	3.5	3.6
Таиланд	1.3	1.1	1.1	1.1	1.3	1.6	1.9	1.5	1.6	1.5
Восточный Тимор ⁴⁵	..	0.3	0.5	0.6	[0.8]	0.5	1.1	0.6	0.5	0.7
Вьетнам	2.1	2.0	1.9	2.1	2.5	2.3	2.5	2.5	2.2	2.4

Европа										
<i>Восточная Европа</i>										
Армения ^{†46}	2.7	2.7	2.9	2.9	3.0	3.4	4.2	4.3	3.9	[3.8]
Окончание таблицы 3.12										
Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Западная и Центральная Европа</i>										
Азербайджан ⁴⁷	[2.4]	[2.6]	2.3	3.4	2.9	3.3	3.3	2.8	4.9	4.6
Беларусь	1.3	1.4	1.5	1.7	1.6	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3
Грузия ^{†48}	1.1	1.4	3.3	5.2	9.2	8.5	5.6	3.9	[3.3]	[2.9]
Молдова ^{† ¶49}	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3	0.3	0.3
Россия ⁵⁰	[4.3]	[3.8]	[3.9]	[3.8]	[3.7]	[3.7]	[4.6]	[4.3]	[4.1]	[4.4]
Украина ^{§51}	2.8	2.6	2.8	2.8	2.9	2.7	[2.9]	[2.7]	[2.4]	[2.7]
Албания ^{§ ¶52}	1.3	1.4	1.4	1.6	1.8	2.0	2.1	1.6	1.5	1.5
Австрия	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8
Бельгия	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1
Босния и Герцеговина ^{† ¶53}	2.4	1.9	1.5	1.3	1.1	1.1	1.2	1.2	1.0	1.2
Болгария ^{†54}	[2.8]	2.6	2.4	2.3	2.5	2.0	2.0	1.9	1.5	1.5
Хорватия ⁵⁵	[2.1]	1.8	1.8	1.7	1.6	1.9	1.8	1.7	[1.7]	[1.7]
Кипр [†]	[2.2]	2.1	2.2	2.1	1.9	1.8	2.0	2.1	2.2	[2.1]
Чешская Республика ⁵⁶	2.1	1.9	2.0	1.7	1.6	1.3	1.4	1.3	1.2	1.1
Дания	1.5	1.5	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
Эстония ⁵⁷	1.7	1.7	1.9	1.9	2.1	2.1	2.3	1.7	[1.7]	[1.9]
Финляндия	1.4	1.4	1.4	1.4	1.2	1.3	1.5	1.4	1.4	1.5
Франция ⁵⁸	2.6	2.6	2.5	2.4	2.3	2.3	2.6	2.4	2.3	2.3
Германия	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	[1.4]
Греция ⁵⁹	2.6	2.7	2.9	2.9	2.8	3.1	3.3	2.7	2.2	(2.5)
Венгрия	1.7	1.5	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.8
Исландия ⁶⁰	–	–	–	–	–	..	0.2	0.2	0.1	0.1
Ирландия	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Италия ⁶¹	2.0	2.0	1.9	1.8	[1.7]	[1.8]	[1.8]	[1.8]	[1.7]	[1.7]
Латвия	1.7	1.7	1.7	1.9	1.7	1.7	1.4	1.1	1.0	0.9
Литва ⁶²	1.7	[1.5]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	1.4	1.1	[1.0]	[1.0]
Люксембург	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	[0.5]	[0.5]	[0.6]	[0.6]	[0.6]

Македония, БЮР ⁶³	2.4	2.5	2.1	1.9	2.0	1.8	1.7	1.4	1.3	1.3
Мальта [†]	0.7	0.7	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6
Черногория ⁶⁴	[2.3]	1.7	1.9	1.9	1.8	1.9	[1.8]
Нидерланды	1.6	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4	1.4	1.3
Норвегия	2.0	1.9	1.6	1.5	1.5	1.4	1.7	1.6	1.5	1.4
Польша ⁶⁵	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	[1.7]	[1.8]	[1.9]	[1.8]	[1.9]
Португалия	1.9	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1	2.1	2.0	[1.8]
Румыния	2.1	2.0	2.0	1.8	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.2
Сербия ⁶⁶	3.7	3.1	2.5	2.4	2.5	2.3	2.4	2.4	2.3	[2.2]
Словакия [†]	1.9	1.7	1.7	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3	1.1	1.1
Словения	1.4	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.6	1.6	1.3	1.2
Испания	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	0.9	[0.8]
Швеция	1.7	1.5	1.5	1.4	1.4	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2
Швейцария [†] ⁶⁷	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.8
Турция	3.4	2.8	2.5	2.5	2.3	2.3	2.6	2.4	2.3	2.3
Великобритания	2.5	2.5	2.4	2.3	2.3	2.5	2.7	2.6	2.5	2.5
Ближний и Средний Восток										
Бахрейн ⁶⁸	4.8	4.3	3.6	3.4	3.2	3.0	3.9	3.5	3.3	3.5
Египет	3.3	3.0	2.9	2.7	2.5	2.3	2.1	2.0	1.9	1.7
Иран ^{†69}	2.8	3.1	3.5	3.5	2.7	2.1	2.2
Ирак ⁷⁰	..	(1.7)	(2.2)	(1.9)	(2.2)	2.2	2.5	2.5	3.0	2.7
Израиль ⁷¹	[9.6]	[8.7]	[8.0]	[8.1]	[7.5]	[7.1]	[7.0]	[6.5]	[6.2]	[6.2]
Иордания	6.0	5.1	4.8	4.7	5.9	6.1	5.8	4.9	4.6	4.6
Кувейт	6.5	5.8	4.3	3.5	3.6	3.0	4.0	3.5	3.2	3.3
Ливан	4.6	4.4	[4.4]	[4.5]	[4.6]	3.9	4.1	[4.2]	4.1	4.1
Оман ^{†72}	12.1	11.8	11.0	10.3	7.6	9.3	8.3	5.9	8.4	..
Катар	[3.3]	2.4	2.0	1.8	2.0	2.0	2.0	1.5
Саудовская Аравия ^{†73}	8.7	8.4	8.0	8.3	9.2	8.0	11.0	10.0	8.4	8.9
Сирия ⁷⁴	6.2	5.5	5.0	4.4	4.1	3.6	4.0	4.1
Объединенные Арабские Эмираты ⁷⁵	[4.7]	[4.6]	[3.7]	[3.2]	[3.3]	[3.7]	[5.1]	[5.9]	[5.4]	..
Йемен	6.9	5.3	4.9	4.3	4.9	4.4	3.5	4.0

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль или ничтожно малая величина; () = неопределенные данные; [] = оценка СИПРИ; / = изменение финансового года (фин. г.).

а Финансовый год длится с апреля указанного года по март следующего года.

б Финансовый год длится с июля указанного года по июнь следующего года.

† Все данные не включают военные пенсии.

‡ Все данные относятся только к текущим расходам (т.е., не учитывают капитальные затраты).

§ Все данные представляют не фактические расходы, а принятый бюджет.

¶ Все данные не включают расходы на военизированные формирования.

|| Эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

¹ Данные по Алжиру за 2004–2012 гг. представляют бюджет. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные государственные расходы на 35%. Остается неясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена вооруженным силам.

² Данные по Ливии не включают расходы на развитие, которые в 2008 г. достигали 1000 млн динаров. Данные за 2012 г., возможно, несопоставимы с данными за более ранние годы.

³ Данные по Центрально-Африканской Республике не включают инвестиционные расходы, которые в 2005 г. составили 775 000 франков.

⁴ Военные расходы Чада резко выросли после 2005 г. из-за конфликта на востоке страны; чрезвычайные военные расходы финансировались за счет нефтяных доходов. Данные за 2006 г. отсутствуют, однако имеющаяся информация позволяет предположить, что в 2005 г. произошло значительное увеличение расходов, а с 2006 по 2007 г. они росли медленнее.

⁵ Данные по Демократической Республике Конго (ДРК) не включают прибыли от широкомасштабной деятельности военных по добыче полезных ископаемых.

⁶ Данные по Кот-д'Ивуару за 2003 г. представляют запланированные, а не фактические расходы.

⁷ Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (PIN), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

⁸ В 2009 г. в своей посвященной бюджету речи министр финансов Гамбии сказал, что бюджет министерства обороны (МО) составлял 381 млн даласи в 2008 г. и 189 млн даласи в 2009 г. Однако эти данные базируются на ином по сравнению с более ранними показателями определении военных расходов и подразумевают гораздо более серьезное увеличение расходов в 2008 г., нежели то, что, вероятно, имело место на самом деле, и, следовательно, они не могут быть использованы для формирования последовательных статистических рядов.

⁹ В 2012 г. оценки ВВП Ганы, сделанные МВФ, были существенно пересмотрены в сторону увеличения. В результате данные по военным расходам Ганы как доле в ВВП, представленные в таблице 3.12, значительно ниже по сравнению с данными, показанными в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. Данные по Гане за 2006–2012 гг. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы.

¹⁰ Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных сверхбюджетных военных расходах.

¹¹ Данные по Мадагаскару включают расходы на жандармерию и национальную полицию.

¹² В 2010 г. Маврикий перешел с финансового года «июль–июнь» на финансовый год «январь–декабрь». Данные в национальной валюте за 2009 г. относятся к переходному 6-месячному финансовому году с июля по декабрь 2009 г.

¹³ В 2009 г. Руанда перешла с финансового года «январь–декабрь» на финансовый год «июль–июнь». Данные по Руанде за 2009 г. в национальной валюте являются суммой особого 6-месячного бюджета на январь–июнь 2009 г. (20.6 млрд руандийских франков) и бюджета на первый полный 2009–2010 фин. г. с июля по июнь (43.6 млрд руандийских франков). Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского союза.

¹⁴ Южный Судан получил независимость от Судана 9 июля 2011 г. В период до проведения в 2011 г. референдума, определившего окончательный статус Южного Судана, он в соответствии с положениями Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г., находился под управлением автономного правительства Южного Судана в рамках государства Судан. Данные по Южному Судану за 2006–2010 гг. представляют военные расходы автономного правительства Южного Судана на Суданскую народно-освободительную армию (СНОА). Получив независимость, Южный Судан заменил суданский фунт на новую валюту, фунт Южного Судана, по курсу один к одному. Таким образом, пересчет в новую валюту не повлиял на величину данных.

¹⁵ Данные по Судану включают расходы на оборону и поддержание безопасности. В данные за 2006–2010 гг. не входят расходы правительства Южного Судана. См. также прим. 14.

¹⁶ Данные по Свазиленду за 2008–2012 гг. базируются на оценках предполагаемой доли бюджета на оборону и поддержание общественного порядка и безопасности, и характеризуются высокой степенью недостоверности.

¹⁷ В апреле 2009 г. Зимбабве отказалась от зимбабвийского доллара и в настоящее время использует преимущественно доллар США. Все данные по Зимбабве за данный год были пересчитаны в доллары США по рыночному обменному курсу. По причине отсутствия какой-либо имеющей смысл информации о ценах в 2008 г. из-за гиперинфляции невозможно построить для Зимбабве последовательный временной статистический ряд в постоянных ценах на период до 2009 г.

¹⁸ Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05% от ВВП.

¹⁹ Данные по Кубе представляют оборонный заказ и заказ служб внутренней безопасности. Показанные в таблице 3.11 данные приводятся в долларах США в текущих ценах по официальному обменному курсу за каждый год, а не в долларах США в постоянных ценах 2011 г., по причине отсутствия достоверной информации об инфляции на Кубе. Данные о военных расходах как доле в ВВП не приводятся вовсе из-за отсутствия достоверной информации о ВВП Кубы.

²⁰ Данные по Сальвадору за 2003–2011 гг. включают военные пенсии, выплачиваемые Пенсионным фондом вооруженных сил. В данные за 2012 г. включена оценка расходов на выплату пенсий в размере 90.7 млн долл., равная фактическим расходам на эти цели в 2011 г. Расходы на пенсии могут быть слегка завышены, так как в них входят финансовые инвестиции фонда, которые в 2010 г. составили 17 млн долл.

²¹ Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт вооружений.

²² Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от Тайваня и США, которая в 2002–2009 гг. составляла 12.5, 16.9, 13.6, 11.1, 7.3, 28.8, 12.2 и 11.6 млн кордобов соответственно.

²³ Все данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (с 1 октября предыдущего года по 30 сентября указанного года).

²⁴ Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

²⁵ Представленные здесь данные по Чили значительно ниже тех, что приводились в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ. Показатели были снижены по причине получения от чилийских властей новых, более полных данных и решения СИПРИ не рассматривать, начиная с 1990 г., карабинеров как военизированное формирование (и, следовательно, исключить расходы на них из данных СИПРИ). Данные по Чили включают прямые отчисления государственной медной компании *Coprocacion Nacional del Cobre (CODELCO)* на военные закупки. С 2004 г. в министерстве обороны за счет неизрасходованных остатков этих перечислений образовывался избыток средств, который в 2011 г. был размещен в Стратегическом резервном фонде для финансирования расходов на закупку техники в будущем. Данные СИПРИ продолжают учитывать не фактические расходы, а перечисления CODELCO.

²⁶ Данные по Колумбии за 2002–2007 гг. включают специальные ассигнования в размере 2.5 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г. Большая часть этих ассигнований была израсходована в период между 2002 и 2004 гг.

²⁷ Данные по Гайане не включают капитальные затраты, которые в период с 2003 по 2006 г. составили 147, 154, 155 и 172 млн гайанских долл. соответственно.

²⁸ Данные по Парагваю за 2003 г. относятся к скорректированному бюджету, а не к фактическим расходам. Данные по Парагваю были пересмотрены за счет включения в них расходов или оценок расходов на выплату военных пенсий и, следовательно, стали существенно выше по сравнению с приведенными в предыдущих изданиях ежегодника СИПРИ.

²⁹ Данные по Перу с 2005 г. не включают перевод государственной компанией *SAMISEA* 20% доходов от добычи газа на нужды вооруженных сил и национальной полиции.

³⁰ Данные по Венесуэле не включают неизвестные суммы дополнительного финансирования, поступающего из Фонда национального развития (*FONDEN*), созданного в 2005 г. и финансируемого за счет отчислений Центрального банка и государственной нефтяной компании *PDVSA*.

³¹ Финансовый год в Афганистане продолжается с марта по февраль. Данные представляют основные бюджетные расходы на содержание Афганской национальной армии. Военная помощь, поступающая от иностранных доноров, которая в 2009 г. включала 4 млрд долл., предоставленных США, и в 16 раз превышала собственные военные расходы Афганистана, не учитывается.

³² Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и с 2007 г. бюро специальной службы *Sashastra Seema Bal*), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

³³ Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть совокупных военных расходов.

³⁴ Данные по Пакистану не включают расходы на военизированные формирования – Пограничный корпус (гражданские вооруженные силы) и Пакистанские рейнджеры. В 2008, 2009, 2010 и 2012 гг. эти расходы составляли 16.7, 20.8, 31.4 и 43.1 млрд рупий соответственно. Оборонные расходы в рамках Плана развития государственного сектора достигали 2.3, 5, 3.9, 1.4 и 2.0 млрд рупий в 2008, 2009, 2010 и 2012 гг. соответственно.

³⁵ Данные по Узбекистану, выраженные в долларах США в постоянных ценах, следует рассматривать в свете значительной разницы между официальным и неофициальным обменными курсами национальной валюты.

³⁶ Данные по Китаю являются оценкой совокупных военных расходов, включающей оценки расходов по статьям, не входящим в официальный оборонный бюджет. Они основываются на (a) общедоступных данных по официальным военным расходам и некоторым другим статьям; (b) оценках, основанных на официальных данных и методологии С. Ванга, предложенной в: Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999*; и (c) за самые последние годы, когда данные по некоторым статьям расходов отсутствуют, либо на процентном изменении официальных военных расходов и последних тенденциях в динамике расходов, относящихся к той же категории, либо, что касается доходов от коммерческой деятельности Народно-освободительной армии Китая (НОАК), на предположении о постепенном сворачивании этой деятельности. См. «Источники и методы» ниже.

³⁷ Данные по Японии за 2003–2004 и 2010–2011 гг. представляют принятые бюджеты. Эти данные включают бюджетные ассигнования на деятельность Особого комитета по Окинаве, но не учитывают расходы на выплату военных пенсий.

³⁸ Данные по КНДР приводятся в соответствии с сообщениями северокорейских властей. Они не включают инвестиции в военную промышленность и расходы на НИОКР в области технологий двойного назначения, а также на различные услуги социального обеспечения, предоставляемые через военный сектор. Из-за отсутствия заслуживающего доверия обменного курса между северокорейским воном и долларом США оценить расходы в долларах США не представляется возможным.

³⁹ Данные по Южной Корее не включают расходы на три «специальных фонда» для передислокации военных объектов, передислокации баз США и социального обеспечения военнослужащих. Эти расходы составляли 449.3 млрд, 1048.8 млрд, 1285.2 млрд и 916.7 млрд вонов в 2009, 2010, 2011 и 2012 гг. соответственно.

⁴⁰ Данные по Папуа–Новая Гвинея охватывают только «текущую» часть бюджета. В 2008–2011 гг. расходы на «развитие» составляли 6 млн, 25.2 млн, 0 и 47 млн кин соответственно.

⁴¹ Данные о военных расходах Брунея-Даруссалама за 2003 г. в национальной валюте приводятся за особый 15-месячный финансовый год с января 2003 г. по март 2004 г. С 2004 г. финансовые годы охватывают периоды с апреля по март.

⁴² Данные по Индонезии не включают существенные внебюджетные расходы, получаемые вооруженными силами из ряда источников, в число которых входят поступления от принадлежащих военным фондов и кооперативов и от сдачи в аренду частному сектору земли. Размеры этих поступлений неизвестны, однако считается, что в процентном отношении к совокупным военным расходам они невелики.

⁴³ Данные по Мьянме не представлены в долларом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний курса кията относительно доллара США. Установленные обменные курсы варьируются от 6.076 до 960 киятов за один доллар (2003 г.). Данные за 2011 и 2012 гг. представляют официальный государственный бюджет и не сопоставимы напрямую с данными за более ранние годы, полученные из вторичных источников. Кроме того, принятая в 2011 г. новая конституция позволяет начальнику штаба вооруженных сил привле-

кать без согласования с парламентом неограниченные дополнительные средства из особого фонда. Неизвестно, использовались ли эти средства в 2011 или в 2012 г.

⁴⁴ Данные по Филиппинам несколько завышены, поскольку включают расходы на организации по делам ветеранов. Вплоть до 2010 г. они не превышали приблизительно 1 млрд песо в год, однако в 2011 и 2012 гг. выросли до 13.9 и 8.3 млрд песо соответственно.

⁴⁵ Данные по Восточному Тимору за 2007 г. в национальной валюте приводятся за особый 6-месячный фин. г. с июля по декабрь 2007 г. Ранее финансовые годы начинались в июле и заканчивались в июне; с 2008 г. финансовые годы начинаются в январе и заканчиваются в декабре. В 2012 г. оценки ВВП Восточного Тимора, сделанные МВФ, были пересмотрены в сторону существенного увеличения по причине включения в них нефтяных доходов, которые ранее не учитывались. В результате данные в таблице 3.12 по военным расходам Восточного Тимора как доле в ВВП оказались гораздо ниже по сравнению с теми, что приводились в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

⁴⁶ Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20% выше.

⁴⁷ Данные по Азербайджану за 2011 и 2012 гг. включают, помимо основного оборонного бюджета, ассигнования в размере 1087 и 1123 млн манатов соответственно на «Особые оборонные проекты».

⁴⁸ Данные по Грузии за 2003 г., вероятно, занижены по сравнению с фактическими расходами по причине политических беспорядков, продолжавшихся на протяжении года.

⁴⁹ Если сложить все статьи военных расходов в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев соответственно.

⁵⁰ Об источниках и методах расчета данных по военным расходам России см: Cooper, J., ‘The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–97’, *SIPRI Yearbook 1998*.

⁵¹ Данные по Украине за все годы, кроме 2011 г., представляют принятые бюджеты.

⁵² Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий. Данные за 2007, 2008 и 2011 гг. представляют скорректированный бюджет.

⁵³ Начиная с 2005 г. данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к периоду до 2005 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и Армию Республики Сербской. Данные не включают расходы на импорт вооружений.

⁵⁴ По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг. соответственно.

⁵⁵ Данные по Хорватии за 2004–2010 гг. включают суммы, выделенные центральным правительством на платежи в счет погашения кредита, взятого на строительство военной радиолокационной системы. Эти суммы в 2004–2010 гг. составили 160, 431.1, 147.8, 91.4, 53.2, 54.6 и 55.2 млн кун, соответственно. Платежи продолжались и в 2011 г., однако информация о них отсутствует, поэтому в данные за 2011 г. включена их оценка в размере 55.2 млн кун. Нет никаких сведений о том, продолжались ли эти платежи в 2012 г., поэтому в данные за этот год их оценка не входит.

⁵⁶ Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану равнялась 18.7 млн крон в 2004 г. и 612.6 млн крон в 2007 г. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

⁵⁷ В Эстонии Служба пограничной охраны в 2010 г. слилась с национальной полицией и более не классифицируется СИПРИ как военное формирование. Именно этим объясняется большая часть сокращения военных расходов Эстонии в 2010 г.

⁵⁸ Данные по Франции начиная с 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

⁵⁹ К данным по Греции за 2012 г. следует относиться с осторожностью, поскольку в результате экономического и финансового кризиса фактические расходы могут оказаться существенно ниже содержащихся в пересмотренном бюджете, который послужил основой для текущей оценки.

⁶⁰ Исландия не имеет армии либо других вооруженных сил. Данные по Исландии относятся к расходам на содержание исландской системы противовоздушной обороны, сбор разведывательной информации и проведение военных учений, за что Исландия несет ответственность с 2008 г., членские взносы в НАТО и военизированные формирования специального назначения *Vikingsveitin*.

⁶¹ Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5% совокупных военных расходов.

⁶² Из-за изменения в Литве метода отчетности о расходах на военизированные формирования вполне вероятно, что данные за 2003 г. включают расходы на такого рода формирования, а с 2004 г. не включают их.

⁶³ Определение военных расходов в Бывшей Югославской Республике Македонии изменилось в 2006 г. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а часть расходов на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшихся из военных расходов, теперь в них входит.

⁶⁴ Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. См. также прим. 66.

⁶⁵ Данные по Польше не включают некоторые оборонные расходы, проходящие через другие министерства, и дополнительные расходы на национальную оборону, такие как расходы Фонда модернизации вооруженных сил и расходы на некоторые вспомогательные военные НИОКР. В период с 2004 по 2011 г. эти дополнительные суммы варьировались от приблизительно 240 млн до 640 млн злотых.

⁶⁶ Черногория вышла из состава Союзного Государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. Данные по Сербии до 2005 г. включительно относятся к Союзному Государству Сербии и Черногории (до февраля 2003 г. известному как Федеративная Республика Югославия), а с 2006 г. – только к Сербии.

⁶⁷ Данные по Швейцарии не включают расходы кантональных и местных властей. В 1990–2006 гг. военные расходы кантональных и местных властей обычно составляли 5–8% от расходов центрального правительства.

⁶⁸ Данные по Бахрейну не включают сверхбюджетные расходы на оборонные закупки.

⁶⁹ Данные по Ирану не включают расходы на содержание военизированных формирований, таких как Корпус стражей исламской революции.

⁷⁰ Данные по Ираку не включают расходы на Национальный совет обороны, канцелярию Верховного главнокомандующего вооруженными силами или Директорат по разоружению и интеграции милиции, которые в 2011 и 2012 гг. составляли 308 и 314 млрд динаров соответственно.

⁷¹ Данные по Израилю включают дополнительные бюджеты на проведение операций на оккупированных Палестинских территориях и в других местах и оценку расходов на военизированную Пограничную полицию.

⁷² Данные по Оману представляют расходы на оборону и обеспечение национальной безопасности. В 2011 г. правительство законодательно утвердило дополнительный бюджет в размере 1000 млн риалов, что составляет 12% от первоначального совокупного бюджета, однако неизвестно, пошла ли какая-либо часть этих дополнительных ассигнований на финансирование военных расходов.

⁷³ Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

⁷⁴ Данные по Сирии были пересчитаны из национальной валюты в доллары США по рыночному обменному курсу базового 2011 г. 1 долл. США = 48.215 сирийских фунтов. Ранее Сирия устанавливала официальный курс на уровне 1 долл. США = 11.225 сирийских фунтов, который использовался в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ вплоть до 2009 г. В 2007 г. Сирия отменила официальный курс и перешла на рыночный, прежде неофициально существовавший параллельно с официальным курсом.

⁷⁵ Военные расходы Объединенных Арабских Эмиратов в точности неизвестны и отличаются непрозрачностью. В официальных документах и отчетах МВФ иногда приводятся данные о расходах на оборону, но они охватывают только статью «Товары и услуги» (т.е., не учитывают расходы на выплату жалованья и закупку военной техники). Однако в отчетах МВФ имеются данные о расходах по статье «Федеральная служба Абу-Даби», которые, согласно сообщениям, являются преимущественно военными. Совокупные военные расходы ОАЭ оцениваются путем сложения 80% расходов по статье «Федеральные службы Абу-Даби» и всех расходов министерства обороны по статье «Товары и услуги» либо их оценок в тех случаях, когда данные отсутствуют.

Источники и методы

Определение военных расходов

Основополагающее определение военных расходов, принятое СИПРИ, включает расходы на следующих потребителей и виды деятельности: (a) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и оснащены всем необходимым для ведения боевых действий; и (d) военно-космическая деятельность. Под расходами понимаются все текущие и капитальные расходы на: (a) военнослужащих и гражданский персонал, в том числе на выплату пенсий отставным военным и оказание социальных услуг гражданскому персоналу; (b) эксплуатацию и обслуживание В и ВТ; (c) закупки В и ВТ; (d) военные НИОКР; и (e) военную помощь (учитывается в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с прошлой военной деятельностью, такие как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию, конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение служит в качестве руководства, на практике зачастую его сложно придерживаться из-за ограниченности данных.

Ограниченность данных

Данные о военных расходах подвержены ряду ограничений, относящихся к одному из трех основных типов: надежность, обоснованность и сопоставимость.

Основные проблемы надежности связаны с неполнотой официальных данных о военных расходах, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не ассигнованных военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи расходов могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться за счет внебюджетных источников. На практике используется множество такого рода сверхбюджетных и внебюджетных механизмов.

Обоснованность данных о расходах зависит от той цели, для которой они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора экономических ресурсов, потребленных в военных целях. По той же самой причине их полезность как индикатора военной силы или потенциала ограничена. Хотя военные расходы оказывают воздействие на военный потенциал, на него влияют и многие другие факторы, такие как баланс между личным составом и военной техникой, технологический уровень вооружений и организация эксплуатации и ремонта, а также общая обстановка в области безопасности, в которой должны действовать вооруженные силы.

Сопоставимость данных ограничивается двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методах пересчета валюты. Охват официальных данных о военных расходах существенно варьируется между странами и в одной и той же стране с течением времени. При пересчете в единую валюту результат межстрановых сопоставлений в значительной степени определяется выбором обменного курса (см. ниже). Эта проблема присуща международным сопоставлениям не только военных расходов, но и экономических данных вообще. Однако, поскольку международные сопоставления военных расходов зачастую являются чувствительной темой, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов очень сильно зависит от выбора обменного курса.

Методы

Данные СИПРИ основаны на информации из открытых источников и отражают официальные сведения, сообщаемые правительствами. Однако официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Не всегда также возможно пересчитать данные согласно определению, поскольку это потребовало бы подробной информации о том, что входит в официальные военные бюджеты, и о сверхбюджетных и внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием предоставленных правительствами данных независимо от их определения. Если доступны несколько рядов данных, что часто происходит, СИПРИ выбирает ряды данных, которые в наибольшей степени соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Тем не менее приоритет отдается выбору однородного временного ряда для каждой страны с целью обеспечить скорее временную последовательность, нежели коррекцию данных за отдельные годы в соответствии с общим определением. Кроме того, необходимо в особых случаях давать оценки.

Оценки. Оценки военных расходов даются прежде всего тогда, (а) когда охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ или (б) последовательные временные ряды отсутствуют. В первом случае оценки даются на основе анализа в первую очередь официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всеобъемлющие оценки такого рода получены для Китая (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1998 и обновленные в Ежегоднике СИПРИ 2011) и России (представленные в Ежегоднике СИПРИ 1999). Во втором случае, когда имеются лишь неполные временные ряды, для тех лет, которые охвачены этими рядами, используются показатели рядов, в наибольшей степени соответствующих определению СИПРИ. Данные за отсутствующие годы приводятся затем в виде оценки, полученной путем переноса выраженных в процентах ежегодных изменений в альтернативном ряде на данные в первом ряде в целях достижения последовательности во времени.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или иных эмпирических свидетельствах, взятых из открытых источников. Как следствие по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, не приводятся никаких оценок или данных.

Оценки СИПРИ приводятся в таблицах в квадратных скобках. Круглые скобки используются, когда данные вызывают сомнения по причинам, не зависящим от СИПРИ, например, из-за недостаточной надежности источника, а также в случаях, когда данные, выраженные в постоянных ценах в долларах США или в виде доли в ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за большинство последних лет включают в себя два типа оценок, относящихся ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют утвержденный бюджет, бюджетные предложения или пересмотренные оценки, поэтому большая их часть в последующие годы будет уточнена. Во-вторых, в табл. 3.11 дефлятор, применяемый для последнего года временного ряда, является оценкой, рассчитанной на основе данных за неполный год, либо предложенной Международным валютным фондом (МВФ). Если эти оценки не являются исключительно неопределенными, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам стран, выделенным по размеру дохода, в табл. 3.1 – оценки, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. В случаях, когда данные по стране отсутствуют в начале или конце ряда, эти оценки рассчитываются исходя из предположения, что темпы изменения в этой стране аналогичны средним темпам во всем регионе, к которому она относится. В случаях, когда данные отсутствуют в середине ряда, оценки рассчитываются исходя из предположения равномерности тренда между конечными значениями. Когда по стране нельзя сделать никакой оценки, она исключается из общих итоговых данных.

Расчеты. Первичные данные по стране приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 3.10) за финансовые годы. Те страны, где финансовые годы не совпадают с календарными, указаны в табл. 3.10. Во всех случаях, кроме одного, показатели, приведенные для данного года, относятся к финансовому году, начинающемуся в этом календарном году. Исключением являются США, где все показатели даются за финансовые годы, начинающиеся 1 октября предыдущего года по отношению к обозначенному. Несколько стран в период 2003–2012 гг. изменили свои финансовые годы. Эти случаи упомянуты в сносках.

Данные в долларах США в постоянных ценах и в виде доли в ВВП (табл. 3.9 и 3.10) показаны за календарные годы, что делает необходимым для некоторых стран пересчет данных за финансовый год в данные за календарный год. Эти расчеты основаны на предположении о равномерности темпов расходов в течение финансового года. Затем данные в местной валюте пересчитываются в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 3.11) с использованием национальных индексов цен на потребительские товары для соответствующей страны и ежегодного среднего рыночного обменного курса.

Использование индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция динамики данных СИПРИ о военных расходах для каждой страны (в долларах США в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для данной страны корзины гражданских потребительских товаров. Специфический

военный дефлятор был бы пригоден в большей мере, но для большинства стран он отсутствует.

Обменные курсы на основе паритета покупательной способности (ППС), рассчитанные на основе ВВП, были бы альтернативой рыночным обменным курсам (РОК). Курсы ППС лучше по сравнению с РОК представляют объем товаров и услуг, которые можно купить на определенную сумму денег в любой стране. Однако они не являются обязательно лучшим по сравнению с РОК показателем объема товаров и услуг военного назначения, которые можно получить (что подробно рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2006). В частности, курсы ППС вряд ли отразят относительные затраты на технологии и системы передовых видов вооружений в каждой из стран. Фактически данные о военных расходах, какой бы обменный курс ни использовался, не могут точно измерить военный потенциал. Таким образом, курсы ППС не дают «лучшего» указания на то, что страна «действительно» тратит; скорее они измеряют то, какой альтернативный объем товаров и услуг мог быть куплен в рассматриваемой стране, если бы деньги использовались для других целей. С другой стороны, РОК измеряют то, что на военные расходы можно купить на мировых рынках. Кроме того, поскольку курсы ППС являются оценками, они менее надежны, чем РОК. Таким образом, СИПРИ использует для пересчета данных о военных расходах в доллары США рыночные обменные курсы, несмотря на их ограниченность, как самый простой и наиболее объективный показатель для сопоставления международных уровней расходов.

Источники информации

Источниками данных о военных расходах служат (в порядке очередности): (а) первичные источники, т. е. официальные данные, представленные правительствами стран либо в официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (б) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; и (с) прочие вторичные источники.

В первую группу входят национальная бюджетная документация, Белые книги по вопросам обороны и статистика государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящихся в базе данных СИПРИ о военных расходах. Сюда также относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН, и, по договоренности с самими странами, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Вторая категория охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например, НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, вступившим в альянс до 1999 г., традиционно брались из статистики НАТО о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО нового определения военных расходов в 2005 г. заставило по некоторым странам НАТО за последние годы прибегнуть к другим источникам. Данные по многим развивающимся странам взяты из Ежегодника *государ-*

ственной финансовой статистики МВФ, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, а также из отчетов сотрудников МВФ по отдельным странам. К этой же группе относятся публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие использованные первичные источники, как например, подготовленные *Economist Intelligence Unit* страновые отчеты.

Третья категория источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: *International Financial Statistics*, *World Economic Outlook* и отчеты сотрудников МВФ по отдельным странам.

Сеть СИПРИ по военным расходам

Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Иниго Гуэвараи Мойяно (*Colectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia, Queretaro*), Гюлая Гюнлюк-Сенесена (Университет Стамбула), Идувину Эрнандеса (Ассоциация по изучению и содействию безопасности и демократии, Гватемала Сити), Шира Хевера (Альтернативный информационный центр, Иерусалим), Павана Найра («Джагрути Сева Санстха», Пуна), Тамару Патарая (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Нерхана Йентюрка (Стамбульский университет Билги), Ташина Зайоуна (Международный ИДЕЯ, Стокгольм) и Озрена Зунича (Университет Загреба).

4. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ И ВОЕННЫЕ УСЛУГИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Меры строгой экономии в Северной Америке и Западной Европе, принятые в результате мирового финансового кризиса 2008 г., оказали неоднозначное влияние на продажи вооружений и военных услуг компаниями из списка СИПРИ за 2011 г. 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения. Продолжающиеся дискуссии о расходах создали неопределенность на крупнейшем рынке вооружений и военных услуг – в Соединенных Штатах – и являются ключевой причиной, по которой компании, базирующиеся там и в Западной Европе, стремятся увеличить свои рыночные доли в других регионах, включая Азию, Латинскую Америку и Ближний и Средний Восток. В попытках оградить свою промышленность от потенциального снижения продаж из-за сокращения военных расходов, предусмотренных пакетами мер строгой экономии, правительства интенсифицировали усилия по увеличению экспорта вооружений и поддержке сокращения издержек. Снижение военных расходов из-за режима строгой экономии в Северной Америке и Западной Европе уже привело к падению продаж вооружения и военных услуг, хотя в некоторых случаях дочерние фирмы компаний сохранили или увеличили продажи вооружений и военных услуг за пределами тех стран, в которых размещаются материнские компании (см. раздел I этой главы).

Общественные и частные организации и отдельные люди становятся все более зависимыми от Интернета и сетевых технологий. В результате каждый год общественные и частные организации по всему земному шару увеличивают расходы на компьютерную безопасность. Наряду с уменьшением расходов на традиционные вооружения и военные услуги рост расходов на компьютерную безопасность является ключевым объяснением того, почему многие компании из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2011 г. во все большей степени проявляют интерес к рынку компьютерной безопасности. Широкий круг компаний, включая ведущих системных интеграторов, компании, занимающиеся информационными технологиями, и компании, предоставляющие услуги военного назначения, действуют в различных сегментах рынка услуг по компьютерной безопасности. Эти услуги можно разделить на программное обеспечение и услуги по защите сетей и данных; услуги по тестированию и моделированию; услуги по обучению и консультированию; и услуги по оказанию оперативной поддержки (см. раздел II).

Продажи вооружений и услуг компаниями из списка СИПРИ 100 крупнейших составили в 2011 г. 410 млрд долл., сократившись на 5% в реальном выражении (см. раздел III). В то же время хотя совокупные продажи вооружений и военных услуг уменьшились, нижняя граница для включения в список 100 крупнейших компаний – т. е. объем продаж вооружений компании, занимающей 100-е место – возрос более чем в 2 раза, с 280 млн долл. в

2002 г. до 660 млн долл. в 2011 г., отражая увеличение в списке 100 крупнейших числа компаний среднего размера. Крупные дочерние компании играют существенную роль в продажах вооружения и стратегиях многих материнских компаний из списка 100 ведущих СИПРИ. На 20 крупнейших дочерних компаний, указанных (но не ранжированных) в списке 100 ведущих СИПРИ, в 2011 г. приходилось 14% объема продаж вооружений и военных услуг материнских компаний.

Изменения в списке 100 крупнейших компаний за 2011 г. были обусловлены несколькими факторами: реорганизацией компаний и существенными новыми контрактами, влиянием вооруженных конфликтов и изменениями государственных расходов на вооружения и военные услуги. Например, уменьшение продаж вооружения Northrop Grumman в значительной степени связано с отделением компании Huntington Ingalls Industries. В частности, вывод американских войск из Ирака и введение санкций ООН против Ливии оказали различное воздействие на продажи вооружения и военных услуг. Продажи некоторых компаний снизились из-за сокращения контрактов (например, базирующихся в США AM General, KBR и L-3 Communications и базирующейся в России «Корпорации ТРВ»), тогда как у других отмечалось их увеличение (например, у базирующихся в США Navistar, Fluor и DynCorp). Некоторому росту продаж также способствовали продажи, связанные с модернизацией вооруженных сил

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

I. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ В ОСНОВНЫХ СТРАНАХ – ПРОИЗВОДИТЕЛЯХ ВООРУЖЕНИЯ В 2011–2012 гг.

Сьюзан Т. ДЖЕКсон*

Экономический спад, последовавший за мировым финансовым кризисом 2008 г. и вызванными им мерами строгой экономии, принятыми в Северной Америке и Западной Европе, в 2011–2012 гг. начал влиять на объемы продаж мировой военной промышленности. Однако это воздействие на промышленность не было единообразным и по-разному отразилось на отдельных компаниях¹. Например, вывод войск Соединенных Штатов из Ирака оказал разнонаправленное воздействие на продажи в различных секторах производства вооружений и услуг военного назначения; сильнее всего он повлиял на сектора бронетанковой техники и материально-технического обеспечения. Хотя США остаются крупнейшим рынком вооружений и услуг военного назначения, продолжающиеся дебаты относительно сокращений бюджета по-прежнему порождают неопределенность на этом рынке, равно как и повсюду, поскольку многие ведущие военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения, в смысле продаж ориентируются на рынок США и внимательно следят за ним². В контексте сокращения военных расходов – несмотря на сохраняющийся высокий уровень военных расходов США на системы оружия – правительства и военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения, из Северной Америки и Западной Европы вынуждены стремиться на экспортные рынки в Азии, Латинской Америке и на Ближнем и Среднем Востоке.

С 2002 по 2011 г. мировые продажи вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения – 100 ведущих из списка СИПРИ – увеличились на 51% в реальном выражении (см. табл. 4.1). Этот рост был отчасти связан с высокими уровнями военных расходов в течение этого десятилетия, особенно в США, поскольку их ответом на террористические нападения 11 сентября 2001 г. стали милитаризация и войны в Афганистане и Ираке. Однако в 2010 г. рост продаж вооружения 100 ведущими компаниями из списка СИПРИ замедлился и в 2011 г. сменился их падением на 5% в реальном выражении (см. также раздел III ниже). Вместе с тем важно заметить, что, поскольку показатель совокупных продаж 100 ведущих компаний из списка СИПРИ рассчитывается по обменным курсам валют, слабый американский доллар по-разному повлиял на отдельные компании.

* В сборе информации для этого раздела принимал участие научный ассистент СИПРИ Микаэль Гринбаум.

¹ О мерах строгой экономии и их воздействии на военные расходы в более общем смысле см. разделы I и II гл. 3 настоящего издания. О реакции промышленности на эти сокращения см.: Jackson, S. T., 'Key developments in the main arms-producing countries', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 219.

² О дебатах по поводу бюджета США см. раздел II гл. 3 настоящего издания.

Таблица 4.1. Продажи вооружений 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями и компаниями, предоставляющими услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2002–2011 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2002– 2011
<i>Продажи вооружений в текущих ценах и по рыночным обменным курсам</i>											
Всего (в млрд долл.)	196	235	274	289	312	347	385	398	412	410	
Изменение (%)		20	17	5	8	11	11	3	4	0	110
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по обменным курсам 2011 г.</i>											
Всего (в млрд долл.)	271	305	334	341	358	375	398	426	434	410	
Изменение (%)		13	9	2	5	5	6	7	2	-5	51

Примечание: в этой таблице данные относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за соответствующий год, и, следовательно, за разные годы представляют разные наборы компаний, ранжированных в соответствии с последовательными рядами данных. В частности, это означает, что приведенные выше данные за 2010 г. не совпадают с данными в табл. 4.5.

Источник: таблица 4.5; и база данных СИПРИ по военной промышленности.

Многие страны в Северной Америке и Западной Европе в целях уменьшения дефицитов бюджетов начали принимать меры строгой экономии, включающие как повышение налогов, так и сокращение государственных расходов. В большинстве случаев эти меры предусматривали сокращение военных расходов или содержали предложения о таких сокращениях. В то же время такие меры широко обсуждались с точки зрения их эффективности в достижении заявленных целей, а также того, к каким иным издержкам они могут привести. Действительно, страны предпринимают шаги, включая стимулирование экспорта вооружений и поддержку сокращения издержек, в направлении защиты своих отечественных отраслей по производству вооружений и услуг военного назначения от потенциального падения объемов продаж вооружений и услуг, вызванных предложенными и уже осуществляемыми мерами строгой экономии.

Сами компании из Северной Америки и Западной Европы, занятые в военной промышленности и отрасли военных услуг, также предпринимают шаги к тому, чтобы обезопасить себя от мер строгой экономии с помощью военной специализации, уменьшения своих размеров, диверсификации, экспорта и других форм интернационализации. Кроме того, изменения в осознании странами угроз после сентября 2001 г. вылились в соответствующие изменения в политике безопасности, что в свою очередь привело к переменам в потребностях заказчиков относительно продуктов и услуг, поставляемых мировой отраслью по производству вооружений и услуг военного назначения. В этом разделе рассматриваются стратегии, принятые странами и компаниями в ответ на меры строгой экономии и меняющиеся потребности заказчиков.

Стратегии стран и меры строгой экономии

Правительства тратят время, силы и деньги на создание и поддержку своей национальной военной промышленности по ряду причин, в том числе ради обеспечения надежности поставок; ощутимой экономической выгоды; соображений престижа и мощи; и в силу отождествления национальной безопасности и военной безопасности³. Как правило, они проявляют нерешительность в проведении политики и принятии мер, ведущих к снижению продаж их национальных отраслей по производству вооружений и услуг военного назначения. Это обобщение особенно уместно в связи с дискуссиями о мерах строгой экономии, касающихся поддержки или сокращения программ и участия государства. Хотя многие страны Северной Америки и Западной Европы, включая Великобританию и США, сделали выбор в пользу мер строгой экономии, предусматривающих сокращение военных расходов, эти же самые страны по-прежнему стремятся поддерживать свою военную промышленность и, следовательно, сталкиваются со сложной задачей сокращения расходов без снижения продаж вооружений (и, таким образом, как подчеркивается во многих случаях, без потери рабочих мест в военной промышленности). Правительства прибегают к ряду стратегий для оказания своей промышленности помощи за пределами внутренних рынков. К таким стратегиям относятся прямое государственное содействие экспорту оружия; поддержка мер по сокращению себестоимости товаров и услуг; и использование риторики относительно занятости в военной промышленности. Напротив, страны, которые не сократили военные расходы, рассматривают эту дилемму как возможность либо добиться более благоприятных условий при импорте вооружений, либо развивать свою собственную военную промышленность, как это можно увидеть на примерах Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) и Брунея-Даруссалама.

Содействие экспорту вооружений

Независимо от состояния экономики большинство государств содействуют экспорту вооружений путем участия в прямом межправительственном лоббировании. Хотя этот вид помощи национальной военной промышленности является обычной и давно устоявшейся практикой, он обрел новое значение насущной необходимости в контексте предлагаемых и фактически реализуемых мер строгой экономии в смысле того, что страны-покупатели могут ожидать от закупок вооружений и кооперационных сделок. Например, содействие продажам вооружений в 2012 г. со стороны министра обороны США Леона Панетты (в Бразилии) и британского премьер-министра Дэвида Кэмерона (в Японии и на Ближнем и Среднем Востоке) осуществлялось с определенной целью поддержать продажи вооружений компаниями, базирующимися в США и Западной Европе⁴.

³ О мотивах поддержки национальной отрасли по производству вооружений и услуг военного назначения см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 233–234; и Jackson, S. T., 'The national security exception, the global political economy and militarization', eds K. Gouliamos and C. Kassimeris, *The Marketing of War in the Age of Neo-Militarism* (Routledge: London, 2011).

⁴ Garamone, J., 'Panetta calls for closer military relations with Brazil', American Forces Press Service, 25 Apr. 2012, <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=116089>>; Watt, N.,

Многие правительства оказывают содействие экспорту вооружений посредством целевых программ по содействию экспорту вооружения или через специализированные агентства⁵. Эти государственные агентства, которые являются частью военной структуры, специально занимаются маркетингом национальной военной промышленности и оказывают содействие, которое для других отраслей промышленности осуществляется лишь министерствами торговли. В Обзоре стратегической обороны и безопасности британского правительства от 2010 г. особо упоминается его активное содействие экспорту вооружения как первоочередное средство для поддержания национальной британской промышленности в период сокращения военных расходов⁶. В июле 2012 г. создала агентство по содействию экспорту вооружения Австралия⁷. Помимо содействия заключению межправительственных контрактов это агентство будет заниматься рекламой и маркетингом произведенных в Австралии вооружений и услуг и в более широком смысле. В октябре 2012 г. Испания объявила, что откроет агентство по содействию экспорту вооружения, чтобы помочь своей промышленности в поиске новых рынков⁸. Швеция создала Агентство по экспорту товаров и услуг для обороны и поддержания безопасности в 2010 г.⁹

Поддержка мер по сокращению себестоимости товаров и услуг

В 1990-х годов, после окончания холодной войны, страны в целом сократили свои военные расходы, что привело к крупномасштабным консолидациям в военной промышленности и промышленности, предоставляющей услуги военного назначения, особенно в Северной Америке и Западной Европе. В то время как администрация президента США Барака Обамы не решалась изменить свою позицию в отношении препятствования крупномасштабной консолидации в американской военной промышленности и сфере услуг военного назначения, их западноевропейские партнеры продолжали выражать озабоченность относительно недостаточной консолидации в своих национальных военных промышленностях и между ними¹⁰. Однако эта озабоченность вовсе не обязательно выльется в крупномасштабную консолидацию в Западной Европе

⁵ 'David Cameron seeks slice of Japanese defence contracts on Tokyo trip', *The Guardian*, 10 Apr. 2012; British Prime Minister's Office, 'Prime Minister visits Oman', 21 Dec. 2012, <<http://www.number10.gov.uk/news/prime-minister-visits-oman/>>; и British Prime Minister's Office, 'Prime Minister's Gulf and Middle-East visit', 5 Nov. 2012, <<http://www.number10.gov.uk/news/prime-ministers-gulf-visit>>.

⁶ См.: Holtom, P. et al, 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 295–296.

⁷ British Government, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (Stationery Office: London, Oct. 2010).

⁸ Clare, J., Australian Minister for Defence Materiel, 'Australian military sales office established', 2 July 2012, <<http://www.minister.defence.gov.au/2012/07/02/australian-military-sales-office-established>>.

⁹ Spanish Government, 'Services of España Expansión Exterior and CECO to become part of ICEX', 23 Oct. 2012, <http://www.lamoncloa.gob.es/idiomas/9/gobierno/news/2012/20121023_icex.htm>.

¹⁰ Swedish Defence and Security Export Agency (FXM), 'About FXM: exports and international cooperation for our future defence', [n.d.], <<http://fxm.se/en/om-fxm/>>.

¹¹ О консолидации в США и Западной Европе см.: Jackson (сноска 1), p. 223.

отчасти потому, что, хотя компании все более интернационализируются, они по-прежнему действуют в рамках национальных политических границ. Наиболее показательным случаем, имевшим место в 2012 г. и иллюстрирующим это противоречие, стало предполагавшееся слияние двух ведущих европейских компаний, производящих оружие и военные услуги – EADS (трансъевропейская компания) и BAE Systems (Великобритания) – которое застопорилось из-за недовольства двух правительств (Германии и Великобритании соответственно), владеющих акциями этих двух компаний¹¹.

Вместе с тем, однако, финансовый кризис и его последствия усилили беспокойство по поводу дублирования и общей потребности в консолидации в Западной Европе. Целевая группа по оборонной промышленности и рынкам Европейской комиссии выпустила неофициальный документ, в котором текущие сокращения военных расходов наряду с новыми угрозами определяются как катализаторы перестройки европейской военной промышленности. По мнению целевой группы, такая перестройка должна включать создание консолидированных образцовых военно-морских, наземных и авиационных центров, и государствам – членам Европейского союза (ЕС) следует поддержать ее¹². В июне 2012 г. Европейская комиссия выпустила отчет о том, как государства – члены ЕС исполняют директиву 2009 г. по оборонным и чувствительным к вопросам безопасности закупкам, подчеркнув, что, хотя многие государства – члены исполнили эту директиву, другие еще не сделали этого, тем самым препятствуя более широкому интегрированию военной промышленности ЕС¹³. В мае 2012 г. на проходившем в Чикаго саммите НАТО участники не пошли дальше предложений о международной консолидации, однако договорились о 20 многонациональных проектах, объявив это соглашение шагом на пути к снижению затрат¹⁴.

На национальном уровне Франция наращивала свои усилия по консолидации государственных производителей вооружений в некоторых областях, в результате чего Renault Trucks Defense приобрела Panhard, а Thales и Safran создали совместное предприятие по производству оптической электроники¹⁵. Однако приватизация Nexter так и не продвинулась вперед, про-

¹¹ 'BAE-EADS merger cancelled amid political impasse', BBC News, 10 Oct. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/business-19897699>>; Pickard, J., Jones, C. and Wiesmann, G., 'Germans blamed for BAE-EADS failure', *Financial Times*, 12 Oct. 2012; и Hawley, C., 'EADS-BAE failure a wasted chance for Europe', Spiegel Online, 11 Oct. 2012, <<http://www.spiegel.de/international/business/eads-bae-merger-failure-is-bad-politics-say-german-papers-a-860741.html>>.

¹² European Commission, Defence Industry and Markets Task Force, 'Non-paper', June 2012, <http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/files/defence_tf_non_paper_final_en.pdf>.

¹³ European Commission, 'On transposition of Directive 2009/43/EC simplifying terms and conditions for transfer of defence-related products within the EU', Report from the Commissions to the European Parliament and the Council, COM (2012) 359 final, Brussels, 29 June 2012. См. также раздел V гл. 10 настоящего издания.

¹⁴ North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'NATO delivers at Chicago Summit', 20 May 2012, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_87600.htm>.

¹⁵ Volvo AB, 'Renault Truck Defense finalizes acquisition of French Panhard', Press release, 25 Oct. 2012, <http://www.volvogroup.com/group/global/en-gb/_layouts/CWP.Internet.VolvoCom/NewsItem.aspx?News.ItemId=132735&News.Language=en-gb>; и Thales Group, 'Thales and Safran sign optronics partnership agreement', Press release, 20 Dec. 2011, <http://www.thalesgroup.com/Press_Releases/Group/2011/Safran_and_Thales_sign_optronics_partnership_agreement/>.

должая сдерживать усилия правительства Франции по сокращению его участия в национальной промышленности¹⁶. Между тем консолидация продолжалась в России. В 2012 г. компания «Ростехнологии» включила в свой состав еще 16 компаний, а «Корпорация ТРВ» и «Военно-промышленная корпорация» объединились в суперхолдинг отчасти для того, чтобы ускорить темпы разработок гиперзвуковых систем¹⁷. В целом эти разнородные результаты в Западной Европе и в других местах демонстрируют трудности, с которыми сталкиваются страны, когда их национальные промышленности и так называемые «национальные чемпионы» вследствие трансграничных слияний превращаются в международные организации и становятся «игроками» частного сектора.

Правительственная риторика относительно занятости в военной промышленности

Последовательные полные данные о занятости в мировой военной промышленности получить трудно, поскольку большая часть компаний не сообщает данные о занятости с разбивкой по секторам. Таким образом, непосредственное воздействие финансового кризиса и мер строгой экономии на занятость в военной промышленности с трудом поддается измерению. Однако имеется возможность рассмотреть правительственную риторику относительно занятости¹⁸. Например, в ходе своей поездки в Японию в 2012 г. Кэмерон назвал значение сохранения рабочих мест в промышленности для британской экономики важнейшей причиной поддержки британского экспорта вооружений и международного сотрудничества в производстве оружия¹⁹. Канада настаивала на том, что создание рабочих мест является важнейшей причиной ее участия в программе создания комбинированного штурмовика-истребителя (F-35), даже притом, что расходы на программу продолжают увеличиваться²⁰. Правительство Швеции утверждало, что поддержка военной промышленности означает поддержку рабочих мест²¹.

Другие страны, содействуя увеличению занятости за счет развития национальной военной промышленности, надеются, что рост занятости распространится на другие сектора. Например, Бруней-Даруссалам стремится более широко внедрять комплексные навыки, приобретенные благодаря передачам технологий при закупках вооружений, на гражданском рынке труда

¹⁶ Tran, P., 'Little movement seen on Nexter privatization', *Defense News*, 21 Nov. 2012.

¹⁷ Dunai, P., 'Russian missile companies in merger', *Jane's Defence Industry*, 25 Sep. 2012.

¹⁸ Pollin, R. and Garrett-Peltier, H., *The U. S. Employment Effects of Military and Domestic Spending Priorities: An Updated Analysis* (University of Massachusetts, Political Economy Research Institute: Amherst, MA, 2009). См. также: Wulf, H., 'Arms industry limited: the turning point in the 1990s', ed. H. Wulf, SIPRI, *Arms Industry Limited* (Oxford University Press: Oxford, 1993), p. 12.

¹⁹ Watt (сноска 4).

²⁰ Canadian Department of National Defence, 'Industrial Participation—Joint Strike Fighter Program', <<http://www.forces.gc.ca/site/mobil/news-nouvelles-eng.asp?id=4066>>.

²¹ Шведское правительство утверждало, что технологические возможности и перспективы занятости являются важнейшей причиной того, что продолжает оказываться поддержка компании SAAB в разработке самолета Gripen. Reinfeldt, F. et al., 'Sverige köper 40–60 Jas Gripen' [Sweden buys 40–60 Jas Gripens], *Svenska Dagbladet*, 25 Aug. 2012.

в качестве средства социально-экономического развития²². Еще одним относящимся к рассматриваемому вопросу случаем является Бразилия, где военная промышленность получает от правительства льготы, предоставляемые отчасти для сохранения и повышения занятости в отрасли²³.

Стратегии компаний и меры строгой экономии

Предложенные и фактические сокращения военных расходов, особенно в Северной Америке и Западной Европе, породили неопределенность в отношении того, как и где действовать компаниям. Эта неопределенность имела для военной промышленности и сферы услуг военного назначения далеко идущие последствия. Осознание угроз после сентября 2001 г. повлияло как на потребности заказчиков, так и на способы ведения обычной предпринимательской практики. Эти способы предполагают осуществление стратегий, направленных на получение доступа к международным рынкам, и проведение стратегических поглощений и отторжений, позволяющих приспособиться к изменению военных расходов и потребностям заказчиков. Однако в отличие от 1990-х годов, широкомасштабная промышленная консолидация пока еще не стала характерной чертой стратегии компаний. В целом в зависимости от состояния экономики компании используют набор стратегических инструментов, включающий диверсификацию посредством поглощений, создание совместных предприятий, попытки увеличить экспорт и координацию с государственными усилиями по содействию маркетингу.

Доступ к международным рынкам: экспорт и совместные предприятия

Из-за сокращения объема внутренних рынков в Северной Америке и Западной Европе – двух регионах, где находятся штаб-квартиры большинства 100 ведущих компаний из списка СИПРИ, производители вооружений и компании, предоставляющие услуги военного назначения, в последние годы стали все больше открыто говорить о том значении, которое имеет для их финансовых результатов доступ на международный рынок. Особый интерес у компаний вызывают те рынки, на которых, как ожидается, сохранятся или увеличатся их соответствующие уровни военных расходов. Хотя эта стратегия не нова, ее значение возросло, особенно в тех странах, где либо были предложены, либо уже начали действовать меры строгой экономии²⁴.

²² Bruneian Ministry of Defence, 'Shaping the force today: defence white paper update 2007', [n.d.], <http://www.mindef.gov.bn/MOD2/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=40&Itemid=328>.

²³ Rocha, A., 'Arms industry to double in size', Brazil Arab News Agency, 4 Oct. 2011, <http://www2.anba.com.br/noticia_especiais.kmf?cod=12494151&indice=20>.

²⁴ В то же время многие компании из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний, которые придают особое значение росту продаж вооружений за рубежом, базируются не в тех странах, где были приняты меры строгой экономии. Например, российская компания «Рособоронэкспорт» нацеливает свой экспорт на Азию – регион, входящий в сферу долгосрочных интересов России. Grevatt, J., 'Rosoboronexport targets Asian growth despite tougher

Компании, стремящиеся получить свою долю на международных рынках, часто стараются заключить соглашения об экспорте и совместном производстве, например, путем создания совместных предприятий²⁵. В частности, в последние несколько лет у компаний вновь возник интерес к получению доступа к ключевым рынкам в Азии, Латинской Америке и на Ближнем и Среднем Востоке. Этот интерес наглядно проявляется в экспортных стратегиях, а также в расположении мест, где теперь действуют эти компании через либо свои головные офисы, либо совместные предприятия. Он имеет значение для небольших рынков вооружения, особенно тех стран, которые не обладают (но желают развивать) национальной военной промышленностью и сферой услуг военного назначения. Иностранная собственность как стратегия для поддержания национальной военной промышленности на малых рынках в Западной Европе рассматривается далее в разделе III.

Германская компания Rheinmetall, готовясь к международной экспансии, реорганизуется и уже включила Австралию в число других потенциальных рынков, перечисленных выше²⁶. Обслуживание расположенных за границей полигонов базирующейся в Великобритании компанией QinetiQ является примером находящегося на стадии становления нишевого рынка для компаний, стремящихся извлечь выгоду из осуществляемых правительствами сокращений военных расходов²⁷. SEPI, владеющая компанией Navantia в Испании, в своих попытках удержать Navantia на плаву полагается на экспорт и занимается поиском контрактов в Австралии, Мексике, Саудовской Аравии и Венесуэле²⁸. Israel Aerospace Industries (IAI) рассматривает Бразилию и Чили как рынки, которые в ближайшем будущем станут для нее ключевыми²⁹. Базирующаяся в США Oshkosh также придает особое значение экспортному потенциалу Латинской Америки (особенно Бразилии, Колумбии и Мексики), равно как и Ближнего и Среднего Востока и северных стран. Кроме того, она в качестве долгосрочной перспективы рассматривает Индию, надеясь, что ее нынешнее коммерческое присутствие там со временем откроет ей военный рынок этой страны³⁰. Все эти примеры говорят о стремлении компаний получить свою долю на международных рынках.

competition', *Jane's Defence Industry*, 24 Apr. 2012. Компания Aselsan из Турции также стремится увеличить экспорт вооружений. İş Investment, 'Aselsan', 30 May 2012, <http://www.isyatirim.com.tr/WebMailer/.../2_20120530152732784_1.pdf>, p. 14.

²⁵ Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 267.

²⁶ Rheinmetall, 'Rheinmetall maintains two-pillar strategy.' Press release, 20 Mar. 2013, <http://www.rheinmetall.com/en/rheinmetall_ag/press/news/aktuell_1/news_details_2304.php>.

²⁷ QinetiQ, 'QinetiQ expands services provision to new international markets', Press release, [n.d.], <<http://www.qinetiq.com/news/PressReleases/Pages/QinetiQ-expands-services-provision-to-new-international-markets.aspx>>; и Bell, M., 'QinetiQ targets rapid overseas growth in firing range outsourcing', *Jane's Defence Industry*, 21 Mar. 2012.

²⁸ Navantia, 'Navantia signs two contracts in Australia', Press release, 16 Dec. 2011, <http://www.navantia.es/noticia.php?id_noti=164>; и Navantia, 'South Australian Minister for Defence Industries visits Cartagena shipyard', Press release, 18 Sep. 2012, <http://www.navantia.es/noticia.php?id_noti=219>.

²⁹ 'IAI targets Brazil, Chile for special aircraft mission aircraft deals', Flightglobal, 15 May 2012, <<http://www.flightglobal.com/news/articles/iai-targets-brazil-chile-for-special-mission-aircraft-deals-371918/>>.

³⁰ Oshkosh, *2012 Oshkosh Corporation Annual Report* (Oshkosh: Oshkosh, WI, 2012).

На Ближнем и Среднем Востоке местом сосредоточения экспорта и совместных предприятий стали ОАЭ³¹. Например, итальянская Fincantieri имеет совместное предприятие с Etihad Ship Building LLC из ОАЭ и, кроме того, строит корабли для военно-морского флота ОАЭ³². Базирующаяся в США Raytheon использует поглощения для продвижения экспорта и рассматривает ОАЭ в качестве нового рынка, на котором она собирается расширять свое присутствие³³. Французская Nexter экспортирует свою продукцию в ОАЭ, но выражает беспокойство по поводу обострения конкуренции за пополнение портфеля экспортных контрактов³⁴.

Применение стратегий слияний и поглощений

Желание иметь долю на международном рынке за пределами Северной Америки и Западной Европы также явно проявляется в зарубежных поглощениях, например, в Австралии и Бразилии. Кроме того, компании продолжают диверсифицироваться на рынки, смежные с производством вооружений и услуг военного назначения (например, в сектора компьютерной безопасности и медицинских информационных технологий), и расширять свои сектора по производству продукции и услуг военного назначения за счет как поглощений фирм, закрывающих пробелы в их производственных потенциалах, так и поглощений предприятий, увеличивающих уже имеющиеся у них производственные возможности. Компании также избавляются от непрофильных предприятий, чтобы оптимизировать свои активы и лучше приспособиться к сокращениям военных расходов и изменениям потребностей заказчиков.

Поскольку стимул для получения доли на международном рынке из-за сокращения расходов в Северной Америке и Западной Европе становится все сильнее, компании в качестве средства расширения доступа на рынки используют прямые иностранные инвестиции. Например, израильская Rafael приобрела бразильскую компанию не только для укрепления своих позиций на местном рынке, но и для увеличения экспортных возможностей Израиля³⁵. Одной из причин поглощения итальянской Fincantieri норвежской STX стало ее желание расширить свое присутствие на рынке (особенно в Бразилии) и диверсифицироваться за счет предложения потребителям продукции как военного, так и гражданского назначения³⁶. Другие компании

³¹ Как и в случае с экспортом вооружений, компании, базирующиеся за пределами стран, принявших меры строгой экономии, стремятся получить доступ к рынкам через создание совместных предприятий. См., например, о совместном предприятии турецкой компании Aselsan в ОАЭ: Aselsan, *Annual Report 2011* (Aselsan: Ankara, 2011), p. 7.

³² Fincantieri, *Fincantieri Annual Report 2011* (Fincantieri: Trieste, 2011), pp. 15, 65.

³³ Felstead, P., 'Raytheon continues Mid-East push to offset US downturn', *Jane's Defence Industry*, 1 Nov. 2012.

³⁴ Tran, P., 'Gulf states squeeze suppliers', *Defense News*, 23 Feb. 2013.

³⁵ 'Rafael buys 40% stake in Brazilian aerospace co', *Globes*, 11 Apr. 2012, <<http://www.globes.co.il/serveen/globes/docview.asp?did=1000740680&fid=1725>>.

³⁶ Хотя штаб-квартира STX Group находится в Южной Корее, ее европейские отделения базируются в Норвегии. Fincantieri, 'Fincantieri acquires STX OSV and becomes the world number one player in high value-added segments', Press release, 21 Dec. 2012, <<http://www.fincantieri.it/cms/data/browse/news/000484.aspx>>; и Fincantieri (сноска 32), p. 33.

осуществили покупки на австралийском рынке; среди них – швейцарская компания RUAG (которая стремится увеличить свое присутствие на рынке боеприпасов тихоокеанского региона) и британская Serco (которая стремится увеличивать свое присутствие на австралийских рынках гражданской и военной продукции)³⁷. Помимо таких относительно небольших рынков вооружения, как Австралия и Бразилия, важнейшим рынком для многих компаний остаются США, где они намереваются совершить поглощения. В попытке диверсифицироваться и не полагаться только лишь на Airbus, EADS выделила средства для совершения поглощений на рынке США³⁸. BAE Systems ставит цель увеличить свою долю на рынке судостроения США³⁹. Новое, американское, отделение Saab сосредоточится на Бразилии и США⁴⁰. Турецкая Aselsan также стремится приобретать компании на рынке США⁴¹.

Ряд компаний в военной промышленности продолжил диверсификацию на смежные рынки, отчасти ради приспособления к меняющимся потребностям заказчиков. Эта стратегия укрепляет те перемены, которые ранее, в 2000-годах, начали происходить в некоторых компаниях, и подчеркивает соответствующую тенденцию в некоторых секторах, в частности в сфере компьютерной безопасности (см. раздел II ниже), и в таких смежных гражданских секторах, как информационные технологии в здравоохранении. В некоторых случаях эти поглощения частично совпадают с намерениями компаний продвинуться на международные рынки. Например, в 2012 г. базирующиеся в США компании Raytheon, ManTech и General Dynamics совершали поглощения с намерением укрепить их соответствующие потенциалы в области обеспечения компьютерной безопасности как для военных, так и гражданских потребителей⁴². Raytheon приобрела фирму, занимающуюся разработкой приложений для беспроводных сетей, ManTech – компанию, разрабатывающую программное обеспечение для обнаружения и диагностики угрожающих и вредоносных программ, а General Dynamics – компанию, создающую средства сетевой безопасности. Покупка General Dynamics, наряду с центром электронных и информационных решений, ко-

³⁷ RUAG, 'RUAG acquires Rosebank Engineering Pty Ltd—introducing new lifecycle support capabilities to the market', Media release, 17 Dec. 2012, <http://www.ruag.com/en/Group/Media/Media/Media_releases/Mediatetail?id=473>; и Serco, 'Serco purchases remaining stake in Australian defence and marine services joint venture', Press release, 7 Nov. 2012, <<http://www.serco.com/media/internationalnews/DMSmaritimestakepurchase.asp>>.

³⁸ Shalal-Esa, A., 'EADS keeps sights firmly on expansion in US', Reuters, 10 Oct. 2012, <<http://www.reuters.com/article/2012/10/10/us-eads-bae-usa-idUSBRE8990W620121010>>.

³⁹ Anderson, G., 'BAE Systems boosts US maritime capability through acquisition', *Jane's Defence Industry*, 15 Nov. 2012.

⁴⁰ Saab, 'Market focus drives changes in Saab's management group', Press release, 20 June 2012, <<http://www.saabgroup.com/en/about-saab/newsroom/press-releases—news/2012—6/market-focus-drives-changes-in-saabs-management-group/>>.

⁴¹ İş Investment (сноска 24).

⁴² Raytheon, 'Raytheon acquires government business of data protection firm SafeNet', Press release, 12 Dec. 2012, <<http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=2238>>; ManTech, 'ManTech completes acquisition of business of HBGary', Press release, 2 Apr. 2012, <http://www.mantech.com/news/Pages/04022012_hbgary.aspx>; и General Dynamics, 'General Dynamics completes acquisition of IPWireless', Press release, 11 June 2012, <http://www.general-dynamics.com/news/press-releases/detail.cfm?customel_dataPageID_1811=17775>.

торый она начала создавать в 2012 г., отражает возросший интерес компании к сфере компьютерной безопасности. Компания Ultra Electronics (Великобритания) тоже приобрела две британские компании – одна из них специализируется на предоставлении услуг по автоматизированному шифрованию данных, а другая действует в секторе финансовых услуг⁴³.

Компании повсеместно используют поглощения фирм, занимающихся обеспечением компьютерной безопасности, в качестве средства получения доступа к зарубежным рынкам. Например, покупка Northrop Grumman австралийской компании M5 Network Security демонстрирует повышенный интерес к австралийскому рынку, равно как и усиление акцента на кибербезопасности в подходе Австралии к обеспечению безопасности в целом⁴⁴. Другие иностранные производители вооружений и компании, предоставляющие услуги военного назначения, в последние годы совершали аналогичные поглощения. BAE Systems (через австралийскую дочернюю компанию) приобрела в 2011 г. Stratsec, а австралийская дочерняя компания Raytheon в 2010 г. купила Compuat⁴⁵. BAE Systems начала перегруппировывать свой бизнес в Азиатско-Тихоокеанском регионе с целью отразить возрастающий спрос потребителей на продукцию и услуги, предназначенные для обеспечения компьютерной безопасности⁴⁶. Поглощение Cassidian Cybersecurity, дочерней компанией EADS, компании Netasq предоставляет как Netasq, так и EADS совместный доступ на международный рынок, и EADS намерена стать лидером в области обеспечения компьютерной безопасности⁴⁷.

Компании в целях увеличения своего рыночного пространства проникали и на другие смежные рынки. Например, Rheinmetall проникла в смежные с ее основным производством сухопутных систем вооружения сектора, поглотив австралийскую компанию, специализирующуюся на производстве имитационных тренажеров и обучении, сразу же после учреждения своей дочерней австралийской компании, занятой в секторе тренажеров и обучающих программ⁴⁸. Еще одной областью неослабевающего интереса с точки зрения поглощений является сектор информационных технологий для здравоохранения. Покупка ManTech компании – разработчика программного обеспечения для обнаружения и диагностики угрожающих и вредоносных программ знаменует ее выход на растущий смежный рынок и может рас-

⁴³ Ultra, 'Ultra acquires specialist cyber security companies', 27 June 2012, <http://www.ultra-electronics.com/press_releases/287_Barron_McCann_acquisition_final.pdf>; и 'Ultra targets "creative" financial cyber sector with Barron McCann acquisitions', *Jane's Defence Industry*, 27 June 2012.

⁴⁴ Northrop Grumman, 'Northrop Grumman agrees to acquire Australian cybersecurity company M5 Network Security', News release, 7 June 2012, <http://www.irconnect.com/noc/press/pages/news_releases.html?d=258507>; и Australian Government, *Cyber Security Strategy* (Australian Government: Canberra, 2009).

⁴⁵ Raytheon, 'Raytheon Australia boosts cybersecurity capabilities with key acquisition', Press release, 22 Feb. 2010, <<http://raytheon.au.mediaroom.com/index.php?s=43&item=10>>; и Jackson (сноска 1), p. 228.

⁴⁶ Grevatt, J., 'BAE Systems to merge Stratsec in Detica to strengthen cybersecurity capabilities', *Jane's Defence Industry*, 3 Dec. 2012.

⁴⁷ EADS, 'Cassidian CyberSecurity strengthens its business with acquisition of Netasq', Press release, 2 Oct. 2012, <http://www.eads.com/eads/int/en/news/press.20121002_cassidian_netasq.html>.

⁴⁸ Rheinmetall Defence, 'Rheinmetall Simulation Australia acquires defence operations of Sydac Pty Ltd', Press release, 31 Oct. 2012, <http://www.rheinmetall-defence.com/en/rheinmetall_defence/public_relations/news/archive_2012/aktuellesdetailansicht_4_2241.php>.

смагиваться как средство противостояния мерам строгой экономии, затронувшим традиционные сектора. Компания SAIC последовала в том же направлении, совершив поглощение, которое делает ее одним из крупнейших операторов базы электронных медицинских карт в США⁴⁹.

Компании также используют поглощения для улучшения качества продукции и услуг, которые они уже поставляют. В 2012 г. этот вид поглощений охватил ряд секторов, включая сектор систем радионаблюдения и интеграции разведывательной информации (например, шведская Saab); систем связи для подводных лодок в чрезвычайных ситуациях (например, базирующаяся в США General Dynamics); спутников и связанных с ними систем (например, британские Ultra Electronics и Cobham); систем беспилотных летательных аппаратов (например, базирующаяся в США Lockheed Martin); авиационных электрических систем (например, французская Safran); систем обучения (например, базирующиеся в США Cubic и L-3 Communications); разработки аэрокосмических двигателей (например, базирующаяся в Великобритании GKN); и обслуживания существующих платформ (например, базирующаяся в США General Electric).

Хотя основное внимание уделяется поглощениям, ряд отторжений также обозначает направления реструктуризации отрасли в целях приспособления к ситуации строгой экономии и меняющимся потребностям заказчиков (см. табл. 4.2). Например, для того чтобы сосредоточиться на своем основном аэрокосмическом и торговом бизнесе, базирующаяся в США United Technologies Corporation (UTC) собирается в первой половине 2013 г. продать Pratt and Whitney Power Systems и Rocketdyne⁵⁰. Среди других избавлений от непрофильных активов можно назвать продажу BAE Systems компаний Safariland, Tensylon и O'Gara и продажу базирующейся в Великобритании Babcock фирмы VT Services⁵¹.

Несмотря на рост совокупных продаж вооружений и военных услуг на протяжении последнего десятилетия, в 2011 г. объемы продаж сократились. Правительства в Северной Америке и Западной Европе предлагают и принимают меры строгой экономии, одновременно пытаясь минимизировать их воздействие на национальную военную промышленность и сферу услуг военного назначения. В результате этих предложенных и фактически принятых мер строгой экономии базирующиеся в этих регионах компании стремятся сохранить и увеличить свои рыночные доли на малых рынках в Азии, Латинской Америке и на Ближнем и Среднем Востоке.

⁴⁹ SAIC, 'SAIC completes acquisition of maxIT Healthcare', Press release, 13 Aug. 2012, <<http://investors.saic.com/phoenix.zhtml?c=193857&p=irol-newsArticle&ID=1724995&highlight=>>.

⁵⁰ United Technologies Corporation, 'United Technologies to sell Pratt & Whitney Power Systems unit to Mitsubishi Heavy Industries', Press release, 12 Dec. 2012, <<http://www.utc.com/News/Press+Releases/United+Technologies+to+sell+Pratt+and+Whitney+Power+Systems+unit+to+Mitsubishi+Heavy+Industries>>; и United Technologies Corporation, 'United Technologies to sell Rocketdyne unit to GenCorp Inc', Press release, 23 July 2012, <<http://www.utc.com/News/United+Technologies+to+sell+Rocketdyne+unit+to+GenCorp+Inc>>.

⁵¹ BAE Systems, 'BAE Systems announces agreement to sell Safariland business', 2 May 2012, <http://www.baesystems.com/article/BAES_046568/bae-systems-announces-agreement-to-sell-safariland-business>; 'DuPont buys BAE unit, takes stake in start up', Reuters, 8 June 2012; 'BAE Systems completes sale of vehicle armoring business to O'Gara Group', *Jane's Defence Industry*, 6 Feb. 2013; и Babcock, 'Disposal of VT Services Inc', 14 May 2012, <<http://www.babcockinternational.com/media-centre/disposal-of-vt-services-inc/>>.

Таблица 4.2. Некоторые поглощения и отторжения в военной промышленности стран ОЭСР в 2012 г. с указанием их мотивации

Данные о стоимостях сделок и доходах приводятся в млн долл. США в текущих ценах. В таблице перечисляются основные поглощения в военной промышленности стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объявленные или завершенные в период с 1 января по 31 декабря 2012 г. Этот список не является исчерпывающим, однако дает общее представление о стратегически значимых и заслуживающих внимания с финансовой точки зрения сделках.

Компания-покупатель (страна)/ дочерняя компания (страна) ^a	Приобретенная компания (страна)	Компания-продавец (страна) ^b	Стоимость сделки (млн долл.) ^c	Доходы/ численность занятых ^d
<i>Создание плацдарма на зарубежном рынке</i>				
Fincantieri (Италия) занятых	STX Osv (Норвегия)	Акционеры	602	Около 9200
Rafael (Израиль)	Gespi Aeronautics (Бразилия)	Частные лица
RUAG (Швейцария)	Rosebank Engineering (Австралия)	Частные лица	..	154 занятых
Serco	DMS Maritime (Австралия)	P&O Maritime Services	110	Около 450 занятых
<i>Диверсификация в отрасль средств обеспечения компьютерной безопасности</i>				
Raytheon (США)	Telligy (США)	Частные лица
ManTech США	HBGary (США)	Частные лица	..	Около 40 занятых
General Dynamics (США)	Fidelis Security Systems (США)	Частные лица	..	70 занятых
Northrop Grumman (США)	M5 Network Security (Австралия)	Частные лица
Cassidian Cybersecurity/EADS	Netasq (Франция)	Частные лица	70	Около 120 занятых
Rheinmetall Simulation Australia (Австралия)	Sydac Pty Ltd (Австралия)	Частные лица	..	Около 20 занятых
Ultra Electronics (США)	Barron McCann Technology and Barron McCann Payments (Великобритания)	Частные лица	18.7	52 млн долл.
<i>Диверсификация в отрасль информационных технологий для здравоохранения</i>				
SAIC (США)	maxIT Healthcare (США)	Частные лица	473	1.3 млрд долл.
ManTech США	Evolvent	Частные лица	..	189 занятых
<i>Расширение или закрытие пробелов в производственном потенциале</i>				
Saab (Швеция)	Medav (Германия)	Частные лица	35	Ок. 27.5 млн долл.
General Dynamics (США)	Applied Physical Sciences Corp. (США)	Частные лица	..	Около 90 занятых

Ultra Electronics (Велико- британия)	Giga Communications (Великобритания)	Частные лица	..	58 млн долл.
Cobham (Великобритания)	Thrane and Thrane (Дания)	Акционеры	..	446 млн долл.
Lockheed Martin (США)	Procerus Technologies (США)	Частные лица
Lockheed Martin США	CDL Systems (Канада)	Частные лица	..	60 занятых
Safran (Франция)	Goodrich Electric Power Systems (США)	Goodrich (США)	401	560 млн долл.
GKN (Великобритания)	Volvo Aero (Швеция)	Volvo AB (Швеция)	933	3 млрд долл.
General Electric (США)	Avio (Италия)	Cinven/Finmeccanica	344	..
L-3 Communications (США)	Thales Training & Simulation (Великобритания)	Частные лица	131.9	400 млн долл.
NEK Services/Cubic Corp.(США)	NEK Special Programs Group (США)	NEK Advanced Securities Group (США)	52	200 млн долл.
<i>Отчуждения активов</i>				
Mitsubishi Heavy Industries (Япония)	Pratt & Whitney Power Systems (США)	United Technologies (США)	..	430 млн долл.
GenCorp (США)	Отделение ракетных двигателей Pratt & Whitney (США)	United Technologies (США)	..	550 млн долл.
Kanders & Co (США)	Safariland (США)	BAE Systems (Великобритания)	..	124 млн долл.
EI DuPont de Nemours (США)	Tensylon High Performance Materials (США)	BAE Systems (Великобритания)	18	..
O'Gara Group (США)	Отделение коммерческих бронированных транспортных средств	BAE Systems Inc. (США)	10	..
The Resolute Fund II (США)	VT Services (США)	Babcock International (Великобритания)	98.75	..

^a В случаях когда поглощение было совершено дочерней, а не непосредственно материнской компанией, приводится название дочерней компании.

^b «Акционеры» означает, что акции компании свободно обращаются на фондовой бирже страны ее происхождения, причем нет ни одного акционера, владеющего контрольным пакетом. «Частные лица» означает, что компания принадлежит одному и более частным акционерам, а ее акции не обращаются на фондовой бирже.

^c В случаях когда информация о стоимости сделки в долларах США отсутствует, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов Международного валютного фонда на тот календарный месяц, в котором была осуществлена сделка. Компании не всегда раскрывают стоимость сделок.

^d Годовой доход приобретенной компании указывается в тех случаях, когда он известен (фактически полученный доход за 2011 г. либо предполагаемый доход за 2012 г.). Если доход не указан в долларах США, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов Международного валютного фонда за соответствующий год. Если отсутствует информация о доходах приобретенной компании, указывается (при наличии сведений) численность занятых в ней.

II. КОМПЬЮТЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Венсан БУЛАНЕН

Возрастающее значение компьютерной безопасности в вооруженных силах и гражданской сфере привело к заслуживающей внимания диверсификации компаний, занимающихся производством вооружений и военных услуг, на рынок средств обеспечения компьютерной безопасности. В этом разделе дается краткий обзор компьютерной безопасности, представляется предварительная информация о размере рынка средств обеспечения компьютерной безопасности и приводится обзор присутствия военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, на этом рынке.

Усиление компьютерной безопасности как проблема национальной безопасности

Компьютерная безопасность определяется и понимается по-разному¹. В узком и техническом смысле компьютерная безопасность была определена как «способность контролировать доступ к сетевым системам и информации, которую они содержат», – следовательно, она относится строго к защите киберпространства как такового². Таким образом, цели безопасности традиционно ограничиваются сохранением конфиденциальности, целостности и доступности киберпространства³. Концепция компьютерной безопасности также приобрела размах национальной безопасности, поскольку гражданское общество, деловые круги и вооруженные силы стали во все большей степени зависеть от компьютерных и сетевых технологий, – фактически она была «секьюритизирована»⁴. Следовательно, в политической сфере ком-

¹ Прилагательное «кибер-» («компьютерный») и понятие «безопасность» сами по себе являются предметами споров по поводу дефиниций. Об определении компьютерной безопасности («кибербезопасности») см., например: Dunn Cavelty, M., ‘Cybersecurity’, ed. P. Burgess, *The Routledge Handbook of New Security Studies* (Routledge: New York, 2010), pp. 154–155.

² Bayuk, J. L. et al., *Cyber Security Policy Guidebook* (John Wiley: Hoboken, NJ, 2012), p. 1. «Киберпространство» было определено как «сочетание виртуальной структуры, поддерживающих ее материальных компонентов, информации, которую она содержит, и потока этой информации внутри нее». Fischer, E. A., *Creating a National Framework for Cybersecurity: An Analysis of Issues and Options*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL32777 (US Congress, CRS: Washington, DC, 22 Feb. 2005), p. 5.

³ Nissenbaum, H., ‘Where computer security meets national security’, *Ethics and Information Technology*, vol. 7, no. 2 (June 2005), p. 63.

⁴ О секьюритизации, см.: Buzan, B., Wæver, O. and de Wilde, J., *Security: A New Framework for Analysis* (Lynne Rienner: Boulder, CO, 1998), p. 25; и Hansen, L. and Nissenbaum, H., ‘Digital disaster, cybersecurity and the Copenhagen School’, *International Studies Quarterly*, vol. 53, no. 4 (2009), pp. 1155–1175.

пьютерная безопасность имеет дело с проблемами, порожденными киберпространством как новой средой для угрожающих действий (например, преступностью, терроризмом, шпионажем или войной), и убежденностью, что недостаток компьютерной безопасности может сказаться на безопасности экономики, государства и общества в целом⁵. С отраслевой точки зрения компьютерная безопасность была определена как «зарождающееся поле деятельности, связанное с защитой компьютерных систем и информации от вмешательства через Интернет»⁶.

«Секьюритизация» киберпространства – т. е. процесс, который трансформировал безопасность киберпространства в вопрос национальной безопасности, – началась в конце 1980-х годов, сфокусировавшись сначала на проблемах, относящихся к вооруженным силам. По мере того как отдельные государства стали во все большей степени полагаться на сетевые системы для управления платформами вооружений и имеющей критическое значение инфраструктурой, военные ведомства начали осознавать угрозу кибератак, способных парализовать арсеналы или привести к утечкам стратегической информации. Как следствие эти ведомства начали развивать как оборонительный, так и наступательный потенциал для ведения действий в киберпространстве. По мнению некоторых аналитиков, киберпространство стало, таким образом, четвертым «полем битвы» – после воздуха, земли и моря⁷.

В 1990-х годах, по мере того как экономическая деятельность и социальные инфраструктуры стали все больше полагаться на Интернет и сетевые технологии, процесс секьюритизации ускорился и приобрел гражданское измерение (т. е. он стал вопросом национальной безопасности не только в традиционном военном смысле)⁸. Эксперты в области информационных технологий и аналитики в области безопасности обращали внимание на уязвимость, вытекающую из взаимной связанности компьютерных систем, предупреждая о каскадном воздействии кибератак на экономику и общество – и, следовательно, на национальную безопасность⁹. Мелкие и относительно простые атаки, направленные на компании, правительства и частных лиц (например, фишинг, мошенничество или шпионаж), в совокупности могут привести к большим убыткам в масштабах всей национальной экономи-

⁵ Hansen, L. and Nissenbaum, H., 'Digital disaster, cyber security, and the Copenhagen School', *International Studies Quarterly*, vol. 53, no. 4 (Dec. 2009), pp. 1155–1175.

⁶ EADS, *EADS Annual Review 2011: Progressing, Innovating, Transforming* (EADS: Leiden, 2012), p. 64.

⁷ Rid, T., 'Cyber war will not take place', *Journal of Strategic Studies*, vol. 35, no. 1 (Feb. 2012), pp. 5–32.

⁸ Dunn Caveltly, M., *Cyber-security and Threat Politics: US Efforts to Secure the Information Age* (Routledge: London, 2008), p. 2.

⁹ С технической точки зрения кибератаки могут классифицироваться в соответствии с их способностью (a) дестабилизировать, например, заставив сервер отказывать в обслуживании обращений (DoS-атака); (b) шпионить и контролировать, например, посредством использования «троянского коня»; или (c) разрушать, как в случае с вирусом Stuxnet. О политических измерениях кибератак см.: Deibert, R. J. and Rohozinski, R., 'Risking security: policies and paradoxes of cyberspace security', *International Political Sociology*, vol. 4, no. 1 (Mar. 2010), pp. 15–32; и Dunn Caveltly, M., 'Cyberwar: concept, status quo and limitations', Centre for Strategic Studies (CSS) Analysis in Security Policy no. 71, Apr. 2010, <http://www.css.ethz.ch/publications/CSS_Analysis_EN>, pp. 1–2.

ки, а крупномасштабные целенаправленные кибератаки обладают потенциалом для существенного нарушения гладкого функционирования общества. Например, киберсаботаж, ведущий к нарушению нормальной деятельности национальных или местных электрических энергосистем, «был бы сопряжен, по крайней мере, с вмененными или скрытыми издержками, вызванными перерывом в работе предприятий, отказом от различных видов деятельности и связанных с ними выгод»¹⁰.

Хотя до сих пор никаких крупных киберкатастроф – или «электронного Перл-Харбора» – не случилось, несколько событий, имевших место в последние годы, укрепили уверенность в возможности таких сценариев, приводя к политическим и институциональным ответам со стороны международных и национальных сообществ, ответственных за обеспечение безопасности¹¹. Больше всего от крупномасштабной кибератаки в 2007 г. пострадали правительство Эстонии и его учреждения¹². Описываемый как «первая война в киберпространстве» этот инцидент в конечном счете заставил Эстонию и девять других государств – членов ЕС принять национальные стратегии обеспечения компьютерной безопасности¹³. Он также побудил НАТО принять политику киберобороны, в рамках которой она создала орган по управлению киберобороной и поддержала создание в 2008 г. совместного образцового центра киберобороны в Таллине, Эстония¹⁴. В Соединенных Штатах президент Барак Обама сделал компьютерную безопасность приоритетом своего президентства¹⁵. В 2010 г. армия США создала Киберко-

¹⁰ US National Research Council, Computer Science and Telecommunications Board, *Cybersecurity Today and Tomorrow: Pay Now or Pay Later* (National Academy Press: Washington, DC, 2002) p. 6; и Andersson, R. H. and Hearn, A. C., *An Exploration of Cyberspace Security R&D Investment strategies for Darpa: "The Days After... Cyberspace II"* (RAND: Santa Monica, CA, 1996).

¹¹ Термин «электронный Перл-Харбор», как утверждается, был придуман в 1991 г. Уинном Швартау во время дачи свидетельских показаний перед Конгрессом США. См.: Schwartau, W., *Information Warfare: Cyberterrorism: Protecting Your Personal Security in the Electronic Age* (Thunder's Mouth Press: New York, 1994), p. 43; и Bendrath, R., 'The American cyber-angst and the real world: any link?', ed. R. Latham, *Bombs and Bandwidth: The Emerging Relationship Between Information Technology and Security* (New Press: New York, 2003), p. 50.

¹² Список серьезных инцидентов в электронной сети, имевших место с 2006 г., был составлен Центром стратегических и международных исследований (ЦСМИ). Lewis, J. A., 'Significant cyber events', <<http://csis.org/publication/cyber-events-2006/>>.

¹³ Landler, M. and Markoff, J., 'In Estonia, what may be the first war in cyberspace', *New York Times*, 28 May 2007. Девятью другими государствами – членами ЕС, принявшими стратегию обеспечения компьютерной безопасности, являются Финляндия (в 2008 г.), Словакия (в 2008 г.), Чешская Республика (в 2011 г.), Франция (в 2011 г.), Великобритания (в 2011 г.), Германия (в 2011 г.), Литва (в 2011 г.), Люксембург (в 2011 г.) и Нидерланды (в 2011 г.). European Network and Information Security Agency, 'National cyber security strategies: setting the course for national efforts to strengthen security in cyberspace', May 2008, <<http://www.enisa.europa.eu/activities/Resilience-and-CIIP/national-cyber-security-strategies-ncsss/cyber-security-strategies-paper>>.

¹⁴ North Atlantic Treaty Organization (NATO), Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence (CCDCOE), 'About', [n.d.], <<https://www.ccdcoe.org/3.html>>.

¹⁵ White House, 'Remarks by the President on securing our nation's cyber infrastructure', 29 May 2009, <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-on-Securing-Our-Nations-Cyber-Infrastructure>.

мандование США (USCYBERCOM), а в 2011 г. Министерство обороны США опубликовало новую стратегию компьютерной безопасности, в разговорной речи известную как Кибер 3.0¹⁶.

В 2012 г. тема компьютерной безопасности продолжила подниматься в повестках дня международных политических кругов и сообществ, ответственных за обеспечение безопасности. Раскрытие тайны *Flames* и *Stuxnet* – двух вирусов, названных кибероружием Запада, направленным против Ирана, вылилось в кричащие заголовки в прессе и вызвало новые дискуссии относительно возрастающего использования кибероружия и кибервойны¹⁷. Хотя какие-либо достоверные доказательства отсутствуют, все большее число стран, включая Китай, Иран, Израиль, Россию и США, подозревались в использовании кибероружия и совершении агрессивных вторжений в киберпространстве¹⁸. В этом контексте в 2012 г. на встрече, посвященной вопросам безопасности, должностные лица из НАТО и ЕС и исследователи из ведущих европейских мозговых центров обсудили потребность в глобальном управлении киберпространством¹⁹. Что касается национального уровня, то Сенат США обсуждал принятие всеобъемлющего закона о компьютерной безопасности, в то время как Сенат Франции опубликовал доклад, призывающий к приданию киберобороне и защите информационных сетей статуса национальных приоритетов, а также к разработке государственной доктрины наступательного потенциала в киберпространстве²⁰.

В начале 2013 г. произошли два заметных события в области компьютерной безопасности. Во-первых, в феврале 2013 г. Европейский союз опубликовал свою стратегию в киберпространстве²¹. Во-вторых, в марте 2013 г.

¹⁶ US Department of Defense (DOD), *Department of Defense Strategy for Operating in Cyberspace*, (DOD: Washington, DC, July 2011).

¹⁷ Kaspersky Lab, 'Kaspersky Lab and ITU research reveals new advanced cyber threat', 28 May 2007, <http://www.kaspersky.com/about/news/virus/2012/Kaspersky_Lab_and_ITU_Research_Reveals_New_Advanced_Cyber_Threat>.

¹⁸ Perlroth, N., 'Hackers in China attacked The Times for last 4 months', *New York Times*, 30 Jan. 2013; и Sanger, D. E., 'Obama order sped up waves of cyber attacks against Iran', *New York Times*, 1 June 2012.

¹⁹ Из 10 высказанных на проходившей в 2012 г. встрече, посвященной вопросам безопасности, рекомендаций две касались кибербезопасности: шестая рекомендация содержала предложения «мер по укреплению доверия в целях глобального управления киберпространством», а седьмая рекомендация касалась необходимости начать привлекать хакеров к публичной политике в области компьютерной безопасности. См.: Dowdall, J., *The New Global Security Landscape: 10 Recommendations from the 2012 Security Jam* (Security and Defence Agenda: Brussels, 2012), pp. 17–19.

²⁰ US Senate, Homeland Security Committee, 'Cosponsors discuss revised Cybersecurity Act, S.3414, and the concessions made to win support for the legislation to address a threat that is well upon us', 24 July 2012, <<http://www.hsgac.senate.gov/hearings/cosponsors-to-discuss-revised-cybersecurity-act-concessions-made-to-obtain-support-for-threat-thats-already-here->>; и Bockel, J. M., *Rapport d'information fait au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées sur la cyber défense* [Report on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces on cyberdefence], Senate Report no. 681 (Sénat: Paris, 2012), pp. 96, 113–119.

²¹ European Commission, *Cybersecurity Strategy of the European Union: An Open, Safe and Secure Cyberspace* (European Commission: Brussels, 2013).

должностные лица США заявили, что в настоящее время самой большой угрозой национальной безопасности США вместо «Аль-Каиды» стали кибератаки²².

Рынок средств обеспечения компьютерной безопасности и военная промышленность и сфера услуг военного назначения

Повышение значимости вопросов компьютерной безопасности в политических и военных повестках дня имеет очевидные экономические последствия. По оценкам, мировые государственные и частные расходы на обеспечение компьютерной безопасности в 2011 г. составили приблизительно 60 млрд долл.²³ Если быть точным, эта сумма может равняться 3.5% от мировых военных расходов 2011 г.²⁴ США тратили на обеспечение компьютерной безопасности больше всех других стран – половину от совокупных мировых расходов и были единственной страной, где уровни государственных и частных расходов на обеспечение компьютерной безопасности были почти равны²⁵. В остальной части мира на частный сектор приходилась большая часть национальных расходов на обеспечение компьютерной безопасности²⁶. Учитывая, что обеспечение компьютерной безопасности становится важнейшей проблемой в сфере национальной безопасности, ожидается, что в следующем десятилетии государственный спрос будет переживать устойчивый рост²⁷. Согласно некоторым прогнозам, рынок средств обеспечения компьютерной безопасности должен к 2017 г. удвоиться в объеме, достигнув приблизительно 120 млрд долл.²⁸

Этот значительный рост – наряду с фактическими и потенциальными сокращениями военных расходов на некоторых ключевых рынках вооружений – помогает объяснить, почему многие военно-промышленные компании и компании, предоставляющие услуги военного назначения, проявляют воз-

²² Dilanian, K., 'Cyber-attacks a bigger threat than Al-Qaeda, officials say', *Los Angeles Times*, 12 Mar. 2013.

²³ PriceWaterhouseCoopers, 'Cybersecurity M&A: decoding deals in the global cybersecurity industry', Nov. 2011, <<http://www.pwc.com/gx/en/aerospace-defence/publications/cyber-security-mergers-and-acquisitions.jhtml>>, p. 5. К этим данным следует относиться с осторожностью, поскольку они являются приблизительными оценками, сделанными компаниями по исследованию рынков. Такие компании склонны переоценивать объем рынка и не раскрывают методологию своих расчетов.

²⁴ Согласно оценкам СИПРИ, мировые военные расходы в 2011 г. равнялись 1738 млрд долл. Freeman, S. and Solmirano, C., 'Global developments in military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*.

²⁵ PriceWaterhouseCoopers (сноска 23).

²⁶ PriceWaterhouseCoopers (сноска 23), p. 5; и Wagley, J., 'Report: cybersecurity market to almost double in five years', 7 Nov. 2012, <<http://securitymanagement.com/news/report-cyber-security-market-almost-double-five-years-0010070>>.

²⁷ Wagley (сноска 26).

²⁸ PR Newswire, 'Cybersecurity market worth \$ 120.1 billion by 2017', Wallstreet Online, 28 June 2012, <<http://www.wallstreet-online.de/nachricht/4952697-marketsandmarkets-global-cyber-security-market-worth-120-1-billion-by-2017>>.

растающий интерес к рынку средств обеспечения компьютерной безопасности. В 2012 г. крупнейшие военно-промышленные компании продолжили поглощать поставщиков средств обеспечения компьютерной безопасности (см. табл. 4.2 в разделе I выше)²⁹. Проникновение в сферу обеспечения компьютерной безопасности дает этим компаниям возможность расширить свою базу заказчиков за счет гражданского сектора, а также совершенствовать технические знания и навыки в области ведения электронной войны и обеспечения компьютерной безопасности для рынка продукции военного назначения.

Компании, занимающиеся обеспечением компьютерной безопасности, среди 100 ведущих компаний из списка СИПРИ

Входящие в список 100 крупнейших компаний СИПРИ за 2011 г. ведущие системные интеграторы, компании, действующие в области информационных технологий и компании, предоставляющие услуги военного назначения, являются основными поставщиками продуктов и услуг для обеспечения компьютерной безопасности³⁰. Почти все крупные ведущие системные интеграторы, включая BAE Systems, European Aeronautic Defence and Space Company (EADS), Finmeccanica, Lockheed Martin, Northrop Grumman, Raytheon, Saab и Thales, действуют на рынке средств обеспечения компьютерной безопасности, в некоторых случаях через специализированные отделения. Однако эти компании различаются стратегиями, которым они следовали при создании своих соответствующих предприятий в области компьютерной безопасности. Например, формируя свой сегмент средств компьютерной безопасности и сбора разведывательных данных, BAE следовала стратегии поглощений. В 2008 г. она приобрела Detica, в 2010 г. – Norkom Group и датскую компанию ETI, а в 2011 г. – три подразделения компании L-1 Identity Solutions. В 2013 г. BAE также сотрудничала с Vodafone в разработке решений в области обеспечения безопасности мобильной связи³¹. Напротив, EADS в 2012 г. перегруппировала все свои существующие мощности в области средств обеспечения кибербезопасности в целях развития специализированного отделения по созданию средств обеспечения компьютерной безопасности, в то время как Lockheed Martin за-

²⁹ Поглощения поставщиков средств обеспечения кибербезопасности компаниями-производителями вооружений обсуждаются также, например, в: Jackson, S. T., 'Key developments in the main arms-producing countries', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 228–229; и Boulanin, V., 'Major arms industry acquisitions, 2010', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 264.

³⁰ Ведущие системные интеграторы обычно являются головными подрядчиками, несущими ответственность за реализацию крупных программ вооружений. Они разрабатывают и производят основные военные системы, соединяя компоненты, подсистемы и программное обеспечение, поступающие из множества разнообразных источников. Такие компании стоят на самом вершине военной промышленности. См.: Gholtz, E., 'System integration in the US defence industry: who does it and why is it important?', eds A. Principe, A. Davies and M. Hobbey, *The Business of System Integration* (Oxford University Press: Oxford, 2005), pp. 281–282.

³¹ BAE Systems, *Annual Report 2011* (BAE Systems: London, 2011); и Gribben, R., 'BAE and Vodafone partner for cyber-security market push', *Daily Telegraph*, 17 Feb. 2013.

ключила стратегические альянсы с такими компаниями, занимающими ключевые позиции в области информационных технологий и обеспечения компьютерной безопасности, как Microsoft, Hewlett Packard, McAfee и Cisco³².

Кроме того, 10 из 20 компаний, занятых в сфере услуг военного назначения и входящих в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2011 г., предлагают решения в области обеспечения компьютерной безопасности. Некоторые из этих компаний, включая Hewlett Packard, Computer Sciences Corporation и CACI International, уже специализировались на предоставлении услуг, связанных с информационными технологиями³³. Другие же, такие как L3 Communications, SAIC, QinetiQ и ManTech, специализируются на предоставлении услуг по обеспечению национальной безопасности.

Отсутствие удовлетворительных данных затрудняет оценку и сопоставление доходов, получаемых компаниями от деятельности, связанной с обеспечением компьютерной безопасности. Кроме того, военно-промышленные компании и компании из сферы услуг военного назначения имеют тенденцию не сообщать информацию о продажах на рынке средств обеспечения компьютерной безопасности, если речь не идет о специализированных подразделениях, производящих продукты и услуги такого рода. В тех случаях, когда компании все же сообщают подобную информацию, они обычно не разделяют доходы на полученные в военном или гражданском секторах средств обеспечения кибербезопасности. Имеющиеся в наличии данные позволяют предположить, что для ведущих системных интеграторов деятельность по обеспечению компьютерной безопасности остается относительно незначительным источником доходов. Однако, учитывая их совокупные объемы продаж вооружений, эта небольшая доля может все же представлять существенный доход. Например, хотя сегмент кибертехнологий и средств получения разведывательных данных (Cyber and Intelligence segment) BAE Systems принес компании в 2011 г. лишь 7% ее совокупного дохода, этот доход тем не менее составил 1.4 млрд ф. ст. (2.2 млрд долл.)³⁴. Northrop Grumman сообщила, что 30% ее совокупных доходов в 2011 г. поступило от подразделения информационных систем, в то время как на отделение информационных систем и глобальных решений (Information Systems and Global Solutions division) компании Lockheed Martin пришлось 20% совокупных продаж группы³⁵. Однако в обоих случаях обеспечение компьютерной безопасности было лишь одним из видов деятельности, наряду с прочими, этих отделений, и ни одна из компаний не представила дальнейшую разбивку доходов.

³² Trévidic, B., 'EADS Cassidian veut devenir un grand de la cybersécurité' [EADS Cassidian wants to become a giant of cybersecurity], *Les Echos*, 27 Apr. 2012; и Lockheed Martin, 'The Lockheed Martin cyber security alliance', [n.d.], <<http://www.lockheedmartin.com/content/dam/lockheed/data/corporate/documents/LM-Cyber-Security-Alliance-Brochure.pdf>>.

³³ Компания HP впервые вошла в список СИПРИ 100 крупнейших компаний после того, как она в 2008 г. приобрела EDS. Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 280.

³⁴ BAE Systems (сноска 31), p. iii.

³⁵ Northrop Grumman, *Annual Report 2011* (Northrop Grumman: Falls Church, VA, 2011), p. 42; и Lockheed Martin, *Annual Report 2011* (Lockheed Martin: Bethesda, MD, 2011), p. 5.

Обеспечение компьютерной безопасности и потребители средств обеспечения компьютерной безопасности

Предлагаемые военной отраслью средства обеспечения компьютерной безопасности представлены, прежде всего, услугами, которые можно разделить на четыре основные категории: программное обеспечение и услуги по защите сети и информации; услуги по тестированию и моделированию; услуги по обучению и консультированию; и оперативная поддержка (см. табл. 4.3). Хотя можно также выделить подкатегории услуг, все упомянутые выше ведущие системные интеграторы и компании, действующие в сфере услуг военного назначения, предоставляют «решения» (т. е. сочетание продуктов и услуг) в рамках этих четырех категорий. В большинстве случаев компании организуют центр деятельности по созданию средств компьютерной безопасности, чтобы поставлять эти решения в интегрированном виде.

Таблица 4.3. Основные виды продукции и услуг в области обеспечения компьютерной безопасности, производимые военно-промышленными компаниями и компаниями, действующими в сфере услуг военного назначения

Вид деятельности/подкатегории	Примеры компаний	
<i>Программное обеспечение и услуги по защите сети и информации</i>		
Решения по кодированию	BAE Systems, CACI, CSC, EADS, ManTech, Raytheon, SAIC	
Решения по автоматизированной идентификации и аутентификации пользователя		
Системная конфигурация		
Защита от потери информации		
Обнаружение и устранение вредоносного программного обеспечения		
<i>Услуги по тестированию и моделированию</i>		
Тестирование на возможность проникновения в систему и оценка уязвимости системы	BAE Systems, CSC, EADS, Lockheed Martin, ManTech, SAIC	
Анализ деловых/экономических последствий		
Аккредитация/оценка технологического соответствия		
<i>Обучение и консультационные услуги</i>		
Обучение персонала	BAE Systems, CACI, CSC, EADS, Lockheed Martin, ManTech, SAIC	
Консультирование, включая: разработку инфраструктуры, планирование и выполнение, определение политики в области обеспечения кибербезопасности		
<i>Оперативная поддержка</i>		
Программное обеспечение и услуги по мониторингу сети		BAE Systems, CSC, EADS, L-3 Communications, Northrop Grumman
Решения по управлению ликвидацией сбоя, цифровой экспертизе и восстановлению системы		
Реагирование на сбой/ поддержка по предотвращению внедрения чужеродной программы		
Операцию по организации атак в киберпространстве		

Источник: база данных СИПРИ по военной промышленности и годовые отчеты и сайты компаний.

Компании, предоставляющие услуги в области обеспечения компьютерной безопасности, нацелены на широкий круг потребителей. Потребителями из государственного сектора являются вооруженные силы, разведывательные организации и прочие государственные агентства, а в число потребителей из частного сектора входят операторы имеющей критическое значение инфраструктуры (например, поставщики энергии, телекоммуникационные компании, банки и больницы) и другие крупные компании. Ряд ведущих системных интеграторов (например, Lockheed Martin, BAE Systems и EADS) и основные поставщики услуг военного назначения (например, CACI и ManTech) имеют дело прежде всего с военными и государственными организациями и, в некоторой степени, с крупными операторами критически важной инфраструктуры. Эти компании редко предоставляют стандартные киберрешения компаниям, чья деятельность не имеет прямого отношения к обеспечению национальной безопасности. Например, в 2011 г. в сегменте кибертехнологий и средств получения разведывательных данных (Cyber and Intelligence segment) компании BAE 91% его продаж классифицировались как продажи государству и лишь 9% – как частные коммерческие продажи³⁶. Этому существуют два возможных объяснения. Во-первых, в то время как традиционные производители вооружений имеют меньший опыт конкуренции в условиях коммерческого рынка, они привыкли больше иметь дело с крупными правительственными контрактами (как военными, так и невоенными). Кроме того, их обширные контакты с правительственными заказчиками дают им преимущество в этом секторе рынка. Во-вторых, государства не скрывают, что сокращение бюджетов на обеспечение безопасности вообще не затронет обеспечение компьютерной безопасности. В отличие от ведущих системных интеграторов и крупных поставщиков услуг военного назначения, такие специалисты в сфере обеспечения кибербезопасности информационных технологий, как CSC и SAIC, имеют более широкую базу потребителей из частного сектора.

Перспективы и проблемы

Экспансия военно-промышленных компаний на рынок средств обеспечения компьютерной безопасности является очевидной тенденцией среди 100 крупнейших компаний первого уровня из списка СИПРИ³⁷. Эти компании предполагают извлечь выгоду из долгосрочного и растущего спроса на услуги по обеспечению компьютерной безопасности. Устойчивость этого спроса будет зависеть от продолжающегося повышения политического, экономического и стратегического значения, придаваемого обеспечению компьютерной безопасности, а также уровня публичной технической экспертизы и наличия у правительств политического пространства для маневра в

³⁶ BAE Systems (сноска 31).

³⁷ Под «первым уровнем» понимаются те компании, что стоят на вершине военно-промышленной пирамиды. К ним относятся в первую очередь головные подрядчики, специализирующиеся на системной интеграции, основные производители подсистем и крупные компании, действующие в сфере услуг военного назначения.

этой области. Хотя многие западные государства активно вербуют специалистов в области компьютерной безопасности, дефицит таких экспертов, а также высокие темпы развития и техническая сложность всего того, что связано с компьютерной безопасностью, означают, что этим государствам по-прежнему придется полагаться на частный сектор. Поставщики услуг в области обеспечения компьютерной безопасности обычно утверждают, что они лучше подготовлены к встрече с вызовами, порождаемыми киберсредой. Поскольку национальные киберинфраструктуры – включая волоконные кабельные сети и антенны ретрансляторов, а также другую критически важную инфраструктуру, которая может стать целью кибератак, например энергетические предприятия, – как правило, не принадлежат государству, а входят в сферу ответственности частных структур, правительствам при реализации национальной политики в области обеспечения компьютерной безопасности приходится также рассматривать эти структуры в качестве значимых партнеров. Некоторые поставщики средств обеспечения компьютерной безопасности даже призвали к тому, чтобы политика в области компьютерной безопасности проводилась в рамках государственно-частного партнерства³⁸.

Однако что касается использования специализирующихся в области обеспечения безопасности частных компаний в военных и иных аспектах поддержания общественной безопасности, надежда государств на частных поставщиков средств обеспечения кибербезопасности может стать политической проблемой, в частности, в том, что относится к демократической транспарентности, надзору, подотчетности и стоимости³⁹. В действительности такую передачу государственных функций частному сектору можно рассматривать как случай, названный Анной Леандер «приватизацией политики защиты»⁴⁰. Предоставление услуг военно-промышленными компаниями, равно как и традиционными поставщиками средств обеспечения компьютерной безопасности, может изменить направление, в котором государства определяют и реализуют свою политику обеспечения кибербезопасности и киберобороны. Несомненно, услуги компаний, занимающихся обеспечением компьютерной безопасности, помогают формировать понимание и политическую реакцию государственных должностных лиц, поскольку они

³⁸ Intelligence and National Security Alliance (INSA), *Addressing Cyber Security through Public-Private Partnership: An Analysis of Existing Models* (INSA: Arlington, VA, 2009); Grauman, B., *Cyber-Security: The Vexed Question of Global Rules* (Security and Defence Agenda: Brussels, 2012), pp. 32–34; и Dowdall, J., ‘Public–private cooperation in cyber-security’, Security and Defence Agenda (SDA) Policymakers’ Dinner Report, Brussels, 30 Jan. 2012, <<http://www.securitydefenceagenda.org/Contentnavigation/Activities/Activitiesoverview/tabid/1292/EventType/EventView/EventId/1097/EventDateID/1109/PageID/5428/Publicprivatecooperatio nincybersecurity.aspx>>.

³⁹ Об этих проблемах см.: Buckland, B. S., Schreier, F. and Winkler, T. H., ‘Democratic governance challenges of cyber security’, Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF) Horizon 2015 Working Paper no. 1, 2010.

⁴⁰ Иными словами, «приватизация политики, связанной с определением угроз и защитой от них». Leander, A., ‘Privatizing the politics of protection: military companies and the definition of security concerns’, eds J. Huysmans, A. Dobson and R. Prokohnnik, *The Politics of Protection: Site of Insecurity and Policy* (Routledge: New York, 2006), p. 19.

определяют угрозы и уязвимость (посредством предоставления компаниями услуг по тестированию и моделированию и консультационных услуг), интерпретируют ситуации в области безопасности (через оказываемые компаниями консультационные услуги) и предлагают средства для того, чтобы справиться с ними (посредством предоставляемых компаниями услуг оперативной поддержки). Для того чтобы понять и отразить действительную вовлеченность частных компаний в разработку и осуществление политики государств в области обеспечения кибербезопасности и киберобороны, а также их ответственность, потребуется провести дополнительные исследования управления сектором обеспечения компьютерной безопасности.

III. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, В 2011 г.

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний включает 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая Китай), ранжированных в соответствии с их объемами продаж оружия в 2011 г. Совокупная стоимость продаж вооружений и услуг 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ в 2011 г. составила 410 млрд долл. По сравнению с совокупным объемом продаж 100 крупнейших компаний из списка 2010 г. (списки компаний слегка отличаются) объем продаж вооружений в 2011 г. оказался на 5% меньше в реальном выражении (см. табл. 4.4). Сокращение продаж вооружений 100 крупнейшими компаниями из списка СИПРИ в 2011 г. было обусловлено несколькими факторами: выводом войск из Ирака и наложением эмбарго ООН на поставки оружия в Ливию; сдвигами в сроках реализации программ по причине вызванных мерами строгой экономии сокращений военных расходов и связанных с ними отсрочках в выполнении программ вооружений (см. раздел I выше); и слабым долларом США во многих странах в 2011 г.¹

Многие из компаний, занимающих места в нижней части списка 100 крупнейших компаний, увеличили продажи вооружений, но из-за их размера это увеличение оказало на совокупные продажи гораздо меньшее влияние по сравнению с тем, каким бы оно было, если бы более крупные компании продемонстрировали столь же крутой рост. Кроме того, параллельно с увеличением на 51% совокупных продаж 100 крупнейших компаний с 2002 по 2011 г. (см. табл. 4.1 выше), более чем в 2 раза, со 280 млн долл. в 2002 г. до 660 млн долл. в 2011 г., поднялась нижняя граница для включения в число 100 крупнейших компаний (т. е. объем продаж вооружений компанией, занимающей 100-е место), что отражает увеличение в списке 100 крупнейших компаний числа компаний среднего размера. Появление большего числа средних компаний также выразилось в уменьшении за последнее десятилетие долей 10 и 15 крупнейших компаний в общем итоге по 100 компаниям; на 10 ведущих компаний в 2011 г. приходилось 54% совокупных продаж вооружений (снижение с 60% в 2002 г.), а на 15 ведущих компаний – 61% (снижение с 68%), что означает заметное снижение концентрации. В целом эта разница показывает, что на крупнейшие компании приходится меньшая, хотя все еще весьма большая, доля мировых продаж вооружений. Отчасти это изменение является отражением того, что на услуги приходится все большая доля продаж крупнейших компаний². Оно также отражает то, что более низкие барьеры для выхода на рынок услуг военного назначения позволяют более мелким компаниям заниматься деятельностью в смежных областях.

¹ Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, p. 254.

² Об услугах военного назначения см.: Jackson, S. T., 'The military services industry', *SIPRI Yearbook 2012*.

Таблица 4.4. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения, из списка СИПРИ в 2011 г. по сравнению с 2010 г.^a

Данные о продажах вооружения приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления.

Число компаний	Регион/страна ^b	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2010–2011 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2011 г. (в %)
		2011	2010 ^c	Номинальное ^d	Реальное ^e	
45	Северная Америка	245.7	248.9	-1	-4	59.9
44	США	244.8	248.1	-1	-4	59.6
1	Канада	0.9	0.8	7	-	0.2
30	Западная Европа	119.2	120.6	-1	-9	29.1
10	Великобритания	46.4	49.9	-7	-14	11.3
6	Франция	23.0	23.0	-	-7	5.6
1	Трансъевропейские ^f	16.4	16.4	-	-7	4.0
3	Италия	16.5	16.0	3	-4	4.0
4	Германия	8.2	6.8	20	12	2.0
2	Испания	2.4	2.8	-15	-22	0.6
1	Швеция	3.1	2.8	11	-3	0.8
1	Норвегия	1.4	1.5	-4	-12	0.4
1	Швейцария	1.0	0.8	25	7	0.3
1	Финляндия	0.8	0.7	17	8	0.2
6	Восточная Европа	14.3	11.3	26	13	3.5
6	Россия ^g	14.3	11.3	26	13	3.5
14	Прочие страны ОЭСР	22.8	18.3	25	15	5.6
5	Япония ^h	9.8	6.6	48	35	2.4
3	Израиль	7.1	6.7	7	-1	1.7
4	Южная Корея	4.4	3.8	17	8	1.1
1	Турция	0.9	0.8	12	17	0.2
1	Австралия	0.7	0.5	40	21	0.2
5	Прочие страны, не входящие в ОЭСР	8.5	7.9	7	-2	2.1
3	Индия ⁱ	5.8	5.5	4	-3	1.4
1	Сингапур	1.9	1.8	9	-5	0.5
1	Бразилия	0.9	0.7	28	15	0.2
100	Итого	410.4	406.9	1	-4	100.0

ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития.

^a Хотя известно, что несколько китайских предприятий по производству вооружений достаточно велики для того, чтобы войти в список СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включать их в него. Кроме того, в других странах, например в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных филиалов. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

^c Данные о продажах вооружений за 2010 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2011 г., а не за 2010 г.

^d В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2010–2011 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

^e В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2010–2011 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2011 г.

^f Компанией, классифицированной как трансъевропейская, является EADS.

^g Российские продажи вооружений за 2011 г. включают продажи вооружений дочерними компаниями Объединенной авиастроительной корпорации и Объединенной двигателестроительной корпорации.

^h Данные по японским компаниям основываются на стоимости контрактов, заключенных с Министерством обороны Японии.

ⁱ Данные по Индии включают приблизительную оценку объема продаж компании Ordnance Factories.

Источник: таблица 4.5.

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2011 г. представлен в табл. 4.5. На 100 крупнейших компаний из списка СИПРИ приходится большая часть мировой денежной стоимости продаж военных товаров и услуг, в частности высокотехнологичных систем и услуг. Из-за отсутствия сопоставимых финансовых данных список СИПРИ 100 крупнейших компаний охватывает не все страны, производящие военную продукцию. Однако считается, что, за несколькими исключениями, объем производства оружия в неохваченных странах относительно невелик. Если бы имелись данные о продажах оружия китайскими компаниями, то некоторые из них почти наверняка появились бы среди 100 крупнейших (и, вероятно, в числе 50 крупнейших). Если абстрагироваться от отсутствия в списке Китая, анализ компаний, входящих в список 100 крупнейших, достаточен для фиксирования основных тенденций в мировой военной промышленности.

Роль дочерних компаний в списке 100 крупнейших компаний

Крупные дочерние компании играют существенную роль в стратегиях многих материнских компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний, и, кроме того, на них приходится существенная доля продаж оружия этими компаниями. В действительности деятельность дочерних компаний часто говорит об отдельных национальных военных промышленностях и стратегиях компаний гораздо больше, чем финансовые отчеты материнских компаний. В табл. 4.5 перечисляются (но не ранжируются) 20 крупнейших дочерних компаний³. В 2011 г. на эти дочерние компании приходилось 14%,

³ Хотя дочерние компании в списке 100 крупнейших компаний не ранжированы, а их объемы продаж вооружений во избежание двойного счета не учитываются в страновых,

или 55 млрд долл., совокупных продаж оружия 100 крупнейшими компаниями. Хотя число основных дочерних компаний с 2002 г. оставалось неизменным, их совокупные продажи оружия увеличились: продажи оружия крупнейших дочерних компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний в 2002 г. составляли 19 млрд долл., или 10% от совокупных продаж оружия 100 крупнейшими компаниями.

Хотя эти данные не охватывают все крупные дочерние компании, они показательны в смысле основных тенденций среди дочерних компаний этих крупнейших производителей вооружений и более широко представляют стратегии компаний. Например, для Швеции характерно существенное иностранное присутствие в национальной военной промышленности и, в частности, иностранцам принадлежат такие бывшие шведские компании, как Hägglunds, Bofors и Kockums. Однако данные имеются не всегда, и эти дочерние компании могут быть исключены из таблицы просто по причине отсутствия данных. Данные по основным дочерним компаниям также не отражают уровень международного сотрудничества между странами. Эта информация базируется на списках СИПРИ 100 крупнейших компаний за каждый год и, в зависимости от года, относится к разным спискам компаний.

Многие из этих дочерних компаний действуют на рынке, отличном от того, где находится штаб-квартира материнской компании. Имеется целый ряд стран, в которых преимущественно принадлежащие иностранцам компании, производящие вооружение, составляют большую часть национальной военной промышленности, однако сообщают о своих продажах вооружений в стране базирования материнской компании. Например, хотя полученные компанией ASC в 2011 г. 660 млн долл. от продаж вооружения – прежде всего благодаря ее участию в создании эскадренных миноносцев проекта Air Warfare Destroyer – позволили Австралии вернуться в список 100 крупнейших компаний, три австралийские дочерние компании иностранных компаний (BAE Systems Australia, Raytheon Australia и Thales Australia) зафиксировали в 2011 г. совокупный объем продаж вооружений на уровне, в 5 раз превышающем эту сумму (3320 млн долл.)⁴. Австралия покинула список СИПРИ 100 крупнейших компаний в 2008 г. после поглощения в 2007 г. компанией BAE Systems фирмы Tenix.

Изменения в списке 100 крупнейших компаний за 2011 г.

В число факторов, обусловивших изменения в списке 100 крупнейших компаний за 2011 г., входят реорганизация компаний и значительные новые контракты, воздействие вооруженных конфликтов и изменения в государственных расходах. Маловероятно, что слабость доллара США во многих странах в 2011 г. в целом сильно повлияла на совокупный показатель про-

региональных и мировых итоговых данных, они помещены в табл. 4.5, чтобы показать, какое место заняли бы эти дочерние компании, если бы были независимыми компаниями. Не все компании сообщают о финансовых результатах своих дочерних компаний отдельно, поэтому представленные здесь данные являются неполными.

⁴ ASC, *ASC Pty Ltd Annual Report 2011* (ASC: Adelaide, 2011), p. 7.

даж вооружений 100 крупнейшими компаниями в 2011 г., хотя, если говорить об отдельных компаниях, то это влияние довольно существенно разнилось в зависимости от позиций доллара на рынках, где эти компании осуществляют продажи, и валюты, в которой они отчитываются о продажах. Например, продажи оружия базирующейся в Швейцарии RUAG увеличились на 25% в номинальном долларовом выражении, но лишь на 7% в швейцарских франках; точно так же продажи вооружений шведской Saab не изменились в шведских кронах, но в номинальном долларовом выражении возросли на 11%; напротив, продажи турецкой Aselsan увеличились на 23% в турецких лирах и лишь на 12% в номинальном долларовом выражении.

Среди изменений, обусловленных поглощениями и отторжениями, можно отметить включение в список компании из США Huntington Ingalls Industries как новой независимой компании после ее отделения от Northrop Grumman в начале 2011 г.⁵ Американская компания Mission Essential, действующая в сфере услуг военного назначения, также вошла в список благодаря увеличению числа и стоимости ее контрактов с правительством США. Воздействие вооруженных конфликтов на продажи вооружений и услуг военного назначения в 2011 г. также было заметным. Такие базирующиеся в США компании, как AM General, KBR и L-3 Communications, объяснили, по крайней мере частично, снижение своих продаж выводом войск США из Ирака⁶. Кроме того, российская компания «Корпорация ТВР» в 2011 г. покинула список СИПРИ 100 крупнейших компаний из-за сокращения ее продаж вооружений на 790 млн долл. после введения санкций ООН против Ливии⁷. Напротив, несколько компаний, включая базирующиеся в США Navistar, Fluor и DynCorp, увеличили продажи вооружений по причине продолжающихся поступать заказов на транспортные средства, а также поставок материального обеспечения в эти две страны⁸.

В 2011 г. начало проявляться влияние снижения военных расходов как части программ строгой экономии, выразившееся в сокращении и отклады-

⁵ Bell, J. and Anderson, G., 'Northrop Grumman completes shipbuilding spin-off', *Jane's Defence Industry*, 31 Mar. 2011; и Northrop Grumman, 'Northrop Grumman completes spin-off of Huntington Ingalls Industries, Inc', News release, 31 Mar. 2011, <<http://investor.northropgrumman.com/phoenix.zhtml?c=112386&p=irol-newsArticle&id=1544584>>.

⁶ Coyne, T., 'AM General to lay off 350, cut Humvee production', Yahoo Finance, 29 Sep. 2011, <<http://news.yahoo.com/am-general-lay-off-350-cut-humvee-production-221612926.html>>; KBR, *KBR Annual Report 2011* (KBR: Houston, 2012), p. 33; и L-3 Communications, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2011* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 2012), pp. 51–52.

⁷ 'Russian missile maker lost \$790 mln over Libya war', RIA Novosti, 31 Jan. 2012, <<http://en.rian.ru/business/20120131/171042832.html>>.

⁸ Navistar International Corporation, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended October 31, 2011* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 20 Dec. 2011), p. 24; Fluor Corporation, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2011* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 22 Feb. 2012), p. 37; и DynCorp, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2011* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 2012).

вании закупок вооружений. Например, уменьшение продаж вооружений Nexter в 2011 г. произошло в значительной мере из-за сокращения заказов вооруженных сил Франции⁹. Уменьшение продаж Navantia было обусловлено откладыванием программ по причине сокращения военных расходов после принятия в Испании мер строгой экономии; так же обстояло дело и в случае с британской компанией QinetiQ¹⁰. Вместе с тем, однако, даже при сокращении заказов, поступающих от своих национальных правительств, некоторым компаниям в 2011 г. удалось нарастить объем продаж оружия. Fincantieri увеличила продажи оружия, обеспечив себе контракты на рынках, не имеющих своих национальных поставщиков, и приняв участие в программе прибрежных боевых кораблей, реализуемой американским консорциумом Lockheed Martin–Austal¹¹. У Meggitt наблюдался органический рост в продажах услуг по подготовке и обучению, наряду с увеличением продаж, благодаря поглощению компании RasSec¹². Увеличение продаж оружия компанией Chemring в 2011 г. может быть связан с органическим ростом в секторе боеприпасов и средств борьбы с взрывными устройствами кустарного изготовления¹³. Продажи вооружений у всех вошедших в список 100 крупнейших компаний за 2011 г. японских компаний возросли. Поскольку объемы продаж вооружений в Японии считаются по стоимости заключенных контрактов, а не по стоимости фактических продаж, это увеличение может быть признаком того, что правительство Японии тратит деньги на закупку отечественного вооружения. Если это так, то такое увеличение может свидетельствовать о государственной поддержке национальной военной промышленности в связи с тем, что Япония начала продвижение на международные рынки оружия после отмены в 2011 г. существовавшего 44 года запрета на экспорт оружия¹⁴.

Как и в предыдущие годы, увеличение продаж вооружения в 2011 г. у нескольких компаний можно отчасти объяснить закупками, направленными на модернизацию вооруженных сил. Например, часть 29-процентного прироста продаж оружия Embraer обусловлена поставками самолета Super Tucano военно-воздушным силам Бразилии и другим странам в регионе¹⁵. Рост продаж Aselsan в значительной мере произошел благодаря осуществлению программы модернизации вооруженных сил Турции¹⁶.

⁹ Belan, G., 'Nexter: objective exports', European Security and Defence Press Association, 2 Mar. 2012, <<http://www.esdpa.org/2012/03/nexter-objective-exports>>.

¹⁰ Spanish Ministry of Finance and Public Administrations, Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI), 'Navantia', [n.d.], <http://www.sepi.es/default.aspx?cmd=0004&IdContent=15022&idLanguage=_EN>; и QinetiQ, *People Who Know: Annual Report 2011* (QinetiQ: Farnborough, 2011).

¹¹ Fincantieri, *Fincantieri Annual Report 2011* (Fincantieri: Trieste, 2011), pp. 6, 34.

¹² Meggit, *Annual Report and Accounts 2011* (Meggit: Fareham, 2011), p. 18.

¹³ Bell, M., 'Chemring reports interim FY11 results below expectations', *Jane's Defence Industry*, 21 Nov. 2011; и Chemring Group PLC, 'Pre-close trading update', 18 Nov. 2011, <<http://www.chemring.co.uk/media/press-releases/2011/2011-11-18.aspx>>.

¹⁴ См.: Jackson, S. T., 'Key developments in the main arms-producing countries', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 220.

¹⁵ Embraer, *Embraer Annual Report 2011* (Embraer: São Paulo, 2011).

¹⁶ İş Investment, 'Aselsan', 30 May 2012, <http://www.isyatirim.com.tr/WebMailer/.../2_20120530152732784_1.pdf>.

Таблица 4.5. 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний и компаний, предоставляющих услуги военного назначения (исключая китайские), из списка СИПРИ в 2011 г.^a

Данные по объему военных продаж, совокупных продаж и прибыли приведены в млн долл. США. Точки (.) означают, что данные отсутствуют. Сокращения в названии секторов расшифровываются ниже.

Место ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2011 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2011 г.	Совокупная прибыль, 2011 г.	Общая численность занятых, 2011 г.
2011	2010				2011	2010				
1	1	Lockheed Martin	США	Ac El Mi Sp	36270	35730	46499	78	2655	123000
2	3	Boeing	США	Ac El Mi Sp	31830	31360	68735	46	4018	171700
3	2	BAE Systems	Велико- британия	Ac A El MVMi SA/A Sh	29150	32880	30689	95	2349	93500
4	5	General Dynamics	США	A El MV SA/ASh	23760	23940	32677	73	2526	95100
5	6	Raytheon	США	El Mi	22470	22980	24857	90	1896	71000
6	4	Northrop Grumman	США	Ac El Mi Sh Sp	21390	28150	26412	81	2118	72500
7	7	EADS	Трансэвро- пейская	Ac El Mi Sp	16390	16360	68295	24	1442	133120
8	8	Finmeccanica	Италия	Ac A El MVMi SA/A	14560	14410	24074	60	-3206	70470
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, Великобритания)	США	A El MV SA/A	13560	17900	14417	94	5178	37300
9	9	L-3 Communications	США	El	12520	13070	15169	83	956	61000
10	10	United Technologies	США	Ac El Eng	11640	11410	58190	20	5347	199900
11	11	Thales	Франция	El MV Mi SA/A	9480	9950	18111	52	787	68330
12	12	SAIC	США	Comp (MV) Ser	7940	8230	10587	75	56	41100
13	-	Huntington Ingalls Industries	США	Sh	6380	-	6575	97	-94	38000
14	15	Honeywell	США	El	5280	5400	36529	14	2067	132000
15	16	Safran	Франция	El	5240	4800	16315	32	895	59800
S	S	Sikorsky (United Technologies)	США	Ac	4970	4530	7655	65	840	17780
16	14	Computer Sciences Corp.	США	Ser	4860	5940	15877	31	-4225	98000
17	17	Rolls-Royce	Велико- британия	Eng	4670	4330	18068	26	1854	40400
18	21	Объединенная авиастроительная корпорация	Россия ^d	Ac	4400	3440	5502	80	404	97500

Продолжение таблицы 4.5

Место ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2011 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2011 г.	Совокупная прибыль, 2011 г.	Общая численность занятых, 2011 г.
2011	2010				2011	2010				
19	13	Oshkosh Truck	США	MV	4370	7080	7585	58	273	13100
S	S	MBDA (BAE Systems, Великобритания/ EADS, трансъевропейская/ Finmeccanica, Италия)	Трансъевропейская	Mi	4170	3710	4170	100	227	9850
20	18	General Electric	США	Eng	4100	4300	147300	3	14151	301000
21	19	ITT Exelis ^e	США	El	4020	4000	5839	69	326	20500
S	S	CASA (EADS, трансъевропейская)	Испания	Ac	3940	..	4332	91	132	6980
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	США	Eng	3700	4080	13430	28	1999	35870
22	20	«Алмаз-Антей»	Россия ^d	Mi	3690	3950	4337	85	32	93280
23	25	Mitsubishi Heavy Industries	Япония ^e	Ac MV Mi Sh	3620	2960	35347	10	307	68890
24	22	DCNS	Франция	Sh	3610	3320	3614	100	249	12830
S	S	Eurocopter Group (EADS, трансъевропейская)	Франция	Ac	3540	2940	7528	47	359	20800
S	S	Agusta Westland (Finmeccanica)	Италия	Ac	3440	2920	5443	63	320	13300
25	29	Saab	Швеция	Ac El Mi	3080	2780	3619	85	341	13070
26	32	Rheinmetall	Германия	A El MV SA/A	2980	2660	6192	48	313	21520
27	31	Textron	США	Ac El Eng MV	2930	2740	11275	26	242	32000
28	26	HewlettPackard	США	Ser	2930	2890	127245	2	7074	349600
29	36	CACI International	США	Ser	2860	2450	3578	80	144	13700
30	30	Babcock International Group	Великобритания	Sh	2850	2770	4919	58	277	25140
31	28	Rockwell Collins	США	El	2810	2860	4806	59	634	20500
32	34	ManTech International	США	Ser	2770	2500	2870	97	133	9300
33	33	Hindustan Aeronautics	Индия	Ac Mi	2740	2590	3043	90	713	32660
34	35	Elbit Systems	Израиль	El	2680	2480	2818	95	25	12550
35	24	URS Corp.	США	El	2670	3030	9545	28	-466	46000

36	42	Harris	США	El	2670	2130	5925	45	597	16900
37	27	Alliant Techsystems	США	SA/A	2670	2870	4613	58	263	17000
38	68	Kawasaki Heavy Industries	Япония ^g	Ac Eng Mi Sh	2630	1020	16337	16	292	33270
S	S	«Сухой» (Объединенная авиастроительная корпорация)	Россия ^d	Ac	2630	1360	2825	93	..	26000
39	40	DynCorp International (Cerberus Capital)	США	Ser	2600	2210	3721	70	-58	29000
40	47	«Вертолеты России» (ОПК «Оборонпром»)	Россия ^d	Ac	2560	1910	3537	72	238	40000
41	37	Israel Aerospace Industries	Израиль	Ac El Mi	2500	2400	3440	73	83	17000
42	39	Goodrich	США	Comp (Ac)	2420	2230	8075	30	810	28000
S	S	EADS Astrium (EADS, трансъевропейская)	Франция	Sp	2350	2450	6901	34	366	16600
43	41	CEA	Франция	Oth	2300	2200	5800	40	46	15770
S	S	MBDA France (MBDA, трансъевропейская)	Франция	Mi	2300	2190	2295	100	229	4300
44	60	Fluor ⁱ	США	Comp (Oth)	2260	1300	2381	95	594	43090
45	43	Serco	Велико-британия	Oth	2230	2130	7444	30	381	100000
46	23	KBR ^f	США	Ser	2180	3310	9261	24	480	27000
47	38	Cobham	Велико-британия	Comp (Ac El)	2160	2260	2970	73	376	9330
48	45	Indian Ordnance Factories	Индия	A SA/A	2120	1960	2655	80	..	98910
49	57	ThyssenKrupp	Германия	Sh	2080	1340	68244	3	-2479	180050
S	S	Alenia Aeronautica (Finmeccanica)	Италия	Ac	2050	1920	3712	55	-1256	11990
50	49	Navistar	США	MV	2000	1800	13958	14	1778	20800
51	50	Rafael	Израиль	Ac Mi SA/A Oth	1940	1780	1979	98	111	6500
52	51	ST Engineering (Temasek)	Сингапур	Ac El MVSA/A Sh	1900	1750	4762	40	419	22380
S	S	BAE Systems Australia (BAE Systems, Великобритания)	Австралия	Ac Sh	1860	1380	1857	100	..	6000
53	53	Samsung Techwin	Южная Корея	A El Eng MV	1860	1590	2809	66	209	6770
54	54	Krauss-Maffei Wegmann ⁱ	Германия	MV	1740	1590	1807	96
55	44	Navantia	Испания	Sh	1650	2010	1737	95	-60	5530

Продолжение таблицы 4.5

Место ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2011 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2011 г.	Совокупная прибыль, 2011 г.	Общая численность занятых, 2011 г.
2011	2010				2011	2010				
56	46	QinetiQ	Велико-британия	Ser	1580	1920	2355	67	413	10180
57	64	Mitsubishi Electric	Япония ^g	El Mi	1440	1160	45603	3	1404	117310
58	70	NEC	Япония ^g	El	1440	980	38052	4	-1382	109100
59	55	Kongsberg Gruppen	Норвегия	El Mi SA/A	1440	1500	2699	53	255	6680
60	63	Diehl	Германия	Mi SA/A	1380	1210	4072	34	71	13970
61	62	Объединенная двигателестроительная корпорация	Россия ^d	Eng	1330	1250	2221	60	4	..
62	61	Groupe Dassault	Франция	Ac	1240	1270	4594	27	392	11470
63	73	Fincantieri	Италия	Sh	1220	940	3311	37	14	9990
64	91	«Уралвагонзавод»	Россия ^d	MV	1200	730	3000	40	454	..
65	48	AM General ^h	США	MV	1130	1900	2000
66	56	Nexter	Франция	A MV SA/A	1120	1430	1183	95	158	2700
S	S	Thales Air Defence (Thales, France)	Велико-британия	Mi	1120	..	1117	100	37	..
67	65	Triumph Group	США	Ac	1090	1080	3408	32	281	12600
68	75	Chemring Group	Велико-британия	SA/A	1080	890	1194	90	201	4680
S	S	Корпорация «Иркут» (Объединенная авиастроительная корпорация)	Россия ^d	Ac	1070	1330	1248	86	..	12000
69	-	Радиотехнические и информационные системы»	Россия ^d	El	1050	..	2093	50	-18	..
70	78	RUAG	Швейцария	Ac A Eng SA/A	1040	830	2001	52	109	7740
71	72	Moog	США	Comp (El Mi)	1000	960	2331	43	136	10320
72	66	GKN	Велико-британия	Comp (Ac)	970	1050	9206	11	562	44000
73	99	AAR Corp	США	Oth	940	650	1776	53	70	6100
74	83	Meggitt	Велико-британия	Oth	940	780	2331	40	518	19540

75	77	CAE	Канада	El	900	840	1840	49	184	8000
S	S	Selex Elsag (Finmeccanica)	Италия	Comp (El Oth)	900	750	1674	54	-281	7170
76	90	Korea Aerospace Industries	Южная Корея	Ac	890	740	1160	77	68	3000
77	71	Bharat Electronics	Индия	El	890	970	1222	73	178	10790
78	82	Cubic Corp.	США	Comp (El) Ser	870	810	1285	68	85	7800
79	74	SRA International	США	El	870	890	1705	51	66	6100
80	81	Precision Castparts Corp.	США	Comp (Ac)	870	810	7215	12	1226	21500
81	95	Embraer	Бразилия	Ac	860	670	5893	15	93	17270
82	88	Aselsan	Турция	El	850	760	897	94	96	4390
S	S	Selex Galileo (Finmeccanica)	Италия	El	840	820	972	87	12	2690
83	-	Doosan Group	Южная Корея	Comp (Oth)	830	610	23723	4	271	38000
84	86	Curtiss-Wright Corp.	США	Comp (Ac Sh)	820	780	2054	40	130	8900
85	79	LIG Nex1	Южная Корея	El	820	810	817	100	23	26480
86	67	Jacobs Engineering Group ^k	США	Ser	800	1020	10382	8	331	45700
87	97	Patria	Финляндия	Ac MV SA/A	770	660	859	90	56	3430
S	S	Raytheon Australia (Raytheon, США)	Австралия	Comp (Ac) Ser	770	640	785	99	..	1450
88	84	Hawker Beechcraft	США	Ac	770	780	2435	32	-633	6000
89	89	Mitre ^l	США	Oth	770	740	1389	55	..	7890
90	76	Ultra Electronics	Велико- британия	El	760	880	1172	65	184	4470
S	S	MBDA Italia (MBDA, трансъевропейская)	Италия	Mi	750	640	746	100	-8	1250
91	100	GenCorp	США	El Eng	740	650	918	81	3	3270
92	87	Alion Science and Technology	США	Oth	730	770	787	92	-44	2990
93	-	Avio (Cinven)	Италия	Eng	730	640	2818	26	16	5120
S	S	Thales Nederland (Thales, Франция)	Трансъевро- пейская	El	720	1060	723	100	42	..
94	85	Indra	Испания	El	710	780	3737	19	252	21080
95	-	Mission Essential Personnel	США	Ser	700	540	726	96	..	8000

Окончание таблицы таблицы 4.5

Место ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружений		Общий объем продаж, 2011 г.	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2011 г.	Совокупная прибыль, 2011 г.	Общая численность занятых, 2011 г.
2011	2010				2011	2010				
96	–	Aerospace Corp.	США	Ser	700	640	939	74	..	4600
S	S	Thales Australia (Thales, Франция)	Австралия	A El MV Mi SA/A Sh	690	680	759	91	..	3000
97	92	Esterline Technologies	США	Comp (Ac Sh)	690	690	1718	40	133	12000
98	–	Fujitsu	Япония ^g	El	660	490	55980	1	535	173160
99	–	ASC	Австралия	Sh	660	470	718	92	11	2000
100	–	Flir Systems	США	El	660	440	1544	43	222	3080

A = артиллерия; Ac = авиационная техника; El = электроника; Eng = двигатели; Mi = ракетная техника; MV = боевые машины; SA/A = стрелковое оружие/боеприпасы; Ser = услуги; Sh = корабли и суда; Sp = космическая техника; Oth = прочее; Comp () = компоненты, услуги и прочие части готовых изделий секторов, указанных в круглых скобках. Это обозначение используется только для компаний, которые не производят конечную продукцию (системы вооружений).

^a Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики для того, чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например, в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Место компаний определено в соответствии со стоимостью их продаж вооружений в 2011 г. Буква S означает, что компания является филиалом (дочерней компанией). Знак (–) указывает, что компания в 2010 г. в список СИПРИ 100 крупнейших компаний не входила. Названия компаний и их структурных подразделений указаны по состоянию на 31 декабря 2011 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Места компаний в 2010 г. могут отличаться от мест, указанных в Ежегоднике СИПРИ 2012 вследствие постоянного пересмотра данных, наиболее часто происходящего по причине получения от самих компаний сообщений об изменениях и, иногда, повышения надежности оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

^c Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

^d Уже десятый год российские компании включаются в список СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний. В этом списке могли бы оказаться и другие компании, однако имеющейся информации о них для включения в список недостаточно. «Вертолеты

России» с 2005 г. функционирует в качестве дочерней компании ОПК «Оборонпром». Однако, поскольку сопоставимые финансовые данные по «Оборонпрому» за 2011 г. в настоящее время отсутствуют, «Вертолеты России» обозначена в списке 100 крупнейших компаний как самостоятельная компания. Подробнее о консолидации в российской военной промышленности см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*; Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 263; и Perlo-Freeman, S. et al., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 286–287.

^e В 2011 г. ИТТ Cogrogation разделилась на три самостоятельных компании. В настоящее время все продажи вооружений прежней корпорации приходятся на компанию ИТТ Exelis

^f Данные по объемам продаж вооружений компании KBR являются оценками, основанными на платежах министерства обороны США по контрактам в рамках 3-ей и 4-ой программ увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками (LOGCAP III и LOGCAP IV) и платежах министерства обороны Великобритании.

^g Показатели продаж вооружений японскими компаниями характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж продукции военного назначения.

^h По AM General имеется лишь ограниченная финансовая информация. Оценка продаж вооружений этой компании, сделанная СИПРИ, основывается на средней за два года стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда.

ⁱ Данные о продажах вооружений компании Krauss-MaffeiWegmann рассчитаны с учетом того, что стоимость ее продаж продукции гражданского назначения, согласно оценке, невелика.

^j Данные по объемам продаж вооружений компании Fluor основываются на стоимости полученных компанией от министерства обороны США контрактов в рамках 4-ой программы увеличения материального обеспечения гражданскими поставщиками (LOGCAP IV).

^k Данные о продажах вооружений компании Jacobs Engineering Group основываются на средней за три года стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда.

^l Данные о продажах вооружений компании MITRE основываются на средней за пять лет стоимости полученных ею от министерства обороны США контрактов головного подряда.

Источники и методы

Критерии отбора и источники данных

База данных СИПРИ по военной промышленности включает государственные и частные компании, но не учитывает подразделения вооруженных сил, занимающиеся производством или материально-техническим обеспечением. В список входят только компании, осуществляющие производство товаров и услуг военного назначения, т. е. не являющиеся холдинговыми или инвестиционными.

Источниками данных о компаниях служат годовые отчеты компаний и сайты Интернета, деловая информация, публикуемая в соответствующих разделах газет, военных журналах и на сайтах Интернета, специализирующихся на военной проблематике. Используются также пресс-релизы, маркетинговые отчеты, правительственные публикации о заказах головным подрядчикам и страновые обзоры. Открытая информация о продажах вооружений и другие сведения о финансовой деятельности и занятости в мировой военной промышленности ограничены. Полнота данных и географический охват в значительной степени определяются наличием информации.

Данные СИПРИ по военно-промышленным компаниям и компаниям, предоставляющим услуги военного назначения, постоянно пересматриваются по мере появления более точных данных. По этой причине приведенные в разных изданиях Ежегодника СИПРИ данные не являются полностью сопоставимыми. Кроме того, может измениться и сам перечень компаний из-за возникших проблем с получением данных, необходимых для удовлетворительных оценок по всем компаниям за каждый год.

Определения

СИПРИ определяет продажи вооружений и услуг военного назначения («продажи вооружений») как продажи военных товаров и услуг военным потребителям, включая продажи как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Под военными товарами и услугами понимаются те, которые предназначены для конкретных военных целей, а также сопряженные с ними технологии. Военным товаром является особая военная техника, поэтому к категории «военные товары» не относятся такие товары общего назначения, как нефть, электроэнергия, офисные компьютеры, обмундирование и обувь. Военные услуги также имеют военную специфику. Они включают технические услуги, например, информационные технологии, техническое обслуживание, ремонт и капитальный ремонт и повседневное обслуживание; услуги, связанные с деятельностью вооруженных сил, например, с разведкой, обучением, материальным обеспечением и управлением недвижимостью; и вооруженную охрану в зонах конфликта. В их число не входят чисто гражданские услуги, предоставляемые в условиях мирного времени, например, медицинское страхование, уборка, снабжение продовольствием и перевозки, однако снабжение оперативно развернутых войск включается.

Определение СИПРИ продаж вооружений служит ориентиром; на практике его применить трудно. Однако какая-либо иная альтернатива ему отсутствует, поскольку нет общепринятого стандартного определения. В некоторых случаях данные о военных продажах отражают только то, что каждая из компаний считает военной долей своих совокупных продаж. В других случаях СИПРИ использует показатель совокупных продаж всего отделения компании, выпускающего продукцию военного назначения, хотя оно может осуществлять и некоторые продажи продукции гражданского назначения.

Когда компания не сообщает данные о продажах отделения или филиала, выпускающего продукцию военного назначения, продажи вооружений иногда оцениваются СИПРИ. Такие оценки основаны на информации о заключенных контрактах, текущих программах компании по производству вооружений и предоставлению услуг военного назначения и сведений, предоставленных должностными лицами компании в средствах массовой информации или других отчетах. По всем этим причинам сопоставимость показателей о продажах вооружений компаниями в табл. 4.5 ограничена.

Данные о совокупных продажах, прибыли и численности занятых относятся к компании в целом, а не к ее подразделениям, выпускающим продукцию и предоставляющим услуги военного назначения. Все данные отражают совокупные продажи, включая продажи национальных и зарубежных филиалов. Данные о прибыли приведены после уплаты налогов. Численность занятых показана по состоянию на конец года, за исключением компаний, публикующих только среднегодовые данные. Все данные, приводимые за финансовый год, основаны на информации, содержащейся в годовых отчетах компаний.

Расчеты

Все стоимостные данные собираются в местной валюте и в текущих ценах. Пересчет местных валют в доллары США производится СИПРИ с помощью среднегодовых рыночных обменных курсов Международного валютного фонда (МВФ), указанных в справочнике «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics). Данные в табл. 4.5 приведены в долларах США в текущих ценах. Изменения этих данных по годам трудно интерпретировать, поскольку изменение стоимости в долларовом выражении складывается из нескольких компонентов: изменения объема продаж вооружений и услуг военного назначения; темпов инфляции и, для продаж с расчетами в местной валюте, колебаний обменного курса. Расчеты по продажам вооружений на международном рынке часто производятся в долларах. В этих случаях колебания обменных курсов не влияют на стоимость в долларовом выражении, но зато влияют на стоимость в местной валюте. Расчеты в долларах в постоянных ценах трудно интерпретировать по тем же причинам. Не зная относительных долей продаж вооружений и военных услуг на внутреннем рынке и экспортных продаж, невозможно истолковать точный смысл данных о продажах вооружений. Поэтому эти дан-

ными следует пользоваться с осторожностью. Это особенно характерно для стран с сильно колеблющимися обменными курсами.

Рабочая группа СИПРИ по военной промышленности

Данные по военной промышленности были предоставлены Лаксманом К. Бехерой (Институт оборонных исследований и анализа, Нью-Дели), Винсентом Буланиным (Институт по исследованиям в области общественных наук, Париж), Гюлаем Гюнлюк-Сенесеном (Стамбульский университет), Янг Вон Юном (Корейский институт промышленной экономики и торговли, Сеул), Синичи Коно (Исследовательский институт «Мицубиси», Токио), Валери Мирандой (Институт международных отношений, Рим), Пере Ортегой (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона).

5. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Объем международной торговли основными видами обычных вооружений в период между 2003–2007 гг. и 2008–2012 гг. увеличился на 17%. В 2008–2012 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Германию, Францию и Китай приходилось 75% объема экспорта. Впервые со времен окончания холодной войны среди пяти крупнейших экспортеров вооружения, ранее представленных исключительно США и европейскими государствами, появился Китай. Китай может считаться идущим в авангарде роста значения азиатских поставщиков в международной торговле оружием, поскольку Южная Корея уже становится поставщиком оружия, а Япония и Сингапур обладают потенциалом превратиться в крупных поставщиков. Среди других существенных изменений, произошедших в 2008–2012 гг., можно отметить, что этот пятилетний период стал первым с 1950 г., когда в число пяти ведущих поставщиков не вошла Великобритания; что на этот раз в число 10 крупнейших поставщиков не попали Нидерланды; и что Украина заняла среди крупнейших поставщиков девятое место (см. раздел I этой главы).

Одним из последствий влияния финансового кризиса в США и Европе стало дополнительное давление, вынуждающее заняться поиском новых экспортных рынков. Оно заставило США и европейские государства упростить бюрократические процедуры и с большим желанием участвовать в лицензионном производстве, процессе передачи технологий и соглашениях о совместном производстве.

В период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. возрос поток вооружений в Азию, Африку и Америку, в то время как в Европу и на Ближний и Средний Восток он заметно сократился. В 2008–2012 гг. на государства Азии и Океании пришлось 43% всего импорта основных видов обычных вооружений. Пять крупнейших получателей основных видов обычных вооружений – Индия, Китай, Пакистан, Южная Корея и Сингапур – все располагаются в Азии и Океании. В совокупности на них приходится 32% всего импорта вооружений. Заметной тенденцией среди основных получателей стала покупка ими систем, которые делают их способными к проецированию военной мощи. Среди заслуживающих внимания поставок, имевших место в 2012 г., были ввод в действие Китаем своего первого авианосца и получение Индией атомной подводной лодки из России.

В последние годы происходило резкое снижение импорта вооружений странами Западной и Центральной Европы в результате сокращения военных расходов и роста экономической неуверенности (см. раздел II). Эти факторы также привели к откладыванию и отменам закупок за границей, а также к попыткам поддержать национальных производителей вооружений, принимая решения о закупках. Наиболее заметные сокращения объема импорта вооружения в период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. были отмечены в Греции, где импорт упал на 61%, и Италии, где он снизился на 55%.

Сокращение бюджета закупок может помешать усилиям по повышению конкурентоспособности европейского рынка вооружений и оказанию содействия совместным разработкам и приобретению систем вооружения.

Поскольку в 2012 г. конфликт в Сирии обострился, проблема поставок оружия воюющим сторонам – правительству Сирии и антиправительственным силам – остается критически важным вопросом (см. раздел III). За пятилетний период до того, как разразился конфликт (2006–2010 гг.), правительство Сирии получало оружие из России (48% импорта), Ирана (21%), Белоруссии (20%), Северной Кореи (9%) и Китая (2%). Представляется, что антиправительственные силы полагаются прежде всего на технику, захваченную у правительственных сил Сирии; кроме того, согласно сообщениям, они получили стрелковое оружие, легкие виды вооружения и боеприпасы, поставленные через черные рынки в Ираке и Ливане. Несмотря на неоднократные просьбы антиправительственных сил снабдить их оружием и военной техникой, правительства стран Европы и США, как сообщается, поставили им лишь «несмертельное оружие». Однако были случаи перехвата поставок оружия, указывающие на то, что местом происхождения части арсенала антиправительственных сил могут быть арабские государства Персидского залива.

В целом 2012 год оказался особенно провальным в том, что касается транспарентности международной торговли оружием (раздел IV). Число государств, сообщивших о своем импорте и экспорте оружия в Регистр ООН по обычным вооружениям, достигло самого низкого за все время уровня, снизившись до 52 в 2012 г. по сравнению с 86 в 2011 г. По данным СИПРИ, в последние годы отчеты в Регистр ООН по обычным вооружениям представляли 10 крупнейших поставщиков обычных видов вооружений, однако в 2012 г. отчитались лишь 7 крупнейших в 2008–2012 гг. экспортеров; Израиль, Италия и Испания отчеты не представили. В 2012 г. отчеты не представили четыре из 10 крупнейших импортеров, и, что особенно заметно, среди них оказались Индия и Пакистан, которые прежде отчитывались регулярно. Ни одного отчета не было получено из государств Ближнего и Среднего Востока; впервые с 2002 г. не представил отчет Ливан.

В то время как данные СИПРИ о международных поставках оружия не представляют их денежной стоимости, ряд государств публикует данные о денежной стоимости своего экспорта оружия (см. раздел V). Опираясь на национальные данные, СИПРИ оценивает совокупную стоимость мировой торговли оружием в 2011 г. на уровне не ниже 43 млрд долл.

Пол ХОЛТОМ

I. ТЕНДЕНЦИИ В ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ В 2012 г.¹

Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН
и Симон Т. ВЕЗЕМАН

Объем международной торговли оружием за 2008–2012 гг. был на 17% выше по сравнению с 2003–2007 гг. (см. рис. 5.1)². Состав пяти крупнейших поставщиков оружия за эти два периода изменился: среди крупнейших поставщиков Китай на пятом месте сменил Великобританию. Это изменение в составе пяти ведущих поставщиков является первым со времен окончания холодной войны. Крупнейшим получателем вооружений в течение 2008–2012 гг. была Индия, а Китай занимал второе место.

События, связанные с основными поставщиками

В 2008–2012 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Германию, Францию и Китай приходилось 75% объема экспорта основных видов обычных вооружений, что было меньше по сравнению с 78% в 2003–2007 гг. (см. табл. 5.1 и 5.2).

Соединенные Штаты

В период 2008–2012 гг. США были крупнейшим экспортером основных видов обычных вооружений: на них приходилось 30% всех поставок. Объем экспорта оружия из США в период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг.

¹ Информация о поставках вооружений и контрактах, на которую имеются ссылки в данной главе, взята из базы данных СИПРИ по поставкам вооружений, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>, если не указано иное. База данных содержит сведения о поставках основных видов обычных вооружений в период между 1950 и 2012 гг. Данные за 2008–2012 гг. и за 2012 г., на которых во многом основывается эта глава, приводятся в «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2008–2012 гг.» и «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2012 г.», размещенных на сайте <http://www.sipri.org/databases/armstransfers/recent_trends>. Лежащие в основе этой главы данные приведены по состоянию на 13 февраля 2013 г. Представленные в этой главе данные могут отличаться от данных, приведенных в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам вооружений ежегодно обновляется.

² Данные СИПРИ по поставкам вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений, включая продажи, лицензии, помощь, дары и лизинг. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, базирующемся на оценке потенциала оружия, а не их денежной стоимости. Поскольку объем поставок может год от года колебаться, в качестве более стабильного показателя тенденций в международных поставках основных видов обычных вооружений используется пятилетнее скользящее среднее значение. Описание показателя тренда и метода расчета значения показателя тренда см. в разделе «Источники и методы» ниже.

увеличился почти на 16%. Имеющиеся заказы в совокупности с заказами, которые были согласованы или запланированы в 2012 г., свидетельствуют о том, что в ближайшие годы США сохранят свои позиции крупнейшего экспортера. Однако на доминирующие позиции США могут сильно повлиять заказы и графики поставок проблемного боевого самолета F-35.

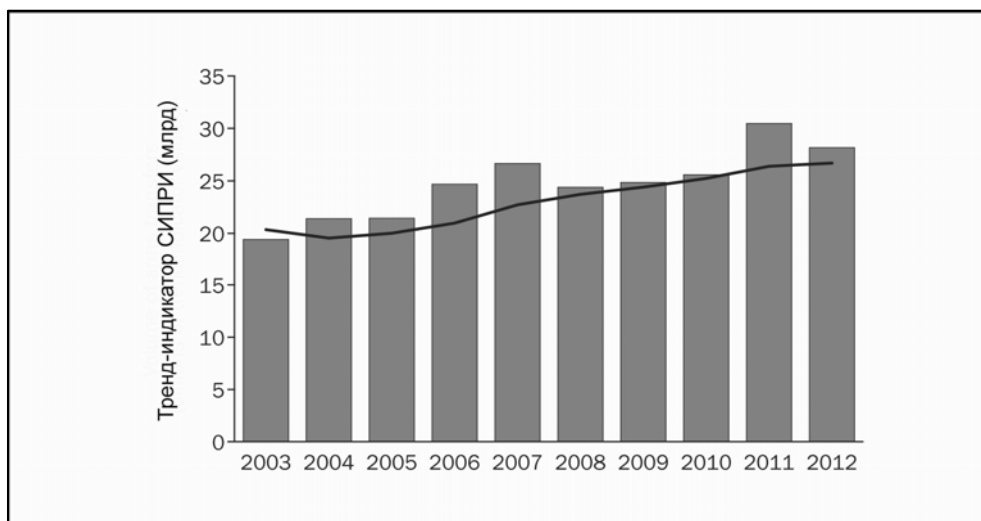


Рис. 5.1. Тенденция международных поставок основных видов обычных вооружений в 2003–2012 гг.

Слева – объем поставок вооружений (значения показателя тренда в млрд).

Примечание: гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая – значения пятилетней скользящей среднего объема поставок (опорные точки соответствуют последнему году каждого пятилетнего периода). См. «Источники и методы» ниже для объяснения значения показателя тренда СИПРИ.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/data/bases/armstransfers/>>.

В 2008–2012 гг. 45% американских поставок основных видов обычных вооружений приходились на Азию и Океанию, за которыми следовали Ближний и Средний Восток и Европа (см. табл. 5.1). В период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. поставки в Азию и Океанию увеличились на 51%. Более того, из пяти крупнейших получателей американского оружия в 2008–2012 гг. – Южной Кореи (12% американских поставок), Австралии (10%), Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ, 7%), Пакистана (5%) и Сингапура (6%) – четыре расположены в Азии и Океании.

Хотя в 2003–2007 гг. главным регионом – получателем американских основных видов обычных вооружений был Ближний и Средний Восток, в 2008–2012 гг. поставки в этот регион сократились на 14%. Ощущаемая арабскими государствами Персидского залива угроза со стороны Ирана, особенно угроза иранских баллистических ракет, стимулирует новые закупки систем противовоздушной и противоракетной обороны. В 2012 г. Кувейт обратился с просьбой рассмотреть возможность продажи ему четырех ракетных систем Patriot класса «земля–воздух» с 60 противобаллистическими

Таблица 5.1. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2008–2012 гг.

Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов и субрегионов, см. страницу XXX.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Германия	Франция	Китай	Великобритания	Испания	Италия	Нидерланды	Израиль
<i>Африка</i>	3	17	4	13	13	4	2	6	31	4
Северная Африка	2	14	–	12	4	2	–	4	2	–
Африка южнее Сахары	0	3	4	1	10	2	2	2	29	4
<i>Америка</i>	6	6	17	8	6	28	25	20	1	22
Южная Америка	3	6	11	4	6	5	14	6	1	18
<i>Азия и Океания</i>	45	65	31	54	74	27	20	32	48	36
Центральная Азия	0	2	0	–	–	–	–	1	1	1
Восточная Азия	19	15	12	17	–	7	–	1	25	1
Океания	10	–	1	5	–	2	12	0	–	1
Южная Азия	10	36	2	6	63	18	–	21	12	23
Юго-Восточная Азия	7	12	15	27	11	0	8	9	10	9
<i>Европа</i>	18	4	35	14	–	10	41	25	9	18
Европейский союз	17	0	34	11	–	8	10	23	–	17
<i>Ближний и Средний Восток</i>	27	9	14	11	7	31	11	17	10	19
<i>Прочие</i>	1	–	–	–	–	–	–	–	–	1

– = ноль; <0.5 = от 0 до 0.5%.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

ракетами PAC-3³. ОАЭ дополнительно запросили 48 ракет для двух заказанных в 2011 г. систем противобаллистических ракет THAAD, а Катар запросил две системы THAAD со 150 ракетами и 11 систем Patriot класса «земля–воздух» с примерно 770 ракетами PAC-3⁴.

Афганистан и Ирак превратились в существенных получателей американских основных видов вооружений в связи с сокращением и выводом американских боевых сил и возложению обязанностей по проведению операций на местные силы. На каждую из этих стран в 2008–2012 гг. приходилось по 4% экспорта США. Экспорт в Афганистан состоял преимущественно из свыше 12 тыс. единиц подержанной и новой легкой бронетанковой техники. Хотя авиация считается важным элементом проведения в Афганистане операций против повстанцев, США осуществили или профинансировали поставки из третьих стран лишь ограниченного числа легких самолетов и вертолетов⁵. Потенциально это позволяет американским силам сохранить за собой важную роль в афганских делах после вывода большей части сухопутных сил к концу 2014 г. Ирак уже получил большое количество подержанных и новых танков, бронетехники и артиллерии, и поставки продолжают. На период 2014–2018 гг. намечены поставки не менее 36 боевых самолетов F-16.

В 2008–2012 гг. 62% объема американского экспорта приходилось на самолеты, и боевые самолеты составили большую часть поставок самолетов. Продажи боевого самолета F-35 (комбинированного штурмовика-истребителя), вероятно, продолжают эту тенденцию. Первые два самолета F-35 были поставлены экспортному заказчику (Великобритании) в 2012 г. в рамках проведения завершающих испытаний. Однако в 2012 г. программа столкнулась с серьезными проблемами из-за увеличения стоимости и запаздываний, и несколько потенциальных заказчиков отменили или начали пересматривать свои планы закупок F-35: Канада аннулировала заказ на 65 самолетов F-35 из-за резко возросшей стоимости; Италия объявила о сокращении запланированных закупок F-35 со 131 до 90 самолетов; Турция объявила о пересмотре своего заказа до 100 самолетов F-35 из-за их расту-

³ US Defense Security Cooperation Agency, 'Kuwait–PATRIOT advanced capability (PAC-3) missiles', News release, Transmittal no. 12-29, 20 July 2012, <http://www.dsca.mil/PressReleases/36-b/2012/Kuwait_12-29.pdf>.

⁴ US Defense Security Cooperation Agency, 'United Arab Emirates–terminal high altitude area defense system missiles (THAAD)', News release, Transmittal no. 12-40, 5 Nov. 2012, <http://www.dsca.mil/PressReleases/36-b/2012/UAE_12-40.pdf>; US Defense Security Cooperation Agency, 'Qatar–terminal high altitude area defense system missiles (THAAD)', News release, Transmittal no. 12-49, 5 Nov. 2012, <http://www.dsca.mil/PressReleases/36-b/2012/Qatar_12-49.pdf>; и US Defense Security Cooperation Agency, 'Qatar–PATRIOT missile system and related support and equipment', News release, Transmittal no. 12-58, 7 Nov. 2012, <http://www.dsca.mil/PressReleases/36-b/2012/Qatar_12-58.pdf>.

⁵ US Department of Defense (DOD), Report on Progress toward Security and Stability in Afghanistan: United States Plan for Sustaining Afghanistan National Security Forces (DOD: Washington, DC, Apr. 2012), pp. 26–28; и 'Afghan Air Force may not be ready to fly solo', Wall Street Journal Live, 24 July 2012, <<http://live.wsj.com/video/afghan-air-force-may-not-be-ready-to-fly-solo/E8B84ED0-1AC1-4C00-88F6-AA3231067927.html>>.

щей стоимости; и парламент Нидерландов вынудил правительство отказаться от планов приобретения до 85 самолетов F-35 по причине его стоимости⁶. В то же время более старые модели продолжают пользоваться спросом; были заказаны приблизительно 220 самолетов F-16 и F-15, и не исключено, что на них последуют новые заказы.

После сокращения военного бюджета США правительство и военная промышленность США стали внимательнее присматриваться к экспортным рынкам, надеясь компенсировать сокращающийся внутренний спрос⁷. Однако механизмы содействия американскому экспорту оружия разрабатываются уже в течение некоторого времени. Во-первых, с целью упростить процесс выдачи лицензий на экспорт во все страны с 2010 г. пересматриваются американские правила экспортного контроля. Во-вторых, в 2012 г. вступили в силу соглашения о сотрудничестве в торговле продукцией оборонного назначения с Австралией и Великобританией, направленные на устранение административных барьеров для реализации совместных программ⁸. Планы заключения подобных соглашений с другими странами в настоящее время отсутствуют.

Несмотря на свои попытки увеличить экспорт оружия, США с большим по сравнению с другими поставщиками нежеланием включают в экспортные сделки соглашения о передаче технологий. Эта проблема расценивалась как одно из препятствий к подписанию крупных экспортных контрактов с Индией⁹. Тем не менее в 2012 г. Индия сделала свой выбор в пользу 22 боевых вертолетов AH-64E, 15 тяжелых транспортных вертолетов CH-47F и американского двигателя, предназначенного как для оснащения боевого самолета Tejas отечественного производства, так и для установки на 125 модернизируемых боевых самолетах Jaguar. Индия также заказала в США 145 155-миллиметровых орудий M-777 и шесть транспортных самолетов C-130J. В конце 2012 г. Индия получила первый из 12 заказанных противолодочных самолетов P-8I – настолько новой разработки, что лишь совсем недавно в вооруженные силы самих США поступили первые несколько единиц таких самолетов. Тот факт, что Министерство обороны США планирует с самого начала внедрять в конструкцию оружия такие свойства, обеспечивающие защиту технологий, как невозможность их копи-

⁶ Hoffman, M., 'Canada halts planned F-35 purchase', *DOD Buzz*, 13 Dec. 2012; Peruzzi, L., 'Italian force cuts hit JSF numbers', *Jane's Defence Weekly*, 22 Feb. 2012, p. 14; 'Annual defence report 2012', *Jane's Defence Weekly*, 12 Dec. 2012, p. 26; и Bekdil, B. E., 'Turkey says cost, problems prompted JSF purchase delay', *Defense News*, 7 Feb. 2013.

⁷ Felstead, P., 'Raytheon continues Mid-East push to offset US downturn', *Jane's Defence Weekly*, 7 Nov. 2012, p. 23.

⁸ Bell, M., 'US-UK defence trade treaty takes effect', *Jane's Defence Weekly*, 18 Apr. 2012, p. 5; и Grevatt, J., 'Canberra finally ratifies trade treaty with US', *Jane's Defence Weekly*, 7 Nov. 2012, p. 5. Подробности того, как соглашение влияет на американские процедуры лицензирования экспорта, см.: US Department of State, Directorate of Defense Trade Controls, 'Frequently asked questions (FAQs): defense trade cooperation treaties & resources', <<http://www.pmdtc.state.gov/faqs/treaties.html#1>>.

⁹ Pandit, R., 'Israel pips US in anti-tank guided missile supply to India', *Times of India*, 29 Nov. 2012.

рования, может сделать технику, разработанную для США, готовой к экспорту без каких-либо дополнительных затрат средств и времени¹⁰.

Россия

В период 2008–2012 гг. на Россию приходилось 26% объема мирового экспорта оружия. Объем экспорта основных видов обычных вооружений из России с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. увеличился на 28%. 65% российского экспорта приходилось на Азию и Океанию, за которыми следовали Африка и Ближний и Средний Восток (см. табл. 5.1). Среди стран крупнейшими получателями российского оружия являлись Индия (35%), Китай (14%), Алжир (14%), Вьетнам (6%) и Венесуэла (5%).

На протяжении 2012 г. Президент России Владимир Путин использовал заседания российской комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества с иностранными государствами (которая занимается анализом российской политики в сфере торговли оружием) для обсуждения способов превращения российского экспорта оружия в «эффективный инструмент продвижения национальных интересов, как политических, так и экономических»¹¹. Он отмечал, что Россия тесно сотрудничает с партнерами в рамках совместных научно-исследовательских и производственных проектов и ищет новые возможности для модернизации и ремонта оружия, поставленного еще во времена Советского Союза¹². Однако для того чтобы оставаться крупным экспортером на мировом рынке, подчеркнул Путин, должен существовать «прозрачный и эффективный механизм координации и принятия решений [по вопросам экспорта оружия]»¹³.

Индия остается самым значительным получателем оружия из России. В 2012 г. и в начале 2013 г. должностные лица из правительства России и компаний, производящих вооружения, неоднократно подчеркивали важность развития совместных проектов с Индией¹⁴. Проблемой остаются поставки военных кораблей, поскольку запланированная поставка авианосца «Горшков» была вновь перенесена, с декабря 2012 г. на ноябрь 2013 г.¹⁵ Были также сдвинуты сроки поставки трех фрегатов «Тальвар», хотя два фрегата этого типа были поставлены в 2012 г. Несмотря на продолжающиеся

¹⁰ Malenic, M., 'US targets exportability as part of acquisition overhaul', *Jane's Defence Weekly*, 21 Nov. 2012, p. 10.

¹¹ President of Russia, 'Meeting of the Commission for Military Technology Cooperation with foreign states', 2 July 2012, <<http://eng.kremlin.ru/news/4121>>.

¹² President of Russia, 'Meeting of the Commission for Military Technology Cooperation with foreign states', 17 Dec. 2012, <<http://eng.news.kremlin.ru/news/4760>>.

¹³ President of Russia (сноска 11).

¹⁴ President of Russia, 'Meeting of the Commission for Military Technology Cooperation with foreign states', 17 Oct. 2012, <<http://eng.kremlin.ru/news/4531>>; и 'Russia remains key arms supplier for India–Rosoboronexport', RIA Novosti, 5 Feb. 2013, <http://en.rian.ru/military_news/20130205/179229598.html>.

¹⁵ [Deputy director of the FSMTC of Russia Vyacheslav Dzirkali: 'Military-technical cooperation with India, China and Viet Nam has very good prospects for further development'], Interfax, 24 Dec. 2012, <<http://www.militarynews.ru/excl.asp?ex=151>> (на рус. яз.).

Таблица 5.2. 50 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в 2008–2012 гг.

В таблице перечислены 50 крупнейших экспортеров (государства и негосударственные поставщики) основных видов обычных вооружений в 2008–2012 гг.

Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами экспорта в 2008–2012 гг. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2008– 2012	Ранг, 2003– 2007 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2008–2012	Изменение по сравн. с 2003– 2007 (в %)
			2012	2008– 2012		
1	1	США	8760	40495	30	16
2	2	Россия	8003	35184	26	28
3	3	Германия	1193	9919	7	-8
4	4	Франция	1139	8042	6	-18
5	8	Китай	1783	6462	5	162
6	5	Великобритания	863	4997	4	1
7	12	Испания	720	4036	3	136
8	7	Италия	847	3159	2	20
9	10	Украина	1344	3087	2	49
10	9	Израиль	533	2694	2	17
11	6	Нидерланды	760	2673	2	-24
12	11	Швеция	496	2600	2	25
13	14	Швейцария	210	1432	1	14
14	13	Канада	276	1240	1	-7
15	24	Норвегия	169	746	1	211
16	16	Южная Корея	183	733	1	50
17	17	Южная Африка	145	692	1	49
18	18	Узбекистан	-	627	0	64
19	19	Бельгия	21	599	0	109
20	27	Беларусь	-	488	0	165
21	31	Бразилия	32	383	0	167
22	34	Австралия	75	363	0	255
23	15	Польша	140	324	0	-45
24	26	Турция	53	236	0	21
25	21	Финляндия	62	220	0	-16
26	33	Иран	0	217	0	109
27	39	Иордания	12	163	0	117
28	..	Португалия	0	145	0	..
29	41	Сингапур	76	143	0	107
30	29	Австрия	9	117	0	-32
31	42	Румыния	108	112	0	67
32	38	Ирландия	25	104	0	39
33	..	Чили	-	100	0	..
34	22	Дания	23	83	0	-66
35	55	Сербия	1	81	0	913
36	25	Чешская Республика	8	79	0	-63
37	20	Ливия	-	78	0	-71
38	62	Новая Зеландия	75	75	0	7400
39	43	Молдавия	-	60	0	20
40	49	Саудовская Аравия	-	59	0	228
41	35	Индия	2	46	0	-55
42	56	Венесуэла	-	43	0	438

Окончание таблицы 5.2

Ранг, 2008– 2012	Ранг, 2003– 2007 ^a	Поставщики	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2008–2012	Изменение по сравн. с 2003– 2007 (в %)
			2012	2008– 2012		
43	47	Объединенные Арабские Эмираты	–	43	0	26
44	60	Сирия	–	40	0	1233
45	23	КНДР	–	40	0	–83
46	48	Болгария	3	29	0	–80
47	51	Бруней-Даруссалам	–	24	0	..
48	30	Черногория	–	18	0	–90
49	49	Кыргызстан	–	14	0	–89
50	52	Босния и Герцеговина	–	14	0	..
..	..	Прочие (9 поставщиков)	6	22	0	..
..	..	Неизвестные поставщики	16	87	0	..
Итого			28 172	133 468	100	17

0 = <0.5.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование поставщиков в 2003–2007 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2008 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

переносы сроков и конкуренцию со стороны Израиля, США и крупных европейских поставщиков, Индия продолжает размещать существенные заказы в России, что позволяет ей оставаться крупнейшим поставщиком Индии. В декабре 2012 г. Индия подтвердила заказ на 71 вертолет Ми-17-V5 (стоимостью 1.3 млрд долл.) и 42 комплекта боевых самолетов Су-30МКИ (стоимостью 1.6 млрд долл.), которые должны быть собраны в Индии, с поставкой в 2017–2018 гг., что довело стоимость российских соглашений, заключенных с Индией в 2012 г., до более чем 3 млрд долл.¹⁶

Впервые за много лет представляются более позитивными с российской точки зрения отношения с Китаем в области поставок российского вооружения. Похоже, Россия готова согласиться на предложение Китая по сделке приобретения 24 боевых самолетов Су-35, хотя предполагается, что

¹⁶ ‘Russia remains key arms supplier for India–Rosoboronexport’ (сноска 14).

контракт будет подписан не ранее 2014 г.¹⁷ Сообщается также, что Китай заинтересован в сотрудничестве по разработке подводной лодки на основе российской модели проекта 1650¹⁸.

Россия способствовала наращиванию вооружений в Юго-Восточной Азии¹⁹. В течение 2008–2012 гг. на Юго-Восточную Азию приходилось 12% российского экспорта; согласно оценкам, Россия поставила 37 боевых самолетов Су-30МК и Су-27С вместе с разнообразными ракетами в Индонезию, Малайзию и Вьетнам. В 2012 г. Индонезия заказала шесть самолетов Су-30МК2 и 37 боевых машин пехоты БМП-3Ф. Россия поставит военно-морскому флоту Вьетнама еще два фрегата типа «Гепард-3», заказанных в 2012 г.; также в 2013 г. должна быть поставлена первая из шести подводных лодок проекта 636, а поставки всех шести подводных лодок предполагается завершить к 2016 г. В 2012 г. продолжались поставки Су-30МК2, и ведутся переговоры относительно поставок дополнительного количества Су-30МК2, а также систем С-300ПМУ-1 класса «земля–воздух»²⁰.

Генеральный директор российской государственной корпорации по торговле оружием «Рособоронэкспорт» Анатолий Исайкин в середине 2012 г. привлек внимание к тому факту, что Россия лишь недавно начала использовать долгосрочные экспортные кредиты для поддержки экспорта оружия²¹. По словам Исайкина, в предыдущие три года были приняты решения предоставить долгосрочные экспортные кредиты на поставку оружия стоимостью приблизительно 7 млрд долл. Получателем самых крупных экспортных кредитов в последние годы является Венесуэла, которой открыли кредитную линию на сумму 4 млрд долл. для закупок оружия²². В конце декабря 2012 г. российская государственная корпорация «Внешэкономбанк» (Банк для внешнеэкономической деятельности) согласилась предоставить кредиты на сумму почти 400 млн долл. для финансирования закупок Индонезии (см. выше)²³. В начале 2013 г. Президент Путин подтвердил, что Россия выдаст Бангладеш кредит стоимостью 1 млрд долл. на закупки вооружения, которые могут включать учебно-тренировочный/боевой самолет Як-130, бронетанковую технику и вертолеты Ми-17²⁴.

¹⁷ Nikolskiy, A., [Big batch of originals], *Vedomosti*, 21 Nov. 2012 (на рус. яз.).

¹⁸ Kiseleva, E., [Amur on the Chinese coast], *Kommersant*, 20 Dec. 2012 (на рус. яз.).

¹⁹ Wezeman, S. T., 'The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–2011', *SIPRI Yearbook 2012*. См. также раздел IV гл. 9 настоящего издания.

²⁰ [Deputy director of the FSMTC of Russia Vyacheslav Dzirkali: 'Military-technical cooperation with India, China and Viet Nam has very good prospects for further development'] (сноска 15).

²¹ Nikolskiy, A., [We must not purchase weapons without understanding for what purpose], *Vedomosti Online*, 9 June 2012, Translation from Russian, Open Source Center.

²² 'Russia to lend Venezuela \$4 bln to pay for arms deals', *RIA Novosti*, 7 Oct. 2011, <<http://en.rian.ru/world/20111007/167461572.html>>.

²³ Bonar, J., 'Russia to finance Indonesian purchase of six Flanker fighter aircraft', *BSR Russia*, 21 Dec. 2012, <<http://www.bsr-russia.com/en/defence/item/2592-russia-to-finance-indonesian-purchase-of-six-flanker-fighter-aircraft.html>>; и [Military leadership of Indonesia pleased with MTC development with Russia], *RIA Novosti*, 9 Nov. 2012 (на рус. яз.).

²⁴ President of Russia, 'Press statements following talks with Prime Minister of Bangladesh Sheikh Hasina', 15 Jan. 2013, <<http://eng.kremlin.ru/transcripts/4868>>; и Kravchenko, S. and Devnath, A., 'Russia, Bangladesh to discuss \$1 billion loan to fund arms sales', *Bloomberg*, 14

Помимо расширяющегося использования экспортных кредитов Россия в 2012 г. обязалась предоставить существенную военную помощь Кыргызстану и Таджикистану. Кыргызстан должен получить военную помощь на сумму 1.1 млрд долл. для осуществления закупок стрелкового оружия и легких видов вооружения, бронетанковой техники, вертолетов, а также проведения обучения²⁵. Таджикистану Россия готова предоставить 200 млн долл. на модернизацию систем противовоздушной обороны. Вместе с тем Таджикистан согласился бесплатно продлить договор аренды Россией военной базы 201-й дивизии на 30 лет.

Европейские поставщики

Тремя крупнейшими экспортерами в Европе (исключая Россию) были Германия, Франция и Великобритания. Во всех трех странах прошли в той или иной степени дискуссии о том, насколько недавний экспорт оружия в государства Ближнего и Среднего Востока согласуется с рекомендациями Европейского союза (ЕС) и национальных правительств²⁶. Несмотря на эту озабоченность, Ближний и Средний Восток для каждого из этих государств остается одним из наиболее привлекательных рынков с точки зрения экспорта оружия.

Германия

В период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. экспорт основных видов обычных вооружений из Германии сократился на 8%, хотя она сохранила свое третье место среди крупнейших экспортеров. В 2008–2012 гг. 35% германского экспорта приходилось на другие государства Европы, за которыми следовали государства Азии и Океании и Америки (см. табл. 5.1). Сокращение экспорта Германии совпадает с завершением поставок по нескольким крупным сделкам с военно-морскими и сухопутными системами в период с середины до конца 2000-х годов. Германские компании стараются заключить новые сделки, в частности, с государствами Ближнего и Среднего Востока, которые позволяют обратить эту тенденцию вспять. К таким сделкам относятся возможная продажа 600–800 танков Leopard-2A7+ и нескольких сотен бронемашин Boxer Саудовской Аравии и возможная продажа до 200 танков Leopard-2A7+ Катару²⁷.

Jan. 2013, <<http://www.bloomberg.com/news/2013-01-14/russia-bangladesh-to-discuss-1-billion-loan-to-fund-arms-sales.html>>.

²⁵ Karabekov, K. et al., [Kyrgyzstan and Tajikistan to be armed with Russian money], *Kommersant*, 6 Nov. 2012 (на рус. яз.).

²⁶ Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'Policies on exports of arms to states affected by the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*.

²⁷ Von Hammerstein, K. et al., 'German weapons for the world: how the Merkel Doctrine is changing Berlin policy', *Spiegel Online*, 3 Dec. 2012, <<http://www.spiegel.de/international/germany/german-weapons-exports-on-the-rise-as-merkel-doctrine-takes-hold-a-870596.html>>.

На протяжении 2012 г. предполагаемые продажи Саудовской Аравии и Катару – наряду с подтвержденными продажами Алжиру примерно 1200 единиц бронемашин Trz-1 и двух фрегатов МЕКО-А200 – находились в центре продолжительной политической дискуссии относительно уровня строгости германского контроля за экспортом оружия²⁸. В течение 2012 г. в нескольких средствах массовой информации сообщалось о том, что канцлер Германии Ангела Меркель стремится использовать экспорт оружия как средство укрепления и поддержки государств-союзников в регионах, охваченных кризисом²⁹. Заявления Меркель – в совокупности со сделками, подписанными или находящимися на стадии обсуждения с государствами Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки – привели к требованиям оппозиционных партий и парламентариев от находящихся у власти Христианско-демократической и Свободно-демократической партий повысить прозрачность политики в области экспорта оружия и улучшить парламентский надзор за тем, как эта политика формулируется и выполняется³⁰.

Франция

Франция в 2008–2012 гг. сохранила свою позицию четвертого крупнейшего экспортера, несмотря на сокращение ее экспорта основных видов обычных вооружений на 18% по сравнению с 2003–2007 гг. В 2008–2012 гг. 54% экспорта Франции приходилось на государства Азии и Океании, за которыми следовали другие государства Европы и Африки (см. табл. 5.1). Как и в Германии, падение французского экспорта совпадает с завершением поставок по некоторым крупным сделкам с военно-морскими, воздушными и сухопутными системами в период с середины до конца 2000-х годов. Сокращение поставок, вероятно, будет временным, поскольку несколько экспортных поставок были заказаны, но не осуществлены до конца 2012 г. В январе 2012 г. Индия выбрала французскую Rafale победителем конкурса на поставку 126 боевых самолетов стоимостью 10.4 млрд долл., что может стать для компании первой продажей экспортному заказчику. Однако про-

²⁸ Holtom, P. et al., 'Developments in arms transfers in 2011', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 267–268.

²⁹ 'Berlin wants to arm Gulf states: government is planning relaxation of the German arms export rules—joint NATO policy sought', *Financial Times Deutschland*, 30 July 2012, Translation from German, Open Source Center; и Demmer, U., Neukirch, R. and Holger, S., 'Arming the world for peace, Merkel's risky weapons exports', *Spiegel Online*, 30 July 2012, <<http://www.spiegel.de/international/germany/merkel-s-risky-weapons-sales-signal-change-in-german-foreign-policy-a-847137.html>>.

³⁰ German Parliament (Bundestag), Social Democratic Party Group, 'Frühzeitige Veröffentlichung der Rüstungsexportberichtesicherstellen' [Ensuring timely publication of arms export reports], Motion, 28 Mar. 2012, Drucksache 17/179188; German Parliament (Bundestag), Green Party Group, 'Rüstungsexportkontrolliere' [Controlling arms exports], Motion, 25 Apr. 2012, Drucksache 17/9412; German Parliament (Bundestag), Minutes of the plenary debate, 31 Jan. 2013, Plenary Protocol 17/219, item 4; и 'Abgeordnetefordern: Bundestag soll Rüstungsexportestoppenkönnen' [Parliamentarians demand: Bundestag should be able to stop arms exports], *Der Tagesspiegel*, 4 Jan. 2013.

цесс достижения окончательного соглашения по сделке был отложен, и к концу 2012 г. контракт так и не был подписан.

Поставки на Ближний и Средний Восток составляли в 2008–2012 гг. 11% французского экспорта, и Франция имеет ряд заказов на основные виды обычных вооружений, поступивших от государств этого региона. В их число входят заказы Саудовской Аравии на 164 единицы бронетехники Aravis, 1000 управляемых снарядов BONUS-2 и 32 155-миллиметровых самоходных орудия CAESAR. Вопрос поставок оружия на Ближний и Средний Восток вызывает во Франции меньше политических споров, чем в Германии, и есть признаки того, что национальные механизмы и процедуры принятия решений по одобрению или запрету поставки в этот регион в этих двух странах имеют отличия в некоторых ключевых аспектах. В частности, имеются свидетельства того, что Франция готова выдавать такие экспортные лицензии, в которых Германия отказала бы. Например, в 2012 г. сообщалось, что Германия запретила экспорт шасси и двигателей для бронемашин Aravis, которые Франция продала Саудовской Аравии³¹.

Великобритания

В период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. британский экспорт основных видов обычных вооружений увеличился на 1%. Однако в промежутке между этими периодами Великобритания утратила пятое место в списке крупнейших поставщиков, опустившись на шестое. В 2008–2012 гг. 31% британского экспорта приходилось на государства Ближнего и Среднего Востока, за которыми следовали государства Америки и Азии и Океании (см. табл. 5.1). Период 2008–2012 гг. – первый пятилетний период с 1950 г., когда среди пяти ведущих поставщиков не оказалось Великобритании. Имеются признаки того, что в ближайшем будущем объем британского экспорта может увеличиться. В частности, объем основных видов обычных вооружений, заказанных в Великобритании, но не поставленных до конца 2012 г., был самым большим с 1994 г.

Саудовская Аравия являлась самым крупным получателем вооружений из Великобритании: на нее приходилось 30% поставок. В последние годы британская политика в области экспорта оружия на Ближний и Средний Восток подвергалась резкой критике, особенно в докладах комитетов по контролю за экспортом вооружений Палаты общин (нижней палаты британского парламента)³². Тем не менее в ноябре 2012 г. британский премьер-министр Дэвид Кэмерон посетил Оман, Саудовскую Аравию и ОАЭ, пытаясь увеличить объем продаж оружия государствам региона Персидского за-

³¹ Ruello, A. and Lienhardt, C., 'Berlin bloque deux gros contrats français en Arabie Saoudite' [Berlin blocks two large French contracts in Saudi Arabia], *Les Echos*, 21 Dec. 2012.

³² См.: British House of Commons, Business, Innovation and Skills, Defence, Foreign Affairs and International Development Committees, *Scrutiny of Arms Exports (2012): UK Strategic Export Controls Annual Report 2010, Quarterly Reports for July to December 2010 and January to September 2011, the Government's Review of arms exports to the Middle East and North Africa, and wider arms control issues*, First Joint Report of Session 2012–2013, vol. 1 (Stationery Office: London, July 2012).

лива³³. В мае 2012 г. Саудовская Аравия заказала 22 учебно-тренировочных/боевых самолета Hawk-100 в рамках более крупной сделки на сумму 1.6 млрд ф. ст. (2.2 млрд долл.)³⁴. В декабре 2012 г. Оман согласовал сделку стоимостью 2.5 млрд ф. ст. (4 млрд долл.) на поставку 12 боевых самолетов Turboprop и 8 учебно-тренировочных/боевых самолетов Hawk-100.

Азиатские поставщики

В 2008–2012 гг. из 20 крупнейших стран – экспортеров оружия 15 располагались в Северной Америке и Европе (включая Россию), 3 – в Азии, 1 – на Ближнем и Среднем Востоке и 1 – в Африке. Однако события в нескольких странах Азии показывают, как государства могут превращаться в более крупных поставщиков оружия, меняя места и перечень государств, экспортирующих оружие.

Китай

В период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. объем китайского экспорта основных видов обычных вооружений увеличился на 162%, а доля Китая в объеме мирового экспорта оружия выросла с 2 до 5%. В результате впервые с 1986–1990 гг. Китай в 2008–2012 гг. занял пятое место в списке крупнейших поставщиков. В 2008–2012 гг. на Азию и Океанию приходилось 74% объема китайского экспорта и на Африку – 13% (см. табл. 5.1).

На Пакистан, получивший, среди прочего, согласно оценке, 61 боевой самолет JF-17, приходилось 55% объема китайского экспорта. В ближайшие годы Пакистан, вероятно, останется крупнейшим получателем оружия из Китая из-за крупных уже имеющихся, но еще не выполненных, а также планируемых заказов боевых самолетов JF-17, подводных лодок и фрегатов F-22P. Мьянма в течение 2008–2012 гг. занимала среди крупнейших импортеров второе место: на нее приходилось 8% экспорта. Третье место среди крупнейших получателей занимал Бангладеш, на который приходилось 7% экспорта.

В последние годы образовался устойчивый поток новых китайских основных видов обычных вооружений, например прототипа боевого самолета J-31, впервые представленного в 2012 г. и предложенного на экспорт³⁵. Однако поставки Китая в течение 2008–2012 гг. по-прежнему включали многие устаревшие или низкие технологии для стран с низкими доходами. Например, Китай до сих пор еще не экспортировал свои наиболее боеспособные боевые самолеты (J-10 и J-11), но продолжал поставлять F-7 (наименее пе-

³³ Black, I., 'David Cameron: UK arms sales to Gulf countries "legitimate"', *The Guardian*, 6 Nov. 2012.

³⁴ Сделка также предусматривает поставку 55 учебно-тренировочных самолетов PC-21 из Швейцарии и 25 основных учебно-тренировочных самолетов.

³⁵ Perett, V. et al., 'Avic promotes J-31 as an export fighter', *Aviation Week & Space Technology*, 19 Nov. 2012.

редовой из его новых боевых самолетов, поступающих на мировой рынок) в Бангладеш, Намибию, Нигерию, Шри-Ланку и Танзанию, а JF-17 – в Пакистан. Подобно многим другим странам, производящим оружие, Китай в производстве многих видов вооружений, предназначенных для собственного потребления и на экспорт, использует импортные компоненты и технологии. Например, боевые самолеты JF-17 и J-10 оснащаются двигателями, поставляемыми Россией.

Ряд недавних сделок показывает, что Китай способен конкурировать в получении заказов от крупных получателей с более признанными поставщиками оружия. В 2012 г. выявилось, что в 2010 г. были поставлены в Марокко 54 танка типа 90—2, что стало для этой страны первой крупной оружейной сделкой с Китаем. Согласно сообщениям, Алжир в 2012 г. заказал три фрегата F-22A. В 2012 г. начались поставки восьми транспортных самолетов Y-8 в Венесуэлу, и в 2012 г. сообщалось, что Венесуэла планирует заказать в Китае бронетанковую технику на сумму 500 млн долл.³⁶ Важным ограничением китайского экспорта является то, что по политическим причинам несколько крупных импортеров вооружения, включая Индию, Японию, Южную Корею, основные европейские страны и США не рассматривают Китай в качестве подходящего поставщика.

Южная Корея

Основываясь на импорте технологий и своем собственном национальном технологическом потенциале, Южная Корея создала крупную и передовую военную промышленность³⁷. Однако в период 2008–2012 гг. она занимала лишь 16-е место в списке крупнейших поставщиков, и на нее приходилось 0.5% объема мировых поставок оружия. 59% южнокорейского экспорта направлялось в Турцию, а 30% – в Индонезию. Согласно официальным данным, стоимость южнокорейских контрактов на экспорт оружия увеличилась с 144 млн долл. в 2002 г. до 2.4 млрд долл. в 2011 г. и незначительно сократилась до 2.35 млрд долл. в 2012 г.³⁸

Южная Корея намерена увеличить свой экспорт оружия и назвала военную промышленность одним из новых двигателей роста страны³⁹. В начале 2012 г. глава южнокорейского Управления по программе оборонных закупок утверждал, что южнокорейский экспорт оружия может быть увеличен до 10 млрд долл.⁴⁰ Менее амбициозной и более реалистичной является поставленная в 2011 г. правительством Южной Кореи цель увеличить к 2020 г. экспорт оружия до 4 млрд долл.⁴¹ Южная Корея также намеревается стать ведущей страной в совместных программах по разработке оружия. Напри-

³⁶ 'Chavez: Venezuela to buy tanks from China', Associated Press, 3 July 2012.

³⁷ Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 240–244.

³⁸ [Recent trends in defence industry exports and future challenges], Korea Institute for Industrial Economics and Trade (KIET), no. 544, 19 Nov. 2012 (на корейском яз.), p. 2; и Grevatt, J., 'Seoul reports USD2.35bn military exports for 2012', *Jane's Defence Weekly*, 6 Feb. 2013, p. 25.

³⁹ [Recent trends in defence industry exports and future challenges] (сноска 38), p. 5.

⁴⁰ Tae-hoon, L., 'Korea eyes tenfold growth in defense exports', *Korea Times*, 16 Jan. 2012.

⁴¹ Tae-hoon, L., 'Arms exports reach record \$1.19 bil.', *Korea Times*, 4 Jan. 2011.

мер, в 2010 г. она стала инициатором совместной с Индонезией программы по разработке нового боевого самолета KF-X⁴².

Несколько касавшихся экспорта событий, имевших место в 2011 и 2012 г., показывают, что Южная Корея использует свой технический потенциал, чтобы стать экспортером широкого ассортимента оружия, бросая вызов признанным поставщикам вооружений. Первые экспортные заказы на поставку южнокорейских учебно-тренировочных/боевых самолетов и подводных лодок были получены, когда Индонезия в 2011 г. заказала 16 учебно-тренировочных/боевых самолетов T-50, а в 2012 г. – тридводные лодки типа 209. Хотя Израиль в 2012 г. предпочел итальянские учебно-тренировочные/боевые самолеты M-346, а не T-50, Филиппины решили закупить 12 самолетов T-50, и эти самолеты по-прежнему занимают сильные позиции в конкурентной борьбе за поставку не менее 350 передовых учебно-тренировочных самолетов в США⁴³. Южная Корея в 2012 г. подписала крупные контракты со странами Южной Америки: Колумбия заказала 16 противокорабельных ракет, а Перу разместила заказ на 18 переносных ракетных систем KP-SAM класса «земля–воздух» (первая известная экспортная поставка управляемых ракет из Южной Кореи), два больших десантных корабля и 20 учебно-тренировочных самолетов KT-1. Примечательно, что в 2012 г. южнокорейские корабли впервые были закуплены для европейского флота, когда Великобритания заказала четыре танкера MARS.

Япония и Сингапур

События в Японии и Сингапуре указывают на то, что их экспорт оружия может возрасти.

Япония имеет высокоразвитую и диверсифицированную военную промышленность, но из-за ее ограничительной политики в области экспорта оружия ее экспорт основных видов вооружений был очень невелик⁴⁴. Однако в 2011 г. правительство Японии предприняло шаги в направлении смягчения политики в области экспорта оружия с целью содействовать (а) совместным с другими странами разработкам и производству военной техники и (b) экспорту, который осуществляется, по ее мнению, в целях поддержания мира или в гуманитарных целях⁴⁵. Ощутимыми результатами сдвига в японской политике в 2012 г. стали дискуссии относительно экспорта японских технологий для подводных лодок в Австралию; продвижение морских патрульных самолетов, патрульных судов и электронной военной

⁴² 'Indonesia agrees to join S. Korea's fighter development', Agence France-Presse, 15 July 2010.

⁴³ 'Time for T-X', *Air Forces Monthly*, no. 298 (Jan. 2013), pp. 60–64.

⁴⁴ О политике Японии в области экспорта вооружений см.: Japanese Ministry of Foreign Affairs, <<http://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/policy/index.html>>.

⁴⁵ Defense Production Committee, KEIDANREN Aerospace and Defense Committee, American Chamber of Commerce in Japan, 'Joint statement on defense industry cooperation between Japan and the United States', 17 July 2012, <<http://www.keidanren.or.jp/en/policy/2012/059.html>>; и 'Govt decides to ease arms export ban', *Yomiuri Shimbun*, 28 Dec. 2011, <<http://www.yomiuri.co.jp/dy/national/T111227003855.htm>>.

техники в Индии; и первое в истории участие японских производителей вооружений в крупнейшей в Индии международной выставке продукции оборонного назначения⁴⁶.

Хотя Сингапур в период 2008–2012 гг. занимал лишь 29-е место среди крупнейших экспортеров оружия, несколько недавних сделок заставляют предположить, что его военная промышленность становится все более конкурентоспособной на международном рынке оружия. В 2011 г. Сингапур завершил поставку 115 единиц бронетехники Bronco в Великобританию. В 2012 г. он поставил универсальный десантный корабль Endurance в Таиланд и выиграл контракт стоимостью 700 млн долл. на поставку четырех патрульных судов в Оман.

Основные события среди получателей

В период 2008–2012 гг. Азия была крупнейшим регионом–получателем основных видов обычных вооружений, на который приходилось 43% мирового импорта. Следующим крупнейшим регионом–получателем был Ближний и Средний Восток (17%), за которым следовали Европа (15%), Америка (11%), Африка (9%) и Океания (4%). По сравнению с 2003–2007 гг. произошло заметное увеличение доли Азии (с 38% в 2003–2007 гг.) и Африки (с 5%) и явное уменьшение долей Европы и Ближнего и Среднего Востока (с 22%).

Все пять крупнейших получателей основных видов обычных вооружений – Индия, Китай, Пакистан, Южная Корея и Сингапур – находятся в Азии (см. табл. 5.3 и 5.4). Большие объемы поставок в Южную и Юго-Восточную Азию, о чем говорилось в Ежегоднике СИПРИ 2012, сохраняются, равно как сохраняется зависимость Китая от поставок некоторых ключевых компонентов из России и одновременно продолжается разработка отечественного китайского оружия⁴⁷.

Увеличение африканского импорта произошло преимущественно за счет поставок в Северную Африку. Поставки в Африку южнее Сахары в 2008–2012 гг. увеличились по сравнению с 2003–2007 гг. незначительно, однако поставки в Северную Африку возросли на 350%. Поставки в Алжир возросли на 277%, и он поднялся в списке крупнейших получателей с 22-го места на 6-е. Марокко поднялось с 69-го места на 12-е, а поставки в эту страну, большая часть которых относится к 2011–2012 гг., увеличились на 1460%. Обе страны останутся крупными импортерами, поскольку они продолжают модернизацию своих вооруженных сил.

Сокращение на 20% поставок в государства Европы в период с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. в значительной степени связано с финансовым кризисом и последовавшими за ним ограничениями бюджетов (см. раздел II ниже). Небольшое снижение на 7% поставок на Ближний и Средний Восток,

⁴⁶ ‘Japan tech deal could help power our subs’, *The Australian*, 27 Sep. 2012; и ‘Our focus is to first introduce the US-2 in the Indian Navy’, SP’s Navalforce.net, Apr.–May 2012, <<http://www.spsnavalforces.net/story.asp?mid=24&id=12>>.

⁴⁷ Holtom et al. (сноска 28), pp. 269–271; and Wezeman (сноска 19).

Таблица 5.3. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2008–2012 гг.

Данные представляют выраженную в процентах долю каждого поставщика в совокупном объеме импорта получателя. В таблице указаны только поставщики, на которых приходится один и более процентов совокупного объема импорта какого-либо из 10 крупнейших получателей.

Поставщик	Получатель									
	Индия	Китай	Пакистан	Южная Корея	Сингапур	Алжир	Австралия	США	ОАЭ	Саудовская Аравия
Австралия	–	–	–	–	1	–	..	3	–	–
Бельгия	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
Канада	–	–	–	–	0	–	–	16	1	2
Китай	–	..	50	–	–	0	–	–	–	2
Франция	1	13	5	5	30	3	7	5	9	6
Германия	1	0	1	15	11	–	2	12	1	4
Ирландия	–	–	–	–	–	–	2	–	–	–
Израиль	4	–	–	1	5	–	1	1	–	–
Италия	2	–	2	0	3	0	–	6	11	1
Ливия	–	–	1	–	–	–	–	–	1	–
Нидерланды	0	–	–	1	–	–	–	1	–	1
Новая Зеландия	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–
Норвегия	–	–	–	–	–	–	0	10	–	–
Польша	–	–	–	–	–	–	–	3	–	–
Россия	79	69	2	–	–	93	–	0	14	–
Южная Африка	0	–	–	–	–	0	–	5	0	0
Испания	–	–	–	–	–	–	9	0	–	7
Швеция	–	–	5	1	4	–	0	0	2	0
Швейцария	–	4	2	–	2	–	–	8	3	1
Турция	–	–	1	–	–	–	–	–	0	–
Украина	1	10	4	–	–	1	–	–	–	–
Великобритания	6	3	0	–	–	2	2	22	–	36
США	2	–	27	77	44	0	77	..	68	39
Узбекистан	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Прочие поставщики	–	–	0	–	0	–	–	0	0	0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

– = ноль; 0 = <0.5.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

предположительно, окажется временным. Многие страны Ближнего и Среднего Востока в последние годы уже разместили крупные заказы и планируют новые заказы.

Импортирование потенциала проецирования военной мощи

Проецирование военной мощи – это способность государства «быстро и эффективно разворачивать и поддерживать силы в различных рассредоточенных дислокациях и из них, для того чтобы ответить на кризисы, способствовать сдерживанию и укреплять региональную стабильность»⁴⁸. Заметной тенденцией среди крупнейших импортеров в последние годы стала закупка ударных систем дальнего радиуса действия и систем поддержки с дальностью, позволяющей им проецировать военную мощь далеко за пределы их национальных территорий. Поставки и заказы основных видов вооружения в 2012 г. подчеркивают эту тенденцию. Несколько импортеров имеют доктрины или идеи проведения операций вне своей территории⁴⁹.

Среди поставок 2012 г., которые выделяются в этом отношении, можно отметить поставку Индии атомной подводной лодки «Акула» из России. Атомная подводная лодка экспортируется Россией всего лишь во второй раз. Эта покупка снабдила Индию оружием почти неограниченного радиуса действия, способным затруднять действия противника на море и наносить удары по наземным целям. Она также будет использоваться для подготовки экипажей строящихся в настоящее время в Индии атомных подводных лодок, которые должны быть вооружены баллистическими ракетами⁵⁰.

Еще одним исключительным событием в 2012 г. стал ввод Китаем в строй бывшего советского авианосца «Варяг» класса «Кузнецов». Гражданская китайская компания купила корабль в 1998 г. в недостроенном состоянии у Украины, унаследовавшей верфь и корабль во время распада Советского Союза. Говорилось, что корабль будет использоваться в качестве развлекательного центра, однако по прибытии в Китай он был направлен на китайскую военно-морскую верфь, где его и достроили как авианосец для китайского военно-морского флота. Остается неясным, до какой степени Украина осознавала реальную цель этого приобретения, но сообщалось, что она также продала чертежи авианосца, что сделало возможным (или, по крайней мере, упростило) для Китая завершение строительства корабля. Будучи введенным в строй, корабль станет инструментом довольно ограниченного проецирования военной мощи, но он, вероятно, имеет гораздо большее значение для подготовки экипажей строящихся в Китае авианосцев и для разработки доктрин их использования⁵¹.

Как Индия, так и Китай также приобретают транспортные самолеты дальнего радиуса действия и самолеты-дозаправщики. В русле объявленных

⁴⁸ US Joint Chiefs of Staff, 'Power projection', US Department of Defense (DOD), *Dictionary of Military and Associated Terms* (DOD: Washington, DC, 15 Dec. 2012), p. 231.

⁴⁹ E.g. Holton, P. et al., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 280–283.

⁵⁰ См. раздел IV главы 6 настоящего издания.

⁵¹ Friedman, N., 'A long wait', *Proceedings* (US Naval Institute), Oct. 2011, pp. 88–89.

Таблица 5.4. 50 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений в 2008–2012 гг.

В таблице перечислены 50 крупнейших импортеров (государства и негосударственные получатели) основных видов обычных вооружений в 2008–2012 гг.

Получатели ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта в 2008–2012 гг. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Ранг, 2008– 2012	Ранг, 2003– 2007 ^a	Получатели	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2008–2012	Изменение по сравн. с 2003– 2007 (в %)
			2012	2008– 2012		
1	2	Индия	4764	15 609	12	59
2	1	Китай	1689	7483	6	-47
3	12	Пакистан	1244	7079	5	194
4	5	Южная Корея	1078	6527	5	8
5	21	Сингапур	627	5496	4	279
6	22	Алжир	650	5247	4	277
7	8	Австралия	889	5207	4	62
8	9	США	1297	5011	4	63
9	3	ОАЭ	1094	4310	3	-40
10	17	Саудовская Аравия	923	4145	3	118
11	10	Турция	1269	3866	3	45
12	69	Марокко	790	2574	2	1460
13	25	Венесуэла	643	2552	2	110
14	14	Великобритания	598	2530	2	18
15	4	Греция	35	2520	2	-61
16	26	Малайзия	53	2511	2	112
17	33	Ирак	455	2359	2	183
18	27	Норвегия	163	2120	2	91
19	79	Афганистан	576	2111	2	2244
20	38	Вьетнам	364	2077	2	194
21	7	Египет	226	1984	1	-43
22	13	Япония	239	1972	1	-11
23	44	Португалия	35	1666	1	211
24	11	Чили	56	1592	1	-37
25	61	Сирия	376	1521	1	511
26	30	Германия	183	1439	1	44
27	34	Бразилия	410	1425	1	78
28	58	Мьянма	619	1387	1	425
29	20	Испания	256	1371	1	-10
30	6	Израиль	387	1352	1	-68
31	28	Индонезия	188	1339	1	21
32	24	Канада	188	1256	1	3
33	15	Польша	182	1117	1	-47
34	18	Южная Африка	148	1116	1	-40
35	48	Азербайджан	158	1088	1	155
36	46	Колумбия	279	1045	1	121
37	16	Италия	215	912	1	-55
38	29	Нидерланды	260	897	1	-13
39	39	Иордания	158	857	1	23
40	19	Тайвань	412	841	1	-52
41	120	Катар	316	808	1	7245
42	47	Мексика	267	684	1	48
43	89	Уганда	342	680	1	1185

Окончание таблицы 5.4

Ранг, 2008– 2012	Ранг, 2003– 2007 ^a	Получатели	Объем экспорта (значение показателя тренда, млн)		Доля в %, 2008–2012	Изменение по сравн. с 2003– 2007 (в %)
			2012	2008– 2012		
44	52	Таиланд	297	650	0	76
45	53	Швеция	228	568	0	61
46	54	Бангладеш	325	539	0	55
47	37	Судан	64	531	0	–29
48	50	Австрия	9	526	0	29
49	81	Эквадор	108	462	0	463
50	74	НАТО	22	442	0	281
..	..	Прочие (105 получателей)	2017	10 048	8	..
..	..	Неизвестные получатели		26	0	..
Итого			28 172	133 468	100	17

0 = <0.5; НАТО = Организация Североатлантического договора.

Примечание: данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в «Источниках и методах» ниже.

^a Ранжирование получателей в 2003–2007 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2008 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Индией притязаний на роль региональной державы и обладание способностью осуществлять стратегические операции на большой дальности лежат закупка 10 и планы приобрести еще не менее 6 транспортных самолетов С-17 и заказ 12 транспортных самолетов С-130J в США, а также планируемый заказ до 9 транспортных самолетов/самолетов-дозаправщиков А-330 в Испании⁵². В 2010 г., после того, как запланированный заказ 34 новых самолетов Ил-76 и 4 самолетов-дозаправщиков Ил-78 в России сорвался, Китай заказал в России и Беларуси 10 подержанных транспортных самолетов Ил-76. Ил-76 может рассматриваться как промежуточное решение, поскольку Китай тоже разработал, как сообщалось, с помощью Украины, транспортный самолет Y-20. Самолет совершил свой первый полет в начале 2013 г.; он оснащен российскими двигателями. Такие транспортные самолеты и самолеты-

⁵² Holtom et al. (сноска 49); и Bedi, R., Subramaniam, P. and Hardy, J., 'Critical mix', *Jane's Defence Weekly*, 23 Jan. 2013, p. 26.

ты-дозаправщики могут быть пригодны для поддержки китайских операций в Южно-Китайском море.

Продолжающиеся операции в Афганистане и интервенции в Ливию в 2011 г. и в Мали в начале 2013 г. показали значение транспортных самолетов и самолетов-дозаправщиков⁵³. Европейские страны уже вложили и продолжают вкладывать средства в большие транспортные самолеты и самолеты-дозаправщики, предназначенные для осуществления военного и гуманитарного вмешательства за пределами Европы. В период с 2001 по 2013 г. США поставили семь транспортных самолетов С-17 Великобритании и в 2009 г. три самолета С-17 НАТО для совместного использования членами НАТО. Хотя страны НАТО планируют закупить дополнительное количество самолетов, большинство этих самолетов будут совместного европейского производства, как например, транспортный самолет А-400М и самолет-дозаправщик А-330 MRTT.

Источники и методы

Программа СИПРИ по поставкам оружия поддерживает базу данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>, которая содержит информацию о поставках основных видов вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 до 2012 г. Сбор и анализ данных является непрерывным процессом: база данных обновляется по мере того, как становятся доступными новые данные, и новые ряды данных публикуются ежегодно. Следовательно, данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или других публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены. Пересмотр охвата данных распространяется ретроспективно на весь период, охваченный базой данных.

Источники и оценки

Данные о поставках оружия собираются из многочисленных источников. Общий критерий для всех этих источников состоит в том, что они открыты; т. е. опубликованы и доступны широкой общественности. Однако такая открытая информация не может дать всестороннюю картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто предоставляют лишь неполную информацию, и существенные противоречия между ними считаются обычным явлением. Поскольку имеющейся в наличии открытой информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число или даже тип системы заказанного и поставленного оружия или иден-

⁵³ Hoyle, C., 'UK extends support role in Mali, but rules out UAVs', *Flightglobal*, 31 Jan. 2013; и Svitak, A. and Osborne, T., 'Stretched thin', *Aviation Week & Space Technology*, 21 Jan. 2013, p. 29.

точность поставщиков либо получателей прояснить удастся не всегда. Следовательно, суждения экспертов и разработка информированных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ по поставкам оружия.

Виды поставок

Определение СИПРИ поставок оружия охватывает продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, а также безвозмездную помощь, дары и большую часть кредитов или арендных договоров. Получателями оружия должны быть вооруженные силы, военизированные формирования или разведывательные службы другой страны, неправительственная вооруженная группировка или международная организация. В тех случаях когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно с приемлемой степенью достоверности идентифицировать либо поставщика, либо получателя, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных поставщиков» или направленные «неизвестным получателям».

Типы вооружений: основные виды обычных вооружений

База данных СИПРИ по поставкам оружия охватывает лишь «основные виды обычных вооружений», определенные следующим образом: (a) большая часть самолетов (включая беспилотные); (b) большая часть бронетанковой техники; (c) артиллерия калибра 100 мм и более; (d) системы наведения и РЛС (радары, сонары и многие пассивные системы наблюдения); (e) ракетные системы противовоздушной обороны и крупнокалиберные зенитные орудия; (f) управляемые ракеты, торпеды, бомбы и снаряды; (g) большая часть кораблей; (h) двигатели для самолетов, способных вести боевые действия, и других более крупных самолетов, для боевых кораблей и крупных вспомогательных кораблей и для бронетанковой техники; (i) большая часть орудий или оснащенные ракетами орудийные башни для бронетанковой техники и кораблей; (j) разведывательные спутники; (k) системы дозаправки топливом в полете.

Поставленные изделия должны использоваться в военных целях. В случаях когда система наведения или РЛС, орудийная башня или система дозаправки (предметы *d*, *i* и *k*) установлены на платформе (сухопутное транспортное средство, самолет или корабль), они регистрируются в базе данных как отдельная поставка, только если они поступили от поставщика, отличного от поставщика платформы.

Показатель тренда СИПРИ

СИПРИ разработал уникальную систему для измерения объема поставок основных видов обычных вооружений, используя общую единицу – показатель тренда СИПРИ. Показатель тренда СИПРИ основан на известных

удельных издержках производства эталонного набора вооружений и предназначен для представления поставки военных ресурсов, а не денежной стоимости поставки. Вооружение, издержки производства которого неизвестны, сравнивается с эталонным оружием исходя из его размеров и технических характеристик (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка); типа электронного оборудования, погрузочно-разгрузочных приспособлений, двигателя, гусениц или колес, вооружения и материальной части; и, наконец, года, в котором вооружение было произведено. Бывшему в употреблении в других вооруженных силах оружию присваивается значение в размере 40% от значения для нового оружия; подержанному оружию, которое было перед поставкой значительно подновлено или модифицировано поставщиком, присваивается значение в размере 66% значения для нового оружия.

СИПРИ рассчитывает объем поставок всем сторонам, от них и между ними, используя значение показателя тренда СИПРИ и количество систем или подсистем вооружений, поставленных в данный год. Эти количественные данные предназначены для получения общей единицы измерения тенденции в потоках оружия в конкретные страны и регионы по ходу времени. Таким образом, главным приоритетом является обеспечение того, чтобы система присвоения оценок оставалась последовательной на протяжении времени и любые внесенные изменения проводились задним числом.

Значения показателя тренда СИПРИ не представляют денежной стоимости поставок вооружений. Следовательно, их не надо сопоставлять с валовым внутренним продуктом (ВВП), военными расходами, стоимостью продаж или денежной стоимостью экспортных лицензий, пытаясь измерить экономическое бремя импорта оружия или экономических выгод от экспорта. Лучше всего их использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени, глобальных процентных долей поставщиков и получателей и процентных долей объемов поставок в отдельные государства или из них.

II. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В СТРАНЫ ЗАПАДНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

Марк БРОМЛИ

Вовсе не обязательно, что существуют прямая взаимосвязь между тенденциями в военных расходах и тенденциями в торговле оружием. Например, большая часть военных бюджетов большинства государств расходуется на личный состав, а не на покупку вооружений. Кроме того, ряд государств приобретает большую часть своего вооружения внутри страны. Тем не менее снижение военных расходов может привести к сокращению средств, доступных для закупки оружия. Более того, сокращение военных бюджетов в сочетании с общим снижением государственных расходов и растущей экономической неопределенностью может заставить государства отдавать предпочтение закупкам оружия у национальных производителей, а не импорту. В этом разделе рассматривается воздействие сокращения военных расходов на объем международных поставок оружия в государства Западной и Центральной Европы в свете растущей экономической неопределенности¹. В частности, в нем исследуются откладывание и отмена импорта, а также попытки при принятии решений по вопросам закупок отдавать предпочтение национальным производителям вооружений. В нем также исследуется, как эти процессы повлияли на попытки консолидации и укрепления европейской военной промышленности и на национальные усилия по стимулированию экспорта оружия².

Мировой финансовый кризис 2008 г. и последовавший за ним экономический кризис привели к сокращению военных расходов в Европе. В Западной Европе военные расходы начали снижаться в 2010 г., тогда как в Центральной Европе они начали падать в 2009 г. и более резкими темпами. С 2008 по 2012 г. военные расходы в Западной Европе уменьшились на 8%, а в Центральной Европе – на 10%. Однако в некоторых государствах расходы сократились сильнее, чем в других странах, а государства, в меньшей степени пострадавшие от финансового кризиса, даже увеличили свои расходы. С 2008 по 2012 г. военные расходы сократились в Греции (на 37%), Румынии (18%), Португалии (16%) и Италии (13%) и увеличились в Польше (на 19%) и Норвегии (6%)³. Эти падения военных расходов пришлось на

¹ В данном разделе к Западной Европе отнесены: Австрия, Бельгия, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания, Швеция, Швейцария и Великобритания. В Центральную Европу входят Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, БЮР Македония, Черногория, Польша, Румыния, Сербия, Словакия и Словения.

² Более глубокое рассмотрение этих вопросов см. в разделе I гл.4 настоящего издания.

³ В некоторых случаях доля военных расходов, идущая на закупку техники, также резко упала. В период с 2008 по 2011 г. эта доля упала с 16 до 7% в Греции и с 21 до 7% в Испании. NATO, 'Financial and economic data relating to NATO defence', Press Release (2012) 047 13, 13 Apr. 2012, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_85966.htm?mode=pressrelease>.

то время, когда как Западная, так и Центральная Европа в удовлетворении своих потребностей в вооружении сильнее, чем в любое другое время после окончания холодной войны, зависели от коммерческих закупок. Помощь, которая в начале 1990-х годов все еще была важным компонентом поставок в государства Центральной и Западной Европы, фактически перестала поступать с 2008 г.

Тенденция изменения объема основных видов обычных вооружений, импортированных государствами Западной и Центральной Европы, в общих чертах соответствует последним тенденциям динамики военных расходов в этом регионе. С 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. импорт в Западной Европе снизился на 16%, а в Центральной Европе – на 49%. В Западной Европе общее сокращение импорта было в значительной мере вызвано снижением импорта Греции и Италии, которые с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. упали на 61 и 55% соответственно. В этот период Греция опустилась с четвертого места в списке крупнейших в мире импортеров оружия на 15-е, тогда как Италия упала с 16-го места на 37-е. В Центральной Европе общее сокращение импорта оружия в значительной степени было обусловлено снижением импорта Венгрии, Чешской Республики и Румынии, который сократился на 93, 83 и 63% соответственно. В то же время некоторые государства, военные расходы которых возросли, увеличили и свой импорт. Например, норвежский импорт вооружений с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. увеличился на 91%.

В некоторых случаях тенденции динамики военных расходов и импорта основных видов обычных вооружений не соотносятся между собой, в частности, тогда, когда оружие было поставлено намного позже его оплаты, или если существовали разрывы между завершением одного цикла закупок и началом другого. Например, несмотря на сокращение военных расходов в Португалии, ее импорт с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. увеличился на 211%. Португалия не размещала заказы на импорт основных видов обычных вооружений с 2009 г. и на конец 2012 г. имела лишь ограниченное число заказанных, но еще не выполненных поставок⁴. Напротив, несмотря на видимый рост военных расходов Польши, ее импорт оружия с 2003–2007 гг. по 2008–2012 гг. уменьшился на 47%. Сокращение объемов импорта Польши последовало после ряда крупномасштабных поставок, полученных ею в период с начала до середины 2000-х годов. На конец 2012 г. у Польши имелись несколько заказанных, но еще не выполненных поставок, и планы совершить в ближайшем будущем ряд дополнительных закупок вооружения (см. ниже).

Отложенные или аннулированные закупки оружия

В качестве одной из мер по сокращению военных расходов некоторые государства Западной и Центральной Европы с 2008 г. делали шаги в направлении откладывания или аннулирования запланированных закупок воо-

⁴ Согласно сообщениям, импортированные из Германии подводные лодки типа 214 одно время месяцами стояли в порту по причине экономии денег на топливе. 'Portuguese military equipment getting less use due to fuel costs, budget cuts', Publico Online, 15 May 2012, Published by Forecast International, 16 May 2012.

ружений из-за границы, и эти процессы продолжались в 2012 г. Италия и Нидерланды сократили или отложили запланированные закупки боевых самолетов F-35 из США (см. раздел I выше). Планы государств по закупке боевых самолетов были заморожены, отменены или снижены практически повсюду. Хорватия в 2007 г. выразила заинтересованность в покупке 12 боевых самолетов⁵. Однако в октябре 2012 г. правительство, как сообщалось, пришло к выводу, что у него не хватает средств для закупки новых либо подержанных самолетов, и приняло решение сосредоточиться на капитальном ремонте стоящих на вооружении МиГ-21⁶. Греция отложила или аннулировала ряд планов по импорту вооружений, включая планы закупить шесть фрегатов FREMM во Франции и свыше 400 единиц бронетанковой техники в России, в то время как Португалия стремится избавиться от части стоящих на вооружении боевых самолетов F-16. Болгария и Румыния отказались от прежних планов покупки новых боевых самолетов: Болгария рассматривает возможность закупки девяти подержанных F-16С; а Румыния решила купить 12 подержанных F-16С за 600 млн долл. Обе страны собираются приобрести эти самолеты у Португалии⁷.

В контексте стремления облегчить финансовое бремя, налагаемое прежними закупками, государства Западной и Центральной Европы прилагали также усилия к тому, чтобы пересмотреть и в некоторых случаях аннулировать уже подписанные сделки. В октябре 2012 г. Португалия, сославшись на «неоднократные переносы сроков» поставок техники, объявила, что аннулирует подписанный в 2004 г. контракт с Австрией на поставку 260 единиц бронетанковой техники Pandur-2. Она заявила, что оставит у себя 166 уже оплаченных и поставленных единиц техники и надеется получить от поставщика компенсацию в размере 55 млн евро⁸. В сентябре 2012 г. было объявлено, что правительство Словении, достигнув соглашения об урегулировании с финским поставщиком, аннулировало заключенную в 2006 г. сделку на поставку 135 единиц бронетехники AMV⁹. Словения в рамках принятия более широких мер по снижению затрат с 2010 г. выражала стремление аннулировать сделку, утверждая, что в ходе присуждения контракта поставщику были нарушены как правила честной игры, так и законы о конкуренции¹⁰. Неоднократные отсрочки по причине нехватки финансирования сопровождали и закупку Грецией подводных лодок типа 214 в Германии,

⁵ 'Croatian Air Force mulling MiG-29M2 for new fighter program', Interfax, 13 Dec. 2007.

⁶ Radaljic, D., 'Swedes and Gripen: order arrived, decision coming—there is no money, so MiG-21s will be overhauled?', Novi List Online, 12 Oct 2012, Translation from Croatian, Open Source Center.

⁷ 'Bulgarian Govt to buy third-hand fighter jets from Portugal—Report', Novinite.com, 3 Jan. 2013, <http://www.novinite.com/view_news.php?id=146529>.

⁸ Portuguese Ministry of Defence, 'Comunicado do Conselho de Ministros de 18 de Outubro de 2012' [Communication of the Council of Ministers of 18 October 2012], 18 Oct. 2012, <<http://www.portugal.gov.pt/pt/os-ministerios/primeiro-ministro/secretario-de-estado-da-presidencia-do-conselho-de-ministros/documentos-oficiais/20121018-cm-comunicado.aspx>>.

⁹ Patria, 'The Ministry of Defense of Slovenia, Rotis Plus and Patria sign a settlement agreement', Press release, 4 Sep. 2012, <<http://www.patria.fi/en/news+and+events/news/the+ministry+of+defense+of+slovenia,+rotis+plus+and+patria+sign+a+settlement+agreement.html>>.

¹⁰ O'Dwyer, G., 'Lawsuit clouds Patria AMV deal with Slovenia', *Defense News*, 31 Mar. 2011.

хотя никаких официальных заявлений относительно аннулирования контракта не поступало¹¹.

Более широкие последствия сокращения импорта оружия

Представляется, что решения об откладывании и аннулировании импортных контрактов окажут воздействие на попытки европейских государств стимулировать свой собственный экспорт оружия, которые в последние годы становились все более настойчивыми из-за желания помочь компенсировать потери в доходах, вызванные сокращением расходов на закупки на внутреннем рынке¹². Например, в период 2006–2010 гг. Греция была крупнейшим получателем германского экспорта и третьим по величине получателем французского экспорта вооружений. Кроме того, до того как внимание Болгарии, Хорватии и Румынии переключилось с новых на поддержанные самолеты, все эти страны считались потенциальными заказчиками шведских боевых самолетов JAS-39C¹³. Усилия европейских государств по наращиванию экспорта за счет поставок в другие государства Европы наталкивались также на присутствие международных поставщиков, которые иногда обладают большей способностью поставлять технику точно в срок и без превышения бюджета. В 2011 г. Швеция после продолжительных задержек поставок производимых в Европе вертолетов NH-90 заказала 15 вертолетов UH-60M в США. В 2012 г. Норвегия дала понять, что она также рассматривает вопрос о закупке вертолетов в США из-за задержек поставок заказанных ею вертолетов NH-90¹⁴. Появляется также все больше признаков того, что европейские государства, удовлетворяя свои потребности в закупках, все больше внимания обращают на нетрадиционных поставщиков оружия (см. раздел об азиатских поставщиках).

Сокращения бюджетов европейских государств может также повлиять на попытки активизировать консолидацию производства оружия в Европе и совместные разработки и закупки систем вооружения. В последние годы Европейский союз (ЕС) предпринял ряд шагов в направлении дерегулирования рынка товаров оборонного назначения в Европе путем ослабления контроля за внутренним перемещением товаров военного назначения, ограничения ситуаций, в которых государства могут выдавать контракты на закупку без проведения международных торгов, и сокращения практики использования компенсаций¹⁵. Кроме того, ЕС и НАТО стремились поощрять

¹¹ 'Greek police clash with protesting shipyard workers', Reuters, 4 Oct. 2012.

¹² Подробнее о национальных попытках стимулировать экспорт вооружений см. раздел I гл.4 настоящего издания.

¹³ Saab, 'Sweden offers Gripen to Croatia', Press release, 14 Oct. 2011, <<http://www.saab-group.com/en/About-Saab/Newsroom/Press-releases—News/2011—10/Sweden-offers-Gripen-to-Croatia/>>; 'Sweden offers price cuts to Romania for Gripen', Agence France-Presse, 15 Apr. 2010; и 'Bulgarian defense chief gets Saab offer on Gripen fighter jets', Novinite.com, 4 Feb. 2011, <http://www.novinite.com/view_news.php?id=124921>.

¹⁴ 'Norway may buy Seahawks instead of European helicopters', Reuters, 16 Aug. 2012.

¹⁵ Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009 simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official*

совместные разработки и закупки систем вооружения в рамках своих более широких программ в области «объединения и разделения» (ЕС) и «умной обороны» (НАТО)¹⁶. Однако расширение такой практики, возможно, окажется довольно проблематичным в период, когда правительства стали тратить меньше денег на закупки и могут сильнее, чем в какое-либо иное время, стремиться к тому, чтобы средства на закупки были израсходованы внутри страны. Например, Польша планирует потратить 100 млрд злотых (30 млрд долл.) на ряд крупномасштабных закупок вооружения, включая бронетехнику, вертолеты, танки, беспилотные летательные аппараты и системы ракет класса «земля–воздух»¹⁷. Правительство Польши ясно дало понять, что большая часть этих денег будет потрачена внутри страны¹⁸.

Journal of the European Union, L146, 10 June 2009; Directive 2009/81/EC of the European Parliament and of the Council of 13 July 2009 on the coordination of procedures for the award of certain works contracts, supply contracts and service contracts by contracting authorities or entities in the fields of defence and security, and amending Directives 2004/17/EC and 2004/18/EC, *Official Journal of the European Union*, L216, 20 Aug. 2009; и European Defence Agency, Code of Conduct on Offsets, <<http://www.eda.europa.eu/offsets/>>. О директиве по поставкам внутри Сообщества см. раздел V главы 10 настоящего издания.

¹⁶ Hale, J., 'EDA countries agree on pooling and sharing code of conduct', *Defence News*, 19 Nov. 2012; and NATO, 'Smart defence', <<http://www.nato.int/cps/en/natolive/78125.htm>>. Аналогичные усилия имеют также место на субрегиональном уровне, например, между северными странами, между Великобританией и Францией и между государствами Центральной Европы. См.: Möckli, D., 'Smart pooling: state of play in European defence and armament cooperation', Centre for Security Studies (CSS) Analysis in Security Policy no. 126, Dec. 2012, <http://www.css.ethz.ch/policy_consultancy/products_INT/CSS_Analysis/index_EN>.

¹⁷ Lentowicz, Z., 'Defense Ministry: domestic leaders', *Rzeczpospolita*, 12 Nov. 2012, p. B7, Translation from Polish, Open Source Center.

¹⁸ Adamowski, J., 'Poland's spending up as most of E. Europe cuts back', *Defence News*, 24 Oct. 2012.

III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ В СИРИЮ

ПИТЕР Д. ВЕЗЕМАН

По мере обострения конфликта в Сирии в 2012 г. международное сообщество зашло в тупик в вопросе о том, как на него реагировать¹. Оно не могло договориться о том, как преодолеть этот конфликт в целом или что делать с поставками оружия сторонам конфликта, в частности. В то время как Европейский союз (ЕС), Турция, Лига арабских государств и Соединенные Штаты поддержали эмбарго на поставки оружия правительству Сирии, Иран и Россия продолжили снабжать его оружием. Повстанческие силы запросили иностранную военную помощь, и представляется, что соседние страны поставляют им оружие или предоставляют средства на закупку вооружений.

Поставки оружия сирийским правительственным силам

До начала конфликта в 2011 г. импорт Сирией основных видов обычных вооружений в период с 2001–2005 гг. по 2006–2010 гг. увеличился на 330%. После многих лет экономических трудностей Сирия не сумела удержать свои вооруженные силы на уровне современных военных технологий, и этот рост является показателем последовательных усилий, направленных на модернизацию вооруженных сил. На протяжении 2006–2010 гг. Россия обеспечила 48% импорта Сирии, поставляя преимущественно системы противовоздушной обороны и противокорабельные ракеты. Другими поставщиками основных видов обычных вооружений были Иран (21% импорта), Беларусь (20%), Северная Корея (9%) и Китай (2%). Вероятно, в поставки прочей военной техники, в том числе изделий, широко применяемых в ходе конфликта, было вовлечено большее число стран. Например, российские и итальянские компании привлекались к модернизации сирийских танков Т-72².

После начала конфликта в 2011 г. государства резко разделились на тех, которые выступают против введения санкций ООН против Сирии и продолжают поставлять оружие сирийскому правительству, и тех, которые наложили эмбарго на поставки оружия Сирии и призвали к введению эмбарго ООН³. Российские официальные лица наиболее громко высказывались относительно своей неизменной позиции и сделали четкие заявления о том,

¹ О конфликте в Сирии см.: Allansson, M. et al., 'The first year of the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*; и раздел I гл. 1 настоящего издания.

² Beretta, G., 'Siria: ministro Frattini, quei carro armati sparano italiano sui civili di Hama' [Syria: Minister Frattini, those tanks fire 'made in Italy' on civilians in Hama], Unimondo.org, 1 Aug. 2011, <<http://www.unimondo.org/Notizie/Siria-ministro-Frattini-quei-carro-armati-sparano-italiano-sui-civili-di-Hama-131207>>; и Barabanov, M., 'Russian interests in Syria: myths and reality', Moscow Defence Brief no. 4, 2012, <<http://mdb.cast.ru/mdb/4—2012/>>.

³ О дебатах относительно введения многосторонних эмбарго на поставки вооружений в Сирию см. раздел II гл. 10 настоящего издания. О том, какие причины лежат в основе российских поставок оружия в Сирию, см.: Barabanov (сноска 2).

что поставки оружия в 2011–2012 гг. будут продолжены. Однако имеются и некоторые признаки растущего нежелания России снабжать вооружением правительство Сирии. Заместитель главы Российской федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Вячеслав Дзиркалн в июле 2012 г. заявил, что, хотя существующие контракты будут выполнены, «до стабилизации положения мы не будем поставлять никакого нового вооружения [Сирии]», и что правительство России не дало разрешения на запланированную продажу 36 учебно-тренировочных/боевых самолетов Як -130 в Сирию⁴. В начале 2013 г. генеральный директор Российской государственной корпорации по торговле вооружением «Рособоронэкспорт» Анатолий Исайкин заявил, что Россия продолжит поставки систем противовоздушной обороны и «оборудования для содержания и обслуживания», но не боевые самолеты⁵. Однако, хотя неясно, по-прежнему ли Россия готова поставить 12 боевых самолетов МиГ-29М2, заказанных Сирией примерно в 2007 г., несколько сообщений о фактических поставках в 2012 г. говорят о том, что поставляемое Россией вооружение было представлено не только системами противовоздушной обороны. Согласно сообщениям, в январе 2012 г. российское судно доставило в Сирию 60 т боеприпасов и взрывчатых веществ⁶. Одна из российских компаний сообщала, что будет продолжать в 2012 г. поставки в Сирию управляемых авиационных бомб КАБ-500⁷. Кроме того, Россия продолжила возвращать сирийские боевые вертолеты Ми-24, которые проходили капитальный ремонт в России⁸.

Также известно, что в 2011–2012 гг. Иран и Украина продолжали поставлять оружие правительству Сирии. В 2011 г. в рамках выполнения эмбарго ООН на иранский экспорт оружия Турция перехватила две поставки из Ирана в Сирию, включающие стрелковое оружие, боеприпасы для минометов и ракетное топливо⁹. Кроме того, сообщалось, что, согласно выводам «западной разведки», Иран в 2012 г. продолжал поставлять большое количество вооружений в Сирию по воздуху¹⁰. Правительство Украины сообщило об экспорте в Сирию в 2011 г. 4 тыс. винтовок¹¹.

ЕС, Турция и США наложили эмбарго на поставки оружия в Сирию и попытались воспрепятствовать поставкам оружия другими государствами в тех случаях, когда для этого имелись правовые возможности. В октябре

⁴ 'Russia suspends new arms shipments to Syria', CNN, 9 July 2012, <<http://edition.cnn.com/2012/07/09/world/meast/syria-unrest>>.

⁵ "'No warplanes' for Syria says Russian arms sales boss", RIA Novosti, 13 Feb. 2013, <<http://en.rian.ru/world/20130213/179443688.html>>.

⁶ 'Arms-laden ship docks in Syrian port: official', *Hurriyet Daily News*, 12 Jan. 2012.

⁷ [Portfolio of export orders KTRV], 15 July 2012, <bmpd.livejournal.com/290141.html> (на рус. яз.).

⁸ 'Russia will deliver first Mi-25 gunships to Syria on time—arms official', RIA Novosti, 28 June 2012, <http://en.rian.ru/military_news/20120628/174282882.html>.

⁹ United Nations, Security Council, Final report of the Panel of Experts established pursuant to resolution 1929 (2010), S/2012/395, 12 June 2012, pp. 28, 64–65.

¹⁰ Charbonneau, L., 'Exclusive: Western report—Iran ships arms, personnel to Syria via Iraq', Reuters, 19 Sep. 2012.

¹¹ Ukrainian State Export Control Service, [Information on the international transfer of certain categories of weapon made by Ukraine in 2011], Aug. 2012 <http://www.dsecu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=46460&cat_id=46454> (на укр. яз.).

2012 г. Турция приказала сирийскому самолету, пересекавшему воздушное пространство Турции во время полета из России в Сирию, приземлиться в Турции, где его обыскали, прежде чем дать разрешение следовать дальше. Хотя Россия и Сирия выразили протест против подобных действий, правительство Турции выступило с заявлением, что оно обнаружило «незаконный груз» на борту (согласно сообщением, запасные части для радиолокационных систем), и утверждало, что оно действовало в соответствии с Конвенцией о международной гражданской авиации 1944 г. (Чикагская конвенция)¹². В июне 2012 г. британская компания отказалась страховать судно, транспортировавшее из России в Сирию несколько прошедших капитальный ремонт боевых вертолетов Ми-24, вынудив это судно возвратиться в Россию, откуда пришлось искать альтернативный маршрут поставки вертолетов¹³. США оказало давление на Ирак с целью помешать Ирану перебрасывать оружие в Сирию по воздуху через воздушное пространство Ирака, хотя формально США объясняли свои действия озабоченностью тем, что подобные поставки являются нарушением эмбарго ООН на экспорт оружия из Ирана¹⁴.

Поставки оружия сирийским повстанческим группировкам

Представляется, что главным источником оружия для сирийских повстанческих группировок был захват оружия у правительственных войск и из их arsenалов. Стрелковое оружие и легкие виды вооружений покупались также на черных рынках в Ираке и Ливане¹⁵. Тем не менее повстанческие силы в 2012 г. неоднократно обращались к поддерживающим их правительствам снабдить их оружием и другой военной техникой¹⁶. По состоянию на январь 2013 г., фактический объем иностранной военной помощи повстанцам с трудом поддается измерению.

Просьбы повстанцев поставить оружие вызвали неоднозначную реакцию. В течение 2012 г. Друзья сирийского народа – группа из более чем 70 стран, поддерживающих сирийскую оппозицию, – не могли согласовать общую политику поставок вооружений¹⁷. За неимением общей политики от-

¹² Omanovic, E., 'Effective embargo enforcement: overflight denial and control', Non-proliferation Papers no. 26, EU Non-proliferation Consortium, Feb. 2013, <<http://www.non-proliferation.eu/activities/activities.php>>, p. 10.

¹³ Saul, J. and Grove, T., 'Syria faces ire over fresh Russia arms shipments', Reuters, 19 June 2012.

¹⁴ Omanovic (сноска 12), p. 11.

¹⁵ Constantine, Z., 'Guns from Beirut: Syria uprising good for business for Lebanese arms dealers', *The National* (Abu Dhabi), 29 Feb. 2012; Stephan, L., 'Un trafic d'armes au profit des insurgés syriens se développe dans le nord du Liban' [Weapons trafficking from Northern Lebanon helps Syrian insurgents], *Le Monde*, 10 Mar. 2012; и Nichols, M., 'Weapons being smuggled between Lebanon, Syria: U.N.', Reuters, 8 May 2012.

¹⁶ Myers, S. L., 'U.S. joins effort to equip and pay rebels in Syria', *New York Times*, 1 Apr. 2012; Weaver, M., 'Friends of Syria grant Assad's opponents recognition but not weapons', *The Guardian*, 12 Dec. 2012; и Karouny, M., 'Syria rebels hope arms will flow to new fighter command', Reuters, 10 Dec. 2012.

¹⁷ Barnard, A., 'U.S. and Turkey to step up "nonlethal" aid to rebels in Syria', *New York Times*, 25 Mar. 2012.

дельные страны проводили свою собственную политику. Некоторые государства снабжали сирийские оппозиционные группировки несмертоносным оружием. В правительстве США несколько высокопоставленных ответственных лиц выступали за предоставление оружия повстанческим группировкам. Однако другие официальные лица, включая президента США Барака Обаму, были против этой идеи из-за опасений возможного втягивания США в полномасштабную войну и из-за того, что поставленное вооружение может попасть не в те руки в самой Сирии или за ее пределами¹⁸. Вместо оружия США послали технику, включая средства связи, которые, по словам госсекретаря США Хиллари Родхэм Клинтон, «поможет активистам организовываться, избегать нападений со стороны режима и контактировать с внешним миром»¹⁹. В конце 2012 г. Великобритания предоставила несмертоносную помощь, включающую средства связи и бронежилеты²⁰. Как Франция, так и Великобритания высказались в пользу внесения поправок в эмбарго ЕС на поставку оружия в Сирию, разрешающих поставку оппозиционным группировкам дополнительных видов несмертоносной военной техники²¹.

В начале 2012 г. поставлять оружие повстанцам предложили представители правительств Ливии, Катара и Саудовской Аравии²². В середине апреля премьер-министр Катара Хамад бин Ясим бин Ябир Аль Тани заявил, что его страна не вооружала сирийских повстанцев²³. Несмотря на тот факт, что ни одно правительство открыто не признало поставки оружия сирийским повстанцам, поступали сообщения, что несколько государств поставляли им оружие напрямую либо предоставили средства на покупку оружия на черном рынке²⁴. Председатель Сирийского национального совета заявил в марте 2012 г., что этот совет получал финансирование от «арабских и иностранных государств» на закупку оружия²⁵.

В июне 2012 г. распространился слух, что сирийские повстанцы получили оружие, оплаченное Катаром, Саудовской Аравией и Турцией²⁶. В ию-

¹⁸ Landler, M. and Gordon, M. R., 'Obama could revisit arming Syria Rebels as Assad holds firm', *New York Times*, 18 Feb. 2013.

¹⁹ Gaouette, N., 'Clinton says Assad is ignoring UN's plan to end Syria violence', Bloomberg, 1 Apr. 2012; и Barnard (сноска 17).

²⁰ British Foreign and Commonwealth Office, 'Foreign Secretary remarks at Friends of the Syrian People meeting', 12 Dec. 2012, <<https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretary-remarks-at-the-friends-of-syria-meeting>>; и Loveluck, L., 'What's non-lethal about aid to the Syrian opposition', *Foreign Policy*, 20 Sep. 2012.

²¹ См. раздел I гл. 10 настоящего издания.

²² 'Gulf states propose funding Syrian opposition army', France 24, 2 Apr. 2012, <<http://www.france24.com/en/20120401-friends-syria-talks-get-underway-istanbul-six-point-annan-peace-plan-assad>>; и Kennedy, E. A., 'With smuggling choked, Syria rebels feel arms curb', Associated Press, 25 May 2012.

²³ 'Qatar PM: no arms to Syrian rebels from Gulf state', Associated Press, 17 Apr. 2012.

²⁴ Worth, R. F., 'Citing U. S. fears, Arab allies limit Syrian rebel aid', *New York Times*, 6 Oct. 2012.

²⁵ Astih, P., 'The National Council reveals that it is obtaining financial resources to secure qualitative weapons for the dissidents', Al-Sharq al-Awsat Online, 10 Mar. 2012, Translation from Arabic, Open Source Center.

²⁶ Schmitt, E., 'C.I.A. said to aid in steering arms to Syrian opposition', *New York Times*, 21 June 2012.

ле 2012 г. утверждалось, что Катар и Саудовская Аравия выступили в поддержку поставок сирийским повстанцам переносных систем противовоздушной обороны²⁷. Однако, по сообщениям, из-за возражений США они воздержались от поставок такого передового вооружения, как переносные системы противовоздушной обороны²⁸. Тем не менее в начале 2013 г. сообщалось, что переносные системы противовоздушной обороны были поставлены через Турцию и что произошло ослабление ограничений, которые Турция и США наложили на потоки оружия, предназначенные повстанцам²⁹.

Сообщения о перехвате поставок оружия и анализ фотоснимков оружия, используемого сирийскими повстанцами, дают дополнительные подтверждения того, что иностранные правительства поставляли оружие повстанческим силам. Хотя существует возможность установить первоначальное происхождение этого оружия, остается неопределенность относительно непосредственных поставщиков и объема потока оружия, получаемого повстанцами. Например, в апреле 2012 г. ливанские власти перехватили на шедшем из Ливии судне партию реактивных гранат и других боеприпасов, которые, как считалось, предназначались сирийским повстанцам³⁰. Однако не удалось со всей определенностью установить, кто в Ливии стоял за этой поставкой. Проведенное правительством Швейцарии расследование установило, что ручные гранаты, сфотографированные в руках сирийских повстанцев, первоначально были в 2003–2004 гг. поставлены из Швейцарии в Объединенные Арабские Эмираты и затем в 2004 г. переданы Иордании³¹. Однако не было установлено, как эти ручные гранаты попали к сирийским повстанцам. Большое количество видео- и фотоматериалов по сирийскому конфликту, размещенных в Интернете, дает возможность аналитикам оценить тенденции вооружения. Например, в конце 2012 г. на выложенных в Интернете видеороликах были видны повстанцы, пользующиеся оружием, происходящем из бывшей Югославии³². Журналистские расследования завершились сообщениями, что оружие было поставлено из Хорватии через Иорданию повстанцам в Сирии в рамках сделки, профинансированной Саудовской Аравией³³.

²⁷ 'Syrian rebels acquire surface-to-air missiles: report', Reuters, 31 July 2012.

²⁸ Dettmer, J., 'Syrian rebels step up efforts to get anti-aircraft missiles', Voice of America, 16 Aug. 2012, <<http://www.voanews.com/content/syrian-rebels-step-up-efforts-to-get-anti-aircraft-missiles/1489899.html>>; Worth (сноска 24); и Hosenball, M., 'As militants join Syria revolt, fears grow over arms flow', Reuters, 22 June 2012.

²⁹ Borger, J., 'Syria crisis: European countries expected to start arming rebels', *The Guardian*, 1 Mar. 2013.

³⁰ Nichols (сноска 15).

³¹ Swiss State Secretariat for Economic Affairs, 'Swiss hand grenades in Syria: conclusion of investigation and measures', 21 Sep. 2012, <<http://www.seco.admin.ch/aktuell/00277/01164/01980/index.html?lang=en&msg-id=46075>>.

³² Higgins, E., 'Weapons from the former Yugoslavia spread through Syria's war', At War Blog, *New York Times*, 25 Feb. 2013, <<http://atwar.blogs.nytimes.com/2013/02/25/weapons-from-the-former-yugoslavia-spread-through-syrias-war/>>.

³³ Chivers, C. J. and Schmitt, E., 'Saudis step up help for rebels in Syria with Croatian arms', *New York Times*, 25 Feb. 2013.

IV. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

Пол ХОЛТОМ и МАРК БРОМЛИ

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют важное значение для оценки политики государств в области экспорта оружия и закупки вооружения. Однако публикация данных о поставках и закупках оружия является почти для всех государств «чувствительным» пунктом. В этом разделе анализируются недавние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые полностью или частично направлены на повышение качества и объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Он включает Регистр ООН по обычным вооружениям, а также национальные и региональные сообщения об экспорте оружия¹.

Регистр ООН по обычным вооружениям

Регистр ООН по обычным вооружениям, созданный в 1992 г., является ключевым международным механизмом достижения официальной транспарентности поставок оружия. Ежегодно Регистр ООН по обычным вооружениям обращается ко всем государствам – членам ООН с просьбой сообщить информацию об экспорте и импорте семи категорий обычных видов вооружения за предыдущий календарный год². Государствам также предлагается представлять информацию об их международных поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения и их участии в национальном производстве основных видов обычного вооружения и закупках такого вооружения на внутреннем рынке.

Уровень отчетности снизился с 86 государств в 2011 г. до небывало низкого в 2012 г. (см. рис. 5.2)³. По состоянию на декабрь 2012 г., 52 государства представили отчеты о поставках оружия в 2011 г. (включая 15 «ну-

¹ В данном разделе не исследуются конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, которые происходят, например, в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации американских государств и между участниками Вассенаарского соглашения. Еще одним источником информации о международной торговле оружием являются таможенные данные базы данных товарной торговой статистики ООН («Комтрейд»). Данные «Комтрейд» здесь не рассматриваются, поскольку они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объема общедоступной информации о международных поставках оружия. Данные «Комтрейд» входят в базу данных по торговле стрелковым оружием Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT), <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>.

² Этими категориями являются боевые танки, бронированные боевые машины, крупнокалиберные артиллерийские системы, боевые самолеты, ударные вертолеты, военные корабли и ракеты или ракетные пусковые установки.

³ 2013 Group of Governmental Experts on the United Nations Register of Conventional Arms, *Background* (United Nations Office of Disarmament Affairs: New York, Mar. 2013), p. 3.

левых» отчетов, т. е. отчетов, в которых просто декларируется, что страна не импортировала и не экспортировала основные виды обычных вооружений)⁴. Число отчетов, поступивших из всех регионов, за исключением одного, существенно сократилось (см. табл. 5.5). Исключением стала Африка, где число приславших отчеты государств выросло с 1 в 2011 г. до 2 в 2012 г., причем Мозамбик впервые с 2007 г. представил «нулевой» отчет по семи категориям регистра. Впервые ни одного отчета не было представлено государствами Ближнего и Среднего Востока.

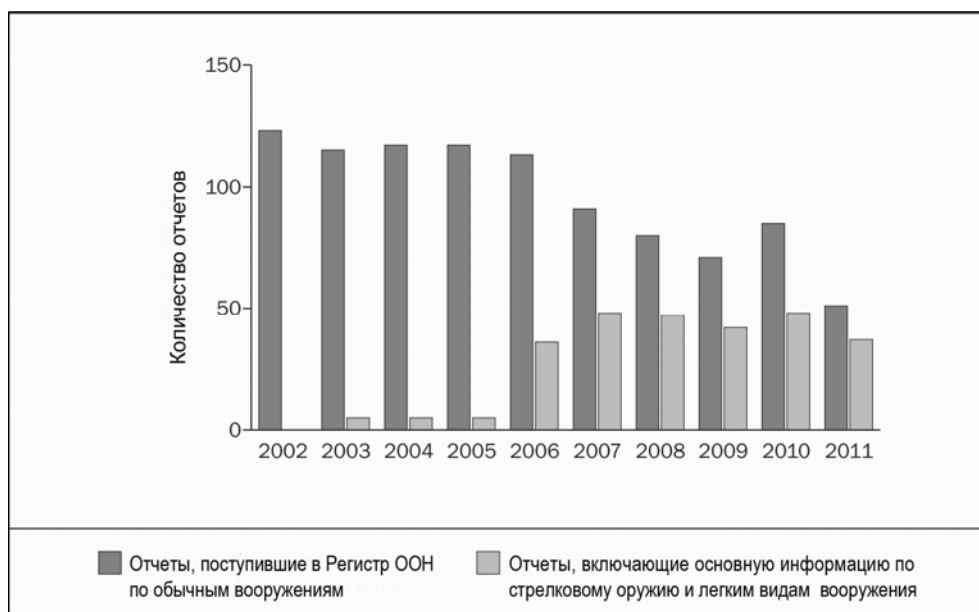


Рис. 5.2. Число отчетов, поступивших в Регистр ООН по обычным вооружениям в 2002–2011 гг.

Источник: база данных Регистр ООН по обычным вооружениям, <<http://www.un-register.org>>.

Предыдущие исследования выявили сильную корреляцию между сокращением числа государств, представивших «нулевые» отчеты, и общим уровнем подачи отчетности⁵. Однако лишь семь из 10 крупнейших поставщиков основных видов обычного вооружения в 2008–2012 гг. (по версии СИПРИ) представили отчеты за 2011 г.; впервые не прислали отчеты Израиль, Италия и Испания. Не представили отчеты за 2011 г. четыре из 10 крупнейших импортеров, включая Индию и Пакистан, – из обеих стран от-

⁴ Информация о 36 отчетах стала публично доступной до 31 декабря 2012 г. Информация, представленная еще 11 государствами, появилась в открытом доступе до 30 января 2013 г. По состоянию на 27 марта 2013 г. недоступной для широкой общественности оставалась информация, предоставленная пятью государствами, включая США.

⁵ Holtom, P. and Bromley, M., 'Transparency in arms transfers', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 323.

четы ранее поступали регулярно. Это драматическое сокращение числа поступивших отчетов, вероятно, станет приоритетным вопросом, вынесенным на рассмотрение группы правительственных экспертов по Регистру ООН по обычным вооружениям, заседание которой пройдет в 2013 г.⁶ Это сокращение также должно стать темой для изучения для тех, кто надеется, что подписание договора о торговле оружием приведет к повышению транспарентности в международной торговле оружием⁷.

Таблица 5.5. Отчеты, представленные в Регистр ООН по обычным вооружениям по регионам в 2007–2011 гг.

Отчеты отнесены к тому году, за который они составлены, а не к году их представления. Данные в скобках показывают число «нулевых» отчетов.

Регион	2007	2008	2009	2010	2011
Африка	8 (7)	4 (3)	4 (3)	1 (0)	2 (1)
Америка	13 (6)	15 (9)	10 (2)	19 (10)	7 (3)
Азия и Океания	21 (12)	19 (7)	17 (9)	19 (11)	11 (3)
Европа	46 (13)	40 (10)	39 (15)	45 (13)	32 (8)
Ближний и Средний Восток	3 (1)	2 (1)	2 (1)	2 (1)	0 (0)
Всего	91 (39)	80 (30)	72 (30)	86 (35)	52 (15)

Источник: база данных Регистра ООН по обычным вооружениям, <<http://www.un-register.org/>>.

Из 52 государств, которые представили информацию в Регистр ООН по обычным вооружениям за 2011 г., 32 (63%), включая и пять государств, приславших «нулевые» отчеты, представили основную информацию по международным поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружения. Впервые основная информация по международным поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружения поступила из Малайзии. Однако три государства – Чешская Республика, Греция и Украина, которые ранее представляли основную информацию по поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружения и прислали отчеты за 2011 г., не отчитались по поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружения. Хотя Украинская государственная служба экспортного контроля опубликовала информацию об украинских поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения в формате Регистра ООН по обычным вооружениям на своем сайте в Интернете, в Регистр ООН по обычным вооружениям она эту информацию не представила⁸. Австралия представила информацию о международных поставках стрел-

⁶ Заседание группы правительственных экспертов предполагалось провести в 2012 г., однако оно было отложено до заключительной конференции ООН по договору о торговле оружием.

⁷ О проходивших в 2012 г. переговорах по договору о торговле оружием см. раздел I гл. 10 настоящего издания.

⁸ Ukrainian State Export Control Service, [Information on the international transfer of certain categories of weapon made by Ukraine in 2011], Aug. 2012 <http://www.dsecu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=46460&cat_id=46454> (на укр. яз.).

кового оружия и легких видов вооружения, однако эта информация относилась к выданным экспортным лицензиям и не содержала сведений о фактическом количестве стрелкового оружия, которое было разрешено экспортировать.

С тех пор как в конце 2009 г. Генеральная Ассамблея ООН обратилась к государствам с просьбой высказать свою точку зрения относительно включения стрелкового оружия и легких видов вооружения в Регистр ООН по обычным вооружениям, свое мнение по этому вопросу выразили 11 государств⁹. В 2012 г. Германия и США высказались в поддержку расширения Регистра ООН по обычным вооружениям за счет включения в него стрелкового оружия и легких видов вооружения. Германия призвала группу правительственных экспертов провести «фундаментальные дискуссии о сущности этих категорий»¹⁰.

Национальные и региональные отчеты об экспорте оружия

С начала 1990-х годов все большее число государств стало публиковать национальные отчеты об экспорте оружия¹¹. По состоянию на январь 2013 г., 35 государств с 1990 г. опубликовали хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия, а 32 государства публикуют их с 2009 г.¹² Из 32 государств 28 включали в отчеты информацию о выданных лицензиях на экспорт оружия, а 23 – информацию о фактическом экспорте оружия. В 2012 г. ни одно государство из тех, что не делали этого раньше, не опубликовало национальный отчет об экспорте оружия.

В нескольких государствах правительства доводят информацию о принятии решений в области контроля за экспортом вооружений до парламента в целом или до конкретного парламентского комитета. В некоторых случаях эта информация передается на конфиденциальной основе и поэтому не способствует повышению всесторонней транспарентности экспорта оружия государствами. Например, назначаемый парламентом Швеции Совет по контролю за экспортом проводит регулярные заседания с целью обсудить конкретные заявки на выдачу экспортных лицензий, которые надо будет одобрить или отклонить¹³. Эти консультации носят конфиденциальный ха-

⁹ Этими государствами являются: Буркина-Фасо, Колумбия, Германия, Израиль, Япония, Маврикий, Мексика, Нидерланды, Сингапур, Швейцария и США.

¹⁰ United Nations, General Assembly, United Nations Register of Conventional Arms, 'German policy and practice on exports of conventional weapons and related technology, Berlin, May 2012', Annex to A/67/212/add.2, 30 Jan. 2013, p. 37.

¹¹ База данных по опубликованным отчетам ведется СИПРИ на сайте <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>. См. также: Weber, H. and Bromley, M., 'National reports on arms exports', SIPRI Fact Sheet, Mar. 2011, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=423>.

¹² Тремя государствами, которые опубликовали хотя бы один отчет с 1990 г., а не с 2009 г., являются Австралия, Беларусь и Бывшая Югославская Республика Македония.

¹³ Swedish Ministry for Foreign Affairs, Strategic export control in 2011—military equipment and dual-use products, Government communication, Skr. 2011/12:114, presented to the Swedish Parliament 15 Mar. 2012, pp. 19–20.

рактически. В других случаях информация такого рода в значительной мере доводится также до общественности и, таким образом, в целом способствует повышению транспарентности экспорта оружия государствами. Например, американский Закон о контроле за экспортом вооружений 1976 г. требует от Министерства обороны США и Государственного департамента США формально уведомлять Конгресс США о потенциальных продажах оружия, превышающих по стоимости определенную величину¹⁴. Эти уведомления делаются публично.

Таблица 5.6. Представление информации к ежегодному отчету ЕС по экспорту оружия в 2003–2011 гг.

Ежегодный отчет	Охваченный год	Число государств, представивших информацию	Число государств, представивших полную информацию ^a	Доля государств, представивших полную информацию (в %)
14-й	2011	27	18	67
13-й	2010	27	17	63
12-й	2009	27	17	63
11-й	2008	27	19	70
10-й	2007	27	16	59
9-й	2006	25	16	64
8-й	2005	25	17	68
7-й	2004	25	13	52
6-й	2003	22 ^b	6	27

^a Под полной информацией понимается сообщение данных о стоимостном объеме лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС.

^b Поскольку 6-й ежегодный отчет охватывает выданные лицензии на экспорт оружия и фактический экспорт в 2003 г., 10 стран-членов, которые вступили в ЕС в мае 2004 г., не были обязаны предоставлять информацию для него. Вместо этого их попросили представить данные за 2003 г., если они имелись в наличии, что семь из них и сделали.

Источник: Совет Европейского Союза, Ежегодные отчеты ЕС, <http://www.eeas.europa.eu/non-proliferation-and-disarmament/arms-export-control/index_en.htm>.

В течение 2012 г. возросло количество публично доступной информации об экспорте вооружений, которая доводится до парламентов в некоторых европейских странах. С апреля 2012 г. в Нидерландах начали публично издавать направляемые в парламент уведомления о всех выданных экспортных лицензиях стоимостью свыше 2 млн евро (2.6 млн долл.)¹⁵. Эта система

¹⁴ См.: Schroeder, M. and Stohl, R., 'US export controls', *SIPRI Yearbook 2005*, pp. 732–33.

¹⁵ Dutch Estates General, Second Chamber, 'Brief van de staatssecretaris van economische zaken, landbouw en innovatie' [Letter from the secretary of state for economic affairs, agriculture and innovation], Arms Export Control Policy no. 192, The Hague, 12 Apr. 2012, <<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-22054-192.html>>.

действует в отношении поставок во все страны, кроме государств – членов Европейского союза (ЕС) или НАТО, а также Австралии, Японии, Новой Зеландии и Швейцарии. Уведомления направляются в течение двух недель с даты выдачи лицензии и содержат информацию об оценке сделки правительством в свете его критериев лицензирования экспорта. В июле 2012 г. британский Комитет по контролю за экспортом вооружения опубликовал свой ежегодный доклад о британском стратегическом экспортном контроле¹⁶. В ходе подготовки доклада комитет затребовал и получил информацию об основаниях, по которым в 2011 г. были удовлетворены или отклонены те или иные заявки на выдачу экспортных лицензий. Комитет также затребовал и получил подробные сведения о технике, на экспорт которой в Китай в 2011 г. были выданы лицензии, и об основаниях выдачи этих лицензий. Эта информация, которая более подробна по сравнению с информацией, содержащейся в ежегодном отчете британского правительства, была полностью воспроизведена в заключительном докладе комитета.

Общая позиция ЕС, определяющая общие правила регулирования контроля над экспортом военной технологии и техники, требует от государств – членов ЕС обмениваться информацией о стоимостном объеме выданных экспортных лицензий и фактического экспорта, равно как и информацией об отказе ими в выдаче лицензий на экспорт оружия¹⁷. Совет ЕС компилирует и публикует эти данные в ежегодном отчете. Для 14-го ежегодного отчета, опубликованного в декабре 2012 г. и охватывающего поставки в течение 2011 г., предоставили полную информацию, т. е. сообщили данные о количестве выданных лицензий и стоимостном объеме лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия с разбивкой по местам назначения поставок и категориям Общего перечня вооружений ЕС, 18 из 27 государств – членов ЕС, что больше по сравнению с 17 государствами, передавшими такую информацию для 12-го ежегодного обзора (см. табл. 5.6)¹⁸. Впервые смогла предоставить полную информацию Швеция. Ранее Швеция была не в состоянии представлять дезагрегированные данные о стоимост-

¹⁶ British House of Commons, Business, Innovation and Skills, Defence, Foreign Affairs and International Development Committees, *Scrutiny of Arms Exports (2012): UK Strategic Export Controls Annual Report 2010, Quarterly Reports for July to December 2010 and January to September 2011, the Government's Review of arms exports to the Middle East and North Africa, and wider arms control issues*, First Joint Report of Session 2012–2013, vol. 1 (Stationery Office: London, July 2012).

¹⁷ Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008. О событиях, имеющих отношение к Общей позиции ЕС, см. раздел V гл. 10 настоящего издания.

¹⁸ Council of the European Union, Fourteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C386, 14 Dec. 2012; Council of the European Union, Thirteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C382, 30 Dec. 2011; и Council of the European Union, Twelfth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C9, 13 Jan. 2011.

ном объеме лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта оружия из-за различий между ее национальным контрольным перечнем и Общим перечнем вооружений ЕС¹⁹. Однако некоторые государства, включая трех крупнейших в ЕС экспортеров оружия – Францию, Германию и Великобританию, – продолжают испытывать трудности в сборе и предоставлении данных о фактическом экспорте оружия с разбивкой по категориям Общего перечня вооружений ЕС²⁰.

Отражая сохраняющиеся проблемы, которые в этой области есть у многих государств, 14-й ежегодный отчет впервые не содержит агрегированные данные о фактическом экспорте оружия по всем местам назначения поставок, перечисленным в отчете. Вместо этого агрегированные данные по конкретным местам назначения поставок приводятся лишь в тех случаях, когда все государства – члены ЕС, которые экспортировали вооружение в это место назначения, представили дезагрегированные данные о фактическом экспорте вооружений²¹. В 11-м ежегодном отчете ЕС «скорейшие принятие и гармонизация национальных отчетов» были названы наиболее «приоритетным направлением» для государств – членов ЕС²². В последующих отчетах государства – члены ЕС подчеркивали необходимость «быстрой подготовки и публикации» ежегодного отчета ЕС, но не упоминали о гармонизации национальных отчетов. Такое изменение формулировки – в сочетании с отсутствием агрегированных данных о фактическом экспорте оружия по всем местам назначения поставок – подразумевает, что может пройти немало времени, прежде чем все государства – члены ЕС начнут представлять в ежегодный отчет ЕС полную информацию.

¹⁹ Bauer, S. and Bromley, B., *The European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper no. 8 (SIPRI: Stockholm, 2004), p. 24.

²⁰ Holtom, P. and Bromley, M., 'Transparency in arms transfers', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 298.

²¹ Council of the European Union, Fourteenth Annual Report (сноска 18), p. 8.

²² Council of the European Union, Eleventh Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C265, 6 Nov. 2009, p. 4.

V. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ

Марк БРОМЛИ

В таблице 5.7 приводятся официальные данные о стоимостном объеме (денежной стоимости) экспорта оружия государствами в 2002–2011 гг. В этой таблице указаны только те страны, которые предоставили официальные данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружения» по крайней мере за шесть из 10 охваченных лет и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл. Данные взяты из сообщений, сделанных правительствами или официальными отраслевыми организациями, прямого цитирования их или прямых контактов с ними. Во всех случаях заявленный охват данных приводится согласно формулировке, используемой в официальной публикации, из которой были взяты данные. Национальные подходы в этой области варьируются, но «экспорт вооружений» обычно относится к стоимостному объему фактически экспортированного вооружения, «лицензии на экспорт вооружения» – к стоимостному объему лицензий на экспорт вооружения, выданных национальным органом по лицензированию экспорта, и «соглашения об экспорте вооружения» – к стоимостному объему подписанных соглашений по экспорту вооружения. Пересчет в доллары США в постоянных (2011 г.) ценах сделан с использованием рыночных обменных курсов соответствующего года и индекса потребительских цен США.

Международно согласованное определение того, что является «вооружением», отсутствует, и правительства при сборе и сообщении данных о стоимостном объеме их «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружений» пользуются разными перечнями. Кроме того, нет никакой стандартизированной методологии того, как собирать и сообщать такие данные об «экспорте вооружений»; некоторые государства сообщают о выданных или использованных экспортных лицензиях, а другие государства пользуются данными, полученными из таможенных ведомств. Таким образом, приведенные в таблице 5.7 данные об экспорте вооружения разными странами не обязательно сопоставимы между собой.

Согласно базе данных СИПРИ о поставках оружия, на страны, которые предоставляют официальные данные о стоимостном объеме их экспорта вооружений, приходится свыше 90% общего объема поставок основных видов обычных вооружений. Следовательно, путем сложения представленных в табл. 5.7 данных можно получить приблизительную оценку денежной стоимости мировой торговли оружием. Однако для использования этих данных подобным образом имеются существенные ограничения. Во-первых, как отмечалось выше, используемые наборы данных основаны на различных определениях и методологиях и могут быть напрямую не сопоставимы. Во-вторых, некоторые государства, включая Великобританию, не публикуют данные об «экспорте вооружений», в то время как другие, включая Китай, не публикуют никаких данных об «экспорте вооружений», «лицензиях на экспорт вооружения» или «соглашениях об экспорте вооружений». Суммировав обнародованные государствами данные о денежной стоимости их «экспорта вооружений», можно сказать, что совокупный объем мировой торговли оружием в 2011 г. составлял не менее 43 млрд долл. Однако истинный объем, вероятно, окажется больше.

Таблица 5.7. Стоимостной объем экспорта оружия государствами согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 2002–2011 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2011 г. Данные приводятся за календарные годы, если не указано иное.

Государство	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Заявленный охват данных
Австрия	52 275	160 339	6 24	162 367	203 428	184 2048	321 1448	507 3277	510 2416	598 2269	Экспорт вооружений Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	1349	919	804	367	1230	1336	2043	1605	1370	1161	Лицензии на экспорт вооружения
Босния и Герцеговина	52	92	70	56	89	67	38	..	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	209	60	339	328	393	174	40	104	Экспорт вооружений
Болгария	203	157	220	230	211	352	321	Экспорт вооружений
	457	615	561	727	460	404	310	Лицензии на экспорт вооружения
Канада	540	632	589	306	354	329	546	497	Экспорт вооружений ^a
Чешская Республика	91	115	133	126	130	258	291	255	296	254	Экспорт вооружений
	..	146	183	173	255	708	324	568	616	481	Лицензии на экспорт вооружения
Дания	133	110	149	127	182	291	249	367	514	329	Лицензии на экспорт вооружения
Эстония	–	1	–	4	9	12	3	487	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	64	68	62	148	74	111	142	127	81	135	Экспорт вооружений
	69	141	485	63	120	85	516	272	83	256	Лицензии на экспорт вооружения
Франция	5214	5927	10280	5317	5568	6708	4807	5376	5061	5070	Экспорт вооружений
	4419	5822	4999	5893	8054	8404	10076	11891	6992	7669	Лицензии на экспорт вооружения
Германия	374	1840	1669	2335	1923	2242	2184	1950	2895	1786	Экспорт вооружений ^b
	3834	6713	5629	6039	5864	5446	8858	7345	6495	7526	Лицензии на экспорт вооружения
Греция	61	155	22	42	123	49	73	331	403	314	Лицензии на экспорт

Венгрия	..	15	13	17	22	25	23	25	26	25	вооружения
	..	68	59	46	87	143	182	185	189	217	Экспорт вооружений
											Лицензии на экспорт
											вооружения
Индия	29	115	84	67	106	90	206	72	Экспорт вооружений ^c
Ирландия	42	48	40	43	64	49	47	66	33	38	Лицензии на экспорт
											вооружения
Израиль	2501	2874	3096	2995	3347	7235	7427	7000	Экспорт вооружений
	5032	3668	4406	4031	5467	6075	6609	7759	7530	6000	Соглашение об экспорте
											вооружений
Италия	573	869	710	1190	1358	1881	2720	3212	842	1422	Экспорт вооружений
	1083	1769	2203	1949	3068	7044	8664	9749	4442	7316	Лицензии на экспорт
											вооружения
Южная Корея	180	295	498	302	282	917	1077	1223	1226	2382	Соглашения об экспорте
											вооружений
Литва	6	65	47	64	20	67	Экспорт вооружений
	16	..	4	7	11	94	72	115	31	71	Лицензии на экспорт
											вооружения
Нидерланды	977	1131	1298	765	826	924	1073	Экспорт вооружений
	530	1588	923	1683	1575	1065	1925	1915	1247	578	Лицензии на экспорт
											вооружения
Норвегия	360	522	356	439	508	592	721	751	626	638	Экспорт вооружений
Польша	..	253	389	415	385	426	563	2026	624	1180	Лицензии на экспорт
											вооружения
Португалия	7	35	18	10	1	..	109	23	27	35	Экспорт вооружений
	..	43	25	17	1	40	116	41	29	43	Лицензии на экспорт
											вооружения
Румыния	55	84	50	53	112	91	127	143	168	182	Экспорт вооружений
	114	123	183	182	240	208	256	Лицензии на экспорт
											вооружения
Россия	6028	6848	6883	7056	7253	8028	8724	8912	10 316	13 700	Экспорт вооружений
Словакия	30	30	45	55	58	64	20	14	Экспорт вооружений
	..	52	96	72	90	110	109	156	79	42	Лицензии на экспорт
											вооружения

Государство	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Заявленный охват данных
Южная Африка	304	501	504	..	478	616	746	967	1174	1265	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	324	529	600	600	1183	1385	1429	1962	1541	3379	Экспорт вооружений
	666	368	651	1762	1814	2913	3866	4651	3058	3991	Лицензии на экспорт вооружения
Швеция	442	980	1182	1330	1569	1542	2013	1858	1967	2143	Экспорт вооружений
	755	1364	1052	2335	2274	1097	1522	1521	1893	1678	Лицензии на экспорт вооружения
Швейцария	223	344	385	239	354	420	696	701	634	983	Экспорт вооружений
Турция	310	405	233	388	393	456	602	702	654	817	Экспорт вооружений
Украина	625	611	759	836	839	987	1004	Экспорт вооружений
Великобритания	7722	9074	11255	9480	9643	11 883	Экспорт вооружений ^d
	9448	9747	9912	8354	11 347	20 950	8368	11844	9291	8652	Соглашения об экспорте вооружения ^d
США	3763	6195	4399	4320	3337	1948	3774	5043	3876	9735	Лицензия на экспорт вооружения
	12 185	13 261	13 826	13 551	13 727	13 341	1 2450	14 909	12 351	16 160	Экспорт вооружений
	16 149	17 469	15 920	13 936	17 223	25 702	37 949	23 069	21 769	66 274	Соглашения об экспорте вооружения ^d

^a Эти данные не включают экспорт в США.

^b Эти данные охватывают только экспорт «боевого оружия», согласно определению германского национального законодательства.

^c Данные по Индии за 2002–2008 гг. относятся к периоду с 1 апреля по 31 марта. Данные за 2009 г. охватывают период с 1 апреля по 31 декабря 2009 г.

^d Эти данные охватывают экспорт техники оборонного назначения, а также аэрокосмической техники и услуг.

Источники: опубликованная информация или прямые контакты с правительствами или официальными отраслевыми организациями. Полный перечень источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений см.: <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial_values>.

6. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

КРАТКИЙ ОБЗОР

К началу 2013 г. восемь государств обладали примерно 4400 единиц оперативно развернутого ядерного оружия. Почти 2000 единиц этого оружия находятся в состоянии высокой степени боеготовности. Если сосчитать все ядерные боеголовки – оперативно развернутые боеголовки, резервы, находящиеся как на активном, так и неактивном хранении, и неповрежденные боеголовки, ожидающие демонтажа, – то Соединенные Штаты, Россия, Великобритания, Франция, Китай, Индия, Пакистан и Израиль в совокупности обладают приблизительно 17 200 единиц ядерного оружия (см. табл. 6.1).

Все пять официально признанных ядерных держав, по определению Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) от 1968 г – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – как представляется, решительно настроены оставаться ядерными державами в течение неопределенного будущего. В России и США реализуются крупные программы модернизации систем доставки ядерного оружия, боеголовок и производственных мощностей (см. разделы I и II этой главы). В то же самое время они продолжают сокращать свои ядерные силы, выполняя двусторонний новый Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 2010 г. (новый Договор СНВ), а также решения об одностороннем сокращении сил. Поскольку Россия и США обладают двумя крупнейшими арсеналами ядерного оружия, значительно превосходящими арсеналы других стран, один из результатов состоит в том, что общее количество ядерного оружия в мире уменьшилось. Ядерные арсеналы трех других официально признанных ядерных держав существенно меньше, но все эти страны либо уже развертывают новое ядерное оружие, либо заявляют о своем намерении сделать это (см. разделы III–IV). Китай является единственной из пяти официально признанных ядерных держав, которая, как представляется, наращивает свои ядерные силы.

Доступность достоверной информации об арсеналах ядерных держав значительно варьируется. Франция, Великобритания и США недавно раскрыли важную информацию о своих ядерных потенциалах. Напротив, транспарентность в России снизилась в результате ее решения не публиковать подробные данные относительно стратегических ядерных сил, подпадающих под новый Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, даже при том, что Россия делится такой информацией с США. Китай, исходя из своей давней стратегии сдерживания, остается в высшей степени непрозрачной страной, поэтому доступная широкой публике информация о его ядерных силах и военно-промышленном комплексе практически отсутствует.

Получение надежной информации об оперативном статусе ядерных арсеналов и потенциалах трех государств, которые никогда не были участниками ДНЯО, – Индии, Израиля и Пакистана, – особенно затруднено. При отсутствии официальных заявлений имеющаяся в наличии информация зачастую противоречива, неточна или преувеличена. Индия и Пакистан наращивают свои запасы ядерного оружия, а также свои потенциалы ракетных средств доставки, в то время как Израиль, похоже, выжидает и хочет посмотреть, как будет развиваться ситуация в Иране (см. разделы VI–VIII).

Девятое государство – Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) – продемонстрировало военный ядерный потенциал. Однако публичная информация, подтверждающая, что КНДР обладает оперативным ядерным оружием, отсутствует (см. раздел IX).

Таблица 6.1. Ядерные силы стран мира по состоянию на январь 2013 г.

Все данные являются приблизительными. Представленные здесь оценки ядерных сил основываются на открытой информации и содержат элемент неопределенности, что отражено в примечаниях к табл. 6.1–6.9.

Страна	Год первого ядерного испытания	Развернутые боезаряды ^a	Прочие боезаряды ^b	Совокупный запас
США	1945	2150 ^c	5550	~7700 ^d
Россия	1949	~1800	6700 ^e	~8500 ^f
Великобритания	1952	160	65	225
Франция	1960	~290	~10	~300
Китай	1964	–	~250	~250
Индия	1974	–	90–110	90–110
Пакистан	1998	–	100–120	100–120
Израиль	..	–	~80	~80
Северная Корея	2006	6–8
Итого		~4400	~12 865	~17 270

^a «Развернутые» означают боезаряды, установленные на ракетах или находящиеся на базах оперативных сил.

^b Боезаряды, находящиеся в резерве, ожидающие демонтажа либо требующие определенной подготовки (например, сборки либо загрузки на носители), прежде чем они будут полностью готовы к применению.

^c Помимо стратегических боезарядов эти данные включают приблизительно 200 единиц нестратегического (тактического) ядерного оружия, размещенных в Европе.

^d Эти данные включают запас ядерного оружия Министерства обороны США, состоящий из приблизительно 4650 боезарядов, и еще около 3000 снятых с вооружения боезарядов, которые ожидают демонтажа.

^e Эти данные включают приблизительно 700 боезарядов для вооружения атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, находящихся на капитальном ремонте, и бомбардировщиков, 2000 единиц нестратегического ядерного оружия, предназначенного для использования военно-морскими, военно-воздушными силами и силами противовоздушной обороны с помощью средств доставки малого радиуса действия, и около 4000 боезарядов, снятых с вооружения и ожидающих демонтажа.

^f Эти данные включают военный запас, состоящий из приблизительно 4500 ядерных боезарядов, и еще 4000 снятых с вооружения боезарядов, ожидающих демонтажа.

Сырьем для производства ядерного оружия являются расщепляющиеся материалы: высокообогащенный уран (ВОУ) либо выделенный плутоний. Пять ядерных держав производили как высокообогащенный уран, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили преимущественно плутоний, а Пакистан – высокообогащенный оружейный уран. Все государства с гражданской ядерной промышленностью способны производить расщепляющиеся материалы (см. раздел X).

Шеннон Н. КАЙЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

Ханс М. КРИСТЕНСЕН

По состоянию на январь 2013 г., США располагали арсеналом, оцененным примерно в 2150 развернутых ядерных боезарядов и состоящим из приблизительно 1950 стратегических и 200 нестратегических боезарядов (см. табл. 6.2). В дополнение к этому оперативно развернутому арсеналу около 2500 боезарядов находились в резерве, что доводило общий арсенал до примерно 4650 боезарядов. Еще 3000 боезарядов, снятых с вооружения, ожидают демонтажа, и, следовательно, совокупные запасы составляют приблизительно 7700 боезарядов.

Уровень оперативно развернутых сил сопоставим с оценкой, представленной в Ежегоднике СИПРИ 2012¹. Сокращение совокупных запасов объясняется снятием с вооружения крылатой ракеты морского базирования Tomahawk с ядерными головными частями.

По состоянию на 1 сентября 2012 г., у США в соответствии с подсчетом, произведенным в рамках российско-американского Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений от 2010 г. (новый Договор СНВ), насчитывалось 1722 стратегических боезаряда, приписанного к 806 развернутым ракетам и бомбардировщикам, что означает небольшое сокращение на 15 боеголовок и шесть пусковых установок по сравнению с подсчетом, осуществленным шестью месяцами ранее, в марте 2012 г.² Общее сокращение после вступления договора в силу в феврале 2011 г. составило 78 стратегических боезарядов и 76 пусковых установок³.

Сокращения произошли прежде всего из-за исключения так называемых «фантомных» пусковых установок (т. е. бомбардировщиков, которые больше не предназначены для доставки ядерного оружия, но все еще учитываются по новому Договору СНВ как ядерные пусковые установки), а также колебаний числа находящихся в каждый данный момент времени на капитальном ремонте пусковых установок. Ликвидация фактических ядерных пусковых установок произойдет не ранее 2015 г., когда военно-морской флот США начнет сокращать число ракетных пусковых установок на каждой атомной подводной лодке с баллистическими ракетами на борту с 24 до 20. Позднее в этом десятилетии, Военно-воздушные силы США, вероятно, сократят свои силы межконтинентальных баллистических ракет с 450 до 400 единиц.

¹ Kile, S. N., Schell, P. and Kristensen, H. M., 'US nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2012*.

² Краткое содержание и другие подробности нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. в дополнении А настоящего издания.

³ Анализ агрегированных показателей за 2012 г. по новому Договору о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см.: Kristensen, H. M., 'New detailed data for US nuclear forces counted under New START Treaty', *Strategic Security Blog, Federation of American Scientists*, 30 Nov. 2012, <<http://blogs.fas.org/security/2012/11/newstart2012-2/>>.

Таблица 6.2. Ядерные силы США по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Обозначение	Количество развернутых единиц ^a	Год начала развертывания	Дальность (км) ^b	Совокупная мощность	Количество боезарядов
Стратегические силы						~1 950
<i>Бомбардировщики</i>		<i>111/60</i>				<i>300</i>
B-52H	Stratofortress	91/44	1961	16 000	КРВБ 5–150 кт	200 ^c
B-2A	Spirit	20/16	1994	11 000	Бомбы	100 ^d
<i>МБР</i>		<i>449/500</i>				<i>500</i>
LGM-30G	Minuteman III					
	Mk-12A	200	1979	13 000	1–3 x 335 кт	250
	Mk-21 РГЧ	250	2006	13 000	1 x 300 кт	250
<i>ПЛАРБ/БРПЛ^e</i>		<i>239/288</i>				<i>1 152</i>
UGM-133A	Trident II (D5) ^f					
	Mk-4	..	1992	>7 400	4 x 100 кт	368
	Mk-4A	..	2008	>7 400	4 x 100 кт	400
	Mk-5	..	1990	>7 400	4 x 475 кт	384
Нестратегические силы						200
Бомбы B61-3, B61-4		..	1979	..	0.3–170 кт	200 ^g
Итого развернутых боезарядов						~2 150
Боезаряды в резерве						~2 500
Итого военный запас						~4 650
Снятые с вооружения боезаряды, ожидающие демонтажа						~3 000
Итого боезарядов						~7 700^h

.. = данные отсутствуют или неприменимы; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; РГЧ = разделяющаяся головная часть; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная лодка, атомная, с баллистическими ракетами.

^a Первая цифра в колонке «количество развернутых единиц» представляет количество единиц, учтенных как «развернутые» в соответствии с новым Договором СНВ. Вторая цифра показывает количество средств доставки, предназначенных для выполнения ядерных боевых задач.

^b Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^c Бомбардировщик B-52H может также доставлять бомбы свободного падения B61-7 и B83-1, однако в настоящее время этот самолет планируется использовать только для доставки КРВБ. Совокупный запас КРВБ сократился до 528 единиц, из которых, согласно оценкам, 200 единиц находятся в развернутом состоянии. В соответствии с новым Договором СНВ каждому ядерному бомбардировщику приписывается только одна единица оружия, и не учитывается оружие, хранящееся на базах бомбардировщиков.

^d Роль средства доставки ядерных бомб свободного падения для решения стратегических задач закреплена только за бомбардировщиком B-2A.

^e Из 14 ПЛАРБ две и более лодок в каждый данный момент времени обычно проходят капитальный ремонт. Размещенные на них ракеты и боезаряды в итоговом количестве развернутых единиц не учитываются.

^f Хотя согласно новому Договору СНВ считалось, что ракеты D5 несут восемь боезарядов каждая, ВМФ США, по оценкам, уменьшил число стоящих на каждой ракете боезарядов в среднем до четырех–пяти.

^g С 2001 г. количество размещенных в Европе бомб B61 было в одностороннем порядке сокращено почти на две трети: с 480 до приблизительно 200 единиц. Еще 300 нестратегических бомб находятся в резерве. Ядерная ракета Tomahawk (TLAM/N), предназначенная для поражения наземных целей, была снята с вооружения.

^h Помимо этих 7700 собранных и готовых к применению боезарядов около 15 000 плутониевых сердечников («питов») хранятся на заводе в Пантексе, штат Техас, и приблизительно 5000 урановых сборок складированы в Центре национальной безопасности Y-12 в Оак-Ридж, штат Теннесси.

Источники: Министерство обороны США, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; Министерство энергетики США, различные бюджетные доклады и планы; Министерство обороны США, различные документы, полученные на основании Закона о свободе информации; ВВС США, ВМФ США и Министерство энергетики США, личные контакты с представителями ведомств; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Ядерная модернизация

В течение следующего десятилетия правительство США намерено потратить целых 214 млрд долл. на модернизацию средств доставки ядерного оружия, боеголовок и мощностей по производству боеголовок. Модернизация предполагает разработку нового класса подводных лодок с баллистическими ракетами на борту, нового бомбардировщика дальнего радиуса действия и новой крылатой ракеты воздушного базирования; изучение различных вариантов межконтинентальной баллистической ракеты наземного базирования следующего поколения; развертывание нового боевого самолета, способного нести ядерное оружие; производство или модернизацию трех типов ядерных боеголовок; и создание новых производственных мощностей для изготовления ядерного оружия.

На последующие десятилетия запланированы широкомасштабные программы продления срока службы и модернизации всех имеющихся у США типов ядерных боеголовок. Уже ведется полномасштабное производство приблизительно 1200 боеголовок W76-1 для баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (D5), которое должно завершиться в 2018 г. За ним намечено развернуть в 2019–2021 гг. производство ядерных бомб точного наведения B61-12, объединяющих характеристики бомб B61-3/4/7/10. Стоимость программы, согласно оценкам, превышает 10 млрд долл. Начались работы по разработке новой «стандартной или адаптируемой боеголовки» с использованием компонентов избыточных боеголовок W87 для возможного развертывания как на межконтинентальных баллистических ракетах, так и баллистических ракетах, запускаемых с подводных лодок. Многие из этих программ⁴ были описаны в плане по управлению и контролю за запасами 2012 фин. г.

⁴ US Department of Energy (DOE), National Nuclear Security Administration (NNSA), *FY 2012 Stockpile Stewardship and Management Plan*, Report to Congress (DOE: Washington, DC,

В Обзоре ядерной политики 2010 г. содержится обещание, что США «не будут разрабатывать новые ядерные боезаряды», но рассмотрят «весь диапазон» вариантов программы продления их срока службы, включая «обновление существующих боезарядов, повторное использование ядерных компонентов различных боезарядов и замену ядерных компонентов»⁵. Цель состоит в том, чтобы избежать необходимости возобновления испытаний ядерного оружия, которые США приостановили в 1992 г. В Обзоре ядерной политики также говорится о решении, что при любой программе продления срока службы «будут использоваться только ядерные компоненты, основанные на ранее испытанных разработках, и не будут поддерживаться новые военные задачи или обеспечиваться новый военный потенциал»⁶. Однако все будет зависеть от того, что понимать под таким потенциалом, поскольку, например, установка новых боевых, взрывчатых и топливных компонентов или хвостового комплекса управления может существенно увеличить способность боеголовки уничтожать некоторые виды целей⁷.

Ядерная стратегия и планирование

Завершение администрацией США долгожданного обзора намеченных целей для нанесения ядерных ударов (иногда называемого следующим обзором ядерной политики или исследованием реализации обзора ядерной политики на практике) было отложено до президентских выборов в ноябре 2012 г. Обзор призван выявить возможные варианты дальнейшего сокращения запаса ядерного оружия США, а также потенциальные изменения требований к определению целей и состояния боевой готовности.

По результатам президентского решения будет выпущена директива, которая ляжет в основу формирования политики в области применения ядерного оружия, разрабатываемой министром обороны, и «ядерного» дополнения к плану объединенного стратегического потенциала, составляемому председателем комитета начальников штабов. Эти документы затем станут руководящими для стратегического командования США при пересмотре стратегического плана войны с применением ядерного оружия, в настоящее время известного как оперативный план стратегического сдерживания и нанесения глобальных ударов (или OPLAN 8010). Для осуществления этих изменений может потребоваться несколько лет.

По сообщениям, в следующем обзоре ядерной политики установлено, что США способны обеспечить свою национальную безопасность и выполнить обязательства перед союзниками, располагая 1000–1100 развернутых

15 Apr. 2011). См. также: Roth, N., Kristensen, H. M. and Young, S., 'Nuclear plan conflicts with new budget realities', 'Ambitious warhead life extension programs', 'Hydrodynamic tests: not to scale', и 'Produce to reduce: the hedge gamble', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 12–19 Sep. 2011, <<http://blogs.fas.org/security/2011/09/stockpileplan2011/>>.

⁵ US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010), p. xiv.

⁶ US Department of Defense (сноска 5), p. xiv.

⁷ Kristensen, H. M., 'Small fuze–big effect', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 14 Mar. 2007, <http://blogs.fas.org/security/2007/03/small_fuze_-_big_effect/>.

стратегических боезарядов, что примерно на 500⁸ единиц меньше, чем разрешено в соответствии с новым Договором СНВ.

Бомбардировщики

В настоящее время в составе военно-воздушных сил США имеется флот, состоящий из 20 бомбардировщиков В-2 и 91 бомбардировщика В-52Н, размещенных на трех авиабазах военно-воздушных сил. Из этих самолетов 18 В-2 и 76 В-52Н способны нести ядерное оружие, однако считается, что в каждый данный момент времени задачи с применением ядерного оружия способны выполнять только 60 бомбардировщиков (16 В-2 и 44 В-52Н). Согласно новому Договору СНВ, каждому бомбардировщику приписывается только одна единица ядерного оружия, хотя каждый конкретно взятый В-2 может нести до 16 ядерных бомб (В61-7, В61-11 и В83-1), а каждый конкретно взятый В-52 способен нести до 20 крылатых ракет воздушного базирования.

ВВС США разрабатывают новый бомбардировщик, который с середины 2020-х годов должен начать заменять существующие бомбардировщики. Предполагается закупка 80–100 самолетов общей стоимостью около 55 млрд долл., часть которых будет способна нести ядерное оружие. Новый бомбардировщик может быть приспособлен для доставки авиационных бомб свободного падения В83-1 (если они к тому времени еще сохранятся в арсеналах) или намеченных к производству бомб точного наведения В61-12. ВВС США также планирует использовать крылатые ракеты воздушного базирования с ядерной боеголовкой, в настоящее время известные как ракеты дальнего радиуса действия. Нынешние крылатые ракеты воздушного базирования предполагается оставить на вооружении до 2020-х годов.

Баллистические ракеты наземного базирования

Военно-воздушные силы США имеют на вооружении 450 межконтинентальных баллистических ракет Minuteman III шахтного базирования, равномерно распределенных между тремя дивизионами: 90-м ракетным дивизионом на военно-воздушной базе Francis E. Warren в штате Вайоминг; 91-м ракетным дивизионом на военно-воздушной базе Minot в штате Северная Дакота; и 341-м ракетным дивизионом на военно-воздушной базе Malmstrom в штате Монтана. Согласно данным в рамках нового Договора СНВ, по состоянию на 1 сентября 2012 г., 449 межконтинентальных балли-

⁸ Smith, R. J., 'Obama administration embraces major new nuclear weapons cut', Center for Public Integrity, 8 Feb. 2013, <<http://www.publicintegrity.org/2013/02/08/12156/obama-administration-embraces-major-new-nuclear-weapons-cut>>.

⁹ По новому Договору СНВ на 1 сентября 2012 г. насчитывался 141 ядерный бомбардировщик, что не соответствовало действительности по причине учета так называемых «фантомных» бомбардировщиков, которые больше не выполняют задачи по нанесению ядерных ударов, однако все еще оснащены некоторым оборудованием, делающим их подпадающими под учет в рамках договора.

стических ракет были оперативно развернуты, а еще 263 межконтинентальные баллистические ракеты (включая 58 ракет MX Peacekeeper, снятых с вооружения в 2003–2005 гг.) хранились на складе¹⁰. Для того чтобы не превысить установленный в новом Договоре СНВ «потолок» на развернутые средства доставки ядерного оружия, США, предположительно, сократят количество межконтинентальных баллистических ракет до не более 400.

Каждая ракета Minuteman III несет либо 335-килотонную боеголовку W78 либо 300-килотонную боеголовку W87. Почти все ракеты несут моноблочную боеголовку; переоснащение остальных ракет с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель началось в 2012 г., но никаких объявлений о том, что оно было завершено, до сих пор не поступало. Способность Minuteman нести разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель будет сохранена для того, чтобы оставалась возможность при необходимости загрузить на них сотни находящихся в резерве боеголовок.

ВВС США продолжают реализовывать десятилетнюю стоящую многие миллиарды долларов программу модернизации Minuteman. Хотя США официально не развертывают новые межконтинентальные баллистические ракеты, модернизированные Minuteman III «являются в основном новыми ракетами, за исключением своего корпуса»¹¹. Программа должна завершиться в 2015 г. и продлит срок службы Minuteman III до 2030 г.

Бюджетный запрос ВВС США на 2013 г. включает 9.4 млн долл. на изучение вариантов замены ракет Minuteman III, и 17 мая 2012 г. Совет по надзору за требованиями военно-воздушных сил подписал «документ о начальных характеристиках» межконтинентальных баллистических ракет следующего поколения¹². Одним из возможных выборов является мобильная межконтинентальная баллистическая ракета, которая будет обладать повышенной живучестью и снизит потребность в содержании ракет в состоянии высокой боевой готовности.

В 2012 г., как и 2011 г., военно-воздушные силы США провели два успешных летных испытания Minuteman с военно-воздушной базы Vandenberg, штат Калифорния. Первое испытание прошло 25 февраля, а второе – 12 ноября; в них были задействованы ракеты, взятые из шахт военно-воздушных баз Warren и Malmstrom соответственно. Помимо летных испытаний в 2012 г. были проведены два компьютерных моделирования запусков, известных как компьютерная имитация запуска ракет Minuteman, целью которых являлась проверка действий личного состава и техники «начиная с поступления команды «тревога» до моделирования включения двигателей первой ступени»¹³.

¹⁰ Kristensen (сноска 3).

¹¹ Pampe, C., 'Life extension programs send missiles into the future', Air Force Global Strike Command, 24 Oct. 2012, <<http://www.afgsc.af.mil/news/story.asp?id=123323606>>.

¹² Grossman, E. M., 'U. S. Air Force approves concept for future ICBM, eyes Navy collaboration', Global Security Newswire, 1 June 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/us-air-force-approves-concept-future-icbm-eyes-navy-collaboration/>>.

¹³ Tyson, M., 'Another year, another SELM test complete for the Mighty Nine', Air Force Print News Today, 12 Oct. 2012, <http://www.afgsc.af.mil/news/story_print.asp?id=123322003>.

Подводные лодки с баллистическими ракетами

Все 14 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Ohio военно-морского флота США оснащены баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) Trident II. Восемь ПЛАРБ базируются в Тихом океане и шесть – в Атлантическом океане. Обычно в каждый данный момент времени 12 из них считаются находящимися в строю, а 13-я и 14-я подводные лодки проходят капитальный ремонт, однако данные нового Договора СНВ показывают, что полностью оснащены ракетами менее 12 ПЛАРБ. Например, по состоянию на 1 сентября 2012 г., развернутыми посчитали только 239 ракет, что было на 49 меньше по сравнению с полной загрузкой 12 лодок, и, следовательно, три ПЛАРБ во время подсчета не были вооружены. Начиная с 2015 г. число пусковых установок на каждой ПЛАРБ класса Ohio будет сокращаться с 24 до 20. Целью сокращения должно стать уменьшение числа развернутых в каждый данный момент времени БРПЛ до не более 240 единиц, что позволит не превысить «потолок» развернутых стратегических средств доставки, установленный новым Договором СНВ на 2018 г.

Режим эксплуатации ПЛАРБ США меняется: в настоящее время каждая ПЛАРБ осуществляет в среднем 2.5 выхода на боевое дежурство в год по сравнению с 3.5 выходами на дежурство 10 лет назад. Больше 60% выходов на дежурство осуществляется в Тихом океане. В каждый данный момент времени приблизительно 8 из 12 оперативно развернутых ПЛАРБ находятся в море, причем примерно половина из них пребывает в состоянии «повышенной боевой готовности» (т. е. в патрулируемых районах, из которых возможно нанесение ударов по целям, намеченным в соответствии со стратегическим военным планом). Остальные лодки находятся в порту, вероятно, в сухом доке, со снятыми с них ракетами.

Военно-морской флот США имеет амбициозные планы модернизации, предусматривающие замену ПЛАРБ класса Ohio лодками новой конструкции. ВМФ остановил свой выбор на подводной лодке водоизмещением на 2000 т больше, чем у подводной лодки класса Ohio, но оснащенной 16 пусковыми установками вместо 24¹⁴. Запланирована замена 12 лодок новыми ПЛАРБ (предварительно известными как ПЛАРБ (X) общей оценочной стоимостью 90.4 млрд долл., что означает уменьшение нынешнего флота из 14 лодок на две лодки. Закупка первой лодки намечена на 2021 г., а развертывание начнется в 2031 г.¹⁵

По крайней мере в течение первого десятилетия своего срока службы ПЛАРБ (X) будет вооружена нынешними БРПЛ Trident II с продленным сроком службы, обозначаемыми как D5LE. D5LE, которая имеет новую сис-

и Balken, S., '91st MW successfully completes simulated launch', Air Force Print News Today, 9 May 2012, <http://www.minot.af.mil/news/story_print.asp?id=123299257>.

¹⁴ Несекретный обзор программы ПЛАРБ (X) см. в: Brougham, W. J., 'Ohio replacement program', Presentation to the 2012 Navy Submarine League, 18 Oct. 2012, <<http://news.usni.org/news-analysis/documents/ohio-replacement-program>>.

¹⁵ См.: O'Rourke, R., *Navy Ohio Replacement (SSBN [X]) Ballistic Missile Submarine Program: Background and Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41129 (US Congress, CRS: Washington, DC, 10 Dec. 2012).

тему наведения, призванную «обеспечить гибкость в выполнении новых задач» и сделать ракету «более точной», также начиная с 2017 г. будет вновь устанавливаться на существующие ПЛАРБ класса Ohio¹⁶.

Военно-морской флот США провел в 2012 г. одно летное испытание БРПЛ Trident II (D5). 22 февраля корабль США Tennessee запустил ракету D5, прошедшую процедуру продления срока службы и оснащенную новой системой наведения. Запуск был произведен вблизи побережья Флориды и стал 136-м подряд успешным летным испытанием ракеты D5¹⁷.

Нестратегическое ядерное оружие

По состоянию на январь 2013 г., США располагали примерно 500 нестратегическими (тактическими) ядерными боеприпасами, представленными исключительно бомбами свободного падения B61. Все остальные средства – ядерные крылатые ракеты Tomahawk (TLAM/N), предназначенные для поражения наземных целей, и их боеголовки W80-0 к настоящему времени уже сняты с вооружения, что означает завершение продолжавшейся несколько десятилетий односторонней ликвидации всего нестратегического ядерного оружия морского базирования США¹⁸.

Почти 200 американских бомб B61 развернуты в Европе на шести авиационных базах в пяти государствах – членах Организации Североатлантического договора (НАТО): Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции. Примерно половина этих бомб предназначена для доставки боевыми самолетами США F-15E и F-16. На бельгийские, голландские и турецкие ВВС (с боевыми самолетами F-16) и германские и итальянские ВВС (с самолетами PA-200 Tornado) возложена функция нанесения ядерных ударов с применением ядерного оружия США.

На саммите НАТО в Чикаго в мае 2012 г. было одобрено сделанный в Обзоре политики сдерживания и обороны вывод о том, что нынешнее «состояние ядерных сил в настоящее время удовлетворяет критериям эффективной политики сдерживания и обороны»¹⁹. Однако НАТО планирует модернизировать свой ядерный потенциал в Европе, собираясь развернуть новые ядерные бомбы B61-12 и «невидимый» боевой самолет F-35A (комбинированный штурмовик-истребитель). Средствами доставки для B61-12

¹⁶ Draper Laboratory, 'Keeping Trident ever ready', *Explorations*, Spring 2006, p. 8; и Naval Surface Warfare Center Crane Division, 'Underwater wonder, submarines: a powerful deterrent', *Warfighter Solutions*, fall 2008, p. 14.

¹⁷ Benedict, T. (Rear Admiral), US Navy, Strategic Systems Program, 'FY2013 Strategic Systems', Statement before the US Senate, Armed Services Committee, Subcommittee on Strategic Forces, 28 Mar. 2012, <<http://www.armed-services.senate.gov/hearings/event.cfm?eventid=be752ef61c2a4052a676d149c98615b9>>, p. 5.

¹⁸ Kristensen, H. M., 'US Navy instruction confirms retirement of nuclear Tomahawk cruise missile', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 18 Mar. 2012, <<http://blogs.fas.org/security/2013/03/tomahawk/>>.

¹⁹ North Atlantic Treaty Organization, 'Deterrence and defence posture review', 20 May 2012, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87597.htm>, para. 8. Об Обзоре политики сдерживания и обороны см. также раздел III гл. 7 настоящего издания.

будут служить истребители-бомбардировщики F-15E, F-16 и RA-200 Tornado, а также бомбардировщики дальнего радиуса действия военно-воздушных сил США В-2.

После того как в 2018 г. начнется развертывание бомб В61-12, они привнесут в Европу в значительной мере новый по сравнению с развернутыми сейчас в Европе бомбами В61-3 и В61-4 военный потенциал. В новой бомбе будет использоваться ядерный заряд от бомбы В61-4, максимальная мощность которого составляет приблизительно 50 кт. Однако, поскольку В61-12 должна также обладать способностью решать те же задачи, что и более мощная стратегическая бомба В61-7 (максимальной мощностью 360 кт), она будет оснащаться хвостовым комплексом управления стоимостью 1 млрд долл., повышающим ее точность. Это придаст В61-12 дополнительные возможности для уничтожения подземных целей и позволит планировщикам удара выбирать для поражения других целей заряды более низкой мощности, чтобы уменьшить сопутствующие разрушения²⁰.

²⁰ Описание В61-12 и возможностей ее применения см.: Kristensen, H. M., 'B61 LEP: increasing NATO nuclear capability and precision low-yield strikes', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 15 June 2011, <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/06/b61-12.php>>.

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

Виталий ФЕДЧЕНКО, Ханс М. КРИСТЕНСЕН и Филлип ШЕЛЛ

По состоянию на январь 2013 г., Россия обладала арсеналом примерно в 4500 ядерных боезарядов, приписанных к оперативно развернутым силам. Приблизительно 2500 из них – стратегические боезаряды: 1800 развернуты на баллистических ракетах и на базах бомбардировщиков, а 700 находятся на складах. Россия также обладала примерно 2000 нестратегическими (тактическими) ядерными боеприпасами. Еще 4000 боезарядов сняты с вооружения или ожидают демонтажа. Таким образом, всего насчитывается около 8500 боезарядов (см. табл. 6.3).

В 2012 г. Россия и Соединенные Штаты произвели два полугодичных обмена данными о количестве, размещении и технических характеристиках своих стратегических ядерных сил, которые подпадают под действие нового Договора СНВ. По состоянию на 1 сентября 2012 г., Россия, как было подсчитано, имела в развернутом состоянии в общей сложности 1499 боезарядов, приписанных к 491 охваченной Договором стратегической пусковой установке, включая межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты на подводных лодках (БРПЛ) и стратегические бомбардировщики¹. Следовательно, по сравнению с 1 сентября 2011 г., число развернутых боезарядов сократилось на 67 единиц, а охваченных Договором пусковых установок – на 25 единиц². Таким образом, Россия достигла установленного новым Договором СНВ «потолка» в 1550 развернутых боезарядов в 2012 г., т. е. на шесть лет раньше, чем предусмотрено Договором.

Сокращение вооружений, необходимое для выполнения условий нового Договора СНВ, конституирует существующие тенденции в российских стратегических силах. Россия продолжила снимать с вооружения ракеты советского периода (РС-20В, РС-18 и РС-12М), которые достигли окончания срока своей службы. В то же время Россия вводила новые мобильные межконтинентальные баллистические ракеты и баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок, хотя и медленнее, чем она снимала с вооружения устаревшие системы.

В Стратегии национальной безопасности России, принятой в 2009 г., указывается, что Россия будет поддерживать паритет с США в области наступательных стратегических вооружений наиболее эффективным с точки

¹ US State Department, Bureau of Arms Control, Verification and Compliance, 'New START Treaty aggregate numbers of strategic offensive arms', Fact Sheet, 30 Nov. 2012, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/201216.htm>>. В соответствии с новым Договором СНВ каждый тяжелый бомбардировщик учитывается как носитель только одной боеголовки, даже притом, что самолет может нести увеличенную полезную нагрузку в виде крылатых ракет с ядерными боеголовками и ядерных бомб свободного падения.

² Россия по-прежнему воздерживается от обнародования полных несекретных сведений, которыми она обменивается в рамках нового Договора СНВ, включая информацию о распределении развернутых и неразвернутых ракет и бомбардировщиков по отдельно взятым базам, равно как и о приписанных к ним боеголовкам.

Таблица 6.3. Ядерные силы России по состоянию на январь 2013 г.

Тип/российское обозначение (обозначение НАТО)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок ^b
Стратегические наступательные силы					~1800/~2500^c
<i>Бомбардировщики</i>	72				60/810 ^d
Ту-95МС6 (Bear-H6)	29	1981	6 500–10 500	6 х АС-15А КРВБ, бомбы	24/174
Ту-95МС16 (Bear-H16)	30	1981	6 500–10 500	16 х АС-15А КРВБ, бомбы	25/480
Ту-160 (Blackjack)	13	1987	10 500–13 200	12 х АС-15В КРВБ или АС-16 УРМД, бомбы	11/156
<i>МБР</i>	326				1050/1050
РС-20В (SS-18 Satan)	55	1992	11 000–15 000	10 х 500–800 кт	550/550
РС-18 (SS-19 Stiletto)	35	1980	10 000	6 х 400 кт	210/210
РС-12М «Тополь» (SS-25 Sickle)	140	1985	10 500	1 х 800 кт	140/140
РС-12М2 «Тополь-М» (SS-27, шахтная)	60	1997	10 500	1 х 800 кт	60/60
РС-12М1 «Тополь-М» (SS-27)	18	2006	10 500	1 х (800 кт)	18/18
РС-24 «Ярс», мобильная (SS-27 Mod 2)	18	2010	10 500	(4) х (100 кт)	72/72
РС-24 «Ярс», шахтная (SS-27 Mod 2)	–	2013	10 500	(4) х (100 кт)	–/–
<i>БРПЛ</i>	160				448/624 ^e
PCM-50 «Волна» (SS-N-18 M1 Stingray)	48	1978	6 500	3 х 50 кт	96/144
PCM-54 «Синева» (SS-N-23 Skiff)	96	1986/ 2007	9 000	4 х 100 кт	256/384
PCM-56 «Булава» (SS-NX-32)	16	2013	>8 050	6 х (100 кт)	96/96
Нестратегические силы					–/(~2000)^f
<i>Ракеты ППО, воздушная/береговая оборона^g</i>	~1100				–/(~425)
53Т6 (SH-08, Gazelle)	68	1986	30	1 х 10 кт	–/(68)
С-300 (SA-10/12/20)	1000	1980	..	1 х менее кт	–/(~340)
SSC-1В (Serval)	34	1973	500	1 х 350	–/(~17)
<i>Вооружение ВВС^h</i>	430				–/(~730)
Ту-22М3 (Backfire-C)	150	1974	..	3 х ракеты РВЗ, бомбы	–/(~450)
Су-24М/М2 (Fencer-D)	260	1974	..	2 х бомбы	–/(~260)
Су-34 (Fullback)	20	2006	..	2 х бомбы	–/(~20)
<i>Армейское вооружениеⁱ</i>	170				–/(~170)
ОТР-21 «Точка» (SS-21 Scarab)	140	1981	120	(1 х 10 кт)	–/(~140)
«Искандер» (SS-26 Stone)	30	2005	500	(1 х 10 кт)	–/(~30)
<i>Вооружение ВМС</i>					–/(~700)
Подводные лодки/надводные корабли/авиация				КРМБ, ПЛО, РЗВ, глубинные бомбы, торпеды ^j	
Итого развернутых/приписанных боезарядов					~1800/4500
Снятые с вооружения боезаряды, ожидающие демонтажа					~4000
Итого запасов					~8500

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; ПРО = ракеты противоракетной обороны; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса «воздух–земля»; ПЛО = противолодочное оружие; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; РЗВ = ракета класса «земля–воздух»; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; УРМД = ударная ракета малой дальности.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b В этом столбце первое число показывает оценочное количество боеголовок, установленных на каждой системе доставки, а второе число обозначает количество боезарядов, приписанных, согласно оценке, к системе доставки.

^c Это первое итоговое значение включает боезаряды, согласно оценкам, учтенные в новом Договоре СНВ, и приблизительно 300 единиц переносимого бомбардировщиками оружия, которые, как предполагается, хранятся на базах бомбардировщиков. В отличие от нового Договора СНВ здесь также учитывается полная загрузка ПЛАРБ ракетами. Еще 700 боезарядов стратегического назначения, по оценкам, являются резервом для ПЛАРБ и бомбардировщиков.

^d Считается, что из 810 единиц оружия, согласно оценкам, приписанного к бомбардировщикам дальнего радиуса действия, только 300 в настоящее время находятся на базах бомбардировщиков. Предполагается, что остальные единицы оружия хранятся на центральных складах.

^e Две или три ПЛАРБ в каждый данный момент времени находятся на капитальном ремонте и не несут приписанные к ним ядерные ракеты и боезаряды.

^f Согласно российскому правительству, все ядерные боезаряды нестратегического назначения хранятся на складах и поэтому не учитываются в итоговом количестве развернутых боезарядов. Помимо указанных здесь 2000 боезарядов, находящихся в распоряжении сил, способных выполнять нестратегические ядерные задачи, еще 2000–3000 боезарядов, по оценкам, сняты с вооружения и ожидают демонтажа.

^g Комплексы 51Т6 (SH-11 Gorgon) сняты с вооружения. Предполагается, что система С-300 может обладать определенным ядерным потенциалом, однако неизвестно, какие и сколько из различных модификаций этого зенитного комплекса (SA-10 Grumble, SA-12 Gargoyle, SA-12A Gladiator, SA-12B Giant, SA-21 Growler) способны использовать ядерное оружие. Некоторые ракеты противовоздушной обороны могут обладать ограниченной способностью к поражению некоторых типов баллистических ракет. Считается, что только треть из 1000 развернутых пусковых систем противовоздушной обороны способна применять ядерное оружие.

^h Эти данные основываются на предположении, что только половина ударных самолетов наземного базирования предназначена для выполнения ядерных задач.

ⁱ По сообщению международного военного штаба НАТО, российские учения «Запад» и «Ладоса», проходившие в августе–сентябре 2009 г., включали в себя «пуски ракет, часть которых могла имитировать применение тактического ядерного оружия». Daalder, I., US Ambassador to NATO, 'NATO–Russia: NAC discusses Russian military exercises', Cable to US State Department no. USNATO546, 23 Nov. 2009, <<http://wikileaks.org/cable/2009/11/09USNATO546.html>>.

^j Надводные корабли не рассматриваются как средства, оснащенные ядерными торпедами.

Источники: пресс-релизы Министерства обороны РФ; Министерство обороны США, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990 – июль 2009 г.; публикации агрегированных данных по новому Договору СНВ, 2012 г.; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); Международная новостная служба (World News Connection), Национальная служба технической информации (National Technical Information Service, NTIS), Министерство торговли США, различные издания; российские средства массовой информации; Russian Strategic Nuclear Forces, <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; *Proceedings*, US Naval Institute, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

зрения издержек способом³. По мнению ведущих военных экспертов, стратегические ядерные силы России могут обеспечить гарантированно достаточное сдерживание в условиях действующих ограничений контроля за вооружениями, однако для того, чтобы Россия имела гарантированную возможность нанесения ответного удара, ей необходимо как повысить выживаемость своих ракет, так и способность преодолевать противоракетную оборону⁴. Россия работает над достижением первой цели, вводя в строй более живучие системы, такие как грунтово-мобильные межконтинентальные баллистические ракеты и атомные подводные лодки нового поколения с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок. Для достижения второй цели она проводит испытания различных боевых частей для межконтинентальных баллистических ракет, предназначенных для преодоления противоракетной обороны, и разрабатывает новую тяжелую межконтинентальную баллистическую ракету. Правительство России в 2012 г. неоднократно обещало твердую финансовую и организационную поддержку этим программам. По сообщениям, оно в 2012 г. потратило 27.4 млрд руб. (933 млн долл.) на ядерное вооружение и планирует потратить еще 29.3 млрд руб. (998 млн долл.) в 2013 г., 33.3 млрд руб. (1134 млн долл.) в 2014 г. и 38.6 млрд руб. (1314 млн долл.) в 2015 г.⁵

Стратегические бомбардировщики

В распоряжении российского командования дальней авиации находятся 13 бомбардировщиков Ту-160, 30-Ту-95МС16 и 29-Ту-95МС6. Максимальная загрузка этих бомбардировщиков – примерно 810 единиц ядерного вооружения, из которых 200–300 единиц могут храниться на базах бомбардировщиков⁶. В 2012 г. командование осуществило «свыше 35» вылетов стратегических бомбардировщиков на патрулирование, продолжив обычную практику, которая была приостановлена в 1992 г. и возобновлена в 2007 г.⁷ 19 октября 2012 г. бомбардировщики произвели успешные пуски четырех крылатых ракет в рамках проведения более крупных военных учений. Все ракеты достиг-

³ [National security strategy of the Russian Federation for the period until 2020], Russian Presidential Decree no. 537, 12 May 2009, <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>>.

⁴ Umnov, S., [Russia's SNF: building up ballistic missile defence penetration capacities], *Voенно-Promышlennyi Kur'er*, 8–14 Mar. 2006; и Esin, V., [The United States: in pursuit of a global missile defence], *Voенно-Promышlennyi Kur'er*, 25–31 Aug. 2010.

⁵ [Russia plans to spend more than 100 billion roubles on nuclear weapons by 2015], RIA Novosti, 17 Oct. 2012, <http://ria.ru/atomtec_news/20121017/903330028.html>; Putin, V., 'Being strong', *Foreign Policy*, 21 Feb. 2012; и President of Russia, [Meeting concerning implementation of the state arms procurement programme in the area of nuclear deterrence], 26 July 2012, <<http://kremlin.ru/news/16058>>. О совокупных военных расходах России см. раздел III гл. 3 настоящего издания.

⁶ Kristensen, H.M., *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of U. S. and Russian Nuclear Forces*, Federation of Atomic Scientists (FAS) Special Report no. 5 (FAS: Washington, DC, Dec. 2012).

⁷ Russian Ministry of Defence, [Long-range aviation patrols became routine], 2 Jan. 2012, <http://function.mil.ru/news_page/world/more.htm?id=11569911@egNews>.

ли испытательного полигона Пембой в Республике Коми, и одна из них была сбита мобильной системой противовоздушной обороны «Панцирь-С»⁸.

Россия продолжает заниматься модернизацией и продлением срока службы ее устаревающих бомбардировщиков Ту-95МС. В сентябре 2012 г. российское министерство обороны объявило о том, что в 2013 г. начнется модернизация электронного оборудования бомбардировщиков. Модернизация позволит Ту-95МС оставаться на вооружении до тех пор, пока в войска не начнет поступать новый стратегический бомбардировщик, известный как ПАК ДА (от русского сокращения «перспективный авиационный комплекс дальней авиации»), что произойдет, как ожидается, не ранее 2025 г. Из имеющихся 59 самолетов Ту-95МС модернизации подвергнутся лишь «несколько десятков», а остальные будут сняты с вооружения⁹. Россия также модернизирует бомбардировщики Ту-160 и самолеты-дозаправщики Ил-78¹⁰.

Баллистические ракеты наземного базирования

По состоянию на январь 2013 г., российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) – род вооруженных сил, под контролем которого находятся российские межконтинентальные баллистические ракеты, состояли из 12 ракетных дивизий, сгруппированных в три армии, в которых были развернуты в общей сложности 326 межконтинентальных баллистических ракет различного типа. Жидкотопливные межконтинентальные баллистические ракеты шахтного базирования РС-20В (SS-18 по классификации НАТО) и РС-18 (SS-19) были изготовлены еще в советскую эпоху и, как ожидается, будут постепенно сняты с вооружения к 2020 г., а на смену РС-18 придет новая жидкотопливная ракета, которая в настоящее время находится в стадии разработки¹¹. Командующий РВСН генерал-полковник Сергей Каракаев в декабре 2012 г. заявил, что срок службы РС-18 будет продлен до 2019 г., а РС-20В – до 2022 г.¹² Также планируется, что твердотопливная грунтово-мобильная межконтинентальная баллистическая ракета РС-12М «Тополь» (SS-25) будет снята с вооружения к 2019 г.; тем не менее она в настоящее время проходит программу продления срока службы. В 2012 г. в рамках этой программы были произведены испытательные пуски 7 июня (когда одновременно проверялись средства преодоления противоракетной обороны) и 19 октября¹³.

⁸ ‘Bombers launch cruise missiles in a strategic forces exercise’, Russian Strategic Nuclear Forces, 19 Oct. 2012, <http://russianforces.org/blog/2012/10/bombers_launch_cruise_missiles.shtml>.

⁹ Mikhailov, A., [Strategic bomber ‘Bear’ is left in service], *Izvestiya*, 20 Sep. 2012.

¹⁰ [First flying prototype of the PAK DA is planned for 2017], *Vzglyad*, 23 Dec. 2012, <<http://vz.ru/news/2012/12/23/613368.html>>.

¹¹ Isby, D. C., ‘Russian exercise highlights SRF modernization plans’, *Jane’s Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 12 (Dec. 2012), p. 4.

¹² ‘Russia’s Voyevoda ICBM to remain in service for another decade—commander’, Interfax-AVN, 15 Dec. 2012, Translation from Russian, BBC Monitoring International Reports.

¹³ ‘Test of Topol from Kapustin Yar’, 7 June 2012, Russian Strategic Nuclear Forces, <http://russianforces.org/blog/2012/06/test_of_topol_from_kapustin_ya.shtml>; и Isby (сноска 11).

Твердотопливная РС-12М «Тополь-М» (SS-27 Mod 1) была разработана в двух вариантах: грунтово-мобильном (РС-12М1) и шахтного базирования (РС-12М2)¹⁴. В 2010 г. РВСН отказались от дальнейших закупок РС-12М1, отдав предпочтение мобильному варианту РС-24 «Ярс» (SS-27 Mod 2), которая является вариантом ракеты РС-12М1 с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением на цель; развертывание началось в 2011 г. К концу 2012 г. РВСН имели на вооружении 18 ракет РС-24; все они были развернуты в 54-й Гвардейской ракетной дивизии (ГРД), располагающейся в Тейковском районе Ивановской области¹⁵. Началась подготовка к замене РС-12М на мобильную версию РС-24 в 29-й ГРД в Иркутске и в 39-й ГРД в Новосибирске¹⁶. В 2012 г. было принято также решение прекратить закупки РС-12М2; последние четыре ракеты этого типа были поставлены на вооружение в 60-й ракетной дивизии на авиабазе Татищево в Саратовской области. В 2012 г. началась подготовка к оснащению 28-й ГРД, располагающейся в Козельске в Калужской области, ракетами РС-24 в варианте шахтного базирования, которые заменят РС-18¹⁷. С 2013 г. все новые межконтинентальные ракеты шахтного базирования будут РС-24¹⁸.

Сообщалось, что 23 мая и 24 октября 2012 г. РВСН запустили две новые мобильные межконтинентальные баллистические ракеты неустановленного типа, хотя, скорее всего, это были РС-24 с модифицированными боевыми частями¹⁹.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту и баллистические ракеты морского базирования

По состоянию на январь 2013 г., в составе российского военноморского флота насчитывалось в общей сложности 10 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ): семь на Северном флоте и три на Тихоокеанском флоте.

Три подводные лодки проекта 667БДР «Кальмар» (класса Delta III по классификации НАТО), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-50 «Волна», были приписаны к Тихоокеанскому

¹⁴ Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Limited: Coulsdon, 2011), p. 175.

¹⁵ 'Topol-M and RS-24 Yars deployment plans', 14 Dec. 2012, Russian Strategic Nuclear Forces, <http://russianforces.org/blog/2012/12/topol-m_and_rs-24_yars_deploym.shtml>.

¹⁶ Russian Ministry of Defence, [Two more missile divisions will be re-equipped with the new missile system 'Yars'], 19 Dec. 2011, <http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=10854015@egNews>.

¹⁷ [Fifth generation missile complex is being deployed in Kaluga region], TV Zvezda, 12 July 2012, <<http://tvzvezda.ru/news/forces/content/201207122252-8xqt.htm>>.

¹⁸ Isby, D. C., 'Silo-based Yars ICBMs to enter service', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 17, no. 1 (Jan. 2013), p. 6.

¹⁹ Safronov, I., ['Bulava' surfaced in Plesetsk], *Kommersant*, 24 May 2012; и 'New ICBM tested in Kapustin Yar', Russian Strategic Nuclear Forces, 24 Oct. 2012, <http://russianforces.org/blog/2012/10/new_icbm_tested_in_kapustin_ya.shtml>.

флоту. Одна из них, К-433 «Святой Георгий Победоносец», 19 октября 2012 г. успешно произвела испытательный пуск баллистической ракеты морского базирования РСМ-50²⁰. Шесть подводных лодок проекта 667БДРМ «Дельфин» (класса Delta IV), каждая из которых несет 16 баллистических ракет морского базирования РСМ-54 «Синева» (SS-N-23), входят в состав Северного флота. Одна из них, К-84 «Екатеринбург», была повреждена в декабре 2011 г. и, как ожидается, вернется в строй не ранее 2014 г.²¹

10 января 2013 г. на Северном флоте вступила в строй первая российская атомная подводная лодка с баллистическими ракетами проекта 955 «Борей» К-535 «Юрий Долгорукий». Вторая подводная лодка этого класса, К-550 «Александр Невский», все еще проходит морские испытания, а третья, «Владимир Мономах», была спущена на воду 30 декабря 2012 г.²² В июле 2012 г. началось строительство «Князя Владимира» – первой атомной подводной лодки с баллистическими ракетами модернизированного проекта 955А класса «Борей»²³. Россия планирует построить в совокупности восемь атомных подводных лодок класса «Борей» с баллистическими ракетами на борту, оснащенных баллистическими ракетами морского базирования РСМ-56 «Булава» (SS-NX-32), которые должны заменить существующие ПЛАРБ «Кальмар» и «Дельфин».

Кроме того, одна подводная лодка проекта 941 «Акула» (класса Typhoon) была переоборудована для использования в качестве испытательной платформы. Она не входит в состав военного флота атомных подводных лодок с баллистическими ракетами²⁴.

Нестратегическое ядерное оружие

Существует значительная неопределенность в отношении величины и мест нахождения нестратегических ядерных запасов России. Согласно приведенной здесь оценке, Россия располагает приблизительно 2000 боеприпасами, а еще 2000 боеприпасов сняты с вооружения и ожидают демонтажа (см. табл. 6.3). Эта оценка основана на предшествующих оценках советского арсенала нестратегических боеприпасов, информации, обнародованной в связи с президентскими инициативами в ядерной сфере 1991–1992 гг., и в заявлениях российских должностных лиц относительно прогресса в процессе сокращения нестратегического вооружения в рамках президентских инициатив в ядерной сфере, а также анализе российского боевого расписа-

²⁰ 'Russia successfully tests ballistic missiles', Russia Today, 30 Oct. 2012, <<http://rt.com/news/bulava-sineva-topol-launch/>>.

²¹ Kile, S. N. et al., 'Russian nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 320.

²² 'Russia to lay down two improved Borey class subs in 2013', RIA Novosti, 14 Jan. 2013, <http://en.ria.ru/military_news/20130114/178766923/Russia_to_Lay_Down_Two_Improved_Borey_Class_Subs_in_2013.html>.

²³ 'Putin attends nuclear sub ceremony', RIA Novosti, 30 July 2012, <http://en.rian.ru/military_news/20120730/174865317.html>.

²⁴ 'Russia set to keep Typhoon class nuclear subs until 2019–Navy', RIA Novosti, 7 May 2010, <http://en.rian.ru/military_news/20100507/158917310.html>.

ния и номинальной загрузки платформ по доставке боеголовок²⁵. Эта оценка совпадает со сделанным в ноябре 2011 г. Министерством обороны США заявлением о том, что несекретные оценки определяют российские запасы приблизительно в 2000–4000 единиц нестратегического ядерного оружия²⁶.

В другом исследовании, опубликованном в 2012 г., содержится предположение, что количество российских «оперативно приписанных» нестратегических ядерных боеприпасов может не превышать 1000, а совокупный арсенал составляет приблизительно 1900²⁷. Авторы исследования допускают, что нестратегические ядерные боеприпасы расписаны не по конкретным средствам доставки, а по обладающим потенциалом для нанесения ядерного удара воинским частям, к которым приписано фиксированное количество ядерных боеприпасов.

²⁵ Подробнее см.: Kristensen, H. M., *Non-Strategic Nuclear Weapons*, Federation of American Scientists (FAS) Special Report no. 3 (FAS: Washington, DC, May 2012), pp. 51–65. См. также: Kristensen (сноска 6), pp. 26–27.

²⁶ Miller, J., Principal Deputy Under Secretary of Defense for Policy, Statement before the US House of Representatives, Armed Services Committee, 2 Nov. 2011, <<http://armedservices.house.gov/index.cfm/2011/11/the-current-status-and-future-direction-for-u-s-nuclear-weapons-policy-and-posture>>, p. 2; и Kile (сноска 21), p. 321.

²⁷ Sutyagin, I., *Atomic Accounting: A New Estimate of Russia's Non-Strategic Nuclear Forces*, Occasional Paper (Royal United Services Institute: London, Nov. 2012), pp. 2–3.

III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

ШЕННОН Н. КАЙЛ и ХАНС М. КРИСТЕНСЕН

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента: атомных подводных лодок с баллистическими ракетами на борту (ПЛАРБ) класса Vanguard Trident, вооруженных баллистическими ракетами на подводных лодках (БРПЛ) Trident II (обозначенных D5) и боеголовками к ним, и инфраструктуры поддержки. Великобритания обладает арсеналом из примерно 160 развернутых ядерных боезарядов, которые могут быть использованы флотом из четырех ПЛАРБ Trident, базирующихся в Фаслине, Шотландия (см. табл. 6.4). Великобритания арендует 58 баллистических ракет на подводных лодках Trident (D5) у военно-морского флота США по системе «смешанной собственности на активы».

Таблица 6.4. Ядерные силы Великобритании по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность (кт)	Кол-во боеголовок на складах
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок</i>						
D5	Trident II	48	1994	>7 400	1–3 x 100	225 ^b

^a Дальность приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Менее 160 боеголовок доступны для оперативного развертывания, около 144 предназначены для вооружения 48 ракет на трех из четырех атомных подводных лодках с баллистическими ракетами (ПЛАРБ). В каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится только одна ПЛАРБ, имеющая на борту до 48 боезарядов.

Источники: Министерство обороны Великобритании, Белые книги, пресс-релизы и сайт <<https://www.gov.uk/government/organisations/ministry-of-defence>>; British House of Commons, *Hansard*, различные выпуски; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; ‘Nuclear notebook’, *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

Каждая ПЛАРБ класса Vanguard вооружена 16 ракетами Trident II, несущими в совокупности до 48 боезарядов. Боеголовка аналогична американской боеголовке W76; она была модернизирована путем установки на нее произведенной в США системы боевых, взрывчатых и топливных компонентов для головной части Mk-4A Trident II, которая повышает точность ракеты и увеличивает ее способность уничтожить трудно поражаемые цели¹.

¹ Согласно некоторым сообщениям, Великобритания закупает для своих ракет Trident боеголовки W76-1 американского производства. Kristensen, H. M., ‘British submarines to receive upgraded US nuclear warhead’, Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011, <<http://blogs.fas.org/security/2011/04/britishw76-1/>>.

Хотя каждая ракета Trident II может нести три боеголовки, считается, что некоторое количество развернутых ракет оснащено лишь одной боеголовкой; возможно также, что такая боеголовка имеет пониженную взрывную мощность. Это отражает принятое министерством обороны Великобритании в 1998 г. решение закрепить за флотом Trident «нестратегическую» роль, или роль средства для нанесения ограниченного удара с целью повышения гибкости в выборе ядерных целей – особенно «в выборе целей для ограниченного удара, который бы автоматически не привел к полномасштабному обмену ядерными ударами»². В дополнении от 2002 г. роль ядерного оружия была расширена и теперь включает сдерживание «лидеров вызывающих беспокойство государств и террористических организаций»³.

В соответствии с политикой, известной как «постоянное сдерживание со стороны моря», в каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ⁴. В то время как вторая и третья атомные подводные лодки с баллистическими ракетами могут выйти в море быстро, четвертой британской подводной лодке потребуется больше времени из-за ее цикла длительного капитального ремонта и обслуживания. После окончания холодной войны уровень боеготовности находящихся на боевом патрулировании атомных подводных лодок с баллистическими ракетами был снижен, причем размещенные на них ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект, а сроки «уведомления об открытии огня» измеряются днями⁵.

23 октября 2012 г. подводная лодка королевского военно-морского флота Vigilant произвела успешный испытательный запуск баллистической ракеты на подводных лодках Trident II в Атлантическом океане вблизи побережья Флориды. Это испытание было частью операции демонстрации и отладки для возвращения в строй подводной лодки королевского военно-морского флота Vigilant после трехлетнего периода капитального ремонта в середине срока службы и дозаправки реактора. Этот пуск стал первым испытательным запуском ракеты Trident на британском королевском военно-морском флоте с 2009 г. и всего десятым по счету⁶.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. британское правительство подтвердило свою приверженность сохранению базирующихся на подводных лодках сил ядерного сдерживания в течение неопределенного будущего⁷. В настоящее время министерство обороны планирует заменить четыре ПЛАРБ класса Vanguard, сроки службы которых начнут истекать с 2024 г., на новые подводные лодки, оснащенные модифициро-

² British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: Modern Forces for the Modern World*, Cm 3999 (The Stationery Office: London, July 1998), para. 63.

³ British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: A New Chapter*, Cm 5566, vol. 1 (Stationery Office: London, July 2002), para. 21.

⁴ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *The Future of the United Kingdom's Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (Stationery Office: London, Dec. 2006), p. 27.

⁵ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office (сноска 4), p. 13.

⁶ British House of Commons, Written Answers to Questions, *Hansard*, 19 Nov. 2012, Column 238W; и 'Royal Navy conducts test firing of Trident missile', Nuclear Information Service, 3 Nov. 2012, <<http://www.nuclearinfo.org/article/uk-trident/royal-navy-conducts-test-firing-trident-missile>>.

⁷ British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (Stationery Office: London, Oct. 2010), paras 3.8–3.9.

ванными баллистическими ракетами на подводных лодках Trident II (D5), по оценочной первоначальной стоимости 20 млрд ф. ст. (37 млрд долл.) в ценах 2006 г.⁸ В целях экономии средств они будут иметь ракетный отсек меньших размеров, оборудованный восьмью пусковыми установками, несущими не более 40 боезарядов⁹. В Обзоре стратегической обороны и безопасности говорится о том, что правительство отложило принятие «магистрального» решения – окончательного решения относительно подробных планов закупок, конструкции и числа приходящих на смену подводных лодок – до 2016 г. В 2011 г. министерство обороны объявило о завершении «начальной» фазы программы, заключавшейся в определении широких конструкционных характеристик ПЛАРБ нового класса¹⁰. В июне 2012 г. оно выдало контракт стоимостью 1 млрд ф. ст. (1.6 млрд долл.) на модернизацию предприятия, которое будет строить ядерные реакторы для следующего поколения ударных подводных лодок с баллистическими ракетами¹¹.

Стоимость предложенного плана по замене существующего флота Trident на «аналогичную» систему вызвала критику со стороны Либерально-демократической партии, меньшей из двух партий нынешней правительственной коалиции. В качестве одного из условий заключения соглашения о коалиции с Консервативной партией в 2010 г. она потребовала формального рассмотрения «надежных и мощных» альтернатив ядерного сдерживания¹². Рассматриваемые потенциальные альтернативы включают закупку ядерных крылатых ракет или многоцелевых подводных лодок либо отказ от политики «постоянного сдерживания со стороны моря»¹³. Хотя отчет о рассмотрении альтернатив Trident должен быть опубликован в июне 2013 г., критики указали, что будет трудно остановить программу замены подводных лодок, учитывая уже вложенный в нее объем средств¹⁴. Если программа получит окончательное одобрение, ожидается, что новые подводные лодки начнут поступать на вооружение с 2028 г.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. раскрываются планы сокращения размеров британского ядерного арсенала. Запас развернутых ядерных боеголовок будет сокращен с примерно 160 в настоящее время до не более 120, из которых 40 в каждый данный момент времени будут находиться на боевом патрулировании. Точно так же общие запасы ядерного оружия, включая неразвернутое оружие, сократятся с нынешних 225 боезарядов до «не более 180 к середине 2020-х годов»¹⁵.

⁸ British Ministry of Defence (сноска 7), para. 3.10.

⁹ Ibid., paras 3.11–3.12, 3.14.

¹⁰ British Ministry of Defence (MOD), *The United Kingdom's Future Nuclear Deterrent: The Submarine Initial Gate Parliamentary Report* (MOD: London, May 2011), p. 4.

¹¹ Watts, N., 'Coalition faces split over Trident nuclear replacement', *The Guardian*, 17 June 2012.

¹² Hopkins, N., 'Trident: no need for like-for-like replacement, says Danny Alexander', *The Guardian*, 23 Jan. 2013.

¹³ Lehrke, D. L., 'Deterrent dilemma: UK examines its nuclear options', *Jane's Intelligence Review*, Aug. 2012, pp. 49–53.

¹⁴ 'Minister Danny Alexander dismisses Trident replacement', BBC News, 23 Jan. 2013, <<http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-21155000>>; и Hopkins, N. and Norton-Taylor, R., 'New Trident nukes seem certain despite Lib Dem concerns', *Guardian Defence and Security Blog*, 22 June 2012, <<http://www.guardian.co.uk/uk/defence-and-security-blog/2012/jun/22/trident-nuclear-weapons>>.

¹⁵ British Ministry of Defence (сноска 7), para. 3.11.

IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

ФИЛЛИП ШЕЛЛ И ХАНС М. КРИСТЕНСЕН

Ядерный арсенал Франции состоит из примерно 300 боезарядов для доставки баллистическими ракетами с подводных лодок и крылатых ракет воздушного базирования (см. табл. 6.5)¹.

Основа французских сил ядерного сдерживания состоит из четырех ПЛАРБ класса Triomphant. Франция в настоящее время модернизирует свои ПЛАРБ для новой баллистической ракеты, запускаемой с подводных лодок, M51.1, заменяя устаревшие ракеты M45. По состоянию на начало 2013 г., две подводные лодки, Le Terrible и Le Vigilant, оснащены до 16 баллистическими ракетами на подводных лодках (БРМБ) M51.1. В октябре 2012 г. завершился капитальный ремонт Le Vigilant, и, как ожидается, она вновь будет в полной боевой готовности летом 2013 г.² Третья ПЛАРБ, Le Triomphant, готовится начать этот процесс. Ожидается, что капитальный ремонт всех четырех подводных лодок будет завершен к 2018 г.³ Усовершенствованная версия баллистической ракеты, запускаемой с подводных лодок, M51.1 – M51.2 – предназначена для несения новой «Tête Nucléaire Océanique» (TNO, «океанической ядерной боеголовки») с мощностью до 150 кт и после 2015 г. заменит M51.1⁴.

Авиационный компонент французских ядерных сил состоит из двух типов боевых самолетов наземного базирования, способных нести ядерное оружие, (Mirage 2000N и Rafale F3) и одного типа самолетов морского базирования (Rafale M F3). Самолеты Mirage 2000N в 2018 г. запланировано заменить на Rafale. Самолет оснащается крылатыми ракетами Air-Sol Moyenne Portée-Améliorée (ASMP-A, среднего радиуса действия класса «воздух–земля», усовершенствованная). Эти ракеты вооружены «Tête Nucléaire Aéroportée» (TNA, «воздушной ядерной боеголовкой»), которая является новой термоядерной боеголовкой, согласно сообщениям, имеющей избираемую мощность 20, 90 и 300 кт⁵.

¹ Подробный обзор французских ядерных сил см.: Kristensen, H. M., 'France', ed. R. Acheson, *Assuring Destruction Forever: Nuclear Weapon Modernization around the World* (Reaching Critical Will: New York, 2012), pp. 27–33.

² 'Le SNLE Le Vigilant retrouve l'Île Longue' [The SSBN Le Vigilant returns to Île Longue], Mer et Marine, 22 Oct. 2012, <<http://www.meretmarine.com/fr/content/le-snle-le-vigilant-retrouve-lile-longue>>.

³ Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 54 (IHS Global Limited: Coulsdon, 2011), p. 51; и French Senate, *Avis présenté au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées (1) sur le projet de loi de finances pour 2013* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2013], vol. 8, *Défense: Equipement des forces* [Defence: equipping the forces], no. 150 (French Senate: Paris, 22 Nov. 2012), pp. 46–47.

⁴ ed. Lennox (сноска 3), p. 50.

⁵ 'Les derniers ASMPA ont été livrés fin 2011' [The last ASMPAs were delivered in late 2011], Mer et Marine, 26 Feb. 2012, <<http://www.meretmarine.com/fr/content/les-derniers-asmpa-ont-ete-livres-fin-2011>>; и ed. Lennox (сноска 3), p. 48.

Таблица 6.5. Ядерные силы Франции по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боезарядов
<i>Самолеты наземного базирования</i>					
Mirage 2000N	~20	1988	2 750	1 х до 300 кт TNA	~20
Rafale F3	~20	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~20
<i>Самолеты палубного базирования</i>					
Rafale M F3	~10	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~10
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок^b</i>					
M45	32	1996	6 000 ^c	4–6 х 100 кт TN-75	160 ^d
M51.1	16	2010–2011	6 000	4–6 х 100 кт TN-75	80
M51.2	–	(2015)	6 000	4–6 х TNO	–
Итого					~290^e

() = неопределенные данные; кт = килотонны; TNA = Tête Nucléaire Aéroportée («воздушная ядерная боеголовка»); TNO = Tête Nucléaire Océanique («океаническая ядерная боеголовка»).

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b В середине 1990-х годов Франция перешла к политике содержания четырех ПЛАРБ, которая означает, что ей необходимо иметь достаточное количество БРПЛ для того, чтобы снарядить три действующих ПЛАРБ, в то время как четвертая ПЛАРБ будет стоять на капитальном ремонте.

^c В докладе комиссии по национальной обороне Французской национальной ассамблеи от 2001 г. указано, что дальность полета M45 составляет всего лишь 4000 км.

^d Обновление ракет, начавшееся вместе с модернизацией подводной лодки *Le Vigilant*, не коснется боезарядов, которые будут приспособлены к установке на новых ракетах M51.1.

^e У Франции нет резерва, однако имеется небольшое количество запасных боеголовок, в результате чего общее количество боезарядов достигает приблизительно 300 единиц.

Источники: Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, 17 June 2008, <http://archives.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/information/les_dossiers_actualites_19/livre_blanc_sur_defense_875/livre_blanc_1337/discours_president_republique_1338/>; Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM «Le Terrible»', Speech, Cherbourg, 21 Mar. 2008, <<https://pastel.diplomatie.gouv.fr/editorial/actual/ael2/bulletin.gb.asp?liste=20080331.gb.html>>; Министерство обороны Франции, различные публикации, <<http://www.defense.gouv.fr/>>; французская Национальная ассамблея, различные законы об обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

В течение длительного времени ядерные силы Китая были самыми непрозрачными среди пяти официально признанных ядерных держав. Правительство Китая не предоставляет никакой официальной информации относительно величины и структуры своих ядерных сил. Согласно оценкам, Китай располагает совокупным арсеналом приблизительно в 250 ядерных боезарядов, что свидетельствует о постепенном увеличении его ядерного арсенала. Широко распространено мнение, что в мирное время Китай хранит свои ядерные боеголовки на складах отдельно от средств их доставки, и они не готовы к немедленному запуску¹. Из запланированной триады наземных, воздушных и морских ядерных сил лишь баллистические ракеты наземного базирования и приспособленные к несению ядерного оружия самолеты в настоящее время считаются находящимися в строю: из совокупного запаса в 250 боеголовок примерно 185 приписаны к этим силам. Ни одна из них не установлена на системах доставки, и предполагается, что они хранятся на центральном складе. Остальные боеголовки приписаны к неразвернутым силам, включая новые системы, которые находятся на стадии разработки, уже имеющиеся на вооружении системы, количество которых увеличится в будущем, и резерв (см. табл. 6.6).

Вторая артиллерия Народно-освободительной армии Китая осуществляет строгий контроль за ядерным арсеналом страны и ракетами наземного базирования через систему централизованного управления, в которой ракетные подразделения, как представляется, организованы в шесть географически рассредоточенных баз и один центральный склад для хранения². Вторая артиллерия подчинена непосредственно Центральной военной комиссии правительства Китая под председательством президента Си Цзиньпина³. 2012 год был активным периодом ракетных испытаний: сообщалось, что Вторая артиллерия произвела испытательные запуски всех типов находящихся в ее распоряжении ракет, способных нести ядерное оружие.

Модернизация и умеренное наращивание ядерного арсенала Китая являются частью долгосрочной программы, которая может быть связана с усовершенствованиями, производимыми другими странами в области передовых наступательных и оборонительных неядерных систем вооружения, могущих представлять угрозу для его ядерных сил. Модернизация ядерных сил

¹ См., например: Zhang, H., 'China', ed. R. Acheson, *Assuring Destruction Forever: Nuclear Weapon Modernization around the World* (Reaching Critical Will: New York, 2012), p. 17; и Li Bin, 'Tracking Chinese strategic mobile missiles', *Science and Global Security*, vol. 15, no. 1 (2007), p. 11.

² Stokes, M. A., *China's Nuclear Warhead Storage and Handling System* (Project 2049 Institute: Arlington, VA, 12 Mar. 2010), p. 7.

³ Gill, B. and Medeiros, E. S., 'China', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010), p. 147.

Таблица 6.6. Ядерные силы Китая по состоянию на январь 2013 г.

Тип/китайское обозначение (обозначение США)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боезарядов ^b
<i>Ракеты наземного базирования^c</i>	~144				~144
DF-3A (CSS-2)	~12	1971	3 100 ^d	1 x 3.3 Мт	~12
DF-4 (CSS-3)	~12	1980	5 500	1 x 3.3 Мт	~12
DF-5A (CSS-4)	20	1981	13 000	1 x 4–5 Мт	20
DF-15 (CSS-6)	~350	1990	600	1 x
DF-21 (CSS-5)	~60	1991	2 100 ^e	1 x 200–300 кт	~60
DF-31 (CSS-10 Mod 1)	~20	2006	>7 200	1 x 200–300 кт?	~20
DF-31A (CSS-10 Mod 2)	~20	2007	>11 200	1 x 200–300 кт?	~20
<i>БРПЛ</i>	(48)				(48)
JL-1 (CSS-N-3)	(12)	1986	>1 770	1 x 200–300 кт	(12)
JL-2 (CSS-NX-14)	(36)	(2013)	>7 400	1 x 200–300 кт?	(36)
<i>Самолеты^f</i>	>20				(40)
H-6 (B-6)	~20	1965	3 100	1 x бомба	(~20)
Штурмовик	. . .	1972–	1 x бомба	(~20)
Крылатые ракеты	150–350				. . .
DH-10	150–350	2007	>1 500	1 x ^g
Итого					(~250)^h

. . . = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; кт = килотонна; Мт = мегатонна; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется.

^b Между боеголовками, приписанными к боеготовым силам, и боеголовками, приписанными к небоготовым силам, может быть проведено различие. Боеготовыми считаются только китайские баллистические ракеты наземного базирования и приспособленные к несению ядерного оружия самолеты; к боеготовым силам приписано в общей сложности приблизительно 185 ядерных боеголовок. Ко второй категории относятся боезаряды, произведенные для систем, которые еще не поступили на вооружение (баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок), боезаряды, произведенные для уже находящихся на вооружении систем, число которых будет увеличиваться (DF-31/A), и запасные боезаряды.

^c Китай определяет радиус действия ракет как малый при дальности <1000 км; как средний при дальности 1000–3000 км; как дальний при дальности 3000–8000 км; и как межконтинентальный при дальности >8000 км.

^d Дальность DF-3A может быть больше, чем обычно сообщается.

^e Считается, что вариант DF-21A (CSS-5 Mod 2) имеет дальность полета до 2500 км.

^f Данные по самолетам относятся только к версиям, приспособленным к несению ядерного оружия.

^g Остается неясным, способна ли ракета DH-10 нести ядерный боезаряд, однако разведка военно-воздушных сил США относит их к категории «обычного или ядерного» вооружения, так же как и способную нести ядерную боеголовку российскую ракету АС-4. Министрство обороны США, однако, не считает DH-10 способной нести ядерное оружие.

^h Предполагается, что дополнительное количество боезарядов может быть складировано для вооружения ими в будущем ракет DF-31, DF-31A и JL-2. Общий запас боезарядов, как считается, может составлять около 250 единиц.

Источники: US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, за разные годы; BBC США, Национальный центр аэрокосмической разведки (NASIC), раз-

личные документы; Центральное разведывательное управление США, различные документы; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006); Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

Китай направлена на повышение живучести сил и укрепление их потенциала к нанесению ответного ядерного удара. Для достижения этих целей Китай сосредотачивает свои усилия на качественной модернизации, а не на простом увеличении количества ядерного оружия⁴. Такая перспектива модернизации ядерных сил Китая была повторена в последней выходящей один раз в два года Белой книге правительства Китая в области обороны, опубликованной в марте 2011 г.⁵ В документе вновь говорится о приверженности Китая политике ненанесения ядерного удара первым и его намерении ограничить свой ядерный потенциал минимальным уровнем, достаточным для обеспечения национальной безопасности. Однако в Белой книге отсутствует информация о размере или структуре ядерных сил Китая.

Согласно оценке, Китай обладает самыми небольшими среди официально признанных ядерных держав запасами оружейного высокообогащенного урана (ВОУ) и плутония (см. раздел X). Хотя Китай никогда официально не объявлял формального моратория на производство расщепляющихся веществ для военных целей, считается, что он прекратил производство оружейного высокообогащенного урана в период между 1987 и 1989 гг., а оружейного плутония – в 1991 г. Нынешние запасы заставляют предположить, что Китай не может значительно увеличить свой запас ядерных боезарядов без того, чтобы не возобновить производство военных расщепляющихся материалов.

В 2011 и 2012 гг. некоторые американские и российские ученые и бывшие чиновники предполагали, что ядерный арсенал Китая может оказаться гораздо больше по сравнению с ранее сделанными оценками – целых 1600–3000 боезарядов – поскольку он может скрывать боезаряды и ракеты в подземных бункерах⁶. Эти утверждения были отклонены командующим Стратегическим командованием США генералом Робертом Келером⁷.

Баллистические ракеты наземного базирования

Китай модернизирует свои баллистические ракеты наземного базирования и заменяет устаревающие жидкотопливные ракеты шахтного базиро-

⁴ Hu S., [The road towards China's nuclear weapons], *Huánqiúkēxué*, no. 12 (2007).

⁵ Chinese State Council, *China's National Defense in 2010* (Information Office of the Chinese State Council: Beijing, Mar. 2011).

⁶ Esin, V., [Third after the USA and Russia], *Voенно-Promыshlennyi Kurier*, 2 May 2012; и Stephens, B., 'How many nukes does China have?', *Wall Street Journal*, 24 Oct. 2011.

⁷ Kristensen, H. M., 'STRATCOM commander rejects high estimates for Chinese nuclear arsenal', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 22 Aug. 2012, <<http://blogs.fas.org/security/2012/08/china-nukes/>>.

вания на более новые грунтово-мобильные и твердотопливные модели. Будучи более мобильными и обладающими способностью к ускоренному запуску, новые модели ракет повысят живучесть средств сдерживания. Китайские планировщики, стремясь обеспечить надежность потенциала для ядерного ответа страны, придают этому соображению все большее значение.

Во второй половине 2012 г. Вторая артиллерия провела ряд ракетных испытаний. Согласно неподтвержденному сообщению, появившемуся в западных средствах массовой информации, в ходе этих испытаний были проверены все типы китайских межконтинентальных баллистических ракет, способных нести ядерное оружие⁸. Хотя Министерство национальной обороны Китая подтвердило факт испытаний, оно не конкретизировало типы запущенных ракет⁹.

Китайский арсенал баллистических ракет, способных нести ядерное оружие, состоит из приблизительно 144 ракет шести различных типов. Новая грунтово-мобильная твердотопливная двухступенчатая баллистическая ракета среднего радиуса действия DF-21 идет на смену одной из самых старых баллистических ракет Китая – жидкотопливной одноступенчатой Dong Feng-3A (DF-3A) – и выступает в качестве средства регионального ядерного сдерживания. Кроме того, Китай располагает грунтово-мобильными твердотопливными трехступенчатыми межконтинентальными баллистическими ракетами DF-31, которые способны достигать целей на западе США (Аляска), в России и Европе. Межконтинентальные баллистические ракеты DF-31 заменяют устаревающие жидкотопливные двухступенчатые баллистические ракеты DF-4.

Жидкотопливные двухступенчатые ракеты DF-5A и грунтово-мобильные твердотопливные трехступенчатые ракеты DF-31A являются самыми дальнобойными китайскими межконтинентальными баллистическими ракетами с радиусом действия свыше 10 000 км. Остается неясным, заменит ли Вторая артиллерия устаревающие DF-5A, которые недавно были модернизированы, на DF-31A или сохранит на вооружении обе ракетные системы.

Неподтвержденные сообщения в западных средствах массовой информации в 2012 г., в которых высказывалось предположение о якобы проведенном испытании межконтинентальной баллистической ракеты следующего поколения, упомянутой как DF-41, оживили размышления относительно возможных последующих китайских моделей систем межконтинентальных баллистических ракет¹⁰. Министерство обороны США ранее сообщало, что «Китай может также разрабатывать новую грунтово-мобильную межконтинентальную баллистическую ракету, вероятно, способную нести головную

⁸ Gertz, B., 'Chinese missile tests continue', Washington Free Beacon, 4 Sep. 2012, <<http://freebeacon.com/chinese-missile-tests-continue-2/>>.

⁹ 'Defense spokesman says missile tests targeted at no specific country', Xinhua, 30 Aug. 2012, <http://news.xinhuanet.com/english/china/2012-8/30/c_131818392.htm>.

¹⁰ Kulaki, G. 'New York Times: distorting Chinese press report on missile capabilities?', All Things Nuclear, Union of Concerned Scientists, 27 Aug. 2012, <<http://allthingsnuclear.org/new-york-times-distorting-chinese-press-report-on-missile-capabilities/>>; Gertz, B., 'Ready to launch', Washington Free Beacon, 21 Aug. 2012, <<http://freebeacon.com/ready-to-launch/>>; и Gertz, B., 'Manchu missile launch', Washington Free Beacon, 15 Aug. 2012, <<http://freebeacon.com/manchu-missile-launch/>>.

разделяющуюся часть с индивидуальным наведением»¹¹. Достоверная информация о состоянии и технических характеристиках ракеты отсутствует¹².

После ракетных испытаний Народно-освободительной армии китайские государственные средства массовой информации сообщили, что Вторая артиллерия полностью перешла от «войск в горах» к «войскам на колесах», имея в виду эволюцию китайских ядерных сил наземного базирования от предшествующих систем шахтного и пещерного базирования к грунтово-мобильным средствам доставки¹³. Возрастающее число развернутых грунтово-мобильных способных нести ядерное оружие ракет отражает акцент Второй артиллерии на повышение живучести и мобильности ее ядерных сил. Однако согласно Министерству обороны США Вторая артиллерия имеет относительно небольшой опыт в организации боевого дежурства мобильных ракет, что может стать серьезной проблемой для нынешних командных и управленческих структур Китая¹⁴.

Китай также расширяет свою программу обычной баллистической ракеты среднего радиуса действия DF-21 и уже развернул баллистические ракеты ближнего радиуса действия DF-21С и DF-15 двойного назначения (т. е. как обычные, так и способные нести ядерное оружие). Смешение обычных и ядерных ракет несет в себе критический риск ошибочной эскалации конфликта, поскольку противник будет не в состоянии определить, вооружена ли запущенная ракета обычной или ядерной боеголовкой¹⁵.

Подводные лодки с баллистическими ракетами на борту

В развитии ядерных сил сдерживания морского базирования Китай столкнулся со значительными трудностями. Военно-морской флот Народно-освободительной армии Китая построил единственную ПЛАРБ типа 092 (класса Xia по классификации НАТО), приспособленную к несению 12 твердотопливных двухступенчатых баллистических ракет на подводных лодках (БРМБ) Ju Lang-1 (JL-1). JL-1 является вариантом ракеты DF-21 для морского базирования. Эта подводная лодка никогда не выходила на боевое патрулирование и, как считают, не является полностью боеготовой, несмотря на то, что ее несколько раз переоборудовали.

¹¹ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, May 2011), p. 3. В тексте этого доклада от 2012 г. данное утверждение не повторялось.

¹² Все соображения относительно ракеты DF-41 см. в: Lewis, J. W. and Hua D., 'China's ballistic missiles programs: technologies, strategies, goals', *International Security*, vol. 17, no. 2 (fall 1992), pp. 29–31.

¹³ 'China's strategic missiles realize mobile launch', *Global Times*, 2 Sep. 2012.

¹⁴ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2012*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, May 2012), p. 25.

¹⁵ Некоторые аналитики также уверены в том, что ядерные и обычные ракеты DF-21 размещаются на одних и тех же базах. См.: Lewis, J. W. and Xue L., 'Making China's nuclear war plan', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 68, no. 5 (Sep./Oct. 2012). Другие аналитики полагают, что ядерные и обычные ракеты развернуты на разных базах.

Военно-морской флот НОАК разработал следующую ПЛАРБ типа 094 (класса Jin по классификации НАТО). По данным Министерства обороны США, состоят на вооружении две ПЛАРБ типа 094¹⁶. Считается, что одна из них приписана к флоту Северного моря Военно-морского флота Народно-освободительной армии Китая и базируется в порту Jianggezhuang около Циндао, а вторая – к флоту Южного моря и базируется в Юйлинь на Хайнане¹⁷. Степень готовности третьей строящейся подводной лодки остается неизвестной. Сохраняется также неопределенность и в отношении того, сколько ПЛАРБ типа 094 намерен построить Китай и каковы будущие роли и цели его нынешнего и будущего флота ПЛАРБ.

ПЛАРБ типа 094 может нести до 12 трехступенчатых твердотопливных баллистических ракет JL-2, являющихся вариантом ракеты DF-31 для морского базирования. Программа JL-2 столкнулась с несколькими задержками по причине технических трудностей. По неподтвержденным сообщениям, в январе и августе 2012 г., возможно, была проведена серия заключительных полетных испытаний JL-2, запущенных с ПЛАРБ типа 094¹⁸. В своем ежегодном докладе Конгрессу США в 2012 г. комиссия по анализу американо-китайских отношений в области экономики и безопасности предположила, что система ПЛАРБ типа 094 – ракета JL-2 может быть введена в строй в течение двух лет¹⁹. Министерство обороны США повторило эту оценку и, кроме того, выразило опасения, что прогресс китайских ядерных сил морского базирования также создаст проблемы нынешним командным и управленческим структурам Второй артиллерии, поскольку она имеет лишь ограниченный опыт организации боевого дежурства подводных лодок²⁰. До сих пор китайские ПЛАРБ никогда не проводили боевое патрулирование в целях сдерживания.

Самолеты и крылатые ракеты

Военно-воздушные силы НОАК, как считается, располагают небольшим количеством бомб свободного падения, которые могут быть доставлены бомбардировщиком среднего радиуса действия H-6 и, возможно, также истребителем-бомбардировщиком меньшего радиуса действия. Тем не менее предполагается, что военно-воздушные силы НОАК не имеют специальных подразделений, основная задача которых заключается в доставке ядерных бомб²¹.

¹⁶ US Department of Defense (сноска 14), p. 24.

¹⁷ Wu R., 'Survivability of China's sea-based nuclear forces,' *Science & Global Security*, vol. 19, no. 2 (2011), pp. 94–96.

¹⁸ Richardson, D., 'Chinese navy conducts series of Julang-2 SLBM firings,' *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 16, no. 3 (Mar. 2012), p. 10; и Gertz, 'Ready to launch' (сноска 10).

¹⁹ United States–China Economic and Security Review Commission, *2012 Report to Congress* (US Government Printing Office: Washington, DC, Nov. 2012), p. 7.

²⁰ US Department of Defense (сноска 14), p. 24.

²¹ US National Security Council, 'Report to Congress on the status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs', 28 July 1993, obtained under the US Freedom of In-

НОАК имеет в своем распоряжении несколько типов крылатых ракет. Однако, по сообщениям, только ракета наземного базирования Donghai-10 (DH-10, также обозначаемая как Changjian-10, CJ-10), возможно, способна нести ядерное оружие²². О технических характеристиках DH-10 известно довольно мало, а заявления относительно происхождения и классификации ракеты противоречивы²³. Китай также разрабатывает версию воздушного базирования DH-10, которая, возможно, будет доставляться усовершенствованной модификацией самолета Н-6. По неподтвержденным сообщениям, появившимся в средствах массовой информации в 2012 г., представляется, что в состоянии разработки также находится версия морского базирования DH-10²⁴.

formation Act by the Federation of American Scientists, <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>.

²² Военно-воздушные силы США характеризуют DH-10 как «обычную или ядерную», т. е., используют то же обозначение, что и в случае российской АС-4, известной как ракета двойного назначения. US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009), p. 29. В своем докладе 2012 г. Конгрессу США комиссия по анализу американо-китайских отношений в области экономики и безопасности охарактеризовала версию воздушного базирования DH-10 как, возможно, обладающую способностью нести ядерное оружие. United States–China Economic and Security Review Commission (сноска 19), p. 181.

²³ Easton, I., ‘The assassin under the radar: China’s DH-10 cruise missile program’, Futuregram no. 09—005, Project 2049 Institute, 1 Oct. 2009, <<http://project2049.net/publications.html>>.

²⁴ Minnick, W., ‘Glimpse of China’s new fighter fuels rumors’, *Defense News*, 5 Aug. 2012.

VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

ШЕННОН Н. КАЙЛ и ХАНС М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценке, Индия обладает арсеналом в 90–110 единиц ядерного оружия для доставки самолетами и ракетами наземного базирования. Эта оценка основана на расчетах имеющегося у Индии запаса оружейного плутония и на количестве развернутых систем доставки, способных нести ядерное оружие.

Считается, что в основе ядерного оружия Индии лежит плутоний. По состоянию на 2012 г., запас оружейного плутония Индии оценивался в 400–680 кг (см. раздел X ниже). Плутоний был произведен на тепловом ядерном реакторе на тяжелой воде (CIRUS) мощностью 40 МВт, который остановили в конце 2010 г., и на реакторе на тяжелой воде Dhruva мощностью 100 МВт. Оба реактора находятся в атомном исследовательском центре имени Бхабха близ Мумбаи, штат Махараштра. Новый реактор с высокой плотностью нейтронного потока для производства плутония строится в новом комплексе атомного исследовательского центра имени Бхабха около портового города Висакхапатнам (также известного как Визаг), штат Андхра Прадеш. Индия планирует построить шесть реакторов на быстрых нейтронах, которые существенно увеличат ее потенциал по производству оружейного плутония. В комплексе Центра атомных исследований имени Индиры Ганди в Калпаккаме, штат Тамилнаду, близится к завершению строительство прототипа реактора на быстрых нейтронах мощностью 1250 МВт, который намечено запустить в начале 2013 г.¹ При выходе на 75-процентную рабочую мощность реактор, который охлаждается жидким натрием, потенциально может производить около 140 кг оружейного плутония в год, что достаточно для изготовления 28–35 единиц ядерного оружия в зависимости от конструкции бомбы и технологии изготовления². В Центре атомных исследований имени Индиры Ганди также размещается перерабатывающее предприятие, не подпадающее под контроль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

Индия продолжает обогащать уран на центрифужных мощностях на заводе редких материалов в Раттехалли около Мисоре, штат Карнатака, где производится высокообогащенный уран (ВОУ), используемый в качестве топлива в корабельных реакторах. В 2010 г. индийская комиссия по атомной энергии объявила о планах по строительству специализированного предприятия по обогащению материалов в районе Читрадурга, штат Карнатака, которое потенциально может использоваться, среди прочего, и для производства высокообогащенного оружейного урана³.

¹ Press Trust of India, 'India's breeder reactor to be commissioned in 2013', *Hindustan Times*, 20 Feb. 2012.

² Cochran, T. B. et al., *Fast Breeder Reactor Programs: History and Status*, International Panel on Fissile Materials (IPFM) Research Report no. 8 (IPFM: Princeton, NJ, Feb. 2010), pp. 41, 45.

³ Jha, S., "Enrichment capacity enough to fuel nuke subs", IBNLive, 26 Nov. 2011, <<http://ibnlive.in.com/news/enrichment-capacity-enough-to-fuel-nuke-subs/206066—61.html>>.

Ядерная доктрина Индии основана на принципе минимального надежного сдерживания и неприменения ядерного оружия первой⁴. Никаких официальных заявлений, конкретизирующих размер арсенала, необходимого для «минимального надежного сдерживания», не делалось, однако, согласно Министерству обороны Индии, он включает «набор потенциалов наземного, морского и воздушного базирования» («триаду»)⁵. В июне 2012 г. премьер-министр Индии Манмохан Сингх провел в Администрации ядерного командования Индии совещание, на котором была подчеркнута необходимость «ускорения консолидации» политики ядерного сдерживания Индии, основанной на функциональной «триаде» ядерных сил⁶. Однако неясно, является ли морской элемент триады функциональным.

Ударная авиация

Авиация представляет собой наиболее развитый компонент индийского потенциала по нанесению ядерного удара (см. табл. 6.7). По сообщениям, военно-воздушные силы Индии сертифицировали для доставки ядерных бомб свободного падения многоцелевые боевые самолеты Mirage 2000Н. Боевые самолеты военно-воздушных сил Индии Jaguar IS Shamsher и «Су-хой» Су-30МКИ также упоминались в качестве возможных носителей ядерного оружия.

Командование стратегическими силами Индии, орган, ответственный за оперативное управление ядерными силами страны и за командование и контроль над ними, зависит в доставке ядерного оружия, находящегося под его контролем, от военно-воздушных сил Индии. Однако сообщалось, что оно стремилось обзавестись двумя эскадрильями боевых самолетов, специально предназначенных для доставки ядерного оружия⁷.

Ракеты наземного базирования

Баллистическая ракета малой дальности Prithvi на протяжении многих лет была единственной находящейся в строю баллистической ракетой Индии.

⁴ Indian Ministry of External Affairs, 'Draft report of National Security Advisory Board on Indian nuclear doctrine', 17 Aug. 1999, <<http://www.mea.gov.in/in-focus-article.htm?18916>>.

⁵ Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2004–05* (MOD: New Delhi, 2005), p. 14.

⁶ Pandit, R., 'PM takes stock of country's nuclear arsenal', *Times of India*, 14 June 2012. Администрация ядерного командования состоит из политического совета под председательством премьер-министра и исполнительного совета под председательством советника премьер-министра по национальной безопасности. Директивы Администрации ядерного командования реализуются Командованием стратегическими силами под контролем главнокомандующего. Политический совет является единственным органом, который может санкционировать применение Индией ядерного оружия. Sidhu, W. P. S., 'India', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010), pp. 180–81.

⁷ PTI, 'Strategic Command to acquire 40 nuclear capable fighters', *Hindustan Times*, 12 Sep. 2010.

Таблица 6.7. Ядерные силы Индии по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
Mirage 2000H Vajra	1 850	6 300	По сообщениям, был сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения
<i>Баллистические ракеты наземного базирования^c</i>			
Prithvi I/II	150/350	800/500	Prithvi I поступила на вооружение в 1994 г.; по сообщениям, она обладает ядерным потенциалом; широко распространено мнение, что Prithvi II также способна нести ядерное оружие; их роль в выполнении ядерных задач, вероятно, снижается с принятием на вооружение ракет Agni; развернуто менее 50 пусковых установок; последние полетные испытания были проведены 12 декабря 2012 г. (Prithvi I) и 20 декабря 2012 г. (Prithvi II)
Agni I ^d	~700	1 000	Самое последнее функциональное испытание индийская армия провела 12 декабря 2012 г.; ракеты развернуты в 334-й ракетной группе индийской армии
Agni II	2 000	1 000	Состоят на вооружении 555-й ракетной группы индийской армии; испытательный запуск был осуществлен 9 августа 2012 г.
Agni III	~3 000	1 500	Официально принята на вооружение, но не является полностью боеготовой; испытательный запуск был осуществлен 21 сентября 2012 г.
Agni IV ^e	~4 000	1000	Находится в стадии разработки; пробный запуск состоялся 19 сентября 2012 г.
Agni V	>5000	1000?	Находится в стадии разработки; пробный запуск состоялся 19 апреля 2012 г.
<i>Баллистические ракеты морского базирования</i>			
Dhanush	350	500	Находится в процессе официального принятия на вооружение, однако, вероятно, не является боеготовой; испытательный запуск состоялся 5 октября 2012 г.
K-15 ^f	700	500–600	Находится в стадии разработки; завершающий испытательный запуск с находящегося в погруженном состоянии понтона был произведен 27 января 2013 г.; установка на подводную лодку INS <i>Arihant</i> должна начаться в 2013 г.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Боевые самолеты Jaguar IS Shamsheer и «Сухой» Су-30МКИ также упоминались как обладающие способностью служить средством доставки ядерных боезарядов.

^c Индия также начала разработку дозвуковой крылатой ракеты с радиусом действия 1000 км, известной под названием Nirbhay, которая, возможно, будет обладать способностью нести ядерное оружие.

^d Первоначальный вариант Agni I, ныне известный как Agni, был результатом технологической демонстрационной программы, завершенной в 1996 г. В Министерстве обороны Индии нынешнюю Agni I называют A1.

^e Предыдущая версия была известна под названием Agni II Prime.

^f Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывает вариант ракеты K-15 наземного базирования, называемый Shourya. Испытательные пуски этого варианта ракеты были осуществлены в ноябре 2008 г. и сентябре 2011 г.

Источники: Министерство обороны Индии, ежегодные отчеты и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); сообщения индийских средств массовой информации; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

Prithvi I – это одноступенчатая грунтово-мобильная жидкотопливная ракета с максимальной дальностью полета 150 км, которая поступила на вооружение в индийскую армию в 1994 г. Широко распространено мнение, что ряд ракет Prithvi I были модифицированы для доставки ядерного оружия, хотя это никогда не подтверждалось официально. Prithvi II – вариант с большей дальностью полета, который, по слухам, также предназначен для доставки ядерного оружия. В 2012 г. Командование стратегическими силами провело три успешных испытательных пуска ракет Prithvi II – 25 августа, 4 октября и 20 декабря – в ходе регулярной проверки боеготовности⁸.

Семейство баллистических ракет большей дальности Agni, которые предназначены для обеспечения возможности быстрого реагирования посредством нанесения ядерного удара, в значительной степени приняло на себя роль Prithvi по доставке ядерного оружия. Как и Prithvi, Agni была разработана Индийской организацией по оборонным исследованиям и разработкам в рамках ее многострадальной комплексной программы разработки управляемых ракет, которая завершилась в 2008 г.⁹ Agni I (A1 по обозначению Министерства обороны Индии) представляет собой одноступенчатую твердотопливную ракету с дальностью полета 700 км. 13 июля и 12 декабря 2012 г. Командование стратегическими силами в ходе обычных армейских учений произвело успешные испытательные запуски ракет Agni I¹⁰. Agni II – двухступенчатая твердотопливная ракета на основе Agni I, которая может доставить боеголовку весом 1000 кг на максимальное расстояние 2000 км.

⁸ Indian Ministry of Defence, 'Prithvi-II missile successfully test-fired', 20 Dec. 2012, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=91027>>; Indian Ministry of Defence, 'Prithvi-II missile test-fired successfully: hits target area, across 350 km', 4 Oct. 2012, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=88130>>; и Subramanian, T. S., 'Prithvi-II missile test, a success', *The Hindu*, 25 Aug. 2012.

⁹ Например: Verma, B., 'How DRDO failed India's military', Rediff, 15 Jan. 2008, <<http://www.rediff.com/news/2008/jan/15guest.htm>>.

¹⁰ Indian Ministry of Defence, 'Successful flight test of Agni-I', 12 Dec. 2012, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?relid=90425>>; и PTI, 'India tests nuclear-capable Agni-I missile', *Times of India*, 13 July 2012.

9 августа 2012 г. Командование стратегическими силами успешно запустило Agni II с железнодорожной мобильной пусковой установки комплекса на полигоне для комплексных испытаний на острове Уиллер у побережья штата Орисса. Испытание имело целью подтвердить оперативную готовность Командования стратегическими силами к запуску ракеты¹¹.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам разработала вариант Agni II, известный ранее как Agni II Prime, но позднее переименованный в Agni IV. Согласно должностным лицам Организации по оборонным исследованиям и разработкам, двухступенчатая Agni IV содержит несколько технологических усовершенствований, включая композитные ракетные двигатели, улучшенный механизм разделения ступеней и современную навигационную систему¹². 19 сентября 2012 г. Agni IV была успешно запущена с комплекса на острове Уиллер и, пролетев 4000 км, достигла намеченного района в Бенгальском заливе¹³. Это был второй успешный испытательный запуск ракеты после первоначальной неудачи в 2010 г.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам разработала Agni III – двухступенчатую твердотопливную ракету, способную доставить боезаряд весом 1500 кг на расстояние 3000–3500 км. 21 сентября 2012 г. Командование стратегическими силами запустило с острова Уиллер железнодорожно-мобильную ракету Agni III, которая была случайным образом выбрана из партии изделий. Этот запуск был первым испытательным пуском ракеты, произведенным ее непосредственным пользователем – Командованием стратегическими силами – после трех последовательных успешных полетных испытаний, проведенных разработчиком¹⁴.

Приоритетом для Организации по оборонным исследованиям и разработкам является разработка трехступенчатой ракеты Agni V дальнего радиуса действия. Новая ракета воплощает в себе ряд новых отечественных технологических разработок двигательных и навигационных систем, примененных в Agni IV. 19 апреля 2012 г. Организация по оборонным исследованиям и разработкам впервые осуществила испытательный запуск Agni V. Ракета пролетела 5000 км с острова Уиллер и поразила цель в заранее намеченной зоне Индийского океана¹⁵. В сообщениях средств массовой информации Индии это успешное испытание называлось доказательством того, что Индия присоединилась к Китаю, Франции, России, Великобритании и Соединенным Штатам как единственным странам, обладающим межконтинентальными баллистическими ракетами¹⁶. Некоторые индийские аналити-

¹¹ Mallikarjun, Y. and Subramanian, T. S., 'Agni-II launch, a flawless mission', *The Hindu*, 9 Aug. 2012.

¹² Pandit, R., 'With China in mind, India tests new-generation Agni missile with high "kill efficiency"', *Times of India*, 16 Nov. 2011.

¹³ Indian Ministry of Defence, 'Successful flight testing of Agni-IV', 19 Sep. 2012, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?reliid=87855>>.

¹⁴ Mallikarjun, Y., 'Agni-III test-fired successfully', *The Hindu*, 21 Sep. 2012; и Rout, H. K., 'Agni-III user trial today', *New Indian Express*, 21 Sep. 2012.

¹⁵ Indian Ministry of Defence, 'India launches new generation strategic missile Agni-V', 19 Apr. 2012, <<http://pib.nic.in/newsite/erelease.aspx?reliid=82371>>.

¹⁶ Dixit, R., 'India successfully test-fires Agni-V, joins ICBM club', *Mail Today* (Delhi), 19 Apr. 2012.

ки подчеркивали, что Agni V имеет достаточную дальность, чтобы поражать цели на всей территории Китая и, таким образом, усиливает индийский потенциал ядерного сдерживания¹⁷. Ожидается, что Agni V поступит на вооружение в 2014–2015 гг. после «четырёх–пяти повторных проверок» и испытаний вооружёнными силами¹⁸.

Ракеты морского базирования

Индия продолжает испытывать задержки в развитии военно-морского элемента ее триады ядерных сил. Ее первая атомная подводная лодка Arihant отечественной постройки была заложена в 2009 г. в рамках программы создания технологически передовых кораблей. Планы индийского военно-морского флота начать морские испытания в 2012 г. пришлось перенести на более поздний срок из-за проблем с системой двигательной установки корабля¹⁹.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам провела испытания компонентов системы подводного запуска ракет и разрабатывает двухступенчатую ракету, которая может быть запущена с находящейся в погруженном состоянии подводной лодки при помощи газового стартового ускорителя. В заявлениях Министерства обороны Индии ракета называлась K-15 или В-05, хотя в других источниках ее упоминали как Sagarika, что является наименованием рабочего проекта Организации по оборонным исследованиям и разработкам²⁰. K-15 описывалась как «гибридная» ракета, которая сочетает свойства как крылатой, так и баллистической ракеты; в отличие от последней траектория ее полета после запуска может контролироваться²¹. Новая ракета, оснащенная ядерным оружием, будет способна доставлять боезаряд весом в 500–600 кг на расстояние до 700 км. 27 января 2013 г. Организация по оборонным исследованиям и разработкам успешно запустила ракету K-15 с находящегося в погруженном состоянии понтона в Бенгальском заливе. Этот запуск ознаменовал завершающее доводочное испытание ракеты перед ее установкой на подводную лодку *Arihant*; должностные лица Организации по оборонным исследованиям и разработкам заявили, что ракета уже находится в серийном производстве²². K-15 запускалась также в испытательных целях 11 марта, 16 марта и 26 декабря 2012 г.

¹⁷ PTI, 'Agni-V, capable of reaching China, test-fired successfully', *Times of India*, 19 Apr. 2012.

¹⁸ Pandit, R., 'India test-fires nuclear-capable Prithvi-II missile', *Times of India*, 25 Aug. 2012.

¹⁹ Ray, K., 'INS Arihant will miss December deadline', *Deccan Herald*, 10 Nov. 2012.

²⁰ Unnithan, S., 'The secret "K" missile family', *India Today*, 20 Nov. 2010; и Subramanian, T. S., 'DRDO plans another K-15 missile launch', *The Hindu*, 28 Jan. 2011.

²¹ Rout, H. K., 'K-15 test off Andhra coast next month', *New Indian Express*, 27 Nov. 2012; и Sharma, S., 'DRDO headline mistake makes Pak go ballistic', *Sunday Guardian* (Delhi), 16 Feb. 2013.

²² Fiddian, P., 'Indian Navy K-15 SLBM launched', *Armed Forces International News*, 28 Jan 2013, <<http://www.armedforces-int.com/news/indian-navy-k-15-slbm-launched.html>>; и Mallikarjun, Y., 'India to integrate K-15 missiles into nuclear submarine soon', *The Hindu*, 20 Nov. 2012.

Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывает баллистическую ракету, запускаемую с подводной лодки, известную как К-4, которая может иметь дальность до 3500 км²³. К-4 в конечном счете заменит ракету К-15 при оснащении *Arihant*, хотя это, вероятно, потребует перестройки корпуса подводной лодки.

Индия также продолжает работать над ракетой Dhanush, являющейся версией морского базирования Prithvi II, которая запускается со стабилизационной платформы, установленной на надводных кораблях. По сообщениям, она способна нести боезаряд весом 500 кг на максимальное расстояние 350 км и предназначена для нанесения ударов как по морским, так и береговым целям. Испытательный запуск Dhanush с корабля индийского военно-морского флота был успешно произведен близ побережья штата Орисса 5 октября 2012 г.²⁴

²³ Unnithan (сноска 20).

²⁴ PTI, 'India successfully test-fires nuclear-capable Dhanush missile', *Times of India*, 5 Oct. 2012.

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

ФИЛЛИП ШЕЛЛ и ХАНС М. КРИСТЕНСЕН

Согласно оценкам, Пакистан обладает 100–120 единицами ядерного оружия, которое может быть доставлено с помощью самолетов и ракет наземного базирования (см. табл. 6.8). Широко распространено мнение, что в мирное время Пакистан хранит свои ядерные боеголовки отдельно от их средств доставки. В некоторых докладах говорится также о возможности того, что боеголовки хранятся в разобранном виде¹. Однако отдел стратегического планирования, который управляет ядерными силами Пакистана, никогда не подтверждал такой структуры хранения. В 2012 г. Пакистан провел ряд ракетных испытаний, проверив большую часть типов его оснащенных ядерным оружием ракет, которые в настоящее время стоят на вооружении или все еще находятся в стадии разработки.

В нынешних конструкциях боезарядов Пакистана, как полагают, используется высокообогащенный уран (ВОУ). Однако наращивание мощностей по производству плутония в Пакистане и разработка способных нести ядерное оружие баллистических ракет меньшего размера и крылатых ракет может указывать на тенденцию, что Пакистан движется к созданию арсенала, частично основанного на плутонии. Боезаряды, созданные на основе плутония, могут быть легче и компактнее по сравнению с аналогичными по мощности боеголовками, созданными на основе высокообогащенного урана. Тем не менее до сих пор никаких подтверждений успешного испытания конструкции боезарядов, основанных на плутонии, не поступало.

Пакистан наращивает мощности по производству плутония в ядерном комплексе в Хушабе, провинция Пенджаб. В настоящее время этот комплекс состоит из трех ядерных реакторов на тяжелой воде и завода по производству тяжелой воды. Представляется, что работы по строительству четвертого реактора на тяжелой воде начались в конце 2010 г. и, согласно сообщениям, находятся на полпути к завершению². Остается неясным, собирается ли Пакистан строить на площадке в Хушабе пятый реактор. Широко распространено мнение, что каждый из четырех реакторов способен генерировать тепловую мощность 40–50 МВт. Первый реактор на площадке, Khushab-I, был введен в эксплуатацию в 1998 г. и, согласно оценке, производит 6–12 кг плутония в год (в зависимости от эксплуатационной эффективности), что достаточно для создания 1–3 единиц ядерного оружия, в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления³. Второй реактор, Khushab-II, похоже,

¹ См.: Tertrais, B., 'Pakistan's nuclear and WMD programmes: status, evolution and risks', Non-Proliferation Papers no. 19, EU Non-Proliferation Consortium, July 2012, <<http://www.non-proliferation.eu/activities/activities.php>>, p. 5.

² Albright, D. and Avagyan, R., 'Construction progressing rapidly on the fourth heavy water reactor at the Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 21 May 2012, <<http://isis-online.org/isis-reports/>>.

³ International Panel on Fissile Materials, 'Countries: Pakistan', 3 Feb. 2013, <<http://fissile-materials.org/countries/pakistan.html>>.

Таблица 6.8. Ядерные силы Пакистана по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16A/B	1600	4500	В настоящее время, в середине срока службы, проходит модернизацию, которая должна завершиться в 2014 г.
Mirage V	2100	4000	Использовался для пробных пусков ракеты Ra'ad; возможно, способен служить средством доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Abdali (Hatf-2)	~180	200–400	Находится в стадии разработки; испытательные запуски были произведены 5 и 11 марта 2012 г.
Ghaznavi (Hatf-3)	290 ^b	500	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 10 мая 2012 г.
Shaheen I (Hatf-4) ^c	650 ^d	750–1 000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок
Ghauri (Hatf-5)	>1200	700–1 000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; последний испытательный запуск состоялся 28 ноября 2012 г.
Shaheen II (Hatf-6)	2 500	(~1 000)	Находится в стадии разработки; последний известный испытательный запуск состоялся 21 апреля 2008 г.; ожидается, что скоро станет функционально боеготовой
Nasr (Hatf-9)	~60	..	Находится в стадии разработки; испытательный запуск состоялся 29 мая 2012 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7)	600 ^e	400–500	Находится в стадии разработки; испытательный запуск был произведен 17 сентября 2012 г.; изначально предназначена для запуска с земли, однако, по сообщениям, разрабатываются также версии морского и воздушного базирования
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	Находится в стадии разработки; воздушного базирования; самый последний испытательный запуск был произведен 31 мая 2012 г.

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Правительство США оценивает дальность полета Ghaznavi в 400 км.

^c Разрабатывается версия ракеты Shaheen I, Shaheen 1A (также обозначаемая как Hatf-4) с увеличенной дальностью полета. Испытательный запуск Shaheen 1A был произведен 25 апреля 2012 г.

^d Правительство США оценивает дальность полета Shaheen I в 450 км и более.

^e С 2006 г. дальность испытательных полетов превысила 500 км, и, по слухам, целью является достижение дальности полета в 1000 км.

Источники: Министерство обороны Пакистана; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003, <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council (NIC), *Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat through 2015*, Unclassified summary of a National Intelligence Estimate (NIC: Washington, DC, Dec. 2001); International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2006–2007* (Routledge: London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

начал функционировать в конце 2009 г. или в 2010 г. Строительство третьего реактора в Хушабе началось в 2006 г. и, похоже, было закончено в конце 2011 г.⁴ Анализ фотоснимков полученных с коммерческих спутников, дает возможность предположить, что охлаждающие мощности реакторов в Хушабе были увеличены. Это позволяет реакторам работать с повышенной мощностью и производить плутония чуть больше по сравнению со сделанными ранее оценками⁵.

Пакистан также продолжает производить высокообогащенный уран для военных целей. Обогащение, как полагают, осуществляется на центрифужных мощностях по обогащению урана в Кахуте и Гадвале. По состоянию на 2012 г., Пакистан, согласно оценке, обладал запасом высокообогащенного урана в размере 3 т (см. раздел X ниже).

Ядерный комплекс в Хушабе, в совокупности с продолжающимся в Пакистане производством высокообогащенного урана, может увеличить годовые производственные мощности Пакистана по созданию ядерных боеголовок в несколько раз. Однако это будет зависеть от страны, имеющей достаточные мощности по переработке отработанного топлива, а также от соответствующих поставок урана для загрузки реакторов в Хушабе.

Ракеты наземного базирования

Пакистан наращивает свой арсенал ракет, способных нести ядерное оружие. Отдел стратегического планирования в настоящее время развертывает твердотопливные грунтово-мобильные баллистические ракеты ближнего радиуса действия Ghaznavi (также обозначаемые как Hatf-3) и Shaheen I (Hatf-4). Разрабатывается Shaheen IA – версия Shaheen I увеличенного радиуса действия. Жидкотопливная, грунтово-мобильная Ghauri I (Hatf-5), в

⁴ International Panel on Fissile Materials, *Global Fissile Material Report 2011: Nuclear Weapon and Fissile Material Stockpiles and Production* (IPFM: Princeton, NJ, 2011), p. 19; и Albright, D. and Brannan, P., 'Pakistan appears to be building a fourth military reactor at the Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 9 Feb. 2011, <<http://isis-online.org/isis-reports/>>.

⁵ Patton, T., 'Combining satellite imagery and 3D drawing tools for nonproliferation analysis: a case study of Pakistan's Khushab plutonium production reactors', *Science & Global Security*, vol. 20, nos 2–3 (2012).

основе которой, как считается, лежит северокорейская ракета Nodong, является единственной пакистанской оперативно развернутой баллистической ракетой среднего радиуса действия.

В настоящее время разрабатываются новые типы баллистических ракет, способных нести ядерное оружие. Shaheen II (Haft-6) – двухступенчатая твердотопливная грунтово-мобильная баллистическая ракета среднего радиуса действия, которая может, в конечном счете, заменить баллистическую ракету среднего радиуса действия Ghauri.

В отличие от Индии Пакистан разрабатывает несколько способных нести ядерное оружие баллистических ракет ближнего радиуса действия, которые, видимо, предназначены для действий на поле боя. По мнению пакистанских военных, ракета ближнего радиуса действия Abdali (Hatf-2), испытательные запуски которой были произведены 5 и 11 марта 2012 г., обеспечивает «потенциал оперативного уровня, в дополнение к потенциалу стратегического уровня»⁶. Это заставляет предположить, что Abdali скоро поступит на вооружение. Сходным образом пакистанские военные охарактеризовали грунтово-мобильную баллистическую ракету ближнего радиуса действия Nasr (Hatf-9) как «систему быстрого реагирования», которая «добавляет сдерживающее значение» политике «меньшей дальности», проводимой в целях «противостояния меняющимся угрозам»⁷. Ракета запускается с мобильной многозарядной пусковой установки, которая может «выпустить залп из четырех ракет» в «развивающихся сценариях»⁸.

Пакистанская организация по разработке ракет, Национальная комиссия по машиностроению и науке также разрабатывают два типа крылатых ракет, способных нести ядерное оружие: Babur наземного базирования и Ra'ad воздушного базирования.

Разработка Пакистаном новых типов крылатых ракет и баллистических ракет ближнего радиуса действия, способных доставлять ядерное оружие, может быть показателем его растущего беспокойства по поводу его способности противостоять превосходящим обычным силам Индии и ее находящейся в стадии зарождения противоракетной обороне. Можно также предположить, что стратегическое планирование Пакистана развивается в направлении расширения круга чрезвычайных ситуаций, в которых будет применено ядерное оружие, возможно, в ответ на доктрину индийской армии «холодный старт», согласно которой Индия готовится совершать стремительные, но ограниченные нападения на территорию Пакистана передовыми силами с использованием только обычных видов вооружений.

⁶ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR34/2012-ISPR, 5 Mar. 2012, <http://ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1979>; и Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR62/2011-ISPR, 11 Mar. 2011, <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1689>.

⁷ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR94/2011-ISPR, 19 Apr. 2011, <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1721>.

⁸ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR17/2013-ISPR, 11 Feb. 2013, <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=2240>.

Ударная авиация

Широко распространено мнение, что военно-воздушные силы Пакистана прежде использовали для доставки ядерного оружия 32 своих боевых самолета F-16A/B, но неясно, закреплено ли за этими самолетами выполнение ядерных миссий в настоящее время. Самолеты F-16, которые сведены в три эскадрильи, были поставлены из США в 1980-х годах. Они проходят модернизацию в середине срока службы, которая, как ожидается, будет завершена в 2014 г. Компания Turkish Aerospace Industries, которая получила контракт на модернизацию самолетов, передала первую партию из общего числа проходящих модернизацию в середине срока службы 15 самолетов F-16 военно-воздушным силам Пакистана в феврале 2012 г.

Боевые самолеты военно-воздушных сил Пакистана Mirage V также могут применяться для доставки ядерного оружия. Дальность полета самолетов Mirage была увеличена в результате создания военно-воздушными силами Пакистана возможности для их дозаправки в воздухе с использованием самолета Ил-78.

VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Филлип ШЕЛЛ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

Израиль продолжает придерживаться своей давней политики ядерной непрозрачности. Он официально не подтверждает и не опровергает наличие у него ядерного оружия¹. По нашим предположениям, Израиль располагает примерно 80 единицами собранного ядерного оружия, 50 из которых являются боезарядами, предназначенными для доставки баллистическими ракетами среднего радиуса действия Jericho II, а 30 – бомбами свободного падения, доставляемыми авиацией (см. табл. 6.9). Оперативный статус баллистической ракеты более дальнего радиуса действия Jericho III неизвестен. Израиль, возможно, производил и нестратегическое ядерное оружие, включая артиллерийские снаряды и боеприпасы с ядерным взрывчатым веществом.

Широко распространено мнение, что Израиль производит плутоний для своей необъявленной программы ядерного оружия в Центре ядерных исследований в Негеве близ Димоны. Согласно оценкам, по состоянию на 2012 г., Израиль имел 710–970 кг оружейного плутония (см. раздел X). Однако только часть этого плутония могла быть использована для производства ядерного оружия.

В 2012 г. имелось много спекуляций на тему о том, что Израиль, возможно, оснащает свой флот, состоящий из четырех дизель-электрических подводных лодок типа 800 класса Dolphin, купленных в Германии, способными нести ядерное оружие крылатыми ракетами морского базирования отечественного производства. Израиль упорно опровергал эти сообщения. Считается, что в основе этой ракеты лежит производимая в Израиле крылатая ракета Poreye Turbo, но достоверная информация о ее технических характеристиках в открытых источниках отсутствует. Ожидается, что еще две лодки того же класса будут поставлены израильскому военно-морскому флоту в 2013 и 2017 г. соответственно. Подводные лодки строятся на верфи Howaldtswerke-Deutsche Werft AG недалеко от Киля в Германии. Четвертая, пятая и шестая подводные лодки являются передовыми кораблями класса Dolphin, оборудованными электродвигательными установками, которые делают подводные лодки исключительно тихими и позволяют им оставаться в погруженном состоянии в течение продолжительного периода времени².

Согласно одному из сообщений в средствах массовой информации, должностные лица правительства Германии в течение длительного времени предполагали, что Израиль располагает необъявленным потенциалом ядерного оружия и может использовать свои подводные лодки в качестве средства его доставки³. Официально правительство Германии эти сообщения в явной форме не опровергало, однако в 2006 и 2012 гг. оно ответило на парламентские

¹ О роли этой политики в принятии Израилем решений в области национальной безопасности см.: Cohen, A., 'Israel', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010).

² Von Bergman, R. et al., 'Made in Germany', *Der Spiegel*, 4 June 2012 (in German).

³ Ibid.

Таблица 6.9. Ядерные силы Израиля по состоянию на январь 2013 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
F-16A/B/C/D/I Falcon	1600	5400	205 самолетов; считается, что некоторые из них сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты^c</i>			
Jericho II	1500– 1800	750– 1000	Около 50 ракет; развертывание началось в 1990 г.; испытательный запуск состоялся 27 июня 2001 г.
Jericho III	>4000	1000– 1300	Испытательные запуски состоялись 17 января 2008 г. и 2 ноября 2011 г.; статус неизвестен

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Некоторые из 25 израильских самолетов F-15I могут также служить средствами доставки ядерного оружия на дальние расстояния.

^c Существуют предположения, что Израиль мог также разработать способную нести ядерный боезаряд крылатую ракету, предназначенную для размещения на многоцелевых подводных лодках.

Источники: Cohen, A., *The Worst-kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: New York, 2010); Cohen, A. and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., *SIPRI, Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990)–обновленный анализ, см.: 'A ballistic missile primer', <<http://faculty.publicpolicy.umd.edu/fetter/pages/publications>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

запросы, заявив, что нераспространение ядерного оружия является принципиальной нормой политики правительства Германии, и поставка техники, способной служить средством доставки ядерного оружия, никогда не будет одобрена⁴. Должностные лица правительства Германии утверждали, что корабли были переданы Израилю без какого-либо вооружения на борту, и ссылались на то, что ответственность за принятие решения относительно того, чем подводные лодки будут оснащены, несет исключительно правительство Израиля⁵.

⁴ German Parliament (Bundestag), 'Deutsche Rüstungsexportenach Israel' [German arms exports to Israel], Response of the Federal Government, Drucksache 16/3430, 16 Nov. 2006; и German Parliament (Bundestag), Written questions that received responses from the Federal Government in the week of 7 May 2012, Drucksache 17/9615, 11 May 2012, p. 50.

⁵ Weiland, S., 'Deutsche Waffenlieferungen: Heikler U-Boot-Deal mit Israel' [German arms supplies: tricky submarine deal with Israel], *Der Spiegel*, 3 June 2012, <<http://www.spiegel.de/politik/deutschland/lieferung-deutscher-u-boote-an-israel-provoziert-kritik-a-836715.html>>; и 'Israels Regierung schef würdigt deutsche U-Boote' [Israeli Prime Minister praises German submarines], *Die Welt*, 5 June 2012.

IX. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

ШЕННОН Н. КАЙЛ

Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР, или Северная Корея) осуществляет секретную и в высшей степени непрозрачную ядерную военную программу. Какая-либо публичная информация, подтверждающая обладание ею находящимся в боеготовом состоянии ядерным оружием отсутствует. Однако в январе 2012 г. директор Агентства национальной безопасности США Джеймс Р. Клэппер допустил, что Северная Корея произвела ядерное оружие, хотя и не дал никакой оценки размера запасов этого оружия в стране¹. В 2011 г. он заявил, что Северная Корея обладает потенциалом по созданию ядерного оружия, но разведывательное сообщество США не знает, изготавливала ли она его².

По состоянию на январь 2013 г., Северная Корея произвела два подземных испытания ядерных взрывных устройств. Первое испытание проводилось в октябре 2006 г., имело оценочную мощность менее 1 кт и считалось неудачным. Второе испытание состоялось в мае 2009 г. и имело оценочную мощность 2–6 кт³. В течение 2012 г. авторы нескольких неправительственных отчетов, основываясь на анализе снимков со спутников и прочих свидетельствах, пришли к выводу, что Северная Корея осуществляет техническую подготовку к проведению третьего подземного ядерного испытания в туннелях на ядерном испытательном полигоне Пунгери на северо-востоке страны⁴.

Имелось множество предположений о том, что Северная Корея стремится создать ядерное оружие с использованием в качестве расщепляющегося материала высокообогащенного урана (ВОУ), а не плутония, который, как полагают, использовался при испытаниях в 2006 и 2009 гг.⁵ Хотя неиз-

¹ Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the U. S. Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence', Statement for the record, 10 Feb. 2011, <<http://www.dni.gov/index.php/newsroom/testimonies/>>, p. 6.

² Clapper, J. R., US Director of National Intelligence, 'Worldwide threat assessment of the U. S. Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence', Statement for the record, 10 Feb. 2011, <<http://www.dni.gov/index.php/newsroom/testimonies/>>, p. 6.

³ Fedchenko, V. and Ferm Hellgren, R., 'Nuclear explosions, 1945–2006', *SIPRI Yearbook 2007*; и Fedchenko, V., 'Nuclear explosions, 1945–2009', *SIPRI Yearbook 2010*. Описание методов, используемых для оценки мощности испытанных взрывных устройств, и присущих им неопределенностей, см.: Pabian, F. V. and Hecker, S. S., 'Contemplating a third nuclear test in North Korea', *Bulletin of the Atomic Scientists*, 6 Aug. 2012, <<http://www.thebulletin.org/web-edition/features/contemplating-third-nuclear-test-north-korea>>.

⁴ 'North Korean nuclear test preparations: an update', 38North, 27 Apr. 2012, <<http://38north.org/2012/04/punggyeri042712/>>; и Pabian and Hecker (сноска 8). 12 февраля 2013 г. Северная Корея провела на полигоне Пунгери третье испытание ядерного взрывного устройства, которое будет рассмотрено в Ежегоднике СИПРИ 2014 г.

⁵ Согласно сообщениям, Северная Корея получила тайную помощь в создании оружия на основе высокообогащенного урана от пакистанского инженера-ядерщика Абдула Кадира Хана. United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), 11 May 2012, annex to S/2012/422, 14 June 2012, p. 15.

вестно, произвела ли Северная Корея ВОУ для применения в ядерном оружии, считается, что она имеет активную программу по обогащению урана. В 2010 г. Северная Корея продемонстрировала делегации американских ученых, посетивших ядерный комплекс в Йонбёне, провинция Северный Пхёнан, ранее секретную центрифужную установку по обогащению урана, находящуюся в здании, где прежде изготавливались металлические топливные стержни⁶. В просочившемся отчете, подготовленном в 2011 г. группой экспертов по Северной Корее Совета Безопасности ООН, дана оценка, что «высока вероятность того, что одна или несколько секретных установок, способных производить [низкообогащенный уран] или ВОУ, существуют и в других местах [в стране]»⁷. Кроме того, МАГАТЭ сообщила о косвенных свидетельствах того, что еще до 2001 г. Северная Корея обрела способность производить газ гексафторид урана (UF_6) для подачи в обогатительные центрифуги⁸.

Используя ВОУ для производства ядерного оружия, Северная Корея может потенциально преодолеть сдерживающий фактор в виде ограниченного запаса оружейного плутония. В 2008 г. Северная Корея объявила, что она выделила 31 кг плутония из отработанного топлива, произведенного ее исследовательским реактором с графитовым замедлителем мощностью 5 МВт в Йонбёне до того, как реактор был закрыт; впоследствии она произвела, согласно оценке, еще 8–10 кг выделенного плутония (см. раздел X). После испытаний 2006 и 2009 гг. и в зависимости от того, сколько плутония было использовано в этих испытаниях, у Северной Кореи имелся плутоний в количестве, достаточном для изготовления от шести до восьми простейших единиц ядерного оружия, если исходить из предположения, что на каждую единицу оружия приходится 5 кг плутония. В настоящее время Северная Корея строит новый, разработанный в стране легководный реактор высокого давления на площадке в Йонбёне; хотя этот реактор является якобы шагом в направлении создания мощностей по генерированию атомной энергии, он может использоваться для производства плутония в рамках военной ядерной программы страны⁹.

Имеются косвенные свидетельства того, что Северная Корея может быть заинтересована в испытании взрывных устройств на основе как плутония, так и ВОУ либо одновременно, либо одного за другим¹⁰. Испытание плутониевых устройств может дать информацию о соотношении мощности

⁶ Hecker, S. S., 'A return trip to North Korea's Yongbyon nuclear complex', Stanford University, Center for International Security and Cooperation, 20 Nov. 2010, <http://cisac.stanford.edu/publications/north_koreas_yongbyon_nuclear_complex_a_report_by_siegfried_s_hecker/>.

⁷ Panel of experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), Report, para. 53. Просочившийся отчет имеется по адресу: <<http://www.scribd.com/doc/55808872/UN-Panel-of-Experts-NORK-Report-May-2011>>.

⁸ Северная Корея подозревается в поставках UF_6 для ливийской секретной программы по обогащению урана в 2000 и 2001 гг. International Atomic Energy Agency, Board of Governors and General Conference, 'Application of Safeguards in the Democratic People's Republic of Korea', Report by the Director General, GOV/2011/53-GC (55)24, 2 Sep. 2011, para. 50.

⁹ Puccioni, A., 'Pyongyang takes a major step in new reactor project', *Jane's Defence Weekly*, 22 Aug. 2012, p. 8.

¹⁰ Pabian and Hecker (сноска 8).

и веса, необходимую для создания боезаряда, которая будет компактной и достаточно легкой, чтобы установить ее на баллистическую ракету большого радиуса действия, в то время как испытание устройств на основе ВОУ может проложить дорогу к наращиванию арсенала в будущем¹¹. Однако, если подземное испытание будет хорошо скрыто, определение методом взятия воздушных проб вне страны, использовался ли ВОУ или плутоний, окажется затруднительным¹². Имеются также предположения, что Северная Корея может попытаться испытать гибридное ядерное устройство или, возможно, даже термоядерное оружие¹³.

¹¹ Hecker, S. S., 'What to expect from a North Korean nuclear test?', *Foreign Policy*, 4 Feb. 2013.

¹² Choe, S., 'North Korea: a third nuclear test may not answer basic questions', *New York Times*, 6 Feb. 2013.

¹³ Lewis, J., 'Setting expectations for a DPRK test', *Arms Control Wonk*, 29 Jan. 2013, <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/6200/setting-expectations-for-a-dprk-test>>; и Makino, Y., 'N. Korea likely to test fusion-boosted fission bomb able to reach U. S.', *Asahi Shimbun Asia and Japan Watch*, 25 Jan. 2013, <http://ajw.asahi.com/article/asia/korean_peninsula/AJ201301250058>.

Х. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2012 г.

Александр ГЛАЗЕР и Зия МИАН
МЕЖДУНАРОДНАЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА
ПО РАСЩЕПЛЯЮЩИМ МАТЕРИАЛАМ

Материалы, которые могут поддерживать взрывную цепную реакцию деления, необходимы для всех видов ядерных зарядов, от атомного оружия первого поколения до передового термоядерного оружия. Наиболее обычные из этих расщепляющихся материалов – высокообогащенный уран (ВОУ) и плутоний почти любой изотопной структуры. В этом разделе в подробностях представлены нынешние запасы ВОУ (табл. 6.10) и выделенного плутония (табл. 6.11), в том числе и оружейные, и перечислены существующие мощности для производства этих материалов (табл. 6.12 и 6.13 соответственно). Информация в таблицах основана на новых оценках, подготовленных для Global Fissile Material Report 2012–2013¹.

Производство как ВОУ, так и плутония начинается с природного урана. Природный уран почти полностью состоит из изотопа U-238, не подверженного цепной реакции, и содержит примерно 0.7% U-235, однако концентрацию U-235 можно увеличить путем обогащения – обычно с использованием газовых центрифуг. Обогащенный уран, в котором содержится менее 20% U-235 (обычно 3–5%), известный как низкообогащенный уран, пригоден для использования в энергетических реакторах. Содержание в обогащенном уране, известном как ВОУ не менее 20% U-235 обычно принимается за самую низкую концентрацию, при которой уран практически можно использовать в ядерном оружии. Однако с целью минимизировать массу ядерного заряда оружейный уран обычно обогащается до уровня, превышающего 90% U-235. Плутоний производится в ядерных реакторах путем облучения U-238 нейтронами и впоследствии химически выделяется из отработанного топлива в процессе переработки. Плутоний содержит разные комбинации изотопов, и большинство таких комбинаций пригодны для использования в оружии. Конструкторы оружия предпочитают работать с комбинацией, содержащей преимущественно Pu-239, из-за ее относительно низкого коэффициента самопроизвольного излучения нейтронов и гамма-лучей и низкого тепловыделения в результате этого радиоактивного распада. Оружейный плутоний обычно содержит больше 90% изотопа Pu-239. Плутоний в типичном отработанном топливе энергетических реакторов (реакторный плутоний) содержит 50–60% Pu-239, но он пригоден для использования в оружии, даже в оружейных конструкциях первого поколения.

Пять ядерных держав – участников Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – производили как ВОУ, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили в основном плутоний, а Пакистан – преимущественно оружейный ВОУ. Все государства, в которых существует гражданская ядерная промышленность, обладают определенным потенциалом для производства расщепляющихся материалов.

¹ International Panel on Fissile Materials (IPFM), Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2013).

Таблица 6.10. Мировые запасы высокообогащенного урана (ВОУ) в 2012 г.

Страна	Накопленные запасы (в т) ^a	Производственный статус	Комментарии
Китай	16 ± 4	Остановлено в 1987–1989 гг.	
Франция ^b	30 ± 6	Остановлено в 1996 г.	Включает 4.6 т объявленных невоенных запасов
Индия ^c	2.4 ± 0.3	Продолжается	
Израиль ^d	0.3	–	
Пакистан	3.0 ± 0.4	Продолжается	
Russia ^e	666 ± 120	Остановлено в 1987–1988 гг.	Включает 50 т, предположительно зарезервированных для топлива корабельных и исследовательских реакторов; не включает 29 т, подлежащих обеднению
Великобритания ^f	21.2	Остановлено в 1962 г.	Включает 1.4 т объявленных невоенных запасов
США ^g	532	Остановлено в 1992 г.	Включает 152 т, зарезервированных для топлива для корабельных реакторов и 20 т для топлива для прочих работающих на ВОУ реакторов; не включает 63 т, подлежащих обеднению или утилизации
Прочие государства ^h	~15		
Итого	~1285		Округлено до ближайших 5 т; не включает 92 т, подлежащих обеднению

^a Большая часть этого материала является ураном-235 (с обогащением 90–93%), который обычно рассматривается как оружейный. Важные исключения отмечены там, где это требуется. Обеднение (т. е. снижение концентрации U-235) излишков российского и американского оружейного ВОУ до конца 2012 г. включено в расчет.

^b Франция объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2011 г., она располагает 4.64 т ВОУ гражданского назначения; здесь предполагается, что речь идет об оружейном обогащенном до 93% ВОУ, даже несмотря на то, что часть этого материала пребывает в облученной форме. Неопределенность в оценке относится только к военному запасу в размере 26 т и не касается объявленного запаса в 4.64 т.

^c Считается, что Индия производит ВОУ (обогащенный до 30–45%) с целью использовать его в качестве топлива для корабельных реакторов. Оценка относится к ВОУ, обогащенному до 30%.

^d Израиль, возможно, приобрел приблизительно 300 кг оружейного ВОУ у США в 1965 г. или ранее.

^e По состоянию на 31 декабря 2012 г., 488 т российского оружейного ВОУ были обеднены. Оценка российского резерва для корабельных реакторов сделана авторами, исходя из величины российского флота.

^f Великобритания объявила, что, по состоянию на 31 марта 2002 г., она располагала запасом ВОУ в размере 21.9 т, но не указала среднюю степень его обогащения. С того времени, по оценкам, могло быть потреблено в качестве топлива для корабельных реакторов 0.7 т. Великобритания объявила МАГАТЭ, что, по состоянию на конец 2011 г., она обладала запасом ВОУ невоенного назначения в размере 1.4 т.

^g Количество американского ВОУ приведено в фактических тоннах, а не в эквиваленте материала, обогащенного до 93%. США объявили, что по состоянию на 30 сентября 1996 г., они обладали запасом ВОУ в размере 741 т, включающем 620 т U-235. К концу 2012 г. они обеднили 141 т избыточного ВОУ; однако лишь незначительное количество этого ВОУ было оружейным. В 2012 г. США вывели из запасов материала, объявленного избыточным для военных целей и предназначенного к обеднению, 24 т ВОУ; в настоящее время этот материал зарезервирован в качестве топлива для военно-морского флота, что доводит общее количество ВОУ этой категории до 152 т (свежего) оружейного ВОУ. Кроме того, не менее 100 т находятся в форме облученного топлива для военно-морского флота.

^h В ежегодном докладе МАГАТЭ за 2011 г. перечисляются 213 существенных запасов ВОУ, находящихся под всеобъемлющей гарантией МАГАТЭ, в странах, не обладающих ядерным оружием. Для отражения неопределенности, связанной с разной степенью обогащения этого материала, представленного преимущественно топливом для исследовательских реакторов, общие запасы ВОУ оцениваются в 15 т. Около 10 т из этого количества приходится на Казахстан и хранится в облученном состоянии; этот материал изначально представляет собой топливо, обогащенное до уровня, слегка превышающего 20%.

Таблица 6.11. Мировые запасы выделенного плутония в 2012 г.

Страна	Военные запасы по состоянию на 2012 г. (т)	Состояние производства для военных нужд	Гражданские запасы по состоянию на 2012 г., если не указано иное (т) ^a
Китай	1.8 ± 0.8	Прекращено в 1991 г.	0.01
Франция	6 ± 1.0	Прекращено в 1992 г.	57.5 (не включает 22.8 т, принадлежащих иностранцам)
Германия	—		5.8 (во Франции, Германии и Великобритании)
Индия ^b	0.54 ± 0.14	Продолжается	4.94 (включая 4.7 т, не находящиеся под гарантиями МАГАТЭ)
Израиль ^c	0.84 ± 0.13	Продолжается	—
Япония	—		44.3 (включая 35 т, находящихся во Франции и Великобритании)
КНДР ^d	0.03	Прекращено	—
Пакистан ^e	0.15 ± 0.02	Продолжается	—
Россия ^f	128 ± 8 (34 т объявлены избыточными)	Прекращено	49.5
Великобритания ^g	3.2	Прекращено в 1995 г.	91.2 (включая 0.9 т за границей, но не включая 27.9 т, принадлежащих иностранцам)
США ^h	83.2 (49.3 т объявлены избыточными)	Прекращено в 1988	—
Прочие государства ⁱ	—		11 (принадлежащие иностранцам и находящиеся во Франции и Великобритании)
Итого	~224 (83 т объявлены избыточными)		~264

^a Некоторые страны владеют запасом плутония для гражданских нужд, хранящегося за рубежом, преимущественно во Франции и Великобритании, но не заполняют декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ.

^b В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия отнесла к военному сектору большую часть плутония, выделенного из отработанного топлива гражданских реакторов. Хотя этот плутоний здесь называется гражданским, поскольку он предназначен для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах, он, по условиям подписанного 2 февраля 2009 г. индийским правительством и МАГАТЭ «Особого соглашения с Индией» о гарантиях безопасности, под эти гарантии не подпадает.

^c Как предполагается, Израиль продолжает эксплуатировать реактор по производству плутония в Димоне, однако, возможно, использует его преимущественно для производства трития.

^d По сообщениям, Северная Корея объявила в июне 2008 г. о производстве 31 кг плутония, провела ядерные испытания в 2006 и 2009 г. и возобновила в 2009 г. производство плутония, получив еще 8–10 кг. В феврале 2013 г. Северная Корея провела еще одно ядерное испытание и в апреле 2013 г. объявила о намерении возобновить производство плутония.

^e Пакистан производит оружейный плутоний на реакторах Khushab-1 и Khushab-2. В этом же месте строятся еще два реактора для производства плутония.

^f Россия не включает плутоний, объявленный избыточным, в свою декларацию по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ. К запасам военного назначения относят 6 т оружейного плутония, не являющихся частью материала, объявленного избыточным или предназначенным для гражданских нужд и произведенного в период с 1994 г. по 2010 г.

^g Великобритания объявила о 91,2 т плутония гражданского назначения (не включая 27,9 т, находящихся на территории Великобритании, но принадлежащих иностранцам). В это количество входят 4,4 т оружейного плутония, объявленные избыточными, которые находятся под гарантиями Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) и должны быть переданы под гарантии МАГАТЭ.

^h В своей декларации по форме INFCIRC/549 для МАГАТЭ США объявили 49,3 т необлученного плутония (выделенного и в форме смешанного оксидного топлива) избыточными для использования в военных целях по состоянию на конец 2011 г. Еще 4,4 т были отправлены на утилизацию на завод Waste Isolation Pilot Plant, штат Нью-Мексико.

ⁱ В число этих стран входит Италия, имеющая 4,5 т плутония и хранящая их в Ла-Гааге, Франция.

Источники для таблицы 6.10: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2013); *Израиль*: Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; см. также: Gilinsky, V. and Mattson, R. J., 'Revisiting the NUMEC affair', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 2 (Mar./Apr. 2010); *Россия*: United States Enrichment Corporation, 'Megaton to megawatts', <<http://www.usec.com/russian-contracts/megatons-megawatts>>; *Великобритания*: British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', Mar. 2006, <<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.mod.uk:80/defenceinternet/aboutdefence/corporatepublications/healthandsafetypublications/uranium/>>; International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.8/15, 3 Aug. 2012; *США*: US Department of Energy (DOE), *Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996* (DOE: Washington, DC, 2001); Person, G., Davis, D. and Schmidt, R., 'Progress down-blending surplus highly enriched uranium', Paper presented at the 53rd Annual Meeting Institute for Nuclear Materials Management, Orlando, FLA, July 2012; *Не обладающие ядерным оружием государства*: IAEA, *IAEA Annual Report 2011* (IAEA: Vienna, 2012), Annex, Table A.4, p. 109.

Источники для таблицы 6.11: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2013); *США*: National Nuclear Security Administration (NNSA), *The United States Plutonium Balance, 1944–2009* (NNSA: Washington, DC, June 2012); International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United States of America concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.6/15, 29 Oct. 2012; *Запасы гражданского назначения (кроме Индии): декларации стран по форме INFCIRC/549, направленные МАГАТЭ*, <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; *Северная Корея*: Kessler, G., 'Message to U. S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008; *Россия*: российско-американское соглашение об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области (российско-американское соглашение об утилизации плутония и обращении с ним), подписанное 29 августа и 1 сентября 2000 г., дополненное в апреле 2010 г. и вступившее в силу в июле 2011 г., <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>; *Не обладающие ядерным оружием государства*: Areva, *Traitement des combustibles usés provenant de l'étranger dans les installations d'AREVA NC La Hague*: Rapport 2011 [Reprocessing of foreign spent fuel at the facilities of AREVA NC La Hague] (Areva: Beaumont-Hague, 2012).

Таблица 6.12. Крупные предприятия по обогащению урана в мире и их мощности по состоянию на декабрь 2012 г.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Процесс обогащения ^a	Мощность (тысячи ЕРР/г) ^b
Аргентина	Пильканьеу	Гражд.	Запускается вновь	ГД	..
Бразилия	Резенде Энричмент	Гражд.	Строится	ГЦ	115–200
Китай	Ланчжоу 2	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Ланчжоу (новый)	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
	Шаньси	Гражд.	Действующее	ГЦ	1000
Франция ^c	Жорж Бессе II	Гражд.	Действующее	ГЦ	7500–11000
Германия	УренкоГронау	Гражд.	Действующее	ГЦ	2200–4 500
Индия	Рагтехалли	Военное	Действующее	ГЦ	15–30
Иран	Натанц	Гражд.	Строится	ГЦ	120
	Кум	Гражд.	Строится	ГЦ	5–10
Япония	Роккасо ^d	Гражд.	Запускается вновь	ГЦ	50–1500
КНДР	Йонбён ^e	ГЦ	8
Нидерланды	Уренко Алмело	Гражд.	Действующее	ГЦ	5000–6000
Пакистан	Гадвал	Военное	Действующее	ГЦ	..
	Кахута	Военное	Действующее	ГЦ	15–45
	Ангарск	Гражд.	Действующее	ГЦ	2200–5000
Россия ^f	Новоуральск	Гражд.	Действующее	ГЦ	13 300
	Северск	Гражд.	Действующее	ГЦ	3 800
	Зеленогорск	Гражд.	Действующее	ГЦ	7 900
Великобритания	Кейпенхерст	Гражд.	Действующее	ГЦ	5 000
США	Арева Игл Рок	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3300–6600
	Падука	Гражд.	Будет закрыто	ГД	11 300
	Пайктон, Огайо	Гражд.	Планируется строительство	ГЦ	3 800
	ренко Юнис	Гражд.	Действующее	ГЦ	2000–5900

^a Газоцентрифужный (ГЦ) метод является основной технологией разделения изотопов, применяемой для увеличения содержания U-235 в уране, однако на некоторых предприятиях продолжает использоваться газодиффузионный (ГД) метод.

^b ЕРР/г = единицы разделительной работы в год. ЕРР – единица измерения работы обогатительного предприятия по разделению урана с данным содержанием урана-235 на два компонента: с более высоким и более низким содержанием урана-235. Если указан диапазон мощностей, предприятие наращивает свою мощность.

^c В июне 2012 г. Франция навсегда прекратила производство на работавшем по газодиффузионной технологии заводе по обогащению урана Жорж Бессе I, который функционировал на протяжении 33 лет.

^d На центрифужном предприятии в Роккасо внедряется новая центрифужная технология, и в настоящее время его действующие производственные мощности очень невелики.

^e Северная Корея рассекретила свое предприятие по обогащению урана в Йонбёне в 2010 г. Его функциональный статус неизвестен.

^f Ангарск ранее был известен как Ангарск-10. Новоуральск ранее был известен как Свердловск-44. Северск ранее был известен как Томск-7. Зеленогорск ранее был известен как Красноярск-45; на этом предприятии начал работать каскад центрифуг по производству ВОУ для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах и исследовательских реакторах.

Источники: данные о мощности обогатительных предприятий основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS), <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2013).

Таблица 6.13. Крупные перерабатывающие предприятия в мире по состоянию на декабрь 2012 г.

Все предприятия перерабатывают отработанное топливо легко-водных реакторов (ЛВР), за исключением особо упомянутых.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Проектная мощность (тТМ/г) ^a
Китай	Пилотный завод в Ланчжоу	Гражд.	Действующее	50–100
Франция	Ла Хаг UP2	Гражд.	Действующее	1000
	Ла Хаг UP3	Гражд.	Действующее	1000
Индия ^b	Калпаккам (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур-I (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур-II (топливо ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тромбей (топливо ТВР)	Военное	Действующее	50
Израиль	Димона (топливо ТВР)	Военное	Действующее	40–100
Япония	JNC Токай	Гражд.	Временно закрыто	200
	Роккасо	Гражд.	Открывается	800
КНДР	Йонбён	Военное	Находится в готовности	100–150
Пакистан	Чашма (топливо ТВР?)	Военное	Строится	50–100
	Нилор (топливо ТВР)	Военное	Действующее	20–40
Россия ^d	Маяк РТ-1, Озерск	Гражд.	Действующее	200–400
	Северск	Военное	Закрыто	6000
	Железногорск	Военное	Закрыто	3500
Велико-британия	BNFL B205 Магнокс	Гражд.	Будет закрыто	1500
США	BNFL Торп, Селлафилд	Гражд.	Будет закрыто ^c	1200
	Н-каньон, площадка Саванна Ривер	Гражд.	Действующее	15

ТВР = тяжеловодный реактор.

^a Проектная мощность означает максимальное количество отработанного топлива, которое предприятие может переработать; она измеряется в тоннах тяжелого металла в год (тТМ/г). тТМ – единица измерения количества тяжелого металла – в данном случае урана, содержащегося в отработанном топливе. Фактическая мощность часто составляет лишь небольшую часть проектной мощности. Например, российское предприятие РТ-1 никогда не перерабатывало более 130 тТМ/г, а Франция из-за невозобновления зарубежных контрактов скоро будет перерабатывать всего лишь 850 тТМ/г. Отработанное топливо ЛВР содержит около 1% плутония, топливо тяжеловодных реакторов и реакторов с графитовыми замедлителями – около 4%.

^b В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия приняла решение не открывать для инспекций МАГАТЭ ни одного из своих перерабатывающих предприятий.

^c В июле 2012 г. британское Управление по выводу из эксплуатации ядерных объектов объявило о планируемом закрытии перерабатывающего завода «Торп» в Селлафилде к 2018 г., когда он, как предполагается, завершит выполнение уже заключенных контрактов на переработку.

^d Маяк РТ-1 ранее был известен как Челябинск-65. Северск ранее был известен как Томск-7. Железногорск ранее был известен как Красноярск-26.

Источники: данные о проектной мощности основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS), <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2012–2013: Increasing Transparency of Nuclear-warhead and Fissile-material Stocks as a Step toward Disarmament* (IPFM: Princeton, NJ, forthcoming 2013).

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2012

Глава 7. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение

Глава 8. Сокращение угроз безопасности от химических и биологических материалов

Глава 9. Контроль над обычными вооружениями и создание мер доверия в военной области

Глава 10. Контроль за поставками оружия и товарами двойного назначения

7. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2012 г. основным поводом для обеспокоенности международного сообщества в плане распространения ядерного оружия по-прежнему была ядерная программа Ирана (см. раздел I настоящей главы). Прогресс в решении давних разногласий относительно объема и характера этой программы был весьма умеренным. Возобновление переговоров между Ираном и пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН и Германией («шестеркой») не привело к выходу из тупика по вопросу о несоблюдении Ираном требований Совета Безопасности о приостановке всей деятельности по обогащению урана и других чувствительных видов деятельности, связанных с ядерным топливным циклом. Не дали результатов и переговоры между Ираном и Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) о заключении рамочного плана действий по снятию озабоченностей агентства относительно того, что в нарушение Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) в ядерной деятельности Ирана может присутствовать военная составляющая. В такой тупиковой ситуации вновь зазвучали призывы к расширению предусмотренных типовым дополнительным протоколом юридических полномочий МАГАТЭ по расследованию имеющихся в отношении государств – участников ДНЯО подозрений в нарушении предусмотренных договором соглашений о гарантиях.

Отсутствие прогресса на переговорах по этим двум отдельным, но тесно взаимосвязанным темам породило домыслы о том, что некоторые государства, а именно Израиль или Соединенные Штаты Америки, могут прибегнуть к неправовым мерам или даже к превентивному применению вооруженной силы для ликвидации предполагаемой военной ядерной программы Ирана. В связи с тем что в центре внимания вновь оказалась силовой вариант разрешения проблемы, усилились сомнения относительно эффективности международно-правовых путей выхода из создавшейся ситуации, в частности с использованием карательных экономических санкций, реагирования на подозреваемые или известные случаи нарушения государствами важных обязательств и норм, предусмотренных договорами по контролю над вооружениями.

В 2012 г. так и не возобновились шестисторонние переговоры о денуклеаризации Северной Кореи, которая подтвердила свой ядерный статус (см. раздел II). На этом направлении наметился очевидный прорыв, когда Северная Корея согласилась приостановить все ядерно-ракетные программы в обмен на гуманитарную помощь США. Однако вскоре сделка сорвалась: Северная Корея произвела запуск ракеты-носителя со спутником, что США и их союзники в регионе квалифицировали как замаскированные испытания баллистической ракеты.

Ярким положительным событием в связи с режимом нераспространения стало сделанное Мьянмой в ноябре 2012 г. объявление о намерении под-

писать дополнительный протокол к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ, согласно которому агентство получит расширенные права доступа на ядерные объекты и к информации в этой стране. Помимо этого Мьянма обязалась обеспечивать полную транспарентность и сотрудничать с агентством, отвечая на вопросы относительно своей предполагаемой незаявленной ядерной деятельности в прошлом, в том числе о закупке чувствительного оборудования в Северной Корее. Это неожиданное решение послужило стимулом для международных усилий по повышению уровня транспарентности в ядерной сфере и универсализации типового дополнительного протокола.

После того как в 2012 г. Организация Североатлантического договора (НАТО) провела Обзор политики в области обороны и сдерживания, на первый план вновь вышел вопрос о будущем нестратегического (тактического) ядерного оружия в Европе (см. раздел III). В Обзоре вновь подчеркивается, что ядерное оружие по-прежнему остается одним из основных компонентов общего потенциала сдерживания и обороны НАТО в соответствии со Стратегической концепцией НАТО, и не содержится никаких рекомендаций по изменению состава ядерных сил в связи с размещенным на территории Европы ядерным оружием США. В то же время в Обзоре заявлено, что НАТО рассмотрит возможность дальнейшего сокращения нестратегических ядерных вооружений, если Россия примет встречные меры; таким образом, в нем предусмотрена возможность продления мер по контролю над вооружениями после истечения срока действия нового российско-американского договора о СНВ, подписанного в 2010 г.

В 2012 г. продолжилось обсуждение на высшем политическом уровне вопроса о рисках ядерного терроризма и перенаправления ядерных и радиоактивных материалов на черный рынок. В марте главы государств и правительств 53 стран собрались на саммит по ядерной безопасности в Сеуле (Южная Корея) с целью укрепить правовые механизмы и механизмы регулирования, призванные обеспечивать безопасность ядерных материалов и объектов по всему миру (см. раздел IV). Лидеры оценили выполнение добровольных обязательств, принятых в 2010 г. в ходе Вашингтонского саммита по ядерной безопасности, и выпустили коммюнике, в котором определили приоритетные направления работы по укреплению безопасности ядерных и радиологических материалов. Помимо этого они рассмотрели взаимосвязь между физической и технической ядерной безопасностью в свете происшествия на атомной электростанции «Фукусима» в Японии в 2011 г. Лидеры договорились провести третью встречу на высшем уровне в 2014 г. в Нидерландах и продолжить обсуждение вопроса об укреплении сотрудничества в области обеспечения ядерной безопасности.

В 2012 г. возникли новые разногласия вокруг предложения с вот уже почти 40-летней историей о создании зоны, свободной от оружия массового уничтожения (ОМУ), на Ближнем Востоке. В соответствии с решением, принятым на Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО, и резолюцией, одобренной Конференцией 1995 г. по рассмотрению и продлению действия ДНЯО, в декабре 2012 г. в Финляндии, действующей в качестве специального посредника, должна была состояться международная конференция по этому вопросу. Однако в ноябре государства, выступаю-

щие соорганизаторами конференции (Россия, Соединенное Королевство и США), объявили о том, что конференция в этом году не состоится, так как ряд государств региона пока не дали согласия на участие в ней. Основным поводом для разногласий стал вопрос о том, должна ли такая зона рассматриваться как средство укрепления стабильности и безопасности на Ближнем Востоке или она должна возникнуть вследствие создания более безопасной обстановки в этом регионе. Решение о переносе конференции вызвало некоторое удивление и большое разочарование; как следствие появились сомнения в реалистичности плана действий на обзорный цикл 2010–2015 гг.

Шеннон Н. КАЙЛ

I. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Шеннон Н. КАЙЛ

В 2012 г. возобновились дипломатические усилия по разрешению разногласий относительно объема и характера иранской ядерной программы. Эти разногласия возникли в 2002 г., когда впервые были опубликованы доказательства того, что Иран имеет незаявленные ядерные объекты¹. В ходе обсуждения в 2012 г. были достигнуты процедурные сдвиги в выработке подхода к дальнейшим переговорам, но по существу не удалось достигнуть прорыва ни по одному из вызывающих беспокойство вопросов. В то же время Иран и Международное агентство по атомной энергии так и не смогли согласовать план работы по разрешению имеющихся у агентства вопросов относительно возможных военных составляющих ядерной деятельности Ирана.

Возобновление международных переговоров по иранской ядерной программе

В 2012 г. Иран и государства «шестерки» (пять постоянных членов Совета Безопасности ООН: Китай, Франция, Россия, Великобритания и Соединенные Штаты Америки плюс Германия) возобновили переговоры по достижению долгосрочного соглашения, призванного обеспечить исключительно мирную направленность иранской ядерной программы². 14 апреля стороны впервые с января 2011 г. встретились в Стамбуле (Турция) для проведения переговоров. Эти переговоры, делегации на которых возглавляли Высокий представитель Европейского союза (ЕС) по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон и Секретарь Высшего совета национальной безопасности Исламской Республики Иран Саид Джалили, обе стороны охарактеризовали как позитивные и конструктивные³. Должностные лица США отнесли улучшение атмосферы на переговорах на счет явного изменения в подходе Ирана, который более не настаивал на снятии международных санкций в качестве предварительного условия для обсуждения своей ядерной программы⁴. В заявлении по итогам совещания г-жа Эштон

¹ О событиях предыдущих лет см.: Кайл Ш. Н. «Иран и озабоченности в области ядерного распространения», *Ежегодник СИПРИ 2012*; и другие соответствующие выпуски Ежегодника СИПРИ.

² См.: Davenport, K., 'History of official proposals on the Iranian nuclear issue', Fact Sheet, Arms Control Association, Aug. 2012, <http://www.armscontrol.org/factsheets/Iran_Nuclear_Proposals>.

³ 'Iran talks in Istanbul "constructive"', BBC News, 15 Apr. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-17716241>>.

⁴ Peterson, S., 'Iran nuclear talks: why all sides kept positive', *Christian Science Monitor*, 15 Apr. 2012.

отметила, что стороны договорились о налаживании «устойчивого процесса» переговоров на основе Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия, «об обеспечении Ираном выполнения всех своих обязательств по ДНЯО при полном соблюдении права Ирана на мирное использование атомной энергии»⁵. По словам одного из иранских переговорщиков, принятие ДНЯО за основу будущих переговоров отражает недавно появившееся у «шестерки» «уважение» к ядерному технологическому потенциалу Ирана и его правам в соответствии с ДНЯО⁶.

Оптимизм, возникший после встречи в Стамбуле, улетучился в ходе раунда переговоров между Ираном и государствами «шестерки» 23–24 мая 2012 г. в Багдаде, когда обнаружилось, что цели и ожидания двух сторон в принципе несовместимы, и согласие относительно даже скромного комплекса мер укрепления доверия так и не было достигнуто⁷.

Основной целью, которую преследовали на этих переговорах страны «шестерки», была приостановка деятельности Ирана по производству урана со степенью обогащения до 20% по изотопу уран-235 (U-235) и резкое ограничение запасов этого материала. В 2010 г. Иран объявил о том, что он начал производство такого урана с целью получить топливо для устаревающего исследовательского реактора в Тегеране, где производятся медицинские изотопы. Рост иранских запасов урана со степенью обогащения 19.75% вызвал обеспокоенность международного сообщества, поскольку дообогащение этого материала до получения высокообогащенного оружейного урана (ВОУ), в случае его переключения на создание ядерного оружия, займет существенно меньше времени, чем получение ВОУ из урана со степенью обогащения 3.5%, обычно используемого в качестве топлива для атомных энергетических установок⁸.

В ходе встречи в Багдаде государства «шестерки» выдвинули предложение, ставшее известным под названием «stop, shut and ship»⁹. Они призвали Иран немедленно прекратить обогащение урана до степени обогащения около 20%, свернуть всю деятельность по обогащению на укрепленной подземной обогатительной установке в Фордо близ города Ком и вывезти из страны большую часть запасов урана со степенью обогащения около 20%. В обмен на это Иран должен был получить топливные пластины для исследователь-

⁵ European Union, 'Statement by High Representative Catherine Ashton on behalf of the E3+3 following the talks with Iran, Istanbul, 14 April 2012', Press release A 173/12, 14 Apr. 2012, <<http://www.consilium.europa.eu/press/press-releases/latest-press-releases/newsroomrelated?bid=78&grp=20909>>. Краткое содержание ДНЯО и другую информацию о нем см. в дополнении А к настоящему изданию.

⁶ 'P5+1 group takes new approach toward Iran', Iran Press TV, 15 Apr. 2012, <<http://www.presstv.ir/detail/236297.html>>.

⁷ Barry, E. and Gladstone, R., 'Setback in talks on Iran's nuclear program in a "gulf of mistrust"', *New York Times*, 20 June 2012.

⁸ Heinonen, O., 'The 20 percent solution', *Foreign Policy*, 11 Jan. 2012. Для обогащения природного урана до степени обогащения 20% по изотопу уран-235 требуется значительно больше времени и ресурсов, чем для дообогащения полученного продукта до получения оружейного урана (как правило, имеющего степень обогащения более 90%), необходимого для создания ядерного оружия.

⁹ Barry and Gladstone (сноска 7).

ского реактора в Тегеране, помощь в обеспечении ядерной безопасности и американские запчасти для своего парка гражданских воздушных судов.

Иран, недолго думая, отверг предложение «шестерки», главным образом в связи с тем, что в нем не было предусмотрено никаких положений о смягчении санкций, которые наносят все более серьезный ущерб его экономике¹⁰. Бывший иранский переговорщик по ядерным вопросам Хусейн Мусавиан позднее охарактеризовал это предложение как предложение Ирану отдать «алмазы за бесценок»¹¹. По мнению некоторых западных аналитиков, Иран ожидал от договоренности в Багдаде политически невозможного¹². По мнению же других – существенное смягчение режима санкций, благодаря которому иранское руководство смогло бы представить общественности приостановку своей деятельности по обогащению урана как победу, а следовательно, и основу для сделки – оказалось тем единственным шагом, на который Запад не захотел пойти¹³.

Несмотря на то что переговоры в Багдаде зашли в тупик, 18–19 июня 2012 г. стороны провели еще один раунд переговоров в Москве, где Иран более подробно объяснил предложение, сделанное им «шестерке»¹⁴. Он предложил пятиэтапный план встречных мер, которые должны принять стороны, в рамках ДНЯО¹⁵. В качестве первого шага государства «шестерки» должны признать право Ирана в соответствии с ДНЯО обогащать уран. В связи с этим Иран объявляет юридически обязательной фетву (религиозный закон), якобы выпущенную Верховным лидером аятоллой Али Хаменеи в 2004 г., осуждающую производство ядерного оружия, обладание им и его применение как запрещенные исламом¹⁶. В рамках второго шага в обмен на полное сотрудничество Ирана в расследовании МАГАТЭ «возможной военной составляющей» ядерной деятельности Ирана некоторые из государств «шестерки» должны отменить односторонние санкции в отношении этой страны. В качестве третьего шага предусматривалось сотрудничество в области атомной энергетики и ядерной безопасности. Четвертый шаг будет зависеть от завершения первых двух. В его рамках Иран ограничивает или прекращает производство урана со степенью обогащения в 20% в качестве меры укрепления доверия. Пятым и последним шагом будет сотрудничество между Ираном и государствами «шестерки» по вопросам региональной безопасности.

¹⁰ Peterson, S., 'Iran nuclear talks a "complete failure", says Iranian diplomat', *Christian Science Monitor*, 25 May 2012.

¹¹ Dahl, F., 'Powers want "diamonds for peanuts": Iran ex-official', *Reuters*, 15 June 2012.

¹² Fitzpatrick, M., 'Tehran's expectations exceed the possible in Baghdad talks', *The National* (Abu Dhabi), 24 May 2012.

¹³ Moran, M., 'Back to the future for Iranian nuclear diplomacy?', WMD Junction, 15 June 2012, <http://wmdjunction.com/120615_iran_diplomacy.htm>.

¹⁴ Borger, J., "'Progress' in Moscow: Iran says no with PowerPoint', *The Guardian Global Security Blog*, 18 June 2012, <<http://www.guardian.co.uk/world/julian-borger-global-security-blog/2012/jun/18/iran-russia>>.

¹⁵ Sadri, M., 'Iran-P5+1: what happened from Moscow to Almaty?', *Iran Review*, 23 Feb. 2013, <<http://www.iranreview.org/content/Documents/Iran-P5-1-What-Happened-from-Moscow-to-Almaty-.htm>>.

¹⁶ Описание этой фетвы см. в Mehr News Agency, 'Iran's statement at IAEA emergency meeting', 10 Aug. 2005, <<http://www.fas.org/nuke/guide/iran/nuke/mehr080905.html>>.

После переговоров в Москве стороны лишь укрепились в своей приверженности несогласующимся стратегиям разрешения спора вокруг иранской ядерной программы. Иранские официальные лица посетовали, что государства «шестерки», в частности западные державы, не проявили большого интереса к предложению, выдвинутому Ираном в Багдаде¹⁷. Помимо этого они выразили сожаление, что государства «шестерки» отказались от своего обещания, сделанного во время встречи в Стамбуле, признать право Ирана в соответствии с ДНЯО в качестве основы для переговоров¹⁸. В ответ официальный представитель ЕС заявил, что в ДНЯО нет явного упоминания о том, что каждое государство-участник имеет право обогащать уран¹⁹. Американские дипломаты подчеркнули, что все внимание на переговорах необходимо сосредоточить на предложении о прекращении, свертывании и вывозе, поскольку именно оно позволяет разрешить ключевую проблему – проблему обеспечения выполнения Ираном его международных обязательств²⁰.

После того как дипломатические переговоры зашли в тупик, в Израиле и США вновь зазвучали призывы провести боевую операцию против иранских ядерных объектов, что заставило стороны приложить все усилия, чтобы избежать провала переговоров. 3 июля 2012 г. в Стамбуле они созвали совещание экспертов для обсуждения технических аспектов предложения, сделанного в ходе предыдущих раундов переговоров, после чего 24 июля состоялось совещание на уровне заместителей министров²¹. Для обсуждения «точек соприкосновения», согласованных техническими экспертами, и в целях выработки основы для будущих переговоров 18 сентября в Стамбуле была проведена неофициальная встреча Кэтрин Эштон и Саида Джалили²². Эти совещания проходили на фоне предпринимаемых США и ЕС шагов по существенному ужесточению их торговых и экономических санкций в отношении Ирана в связи с его ядерной программой, в том числе введения ЕС бойкота импорта иранских нефтепродуктов с 1 июля 2012 г.²³

На протяжении осени 2012 г. представители Ирана и «шестерки» вновь подчеркивали, насколько важно возобновить официальные переговоры. В частности, между странами «шестерки» было достигнуто соглашение об «обновлении» предложения, представленного Ирану на совещании в Багдаде²⁴. Однако год истек, а стороны так и не назначили дату нового раунда переговоров.

¹⁷ Sahimi (сноска 15).

¹⁸ 'Iran, major powers start nuclear talks in Moscow', *Tehran Times*, 19 June 2012.

¹⁹ Borger, J., 'Oil embargo on Iran will not be postponed, says EU', *The Guardian*, 18 June 2012.

²⁰ Barry, E., 'No one budes in tense Iran nuclear talks in Moscow', *New York Times*, 19 June 2012.

²¹ Davenport, K., 'Future of Iran talks in question', *Arms Control Today*, vol. 42, no. 7 (Sep. 2012).

²² 'EU's Catherine Ashton meets Iran nuclear negotiator', BBC News, 19 Sep. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-19634052>>.

²³ См. раздел III гл. 10 настоящего издания.

²⁴ Lakshmanan, I. A. R., 'U.S. and partners agree on revised nuclear offer for Iran', Bloomberg, 13 Dec. 2012, <<http://www.bloomberg.com/news/2012-12-13/u-s-and-partners-agree-on-revised-nuclear-offer-for-iran.html>>.

Тупик в переговорах между Ираном и МАГАТЭ

В 2012 г. Ирану и МАГАТЭ так и не удалось достигнуть соглашения по поводу основы урегулирования неразрешенных вопросов, вызывающих обеспокоенность агентства и касающихся осуществлявшейся Ираном в прошлом ядерной деятельности с возможными военными составляющими. Эти вопросы приведены в обобщенном виде в докладе генерального директора МАГАТЭ Юкии Аmano, представленном Совету управляющих МАГАТЭ в ноябре 2011 г.²⁵ К числу видов деятельности, связанных с ядерным оружием, которые предположительно осуществляет Иран, относятся эксперименты с бризантными взрывчатыми веществами, которые могут применяться при создании ядерного оружия; эксперименты с нейтронными инициаторами и детонаторами; научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа по интегрированию заряда в ракетное средство доставки, а также в связи с системами предохранения, взведения и подрыва; закупочная деятельность, связанная с предполагаемыми работами по созданию ядерного боезаряда²⁶. Большинство этих видов деятельности осуществлялось в период до 2003 г.

В течение 2012 г. старшие должностные лица МАГАТЭ и Ирана периодически встречались для обсуждения документа о «структурированном подходе», в котором должны быть установлены сроки и условия проведения агентством расследования конкретных видов деятельности, вызывающих обеспокоенность. Эти обсуждения были осложнены спорами по двум процедурным аспектам. Первый был связан с порядком перечисления вопросов, которые хотело бы разрешить МАГАТЭ. Иран настаивал на том, что порядок работы должен быть определен заранее и после проведения по какому-либо вопросу согласованных действий этот вопрос будет считаться закрытым²⁷. Должностные же лица МАГАТЭ выступили за то, чтобы вести работу по нескольким вопросам одновременно, так как многие из расследуемых видов деятельности представляются им взаимосвязанными. Кроме того, они подчеркнули, что, возможно, потребуются дальнейшие вопросы в целях прояснения по конкретным пунктам или каким-либо новым фактам, которые могут появиться²⁸.

Второй спор был вызван с требованием Ирана предоставить ему доступ к документам, главным образом западных разведок, которые легли в основу доклада МАГАТЭ о предполагаемой деятельности Ирана, связанной с ядерным оружием. Иран отверг эти предположения и заявил, что документы, послужившие основанием для них, сфальсифицированы недружествен-

²⁵ МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад генерального директора. GOV/2011/65, 8 ноября 2011 г.

²⁶ Резюме выводов МАГАТЭ см.: в Кайл (сноска 1), сс. 404–407.

²⁷ Hibbs, M., 'Iran and the IAEA talk again', Carnegie Endowment for International Peace, 12 May 2012, <<http://carnegieendowment.org/2012/05/12/iran-and-iaea-talk-again/apy9>>.

²⁸ 'IAEA Board calls on Iran to cooperate with IAEA, but Tehran continues to balk', Arms Control Association, *Issues Briefs*, vol. 3, no. 13 (18 Sep. 2012), <<http://www.armscontrol.org/issuebriefs/IAEA-Board-of-Governors-Call-on-Iran-to-Cooperate-with-IAEA-But-Tehran-Continues-to-Balk>>.

ными иностранными разведслужбами. Пообещав удовлетворить просьбу Ирана «когда это будет целесообразно», Аmano отметил, что МАГАТЭ будет не просто это сделать, поскольку государства-члены передали материалы на условиях конфиденциальности, а при ознакомлении Ирана с этими материалами источники государств-членов могут быть раскрыты²⁹.

13 сентября 2012 г. 35 членов Совета управляющих МАГАТЭ приняли резолюцию, в которой помимо прочего было заявлено, что Ирану «насуточно необходимо» заключить с МАГАТЭ соглашение о «структурированном подходе» в отношении урегулирования остающихся у агентства вопросов, касающихся возможной деятельности Ирана, связанной с ядерным оружием³⁰. В качестве «первого шага» Совет призвал Иран предоставить инспекторам МАГАТЭ доступ к площадкам, о посещении которых агентство просило.

Призыв Совета к Ирану предоставить инспекторам доступ на площадки внутри страны вызван имевшими место в 2012 г. между МАГАТЭ и Ираном спорами относительно требования агентства о посещении крупного иранского военно-промышленного комплекса в Парчине близ Тегерана³¹. Агентство неоднократно запрашивало разрешение на посещение «в рамках транспарентности» находящегося там здания на основании предоставленной государством-членом информации о том, что Иран смонтировал в нем большую стальную камеру, которая используется для проведения экспериментов с бризантными взрывчатыми веществами, в том числе с использованием урана, что может быть связано с программой разработки ядерного взрывного устройства. По утверждениям Ирана, комплекс в Парчине используется исключительно в связи с обычными вооружениями, не имеет никакого отношения к ядерным материалам и уже достаточно проверялся агентством³².

13 декабря группа МАГАТЭ под руководством заместителя генерального директора по гарантиям Хермана Накертса провела переговоры с иранскими должностными лицами в Тегеране о заключении рамочного соглашения для урегулирования остающихся у агентства вопросов. По словам обеих сторон, в ходе переговоров был достигнут прогресс, и в январе 2013 г. состоится новый раунд переговоров³³. При этом, однако, Иран не допустил группу МАГАТЭ на площадку в Парчине. Это случилось в тот момент, когда ряд экспертов на основании анализа изображений, полученных с помощью

²⁹ Slavin, B., 'IAEA chief willing to share data with Iran on weapons claims', Al-Monitor, 6 Dec. 2012, <<http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2012/al-monitor/amano-iran-weapons-claims.html>>.

³⁰ МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций в Исламской Республике Иран. Резолюция. GOV/2012/50, 13 сент. 2012 г., с. 2.

³¹ Esfandiari, G., 'Explainer: why do UN inspectors want access to Iran's Parchin military complex?', Radio Free Europe/Radio Liberty, 7 June 2012, <<http://www.rferl.org/content/explainer-why-do-un-inspectors-want-access-to-iran-parchin-military-complex/24606630.html>>.

³² Инспекторы МАГАТЭ уже посещали комплекс в Парчине в 2005 г., но не просили об осмотре здания, в котором предположительно была смонтирована стальная камера. 'Iran to allow IAEA visit Parchin military site: ISNA', Reuters, 6 Mar. 2012.

³³ 'IAEA says "progress" in nuclear talks', Al Jazeera, 14 Dec. 2012, <<http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2012/12/20121214143742829541.html>>.

спутника, стали выражать все более серьезное беспокойство по поводу того, что Иран, возможно, проводит «очистку» площадки, пытаясь воспрепятствовать расследованию предполагаемых ранее проводившихся испытаний взрывчатых веществ, связанных с созданием ядерного оружия³⁴.

Оценка иранской ядерной программы генеральным директором МАГАТЭ

16 ноября 2012 г. генеральный директор МАГАТЭ представил Совету управляющих МАГАТЭ последний очередной доклад по вопросу осуществления гарантий в Иране³⁵. Как заявил в докладе Аmano, Иран продолжает развитие своей программы по обогащению урана и сооружение тяжеловодного исследовательского реактора вопреки требованиям Совета Безопасности ООН, содержащимся в пяти резолюциях о прекращении всей деятельности по обогащению и другой чувствительной деятельности, связанной с ядерным топливным циклом³⁶. В докладе утверждается, что Иран добился технических достижений в следующих областях.

Увеличение числа и мощности центрифуг

Во второй половине 2012 г. Иран продолжал наращивать мощности для обогащения урана, установив дополнительные центрифуги первого поколения IR-1 на двух заявленных объектах: установке по обогащению топлива (УОТ) в Натанзе и менее мощной установке по обогащению топлива в Фордо (УОТФ). Однако по состоянию на ноябрь 2012 г. ни одна из этих центрифуг не была сдана в эксплуатацию³⁷.

Как было заявлено в докладе генерального директора, Иран продолжает разработку более совершенных моделей центрифуг. Он испытывает центрифуги второго поколения IR-2m и IR-4 на экспериментальной установке по обогащению топлива (ЭУОТ) в Натанзе; новые центрифуги по-прежнему находятся в ее зоне НИОКР и пока не готовы к промышленному использованию³⁸. В докладе отмечено, что Иран еще не начал испытания более со-

³⁴ См. 'Significant changes made to Parchin high explosives test site, further activity likely', Institute for Science and International Security (ISIS) Imagery Brief, 29 Nov. 2012, <<http://isis-online.org/isis-reports/>>. Противоположную точку зрения на деятельности Ирана на этой площадке см. в Kelley, R. E., 'The IAEA and Parchin: questions and concerns', SIPRI Expert Comment, 18 Jan. 2013, <http://www.sipri.org/media/expert-comments/18jan2013_IAEA_Kelley>.

³⁵ МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад генерального директора. GOV/2012/55, 16 ноября 2012 г.

³⁶ Резолюции Совета Безопасности ООН 1737 от 23 декабря 2006 г.; 1747 от 24 марта 2007 г.; 1803 от 3 марта 2008 г.; 1835 от 27 сентября 2008 г. и 1935 от 9 июня 2010 г.

³⁷ МАГАТЭ, GOV/2012/55 (сноска 35), с. 7.

³⁸ Согласно одной из оценок, центрифуги IR-2m и IR-4 могут оказаться в 3–4 раза более производительными, чем центрифуги IR-1. Witt, W. C. et al., 'Iran's evolving breakout poten-

вершенных моделей центрифуг (IR-5, IR-6 и IR-6s), о которых заявил в 2010 г.³⁹ Возможность производства последних в Иране вызывает некоторые сомнения, поскольку, отчасти в связи с введенными международными санкциями, Иран не имеет возможности закупать необходимые материалы и компоненты⁴⁰.

Увеличение запасов низкообогащенного урана

Как было заявлено в докладе, Иран продолжает производство низкообогащенного урана (НОУ) в форме газообразного гексафторида урана в Натанзе и Фордо. Кроме того, Иран увеличил свои запасы урана, обогащенного до 20%, в общей сложности до 233 кг. Из них приблизительно 135 кг хранится на установках в Фордо и Натанзе, а остальные 96 кг конвертированы в оксид урана (U_3O_8) – твердый порошок, из которого производится ядерное топливо на установке по производству топливных пластин близ Исфахана⁴¹. Как указывают некоторые наблюдатели, с учетом ежемесячных объемов производства к середине 2012 г. Иран будет располагать 200–220 кг урана, обогащенного до 20%, достаточными для получения одного значимого количества оружейного урана⁴².

Это приобрело особое значение после того, как премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху, выступая перед Генеральной Ассамблеей ООН 27 сентября 2012 г., заявил, что Израиль может нанести удар по ядерным объектам Ирана до того, как Ирану удастся пройти ту отметку, за которой он получит урана со степенью обогащения свыше 20% «хотя бы на одну бомбу»⁴³. Однако, по заявлениям других участников, значение вероятного получения Ираном существенного количества оружейного урана не стоит преувеличивать, поскольку весь ядерный материал и смонтированные каскады подпадают под действие мер МАГАТЭ по сохранению и наблюдению, и международному сообществу станет немедленно известно о любой попытке Ирана внезапно выйти из ДНЯО и получить оружейный ВОУ⁴⁴.

Продолжение работы по исследовательскому реактору в Эраке

В докладе генерального директора МАГАТЭ было заявлено, что Иран продолжает строительство тяжеловодного исследовательского реактора IR-40 близ Эрака. Запланированный ввод реактора в эксплуатацию был перене-

tial', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 8 Oct. 2012, <<http://www.isis-online.org/isis-reports/>>, p. 21.

³⁹ МАГАТЭ, GOV/2012/55 (сноска 35), с. 5.

⁴⁰ Dahl, F., 'Iran makes little headway on key nuclear equipment', Reuters, 31 Aug. 2012.

⁴¹ МАГАТЭ, GOV/2012/55 (сноска 35), с. 4.

⁴² Witt et al. (сноска 38). Значимое количество, которое по определению МАГАТЭ составляет 25 кг урана, обогащенного до 90% по изотопу U-235, – это количество урана, необходимое для создания одного ядерного боеприпаса.

⁴³ Heller, J., 'Netanyahu draws "red line" on Iran's nuclear program', Reuters, 27 Sep. 2012.

⁴⁴ Witt et al. (сноска 38).

сен с середины 2013 г. на начало 2014 г., однако причины такой задержки в докладе не уточнялись⁴⁵. В Индии, Израиле, Северной Корее и Пакистане аналогичные реакторы, построенные якобы в исследовательских целях, используются для наработки плутония для ядерного оружия⁴⁶.

Согласно докладу МАГАТЭ продолжает осуществлять проверку непереключения ядерного материала на ядерных объектах, заявленных Ираном, в соответствии с его всеобъемлющим соглашением о гарантиях с агентством. Тем не менее в нем содержалось предупреждение о том, что Иран не обеспечивает необходимого сотрудничества, в том числе не выполняет дополнительный протокол к соглашению о гарантиях, вследствие чего МАГАТЭ не может обеспечить надежной уверенности в отсутствии незаявленных военных материалов и военной деятельности в Иране⁴⁷.

В 2012 г. оптимизм, сопровождавший возобновление переговоров между Ираном и «шестеркой», после года напряженной тишины развеялся. Стало ясно, что стороны по-прежнему привержены несовместимым целям и стратегиям переговоров, вследствие чего прорывов в ближайшем будущем ждать не приходится. К концу года со стороны «шестерки», в частности Китая и России, усилился скептицизм относительно уместности предложенного США и ЕС метода «кнута и пряника»; Иран же сохранил решимость не приостанавливать программу обогащения урана в качестве предварительного условия для достижения согласия по сделке.

⁴⁵ МАГАТЭ, GOV/2012/55 (сноска 35), с. 7.

⁴⁶ 'Iran Arak plant set to begin operations in 2014: IAEA', Global Security Newswire, 19 Nov. 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/iran-arak-plant-begin-operations-2014-iaea/>>.

⁴⁷ МАГАТЭ, GOV/2012/55 (сноска 35), с. 12. Иран так и не ратифицировал соглашение о дополнительном протоколе, подписанное им с МАГАТЭ в декабре 2003 г., и в феврале 2007 г. сообщил МАГАТЭ о том, что более не намерен действовать в соответствии с положениями этого протокола.

II. ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Шеннон Н. КАЙЛ

Шестисторонние переговоры по ядерной программе Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северной Кореи) начались после того, как эта страна объявила о выходе из Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия в 2003 г.¹ Состоялось пять раундов переговоров к тому моменту как Северная Корея вышла и из них в апреле 2009 г. в знак протеста против новых санкций Организации Объединенных Наций в ответ на проведенные КНДР ракетно-ядерные испытания. После этого переговоры были заблокированы по причине разногласий относительно условий их возобновления².

В начале 2012 г. наметился выход из указанного дипломатического тупика. 29 февраля, после трех раундов двусторонних переговоров, проходивших с июля 2011 г., Северная Корея и Соединенные Штаты Америки объявили в отдельных заявлениях о согласии КНДР приостановить программу обогащения урана и соблюдать добровольный мораторий на дальнейшие испытания ракет большой дальности и ядерного оружия³. Помимо этого Северная Корея дала согласие на возвращение инспекторов МАГАТЭ на ядерный комплекс в Йонбёне впервые с момента их высылки из страны в 2009 г. для проверки прекращения деятельности по обогащению урана и закрытия частично демонтированного ядерного исследовательского реактора, который использовался для наработки плутония для двух северокорейских ядерных испытаний. Как объявили США, в обмен на выполнение этих условий Северная Корея получит 240 000 т продовольственной помощи при согласии на осуществление США интрузивного наблюдения за распределением такой помощи⁴. Страны региона с удовлетворением восприняли объявление о так называемом соглашении 29 февраля как шаг к возобновлению шестисторонних переговоров и как важный первоначальный сигнал о намерениях нового северокорейского лидера Ким Чен Ына после смерти его отца в декабре 2011 г.⁵

¹ Шестисторонние переговоры начались в августе 2003 г. по инициативе Китая в целях достижения соглашения, в рамках которого Северная Корея получит международную помощь в обмен на согласие отказаться (проверяемым способом) от своего ядерного потенциала. Сторонами переговоров являются Китай, Япония, Северная Корея, Южная Корея, Россия и США. Краткое содержание и другую информацию о ДНЯО см. в дополнении А к настоящему изданию.

² О событиях 2011 г. см.: Кайл Ш. Н. Ядерная программа Северной Кореи. *Ежегодник СИПРИ 2012*. О событиях за предыдущие годы см. в соответствующих выпусках Ежегодника СИПРИ.

³ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK Foreign Ministry spokesman on result of DPRK-U.S. talks', 29 Feb. 2012, <<http://www.kcna.co.jp/item/2012/201202/news29/20120229-37ee.html>>.

⁴ US Department of State, 'U.S.-D.P.R.K. bilateral discussions', Press statement, 29 Feb. 2012, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/02/184869.htm>>.

⁵ Choe, S., 'In North Korea deal, son inherits father's framework', *New York Times*, 2 Mar. 2012.

Срыв северокорейско-американского соглашения о приостановке ядерной деятельности

Однако надежды на дипломатический прорыв были недолгими. 16 марта северокорейское информационное агентство объявило о планах запуска ракеты, которая должна была вывести на орбиту гражданский спутник наблюдения Земли в рамках празднования столетия со дня рождения основателя государства Ким Ир Сена⁶. США, Республика Корея (Южная Корея) и Япония поспешно осудили запланированный запуск как закамуфлированную попытку провести летные испытания баллистической ракеты большой дальности «Тэпходон-2», разработка которой продолжалась уже более 10 лет⁷. Заявив, что этот пуск будет нарушением северокорейского моратория на пуски ракет, предусмотренного соглашением 29 февраля, США объявили о прекращении оказания продовольственной помощи⁸.

Пуск, произведенный 13 апреля 2012 г. в присутствии международных наблюдателей, оказался неудачным и вызвал большой резонанс. Трехступенчатая ракета «Ынха-3» взорвалась вскоре после взлета с нового пускового комплекса Сохэ в Тончхан-ни в провинции Пхёнан-Пукто близ западной границы Северной Кореи с Китаем⁹.

Северная Корея приняла решение продолжить пуски, что вызвало волну критики со стороны международного сообщества. 16 апреля Совет Безопасности ООН единодушно принял заявление председателя с осуждением ракетного пуска как «серьезного нарушения» Резолюций 1718 (от 2006 г.) и 1874 (от 2009 г.), запрещающих Северной Корее проводить любые запуски, для которых используется технология баллистических ракет¹⁰. Совет Безопасности поручил своему комитету по санкциям установить в отношении Северной Кореи дополнительные «физические лица, юридические лица и предметы», на которых будет распространено действие эмбарго на поставки оружия и технологий, введенное в 2006 г. и усиленное в 2009 г. Это поручение прозвучало на фоне сообщений о том, что некая китайская фирма поставила в Северную Корею шасси для нового вида мобильных пусковых установок вопреки оружейному эмбарго ООН в отношении Северной Кореи¹¹.

В ответ на это Северная Корея выступила с резким заявлением, осуждающим «несправедливое поведение» Совета Безопасности ООН в наруше-

⁶ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK to launch application satellite', 16 Mar. 2012, <<http://www.kcna.co.jp/item/2012/201203/news16/20120316-20ee.html>>.

⁷ 'China "concerned" over North Korea rocket launch plan', BBC News, 17 Mar. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-17413054>>.

⁸ Parrish, K., American Forces Press Service, 'Officials suspend North Korea nutrition aid over planned launch', US Department of Defense, 28 Mar. 2012, <<http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=67738>>; и Ide, W., 'US suspends food assistance to North Korea', Voice of America, 27 Mar. 2012, <<http://www.voanews.com/content/us-suspends-north-korea-food-aid-144680865/181146.html>>.

⁹ Choe, S. and Gladstone, R., 'North Korean rocket fails moments after liftoff', *New York Times*, 13 Apr. 2012.

¹⁰ Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности. Заявление Председателя Совета Безопасности, документ S/PRST/2012/13, 16 апреля 2012 г.

¹¹ Об этом и других случаях нарушения эмбарго см. в разделе II гл. 10 настоящего издания.

ние «законного права Северной Кореи запускать спутники» для проведения мирных космических исследований¹². Она назвала подготовленное США заявление председателя еще одним примером того, как США отказались «от своего обещания [в рамках соглашения 29 февраля] уважать суверенитет Корейской Народно-Демократической Республики и не иметь враждебных намерений по отношению к ней». В заявлении утверждалось, что поскольку США неоднократно нарушали соглашение, совершая «открыто враждебные акты», Северная Корея более не считает себя связанной этим соглашением. Кроме того, она предупредила, что примет «необходимые ответные меры», хотя и не уточнила, какие именно. Эта формулировка вызвала у международного сообщества беспокойство относительно того, что страна проведет еще одно ядерное испытание, как и после неудачного ракетного пуска в 2009 г.¹³

Возобновление беспокойства по поводу северокорейской ракетно-ядерной программы

После того как Северная Корея заявила об аннулировании соглашения 29 февраля с США, возобновились спекуляции относительно ядерных намерений КНДР в долгосрочной перспективе и искренности ее готовности «отказаться» от своей ядерной программы. В пересмотренной конституции страны, опубликованной в апреле 2012 г., Северная Корея была официально названа ядерной державой¹⁴. Хотя Северная Корея и объявляла себя ядерной державой на протяжении вот уже нескольких последних лет, упоминание об ее ядерном потенциале в конституции подчеркнуло то значение, которое режим придает обладанию ядерным оружием¹⁵.

Ракетно-баллистический потенциал Северной Кореи оставался одним из главных поводов для беспокойства США и их союзников в Северо-Восточной Азии и в течение второй половины 2012 г. В октябре 2012 г. США дали согласие на пересмотр Южной Кореей ее руководящих принципов в области ракетной обороны (принятия которых США потребовали в 1979 г. из-за опасения, что в регионе развернется гонка вооружений) с целью разрешить ей развертывание баллистических ракет в радиусе до 800 км. Благодаря этому ракеты смогут поразить любую цель на территории Северной Кореи. Согласно поправке, внесенной в руководящие принципы

¹² Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK rejects UNSC's act to violate DPRK's legitimate right to launch satellite', 17 Apr. 2012, <<http://www.kcna.co.jp/item/2012/201204/news17/20120417-25ee.html>>.

¹³ Lim, B. K., 'China pushes North Korea to drop nuclear test plan: sources', Reuters, 16 May 2012. О ядерных испытаниях Северной Кореи подробнее см. гл. 6, раздела IX настоящего издания.

¹⁴ 'N. Korea puts nuclear arms in constitution', *Chosun Ilbo*, 31 May 2012, <http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2012/05/31/2012053100646.html>; и Constitution of the Democratic People's Republic of Korea, <<http://naenara.com.kp/ko/great/constitution.php>>, Preamble (на корейском языке).

¹⁵ Например, Hayes, P., 'The DPRK's nuclear constitution', *Nautilus Peace and Security Weekly*, 14 June 2012, <<http://nautilus.org/napsnet/napsnet-weekly/the-dprks-nuclear-constitution/>>.

ракетной обороны, Южная Корея также получила возможность увеличить ранее разрешенную полезную нагрузку в 500 кг в зависимости от дальности ракеты¹⁶.

12 декабря Северная Корея с большой помпой объявила о запуске ракеты-носителя «Ынха-3», которая вывела на орбиту спутник наблюдения Земли «Кванмёнсон-3»¹⁷. Американско-канадское Объединенное командование ПВО Северной Америки (НОРАД) подтвердило, что, судя по всему, ракета-носитель вывела спутник на полярную орбиту, однако, по дальнейшим сообщениям, он стал неуправляемым и перестал выполнять свои функции¹⁸. Тем не менее это событие подтвердило, что Северная Корея осваивает технологию многоступенчатых ракет, что является одним из шагов на пути к созданию межконтинентальной баллистической ракеты (МБР), способной доставлять к цели ядерный боезаряд¹⁹.

Совет Безопасности ООН немедленно выступил с осуждением пуска ракеты Северной Кореей как явного нарушения его резолюции о запрете на испытания баллистических ракет²⁰. Некоторые государства-члены настоятельно призвали Совет расширить существующие санкции ООН в отношении Северной Кореи²¹. Однако до конца года он так и не принял решения ни о применении новых карательных мер, ни о других шагах в ответ на запуск ракеты Северной Кореей.

Развитие ядерной и ракетно-баллистической программ Северной Кореи в 2012 г. показало, что приоритетом северокорейского руководства при Ким Чен Ёне будет политика, подчиненная военным интересам, основой для чего послужат достижения в создании ядерного и ракетно-баллистического потенциала страны. Конец года ознаменовался углублением пессимизма в Северо-Восточной Азии относительно перспектив возобновления многосторонних переговоров с целью убедить Северную Корею отказаться от своего формирующегося ядерного арсенала в обмен на международную помощь.

¹⁶ Choe, S., 'U.S. allows South Korea to extend range of missiles', *New York Times*, 8 Oct 2012. Согласно ранее действовавшим принципам с поправками, внесенными в них в 2001 г., Южная Корея могла развертывать баллистические ракеты в радиусе не более 300 км.

¹⁷ Korean Central News Agency (KCNA), 'KCNA releases report on satellite launch', 12 Dec. 2012, <<http://www.kcna.co.jp/item/2012/201212/news12/20121212-09ee.html>>.

¹⁸ Broad, W. J., and Choe, S., 'Astronomers say North Korean satellite is most likely dead', *New York Times*, 18 Dec. 2012.

¹⁹ Richardson, D., 'Unha-3 was largely of North Korean manufacture', *Jane's Missiles and Rockets*, Mar. 2013, pp. 4–6.

²⁰ United Nations, Security Council, Press Statement on Democratic People's Republic of Korea, 12 Dec. 2012, <http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/_pr/press-releases/2012/20121212-sc-on-dprk.html>; и Penn, D., 'Security Council condemns North Korea rocket launch', United Nations Radio, 12 Dec. 2012, <<http://www.unmultimedia.org/radio/english/2012/12/security-council-condemns-north-korea-rocket-launch/>>.

²¹ 'UN Security Council condemns North Korea rocket launch', BBC News, 13 Dec. 2012, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-20697922>>.

III. НАТО И НЕСТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЯДЕРНЫЕ ВООРУЖЕНИЯ

Иан ЭНТОНИ

На состоявшемся в мае 2012 г. в Чикаго саммите Организации Североатлантического договора (НАТО) государства – члены организации поддержали итоги Обзора политики в области сдерживания и обороны¹. Этот обзор, проведенный формально по поручению саммита НАТО в Лиссабоне (Португалия) в ноябре 2010 г. в целях оценки стратегии сдерживания и обороны НАТО от всего спектра угроз, на деле стал продолжением до сих пор неразрешенного спора о роли ядерного оружия в стратегии НАТО, в частности о будущем подходе к нестратегическому ядерному оружию США, находящемуся на хранении в Европе².

В Стратегической концепции НАТО, принятой в Лиссабоне, была сделана попытка примирить две различные точки зрения внутри альянса. Согласно одной из них, с учетом мощи обычных вооруженных сил НАТО и благоприятной обстановки в плане безопасности в Европе, организация должна серьезно изменить свою ядерную стратегию в целях наращивания международного импульса в деле сокращения ядерных вооружений. Эту точку зрения нередко ассоциируют, например, с Германией и Норвегией³. Сторонники второй точки зрения утверждают, что НАТО следует сохранить свои ядерные силы без существенных изменений, с тем чтобы ни у кого не создалось впечатление, что она отходит от тех задач, для которых изначально создавалась, т. е. задач эффективной коллективной обороны как в настоящем, так и в неопределенном будущем. Такая точка зрения нередко ассоциируется с Францией и некоторыми другими странами в Центральной Европе, включая государства Балтии⁴.

В обзоре предлагается ряд механизмов для подготовки к сокращению ядерных вооружений в будущем, например, создание нового консультативного форума государств – членов НАТО для обсуждения возможных элементов будущего диалога с Россией по нестратегическим ядерным воору-

¹ НАТО. Обзор сдерживания и обороны. 20 мая 2012 г., <http://www.nato.int/cps/en/SID-5472B0BB-456C6F07/natolive/official_texts_87597.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=4&submit.y=6&submit=select>.

² В этом контексте под нестратегическими ядерными вооружениями понимаются те ядерные вооружения, которые не подпадают под ограничения, предусмотренные в российско-американском Договоре 2010 г. о дальнейших мерах по сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор о СНВ). Действие этого договора распространяется на межконтинентальные баллистические ракеты, баллистические ракеты подводных лодок и тяжелые бомбардировщики, а также на боезаряды, для доставки которых используются указанные средства. Краткое содержание и другую информацию о новом Договоре СНВ см. в дополнении А к настоящему изданию.

³ См., например: Westerwelle, G., German Foreign Minister, Speech at the conference 'From a nuclear test ban to a nuclear weapons-free world', Astana, 29 Aug. 2012, <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Reden/2012/120829-BM_Astana.html>.

⁴ Kulesa, Ł. (ed.), *The Future of NATO's Deterrence and Defence Posture: Views from Central Europe* (Polish Institute of International Affairs: Warsaw, Dec. 2012).

жениям⁵. Однако, сделав вывод о том, что «в настоящий момент построение ядерных сил Североатлантического союза соответствует критериям эффективного сдерживания и обороны», НАТО дала понять, что никаких немедленных изменений в текущей политике ожидать не следует⁶.

В настоящем разделе впервые описана история сокращения нестратегических ядерных сил НАТО в период, предшествовавший обзору. Помимо этого в нем определены три ключевых вопроса, которые были подняты в ходе обзора: обеспечение соответствия декларативной ядерной политики НАТО и позиций членов организации, обладающих ядерным оружием, модернизация нестратегических ядерных потенциалов и взаимосвязь между противоракетной обороной и ядерными силами. Наконец, в нем рассматривается роль НАТО в будущей повестке дня в области контроля над вооружениями.

История вопроса: от «холодной войны» до Стратегической концепции 2010 г.

В годы «холодной войны» в Европе были размещены многие тысячи единиц нестратегических ядерных вооружений США. Какая-то часть из них предназначалась для использования вооруженными силами США, базирующимися в Европе, в то время как другую часть предполагалось передать специально подготовленным и имеющим специальную технику войскам союзников США по НАТО. Помимо этого целый ряд различных типов ядерных вооружений имелся у ядерных сил Франции и Великобритании.

После окончания «холодной войны» ядерные силы НАТО претерпели значительную рационализацию. С 1991 по 1993 г. НАТО сократила число американских нестратегических вооружений, размещенных в Европе, примерно на 85% и уменьшила число категорий развернутых вооружений с пяти до одной – ядерной бомбы свободного падения, сбрасываемой со специально оборудованного боевого самолета⁷. Ни НАТО, ни США не публикуют никакой официальной информации о запасах нестратегических ядерных вооружений, но, как принято было считать, в конце 2009 г. общее количество американских нестратегических вооружений составляло около 500 единиц, в том числе 400 бомб свободного падения B61, предназначенных для доставки боевыми самолетами двойного назначения (т. е. самолетами, способными доставлять как обычные, так и ядерные вооружения) и 100 боезарядов для крылатых ракет морского базирования (КРМБ) «Томагавк»⁸. Значительное число этих боеприпасов хранилось на территории континентальной части США, а число мест развертывания американских воо-

⁵ НАТО (сноска 1), п. 30.

⁶ НАТО (сноска 1), п. 8.

⁷ NATO, 'NATO's nuclear forces in the new security environment', Fact sheet, June 2004, <http://web.archive.org/web/*/http://www.nato.int/issues/nuclear/sec-environment.htm>. Одновременно с этим Россия принимала самостоятельные шаги по рационализации своего ядерного арсенала.

⁸ Кайл Ш. Н., Федченко В., Кристенсен Х. М. Ядерные силы стран мира. *Ежегодник СИПРИ 2009*, табл. 8.2 и с. 399.

ружений в Европе продолжало сокращаться. После вывода из Греции в 2001 г. и Великобритании в 2008 г. в Европе к 2009 г., как считалось, осталось около 200 боезарядов США, развернутых на авиабазах в шести странах: Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции⁹.

В 2009 г. произошли два события, в результате которых разгорелись международные дебаты о роли ядерного оружия в стратегии НАТО. В апреле в Праге (Чешская Республика) президент США Барак Обама выразил приверженность «делу мира и безопасности в мире без ядерного оружия»¹⁰. В сентябре правительство Германии во главе с недавно избранным канцлером Ангелой Меркель включило в свое коалиционное соглашение обязательство поднять вопрос о выводе ядерных вооружений США из Германии в качестве шага на пути к практической реализации видения президента Обамы¹¹.

Для большинства стран – членов НАТО внезапное обращение государственного руководства к обсуждению вопроса о роли ядерного оружия стало неприятной неожиданностью. Они оказались просто не готовы к этому, так как ядерная проблематика находилась у них далеко не в числе приоритетных областей планирования. Обращение к этой проблеме отвлекло внимание от тем, считавшихся более срочными, и вызвало немало вопросов, породивших разногласия, относительно сплоченности альянса и распределения нагрузки между его членами.

Согласованная в 2010 г. и включенная в Стратегическую концепцию НАТО формулировка была достаточно многозначна и охватывала целый спектр возможных вариантов от сохранения существующего положения до полного вывода американских вооружений из Европы. Как отмечалось в итоговом документе, сдерживание, «основанное на адекватном сочетании ядерных и обычных боевых средств, остается ключевым элементом общей стратегии» НАТО, и члены НАТО будут «обеспечивать возможно более широкое участие стран – членов НАТО в планировании ядерных ролей в рамках коллективной обороны, в базировании ядерных сил в мирное время, а также в механизмах командования, управления и консультаций». При этом в документе не пояснялось, что будут представлять собой на практике «адекватное сочетание» и «возможно, более широкое участие»¹². В предыдущей же Стратегической концепции, принятой в 1999 г., утверждалось, что для эффективности ядерного построения требуется «широкое участие европейских союзников в качестве ядерных государств, связанное с планированием

⁹ Кайл и др. (сноска 8), р. 399; и Kristensen, H. M., 'U.S. nuclear weapons removed from the United Kingdom', Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 26 June 2008, <<http://blogs.fas.org/security/2008/06/us-nuclear-weapons-withdrawn-from-the-united-kingdom/>>. См. также раздел I гл. 6 настоящего издания.

¹⁰ White House, 'Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square, Prague, Czech Republic', 5 Apr. 2009, <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/>.

¹¹ *Growth. Education. Unity. The Coalition Agreement between the CDU, CSU and FDP for the 17th Legislative Period* (CDU/CSU/FDP: Berlin, 26 Oct. 2009), pp. 169–170.

¹² НАТО. Активное участие, современная оборона. Стратегическая концепция обороны и обеспечения безопасности членов Организации Североатлантического договора (НАТО. Брюссель, ноябрь 2010 г.), pp. 17, 19.

коллективной обороны, размещением ядерных сил на своей территории в мирное время и функционированием механизмов командования, управления и консультаций»; отмечалось, что ядерные силы, размещенные в Европе и приданные НАТО, «обеспечивают чрезвычайно важную политическую и военную связь между европейскими и североамериканскими членами Североатлантического союза» и подчеркивалось, что по этой причине НАТО «будет поддерживать в Европе надлежащие ядерные силы»¹³.

Хотя ряд государств-членов заявил, что в дальнейшем пояснении Стратегической концепции 2010 г. нет необходимости, с этим согласились не все. Чтобы союзники могли продолжить обсуждение некоторых вопросов, поставленных в 2010 г., был проведен обзор. Круг затрагиваемых вопросов не ограничился проблемой размещения ядерного оружия в Европе; он включал декларативную политику НАТО в отношении ядерного оружия, взаимосвязь между сдерживанием и обороной в свете решения о том, что ключевой задачей НАТО должна стать противоракетная оборона, а также роль НАТО в будущих переговорах по контролю над вооружениями с Россией (мандат которых, как ожидается, будет охватывать нестратегические ядерные вооружения)¹⁴.

Обзор политики в области сдерживания и обороны 2012 г.

Как представляется, в центре внимания Обзора политики в области сдерживания и обороны находились три аспекта ядерной политики: приведение декларативной ядерной политики НАТО в соответствие с национальными позициями государств – членов организации, обладающих ядерным оружием; модернизация нестратегических ядерных потенциалов; взаимосвязь между противоракетной обороной и ядерными силами.

Согласование декларативной политики НАТО по ядерным вопросам и национальных позиций государств-членов, обладающих ядерным оружием

Принятию Стратегической концепции НАТО в 2010 г. предшествовали национальные обзоры ядерной политики в каждом из трех государств – членов НАТО, обладающих ядерным оружием: Франции, Великобритании и США. Одним из вопросов, рассматриваемых в каждом обзоре, был вопрос о том, при каких обстоятельствах может быть применено ядерное оружие. Все три страны подчеркнули, что сценарии, в которых возможно применение ядерного оружия, крайне маловероятны¹⁵.

¹³ НАТО. Стратегическая концепция Североатлантического союза. Утверждена в Вашингтоне (округ Колумбия) 24 апреля 1999 г., <http://www.nato.int/cps/ru/SID-04186F60-8B06CD99/natolive/official_texts_27433.htm>, п. 63.

¹⁴ О процессе проведения обзора см.: Lunn, S. and Kearns, I., *NATO's Deterrence and Defence Posture Review: A Status Report*, NATO Policy Brief no. 1 (European Leadership Network: London, Feb. 2012).

¹⁵ French Government, *Défense et sécurité nationale: Le livre blanc* (Odile Jacob: Paris, June 2008); British Government, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and*

С учетом благоприятной обстановки в плане безопасности в регионе НАТО и превосходства обычных вооруженных сил союзников по отношению к аналогичным силам сопредельных стран, возник вопрос о возможности заявления о «единственном предназначении». Согласно такому заявлению, применение ядерного оружия в рамках НАТО будет возможно исключительно в качестве ответного удара в случае ядерной атаки. При этом все члены НАТО, обладающие ядерным оружием, могут предусмотреть обстоятельства, при которых будет оправдано нанесение ядерного удара первыми.

Франция, Великобритания и США дали негативные гарантии безопасности, пообещав не применять ядерное оружие против государств – участников Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия практически ни при каких обстоятельствах¹⁶. Формулировки негативных гарантий безопасности, данных этими тремя государствами, по существу идентичны. В Обзоре признано значение этих гарантий и гарантии того, что ядерное оружие «не будет применено и не будет выдвинута угроза его применения против государств, не обладающих ЯО, участвующих в Договоре о нераспространении ЯО и соблюдающих свои обязательства по нераспространению ядерного оружия»¹⁷. Однако решение о том, соблюдает ли неядерное государство свои обязательства, будет принимать заинтересованное ядерное государство, возможно, в ходе консультаций со своими союзниками по НАТО.

Модернизация нестратегических ядерных потенциалов

В Обзоре подчеркивается, что союзники «обеспечат безопасность, сохранность и эффективность всех компонентов сил сдерживания НАТО, до тех пор пока НАТО будет оставаться ядерным союзом»¹⁸. НАТО принимает усиленные меры безопасности на объектах, где хранится ядерное оружие, отчасти в связи с тем, что, как выяснилось в 2010 г., борцы за мир неоднократно проникали на эти объекты незамеченными¹⁹. Тем не менее, по словам высокопоставленного польского чиновника, эта формулировка в Обзоре «связана, по всей видимости, с заменой устаревающих средств доставки»²⁰.

Security Review, Cm 7948 (Stationery Office: London, Oct. 2010); и US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010).

¹⁶ Постоянный представитель Франции на Конференции по разоружению. Выступление по вопросу о гарантиях безопасности государствам, не обладающим ядерным оружием. 6 апреля 1995 г., приложение к документу ООН A/50/154-S/1995/264, 6 апреля 1995 г.; British Government (сноска 15), para. 3.7; и US Department of Defense (сноска 15), p. 15. Краткое содержание и другую информацию о ДНЯО см. в дополнении А к настоящему изданию.

¹⁷ НАТО (сноска 1), п. 10.

¹⁸ НАТО (сноска 1), п. 11.

¹⁹ Например: Grossman, E. M., 'More activist intrusions at Belgian nuclear base stoke worries', *Global Security Newswire*, 22 Oct. 2010, <<http://www.nti.org/gsn/article/more-activist-intrusions-at-belgian-nuclear-base-stoke-worries/>>.

²⁰ Цит. по: Meier, O., 'NATO sticks with nuclear policy', *Arms Control Today*, vol. 42, no. 5 (June 2012).

Вклад пяти европейских стран, в настоящее время участвующих в договоренностях о совместном использовании ядерного оружия, по-прежнему состоит в предоставлении самолетов двойного назначения. Они могут продолжать эксплуатацию этих самолетов приблизительно до 2020 г., но, очевидно, решение о замене их парка потребует принять задолго до этого времени, если это вообще произойдет. В рамках Обзора ядерной политики США 2010 г. принято решение о выпуске новой модификации боевого самолета F-35 для доставки ядерного оружия (единый ударный истребитель)²¹. Из пяти упомянутых стран в международной программе закупки таких истребителей участвуют Италия, Нидерланды и Турция, Бельгия же и Германия отказались это сделать.

После того как США в соответствии с Обзором ядерной политики сняли с вооружения КРМБ «Томагавк», в их арсенале остался лишь один вид нестратегических ядерных вооружений – бомбы свободного падения B61²². В ближайшие несколько лет США планируют свести все существующие типы бомбы B61 к одному типу с обозначением B61-12, который можно будет доставлять с помощью как боевых самолетов передового базирования, способных выполнять ядерные и неядерные миссии, так и стратегических бомбардировщиков B2 большой дальности²³. После этого объединения необходимость размещения ядерного оружия США в Европе может оказаться под еще большим вопросом, поскольку те же самые боеприпасы можно будет доставить к цели с помощью стратегического бомбардировщика B2, базирующегося в США²⁴.

Взаимосвязь между противоракетной обороной и ядерными силами

На саммите, состоявшемся в 2010 г. в Лиссабоне, лидеры стран НАТО приняли решение, что в свете продолжающегося распространения в непосредственной близости от территории НАТО баллистических ракет, имеющих все большую дальность и полезную нагрузку, система коллективной обороны будет укреплена за счет потенциала противоракетной обороны. До 2010 г. государства – члены НАТО сотрудничали в реализации программ противоракетной обороны для защиты вооруженных сил на поле боя от удара с помощью ракет малой дальности. Однако в Лиссабоне было принято

²¹ US Department of Defense (сноска 15), pp. 27–28, 34–35.

²² См. раздел I гл. 6 настоящего издания; и US Department of Defense (сноска 15), p. 46.

²³ См. раздел I гл. 6 настоящего издания.

²⁴ Как отметил бывший советник посла США при НАТО Тед Сизэй, в том маловероятном случае, когда потребуются доставить ядерное оружие, вариант использования боевого самолета двойного назначения «будет одним из наименее предпочтительных для военного командования, кроме того, он будет практически равен самоубийству для выполняющих такое задание пилотов». Seay, E. E. III, *Theatre Nuclear Weapons and the Next Round of Bilateral New START Treaty Follow-on Talks*, Arms Control Association (ACA), British American Security Information Council (BASIS) and Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg (IFSH) Nuclear Policy Paper no. 12 (ACA/BASIS/IFSH: Washington, DC/London/Hamburg, Jan. 2013), p. 4.

решение расширить этот мандат: система противоракетной обороны теперь должна стать полноохватной и обеспечить защиту всего населения, территории и сил НАТО в Европе в случае нападения с применением незначительного числа баллистических ракет распространяемого в непосредственной близости к Европе типа²⁵.

В 2012 г. лидеры стран НАТО объявили о достижении промежуточного потенциала противоракетной обороны благодаря решению США содействовать созданию противоракетной обороны НАТО с помощью Европейского поэтапного адаптивного подхода (ЕПАП)²⁶, представляющего собой модифицированную в 2009 г. национальную программу развития ПРО США.

В сентябре и октябре 2011 г. были приняты первые решения относительно будущих оперативных составляющих ЕПАП: в Турции размещается мобильная РЛС AN/TPY-2; в Румынии – пусковой комплекс наземного базирования для ракет RIM-161 Standard Missile 3 (SM-3); Нидерланды укомплектовывают четыре фрегата РЛС, соответствующих ЕПАП; в Польше позднее также будет размещен пусковой комплекс наземного базирования для ракет SM-3; а в Испании будут базироваться четыре эсминца американских ВМС, вооруженных противоракетными комплексами «Иджис»²⁷. В ЕПАП предусмотрен значительный компонент наземного базирования на территории НАТО, прежде всего в ее юго-восточной части, который будет создан после 2015 г. Однако промежуточный потенциал достигается за счет развертывания кораблей США²⁸.

В Обзоре политики в области сдерживания и обороны подчеркнуто, что противоракетная оборона должна рассматриваться не как замена ядерного оружия в деле сдерживания, а как средство, его дополняющее, так как во-первых, противник с ограниченным ракетным потенциалом не пожелает использовать его без полной уверенности в успехе; во-вторых, когда есть возможность эффективно отразить атаку, необходимость в упреждающем ударе по баллистическим ракетным силам противника в кризисной ситуации уменьшается²⁹. Как подчеркнуто в Обзоре, противоракетная оборона НАТО «не направлена против России» и не имеет технических элементов, способных подорвать российские средства стратегического сдерживания, но российское правительство и военных это не убедило³⁰.

²⁵ НАТО (сноска 12), п. 19.

²⁶ НАТО. НАТО заявляет о достижении промежуточного потенциала противоракетной обороны. 20 мая 2012 г. <http://www.nato.int/cps/en/SID-D658EE6E-C68E0C10/natolive/news_87599.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=1&submit.y=0&submit=select>; и НАТО (сноска 1), п. 19.

²⁷ НАТО, 'Ballistic missile defence', 8 May 2012, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49635.htm>.

²⁸ US Department of State, 'United States European Phased Adaptive Approach (EPA) and NATO Missile Defense', 3 May 2011, <<http://www.state.gov/t/avc/rls/162447.htm>>.

²⁹ НАТО (сноска 1), п. 20.

³⁰ НАТО (сноска 1), п. 21. Российское правительство изложило свои возражения и проблемы, вызывающие у него беспокойство, касающиеся противоракетной обороны, на состоявшейся в мае 2012 г. международной конференции, организованной российским министерством обороны. См.: RIA Novosti, 'International conference on missile defense in Moscow',

В декабре 2012 г. по просьбе Турции три члена НАТО – Германия, Нидерланды и США – согласились развернуть батареи ракет «Патриот» малой дальности в Турции под оперативным командованием Верховного главнокомандующего ОВС НАТО в Европе. В НАТО заявили, что развертывание этих сил осуществляется в рамках обеспечения противовоздушной обороны Турции, а не как элемент системы противоракетной обороны³¹. Однако, по словам министра обороны США Леона Панетты, одной из целей такого шага является придание Турции некоторого противоракетного потенциала³². Как подчеркнул генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен, одной из причин оказания такой помощи Турции послужило использование сирийским правительством баллистических ракет малой дальности в ходе продолжающегося внутреннего конфликта³³.

НАТО и будущая повестка дня в области контроля над вооружениями

Администрация президента Обамы ясно дала понять, что после вступления в силу российско-американского Договора 2010 г. о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (нового Договора о СНВ) в 2011 г. США намерены добиваться дальнейших сокращений количества стратегических, нестратегических и неразвернутых боезарядов³⁴. Если именно такой будет основа для следующего этапа двустороннего контроля над вооружениями, на переговорах с Россией будут подняты и вопросы, напрямую касающиеся и союзников по НАТО.

Как пояснено в Обзоре, «НАТО готова рассмотреть вопрос о дальнейшем сокращении потребности Североатлантического союза в нестратегическом ядерном оружии в контексте аналогичных ответных шагов со стороны России, учитывая, что последняя обладает более крупным арсеналом нестратегического ядерного оружия в Евро-Атлантическом регионе»³⁵. С этой целью НАТО продолжит изучение вопроса о последствиях различных вариантов развития событий, «в частности в случае, если НАТО решит снизить свою зависимость от нестратегических ядерных средств, базирующихся в Европе»³⁶.

May 2012, <http://en.rian.ru/trend/conference_missile_defense_moscow_2012/>; и Министерство обороны Российской Федерации. Конференция по ПРО, 3–4 мая 2012 г., <http://mil.ru/conference_of_pro.htm>. О более ранних событиях см.: Кайл Ш. Н. Российско-американский контроль над вооружениями. *Ежегодник СИПРИ 2012*, сс. 392–400.

³¹ НАТО. Заявления министров иностранных дел стран – членов НАТО о размещении ракетного комплекса «Патриот» в Турции. 4 декабря 2012 г.

³² Pellerin, C., American Forces Press Service, ‘Panetta signs order to deploy 400 U.S. personnel to Turkey’, US Department of Defense, 14 Dec. 2012, <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=118797>>.

³³ ‘Syria regime firing Scud-type missiles at rebels: NATO’, Agence France-Presse, 12 Dec. 2012.

³⁴ Кайл (сноска 30), pp. 361–362; and New START (note 2).

³⁵ NATO (note 1), para. 26.

³⁶ NATO (note 1), para. 12.

НАТО вряд ли будет принимать участие в будущих переговорах с Россией. Для внутреннего же обсуждения вопросов, вызывающих обеспокоенность НАТО, государства-члены в Обзоре договорились о создании нового консультативного форума по вопросам контроля над вооружениями в форме постоянного комитета, председателем которого будет член Международного штаба НАТО. Председатель будет подчиняться Североатлантическому совету – высшему директивному органу НАТО. В рамках нового комитета государства – члены НАТО смогут обсуждать между собой возможные элементы будущего диалога с Россией по нестратегическим ядерным вооружениям, в том числе меры укрепления доверия и безопасности³⁷. Кроме того, новый орган будет выполнять функции консультативного форума, посредством которого США смогут информировать другие государства – члены НАТО об объеме и содержании двусторонних переговоров с Россией по различным аспектам стратегической стабильности, в том числе по контролю над ядерными вооружениями, противоракетной обороне и контролю над обычными вооружениями.

Помимо увязывания сокращения нестратегических ядерных вооружений, засчитываемых за альянсом, со встречными шагами со стороны России, в Обзоре предлагается поддержать и побудить США и Российскую Федерацию продолжать обоюдные усилия, направленные на содействие стратегической стабильности, укрепление транспарентности и дальнейшее сокращение арсеналов ядерного оружия. НАТО планирует налаживать с Россией диалог по различным аспектам контроля над ядерными вооружениями таким образом, чтобы дополнить двусторонний российско-американский процесс. Хотя диалог между Россией и НАТО не будет напрямую определять ни ядерную политику НАТО, ни состав ее сил, в Обзоре рекомендуется развивать идеи транспарентности, доверия и безопасности в Совете Россия–НАТО «в целях разработки подробных предложений по укреплению взаимопонимания в вопросе построения нестратегических ядерных сил НАТО и России в Европе»³⁸. В 2012 г. союзники по НАТО начали рассматривать вопрос о первоначальных предложениях, которые могут быть сделаны России, к их числу, по некоторым сообщениям, относятся предложения о налаживании диалога по ядерным доктринам и возможности обоюдных односторонних действий по перемещению или демонтажу конкретных ядерных вооружений³⁹.

Как уже отмечалось выше, в 2011–2012 гг. США постоянно поднимали вопрос о следующих шагах в области контроля над вооружениями с Россией. Хотя государства – члены НАТО и принялись за подготовку предложе-

³⁷ NATO (note 1), para. 30. Мандат форума, известного в качестве Специального экспертного и консультативного комитета по контролю над вооружениями, разоружением и нераспространением, был согласован 8 февраля 2013 г. См.: Meier, O., 'NATO agrees on new arms control body', Arms Control Now, 26 Feb. 2013, <<http://armscontrolnow.org/2013/02/26/nato-agrees-on-new-arms-control-body/>>.

³⁸ НАТО (сноска 1), п. 25.

³⁹ Grossman, E. M., 'Seeking Kremlin engagement, NATO weighs next nuclear posture steps', *Global Security Newswire*, 13 Sep. 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/seeking-kremlin-engagement-nato-weighs-next-nuclear-posture-steps/>>.

ний, которые, возможно, они внесут в какой-то момент, было признано, что любое серьезное взаимодействие с Россией начнется не ранее того, как будут объявлены итоги президентских выборов в США в ноябре 2012 г.

Если говорить о будущем, для успеха переговоров о сокращениях нестратегических ядерных вооружений потребуется, чтобы и США вместе с союзниками по НАТО, и Россия пересмотрели свои несовместимые по состоянию на 2012 г. позиции. В конце же 2012 г. ничто не указывало, что такой пересмотр можно ожидать, и, судя по всему, ядерные силы в будущем будут определять не столько сотрудничество и согласованные на переговорах меры по контролю над вооружениями, сколько экономические факторы в сочетании с меняющейся внутренней оценкой угроз.

IV. МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С ЯДЕРНЫМ ТЕРРОРИЗМОМ

Иан ЭНТОНИ

26–27 марта 2012 г. в Сеуле (Южная Корея) состоялся саммит по ядерной безопасности с участием глав государств и правительств 53 стран, а также представителей Организации Объединенных Наций, Европейского союза, Международного агентства по атомной энергии и Интерпола¹. Это совещание проходило в рамках работы после саммита по ядерной безопасности, состоявшегося в 2010 г. в Вашингтоне, где присутствовали представители 47 государств и трех международных организаций.

Возможность использования радиоактивных материалов со злым умыслом вызывала у людей беспокойство еще в самом начале ядерной эры, и уже в 1960-х гг. были разработаны первые международные стандарты в области ядерной безопасности². Однако мощным стимулом для роста внимания со стороны международного сообщества к проблеме терроризма, в том числе ядерного терроризма, стали крупномасштабные террористические акты, совершенные в Соединенных Штатах Америки 11 сентября 2001 г. Результатом повышенного внимания к этой проблеме стали изменения в том, что в коммюнике Сеульского саммита названо «глобальной структурой физической ядерной безопасности»³.

В этом разделе впервые дается обзор существующего понимания ядерной безопасности и ядерного терроризма. Так же в нем содержится резюме значимых проблем, обсуждавшихся в Сеуле, в частности обеспечения защиты ядерных материалов и соответствующих объектов и предотвращения незаконного оборота таких материалов, а также приоритетных направлений работы, намеченных для следующего саммита по ядерной безопасности, который будет проходить в 2014 г. в Нидерландах.

Определение физической ядерной безопасности и ядерного терроризма

По определению Международного агентства по атомной энергии, физическая ядерная безопасность – это «предотвращение и обнаружение хищения, саботажа (диверсии), несанкционированного доступа, незаконной передачи или других злоумышленных действий в отношении ядерных материалов, других радиоактивных веществ или связанных с ними установок и

¹ Nuclear Security Summit Seoul 2012, '2012 Nuclear Security Summit: key facts', <[http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Key Facts on the 2012 Seoul Nuclear Security Summit.pdf](http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Key%20Facts%20on%20the%202012%20Seoul%20Nuclear%20Security%20Summit.pdf)>.

² Возможность использования в военных целях бомбы с радиоактивным материалом вызывала беспокойство еще в 1940-х годах. См.: Ziegler, C. A. and Jacobson, D., *Spying without Spies: Origins of America's Secret Nuclear Surveillance System* (Praeger: Westport, CT, 1995), p. 3.

³ Коммюнике Сеульского саммита по ядерной безопасности 2012 года. 27 марта 2012 г., <http://news.kremlin.ru/ref_notes/1185>.

реагирование на такие действия»⁴. В этом определении охвачен более широкий круг проблем, вызывающих беспокойство, чем просто ядерный терроризм: сюда включены и другие злоумышленные действия, такие как преступные действия, действия психологически неуравновешенных лиц и действия, совершаемые по политическим мотивам, не считающиеся терроризмом, как например, протесты против использования ядерных технологий для производства электроэнергии. Однако, даже признав необходимость укрепления физической ядерной безопасности во всех ее аспектах, участники Сеульского саммита основное внимание уделили опасности ядерного терроризма.

В 2005 г. государства согласовали текст поправок к Конвенции 1980 г. о физической защите ядерного материала (КФЗЯМ)⁵. Действие этой конвенции распространяется на ядерный материал, определение которого дается в конвенции и который, по существу, ограничивается расщепляющимся материалом (определенные изотопы плутония, уран-233 и уран, обогащенный по изотопам уран-235 или уран-233). В тексте конвенции с поправками (которая при вступлении в силу будет называться конвенцией о физической защите ядерного материала и ядерных установок) не упоминается о терроризме, но предусматривается обязательство всех государств принимать меры по физической защите ядерных материалов и установок на своей территории в дополнение к мерам, предусмотренным в конвенции 1980 г. о защите ядерных материалов при международной транспортировке. Во исполнение конвенции с поправками государства должны ввести уголовную ответственность за определенные деяния и обеспечить соответствующие за них наказания, если преступные деяния будут доказаны. Помимо этого в КФЗЯМ с поправками признано значение международного сотрудничества в деле предотвращения, выявления злоумышленных действий, реагирования на них и наказания на них.

В 2005 г. была принята Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма, в которой дается определение ядерного терроризма как действия, представляющего собой владение радиоактивным материалом или использование радиоактивного материала или радиоактивного устройства или нанесение ущерба ядерному объекту «(i) с намерением причинить смерть или серьезное увечье; или (ii) с намерением нанести существенный ущерб собственности или окружающей среде»⁶. В соответствии с этой конвенцией преступления также считаются сговор в целях совершения таких деяний, соучастие в таких деяниях и подстрекательство к ним.

Определение ядерного терроризма в конвенции не ограничено использованием расщепляющегося материала, оно охватывает широкий спектр возможных злоумышленных действий, в том числе использование ядерных взрывных устройств или радиоактивных «грязных бомб», саботаж на ядер-

⁴ IAEA, 'Concepts and terms: meaning of (nuclear) security', 29 May 2012, <<http://www-ns.iaea.org/standards/concepts-terms.asp?s=11&l=90>>.

⁵ Краткое содержание Конвенции о физической защите ядерного материала (КФЗЯМ) и другую информацию о ней см. в дополнении А к настоящему изданию.

⁶ Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма принята 13 апреля 2005 г., утверждена Резолюцией 59/290 Генеральной Ассамблеи ООН, открыта для подписания 14 сентября 2005 г., вступила в силу 7 июля 2007 г. *United Nations Treaty Series*, vol. 2445 (2007), Article 2.

ном объекте или использование радиоактивного материала в качестве яда. При этом, однако, в документе проводится различие между терроризмом и, например, политическими протестными акциями с нарушением физической ядерной безопасности, не имеющими цели причинить увечья людям или нанести ущерб собственности.

Сеульский саммит

На подготовку к саммиту по ядерной безопасности повлиял крупный ядерный инцидент в Японии, начавшийся 11 марта 2011 г., когда в результате подводного землетрясения возникла приливная волна высотой 15 м. Ею было разрушено критически важное оборудование для обеспечения безопасности атомной электростанции «Фукусима-1», и оказались опустошенными прилегающие к электростанции районы, что затруднило реагирование на чрезвычайную ситуацию. В первые три дня инцидента после отключения электроэнергии и отказа систем охлаждения практически полностью расплавились стержни трех реакторов. Хотя в данном случае речь идет о стихийном бедствии, эти события подчеркнули, что необходимо сократить любую угрозу отказа систем обеспечения безопасности на атомной электростанции вследствие сознательных злоумышленных действий.

Участники Сеульского саммита рассмотрели ход выполнения добровольных обязательств, предусмотренных в Плане работы (принятом на Вашингтонском саммите), на основе документа, подготовленного в преддверии совещания и в котором был описан прогресс, достигнутый на каждом направлении⁷. Помимо этого они поддержали выводы Группы МАГАТЭ по физической ядерной безопасности, касающиеся взаимосвязи между безопасностью и физической ядерной безопасностью⁸. В докладе МАГАТЭ рекомендовалось принять ряд мер по налаживанию координации между обеспечением безопасности и физической безопасностью на ядерных установках, в том числе за счет проведения учений и семинаров, разработки согласованных и взаимодополняющих инструкций по физической безопасности, стандартов безопасности, комбинированных программ помощи, а также миссий по обзору и подготовке персонала.

Помимо этого в докладе были обозначены три проблемы, требующие особого обсуждения: совместные меры по борьбе с угрозой ядерного терроризма, защита ядерного материала и связанных с ним объектов и предотвращение незаконного оборота ядерных материалов.

⁷ Seoul Nuclear Security Summit Preparatory Secretariat, 'Highlights of achievements and commitments by participating states as stated in national progress reports and national statements', 26 Mar. 2012, <[http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Highlights of the Seoul Nuclear Security Summit \(120403\).pdf](http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Highlights%20of%20the%20Seoul%20Nuclear%20Security%20Summit%20(120403).pdf)>; and Nuclear Security Summit Washington 2010, 'Work plan', 13 Apr. 2010, <[http://www.thenuclearsecuritysummit.org/eng_common/images/fla/12.Work Plan.pdf](http://www.thenuclearsecuritysummit.org/eng_common/images/fla/12.Work%20Plan.pdf)>.

⁸ IAEA, *The Interface Between Safety and Security at Nuclear Power Plants*, Report of the International Nuclear Safety Group (INSAG), INSAG-24 (IAEA, Vienna, 2010).

Защита ядерного материала и связанных с ним объектов

Защита ядерных материалов имеет два аспекта. Во-первых, она призвана предотвратить несанкционированное изъятие ядерного материала (в результате хищения или перенаправления на черный рынок). Этот аспект традиционно рассматривался как средство сокращения риска распространения. Во-вторых, защита ядерного материала имеет своей целью уменьшение риска диверсии в отношении ядерного материала или ядерного объекта, а следовательно, и уменьшение риска злоумышленных действий, в результате которых может возникнуть радиологическая угроза.

Системы физической защиты предназначены для того, чтобы воспрепятствовать доступу злоумышленников в жизненно важные зоны объекта в течение достаточно продолжительного времени, чтобы соответствующие силы смогли отреагировать на эти действия и сорвать преступные планы. При разработке таких систем какая-то часть обязанностей ложится на государство, в частности, оно должно выявить существующие угрозы и своевременно проинформировать операторов ядерных объектов о том, к каким вариантам развития событий им нужно быть готовыми, а также обеспечить наличие соответствующих сил реагирования. Есть обязанности, которые вменяются операторам ядерных объектов. Речь идет об определении жизненно важных зон объектов, требующих защиты, и обеспечении соответствующего персонала, регламентов и оборудования.

В 2011 г. МАГАТЭ опубликовало новые рекомендации по обеспечению физической ядерной безопасности в рамках соответствующей серии изданий⁹. В этих рекомендациях были предусмотрены важные изменения в категоризации подлежащего защите материала. Ранее высокоактивный ядерный материал считался самозащищающимся, так как нахождение в непосредственной близости от него сопряжено с опасностью для здоровья и жизни человека. В документе 2011 г. рекомендуется применять к высокоактивным материалам те же уровни защиты, что и к другим материалам, если, согласно национальной оценке угроз, есть вероятность того, что злоумышленник готов совершить преступление, даже невзирая на смертельные последствия для себя¹⁰, поскольку существуют экстремисты, готовые умереть ради совершения террористического акта с масштабными последствиями. При этом для стран, располагающих большими запасами ядерного материала, в настоящее время считающегося самозащищающимся, выполнение указанных рекомендаций сопряжено с серьезными финансовыми издержками и техническими сложностями. Поэтому участники Сеульского саммита договорились «стремиться применять» эти рекомендации в своих национальных системах физической защиты, но не приняли на себя безоговорочного обязательства сделать это¹¹.

В итоговом коммюнике Сеульского саммита содержится настоятельный призыв к государствам, имеющим возможности ускорить процесс подписа-

⁹ МАГАТЭ. Рекомендации по физической ядерной безопасности, касающиеся физической защиты ядерных материалов и ядерных установок. INFCIRC/225/Revision 5, Серия изданий МАГАТЭ по физической ядерной безопасности, № 13 (МАГАТЭ, Вена, 2011 г.).

¹⁰ МАГАТЭ, INFCIRC/225/Revision 5 (сноска 9), с. 23.

¹¹ Сеульский саммит по ядерной безопасности 2012 г. (сноска 3).

ния и ратификации поправки 2005 г. к КФЗЯМ, сделать это, с тем чтобы данная поправка вступила в силу к 2014 г. В коммюнике содержится призыв к государствам задействовать такие ресурсы МАГАТЭ, как Международная консультативная служба по ядерной безопасности (ИНССерв) и Международная консультативная служба по физической защите (ИППАС) для поддержки национальных усилий по обеспечению и укреплению физической ядерной безопасности¹². Помимо этого в коммюнике особо подчеркнута необходимость использования самых современных технических средств отслеживания ядерных материалов при транспортировке в целях предотвращения их потери и для содействия их скорейшему возвращению. Пять стран – Франция, Япония, Южная Корея, Великобритания и Соединенные Штаты Америки – после саммита обязались реализовывать программу практических мероприятий, направленных на повышение безопасности ядерных и радиоактивных материалов при их транспортировке¹³.

Предотвращение незаконного оборота

В интересах содействия предотвращению незаконного оборота ядерных материалов участники саммита уделили самое пристальное внимание так называемой направленной на конкретные действия координации национальных механизмов по борьбе с незаконным оборотом в соответствии с национальными законами и правилами¹⁴.

Проекты укрепления технического потенциала для радиационного контроля и контроля за пропускными пунктами по периметру объекта или пунктами пересечения границы являются приоритетным направлением оказания внешней помощи США еще с начала 1990-х годов. В рамках основной программы и Инициативы по мегапортам к 2018 г. Национальное управление по вопросам ядерной безопасности Министерства энергетики США оборудует около 650 пунктов примерно в 30 странах и более 100 морских портов средствами радиационного контроля¹⁵. ЕС реализовывает в общем и целом аналогичные проекты в 14 странах и на данный момент распространяет их на новые страны-партнеры на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии¹⁶.

Участники Сеульского саммита настоятельно призвали к более широкому участию в программе Базы данных МАГАТЭ по незаконному обороту и предоставлению необходимой информации о ядерных и других радиоактивных материалах вне нормативного контроля¹⁷. Информация же о лицах,

¹² Там же.

¹³ France, Japan, South Korea, the United Kingdom and the United States, 'Joint Statement on Transport Security', Nuclear Security Summit Seoul 2012, 27 Mar. 2012, <http://www.thenuclearsecuritysummit.org/eng_media/speeches/speeches_list.jsp>.

¹⁴ Сеульский саммит по ядерной безопасности 2012 г. (сноска 3).

¹⁵ US National Nuclear Security Administration (NNSA), 'NNSA's Second Line of Defense program', Fact sheet, 1 Feb. 2011, <<https://nnsa.energy.gov/mediaroom/factsheets/nnsassecondlineofdefenseprogram>>.

¹⁶ Abousahl, S. et al., 'Integration of nuclear safeguards and security at the JRC', Paper delivered to the IAEA Safeguards Symposium, Vienna, 1–5 Nov. 2010, no. IAEA-CN-184/225, <<http://www.iaea.org/OurWork/SV/Safeguards/Symposium/2010/Documents/Papers.htm>>.

¹⁷ Nuclear Security Summit Seoul 2012 (note 3), p. 5.

причастных к незаконному обороту ядерных материалов, распространяется, например, через Группу Интерпола по предупреждению радиологического и ядерного терроризма.

Приоритетные направления работы, намеченные для саммита по физической ядерной безопасности в Нидерландах в 2014 г.

В завершение совещания в Сеуле участники приняли решение провести третий саммит по ядерной безопасности в 2014 г. в Нидерландах. На нем в числе прочих будут рассмотрены следующие вопросы.

Роль промышленности в содействии обеспечению ядерной безопасности

Для эффективного обеспечения физической ядерной безопасности необходимо партнерское взаимодействие между государственными органами и промышленностью. Первые играют ключевую роль в предотвращении угроз путем их определения, реагирования на них и ликвидации последствий аварий. Однако обеспечением физической защиты и принятием других мер на объектах занимаются операторы, и именно они первыми выявляют инциденты, определяют их первоначальный масштаб и принимают решение о соответствующих мерах реагирования.

В рамках Сеульского саммита было проведено параллельное мероприятие, где представители промышленности могли изложить свою точку зрения и позицию по юридическим и техническим вопросам, а также выразить отношение к идее самоуправления отрасли. Участников просили рассказать о принимаемых практических мерах и указать, с помощью каких практики и методов можно было бы повысить безопасность без непозволительно высоких расходов¹⁸.

В Сеуле, как и в Вашингтоне, наладить диалог между политическими лидерами и руководством промышленных объектов оказалось крайне трудно, поскольку мероприятия саммита и параллельные мероприятия были спланированы встык. Одной из приоритетных задач в 2014 г. станет налаживание диалога между представителями государственных и негосударственных организаций.

Информационная безопасность

На Сеульском саммите был поднят новый вопрос, касающийся необходимости защиты чувствительной информации от несанкционированного доступа. В этом контексте под чувствительной информацией понимаются сведения об уязвимых местах, которыми могут воспользоваться злоумышленники. К таковой может относиться информация о проекте и эксплуатации атомной станции, информация о типе, количестве, месторасположении

¹⁸ On the 2012 Seoul Nuclear Industry Summit, 23–24 Mar. 2012, see <<http://www.seoul-nis.org/>>.

и способе хранения ядерных материалов на данном объекте или информация, которая поможет в организации хищения или диверсии, как например, информация об ограничении доступа и данные о персонале.

Все большие объемы чувствительной информации хранятся в электронном виде, поэтому одним из важных аспектов обсуждения проблем информационной безопасности стали вопросы повышения кибербезопасности. Представители 31 страны, принявшие участие в Сеульском саммите, согласовали заявление по информационной безопасности и приняли решение продолжить работу по этой новой теме в целях подготовки конкретных идей и предложений к совещанию в 2014 г.¹⁹

Продолжение сотрудничества в области обеспечения физической ядерной безопасности

По мнению многих наблюдателей, саммит по ядерной безопасности в 2014 г. может оказаться последним на какое-то время. В Нидерландах участникам предстоит обсудить вопрос о продолжении работы по укреплению физической ядерной безопасности без проведения саммитов каждые два года и об оценке прогресса в этой сфере.

Хотя МАГАТЭ уже ведет обширную работу по проблемам обеспечения физической ядерной безопасности, одним из вопросов, которые будут обсуждаться в 2014 г., станет степень приоритетности этой темы среди широкого спектра тех видов деятельности, которые реализует агентство. Руководство МАГАТЭ подчеркнуло, что хотя в настоящее время работа по обеспечению физической ядерной безопасности рассматривается как один из основных видов деятельности, реализация согласованных усилий в этой области по-прежнему «все более и более зависит от внебюджетных взносов, которые непрогнозируемы»²⁰. Тем не менее предложение о финансировании работы по обеспечению физической ядерной безопасности за счет основного бюджета МАГАТЭ вызывало и продолжает вызывать возражения со стороны некоторых государств-членов.

В октябре 2012 г. правительство России объявило о том, что истекающий в 2013 г. срок действия законодательства, регламентирующего некоторые проекты сотрудничества с США в деле уменьшения угроз (СУУ), не будет продлен²¹. Подписанное в 1992 г. российско-американское Рамочное соглашение СУУ было рассчитано на семилетний срок²². Срок действия со-

¹⁹ 'Multinational statement on nuclear information security', Nuclear Security Summit Seoul 2012, Mar. 2012, <[http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Nuclear Information Security.pdf](http://www.thenuclearsecuritysummit.org/userfiles/Nuclear%20Information%20Security.pdf)>.

²⁰ МАГАТЭ. Программа и бюджет Агентства на 2012–2013 г., GC (55)/5 (МАГАТЭ, Вена, август 2011 г.), с. 3.

²¹ Министерство иностранных дел России. Комментарий Департамента информации и печати МИД России по вопросу о сроке действия «Программы Нанна–Лугара». 10 октября 2012 г., <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/3B025187C9313ECE44257A9300604256>; и Guarino, D.P., 'Obama team insists security effort with Russia not dead', Global Security Newswire, 12 Oct. 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/obama-team-insists-security-effort-russia-not-dead/>>.

²² Соглашение между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасных и надежных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предло-

глашения продлевался согласно последующим протоколам к нему, и срок действия последнего из этих протоколов (подписанного в 2006 г.) истекает в июне 2013 г.²³ В рамках этого соглашения Министерство обороны США осуществляет проекты в России и других странах бывшего Советского Союза. В числе прочего эти проекты нацелены на консолидацию материалов и технологий, связанных с ядерным оружием, обеспечение их безопасности, содействие сотрудничеству в оборонной и военной сфере в интересах предотвращения распространения ядерного оружия.

Объявляя об этом решении, Министерство иностранных дел России подчеркнуло, что Россия хочет перевести двустороннее сотрудничество на другую основу, а не прекратить его. Решение о невозобновлении Рамочного соглашения СУУ после истечения срока его действия может помешать реализации ряда проектов, но существуют и другие основы для двустороннего сотрудничества в деле укрепления физической ядерной безопасности; кроме того, Россия и США сотрудничают в рамках международных форумов, членами которых являются²⁴.

Основным достижением саммитов по ядерной безопасности стало привлечение внимания на высшем политическом уровне к необходимости практической реализации программ и проектов, разработка которых ведется уже много лет. Хотя благодаря совещаниям на высшем уровне повысилась вероятность выполнения согласованных целевых показателей до новой встречи глав государства и правительств, будущие встречи могут оказаться уже не столь результативными, поскольку главное внимание на них может переключиться с согласования широких целей на рассмотрение технических вопросов и конкретных проектов.

ращения распространения оружия (Рамочное соглашение СУУ) подписано 17 июня 1992 г. в Вашингтоне, округ Колумбия.

²³ Кайл Ш. Н. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение. *Ежегодник СИПРИ 2007*, сс. 541–542.

²⁴ Guarino, D. P., ‘White House official: Russian concerns with CTR Agreement are “valid”’, *Global Security Newswire*, 6 Nov. 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/white-house-aid-russian-concerns-ctr-agreement-are-valid/>>.

8. СОКРАЩЕНИЕ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2012 г. государства продолжили разработку стратегий, направленных на предотвращение ненадлежащего использования токсичных химических и биологических материалов и устранение последствий такого использования. Эта деятельность проводится в рамках мероприятий как в области защиты окружающей среды и здравоохранения, так и в контексте обороны и безопасности. Ключевые международно-правовые документы, направленные против применения химического и биологического оружия, – Конвенция 1993 г. о запрещении химического оружия (КХО) и Конвенция 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) – являются отправной точкой для анализа угроз, исходящих от химического и биологического оружия, и принятия мер реагирования. В этой связи происходит оценка прошлых программ, рассмотрение подозрений на применение биологического или химического оружия, анализ возможных, но пока недействующих программ, а также предпринимаются усилия по недопущению использования достижений науки и техники в военных или иных агрессивных целях.

В ответ на многочисленные сообщения о наличии в Сирии складов химического оружия (см. раздел III настоящей главы) правительство страны заявило, что обладает этим оружием, однако готово применить его только против внешних сил, но не против собственного народа. Россия отметила, что, хотя Сирия не является членом КХО, она обязана воздерживаться от применения такого оружия согласно условиям Женевского протокола 1925 г., участницей которого является. Как сообщалось, ряд государств, включая Израиль, Иорданию, Турцию, Великобританию и США проводили совещания по вопросу возможности мониторинга и обеспечения безопасности предполагаемых объектов хранения химического оружия в Сирии с целью не допустить применения этого оружия или его попадания не в те руки. Генеральный секретарь ООН и Генеральный директор Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) в рамках соответствующих мандатов проводили консультации по вопросу политических и технических последствий возможного применения сирийского химического оружия.

В течение 2012 г. участники КБТО дважды встречались на первом из четырех межсессионных заседаний экспертов и государств-членов, проведение которых было согласовано на Седьмой обзорной конференции в 2011 г. (см. раздел I). Основной целью этих встреч стал обмен мнениями и информацией о мерах по развитию потенциала, применению достижений науки и техники на благо режима Конвенции, эффективных национальных мерах осуществления положений Конвенции, а также повышении транспарентности и укреплении доверия между странами-участницами. Группа

имплементационной поддержки начала реализовывать проект по созданию базы данных для согласования запросов и предложений о сотрудничестве и помощи. Однако по сравнению с КХО институциональный потенциал режима КБТО остается ограниченным.

Россия и США не смогли завершить уничтожение своих объявленных запасов химического оружия к установленному сроку в апреле 2012 г. (см. раздел II). В Ливии ОЗХО проинспектировала не объявленное ранее химическое оружие. В других странах продолжалось уничтожение старого и оставленного химического оружия, в том числе оружия, оставленного Японией в Китае во время Второй мировой войны. Государства – участники КХО также обсуждали будущий характер и основную цель режима Конвенции в преддверии Третьей конференции по рассмотрению действия КХО, которая состоится в апреле 2013 г. Контроль над уничтожением запасов химического оружия остается главной функциональной задачей режима Конвенции.

В течение 2012 г. эксперты в области безопасности и биологических наук обсуждали правомерность публикации результатов исследований, завершенных в 2011 г., о передаче вируса птичьего гриппа среди хорьков (см. раздел IV). В основном опасались того, что результаты таких исследований могут быть использованы в антигуманных целях, например, для создания модификации вируса птичьего гриппа, способной передаваться воздушно-капельным путем между людьми. Эту проблему также обсуждала специально созданная комиссия при Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), состоящая из двух исследовательских групп из Нидерландов и США. Правительство Нидерландов рассматривало предложение ввести существенные экспортные ограничения на полученные данные по методологии исследования голландской группы ученых, но в дальнейшем отказалось от этой меры. Национальный научно-консультативный совет по биобезопасности США (ННКСБ) пересмотрел свою негативную позицию в отношении публикации отчета о проведенных исследованиях, указав на то, что ученые отредактировали проект статьи таким образом, что со стороны Совета не осталось возражений. Оба отчета были опубликованы в 2012 г.

Необходимость устранения вышеуказанных угроз будет оставаться важным фактором в деле поддержания всеобщего мира и безопасности. При решении этих проблем следует учитывать соответствующий политический, технический, исторический и правовой контекст, что поможет поддержать и укрепить международный мир и безопасность. Важно, в частности, чтобы все подозрения на использование биологического или химического оружия расследовались должным образом (например, в соответствии с полномочиями Генерального секретаря ООН по расследованию предполагаемых случаев применения такого оружия или на основании мандата ОЗХО на расследование нарушений КХО посредством инспекций на местах). Государства – члены КБТО могли бы также попытаться глубже проанализировать влияние некоторых достижений науки и техники на соблюдение Конвенции. Наконец, государства – члены и КХО, и КБТО должны отслеживать изменение общих тенденций, что может потребовать соответствующей адаптации для понимания, интерпретации и осуществления положений обеих конвенций.

Джон ХАРТ

I. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

Основными событиями в сфере контроля над биологическим оружием в 2012 г. стали совещание экспертов (16–20 июля) и встреча государств-участников (10–14 декабря) в рамках третьего межсессионного периода действия Конвенции о биологическом и токсинном оружии (КБТО) 1972 г.¹ На повестке дня этих мероприятий стояли три вопроса: (а) сотрудничество и оказание помощи, (б) обзор научно-технических достижений, (с) поддержка национальных мер по выполнению КБТО². Перед участниками встреч в 2012 и 2013 гг. была поставлена задача разработать принципы «более полного участия» в ежегодном обязательном обмене информацией, который рассматривается в качестве меры укрепления доверия (МУД)³.

В 2012 г. к КБТО присоединилось одно государство – Маршалловы Острова. По состоянию на 31 декабря 2012 г., остается 12 стран, подписавших, но не ратифицировавших Конвенцию⁴.

Группа имплементационной поддержки (ГИП) КБТО продолжила работу над базой данных запросов и предложений о помощи в соответствии с решением Седьмой обзорной конференции 2011 г.⁵ На 7 ноября 2012 г. было лишь 11 предложений помощи (все от одного государства-участника) и один запрос на предоставление помощи. ГИП не получила ни одного уведомления о том, совпали или нет предложения и запросы⁶. Оценивая итоги межсессионного процесса, Южно-Африканская Республика призвала экспертов проводить более детальные «технические консультации», чтобы затем эффективнее использовать время, отведенное для общих встреч (возможно, к этому подтолкнул опыт встреч, состоявшихся в 2012 г.). ЮАР также отметила, что страны-члены не уделяют «существенного внимания» обзору дос-

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении см. в: Приложение А к настоящему изданию. Документы, касающиеся КБТО, доступны здесь: <<http://www.unog.ch/bwc>>. Ежедневные итоги заседаний см. здесь: BioWeapons Prevention Project (BWPP), 'Daily reports from BWC meetings', <<http://bwpp.org/reports.html>>.

² Seventh BTWC Review Conference, Final document, BWC/CONF.VII/7, 13 Jan. 2012, para.8.

³ Seventh BTWC Review Conference, BWC/CONF.VII/7 (сноска 2), para.9.

⁴ Государства, подписавшие, но не ратифицировавшие КБТО: Гаити, Гайана, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сирия, Сомали, Танзания и Центрально-Африканская Республика. Кроме того, 17 государств – членов ООН не подписали и не ратифицировали Конвенцию: Ангола, Андорра, Гвинея, Джибути, Израиль, Камерун, Кирибати, Коморские Острова, Мавритания, Микронезия, Намибия, Науру, Самоа, Тувалу, Чад, Эритрея и Южный Судан. Полный список участников КБТО см. в Приложении А.

⁵ Seventh BTWC Review Conference, BWC/CONF.VII/7 (сноска 2), para.20.

⁶ Implementation Support Unit (ISU), 'Report of the Implementation Support Unit', [n.d.], para. 28. Доклад был представлен сторонам накануне встречи стран – участниц Конвенции в декабре 2012 г. Доклад доступен на веб-сайте ГИП, <[http://www.unog.ch/_80256ee600585943.nsf/\(httpPages\)/f837b6e7a401a21cc1257a150050cb2a?OpenDocument&ExpandSection=1#_Section1](http://www.unog.ch/_80256ee600585943.nsf/(httpPages)/f837b6e7a401a21cc1257a150050cb2a?OpenDocument&ExpandSection=1#_Section1)>.

тижений науки и техники, и «не делают попыток обсудить» проблему укрепления национальных мер осуществления КБТО, МУД и универсализации Конвенции «с технической точки зрения»⁷. На встрече государств-участников в 2012 г. обсуждались предложения по самоконтролю за реализацией национальных мер осуществления КБТО и экспертной оценке научных исследований⁸. Пять государств призвали к концептуальному обсуждению вопроса соблюдения положений Конвенции в ходе межсессионного процесса, но в заключительный документ по итогам встречи это предложение не вошло⁹. Совещание экспертов и встреча государств-участников были отмечены нежеланием сторон согласовывать основной текст в соответствии с требованием, предусмотренным в заключительном документе Седьмой обзорной конференции.

В заключительный документ по итогам встречи государств-участников вошли выдержки из национальных докладов. В них, наряду с прочим, определены семь направлений деятельности по дальнейшему выполнению обязательств на национальном уровне по содействию мирному характеру биологических исследований; шесть вариантов национальных мер по улучшению информированности ученых-биологов о двойном назначении оборудования, технологий и ноу-хау; пять подходов к совершенствованию управления биорисками на национальном уровне; а также шесть мер по содействию Группе имплементационной поддержки (ГИП) в получении данных¹⁰. Поскольку межсессионные заседания не наделены полномочиями для принятия решений, государства-участники самостоятельно решают, осуществлять ли им одобренные меры и каким образом это делать.

Обсуждения достижений науки и техники, например, могли бы помочь сторонам достичь общего понимания того, можно ли и каким образом гарантировать использование результатов исследований исключительно в мирных целях. В состав комиссии ВОЗ, рассматривавшей результаты исследований вируса птичьего гриппа H5N1 в 2011 г., входили ученые, в основном настроенные против запретов¹¹. Несмотря на то что режим КБТО изначально ориентирован на обеспечение безопасности, политические и технические возможности достижения взаимопонимания между участниками Конвенции по вопросам контроля и проверки исследований в области биологических наук остаются ограниченными¹².

⁷ BTWC, Meeting of the States Parties, 'South Africa: the intersessional process: comments and proposals', BWC/MSP/2012/WP.7, 5 Dec. 2012.

⁸ Например: Revill, J., *A Peer-Review Mechanism for the Biological and Toxin Weapons Convention* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2013).

⁹ BTWC, Meeting of the States Parties, 'Australia, Canada, Japan, New Zealand and Switzerland: We need to talk about compliance', BWC/MSP/2012/WP.11, 12 Dec. 2012.

¹⁰ BTWC, Meeting of the States Parties, 'Report of the Meeting of States Parties', BWC/MSP/2012/5, 19 Dec. 2012; и United Nations Office at Geneva (UNOG), 'Meeting of states parties to Biological Weapons Convention concludes in Geneva', Press Release DC12/038E, 17 Dec. 2012, <[http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/\(httpNewsByYear_en\)/D0AF5AE959D406C1C12_57AD7005419B5](http://www.unog.ch/unog/website/news_media.nsf/(httpNewsByYear_en)/D0AF5AE959D406C1C12_57AD7005419B5)>.

¹¹ World Health Organization (WHO), 'Technical consultation on H5N1 research issues: consensus points', 16–17 Feb. 2012, <http://www.who.int/influenza/human_animal_interface_consensus_points/en>.

¹² Содержательный справочный документ см.: BTWC, Meeting of the States Parties, 'Making avian influenza aerosol-transmissible in mammals', BWC/MSP/2012/MX/INF.2, 11 June 2012.

II. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Джон ХАРТ

Окончательный срок завершения уничтожения запасов химического оружия в соответствии с Конвенцией о химическом оружии 1993 г. (КХО) истек 29 апреля 2012 г. Однако четыре страны продолжили ликвидацию своих запасов и после этой даты, что привлекло основное внимание режима Конвенции¹. В 2012 г. ни одно государство не присоединилось к КХО. По состоянию на 31 декабря 2012 г., 188 государств присоединились к Конвенции, ратифицировав ее, два государства подписали, но не ратифицировали; шесть государств не подписали и не ратифицировали КХО².

Развитие событий в ОЗХО и на Конференции государств-участников

На 17-й конференции государств-участников была согласована программа и бюджет на 2013 фин. г. в размере 69 803 800 евро (92.7 млн долл.), из которых 32 166 900 евро (42.7 млн долл.) выделено на верификационные расходы³. На конференции многие делегаты выразили озабоченность тем, что некоторые страны-члены не полностью выполняют обязательства на национальном уровне. По состоянию на 27 июля 2012 г., 88 государств-участников (47%) приняли законодательные акты по всем основным сферам исполнения обязательств, связанных с КХО⁴. Поскольку члены Конвенции сами предоставляют соответствующие данные, действительное положение дел может оставлять лучшего. Технический секретариат Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) запустил пилотную программу по обмену между национальными органами (например, по оказанию финансовой поддержки и техническому консультированию), что ведет к «парному сотрудничеству» национальных органов⁵. Технический секретариат про-

¹ Краткое содержание и другую информацию относительно Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении см. в Приложении А к настоящему изданию.

² Государства, которые подписали, но не ратифицировали Конвенцию: Израиль и Мьянма. Страны – члены ООН, которые не подписали и не ратифицировали Конвенцию: Ангола, Египет, Северная Корея, Сирия, Сомали и Южный Судан.

³ OPCW, 'Programme and budget of the OPCW for 2013', Decision, C-17/DEC.4, 27 Nov. 2012, para.3(c). Без учета статьи затрат на организацию Третьей обзорной конференции КХО бюджет ОЗХО на 2013 фин. год на 1.1% меньше бюджета организации на 2012 фин. г. Документы, касающиеся КХО, доступны на веб-сайте Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), <<http://www.opcw.org/documents-reports/>>.

⁴ OPCW, Conference of the States Parties, 'Status of implementation of Article VII of the Chemical Weapons Convention', Report by the Director-General, EC-70/DG.4, C-17/DG.7, 28 Aug. 2012, p.2. Соответствующие данные за прошлые годы см. в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

⁵ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, Opening statement by the Director-General, C-17/DG.16, 26 Nov. 2012, para. 99.

должил разработку модельных пакетов законодательства в помощь тем государствам-участникам, которые только приступают к этой работе⁶.

В рамках усилий по достижению всеобщего членства в КХО генеральный директор ОЗХО Ахмет Узюмджю провел двусторонние консультации с официальными представителями четырех государств, не входящих в Конвенцию: Анголы, Мьянмы, Сомали и Южного Судана. Мьянма согласилась на приезд сотрудников ОЗХО в целях оказания ей технической помощи в начале 2013 г.⁷ Северная Корея продолжала игнорировать попытки ОЗХО установить контакты, а прежние неофициальные переговоры с Сирией остались безрезультатными из-за продолжающейся гражданской войны. Израиль, подписавший Конвенцию, заявил, что он «придает большое значение Конвенции о химическом оружии и поддерживает ее цели», а также «будет рад продолжить наш конструктивный диалог с ОЗХО». Израиль традиционно воздерживается от официальных заявлений по вопросам политики создания зоны на Ближнем Востоке, свободной от оружия массового уничтожения (ОМУ). Однако на конференции было заявлено, что израильский подход к региональной безопасности и контролю над вооружениями «основан на убежденности в том, что все страны региона должны рассматривать и решать проблемы безопасности в региональном контексте». Предпосылками для создания на Ближнем Востоке зоны, свободной от ОМУ, являются, в частности, «всеобъемлющий и прочный мир между государствами региона и полное соблюдение ими своих обязательств по контролю над вооружениями и нераспространением оружия»⁸. Проведение международной конференции по созданию этой зоны было запланировано на декабрь 2012 г. в Финляндии. Однако в ноябре страны, подписавшие резолюцию 1995 г. по Ближнему Востоку, заявили, что конференция будет отложена, так как некоторые государства региона не дали согласие на участие⁹. Иран отказывается от прямых переговоров с Израилем, а другие государства региона стремятся согласовать некоторые предварительные условия переговоров о зоне, свободной от ОМУ, в том числе увязав между собой проблемы ядерного, биологического и химического оружия.

27 ноября 2012 г. ОЗХО и Управление ООН по координации гуманитарных вопросов (УКГВ) подписали «регламент взаимодействий» в отношении, в частности, координации деятельности по оказанию помощи при реагировании на чрезвычайные ситуации, возникшие в связи с использованием или угрозой применения токсичных химических веществ в ходе военных действий¹⁰. Также ОЗХО и ООН подписали дополнение к Соглашению

⁶ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 101.

⁷ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 126.

⁸ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Israel: statement by Mr Eyal Propert, Director arms control policy department, Ministry of Foreign Affairs', C-17/NAT.15, 27Nov. 2012, pp.1-3.

⁹ Например, Министерство иностранных дел Российской Федерации, «Сообщение для СМИ по вопросу о Конференции по созданию зоны, свободной от ядерного и других видов оружия массового уничтожения, а также средств его доставки, на Ближнем Востоке», 24 ноября 2012 года, <http://mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/C4175121BD5818B044257AC00029A218?OpenDocument>.

¹⁰ OPCW, 'OPCW signs interface procedures with UN OCHA', 27 Nov. 2012, <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-signs-interface-procedures-with-un-ocha/>>.

о взаимоотношениях, в котором определяются «необходимые условия» для проведения расследований предполагаемого применения химического оружия по запросу Генерального секретаря ООН¹¹. 1–4 октября 2012 г. в Великобритании ОЗХО провела полевые учения (под кодовым названием «Маккавити») по отработке действий инспекций. Также в Сербии 8–20 октября были проведены учения по расследованию предполагаемого применения химического оружия¹². Кроме того, в 2012 г. было выпущено детально переработанное Руководство по проведению инспекций¹³.

В 2012 г. временные рабочие группы Научно-консультативного совета (НКС) ОЗХО занимались составлением протоколов по отбору и анализу проб, вопросами конвергенции биологических и химических исследований, проблемами образования и научно-технического обмена¹⁴. Ахмет Узюмджю обратился к НКС с просьбой создать новую временную рабочую группу для рассмотрения отдельных аспектов верификационного режима КХО, включая химическую промышленность¹⁵.

В течение 2012 г. Технический секретариат ОЗХО провел 14 международных мероприятий по развитию потенциала в сфере оказания помощи и обеспечения защиты. Было также заявлено о поддержании и укреплении связей с химическим производством, в частности, через диалог с Международным советом химических ассоциаций (МСХА)¹⁶. ОЗХО приняла участие в ряде встреч и учений по развитию потенциала и работе с населением. Например, был проведен учебный курс по оказанию медицинской помощи в чрезвычайных ситуациях на базе Украинского научно-практического центра экстренной медицинской помощи и медицины катастроф¹⁷. В соответствии с решением, принятым на 16-й Конференции государств-участников в 2011 г., Технический секретариат учредил целевой фонд для международной сети поддержки жертв химического оружия¹⁸. Технический секретариат также продолжил участвовать в совместном проекте с Всемирной таможенной организацией (ВТО) и инициативой «Зеленая таможня» по разработке электронного учебного модуля для таможенных работников по вопросам, связанным с КХО. Создание модуля завершилось в 2012 г. и предполагалось, что он будет передан ВТО в начале 2013 г.¹⁹

Научный подкомитет ВТО одобрил изменение кодов Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (ГС) для химикатов, пользующихся наибольшим спросом. Структурно ГС состоит из 21 раздела и 96 групп. Если кодировка ВТО базируется на ГС, то кодировка КХО – на

¹¹ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 10.

¹² OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 64.

¹³ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 79.

¹⁴ 10 декабря временные рабочие группы НКС по конвергенции биологических и химических исследований, а также по образованию и научно-техническому обмену организовали совместное мероприятие во время заседания государств – участников КБТО.

¹⁵ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 71. Рабочая группа по отбору и анализу проб завершила свою работу в 2013 г.

¹⁶ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 112.

¹⁷ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 110.

¹⁸ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 114.

¹⁹ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 55.

регистрационных номерах Химической реферативной службы (ХРС). Регистрационные номера ХРС применяются для обозначения химикатов в Приложении к КХО по химикатам, а также могут использоваться для исключения из перечня солевой формы химиката. Подобные детали важны для анализа того, каким образом нормативный и договорный режимы охватывают контролируемые химические вещества и их прекурсоры²⁰.

Наконец, был проведен ряд обзорных и оценочных мероприятий, в том числе в рамках подготовки к Третьей конференции по рассмотрению действия КХО: 7 июня 2012 г. Рабочая группа провела свое первое заседание. Также прошли обсуждения в контексте давно ведущейся дискуссии о соотношении направлений работы и приоритетов режима после завершения уничтожения заявленных запасов химического оружия²¹.

Уничтожение химического оружия

По состоянию на 31 октября 2012 г., было уничтожено 54 258 т химического оружия категории 1, что составляет 78% от общего количества в 69 430 т заявленного химического оружия²². По данным на декабрь 2012 г., 13 государств заявили о 70 бывших объектах по производству химического оружия, из которых 43 были уничтожены, а 21 – переоборудованы в объекты мирного назначения. Семь государств объявили ОЗХО о том, что они обладают запасами химического оружия: Албания, Индия, Ирак, Южная Корея, Ливия, Россия и США. Албания, Индия и Южная Корея свои запасы уничтожили.

Ирак предоставил дополнительную информацию о химическом оружии, содержащемся в двух бункерах на объекте по хранению химического оружия в провинции Эль-Мутанна, а также о связанных с ним возможных

²⁰ См. OPCW, Executive Council, 'Draft report of the OPCW on the implementation of the Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction in 2011', C-17/CRP.1, 11 July 2012, para. 2.18.

²¹ OPCW, Technical Secretariat, 'Report of the advisory panel on future priorities of the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons' (Ekéus report), S/951/2011, 25 July 2011; OPCW, Conference of the States Parties, 'Report of the Scientific Advisory Board on developments in science and technology for the Third Special Session of the Conference of the States Parties to review the operation of the Chemical Weapons Convention', RC-3/DG.1, 29 Oct. 2012; и Smallwood, K. et al., 'Impact of scientific developments on the Chemical Weapons Convention (IUPAC technical report)', *Pure and Applied Chemistry*, vol. 85, no. 4 (2013). Международный союз теоретической и прикладной химии (ИЮПАК) в конце 2012 года представил на рассмотрение ОЗХО проект доклада в целях информирования о его приготовлениях к Третьей конференции государств-участников по рассмотрению действия КХО. См. также OPCW, 'Preparations begin for 3rd Review Conference', 8 June 2012, <<http://www.opcw.org/news/article/preparations-begin-for-3rd-review-conference/>>.

²² OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 18. Приложение к КХО по химикатам состоит из 3 «списков». В Список 1 входят химикаты и их прекурсоры, которые очень мало используются или совсем не используются в мирных целях. Химикаты из Списков 2 и 3 более широко используются в мирных целях, в том числе коммерческих. Определение категорий химического оружия, частично основанное на том, к какому списку относится химическое вещество, дано в Приложении по проверке к КХО. ч. IV (A), para. 16.

рисках²³. 16 февраля 2012 г. иракский парламент принял закон об Управлении национального мониторинга соблюдения запрета на химическое, ядерное и биологическое оружие²⁴.

30 июля Ирак и Великобритания подписали соглашение, в соответствии с которым специалисты из британской Лаборатории оборонных исследований и технологий начнут обучать иракские кадры в Портон-Дауне (Великобритания) методам безопасного уничтожения «оставшихся в Эль-Мутанне боеприпасов и химических отравляющих веществ»²⁵. Это призвано снизить уровень сопутствующих рисков в ходе уничтожения остатков химического оружия в Ираке, что вызывает постоянную озабоченность экспертов. Существуют подозрения, что во время войны в Персидском заливе 1990–1991 гг. в ходе уничтожения иракского склада оружия в Эль-хамисии в марте 1991 г. войска подверглись воздействию распыленного с подветренной стороны фосфорорганического отравляющего вещества зарин, оказывающего нервно-паралитическое действие. Некоторые военнослужащие, принимавшие участие в этом вооруженном конфликте, жаловались на различные недомогания, которые получили общее название «синдром войны в Персидском заливе». На основании эпидемиологического исследования 2012 г. пришли к заключению, что «на сегодняшний день данные свидетельствуют о заражении на большом расстоянии», поэтому при лечении эпидемиологических «хронических послевоенных заболеваний» следует опрашивать ветеранов, слышали ли они сигналы химической опасности, тогда можно предположить воздействие нервно-паралитического газа. Кроме того, проведенное исследование показало, что бомбардировки объекта в большей степени способствовали появлению таких заболеваний, чем операции по уничтожению химоружия после завершения боевых действий²⁶.

По данным на ноябрь 2012 г., Ливия уничтожила 13,5 т (51% из заявленных ею 26 т) сернистого иприта, относящегося к химическому оружию категории 1²⁷, и 555,7 т (40%) запасов химического оружия категории 2²⁸. В

²³ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 34. Подробнее о бункерах см.: Харт, Дж., «Контроль над биологическими вооружениями и разоружение», Ежегодник СИПРИ 2012, сс. 440–441.

²⁴ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Republic of Iraq: statement by H. E. Ambassador Ahmad Bamrani Head of the Department of International Organisations and Cooperation in the Iraqi Ministry of Foreign Affairs, Baghdad', C-17/NAT.32, 26 Nov. 2012, p.3.

²⁵ British Embassy Baghdad, 'Chemical weapons disposal', 30 July 2012, <<http://ukiniraq.fco.gov.uk/en/news/?view=News&id=794635182>>. См. также British Defence Science and Technology Laboratory, 'MOD experts to help Iraqis destroy legacy chemical weapons', Press release, 31 July 2012, <<https://www.dstl.gov.uk/downloads/Legacy%20Chemical%20Weapons.pdf>>.

²⁶ Haley, R. W. and Tuite, J. J., 'Epidemiologic evidence of health effects from long-distance transit of chemical weapons fallout from bombing early in the 1991 Persian Gulf War', *Neuroepidemiology*, vol.40, no.3 (14 Dec. 2012), pp.178–89; и Tuite, J. J. and Haley, R. W., 'Meteorological and intelligence evidence of long-distance transit of chemical weapons fallout from bombing early in the 1991 Persian Gulf War', *Neuroepidemiology*, vol.40, no.3 (14 Dec. 2012), pp.160–77. См. также предыдущие издания Ежегодника СИПРИ.

²⁷ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Libya: annual report on progress achieved towards completion of the destruction of the remaining stockpile of chemical weapons', C-17/NAT.2, 1 Nov. 2012, para.1.

ноябре 2011 г. Ливия обнародовала факт наличия у нее ранее не заявленного химического оружия. 9 февраля 2012 г. она внесла официальные изменения в свое заявление, и новая информация была проверена инспекторами ОЗХО 18 апреля 2012 г.²⁹ Уничтожение этого оружия (главным образом, пустых и наполненных сернистым ипритом артиллерийских снарядов) должно начаться в 2013 г.³⁰ В соответствии с запланированными сроками Ливия должна уничтожить свои запасы химического оружия категории 1 к 31 декабря 2013 г., а категории 2 – к 31 декабря 2016 г.³¹ Для уничтожения ранее не заявленных химических боеприпасов Ливия планирует использовать стационарную взрывную установку, а для сернистого иприта – технологию гидролиза³². Канада пообещала выделить 6 млн канадских долл. (5,9 млн долл.) в поддержку ливийской программы по уничтожению химического оружия. Это самое крупное добровольное пожертвование со стороны государства – члена Конвенции с момента ее вступления в силу в 1997 г.

По данным на ноябрь 2012 г., Россия уничтожила 27 653 т (61%) заявленных запасов химического оружия категории 1 и все свое химическое оружие категорий 2 и 3. Она планирует окончательное уничтожение к декабрю 2015 г.³³ В 2012 г. работы по уничтожению химического оружия велись на четырех объектах – «Леонидовка», «Марадыковский», «Почеп» и «Щучье» (ранее были завершены операции по уничтожению на объектах «Горный» и «Камбарка»). Запуск последнего объекта – в поселке Кизнер – был запланирован на 2013 г.³⁴ В июле на объекте «Почеп» произошла небольшая утечка нервно-паралитического отравляющего вещества ви-экс. В тот момент на объекте находились представители ОЗХО, и организация официально заявила, что «утечка/авария произошла в пределах зоны хранения токсичных веществ и была устранена сотрудниками объекта высокопрофессионально и эффективно»³⁵.

По данным на ноябрь 2012 г., США уничтожили 24 924 т (90%) заявленного химического оружия категории 1 и все оружие категорий 2 и 3³⁶. В 2012 г. Соединенные Штаты завершили операции по уничтожению химического оружия в Туэле, штат Юта³⁷. Еще два объекта по уничтожению химического оружия должны быть построены и запущены в эксплуатацию – в Блю-Грасс (Ричмонд), штат Кентукки, и Пуэбло, штат Колорадо. От общего первона-

²⁸ OPCW, C-17/NAT.2 (сноска 27), para. 2.

²⁹ OPCW, C-17/NAT.2 (сноска 27), para. 3.

³⁰ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), paras 19 и 24.

³¹ OPCW, C-17/NAT.2 (сноска 27), para. 5.

³² Ibid., para. 7.

³³ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 27.

³⁴ Ibid., para. 28.

³⁵ Winfeld, G., 'Watching the watchmen!', *CBRNe World* (Aug. 2012), p.36.

³⁶ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 31, p. 6.

³⁷ Последними были уничтожены 10 контейнеров весом в 1 т каждый, содержащих люизит, 59 авиационных бомб M104, снаряженных сернистым ипритом, и 139 авиабомб M110, снаряженных сернистым ипритом. Hopkins, A. T., 'US Department of Defense, United States Chemical Demilitarization Program', Presentation at 17th Conference of the CWC States Parties, Nov. 2012, p.4. Объект по уничтожению химического оружия в Туэле был запущен в 1993 г.

чального арсенала химического оружия США 1,7% хранится в Блю-Грасс, 8,5% – в Пуэбло³⁸. Начало работ по уничтожению химического оружия запланировано на апрель 2020 г. в Блю-Грасс и на декабрь 2015 г. – в Пуэбло³⁹. По оценкам Соединенных Штатов, в Пуэбло уничтожение химоружия завершится в конце 2019 г., а в Блю-Грасс – в 2023 г.⁴⁰

Старое, оставленное и затопленное химическое оружие

С момента вступления в силу КХО и по 2012 г. три страны объявили о наличии на их территории оставленного химического оружия (ОХО) и 15 стран – об обладании старым химическим оружием (СХО)⁴¹. В 2012 г. инспекции СХО проводились в Бельгии, Германии, Италии, Японии и Великобритании⁴².

14–16 мая 2012 г. состоялось четвертое заседание Специальной экспертной группы по обновлению и пересмотру имеющейся информации о химическом вооружении, затопленном в Балтийском море, Хельсинкской комиссии по защите морской среды Балтийского моря (ХЕЛКОМ)⁴³.

В 2012 г. Франция заявила, что начиная с 2016 г. она приступит к уничтожению СХО времен Первой мировой войны, а также старого конвенционного оружия на военной базе Сюипп⁴⁴.

³⁸ На объекте в Кентукки находятся ракеты и снаряды, заполненные заринном, ипритом и Ви-экс. Отравляющие вещества будут уничтожены методом нейтрализации и сверхкритического водного окисления. На объекте в Колорадо находятся минометные мины и снаряды, заполненные ипритом, который будет уничтожен путем нейтрализации с последующей биообработкой гидролизатов. Hopkins (сноска 37), p. 5.

³⁹ OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 32, p. 6.

⁴⁰ Hopkins (сноска 37), p. 17; и US Deputy Assistant Secretary of Defense (Threat Reduction and Arms Control), Presentation to OPCW, Executive Council, 68th Session, 1 May 2012.

⁴¹ 15 стран, которые объявили об обладании СХО: Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Канада, Польша, Россия, Словения, Соломоновы Острова, США, Франция, Швейцария, Япония. Китай, Иран, Италия и Панама объявили о наличии на их территории ОХО. Однако Технический секретариат определил, что боеприпасы, объявленные Ираном, являются конвенционными. На территории Ирана могут находиться неподтвержденные или неидентифицированные неразорвавшиеся химические боеприпасы или их остатки. ОХО определено как химическое оружие, которое было оставлено государством после 1 января 1925 г. на территории другого государства без согласия последнего. КХО (сноска 1), статья II, п. 6. СХО означает химическое оружие, произведенное до 1925 г., или химическое оружие, произведенное в период между 1925 и 1946 гг., которое ухудшилось в такой степени, что оно уже не может быть использовано в качестве оружия. КХО (сноска 13), статья II, п.5. О прочих подобных случаях см. предыдущие издания Ежегодника СИПРИ.

⁴² OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para.39.

⁴³ Helsinki Commission, Ad hoc expert group to update and review the existing information on dumped chemical munitions in the Baltic Sea, Fourth Meeting, Kaliningrad, Russia, 14–16 May 2012, HELCOM MUNI 4/2012, <http://meeting.helcom.fi/c/document_library/get_file?p_l_id=18975&folderId=1786543&name=DLFE-49884.pdf>.

⁴⁴ Cornevin, C., 'La France vadétruire 250 tonnes de bombes chimiques' [France will destroy 250 tonnes of chemical bombs], *Le Figaro*, 22 Feb. 2012.

По данным на ноябрь 2012 г., около 75% из 48 000 единиц ОХО, обнаруженного в Китае, было уничтожено⁴⁵. (ОХО было оставлено Японией на китайской территории во время Второй мировой войны.) По оценкам, всего 300 000–400 000 единиц ОХО должно быть захоронено в Харбалине, провинция Цзилинь⁴⁶. В 2012 г. Япония выделила около 200 млн евро (266 млн долл.) на уничтожение ОХО в Китае⁴⁷. На нескольких объектах на северо-востоке Китая работали две мобильные установки по уничтожению химического оружия. Одна стационарная установка, состоящая из взрывной камеры и обжиговой печи, использовалась в Нанкине, провинция Цзянсу. 11 июня 2012 г. в Нанкине на мобильной установке было завершено уничтожение 35 681 единицы химического оружия (оставалось провести утилизацию загрязненных отходов)⁴⁸. Мобильная установка из Нанкина будет возвращена в городе Ухань, провинция Хубэй. Дальнейшие работы по уничтожению химического оружия будут вестись в городе Шицзячжуан, провинция Хубэй, одновременно с раскопками и извлечением ОХО в Харбалине. В 2012 г. раскопки и извлечение ОХО велись в Гуанчжоу, провинция Гуандун, а также в Хуньчунь и Ляньхуапао, расположенных в провинции Цзилинь⁴⁹; рентгеновская идентификация проводилась в Лунцзин, провинция Цзилинь, и Чжоуян, провинция Шаньси. В том же году Китай и Япония совместно обследовали 12 новых предполагаемых мест нахождения ОХО⁵⁰.

⁴⁵ OPCW, 17th Conference of the States Parties, 'Japan, abandoned chemical weapons in China: progress in 2012', Poster session, The Hague, Nov. 2012.

⁴⁶ OPCW, 'Japan, abandoned chemical weapons in China: progress in 2012' (сноска 45).

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ OPCW (сноска 45), section 3.1; OPCW, C-17/DG.16 (сноска 5), para. 36; и OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Japan: statement by H. E. Mr Yasumasa Nagamine, Ambassador and Permanent Representative of Japan', C-17/NAT.22, 26 Nov. 2012.

⁴⁹ OPCW (сноска 45), section 6. Работы по уничтожению химоружия в Ляньхуапао, начавшиеся в 2005 г., были завершены в 2012 г.

⁵⁰ OPCW (сноска 45), section 6.1.

III. ПРОГРАММЫ ХИМИЧЕСКОГО И БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ

Джон ХАРТ

В 2012 г. продолжали высказываться подозрения относительно программ разработки химического и биологического оружия и его применения, при этом практически отсутствовали официальные или иные авторитетные комментарии, которые могли бы прояснить ситуацию. Большей частью эти подозрения связывались с сирийскими запасами химического оружия, выражались опасения, что эти запасы могут быть применены в ходе гражданской войны в Сирии. Кроме того, появилась новая информация о методах совершения зариновой атаки в токийском метро сектой «Аум Синрикё» в 1995 г., а также были опубликованы уточненные данные о советской программе биологического оружия.

Сирия¹

23 июля 2012 г. Министерство иностранных дел (МИД) Сирии заявило, что страна обладает химическим оружием и что «все виды таких вооружений размещены на складах под защитой и прямым надзором сирийских вооруженных сил и никогда не будут применены, если Сирия не подвергнется внешней агрессии»². 24 июля был проведен пресс-брифинг с разъяснениями по этому вопросу. На следующий день проводивший его официальный представитель МИД д-р Джихад Макдиси написал в Твиттере, что заявление Министерства иностранных дел было лишь «ответом на ложные обвинения [по поводу оружия массового уничтожения] и объяснением принципов оборонной политики»³. 24 июля сирийские государственные СМИ передали сообщение МИД о том, что «целью заявления и пресс-конференции было не объявление, а скорее ответ на систематическую кампанию в масс-медиа, направленную против Сирии с целью подготовить мировое общественное мнение к возможности военной интервенции под ложным предлогом наличия оружия массового уничтожения (как это произошло

¹ О развитии конфликта в Сирии см. гл. I, раздел I настоящего издания.

² Associated Press, 'Syrian regime makes chemical warfare threat', *The Guardian*, 23 July 2012; и 'Syria: could use chemical arms against "external aggression"', Reuters, <<http://www.reuters.com/video/2012/07/23/syria-could-use-chemical-arms-against-ex?videoId=236629771>>.

Запись трансляции сирийского государственного телеканала за 23 июля см. в Makdisi, J. [Представитель Министерства иностранных дел и по делам эмигрантов Сирии], 'Terrorists of Arab nationalities killed in Syria', Syria News, 23 July 2012, <<http://www.youtube.com/watch?v=8WuwYnAIzu4>>. Полное заявление Министерства иностранных дел Сирии, а также вопросы и ответы см. в: Makdisi, J., 'Chemical weapon [s] won't be used unless in case of external aggression', Press conference, 23 July 2012, <<http://www.youtube.com/watch?v=fqjWzGfOLIE>>.

³ CNN, 'Syria tries to clarify comments about WMD possession', Phantis, 24 July 2012, <<http://www.phantis.com/news/syria-tries-clarify-comments-about-wmd-possession>>.

с Ираком) или возможности использования этого оружия против террористических группировок или гражданского населения».

На следующий день генеральный директор Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) Ахмет Узюмджю отреагировал на заявление сирийского МИД от 23 июля, заметив, что применение химического оружия запрещено международным законодательством и что упомянутое наличие запасов химического оружия и возможности их применения являются предметом «серьезной озабоченности» со стороны мирового сообщества⁴. В тот же день Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил, что «было бы достойным порицания, если бы кто-то в Сирии рассматривал возможность применения оружия массового уничтожения, в частности химического»⁵. В ответ на заявление сирийского МИД, Министерство иностранных дел России подчеркнуло, что Сирия в 1968 г. присоединилась к Женевскому протоколу 1925 г. и что Россия «исходит из того, что сирийские власти и впредь будут неукоснительно придерживаться взятых на себя международных обязательств»⁶.

На той же неделе комментируя заявление представителя МИД Сирии о возможности использования химического оружия в случае внешней агрессии, заместитель министра иностранных дел России Геннадий Гатиллов отметил: «Конечно, мы считаем, что использование химического оружия недопустимо. Сирия присоединилась к Женевскому протоколу 1925 года, запрещающему применение на войне удушливых, ядовитых и подобных газов, и считаем, что тем самым они приняли на себя конкретные обязательства по отказу от таких методов ведения военных действий. Считаем, что Сирия должна выполнять свои обязательства – и эти, и по Конвенции о запрещении химического оружия. Со своей стороны, мы проводили соответствующую настоятельную работу с руководством Сирии с тем, чтобы была обеспечена надежная защита мест складирования химического оружия, и из Дамаска мы получали твердые заверения о том, что безопасность этих арсеналов полностью обеспечена»⁷.

⁴ 'Official: reinforcements head to Syria's largest city', CNN, 24 July 2012, <<http://www.cnn.com/2012/07/24/world/meast/syria-unrest/>>.

⁵ OPCW, 'OPCW statement on alleged chemical weapons in Syria', 24 July 2012, <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-statement-on-alleged-chemical-weapons-in-syria/>>.

⁶ United Nations News Centre, 'Use of chemical weapons in Syria would be "reprehensible" – UN chief', 23 July 2012, <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=42538&Cr=syria&Cr1=>>>.

⁷ Министерство иностранных дел РФ, [Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с высказыванием представителя МИД Сирии], 24 июля 2012, <http://mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/1297AE8CCFEDDDEB44257A45005232B3?OpenDocument>. Краткое содержание и другую информацию о Протоколе о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.) см. в Приложении А к настоящему изданию.

⁸ Министерство иностранных дел РФ [интервью заместителя министра иностранных дел России г. М. Гатиллова информационному агентству «ИТАР-ТАСС», Москва, 25 июля 2012 года], <http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/arh/7F25FC4EE9662F0F44257A46003F9034?OpenDocument>. Краткое содержание и другую информацию о Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении см. в Приложении А к настоящему изданию.

По имеющимся данным, ранее в 2012 г. Государственный департамент США направил Ираку, Иордании, Ливану и Саудовской Аравии дипломатические ноты с выражением беспокойства, что в случае падения режима Башара Асада химическое оружие может быть вывезено из Сирии в эти страны. В ходе военных учений под кодовым названием «Стремительный лев» («Eager Lion»), предположительно проводившихся в пустыне и горах Иордании, отрабатывались действия по захвату тайных складов оружия, в том числе химического, как минимум в трех сирийских провинциях. В ходе весенних учений было смоделировано противодействие захвату «Аль-Каидой» тайных складов химического и других видов мощного или иного стратегически важного оружия⁹.

Как стало известно, США сообщали Израилю, что «вещества» были сосредоточены по «ряду участков» и в связи с этим «едва ли возможно установить местонахождение их всех [участков]»¹⁰. Турция и США обсуждали планы Анкары по обеспечению безопасности этих участков, разработанные с учетом данных, полученных от сирийских военных.

Сирийская оппозиция была децентрализована и находилась под командованием отдельных комитетов для каждой из 14 провинций страны¹². Один из лидеров сирийской оппозиции, дезертировавший из правительственной армии, рассказал израильской газете *Haaretz* о планах оппозиционных сил по взятию под контроль и стабилизации ситуации в стране в случае падения режима Асада. В частности, он сказал: «Мы спланировали четыре стадии постконфликтного периода со своими приоритетными задачами на каждый день. Первая стадия – это первый день, первые часы после падения власти Асада. Одной из основных задач в течение этого времени является взятие под контроль складов с химическим оружием, чтобы они не попали в руки к террористам». Перебежчик отметил, что запасы химического оружия находились под контролем Разведывательного управления ВВС и под общим командованием Абдель-Фатаха Кудсейха (бывший командующий разведывательной службой ВВС и глава сирийской тайной полиции с 2009 г.)¹³.

По имеющимся данным, генерал Аднан Силу, перешедший из правительства Сирии на сторону оппозиции, заявил, что силы повстанцев сформировали специальное подразделение для защиты объектов по хранению химического оружия. В 2008 г. Силу курировал разработку планов действия в чрезвычайных ситуациях в целях сохранения правительственного контроля над этим опасным оружием. Он руководил подготовкой тысяч военнослужащих в районах Дамаска и Латакии «для защиты крупнейших, по оценкам аналитиков, в мире запасов химического оружия, состоящих главным

⁹ Rogin, J., 'Exclusive: State Department quietly warning region on Syrian WMDs', 24 Feb. 2012, Foreign Policy, <http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2012/02/24/exclusive_state_department_quietly_warning_region_on_syrian_wmds>.

¹⁰ 'Sources: Eager Lion exercises simulated attempts to seize Syrian arsenals', Al-Quds al-Arabi Online, 30 May 2012, Translation from Arabic, Open Source Center, 30 Apr. 2012.

¹¹ 'US reportedly tells Israel: unsure all Syrian WMD can be located', *Yedi'ot Aharonot* (Tel Aviv), 12 June 2012, Translation from Hebrew and Abkhazian, Open Source Center, p.10.

¹² Pfeffer, A., 'Syrian rebel leader to *Haaretz*: Assad's opposition will secure chemical weapons', *Haaretz*, 28 May 2012.

¹³ Ibid.

образом из зарина, иприта и цианида». Силу сообщил, что существуют два основных склада химического оружия: склад 417 на востоке Дамаска и склад 419 в районе Хомса. Обычно каждый из них охраняли около 1500 солдат под командованием двух или трех генералов. Силу неоднократно встречался с Асадом и другими высшими чиновниками и полагал, что Асад способен отдать приказ о применении химического оружия. Силу также выразил уверенность в том, что правительственные войска распыляли пестициды в районах, сочувствующих повстанцам, в Растане, вблизи Хомса¹⁴. Кроме того, как стало известно, у Сирии имеются химические авиабомбы, находящиеся под контролем подразделения военно-воздушных сил (Подразделение 450)¹⁵.

20 августа 2012 г. президент США Барак Обама заявил, что проблема сирийского химического оружия «касается не только Сирии; она касается наших близких союзников в регионе, включая Израиль», а также что «мы не можем допустить, чтобы химическое или биологическое оружие попало не в те руки»¹⁶. В декабре 2012 года генеральный секретарь Организации Североатлантического договора (НАТО) Андерс Фог Расмуссен отметил: «Сирийские запасы химического оружия являются предметом серьезной озабоченности. ... Возможное применение химического оружия было бы совершенно неприемлемо для всего мирового сообщества и если кто-нибудь прибегнет к этому страшному оружию, я ожидаю незамедлительной реакции со стороны международного сообщества»¹⁷. Согласно одной из оценок, для обеспечения безопасности сирийских объектов по хранению химического оружия необходимо 75 000 военнослужащих. Министр обороны США Леон Панетта отметил, что развитие ситуации с химическим оружием в Сирии может быть «в сто раз хуже» ситуации с ливийским химоружием¹⁸.

Израиль заявил, что «Сирия до сих пор хранит значительные оперативные запасы химического оружия и в недавнем официальном заявлении призналась в обладании ими»¹⁹. Со стороны иранских и сирийских СМИ последовали контрбвинения в применении химического оружия сирийски-

¹⁴ Sherlock, R., 'Rebels forming unit to secure chemical weapons sites', *Daily Telegraph*, 20 July 2012.

¹⁵ Schmitt, E. and Sanger, D. E., 'Hints of Syrian chemical push set off global effort to stop it', *New York Times*, 7 Jan. 2013.

¹⁶ White House, 'Remarks by the President to the White House Press Corps', Press Briefing transcript, 20 Aug. 2012, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/08/20/remarks-president-white-house-press-corps>>.

¹⁷ North Atlantic Treaty Organization, 'Doorstep statement by the NATO Secretary General at the start of the Foreign Affairs Ministers meeting', 4 Dec. 2012, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_92785.htm>.

¹⁸ Starr, B., 'Military: thousands of troops needed to secure Syrian chemical sites', CNN, 22 Feb. 2012, <<http://security.blogs.cnn.com/2012/02/22/military-thousands-of-troops-needed-to-secure-syrian-chemical-sites/>>. Цитату Л. Панетты см в Nikitin, M. B., Feickert, A. and Kerr, P. K., *Syria's Chemical Weapons: Issues for Congress*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R42848 (CRS: Washington, DC, 5 Dec. 2012), p.1.

¹⁹ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Israel: statement by Mr Eyal Propert, Director arms control policy department, Ministry of Foreign Affairs', C-17/NAT.15, 27 Nov. 2012, p. 2.

ми повстанцами²⁰. Иран заявил, что Израиль имеет «секретную программу разработки химического оружия» и международное сообщество должно оказать на него давление с целью заставить немедленно и без предварительных условий присоединиться к Конвенции о запрещении химического оружия 1993 г.²¹

Также важно отметить детали, обнародованные Группой экспертов по Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР, Северная Корея), которая была учреждена Резолюцией СБ ООН 1874 в отношении двух грузов с костюмами химзащиты, отправленных морем из Северной Кореи в Сирию в 2009 г.²² В январе 2012 г. эксперты Группы обследовали груз, перевезенный в ноябре 2009 г., и подтвердили, что 13 000 защитных плащей и 23 600 ампул для газосигнализаторов «имели явные признаки производства» в Северной Корее, а также что плащи были идентичны изъятым в октябре 2009 г. с борта судна «Рашель» компании «Эм-эс-си» (оба груза с плащами были задержаны в октябре и ноябре 2009 г.). В марте 2012 г. Сирия ответила, что защитные плащи и ампулы из груза, изъятого в 2009 г., предназначались для «использования в сельском хозяйстве и лабораторных исследованиях». Согласно товарно-транспортным документам, получателем был Центр экологических исследований, который, по заключению комиссии, «по-видимому, связан с Высшей школой прикладной науки и техники, ... в которой проходят подготовку инженеры Научно-исследовательского центра». США отнесли Высшую школу прикладной науки и техники и Научно-исследовательский центр к числу организаций, подозреваемых в участии в «сирийских программах создания оружия массового уничтожения», а Япония назвала их «вызывающими опасения в плане распространения»²³.

«Аум Синрикё»

Японская религиозная секта «Аум Синрикё» наиболее известна в связи с зариновой атакой, организованной ею в токийском метро в марте 1995 г. В конце 2011 г. все уголовные дела против членов «Аум Синрикё» были закончены. По данным на ноябрь 2011 г., 12 из 13 участников секты, привлеченных к ответственности, были приговорены к смертной казни. Однако 31 декабря 2011 г. 14-й член секты, Макото Хирата, сдался полиции. Очевидно, он сделал это с целью задержать приведение приговоров в исполнение, поскольку до вынесения приговора каждому соучастнику преступления все обвиняемые должны оставаться под судом и ни один приговор не может быть приведен в исполнение. В 2011 г. профессор Энтони Ту, известный хи-

²⁰ 'Report: terrorist groups in Syria armed with chemical weapons', Fars News Agency, 9 June 2012, Open Source Center, document no. IAP20120609950087.

²¹ OPCW, Conference of the States Parties, 17th Session, 'Islamic Republic of Iran: Statement by H. E. Kazem Gharib Abadi, Ambassador and Permanent Representative of the Islamic Republic of Iran', C-17/NAT.24, 26 Nov. 2012, p. 3.

²² Резолюция № 1874 Совета Безопасности ООН, 12 июня 2009 г.

²³ United Nations, Security Council, Letter dated 11 June 2012 from the Coordinator of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1874 (2009) addressed to the President of the Security Council', S/2012/422, 14 June 2012, pp.27–28.

мик, консультировавший токийскую полицию по техническим вопросам в ходе расследований атак с использованием нервно-паралитического газа в метро Мацумото в 1994 г. и в метро Токио в 1995 г., участвовал в допросе одного из осужденных членов секты, д-ра Томомаса Накагава²⁴.

Как рассказал Накагава, два члена секты, Хидео Мураи и Масами Цутя, решили применить зарин после прочтения книги Д. Вачиварова и г. Неделчева «История ядов», переведенной на японский язык (другим членом секты). Накагава сообщил, что идея использования ви-экс появилась в результате прочтения статьи Ту в журнале *Chemistry Today*. Примечательно, что одним из интермедиатов, которые члены секты использовали при производстве зарина для получения треххлористого фосфора (PCl₃), был потенциальный прекурсор ви-экс, упомянутый в статье Ту. Накагава также заявил, что помощь со стороны российских граждан была ограничена предоставлением пиридопиримидина бромидом (профилактическое средство для защиты от воздействия отравляющих веществ нервно-паралитического действия), респираторов, средств индивидуальной защиты, прибора контроля отравляющих веществ, чертежей автомата Калашникова (АК-47) и вертолета²⁵.

Накагава отметил, что из-за появившихся в средствах массовой информации сообщений о том, что японская полиция обнаружила метилфосфовую кислоту в образцах почвы, взятых у здания секты «Седьмой Сатъян» в Камикуисики, где «Аум Синрикё» производила зарин, члены секты попытались уничтожить все запасы прекурсоров (главным образом метилфосфонилдифторида). Как сообщил Накагава, информация в СМИ обеспокоила сектантов. По его словам, их реакция «ускорила крах» секты и если бы этого не случилось, «секта совершила бы больше убийств невинных людей»²⁶.

Советская программа биологического оружия

В 2012 г. Милтон Лейтенберг и Рэймонд Зилинскас опубликовали работу, которая в целом считается наиболее полным исследованием советской программы биологического оружия²⁷. Россия опровергла сообщения

²⁴ Отчет Э. Ту о его совместной работе с японскими властями см.: Tu, A. T., *Chemical Terrorism: Horrors in Tokyo Subway and Matsumoto City* (Alaken: Fort Collins, CO, 2002). Э. Ту является почетным профессором факультета биохимии и молекулярной биологии в Университете шт. Колорадо.

²⁵ Tu, A. T., 'Final death sentences for AumShinrikyo's chemical terrorists', *ASA Newsletter*, no.144 (31 Mar. 2012), p.10.

²⁶ Tu (сноска 25), p.11.

²⁷ Leitenberg, M. and Zilinskas, R. A., *The Soviet Biological Weapons Program: A History* (Harvard University Press: Cambridge, MA, 2012). Британский участник сверхсекретного трехстороннего англо-советско- (впоследствии российско-) американского процесса по выявлению нарушений КБТО Советским Союзом назвал исследование (в рецензии, имеющей самостоятельную ценность для изучения данного вопроса) «авторитетным». Walker, J. R., 'The Leitenberg-Zilinskas history of the Soviet biological weapons programme', *Harvard-Sussex Occasional Paper no.2*, Dec. 2012, <<http://www.sussex.ac.uk/Units/spru/hsp/Occ-papers.html>>. Подробные интервью участников советской программы по созданию биологического

средств массовой информации, касающиеся судьбы советской программы биологического оружия (в том числе возможных запасов биологического оружия), заявив, что «подобного рода измышления не соответствуют действительности» и что Россия всецело выполняет свои обязательства в соответствии с Конвенцией о биологическом и токсинном оружии (КБТО) 1972 г.²⁸

оружия в Казахстане и другую информацию по этому вопросу см. в Ben Ouaghran-Gormley, S. et al., 'The anthrax diaries: an anthropology of biological warfare', Cornell University, [n.d.], <<http://russian.cornell.edu/bio/cfm/home.cfm>>.

²⁸ Министерство иностранных дел РФ [Комментарий Департамента информации и печати по вопросу о сроке действия «Программы Нанна–Лугара»], пресс-релиз 1921–10–10–2012, <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/3B025187C9313ECE44257A9300604256>.

IV. КОНТРОЛЬ ЗА БИОЛОГИЧЕСКИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Петер КЛЕВЕСТИГ и Джон ХАРТ

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в 2012 г. рассматривала необходимость введения и форму ограничений на проведение исследований вируса птичьего гриппа, увязывая этот вопрос с обнаружением данных о создании лабораторного штамма вируса гриппа, способного передаваться между млекопитающими¹. Власти США издали новую директиву о снижении биорисков в области биологических наук, которая направлена на дальнейшую институционализацию контроля и процедур оценки в сфере биологических исследований двойного назначения. ВОЗ также подтвердила существование нового коронавируса и предупредила своих членов в соответствии с Международными медико-санитарными правилами (ММСП).

Новая коронавирусная инфекция

22 сентября 2012 г. Великобритания проинформировала ВОЗ о зарегистрированном 3 сентября в Лондоне случае появления симптомов нового коронавируса у пациента, совершившего ранее поездку в Саудовскую Аравию и Катар². 7 сентября этот пациент был госпитализирован в Дохе (Катар) и 11 сентября перевезен в Великобританию³.

Лаборатория профессора Марии Замбон при Агентстве по защите здоровья (АЗЗ) Великобритании в сотрудничестве с лабораторией при Университете им. Эразма Роттердамского в Нидерландах и ВОЗ исследовала клинический образец из Катара. Штамм из Лондона был на «99,5% идентичен вирусу, находящему в распоряжении нидерландской группы ученых» и взятому у пациента, прибывшего с Аравийского полуострова⁴. Впоследствии АЗЗ подтвердило, что вирус соответствует образцу изолята, взятому из легочной ткани 60-летнего гражданина Саудовской Аравии, умершего ранее в 2012 г.⁵

Эти сообщения вызвали обеспокоенность из-за отсутствия информации о степени опасности вируса, его географическом распространении и числе зараженных, а также в связи со схожестью этого вируса с другим коронавирусом, вызывающим тяжелый острый респираторный синдром (ТОРС)⁶.

¹ World Health Organization, 'Technical consultation on H5N1 research issues: consensus points', 16–17 Feb. 2012, <http://www.who.int/influenza/human_animal_interface/consensus_points/en/>.

² Всемирная организация здравоохранения, «Новая коронавирусная инфекция – обновленная информация», Глобальное предупреждение и ответные действия (GAR), 25 сентября 2012 г., <http://www.who.int/csr/don/2012_09_25/ru/index.html>.

³ ВОЗ (сноска 2).

⁴ Kelland, K., 'Finding a new virus: spit, sequencing and serendipity', Reuters, 28 Sep. 2012, <<http://www.reuters.com/article/2012/09/28/us-virus-discovery-idUSBRE88R0U620120928>>; и Всемирная организация здравоохранения (сноска 2).

⁵ ВОЗ (сноска 2).

⁶ См.: Равеш Б. «Международная дипломатия в области здравоохранения и глобальный мониторинг за птичьим гриппом», Ежегодник СИПРИ 2008, с. 521-538; и Njuguna, J.T., 'The

Контроль над биорисками

29 марта 2012 г. Национальные институты здравоохранения (НИЗ) США издали новую директиву, касающуюся снижения биорисков в сфере биологических исследований. В директиве дается определение исследованию двойного назначения, представляющему интерес. Это – «биологическое исследование, результаты которого, исходя из сегодняшнего понимания, можно объективно рассматривать как потенциальный источник знаний, информации, разработок или технологий, которые могут быть использованы ненадлежащим образом и создать серьезную угрозу со значительными потенциальными последствиями для здоровья и безопасности населения, сельскохозяйственных культур и других растений, животных, окружающей среды, материально-технических ресурсов или национальной безопасности»⁷. Данная формулировка основана на классификации Национального научно-консультативного совета по биобезопасности США (ННКСБ).

Выпущенная директива распространяется, в частности, на список из 14 отравляющих веществ (ОВ) и токсинов, вызывающих особую озабоченность, и семь категорий экспериментов (соответствующих категориям экспериментов, вызывающих интерес, по определению ННКСБ). К этим семи категориям относятся следующие эксперименты: (a) «по усилению вредных последствий ОВ или токсинов»; (b) «по снижению иммунитета или эффективности иммунизации против ОВ, или токсинов, если это не обусловлено потребностями медицины либо сельского хозяйства»; (c) «по наделению ОВ или токсинов устойчивостью к профилактическим или лечебным мероприятиям в отношении этого ОВ или токсина в медицине, или в сельском хозяйстве, или по усложнению выявления этого ОВ или токсина»; (d) «по увеличению устойчивости ОВ или токсина, его трансмиссивности или способности к распространению»; (e) «по изменению круга хозяев или тропизма ОВ или токсина»; (f) «по увеличению восприимчивости населения к ОВ или токсину»; (g) «по созданию или восстановлению уничтоженного либо исчезнувшего ОВ или токсина, указанного в разделе (III.1)» (т. е. в списке из 14 ОВ и токсинов).

В соответствии с новой директивой спонсорам придется заново оценивать ведущиеся и будущие исследования, попадающие под ее критерии, а также ввести требования к руководству такими исследованиями, включая проверку со стороны Комитетов биобезопасности учреждений (КБУ). В ходе этой проверки участники исследования должны ответить на восемь вопросов, затем Национальный научно-исследовательский совет составляет отчет о ее результатах⁸. В случае положительного ответа на любой из вось-

SARS epidemic: the control of infectious diseases and biological weapon threats', *SIPRI Yearbook 2004*, pp. 697–712.

⁷ US Department of Health and Human Services, National Institutes of Health (NIH), 'United States Government policy for oversight of life sciences dual use research of concern', [n.d.], <http://oba.od.nih.gov/oba/biosecurity/pdf/united_states_government_policy_for_oversight_of_du_rc_final_version_032812.pdf>.

⁸ National Institutes of Health, 'Institutional biosafety committees', [n.d.], <http://oba.od.nih.gov/rdna_ibc/ibc.html>; Boston University, 'Dual use research of concern (DURC)', [n.d.], <<http://www.bu.edu/orc/durc/>>; и National Research Council of the National Academies, *Biotech-*

ми вопросов последует двухэтапная проверка со стороны Комитета по рассмотрению исследований двойного назначения (КРИДН).

Дискуссии по вопросу исследований птичьего гриппа⁹

Исследования вируса птичьего гриппа А (А/Н5N1) значительно продвинулись в 2012 г. после того, как в ходе работы конференции на Мальте (12 сентября 2011 г.) были впервые представлены данные, что этот вирус, передающийся между млекопитающими воздушно-капельным путем, можно получить в лабораторных условиях¹⁰. Независимые опыты проводились двумя группами ученых – в Нидерландах и в США – при финансовой поддержке Национального института аллергии и инфекционных заболеваний США. В 2011 г. обе группы представили отчеты о своих исследованиях для публикации в журналах *Science* и *Nature*. Однако публикация отчетов была отложена, а вопрос об обнародовании результатов этих исследований вызвал международную дискуссию о соотношении биобезопасности и свободы исследований, в особенности в отношении имеющих двойное назначение исследований по передаче вируса А/Н5N1, а также подстегнул дальнейшие усилия по выработке методов контроля над научными исследованиями¹¹.

Значение исследований

Начало опытов было связано с призывом Национального института аллергии и инфекционных заболеваний США представить исследовательские заявки по результатам доклада Полномочной комиссии по исследованию гриппа 2006 г., в котором рекомендуется в первую очередь изучать проблемы передачи вирусов гриппа между животными-носителями и влияния эволюционного отбора на появление новых подтипов вируса¹². В 2009 г. ВОЗ также рекомендовала, чтобы исследования специфических факторов, влияющих на способность вируса к передаче, сфокусировались на ускорении обнаружения штаммов вируса гриппа с пандемическим потенциалом¹³.

nology Research in an Age of Terrorism: Confronting the Dual-use Dilemma (National Academies Press: Washington, DC, 2004).

⁹ Историю вопроса см. Tucker, J.B. (ed.), *Innovation, Dual-Use and Security: Managing the Risks of Emerging Biological and Chemical Technologies* (MIT Press: Cambridge, MA, 2012).

¹⁰ European Scientific Working Group on Influenza (ESWI), <<http://www.eswiconference.org/>>.

¹¹ 'Bridging science and security for biological research: a discussion about dual-use review and oversight at research institutions', Virtual Biosecurity Center, Sep. 2012, <<http://virtualbiosecuritycenter.org/library/bridging-science-and-security-for-biological-research-a-discussion-about-dual-use-review-and-oversight-at-research-institutions>>.

¹² US National Institutes of Health, National Institute of Allergy and Infectious Diseases (NIAID), 'Report of the Blue Ribbon Panel on Influenza Research', 11–12 Sep. 2006, <<http://www.niaid.nih.gov/topics/flu/documents/influenzablueribbonpanel2006.pdf>>, pp.11–12.

¹³ World Health Organization (WHO), Global Influenza Programme, 'WHO public health research agenda for influenza, version 1, 2009', 2010, <http://www.who.int/influenza/resources/research/2010_04_29_global_influenza_research_agenda_version_01_en.pdf>; и Shinya, K. et al.,

Задачей обеих исследовательских групп – голландской и американской – была оценка пандемического потенциала штамма H5N1 путем изучения его способности передаваться воздушно-капельным путем, а также определение необходимых для этого генетических и молекулярных изменений. Исследователи внесли генетические изменения в штамм вируса гриппа А, несущий гемагглютинин гена H5, наделив его таким образом способностью к воздушно-капельной передаче методом серийного пассажа (проведенного на хорьках). Серийный пассаж – это процесс инфицирования группы хозяев возбудителя инфекции с целью либо ослабить вирус, либо увеличить его вирулентность, вызывая мутацию через воздействие на иммунную систему хозяина. Хорьки – типичная модель для исследования гриппа, поскольку они восприимчивы как к человеческим, так и птичьим вирусам и болеют респираторными заболеваниями, как и люди¹⁴. Вирус гриппа А/H5N1 изначально не обладает способностью к воздушно-капельной передаче между людьми в связи с его неэффективной репликацией в верхних дыхательных путях. Вирусы человеческого и птичьего гриппа отличаются рецепторами, которые распознают молекулы гемагглютинина. Так, вирус птичьего гриппа с трудом размножается в верхних дыхательных путях человека, где вирусная нагрузка необходима для воздушно-капельной передачи¹⁵. Из-за этого различия в предпочтении корцепторов затруднена передача вируса птичьего гриппа между млекопитающими. Важность результатов этого исследования состоит в демонстрации того обстоятельства, что незначительные генетические изменения могут привести к появлению у вируса птичьего гриппа способности передаваться воздушно-капельным путем между хорьками, которые являются млекопитающими, как и человек.

Американская исследовательская группа, возглавляемая д-ром Йошихиро Каваока из Университета шт. Висконсин (г. Мэдисон), использовала реассортантный штамм гриппа с семью сегментами гена от штамма пандемического гриппа А/H1N1 (свиной грипп) 2009 г. и штамм H5N1 – производный подтипа H5 гена гемагглютинина¹⁶. Хорьки были заражены вирусом, которому позволили повторно реассортировать между животными. В том, что один реассортантный вирус, несущий четыре мутации в гемагглютинине гена H5, передается воздушно-капельным путем, убедились, поместив зараженное животное к здоровым хорькам. В результате две трети здоровых животных заразились, а в экспериментах всех животных, задействованных в эксперименте, выработались антитела (процесс, называемый сероконверсией)¹⁷.

Группа ученых из Нидерландов, возглавляемая д-ром Реном Фушье, использовала дикий тип штамма вируса гриппа А/H5N1 (т. е. природный пато-

‘Avian flu: influenza virus receptors in the human airway’, *Nature*, vol.440, no.7083 (23 Mar. 2006), pp. 435–36.

¹⁴ Smith, W. et al., ‘A virus obtained from influenza patients’, *The Lancet* (1933), pp. 66–68.

¹⁵ Sorrell, E. M. et al., ‘Predicting “airborne” influenza viruses: (trans-) mission impossible?’, *Current Opinion in Virology*, vol.1, no.6 (Dec. 2011), pp. 635–642.

¹⁶ О рекомбинации см. Neumann, G. et al., ‘Generation of influenza A viruses entirely from cloned cDNAs’, *Proceedings of the National Academies of Science*, vol. 96, no.16 (3 Aug. 1999), pp.9345–50.

¹⁷ Imai, M. et al., ‘Experimental adaptation of an influenza H5 HA confers respiratory droplet transmission to a reassortant H5 HA/H1N1 virus in ferrets’, *Nature*, vol.486 (21 June 2012), pp. 420–428.

ген), полученный в Индонезии, для изучения возможности приобретения им в результате мутации способности передаваться воздушно-капельным путем. Вирус гриппа A/Indonesia/5/2005, полученный от человека, был выбран в связи с частотой инфицирования им людей и высокого уровня смертности зараженных. Как и американская группа ученых, нидерландские исследователи применили сайт-направленный мутагенез, чтобы вызвать четыре аминокислотных замены (мутации) в рецептор-связывающем участке гена гемагглютинина вируса подтипа H5, который был идентифицирован в случае заражения человека вирусом H5N1¹⁸. Исследователи стремились получить мутантные вирусы H5N1 со спецификой к рецептору, который преобладает в клетках верхних дыхательных путей млекопитающих, включая хорьков. После 10 пассажей среди вирусов были отобраны мутанты для проверки воздушно-капельной переносимости при помощи той же технологии, которую применяла группа ученых из США. Ученые пришли к выводу, что высокопатогенный вирус птичьего гриппа А (H5N1) обладает потенциальной возможностью эволюционировать непосредственно в штамм, передающийся воздушно-капельным путем, без промежуточного хозяина, как предполагалось ранее. Исследователи подчеркнули, что существует риск возникновения такого штамма и угрозы пандемии среди населения¹⁹.

Последствия для безопасности

Все эксперименты с живыми вирусами проводились при повышенном третьем уровне биобезопасности (BSL-3+) в изолированных лабораториях в соответствии с действующими стандартами и руководствами по проведению исследований²⁰. Перед тем как отослать отчеты о результатах исследований на публикацию, ученые ознакомили с ними коллег, и на тот момент не было высказано опасений о возможности преступного использования этих результатов. Однако после представления в журналы оба отчета были подвергнуты масштабной критике со стороны специалистов по безопасности,

¹⁸ О сайт-направленном мутагенезе (также известном как сайт-специфический мутагенез) см.: Flavell, R. A. et al., 'Site-directed mutagenesis: effect of an extracistronic mutation on the in vitro propagation of bacteriophage Qbeta RNA', *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 72 no.1 (Jan.1975), pp.67–71. О рецептор-связывающем участке гена гемагглютинина вируса подтипа H5 см. также Chutinimitkul S. et al., 'In vitro assessment of attachment pattern and replication efficiency of H5N1 influenza A viruses with altered receptor specificity', *Journal of Virology*, vol.84, no.13 (July 2010), pp.6825–33; и Russell, C. A. et al., 'The potential for respiratory droplet transmissible A/H5N1 influenza virus to evolve in a mammalian host', *Science*, vol.336, no. 6088 (22June 2012), pp. 1541–47. О случае заражения человеком вирусом H5N1 см. Yamada, S. et al., 'Letter, haemagglutinin mutation responsible for the binding of H5N1 influenza A viruses to human-type receptors', *Nature*, 16 Nov. 2006, pp. 378–382.

¹⁹ Herfst, S. et al., 'Airborne transmission of influenza A/H5N1 virus between ferrets', *Science*, vol. 336, no. 6088 (22 June 2012), pp.1534–1541.

²⁰ Уровень биобезопасности BSL-3+ означает характеристики лаборатории с соответствующими дополнениями к характеристикам, определенным для лабораторий с системой защиты уровня биобезопасности BSL-3. US Department of Health and Human Services (HHS), *Biosafety in Microbiological and Biomedical Laboratories*, 5th edn, HHS publication no. (CDC) 21-1112 (HHS: Washington, DC, Dec. 2009), pp. 236–238.

несмотря на утверждения ученых о том, что эксперименты были тщательно спланированы с учетом консультаций с экспертами с точки зрения биозащиты и биобезопасности²¹. В декабре 2011 г. ННКСБ, дающий рекомендации по контролю за биобезопасностью исследований двойного назначения, изучил последствия, которые публикация представленных отчетов может иметь для биобезопасности. Совет пришел к выводу, что в обоих отчетах присутствует потенциально чувствительная методологическая информация, и вынес соответствующие рекомендации журналам *Nature* и *Science*: перед публикацией из отчетов должны быть удалены ключевые моменты, касающиеся методологии; необходимо лучше объяснить потенциальную пользу проведенных исследований для общественного здравоохранения; а также более подробно описать меры по обеспечению биобезопасности и биозащиты, которые были предприняты во время проведения опытов. В частности, ННКСБ рекомендовал, чтобы «из рукописей были исключены методические и другие детали, которые позволили бы повторить проведенные опыты лицами, имеющими целью причинение вреда»²².

В январе 2012 г. группа ученых, проводивших исследования гриппа, направила письмо в журнал *Science*, в котором сообщила, что она согласна на 60-дневный мораторий на проведение чувствительных исследований вируса H5N1, в течение которого будет проходить международное обсуждение вопросов передачи в будущем безопасной и защищенной информации о подобных исследованиях²³. В следующем месяце ВОЗ созвала совещание из 22 экспертов по гриппу, специалистов в области общественного здравоохранения и редакторов научных журналов из 11 стран для обсуждения отчетов о проведенных исследованиях. В отличие от ННКСБ, ВОЗ рекомендовала опубликовать тексты статей в полном объеме, но с отсрочкой²⁴. Участники совещания пришли к выводу – хотя и не единогласному – о том, что польза для общественного здравоохранения и научная ценность исследований, заключающаяся в улучшении подготовленности к пандемии гриппа и реагирования на нее, учитывая также сложность передачи полной информации о методике исследования, имеет приоритет перед высказанным ННКСБ беспокойством по поводу биотерроризма. При этом участники согласились с необходимостью отсрочить публикацию материалов на период 60-дневного добровольного моратория, срок которого истек 20 марта 2012 г. На совещании ученые, проводившие исследования, ознакомили участников с ориги-

²¹ Roos, R., 'Research on contagious H5N1 viruses: space suites needed?', University of Minnesota, Center for Infectious Disease Research & Policy (CIDRAP), 6 Mar. 2012, <<http://www.cidrap.umn.edu/cidrap/content/influenza/avianflu/news/mar0612biosafety.html>>.

²² US Department of Health and Human Services, National Institutes of Health (NIH), 'Press statement on the NSABB review of H5N1 research', NIH News, 20 Dec. 2011, <<http://www.nih.gov/news/health/dec2011/od-20.htm>>.

²³ Fouchier, R. et al., 'Letters: pause on avian flu transmission research', *Science*, vol. 335 (27 Jan. 2012), pp.400–401.

²⁴ Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), «Специалисты в области общественного здравоохранения и эксперты по гриппу признают важность научных исследований вируса H5N1, но продлевают мораторий на их проведение», Выпуски новостей, 17 января 2012 г., <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2012/h5n1_research_20120217/ru/index.html>.

нальным неотредактированным текстом отчетов, а также с версией, в которую были внесены правки в соответствии с рекомендациями ННКСБ (впоследствии все распространенные копии были уничтожены в присутствии участников совещания)²⁵.

В соответствии с национальными законами о контроле над экспортом (как в Нидерландах, так и в США) существуют ограничения на передачу чувствительной информации, за исключением материалов, представленных открыто и в полном объеме в качестве научных публикаций. основополагающие принципы Австралийской группы (неофициальное, не имеющее обязательной юридической силы многостороннее соглашение в области экспортного контроля) не налагают ограничений на передачу результатов фундаментальных исследований, но регулируют передачу результатов прикладных исследований особыми правилами²⁶. Поскольку ННКСБ рекомендовал внести в рукописи изменения, с которыми впоследствии согласились и авторы, под экспортные ограничения попали оба исследования и незамедлительная публикация их результатов могла бы стать нарушением законодательства, влекущим за собой уголовное преследование²⁷.

В итоге ННКСБ единогласно проголосовал за публикацию отчета группы Каваока в полном объеме и большинством голосов (12 «за» и 6 «против») одобрил публикацию результатов исследований группы Фушье. Вирусолог из США Майкл Остерхолм выразил недовольство, заявив, что условия, в которых проходило заседание ННКСБ, «были специально созданы для получения такого результата»²⁸.

2 мая 2012 г. журнал *Nature* опубликовал отчет группы ученых под руководством д-ра Каваока после исправлений и дополнительного рассмотрения Национальным научно-консультативным советом по биобезопасности США, который отменил свои требования по редактированию, сняв, таким образом, экспортные ограничения²⁹. На отчет об исследовании голландских ученых распространялись экспортные ограничения Нидерландов до 23 апреля, когда ученые получили лицензию на экспорт; отчет группы д-ра Фушье был опубликован в журнале *Science* 22 июня 2012 г.³⁰

²⁵ Cohen, J., 'WHO group: H5N1 papers should be published in full', *Science*, vol. 35, no. 6071 (24 Feb. 2012), pp. 899–900.

²⁶ Краткое описание Австралийской группы см. в Приложении В к настоящему изданию; о событиях 2012 г. см. гл. 10, раздел IV настоящего издания.

²⁷ Greenfieldboyce, N., 'Bird flu studies mired in export control law limbo', National Public Radio, 10 Apr. 2012, <<http://www.npr.org/blogs/health/2012/04/10/150311034/bird-flu-studies-mired-in-export-control-law-limbo>>; и Ohio State University, Office of Research Compliance, 'Export control', <<http://orc.osu.edu/regulations-policies/exportcontrol/>>.

²⁸ 'Jail-bird flu', *The Economist*, vol. 403, no. 8782 (27 Apr.–4 May 2012), p. 69.

²⁹ Roos, R., 'Export controls still blocking publication of Fouchier's H5N1 study', University of Minnesota, Center for Infectious Disease Research & Policy (CIDRAP), 10 Apr. 2012, <<http://www.cidrap.umn.edu/cidrap/content/influenza/avianflu/news/apr1012h5n1.html>>.

³⁰ См. также пояснительное письмо Министерства здравоохранения, социального обеспечения и спорта председателю нижней палаты парламента Нидерландов, 'Kamerbrief met de stand van zaken onderzoek Erasmus Medisch Centrum naar H5N1' [Письмо о состоянии дел с исследованием вируса H5N1 в Медицинском центре им. Эразма Роттердамского], 7 Mar. 2012, <<http://www.rijksoverheid.nl>>.

9. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2012 г. открытость и сдержанность в целях обеспечения гарантий неприменения военных возможностей для получения политических выгод – именно такое широкое определение можно дать мерам по укреплению доверия и безопасности (МДБ) – внесли ценный вклад в ослабление напряженности и предотвращение эскалации конфликтов в различных регионах мира. Помимо того что они играют свою роль в предотвращении перерастания различных инцидентов в более худшие формы противостояния, МДБ получили развитие в ряде регионов как позитивный механизм укрепления отношений сотрудничества между государствами, основанного на партнерстве, взаимном доверии и транспарентности. Хотя МДБ не могут сами по себе быть единственной опорой в области обеспечения коллективной безопасности, в ряде регионов они вносят значимый вклад в области повышения и укрепления стабильности и создания условий для позитивного роста и развития.

В Южной Азии «горячая линия» прямой связи между руководителями главных управлений по военным операциям (ГУВО) Индии и Пакистана использовалась в целях сокращения риска того, что инциденты, происходящие на линии контроля в Джамму и Кашмире, перерастут в более серьезные военные столкновения. В Юго-Восточной Азии Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) инициировала процесс двусторонних консультаций с Китаем по вопросу о юридически обязательном кодексе поведения, необходимом для урегулирования инцидентов на море, которые стали серьезным источником напряженности в Южно-Китайском море. В обозримый период диалог между Китаем и АСЕАН будет продолжаться в целях обсуждения Руководящих принципов по реализации Декларации по поведению сторон в Южно-Китайском море, согласованных в июле 2011 г.

В качестве вклада в развитие Южноамериканского сообщества безопасности страны – члены Союза южноамериканских государств (УНАСУР) продолжили реализацию мер доверия, согласованных в 2011 г., и выработку новых МДБ.

В Европе государства – участники Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) договорились о начале процесса «Хельсинки+40» по совершенствованию к 2015 г. практических мер по реализации обязательств, принятых в 2010 г. в Юбилейной декларации в Астане. Этот процесс будет включать дискуссии по дальнейшему развитию перечня МДБ, уже реализуемых в рамках Венского документа.

Что касается мер контроля над вооружениями – связывающим обязательствам, вводящим ограничения в структуре, оснащении вооруженных сил или проведении операций, – то ситуация в 2012 г. была менее обнадеживающей.

В области гуманитарного контроля над вооружениями (в рамках которого государства отказываются от вооружений, имеющих неизбирательное или негуманное воздействие, невзирая на их военную выгоду), шаги по реализации существующих соглашений остаются медленными и неровными. Заинтересованные государства продолжают пытаться справиться с трудностями путем нахождения возможностей для согласования новых мер по ограничению мин, которые не являются противопехотными, а также кассетных боеприпасов. Однако в 2012 г. на этом пути консенсуса достигнуто не было.

В Африке процессы контроля над вооружениями тесно связаны с набором различных угроз безопасности, характерных для субрегионов. В частности, при выработке мер контроля над вооружениями требуется принимать во внимание использование обычных вооружений в целях совершения преступлений, трансграничное измерение многих инцидентов с применением силы и наличие многочисленных вооруженных группировок, ряд которых находится под государственным контролем, а другие – действуют независимо. В отличие от контроля над вооружениями в других регионах, который осуществляется на основе межгосударственных договоренностей национальными властями, ответственными за обеспечение военной безопасности, в Африке эти усилия носят региональный и субрегиональный характер, а в их рамках активно «задействуется» правоохранительное сообщество.

В Юго-Восточной Европе меры, которые привели к успешному сокращению избыточных запасов обычных вооружений различных типов за 20-летний период, продолжают оставаться под полной юрисдикцией и контролем отдельных стран. Прямое вовлечение вооруженных сил в процессы взаимных инспекций, обмена информацией и совместной реализации мер доверия эффективно устраняет любое подозрение в том, что какое-либо государство будет неприятно удивлено новыми и неожиданными событиями в развитии военного потенциала страны-соседа. О ценности этих мер свидетельствует тот факт, что государства региона продолжают их поддерживать и участвовать в них даже после интеграции в институты, такие как Организация Североатлантического договора (НАТО), которые обеспечивают им гарантии безопасности.

В 2012 г. не было достигнуто значительного прогресса в совершенствовании контроля над вооружениями на европейском уровне. При различных точках зрения по поводу целей контроля над вооружениями единого подхода не было выработано. Однако в конце 2012 г. Украина как будущий председатель ОБСЕ обозначила прогресс в вопросах контроля над обычными вооружениями одним из главных приоритетов деятельности организации на 2013 г. и выдвинула идеи, которые могут стать основой для подвижек в этих вопросах. Предложения Украины открывают возможности для полного пересмотра роли контроля над обычными вооружениями на пространстве ОБСЕ без привязки процесса поиска решений к нерешенным проблемам, которые застопоривают дальнейшее продвижение в рамках существующего режима.

ЯН ЭНТОНИ

I. ГУМАНИТАРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ

Лина ГРИП и Тамара ПЭТТОН

Совершенствование конвенции о негуманном оружии: возобновление переговоров по контролю над минами, не являющимися противопехотными

В течение 2012 г. главным вопросом для участников Конвенции по конкретным видам обычного оружия, или Конвенции о «негуманных» видах оружия (КНО) было обсуждение возможности расширения сферы ее применения с целью охватить такие проблемы, как использование, передача и выполнение обязанностей, связанных с очисткой территории от мин, которые не являются противопехотными (МНППМ)¹. Хотя Дополненный Протокол II к КНО и Конвенция 1997 г. по противопехотным минам касаются противопехотных мин (ППМ), первый специально не регулирует МНППМ, а вторая не включает их в запрет на ППМ². Ряд государств-участников и организаций, представляющих гражданское общество, давно выступали за создание отдельного протокола по МНППМ в рамках КНО; а когда переговоры по контролю над кассетными боеприпасами в рамках режима КНО потерпели неудачу в 2011 г., они увидели открывающиеся возможности для этого.

До сих пор нет юридического определения МНППМ. Хотя первоначально в дискуссиях, связанных с КНО, планировалось ввести ограничения в отношении всех мин, не охваченных существующей правовой базой, затем поле дискуссий было сужено до проблематики противотранспортных мин (ПТМ)³. Во многих случаях ПТМ детонируют при нажатии или другом воздействии на их датчик цели, но они не способны отличать военные цели от гражданских и могут представлять угрозу для гражданских лиц долгое время спустя после окончания конфликта⁴. «Засорение» территории противотранспортными минами (наличие зон минной опасности) может затруднить гражданским лицам доступ к таким необходимым вещам, как оказание (экс-

¹ Краткое изложение и более подробную информацию о Конвенции по запрещению или ограничению применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (КНО) и ее протоколов см. в Дополнении А этого издания.

² Краткое содержание и более подробную информацию о Конвенции о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенции по ППМ) и ее протоколам см. в Дополнении А этого издания.

³ О проблеме противотранспортных мин в международном праве см. документ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, 'Rules of international humanitarian law applicable to anti-vehicle mines', Background paper prepared by the International Committee of the Red Cross (ICRC), 2–4 Apr. 2012. Документы, относящиеся к КНО, также можно найти на сайте Офиса ООН в Женеве, <<http://www.unog.ch/ccw/>>.

⁴ Soldiers of Peace International Association, "Mines other than the antipersonnel mines, MOTARM", <http://www.fname.info/aisp/eng/index.php?Itemid=22>.

тренной) помощи, доставка продовольствия, предоставление других важнейших социальных услуг.

Инициатива об установлении контроля над МНППМ в рамках КНО была впервые выдвинута Данией и США в 2001 г.; впоследствии страны-участницы согласились выработать мандат для обсуждения отдельного протокола к КНО по этому вопросу⁵. В 2006 г. страны – участницы КНО, не сумев придти к согласию по протоколу об ограничениях на МНППМ, приостановили переговоры по этому протоколу на неопределенный срок и сосредоточили свое внимание на кассетных боеприпасах⁶.

Но когда в 2011 г. страны – участницы КНО не смогли договориться о введении ограничений на кассетные боеприпасы, и эти переговоры были вновь приостановлены, они решили возобновить переговоры по МНППМ⁷. В апреле 2012 г. была созвана встреча группы экспертов открытого состава по этой тематике, целью мероприятия было подготовить доклад к встрече государств – участников КНО в 2012 г.⁸

На встрече экспертов были подняты вопросы, касающиеся безответственного использования МНППМ, передачи их негосударственным субъектам, необходимости оборудования мин системами самоликвидации и средствами обнаружения, а также было выдвинуто специфическое требование, чтобы ПТМ использовались только в ограничиваемых по периметру районах (т. е. в районах, отмеченных, огражденных и отслеживаемых таким образом, чтобы эффективно обеспечить исключение доступа туда гражданского населения)⁹.

Консенсус между странами – участницами КНО по вопросу о МНППМ оказался труднодостижимым, но их взгляды на эту тему были более близкими, чем по вопросу о кассетных боеприпасах¹⁰. Большинство стран поддерживают меры по сокращению риска неизбирательного и безответственного использования МНППМ, но не выступают в пользу полного их запрещения; какими-либо международными неправительственными организациями (НПО) также не проводится кампаний, требующих запрещения МНППМ. В своем заявлении в апреле 2012 г. Международный Комитет Красного Креста (МККК) подчеркнул гуманитарные последствия использования МНППМ, но не выступил в поддержку их полного запрещения¹¹. На встрече экспертов

⁵ CCW Convention, Second Review Conference, Final Document, CCW/CONF. II/2, 11–21 Dec. 2001, p. 10.

⁶ Lachowski, Z. and Sjogren, M., “Conventional arms control”, *SIPRI Yearbook 2007*, p. 621.

⁷ О дискуссии по кассетным боеприпасам в рамках режима КНО см.: Grip, L., “Limiting conventional arms for humanitarian reasons: the case of cluster munitions”, *SIPRI Yearbook 2012*.

⁸ Geneva International Centre for Humanitarian Demining, “MOTARM”, <http://www.gichd.org/international-conventions/convention-on-certain-conventional-weapons-ccw/motarm/>

⁹ CCW Convention, Meeting of States Parties, “Report of the 2012 Meeting of Experts on Mines other than anti-personnel mines (MOTAPM)”, CCW/MSP/2012/4, 29 May 2012, p. 2; and CCW Convention (сноска 3), p. 4.

¹⁰ Cave, R., “Disarmament as humanitarian action? Comparing negotiations on anti-personnel mines and explosive remnants of war”, eds J. Borrie and V. Martin Randin, *Disarmament as Humanitarian Action: From Perspective to Practice* (UN Institute for Disarmament Research: Geneva, May 2006), p. 62.

¹¹ Statement by the ICRC on the humanitarian impact of MOTAPM, Geneva, Apr. 2012.

по вопросу о МНППМ в апреле Европейский союз (ЕС), страны-члены которого не смогли придти к согласию по выработке общей позиции по касетным боеприпасам в 2011 г., заявил, что необходим сбалансированный подход, принимая во внимание гуманитарные и военные опасения и признавая, что МНППМ «все еще могут использоваться как законный вид оружия»¹². Таким же образом Австралия, хотя и обеспокоенная гуманитарными последствиями безответственного использования, заявила, что «мы, конечно, не требуем и не ожидаем запрещения всех противотранспортных мин»¹³. Израиль так же в своем заявлении выразил надежду на достижение соглашения по МНППМ в рамках КНО в целях запрещения использования противотранспортных мин вне районов с ограниченным периметром, выработки обязательств по оснащению их механизмами обнаружения, а также запрещения передачи МНППМ негосударственным акторам, но при этом выступил за продолжение легитимного применения этого типа оружия¹⁴. В своем первоначальном заявлении Республика Корея (Южная Корея) подчеркнула, что «по причинам необходимости обеспечения своей национальной безопасности она не может не зависеть от размещения мин, включая МНППМ, как средств обороны и сдерживания», но тем не менее она поддержала сбалансированное регулирование МНППМ в рамках режима КНО¹⁵. Отражая точку зрения ряда других стран, производящих и использующих ПТМ, Бразилия заявила, что она твердо убеждена, что какие-либо новые обязательства в отношении ПТМ «не должны предполагать дополнительных издержек финансового и технологического плана, которые нанесли бы непропорциональный ущерб развивающимся странам»¹⁶.

Хотя многие из стран, которые используют и производят МНППМ, заявили о поддержке ограничений на МНППМ в рамках режима КНО, некоторые из них, в частности Россия, не усмотрели оснований для выработки отдельного протокола по МНППМ, ссылаясь на отсутствие доказательств, что этот тип оружия приносит больший вред гражданскому населению, чем другие взрывные устройства – такие, например, как самодельные взрывные устройства (СВУ)¹⁷. В этом состоит главный смысл расхождений между странами – участниками КНО по вопросу о расширении мер регулирования в целях охвата новых видов оружия, и давней позицией, которую отстаивает Россия по проблематике касетных боеприпасов и МНППМ. Хотя целью КНО является защита от видов обычного оружия, которые могут иметь не-

¹² CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement by the European Union, 2–4 Apr. 2012, p. 1.

¹³ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement in General Exchange of Views, P. Kimpton, Australian Permanent Mission to the UN, 2 Apr. 2012, p. 2.

¹⁴ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement by T. Rahamimoff-Honig, Deputy Permanent Representative of Israel, 2 Apr. 2012, pp. 2–3.

¹⁵ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement by the Republic of Korea, 2–4 Apr. 2012, p. 1.

¹⁶ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement by Brazil, 2 Apr. 2012, p. 1.

¹⁷ CCW Convention, Meeting of Experts on Mines other than Anti-personnel Mines, Statement by Russia, 2 Apr. 2012, p. 1.

избирательное воздействие на гражданское население, в реальности ограничения на использование и производство вооружений военно-стратегического значения вводились только тогда, когда факты такого воздействия на гражданское население были хорошо задокументированы.

Исходя из различных заявлений, сделанных странами-участницами в апреле 2012 г., можно предположить, что может быть достигнут консенсус по вопросу о введении ограничений на передачу МНППМ негосударственным акторам. Эта проблема высветилась в 2011–2012 гг. после докладов об использовании ПТМ в Ливии – о разграблении складов, в которых предположительно находились ПТМ, и их последующей контрабанде в регион Дарфур в Судане¹⁸.

МНППМ были главным вопросом на встрече государств – участников КНО в ноябре 2012 г., хотя на этой встрече не было принято решение о дальнейшей подготовительной работе по МНППМ во время следующего межсессионного периода. На встрече была широко поддержана точка зрения, что основные проблемы уже были определены, а дискуссии в 2012 г. были в значительной степени повторением заключений и выводов начала 2000-х годов. Вследствие отсутствия специальной рабочей группы в рамках режима КНО все еще имеется мало удачных путей для продвижения вперед в краткосрочной перспективе. Во-первых, представляется, что необходимо извлечь пользу из появления новых данных, включая глобальное картографирование использования МНППМ, загрязненности территорий ими и возникновения несчастных случаев. Государства и НПО, которые поддерживают протокол к КНО по МНППМ, вероятно, активизируют попытки проведения эмпирических исследований в преддверии встречи стран – членов КНО в 2013 г. Организация «Кампания за запрет наземных мин» заявила в ноябре 2012 г., что она не верит в подход, в настоящее время реализуемый в рамках режима КНО, и не поддержит эту деятельность; однако она не представила контрпредложений и не имеет открытого консенсуса, чтобы начать параллельные действия¹⁹. Во-вторых, при отсутствии протокола по ПТМ к КНО государства могут принять национальные моратории на экспорт ПТМ, подобно тем, которые были приняты в отношении ППМ в 1990-х годах до принятия Дополнительного Протокола II, а также в отношении кассетных боеприпасов в последние годы²⁰.

¹⁸ Varner, B., “Libyan arms smuggled into Sudan threaten renewed violence in Darfur region”, Bloomberg, 6 Oct., 2011, <http://www.bloomberg.com/news/2011-10-06/libyan-arms-smuggled-into-sudan-threaten-renewed-violence-in-darfur-region.html>; and “Anti-tank or anti-vehicle mines: perfectly legal and plenty lethal”, Landmines in Africa, 11 Oct. 2011, <http://landminesinafrica.wordpress.com/2011/10/11/anti-tank-or-anti-vehicle-mines-perfectly-legal-and-plenty-lethal/>. О перетоке вооружений из Ливии см. также главу 1, часть 1 этого издания.

¹⁹ CCW Meeting of High Contracting Parties, “ICBL Statement on Antivehicle Mines”, 16 Nov. 2012.

²⁰ О моратории Болгарии на мины см.: First CCW Review Conference, Letter dated 3 May 1996 from the permanent representative of the Republic of Bulgaria to the United Nations at Geneva, CCW/CONF. I/15, 6 May 1996. О мораториях Сингапура и США на кассетные боеприпасы см. Grip, L. (сноска 7), с. 424.

**Проблемы представления национальных отчетов
о взрывоопасных пережитках войны**

Протокол V к КНО, касающийся взрывоопасных пережитков войны (ВПВ), принятый в ноябре 2003 г., имеет целью сократить воздействие на гражданское население неразорвавшихся или оставленных боеприпасов. Протокол требует от каждой стороны конфликта очистить от ВПВ территорию, которую она контролирует, после того как военные действия были закончены. Он также требует от каждой стороны-участницы конфликта обеспечить техническую, материальную и финансовую помощь, чтобы очистить от ВПВ районы, не находящиеся под ее контролем, но в которых ВПВ оказались в результате ее собственных операций.

Произошел резкий рост числа присоединившихся к Протоколу V со времени вступления его в силу в ноябре 2006 г. Из 115 стран – участниц КНО к концу 2012 г. 81 страна была также участником Протокола V²¹. Только пять стран, присоединившихся к Протоколу V в 2012 г. – Бурунди, Куба, Лаос, Южная Африка и Туркменистан – были новыми участниками КНО. Одновременное членство в КНО и в ее Протоколе V остается крайне редким в Африке, на Среднем Востоке и в Юго-Восточной Азии (см. рис. 9.1).

Предоставление национальных отчетов остается важным механизмом для создания транспарентности и укрепления доверия в реализации Протокола V. При продвижении к цели универсализации устойчивая реализация обязательств продолжает оставаться ключевым фактором в укреплении законности протокола и поощрении все большего количества стран присоединиться к нему в будущем. В ноябре 2007 г. первая конференция стран-участниц протокола приняла решение создать базу данных на основе национальных отчетов по реализации в соответствии со статьей 10 (2)(b) протокола. Эта база данных стала доступна на вебсайте КНО²². От государств в настоящее время требуется представить данные по девяти индивидуальным формам в Организацию по поддержке реализации КНО (ОПР), занимающуюся реализацией статей 3–9 и 11 Протокола V и другими соответствующими вопросами.

Число представляемых национальных отчетов с годами резко увеличилось, а в 2012 г. было представлено наибольшее их количество. В ноябре ОПР уже могла дать оценку отчетам, представленным 52 странами, что составляет 68% от 76 стран – участниц Протокола V на начало 2012 г.²³

ОПР продолжает поощрять более последовательную и исчерпывающую отчетность. На встрече экспертов по Протоколу V координатор по вопросам национальной отчетности указал, что имеется значительная разница между количеством государств, которые просто предоставили ответы по формам отчетности, и количеством государств, которые действительно сообщили детали по реализации протокола²⁴.

²¹ Полный список стран-участниц см. в Дополнении А этого издания.

²² Офис ООН в Женеве, КНО, “Protocol V database”, [http://unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/B84B4C205835421DC12574230039C42E?OpenDocument](http://unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/B84B4C205835421DC12574230039C42E?OpenDocument)

²³ CCW Convention, Sixth Conference of Parties to Protocol V, ‘Report on national reporting’, CCW/P.V/CONF/2012/4, 21 Aug. 2012, p. 2.

²⁴ CCW Convention, Meeting of Experts on Protocol V, ‘Presentation on the assessment of the guide to national reporting and the progress in implementing the provisions of Protocol V’, Apr. 2012, p. 1.

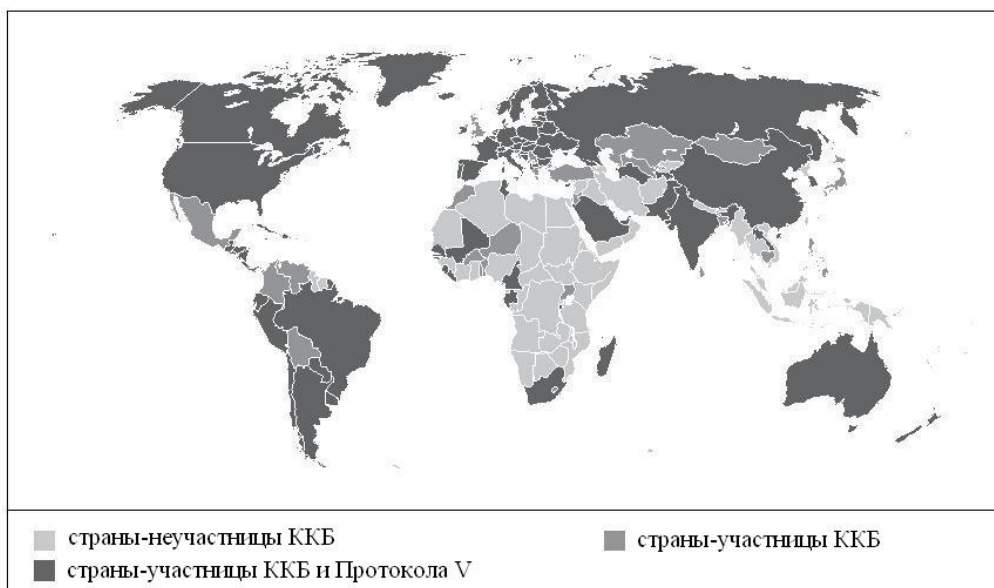


Рис. 9.1. Прогресс в отношении универсализации Протокола V к Конвенции о негуманном оружии, касающегося взрывоопасных пережитков войны

Примечание: для того чтобы стать участником Конвенции о негуманном оружии (КНО) 1981 г., страна должна ратифицировать по крайней мере два из ее протоколов. Из 54 стран – членов ООН в Африке 22 являются странами – участницами КНО, а 11 – участницами Протокола V. Из 35 государств – членов ООН в странах Америки 24 являются участниками КНО и 19 – участниками Протокола V. Из 42 стран – членов ООН в Азии и Океании 19 являются членами КНО и 9 – участниками Протокола V. Из 48 стран – членов ООН в Европе 42 являются участницами КНО и 38 – участницами Протокола V. Из 14 стран – членов ООН на Ближнем и Среднем Востоке шесть являются участницами КНО и три – участницами Протокола V. Кроме того, Папский Престол (Ватикан), не будучи членом ООН, является участником КНО и Протокола V.

Источник: Дополнение А этого издания.

Отсутствие деталей в национальных отчетах по какой-либо из статей 3–9 и 11 могут означать отсутствие понимания связанных с этими статьями обязательств или неспособности их выполнить. Например, предметом особой озабоченности ОНР были данные, представленные по форме В к статье 4. Чтобы упростить очистку от ВПВ, эта статья призывает страны регистрировать и сохранять информацию по использованию или оставлению складов взрывоопасных боеприпасов. В то время как 30 стран-участниц предоставили форму В в 2012 г., только 10 из них создали базу данных для регистрации использования боеприпасов, только 11 предоставили информацию о распределении ответственности за регистрацию использования и оставления взрывчатых веществ; и только 12 сообщили, были ли соответствующие власти и военный персонал на местах информированы о национальной базе данных или об общем содержании и характерных особенностях статьи 4 протокола²⁵. Эта статистика наводит на мысль о том, что только небольшое количество стран –

²⁵ CCW Convention, CCW/P.V/CONF/2012/4 (note 23), p. 3.

участниц Протокола V могут в действительности заниматься реализацией статьи 4²⁶. Многие государства-участники не предоставили ОПР достаточно информации, чтобы определить, выполняют ли они требования статьи 4, а большинство стран не предоставили какую-либо информацию вообще.

Более широкой сохраняющейся проблемой в сфере национальной отчетности является проблема дифференциации «взрывоопасных пережитков войны» и «существующих взрывоопасных пережитков войны». Поскольку ряд ключевых статей Протокола V применяется исключительно к «иным, чем уже существующие взрывоопасные пережитки войны», различие между ВПВ, «произведенными» до того, как протокол вступил в силу (т. е. существующими ВПВ) и ВПВ, произведенными позже, является очень важным для определения принципов соблюдения указанных норм. Например, такие проблемы, как обязательства по очистке, стандарты отчетности, защита гражданского населения, а также сотрудничество и помощь применимы только к последней категории ВПВ. Как следует из отчетов, представленных в 2012 г., государства, видимо, четко не различают ВПВ и существующие ВПВ. Требуется еще исследование, чтобы определить, насколько активно государства применяют это различие в своих национальных стратегиях по реализации.

В ноябре 2012 г. Шестая конференция стран – участниц Протокола V рекомендовала, чтобы страны-участницы продолжали обращаться к «Руководству по национальной отчетности», которое предусматривает детальный перечень пунктов, которые должны в идеале быть включены в каждую отчетную форму по каждой из статей²⁷. Поскольку Четвертая конференция стран-участниц приняла это руководство еще в 2009 г., теперь предстоящие конференции должны будут решать проблему продолжающейся диспропорциональности в стандартах отчетности отдельных стран и искать новые пути, чтобы побудить участников предоставлять более основательные отчеты о выполнении своих обязательств.

Развитие событий вокруг Конвенции по кассетным боеприпасам

Десять стран в 2012 г. ратифицировали Конвенцию по кассетным боеприпасам (ККБ) 2008 г. – Австралия, Камерун, Кот д'Ивуар, Гондурас, Венгрия, Мавритания, Перу, Швеция, Швейцария и Того, – что увеличило количество стран-участниц до 77, наряду с 34 странами, которые подписали, но

²⁶ Управление по вопросам разоружения ООН в своем докладе в апреле 2012 г. сообщило, что следующие страны, как представляется, выполняют статью 4: Австралия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Литва, Новая Зеландия, Нидерланды, Норвегия, Пакистан, Румыния, Россия, Словакия, Швеция, Объединенные Арабские Эмираты и США. United Nations Office at Geneva, CCW Convention, 'Current status of Article 4 implementation according to the information submitted by states in their national annual reports',

[http://unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/2ECB34574D74A667C12579F20033D8FF/file/Article+4+Implementation_Rev1_25April.pdf](http://unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/2ECB34574D74A667C12579F20033D8FF/file/Article+4+Implementation_Rev1_25April.pdf)

²⁷ United Nations Office at Geneva, CCW Convention, Protocol V Sixth Conference, 'Final document, advanced version', Nov. 2012, [http://unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/C94A2E8E4FB1EF52C12574080055C8CB?](http://unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/C94A2E8E4FB1EF52C12574080055C8CB?)

не ратифицировали конвенцию²⁸. Для сравнения: в 2011 г. ККБ ратифицировали 18 стран, и это свидетельствует о том, что хотя членство устойчиво возрастает по мере того, как страны-подписанты осуществляют свои внутренние ратификационные процедуры, в целом после того, как участники Конвенции о «негуманном» оружии (КНО) в 2011 г. не смогли согласовать меры, связанные с кассетными боеприпасами, значительного увеличения стран – участниц ККБ в 2012 г. не произошло²⁹.

В 2012 г. появились заслуживающие доверия данные об использовании кассетных боеприпасов Суданом и Сирией – государствами, ни одно из которых не является участником ККБ³⁰. В ноябре 2012 г. «Хьюмэн Райтс Вотч» и другие организации заявили, что имеются убедительные свидетельства, что вооруженные силы Сирии использовали кассетные боеприпасы против предприятия по производству оливкового масла и нанесли отдельный удар по близлежащей оливковой роще, в результате которых были убиты по меньшей мере 12 гражданских лиц³¹.

В сентябре 2012 г. в Норвегии состоялась третья встреча стран – участниц ККБ. Норвегия инициировала дискуссию о роли ККБ в международном гуманитарном праве при опоре на результаты обсуждений, прошедших в рамках режима КНО в 2011 г.³² Многие из стран-неучастниц посетили встречу, но из главных стран, производящих кассетные боеприпасы, присутствовал лишь Китай. Страны-участницы подняли вопрос о необходимости универсализации ККБ, но на встрече одна лишь Бельгия призывала к реалистической стратегии в реализации этой цели. Многие африканские страны, в частности Замбия, выразили желание увидеть Африку в качестве первой «зоны, свободной от кассетных боеприпасов». Представители 34 стран, расположенных южнее Сахары, включая 17 стран, которые подписали, но не ратифицировали Конвенцию, и еще три, которые ее не подписали, приняли участие в региональной конференции по универсализации ККБ, состоявшейся в Аккре, Гана, в мае 2012 г. На ней был представлен в качестве проекта, а затем принят Аккрский план по универсализации действий по Конвенции о кассетных боеприпасах. Четыре страны – участницы конференции ратифицировали ККБ в конце 2012 г. или в начале 2013 г.³³

²⁸ Краткое изложение, список участников и стран, подписавших конвенцию, и другие детали по ККБ см. в Дополнении А в этом издании.

²⁹ О дискуссиях по кассетным боеприпасам в рамках режима КНО в 2011 г. см.: Grip (сноска 7), сс. 419–422.

³⁰ Landmine and Cluster Munition Monitor. *Cluster Munition Monitor 2012* (Cluster Munition Coalition. London, Sep. 2012), p. 5.

³¹ Human Rights Watch, 'Syria: evidence shows cluster bombs killed children', 27 Nov. 2012, <http://www.hrw.org/news/2012/11/27/syria-evidence-shows-cluster-bombs-killed-children-0>. О конфликте в Сирии см. также: гл. 1, раздел I, гл. 2, раздел II и гл. 8, раздел III этого издания.

³² CCM, 'Strengthening international humanitarian law', CCM/MSP/2012/3, 9 Aug. 2012; and Norwegian Ministry of Foreign Affairs, Store, G.J., Former Minister of Foreign Affairs, 'Opening statement at Convention on Cluster Munitions', Oslo, 11 Sep. 2012, http://www.redjeringen.no/en/dep/ud/whats-new/Speeches-and-articles/speeches_foreign/2012/cluster_convention.html?id=698859, pp. 7–8.

³³ Dube, G., 'Africa takes the lead in universalizing the Convention on Cluster Munitions, Institute for Security Studies, 7 June 2012, http://www.issafrica.org/iss_today.php?ID=1495-10; and

Встреча стран – участниц ККБ не приняла решения о создании структуры, обеспечивающей поддержку в области реализации. По более широкой проблеме, касающейся соблюдения конвенции, состоялась небольшая дискуссия среди стран-участниц на пленарной встрече по так называемым «вопросам интерпретации» документа, а именно по подготовке запретительных правовых актов (например, по торговле компонентами оружия двойного назначения), транзиту и хранению за рубежом кассетных боеприпасов, принадлежащих странам-неучастницам, и капиталовложениям в компании, производящие кассетные боеприпасы. В то же время, параллельно этой конференции, Коалиция по кассетным боеприпасам – гражданская кампания представителей общественных организаций – продолжала пропагандистскую деятельность, направленную на то, чтобы эти вопросы были включены в повестку дня ККБ³⁴.

Развитие событий вокруг Конвенции по противопехотным минам

12-я встреча государств – участников Конвенции по противопехотным минам состоялась в Женеве в декабре 2012 г. Встреча проходила в рамках «промежуточного обзора» Картахенского плана действий на 2010–2014 гг., целью которого является обеспечение быстрой и эффективной реализации Конвенции по ППМ³⁵. В 2012 г. Конвенцию ратифицировали три страны – Финляндия, Польша и Сомали.

В ходе 2012 г. четыре государства-участника потребовали продления сроков завершения уничтожения ППМ в заминированных районах в соответствии со статьей 5 Конвенции по ППМ: Афганистан потребовал продления на 10 лет, Ангола – на пять, Сирия – на три и Зимбабве – на два года. Хотя требования, которые были одобрены, представляются достаточно умеренными в плане сроков, Ангола потребовала пять лет, чтобы завершить «требуемую деятельность», после чего она «представит обращение, более соответствующее ситуации, которая будет ею оценена», предполагая, что страна далека от реализации условий по очистке от мин³⁶. Зимбабве уже в

‘The Accra Universalization Action Plan’, Accra, 29 May 2012, <http://www.clusterconvention.org/meetings/regional-meetings/accra-regional-conference-on-the-universalization-of-the-ccm-28-30-may-2012/>. В конце 2012 г. и начале 2013 г. конвенцию ратифицировали Камерун, Чад, Кот д’Ивуар и Того. Еще 19 стран, расположенных к Югу от Сахары, подписали, но не ратифицировали документ. Эритрея, Маврикий и Зимбабве не подписали и не ратифицировали конвенцию.

³⁴ Landmine and Cluster Munition Monitor (сноска 30), p. 3.

³⁵ APM Convention, 12th Meeting of the States Parties, 3–7 Dec. 2012, <http://www.apminebanconvention.org/meetings-of-the-states-parties/12msp/>; and APM Convention Second Review Conference, ‘Cartagena Action Plan 2010–2014: ending the suffering caused by anti-personnel mines’, Cartagena, 29 Nov. — 4 Dec. 2009. Documents relating to the APM Convention can be found on the website of the UN Office at Geneva, <http://www.unog.ch/aplc/>.

³⁶ APM Convention, 12th Meeting of the States, ‘Requests for an extension of the deadline for completing the destruction of anti-personnel mines in accordance with Article 5 of the convention: executive summary’, Angola, APLC/MSP.12/2012/WP.7, 9 Oct. 2012, p. 4.

третий раз представила требование о продлении сроков очистки³⁷. В свою очередь Уганда, не требуя продления срока, сообщила, что она не сможет уложиться к установленной дате – 1 августа 2012 г. Республика Конго не представила требования о рассмотрении указанного вопроса на встрече стран-участниц и при этом не указала, сможет ли закончить реализацию положений конвенции к необходимому сроку – 1 января 2013 г.³⁸ Председатель 11-й встречи стран-участниц, состоявшейся в 2011 г., подчеркнул, что у ряда стран-участниц после почти 10 лет с момента вступления конвенции в силу все еще отсутствует ясность в отношении «местонахождения всех заминированных районов, находящихся под их контролем или юрисдикцией, в которых имеются или есть подозрения, что имеются противопехотные мины»³⁹. Если говорить о положительных фактах, то несколько стран, включая Данию, Гвинею-Бисау и Иорданию, заявили, что они закончили выполнение своих обязательств по конвенции в 2012 г.

Страны – участницы Конвенции по ППМ продолжают обсуждать проблему того, что нужно предпринять в отношении вновь открытых прежде неизвестных заминированных районов в странах-участницах, которые подписали конвенцию с уверенностью, что им не нужно выполнять каких-либо обязательств по их очистке. В конвенции ничего не говорится на этот счет⁴⁰.

Общая ситуация в сфере инициатив по гуманитарному контролю над вооружениями

В 2012 г. реализация конвенций, связанных с гуманитарным контролем над вооружениями, осуществлялась в обычном режиме, хотя каждая конвенция также столкнулась со специфическими вызовами в ходе своего развития и совершенствования.

Сближение точек зрения разных стран, которое привело ранее к принятию Конвенций о кассетных боеприпасах и противопехотных минах, тем не менее не умалило сложности с реализацией этих конвенций. В рамках ККБ вокруг такого, казалось бы, простого вопроса, как создание ОПР, возникли противоречия по поводу распределения ответственности за финансирование реализации обязательств. Подобным же образом проблемы, касающиеся капиталовложений и хранения запасов кассетных боеприпасов за рубежом (странами-неучастницами на территории стран-участниц), прямо затрагивают важные национальные вопросы, такие как финансовое регулирование

³⁷ APM Convention, 12th Meeting of the States, Requests for an extension of the deadline for the fulfillment of the obligations under Article 5 of the Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-personnel Mines and on their Destruction, Zimbabwe, APLC/MSP.12/2012/WP.11, 22 Oct. 2012, p. 7.

³⁸ APM Convention, 12th Meeting of the States Parties, 'The Analysis of requests for extensions to Article 5 deadlines 2011–2012', APLC/MSP.12/2012/6, 29 Nov. 2012, p. 2.

³⁹ APM Convention, APLC/MSP.12/2012/6 (сноска 38), pp. 2–3.

⁴⁰ APM Convention, 12th Meeting of the States Parties, 'Proposed rational response to states parties discovering previously unknown mined areas after deadlines have passed', Co-chairs of the Standing Committee on Mine Clearance, Indonesia and Zambia, APLC/MSP.12/2012/7, 26 Nov. 2012.

и военные союзы – вопросы, которые ряд государств не хотят поднимать на рассмотрение в рамках ККБ. Ряд стран-участниц сталкивается с серьезными вызовами в рамках Конвенции по ППМ в плане выполнения своих обязательств в приемлемые сроки. В среднесрочном плане оценка соблюдения и урегулирование случаев несоблюдения обязательств будут ключевыми задачами для Конвенции по противопехотным минам. В рамках КНО, несмотря на нерешенность проблем, связанных с МНППМ, страны-участницы совместно с ОПР продолжают работать над улучшением механизмов поддержки реализации существующих обязательств, особенно в области национальной отчетности.

В целом будущий прогресс в гуманитарном контроле над вооружениями будет зависеть от особенностей состава стран-участниц каждой конвенции и от того, можно ли будет достичь согласия по финансовым приоритетам, по вопросам реагирования на вызовы, связанные с соблюдением обязательств, и по проблеме нахождения наиболее приемлемых способов ослабления угрозы от оружия для населения.

II. КОНТРОЛЬ НАД СТРЕЛКОВЫМ ОРУЖИЕМ В АФРИКЕ

Лина ГРИП

Приблизительно за десятилетие в Африке были постепенно заложены основы для контроля над легким и стрелковым оружием (ЛСО)*. Эти основы были расширены частично в рамках реагирования стран региона на два главных документа ООН, касающихся контроля над стрелковым оружием: Программу действий ООН по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах (ПД ООН), принятую в 2001 г., и Протокол ООН 2001 г. по огнестрельному оружию¹. Первые шаги в этом процессе были сделаны в 2000 г., когда Организация африканского единства (ОАЕ) согласовала общую африканскую позицию по транспортировке и распространению ЛСО, согласно которой африканские страны обязались бороться с незаконным распространением, циркулированием и торговлей ЛСО на региональном и субрегиональном уровнях².

С тех пор Африканский союз (АС), который сменил ОАЕ в 2002 г., не смог принять какие-либо меры по контролю над ЛСО. Хотя созданному в 2008 г. Региональному управляющему комитету Африканского союза по борьбе с ЛСО было поручено выработать общую позицию африканских стран в соответствии с процессами, происходящими в ООН, это оказалось трудной задачей. Например, АС не смог согласовать общую позицию в отношении переговоров о договоре по торговле оружием (ДТО) в июле 2012 г., главным образом из-за разногласий между североафриканскими странами и африканскими странами, расположенными к югу от Сахары³. При отсутствии общеафриканских соглашений наиболее интересные события происходили в рамках субрегиональных объединений стран, и выработанные там документы часто оказывались более значимыми, чем международные соглашения и инструменты⁴.

Всего было выработано четыре соглашения по контролю над вооружениями, главным образом под эгидой субрегиональных экономических объединений стран Африки (см. табл. 9.1): Протокол 2001 г. по контролю над огнестрельным оружием, боеприпасами и другими соответствующими материалами в сфере деятельности Сообщества развития стран Южной Африки (САДК); Найробский протокол 2004 г. по предотвращению, контролю и сокра-

* Здесь и далее используется русская аббревиатура (ЛСО) как эквивалент английского термина “small arms and light weapons” (SALW).

¹ United Nations, General Assembly, Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects, A/CONF.192/15, 20 July 2001, pp. 7–22; and Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms, their Parts and Components and Ammunition, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (UN Firearms Protocol), adopted 31 May 2001, entered into force 3 July 2005, *United Nations Treaty Series*, vol. 2326 (2007).

² Bamako Declaration on an African Common Position on the Illicit Proliferation, Circulation and Trafficking of Small Arms and Light Weapons, Bamako, 30 Nov. 2000, <http://2001–2009.state.gov/t/ac/csbm/rd/6691.htm>; and Stott, N., Implementing Paper 83, Institute for Security Studies, Nov. 2003, <http://www.iss.co.za/pubs/papers/83/Paper83.html>, p. 2.

³ Lamb, G., “African states and ATT negotiations”, *Arms Control Today*, vol. 42, no. 7 (Sep. 2012).

⁴ Killander, M., “Legal harmonization in Africa: taking stock and moving forward”, *International Spectator*, vol. 47, no. 1 (2012), pp. 89–90.

Таблица 9.1. Соглашения о контроле над вооружениями в Африке на субрегиональном уровне

Протокол по контролю над огнестрельным оружием, боеприпасами и другими соответствующими материалами в сфере деятельности Сообщества развития стран Южной Африки (САДК)	
Подписан	14 авг. 2001 г.; Блантайр
Вступил в силу	8 нояб. 2004 г.
Депозитарий	Исполнительный секретарь САДК
Страны-участницы в июле 2011 г.	Ботсвана, Лесото, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Замбия, Зимбабве
Подписали, но не ратифицировали	ДРК; Сейшельские Острова ^{a)}
Не подписали и не ратифицировали	Ангола, Мадагаскар
Текст протокола	САДК, http://www.sadc.int/documents-publications/show/796
^{a)} Сейшельские Острова подписали протокол в 2001 г., но не ратифицировали его до своего выхода из САДК в 2004 г. Они вновь присоединились к САДК в 2008 г.	
Найробский протокол по предотвращению, контролю и сокращению легкого и стрелкового оружия в регионе Великих озер и Африканского Рога	
Подписан	21 апр. 2004 г., Найроби
Вступил в силу	5 мая 2006 г.
Депозитарий	Региональный центр по стрелковому оружию в регионе Великих озер, Африканского Рога и пограничных стран (РЕКСА)
Страны-участницы в июле 2012 г.	Бурунди, ДРК, Джибути, Эритрея, Эфиопия, Кения, Руанда, Судан, Уганда
Подписали, но не ратифицировали	Центрально-Африканская Республика, Республика Конго, Сейшельские Острова, Сомали, Южный Судан, Танзания
Текст протокола	РЕКСА, http://www.resasec.org/index.php/publications
Конвенция ЭКОВАС по легкому и стрелковому оружию, его боеприпасам и другим соответствующим материалам	
Принята	14 июня 2006 г., Абуджа
Вступила в силу	29 сент. 2009 г.
Депозитарий	Председатель комиссии ЭКОВАС
Участники на дек. 2012 г.	Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Гана, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того
Подписали, но не ратифицировали	Кот-д'Ивуар, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау
Текст протокола	Программа действий ООН http://www.poa-iss.org/ReginalOrganizations/7.aspx
Центральноафриканская конвенция по контролю над легким и стрелковым оружием, боеприпасам, запасным частям и компонентам, которые могут быть использованы для его производства, ремонта и сборки (Киншасская конвенция)	
Принята	30 апр. 2010 г., Киншаса
Открыта для подписания	19 нояб. 2010 г., Браззавиль
Депозитарий	Генеральный секретарь ООН
Вступила в силу	Не вступила в силу
Ратифицировали	Центрально-Африканская Республика, Чад, Республика Конго, Габон (на декабрь 2012 г.)
Подписали, но не ратифицировали	Ангола, Бурунди, Камерун, ДРК, Экваториальная Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипе
Текст конвенции	Собрание договоров ООН http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26

щению ЛСО в регионе Великих озер и Африканского Рога (с привлечением стран Восточноафриканского сообщества); Конвенция Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) по легкому и стрелковому оружию, его боеприпасам и другим соответствующим материалам 2008 г.; и Центральнаяафриканская конвенция 2010 г. по контролю над легким и стрелковым оружием, боеприпасам, запасным частям и компонентам, которые могут быть использованы для его производства, ремонта и сборки, известная как Киншасская конвенция (ее участники включают страны Экономического сообщества центральноафриканских государств, ЭСЦАГ)⁵. Эти субрегиональные соглашения достаточно широкие с содержательной точки зрения: они предполагают более жесткий контроль над запасами оружия, передачей оружия; содействуют уничтожению избыточных запасов оружия; и охватывают вопросы криминализации, связанные с несанкционированным производством и владением ЛСО. Их охват, как правило, намного шире, чем сфера действия подобных соглашений в других регионах и континентах⁶.

Принятие субрегиональных соглашений в Африке является важной мерой обеспечения доверия и безопасности (МДБ) в регионах, где ряд правительств (или фракций внутри правительств) обвиняются в снабжении оружием повстанческих группировок в других странах и в нарушении многосторонних эмбарго на поставки оружия. В Центральной Африке, Восточной Африке и странах Африканского Рога, например, такого рода обвинения выдвигались Демократической Республикой Конго (ДРК) в отношении Руанды, ДРК в отношении Уганды, а также Эфиопией в отношении Эритреи⁷.

Региональные документы тесно взаимосвязаны с государственным строительством и региональной интеграцией в Африке. Целью их является объединение различных элементов системы управления – таких как вооруженные силы, полиция и таможенные службы – для тесного сотрудничества, прямо поддерживающего эти процессы. Соглашения имеют целью укрепление мощи государства (особенно его способности к законодательному принуждению), в то же время не накладывая ограничений на военные потенциалы государств. Подобным же образом в области транспарентности соглашения предусматривают общий подход к проверке национального выполнения, включая контроль над передачей оружия и уничтожением запасов. Однако они не требуют транспарентности в области оборонной политики, военных доктрин или бюджетов. Одно из последствий такого подхода – отсутствие общих инициатив по установлению контроля над большей частью обычных вооружений в Африке.

Реализация этих соглашений является неравномерным процессом с точки зрения как того, насколько далеко страны-участницы продвинулись в области гармонизации законодательства и развития национальных планов действий, так и степени, до которой участники скоординировали свои ответные действия и взяли на себя ответственность за реализацию соглашений. Хотя позитивные примеры присутствуют на национальном уровне (в частности, в Гане, Кении, Уганде), субрегиональные соглашения, как правило, сталкиваются с тремя значительными вызовами – ограничениями в тех-

⁵ Pifer, S., “Developing a new approach to conventional arms control?”, Contribution to OSCE Security Days, Vienna, 25 June 2012, <http://www.brookings.edu/research/speeches/2012/06/25-security-pifer>.

⁶ Lamb and Dye (сноска 5), p. 77.

⁷ Lamb and Dye (сноска 5), p. 80; and Wezeman, P.D., Wezeman, S.T. and Beraud-Sudreau, L., *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (SIPRI: Stockholm, Dec. 2011).

нических возможностях и ресурсах, неустойчивостью политики внутреннего руководства страны и зависимостью от внешней финансовой поддержки.

Эти вызовы ощущаются в рамках региональных структур, которые были созданы для координации, а также содействия и мониторинга реализации этих соглашений. Вслед за принятием Конвенции по ЛСО ЭКОВАС сформировал подразделение по вопросам стрелкового оружия в Комиссии ЭКОВАС, а также специальную программу по реализации совместно с Программой развития ООН и Программой ЭКОВАС по контролю за стрелковым оружием (ЭКОСАП). Наряду с обеспечением внешней поддержки ЭКОСАП поддерживает страны-члены в реализации указанных программ (а) поощряя предоставление национальных отчетов по поводу распределения ЛСО, содействуя анализу и накоплению знаний по проблемам управления его запасами, а также позитивному отношению и восприятию проблем, связанных с ЛСО; (b) проводя развивающие семинары для представителей вооруженных сил и полиции, занимающихся вопросами управления запасами ЛСО в странах-членах, в том числе по вопросам хранения данных и предотвращения возможных инцидентов; и (c) консультируя по вопросам, связанным с Руководством по гармонизации национального законодательства по ЛСО в Западной Африке⁸. В 2011 г. ЭКОВАС проголосовал за продление деятельности ЭКОСАП, тогда как страны-доноры решили приостановить поддержку, что вызвало застой в реализации программы. Кроме того, перекрещивающиеся мандаты подразделения ЭКОВАС по стрелковому оружию и ЭКОСАП привели к спору между ними.

В 2005 г. государства – участники Найробского протокола создали Региональный центр по стрелковому оружию в регионе Великих озер, Африканского Рога и пограничных государств (РЕКСА) для поддержки реализации протокола. В 2012 г. РЕКСА оказал помощь странам-участникам в ряде областей, включая уничтожение оружия, поддержку в развитии национальных планов действий (в ДРК и Малави), формирование возможностей, связанных с гендерными отношениями и расширением сотрудничества между агентствами по вопросам ЛСО в целях пересмотра национального законодательства (в Кении и Танзании), создание справочника, направленного на повышение компетентности граждан в сфере ЛСО на региональном уровне (в Кении) и созыв форума создание форума исследователей и экспертов для изучения причин и возможных решений конфликтов в регионе⁹. Деятельность РЕКСА распространилась и на другие субрегионы, где она включила в себя покупку оборудования для маркировки оружия для четырех западноафриканских стран (Кот-д'Ивуар, Гана, Мали и Того); организацию маркировки оружия и хранения электронных отчетов в трех западноафриканских странах (Кот-д'Ивуар, Гана, Того); укрепление возможностей в области ЛСО в рамках правоприменительных органов, гражданского общества, в медиа- и законодательной сферах (в Восточной, Южной и Западной Африке); и содействие формированию совместных трансграничных сил специального назначения по ЛСО в регионах, охватываемых РЕКСА и САДК¹⁰. Деятельность РЕКСА изначально финансировалась внешними партнерами, а все текущие проекты осуществлялись при поддержке

⁸ United Nations, Programme of Action, Implementation Support System, PoA-ISS, 'Economic Community of West African States (ECOWAS)', <http://www.poa-iss.org/RegionalOrganizations/7.aspx>.

⁹ Представитель РЕКСА, беседа с автором от 21 декабря 2012 г.

¹⁰ Ibid.

поддержке Европейского союза (ЕС). Однако ЕС в настоящее время пересматривает программы, которые он субсидирует. В прошлом центр РЕКСА подвергался критике за неверную оценку нужд отдельных стран и отсутствие систематического подхода, что было продемонстрировано организованной им поставкой двух машин по маркировке оружия Южному Судану в 2010 г., которые были переданы без необходимого программного обеспечения для формирования базы данных, что резко ограничило полезность машин¹¹.

В отличие от опыта стран Западной и Восточной Африки САДК главным образом усовершенствовал свой протокол по огнестрельному оружию в целях предотвращения преступлений, вслед за принятием ООН Протокола по огнестрельному оружию. Реализующим этот протокол агентством является Организация сотрудничества регионального руководства полиции Южной Африки (РРПЮА)¹². В 2012 г. САДК запустил свой пересмотренный пятилетний Стратегический инициативный план по созданию Органа сотрудничества в области политики, обороны и безопасности (ОСПОБ II), целью которого является продвижение сотрудничества в пяти широких секторах – политике, обороне, государственной безопасности, общественной безопасности и полиции¹³. Контроль над ЛСО может служить связующим звеном в решении этих пяти вопросов¹⁴.

Хотя Киншасская конвенция еще не вступила в силу, ЭСЦАГ тем не менее создало орган по обеспечению помощи в ратификации в соответствии с условиями конвенции. Финансово поддерживаемое Европейским союзом ЭСЦАГ (и его орган по вопросам ЛСО) борются за создание необходимого доверия, стабильности и других возможностей в охваченном конфликтами регионе Центральной Африки в целях укрепления сотрудничества и выполнения государствами их обязательств. Между тем перекрывающее членство означает, что по крайней мере одно из трех других соглашений уже применяется в большинстве стран, подписавших Киншасскую конвенцию.

Несмотря на сильную концентрацию усилий в области контроля над ЛСО на субрегиональном уровне, ряд ключевых внешних партнеров, таких как ЕС, тем не менее все еще предпочитают вести стратегический диалог с африканскими государствами на уровне всего континента¹⁵. Из-за того, что субрегиональные структуры в настоящее время зависят от внешнего финансирования, а также из-за трудностей достижения консенсуса в АС по проблемам, связанным с ЛСО, поиск путей улучшения кооперации между субрегиональными структурами и внешними партнерами является ключевым вопросом для обеспечения реализации региональных соглашений о контроле над вооружениями.

¹¹ Bromley, M. et al., “Transfers of small arms and light weapons to fragile states: strengthening oversight and control”, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2013/1, Jan. 2013, http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=453, pp. 13–14.

¹² Stott (сноска 2), с. 2.

¹³ Southern African Development Community (SADC), Harmonised Strategic Indicative Plan for the Organ on Politics, Defence and Security Cooperation (SIPO II), 5 Aug. 2010, http://www.sadc.int/documents-publications/show/SADC_SIPO_II_Final.pdf; and Southern African Development Community (SADC), “Launch of the Strategic Indicative Plan for the Organ (SIPO) II, Arusha, Tanzania”, 23 Nov. 2012, <http://www.sadc.int/news-events/news/launch-strategic-indicative-plan-organ-sipo-ii-arusha-tanzan/>.

¹⁴ Motsamai, D., “SADC 2012 launch of the revised SIPO II: new hopes, old challenges”, Institute for Security Studies, 22 Nov. 2012, http://www.issafrica.org/iss_today.php?ID=1570-2.

¹⁵ Bagoyoko, N. and Gilbert, M.V., “The linkage between security, governance and development: the European Union in Africa”, *Journal of Development Studies*, vol. 45, no. 5 (2009), p. 794.

III. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И МЕРЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В ЕВРОПЕ

Иан ЭНТОНИ и Лина ГРИП

Общеввропейский контроль над вооружениями

В 2012 г. в Европе продолжились трудности в согласовании достижения дальнейшего прогресса в области контроля над вооружениями, о которых сообщалось в 2011 г. Однако в конце 2012 г. Украина, которая станет новым председателем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 2013 г., инициировала процесс, который мог бы обеспечить будущую основу для выработки нового подхода к контролю над обычными вооружениями.

В ноябре 2011 г. 24 страны – участницы Договора 1990 г. об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) перестали выполнять определенные договорные обязательства в отношении России в качестве юридической контрмеры в связи с приостановкой Россией в конце 2007 г. выполнения условий договора¹. Российские представители заявили, что официальные переговоры о последующих шагах в области контроля над обычными вооружениями невозможны, пока не будет согласована их главная цель².

В Соединенных Штатах ноябрьское решение явилось катализатором для основательного пересмотра ситуации в сфере контроля над обычными вооружениями, включая будущее ДОВСЕ³. США считают, что первоначальная проблема, которую призван был решить ДОВСЕ – речь о дестабилизирующем воздействии военных потенциалов государств, которые могут быть ориентированы на захват и удержание территории другого государства – была решена. Цель нового подхода США состоит в том, чтобы выявить озабоченности в области европейской безопасности, помочь преодолеть которые может контроль над обычными вооружениями, а затем точно определить, какие меры могут лучше способствовать решению этих проблем. В публичных заявлениях в конце 2012 г. высшие официальные лица США дали ряд указаний относительно точки зрения, которую необходимо отразить в ожидаемом обзоре: контроль над вооружениями, как ожидается, должен

¹ Краткие сведения и более подробную информацию по ДОВСЕ см. в Дополнении А этого издания.

² Заместитель министра иностранных дел России Александр Грушко подчеркнул, что «Москва не рассчитывает, что переговоры по поводу ДОВСЕ начнутся в ближайшем будущем», RIA Novosti, 5 April 2012, <http://www.russialist.org/russia-cfe-treaty-delayed-787.php>. Однако проблема контроля над обычными вооружениями все еще находится в повестке дня в ходе регулярных хотя и неформальных двусторонних российско-американских консультаций.

³ Gottemoeller, R., US Acting Under Secretary for Arms Control and International Security, Remarks at the US Strategic Command 2012 Deterrence Symposium, Omaha, NE, 9 Aug. 2012, <http://www.state.gov/t/us/196354.htm>.

помочь в «обеспечении доверия в отношении военной активности и намерений стран-соседей в особо чувствительных районах»⁴.

США усматривают две главных цели в области контроля над обычными вооружениями: первая заключается в обеспечении достаточной предсказуемости и транспарентности в развитии вооруженных сил, чтобы избежать риска «стратегического сюрприза», а вторая – в том, чтобы помочь стабилизировать ситуацию в области безопасности в ряде субрегионов Европы. Хотя Стивен Пайфер больше не является чиновником Госдепартамента США, он интересным образом охарактеризовал позицию США в 2012 г. в презентации в рамках проведения в ОБСЕ дней безопасности, когда определил в качестве главных проблем «отсутствие политического доверия по отношению к соседям», наличие известных опасений, связанных с низким уровнем безопасности или хрупкой системой безопасности в ряде субрегионов, и плюс к этому – боязнь усиления военной напряженности или проведения боевых действий (операций) на локальном уровне⁵.

Россия сконцентрировала внимание на необходимости установить правила контроля для оружия и других средств, важность которых для вооруженных сил растет и которые в настоящее время не являются объектом договоров о контроле над обычными вооружениями⁶. В этом контексте российские официальные представители обращались к теме военно-морских вооружений и техники и боевых беспилотных летательных аппаратов (БЛА).

В конце 2012 г. правительство Украины наметило контуры планов на время своего председательства в ОБСЕ в 2013 г., которые включили в себя возрождение контроля над обычными вооружениями и достижение прогресса в разрешении затянувшихся конфликтов⁷. Предложенный Украиной подход предлагает возможную основу для продвижения вперед, поскольку в нем подчеркивается необходимость обратиться к фундаментальным вопросам о будущем контроля над обычными вооружениями, вместо того чтобы продолжать концентрировать внимание на сложностях существующих инструментов и соглашений. В пояснительной записке, которая была распространена среди стран – членов ОБСЕ, Украина определила ряд возможных вопросов, которые могут быть поставлены в 2013 г. на общеевропейской основе. Это в том числе следующие вопросы:

– Может ли ОБСЕ сыграть важную роль в выработке фундаментальных принципов будущего режима контроля над обычными вооружениями и соответственно в разработке нового соглашения по контролю над вооружениями?

⁴ Gottemoeller, R., US Acting Under Secretary for Arms Control and International Security, “Revitalizing conventional arms control in Europe”, Remarks at SIPRI, Stockholm, 4 Sep. 2012, <http://www.state.gov/t/us/197648.htm>.

⁵ Pifer, S., “Developing a new approach to conventional arms control?”, Contribution to OSCE Security Days, Vienna, 25 June 2012, <http://www.brookings.edu/research/speeches/2012/06/25-security-pifer>.

⁶ Zellner, W., “Conventional arms control in Europe: is there a last chance?”, *Arms Control Today*, vol. 42, no. 2 (Mar. 2012).

⁷ Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), “Protracted conflicts, arms control, trafficking in human beings top agenda as Ukraine takes over OSCE chair”, Press release, 1 Jan. 2013, <http://www.osce.org/cio/98443>.

– Если да, то какой формат может быть использован для соответствующей деятельности: новый комитет, специальная группа открытого состава, неформальные консультации, Форум по сотрудничеству в области безопасности?

– Требуется ли ОБСЕ специальный мандат для организации этой работы?

– Что следует и чего не следует ожидать от любого будущего контроля над обычными вооружениями в рамках сферы ответственности ОБСЕ?

– Должны ли ограничения по категориям вооружений рассматриваться как важный элемент обеспечения безопасности и стабильности в рамках сферы ответственности ОБСЕ⁸?

Эти вопросы достаточно широки, чтобы явиться базой для доскональной оценки роли контроля над вооружениями на европейском уровне. На Совете министров ОБСЕ в декабре 2012 г. министры иностранных дел пришли к соглашению о запуске процесса под названием «Хельсинки+40», цель которого заключается (помимо всего остального) в совершенствовании практических мер по реализации обязательства, принятого в 2010 г. в Юбилейной декларации в Астане, о преодолении тупика в области контроля над обычными вооружениями и открытии пути для переговоров по новому соглашению в этой области⁹. Эти меры должны быть выработаны к 2015 г. – к 40-летней годовщине со времени подписания Хельсинкского заключительного акта. Министры иностранных дел призвали Форум ОБСЕ по безопасности и сотрудничеству внести вклад в этот процесс в рамках своего мандата¹⁰.

Юго-Восточная Европа

Соглашение 1996 г. о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение) в настоящее время ограничивает вооруженные силы Боснии и Герцеговины, Хорватии, Черногории и Сербии¹¹. Соглашение является одним из военно-политических компонентов Дэйтонских мирных соглашений и частью комплекса объединенных мер по региональной стабилизации. Хотя количество оружия у всех стран-участниц в настоящее время ниже установленных договором потолков, страны-участницы продолжают придерживаться графика инспекций, включая добровольные инспекции, не входящие в их договорные обязательства.

С 2010 г. начался процесс передачи реализации Флорентийского соглашения полностью на местный уровень. Принимая во внимание, что Флорентийское соглашение требует привлечения инспекторов от 29 стран – членов ОБСЕ и личного представителя действующего председателя ОБСЕ, четыре страны возьмут на себя полную ответственность за его реализацию

⁸ Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), “Initiating a dialogue within the OSCE aimed at discussing the role conventional arms control can play in today’s and future European security architecture”, Ukrainian Food-for-Thought Paper, [n.d.].

⁹ OSCE, Summit Meeting, Astana 2010, “Astana Commemorative Declaration: towards a security community”, SUM.DOC/1/10/Corr.1*, 3 Dec. 2010, <http://www.osce.org/cio/74985>.

¹⁰ OSCE, “Decision on the OSCE Helsinki+40 process”, MC19EW18, 7 Dec. 2012.

¹¹ Краткие сведения и более подробную информацию о Флорентийском соглашении см. в Дополнении А в этом томе.

в 2014 г.¹² Инспекционный процесс обеспечивает ответственные органы власти в регионе, включая военные, детальной информацией о текущей политике и планах соседей и уменьшает риск возникновения подозрений по поводу военных планов и развития ситуации в военной сфере.

С 1996 г. до конца октября 2012 г. около 10 000 единиц тяжелых вооружений различных типов были ликвидированы в рамках соглашения, включая приблизительно 1400 танков, около 700 бронетранспортеров, свыше 7500 артиллерийских орудий, 167 боевых самолетов и 14 вертолетов¹³. До середины 2012 г. были проведены 670 инспекций¹⁴. Несмотря на то что Флорентийское соглашение сократило объемы основных вооружений на региональном уровне, Юго-Восточная Европа испытывала огромный приток нелегальных обычных вооружений различных видов за 1990-е годы, а также имело место значительное распространение оружия, произведенного в регионе. Кроме того, большое количество вооружений перестало находиться в государственной собственности, а обеспечение безопасного хранения наличных arsenалов было в этот период ослабленным и не соответствующим требованиям¹⁵. При внешней поддержке государства региона предприняли ряд мер по сокращению чрезмерных накоплений обычных вооружений и боеприпасов. Отдавалось предпочтение совместным практическим подходам, а не принудительным мерам стратегического характера, включая такие, как укрепление доверия и интеграции в рамках создания региональных институциональных структур для управления, поддержки и мониторинга выполнения обязательств на национальном уровне.

В 2012 г. Расчетная палата Юго-Восточной и Восточной Европы по контролю над легким и стрелковым оружием (РПЮВВЕ), созданная в мае 2002 г. в Белграде, отметила свое десятилетие. РПЮВВЕ представляет собой региональную организацию, целью которой является поддержка мер по осуществлению и развитию контроля над вооружениями в регионе, и служит компонентом Регионального исполнительного плана по борьбе с распространением легкого и стрелкового оружия (ЛСО), сформулированного и принятого в рамках Пакта стабильности для Восточной Европы в ноябре 2001 г.¹⁶ Пакт стабильности представлял собой стратегию международного сообщества по предотвращению конфликтов, принятую в 1999 г. для дости-

¹² “Interview with Major General Michele Torres, the Personal Representative of the OSCE Chairperson-in-Office for Article IV of Annex 1B of the Dayton Peace Accords”, *RACVIAC Newsletter*, no. 30 (July-Dec. 2011), pp. 6–7. В долгосрочной перспективе действие соглашения, как ожидается, завершится полностью, когда все страны региона станут членами НАТО.

¹³ Torres, M. (Maj. Gen.), Personal Representative of the OSCE Chairmanship in Office for Article IV, Annex 1-B, Dayton Peace Accords, “Post-agreement reflections on the Dayton Peace Accord: the importance of regional arms control agreement”, Presentation at the RACVIAC Centre for Security Cooperation Arms Control Symposium, Zagreb, 21 Nov. 2012.

¹⁴ “Dayton Article IV course conducted”, *RACVIAC Newsletter*, no. 32 (Apr.–June 2012), p. 14.

¹⁵ Regional Approach to Stockpile Reduction (RASR), “Speech of the Albania Minister of Defence Mr. Arben Imami”, RASR conference, Durres, 24 Apr. 2012, <http://www.rasrinitiative.org/pdfs/workshop-5/RASR-orkshop-5-Albania-MOD-Speech.pdf>, p. 2.

¹⁶ Расчетная палата Юго-Восточной и Восточной Европы по контролю за легким и стрелковым оружием (РПЮВВЕ), <http://www.seesac.org/about-seesac/1/>.

жения региональной стабильности путем развития и поддержания крепких региональных институтов, с помощью которых международные партнеры могли тесно сотрудничать с государствами Юго-Восточной Европы по совместным программам. С 2006 г. Пакт стабильности включал региональную группу управления по ЛСО¹⁷.

В рамках РПЮВВЕ государства создали национальные центры, а также выработали Региональные стандарты и рекомендации в области национального микроразоружения. Деятельность РПЮВВЕ концентрируется на уничтожении ЛСО, выявлении его наличия и управлении запасами, маркировке, слежении и регистрации, а также на контроле за экспортом оружия. Организация обеспечивает поддержку правительствам, институтам и другим организациям, занимающимся проблемами ЛСО, в форме развития возможностей, координации, деятельности по управлению информационными потоками и обмену опытом, проведения тренингов, исследований и т. д.¹⁸ Деятельность РПЮВВЕ повысила прозрачность в области передач вооружений, в том числе за счет представления национальных отчетов и проведения ежегодных встреч по вопросам экспорта оружия. В рамках РПЮВВЕ в 2012 г. состоялись Седьмая встреча по обмену информацией о региональном экспорте оружия, семинар по внедрению гендерного подхода в рамках реформирования сектора безопасности и Рабочее совещание по гендерной политике и безопасности в рамках Совета сети женщин-офицеров полиции¹⁹.

Региональный подход к сокращению запасов оружия (РПСО) является инициативой девяти стран в Юго-Восточной Европе, цель которой заключается в преодолении угроз, связанных с запасами обычных вооружений и боеприпасов в регионе, а также в предотвращении их распространения и опасных подрывов²⁰. Деятельность РПСО включает публикацию материалов, информационно-пропагандистскую работу и наращивание возможностей [в сфере контроля и сокращения запасов]. Пятая ежегодная конференция РПСО прошла в Дурресе, Албания, в апреле 2012 г. Она собрала представителей стран и неправительственных организаций (НПО), чтобы обменяться информацией и примерами практических действий по проблемам деятельности РПСО²¹. Региональный центр по контролю над вооружениями, верификации и информированию, созданный в 2000 г. и базирующийся в Загребе, также проводит программы-тренинги по вопросам верификации в рамках контроля над вооружениями и формирования режима укрепления доверия в регионе.

¹⁷ Stability Pact for South Eastern Europe, "Combating the proliferation and impact of small arms and light weapons", Stability Pact for South Eastern Europe Regional Implementation Plan (revised 2006), http://www.stabilitypact.org/salw/sp_rip_2006.pdf, p. 1.

¹⁸ On the 2008 SEESAC Strategy Plan see SEESAC (сноска 16).

¹⁹ Расчетная палата Юго-Восточной и Восточной Европы по контролю за легким и стрелковым оружием (РПЮВВЕ), "Events calendar", <http://www.seesac.org/new-events/events-calendar/1/>.

²⁰ Regional Approach to Stockpile Reduction (RASR), <<http://www.rasrinitiative.org/rasr.php>>. Девятью странами-участницами являются Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Македония, Черногория, Румыния, Сербия и Словения.

²¹ Regional Approach to Stockpile Reduction (сноска 15), с. 2.

Программы контроля над обычными вооружениями были предварительным условием для членства в Европейском союзе (ЕС) и Организации Североатлантического договора (НАТО), поскольку никакая организация не может принять в свой состав страны, которые имеют большое количество оружия, находящегося вне пределов государственного контроля и в общем обращении²². Однако такие государства, как Хорватия, которая присоединилась к НАТО в 2009 г. и вступит в ЕС в 2013 г., считают контроль над вооружениями настолько полезным, что они продолжили участвовать в региональных соглашениях после интеграции в более широкие европейские институты. ЕС перенял лидерство от Программы развития ООН в предоставлении финансовой поддержки программам по ЛСО в регионе, и ключевой целью европейской стратегии в Юго-Восточной Европе является теперь гармонизация с политикой ЕС в области безопасности в сфере контроля за ЛСО и тем самым – подготовка стран Юго-Восточной Европы к членству в ЕС²³.

²² Grillot, S., “Guns in the Balkans: controlling small arms and light weapons in seven Western Balkan countries”, *Southeast European and Black Sea Studies*, vol. 10, no. 2 (June 2010), p. 148; and Ryabikhin, L. and Jevgenia Viktorova, J., “Weapons transfers as a soft security issue in Eastern Europe: legal and illicit aspects”, *European Security*, vol. 13, nos. 1–2 (2004), pp. 78, 80.

²³ Stability Pact for South Eastern Europe (сноска 17), pp. 6, 10.

IV. СОЗДАНИЕ МЕР ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ В АЗИИ

Симон ВЕЗЕМАН

Азия является регионом с большим числом двусторонних и многосторонних противоречий и нерешенных конфликтов, которые периодически приводят к чрезвычайно опасным инцидентам и спорам вокруг сухопутных и морских границ¹. Несмотря на то что ряд азиатских инициатив и организаций включают меры по укреплению доверия и безопасности (МДБ) в свою повестку дня, в целом в Азии нет сильных институциональных структур или эффективно реализуемых мандатов в области поддержки МДБ². В этом разделе описываются меры доверия в Азии с упором на Южную и Юго-Восточную Азию. Хотя противоречия и конфликты имеются и в Восточной Азии, мандаты и организации по поддержке МДБ гораздо менее развиты там, чем где-либо в других частях региона.

Южная Азия

В Южной Азии Индия и Пакистан договорились по значительному количеству МДБ еще со времени войны 1971 г., главным образом в рамках Соглашения в Симле 1972 г. и Лахорской декларации 1999 г.³. В совместном обзоре, осуществленном в 2012 г. индийскими и пакистанскими исследователями, в прошлом занимавшими официальные должности, определены девять существующих мер доверия в военной области, являющиеся мерами первостепенной важности, и при этом указаны еще шесть других мер, которые предлагались Индией и Пакистаном, но приняты не были⁴.

Действующие МДБ включают наличие постоянных каналов связи между руководителями Главных управлений по военным операциям (ГУВО) обеих стран и (военизированными) структурами, отвечающими за безопасность на море; предварительное предоставление информации об определенных военных учениях, передвижениях войск и об испытаниях баллистических ракет; формирование объединенных пограничных патрулей на демаркационных линиях границы между странами; а также проведение раз в два года встреч пограничных сил безопасности⁵. Однако эти МДБ не были

¹ О хрупком мире в Восточной и Юго-Восточной Азии см. гл. I раздел I в этом издании.

² МДБ определены здесь как меры, предпринимаемые государствами по укреплению доверия и безопасности посредством усиления транспарентности в военной области, открытости, наложения определенных ограничений и сотрудничества. Они являются важными в военном отношении, политически обязывающими, проверяемыми и, как правило, взаимными.

³ Соглашение в Симле, подписанное 2 июля 1972 г., вступило в силу 4 августа 1972 г., <http://www.jammukashmir.com/documents/simla.html>; Лахорская декларация была подписана 21 февраля 1999 г., <http://www.cns.miis.edu/inventory/pdfs/aptlahore.pdf>.

⁴ Atlantic Council, "India-Pakistan military CBMs project, phase 1 final report", 25 Sep. 2012, http://www.acus.org/files/FinalProjectreport-Phase1_Sept25.pdf.

⁵ Atlantic Council (note 4); and Creative Associates International, *Preventing and Mitigating Violent Conflicts: A Revised Guide for Practitioners* (Creative Associates: Washington, DC, [1997], "Tool category C: military measures, confidence and security-building measures (CSBM)", <http://>

последовательно реализованы и не стали препятствием для серьезных столкновений между индийскими и пакистанскими военными и представителями военизированных формирований в приграничной зоне⁶. Из МДБ, которые не были реализованы, следует упомянуть создание постоянного канала связи между военно-воздушными и военно-морскими силами двух стран, а также достижение в 2011 г. «принципиальной договоренности» о создании горячей линии между министрами внутренних дел⁷.

В ходе шестого раунда переговоров на уровне экспертов по МДБ в отношении обычных вооружений, прошедшего в декабре 2010 г. в Нью-Дели, был достигнут прогресс по одному из вопросов, согласованных в 2003 г., который касался неофициального прекращения огня вдоль Линии контроля, разделяющей индийские и пакистанские вооруженные силы в Кашмире⁸. Начиная с 2008 г. от обеих стран поступали жалобы в связи с увеличением числа нарушений и была подчеркнута необходимость проверки будущих нарушений на двусторонней основе, а на декабрьской встрече обе страны согласились с необходимостью осуществления более строгого наблюдения. Наряду с использованием горячей линии связи между ГУВО двух стран, развитию МДБ способствовало сокращение числа столкновений между индийскими и пакистанскими вооруженными силами в конце 2012 г.⁹

Напряженность между Китаем и Индией по поводу их спорной границы в последние годы возросла. Весьма небольшое количество МДБ между двумя странами было согласовано, а небольшие двусторонние военные учения, которые Китай и Индия проводили в 2007 и 2008 гг., были прекращены Индией в 2012 г. Визит министра национальной обороны КНР Ляна Гуанле в Индию в сентябре 2012 г. усилил ожидания того, что эти маневры возобновятся в 2013 г., а также будут согласованы другие МДБ¹⁰. Однако к концу 2012 г. прогресс, по-видимому, не был достигнут.

Юго-Восточная Азия

Выработка МДБ сыграла важную роль в создании главной организации в Азии, занимающейся конфликтами и проблемами роста напряженности, –

www.creativeassociatesinternational.com/CAIStaff/Dashboard_GIROAdmin CAIStaff/Dashboard_CAIAAdminDatabase/resources/ghai/toolbox5.htm.

⁶ Stimson Center, “Confidence-building and nuclear risk-reduction measures in South Asia”, [n.d.], <http://www.stimson.org/research-pages/confidence-building-measures-in-south-asia/>.

⁷ “Hotline between India-Pak home secys soon”, *Hindustan Times*, 13 May 2012.

⁸ Индия и Пакистан также провели переговоры по МДБ в ядерной области в 2012 г. В феврале 2012 г. страны договорились о продлении срока действия подписанного 21 февраля 2007 г. Соглашения по сокращению риска, связанного с инцидентами, касающимися ядерного оружия, еще на пять лет. Sajjad Syed, B., “Accord on reducing risk of nuclear incidents extended”, *Dawn*, 22 Feb. 2012. Хотя обе стороны выдвинули предложения о новых МДБ в ядерной области на своих переговорах в декабре 2012 г., новых договоренностей не было достигнуто. Lodhi, M., “Balancing hard and soft issues”, *The News (Karachi)*, 8 Jan. 2013.

⁹ See e.g. “India DGMO speaks to Pakistan counter [art on cross-LoC attack”, *Economic Times (Delhi)*, 9 Jan. 2013.

¹⁰ Bedi, R., “Chinese defence minister visits India to improve ties”, *Jane’s Defence Weekly*, 12 Sep. 2012, p. 16.

Регионального форума (РФА) Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Созданный в 1994 г. при участии 23 азиатских стран, а также Канады, ЕС, России и Соединенных Штатов, РФА концентрировал свое внимание до 2009 г. на дискуссиях по проблемам МДБ¹¹. После 2009 г. его основными целями стали превентивная дипломатия и разрешение конфликтов. Ежегодно в рамках РФА проводятся встречи министров иностранных дел, также форум становится платформой для организации рабочих встреч военных руководителей и других встреч экспертов по различным вопросам. РФА имеет два неофициальных механизма поддержки – Совет по сотрудничеству в области безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (ССБАТР) и Институт АСЕАН по стратегическим и международным исследованиям (АСЕАН–ИСМИ)¹². Хотя сам РФА может рассматриваться в качестве МДБ, список согласованных в его рамках МДБ небольшой, несмотря на множество выдвинутых на рассмотрение предложений, например, со стороны ССБАТР¹³.

АСЕАН утверждает, что МДБ «являются важным инструментом для предотвращения конфликтов» как внутри АСЕАН, так и в отношении стран-участниц со странами, которые не являются ее членами¹⁴. Однако прямой международный арбитраж или (двусторонние и многосторонние) переговоры между вовлеченными в конфликт странами играли более важную роль в управлении или разрешении внутрирегиональных территориальных споров, чем играла АСЕАН.

В последние годы произошел рост инцидентов различных типов в Южно-Китайском море, которые вместе взятые, внесли свой вклад в рост напряженности в отношениях между странами региона (см. табл. 9.2). Эти инциденты включали патрулирование и проведение маневров военно-морскими силами и другими ведомствами, занимающимися безопасностью на море, вмешательство в виде попыток коммерческих организаций эксплуатировать морские ресурсы различных видов в спорных морских районах, а также создание различных структур на оспариваемых островах, рифах и отмелях. Недавний анализ привлек внимание к негативному воздействию растущего количества таких инцидентов на региональную безопасность. Поскольку большая часть объектов (военных и гражданских) морской инфраструктуры стран региона расположена в Южно-Китайском море, численность и серьезность таких инцидентов может в дальнейшем вырасти, и при этом могут «с течением времени увеличиться риски того, что какой-либо конкретный инцидент приведет к просчетам или к использованию силы»¹⁵.

¹¹ Полный список участников РФА см. в Дополнении В этого издания.

¹² ASEAN Regional Forum (ARF), “ARF objectives”, <http://www.aseanregionalforum.asean.org/about/arf-objectives.html>; and Australian Department of Foreign Affairs and Trade, “ASEAN Regional Forum (ARF)”, <http://www.dfat.gov.au/arf/index.html>.

¹³ Например, результатом договоренности регулярно публиковать белые книги по вопросам обороны было появление очень небольшого количества таких документов с 2002 г. На сайте РФА имеется лишь шесть таких белых книг из пяти стран. ASEAN Regional Forum (ARF), “ARF defense white papers”, <http://aseanregionalforum.asean.org/library/arf-defense-white-papers.html>.

¹⁴ Association of Southeast Asian Nations (ASEAN), *ASEAN Political-Security Community Blueprint* (ASEAN Secretariat: Jakarta, June 2009).

¹⁵ Medcalf, R., “Recommendations to boost security in the South China Sea”, Paper presented to the Conference on Maritime Security in the South China Sea, Center for Strategic and Interna-

Таблица 9.2. Главные инциденты в Южно-Китайском море, 2011–2012 гг.

Дата	Инцидент
Март 2011 г.	Китайские патрульные корабли препятствуют деятельности филиппинского корабля по разведке нефти возле Рид-Банк, филиппинское правительство объявляет об усилении воинского контингента на островах Спратли и укреплении инфраструктуры в области безопасности на море
Май 2011 г.	Китайские патрульные корабли препятствуют деятельности вьетнамских кораблей, занимающихся разведкой нефти возле островов Спратли
Середина мая – 31 июля 2011 г.	Ежегодный запрет КНР на ловлю рыбы в Южно-Китайском море
Июнь 2011 г.	Китайские военно-морские учения вокруг островов Спратли; Филиппины переименовывают Южно-Китайское море, назвав его Западно-Филиппинским морем
22 июля 2011 г.	Китай предупреждает индийский военный корабль, находящийся возле Южного Вьетнама, что ему необходимо покинуть территориальные воды КНР
Апрель 2012 г.– сентябрь 2012 г.	Китайско-филиппинская конфронтация возле отмели (рифа) Скарборо
Середина мая– 31 июля 2012 г.	Ежегодный запрет КНР на ловлю рыбы в Южно-Китайском море*. Филиппины и Вьетнам протестуют и объявляют запрет незаконным.
11 июля 2012 г.	Китайский военный корабль курсирует возле отмели Халф Мун (отмель Хаса-Хаса), являющейся частью архипелага островов Спратли
Июль 2012 г.	Китай официально создает командование гарнизоном на Парасельских островах

* С конца 1990-х годов Китай объявил временный (с середины мая по конец июля) запрет на все коммерческое рыболовство (для китайских и иностранных судов) в тех районах Южно-Китайского моря, на которые претендует КНР. Китайские органы принуждения в этой связи задерживают филиппинские и вьетнамские суда и арестовывают членов их экипажей. Китай заявляет, что запрет имеет целью защитить запасы рыбных ресурсов, но другие страны считают его незаконным.

Источники: Buszynski., “The South China Sea: oil, maritime claims and US-China Strategic rivalry”, “*Washington Quarterly*”, Spring 2012, pp. 139–156; сообщения периодической печати; и Дополнение С в этом томе.

Большая часть инцидентов происходила между торговыми кораблями или правоохранительными органами стран – членов АСЕАН, с одной стороны, и Китая – с другой; в этой связи МДБ на море обсуждались в рамках диалога АСЕАН – Китай с конца 1990-х годов. В 2002 г. АСЕАН и Китай

tional Studies, Washington, DC, 28 June 2012, <http://www.lowyinstitute.org/publications/recommendations-boost-security-south-china-sea>; and International Crisis Group (ICG), *Stirring up the South China Sea* (I), Asia Report no. 223 (ICG: Brussels, 23 Apr. 2012). О поставках вооружений странам Юго-Восточной Азии см.: Wezeman, S.T., “The maritime dimension of arms transfers to South East Asia, 2007–2011”, *SIPRI Yearbook 2012*.

выступили с совместной политической Декларацией по поведению сторон в Южно-Китайском море (ДПСЮКМ), которая должна была открыть путь к соглашению на основе обязывающего кодекса поведения¹⁶. Позже была создана объединенная рабочая группа для обсуждения вопросов выполнения договоренностей, и в июле 2011 г. были согласованы Руководящие принципы по реализации ДПС¹⁷. Однако соглашения об обязывающем кодексе поведения оказалось очень трудно достичь.

После июля 2011 г. высокие руководители АСЕАН разработали проект кодекса поведения, который был распространен для ознакомления в январе 2012 г., но процедуры по совершенствованию кодекса поведения вызвали споры внутри АСЕАН в 2012 г. Перед выработкой согласованного в рамках АСЕАН текста документа Китай заявил, что морские вопросы должны обсуждаться заинтересованными странами на двусторонней основе. Однако когда уже был распространен проект общего документа, Китай потребовал своего участия в дискуссии. Требование Китая вызвало смешанную реакцию стран АСЕАН; одни выступали за совместные переговоры, а другие утверждали, что общий текст АСЕАН должен сначала быть выработан, а затем представлен Китаю¹⁸. В июле министры иностранных дел стран АСЕАН согласовали предложенные элементы Регионального кодекса поведения в Южно-Китайском море, а также пришли к согласию, что документ должен быть предложен как основа для переговоров с Китаем¹⁹. В ответ Китай подчеркнул, что главным приоритетом должна быть реализация согласованной ДПС, хотя и оставил открытым для дискуссий предложенный странами АСЕАН кодекс поведения. В конце 2012 г. Бруней, готовящийся стать председателем АСЕАН в 2013 г., подтвердил, что совершенствование обязывающего кодекса поведения является высшим приоритетом организации на 2013 г.²⁰

Перспективы МДБ в Азии

В то время как азиатские государства подчеркивают, что разногласия по поводу территории и другим спорным вопросам необходимо решать

¹⁶ Декларация о поведении стран в Южно-Китайском море, подписанная 4 ноября 2002 г., <http://www.asean.org/asean/external-relations/china/declaration-on-the-conduct-of-parties-in-the-south-china-sea>.

¹⁷ Руководство по реализации КП, июль 2011 г., <http://www.asean.org/portal.asean.org/archive/documents/20185-DOC.pdf>. См. также Khalik, A. And Nurhayati, D., "South China Sea guidelines agreed", *Jakarta Post*, 21 July 2011.

¹⁸ Детали дискуссии по процессу выработки проекта кодекса поведения и анализ содержания текста документа (который не был опубликован) см.: Thayer, C.A., "ASEAN's code of conduct in the South China Sea: a litmus text for community-building?", *Asia-Pacific Journal*, 20 Aug. 2012.

¹⁹ Severino, R., "A code of conduct for the South China Sea?", *PacNet*, Pacific Forum CSIS, 17 Aug. 2012.

²⁰ "New ASEAN chair Brunei to seek South Sea code of conduct", GMA news, 14 Jan. 2013, <http://www.gmanetwork.com/news/story/290271/news/world/new-asean-chair-brunei-to-seek-south-china-sea-code-of-conduct>.

мирным путем, возрастающая напряженность между ними и развитие военного строительства в регионе повышают потенциал случайной или запланированной вооруженной конфронтации. МДБ признаны в Азии и в других регионах в качестве эффективных механизмов предотвращения, управления и урегулирования таких потенциальных насильственных инцидентов. Однако сами МДБ и структуры, в рамках которых они могут быть усовершенствованы, все еще слабы в Азии.

В последнее время произошел ряд обнадеживающих событий в отдельных частях азиатского региона в области совершенствования МДБ или механизмов и структур, в рамках которых МДБ могут быть обсуждены и приняты. Однако большая часть этих улучшений была тесно связана с сотрудничеством всех азиатских стран, а также их взаимодействием с США. Исходя из нынешней ситуации, достаточно медленный, развивающийся «по нарастающей» процесс согласований может стать, по-видимому, наиболее эффективным путем формирования МДБ в регионе.

V. МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ НА АМЕРИКАНСКОМ КОНТИНЕНТЕ

Карина СОЛМИРАНО

В отличие от других регионов мира, таких как Азия, пограничные споры в странах Америки не доходили до напряженности, которая требовала бы военного ответа. Регион не сталкивался с какими-либо крупными внешними военными угрозами, а в последние два десятилетия был разработан целый спектр мер доверия и безопасности (МДБ) как на региональном, так и на субрегиональном уровне¹. В этом разделе описываются МДБ, которые, во-первых, были разработаны в рамках Организации американских государств (ОАГ) и применяются сегодня во всем регионе, и во-вторых, МДБ, которые реализуются в рамках субрегиональных форумов в Южной Америке, Центральной Америке и Карибском бассейне.

Организация американских государств

Окончание холодной войны, переход авторитарных режимов к демократии в Южной Америке и окончание гражданских войн в Центральной Америке заложили фундамент для новой архитектуры безопасности на американском континенте, которая начала формироваться в 1990-х годах. В 1991 г. страны – члены ОАГ встретились в Сантьяго, Чили, чтобы начать процесс консультаций по вопросам системы безопасности в Западном полушарии, которая стала бы отражением новых международных и региональных реалий². На первом американском саммите в 1994 г. государства – члены ОАГ согласились поддержать «действия по поощрению регионального диалога в целях содействия укреплению взаимного доверия и подготовки региональной конференции по мерам укрепления доверия в 1995 г.»³. Этот процесс возглавил Комитет ОАГ по безопасности в Западном полушарии, который провел ряд конференций по МДБ. Их результатом стал на сегодняшний день сводный перечень, состоящий из 36 мер доверия; с 2005 г. Комитет организовал серию форумов для обсуждения прогресса в области реализации этих мер⁴.

Страны – члены ОАГ должны представлять ежегодные доклады по реализации мер доверия, обозначенных в сводном перечне МДБ. В докладе

¹ МДБ определены здесь как меры, предпринимаемые государствами по укреплению доверия и безопасности посредством усиления транспарентности в военной области, открытости, наложения определенных ограничений и сотрудничества. Они являются важными в военном отношении, политически обязывающими, проверяемыми и, как правило, взаимными.

² Organization of American States (OAS), Permanent Council of the OAS, Committee on Hemispheric Security, “Confidence and security-building measures”, <http://www.oas.org/csh/english/csbmintro.asp>.

³ Organization of American States (OAS), First Summit of the Americas, “Summit of the Americas action plan”, 9–11 Dec. 1994, <http://www.summit-americas.org/miamiplan.htm>.

⁴ Организация американских государств (сноска 2).

Межамериканского совета обороны отмечается, что между 2001 и 2011 гг. 21 страна по крайней мере один раз представила такой доклад, тогда как Бразилия, Чили и Сальвадор регулярно подавали соответствующие отчеты⁵.

ОАГ придает особое значение МДБ, которые укрепляют или способствуют транспарентности в области военных расходов и приобретения вооружений. Например, в 1999 г. была принята Межамериканская конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений (Конвенция ОАГ по транспарентности)⁶. На одном из последних заседаний Форума ОАГ по укреплению мер доверия и безопасности, прошедшем в 2010 г., государства-члены договорились содействовать универсализации и полному соблюдению конвенции⁷. По состоянию на декабрь 2012 г., 16 государств ратифицировали конвенцию, но к январю 2012 г. только 13 стран представили отчеты по крайней мере об одном случае приобретения вооружений⁸.

Южная Америка

Со времени своего создания в 2008 г. Союз южноамериканских наций (УНАСУР) активизировал усилия в вопросах мира и безопасности в Южной Америке. Он сыграл активную посредническую роль в дипломатическом кризисе 2010 г. между Колумбией и Венесуэлой, что легитимизировало его как региональную структуру безопасности⁹. В 2009 г. страны – члены УНАСУР также согласовали МДБ, касающиеся обмена информацией и увеличения транспарентности¹⁰.

В мае 2012 г. на семинаре, организованном Министерством обороны Эквадора Центр стратегических оборонных исследований (ЦСОИ) Южноамериканского совета обороны (ЮАСО) представил «предварительную» версию нового регистра УНАСУР по военным расходам – первого механизма по сбору данных по военным расходам каждого из государств – членов УНАСУР с 2006 по 2010 г.¹¹. Регистр является продуктом двухлетней работы

⁵ Organization of American States (OAS), Inter-American Defense Board, 'Confidence building measures: inventory 2012', Mar. 2012, <<http://iadb.jid.org/secretaria/confidence-building-measures>>.

⁶ Краткое изложение и отдельные детали Конвенции ОАГ о транспарентности см. в Дополнении А этого издания.

⁷ Organization of American States (OAS), Permanent Council, Committee on Hemispheric Security, 'IV forum on confidence- and security-building measures, 2010', 15–26 Nov. 2010, 15–26 Nov. 2010, <http://www.oas.org/csh/english/Foro.sp>.

⁸ См. Дополнение А в этом томе; Bromley, M. and Solmirano, C., *Transparency in Military Spending and arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (SIPRI: Stockholm, Jan. 2012), p. 29; and Organization of American States (OAS), Permanent Council of the OAS, Committee on Hemispheric Security, Inter-American Convention on Transparency in Conventional Weapon Acquisition, "Reports", <http://www.oas.org/csh/english/conventionalweapons.asp>.

⁹ Burdman, J., "UNASUR vs OEA" [UNASUR vs OAS], Infolatam, 15 Aug. 2010, <http://www.infolatam.com/2010/08/16/unasur-vs-oea-julio-burdam/>.

¹⁰ Schmit, H. — J. And Zellner, W., "Confidence- and security-building measures", *SIPRI Yearbook 2012*, p. 447.

¹¹ "Unasur cuenta con registro de Gastos militares" [UNASUR has a register of military expenditure], El Universo (Guayaquil), 10 May 2012.

команды экспертов из министерств обороны Аргентины, Чили, Эквадора, Перу и Венесуэлы; в нем применяется общая методология измерения военных расходов, в которой используются подходы международных и региональных инструментов и организаций и опыт последних. Новая методология регистра принимает во внимание Стандартизированную систему отчетности ООН по военным расходам, а также общую стандартизированную методологию для измерения расходов на оборону, использовавшуюся Аргентиной и Чили, которая применялась Экономической комиссией ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК)¹². В июне 2012 г. ЮАСО согласился опубликовать регистр УНАСУР, однако это должно было быть сделано лишь в конце 2012 г.

В рамках плана действий ЮАСО-2012 была создана рабочая группа, задачей которой являлось создание стандартной методологии для предоставления отчетов о военном имуществе, включая процедуры для регулярного предоставления данных¹³. Этот документ поможет сделать информацию о военном имуществе и вооружениях каждой страны доступной для других государств, таким образом содействуя сотрудничеству, например в операциях по поддержанию мира¹⁴. Это будет впервые, когда страны Южной Америки поделятся информацией по современному состоянию своего военного имущества¹⁵. Рабочая группа дважды встречалась в Чили – стране, которая является ее председателем, – и представила свои первоначальные выводы ЮАСО в Перу в ноябре 2012 г. Поскольку министры обороны не достигли консенсуса в отношении методологии, предложенной рабочей группой, предполагается, что разработка документа будет завершена в течение 2013 г.¹⁶

На той же встрече ЮАСО министры обороны одобрили новый пакет МДБ на 2013 г.¹⁷ Министр обороны Перу Педро Катериано заявил, что согласованные меры должны консолидировать Южную Америку как зону ми-

¹² Проект ЭКЛАК был первой МДБ, направленной на поощрение транспарентности в области военных расходов Аргентины и Чили. См. UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean, *A Common Standardized Methodology for the Measurement of Defence Spending* (United Nations: Santiago, Nov. 2001). По методологии УНАСУР см. UNASUR, South American Defence Council, “Plan de Accion 2010–2011, Grupo de Trabajo Informe Final, Diseno de una Metodologia Comun de Medicion de Gastos de Defensa” [Plan of action, 2010–2011, working group final report, design of a common methodology for measuring defence spending], La Paz, 29 July 2011, p. 2. О докладе ООН по военным расходам см. гл. 3, п. VI этого издания.

¹³ UNASUR, South American Defence Council, Action Plan CDS-2012, http://www.unasurcds.org/index.php?option=com_content&view=article&id=333&Itemid=261&lang=en.

¹⁴ “La Unasur celebra segundo encuentro del Grupo de Trabajo Formulario Suramericano de Inventarios Militares” [UNASUR celebrates second meeting of the South American Military Inventory Form working Group], Infodefensa, Aug. 28, 2012.

¹⁵ Регистр ООН по обычным вооружениям (UNROCA) призывает страны сообщать данные о накоплениях вооружений. Таким образом, УНАСУР фактически дополняет Регистр ООН, в который страны Южной Америки подают неодинаковые сведения. О данных, представляемых государствами для Регистра ООН, см. Бромли и Солмирано (сноска 8), сс. 21–27.

¹⁶ “South American defense ministers meet today in Lima”, Andina, 28 Nov. 2012, <http://www.andina.com.pe/ingles/noticia-south-american-defense-ministers-meet-today-in-lima-437638.aspx>.

¹⁷ UNASUR, South American defence Council, “Action Plan 2013”, http://www.unasurcds.org/index.php?option=com_content&view=article&id=567&Itemid=270&lang=en.

ра, добавив, что «это доверие позволит стандартизировать подходы наших вооруженных сил в области реагирования на потенциальные угрозы нашим странам»¹⁸.

Центральная Америка и Карибский бассейн

В Центральной Америке и Карибском бассейне совершенствование МДБ менее структурировано, чем в Южной Америке, где оно попало «под зонтик» УНАСУР. Попытки продвинуть МДБ на субрегиональном уровне можно наблюдать как в рамках Системы центральноамериканской интеграции, СЦАИ (англ. Central American Integration System), так и в рамках Карибского сообщества (КАРИКОМ). Однако о содержании этих усилий имеется мало доступной информации. Например, в 2006 г. Комитет СЦАИ по вопросам безопасности принял Постоянную программу по мерам укрепления доверия и безопасности в Центральной Америке¹⁹. В настоящее время практически нет официальных данных о том, что представляют собой эти меры и как они совершенствуются и реализуются.

Торговля легким и стрелковым оружием (ЛСО) привлекла повышенное внимание как одна из главных текущих угроз безопасности в Центральной Америке и Карибском бассейне. В 2005 г. страны – члены СЦАИ приняли Кодекс поведения стран Центральной Америки в отношении передачи вооружений, боеприпасов, взрывчатых веществ и других соответствующих материалов²⁰. Аналогичным образом в 2011 г. страны – участницы КАРИКОМ подписали Декларацию КАРИКОМ по легкому и стрелковому оружию, стремясь улучшить деятельность по борьбе с незаконной торговлей оружием и боеприпасами²¹. Эти усилия были направлены на увеличение обмена информацией и укрепление сотрудничества между странами.

Перспективы МДБ на американском континенте

Процесс совершенствования и укрепления МДБ в странах Америки прошел различные этапы со времени окончания холодной войны. МДБ не

¹⁸ “Estandarizar fuerzas militares plantea Peru a Unasur” [Peru proposes that UNASAR standardizes military forces], Radio Guatapuri, 29 Nov. 2012, http://www.radioguatapuri.com/index.php?option=com_k2&view=item&id=8389:/estandarizar-fuerzas-militares-plantea-per%C3%BA-a-unasur&Itemid=240.

¹⁹ Villalta Vizcarra, A.E., “Sistema de la Integración Centroamericana (SICA): aspectos relevantes del año 2006” [Central American Integration System (SICA): highlights of 2006], ASADIP, 24 Mar. 2008, <http://asadip.wordpress.com/2008/03/24/sistema-de-la-integracion-centroamericana-sica-aspectos-relevantes-del-ano-2006/>.

²⁰ Code of Conduct of Central American States on the Transfer of Arms, Ammunition, Explosives and Other Related Materiel, adopted and entered into force 2 Dec. 2005, <http://www.poa-iss.org/RegionalOrganizations/5.aspx>.

²¹ CARICOM Declaration on Small Arms and Light Weapons, signed at the 32nd meeting of the Conference of CARICOM Heads of Government, 30 June-4 July, Basseterre, http://www.caricom.org/jsp/communications/meetings_statements/declaration_small_arms_light_weapons_2011.jsp

ограничиваются только проблематикой контроля над вооружениями и разоружения, но также включают в себя сотрудничество в борьбе против терроризма, торговли наркотиками и координацию мер противостояния природным катастрофам. В то время как ОАГ продолжает быть форумом Западного полушария по реализации МДБ, новые субрегиональные структуры, такие как УНАСУР, предпринимают шаги по совершенствованию МДБ, целью которых является превращение Южной Америки в зону мира. Только в течение двух лет молодая политическая структура ЮАСО доказала свою эффективность, создав Регистр по военным расходам. Остается выяснить, будет ли количество стран, выполняющих требования регистра, по-прежнему высоким в будущем.

10. КОНТРОЛЬ ЗА ПОСТАВКАМИ ОРУЖИЯ И ТОВАРОВ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР

Правительства во все большей степени осознают, что контролирование потоков обычных вооружений и товаров, которые могут использоваться как для гражданских, так и военных целей – товаров двойного назначения, – является комплексным процессом, включающим регулирование экспорта и связанной с ним посреднической, транзитной, логистической и финансовой деятельности. Эта комплексность требует усилий и сотрудничества от всех стран мира. Как следствие, государства участвуют в различных многосторонних механизмах и непрерывно создают новые или адаптируют уже существующие инструменты, чтобы справиться с этими вызовами.

В 2012 г. результаты многосторонних усилий по укреплению контроля за торговлей товарами двойного назначения и обычными вооружениями оказались неоднозначными. В том что касается контроля за торговлей обычными вооружениями, год ознаменовался провалом попыток заключить договор о торговле оружием (ДТО) в июле 2012 г. и согласовать введение эмбарго ООН на поставки оружия в Сирию (см. разделы I и II этой главы). В обоих случаях важную роль сыграли противоречия между пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН. Тем не менее удалось распространить ограничительные меры за пределы традиционного контроля за торговлей товарами стратегического назначения и ввести регулирование и запреты в отношении товаров, напрямую не используемых в программах создания ядерного оружия или в ракетных программах (см. раздел III). В 2012 г. имел место и определенный прогресс в области контроля за поставками товаров двойного назначения, поскольку многосторонние объединения по осуществлению экспортного контроля согласились расширить сферу своей деятельности, а также перечень товаров, подпадающих под контроль (см. раздел IV). Кроме того, Европейский союз предпринял действия по ужесточению контроля за поставками технологий наблюдения и слежения посредством введения новой широкой статьи в Распоряжение ЕС о товарах двойного назначения (Dual-Use Regulation) и расширил санкции против Ирана и Сирии (см. раздел V).

Июльская конференция ООН 2012 г. по ДТО завершилась, так и не достигнув соглашения по тексту проекта договора. Несколько государств, в частности Россия и Соединенные Штаты, потребовали предоставить государствам – членам ООН больше времени для обсуждения этих проблем. Активные сторонники ДТО выразили стремление унифицировать принципы и стандарты, которые уже существуют в региональных и национальных документах о контроле за поставками обычных вооружений.

В 2012 г. особенно сложными для переговоров по ДТО оказались две проблемы.

Во-первых, выяснилось, что трудно найти приемлемый компромисс в вопросе о том, как лучше всего соединить обязательства, вытекающие из международного гуманитарного права и норм, связанных с соблюдением прав человека, с прерогативами государства в сфере обеспечения безопасности поставок оружия, поскольку ряд государств опасался, что первые окажут негативное воздействие на вторые. Напротив, в вопросах о принципах и международно-правовых нормах относительно запрещения поставок химического и биологического оружия (ХБО) и – с некоторыми оговорками – нераспространения ядерного оружия консенсус имеется. Эта часть международного права придает легитимность многосторонним объединениям стран-поставщиков и дополняет Резолюцию 1540 Совета Безопасности ООН. Хотя первоначальный смысл и обозначенная цель Резолюции 1540 заключались в запрете поставок ядерного, биологического и химического оружия и средств его доставки негосударственным субъектам, в этом документе формулируются универсальные обязательства по всеобъемлющему контролю, который должен применяться ко всем поставщикам и получателям.

Во-вторых, в проекте текста ДТО от 2012 г. перечень товаров, подпадающих под контроль за поставками, был определен как охватывающий семь категорий вооружений Регистра ООН по обычным вооружениям плюс стрелковое оружие и легкие виды вооружений; были зафиксированы и определенные меры контроля за боеприпасами и запасными частями и комплектующими. Таким образом, предложенная в документе сфера применения оказалась уже, чем Список вооружений Вассенаарских договоренностей. С другой стороны, при определении продукции двойного назначения, поставки которой подлежат контролю или запрету, Резолюция 1540 и санкции ООН обращаются к контрольным спискам, согласованным неформальными объединениями поставщиков. Хотя многие в ходе конференции критиковали тот факт, что США, будучи участником Вассенаарских договоренностей, твердо отстаивали позицию исключения боеприпасов из сферы применения ДТО, множество других государств, не являющихся участниками объединений поставщиков, выступали против предложений о придании ДТО широкого охвата, сопоставимого со Списком вооружений Вассенаарских договоренностей.

Заключительная конференция по ДТО проходила в марте 2013 г., и на ней государства – члены ООН получили последний шанс достичь консенсуса в отношении международного договора, устанавливающего «максимально высокие общие международные стандарты относительно передачи обычных вооружений».

В 2012 г. неформальные объединения стран-поставщиков пересмотрели списки товаров, подпадающих под торговый контроль. Австралийская группа выделила нанонауку как область, требующую дальнейшего внимания, а участники Вассенаарских договоренностей распространили действующий ныне торговый контроль на некоторые виды технологий в области разведки и слежения. В рамках Режима контроля за ракетными технологиями также продолжались дискуссии относительно перечня контролируемых товаров, в частности по вопросам классификации беспилотных летательных аппаратов для целей осуществления контроля.

Международные обязательства по введению систем торгового контроля создают юридическое обоснование и политический контекст для на-

циональных и международных усилий по наращиванию потенциала в этом направлении. Международная помощь имеет существенное значение для создания эффективных систем торгового контроля, особенно в тех случаях, когда документы, устанавливающие обязательства, не содержат четкого определения норм и стандартов и оставляют место различиям в их применении и соблюдении. Так обстоит дело в случае с Резолюцией 1540, и ДТО, вероятно, будет также присуща эта характерная черта. Одним из преимуществ реализации ДТО в этом отношении является то, что во многих государствах законы, административные процедуры, учреждения и персонал, ответственные и напрямую связанные с реализацией мер по контролю за поставками товаров двойного назначения, частично совпадают с теми, что действуют применительно к обычным вооружениям. Кроме того, некоторые категории товаров и технологий присутствуют в контрольных списках как по обычным вооружениям, так и по оружию массового поражения (ОМП), а некоторые виды обычного вооружения могут также использоваться для доставки ОМП. Соблюдение норм и стандартов остается общей проблемой контроля за поставками как товаров двойного назначения, так и обычных вооружений.

Сибилл БАУЭР и Пол ХОЛТОМ

I. ПЕРЕГОВОРЫ ПО ДОГОВОРУ О ТОРГОВЛЕ ОРУЖИЕМ

Пол ХОЛТОМ и Марк БРОМЛИ

Процесс разработки Договора о торговле оружием (ДТО), проходящий в рамках ООН и объединяющий все государства – члены этой организации, представляет собой попытку договориться о юридически обязывающих международных нормах в области контроля за поставками оружия. Этот процесс в ООН начался в 2006 г. и, как ожидалось, должен был завершиться в июле 2012 г. проведением Конференции ООН по ДТО. Однако по итогам конференции 2012 г. текст договора не был согласован. В этом разделе приводится отчет о процессе разработки ДТО, а также рассказывается о двух основных направлениях дебатов в рамках конференции 2012 г.: о том, какие виды оружия должен охватывать договор, и какие виды поставок он должен стремиться предотвращать.

Процесс разработки Договора о торговле оружием

Проходящий в рамках ООН процесс разработки ДТО начался в 2006 г., когда семь соавторов документа – Австралия, Коста-Рика, Финляндия, Япония, Кения и Великобритания – распространили среди членов Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции под названием «На пути к договору о торговле оружием: установление общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений»¹. В проекте резолюции Генеральному секретарю ООН предлагалось запросить мнения государств и создать группу правительственных экспертов (ГПЭ), чтобы изучить «осуществимость заключения, сферу применения и наброски параметров всеобъемлющего, юридически обязательного документа об установлении общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи обычных вооружений»². На Генеральной Ассамблее ООН резолюция была совместно предложена 77 государствами; за нее проголосовали 153 государства, 24 государства (включая Китай, Россию и большое число арабских стран) при голосовании воздержались, и только Соединенные Штаты проголосовали против³.

К началу 2008 г. Генеральному секретарю ООН представило свои точки зрения 101 государство⁴. В августе 2008 г. группа правительственных экс-

¹ 'Towards an arms trade treaty: establishing common international standards for the import, export and transfer of conventional arms', Draft resolution, A/C.1/61/L.55, 12 Oct. 2006. Дополнительную информацию о проекте резолюции см. в: Holtom, P. and Wezeman, S. T., 'Towards an arms trade treaty?', *SIPRI Yearbook 2007*, pp. 431–439.

² 'Towards an arms trade treaty' (сноска 1), paras 1–2.

³ UN General Assembly Resolution 61/89, 18 Dec. 2006.

⁴ United Nations, General Assembly, 'Towards an arms trade treaty: establishing common international standards for the import, export and transfer of conventional arms', Report of the Secretary-General, A/62/278, 17 Aug. 2007 и дополнения от 24 сентября 2007 г., 19 октября 2007 г., 27 ноября 2007 г. и 15 февраля 2008 г. См. также: Parker, S., *Analysis of States' Views on an Arms Trade Treaty* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2007).

пертов под председательством Чрезвычайного и Полномочного Посла из Аргентины Роберто Гарсиа Моритана рекомендовала дальнейшее рассмотрение вопроса «на поэтапной основе открытым и транспарентным образом»⁵. В декабре 2008 г. 133 государства поддержали резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, призывающую Генерального секретаря ООН создать рабочую группу открытого состава (РГОС) для проведения с 2009 г. шести сессий продолжительностью одну неделю каждая, чтобы привести в исполнение рекомендации группы правительственных экспертов⁶. США вновь оказались единственным государством, проголосовавшим против этой резолюции, а 19 государств, включая Китай и Россию, от голосования воздержались.

В декабре 2009 г. Генеральная Ассамблея ООН постановила созвать Конференцию ООН по ДТО в 2012 г. и поставила перед ней задачу достижения консенсуса по поводу юридически обязательного документа об установлении «максимально высоких общих международных стандартов в отношении передачи обычных вооружений»⁷. Оставшиеся четыре сессии РГОС было решено провести в виде сессий подготовительного комитета конференции, и была назначена еще одна пятая сессия, призванная решить «все соответствующие процедурные вопросы»⁸. За эту резолюцию проголосовало 151 государство, тогда как Китай и Россия, наряду с 18 другими государствами, снова воздержались. Единственной страной, проголосовавшей против этой резолюции, стала Зимбабве. США, где с избранием президентом Барака Обамы произошла смена руководства, проголосовали за эту резолюцию. Однако, стремясь сохранить возможности контроля над окончательным текстом документа, они поддержали процесс разработки и подписания ДТО при условии внесения формулировки, требующей ведения переговоров по договору на основе консенсуса⁹. Моритан, который являлся председателем группы правительственных экспертов и рабочей группы открытого состава, продолжил занимать должность председателя и в рамках подготовительного комитета, а также был назначен президентом Конференции по ДТО 2012 г.

Конференция Организации Объединенных Наций по Договору о торговле оружием

Когда в Нью-Йорке в июле началась Конференция 2012 г. по ДТО, стало очевидным, что большую часть ее государств-участников, с точки зрения их подхода к переговорам, можно отнести к категориям либо «прогрессивно

⁵ United Nations, General Assembly, 'Report of the Group of Government Experts to examine the feasibility, scope and draft parameters for a comprehensive, legally binding instrument establishing common international standards for the import, export and transfer of conventional arms', A/63/334, 26 Aug. 2008, para. 27.

⁶ UN General Assembly Resolution 63/240, 24 Dec. 2008.

⁷ UN General Assembly Resolution 64/48, 2 Dec. 2009, paras 4, 6, 8.

⁸ Ibid.

⁹ US Department of State, 'Secretary of State Hillary Rodham Clinton, U.S. support for the arms trade treaty', 14 Oct. 2009, <<http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/10/130573.htm>>.

настроенных», либо «скептически настроенных»¹⁰. Прогрессивно настроенные государства старались разработать «сильный» ДТО, который ограничил бы влияние незаконной торговли оружием и был бы совместим с целями гуманитарных договоров по контролю над вооружениями. Эти государства – их позиция в первую очередь озвучивалась Мексикой, Норвегией и государствами Латинской Америки и Карибского бассейна – пользовались поддержкой коалиции организаций гражданского общества. Напротив, скептически настроенные государства стремились к договору, который был бы ограничен в плане сферы охвата (подлежащих контролю вооружений) и сфокусирован на вопросах, связанных с государственной безопасностью. Наиболее громко звучали голоса таких государств-скептиков, как Китай, Египет, Индия и Россия. Третья, но менее существенная по численности группа государств, включая Кубу, Иран, Корейскую Народно-Демократическую Республику (КНДР, или Северную Корею), Пакистан, Сирию, Венесуэлу и Зимбабве, последовательно выступала против ДТО. Противодействие этих государств договору, возможно, было отражением их озабоченности относительно возможности подпасть под эмбарго на поставки оружия, а также неприятия ими стоящих в повестке дня вопросов безопасности человека, в том числе применительно к контролю за экспортом вооружений¹¹. США стояли особняком, поскольку их позиция по некоторым вопросам была сходной с позицией скептически настроенных государств, а по другим вопросам они поддерживали отдельные инициативы, предложенные прогрессивно настроенными государствами. На протяжении всего переговорного процесса США было особенно трудно классифицировать в смысле отнесения их к первой или второй категории стран.

По мере продвижения переговоров требование достижения консенсуса способствовало возникновению ощущения, что результатом конференции будет «слабый» договор, поскольку для прогрессивно настроенных государств стало очевидным, что требования государств-скептиков весьма охотно удовлетворяются¹². В конце третьей недели конференции 74 государства выступили с заявлением в пользу «сильного» договора, способствующего обеспечению безопасности человека¹³. Однако 24 июля 2012 г. Моритан

¹⁰ Даже само открытие конференции 2012 г. было отложено из-за ряда процедурных разногласий. Например, Палестинская автономия, поддерживаемая Египтом, потребовала наделения ее правами государства – полного члена ООН. Она согласилась со статусом государства-наблюдателя, но только после двухдневных разбирательств, приведших к отсрочке открытия конференции. 'Arms trade talks open after spat over Palestinian status', Deutsche Welle, 4 July 2012, <<http://www.dw.de/arms-trade-talks-open-after-spat-over-palestinian-status/a-16071068-1>>.

¹¹ Bromley, M., Cooper, N. and Holtom, P., 'The UN Arms Trade Treaty: arms export controls, the human security agenda and the lessons of history', *International Affairs*, vol. 88, no. 5 (Sep. 2012), pp. 1040–1044.

¹² 'Germany backs global arms trade treaty, China and Russia abstain', Deutsche Welle, 31 Oct. 2009, <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4842120,00.html?maca=en-en_nr-1893-xml-atom>.

¹³ Полный перечень государств см.: '74 states stand up for a strong #armstreaty', Control Arms blog, 20 July 2012, <<http://controlarmsblog.posterous.com/60-states-stand-up-for-a-strong-armstreaty>>.

представил проект текста всего договора, который оказался в значительной мере отвечающим требованиям государств-скептиков¹⁴. Вероятно, что представление «слабого» договора было стратегическим решением президента конференции. Когда даже наиболее скептически настроенные государства выразили свою неудовлетворенность этой версией, Моритан 26 июля представил существенно пересмотренный текст, который получил гораздо большую поддержку со стороны прогрессивно настроенных государств (хотя многие отметили, что он все еще нуждается в значительной доработке)¹⁵. Затем юристы-аналитики подняли ряд вопросов относительно терминологии и некоторых противоречий в этом проекте¹⁶. Хотя несколько противоречий являлись результатом компромиссов, призванных помочь достижению консенсуса, было ясно, что прежде чем принять представленный 26 июля текст, его надо доработать.

Тем не менее были высоки надежды на то, что большинство государств, включая пять постоянных членов Совета Безопасности (Китай, Франция, Россия, Великобритания и США), поддержат скорректированную версию текста договора от 26 июля¹⁷. Однако 27 июля – в заключительный день конференции – делегация США заявила, что ей потребуется больше времени для работы над текстом, и предложила созвать для завершения переговоров еще одну конференцию¹⁸. Куба, Северная Корея, Россия и Венесуэла выступили с аналогичными предложениями¹⁹.

Препятствия на пути к консенсусу в ходе переговоров

Хотя проект ДТО от 26 июля имел изъяны, и ему пошло бы на пользу, если бы его гораздо раньше распространили для внесения корректировок среди государств – членов ООН, призыв делегации США к продолжению переговоров, вероятно, был в большей степени обусловлен политическими соображениями, нежели фактическим содержанием проекта. Поддержка ДТО могла быть использована Республиканской партией для того, чтобы представить в ложном свете возможное воздействие ДТО на политику США и изобразить президента Обаму как противника прав граждан США на хранение и ношение оружия²⁰.

¹⁴ Моритан также представил документ на обсуждение в начале конференции, однако в дальнейшем конференция имела дело только с отдельными разделами текста.

¹⁵ United Nations, General Assembly, 'The draft of the arms trade treaty', A/CONF.217/CRP.1, 26 July 2012.

¹⁶ Casey-Maslen, S. and Parker, S., 'The draft arms trade treaty', Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights Briefing no. 2, Oct. 2012, <<http://www.geneva-academy.ch/academy-publications/academy-briefings>>.

¹⁷ 'U.N. states fail to reach global arms trade treaty', Associated Press, 28 July 2012.

¹⁸ US Department of State, 'Arms trade treaty conference', Press release, 27 July 2012, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/07/195622.htm>>.

¹⁹ Acheson, R., 'Editorial: A pause for reflection', *Arms Trade Treaty Monitor*, vol. 5, no. 16 (July 2012), pp. 1–2.

²⁰ Holtom, P., 'The UN conference on an arms trade treaty: no treaty... yet?', IPI Global Observatory, 16 Aug. 2012, <<http://theglobalobservatory.org/analysis/339-the-un-conference-o>>.

Конференция 2012 г. продемонстрировала остроту фундаментальных расхождений между государствами во взглядах на главные цели ДТО, в частности на проблему соблюдения баланса между интересами государственной безопасности и вопросами обеспечения безопасности человека. Это расхождение лежало в основе дискуссий по определению запрещенных поставок, снижению рисков, связанных с конкретными поставками и принятию решений о выдаче разрешения на экспорт оружия или отказе в нем. Другой проблемой, которая потребовала много времени в период заседаний подготовительного комитета и конференции 2012 г., стало определение перечня вооружений, подпадающих под действие ДТО, и, в частности, вопрос о включении в договор мер контроля за стрелковым оружием и легкими видами вооружений и боеприпасов. Другими нерешенными вопросами на момент завершения переговорного процесса оставались следующие: (а) должны ли подаренные товары быть исключены из сферы охвата договора; (b) можно ли региональным интеграционным организациям – таким, как например, Европейский союз (ЕС), – подписывать и ратифицировать договор; (c) сколько государств должны подписать договор для его вступления в силу; и (d) какие типы механизмов транспарентности следует предусмотреть в договоре²¹.

Сразу же после конференции 2012 г. ряд государств и неправительственных организаций назвали США главным виновником срыва подписания ДТО²². Хотя виновность исключительно США в провале конференции 2012 г. вызывает сомнения, тем не менее переговорный процесс продемонстрировал, что США остаются доминирующей силой в обсуждениях многостороннего контроля за поставками оружия. Тот факт, что давние сторонники ДТО были готовы идти на уступки и компромиссы ради удовлетворения интересов США, указывал именно на такое положение дел. Важно подчеркнуть, что американские интересы и взгляды были в центре дискуссий по двум наиболее спорным вопросам: (а) запрещенным поставкам и оценкам риска экспорта оружия, и (b) определению сферы охвата ДТО.

Запрещенные поставки и оценки риска экспорта оружия

Давние сторонники ДТО подчеркивали, что он должен оказать положительное воздействие на ситуацию в области гуманитарной безопасности и обязать государства перед выдачей разрешений на экспорт оружия принимать во внимание международные права человека и гуманитарное право, а также учитывать иные последствия поставок для обеспечения безопасности человека²³. Однако скептически настроенные государства подвергли сомне-

²¹ В статье 16 проекта договора оговаривается, что ДТО вступает в силу «на девяностый день с даты сдачи на хранение депозитарию шестьдесят пятого документа о ратификации, принятии, утверждении или присоединении». United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), Article 16. Конвенция о химическом оружии 1993 г. также вступила в силу только после того, как ее ратифицировали 65 государств.

²² 'U.N. states fail to reach global arms trade treaty' (сноска 17).

²³ Обсуждение этого вопроса см. в: Bromley et al. (сноска 11), pp. 1034–1043.

нию утверждение, что соображения обеспечения безопасности человека должны рассматриваться при принятии решений об экспорте оружия²⁴. Таким образом, включение положений об обеспечении безопасности человека в текст от 26 июля имело особое значение.

Упомянутые в тексте от 26 июля три категории запрещенных поставок свидетельствовали о том, что договор в известной степени лишь рекодифицировал обязательства, уже существующие в международном праве: (a) в главе VII Устава ООН (в частности, речь идет о положениях, относящихся к эмбарго на поставки оружия); (b) в рамках соответствующих обязательств в отношении поставок оружия и незаконной торговли оружием; и (c) в международном праве в отношении геноцида, преступлений против человечества и военных преступлений, основы которого определены в статье 3, общей для Женевских конвенций 1949 г. В рамках переговорного процесса возникла дискуссия о том, что формулировки текста ДТО, относящиеся к этой третьей категории международных обязательств, дают узкое определение военных преступлений и содержат в себе широкие возможности для отрицания причастности к преступлению и, следовательно, должны быть заменены на основанный на доказанности фактов подход²⁵.

Идея включения в ДТО запрета на поставки негосударственным субъектам, которым государство, на территории которого они находятся, не дает право получать (закупать) соответствующие вооружения, имела широкую группу поддержки среди как прогрессивно, так и скептически настроенных государств²⁶. В то же время этой идее в рамках других обсуждений решительно противились США, в частности, в ходе дискуссии по Программе действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней²⁷. Хотя США никогда в явной форме не поднимали этот вопрос в ходе публичных переговоров, их главной заботой было желание сохранить возможность поставлять оружие негосударственным субъектам с тем, чтобы они могли защищаться от вооруженного насилия, совершаемого репрессивными государственными силами, или в тех случаях, когда США считают, что на карту поставлены их собственные интересы в области безопасности²⁸. В тексте договора от 26 июля не содержалось четкого указания на запрет поставок оружия неуполномоченным негосударственным субъектам.

В тексте от 26 июля также говорилось об обязанности государства проводить оценку риска, прежде чем выдать разрешение на экспорт. Оценивать следует в первую очередь риск того, что предполагаемая экспортная постав-

²⁴ Bromley et al. (сноска 11), pp. 1040–1041. Краткое описание и перечень членов АСЕАН, ОДКБ и Лиги арабских государств см. в Дополнении В настоящего издания.

²⁵ United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), Article 3; и Casey-Maslen and Parker (сноска 16), p. 23.

²⁶ В эту группу входили: Африканская группа государств – членов ООН; Бразилия, Россия, Индия и Китай (страны БРИК); Карибское сообщество (КАРИКОМ); Экономическое сообщество стран Западной Африки (ЭКОВАС); и Турция.

²⁷ Holtom, P., *Prohibiting Arms Transfers to Non-state Actors and the Arms Trade Treaty* (United Nations Institute for Disarmament Research: Geneva, 2012).

²⁸ Greene, O., Kirkham, E. and Watson, C., *Developing International Norms to Restrict SALW Transfers to Non-state Actors* (Biting the Bullet Project: London, Jan. 2006), p. 2.

ка может быть использована для совершения или содействия серьезному нарушению международного гуманитарного права или международных стандартов в области прав человека либо деянию, являющемуся преступлением согласно международным конвенциям и протоколам по вопросам о терроризме, а также давать общую оценку того, «будет ли предполагаемая экспортная операция способствовать миру и безопасности или нанесет им ущерб». В оценке должны учитываться меры по уменьшению риска, реализуемые совместно государством-экспортером и государством-импортером, однако если государство-экспортер определяет наличие «значительного риска», то оно не должно давать разрешение на экспорт²⁹. Кроме оценки риска, от каждого государства, являющегося стороной в сделке, требуется рассмотреть возможность принятия практических мер, включая осуществление совместных действий с другими государствами, участвующими в процессе передачи, в целях недопущения, чтобы вооружения:

- a) были перенаправлены на незаконный рынок или использованы не по назначению;
- b) были использованы для совершения или содействия совершению актов гендерного насилия или насилия в отношении детей;
- c) были использованы как инструмент транснациональной организованной преступности;
- d) стали объектом коррупционных действий; или
- e) оказали негативное воздействие на процесс развития в государстве-импортере³⁰.

Чтобы помочь гарантировать приоритетную роль интересов в области государственной безопасности, США поддержали включение в текст формулировки, которая требует от государств-экспортеров принимать во внимание потенциальное воздействие экспорта оружия на мир и безопасность. Однако самым ярким примером того, как в тексте от 26 июля отдается приоритет интересам государственной безопасности, является содержание статьи 5(2), в которой говорится, что «Договор не может служить основанием для аннулирования договорных обязательств по соглашениям о сотрудничестве в сфере обороны, заключенным государствами-участниками настоящего Договора»³¹. На включении этой статьи в договор настаивала Индия, которая, по всей видимости, рассматривает ее как средство обеспечения «гарантий поставок» для себя и других получателей³².

Определение сферы применения Договора о торговле оружием

Значительная часть времени в ходе процесса работы над ДТО была потрачена на обсуждение категорий вооружений, в отношении которых будет применяться договор. Некоторые государства призвали ограничить сферу

²⁹ United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), articles 4 and 6.

³⁰ United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), Article 4.

³¹ Ibid., Article 5(2).

³² Casey-Maslen and Parker (сноска 16), p. 27.

охвата ДТО семью категориями Регистра ООН по обычным вооружениям³³. Другие предложили, чтобы сфера охвата соответствовала Списку вооружений Вассенаарских договоренностей и включал всю военную технику, а также соответствующие комплектующие и технологии³⁴. В тексте проекта договора от 26 июля была применена узкая «формула 7 + 1» – сфера охвата договора была ограничена семью категориями Регистра ООН по обычным вооружениям и еще одной категорией стрелкового оружия и легких видов вооружений. Примечательно, что, согласно представленному на конференции неопубликованному документу, несколько скептически настроенных государств одобрили включение стрелкового оружия и легких видов вооружений в сферу охвата ДТО, хотя ранее они выступали против этого.

Несколько государств стремились включить в текст запрет на «обход» договора через соглашения о лицензировании продукции и передаче технологий, с тем чтобы тем самым расширить диапазон товаров, охваченных условиями договора. Такая формулировка в проект от 26 июля не вошла. Однако в проекте содержалось требование к государствам составлять национальные контрольные списки по вооружениям, подпадающим под экспортный контроль, и обмениваться этими списками с другими государствами – участниками ДТО. Совместное использование этих списков могло бы стать основой системы контроля над гораздо более широким спектром товаров, нежели тот, что охвачен «формулой 7 + 1»; именно такая практика широко распространена среди государств, в которых действуют системы контроля за поставками³⁵.

Наиболее спорным вопросом, касающимся сферы применения договора, был изложенный в проекте от 26 июля подход по контролю над боеприпасами. Хотя США были не одиноки в своем противодействии включению боеприпасов в перечень охватываемых ДТО средств, основное внимание в этом вопросе привлекла именно позиция США. Еще до конференции 2012 г. США четко обозначили, что маркировка боеприпасов и информирование об их поставках – это те символические границы, которые они не будут переходить³⁶. В ходе конференции американские переговорщики заявили, что «боеприпасы – это товар, коренным образом отличающийся от всех остальных товаров, которые мы обсуждали, в том числе в плане включения в сферу применения ДТО», и резко возражали против их включения в сферу охвата договора³⁷. Хотя такую позицию можно объяснить с точки зрения технических сложностей контроля за большими объемами поставок боеприпасов, определенную роль здесь сыграли и политические соображения относительно того, что Национальная стрелковая ассоциация США может пред-

³³ О Регистре ООН по обычным вооружениям см. раздел IV гл. 5 настоящего издания.

³⁴ О Вассенаарских договоренностях см. раздел IV ниже; и раздел III Дополнения В настоящего издания.

³⁵ United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), Article 2.

³⁶ US Department of State, Bureau of International Security and Nonproliferation, 'Elements of an arms trade treaty', 4 June 2010, <<http://www.state.gov/t/isn/rls/fs/148314.htm>>.

³⁷ Pecquet, J., 'Obama administration: UN arms trade treaty shouldn't regulate ammunition', The Hill, 10 July 2012, <<http://thehill.com/blogs/global-affairs/un-treaties/236969-us-says-un-arms-trade-treaty-shouldnt-cover-ammunition>>.

ставить перед американским электоратом в ложном свете договор, в котором напрямую говорится о контроле за поставками боеприпасов³⁸.

Многие государства Карибского бассейна, Центральной и Западной Европы, Латинской Америки и Северной (Сахарской) Африки, рассматривая боеприпасы как важный элемент сферы применения ДТО, оказывали на США серьезное давление, с тем чтобы они изменили свою позицию. В тексте от 26 июля было предложено альтернативное решение, которое большая часть прогрессивно настроенных государств расценили как неприемлемое. Оно состояло в том, что «каждое государство-участник создает и использует национальную систему контроля для регулирования экспорта боеприпасов к обычным вооружениям, подпадающих под действие настоящего Договора». В тексте также присутствует положение, что государство-участник может запретить выдачу разрешения на экспорт боеприпасов, если соответствующие сделки могут быть классифицированы как «запрещенные поставки» или если имеется риск того, что эти поставки могут быть использованы для совершения либо содействия серьезному нарушению международного гуманитарного права или международных стандартов в области прав человека, или деянию, являющемуся преступлением согласно международным конвенциям и протоколам по вопросам о терроризме³⁹. Однако от государств – участников ДТО не требовалось предусматривать принятие мер в целях предотвращения рисков, связанных с тем, что боеприпасы: (a) могут быть перенаправлены на незаконный рынок; (b) использованы для совершения или содействия совершению актов гендерного насилия или насилия в отношении детей; (c) использованы как инструмент транснациональной организованной преступности; (d) стать объектом коррупционных действий; или (e) оказать негативное воздействие на процесс развития в государстве-импортере. Кроме того, от них не требовалось вести учет соответствующих поставок или предоставлять отчеты о них.

Конференция ООН 2013 г. по Договору о торговле оружием

После конференции 2012 г. у участников переговоров имелись три варианта дальнейших действий: (a) внести незначительные поправки в текст проекта ДТО от 26 июля и вынести его на голосование в Генеральной Ассамблее ООН в конце 2012 г.; (b) создать еще одну переговорную конференцию ООН для дальнейшего обсуждения проекта ДТО; или (c) вынести переговорный процесс за рамки ООН, усилить в проекте ДТО акцент на безопасность человека и включить боеприпасы в сферу его применения⁴⁰.

В ходе заседаний Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН осенью 2012 г. семь первоначальных соавторов резолюций Генеральной Ас-

³⁸ Goodman, C., ‘Why is the United States opposing small arms ammunition in an ATT?’, Arms Trade Insider, 1 Mar. 2011, <<http://armstradeinsider.com/2011/03/01/why-the-united-states-is-obstinate-on-small-arms-ammunition-in-an-att>>.

³⁹ Запасные части и компоненты рассматривались в том же ключе. United Nations, A/CONF.217/CRP.1 (сноска 15), Article 6.

⁴⁰ Bromley et al. (сноска 11), pp. 1029–1048.

самблеи ООН по ДТО внесли, в соответствии с пожеланиями России и США, резолюцию по проведению заключительной конференции в начале 2013 г.⁴¹ В целом резолюция была принята 157 голосами «за» при отсутствии голосов «против» и 18 воздержавшихся (включая Россию). Отдельными голосованиями были одобрены применение на «заключительной конференции» прежнего регламента и принятие текста от 26 июля за основу для будущей работы. Только Иран проголосовал против этих предложений, тогда как Россия воздержалась. В проекте резолюции содержался призыв представить доклад об итогах заключительной конференции ООН по ДТО «в кратчайшие возможные сроки после 28 марта 2013 г.»⁴².

Резолюция была принята в результате голосования в Генеральной Ассамблее ООН 24 декабря 2012 г. 133 голосами «за» при отсутствии голосов «против» 17 воздержавшихся⁴³. Конференция 2013 г., дата начала которой была назначена на 18 марта, рассматривалась в документе, таким образом, как продолжение конференции 2012 г. Одно из ключевых изменений состояло в том, что Моритан не был утвержден президентом конференции 2013 г. Несмотря на широкую поддержку со стороны мирового сообщества, ему не удалось сохранить за собой эту должность, поскольку он не был поддержан правительством Аргентины. В декабре 2012 г. в качестве президента этой конференции был утвержден Чрезвычайный и Полномочный Посол из Австралии Питер Вулкотт⁴⁴.

⁴¹ United Nations, General Assembly, First Committee, 'The arms trade treaty', A/C.1/67/L.11, 18 Oct. 2012.

⁴² United Nations, A/C.1/67/L.11 (сноска 41), para. 7.

⁴³ UN General Assembly Resolution 67/234, 24 Dec. 2012.

⁴⁴ 'Australian Department of Foreign Affairs and Trade, Ministers welcome the adoption of the UN Resolution on the Final Conference on the Arms Trade Treaty', Press release, 24 Dec. 2012, <<http://www.dfat.gov.au/media/releases/department/2012/dfat-release-20121224.html>>.

II. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

Питер Д. ВЕЗЕМАН и Кристина БУХХОЛЬД

В отличие от 2011 г., в 2012 г. произошло мало существенных событий, касающихся многосторонних эмбарго на поставки оружия. В то время как Совет Безопасности ООН смог быстро согласовать наложение эмбарго на поставки оружия в Ливию в 2011 г. в ответ на насильственное подавление мирных демонстрантов, он оказался не в состоянии договориться об аналогичных санкциях в отношении Сирии, несмотря на то, что в течение 2012 г. конфликт в этой стране обострился¹. Как сообщалось, на протяжении всего года продолжались нарушения эмбарго ООН, и расследовавшие эти случаи экспертные группы выражали чувство разочарования в связи с отсутствием сотрудничества со стороны некоторых государств.

В 2012 г. в отношении поставок оружия действовали 13 эмбарго ООН, 19 эмбарго Европейского союза (ЕС) и одно – Лиги арабских государств (см. табл. 10.1)². Из 19 эмбарго, наложенных ЕС, девять являлись прямым выполнением решений ООН, три представляли собой эмбарго ООН с измененной сферой их охвата, и семь эмбарго не имели аналогов среди эмбарго ООН³. Эмбарго Лиги арабских государств (в отношении Сирии) также не имело аналога в числе эмбарго ООН.

В 2012 г. Совет Безопасности ООН, ЕС или какая-либо иная многосторонняя организация никаких новых эмбарго не вводили и никаких действующих эмбарго не отменяли.

Сирия

После того как в 2011 г. попытки пригрозить Сирии наложением на нее эмбарго ООН на поставки оружия или ввести против нее эмбарго ООН про-

¹ Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 431–435.

² Кроме того, в 2012 г. по-прежнему оставалось в силе одно добровольное эмбарго: в 1992 г. Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе (ныне переименованная в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе) потребовала, чтобы все государства-участники ввели эмбарго на поставки оружия армянским и азербайджанским силам, задействованным в боевых действиях в районе Нагорного Карабаха. Это требование никогда больше не повторялось, однако ряд государств – членов ОБСЕ с 1992 г. поставляли вооружения в Армению и Азербайджан. Conference on Security and Co-operation in Europe, Committee of Senior Officials, Statement, annex 1 to Journal no. 2 of the Seventh Meeting of the Committee, Prague, 27–28 Feb. 1992. См. также: Holtom, P., 'Arms transfers to Armenia and Azerbaijan, 2007–11', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 286–292.

³ Тремя эмбарго, отличающимися от аналогичных эмбарго ООН, являлись эмбарго в отношении Ирана и Северной Кореи, которые охватывают большее число видов оружия по сравнению с эмбарго ООН, и в отношении Судана, которое применяется ко всей стране, тогда как эмбарго ООН действует только применительно к региону Дарфур. Семью эмбарго, не имеющими аналогов в числе эмбарго ООН, являются эмбарго, наложенные на поставки оружия в Беларусь, Китай, Гвинею, Мьянму, Южный Судан, Сирию и Зимбабве. Девять эмбарго, являющихся прямым выполнением решений ООН, перечислены в табл. 10.1.

валились, проекты резолюций подобного рода в 2012 г. в Совет Безопасности ООН не представлялись. В частности, Россия оставалась откровенным противником любых санкций ООН против Сирии и продолжала поставлять в Сирию оружие⁴. В июле 2012 г. Россия вместе с Китаем наложили вето на проект резолюции Совета Безопасности, которая грозила правительству Сирии введением экономических санкций в ответ на эскалацию насилия, в том числе на расширение использования правительством тяжелого оружия и его неспособность реализовать план ООН по мирному урегулированию⁵.

В мае 2011 г. ЕС ввел санкции против Сирии, которые включали и эмбарго на поставки оружия. В 2012 г. возникли вопросы относительно его соблюдения в случаях, (a) когда запрещенные товары из государств – нечленов ЕС транспортируются в Сирию через территорию ЕС или (b) когда к ним имеют отношение компании и лица, базирующиеся в ЕС. В январе 2012 г. власти Кипра досмотрели в кипрском порту судно с военными грузами из России. После получения гарантий от судоходной компании, что судно не направлялось в Сирию, Кипр разрешил ему покинуть порт. В скором времени судно доставило груз в Сирию⁶. Европейская комиссия пришла к выводу, что Кипр не нарушал санкции ЕС⁷. Однако, обращаясь к проблеме транспортировки запрещенных товаров через ЕС в Сирию, Совет ЕС в июле 2012 г. принял решение, что государства – члены ЕС должны досматривать все суда и самолеты, направляющиеся или предположительно направляющиеся в Сирию, в пределах своих территорий с согласия государства регистрации судна, если имеются веские основания полагать, что груз может включать товары, подпадающие под санкции⁸. Остается неясным, какие действия государства – члены ЕС могут или должны предпринять, если на направляющемся в Сирию морском или воздушном судне будут обнаружены товары, подпадающие под эмбарго, или если государство регистрации судна откажется дать согласие на досмотр.

На протяжении 2012 г. Франция и Великобритания неоднократно призывали внести в эмбарго против Сирии изменения, позволяющие оказывать прямую поддержку группам вооруженной оппозиции. Такой подход контра-

⁴ См., например: 'Russia to veto Syria arm embargo-embargo', RIA Novosti, 1 Feb. 2012, <<http://en.rian.ru/russia/20120201/171072768.html>>. О поставках вооружений в Сирию см. раздел III гл. 5 настоящего издания. О других относящихся к конфликту событиях см. раздел I гл. 1 настоящего издания.

⁵ United Nations, Security Council, 6810th meeting, S/PV.6810, 19 July 2012; и United Nations, Security Council, Draft resolution, S/2012/538, 19 July 2012.

⁶ 'Cyprus releases suspected Syrian arms ship', Voice of America, 10 Jan. 2012, <<http://www.voanews.com/content/cyprus-releases-suspected-syrian-arms-ship-137092243/173361.html>>; и Brantner, F. K., 'Actions of the Republic of Cyprus in relation to the conflict in Syria', Question for written answer to the Commission (Vice-President/High Representative), European Parliament, 15 Mar. 2012, <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=WQ&reference=P-2012-002870&language=EN>>.

⁷ Ashton, C., High Representative/Vice-President, Answer given on behalf of the Commission, 7 May 2012, <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2012-002870&language=EN>>.

⁸ Council Decision 2012/420/CFSP of 23 July 2012 amending Decision 2011/782/CFSP concerning restrictive measures against Syria, *Official Journal of the European Union*, L196, 24 July 2012.

стирует с развитием событий 2011 г. в отношении эмбарго на поставки оружия в Ливию. Тогда дебатировался вопрос о том, разрешают ли некоторые поправки к эмбарго ООН поставку оружия повстанцам, борющимся с ливийским режимом Муаммара Каддафи⁹. В случае с эмбарго в отношении Ливии несколько государств – членов ЕС, включая Францию и Великобританию, интерпретировали поправки как позволяющие осуществлять поставку военной техники повстанцам, тогда как по эмбарго в отношении Сирии не было предпринято попыток внесения изменений в эмбарго ЕС, недвусмысленно запрещающее поставки обеим сторонам.

С августа 2012 г. Великобритания увеличила то, что она назвала «несмертоносной целесообразной помощью» (которая включала предоставление средств связи и бронежилетов) безоружным частям сирийской оппозиции, утверждая, что такая помощь не противоречит эмбарго ЕС¹⁰. После официального признания 13 ноября 2012 г. недавно созданной Сирийской национальной коалиции в качестве единственного представителя сирийского народа Франция призвала к пересмотру эмбарго на поставки оружия с тем, чтобы появилась возможность осуществлять поставки «оборонительного вооружения» силам оппозиции¹¹. В конце ноября, когда подошел срок обновления санкций ЕС по отношению к Сирии, Великобритания потребовала более частых пересмотров эмбарго на поставки оружия и существенного укорачивания срока его обновления, что позволило бы ЕС рассматривать поправки, разрешающие поставку несмертоносного оборудования вооруженным сирийским повстанцам и осуществление их обучения и подготовки¹². ЕС тогда продлил действующие санкции против Сирии на три месяца с 1 декабря 2012 г. до 1 марта 2013 г., а не на обычный срок в один год¹³.

Лига арабских государств – впервые в своей истории – в декабре 2011 г. ввела санкции против Сирии, включающие установление эмбарго на поставки оружия¹⁴. Вскоре после этого в рамках Лиги арабских государств начались дискуссии относительно возможности вооружения сирийской оппозиции¹⁵. 12 февраля 2012 г. Лига арабских государств вновь подтвердила

⁹ Wezeman and Kelly (сноска 1), p. 433.

¹⁰ British Foreign and Commonwealth Office, 'Foreign Secretary statement on Syria', 10 Aug. 2012, <<http://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-statement-on-syria?id=798971582>>; и British Foreign and Commonwealth Office, 'Foreign Secretary written ministerial statement on Syria', 7 Nov. 2012, <<http://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-written-ministerial-statement-on-syria?id=832340182>>.

¹¹ 'Laurent Fabius sur la Syrie: "Paris va demander à l'UE la levée de l'embargo sur les armes défensives"' [Laurent Fabius on Syria: 'Paris will ask the EU to lift the embargo on defensive arms'], RTL, 15 Nov. 2012, <<http://www.rtl.fr/actualites/info/politique/article/video-laurent-fabius-sur-la-syrie-paris-va-demander-a-l-ue-la-levée-de-l-embargo-sur-les-armes-defensives-7754703699>>; и 'France proposes defensive weapons for Syria rebels', Agence France-Presse, 15 Nov. 2012.

¹² 'EU cuts sanctions term to possibly help rebels', Reuters, 28 Nov. 2012.

¹³ Council Decision 2012/739/CFSP of 29 November 2012 concerning restrictive measures against Syria, *Official Journal of the European Union*, L330, 30 Nov. 2012.

¹⁴ Wezeman and Kelly (сноска 1), p. 435.

¹⁵ League of Arab States, Council, Statement on the situation in Syria, 3 Dec. 2011, <http://www.lasportal.org/wps/wcm/connect/c38cc58049521706877cef7abaae88c3/النهائى_من_اي_بل_ال. doc,,.pdf? MOD=AJPERES> (на араб. яз.).

введенные в декабре 2011 г. экономические санкции, но добавила, что она приняла решение предоставить сирийской оппозиции «все виды политической и материальной поддержки»; такого рода формулировку можно интерпретировать как изменение сферы применения эмбарго на поставки оружия¹⁶. Дипломаты Лиги арабских государств подтвердили, что «материальная поддержка» может включать поставки оружия оппозиции¹⁷. Несмотря на это изменение, никаких официальных подтверждений того, что страны Лиги арабских государств оказались вовлеченными в такие поставки, не поступало¹⁸.

Другие многосторонние эмбарго на поставки оружия

В октябре 2012 г. Совет мира и безопасности Африканского союза (АС) призвал «предпринять немедленные шаги по реструктуризации и поддержке» сил обороны и безопасности Сомали, включая снятие эмбарго ООН на поставки оружия сомалийским правительственным силам и в то же время сохранение его в отношении негосударственных субъектов¹⁹. Мотивация АС была неясна, поскольку существующее эмбарго на поставки оружия в Сомали разрешало поставки вооружений, направленные на усиление сил правительства Сомали, если о них сообщалось в Комитет по санкциям ООН в отношении Сомали. В марте 2013 г. Совет Безопасности ООН принял решение о том, что течение 12 месяцев не будет никаких ограничений на поставки оружия и военной техники, предоставление помощи или проведение обучения и подготовки, осуществляемых исключительно в целях развития сил безопасности федерального правительства Сомали и для обеспечения безопасности народа Сомали²⁰.

Группа экспертов Совета Безопасности ООН по Демократической Республике Конго (ДРК) пришла к выводу, что, несмотря на эмбарго ООН на поставки оружия неправительственным силам в ДРК, множество группировок продолжали в 2011–2012 гг. приобретать стрелковое оружие и легкие виды вооружения и боеприпасы к ним²¹. В частности, она пришла к выводу, что правительство Руанды продолжало поддерживать повстанческую группу «Движение 23 марта», снабжая ее, среди прочего, и вооружением. В от-

¹⁶ League of Arab States, Council, Resolution 7446, 12 Feb. 2012, <<http://www.lasportal.org/wps/wcm/connect/b093ad804a246c8985c59d526698d42c/7446.pdf?MOD=AJPERES>> (на араб. яз.), para. 9 (пер. авторов).

¹⁷ ‘Conflict flares across Syria, Arabs mull arms support’, Reuters, 14 Feb. 2012.

¹⁸ О поставках вооружений сирийским повстанческим группировкам см. раздел III гл. 5 настоящего издания.

¹⁹ African Union, Peace and Security Council, 337th meeting, Press statement, 11 Oct. 2012 <<http://www.peaceau.org/en/article/press-statement-of-the-337th-meeting-of-the-peace-and-security-council-on-somalia/>>.

²⁰ United Nations, Security Council, 6854th meeting, S/PV.6854, 7. Nov. 2012, p. 3.

²¹ United Nations, Security Council, Interim report of the Group of Experts on the Democratic Republic of the Congo, 18 May 2012, annex to S/2012/348, 21 June 2012, pp. 6–15; Addendum, annex to S/2012/348/Add.1, 27 June 2012; и United Nations, Security Council, Final report of the Group of Experts on the Democratic Republic of the Congo, 12 Oct. 2012, annex to S/2012/843, 15 Nov. 2012, p. 3.

вет Совет Безопасности пригрозил ввести адресные санкции против тех, кто оказывает внешнюю поддержку «Движению 23 марта», или тех, кто иным образом нарушает эмбарго на поставки оружия²².

В ответ на военный переворот, совершенный в апреле 2012 г., Совет Безопасности ООН в мае пригрозил ввести санкции, включая эмбарго на поставки оружия, против Гвинеи-Бисау²³. Однако, несмотря на свою озабоченность относительно стабильности в Гвинеи-Бисау, Совет Безопасности счел последующие политические события достаточно позитивными и не стал осуществлять свою угрозу²⁴.

В октябре 2012 г. ЕС без какого-либо публичного объяснения продлил еще на год эмбарго в отношении Гвинеи, хотя с тех пор, как в 2009 г. было наложено эмбарго, политическая ситуация значительно улучшилась, и страна в 2010 г. вернулась к гражданскому правлению²⁵. В апреле и мае 2012 г. ЕС приостановил действие некоторых санкций против правительства Мьянмы, но еще на год продлил эмбарго на поставки оружия²⁶.

Многосторонние эмбарго иногда ужесточаются еще до того, как подходит срок их возобновления или пересмотра, что является результатом осознания значимости тех или иных конкретных механизмов их реализации. В 2012 г. ЕС внес поправки в эмбарго на поставки оружия в Иран, распространив его на разведывательную технику, вслед за внесением аналогичных поправок в эмбарго на поставки оружия в Сирию в 2011 г. (см. также раздел V ниже).

Нарушения эмбарго ООН

В 2012 г., как и в предыдущие годы, поступали, преимущественно от комитетов экспертов ООН по контролю за соблюдением эмбарго, сообщения о ряде существенных нарушений эмбарго ООН на поставки оружия²⁷.

В двух просочившихся в начале 2012 г. в прессу докладах двух независимых друг от друга комитетов экспертов по Судану описывалось, как правительство Судана в 2011 и 2012 гг. продолжало перебрасывать недавно импортированные вооружения и военную технику в регион Дарфур²⁸. Эти пе-

²² UN Security Council Resolution 2078, 28 Nov. 2012, para. 9.

²³ UN Security Council Resolution 2048, 18 May 2012, para. 12.

²⁴ UN Security Council Resolution 2092, 22 Feb 2013.

²⁵ Council Decision 2012/665/CFSP of 26 October 2012 amending Decision 2010/638/CFSP concerning restrictive measures against the Republic of Guinea, *Official Journal of the European Union*, L299, 27 Oct. 2012.

²⁶ Council Decision 2012/225/CFSP of 26 April 2012 amending Decision 2010/232/CFSP renewing restrictive measures against Burma/Myanmar, *Official Journal of the European Union*, L115, 27 Apr. 2012.

²⁷ В 2012 г. существовали комитеты по каждому из эмбарго ООН на поставки вооружений, за исключением эмбарго в отношении неправительственных сил в Ираке и Ливане. Доклады комитетов экспертов можно найти на сайтах комитетов Совета Безопасности ООН по санкциям, <<http://www.un.org/sc/committees/>>.

²⁸ 'Letter dated 24 January 2012 from the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to resolution 1591 (2005) addressed to the Chairman of the Security Council committee established pursuant to Resolution 1591 (2005) concerning the Sudan'; и 'Letter dated 24 January 2011

реброски нарушали эмбарго ООН и вступали в противоречие с гарантиями, данными правительством Судана поставщикам техники.

Комитет по санкциям ООН в отношении Ливии установил, что значительное количество украденного с ливийских складов оружия, в частности стрелкового оружия и легких видов вооружения, покинуло страну²⁹. Это произошло в нарушение эмбарго ООН на экспорт оружия из Ливии, однако, что даже более важно, эти потоки оружия разожгли конфликты в соседних странах, в частности в Мали³⁰.

КНДР продолжила в 2012 г. в нарушение требований Совета Безопасности ООН производить и запускать баллистические ракеты. Некоторые из компонентов этих ракет имеют иностранное происхождение. Например, передвижные установки вертикального пуска для нового типа баллистической ракеты, впервые продемонстрированные во время военного парада в апреле 2012 г., установлены на китайских шасси. Шесть таких шасси были поставлены китайской компанией в Северную Корею в 2011 г., как сообщалось, под гарантию того, что они будут использоваться в лесозаготовительной промышленности³¹.

Согласно докладу 2012 г. Комитета экспертов ООН по Ирану, перехват в 2011 г. двух партий оружия, направлявшихся в Сирию, подтвердил ранее сделанный комитетом вывод, что Сирия является основным получателем иранского оружия, экспортируемого в нарушение эмбарго ООН на экспорт оружия из Ирана³².

В июле 2012 г. Группа ООН по мониторингу Сомали и Эритреи пришла к выводу, что рынки оружия в Йемене остаются основным внешним источником поступления стрелкового оружия и легких видов вооружений негосударственным группировкам в Сомали, но что при этом роль Эритреи как источника оказания военной поддержки снизилась³³. Группа, выражая беспокойство, отметила, что в течение второй половины 2011 г. и первой половины 2012 г. Эфиопия, Франция, Судан, Турция, Объединенные Арабские

[sic] from former members of the Panel of Experts on the Sudan established pursuant to Resolution 1591 (2005) and renewed pursuant to resolution 1945 (2010) addressed to the Chairman of the Security Council committee established pursuant to resolution 1591 (2005) concerning the Sudan', 24 Jan. 2012. Оба доклада просочились в прессу в апреле 2012 г. 'UN clash over Beijing bullets claim', Africa Confidential, 13 Apr. 2012, <<http://www.africaconfidential.com/index.aspx?pageid=7&articleid=4417>>.

²⁹ United Nations, Security Council, Sanctions Committee on Libya, Consolidated working document on the implementation of paragraph 5 of Security Council Resolution 2017 (2011), 23 Mar. 2012, annex to S/2012/178, 26 Mar. 2012, p. 4.

³⁰ См. раздел I гл. 1 настоящего издания.

³¹ United Nations, Security Council, Report of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1874 (2009), 11 May 2012, annex to S/2012/422, 14 June 2012, p. 19; и 'U.N. panel probing how North Korea acquired mobile missile launchers', Global Security Newswire, 15 Nov. 2012, <<http://www.nti.org/gsn/article/security-council-probing-how-north-korea-acquired-large-missile-launchers/>>.

³² United Nations, Security Council, Final report of the Panel of Experts established pursuant to Resolution 1929 (2010), 4 June 2012, annex to S/2012/395, 12 June 2012, pp. 4, 27–29.

³³ United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council Resolution 2002 (2011), 27 June 2012, annex to S/2012/544, 13 July 2012, paras 51–53.

Эмираты, Соединенные Штаты, несколько частных компаний и сама ООН оказывали поддержку силам безопасности правительства Сомали без обязательного предварительного уведомления Комитета по санкциям³⁴. В отдельном докладе относительно эмбарго ООН на поставки оружия в Эритрею Группа пришла к выводу, что хотя эмбарго неблагоприятно сказалось на боевой готовности военно-воздушных сил Эритреи, имелись признаки того, что в первой половине 2012 г. эта страна импортировала запасные части и получала помощь со стороны в обслуживании самолетов³⁵.

В предыдущие годы оценке тенденций по нарушениям эмбарго на поставки оружия препятствовали попытки членов Совета Безопасности ООН не допускать или задерживать публикации докладов комитетов экспертов ООН³⁶. Однако в 2012 г. лишь один новый доклад – по Судану – не был опубликован, хотя и просочился в прессу³⁷. Позитивным событием стала публикация в 2012 г. доклада Комитета экспертов ООН по Ирану, тогда как два доклада по Ирану, готовившиеся до этого, не были обнародованы³⁸. В 2012 г. был опубликован третий ежегодный доклад Комитета экспертов ООН по Северной Корее, тогда как второй доклад, в 2011 г., обнародован не был³⁹.

Тем не менее, как и в предшествующие годы, несколько групп экспертов выразили беспокойство по поводу отсутствия или неполноты ответов правительств некоторых стран на запросы информации. Бывшие члены Комитета экспертов ООН по Судану жаловались на полное отсутствие взаимодействия со стороны Судана и скудные ответы, полученные от Китая и России в процессе расследования нарушений эмбарго на переброску вооружений в Дарфур⁴⁰. Группы по Кот-д'Ивуару, ДРК, Сомали и Эритрее так же выражали беспокойство либо отмечали недостаточность ответов на их просьбы о предоставлении информации⁴¹. Группа экспертов по ДРК сообщила, что ее попытки расследовать нарушение санкций в Руанде были заблокированы руандийским правительством⁴².

³⁴ United Nations, S/2012/544 (сноска 33), paras 51–78.

³⁵ United Nations, Security Council, Report of the Monitoring Group on Somalia and Eritrea pursuant to Security Council Resolution 2002 (2011), 27 June 2012, annex to S/2012/545, 13 July 2012, para. 64.

³⁶ О предпринятых в 2010 и 2011 гг. попытках изменить содержание докладов или заблокировать их публикацию см.: Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes, 2010', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 449–451; и Wezeman and Kelly (сноска 1), p. 437.

³⁷ Panel of Experts on the Sudan (сноска 28).

³⁸ United Nations, S/2012/395 (сноска 32).

³⁹ United Nations, S/2012/422 (сноска 31).

⁴⁰ Бывшие члены Комитета экспертов по Судану (сноска 28), pp. 21–23.

⁴¹ United Nations, Security Council, Final report of the Group of Experts on Côte d'Ivoire, 16 Mar. 2012, annex to S/2012/196, 14 Apr. 2012, paras 29–43, pp. 12–14; United Nations, S/2012/196 (сноска 31), para. 14; United Nations, S/2012/544 (сноска 33), pp. 30–31; и United Nations, S/2012/348 (сноска 21), p. 56.

⁴² United Nations, S/2012/348 (сноска 21), p. 56.

Таблица 10.1. Многосторонние эмбарго на поставки оружия, действовавшие в 2012 г.

Объект эмбарго ^a	Дата введения	Основные документы о введении или изменении эмбарго ^b	Основные изменения в 2012 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида» и связанные с ней лица и организации	16 января 2002 г.	РСБ ООН 1390, 1989	
Конго, Демократическая Республика (НПС)	28 июля 2003 г.	РСБ ООН 1493, 1596, 1807	Продлено до 1 февраля 2014 г. РСБ ООН 2078 от 28 ноября 2012 г.
Кот-д'Ивуар	15 ноября 2004 г.	РСБ ООН 1572, 1946	Изменено и продлено до 30 апреля 2013 г. РСБ ООН 2045 от 26 апреля 2012 г. ^c
Эритрея	23 декабря 2009 г.	РСБ ООН 1907	
Иран	23 декабря 2006 г.	РСБ ООН 1737, 1747, 1929	
Ирак (НПС)	6 августа 1990 г.	РСБ ООН 661, 1483, 1546	
КНДР	15 июля 2006 г.	РСБ ООН 1695, 1718, 1874	
Ливан (НПС)	11 августа 2006 г.	РСБ ООН 1701	
Либерия (НПС)	22 декабря 2003 г. ^d	РСБ ООН 1521, 1683, 1903	Продлено до 12 декабря 2013 г. РСБ ООН 2079 от 12 декабря 2012 г.
Ливия (НПС)	26 февраля 2011 г.	РСБ ООН 1970, 1973, 2009	
Сомали	23 января 1992 г.	РСБ ООН 733, 1725	
Судан (Дарфур) «Талибан»	30 июля 2004 г. 16 января 2002 г.	РСБ ООН 1556, 1591, 1945 РСБ ООН 1390, 1988	
<i>Эмбарго Европейского Союза на поставки оружия</i>			
«Аль-Каида», «Талибан» и связанные с ними лица и организации*	17 декабря 1996 г.	ОПС 96/746/CFSP, 2001/154/CFSP, 2002/402/CFSP	
Беларусь	20 июня 2011 г.	РС 2011/357/CFSP	Продлено до 31 октября 2013 г. РС 2012/642/CFSP от 15 октября 2012 г.

Китай	27 июня 1989 г.	Декларация Европейского совета	
Конго, Демократическая Республика (НПС)*	7 апреля 1993 г.	Декларация, ОПС 2003/680/CFSP, 2005/440/CFSP, 2008/369/CFSP	
Кот-д'Ивуар*	13 декабря 2004 г.	ОПС 2004/852/CFSP, 2010/656/CFSP	Изменено РС 2012/371/CFSP от 10 июля 2012 г. ^e
Эритрея*	1 марта 2010 г.	РС 2010/127/CFSP	
Гвинея	27 октября 2009 г.	ОПС 2009/788/CFSP, 2009/1003/CFSP	Продлено до 27 октября 2013 г. РС 2012/665/CFSP от 26 октября 2012 г.
Иран	27 февраля 2007 г.	ОПС 2007/140/CFSP, 2007/246/CFSP	Изменено РС 0212/168/CFSP от 23 марта 2012 г. ^f
Ирак (НПС)*	4 августа 1990 г.	Декларация, ОПС 2003/495/CFSP, 2004/553/CFSP	
КНДР	20 ноября 2006 г.	ОПС 2006/795/CFSP, 2009/573/CFSP	
Ливан (НПС)*	15 сентября 2006 г.	СР 2006/625/CFSP	
Либерия (НПС)*	7 мая 2001 г.	ОПС 2001/357/CFSP, 2004/137/CFSP, 2006/518/CFSP, 2010/129/CFSP	
Ливия (НПС)*	28 февраля 2011 г.	РС 2011/137/CFSP, 2011/625/CFSP	
Мьянма	29 июля 1991 г. ^g	Декларация СОД, ОПС 96/635/CFSP, 2003/297/CFSP, 2010/232/CFSP	Продлено до 30 апреля 2013 г. РС 2012/225/CFSP от 26 апреля 2012 г.
Сомали (НПС)*	10 декабря 2002 г.	ОПС 2002/960/CFSP, 2009/138/CFSP, 2010/231/CFSP	
Южный Судан	18 июля 2011 г.	РС 2011/423/CFSP	
Судан	15 марта 1994 г.	ОПС 94/165/CFSP, 2004/31/CFSP, 2005/411/CFSP, РС 2011/423/CFSP	
Сирия	9 мая 2011 г.	РС 2011/273/CFSP	Изменено РаС 36/2012 от 18 января 2012 г., РаС 509/2012 от 16 июня 2012 г. и РС 2012/420/CFSP от 23 июля 2012 г., и продлено до 1 марта 2013 г. РС 2012/739/CFSP от 29 ноября 2012 г. ^h
Зимбабве	18 февраля 2002 г.	ОПС 2002/145/CFSP	Продлено до 20 февраля 2013 г. РС 2012/97/CFSP от 17 февраля 2012 г.
<i>Эмбарго Лиги арабских государств (ЛАГ) на поставки оружия</i>			
Сирия	3 декабря 2011 г.	Заявление Совета ЛАГ	Изменено резолюцией Совета ЛАГ 7446 от 12 февраля 2012 г. ⁱ

Примечания к таблице 10.1

* = эмбарго ЕС во исполнение эмбарго ООН; РС = решение Совета ЕС; ОПС = Общая позиция Совета ЕС; РаС = распоряжение Совета ЕС; СОД = Совет ЕС по общим делам; НПС = неправительственные силы; РСБ ООН = резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Объект эмбарго может быть изменен со времени его введения. В настоящей таблице объекты эмбарго приведены по состоянию на конец 2012 г.

^b Более ранние документы могли быть изменены или отменены последующими документами.

^c Резолюция Совета Безопасности ООН 2045 сняла все ограничения на предоставление услуг по подготовке, консультированию и проведению экспертизы, связанных с военной деятельностью или деятельностью по обеспечению безопасности и на поставки гражданской техники силам безопасности Кот-д'Ивуара.

^d Либерия была объектом эмбарго ООН на поставки оружия с 1992 г.; цели этих эмбарго отличались друг от друга, хотя и были связаны между собой.

^e РС 2012/371/CFSP обеспечило выполнение изменений, внесенных РСБ ООН 2045 (см. прим. *c*).

^f РС 0212/168/CFSP запретило поставки оборудования и программного обеспечения, предназначенного в первую очередь для мониторинга иранским правительством Интернета и сетей телефонной связи на территории Ирана.

^g ЕС и его государства-члены впервые наложили эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.

^h Распоряжение Совета ЕС 36/2012 запретило экспорт оборудования и услуг для мониторинга телекоммуникационных сетей, предназначенных для использования сирийским правительством. Распоряжение Совета ЕС 509/2012 запретило поставки техники, товаров и технологий, которые могут быть использованы для осуществления репрессий внутри страны или для изготовления и обслуживания продукции, которая может быть использована для осуществления репрессий. Решение Совета ЕС 2012/420/CFSP установило, что государства – члены ЕС должны досматривать на своей территории и с согласия государства регистрации судна все морские и воздушные суда, направляющиеся в Сирию, если есть веские основания считать, что находящийся на борту груз содержит запрещенные к поставке товары.

ⁱ Резолюцию 7446 можно интерпретировать как разрешающую снабжение оружием сирийской оппозиции.

Источники: United Nations, Security Council, 'UN Security Council sanctions committees', <<http://www.un.org/sc/committees/>>; и European Union External Action, 'Sanctions or restrictive measures', 18 Jan. 2013, <http://eeas.europa.eu/cfsp/sanctions/index_en.htm>

III. ФИНАНСОВЫЕ САНКЦИИ И ПРОЧИЕ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Ян ЭНТОНИ

Ряд ограничительных мер использовался для предотвращения распространения ядерного, биологического и химического оружия и ракетных систем их доставки. Эти меры включают ограничения на торговлю, финансовые санкции и ограничения на перемещение физических лиц. Ограничения на торговлю могут касаться либо торговли вообще, либо торговли определенными товарами. Финансовые санкции могут включать, например, замораживание средств или экономических ресурсов, запрет на проведение финансовых операций либо требование получения предварительного одобрения на совершение таких операций, ограничения на предоставление экспортных кредитов или инвестиционных средств. Примерами ограничений на перемещение физических лиц являются запреты на перелеты и ограничения допуска конкретных лиц на территории государств. В 2012 г. между государствами, которые играют ведущую роль в управлении международной финансовой системой, было достигнуто важное взаимопонимание о том, как использовать финансовые санкции для поддержки нераспространения оружия. Кроме того, были приняты новые и более широкие меры в целях содействия внесению изменений в национальную ядерную политику Ирана.

Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег

Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) является межправительственной организацией, учрежденной в 1989 г. Группой семи (G7) для борьбы с отмыванием денег и блокирования финансирования, которое может способствовать совершению террористических актов¹. Число государств, участвующих в ФАТФ, впоследствии выросло, а сама группа расширила свою программу действий в целях охвата прочей незаконной деятельности – включая распространение ядерного, биологического и химического оружия, которая может рассматриваться как представляющая угрозу прозрачности международной финансовой системы.

Хотя ФАТФ с 2008 г. начала рассматривать рекомендации, связанные с финансированием распространения, итоговые рекомендации, которые впервые касались проблемы финансирования распространения, она опубликовала только в феврале 2012 г.² Рекомендации имеют две цели, относящиеся к

¹ О ФАТФ см. раздел III Дополнения В настоящего издания; и сайт ФАТФ, <<http://www.fatf-gafi.org>>.

² Financial Action Task Force (FATF), *International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation: The FATF Recommendations* (FATF/Organisation for Economic Co-operation and Development: Paris, 2012), <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF_Recommendations.pdf>. См. также: Bauer, S., Dunne, A. and Mičić, I., 'Strategic trade controls: countering the proliferation of weapons of mass destruction', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 441–443.

распространению: (a) обеспечение последовательного и эффективного исполнения адресных финансовых санкций в тех случаях, когда их введения потребовал Совет Безопасности ООН; и (b) оказание помощи странам в налаживании эффективных национальных механизмов, позволяющих их властям «сотрудничать и, при необходимости, координировать свои усилия внутри страны в области разработки и проведения политики и деятельности по борьбе с отмыванием денег, финансированием террористов и финансированием распространения оружия массового поражения»³. В то же самое время ФАТФ опубликовала подробное руководство, в котором описаны наиболее эффективные способы осуществления рекомендаций на национальном уровне⁴.

В 2012 г. членами ФАТФ являлись 34 государства (включая почти все значительные финансовые центры), а также две региональные организации: Европейская комиссия и Совет по сотрудничеству стран Персидского залива⁵. У ФАТФ есть также ассоциированные партнеры и наблюдатели. Ассоциированные партнеры представлены в основном специализированными региональными сетями финансовых регуляторов, ответственных за надзор за соблюдением мер противодействия отмыванию денег. Группа наблюдателей разнородна по составу и включает банки, органы ООН, агентства и специализированные межправительственные сети Европейского союза (ЕС) (например, те, что заняты борьбой с незаконным оборотом наркотиков). Чтобы стать ассоциированным партнером или наблюдателем, организации должны дать обещание выполнять рекомендации ФАТФ. Таким образом, в ближайшие годы рекомендации относительно финансирования распространения должны «разойтись» по сетям сотрудничества ФАТФ практически по всем регионам мира.

Ужесточение ограничительных мер против Ирана

В период с 2006 по 2010 г. Совет Безопасности ООН принял ряд резолюций, которые вводили ряд ограничительных мер по отношению к Ирану в попытке заставить Иран изменить его национальную ядерную программу с целью снижения риска распространения⁶. Утвержденные резолюциями ограничительные меры были относительно узкими, главным образом непосредственно связанными с поставками товаров или услуг, которые могут напрямую содействовать реализации программы ядерного оружия или программы разработки баллистических ракетных систем доставки ядерного оружия.

В июне 2010 г. Совет Безопасности ООН рекомендовал (но не потребовал) государствам предпринять более широкие шаги – например, досмотр всех гру-

³ Financial Action Task Force (сноска 2), p. 11.

⁴ Financial Action Task Force (FATF), *Best Practices Paper on Recommendation 2: Sharing Among Domestic Competent Authorities Information Related to the Financing of Proliferation* (FATF: Paris, 2012).

⁵ Полный перечень членов ФАТФ см. в Дополнении В настоящего издания.

⁶ О недавних событиях, касающихся Ирана, см. раздел I гл. 7 настоящего издания.

зов, переправляемых в Иран воздушным и морским путем, недопущение оказания финансовых услуг, которые могут иметь отношение к чувствительной деятельности в ядерной области, и установление в целом более тщательного наблюдения за иранским банковским сектором⁷. Однако, в отличие от предыдущих мер, данная резолюция не получила поддержки всех членов Совета Безопасности, поскольку два непостоянных члена (Бразилия и Турция) проголосовали против нее. В официальных заявлениях Китая и России, которые имеют право налагать вето на решения Совета Безопасности, высказывалось предположение, что будущие предложения по введению дополнительных ограничительных мер вряд ли получат необходимую поддержку⁸.

С 2010 г. ряд государств и ЕС приняли ограничительные меры против Ирана, которые простираются гораздо дальше того, что может быть согласовано в Совете Безопасности ООН. Некоторые характерные черты этих санкций заслуживают особого внимания. Во-первых, после продолжительного периода, когда государства занимались поиском узконаправленных ограничительных мер, в 2012 г. сфера охвата санкций была настолько расширена, что они неизбежно наносили иранской экономике широкомасштабный ущерб. Во-вторых, ряд мер также был распространен на любое юридическое лицо, зарегистрированное или учрежденное по законодательству государства, отличного от того, которое ввело эти меры. Например, в соответствии с условиями применения ряда мер, действующих в Соединенных Штатах, ограничительные меры распространяются и на иностранные дочерние компании американской компании, даже если они зарегистрированы или учреждены согласно законам другой страны⁹.

В обычной практике экстерриториальное применение ограничительных мер носит спорный характер, вплоть до того, что некоторые европейские правительства рекомендуют компаниям, зарегистрированным согласно их законам, не выполнять американские ограничительные меры¹⁰. Однако в

⁷ UN Security Council Resolution 1929, 9 June 2010; и Wezeman, P. D. and Kelly, N., 'Multilateral arms embargoes, 2010', *SIPRI Yearbook 2011*, pp. 447–448.

⁸ Melnikov, V., 'U.S. Iran sanctions threaten ties with Russia—official', RIA Novosti, 13 Aug. 2012, <<http://en.rian.ru/russia/20120813/175189517.html>>; и 'China slams new US–Iran sanctions as "serious violation of intl rules"', Russia Today, 1 Aug. 2012, <<http://rt.com/news/iran-fresh-sanctions-obama-552/>>.

⁹ В августе 2012 г. Закон о снижении иранской угрозы и правах человека в Сирии 2012 г. распространил действие санкций США в отношении Ирана на контролируемые американскими компаниями офшорные филиалы. В октябре 2012 г. исполнительным приказом о порядке применения санкций в отношении Ирана был установлен «период отсрочки» до 13 февраля 2013 г., в течение которого офшорные филиалы могут свернуть свои коммерческие отношения с Ираном. White House, 'Executive Order from the President regarding authorizing the implementation of certain sanctions set forth in the Iran Threat Reduction and Syria Human Rights Act of 2012 and additional sanctions with respect to Iran', 9 Oct. 2012, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/10/09/executive-order-president-regarding-authorizing-implementation-certain-s>>.

¹⁰ В 1996 г. ЕС предложил ввести законодательные нормы, в которых компаниям будет рекомендовано не выполнять экстерриториальные аспекты Закона о санкциях США в отношении Ирана и Ливии 1996 г. Council Regulation (EC) no. 2271/96 of 22 Nov. 1996 protecting against the effects of the extra-territorial application of legislation adopted by a third coun-

случае ограничительных мер, применяемых к Ирану, принцип экстерриториальности, очевидно, приобретает все больше сторонников. Представляется, что сотрудничество государств-единомышленников в области осуществления мер и обмена информацией по их принудительному применению расширяется¹¹. Такое развитие событий заставляет предположить, что неотложная потребность решить проблемы распространения, возникшие в результате иранской ядерной программы, привела к растущему консенсусу, по крайней мере, в рамках евро-атлантического сообщества, в вопросе необходимости принятия ограничительных мер.

Решения Европейского союза относительно ограничительных мер

В 2012 г. в дополнение к действиям, направленным на более эффективное исполнение решений Совета Безопасности ООН, ЕС ввел несколько новых и важных ограничительных мер.

В январе 2012 г. Совет ЕС принял решение, что в свете возможного использования доходов, поступающих из энергетического сектора, для финансирования чувствительной к распространению деятельности в ядерной области, следует запретить новые инвестиции в нефтехимический сектор Ирана. В марте сфера охвата ограничительных мер существенно расширилась в результате запрета покупки нефти и нефтепродуктов из Ирана¹². В декабре этот запрет был распространен и на природный газ¹³.

Вторым новым элементом ограничительных мер ЕС стало решение ввести ограничительные меры против Центрального банка Ирана в свете имеющихся свидетельств того, что он был вовлечен в деятельность по обходу существующих санкций ООН и ЕС¹⁴.

В марте 2012 г. Совет принял новое решение об отказе в предоставлении специализированных услуг по передаче финансовой информации, которые используются для обмена финансовыми данными, определенным иран-

try, and actions based thereon or resulting therefrom, *Official Journal of the European Union*, L309, 29 Nov. 1996, pp. 1–6.

¹¹ Австралия, Канада, Япония, Южная Корея и Швейцария также приняли некоторые или все ограничительные меры, предписанные ЕС и США. См.: Katzman, K., *Iran Sanctions*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RS20871 (US Congress, CRS: Washington, DC, 15 Oct. 2012); Autonomous Sanctions Regulations 2011, Australian Select Legislative Instrument 2011no. 247 as amended, 21 Aug. 2012, <<http://www.comlaw.gov.au/Details/F2012C00562>>; и Swiss State Secretariat for Economic Affairs, 'Iran: Federal Council takes steps to improve legal certainty and prevent possible evasion', Press release, 19 Jan. 2011, <<http://www.seco.admin.ch/aktuell/00277/01164/01980/?lang=en&msg-id=37283>>.

¹² Council of the European Union, Council Regulation (EU) no. 267/2012 of 23 March 2012 concerning restrictive measures against Iran and repealing Regulation (EU) no. 961/2010, *Official Journal of the European Union*, L88, 24 Mar. 2012.

¹³ Council of the European Union, Council Regulation (EU) no. 1263/2012 of 21 December 2012 amending Regulation (EU) no. 267/2012 concerning restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L356, 22 Dec. 2012.

¹⁴ Council of the European Union, Council Implementing Regulation (EU) no. 54/2012 of 23 Jan. 2012 implementing Regulation (EU) no. 961/2010 on restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L19, 24 Jan. 2012, pp. 1–5.

ским юридическим и физическим лицам¹⁵. Сразу же после этого решения ЕС Сообщество всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций (SWIFT), которое зарегистрировано в Бельгии и подчиняется законодательству ЕС, объявило, что оно прекращает коммуникационное обслуживание иранских финансовых учреждений, попавших под санкции ЕС. Главный исполнительный директор SWIFT отметил, что «отключение банков является для SWIFT чрезвычайным и беспрецедентным шагом. Оно стало прямым следствием международных и многосторонних действий по ужесточению финансовых санкций против Ирана»¹⁶. Позднее были запрещены операции с золотом, бриллиантами и другими драгоценными металлами, которые могли стать альтернативными средствами платежа в условиях, когда доступ к финансовым системам оказался ограниченным.

В ноябре 2012 г. ответственный финансовый орган Банка Франции наложил штраф на управляющего парижским отделением иранского банка¹⁷. Это был первый пример применения санкций по отношению к конкретному банковскому руководителю на основании нарушения им ограничительных мер регулирования ЕС касательно Ирана. Во Франции это решение было истолковано как стратегический посыл ответственных органов банковскому сектору о том, что необходимо проявлять бдительность и соблюдать правовые нормы.

Действия, предпринятые ЕС, были частью более широких усилий, предпринятых рядом государств-единомышленников с целью ввести более жесткие ограничительные финансовые меры против Ирана. Например, в соответствии с предыдущими ограничительными мерами, хотя гражданам США и было предписано не проводить операции с участием правительства Ирана, они могли просто отказаться от таких сделок, но от них не требовалось замораживание соответствующих активов. Однако после принятия администрацией США в феврале 2012 г. новых ограничений блокированию со стороны всех американских лиц (включая финансовые учреждения) должны подлежать все финансовые сделки с участием любого иранского финансового учреждения¹⁸.

Последовательное введение новых и более жестких ограничительных финансовых санкций затруднило иранским юридическим лицам получение

¹⁵ Council of the European Union, Council Decision 2012/152/CFSP of 15 Mar. 2012 amending Decision 2010/413/CFSP concerning restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L77, 16 Mar. 2012, p. 18.

¹⁶ SWIFT является сетью цифровой связи, через которую более 10 000 финансовых учреждений и корпораций из 212 стран обмениваются финансовой информацией. Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT), 'SWIFT instructed to disconnect sanctioned Iranian banks following EU Council decision', Press release, 15 Mar. 2012, <http://www.swift.com/about_swift/shownews?param_dcr=news.data/en/swift_com/2012/press_releases_SWIFT_disconnect_Iranian_banks.xml>.

¹⁷ Autorité de Contrôle Prudentiel, Commission des Sanctions, 'Bank Tejarat Paris, M. Mohammad Mahdian, M. Hossein Fazeli', Procédure n° 2011-03, 27 Nov. 2012, <http://www.acp.banque-france.fr/fileadmin/user_upload/acp/publications/registre-officiel/20121127-Decision-de-la-commission-des-sanctions.pdf>.

¹⁸ US President, 'Blocking property of the Government of Iran and Iranian financial institutions', Executive Order no. 13 599, 5 Feb. 2012, *Federal Register*, vol. 77, no. 26, 8 Feb. 2012.

доступа к международной финансовой системе. Как следствие Иран, согласно сообщениям, оказался вынужден при осуществлении внешнеторговых операций принимать платежи в местной валюте через национальные банки некоторых торговых партнеров¹⁹. Такое положение дел фактически заставляет Иран покупать на местных рынках товары на суммы, эквивалентные стоимости экспортируемых им товаров, что является формой бартерного соглашения.

¹⁹ Parent, V. and Hafezi, P., 'Iran turns to barter for food as sanctions cripple imports', Reuters, 9 Feb. 2012.

IV. РЕЖИМЫ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ

Сибилл БАУЭР и Андреа ВИСКИ

В 2012 г. четыре неформальных действующих на основе консенсуса объединения по контролю над экспортом – Австралийская группа, Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарские договоренности по экспортному контролю за обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного применения – работали в своих определенных областях над укреплением сотрудничества в сфере контроля за торговлей¹. Одна общая для всех объединений тенденция последнего года заключалась в продолжающихся усилиях по расширению рамок дискуссий и рекомендаций касательно деятельности и товаров, которые должны быть поставлены под контроль, в частности относительно посредничества (брокерской деятельности), транзита и перевалки грузов, неосязаемой передачи технологий и финансирования распространения. Хотя главным организующим принципом объединений остается экспортный контроль, центром усилий по контролю во все большей степени становится сопутствующая коммерческая деятельность.

Австралийская группа

Австралийская группа была создана вследствие озабоченности международного сообщества по поводу применения химического оружия во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг.² 41 государство-участник в настоящее время стремятся предотвратить преднамеренные или неумышленные поставки материалов, оборудования и технологий для реализации программ по созданию химического или биологического оружия.

В ходе ежегодного пленарного заседания в Париже в июне 2012 г. Австралийская группа сделала конкретный шаг в направлении усиления контроля за посредническими услугами, внося поправки в рекомендации группы³. За последнее десятилетие международные дискуссии, политические решения и правовые положения относительно стратегического контроля над торговлей были постепенно расширены с тем, чтобы охватить ряд видов деятельности, тесно связанных с экспортным контролем, в частности посредничество, транзит, перевалку грузов и финансирование. Однако до 2012 г. международные объединения по контролю над экспортом не выходили за пределы дискуссий и обмена опытом по этим проблемам. Таким образом, внесение Австралийской группой поправок в свои рекомендации означает значительный шаг на пути ее превращения скорее в объединение по

¹ Краткое описание и перечень государств-участников каждого из этих объединений см. в разделе III Дополнения В настоящего издания.

² Australia Group, 'The origins of the Australia Group' [без указания даты], <<http://www.australiagroup.net/en/origins.html>>.

³ Australia Group, 'Media Release 2012 Australia Group Plenary', Paris, 15 June 2012, <http://www.australiagroup.net/en/media_june2012.html>.

контролю за торговлей, нежели в объединение, ограничивающееся экспортным контролем. Согласно новой формулировке «члены Австралийской группы должны иметь в наличии или ввести меры против незаконной деятельности, которые позволят им контролировать посреднические услуги в отношении товаров, упомянутых в контрольных перечнях Австралийской группы как товары, способные содействовать осуществлению деятельности, связанной с химическим и биологическим оружием. Члены Австралийской группы приложат все усилия к тому, чтобы выполнять эти меры в соответствии с их национальными правовыми базами и практиками».

Кроме того, группа отредактировала критерии оценки заявок на экспорт с тем, чтобы учесть «роль оптовых торговцев, брокеров или иных посредников в поставках, включая, когда это целесообразно, их способность предоставить заверенный документ о конечном пользователе с указанием как импортера, так и последнего конечного пользователя поставляемого товара, а также надежность гарантий, что товар достигнет указанного конечного пользователя»⁴.

Группа также внесла на пленарном заседании несколько изменений в перечень контролируемых товаров⁵. В частности, в список растительных патогенных микроорганизмов, подлежащих экспортному контролю, были добавлены пять патогенных микроорганизмов и внесены изменения в перечень биологических агентов, подлежащих экспортному контролю⁶. В декабре 2012 г. на созванной в Бонне, Германия, межсессионной встрече были выработаны дальнейшие рекомендации, включающие предложения усилить формулировку в отношении перемешивающих устройств, лопастных колес и лопастей, дать разъяснения статьи о токсине *Clostridium perfringens* и ужесточить контроль за биореакторами одноразового использования⁷.

На пленарном заседании Австралийская группа также обсудила новые области, которые могут потребовать внимания в будущем, например, вопросы об отнесении к списку контролируемых товаров продуктов биологических наук и нанотехнологий, о неосязаемых передачах технологий и угрозах, создаваемых негосударственными субъектами⁸. Государства отметили возможность применения биологического или химического оружия правительством Сирии и обсудили с позиции угроз распространения методы, используемые для импорта товаров из контрольного списка и других товаров

⁴ Australia Group, 'Guidelines for transfers of sensitive chemical or biological items', June 2012, <<http://www.australiagroup.net/en/guidelines.html>>.

⁵ Tilemann, J., 'Preventing CW and BW proliferation: the Australia Group', 20th Asian Export Control Seminar, Tokyo, 26–28 Feb. 2013, <http://www.simul-conf.com/outreach/2012/asian_ec/>.

⁶ Этими пятью растительными патогенными микроорганизмами являются: *Peronosclerospora philippinensis* (*P. sacchari*), *Sclerophthora rayssiae* var. *Zaeae*, *Synchytrium endobioticum*, *Tilletia indica* и *Thecaphora solani*. Australia Group, 'List of plant pathogens for export control', June 2012, <<http://www.australiagroup.net/en/plants.html>>.

⁷ Tilemann (сноска 5).

⁸ О двойном применении нанотехнологий см.: Eggleston, K., 'Dual-use nanoresearch of concern: recognizing threat and safeguarding the power of nanobiomedical research advances in the wake of the H5N1 controversy', *Nanomedicine: Nanotechnology, Biology and Medicine*, vol. 9, no. 3 (Apr. 2013), pp. 316–321.

двойного назначения. Участники договорились проявлять повышенную бдительность в отношении экспорта товаров двойного назначения в Сирию⁹.

Еще одним результатом пленарного заседания стало соглашение об углублении сотрудничества в рамках группы в ряде областей путем обмена информацией относительно «возможностей принуждения к выполнению требований, подходов к проверке виз [и] опыта применения широких положений»¹⁰. Группа вновь подтвердила свою приверженность информационно-пропагандистской деятельности, проведя в 2012 г. информационные совещания с более чем 50 странами, а также нанеся в 2012 г. и в начале 2013 г. визиты в Китай, Колумбию, Малайзию, Пакистан, Таиланд и Вьетнам¹¹. Кроме того, группа отметила важность роста в соответствующих секторах, например, научном сообществе, информированности о неосязаемых передачах и посредничестве.

В марте 2012 г. конференция Австралийской группы в Уилтон-Парке обсудила членство в группе, вызовы, порождаемые непрерывным научным прогрессом, и контакты с неправительственными субъектами¹². Рекомендации конференции рассматривались на ежегодном пленарном заседании Австралийской группы¹³. Таким образом, Австралийская группа продемонстрировала, что она продолжает прилагать усилия к изучению путей налаживания контактов с государствами, не участвующими в группе, промышленностью и научным сообществом. Однако в 2012 г. в группу не было принято ни одно новое государство, хотя заявления нескольких стран о членстве и выражении заинтересованности все еще находятся в процессе рассмотрения. Последними странами, принятыми в Австралийскую группу, были Украина (в 2005 г.) и Хорватия (в 2007 г.)¹⁴.

Режим контроля за ракетными технологиями

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), который в 2012 г. отпраздновал 25-ю годовщину своего существования, был создан для предотвращения распространения беспилотных систем, способных доставлять оружие массового поражения (ОМП)¹⁵. Его 26-е пленарное заседание прошло в октябре 2012 г. в Берлине под председательством Германии, занявшей эту переходящую должность¹⁶. В заседании приняли участие около 250

⁹ Australia Group (сноска 3).

¹⁰ Ibid.

¹¹ Tilemann (сноска 5).

¹² 'The Australia Group: challenges and future directions', Wilton Park, 29–31 Mar. 2012, <<http://www.wiltonpark.org.uk/conference/wp1143/>>.

¹³ Australia Group (сноска 3).

¹⁴ См.: Anthony, I. and Bauer, S., 'Transfer controls', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 780–781; Anthony, I., Bauer, S. and Wetter, A., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2008*, p. 494; и Bauer, S., Dunne, A. and Mičić, I., 'Strategic trade controls: countering the proliferation of weapons of mass destruction', *SIPRI Yearbook 2011*.

¹⁵ Дополнительные подробности см. на сайте РКРТ, <<http://www.mtcr.info/>>.

¹⁶ Missile Technology Control Regime, 'Chair's statement on the plenary meeting of the Missile Technology Control Regime', Berlin, 24–26 Oct. 2012, <<http://www.mtcr.info/english/press.html>>.

представителей из 34 государств-участников¹⁷. На открытии пленарного заседания министр иностранных дел Германии Гвидо Вестервелле обозначил несколько ключевых вопросов, которыми необходимо заняться в рамках РКРТ, в том числе вопросы о передовых системах доставки и таких новых технологиях, как летательные аппараты, которые легче воздуха; также он выразил озабоченность по поводу ракетных программ Ирана, Корейской Народно-Демократической Республики (Северной Кореи) и Сирии¹⁸.

Вестервелле обратился и к вопросу о расширении членства в РКРТ, упомянув, что «заметные государства – поставщики технологий, которые все еще не входят в состав группы, например Индия, стучатся в ее дверь», и заявив, что вступление восьми государств – членов ЕС, которые остаются вне этого режима, «слишком задержалось»¹⁹. США публично высказались в поддержку членства Индии²⁰. Несмотря на это, на пленарном заседании 2012 г. никаких решений о членстве принято не было, хотя отдельные заявления о вступлении и обсуждались²¹. Однако РКРТ продолжал заниматься информационно-пропагандистской деятельностью в ряде стран, не являющихся его участниками, ради повышения транспарентности этого объединения и продвижения его целей и направил в начале 2013 г. своих представителей в Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) и Пакистан²². Контакты с ОАЭ показывают значимость не только производящих и экспортирующих ракетные технологии стран, но и перевалочных транспортных узлов. Кроме того, члены РКРТ вновь заявили о готовности оказывать помощь другим странам в применении рекомендаций и контрольных списков РКРТ. Вестервелле также более широко рассмотрел проблемы, связанные с ракетами, заявив, что «усилия РКРТ должны в том числе включать содействие подписанию большим числом стран Гаагского кодекса поведения»²³.

Никакого заявления пленарного заседания в 2012 г. сделано не было. Аргентина председательствовала в 2011 г. Италия займет кресло председателя РКРТ и проведет пленарное заседание в 2013 г., а Норвегия будет председательствовать и проводить заседание в 2014 г.

¹⁷ German Foreign Office, 'Verbreitung von Raketentechnologie verhindern' [Preventing proliferation of missile technology], 24 Oct. 2012, <<http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Aussenwirtschaftsfoerderung/121024-MTCR-Plenum.html>>.

¹⁸ German Foreign Office, 'Speech by Foreign Minister Guido Westerwelle to open the Missile Technology Control Regime (MTCR) meeting', 24 Oct. 2012, <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Infoservice/Presse/Reden/2012/121024-BM_MTCR.html>.

¹⁹ German Foreign Office (сноска 18). Восемью государствами ЕС, не входящими, по состоянию на конец 2012 г., в РКРТ, являются Кипр, Эстония, Латвия, Литва, Мальта, Румыния, Словакия и Словения.

²⁰ Davenport, K., Horner, D. and Kimball, D. G., 'Missile control: an interview with Deputy Assistant Secretary of State Vann Van Diepen', *Arms Control Today*, vol. 42, no. 6 (June/Aug. 2012).

²¹ Missile Technology Control Regime (сноска 16).

²² Ranau, J., 'Arms Trade Treaty und internationale Entwicklungen' [Arms trade treaty and international developments], Presentation at Exportkontrolltag (Export Control Day), Münster, 1 Mar. 2013.

²³ German Foreign Office (сноска 18). По состоянию на 1 января 2013 г., Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет подписали 134 государства. Перечень подписантов Гаагского кодекса поведения и краткую информацию о нем см. в разделе III Дополнения В настоящего издания; и сайт Гаагского кодекса

Как обычно, перед пленарным заседанием состоялась встреча трех экспертных групп: группы экспертов по лицензированию и правоприменению, группы по обмену информацией и группы технических экспертов²⁴.

На пленарном заседании 2012 г. государства-партнеры согласовали обновления контрольных списков РКРТ, предназначенные для того, чтобы идти в ногу с технологическими изменениями в оборудовании, материалах, программном обеспечении и технологиях, необходимых для разработки, производства и функционирования ракет. Кроме того, на пленарном заседании был обсужден ряд проблем, касающихся распространения ракет, включая быстрые технологические изменения; неосязаемые передачи технологии, в том числе передачи сторонами, имеющими доступ к чувствительным научным знаниям; широкий охват контролем не входящих в списки товаров на основе их конечного использования; и посредничество, транзит и перевалку грузов. Однако, поскольку никаких новых документов на сайте РКРТ в Интернете не появилось, представляется, что эти дискуссии не привели к какому-либо согласованию новых рекомендаций или руководящих принципов.

На пленарном заседании РКРТ обсуждалась озабоченность относительно ракетных программ на Ближнем и Среднем Востоке, в Северо-Восточной Азии и Южной Азии, включая Иран и Северную Корею. В заявлении председателя на закрытии пленарного заседания отмечалась важность для деятельности РКРТ Резолюций 1874 и 1929 Совета Безопасности ООН, наложивших санкции на Северную Корею и Иран соответственно в ответ на их ядерную и ракетную программы²⁵.

Беспилотные летательные аппараты

Проблема беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) в течение ряда лет вызывала дискуссии в рамках РКРТ прежде всего потому, что многие более крупные беспилотные летательные аппараты способны служить средством доставки ОМП. Дилемма БПЛА, которая в более широком смысле также применима к другим объединениям и к национальному контролю за торговлей, отражает сложности, органически вытекающие из стремления не отставать от меняющихся тенденций, связанных с распространением, и одновременно сохранять конкурентоспособность в торговле и на рынке.

Министерство обороны США определило беспилотные летательные аппараты как «летательные аппараты с двигательной установкой, удерживаемые в воздухе аэродинамической подъемной силой в течение большей части их полета и управляемые без наличия экипажа на борту»²⁶. Хотя

поведения, <<http://www.hcoc.at/>>. Южная Корея заняла после Румынии кресло председателя и председательствовала на 11-м регулярном пленарном заседании, проходившем с 31 мая по 1 июня 2012 г. Япония была избрана на должность председателя на период 2013–2014 гг. Во время председательства Румынии Гагский кодекс поведения подписали Республика Конго и Сингапур.

²⁴ Missile Technology Control Regime (сноска 16).

²⁵ Missile Technology Control Regime (сноска 16).

²⁶ US Department of Defense, 'Introduction of the unmanned aerial vehicle', 3 June 2003, <<http://www.defense.gov/specials/uav2002/>>.

БПЛА получили широкое признание при применении их в гражданской сфере, их использование в военных целях, например для наблюдения и сбора разведывательной информации, в последние годы возросло. Технология БПЛА является также частью разработок беспилотных боевых летательных аппаратов (ББПЛА), которые рассматриваются как вероятная будущая замена пилотируемых боевых и прочих самолетов²⁷. РКРТ не делает различия между разведывательными БПЛА и ББПЛА, поскольку накладываемые ограничения основаны на предположении, что полезная нагрузка беспилотных летательных аппаратов (обычные виды боеприпасов или разведывательная техника) может быть заменена на боевую часть в виде ОМП.

В 1992 г. сфера охвата РКРТ расширилась, и БПЛА были отнесены к категории I наиболее чувствительных товаров РКРТ. Независимо от назначения продукции категории I ее разрешается экспортировать только в редких случаях и при определенных условиях. Кроме того, поставка на экспорт производственного оборудования для изготовления продукции категории I запрещена вообще²⁸. К категории I относятся системы, способные доставить полезную нагрузку весом не менее 500 кг на минимальную дальность 300 км, а также производственное оборудование для их изготовления и основные подсистемы такой продукции. При их экспорте должны действовать «особые ограничения» и на них распространяется «сильная презумпция отказа», основанная на рекомендациях РКРТ. Напротив, для экспорта систем категории II, которые являются изделиями, способными к полету на расстояние не менее 300 км, но имеющими более низкие по сравнению с изделиями категории I параметры размера полезной нагрузки, требуется получение экспортной лицензии в соответствии с критериями, указанными в рекомендациях, однако на них не распространяется презумпция отказа категории I²⁹.

В начале 1990-х годов беспилотные летательные аппараты использовались лишь в единичных случаях, имели очень ограниченные возможности и играли незначительную роль по сравнению с пилотируемой военной авиацией. С тех пор ситуация значительно поменялась. Сейчас БПЛА используются очень широко, и вообще ожидается, что они во все большей степени будут заменять пилотируемые самолеты. Присутствует также все возрастающий интерес к использованию беспилотных летательных аппаратов для наблюдения в гражданских целях и наблюдения за Землей. Кроме того, разработка БПЛА дальнего радиуса действия является дорогой и технологически проблематичной, что означает, что государства стремятся наладить международное сотрудничество для их разработки, а также заключать экспортные сделки ради достижения экономии на масштабах производства³⁰.

²⁷ В дополнении к Техническому приложению РКРТ системы крылатых ракет включаются в категорию БПЛА, однако также указывается, что, в отличие от крылатых ракет, беспилотные летательные аппараты возвращаются на базу и могут быть использованы повторно. Missile Technology Control Regime, *MTCR Annex Handbook*, 23 Oct. 2012, MTCR/TEM/2012/Annex, <<http://www.mtcr.info/english/annex.html>>.

²⁸ Missile Technology Control Regime, 'Guidelines for sensitive missile-relevant transfers', [без указания даты], <<http://www.mtcr.info/english/guidetext.htm>>, para. 2.

²⁹ Ibid., para. 3.

³⁰ См., например: Jackson, S. T., 'Key developments in the main arms-producing countries', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 224–227.

Расширение закупок и использования БПЛА и связанных с ними технологий привело к усилению давления со стороны военных и экономических кругов с целью заставить РКРТ пересмотреть действующие ограничения на поставки более тяжелых беспилотных летательных аппаратов. Многие экспортирующие этот товар компании рассматривают меры контроля РКРТ как препятствие для доступа на рынки и, следовательно, разрабатывают системы для экспорта, характеристики которых чуть ниже минимального порога отнесения их к товарам категории I. Компании также пытаются воздействовать на правительства с целью заставить их поддержать внесение изменений в рекомендации РКРТ в направлении перенесения некоторых типов беспилотных летательных аппаратов из категории I в категорию II, что упростит экспорт БПЛА³¹.

В период с 2008 по 2012 г. страны, не являющиеся участниками РКРТ, заказали большое количество БПЛА в государствах – членах РКРТ. Однако большинство этих аппаратов имеет дальность полета менее 300 км и способно нести гораздо менее 500 кг полезной нагрузки и, следовательно, не попадает в сферу, охваченную РКРТ. Единственными БПЛА, подпадающими под контроль РКРТ, были 11 MQ-9, поставленные из США в Великобританию, 4 MQ-9, поставленные из США в Италию, и 5 RQ-4E Euro Hawks, поставленные из США в Германию. К MQ-9 и RQ-4 проявляли интерес еще несколько стран, в том числе и не являющиеся участниками РКРТ. Кроме того, Канада поставила в Израиль (не являющийся членом РКРТ) двигатели для производимого в Израиле Heron-TR, характеристики которого по дальности полета и величине полезной нагрузки значительно превышают установленные РКРТ пределы³².

В отчете Счетной палаты при правительстве США (US Government Accountability Office, GAO) за 2012 г. говорится о примерно 70 дипломатических телеграммах, которые в период с 2005 по 2011 г. отправил Государственный департамент США 20 правительствам различных стран и группе РКРТ в связи с проблемой БПЛА. Более 75% этих телеграмм были направлены в ответ на «попытки небольшого числа упомянутых стран получить подпадающие и не подпадающие под контроль технологии для использования их в своих программах создания беспилотных летательных аппаратов»³³. Счетная палата пришла к выводу, что «хотя распространение БПЛА представляет угрозу, правительство США постановило, что отдельные поставки технологий беспилотных летательных аппаратов могут отвечать целям национальной безопасности»³⁴. США поддержали в РКРТ шесть связанных с БПЛА предложений, одно из которых было принято. Другие пять предложений касались перевода некоторых беспилотных летательных аппа-

³¹ British Parliament, 'Arms export controls 2013: written evidence from Drone Wars UK', 22 Oct. 2012, <<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmquad/writev/689/m01.htm>>.

³² База данных СИПРИ по поставкам вооружения, <<http://www.sipri.org/databases/arm-transfers>>.

³³ US Government Accountability Office (GAO), *Nonproliferation*, GAO-12 536 (GAO: Washington, DC, July 2012), p. 22.

³⁴ US Government Accountability Office (сноска 33), p. 19.

ратов из категории I в категорию II, но достичь консенсуса по ним не удалось, и эти предложения после 2008 г. были сняты с повестки дня³⁵.

Вслед за испытанием Северной Кореей ракеты Unha-3 12 декабря 2012 г. правительство США предложило продать разведывательные БПЛА Республике Корея (Южной Корее)³⁶. Министр обороны США еще в 2008 г. упоминал о необходимости решить проблемы, связанные с обязательствами в рамках РКРТ, с целью осуществить такую продажу Южной Корее³⁷.

Группа ядерных поставщиков

Группа ядерных поставщиков (ГЯП) нацелена на предотвращение распространения ядерного оружия путем контроля за поставками ядерных и связанных с ядерными материалов, оборудования, программного обеспечения и технологий³⁸. Члены ГЯП также имеют доступ к информации об установившейся практике и к специфическим данным, которые могут использоваться в системах управления риском органов по лицензированию и таможенных властей. Пленарное заседание группы в июне 2012 г. в Сиэтле, США, собрало представителей 46 государств-участников и Европейской комиссии, также в заседании участвовал председатель Комитета Цангера (Европейская комиссия и Комитет Цангера являются постоянными наблюдателями ГЯП)³⁹. К США от Нидерландов перешло председательство в ГЯП, которое они сохраняют за собой до пленарного заседания 2013 г.

На пленарном заседании 2010 г. в Крайстчерче, Новая Зеландия, ГЯП инициировала фундаментальный пересмотр своих контрольных перечней – продолжающийся и в настоящее время процесс, запущенный с целью не отставать от технологических разработок. На пленарном заседании 2012 г. были согласованы изменения в контрольных перечнях, связанные с ядерными

³⁵ Ibid., pp. 20–21.

³⁶ Южнокорейские эксперты пришли к выводу, что северокорейская ракета не содержала никаких изделий, полученных в нарушение рекомендаций РКРТ, хотя некоторые компоненты были импортированы. Группа экспертов также заключила, что это испытание проводилось в рамках испытательной программы северокорейской межконтинентальной баллистической ракеты. Kim, E., 'Rocket debris reveals N. Korea's intention to test ICBM technology', Yonhap News Agency, 23 Dec. 2012, <<http://english.yonhapnews.co.kr/national/2012/12/22/99/0301000000AEN20121222002300315F.HTML>>. См. также раздел IX гл. 6 и раздел II гл. 7 настоящего издания.

³⁷ 'U.S. moves to sell advanced spy drones to South Korea', Reuters, 25 Dec. 2012; и Hardy, J., 'New eyes in the Asian skies', *The Diplomat*, 4 Jan. 2013. В 2005 г. был также сделан официальный запрос о продаже беспилотных летательных аппаратов Global Hawk.

³⁸ О ГЯП см.: Bauer, S., 'Developments in the Nuclear Suppliers Group', *SIPRI Yearbook 2012*, pp. 376–386; Viski, A., 'The revised Nuclear Suppliers Group guidelines: a European Union perspective', Non-proliferation Papers no. 15, EU Non-proliferation Consortium, May 2012, <<http://www.nonproliferation.eu/activities/activities.php>>; Anthony, I., Ahlström, C. and Fedchenko, V., *Reforming Nuclear Export Controls: The Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (Oxford University Press: Oxford, 2007); раздел III Дополнения В настоящего издания; и сайт ГЯП в Интернете, <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>.

³⁹ Краткое описание Комитета Цангера см. в разделе III Дополнения В настоящего издания; и на сайте Комитета Цангера в Интернете, <http://www.zangercommittee.org>.

реакторами, производством тяжелой воды, разделением изотопов лития и обогащением урана. Однако государства-участники договорились отложить публикацию пересмотренных вариантов контрольных перечней до завершения процесса пересмотра⁴⁰.

Пленарное заседание одобрило поправку к части I Руководящих принципов ГЯП относительно доступа к ядерным материалам, предназначенным для использования в мирных целях: «В соответствии с целями настоящих Руководящих принципов поставщики должны содействовать доступу к ядерным материалам в целях мирного использования ядерной энергии и способствовать, в рамках статьи IV ДНЯО, получателям в максимально возможном использовании преимуществ международного коммерческого рынка и других имеющихся международных механизмов услуг в области ядерного топлива, не допуская при этом подрыва мирового рынка топлива»⁴¹.

В документе, одобренном на пленарном заседании в качестве руководства для информационно-пропагандистской программы ГЯП, отмечена важность привлечения промышленности и «одобренного пересмотра рекомендаций относительно таких усилий»⁴². В дальнейшем группа обсудила установление более тесных связей с другими организациями, такими как Комитет 1540 Совета Безопасности ООН, Мировой институт ядерной безопасности и Всемирная ядерная ассоциация⁴³. Хотя в ходе заседания обсуждались вопросы посредничества и транзита, объявлений о каких-либо решениях по этим проблемам не последовало. Как обычно, на пленарном заседании происходили обсуждения и обмен информацией и установившимися практиками в отношении лицензирования и правоприменения. Как и в 2011 г., в заявлении пленарного заседания упоминалась озабоченность в связи с распространением, вызванная ядерными программами Ирана и Северной Кореи⁴⁴.

Мексика и Сербия были приглашены на пленарное заседание 2012 г. в качестве наблюдателей⁴⁵. Мексика вступила в ГЯП в ноябре 2012 г. после получения единодушного одобрения 46 участников. В 2011 г. Мексика экспортировала товары, входящие в контрольные перечни ГЯП, на сумму, превышающую 1 млрд долл.⁴⁶ В результате присоединения к ГЯП Мексика теперь может участвовать в дискуссиях и помочь формированию решений на основе консенсуса. На протяжении года Индия по дипломатическим каналам про-

⁴⁰ Nuclear Suppliers Group (NSG), 'NSG public statement', NSG Plenary, Seattle, 21–22 June 2012, <http://www.nuclearsuppliersgroup.org/A_test/01-eng/10-docu.php>; и Nuclear Suppliers Group, 'NSG Fundamental List Review', June 2012, <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/Leng/08-list.htm>>.

⁴¹ International Atomic Energy Agency, 'Communication received from the Permanent Mission of the United States of America to the International Atomic Energy Agency regarding certain member states' guidelines for the export of nuclear material, equipment and technology', INFCIRC 254/Rev.11/Part I, 12 Nov. 2012, para. 12.

⁴² Nuclear Suppliers Group, 'NSG public statement', (сноска 40).

⁴³ Stratford, R., 'Nuclear Suppliers Group: Evolution, transformation and future outlook', 20th Asian Export Control Seminar, Tokyo, 26–28 Feb. 2013.

⁴⁴ Nuclear Suppliers Group, 'NSG public statement' (сноска 40).

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Mexican Ministry of Foreign Affairs, 'Mexico formally enters the Nuclear Suppliers Group (NSG)', Press release, [без указания даты], <http://www.sre.gob.mx/en/index.php?option=com_content&view=article&id=1740>.

должала искать поддержку своей заявки на вступление в ГЯП⁴⁷. Несколько членов ГЯП, включая Австралию, Бельгию, Францию, Россию и Украину, в 2012 г. выразили поддержку членству Индии⁴⁸. В число стран, которые поддержали Индию ранее, входят Великобритания и США⁴⁹. На пленарном заседании 2011 г. делегация США распространила в качестве «информации для размышления» документ, в котором убеждала отказаться от постановки членства Индии в ГЯП в зависимости от ее присоединения к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) 1968 г.⁵⁰ Однако, хотя в дальнейшем этот документ был обсужден на пленарном заседании 2012 г., официальное заявление группы не отличалось от заявления пленарного заседания 2011 г., в котором говорилось о продолжении рассмотрения вопроса о членстве Индии⁵¹. Вероятно, это является следствием сотрудничества Индии с другими странами, подозреваемыми в наличии программ ядерного оружия.

Хотя на пленарном заседании также обсуждалась сохраняющаяся актуальность проблема поставки Китаем еще двух реакторов в Пакистан без запроса соответствующего разрешения от ГЯП, представляется, что никакого продвижения в этом вопросе не произошло⁵².

Вассенаарские договоренности

В то время как Австралийская группа, РКРТ и ГЯП фокусируют свое внимание на ОМП и системах его доставки, Вассенаарские договоренности (ВД) содействуют транспарентности и обмену информацией и мнениями о поставках обычных видов вооружений и связанных с ними товаров и технологий двойного применения⁵³. Они поощряют ответственное поведение и стремятся предотвратить «дестабилизирующие накопления» таких товаров⁵⁴.

⁴⁷ 'India seeks South Korean support for NSG bid', Zee News, 15 Sep. 2012, <http://zeenews.india.com/news/nation/india-seeks-south-korean-support-for-nsg-bid_766062.html>.

⁴⁸ Dikshit, S., 'India, Ukraine ink defence cooperation agreement', *The Hindu*, 10 Dec. 2012; 'Belgium backs India for NSG, seeks economic cooperation', *SME Times*, 9 Aug. 2012, <<http://www.smetimes.in/smetimes/news/indian-economy-news/2012/Aug/09/belgium-backs-India-NSG-seeks-economic-cooperation74194.html>>; Dhasmana, I., 'Russia supports India's membership in NSG', *Business Standard* (New Delhi), 21 June 2012; и 'Australia commits NSG support for India', *New York Daily News*, 3 May, 2012.

⁴⁹ Bauer (сноска 38).

⁵⁰ US State Department, 'United States communication—"food for thought" paper on Indian NSG membership', 23 May 2011, <<http://www.armscontrol.org/system/files/nsg1130.pdf>>. Краткое описание и другие подробности Договора о нераспространении ядерного оружия (Догора о нераспространении, ДНЯО) 1968 г. см. в разделе I Дополнения А настоящего издания.

⁵¹ Horner, D., 'NSG still mulling Indian membership', *Arms Control Today*, vol. 42, no. 6 (July/Aug. 2012).

⁵² Dahl, F., 'West worried by China-Pakistan atomic ties: sources', Reuters, 27 July 2012; и Bauer (сноска 38).

⁵³ Краткое описание Вассенаарских договоренностей см. в разделе III Дополнения В настоящего издания; и на сайте Вассенаарских договоренностей в Интернете, <<http://www.wassenaar.org/>>.

⁵⁴ Wassenaar Arrangement, 'Guidelines and procedures, including the initial elements', Dec. 2011, <<http://www.wassenaar.org/guidelines/>>.

Пленарное заседание Вассенаарских договоренностей в декабре 2012 г. прошло, как обычно, в Вене, Австрия, под председательством Германии. (Дания стала новым председателем 1 января 2013 г.) В ходе подготовки к пленарному заседанию рабочая группа по общим (политическим) вопросам обсудила политические темы; экспертная группа обсудила проблемы, связанные с контрольными перечнями; была проведена ежегодная встреча должностных лиц, ответственных за лицензирование и правоприменение; и состоялась встреча специально созданной группы экспертов по безопасности и разведке. В сделанном на пленарном заседании заявлении было выражено одобрение назначения Филипа Уолласа Гриффитса из Новой Зеландии на должность нового главы секретариата ВД. Суне Даниэльссон из Швеции занимал этот пост в течение 10 лет до июня 2012 г.⁵⁵

Как и в 2011 г., на пленарном заседании делегаты договорились продолжать в течение 2013 г. информационно-пропагандистскую работу в государствах, не являющихся членами объединения, а также с промышленными и другими заинтересованными группами путем проведения информационных совещаний после пленарного заседания, взаимодействия и двустороннего диалога с государствами, не являющимися членами ВД, и предложить ряду государств, не являющихся участниками, провести техническое совещание по недавно внесенным в контрольные перечни изменениям. Целью проведения технического совещания – поощрение режима Вассенаарских договоренностей и добровольного соблюдения стандартов ВД государствами, не членами объединения⁵⁶. Хотя информационно-пропагандистская деятельность объединения в прошлом сосредоточивалась на презентациях общего характера или получении от стран добровольного согласия соблюдать рекомендации и принципы ВД, предпринимались и некоторые попытки добавить в эту деятельность больше технических элементов.

В январе 2012 г. Мексика стала 41-м участником Вассенаарских договоренностей⁵⁷. Это стало первым расширением группы с 1996 г., когда к ней присоединилась Южная Африка. На рассмотрении находятся заявления о присоединении некоторых других государств.

В контрольный перечень ВД были внесены изменения, касающиеся ряда областей, в том числе космических летательных аппаратов и оборудования для пассивного противодействия слежению в сетях мобильной связи⁵⁸. В результате в настоящее время контрольный перечень охватывает поставки наземных перехватывающих устройств, таких как улавливатели международных уникальных идентификаторов абонентов мобильной связи⁵⁹. Контроль за газотурбинными двигателями и станками был ослаблен, а Примеча-

⁵⁵ Wassenaar Arrangement, 'Wassenaar Arrangement public statement', Vienna, 11–12 Dec. 2012, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html>.

⁵⁶ Wassenaar Arrangement (сноска 55).

⁵⁷ Ibid.; и US State Department, 'U.S. congratulates Mexico on accession to Wassenaar Arrangement', Media note, PRN: 2012/122, 25 Jan. 2012, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/01/182499.htm>>.

⁵⁸ О контроле за экспортом технологий слежения в ЕС см. раздел V ниже.

⁵⁹ О видах задействованных при этом технологий см.: Privacy International, 'Surveillance Industry Index: Cobham' [без указания даты], <<https://www.privacyinternational.org/sii/cobham/>>.

ние о криптографии подверглось пересмотру. Государства-участники приняли решение проводить всесторонний и систематический пересмотр перечня товаров двойного назначения и боеприпасов⁶⁰. Они также договорились «и далее использовать практику подготовки региональных обзоров, перенося внимание с одного географического региона на другой»⁶¹.

Обновленная версия собрания всех документов Вассенаарских договоренностей стала доступной в январе 2013 г.⁶²

⁶⁰ Wassenaar Arrangement (сноска 55). О согласованных экспертной группой поправках см.: Wassenaar Arrangement, 'Summary of changes, list of dual-use goods and technologies and munitions list', 12 Dec. 2012, <<http://www.wassenaar.org/controllists/>>.

⁶¹ Wassenaar Arrangement (сноска 55).

⁶² Wassenaar Arrangement, 'Basic documents: compilation', Jan. 2013, <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_BD.html>.

V. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ НАД ЭКСПОРТОМ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Сибилл БАУЭР и Марк БРОМЛИ

В течение 2012 г. продолжающийся пересмотр Общей позиции Европейского союза (ЕС), определяющей общие правила регулирования контроля над экспортом военных технологий и техники, не привел к каким-либо значительным изменениям в принятых по всему ЕС правилах контроля за экспортом оружия, посредничеством, перевалками грузов и транзитом. Однако государства – члены ЕС продвинулись вперед в применении новых правил регулирования торговли товарами оборонного назначения внутри сообщества. Круг товаров двойного назначения, подпадающих под контроль, был расширен, с тем чтобы привести его в соответствие с соглашениями и нормами, действующими в рамках многосторонних режимов контроля, хотя это и произошло с существенным запозданием из-за нового требования, предполагающего участие в этом процессе Европейского парламента. Усилия Европейского парламента по расширению сферы охвата контроля ЕС за товарами двойного назначения путем распространения его на поставки технологий слежения, стали частью ряда инициатив в этой области, выдвинутых вслед за событиями «арабской весны» в 2011 и 2012 г. Таким образом, Европейский парламента стал превращаться в нового субъекта, формирующего правила контроля за торговлей товарами двойного назначения в ЕС.

Пересмотр Общей позиции Европейского союза по экспорту оружия

С начала 1990-х годов на уровне ЕС предпринимались постоянные попытки укрепить и гармонизировать политику государств-членов в области экспорта оружия¹. Наиболее важным элементом этих усилий является принятая в 2008 г. Общая позиция ЕС, определяющая общие правила регулирования контроля над экспортом военных технологий и техники². Статья 15 Общей позиции гласит, что этот документ «должен подлежать пересмотру через три года после его принятия». В середине 2011 г. Европейская служба внешнеполитической деятельности (ЕСВД) как председатель рабочей

¹ См.: Bauer, S., 'The Europeanisation of arms export policies and its impact on democratic accountability', Doctoral thesis, Université libre de Bruxelles and Freie Universität Berlin, May 2003; и Bromley, M., *The Impact on Domestic Policy of the EU Code of Conduct on Arms Exports: The Czech Republic, the Netherlands and Spain*, SIPRI Policy Paper no. 21 (SIPRI: Stockholm, May 2008).

² Council of the European Union, Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 8 Dec. 2008. Принятая в 2008 г. Общая позиция пришла на смену Кодексу поведения в области экспорта вооружений 1998 г. Council of the European Union, 'European Union Code of Conduct on Arms Exports', 8675/2/98 Rev. 2, 5 June 1998.

группы Совета ЕС по вопросам экспорта обычных видов вооружения (РГСЭОВ), которая наблюдает за выполнением Общей позиции, начала подготовку к пересмотру документа. На протяжении 2012 г. проводился опрос с целью выяснить точки зрения государств – членов ЕС относительно потенциального размаха и границ пересмотра, а в РГСЭОВ проходили дискуссии по существу этой темы³. Имели место также обсуждения с представителями Европейского парламента, неправительственных организаций и оборонной промышленности⁴.

Пересмотр происходил на фоне широкой критики со стороны неправительственных организаций и парламентариев относительно осуществления контроля ЕС над экспортом оружия на национальном уровне; эта критика была обусловлена в значительной степени раскрытием подробностей о поставках оружия государствам Ближнего Востока и Северной Африки накануне событий «арабской весны»⁵. Однако в конце 2012 г. ЕС и его государства-члены объявили, что Общая позиция ЕС продолжает «должным образом служить целям, установленным Советом в 2008 г., и обеспечивать твердую основу для координации политики государств-членов в области экспорта оружия»⁶. Это означает, что пересмотр не приведет к каким-либо изменениям в тексте Общей позиции как таковом. Однако ЕС также объявил, что «вполне достигим дальнейший прогресс в соблюдении Общей позиции и обеспечении максимального сближения политики государств-членов в области экспорта обычных видов вооружения»⁷. ЕС и его государства-члены поставили перед собой задачу обновить в тех случаях, где это необходимо, «Руководство по применению и Общий перечень вооружений и военной техники ЕС, особенно в свете результатов процесса пересмотра Общей позиции»⁸. Есть вероятность того, что будут пересмотрены и обновлены несколько разделов Руководства по применению, содержащего рекомендации по выполнению Общей позиции, особенно те разделы, которые касаются применения восьми критериев Общей позиции, а также механизмов по обмену информацией, передачи уведомлений об отказе и проведения консультаций⁹.

³ Council of the European Union, 'Council conclusions on the review of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment', 3199th Foreign Affairs Council Meeting, Brussels, 19 Nov. 2012.

⁴ Council of the European Union (сноска 3).

⁵ See e.g. A. Vranckx, F. Slijper and R. Isbister (eds), 'Lessons from MENA: appraising EU transfers of military and security equipment to the Middle East and North Africa', Academia Press, Nov. 2011, <<http://www.saferworld.org.uk/smartweb/resources/view-resource/596>>.

⁶ Council of the European Union (сноска 3).

⁷ Ibid.

⁸ Council of the European Union, Fourteenth Annual Report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C386, 14 Dec. 2012, p. 3.

⁹ Council of the European Union (сноска 4); и беседа должностного лица ЕС с автором, 28 января 2013 г. Нынешнюю версию Руководства по применению см.: Council of the European Union, 'User's guide to Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment', 9241/09, 29 Apr. 2009 <<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/09/st09/st09241.en09.pdf>>.

Выполнение директивы по поставкам внутри сообщества

В течение 2012 г. государства – члены ЕС продолжали приводить свои национальные законодательства в области контроля за поставками оружия в соответствие с директивой о поставках внутри сообщества продукции, связанной с обороной (Директива ПВС)¹⁰. Директива ПВС является частью более широкого пакета мер ЕС, направленных на уменьшение препятствий к сотрудничеству в оборонной промышленности на территории ЕС¹¹. Она требует от государств – членов ЕС выдавать генеральные или глобальные лицензии, которые позволяли бы их получателям осуществлять экспорт конкретной продукции, связанной с обороной, в пределах ЕС без необходимости получения каких-либо дополнительных разрешений. К такому экспорту могут относиться поставки национальным вооруженным силам другого государства-члена, поставки, которые осуществляются по совместным программам вооружений в рамках ЕС, или поставки «сертифицированной компании» в другом государстве-члене. Процесс сертификации компании будет производиться в соответствии с общими критериями, согласованными на уровне ЕС, национальными властями государства-члена, в котором зарегистрирована эта компания¹². Директива ПВС также отменяет требования получения разрешений на транзит и перевалку продукции оборонного назначения, произведенной в другом государстве – члене ЕС (хотя сохранение таких требований может оправдываться соображениями общественной безопасности).

Государствам – членам ЕС было дано время до 30 июня 2011 г. для того, чтобы перенести директиву в национальное законодательство, и до 30 июня 2012 г., чтобы начать применять ее на практике¹³. По состоянию на июнь 2012 г., 20 государств официально уведомили Комиссию о том, что они внесли Директиву ПВС в свое национальное законодательство; при этом указывалось, что «своевременное внесение, похоже, оказалось для нескольких государств-членов затруднительным»¹⁴. Комиссия инициировала

¹⁰ Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council of 6 May 2009 simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L146, 10 June 2009.

¹¹ Anthony, I. and Bauer, S., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 476–478.

¹² Commission Recommendation of 11 Jan. 2011 on the certification of defence undertakings under Article 9 of Directive 2009/43/EC of the European Parliament and of the Council simplifying terms and conditions of transfers of defence-related products within the Community, *Official Journal of the European Union*, L11, 15 Jan. 2011, pp. 62–74. Информацию о том, какие компании были сертифицированы на национальном уровне, можно получить через базу данных CERTIDER, которую ведет Европейская комиссия, <<http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/certider/index.cfm>>.

¹³ European Commission, Directorate-General for Enterprise and Industry, 'Defence industries: reference documents', 2 Feb. 2012, <http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/defence/documents/index_en.htm>.

¹⁴ European Commission, Report from the Commission to the European Parliament and the Council on transposition of Directive 2009/43/EC simplifying terms and conditions for transfer of defence-related products within the EU, 29 June 2012, <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0359:FIN:EN:PDF>>, p. 5.

слушания в связи с допущенными нарушениями в отношении государств-членов, которые не привели национальные законодательства в соответствие с Директивой ПВС.

Развитие событий в области контроля за торговлей товарами двойного назначения

В 2011 г. Европейская комиссия выпустила зеленую книгу о пересмотре мер контроля ЕС за торговлей товарами двойного назначения, предусмотренных Распоряжением ЕС о товарах двойного назначения (Dual-Use Regulation) от 2009 г.¹⁵ Документ был издан в рамках процесса общественных консультаций, призванных положить начало дискуссиям о функционировании нынешней системы контроля ЕС за торговлей товарами двойного назначения. Широкий спектр предложений, поступивших от организаций гражданского общества, промышленных кругов, научного сообщества и правительств государств-членов, был сведен в служебный рабочий документ, опубликованный в январе 2013 г.¹⁶ В свою очередь, этот документ, как ожидается, ляжет в основу документа, который в 2013 г. будет представлен на обсуждение в Европейский парламент и Совет ЕС¹⁷.

Служебный рабочий документ отражает многообразие изложенных в представленных предложениях перспектив, которые охватили широкий круг вопросов, включая проблемы, связанные с воплощением новых мер контроля за транзитом и посредничеством на практике; единообразным применением широких мер контроля во всем ЕС; и правомерностью осуществления деятельности и выпуска товаров, подлежащих контролю, в сложившейся к

¹⁵ European Commission, 'The dual-use export control system of the European Union: ensuring security and competitiveness in a changing world', Green Paper COM (2011) 393, 30 June 2011. Распоряжение ЕС 428/2009, регулирующее экспорт, посредническую деятельность и транзит товаров двойного назначения, включая программное обеспечение и технологии, вступило в силу 27 августа 2009 г. Этот правовой акт значительно расширил сферу связанной с торговлей товарами двойного назначения деятельности, подпадающей под контроль, приведя ее в соответствие с требованиями Резолюции Совета Безопасности ООН 1540 о контроле за посредничеством, транзитом и перевалкой грузов. Council Regulation (EC) no. 428/2009 of 5 May 2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L134, 29 May 2009. Это распоряжение обновило и расширило ранее уже действовавшие на уровне всего ЕС постановления о контроле за товарами двойного назначения, первое из которых относится к 1995 г. Anthony, I. et al., 'Multilateral weapon-related export control measures', *SIPRI Yearbook 1995*, pp. 616–619.

¹⁶ European Commission, 'Strategic export controls: enduring security and competitiveness in a changing world. A report on the public consultation launched under the Green Paper COM (2011) 393', European Commission staff working document, SWD (2013) 7 final, Brussels, 17 Jan. 2013, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/february/tradoc_150459.pdf>.

¹⁷ Некоторые из организаций, с которыми проводились консультации, опубликовали свои предложения. См., например: British Department for Business Innovation and Skills, Export Control Organisation, 'Response from Her Majesty's Government to the European Commission Green Paper on the dual-use export control system of the European Union', Jan. 2012, <<http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/eco/docs/12-509-eco-response-eu-green-paper-dual-use.pdf>>.

настоящему времени торговой, политической и технологической среде. В отчете правительства Швеции утверждалось, что «результат совместных консультаций будет... способствовать выявлению преимуществ и недостатков нынешней системы и разработке долгосрочного видения структуры экспортного контроля в ЕС». Согласно этому отчету, «цель состоит в том, чтобы результаты способствовали конкретным изменениям существующей системы и подготовке долгосрочной стратегии по разработке экспортного контроля в ЕС»¹⁸.

В апреле 2012 г. ЕС внес поправки в свой контрольный перечень товаров двойного назначения, который является приложением к Распоряжению о товарах двойного назначения¹⁹. Изменения, как обычно, касались введения, снятия или ослабления контроля в отношении некоторых товаров и пересмотра определений и описаний в контрольном перечне. Самые последние внесенные в контрольный перечень поправки (общим числом около 250) вступили в силу 15 июня 2012 г., приведя перечень ЕС в соответствие с изменениями, согласованными в Австралийской группе, Режиме контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группе ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарских договоренностях в 2010 г. Осуществление на практике многосторонне согласованных изменений всегда требует времени по причине проведения технических консультаций и процесса перевода с языка на язык. Кроме того, по практическим соображениям, хотя изменения вводятся ежегодно, разные режимы согласовывают их в разное время на протяжении года.

Парламенты обычно не занимаются внесением изменений в контрольные перечни, которые, как правило, имеют технический характер и во многих случаях обеспечивают выполнение международных обязательств, принятых правительствами. Необычайно длительная задержка введения в действие изменений 2010 г. произошла из-за принятия в 2007 г. Лиссабонского договора, который предоставил Европейскому парламенту право совместно принятия решений по Распоряжению о товарах двойного назначения²⁰. Эта задержка имела важное значение, поскольку подобные изменения должны осуществляться быстро, чтобы не возникало отставания от технологических разработок и меняющихся методов закупок. На последствия запоздалого обновления перечня ЕС при этом накладывается тот факт, что все большее число европейских стран, не входящих в ЕС, и стран в других регионах, особенно в Азии, кладут в основу обновления своих контрольных

¹⁸ Swedish Government, 'Strategic export controls in 2011: military equipment and dual-use products', Skr. 2011/12:114, 15 Mar. 2011, <<http://www.isp.se/sa/node.asp?node=528>>, p. 48.

¹⁹ Regulation (EU) no. 388/2012 of the European Parliament and of the Council of 19 Apr. 2012 amending Council Regulation (EC) no. 428/2009 of 5 May 2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, Official Journal of the European Union, L129, 16 May 2012; и British Export Control Organisation, 'Annex 1: Comprehensive change note summary for Council Regulation (EU) no. 428/2009', 25 May 2012, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/may/tradoc_149517.pdf>.

²⁰ Лиссабонский договор, вносящий поправки и дополнения к Договору о Европейском союзе и Договору об учреждении Европейского сообщества, был подписан 13 декабря 2007 г. и вступил в силу 1 декабря 2009 г., <http://europa.eu/lisbon_treaty/>.

перечней изменения, принятые в ЕС, поскольку перечень ЕС просто объединяет и структурирует требования различных международных режимов²¹.

Чтобы помочь предотвратить подобные задержки в будущем, в конце 2011 г. Европейская комиссия представила предложение касательно внесения изменений в Распоряжение ЕС о товарах двойного назначения, наделяющее ее полномочиями обновлять дополнение I в соответствии с поправками контрольных перечней, принятыми этими четырьмя режимами. Это предложение также позволило бы Комиссии быстро исключать конкретные места назначения поставок или товары из сферы охвата генеральными экспортными лицензиями ЕС²². Таким образом, Комиссия получила бы полномочия принимать делегированные постановления, как это предусмотрено в Лиссабонском договоре²³. На пленарном заседании 23 октября 2012 г. Европейский парламент принял решение по предложению Комиссии. Парламент предложил поправки, согласно которым (a) делегированные полномочия в этих областях по умолчанию продлеваются на последующие пятилетние периоды и (b) Комиссия должна предоставлять «полную информацию и документацию о своих встречах с национальными экспертами в рамках ее работы над подготовкой и выполнением делегированных постановлений»²⁴.

Европейский парламент также предложил другие поправки к предложению Комиссии, касающиеся технологий слежения и перехвата (см. ниже) и так называемого широкого условия. Широкое условие, или механизм контроля за конечным использованием, позволяет компетентным органам государства – члена ЕС вводить требование получения разрешения, если товары предназначены или могут быть предназначены для конечного использования в программе ОМП, или в отношении входящего в перечень обычного военного товара, предназначенного для поставки в пункт назначения, на который распространяется эмбарго на поставки оружия. Однако другие государства-члены не обязаны принимать аналогичные меры, даже в тех случаях, когда они получили соответствующую информацию. Ранее это уже при-

²¹ В число стран, пользующихся такой же структурой контрольных перечней, что и ЕС, входят страны Юго-Восточной Европы, являющиеся членами или потенциальными членами ЕС, – Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, БЮР Македония, Черногория и Сербия, – а также страны в Азии, включая Сингапур и Малайзию. См., например: Singapore Customs, ‘Strategic Goods Control List: overview’, 28 Feb. 2013, <<http://www.customs.gov.sg/stgc/leftNav/str/>>; и Malaysian Government, Ministry of International Trade and Industry, ‘Strategic Trade Act 2010’, [без указания даты], <http://www.miti.gov.my/cmspreview/content.jsp?id=com.tms.cms.article.Article_a84fac8e-c0a81573-f5a0f5a0-57df60c6>. Дополнительную информацию см.: Holtom, P. and Mičić, I., ‘European Union arms export control outreach activities in Eastern and South Eastern Europe’, Non-proliferation Papers no. 14, EU Non-proliferation Consortium, Apr. 2012, <<http://nonproliferation.eu/activities/activities.php>>.

²² European Commission, Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community Regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual use items, COM (2011) 704 final, 7 Nov. 2011.

²³ Treaty of Lisbon (сноска 20), Article 290.

²⁴ European Parliament, European Parliament legislative resolution of 23 Oct. 2012 on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items (COM (2011)0704–C7-0395/2011–2011/0310 (COD)), Strasbourg, 23 Oct. 2012.

вело к появлению различий в требованиях получения разрешения на поставки товаров двойного назначения в рамках общего рынка ЕС. Таким образом, предложение Европарламента обязало бы все государства – члены ЕС «вводить такие же требования получения разрешения», если одно государство-член принимает решение применить широкий контроль к любому конкретному товару, не входящему в перечень²⁵.

В конце 2011 г. Европарламентом и Европейским советом было согласовано и в январе 2012 г. вступило в силу предложение разработать и ввести пять новых генеральных экспортных разрешений ЕС. Эти генеральные экспортные разрешения несколько упрощают: экспорт отдельных товаров двойного применения в некоторые пункты назначения; экспорт вследствие ремонта или замены тех или иных товаров; временный вывоз на выставки или ярмарки; экспорт телекоммуникационных систем; и экспорт химикатов. В случае некоторых конкретных товаров и пунктов назначения не требуется никаких специальных лицензий на экспорт из ЕС²⁶.

Что касается усилий по практическому воплощению указанных решений, то в 2011 г. была создана база данных по уведомлениям об отказе в выдаче экспортных лицензий и решениям государств-членов применить широкое условие²⁷. База данных доступна уполномоченным должностным лицам, осуществляющим контроль и лицензирование.

Контроль за передачей технологий слежения

В 2011 г. выяснилось, что компании, базирующиеся в ЕС (равно как и компании, находящиеся в других частях Европы и Северной Америки), были вовлечены в поставки технологий и услуг для обеспечения безопасности, ведения разведывательной деятельности, слежения и цензурирования государствам на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке²⁸. Во многих случаях эти технологии использовались силами национальной безопасности для совершения нарушений международного законодательства о правах человека. Существующие контрольные перечни ЕС и Вассенаарских догово-

²⁵ European Parliament (сноска 24), amendment 12.

²⁶ Regulation no. 1232/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 Nov. 2011 amending Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L326, 8 Dec. 2011.

²⁷ Swedish Government (сноска 18).

²⁸ Grey, S., 'UK firm denies "cyber-spy" deal with Egypt', BBC News, 20 Sep. 2011, <<http://www.bbc.co.uk/news/technology-14981672>>; Elgin, B. and Silver, V., 'Syria crackdown gets Italy firm's aid with U. S.–Europe spy gear', Bloomberg, 4 Nov. 2011, <<http://www.bloomberg.com/news/2011-11-03/syria-crackdown-gets-italy-firm-s-aid-with-u-s-europe-spy-gear.html>>; Elgin, B. and Silver, V., 'The surveillance market and its victims', Bloomberg, 20 Dec. 2011, <<http://www.bloomberg.com/data-visualization/wired-for-repression/>>; и Wagner, B., 'Exporting censorship and surveillance technology', Humanist Institute for Co-operation with Developing Countries (Hivos), Jan. 2012, <http://www.academia.edu/2133607/Exporting_Censorship_and_Surveillance_Technology#>, p. 7. См. также: Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'Policies on exports of arms to states affected by the Arab Spring', *SIPRI Yearbook 2012*.

ренностей по торговле стратегическими товарами не охватывают многие из таких технологий, в том числе и системы для мониторинга или цензурирования деятельности в Интернете или в сетях мобильной телефонной связи. В 2011 и 2012 гг. ЕС изучал возможные способы расширения ныне существующих систем контроля за поставками стратегических товаров с тем, чтобы они охватили и позволили контролировать эти товары. Этот вопрос был также поднят и обсужден в рамках Вассенаарских договоренностей (см. раздел IV выше). Несколько европейских правительств, включая правительство Великобритании, изучали способы осуществления контроля в этой области посредством применения существующих национальных законов и правовых норм²⁹. Имели место также попытки ввести более жесткий контроль над экспортом технологий слежения путем разработки улучшенных отраслевых стандартов, например, в рамках американской Глобальной сетевой инициативы³⁰.

В конце 2011 г. и в начале 2012 г. эмбарго ЕС на поставки оружия в Иран и Сирию (см. раздел II выше) были обновлены и включили в себя запрет на продажу технологий слежения. В декабре 2011 г. эмбарго ЕС на поставки оружия в Сирию было обновлено и стало включать запрет на «продажу, поставку, передачу или экспорт оборудования или программного обеспечения, предназначенного в первую очередь для использования в целях слежения или перехвата информации сирийским режимом, или от его имени, в Интернете и в мобильных или стационарных сетях телефонной связи», а также на предоставление связанных с ними услуг³¹. В марте 2012 г. точно такая же формулировка была вставлена в текст об эмбарго ЕС на поставки оружия в Иран³². ЕС также установил перечень технологий, на которые распространяются расширенные эмбарго в отношении Ирана и Сирии, включив в него оборудование для накопления статистических данных, проверки и фильтрации сетевых пакетов по их содержанию, устройства для проведения семантического анализа текстов, оборудование для распознавания и анализа речи, средства выявления и анализа закономерностей, аппаратуру для взлома кодов алгоритмов обеспечения безопасности сетей Wi-Fi и программ сертификации устройств беспроводной связи³³. Никогда прежде

²⁹ Topping, A., 'Customs urged to investigate UK spyware firm', *The Guardian*, 26 Dec. 2012.

³⁰ Подробности см. на сайте Глобальной сетевой инициативы в Интернете, <<http://www.globalnetworkinitiative.org>>.

³¹ Council Decision 2011/782/CFSP of 1 Dec. 2011 concerning restrictive measures against Syria and repealing Decision 2011/273/CFSP, *Official Journal of the European Union*, 2 Dec. 2012.

³² Council Decision 2012/168/CFSP of 23 March 2012 amending Decision 2011/235/CFSP concerning restrictive measures directed against certain persons and entities in view of the situation in Iran, *Official Journal of the European Union*, 24 Mar. 2012, p. 85.

³³ Council Regulation (EU) no. 36/2012 of 18 Jan. 2012 concerning restrictive measures in view of the situation in Syria and repealing Regulation (EU) no. 442/2011, *Official Journal of the European Union*, L16, 19 Jan. 2012, Annex V; и Council Regulation (EU) no. 264/2012 of 23 Mar. 2012 amending Regulation (EU) no. 359/2011 concerning restrictive measures directed against certain persons, entities and bodies in view of the situation in Iran, *Official Journal of the European Union*, L87, 3 Mar. 2012, Annex IV.

ЕС точно не определял те виды технологий слежения, которые вызывают озабоченность в связи с потенциальными нарушениями международного законодательства в области прав человека.

ЕС также изучил пути распространения контроля за передачей технологий слежения в страны, не подпадающие под эмбарго ЕС на поставки оружия, в частности, посредством расширения контроля за поставками товаров двойного назначения. В мае 2012 г. Европейский парламент принял юридически не обязывающую резолюцию, подвергающую критике «роль европейских компаний в экспорте оружия и товаров двойного назначения репрессивным режимам и в осуществлении технологических сбоев, организованных диктатурами». В резолюции содержался призыв к Европейской комиссии «выработать для компаний ЕС руководство к действиям в подобных ситуациях в соответствии с фундаментальными принципами Союза»³⁴. В октябре 2012 г. Европейский парламент включил соответствующую формулировку в свой список предложенных изменений к предложению Европейской комиссии по внесению поправок в Распоряжение 2009 г. о товарах двойного назначения. В частности, Европарламент предложил включить требование получать разрешение на экспорт не входящих в контрольный перечень товаров двойного назначения, если экспортер был информирован либо своими национальными властями, либо Комиссией о том, что эти товары могут быть задействованы при нарушении прав человека, демократических принципов или свободы слова путем применения «технологий перехвата информации и цифровых устройств передачи данных для мониторинга разговоров и передачи текстовых сообщений по мобильным телефонам и целенаправленного слежения за использованием Интернета»³⁵. Если бы эта формулировка была включена в Распоряжение ЕС (что представляется маловероятным из-за возникновения вопросов, связанных с компетенциями и разделением обязанностей), эта поправка могла бы расширить участие Комиссии в осуществлении контроля за поставками товаров двойного назначения, наделив ее правом напрямую информировать экспортеров о необходимости получения разрешения. Подобные широкие правовые нормы уже действуют в отношении товаров двойного назначения с конечным использованием в ОМП или в обычных видах вооружения, попавших в списки запрещенных к поставке в места назначения, находящиеся под эмбарго. Однако в этих случаях Европейская комиссия не играет никакой роли в плане информирования.

³⁴ European Parliament, 'Trade for change: the EU Trade and Investment Strategy for the Southern Mediterranean following the Arab Spring revolutions (2011/2113 (INI))', Resolution, 10 May 2012, <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do? pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2012-0201+0+DOC+XML+V0//EN>>.

³⁵ European Parliament, Legislative resolution on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) no. 428/2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items (COM (2011)0704 – C7-0395/2011 – 2011/0310(COD)), 23 Oct. 2012.

Программы сотрудничества Европейского союза в области контроля за торговлей товарами двойного назначения и оружием

Целый ряд акторов вовлечен на сегодняшний день в разработку совместных мер по установлению и укреплению систем контроля за трансграничными потоками оружия и товаров двойного назначения. Эти совместные меры первоначально были сосредоточены на контроле над экспортом, но в настоящее время они также охватывают связанную с ним деятельность по транзиту, перевалке грузов, посредничеству и финансированию. Основными специализированными программами международного масштаба в этой сфере являются финансируемая ЕС Программа сотрудничества по контролю над экспортом товаров двойного назначения и программа Государственного департамента США по контролю над экспортом и связанной с ним пограничной безопасности (EXBS programme), а также дополнительные программы, финансируемые другими американскими правительственными ведомствами, например, министерством энергетики³⁶. Хотя американская программа крупнее, программа ЕС в настоящее время охватывает страны Африки, Азии и Ближнего и Среднего Востока, а также Европы³⁷. Благодаря разделению компетенций внутри Союза программы ЕС по контролю за торговлей товарами двойного назначения и оружием финансируются из разных источников средств.

В 1990-х годах ЕС предоставлял техническую помощь в вопросах химической, биологической, радиологической и ядерной безопасности (ХБРЯБ), таким как, например, выявление случаев незаконной торговли ядерными материалами³⁸. Однако подобная помощь носила ситуационный характер и фокусировалась прежде всего на бывшем Советском Союзе. Кроме того, она не была подкреплена общей стратегией и не сосредоточивалась на создании систем контроля над экспортом товаров двойного назначения. До 2005 г. некоторые государства – члены ЕС также сотрудничали в области контроля над экспортом на двусторонней основе, однако это сотрудничество было ограниченным. В 2004–2005 гг. в кругах ЕС росло понимание того, что контроль над экспортом является той областью, где финансирование ЕС может помочь проведению в жизнь Стратегии ЕС по не-

³⁶ German Office of Economics and Export Control (BAFA), 'EU cooperation in dual-use export control', [n.d.], <http://www.eu-outreach.info/eu_outreach/>; US Department of State, Export Control and Related Border Security (EXBS) programme, 'The EXBS Program', <<http://www.state.gov/t/isn/ecc/c27911.htm>>; и US Department of Energy, National Nuclear Security Administration, 'Second Line of Defence Program', <<http://nnsa.energy.gov/aboutus/ourprograms/nonproliferation/programoffices/internationalmaterialprotectionandcooperation/se>>.

³⁷ Ряд других государств, включая Японию и, в меньшей степени, Австралию, сосредотачивают свои усилия на создании механизма контроля над торговлей товарами, связанными с ОМП, на региональном уровне. См.: Bauer, S., 'Enhancing export control-related CTR (cooperative threat reduction) programmes: options for the EU', Background Paper no. 6, Conference on Strengthening European Action on WMD Non-proliferation and Disarmament, Brussels, 7–8 Dec. 2005; и Bauer, S., 'Arms trade control capacity building: lessons from dual-use trade controls', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2013/2, Mar. 2013, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=454>.

³⁸ Bauer, 'Enhancing export control-related CTR programmes' (сноска 37).

распространению ОМП 2003 г. и Резолюции 1540 Совета Безопасности ООН³⁹. В 2006 г. ЕС разработал Инструмент стабильности в целях ответа на глобальные вызовы, включая угрозы, очерченные в Стратегии по нераспространению ОМП, обеспечив финансовую поддержку мерам по созданию механизмов контроля в странах, не входящих в ЕС⁴⁰.

В период 2007–2013 гг. через Инструмент стабильности на создание механизмов контроля над экспортом товаров двойного назначения было ассигновано около 13 млн евро (17,8 млн долл.)⁴¹. Программа ЕС по сотрудничеству в области контроля над экспортом товаров двойного назначения реализуется Германским федеральным агентством по экономике и контролю над экспортом (Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, BAFA) и объединяет привлеченных со всего ЕС специалистов по информационно-пропагандистской работе и правоприменению из юридических, лицензирующих и промышленных органов⁴². Хотя государства – члены ЕС, в частности Германия и Великобритания, также предоставили значительную техническую помощь в вопросах ХБРЯБ, создание механизмов в области контроля за торговлей стратегическими товарами осуществлялось почти исключительно в рамках программ ЕС. Эти программы выросли из подпрограммы по контролю над экспортом, являвшейся частью пилотного проекта ЕС по совместному снижению угрозы, и двух пилотных проектов, посвященных технической помощи в области контроля над экспортом товаров двойного назначения. Хотя в первом пилотном проекте в 2005 г. участвовали лишь четыре страны, с тех пор географические рамки этой долгосрочной программы расширились и охватывают теперь почти 30 стран. Деятельность программы ЕС осуществляется по пяти отдельным направлениям: правового регулирования, информирования субъектов промышленности и других участников, лицензирования, роли таможенных органов, и расследования/судебного преследования в рамках случаев нарушения экспортного контроля⁴³.

³⁹ Council of the European Union, 'Fight against the proliferation of weapons of mass destruction: EU Strategy against Proliferation of Weapons of Mass Destruction', 15708/03, 10 Dec. 2003, <http://europa.eu/legislation_summaries/foreign_and_security_policy/cfsp_and_esdp_implementation/133234_en.htm>; и UN Security Council Resolution 1540, 15 Apr. 2004.

⁴⁰ Council Regulation (EC) no. 1717/2006 of the European Parliament and of the Council of 15 Nov. 2006 establishing an Instrument for Stability, *Official Journal of the European Union*, L327, 24 Nov. 2006; и European Commission, 'Instrument for Stability', <http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/ifs_en.htm>.

⁴¹ Совокупный бюджет Инструмента стабильности составляет приблизительно 2.1 млрд евро (2.8 млрд долл.) и предусматривает финансирование мер по преодолению кризисов, предотвращению конфликтов и реагированию в случае стихийных бедствий. В период 2007–2013 гг. через Инструмент стабильности было выделено 320 млн евро (438 млн долл.) на осуществление деятельности по нераспространению и снижению рисков химической, биологической, радиологической и ядерной опасности.

⁴² German Office of Economics and Export Control (сноска 36).

⁴³ Первый пилотный проект (возглавляемый СИПРИ) предусматривал проведение экспериментов в реальных условиях в целях изучения путей предоставления эффективной помощи в области контроля над экспортом. 2-я и 3-я программы, возглавляемые Германским федеральным агентством по экономике и контролю над экспортом (BAFA) и осуществляемые в сотрудничестве с СИПРИ, были направлены на расширение и развитие этой работы.

В 2010 г. ЕС начал расширять материальные, географические и финансовые рамки своих программ сотрудничества по вопросам ХБРЯБ и нераспространения. Центры совершенствования методов снижения химических, биологических, радиологических и ядерных рисков (ЦСМСР) ЕС финансируются через бюджет Инструмента стабильности⁴⁴. Программы центров в настоящее время осуществляются в Северной Африке; в регионе «Африканского атлантического фасада»; на Ближнем и Среднем Востоке; в Юго-Восточной Европе; на Южном Кавказе, в Молдове и Украине; и в Юго-Восточной Азии⁴⁵. Инициатива ЕС по учреждению ЦСМСР направлена на накопление и расширение регионального опыта в области решения вопросов химической, биологической, радиологической и ядерной безопасности, дополненного опытом ЕС и других регионов и региональных и международных организаций. Страны и регионы – партнеры ЕС могут предлагать масштабы, типы и проблемные области финансируемых ЕС проектов, реализуемых в указанных концептуальных и финансовых рамках. Концепция центров совершенствования методов снижения рисков призвана вывести дискуссии и практические меры по обеспечению ХБРЯБ за пределы обсуждений и мер, связанных с ОМП и контролем над экспортом, акцентируя внимание на проблемах «криминального характера (распространение, воровство, саботаж и незаконная торговля), несчастных случаев (техногенные катастрофы, в особенности химические или ядерные, или связанные с переработкой и транспортировкой отходов) или природного характера (главным образом пандемии)»⁴⁶.

В настоящее время предоставляется ограниченное финансирование дополнительной деятельности ЕС по созданию механизмов контроля в области поставок обычных видов вооружений, хотя расширение этой деятельности ожидается с 2013 г.⁴⁷ В ноябре 2012 г. Совет ЕС принял решение о поддержке продолжающейся деятельности ЕС по продвижению контроля над экспортом обычных видов вооружений и принципов и критериев Общей

BAFA также реализовывало программу Европейской комиссии по сотрудничеству с Россией в области контроля над экспортом. См.: German Office of Economics and Export Control (сноска 36); и SIPRI Dual-use and Arms Trade Control, 'Current projects', <<http://www.sipri.org/research/disarmament/dualuse/capacity-building/current>>.

⁴⁴ Об инициативе ЕС по созданию ЦСМСР см. сайт центров совершенствования методов снижения химических, биологических, радиологических и ядерных рисков в Интернете, <<http://www.cbrn-coe.eu/>>. По оценкам, бюджет ЦСМСР в 2007–2013 гг. составлял 95 млн евро (130 млн долл.). UN Interregional Crime and Justice Research Institute, 'CBRN Risk Mitigation and Security Governance Programme: CBRN Centres of Excellence', [n.d.], <<http://www.unicri.it/topics/cbrn/coe/>>.

⁴⁵ Работа ЦСМСР в регионе «Африканского атлантического фасада» потенциально охватывает Бенин, Габон, Гвинею, Кот-д'Ивуар, Либерию, Мавританию, Марокко и Сенегал.

⁴⁶ EU CBRN Risk Mitigation Centres of Excellence initiative, 'A coordinated strategy for CBRN risk mitigation', [без указания даты], <<http://www.cbrn-coe.eu/ReadMore.aspx>>.

⁴⁷ Holtom, P. and Bromley, M., 'Implementing an arms trade treaty: mapping assistance to strengthen arms transfer controls', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2012/2, July 2012, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=447>; и Council Decision 2012/711/CFSP of 19 Nov. 2012 on support for Union activities in order to promote, among third countries, the control of arms exports and the principles and criteria of Common Position 2008/944/CFSP, *Official Journal of the European Union*, L321, 20 Nov. 2012.

позиции ЕС по экспорту оружия за пределами ЕС⁴⁸. За счет средств, выделяемых на основании решения Совета 2012 г., будет финансироваться проведение региональных семинаров в Юго-Восточной Европе, Северной Африке, Восточной Европе и на Кавказе в 2013–2014 гг., нацеленных на оказание поддержки должностным лицам, занятым лицензированием и правоприменением, в осуществлении эффективного контроля над экспортом технологий и оборудования военного назначения. Эта инициатива также будет поддерживать обмены сотрудниками между странами-партнерами в этих регионах и органами экспортного контроля государств – членов ЕС и разработку, применение и контроль за соблюдением законодательства. В отличие от предыдущих решений Совета решение 2012 г. также предусматривает начало осуществления двух новых видов деятельности: оказание индивидуальной помощи отдельным странам и разработку интернет-портала для доступа к техническим ресурсам и информации. Рассчитанный на два года проект будет реализован ВАФА, которое является исполнительным представителем финансируемых ЕС программ по созданию механизмов контроля над экспортом товаров двойного назначения и обычных видов вооружений⁴⁹.

⁴⁸ Решением Совета 2012/711/CFSP на эти цели выделяется 1.86 млн евро (2.4 млн долл.) сроком на 24 месяца (2013–2014 гг.). Указанное решение вытекает из двух предыдущих решений Совета (РС): РС, принятого в декабре 2009 г. и выделившего 787 000 евро (1.1 млн долл.) на информационно-пропагандистские инициативы по контролю за обычными видами вооружений в 2010–2011 гг., и РС, принятого в марте 2008 г. и выделившего 500 000 евро (733 000 долл.) на информационно-пропагандистскую деятельность по контролю за обычными вооружениями в 2008–2009 гг. Council Decision 2009/1012/CFSP of 22 Dec. 2009 on support for EU activities in order to promote the control of arms exports and the principles and criteria of Common Position 2008/944/CFSP among third countries, *Official Journal of the European Union*, L348, 29 Dec. 2009, pp. 16–20; и Council Joint Action 2008/230/CFSP of 17 Mar. 2008 on support for EU activities in order to promote the control of arms exports and the principles and criteria of the EU Code of Conduct on arms exports among third countries, *Official Journal of the European Union*, L75, 18 Mar. 2008, pp. 81–85.

⁴⁹ Holtom and Mičić (сноска 21).

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем Дополнении в хронологическом порядке приведены дву- и многосторонние договоры, конвенции, протоколы и соглашения, касающиеся контроля над вооружениями и разоружения. Документы и перечни государств-участников приведены по состоянию на 1 января 2013 г.

Примечания

1. Соглашения подразделяются на универсальные, т. е. многосторонние договоры, открытые для подписания всеми государствами (раздел I), региональные – многосторонние договоры, открытые для государств определенного региона (раздел II) и двусторонние (раздел III). Внутри каждого раздела соглашения приведены в хронологическом порядке их принятия, подписания или открытия для подписания (многосторонние соглашения). Помимо этого указаны даты их вступления в силу, а также данные по депозитариям многосторонних соглашений.

2. Основным источником информации являются перечни государств-участников, предоставленные депозитариями договоров. В каждом списке курсивом выделены названия тех государств, которые ратифицировали указанное соглашение, присоединились к нему, унаследовали участие в нем или подписали его в течение 2012 г.

3. Государства и организации, приведенные в качестве участников, ратифицировали, присоединились или унаследовали участие в соглашениях. Ранее несамоуправляющиеся территории после приобретения государственности иногда принимали общие заявления о продолжении соблюдения всех соглашений, подписанных бывшей управляющей державой. В данном Дополнении в качестве участников приводятся только те новые государства, которые приняли неоспариваемые декларации о продолжении соблюдения или уведомили депозитариев о своем преемстве. Российская Федерация продолжает выполнение международных обязательств, принятых Советским Союзом. Сербия продолжает выполнение международных обязательств, принятых Союзным государством Сербии и Черногории.

4. За исключением особо упомянутых случаев многосторонние соглашения, приведенные в настоящем Дополнении, открыты для всех государств или для всех стран соответствующей зоны (региона). Они могут их подписать, ратифицировать, присоединиться к ним или унаследовать участие в них. Не все участники соглашений, упомянутые в настоящем Дополнении, являются членами ООН. Тайвань, хотя и не признан многими странами как суверенное государство, приведен в качестве участника соглашений, которые он ратифицировал.

5. По возможности приведены ссылки (из печатных изданий или Интернета) на точные тексты договоров. Они могут быть предоставлены депозитариями, учреждениями или секретариатами, связанными с договором, или процитированы по изданию United Nation Treaty Series. Указанное издание в электронном виде размещено по адресу <<http://treaties.un.org/>>.

I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Протокол о запрещении на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)

Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г.; депозитарий – правительство Франции.

Протокол запрещает применение на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств. Он остается фундаментальной основой международного запрета на химическое и биологическое оружие, и его принципы, цели и обязательства поддержаны Конвенцией о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО) 1972 г. и Конвенцией о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) 1993 г.

Участники (139): Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. При присоединении к протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применять химическое или биологическое оружие против государств, не являющихся участниками протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств. Многие из этих государств отказались от таких оговорок, в частности после заключения Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г., поскольку эти оговорки противоречат их обязательствам в соответствии с указанными конвенциями.

Помимо этих прямых оговорок существуют «скрытые» оговорки, которые ряд государств, заявивших о продолжении выполнения Протокола после обретения независимости, унаследовали от своих государств-предшественников. Такие «скрытые» оговорки действуют, например, в отношении государств, получивших независимость от Франции и Великобритании до того, как последние отказались от таких оговорок или внесли в них поправки. Государства же, присоединившиеся к Протоколу (в отличие от унаследовавших участие в нем), не унаследовали подобные оговорки.

Текст Протокола: Министерство иностранных дел Франции,
<[http://www.diplomatie.gouv.fr/traites/affichetraite.do? accord=TRA19250001](http://www.diplomatie.gouv.fr/traites/affichetraite.do?accord=TRA19250001)>.

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Конвенция по геноциду)**

Принята в Париже Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.; вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Согласно этой конвенции любой акт, направленный на уничтожение, в целом или частично, национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, объявляется преступлением, подлежащим наказанию в соответствии с международным правом.

Участники (142): Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь*, Белиз, Бельгия, Болгария*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Великобритания, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания*, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, БЮР Македония, Малайзия*, Мали, Мальдивы, Марокко*, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия*, Мьянма*, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия*, Россия*, Руанда*, Румыния*, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия*, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США*, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай, Фиджи, Филиппины*, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

* С оговорками и (или) заявлениями.

Подписала, но не ратифицировала (1): Доминиканская Республика.

Текст Конвенции: Сборник договоров, подписанных в ООН <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=4>.

Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны

Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии.

Женевская конвенция (IV) устанавливает правила по защите гражданских лиц в зонах, охваченных военными действиями и на оккупированных территориях. Эта конвенция была выработана в ходе Дипломатической конференции, проходившей с 21 апреля по 12 августа 1949 г. Другими конвенциями, принятыми в то же время, были: Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение в вооруженных силах на море; и Конвенция (III) об улучшении отношения к военнопленным.

Участники (194): Австралия*, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир, Ангола*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, БЮР Македония*, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан*, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия*, Россия*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай*, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание. В 1989 г. Организация освобождения Палестины (ООП) сообщила депозитарию, что она приняла решение присоединиться к четырем Женевским конвенциям и протоколам от 1977 г.

Текст Конвенции: Швейцарский федеральный департамент по внешней политике, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic/gvaciv.html>>.

Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов

Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера

Открыты для подписания в Берне 12 декабря 1977 г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Совет Федерации Швейцарии.

В протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным и что запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

Участники Протокола I (172) и Протокола II (166): Афганистан, Албания, Алжир*, Ангола¹*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь*, Бельгия*, Белиз, Бенин, Боливия*, Босния и

Герцеговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней-Даруссалам, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венгрия*, Венесуэла, Вьетнам¹, Великобритания*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия*, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет*, Замбия, Зимбабве, Исландия*, Иордания, Ирак¹, Ирландия*, Испания*, Италия*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде*, Катар*, Китай*, Колумбия*, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика), Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр*, Казахстан, Кения, Корея (Северная)¹, Корея (Южная)*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, БЮР Македония*, Мадагаскар*, Малави, Мальдивы, Мали*, Мальта*, Марокко, Мавритания, Маврикий*, Мексика¹, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия*, Марокко, Мозамбик, Намибия*, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман, Острова Кука*, Палау, Панама*, Парагвай*, Перу, Польша*, Португалия*, Румыния*, Россия*, Руанда*, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия*¹, Таджикистан*, Танзания, Тимор-Лешти, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис, Туркменистан, Уганда, Украина*, Уругвай*, Узбекистан, Фиджи, Финляндия*, Филиппины*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили*, Черногория, Чешская Республика*, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протокола I.

Примечание. Филиппины ратифицировали Протокол I 30 марта 2012 г., а Протокол II был ратифицирован Филиппинами 11 декабря 1986 г.

Текст протоколов: Федеральный департамент Швейцарии по международным делам <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html>>.

Договор об Антарктике

Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.; депозитарий – правительство США.

В соответствии с договором Антарктика объявляется районом, который должен использоваться только в мирных целях. В Антарктике запрещены любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов. Помимо этого в договоре предусмотрено право проведения инспекций всех находящихся в Антарктике станций и сооружений в целях обеспечения соблюдения его положений.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут регулярно встречаться в целях обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также выработки рекомендаций своим правительствам, способствующих продвижению принципов и целей настоящего договора.

Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или иного государства, которое может быть приглашено присоединиться к договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX.

Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем проведения там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, отправки научных экспедиций, получают право участвовать в консультативных совещаниях.

Участники (50): Аргентина*, Австралия*, Австрия, Беларусь, Бельгия*, Бразилия*, Болгария*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Гватемала, Германия*, Греция, Дания, Индия*, Испания*, Италия*, Канада, Китай*, Колумбия, Куба, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Малайзия, Монако, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Норвегия*, Пакистан*, Папуа–Новая Гвинея, Перу*, Польша*, Португалия, Россия*, Румыния, Словакия, США*, Турция, Украина*, Уругвай*, Финляндия*, Франция*, Чили*, Чешская Республика, Швеция*, Швейцария, Эквадор*, Эстония, Южная Африка*, Япония*.

* Государство, имеющее право, согласно ст. IX Договора, участвовать в консультативных встречах.

Текст Договора: Секретариат Договора об Антарктике, <<http://www.ats.aq/e/ats.htm>>.

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (**Мадридский протокол от 1991 г.**) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст Протокола: Секретариат Договора об Антарктике <<http://www.ats.aq/e/ep.htm>>.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой

Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.; открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и Вашингтоне 8 августа 1963 г.; вступил в силу 10 октября 1963 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (b) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

Участники (126): Афганистан, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гана, Гамбия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Канада, Кабо-Верде, Кения, Колумбия, Корея (Южная), Кипр, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаос, Ливан, Либерея, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, США, Тайвань, Танзания, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Уругвай, Хорватия, ЦАР, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (11): Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гаити, Камерун, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Эфиопия.

Текст Договора: ООН, Сборник договоров, т. 480 (1963).

Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; вступил в силу 10 октября 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает выводить на околоземную орбиту какие-либо объекты, оснащенные ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать подобное оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

Участники (110): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Венесуэла, Вьетнам, Венгрия, Германия, Греция, Гренада, Гвинея-Бисау, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Канада, Китай, Куба, Кипр, Кения, *Корея (Северная)*, Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сирия, Словакия, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, США, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, *Эстония*, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (27): Боливия, Ботсвана, Бурунди, БЮР Македония, Ватикан, Гана, Гайана, Гаити, Гамбия, Гондурас, Иран, Иордания, Камерун, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Лесото, Малайзия, Никарагуа, Панама, Руанда, Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго, Филиппины, ЦАР, Эфиопия.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 610 (1967).

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо не обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства.

Участники Договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам – участникам настоящего договора. Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) соглашения о гарантиях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1977 г. был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях.

Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созданная в 1995 г., приняла решение о том, что Договор должен остаться в силе бессрочно.

Участники (190): Афганистан*, Албания*, Алжир*, Андорра*, Ангола*, Антигуа и Барбуда*, Аргентина*, Армения*, Австралия*, Австрия*, Азербайджан*, Багамы*, Бахрейн*, Бангладеш*, Барбадос*, Беларусь*, Бельгия*, Белиз*, Бенин, Бутан*, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана*, Бразилия*, Бруней-Даруссалам*, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди*, Ватикан*, Венгрия*, Великобритания*†, Вануату, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон*, Гамбия*, Грузия*, Германия*, Гана*, Греция*, Гренада*, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана*, Гаити*, Гондурас*, Дания*, Джибути, Доминика*, Доминиканская Республика*, Египет*, Замбия*, Зимбабве*, Исландия*, Индонезия*, Иордания*, Иран*, Ирак*, Ирландия*, Испания*, Италия*, Йемен*, Казахстан*, Камбоджа*, Камерун*, Канада*, Кабо-Верде, Кения*, Кипр*, Кирибати*, Корея (Южная)*, Куба*, Кувейт*, Кыргызстан*, Китай*†, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика)*, Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар*, Лаос*, Латвия*, Ливан*, Лесото*, Либия*, Ливия*, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, Мавритания*, Маврикий*, Мадагаскар*, Македония* (Бывшая Югославская Республика), Малави*, Малайзия*, Мальдивы*, Мали*, Мальта*, Марокко*, Маршалловы Острова*, Мексика*, Микронезия, Мозамбик*, Мьянма*, Молдова*, Монако*, Монголия*, Намибия*, Науру*, Непал*, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа*, Нигер*, Нигерия*, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты*, Оман*, Палау*, Панама*, Папуа–Новая Гвинея*, Парагвай*, Перу*, Филиппины*, Польша*, Португалия*, Катар*, Румыния*, Россия*†, Руанда*, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис*, Сент-Люсия*, Сент-Винсент и Гренадины*, Самоа*, Сан-Марино*, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал*, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне*, Сирия*, Судан*, Суринам*, Свазиленд*, Сингапур*, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова*, Сомали, США*†, Тайвань*, Таджикистан*, Танзания*, Таиланд*, Тимор-Лешти, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис*, Турция, Туркменистан*, Тувалу, Узбекистан*, Уганда*, Украина*, Уругвай*, Фиджи*, Финляндия*, Франция*†, Хорватия*, ЦАР, Чад, Черногория*, Чешская Республика*, Чили*, Швеция*, Швейцария*, Шри-Ланка*, Эквадор*, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония*, Эфиопия*, Южная Африка*, Ямайка*, Япония*.

*Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО, или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

† Государство – обладатель ядерного оружия.

Текст Договора: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/140, 22 апреля 1970 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>.

Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 120 государств: Афганистан, Албания, Андорра, Ангола, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Венгрия, Великобритания, *Вьетнам*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Дания, Доминиканская Республика, Евратом, Иордания, Исландия, Индонезия, *Ирак*, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Куба, Кипр, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Мозамбик, *Молдова*, Монако, Монголия, *Намибия*, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Конго, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Танзания, *Того*, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Ямайка, Эстония, Эквадор, Южная Африка, Япония.

Примечание. 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. Типовым Дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Типового Дополнительного протокола о гарантиях: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/ 540 (corrected), сентябрь 1997 г.

<http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html>.

Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор о морском дне)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в их недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

Участники (97): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия*, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам*, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Индия*, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия*, Йемен, Канада*, Кабо-Верде, Катар, Китай, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика*, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сербия*, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Тайвань, Того, Тунис, Турция*, Украина, Финляндия, Филиппины, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (20): Боливия, Бурунди, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Ливан, Либерия, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974).

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)

Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Конвенция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не предполагают их использования в профилактических, защитных или других мирных целях, а также оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу.

Участники Конвенции ежегодно проводят политические и технические совещания для содействия ее выполнению. Группа имплементационной поддержки (ГИП), находящаяся в Женеве, оказывает содействие сторонам в реализации Конвенции, включая сбор и распределение ежегодных национальных объявлений об объектах и биологической деятельности, а также содействует усилиям государств по универсализации Конвенции.

Участники (167): Афганистан, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан, Багамы, Бахрейн*, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бурунди, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия*, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия*, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малайзия*, Мальдивы, Мали, Мальта, *Маршалловы Острова*, Маврикий, Мексика*, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Острова Кука, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сальвадор, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия*, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, США, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан,

Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика*, Швеция, Швейцария*, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (12): Гайана, Гаити, Египет, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия, Танзания, ЦАР.

Примечание. В дополнение к 167 участникам на 1 января 2013 г. Камерун присоединился к Конвенции 18 января 2013 г., а Науру 5 марта 2013 г.

Текст Договора: ООН. Сборник текстов договоров, т. 1015 (1976).

Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)

Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие долгосрочные или серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения – путем преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Термины «широкие», «долгосрочные» и «серьезные» последствия определяются договоренностями, достигнутыми во время переговоров, но не включенными в текст Конвенции.

Участники (76): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гондурас, Дания, Доминика, Египет, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Китай*, Коста-Рика, Куба, Кипр, Казахстан, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт, Литва, Лаос, Малави, Маврикий, Монголия, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Польша, Румыния, Россия, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, США, Таджикистан, Тунис, Узбекистан, Украина, Уругвай, Финляндия, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

* С декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (16): Боливия, Ватикан, Исландия, Иран, Ирак, Конго (Демократическая Республика), Ливан, Либерия, Люксембург, Марокко, Португалия, Сьерра-Леоне, Сирия, Турция, Уганда, Эфиопия.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров

< <http://www.treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26> >.

Конвенция о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования

Первоначальная Конвенция открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г.; поправки включены в 2005 г.; депозитарий – генеральный директор МАГАТЭ.

Первоначальное соглашение обязывает стороны защищать ядерный материал, используемый в мирных целях, во время международных перевозок.

Поправки же к Конвенции обязывают государств-участников защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях, как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки. Поправки вступают в действие через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участников Конвенции.

Участники первоначальной Конвенции (148): Афганистан, Албания, Алжир*, Андорра*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан*, Багамы, Бангладеш, Бахрейн*, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания*, Венгрия, *Вьетнам**, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, ЕВРАТОМ*, Исландия, Индия*, Индонезия*, Ирландия*, Израиль*, Испания*, Италия*, Иордания*, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар*, Кабо-Верде, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, *Кот-д'Ивуар**, Куба*, Кипр*, Казахстан, Кения, Корея (Южная)*, Кувейт*, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург*, Мадагаскар, БЮР Македония, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик*, Намибия, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия*, Объединенные Арабские Эмираты, Оман*, Пакистан*, Палау, Панама, Парагвай, Перу*, Польша, Португалия*, Румыния*, Россия*, Руанда, Сальвадор*, Сент-Китс и Невис, *Сент-Люсия**, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Судан, Свазиленд, США, Таджикистан, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция*, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, ЦАР, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (1): Гаити.

Текст Конвенции: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/274/Rev. 1, май 1980 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Передали депозитарию измененную Конвенцию с ратификацией, принятием, одобрением (61): Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, *Вьетнам*, Габон, Гана, Грузия, Германия, Греция, Дания*, Индия, Индонезия, Иордания, *Израиль**, Испания, *Казахстан*, Кения, Китай, Латвия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, *Лесото*, *Люксембург*, БЮР Македония, Мали, Мавритания, *Мексика*, *Молдова*, Нидерланды, Науру, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Саудовская Аравия, *Сент-Люсия*, Сейшельские Острова, Словения, Тунис, Туркменистан, Украина, Фиджи, Финляндия, *Швеция*, Швейцария, Хорватия, Чили, Чешская Республика, Эстония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Конвенции с поправками: МАГАТЭ, Совет управляющих, GQV/INF/2005/10-GC (49)/INF/6, 6 сентября 2005 г. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>.

Конвенция о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция представляет собой «зонтичный договор», предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

Поправка к ст. I первоначальной Конвенции открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная Конвенция вступила в силу 18 мая 2004 г.

Протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

Протокол II запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

Измененный протокол II, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении противопехотных мин.

Протокол III ограничивает применение зажигательного оружия.

Протокол IV, вступивший в силу 30 июля 1998 г., запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для того, чтобы вызвать постоянную слепоту человека, не использующего оптические приборы.

Протокол V, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с взрывоопасными пережитками войны.

Участники Конвенции и протоколов (115): Албания, Антигуа и Барбуда¹, Аргентина*, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин², Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, *Бурунди*⁴, Ватикан*, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Габон², Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Иордания², Ирландия, Израиль*¹, Испания, Италия*, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Катар², Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр*, Казахстан², Корея (Южная)³, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва², Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы², Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако³, Монголия, Марокко⁴, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа², Нигер, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты², Пакистан, Панама, Парагвай, Перу², Польша, Португалия, Румыния*, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины¹, Саудовская Аравия², Сенегал⁵, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне², Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Того, Тунис, Турция*³, Туркменистан¹, Узбекистан, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция*, Хорватия, Чили², Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония², Южная Африка, Ямайка¹, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протоколов I и II.

² Участник только Протоколов I и III.

³ Участник только Протокола I.

⁴ Участник только Протокола II.

⁵ Участник только Протокола III.

Подписали, но не ратифицировали первоначальную Конвенцию и первоначальные протоколы (5): Афганистан, Вьетнам, Египет, Нигерия, Судан.

Участники Конвенции с поправками и первоначальных протоколов (76): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Великобритания, Ватикан*, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Испания, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Мексика*, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Чешская Республика, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники измененного Протокола II (98): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия*, Бангладеш, Беларусь*, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венесуэла, Венгрия*, Габон, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания*, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Иордания, Ирландия*, Израиль*, Испания, Италия*, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Кипр, Корея (Южная)*, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Молдова, Монако, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан*, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия*, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Тунис, Турция, Туркменистан, Украина*, Уругвай, Филиппины, Финляндия*, Франция*, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола IV (101): Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия*, Австрия*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Ирландия*, Израиль*, Испания, Италия*, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Марокко, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша*, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Эстония, Южная Африка*, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Участники Протокола V (81): Албания, Аргентина*, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Бурунди, Ватикан*, Венгрия, Габон, Грузия, Германия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Катар, Китай*, Коста-

Рика, Куба, Кипр, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мали, Мальта, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Пакистан, Парагвай, Польша, Перу, Португалия, Румыния, Россия, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, США*, Таджикистан, Туркменистан, Тунис, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Ямайка.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальных и с поправками): ООН. Сборник текстов договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)

Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вступила в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Режим Конвенции включает четыре основы: разоружение, нераспространение, оказание помощи и защита от химического оружия, международное сотрудничество в мирном использовании химии.

Каждый участник Конвенции обязуется ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г. К этому времени трое из семи участников, заявивших о наличии запасов химического оружия, уничтожили их, а Ирак, Ливия, Россия и США продолжают уничтожать свои запасы. Старое и оставленное химическое оружие будет уничтожаться по мере его нахождения, например, на прежних полях сражений.

Участники (188): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гвинея, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, США, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад,

Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Шри-Ланка, Экваториальная Эритрея, Эстония, Эфиопия, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Подписали, но не ратифицировали (2): Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)

Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия или любые другие ядерные взрывы и требует от каждого государства-участника предотвращать любые такие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия или любых других ядерных взрывов.

Договор вступит в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к Договору. Все 44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

Государства, чья ратификация необходима для вступления Договора в силу (44): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет*, Индия*, Индонезия, Иран*, Израиль*, Испания, Италия, Канада, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан*, Перу, Польша, Румыния, Россия, Словакия, США*, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

* Не ратифицировали Договор.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (157): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гайана, *Гватемала*, Гвинея, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, *Индонезия*, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Таджикистан, Танзания, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Черногория, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание. В дополнение к 157 участникам на 1 января 2013 г., Бруней-Даруссалам 14 января 2013 г. и Чад 11 февраля 2013 г. сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Подписали, но не ратифицировали (25): Ангола, Бруней-Даруссалам, Гамбия, Гвинея-Бисау, Египет, Зимбабве, Иран, Ирак, Израиль, Йемен, Китай, Коморские Острова, Конго (Республика), Мьянма, Непал, Папуа–Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Соломоновы Острова, США, Таиланд, Тимор-Лешти, Чад, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ)

Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает противопехотные мины, т. е. мины, предназначенные для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводящие из строя, калечащие или убивающие одного или нескольких человек.

Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин в возможные кратчайшие сроки, но не позднее, чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника. Кроме того, каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, не позднее, чем по истечении 10 лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Участники (161): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венесуэла, Венгрия, Габон, Гамбия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Исландия, Индонезия, Ирак, Иордания, Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Катар, Кот-д'Ивуар, Кипр, Кения, Кирибати, Кувейт, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва*, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий*, Мексика, Молдова, Монако, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, *Польша*, Португалия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, *Сомали*, Судан, Суринам, Свазиленд, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Фиджи, *Финляндия*, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Чешская Республика*, Черногория*, Чили*, Швеция*, Швейцария*, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка*, Южный Судан, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (1): Маршалловы Острова.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

Конвенция о запрете кассетных боеприпасов

Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; вступила в силу 1 августа 2010 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и накопления запасов кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечивает очистку территории после их применения, просвещение в целях уменьшения опасности и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая Конвенция не применяется к минам.

Участники (77): Афганистан, Албания, Антигуа и Барбуда, Австралия, Австрия, Бельгия*, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан*, Великобритания, Венгрия, Германия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Ирландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лаос, Ливан, Лесото, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Мавритания, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Острова Кука, Панама, Перу, Португалия, Сальвадор*, Самоа, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словения, Свазиленд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швеция, Швейцария, Эквадор, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (34): Ангола, Бенин, Боливия, Гамбия, Гвинея, Гаити, Джибути, Исландия, Индонезия, Ирак, Канада, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кипр, Кения, Либерия, Лихтенштейн, Мадагаскар, Намибия, Науру, Нигерия, Палау, Парагвай, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Танзания, Уганда, Филиппины, ЦАР, Чад, Южная Африка, Ямайка.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>.

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)

Первоначально Договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В Договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия, а также его получение, хранение, установку, развертывание и обладание им в любой форме государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами латиноамериканского региона и зоны Карибского бассейна в соответствии с определением, содержащимся в Договоре.

Согласно *Дополнительному протоколу I* страны, несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Франция, Великобритания, Нидерланды и США), обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно *Дополнительному протоколу II* признанные ядерные державы – Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – будут соблюдать статут безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать нарушениям Договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

Участники первоначального Договора (33): Антигуа и Барбуда, Аргентина¹, Багамы, Барбадос¹, Белиз², Боливия, Бразилия¹, Венесуэла¹, Гренада⁴, Гватемала¹, Гайана¹, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика³, Колумбия¹, Коста-Рика¹, Куба¹, Мексика¹, Никарагуа³, Панама¹, Парагвай¹, Перу¹, Сальвадор¹, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам¹, Тринидад и Тобаго, Уругвай¹, Чили¹, Эквадор¹, Ямайка¹.

¹ Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 гг.

² Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 гг.

³ Ратифицировали только поправки 1992 г.

⁴ Ратифицировали только поправки 1990 г.

Участники Дополнительного протокола I (4): Великобритания*, Нидерланды, США*, Франция*.

Участники Дополнительного протокола II (5): Великобритания*, Китай*, Россия*, США*, Франция*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Первоначальный текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 634 (1968).

Исправленный текст Договора: Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне <<http://www.opanal.org/opanal/Platelolco/P-Platelolco-i.htm>>.

Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана (Договор Раротонга)

Открыт для подписания в Раротонге, Острова Кука, 6 августа 1985 г.; вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата Форума островов Тихого океана.

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах зоны, описанной в приложении, или вне ее. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы либо оборудование только под гарантии МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории

любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение и транзит иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с *Протоколом I* Франция, Великобритания и США обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты Договора на производство, размещение и испытания любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с *Протоколом II* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с *Протоколом III* Китай, Франция, Великобритания, США и Россия обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств где бы то ни было в зоне.

Участники (13): Австралия, Вануату, Кирибати, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Участники Протокола I (2): Великобритания, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола II (4): Великобритания*, Китай, Россия, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола III (4): Великобритания, Китай, Россия, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1445 (1987).

Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)

Первоначальный договор подписан в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов.

Договор устанавливает потолки для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ). Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и Организации Североатлантического договора (НАТО) в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ).

Ташкентское соглашение от 1992 г., подписанное бывшими советскими республиками (кроме балтийских государств), расположенными на территории от Атлантики до Урала и **Документ, принятый в Осло в 1992 г.** (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ), внесли в

Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после распада СССР.

Участники (30): Армения, Азербайджан, Беларусь, Бельгия², Болгария², Великобритания², Венгрия², Грузия, Германия², Греция, Дания², Исландия², Испания, Италия², Казахстан, Канада², Люксембург², Молдова², Нидерланды², Норвегия, Польша, Португалия², Румыния, Россия¹, Словакия², США², Турция², Украина, Франция, Чешская Республика².

¹ 14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях, и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

² В ноябре–декабре 2011 г. эти страны уведомили депозитария, что они приостановят выполнение своих обязательств по Договору в отношении России.

На Первой обзорной конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят **Фланговый документ**, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Первоначальный текст Договора (1990 г.): Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14087>>.

Текст окончательного договора (1993 г.): Министерство иностранных дел Нидерландов <<http://wetten.overheid.nl/BWBV0002009/>>.

Текст Флангового документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14099>>, annex A.

Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-1А)

Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.

Политически обязательное соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне АТТУ.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе <<http://www.osce.org/library/14093>>.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ

Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вступило в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные подуровни ОДВТ для фланговых зон и повышает транспарентность. Соглашение открывает режим Договора для всех европейских государств. Вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Грузии, Молдовы и Центральной Европы и вывода вооруженных сил с иностранных территорий.

Сдали ратификационные грамоты на хранение (3): Беларусь, Казахстан, Россия*¹.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

Примечание. Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ, но не сдала документ депозитарию.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14108>>.

Текст Договора с изменениями в соответствии с соглашением 1999 г.: Ежегодник СИПРИ 2000, с. 627–642.

Текст заключительного акта: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/library/14114>>.

Договор по открытому небу

Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии – правительства Канады и Венгрии.

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует Договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по Договору велись между государствами – членами ОВД и НАТО. Он был открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, бывшими членами ОВД и государствами бывшего Советского Союза, за исключением Эстонии, Латвии и Литвы. В течение шести месяцев после вступления в силу Договора обратиться с просьбой о присоединении к нему могло любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1 июля 2002 г. обратиться с просьбой о присоединении к Договору может любое государство.

Участники (34): Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Великобритания, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Подписал, но не ратифицировал (1): Кыргызстан.

Текст Договора: Канадский центр информации о Договоре, <<http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.aspx?id=102747>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор)

Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, а также размещать и перевозить ядерное оружие в пределах зоны или через нее. Каждое

государство-участник самостоятельно принимает решение относительно возможности посещения и транзита иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или уничтожать радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, но также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с *Протоколом* к Договору Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе его применения против любого государства – участника Договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

Участники (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора и Протокола: Секретариат АСЕАН <<http://www.asean.org/news/item/treaty-on-the-southeast-asia-nuclear-weapon-free-zone>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке (Пелиндабский договор)

Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; вступил в силу 15 июля 2009 г.; депозитарий – генеральный секретарь Африканского союза.

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любых ядерных взрывных устройств. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Кроме того, Договор запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ где бы то ни было в пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию африканского континента, островные государства – члены Африканского союза (АС) и все острова, рассматриваемые АС как часть Африки. Договор открыт для подписания всеми государствами Африки.

В соответствии с *Протоколом I* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерные взрывные устройства и не угрожать их применением против участников Договора.

В соответствии с *Протоколом II* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США должны принять на себя обязательство не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с *Протоколом III* государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступают в силу одновременно с Договором для тех участников протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Участники (36): Алжир, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, *Гвинея-Бисау*, Замбия, Зимбабве, Камерун, *Коморские Острова*, Кот-д'Ивуар, Кения, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, *Намибия*, Нигерия, Руанда, Сенегал, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, *Чад*, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка.

Подписали, но не ратифицировали (18): Ангола, Джибути, Египет, Кабо-Верде, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Либерия, Марокко, Нигер, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара), Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Уганда, ЦАР, Эритрея.

Протокол I, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция*.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол II, сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Великобритания*, Китай, Россия*, Франция.

Подписали, но не ратифицировали (1): США*.

Протокол III, сдали на хранение ратификационные грамоты (1): Франция.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст Договора: Африканский союз, <<http://www.au.int/en/treaties>>.

Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)

Принято во Флоренции 14 июня 1996 г.; вступило в силу 14 июня 1996 г.

Переговоры о заключении соглашения велись под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтовавших сторон. Включены пять категорий тяжелых обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия (калибра 75 мм и выше), боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г. К этой дате было уничтожено 6580 единиц оружия, т. е. 46% арсенала, имевшегося по состоянию на июнь 1996 г. К 1 января 2010 г. было добровольно уничтожено еще 2650 единиц оружия.

Соглашение выполняется под контролем и при содействии Личного представителя действующего Председателя ОБСЕ, Контактной группы (Франция, Германия, Италия, Россия, Великобритания и США) и при поддержке других государств – участников ОБСЕ. При двухфазном плане действий, согласованном в ноябре 2009 г., ответственность за реализацию соглашения будет передана участникам к концу 2014 г.

Участники (4): Босния и Герцеговина, Сербия, Хорватия, Черногория.

Текст Соглашения: Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине
<<http://www.oscebih.org/Download.aspx?id=100>>

Межамериканская конвенция о борьбе с незаконным производством и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других связанных с ними материалов

Принята в Вашингтоне, округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; открыта для подписания в Вашингтоне, округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вступила в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – предотвращение и искоренение незаконного производства и торговли огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами, противодействие таким производству и торговле и содействие сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками Конвенции.

Участники (30): Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Эквадор, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили.

* С оговоркой.

Подписали, но не ратифицировали (4): Канада, Сент-Винсент и Гренадины, США, Ямайка.

Текст Конвенции: Организация американских государств
<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html>>.

Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений

Принята в г. Гватемала 7 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г., депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – всесторонне содействовать открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений на региональном уровне путем обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

Участники (16): Аргентина, Барбадос, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Доминиканская Республика, Канада, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор.

Подписали, но не ратифицировали (6): Боливия, Гаити, Гондурас, Доминика, Колумбия, США.

Текст Конвенции: Организация американских государств
<<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-64.html>>.

Протокол о контроле за огнестрельным оружием, боеприпасами и другими связанными с ними материалами в странах Сообщества развития Юга Африки (СРЮА)

Подписан в Блантире 14 августа 2001 г., вступил в силу 8 ноября 2004 г.; депозитарий – Исполнительный секретарь СРЮА.

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений, боеприпасов и других соответствующих материалов, а также предотвращения их чрезмерного и дестабилизирующего накопления и торговли людьми в регионе.

Участники на шоль 2011 г. (11): Ботсвана, Лесото, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, ЮАР, Свазиленд, Танзания, Замбия, Зимбабве.

Подписали, но не ратифицировали (2):* Конго (Демократическая Республика), Сейшельские Острова **.

* Два государства – члена СРЮА, Ангола и Мадагаскар, не подписали и не ратифицировали Протокол.

** Сейшельские Острова подписали Протокол в 2001 г., но не ратифицировали его до своего выхода из СРЮА в 2004 г. Они возобновили свое членство в СРЮА 2008 г.

Текст Протокола: СРЮА, <<http://www.sadc.int/documents-publications/show/796>>.

Найробийский протокол о предотвращении распространения, регулировании и сокращении стрелкового оружия и легких вооружений в районе Великих озер и на Африканском Роге

Подписан в Найроби 21 апреля 2004 г., вступил в силу 5 мая 2006 г.; депозитарий – Региональный центр по стрелковому оружию и легким вооружениям в районе Великих озер, на Африканском Роге и в сопредельных государствах (РЦСО).

Цели Протокола включают в себя предотвращение, пресечение и искоренение незаконного изготовления, оборота, хранения и применения стрелкового оружия и легких вооружений в субрегионе.

Участники (9): Бурунди, Конго (Демократическая Республика), Джибути, Эритрея, Эфиопия, Кения, Руанда, Судан, Уганда.

Подписали, но не ратифицировали (6): ЦАР, Конго (Республика), Сейшельские Острова, Сомали, Южный Судан, Танзания.

Текст Протокола: РЦСО, <http://www.recsasec.org/publications/Nairobi_Protocol.pdf>.

Конвенция Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию

Принята странами – членами Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; вступила в силу 29 сентября 2009 г.; депозитарий – председатель Комиссии ЭКОВАС.

Участники Конвенции обязаны предотвращать чрезмерное накопление легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС и бороться с ним.

Участники (11): Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Кабо-Верде, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Подписали, но не ратифицировали (4): Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кот-д'Ивуар.

Текст Конвенции: Программа координации по стрелковому оружию системы ООН, <<http://www.poa-iss.org/RegionalOrganizations/7.aspx>>.

Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)

Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.

Договор запрещает сторонам осуществлять исследования в области ядерного оружия, разрабатывать его, производить, накапливать его запасы или каким-либо иным путем им обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими-либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны.

Согласно *Протоколу* Китай, Франция, Россия, Великобритания и США не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств против стран – участников Договора. Протокол вступает в силу для каждой стороны со дня сдачи ее ратификационной грамоты на хранение депозитарию.

Участники (5): Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора: ООН, Управление по вопросам разоружения, Состояние многосторонних соглашений о регулировании вооружений и разоружении

<http://disarmament.un.org/treaties/t/canw fz/text>.

Центральноафриканская конвенция о контроле над стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним и составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция)

Принята в Киншасе 30 апреля 2010 г.; открыта для подписания в Браззавиле 19 ноября 2010 г., не вступила в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Цель Конвенции – предотвращение, пресечение и искоренение незаконной торговли и оборота легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в Центральной Африке (определяется как территория 10 членов Экономического сообщества государств Центральной Африки и Руанды); усиление контроля в области производства, торговли, передачи и использования ЛСО; борьба с вооруженным насилием и облегчение человеческих страданий в регионе, вызванных ЛСО, а также укрепление сотрудничества и доверия между государствами-участниками. Конвенция вступит в силу через 30 дней после даты сдачи на хранение шестой ратификационной грамоты.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (4): Габон, Конго (Республика), ЦАР, Чад.

Подписали, но не ратифицировали (7): Ангола, Бурунди, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Экваториальная Гвинея.

Текст Договора: Сборник договоров, подписанных в ООН

<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>.

Венский документ 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности

Принят государствами – участниками Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Вене 30 ноября 2011 г.; вступил в силу 1 декабря 2011 г.

Венский документ от 2011 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МДБ) и разоружению

в Европе от 1986 г. и предшествующих Венских документов (1990, 1992, 1994 и 1999 гг.). В Венском документе от 1990 г. предусмотрены ежегодный обмен военной информацией, обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, создание сети связи и ежегодная оценка реализации МДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов. Венский документ 1999 г. предусматривает региональные меры укрепления транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности в отношении мер ограничения.

В Венский документ 2011 г. включены изменения по таким вопросам, как сроки верификационных мероприятий и демонстрация новых образцов вооружений и военной техники, а также установлена процедура переиздания Венского документа каждые пять лет.

Текст Документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<<http://www.osce.org/fsc/86597>>.

III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ

Договор об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)

Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. Договор утратил силу.

Стороны – СССР и США – обязуются не создавать системы ПРО, способные защитить всю территорию страны, и ограничивать разработку и развертывание разрешенных стратегических систем ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО характеристики, позволяющие им выполнять задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, и испытывать их в целях ПРО.

Протокол от 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы ПРО.

В 1997 г. Беларусь, Казахстан, Россия, Украина и США подписали меморандум о признании Беларуси, Казахстана и Украины участниками Договора наряду с Россией в качестве правопреемников Советского Союза, а также ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО, которая не разрешена согласно Договору, и нестратегической ПРО или ПРО ТВД, которые им разрешены. Согласованные заявления по ПРО были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вступили в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 944 (1974).

Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (Договор о пороговом запрещении испытаний, ДПЗИ)

Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники – Россия и США – обязуются не производить никаких подземных испытаний ядерного оружия мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

**Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях
(Договор о мирных ядерных взрывах, ДМЯВ)**

Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники обязуются не производить никаких отдельных подземных ядерных взрывов в мирных целях мощностью свыше 150 кт и никаких групповых взрывов суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить никаких групповых взрывов суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого отдельного взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки. В 1990 г. Протокол по проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

**Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
(Договор по РСМД)**

Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.

В соответствии с Договором первоначальные участники – СССР и США – обязались уничтожить все баллистические ракеты наземного базирования и крылатые ракеты дальностью 500–5500 км (средней дальности – 1000–5500 км и меньшей дальности – 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками Договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. На протяжении 10 лет после 1 июня 1991 г. для проверки выполнения Договора проводились инспекции на местах. После окончания таких инспекций 31 мая 2001 г. для сбора данных использовались спутники наблюдения.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1657 (1991).

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)

Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г., прекратил действие 5 декабря 2009 г.

Договор требовал от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в семилетний срок. Он ограничивал суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия – МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков – и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (Лиссабонский протокол от 1992 г.), вступившему в

силу 5 декабря 1994 г., договорные обязательства бывшего СССР приняли на себя Беларусь, Казахстан и Украина.

На смену СНВ-1 пришел новый Договор СНВ, вступивший в силу 5 февраля 2011 г.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>>.

Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)

Подписан Россией и США в Москве 3 января 1993 г.; не вступил в силу.

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с РГЧ ИН и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000–3500 единиц для каждой стороны (из которых не более 1750 единиц могут быть развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали *Протокол*, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

Примечание. Сенат США и Государственная дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако стороны не обменялись ратификационными грамотами. Договор не вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США (от 13 июня) о выходе из Договора по ПРО, Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США <<http://www.state.gov/t/avc/trty/102887.htm>>.

Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП, Московский договор)

Подписан США и Россией в Москве 24 мая 2002 г.; вступил в силу 1 июня 2003 г.; прекратил действие 5 февраля 2011 г.

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 единиц. Договор прекратил свое действие после вступления в силу 5 февраля 2011 г. нового Договора СНВ.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 2350 (2005).

Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ, Пражский договор)

Подписан Россией и США в Праге 8 апреля 2010 г.; вступил в силу 5 февраля 2011 г.

Участники Договора обязуются сократить число имеющихся у них: (а) развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков до 700 единиц; (б) боезарядов на развернутых МБР и БРПЛ и боезарядов, засчитываемых за развернутыми тяжелыми бомбардировщиками, до 1550 единиц; и (с) развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, пусковых установок БРПЛ, тяжелых бомбардиров-

щиков до 800 единиц. Указанные сокращения должны быть осуществлены до 5 февраля 2018 г. Вопросы, связанные с выполнением Договора, будут разрешаться в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Механизмы проверки выполнения Договора описаны в *Протоколе*.

Договор призван заменить Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1) и отменить Договор 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП). Он заключается сроком на 10 лет, если не будет ранее заменен последующим соглашением.

Текст Договора и Протокола: Госдепартамент США
<<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm>>.

ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем дополнении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, целью которых является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2013 г. Органы и организации разделены на три группы: организации и органы глобального сотрудничества (раздел I), организации и органы регионального сотрудничества (раздел II), соглашения по укреплению режима экспортного контроля (раздел III).

Первыми перечислены государства – члены Организации Объединенных Наций и других организаций внутри системы ООН, за ними следуют все остальные организации в алфавитном порядке. Обратите внимание, что не все члены или участники организаций являются членами ООН. Названия государств, которые стали членами организации в 2012 г., выделены курсивом. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в настоящем дополнении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А к настоящему изданию.

I. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ГЛОБАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Организация Объединенных Наций (ООН)

ООН – всемирная межправительственная организация, была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат. Генеральная Ассамблея состоит из шести главных комитетов.

Первый комитет (Комитет по вопросам разоружения и международной безопасности) занимается проблемами разоружения и смежными вопросами международной безопасности; Четвертый комитет (Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации) занимается широким кругом вопросов, в который входят проблемы деколонизации, палестинских беженцев, права человека, поддержание мира, разминирование, космическое пространство, общественная информация, атомная радиация и Университет мира.

Управление по вопросам разоружения ООН (УВР) поощряет и поддерживает усилия по разоружению в области химических, биологических, ядерных и обычных вооружений. В состав ООН также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

Члены ООН (193) и год вступления

- Австралия, 1945
 Австрия, 1955
 Азербайджан, 1992
 Албания, 1955
 Алжир, 1962
 Ангола, 1976,
 Андорра, 1993
 Антигуа и Барбуда, 1981
 Аргентина, 1945
 Армения, 1992
 Афганистан, 1946
 Багамы, 1973
 Бангладеш, 1974
 Барбадос, 1966
 Бахрейн, 1971
 Беларусь, 1945
 Белиз, 1981
 Бельгия, 1945
 Бенин, 1960
 Болгария, 1955
 Боливия, 1945
 Босния и Герцеговина,
 1992
 Ботсвана, 1966
 Бразилия, 1945
 Бруней-Дарруссалам,
 1984
 Буркина-Фасо, 1960
 Бурунди, 1962
 Бутан, 1971
 Вануату, 1981
 Великобритания, 1945
 Венгрия, 1955
 Венесуэла, 1945
 Вьетнам, 1977
 Габон, 1960
 Гаити, 1945
 Гайана, 1966
 Гамбия, 1965
 Гана, 1957
 Гватемала, 1945
 Гвинея, 1958
 Гвинея-Бисау, 1974
 Германия, 1973
 Гондурас, 1945
 Гренада, 1945
 Греция, 1945
 Грузия, 1992
 Дания, 1945
 Джибути, 1977
 Доминика, 1978
 Доминиканская
 Республика, 1945
 Египет, 1945
 Замбия, 1964
 Зимбабве, 1980
 Израиль, 1949
 Индия, 1945
 Индонезия, 1950
 Иордания, 1955
 Ирак, 1945
 Иран, 1945
 Ирландия, 1945
 Исландия, 1946
 Испания, 1955
 Италия, 1955
 Йемен, 1947
 Кабо-Верде, 1975
 Казахстан, 1992
 Камбоджа, 1955
 Камерун, 1960
 Канада, 1945
 Катар, 1971
 Кения, 1963
 Кипр, 1960
 Кирибати, 1999
 Китай, 1945
 Колумбия, 1945
 Коморские Острова, 1975
 Конго (Демократическая
 Республика (ДРК)), 1960
 Конго (Республика), 1960
 Корея, Народно-
 Демократическая
 Республика
 (Северная Корея), 1991
 Корея, Республика
 (Южная Корея), 1991
 Коста-Рика, 1945
 Кот-д'Ивуар, 1960
 Куба, 1945
 Кувейт, 1963
 Кыргызстан, 1992
 Лаосская Народно-
 Демократическая
 Республика, 1955
 Латвия, 1991
 Лесото, 1966
 Либерия, 1945
 Ливан, 1945
 Ливия, 1955
 Литва, 1991
 Лихтенштейн, 1990
 Люксембург, 1945
 Маврикий, 1968
 Мавритания, 1961
 Мадагаскар, 1960
 Македония (Бывшая Юго-
 славская Республика), 1993
 Малави, 1964
 Малайзия, 1957
 Мали, 1960
 Мальдивы, 1965
 Мальта, 1964
 Марокко, 1956
 Маршалловы Острова,
 1991
 Мексика, 1945
 Микронезия, 1991
 Мозамбик, 1975
 Молдова, 1992
 Монако, 1993
 Монголия, 1961
 Мьянма (Бирма), 1948
 Намибия, 1990
 Науру, 1999
 Непал, 1955
 Нигер, 1960
 Нигерия, 1960
 Нидерланды, 1945
 Никарагуа, 1945
 Новая Зеландия, 1945
 Норвегия, 1995
 Объединенные Арабские
 Эмираты, 1971
 Оман, 1971
 Пакистан, 1947
 Палау, 1994
 Панама, 1945
 Папуа–Новая Гвинея, 1975
 Парагвай, 1945
 Перу, 1945
 Польша, 1945
 Португалия, 1955
 Россия, 1945
 Руанда, 1962
 Румыния, 1955
 Сальвадор, 1945
 Самоа, Западное, 1976
 Сан-Марино, 1992
 Сан-Томе и Принсипи,
 1975
 Саудовская Аравия, 1945
 Свазиленд, 1968
 Сейшельские Острова,
 1976
 Сенегал, 1960
 Сент-Винсент и
 Гренадины, 1980
 Сент-Китс и Невис, 1983
 Сент-Люсия, 1979
 Сербия, 2000
 Сингапур, 1965
 Сирия, 1945
 Словакия, 1993
 Словения, 1992
 Соломоновы Острова, 1978

Сомали, 1960	Турция, 1945	Чили, 1945
Судан, 1956	Уганда, 1962	Швейцария, 2002
Суринам, 1975	Узбекистан, 1992	Швеция, 1946
США, 1945	Украина, 1945	Шри-Ланка, 1955
Сьерра-Леоне, 1961	Уругвай, 1945	Эквадор, 1945
Таджикистан, 1992	Фиджи, 1970	Экваториальная Гвинея, 1968
Таиланд, 1946	Филиппины, 1945	Эритрея, 1993
Танзания, 1961	Финляндия, 1955	Эстония, 1991
Тимор-Лешти, 2002	Франция, 1945	Эфиопия, 1945
Того, 1960	Хорватия, 1992	Южная Африка, 1945
Тонга, 1999	Центрально-Африканская Республика, 1960	Южный Судан, 2011
Тринидад и Тобаго, 1962	Чад, 1960	Ямайка, 1962
Тувалу, 2000	Черногория, 2006	Япония, 1956
Тунис, 1956	Чешская Республика, 1993	
Туркменистан, 1992		

Веб-сайт: <<http://www.un.org/>>

Совет Безопасности ООН

Постоянные члены (5): Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

Непостоянные члены (10): Австралия**, Азербайджан*, Аргентина**, Гватемала*, Корея (Южная)**, Люксембург**, Марокко*, Пакистан*, Руанда**, Того*.

Примечание: непостоянные члены избираются Генеральной Ассамблеей на двухгодичный срок.

* Избраны на 2012–2013 гг.

** Избраны на 2013–2014 гг.

Веб-сайт: <<http://www.un.org/en/sc/>>

Конференция по разоружению (КР)

КР – многосторонний переговорный орган по вопросам контроля над вооружениями, который задумывался как единый многосторонний форум международного сообщества, занимающийся вопросами разоружения. С 1960 г. он несколько раз переименовывался, а его членский состав увеличивался. КР не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. КР находится в Женеве, Швейцария.

Члены (65): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венесуэла, Венгрия, Вьетнам, Германия, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Куба, Корея (Северная), Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сирия, Сенегал, Словакия, США, Тунис, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.unog.ch/disarmament/>>

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., Агентство способствует мирному использованию атомной энергии и обеспечивает гарантии неиспользования в каких-либо военных целях деятельности в ядерной сфере в дальнейшем. В соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения взятых ими обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

Члены (158): Афганистан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Дания, *Доминика*, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Иордания, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кипр, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, *Папуа–Новая Гвинея*, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, *Руанда*, Румыния, Россия, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сирия, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, США, Таджикистан, Танзания, Таиланд, *Того*, *Тринидад и Тобаго*, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, *Фиджи*, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чешская Республика, Чили, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Помимо перечисленных выше государств. Генеральная конференция МАГАТЭ утвердила присоединение к Агентству Кабо-Верде, Сан-Марино, Свазиленда, Тонга. Эти государства станут членами МАГАТЭ после сдачи ему необходимых правовых документов.

Веб-сайт: <<http://www.iaea.org/>>

Международный суд (МС)

Международный суд был учрежден в 1945 г. Уставом ООН и является главным судебным органом ООН. Суд занимается разрешением в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесением консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемым уполномоченными органами и специализированными учреждениями ООН. Суд состоит из 15 судей, которые избираются сроком на

девять лет Генеральной Ассамблеей ООН и Советом Безопасности ООН. МС находится в Гааге, Нидерланды.

Веб-сайт: <<http://www.icj-cij.org/>>

Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК)

ДКК – форум, созданный в ходе подготовки в 2010 г. нового российско-американского Договора о СНВ (СНВ-3), на котором страны-участницы (Россия и США) обсуждают вопросы, связанные с реализацией договора. ДКК заменила Совместную комиссию по соблюдению и инспекциям (СКСИ), сформированную в процессе подписания в 1991 г. Договора СНВ-1. ДКК должна заседать дважды в год в Женеве (Швейцария) до тех пор, пока стороны не примут иного решения. Ее работа носит конфиденциальный характер.

Веб-сайт: Министерство обороны США,
<http://www.acq.osd.mil/tc/treaties/NST/BCC_statements.htm>.

Содружество наций

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран для поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития как в государствах-членах, так и в других странах. Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

Члены (54): Антигуа и Барбуда, Австралия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Вануату, Великобритания, Гамбия, Гана, Гренада, Гайана, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Канада, Кипр, Кения, Кирибати, Лесото, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Науру, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Фиджи*, Южная Африка, Шри-Ланка, Ямайка.

* Членство Фиджи в Содружестве было приостановлено 1 сентября 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.thecommonwealth.org/>>

Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)

ОДВЗЯИ начнет функционировать после вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанного в 1996 г. Она будет заниматься разрешением вопросов, связанных с соблюдением договора и выполнять функции форума для консультаций и сотрудничества государств-участников. Для подготовки работы ОДВЗЯИ создан Подготовительный комитет, в задачи которого входит, в частности, создание Международной системы мониторинга в составе станций сейсмологического, гидроакустического, инфразвукового и радионуклидного мониторинга, данные которых передаются в Международный центр данных ОДВЗЯИ. Штаб-квартира организации расположена в Вене, Австрия.

Государства, подписавшие ДВЗЯИ (182): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.ctbto.org/>>

Группа восьми

Группа восьми (первоначально семи) ведущих промышленно развитых государств, которые с 1970-х годов проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств. Вопросами нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасности в рамках Группы восьми занимается Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения, начатое в 2002 г. и продленное в мае 2011 г. на неопределенный срок.

Члены (8): Великобритания, Германия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.g8.gc.ca/>>

Международный уголовный суд (МУС)

МУС – независимый постоянный международный уголовный суд, рассматривающий дела о геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вступил в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге, Нидерланды.

Участники (121): Афганистан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, *Гватемала*, Гвинея, Гайана, Гондурас, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Замбия, Иордания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Кения, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Суринам, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.icc-cpi.int/>>

Движение неприсоединения (ДН)

ДН было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в ООН по вопросам экономики, политики и контроля над вооружениями. 16-й саммит ДН проходил в Тегеране (Иран) в августе 2012 г. 17-й саммит ДН состоится в Венесуэле в 2015 г.

Члены (120): Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Венесуэла, Вьетнам,

Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Йемен, Камбоджа, Камерун, Кабо-Верде, Катар, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Кения, Корея (Северная), Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Организация освобождения Палестины, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Фиджи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Веб-сайт: <<http://www.nam.gov.ir/>>

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

ОЭСР учреждена в 1961 г. в целях содействия экономическому развитию и социальному благополучию посредством координации политики государственных участников. Штаб-квартира находится в Париже, Франция.

Члены (34): Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.oecd.org/>>

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)

ОЗХО учреждена в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия от 1993 г. как орган стран-участниц для наблюдения за выполнением Конвенции и урегулирования вопросов ее соблюдения. Штаб-квартира находится в Гааге, Нидерланды.

Участники КХО (188): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opcw.org/>>

Организация Исламская конференция (ОИК)

ОИК учреждена в 1969 г. исламскими государствами в целях развития сотрудничества между членами организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов. Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

Члены (57): Афганистан, Албания, Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Габон, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Джибути, Египет, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Йемен, Камерун, Ка-

тар, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Казахстан, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Суринам, Сирия, Таджикистан, Того, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Чад.

Веб-сайт: <<http://www.oic-oci.org/>>

Специальная комиссия по проверке (СКП)

Комиссия была создана в 1987 г. в соответствии с Договором между СССР и США о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с соблюдением договора, и обсуждения мер по повышению жизнеспособности и эффективности договора.

Участники Договора РСМД (5): см. Дополнение А.

II. ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Африканский союз (АС)

АС был официально создан в 2001 г., в 2002 г. он заменил Организацию африканского единства. Членство в союзе открыто для всех государств Африки. Цель АС – координировать и согласовывать деятельность, направленную на укрепление единства, безопасности, демократии, урегулирование конфликтов, поощрение прав человека и содействие политической, социальной и экономической интеграции в Африке. В его составе создан Совет мира и безопасности, постоянный директивный орган по вопросам предупреждения конфликтов, их урегулирования и разрешения. Штаб-квартира АС находится в Аддис-Абебе, Эфиопия.

Члены (54): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Джибути, Египет, Замбия, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика), Зимбабве, Камерун, Кабо-Верде, Кения, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар**, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские Острова, Судан, Сьерра-Леоне, Сомали, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан.

* Членство Гвинеи-Бисау в АС приостановлено в апреле 2012 г.

** Членство Мадагаскара в АС приостановлено в марте 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.au.int/>>

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)

АТЭС создано в 1989 г. для содействия свободной торговле и экономическому процветанию в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 1990-х годов все большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и про-

блем безопасности, в том числе борьбе с терроризмом, нераспространению оружия массового уничтожения и эффективности систем контроля над экспортом. Штаб-квартира организации расположена в Сингапуре.

Члены организации (21): Австралия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Гонконг, Индонезия, Канада, Китай, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Россия, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Чили, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.apec.org/>>

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

Образована в 1967 г. для содействия экономическому, социальному и культурному развитию, а также миру и безопасности на региональном уровне в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в г. Джакарта, Индонезия.

Члены (10): Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Веб-сайт: <<http://www.aseansec.org/>>

Региональный форум АСЕАН (РФА)

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

Участники (27): государства – члены АСЕАН, Австралия, Бангладеш, Европейский союз, Индия, Канада, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Россия, США, Тимор-Лешти, Шри-Ланка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.aseanregionalforum.org/>>

АСЕАН плюс три (АПТ)

Сотрудничество началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его целью является создание благоприятных условий для политического и экономического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности, а также укрепление финансовой стабильности стран-членов.

Участники (13): государства – члены АСЕАН, Китай, Корея (Южная), Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/asean-3>>

Восточноазиатский саммит (ВАС)

Восточноазиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам в целях обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи увязываются по времени с саммитом стран – членов АСЕАН.

Участники (18): государства – члены АСЕАН, Австралия, Индия, Китай, Корея (Южная), Новая Зеландия, Россия, США, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.asean.org/asean/external-relations/east-asia-summit-eas/>>

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

ОДКБ официально учреждена в 2002–2003 гг. шестью членами Договора 1992 г. о коллективной безопасности. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного реагирования на стратегические проблемы, такие как терроризм и наркотрафик. Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

Члены (6): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан.

Примечание: Узбекистан приостановил свое членство в июне 2012 г.

Веб-сайт: <<http://www.odkb-csto.org/>>

Содружество Независимых Государств (СНГ)

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР. Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

Члены (11): Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.cis.minsk.by/>>

Экономическое сообщество центральноафриканских стран (ЭКЦАС)

ЭКЦАС было создано в 1983 г. для проведения политического диалога, создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревиле, Габон. Совет за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) – это механизм, способствующий выработке общей политической и военной стратегии для предотвращения, урегулирования и разрешения конфликтов в Центральной Африке.

Члены (10): Ангола, Бурунди, Габон, Камерун, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Сан-Томе и Принсипи, Центрально-Африканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея.

Веб-сайт: <<http://www.ceeac-eccas.org/>>

Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)

Инициатива создания этой структуры была выдвинута в 1992 г. Официально КВМДА учреждена в 1999 г. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами-участниками. Помимо этого КВМДА содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях. Секретариат КВМДА расположен в Алматы, Казахстан.

Члены (24): Афганистан, Азербайджан, Бахрейн, Вьетнам, Египет, Индия, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Камбоджа, Китай, Казахстан, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.s-cica.org/>>

Совет Европы (СЕ)

СЕ учрежден в 1949 г. Открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принцип верховенства права и гарантирующей своим гражданам права человека и основные свободы. Штаб-квартира СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

Члены (47): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.coe.int/>>

Совет государств Балтийского моря (СГБМ)

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Его секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

Члены (12): Германия, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Финляндия, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.cbss.org/>>

Экономическое сообщество Западной Африки (ЭКОВАС)

ЭКОВАС было создано в 1975 г. с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать развитию в Западной Африке. В 1981 г. Сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны. Исполнительный секретариат находится в Лагосе, Нигерия.

Члены (15): Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Веб-сайт: <<http://www.ecowas.int/>>

Европейский союз (ЕС)

ЕС – организация европейских государств, сотрудничающих в различных областях, включая единый рынок со свободным передвижением людей, товаров, услуг и капитала, где ряд членов пользуются единой валютой. В ЕС действует Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ). Основными органами ЕС являются Европейский совет, Совет Европейского союза, Европейская комиссия и Европейский парламент. ОВПБ и Общую политику в области обороны и безопасности координирует Верховный представитель Союза по иностранным делам и политике в области безопасности (с помощью Европейской службы внешней политической деятельности (ЕСВД)). 1 декабря 2009 г. вступил в силу Лиссабонский договор 2007 г., модернизирующий функции ЕС. Штаб-квартира ЕС расположена в Брюсселе, Бельгия.

Члены (27): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Эстония.

Веб-сайт: <<http://europa.eu/>>

Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)

Евратом создано в соответствии с Договором 1957 г. об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечения (в сотрудничестве с МАГАТЭ) многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. При Евратоме создано Агентство снабжения, расположенное в Люксембурге. В его задачи входит обеспечение регулярных и основных на равноправии поставок руды, исходных материалов и особых расщепляющихся материалов в государства – члены ЕС.

Члены (27): государства – члены ЕС.

Веб-сайт: <<http://ec.europa.eu/euratom/>>

Европейское агентство по обороне (ЕАО)

ЕАО является агентством Европейского союза и управляется Советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Управляется Руководящим советом в составе министров обороны стран-участниц и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (который возглавляет агентство). ЕАО находится в Брюсселе, Бельгия.

Страны-участницы (26): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Швеция, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://eda.europa.eu/>>

Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ)

ССАГПЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сферах экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях создания благоприятных условий для научно-технического прогресса. Помимо этого государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССАГПЗ является Высший совет. Его штаб-квартира расположена в Эр-Рияде, Саудовская Аравия.

Члены (6): Бахрейн, Катар, Кувейт, Оман, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия.

Веб-сайт: <<http://www.gcc-sg.org/>>

Межправительственный орган по развитию (МОР)

Создание МОР в качестве межправительственного органа по вопросам засухи и развития было инициировано в 1986 г. Официально МОР учрежден в 1996 г. в целях укрепления мира и стабильности в регионе Африканского Рога и создания механизмов для предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими. Секретариат МОР находится в Джибути.

Члены (7): Джибути, Кения, Сомали, Судан, Уганда, Эфиопия, Южный Судан.

Примечание: Эритрея приостановила свое членство в 2007 г. в ответ на поддержку МОР вторжения Эфиопии в Сомали. Эритрея попыталась возобновить свое членство в 2011 г., но это не было поддержано другими членами МОР.

Веб-сайт: <<http://www.igad.int/>>

Международная конференция по району Великих озер в Африке (МКРВО)

МКРВО, созданная в 2004 г., действует в интересах мира и безопасности, политической и социальной стабильности, роста и развития в районе Великих озер в Африке. В 2006 г. государства-члены приняли Пакт о мире, стабильности и развитии в районе Великих озер в Африке, который вступил в силу в 2008 г. Исполнительный секретариат МКРВО находится в Бужумбуре, Бурунди.

Участники (11): Ангола, Бурунди, Замбия, Кения, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Руанда, Судан, Танзания, Уганда, Центрально-Африканская Республика.

Веб-сайт: <<http://www.icglr.org/>>

Совместная консультативная группа (СКГ)

СКГ была создана в 1990 г. в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении. СКГ расположена в Вене, Австрия.

Участники ДОВСЕ (30): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/jsg/>>

Лига арабских государств (ЛАГ)

ЛАГ, известная как Арабская Лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству между ними. В 1950 г. ее члены подписали Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве. Постоянная штаб-квартира находится в Каире, Египет.

Члены (22): Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирия*, Тунис.

* Участие Сирии в деятельности организации было приостановлено 16 ноября 2011 г.

Веб-сайт: <<http://www.lasportal.org/>>

Организация Североатлантического договора (НАТО)

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский договор) как оборонительный союз стран Запада. Ст.5 договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (28): Албания, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.nato.int/>>

Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)

В рамках СЕАП для диалога и консультаций объединены страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира». Совет служит общей политической основой для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерства ради мира».

Члены (50): члены НАТО, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Россия, Сербия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Черногория, Швеция, Швейцария.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm>

Комиссия НАТО–Грузия (КНГ)

КНГ была создана в сентябре 2008 г. как форум для политических консультаций и практического сотрудничества с целью помочь Грузии добиться членства в НАТО.

Участники (29): члены НАТО и Грузия.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52131.htm>

Совет Россия–НАТО (СРН)

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в основополагающем акте о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, урегулирование кризисов и нераспространение.

Участники (29): члены НАТО и Россия.

Веб-сайт: <<http://www.nato-russia-council.info/>>

Комиссия НАТО–Украина (КНУ)

КНУ учреждена в 1997 г. для консультаций по политическим вопросам и вопросам безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологии, а также другим вопросам, представляющим общий интерес.

Участники (29): члены НАТО и Украина.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50319.htm>

Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)

ККОН учреждена в соответствии с Договором по открытому небу от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого договора.

Участники Договора по открытому небу (34): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/oscc/>>

Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)

ОСРВ создана Великобританией, Францией, Германией и Италией в 1996 г., правовое положение ее было закреплено в 2001 г. Ее цель – содействие реализации более эффективных и действенных соглашений по управлению программами сотрудничества в разработке вооружений. Штаб-квартира организации находится в Бонне, Германия.

Члены (6): Бельгия, Великобритания, Германия, Италия, Испания, Франция.

Веб-сайт: <http://www.occar.int/>>

Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПНАЛ)

ОПНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения, совместно с МАГАТЭ, вопросов, касающихся соблюдения этого договора. Штаб-квартира находится в Мехико, Мексика.

Участники Договора Тлателолко (33): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opanal.org/>>

Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ

ГУАМ, история возникновения которой восходит к 1997 г., является группой из четырех государств, цель объединения которых – поддержание стабильности и укрепление безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены в рамках восьми рабочих групп сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле. Секретариат находится в Киеве, Украина.

Члены (4): Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

Веб-сайт: <<http://guam-organization.org/>>

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

ОБСЕ начала свою работу в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было преобразовано в организацию и переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом обеспечения комплексной и основанной на сотрудничестве безопасности в целях раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, управления кризисами и постконфликтного восстановления в соответствующем регионе. Штаб-квартира находится в Вене, Австрия. В Тройку ОБСЕ помимо Действующего председателя ОБСЕ входят предыдущий и последующий председатели. Ее Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ) занимается контролем над вооружениями и осуществлением мер укрепления доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

Участники (57): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Грузия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, *Монголия*, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, США, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/>>

Минская группа

Минская группа поддерживает Минский процесс – постоянно действующий форум для переговоров по мирному урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

Участники: Армения, Азербайджан, Беларусь, Германия, Италия, Россия*, США*, Турция, Финляндия, Франция*, Швеция, Тройка ОБСЕ.

* Представители этих государств – сопредседатели группы.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/mg/>>

Организация американских государств (ОАГ)

ОАГ – группа государств Северной и Южной Америки, принявших в 1948 г. Устав в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат организации расположен в Вашингтоне, США.

Члены (35): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Доминика, Доминиканская Республика, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба*, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.

* В соответствии с резолюцией от 3 июня 2009 г. прекратила свое действие резолюция 1962 г. об исключении Кубы из состава ОАГ; согласно резолюции 2009 г. участие Кубы в организации будет возобновлено «в ходе процесса диалога». Куба отказалась от участия в деятельности ОАГ.

Веб-сайт: <<http://www.oas.org/>>

Организация экономического сотрудничества стран Черноморского региона (ОЭСЧ)

ОЭСЧ учреждена в 1992 г. Ее цель – обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса. Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

Члены (12): Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

Веб-сайт: <<http://www.bsec-organization.org/>>

Форум островов Тихого океана

Форум создан в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана, предложивших создать зону, свободную от ядерного оружия в южной части Тихого океана, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Помимо контроля за соблюдением этого Договора Форум служит площадкой для неформального обсуждения широкого круга вопросов. Секретариат находится в г. Сава, Фиджи.

Члены (16): Австралия, Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

Веб-сайт: <<http://www.forumsec.org/>>

Совет регионального сотрудничества (СРС)

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет ведет работу по шести приоритетным направлениям: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала, сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево, а Координационный офис – в Брюсселе.

Члены (46): Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Банк развития Совета Европы, Великобритания, Венгрия, Всемирный банк, Германия, Греция, Дания, Европейский инвестиционный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский союз, ЕЭК ООН, Ирландия, Испания, Италия, Инициатива сотрудничества стран Юго-Восточной Европы, Канада, Латвия, БЮР Македония, Международная организация по миграции, Миссия ООН по делам временной администрации в Косово, Молдова, НАТО, Норвегия, ООН, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОЭСР, Польша, Программа развития ООН, Румыния, Совет Европы, Сербия, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Черногория, Швеция, Швейцария.

Веб-сайт: <<http://www.rcc.int/>>

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

Предшественница организации – «Шанхайская пятерка», созданная в 1996 г., была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, разделяющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере. Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

Члены (6): Казахстан, Китай, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.sectesco.org/>>

Система интеграции Центральной Америки (СИЦА)

СИЦА сформировалась в 1991 г. с подписанием Тегусигальпского протокола. Цель ее создания в том, чтобы установить новую модель региональной безопасности, основанную на разумном равновесии сил; укреплении гражданской власти; преодолении чрезвычайной бедности; продвижении жизнеспособного развития; защите окружающей среды; искоренении насилия, коррупции, терроризма, торговли наркотиками и оружием. Штаб-квартира СИЦА расположена в Сан-Сальвадоре, Сальвадоре.

Участники (7): Белиз, Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа, Панама.

Веб-сайт: <<http://www.sica.int/>>.

Шестисторонние переговоры

Форум для многосторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи. Переговоры проходят в Пекине под председательством Китая.

Участники (6): Китай, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Россия, США.

Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)

СРЮА основано в 1992 г. в целях содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией. Для содействия миру и безопасности в регионе создан Орган по вопросам политики, обороны и сотрудничества в области безопасности. Секретариат находится в Габороне, Ботсвана.

Члены (15): Ангола, Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Мадагаскар*, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Танзания, Южная Африка.

* Участие Мадагаскара в работе всех органов СРЮА было приостановлено в марте 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.sadc.int/>>

Субрегиональная консультативная комиссия (СРКК)

СРКК создана в 1996 г. в соответствии с Соглашением о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийским соглашением) как форум, на котором участники решают вопросы соблюдения договоренностей.

Участники Флорентийского соглашения (4): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/item/43725>>

Союз южноамериканских наций (УНАСУР)

УНАСУР является межправительственной организацией, созданной для укрепления региональной интеграции, политического диалога, экономического развития и координации в вопросах обороны между государствами-членами. Учредительный договор союза был подписан в 2008 г. и вступил в силу 11 марта 2011 г. УНАСУР постепенно заменит Андское сообщество и Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР). Штаб-квартира находится в Кито, Эквадор.

Участники (12): Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай, Чили, Эквадор.

Веб-сайт: <<http://www.unasursg.org>>

Южноамериканский совет обороны (ЮСО)

ЮСО был создан государствами – членами УНАСУР в декабре 2008 г. и провел свое первое заседание в марте 2009 г. Целями ЮСО являются консолидация Южной Америки как зоны мира, создание региональной идентичности и укрепление регионального сотрудничества в вопросах обороны.

Участники (12): члены УНАСУР.

Веб-сайт: <<http://www.unasurcds.org>>

III. СОГЛАШЕНИЯ ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ

Австралийская группа (АГ)

Группа основана в 1985 г. и объединяет государств-участников в целях предотвращения преднамеренного и непреднамеренного распространения материалов и оборудования, которые могут использоваться в программах создания химического и биологического оружия, путем обмена информацией о случаях распространения и стратегиях противодействия ему, включая согласование мер контроля за передачами.

Участники (41): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.australiagroup.net/>>

Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ)

ФАТФ – межправительственный директивный орган, целью деятельности которого является установление международных стандартов, разработка и осуществление

стратегий на национальном и международном уровнях. ФАТФ была создана в 1989 г. по решению стран Группы семи для изучения и разработки мер по борьбе с отмыванием денег. Ее мандат расширен в 2001 г. за счет включения в него полномочий по противодействию финансированию терроризма, а в 2008 г. – полномочий по финансированию усилий по противодействию распространению ОМУ. Секретариат ФАТФ находится в Париже, Франция.

Участники (36): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг (Китай), Греция, Дания, Европейская комиссия, Исландия, Индия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Россия, Сингапур, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, США, Турция, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.fatf-gafi.org/>>

Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)

ГКП подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы, прежде всего касающиеся необходимости предотвращать развертывание систем баллистических ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, противодействовать их развертыванию и придающих такое же значение укреплению механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. Функции Секретариата ГКП выполняет МИД Австрии в Вене.

Страны, подписавшие ГКП (134): Афганистан, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Ватикан, Вануату, Венесуэла, Великобритания, Венгрия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Исландия, Иордания, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Кения, Кипр, Кирибати, Корея (Южная), Колумбия, Коморские Острова, Конго (Республика), Коста-Рика, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Судан, Суринам, США, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тонга, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Уругвай, Узбекистан, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чили, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.hcoc.at/>>

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)

РКРТ – неформальная группа стран, задача которой координировать национальные усилия в области лицензирования экспорта, направленные на предотвращение распространения ракетных систем, способных доставлять оружие массового уничтожения. Участники Режима применяют Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий.

Партнеры (34): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.mtcr.info/>>

Группа ядерных поставщиков (ГЯП)

ГЯП, прежде также известная как Лондонский клуб, была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские руководящие принципы, впервые согласованы в 1978 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ в случае, если они экспортируются для мирного применения в какие-либо государства, не имеющие ядерного оружия, и Руководящими принципами передачи оборудования, материалов, программного обеспечения и связанной с ними технологии двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские руководящие принципы).

Участники (47): Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Казахстан, Китай, Кипр, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, *Мексика*, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>.

Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (ИБОР)

ИБОР выдвинута США в 2003 г. и является многосторонним форумом, нацеленным на сотрудничество правоохранительных органов для пресечения и конфискации незаконного оружия массового уничтожения, ракетных технологий и связанных с ними материалов, обнаруженных при транспортировке наземным, воздушным, морским транспортом. Заявление о принципах перехвата было принято в 2003 г. ИБОР не имеет секретариата, но ее деятельность координирует оперативная группа экспертов.

Участники (102): Афганистан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина *, Армения, Австралия *†, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Болга-

рия, Вануату, Ватикан, Великобритания *†, Венгрия, Грузия, Германия *†, Греция *, Гондурас, Дания *, Джибути †, *Доминика, Доминиканская Республика*, Иордания, Исландия, Ирак, Ирландия, Израиль, Испания *†, Италия *†, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Канада *, Катар, Кипр, Колумбия, Корея (Южная) *†, Кыргызстан, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва †, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Молдова, Монголия, Нидерланды *†, Новая Зеландия *†, Норвегия *†, Объединенные Арабские Эмираты†, Оман, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Польша *†, Португалия *†, Россия, Румыния *, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, *Сент-Люсия*, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур *†, Словакия, Словении †, США *†, Таджикистан, *Таиланд*, Тунис, Турция *†, Туркменистан, Узбекистан, Украина †, Филиппины, Фиджи, Финляндия, Франция *†, Хорватия †, Чили, Черногория, Чешская Республика †, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Эстония, Япония *†.

* Член оперативной группы экспертов.

† Страны, на территории которых проводились учения ИБОР в период 2003–2012 гг.

Веб-сайт: Государственный департамент США <<http://www.state.gov/t/isn/c10390.htm>>

Вассенаарские договоренности (ВД)

Вассенаарские договоренности об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально оформлены в 1996 г. Их цель – предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников ВД. Секретариат ВД находится в Вене, Австрия.

Участники (41): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, *Мексика*, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Эстония, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.wassenaar.org/>>.

Комитет Цангера

Комитет ядерных экспортеров (Комитет Цангера), созданный в 1971–1974 гг., представляет собой группу стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля за экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым контрольным списком товаров, которые, в случае их экспорта, должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

Члены (38): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Беларусь, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция, Швейцария, Южная Африка, Япония.

Веб-сайт: <<http://www.zanggercommittee.org/>>

ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2012

Ненне БОДЕЛЛ

В хронологии приводятся наиболее важные события 2012 г., касающиеся вооружений, разоружения и международной безопасности. Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова занесены в правую часть страницы. Расшифровка сокращений находится на сс. XXVI–XXX

1 января	Организация по атомной энергии Ирана заявляет, что она произвела первый иранский стержень для получения ядерного топлива. 2 января в ходе морских маневров в Персидском заливе Иран испытывает баллистические ракеты средней и большой дальности. Напряженность в регионе возрастает после введения США 31 декабря 2011 г. новых санкций, направленных против Центрального банка и финансового сектора Ирана.	Иран; США
3 января	Состоящая из 6000–8000 боевиков вооруженная группировка Лоу Нуар предпринимает атаку на г. Пибор, штат Джонглей, в Южном Судане. Персонал Миссии ООН в Южном Судане (МООНЮС) и Армия Южного Судана (Народно-освободительная армия Судана), развернутые в районе, заявляют, что боевики имеют численное превосходство. Этнические столкновения между племенами Лоу Нуар и Марл, происходящие с декабря, привели к гибели нескольких тысяч гражданских лиц и породили еще большее число беженцев.	Южный Судан
5 января	Президент США Барак Обама представляет новый документ для министерства обороны, в котором подчеркиваются основные приоритеты в области обороны в XXI в., включающие усиление присутствия США в Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Среднем Востоке, сокращение ядерных арсеналов, совершенствование потенциала в сфере разведки, наблюдения и сбора данных и потенциала противодействия терроризму.	США; военная стратегия
8 января	Иранская газета «Кейхан» сообщает, что Иран начал обогащение урана на новом подземном заводе в Фордо, расположенном возле г. Кум. Предприятие в Фордо меньше по размерам, но гораздо эффективнее, чем главный обогатительный завод в Натанзе.	Иран; ядерная программа

11 января	Иранский ученый-ядерщик погиб в Тегеране в результате, как было заявлено, «осуществленного террористом взрыва», произошедшего при срабатывании магнитного взрывного устройства, прикрепленного к автомобилю жертвы. Это стало четвертым по счету случаем гибели иранского ученого-ядерщика; официальные представители Ирана считают ответственным за него Израиль.	Иран; Ядерная программа; терроризм
20 января	По меньшей мере 200 человек убиты в результате взрывов и нападений, предпринятых военизированной исламистской группировкой Боко Харам («Западное образование запрещено») в Кано, Нигерия. Группировка уничтожила сотни людей со времени проведенной ею бомбардировки штаб-квартиры ООН в Абудже в августе 2011 г.	Нигерия; терроризм
22 января	Лига арабских государств (ЛАГ) предлагает план мирного урегулирования в целях прекращения 10-месячного конфликта в Сирии. Согласно соглашению президент Башар Асад должен передать власть вице-президенту и начать переговоры с оппозицией, а в течение двух месяцев после президентских и парламентских выборов должно быть создано правительство национального единства. 23 января Сирия отвергает план и называет его нарушающим суверенитет страны.	ЛАГ; Сирия
24 января	Политическое отделение ООН для Сомали восстанавливает присутствие в Могадишо. С 1995 г. оно находилось в Найроби, Кения.	ООН; Сомали
28 января	ЛАГ приостанавливает деятельность своей наблюдательной миссии в Сирии. Это происходит через несколько дней после эскалации насилия по всей стране, начала наступления сирийской армии против сил оппозиции в пригородах Дамаска, а также отказа президента Башара Асада уйти в отставку и передать власть правительству национального единства.	ЛАГ; Сирия
3–4 февраля	Сирийские правительственные силы осуществляют артиллерийский обстрел г. Хомса. В ходе этого наиболее крупного обстрела со времени начала антиправительственных выступлений в марте 2011 г., как сообщается, погибло около 300 человек. 4 февраля Совет Безопасности ООН не смог принять резолюцию в поддержку предложенного ЛАГ плана мирного урегулирования. 13 членов СБ ООН проголосовали в поддержку резолюции, однако Россия и Китай наложили на нее вето.	ООН; Сирия
6 февраля	Великобритания и США отзывают своих послов в Сирии в знак протеста против осуществляемого сирийским правительством насилия в отно-	Сирия; Великобритания; США

8 февраля	<p>шении гражданского населения. Правительственные силы возобновляют артобстрел г. Хомса 6–7 февраля; главная оппозиционная группировка Сирийский национальный совет заявляет, что по меньшей мере 50 человек были убиты.</p> <p>В столице региона Дарфур Эль-Фашире проходит инаугурация регионального правительства Дарфура (РПД). Деятельность РПД будет направлена на стимулирование развития и обеспечение мира в Дарфуре; это является частью реализации Дохинского документа о мире, подписанного правительством Судана и повстанческой группой Движение за освобождение и справедливость (ДОС) 14 июля 2011 г.</p>	Судан; Дарфур
10 февраля	<p>Официальные представители правительств Южного Судана и Судана после совещания Совместного механизма по политическим вопросам и вопросам безопасности (СМПБ) подписывают в Аддис-Абебе, Эфиопия, Меморандум понимания (МП) о ненападении и сотрудничестве. МП включает обязательство двух государств уважать суверенитет и территориальную целостность друг друга, обязательство невмешательства во внутренние дела друг друга и отказ от использования силы в двусторонних отношениях. Африканский союз и ООН приветствуют достижение соглашения.</p>	Южный Судан; Судан
16 февраля	<p>Генеральная Ассамблея ООН одобряет 137 голосами против 12 (Китай и Россия голосуют против) при 17 воздержавшихся резолюцию, резко осуждающую продолжающиеся «широко распространенные и систематические» нарушения сирийскими властями прав человека и призывающую все партии в Сирии «немедленно остановить насилие и репрессии».</p>	ООН; Сирия
22 февраля	<p>Совет Безопасности ООН единогласно одобряет Резолюцию 2036, требующую от Африканского союза (АС) увеличить численность вооруженных сил, входящих в состав Миссии АС в Сомали (АМИСОМ) до 17 731 военнослужащих к 31 октября 2012 г. и решает расширить пакет логистической поддержки АМИСОМ со стороны ООН.</p>	ООН; АС; Сомали
22–27 февраля	<p>Вслед за сожжением 22 февраля нескольких экземпляров Корана на аэродроме в Баграме, Афганистан, солдатами, входящими в состав возглавляемых НАТО Международных сил содействия безопасности (МССБ), протесты с применением насилия распространяются по всему Афганистану. В результате были убиты свыше</p>	МССБ; Афганистан; США; Ислам

- 20 человек, включая солдат МССБ. 23 февраля президент США Барак Обама в письме президенту Афганистана Хамиду Карзаю выражает «глубокое сожаление» и обещает призвать к ответу виновных в баграмском инциденте.
- 23 февраля ООН и ЛАГ назначают Кофи Аннана, бывшего Генерального секретаря ООН, своим Совместным специальным посланником по Сирии. Посланник будет осуществлять активную деятельность, направленную на прекращение любых форм насилия и нарушений прав человека в Сирии, а также содействовать мирному разрешению сирийского кризиса. ООН; ЛАГ; Сирия
- 23 февраля На проходящей в Лондоне конференции по Сомали делегаты из Сомали и из 38 других стран, а также представители международного сообщества согласились поддержать сомалийский политический процесс; укрепить миссию Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) и помочь Сомали в развитии собственных сил безопасности; помочь создать стабильность на локальном уровне; а также активизировать деятельность против пиратов и терроризма. Сомали
- 24 февраля Собравшись в Тунисе, Тунис, министры иностранных дел из почти 60 стран принимают участие в Международной конференции друзей сирийского народа. Участники конференции согласовывают декларацию, призывающую к немедленному прекращению огня и прекращению всех видов насилия в Сирии; в ответ сирийское правительство разрешает въезд в страну организациям, оказывающим гуманитарную помощь. Сирия
- 29 февраля После переговоров в Пекине, Китай, между официальными представителями Северной Кореи и США Северная Корея соглашается приостановить ядерные испытания и обогащение урана, а также позволить инспекторам из Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) осуществлять проверку и мониторинг деятельности на своем главном ядерном реакторе в Йонбене, провинция Пхёнан-Пукто. Северная Корея также соглашается на мораторий на запуски ракет большой дальности. Северокорейские уступки являются частью более крупной сделки, включающей 240 000 т американской продовольственной помощи. Северная Корея; США; ядерная программа
- 4 марта Боевики из группировки Ансар-аль-Шария (Сторонники исламского закона), связанной с «Аль-Каидой» на Аравийском полуострове, осуществляют нападение с участием террористов- Йемен; Аль-Каида

- смертников на военные базы в Зинджибаре, Йемен, в результате которого свыше 100 солдат погибли и еще больше были ранены. В ходе атаки боевики также берут солдат в заложники и захватывают тяжелое вооружение. Около 30 повстанцев были убиты.
- 11 марта Солдат США убивает и сжигает 16 афганских местных жителей в ходе ночной атаки на две деревни, расположенные вблизи военной базы Зангабад на юге Афганистана. «Талибан» клянется отомстить за «бесчеловечное нападение». Антиамериканские настроения в Афганистане усилились после сжигания Корана 22 февраля. США; Афганистан
- 14 марта В первом вердикте со времени своего создания в 2002 г. Международный уголовный суд (МУС) в Гааге, Нидерланды, признает лидера Союза конголезских патриотов (СКП) Томаса Лубангу Дыло виновным в военных преступлениях. Преступлениями являются вербовка и призыв детей до 15 лет и использование их для активного участия в военных действиях в Демократической Республике Конго (ДРК) между 2002 и 2003 гг. Лубанга Дыло был арестован в 2006 г. и предстал перед судом в 2009 г. В июле МУС приговаривает его к 14 годам заключения. МУС; ДРК; военные преступления
- 22 марта Вслед за ожесточенными столкновениями между правительственными силами и повстанцами-туарегами из Национального движения за освобождение Азавада (НДОА), проходившими с середины января в северной части Мали, в результате военного переворота был свергнут президент Амаду Тумани Туре. Международное сообщество осуждает переворот. Мали
- 26 марта Совместный специальный посланник ООН и ЛАГ по Сирии Кофи Аннан получает официальное согласие сирийского правительства на предложения, состоящие из шести пунктов, о прекращении продолжающегося насилия в стране. План, который был единогласно принят Советом Безопасности ООН 21 марта, включает прекращение огня под контролем ООН и вывод сирийских правительственных войск и артиллерии из населенных центров. ООН; ЛАГ; Сирия
- 26–27 марта Вторая встреча в верхах по вопросам ядерной безопасности состоялась в Сеуле, Южная Корея, с участием глав 53 стран и международных организаций. Саммит сконцентрировал свое внимание на совместных мерах по борьбе с угрозой ядерного терроризма; защите ядерных материалов и связанного с ними оборудования, а также Ядерная безопасность

- прекращении передачи ядерных материалов. Следующий саммит по вопросам ядерной безопасности состоится в 2014 г. в Нидерландах.
- 8 апреля После сообщений о появлении китайских рыболовных судов в районе отмели Скарборо в Южно-Китайском море филиппинский флот посылает туда свой крупнейший корабль, который вступает в противостояние с китайскими морскими наблюдательными судами. Обе страны заявляют, что отмель является «составной частью» их территории. Спор продолжается до декабря; Филиппины просят международной поддержки, чтобы разрешить спорные вопросы в ходе многосторонних переговоров. Китай; Филиппины
- 12 апреля В ходе военного государственного переворота свержается гражданское правительство в Гвинее-Бисау (см. также 11 мая). Гвинея-Бисау
- 12 апреля После усиления насилия, охватившего Сирию в последнюю неделю, вступает в силу соглашение о прекращении огня согласно мирному плану Кофи Аннана, совместного специального посланника ООН и ЛАГ. По оценке ООН, более 9000 человек были убиты в ходе боевых действий за последний год. Сирийское правительство заявляет, что повстанцы убили более 2600 человек из персонала, обеспечивающего безопасность. ООН; ЛАГ; Сирия
- 13 апреля В честь празднования 100-летней годовщины со дня рождения Ким Ир Сена – основателя страны Северная Корея запускает ракету в целях выведения спутника на орбиту. Ракета взрывается менее чем через две минуты с момента запуска и падает в Желтое море. Запуск подвергся осуждению со стороны международного сообщества, заявившего, что это является нарушением резолюций Совета Безопасности ООН. После заявления Северной Кореи о намеченном запуске США 28 марта приостановили планируемую продовольственную помощь. Северная Корея
- 14 апреля Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2042, дающую полномочия на размещение в Сирии передовой группы из 30 невооруженных военных наблюдателей. Группа должна представить доклад о выполнении договоренностей о полном прекращении вооруженного насилия в преддверии размещения наблюдательной миссии ООН по контролю над прекращением огня (см. также 21 апреля). ООН; Сирия
- 15 апреля Боевики «Талибана» осуществляют скоординированные нападения на дипломатический квартал и парламент в Кабуле, Афганистан, и нападе- Афганистан; Терроризм

19 апреля	<p>ния еще в трех восточных провинциях. Представитель «Талибана» заявляет, что нападение открывает период весеннего наступления талибов. Индия успешно проводит испытание «Агни-V», баллистической ракеты дальнего радиуса действия, способной нести ядерную боеголовку. Дальность ракеты составляет 5000 км, и таким образом она способна достичь Пекина и Шанхая в Китае.</p>	Индия; Ракеты
20 апреля	<p>После нескольких недель насильственных действий в связи со спором по поводу нефтеносного г. Хеглиг, расположенного на границе между Южным Суданом и Суданом, Южный Судан выводит свои войска из этого района. Южный Судан заявляет, что Хеглиг является частью его территории, но международное сообщество осуждает его действия в регионе.</p>	Южный Судан; Судан
21 апреля	<p>Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 2043, дающую полномочия на создание Миссии ООН по наблюдению в Сирии (МООННС) на первоначальный период в 90 дней для наблюдения за прекращением вооруженного насилия, а также для наблюдения и поддержки полного осуществления плана мирного урегулирования ООН, состоящего из шести пунктов. МООННС будет состоять из 300 невооруженных военных наблюдателей и «надлежащего гражданского компонента».</p>	ООН; Сирия
26 апреля	<p>После четырехлетних слушаний Специальный суд по Сьерра-Леоне, находящийся в Гааге, Нидерланды, признает бывшего президента Либерии Чарльза Тейлора виновным по 11 статьям, связанным с содействием и подстрекательством к совершению военных преступлений в ходе гражданской войны 1991–2002 гг. Тейлор является первым бывшим главой государства, обвиненным после Второй мировой войны международным судом в военных преступлениях. 30 мая он был приговорен к 50 годам заключения.</p>	Специальный суд по Сьерра-Леоне; Либерия; военные преступления
1 мая	<p>В ходе встречи в Кабуле, Афганистан, президент США Барак Обама и президент Афганистана Хамид Карзай подписывают американо-афганское Долгосрочное соглашение о стратегическом партнерстве – юридически обязывающее исполнительное соглашение, определяющее, каким образом партнерство между двумя странами будет продолжаться после ухода войск США в 2014 г.</p>	Афганистан; США

- | | | |
|--------|--|--|
| 2 мая | После отмены запрета на публикацию журнал «Нейчур» публикует статью американской исследовательской группы о выявлении в лаборатории формы гриппа, переносимой воздушным путем животными. Журнал «Сайенс» публикует 22 июня аналогичную статью голландской исследовательской группы после того, как Нидерланды приобрели экспортную лицензию. Вопрос о публикации исследования, который был поставлен 12 сентября 2011 г., вызвал дебаты в сообществах, занимающихся вопросами науки и безопасности, по поводу того, должны ли опасения, связанные с биотерроризмом, быть важнее проблем охраны здоровья и борьбы с инфекционной пандемией. | Биобезопасность; экспортный контроль; терроризм |
| 5 мая | Суд на Хамидом Шейхом Мохаммедом, предполагаемым организатором атаки «Аль-Каиды» против США, осуществленной 11 сентября 2001 г., и четырьмя другими обвиняемыми террористами, начинает военный трибунал США на базе Гуантанамо, Куба. Им предъявляются обвинения в убийстве почти 3000 человек, терроризме, захвате и угоне самолетов, преступном сговоре и уничтожении собственности. | США; терроризм |
| 10 мая | В результате двух следующих один за другим взрывов в Дамаске убито 55 человек и почти 400 ранено. Сирийское правительство утверждает, что это дело рук «террористов»; оппозиция обвиняет правительство в организации взрывов. После начала действия в апреле соглашения о прекращении огня при посредничестве совместного специального посланника ООН и ЛАГ Кофи Аннана стали появляться сообщения о его многочисленных нарушениях с обеих сторон. | Сирия |
| 11 мая | После военного переворота в Гвинее-Бисау, произошедшего 12 апреля, Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) выступает посредником при заключении соглашения о создании переходного правительства. 18 мая учреждается миссия ЭКОВАС в Гвинее-Бисау (ЭКОМИБ), призванная обеспечить возврат к гражданскому правлению после выборов, которые должны будут состояться в апреле 2013 г., а также содействовать реформе в системе органов безопасности и выводу из страны Ангольской миссии по обеспечению технической и военной помощи в Гвинее-Бисау. | ЭКОВАС;
Гвинея-Бисау |
| 16 мая | Суд над военным лидером боснийских сербов Ратко Младичем начался в Международном уголовном суде по бывшей Югославии (МУС) в | МУС; Босния и Герцеговина;
военные преступле- |

18–19 мая	Гааге, Нидерланды. Младич был арестован в мае 2011 г. и обвинен в резне в Сребренице, произошедшей в 1995 г., и других военных преступлениях, осуществленных во время Боснийской войны 1992–1995 гг.	ния
	На встрече в Кемп-Дэвиде, Мэриленд, США, лидеры «Группы восьми», в которую входят промышленно развитые страны, принимают Кемп-Дэвидскую декларацию, которая касается вопросов продовольственной безопасности и вновь подтверждает, что нераспространение и разоружение являются для группы высшими приоритетами.	G8
20–21 мая	На саммите в Чикаго, Иллинойс, США, Организация Североатлантического договора (НАТО) принимает Декларацию об оборонных возможностях «К Вооруженным силам НАТО-2020»; принимает и публикует результаты Обзора состояния обороны и сдерживания; объявляет о «промежуточной оперативной готовности» системы противоракетной обороны (ПРО) НАТО; одобряет документ «Руководящие принципы политики НАТО по борьбе с терроризмом». Также альянс вновь подтверждает, что боевая миссия Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане завершится к концу 2014 г., и начинает планирование новой миссии в Афганистане после 2014 г. в целях оказания содействия афганским силам безопасности.	НАТО; Афганистан; ПРО; терроризм
21 мая	В результате подрыва бомбы террористом-смертником, в зону поражения которой попали солдаты, участвовавшие в подготовке парада в Санае, Йемен, погибли свыше 100 человек и несколько сотен получили ранения. Военная группировка Ансар-аль-Шария (Сторонники исламского закона), связанная с «Аль-Каидой» на Аравийском полуострове (АКАП), в посте в Фейсбуке взяла на себя ответственность за нападение, назвав его возмездием за правительственные действия, направленные против «Аль-Каиды», которые начались в начале мая.	Йемен; Аль-Каида
25 мая	Свыше 100 человек были убиты, включая 30 детей, и несколько сотен ранены в результате артиллерийского обстрела правительственными войсками деревни Хоула в провинции Хомс, Сирия. 27 мая Совет Безопасности ООН единогласно осуждает убийства и требует от сирийского правительства немедленного прекращения использования тяжелых вооружений в центрах проживания гражданского населения.	Сирия

16 июня	Миссия ООН по наблюдению в Сирии (МООННС) приостанавливает свою деятельность вследствие эскалации насилия по всей стране в течение последних 10 дней. Наблюдатели останутся в местах своего размещения в Сирии до дальнейшего уведомления, но не будут осуществлять патрулирование.	ООН; Сирия
22 июня	Военный самолет Турции F-4 сбивается сирийскими войсками над Средиземным морем во время проведения тренировочного полета. Сирия заявляет, что самолет летел над территориальными водами Сирии. Европейский союз осуждает Сирию за сбитый самолет. Турция требует созыва встречи НАТО 26 июня для обсуждения инцидента.	Сирия; Турция
30 июня	На встрече в Женеве, Швейцария, Группа действий по Сирии, возглавляемая совместным специальным посланником ООН и ЛАГ по Сирии Кофи Аннаном, согласовывает дальнейшие шаги и меры, которые должны быть приняты участниками конфликта в Сирии в целях обеспечения полного выполнения плана мирного урегулирования ООН из шести пунктов, а также Резолюций Совета Безопасности ООН 2042 и 2043. Шаги включают немедленное прекращение насилия во всех его формах. Группа действий также договаривается о принципах и общем курсе в отношении переходного периода в Сирии. Оппозиционные группы негативно реагируют на соглашение.	Сирия
30 июня	Мандат Полицейской миссии Европейского союза в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБГ) закончился. ПМЕСБГ была развернута в январе 2003 г. как первая миссия ЕС по гражданскому кризисному урегулированию в рамках Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО, известной также как Общая политика безопасности и обороны).	ЕС; Босния и Герцеговина; Управление кризисами
2–27 июля	Конференция ООН по Договору о торговле оружием (ДТО) проходит в штаб-квартире ООН, Нью-Йорк, США. Она заканчивается без достижения консенсуса по тексту Договора. 24 декабря Генеральная Ассамблея ООН принимает решение о проведении следующей конференции по ДТО в марте 2013 г.	Договор о торговле оружием
12 июля	В деревне Тремсах возле г. Хама, Сирия, в результате артиллерийского и минометного обстрела, осуществленного сирийскими правительственными войсками и вооруженными формированиями <i>шабиха</i> , поддерживающими режим,	Сирия

- погибает более 200 человек, главным образом гражданские лица.
- 16 июля Совет Европейского союза (ЕС) создает Миссию ЕС по укреплению потенциала в Нигере (EUCAP в Нигерийском Сахеле) в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО); цель миссии – эффективным и скоординированным образом усилить возможности нигерийских сил безопасности (жандармерии, национальной полиции и национальной гвардии) в сфере борьбы с терроризмом и организованной преступностью. 23 марта Совет ЕС одобрил концепцию кризисного урегулирования для будущей гражданской миссии в регионе Сахеля. Размещение миссии начнется в августе.
- 16 июля Совет Европейского союза (ЕС) создает Миссию по укреплению потенциала военно-морских сил в регионе Африканского Рога (EUCAP Nestor) в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО). Миссия, создание которой было одобрено в декабре 2011 г., будет гражданской миссией, которая дополнит миссию ЕС по укреплению военно-морских сил Сомали (EUNAVFOR Somalia, операция Atalanta) и миссию ЕС по подготовке сил безопасности Сомали (EUTM Somalia). Развертывание миссии начнется в начале сентября.
- 18 июля В Дамаске прогремел взрыв у здания Службы национальной безопасности, в результате которого погибли три высокопоставленных чиновника, в том числе министр обороны страны, многие были ранены. Повстанцы взяли на себя ответственность за нападение, которое произошло через несколько дней после эскалации насильственных действий в городе.
- 22 июля Представитель Министерства иностранных дел Сирии впервые признает, что Сирия обладает «оружием массового уничтожения», и в первую очередь химическим оружием. Он заявляет, что «все эти типы оружия складированы, находятся в безопасности под прямым наблюдением сирийских вооруженных сил и никогда не будут использованы, если Сирия не подвергнется внешней агрессии». Заявление было сделано в результате того, что Сирия столкнулась с ситуацией международной изоляции и угрозой возможного военного вторжения со стороны Израиля, направленного на предотвращение попадания этого оружия в руки повстанцев.
- ЕС; Нигер; миротворческие операции
- ЕС; Африканский Рог; Индийский океан; миротворческие операции
- Сирия
- Сирия; ОМУ

23 июля	По меньшей мере 116 человек были убиты и 300 ранены в результате серии скоординированных нападений с использованием стрелкового оружия или бомб по всему Ираку. Исламское государство Ирак (ИГИ) – действующая в Ираке организация, связанная с «Аль-Каидой», – заявила о своей ответственности за нападения, направленные главным образом против мусульман-шиитов.	Ирак; Аль-Каида; терроризм
2 августа	Совместный специальный посланник ООН и ЛАГ по Сирии Кофи Аннан заявляет о своей отставке в связи с тем, что в течение шести месяцев после его назначения не удалось реализовать договоренности о временном прекращении огня. Он заявляет, что его миротворческая миссия стала «неосуществимой миссией». 17 августа алжирский дипломат и бывший специальный посланник ООН Лахдар Брахими назначен специальным совместным посланником по Сирии вместо Аннана.	ООН; ЛАГ; Сирия
8 августа	После нападения 5 августа исламистов на египетский блокпост на границе между Синаем и Израилем, вследствие которого были убиты 15 египетских солдат, египетские военные начинают воздушные и наземные операции против подозреваемых в нападениях. Египет также закрывает пограничный переход в Сектор Газа в Рафахе до особого распоряжения, отрезая тем самым Сектор Газа от внешнего мира. Впервые со времени войны 1973 г. с Израилем египетская армия обстреливает Синай ракетами. 11 августа президент Египта Мухаммед Мурси отдает приказ о размещении танков вблизи постов, размещенных вдоль границы на Синае.	Египет; Синай; терроризм
19 августа	Вслед за принятием 16 августа Советом Безопасности ООН решения о создании отделения связи для поддержки усилий по политическому урегулированию в Сирии в полночь 19 августа Миссия ООН по наблюдению в Сирии (МООННС) завершила свою работу. 150 наблюдателей покидают страну.	ООН; Сирия
27 августа– 7 сентября	В Нью-Йорке проходит Вторая обзорная конференция ООН по результатам реализации Программы действий ООН по предотвращению, борьбе и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах. Участники достигают консенсуса по вопросу принятия итогового документа, подчеркивающего, что международное сообщество продолжает придерживаться обязательств	ООН; ЛСО

	по предотвращению, борьбе и искоренению нелегальной торговли легким и стрелковым оружием.	
11–14 сентября	Протестующие против фильма, воспринятого как оскорбление пророка Мухаммеда, нападают на посольство США в Каире, Египет. 12 сентября боевики атакуют консульство США в Бенгази, Ливия, убивая американских дипломатических представителей. Протесты распространяются по всему арабскому миру. 14 сентября в ряде арабских государств совершены нападения на посольства западных стран.	США; ислам
11–17 сентября	После заявления японского правительства о том, что оно купило у частного владельца три острова архипелага Сенкаку (в Китае они называются островами Дяоюй) в Восточно-Китайском море, территориальный спор между Китаем и Японией по поводу этих островов усиливается. Китайские сторожевые корабли вошли в зону вокруг островов, которую Япония считает своими территориальными водами. По всему Китаю прошли крупные антияпонские демонстрации, а 17 сентября японские компании закрыли свои предприятия и офисы в Китае.	Китай; Япония
13 сентября	Конференция по разоружению (КР) заканчивает свою сессию 2012 г. без какого-либо значимого переговорного процесса по Договору о запрещении производства расщепляющихся материалов (ДЗПРМ).	КР; контроль над вооружениями
27 сентября	На встрече в Аддис-Абебе, Эфиопия, проходящей при содействии Совета Безопасности ООН и Высокопоставленной группы по реализации Африканского союза, президенты Южного Судана и Судана подписывают соглашение о сотрудничестве – Аддис-Абебское соглашение. Соглашение накладывает обязательства на обе страны по реализации серии договоренностей, связанных с безопасностью, управлением нефтяными ресурсами и демаркацией границы.	Южный Судан; Судан
28 сентября	Кенийские войска, действующие в рамках Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ), начали воздушную и морскую операцию в г. Кисмайо, Сомали, являющемся последним оплотом исламистского движения «Аль-Шабаб». Оказав сопротивление, силы «Аль-Шабаб» покидают город.	Кения; Сомали; миротворческие операции

- | | | |
|-------------|--|---|
| 3–4 октября | После минометного обстрела Сирией турецкой приграничной территории, приведшего к гибели гражданского населения, турецкая армия атаковала цели внутри Сирии. На экстренной встрече, состоявшейся в конце того же дня для обсуждения эскалации сирийского конфликта, послы НАТО осуждают сирийскую атаку, а Турция представляет официальную жалобу в ООН. 4 октября Совет Безопасности ООН единогласно одобряет заявление, осуждающее сирийский обстрел турецкого города. В этот же день турецкий парламент дает своим военным официальное разрешение наносить трансграничные удары по Сирии в ответ на атаки. | Сирия; Турция |
| 7 октября | На встрече в Куала-Лумпуре, Малайзия, правительство Филиппин и Фронт исламского освобождения Моро (ФИОМ) приходят к рамочному мирному соглашению, согласно которому новый район Бангсаморо, являющийся частью острова Минданао, население которого в основном составляют мусульмане, получит существенную автономию. Правительство Филиппин сохранит контроль над обороной, внешней политикой и значительной частью экономической политики. Соглашение, которым завершился 40-летний конфликт, подписано в Маниле, Филиппины, 15 октября. | Филиппины |
| 10 октября | Правительство РФ заявляет, что оно не возобновит Программу совместного уменьшения угрозы (также известную как программа Нанна–Лугара) после завершения срока ее действия в начале 2013 г. Программа, согласно которой Россия и США обеспечивали надежную защиту и демонтировали ядерное и химическое оружие на территории бывшего СССР, функционировала с 1992 г. | Россия; США;
разоружение |
| 10 октября | Сирийский пассажирский самолет, осуществляющий полет из Москвы, Россия, в Дамаск, Сирия, в связи с подозрением в поставке военного снаряжения перехвачен военными самолетами Турции и вынужден приземлиться в аэропорту Анкары. В 2011 г. Турция заявила, что она готова принять меры «по предотвращению и конфискации» любых военных поставок в Сирию воздушным или морским путем в соответствии с установленным Турцией в одностороннем порядке эмбарго на поставки оружия. | Сирия; Турция |
| 12 октября | Совет Безопасности ООН требует, чтобы Африканский союз, Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Гене- | ООН; АС;
ЭКОВАС; Мали;
миротворческие |

18 октября	<p>ральный секретарь ООН в течение 45 дней представили план о размещении вооруженных сил для противодействия исламистским повстанцам в Северном Мали в случае, если дипломатические усилия потерпят неудачу (см. также 11 ноября). В ходе встречи в Хурдале, Норвегия, правительство Колумбии и организация «Революционные вооруженные силы Колумбии» (ФАРК) официально начинают переговоры, целью которых является окончание конфликта, начавшегося в 1964 г. Три попытки переговоров, предпринятые раньше, потерпели неудачу.</p>	<p>операции Колумбия</p>
24 октября	<p>Ярмукский военно-промышленный комплекс в Хартуме, Судан, подвергся бомбардировке четырьмя самолетами, что вызвало гигантский взрыв. Суданские власти обвиняют в проведении атаки Израиль и заявляют, что «Судан сохраняет за собой право нанести ответный удар по Израилю». Израиль не комментирует обвинения.</p>	Израиль; Судан
11 ноября	<p>На чрезвычайной встрече в Абудже, Нигерия, лидеры стран – членов Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) пришли к соглашению о размещении крупного военного контингента в количестве 3300 человек для противодействия исламистскому повстанческому движению в Северном Мали. Африканский союз одобряет план 13 ноября. Хотя Совет Безопасности ООН требовал, чтобы подобный план был представлен к 25 ноября, 28 ноября Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявляет, что план нуждается в дальнейшем совершенствовании по «фундаментальным вопросам», в том числе о том, кто эти силы будет возглавлять, кем они будут готовиться и оснащаться; тем не менее он рекомендует Совету Безопасности одобрить размещение (см. также 20 декабря).</p>	<p>ООН; АС; ЭКОВАС; Мали; миротворческие операции</p>
12 ноября	<p>Государства – члены Совета сотрудничества стран Залива (ССЗ) признают Коалицию сирийских революционных и оппозиционных сил в качестве законного представителя сирийского народа. Франция – первая западная страна, признавшая Коалицию (это было сделано 13 ноября), заявляет, что она рассматривает вопрос о предоставлении оружия этой оппозиционной группировке. 15 ноября Турция также официально признает Коалицию.</p>	<p>ССЗ; Франция; Турция; Сирия</p>

- 14–21 ноября Израиль осуществляет воздушные удары по Сектору Газа, в результате которых в числе других погибает один из высших военных руководителей ХАМАС Ахмед Джабари. Удары последовали за продолжительными ракетными обстрелами Израиля с территории Сектора Газа, начавшимися после того, как ХАМАС в октябре отказался от одностороннего прекращения огня. Израильская атака усилила враждебность в отношениях с ХАМАС, и Израиль начал готовиться к наземному вторжению в Сектор Газа. Международное сообщество осудило насилие, а Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвал к немедленному прекращению огня. После интенсивных переговоров в Каире, Египет, прошедших при посредничестве президента Египта Мухаммеда Мурси, 21 ноября было обнародовано соглашение о прекращении огня между Израилем и ХАМАС. Более 160 человек погибли в результате восьми дней боев.
- 15–20 ноября Бои, начавшиеся между конголезскими вооруженными силами и повстанческой группировкой «Движение 23 марта» («М23») на востоке Демократической Республики Конго (ДРК), нарушают трехмесячное прекращение огня. Руанда и Уганда обвиняются в оказании помощи «Движению 23 марта», но они решительно это отрицают. После того как Миссия ООН по стабилизации в ДРК (МООНСДРК) не смогла остановить продвижение повстанцев, силы «М23» 20 ноября без сопротивления захватывают Гома, крупнейший город на востоке ДРК. «М23» было создано в апреле 2012 г. солдатами, дезертировавшими из конголезской армии.
- 18 ноября На 21-м саммите АСЕАН, состоявшемся в Пномпене, Камбоджа, лидеры Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) создают Институт мира и примирения стран АСЕАН (ИМПА). Институт будет заниматься вопросами сотрудничества в сфере урегулирования конфликтов и ставит своей целью внести вклад в мир и примирение стран Юго-Восточной Азии.
- 28 ноября Несколько десятков человек, главным образом гражданские лица, погибли в результате четырех крупных взрывов в Дамаске, Сирия. Сирийское правительство и оппозиция обвиняют друг друга в организации атак.
- 29 ноября Генеральная Ассамблея ООН принимает 138 голосами против 9 при 41 воздержавшемся резолюцию, дающую Палестине статус государст-

Израиль; Полоса Газа

ООН; ДРК

АСЕАН

Сирия

ООН; Палестина

- ва-наблюдателя при ООН, не являющегося его членом. Израиль и США были среди стран, голосовавших против. Ранее Организация освобождения Палестины (ООП) имела статус постоянного наблюдателя. Повышенный статус Палестины как государства-наблюдателя при ООН позволит ей участвовать (но не голосовать) в дебатах, проводимых Генеральной Ассамблеей, и даст возможность обращаться с просьбой о присоединении к агентствам ООН и Международному уголовному суду (МУС).
- 3 декабря Международная мирная инициатива по возобновлению диалога между правительством и курдами в Турции была выдвинута в Брюсселе, Бельгия. Инициатива поддержана архиепископом Десмондом Туту и рядом ведущих международных деятелей, включая лауреатов Нобелевских премий мира и бывших глав государств. Выдвижение инициативы совпало по времени с окончанием голодовки, проведенной 700 курдскими заключенными.
- 7 декабря На встрече Совета министров ОБСЕ, проходящей в Дублине, Ирландия, министры иностранных дел стран – членов ОБСЕ инициировали процесс «Хельсинки+40». «Хельсинки+40» является стратегической дорожной картой по более эффективному реагированию на вызовы безопасности путем совершенствования к 2015 г. – 40-летию юбилею с момента подписания Хельсинского Заключительного акта – практических мер по реализации обязательств, принятых в Астанинской юбилейной декларации 2010 г. «На пути к сообществу безопасности».
- 10 декабря Повстанческая коалиция «Селека» начинает наступательные действия в целях свержения президента Центрально-Африканской Республики (ЦАР) Франсуа Бозизе. 11 января 2013 г. после нескольких дней переговоров в Либревиле, Габон, было подписано соглашение о прекращении огня, согласно которому в ЦАР должно быть сформировано правительство национального единства.
- 12 декабря Северная Корея успешно запускает ракету «Инха-3». По сообщению канадско-американского Командования воздушно-космической обороны Северной Америки (НОРАД), ракета несла объект, «который, по-видимому, был выведен на орбиту». Запуск был немедленно осужден международным сообществом. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявляет, что запуск является нарушением Резолюции 1874 от 2009 г.
- Турция; Курды
- ОБСЕ; МДБ
- Центрально-Африканская Республика
- Северная Корея; ракеты

17–19 декабря	<p>Совета Безопасности ООН, которая требует, чтобы Северная Корея не проводила запуски, используя технологии, связанные с баллистическими ракетами. Северная Корея ранее осуществила четыре неудачных попытки запустить ракеты большой дальности (см. также 13 апреля).</p> <p>Девять медицинских работников, осуществляющих вакцинации против полиомиелита, были убиты в результате серии нападений в Карачи и Пешаваре, Пакистан. Слухи о том, что компании по иммунизации являются прикрытием для шпионской деятельности, циркулировали с тех пор, как пакистанские работники, проводящие вакцинацию, были использованы для сбора разведывательных данных перед операцией США по уничтожению Усамы бен Ладена в Абботтабаде 1 мая 2011 г. Программа вакцинации против полиомиелита была приостановлена в провинциях Синд и Хайбер-Пахтунхва.</p>	Пакистан; здравоохранение; терроризм
20 декабря	<p>Совет Безопасности ООН единогласно принимает в соответствии с Главой VII Хартии ООН Резолюцию 2085, одобряющую размещение Международной миссии под африканским руководством по поддержке Мали (АФИСМА). Целью миссии, как было согласовано 11 ноября Экономическим сообществом западноафриканских стран (ЭКОВАС), будет являться обеспечение «скоординированной и последовательной поддержки идущему политическому процессу и процессу обеспечения безопасности в стране». Совет Безопасности также подчеркнул «необходимость дальнейшего детального планирования перед началом наступательной военной операции».</p>	ООН; ЭКОВАС; Мали; миротворческие операции
31 декабря	<p>Комитет по санкциям в отношении Демократической Республики Конго Совета Безопасности ООН добавляет повстанческую группировку «Движение 23 марта» (М23) и ее предполагаемого союзника в Руанде организацию Демократические силы по освобождению Руанды (ДСОР) в список групп, попадающих под эмбарго на поставки оружия и другие санкции в восточной части ДРК.</p>	ООН; ДРК; эмбарго на поставки оружия
31 декабря	<p>Интегрированная миссия ООН в Тимор-Лешти (ИМООНТ) завершила свою работу. ИМООНТ как многоаспектная, интегрированная операция ООН по поддержанию мира, была учреждена в 2006 г. вследствие серьезного политического и гуманитарного кризиса в стране и кризиса в области безопасности.</p>	ООН; Тимор-Лешти; миротворческие операции

ОБ АВТОРАХ

АБДУЛ-ШАФИ, Ваел, Германия/Палестина (ABDUL-SHAFI, Wael) – стажер в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений в 2012 г. Обучается в магистратуре Университета Гетеборга.

АЛАНССОН, Мари, Швеция (ALLANSSON, Marie) – научный ассистент в Уппсальской программе по данным о конфликтах (УПДК) на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. До работы в УПДК проходила практику в офисе по поддержке проектов Программы развития ООН в Ираке, находящемся в Иордании, специализируясь на легком стрелковом вооружении. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2012 г.

Д-р БАУЭР, Сибилл, Германия (BAUER, Sibylle) – руководитель программы СИПРИ по торговле оружием и товарами двойного назначения. До прихода в СИПРИ в 2003 г. работала исследователем в Институте европейских исследований в Брюсселе. С 2005 г. разрабатывает и реализует меры по укреплению потенциала в области экспортного контроля, контроля над транзитом и посреднической деятельностью в торговле оружием в Европе и Юго-Восточной Азии с акцентом на правовые и правоприменительные аспекты. Ее публикации включают: *Arms trade control capacity building: lessons from dual-use trade controls*, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2013/2 (Mar. 2013). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2004 г.

БОДЕЛЛ, Ненне, Швеция (BODELL, Nenne) – директор библиотеки и отдела документации СИПРИ. Также руководит программой СИПРИ по составлению обзорной документации по контролю над вооружениями и разоружению. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2003 г.

БРОМЛИ, Марк, Великобритания (BROMLEY, Mark) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Специализируется на экспорте вооружений и экспортном контроле в Европе, на закупках вооружений в Южной Америке и усилиях по регулированию международной торговли оружием. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC). Его последние публикации включают *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (Jan. 2012, соавтор) и *The review of the EU Common Position on arms exports: prospects for strengthened controls*, Non-proliferation Papers no. 7 (Jan. 2012). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

Проф. БРЮК, Тильман, Германия (BRÜCK, Tilman) – директор СИПРИ. Занимается проблемами экономики развития, исследовательские интересы сосредоточены на взаимосвязях между миром, безопасностью и развитием (особенно на микроуровне), экономике послевоенного восстановления, экономике терроризма и политики безопасности. Также собирает и анализирует обзоры, посвященные состоянию домохозяйств, для изучения бедности, занятости и их связи с конфликтами. Является одним из основателей и содиректором сети Households in Conflict Network (Домохозяйства в конфликте) и

членом-учредителем Всемирной молодёжной академии. Ранее был профессором экономики развития в Университете Гумбольдта в Берлине и заведующим кафедрой в Германском институте экономических исследований.

БУХХОЛЬД Кристина, Германия (BUCHHOLD, Christina) – научный ассистент директора СИПРИ и в программе СИПРИ по торговле оружием и товарами двойного назначения. До прихода в СИПРИ работала научным ассистентом в Институте международных исследований проблем мира Джоан Б. Крок и в неправительственной организации в Уганде.

Д-р БЪАНЕГОД, Элин, Швеция (BJARNEGÅRD, Elin) – доцент факультета государственного управления Уппсальского университета. Участвует в программе исследований мира в Восточной Азии на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Является автором и соавтором ряда публикаций, связанных с конфликтами и гендерными проблемами, а также с вопросами тайландской политики. Её последние публикации включают *Gender, Informal Institutions and Political Recruitment* (Palgrave Macmillan, 2013) и *Revisiting representation: communism, women in politics, and the decline of armed conflict in East Asia*, *International Interactions* (готовится к изданию, соавтор).

БУЛАНЕН, Венсан, Франция (BOULANIN, Vincent) – приглашенный исследователь в СИПРИ с 2008 г., работает в проекте по производству вооружений. В настоящее время готовится к защите докторской диссертации по теме развития европейской промышленности в сфере обороны и безопасности в Высшей школе социальных наук в Париже. В сферу его интересов также входят: развитие технологий в сфере обороны и безопасности, их влияние на деятельность специалистов в области безопасности и социальные составляющие угроз и рисков. Также проводил исследования и публиковал работы по оборонной промышленности и оборонной политике Швеции.

Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – старший профессор на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета с 2012 г. Также является старшим профессором-исследователем по проблемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам с 2006 г. В 1985–2012 гг. заведовал кафедрой им. Дага Хаммаршельда на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Возглавляет Уппсальскую программу по данным о конфликтах и Специальную программу по выполнению точечных санкций. Публикации включают: *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Sage, 3rd edn, 2011) и *Peace Research: Theory and Practice* (Routledge, 2011). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

ВЕЗЕМАН, Питер Д., Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Вернулся в СИПРИ в 2006 г., ранее работал старшим аналитиком Министерства обороны Нидерландов в области распространения технологий ядерных и обычных вооружений. Среди его последних публикаций: *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1995 г.

ВЕЗЕМАН, Симон Т., Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по торговле оружием. Область его исследований включает: мониторинг торговли оружием с акцентом на Азиатско-Тихоокеанский регион и

Северную Америку, прозрачность в торговле оружием и применение вооружений в конфликтах. Среди его последних публикаций: *Arms Flows to Sub-Saharan Africa*, SIPRI Policy Paper no. 30 (Dec. 2011, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

ВИЛАНД, Хелен, Швеция (WILANDH, Helén) – научный ассистент в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Работает в проекте СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Основные исследовательские интересы лежат в области проблем безопасности на Африканском континенте.

Д-р ВИСКИ, Андреа, Венгрия (VISKI, Andrea) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению и в программе по торговле оружием и товарами двойного назначения. Является автором нескольких публикаций, посвященных экспортному контролю, международному законодательству в ядерной сфере, режимам контроля за торговлей и другим темам, включая *The Missile Technology Control Regime 25 years on*, *World Export Controls Review* (June 2012) и *International law and nuclear export controls*, *International Journal of Nuclear Law* (2011).

Д-р ГЛАЗЕР, Александер, Германия (GLASER, Alexander) – доцент школы общественных и международных отношений им. Вудро Вильсона и департамента машиностроительного и аэрокосмического инжиниринга Принстонского университета. Является участником программы Принстонского университета по науке и глобальной безопасности и работает в Международной комиссии по расщепляющимся материалам, которая ежегодно публикует *Global Fissile Material Report*. Работает по тематике ядерной энергетики и политики безопасности, специализируясь на нераспространении и контроле над ядерными вооружениями. Является соредактором журнала *Science & Global Security*. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2007 г.

ГРИП, Лина, Швеция (GRIP, Lina) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению и координатор проекта СИПРИ в Консорциуме ЕС по нераспространению. Является также докторантом политических наук Университета Хельсинки. Исследовательские интересы включают региональное и многостороннее нераспространение, политику и процессы в области контроля над вооружениями с акцентом на Европейский союз. Последние публикации включают *Assessing selected European Union external assistance and cooperation projects on WMD non-proliferation*, *Non-proliferation Papers* no. 6 (Dec. 2011) и *The role of the European Union in delivering Resolution 1540 implementation assistance*, *Non-proliferation Paper* No. 22 (Oct. 2012).

ДАНДОН, Джейн, Ирландия (DUNDON, Jane) – ассоциированный исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До прихода в СИПРИ работала в «Трансперенси Интернешнл», несколько лет была добровольцем в «Международной амнистии». Ее исследовательские интересы включают миротворческие операции, кризисное урегулирование и международное законодательство в области прав человека.

Д-р ДЖЕКсон, Сьюзан Т., США (JACKSON, Susan T.) – глава проекта СИПРИ по производству вооружений (до мая 2013 г.) В настоящее время является доцентом международных отношений в Университете Мальме. Специализируется на связях между

милитаризацией и глобализацией. Ее публикации посвящены исключениям по соображениям национальной безопасности и маркетингу милитаризма. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

КАЙЛ, Шеннон Н., США (KILE, Shannon N.) – старший исследователь и глава проекта по ядерному оружию в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его основная область исследований – контроль над ядерными вооружениями и нераспространение с акцентом на проблемах Ирана и региональной безопасности. Его последние публикации включают: *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005, редактор) и *Verifying a Fissile Materials Cut-off Treaty: Technical and Organizational Considerations*, SIPRI Policy Paper no. 33 (2012). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

Д-р КЛЕВЕСТИГ, Петер, Швеция (CLEVESTIG, Peter) – старший исследователь проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Специализируется на безопасности биологических материалов, биотехнологиях и политических вопросах, связанных с этой тематикой. Написал несколько научных статей и глав в книгах, посвященных биотерроризму, аспектам безопасности в области наук о жизни и угрозах, вызванных инфекционными заболеваниями. Является автором *Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories* (2009). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2008 г.

КРИСТЕНСЕН, Ханс М., Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАУ). Часто консультирует новостные средства массовой информации по вопросам ядерного оружия и является соавтором колонки *Nuclear Notebook* в журнале *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Его последние публикации включают: *Non-Strategic Nuclear Weapons* (FAS, 2012), *Trimming Nuclear Excess: Options for Further Reductions of U. S. and Russian Nuclear Forces* (FAS, 2012) и *Reducing Alert Rates of Nuclear Weapons* (UNIDIR, 2012, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2001 г.

Д-р Яир ван дер ЛЕЙН, Нидерланды (Jaïr van der LIJN,) – старший исследователь в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Проводит исследования в области поддержания и укрепления мира, урегулирования конфликтов. Ранее работал старшим научным сотрудником в Нидерландском институте международных отношений «Клингендаль» и доцентом в Университете Неймегена. Исследовательские интересы включают: операции по поддержанию мира, оценку успехов и неудач таких операций, факторы, влияющие на них, всесторонние подходы к осуществлению миссий. Его последние публикации: *Afghanistan post-2014: groping in the dark?* (Clingendael, May 2013) и *The future of peace operations* (Clingendael, Jan. 2013).

Проф. МЕЛАНДЕР, Эрик, Швеция (MELANDER, Erik) – профессор факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Заместитель руководителя программы исследования мира в Восточной Азии и заместитель директора Уппсальской программы по данным о конфликтах (УПДК). Его исследовательские интересы – модели вооруженных конфликтов, гендерные проблемы и война, географические аспекты этнических конфликтов и предотвращение геноцида.

Д-р МЕЛВИН, Нил, Великобритания (MELVIN, Neil) – руководитель программы СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До прихода в СИПРИ ра-

ботал старшим советником в Секретариате Энергетической хартии и в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Также работал в различных ведущих политических институтах Европы и публиковал труды по проблемам конфликтов. Одна из его последних публикаций – *Don't oversell «overspill»: Afghanistan and emerging conflicts in Central Asia*, Central Asia Policy Brief no. 6 (Elliott School of International Affairs, Dec. 2012). Писал в Ежегодник СИПРИ в 2006–2007 и в 2011–2012 гг.

МИАН, Зия, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, в котором он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. Является одним из заместителей председателя Международной комиссии по расщепляющимся материалам и соредактором журнала *Science & Global Security*. Его работа была сфокусирована на проблемах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения и ядерной энергетики в Индии и Пакистане. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2007 г.

ПЭТТОН, Тамара, США (PATTON, Tamara) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Ее исследовательские интересы включают вопросы нераспространения и разоружения, связанные как с ядерными, так и обычными вооружениями, с акцентом на технологиях обеспечения прозрачности и верификации. Последние публикации – *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament* (UNIDIR, 2013, соавтор) и *Using 3D modeling for verification design, Trust & Verify* (Apr.–June 2012).

Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сэм, Великобритания (PERLO-FREEMAN, Sam) – руководитель программы СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Ранее работал старшим лектором в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами экономики войны и мира. Его последние публикации включают: *Military expenditure and the global culture of militarism?* в *The Marketing of War in the Age of Neo-Militarism* (Routledge, 2012) и *Budgetary priorities in Latin America: military, health and education spending*, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2011/2 (Dec. 2011). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2003 г.

СВЕНССОН, Исаак, Швеция (SVENSSON, Isak) – доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Ранее работал директором по научным исследованиям в национальном центре изучения мира и конфликтов Университета Отаго. Обладает экспертными знаниями в области международного посредничества в гражданских войнах и религиозных аспектах процесса разрешения конфликтов. В числе его последних книг – *The Go-between: Ambassador Jan Eliasson and the Styles of International Mediation*, (USIP Press, 2010, соавтор) и *Ending Holy Wars: Religion and Conflict Resolution in Civil Wars* (University of Queensland Press, 2012).

Д-р СОЛЛЕНБЕРГ, Маргарета, Швеция (SOLLENBERG, Margareta) – исследователь в Уппсальской программе по данным о конфликтах (УПДК) и доцент факультета исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Работала руководителем проекта в УПДК в 1994–2003 гг., соавтор ряда статей и глав в книгах, посвященных вооруженным конфликтам. Принимала участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1995–2003 гг.

СОЛМИРАНО, Карина, Аргентина (SOLMIRANO, Carina) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений, отвечает за мони-

торинг военных расходов в странах Латинской Америки, Ближнего Востока и Южной Азии. Ранее работала в школе международных исследований им. Джозефа Корбела Университета г. Денвер, шт. Колорадо. Последние публикации включают *Transparency in Military Spending and Arms Acquisitions in Latin America and the Caribbean*, SIPRI Policy Paper no. 31 (Jan. 2012, соавтор) и *The politics of military spending and arms acquisitions in Latin America*, Export Vooruzheny (July/Aug. 2012). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

ТЕМНЕР, Лотта, Швеция (THEMNÉR, Lotta) – координатор исследований в Уппсальской программе по данным о конфликтах на факультете исследований проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Является редактором девяти томов научных трудов УПДК *States in Armed Conflict* и соавтором ряда статей и глав в работах по вооруженным конфликтам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2005 г.

Д-р ТЁННЕСОН, Стейн, Норвегия (TØNNESSON, Stein) – профессор-исследователь в Институте исследования проблем мира в Осло и адъюнкт-профессор Уппсальского университета, где возглавляет программу исследований проблем мира в Восточной Азии. Его публикации посвящены, главным образом, национализму и государственно-му строительству, истории войны и революции в Индокитае и территориальным спорам в Южно-Китайском море.

ФЕДЧЕНКО, Виталий, Россия – старший исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Отвечает за освещение вопросов ядерной безопасности, а также за изучение политических, технологических и образовательных аспектов контроля над ядерными вооружениями и нераспространения. Ранее был приглашенным исследователем в СИПРИ, работал в ПИР-центре политических исследований России и Институте прикладных международных исследований в Москве. Его публикации включают *Reforming Nuclear Export Controls: The Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

ХАРТ, Джон, США (HART, John) – старший исследователь и глава проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Является докторантом военных наук Университета национальной обороны Финляндии. Одна из его последних публикаций – *The Future of the Chemical Weapons Convention: Policy and Planning Aspects*, SIPRI Policy Paper no. 35 (Apr. 2013, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1997 г.

Д-р ХОЛТОМ, Пол, Великобритания (HOLTOM, Paul) – руководитель программы СИПРИ по торговле оружием. Ранее работал исследователем в Центре по исследованиям пограничных проблем в Университете Гламоргана. Исследовательские интересы включают: мониторинг международной торговли обычными вооружениями, повышение прозрачности в международной торговле оружием и инициативы по усилению контроля над торговлей обычными вооружениями для предотвращения незаконной торговли ими. Среди его последних публикаций – *The UN Arms Trade Treaty: arms export controls, the human security agenda and the lessons of history*, International Affairs (2012, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2007 г.

ШАФТЕНААР, Сюзанн, Нидерланды (SCHAFTENAAR, Susanne) – научный ассистент в программе исследований мира в Восточной Азии на факультете исследований

проблем мира и конфликтов Уппсальского университета. Основные исследовательские интересы лежат в области невооруженных выступлений и послевоенной демократизации.

ШЕЛЬ, Филип, Германия (SCHELL, Phillip) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его исследования посвящены вопросам безопасности, связанным с контролем над вооружениями, разоружением и нераспространением оружия массового уничтожения, с региональной специализацией на Восточной и Южной Азии. Одна из его последних публикаций – *A New START Model for Transparency in Nuclear Disarmament* (UNIDIR, 2013, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2012 г.

Д-р ШЁНС, Элизабет, Швеция (SKÖNS, Elisabeth) – возглавляет проект СИПРИ по вопросам безопасности и государственного управления в странах Африки. Её последние публикации включают: *The private military services industry*, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1 (Sep. 2008, соавтор), *The economics of arms production* в *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict* (Elsevier, 2008, соавтор), *The military-industrial complex* в *The Global Arms Trade* (Routledge, 2010, соавтор) и *The US defence industry after the cold war* в *The Global Arms Trade* (Routledge 2010). Принимает участие в выпусках Ежегодника СИПРИ с 1983 г.

Д-р ЭНТОНИ, Иан, Великобритания (ANTHONY, Ian) – директор программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его публикации в СИПРИ включают: *Reforming Nuclear Export Controls: the Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор) и *The Future of Nuclear Weapons in NATO* (Friedrich-Ebert-Stiftung, 2010, соавтор). Принимает участие в выпусках Ежегодника СИПРИ с 1988 г.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2013

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ

1. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ РОССИИ И США: НОВЫЕ АКЦЕНТЫ

Алексей АРБАТОВ

Возобновление дипломатического взаимодействия России и США по Сирии и Ирану в конце 2013 г. сменилось кризисом вокруг Украины — неожиданным и небывалым по остроте со времен холодной войны. При этом, в отличие от эпизодов обострения противоречий двух держав в последние двадцать лет, украинский кризис сопровождался элементами военного противостояния и даже обсуждением сценариев вооруженного конфликта, сравнимыми с кризисами холодной войны, а применение к России санкций и «замораживание» почти всех каналов сотрудничества со стороны США и их союзников стало вообще беспрецедентным в истории отношений СССР/России и Запада.

На этом тревожном фоне продолжение выполнения двумя державами нового Договора СНВ от 2010 г., включая инспекционную деятельность, является отрадным исключением. Однако перспективы стратегических переговоров остаются в высшей степени неопределенными и зависят более всего от того, как разрешится кризис вокруг Украины. Его эскалация с дальнейшим распадом Украины повлечет новый период противостояния по типу холодной войны и, вероятно, разрушит даже те договоры, которые пока продолжают действовать (в первую очередь, новый Договор СНВ и Договор по ракетам средней дальности от 1987 г.).

Взаимоприемлемое урегулирование украинского кризиса позволит со временем возобновить сотрудничество в сфере контроля над вооружениями. Впрочем, такое сотрудничество едва ли будет похоже на взаимодействие России и Запада после 1991 г. Скорее, можно ожидать избирательных и сугубо прагматических соглашений по темам общих интересов, сопоставимых с периодами разрядки середины 1960-х и начала 1970-х годов.

Еще до украинского кризиса в отношениях двух держав в 2011—2013 гг. преобладали противоречия, взаимная подозрительность и даже враждебность, что проявлялось и в диалоге по контролю над ядерными вооружениями. Помимо военно-стратегического значения, на протяжении почти полувека своей истории он всегда имел огромную политическую «нагрузку» — являлся индикатором отношений двух держав в целом и общего состояния международной безопасности.

После заключения нового Договора СНВ в 2010 г. переговоры по контролю над ядерными вооружениями стоят в глухом тупике, куда они зашли в 2011 г. из-за разногласий вокруг программы ПРО США/НАТО.

Новейшая противоракетная история

Одновременно с интенсивными переговорами по СНВ с 2009 г. Москва настаивала на развитии общей («секторальной») противоракетной системы. Когда это не вышло, Россия выдвинула условие получения юридически обязывающих гарантий «ненаправленности» американской ПРО на ракетные силы России, т. е. фактически о заключении нового договора по ПРО. Президент Дмитрий Медведев в ноябре 2011 г. сказал: «...Эти обязательства ... надо сформулировать таким образом, чтобы Россия не на основе обещаний, каких-то заверений, а по объективным, а именно военно-техническим критериям могла судить, как действия Соединенных Штатов, НАТО в области противоракетной обороны соотносятся с их декларациями... не ущемляются ли наши интересы, не взламывается ли стратегический ядерный паритет»¹.

Это тоже не было принято американским правительством (тем более, что Конгресс, для которого система ПРО – «священная корова», ни за что не ратифицировал бы такой договор). Но справедливости ради стоит отметить, что диалог по ПРО не был совсем бесплодным. Импульсом ему послужило предложение президента Владимира Путина в 2007 г. начать сотрудничество с использованием российских радиолокационных станций (РЛС) в Габале (Азербайджан) и Армавире. Администрация Обамы дважды в одностороннем порядке пересматривала программу ПРО.

В 2009 г. был отменен план размещения стратегических антиракет типа ГБИ (GBI) в Польше и радара (РЛС) в Чехии, который вызывал острую реакцию Москвы. Затем в начале 2013 г. США отказались от четвертой фазы поэтапного плана программы ПРО в Европе: размещения самой эффективной модификации антиракет, а именно SM-3Блок 2Б (SM-3Block IIВ) в Польше и на кораблях в северных морях. Этого этапа больше всего опасалась Россия, поскольку траектории полета ее МБР с баз в западной части страны проецируются над Северной Атлантикой.

Хотя в свете настроений Конгресса эти решения обосновывались техническими резонами, они явно были адресованы озабоченностям России. (Об этом свидетельствует и эпизод в 2012 г., когда президент США шепнул Д. Медведеву: «Передайте Владимиру, что после выборов я смогу проявить большую гибкость по ПРО», что случайно попало в микрофон и вызвало шквал нападок на Обаму.) В истории стратегического диалога двух держав указанные односторонние шаги Вашингтона навстречу Москве беспрецедентны (исключение составляет лишь инициатива по сокращению тактического ядерного оружия в 1991 г.)

Кроме того, в Договоре СНВ от 2010 г. США пошли на уступку, вызвавшую резкую критику Конгресса в ходе ратификации. Статья V п. 3 гласит: «Каждая из Сторон не переоборудует и не использует пусковые установки МБР и пусковые установки БРПЛ для размещения в них противоракет». Это значит, что в сотни освободившихся стартовых шахт ракет «Минитмен-2» нельзя поставить антиракеты типа ГБИ для плотного прикрытия территории страны.

¹ <http://news.kremlin.ru/news/13637/print>.

Однако Москва сочла эти уступки недостаточными. По всей видимости, решающую роль сыграли не столько стратегические оценки, сколько политические мотивы: стремление дистанцироваться от Запада после его поддержки протестных движений в России в ходе избирательных кампаний 2011–2012 гг. Верно и обратное: стратегические оценки опасностей ПРО со стороны государственных ведомств и лояльных им экспертов были густо окрашены политическим отношением российских правящих кругов к США и их союзникам.

Ведь самые компетентные специалисты России, не связанные должностной субординацией, однозначно свидетельствуют, что американская программа ПРО в ее прогнозируемом формате не может ослабить российский потенциал ядерного сдерживания при условии разумного плана его модернизации. (Об этом неоднократно свидетельствовали генеральные ракетные конструкторы Юрий Соломонов, Герберт Ефремов, генералы и адмиралы-ракетчики Виктор Есин, Владимир Дворкин, Павел Золотарев, Валентин Кузнецов, гражданские эксперты, как академик Сергей Рогов и др.²)

Другое дело, что идея совместного развития ПРО, судя по всему, оказалась преждевременной и даже в известном смысле утопичной. Она натолкнулась на два препятствия: политическое и стратегическое.

Первое состоит в следующем. По сути, совместная противоракетная оборона означает, что одна сторона ставит спасение жизни миллионов своих граждан в зависимость от политических обязательств и эффективности всех технических систем ПРО другой стороны. Такая взаимозависимость подразумевает не что иное, как теснейшие союзнические отношения, которые должны охватывать не только сферу ПРО, но и основные направления военной и внешней политики государств. Даже нынешняя американская программа ПРО в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе – это не совместная с их союзниками программа в полном смысле слова, а система США, частично размещенная на территории их союзников и в некоторых элементах переданная им в эксплуатацию.

У России и США нет таких отношений и в обозримый период не будет. Задним числом ясно, что было довольно наивно полагать, что путем технических решений по совмещению тех или иных элементов ПРО удастся обойти эти фундаментальные политические факторы взаимоотношений.

Например, даже частичное сопряжение элементов систем ПРО предполагает согласие относительно характеристик угроз и их азимутов. США открыто предназначают свою систему против ракет Ирана, Северной Кореи, а негласно, видимо, и против Китая. Россия никогда официально не признавала угроз для своей безопасности со стороны этих стран. Но Москва неоднократно официально высказывала беспокойство по поводу ракетно-ядерных

² Рогов С., Есин В., Золотарев П., Кузнецов В. Десять лет без Договора по ПРО // Независимое военное обозрение (НВО). 2012. 13 июня. <<http://nuclearno.ru/text.asp?16335>>; Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / Под ред. А. Арбатова и В. Дворкина; Моск. Центр Карнеги. М.: РОССПЭН, 2012; Дворкин В. З. Пришло время забыть об угрозах ЕвроПРО // НВО. 2011. 30 сентября. <http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-30/1_pro.html>; Ефремов Г. Мне страшно представить мир без ядерного оружия // Московские новости. 2013. 29 января. <http://www.mn.ru/society_army/20111222/309035629.html>.

потенциалов Пакистана, Израиля, Великобритании, Франции, на которые система ПРО США не ориентирована.

Кстати сказать, эти вопросы поразительным образом были проигнорированы в российской концепции общей «секторальной» ПРО на переговорах 2009–2011 гг. Если предлагалось защищать друг друга от ракет, пролетающих над территорией одной стороны в направлении другой, то означало ли это, что Россия, скажем, была готова перехватывать китайские МБР, летящие над ней в сторону США или Западной Европы? А если так – что это могло означать кроме как союз с НАТО против КНР? Или предполагалось создавать систему ПРО в Европе вместе, а в Азии врозь? Это было бы полным абсурдом ввиду требований высочайшей интеграции всех элементов систем ПРО, имеющих глобальный пространственный охват и действующих полностью в автоматическом режиме.

Второй, стратегический, барьер на пути концепции совместной системы ПРО – это состояние военно-политических отношений России с США и НАТО, в основе которых лежит взаимное ядерное сдерживание. За этим благозвучным понятием скрывается жестокая реальность: ракеты с тысячами ядерных боеголовок до сих пор направлены друг против друга и способны уничтожить десятки миллионов граждан другой стороны в течение нескольких часов обмена ударами. За десятилетия после окончания холодной войны эти потенциалы были существенно сокращены, а реальность сдерживания ушла на задний план текущих тем. Но она никуда не исчезла и за кулисами присутствует в стратегических отношениях держав.

А в последнее время в российской политике увеличивается акцент на ядерное сдерживание как в техническом, так и декларативном плане. Например, в своей программной статье перед выборами 2012 г. Путин подчеркивал: «До тех пор, пока «порох» стратегических ядерных сил, созданных огромным трудом наших отцов и дедов, остается «сухим», никто не посмеет развязать против нас широкомасштабную агрессию»³. И далее: «...В структуре Вооруженных сил сохранится роль и значение сил ядерного сдерживания. Во всяком случае, до тех пор, пока у нас не появятся другие виды оружия, ударные комплексы нового поколения»⁴.

В официальной риторике США меньше упирают на ядерное сдерживание, но отнюдь не собираются от него отказываться. Как гласит американская доктрина, «фундаментальная роль ядерного оружия США, пока существует ядерное оружие, состоит в сдерживании ядерного нападения на США, их союзников и партнеров»⁵.

В таких условиях создавать совместную систему ПРО было бы, по меньшей мере, проблематично. Можно организовать совместный центр обмена данными о ракетных пусках (ЦОД): своего рода общий банк информации, о котором состоялась, но так и не была реализована договоренность от 2000 г. Однако, не говоря уже об общей системе ПРО, сопряжение хотя бы средств предупреждения о ракетном нападении (СПРН) в реальном масштабе време-

³ Путин В. В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февраля. <<http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>>.

⁴ Там же.

⁵ Nuclear Posture Review Report. April 2010. Wash., DC., 2010. P. VIII.

ни поставило бы ряд серьезнейших проблем. Эти средства США и России высоко централизованны и в преобладающей своей части предназначены засекать ракетные пуски друг друга. Немыслимо, чтобы две державы в автоматическом режиме обменивались сигналами о боевых пусках ракет друг против друга (а об испытательных и так осуществляются уведомления). Значит, совмещенные элементы СПРН нужно было бы отделять от систем предупреждения в целом и согласовывать районы совместного наблюдения, что создало бы и политические, и технические трудности. Неудивительно, что даже «безобидный» проект ЦОД остался мертворожденным, поскольку расценивался стратегическим сообществом двух стран в качестве первого шага к взаимодействию систем СПРН, а затем и программ ПРО.

Правда, в предыдущем десятилетии был проект сотрудничества по тактической ПРО (ПРО театра военных действий), в рамках которого проводились совместные компьютерные учения России и США/НАТО. Но политические времена были лучше и, главное, делу незримо способствовал Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД) от 1987 г. Он ликвидировал со стороны России и США все наземные ракеты, которые могли быть объектом перехвата тактических систем ПРО. Очевидно, что со стратегическими наступательными и оборонительными системами дело обстоит совершенно иначе.

Возможно, что при наличии политической воли правительств эксперты разработали бы «дорожную карту» поэтапного сопряжения систем ПРО и параллельного отхода от отношений взаимного ядерного сдерживания. Но сейчас и по прогнозам на будущее две державы движутся не в сторону военного сближения, а скорее в противоположном направлении.

Итак, на сегодняшний день ситуация радикально изменилась по сравнению с 2010–2011 гг. Правда, Москва повторяет возражения против программы ПРО НАТО. Министр обороны Сергей Шойгу недавно отметил: «Есть и неразрешимые пока проблемы во взаимоотношениях России и НАТО. Одна из них – Европейская ПРО. Совместная работа в этой области не получается, программа ПРО в Европе развивается, наши озабоченности не учитываются... Мы по-прежнему выступаем за взаимовыгодное сотрудничество в области ПРО... Однако перед тем как начинать общие противоракетные проекты, нам необходимы твердые и надежные юридические гарантии того, что американская система ПРО не будет использоваться против российских сил ядерного сдерживания⁶».

Министр правильно зафиксировал принципиальную позицию, но в практическом плане российское руководство, видимо, потеряло интерес и к идее совместной ПРО, и вообще к переговорам с США на эту тему. Показательно, что по сообщениям печати, в октябре 2013 г. президент Путин упразднил межведомственную рабочую группу под руководством вице-премьера Дмитрия Рогозина, которая отвечала за переговоры по данному вопросу⁷.

⁶ Литовкин В. Каска для генерального секретаря: Россия и НАТО согласовали проекты и разногласия // НВО. 2013. 1 ноября.

⁷ Putin dissolves Task Force for Missile Defense Cooperation with NATO. October 31, 2013. <<http://www.nti.org/gsn/article/russia-moving-deepen-air-defense-ties-ex-soviet-republics/>>.

О причинах можно догадываться.

Во-первых, в отличие от прошлого, теперь в мире есть не одна главная противоракетная программа США, а две – американская и российская, причем последняя развивается в рамках программы воздушно-космической обороны (ВКО). В апреле 2011 г. на заседании Коллегии Министерства обороны было решено создать Войска ВКО на базе Космических войск, что было закреплено президентским указом в мае 2011 г.

Программа разработки и развертывания систем ВКО стала крупнейшим разделом государственной программы развития вооружений до 2020 г. (ГПВ-2020), на которую планируется выделить около 20% ассигнований по программе, т. е. порядка 3,4 трлн руб. (106 млрд долл.)⁸. В контексте воздушно-космической программы, помимо модернизации существующих и создания новых элементов СПРН в составе РЛС наземного базирования и космических аппаратов, планируется развернуть зенитные системы малой дальности «Панцирь-С1», 28 зенитных ракетных полков с комплексами С-400 «Триумф» (около 450–670 пусковых установок), а также 38 дивизионов перспективной системы С-500 «Витязь» (300–460 пусковых установок)⁹. В общей сложности предстоит принять на вооружение до 3000 ракет-перехватчиков двух типов, для чего решено построить три новых завода. Кроме того, намечено создание новой интегрированной системы управления ВКО и существенная модернизация Московской системы ПРО (А-135) для придания ей потенциала неядерного (контактно-ударного) перехвата баллистических целей¹⁰. Хотя в реалистичности выполнения этих планов до 2020 г. высказываются сомнения, есть основания считать воздушно-космическую оборону по масштабам закупок вооружений и ассигнованиям одним из высших приоритетов программы вооружения.

Естественно поэтому, что вопрос об участии России в системе США/НАТО уже не стоит. Можно говорить лишь о возможности тех или иных элементов совместимости двух программ и систем. Но этому мешают рассмотренные выше политические и стратегические препятствия. Более того, если американская ПРО официально создается для защиты от третьих стран (хотя Россия подозревает, что против нее), то российская ВКО открыто строится против США. Совместить такие системы невозможно.

В июне 2013 г., посещая завод по производству зенитных ракет, президент Путин заявил: «Эффективная ВКО – это гарантия устойчивости наших стратегических сил сдерживания, прикрытия территории страны от воздушно-космических средств нападения»¹¹. Ни одна страна мира, кроме США, не способна угрожать устойчивости российских СЯС, и ни одна не имеет средств воздушно-космического нападения (СВКН).

Во-вторых, по ходу развития своей программы ВКО российское руководство, как можно судить, не только отбросило идею совместной ПРО по пресловутой «секторальной» модели, но также охладело и к концепции «га-

⁸ Каждый пятый рубль на ВКО// Военно-промышленный курьер. 2012. 21 февраля. <<http://vprk-news.ru/news/403>>.

⁹ См.: Путин В. В. Быть сильными: гарантии...

¹⁰ НВО. 2011. 25–31 марта. № 11. С. 3.

¹¹ Национальная оборона. 2013. № 7 (июль). С. 22.

рантий ненаправленности» ПРО на Россию. Разумеется, Москва была бы не прочь ограничить ПРО США, но едва ли согласится на взаимное ограничение своей ВКО по принципу «ненаправленности» на США, поскольку российская система открыто создается именно против них.

Вашингтон не выражает интереса к таким договоренностям и почему-то не беспокоится по поводу ВКО (как и в связи с программами наступательных стратегических вооружений России). Значит ли это, что США не преследуют целей, которым стремится противодействовать Россия, или считают ее меры малоэффективными?

В своей программной статье 2012 г. Путин отметил: «Гарантией от нарушения глобального баланса сил может служить либо создание собственной, весьма затратной и пока еще неэффективной системы ПРО, либо, что гораздо результативнее, способность преодолевать любую систему противоракетной обороны и защитить российский ответный потенциал. Именно этой цели и будут служить Стратегические ядерные силы и структуры воздушно-космической обороны»¹².

Исходя из того, что эта формулировка имеет продуманное стратегическое содержание, в ней следует разобраться подробнее. Если система ПРО считается «затратной и неэффективной», то программа воздушно-космической обороны не предполагает строительство ПРО для защиты объектов СЯС от удара стратегических наземных и морских баллистических ракет США в ядерном оснащении (намечена только модернизация системы ПРО А-135 для защиты Московского района). Раньше именно они всегда считались главной угрозой «ответному потенциалу» СССР/России. Следовательно, теперь главная задача – защита объектов СЯС от американских высокоточных систем большой дальности в неядерном оснащении.

Новые угрозы

Есть основания полагать, что впредь российское руководство будет считать главной стратегической угрозой не ПРО США/НАТО, а наступательные высокоточные средства США в неядерном оснащении. Очевидно, что на отражение удара с использованием этих систем в первую очередь направлена система и программа воздушно-космической обороны России.

Как известно, сегодня на подводных лодках, крейсерах и эсминцах США имеется около 3000 крылатых ракет морского базирования (КРМБ) типа «Томахок» различных модификаций с обычной боевой частью и дальностью до 1800 км, а также около 500 крылатых ракет воздушного базирования (КРВБ) дальностью 1500 км (AGM-86 C/D).

Разоружающий удар с использованием таких систем по российским СЯС – крайне сомнительная концепция: его подготовка займет слишком много времени и будет заметной для другой стороны, что даст ей возможность максимально повысить боеготовность своих сил. В качестве средства поражения объектов стратегических сил (шахтные и мобильные пусковые установки, защищенные пункты управления) низколетящие дозвуковые

¹² Там же.

крылатые ракеты в обычном оснащении намного менее надежны, чем баллистические, – результаты их ударов нужно проверять и при необходимости производить повторные пуски. Само нападение будет растянуто по времени на много часов или даже дней (в отличие от 20–40 минут с применением ядерных баллистических ракет), что позволит другой стороне нанести ответный ядерный удар уже в ходе нападения.

Тем не менее, если есть сомнения, что в ответ на удар обычных средств будет применено ядерное оружие, то ВКО может оказаться весьма полезной. При должном информационно-управляющем обеспечении системы типа «Панцирь-С1» и С-400, видимо, могут защитить мобильные и стационарные средства ядерного сдерживания. Во всяком случае системы ВКО дадут больше времени для принятия решений и внесут значительную неопределенность в планы разоружающих ударов, что само по себе будет укреплять сдерживание.

На перспективу в США в разных экспериментальных стадиях идет развитие новых систем в рамках программы «Быстрый глобальный удар» (БГУ). Они могут быть приняты на вооружение после 2020 г.¹³, хотя нынешние сокращения военного бюджета влекут отсрочку этого момента, и в их целесообразности в США высказываются сомнения.

К таким средствам относятся испытываемые ракетно-планирующие (или аэробаллистические) системы с гиперзвуковыми аппаратами типа HTV-2 (Hypersonic Technology Vehicle) с ожидаемой дальностью до 17 000 км (скоростью до 20М) и ANW (Advanced Hypersonic Weapon) с заданной дальностью до 8000 км¹⁴. Первая может базироваться в США, а вторая – на островах Гуам, Диего-Гарсия, кораблях или подводных лодках. Обе системы используют баллистические разгонные ступени и управляемые маневрирующие гиперзвуковые планирующие аппараты. Испытания HTV-2 были неудачными, ассигнования на нее урезаны, но эксперименты с ANW продолжаются¹⁵.

Также проектируется морская баллистическая ракета средней дальности (SLIRBM) с планирующими или маневрирующими головными частями (дальность до 3700 км), которая может размещаться на кораблях и подводных лодках. Параллельно и вне рамок программы БГУ испытывается гиперзвуковая авиационная крылатая ракета Х-51А «УэйвРэйдер» (дальность 1800 км, скорость 5М)¹⁶.

При этом, как и в случае с ПРО, Вашингтон оправдывает эти системы оружия нуждами борьбы с экстремистскими режимами (Иран, КНДР) и террористами. Независимые западные эксперты допускают намерение использовать их в случае вооруженного конфликта с Китаем. Но, как и с противоракетной историей, в России этому не верят и расценивают нынешние и будущие американские средства большой дальности в обычном оснащении как угрозу российскому потенциалу ядерного сдерживания.

¹³ Grossman E. M. Pentagon Readies Competition for “Global-Strike” Weapon // Global Security Newswire. June 24, 2011.

¹⁴ Acton J. Silver Bullet? Asking the Right Questions About Conventional Prompt Global Strike. Carnegie Endowment for International Peace, 2013. P. 33–63.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Ibid.

Видимо, именно такие системы имел в виду Путин, когда писал в своей статье: «Все это позволит наряду с ядерным оружием получить качественно новые инструменты достижения политических и стратегических целей. Подобные системы вооружений будут сопоставимы по результатам применения с ядерным оружием, но более «приемлемы» в политическом и военном плане. Таким образом, роль стратегического баланса ядерных сил в сдерживании агрессии и хаоса будет постепенно снижаться»¹⁷.

Следует отметить, что по разрушительной мощи новейшие обычные средства никогда даже отдаленно не приблизятся к ядерному оружию как в нанесении разоружающего удара по защищенным целям, так и в плане ударов по промышленным и населенным зонам. Вероятность разоружающего удара с применением таких систем по ядерной сверхдержаве столь же сомнительна в политических и военных отношениях, как и с нынешними звуковыми крылатыми ракетами. Но беспокойство руководства РФ по поводу целого «куста» таких проектов и испытаний вполне объяснимо.

В этой сфере техническое отставание России наиболее значительно, а снижение роли ядерного сдерживания, на которое делает столь большую ставку руководство страны, воспринимается как тревожная перспектива. Кроме того, новейшие системы внесут существенную неопределенность в оценки стратегического баланса и расчеты достаточности сил сдерживания. Еще большие осложнения они повлекут для переговоров по контролю над вооружениями и даже для сохранения уже действующих договоров (как Договор РСМД от 1987 г. и новый Договор СНВ от 2010 г.).

Также и в военно-техническом плане перспективные ракетно-планирующие системы создают для обороны России специфические дополнительные проблемы.

Современные стратегические баллистические ракеты с ядерными боеголовками имеют более высокую скорость (21–22М) и меньшее подлетное время (15–30 мин), от них практически нет защиты, но их траектории предсказуемы, они атакуют только запрограммированные цели, их пуск засекается спутниками на первых минутах полета и подтверждается радарными СПРН за 10–15 мин до падения боеголовки. Соответственно, у другой стороны остается возможность ответно-встречного удара, а мобильные наземные и морские ракетные средства имеют шанс выжить и нанести ответный удар.

По сравнению с нынешними неядерными крылатыми ракетами межконтинентальные ракетно-планирующие системы, развернутые в США, не потребуют длительного времени подготовки нападения, а сама протяженность удара по времени из-за гиперзвуковых скоростей будет намного короче.

Старт ракетно-планирующих систем, как и баллистических ракет, можно засечь со спутников, но после этого они входят в стратосферу и летят с гиперзвуковой скоростью по непредсказуемым маршрутам. Из-за более низкой траектории, чем у МБР и БРПЛ, радары СПРН обнаружат их только за 3–4 минуты до подхода, а радары противовоздушной обороны (ПВО) из-за высокой скорости – за 3 минуты и меньше¹⁸.

По оценкам российских специалистов по оборонительным вооружениям, ракетно-планирующие системы США создают опасность, поскольку на

¹⁷ Путин В. В. Быть сильными: гарантии...

¹⁸ Acton J. Op.cit.

протяжении большей части своей траектории попадают в «слепую зону» между системами ПРО и ПВО. Для своевременного обнаружения и сопровождения средств БГУ России придется существенно модифицировать как информационно-управляющие системы, так и ракеты-перехватчики.

По сравнению с нынешними крылатыми ракетами будущие КРВБ могут быть обнаружены на большей дальности из-за более высокой траектории полета, но их скорость существенно затруднит задачу перехвата как для зенитных ракет, так и для истребителей.

При этом остается неясным и спорным вопрос о том, будет ли достаточно точность попадания этих средств для поражения защищенных объектов (шахты МБР, командные пункты). И смогут ли они уничтожать наземно-мобильные системы, для чего потребуется корректировка со спутников или летательных аппаратов на конечном участке траектории или же автономные системы самонаведения. Во всех случаях планирующие блоки должны будут резко снижать скорость при подходе к целям (до 2,5-3 М), чтобы снять блокирующее воздействие эффекта плазмообразования от трения о воздух. Это облегчит их перехват системами объектовой ПВО/ПРО, а также даст возможность применения радиоэлектронного противодействия. (В отличие от этого, ядерные боеголовки не используют коррекцию на конечном участке траектории и атакуют цели с большей скоростью, причем имеют гораздо больший радиус поражения как площадных, так и защищенных целей.)

Однако военные и гражданские, ответственные за оборону России, обязаны учитывать худший вариант. Не исключено, что будет допускаться возможность ядерного оснащения ракетно-планирующих систем, что решит проблему точности наведения на конечном участке траектории, во всяком случае, для поражения стационарных объектов. (Но тогда будет утрачен выигрыш в плане большей «приемлемости» их применения в политическом и военном плане по сравнению с ядерным оружием, о котором писал Путин.)

Специфика траектории ракетно-планирующих средств может затруднить осуществление ответно-встречного удара МБР – или их придется запускать после получения сигнала со спутников в первые минуты полета и без подтверждения нападения наземными радарными спутя 10–15 минут. Это повысит вероятность войны из-за ложной тревоги, в чем заключается большая опасность гиперзвуковых ракетно-планирующих систем.

Как можно судить, для защиты военно-политического руководства России от баллистических ракет и ракетно-планирующих средств в обычном оснащении модернизируется Московская ПРО А-135 под системы неядерного перехвата. А для прикрытия объектов СЯС от указанных вооружений и гиперзвуковых крылатых ракет предназначаются зенитные комплексы С-500, которые должны быть с этой целью интегрированы в единую информационно-управляющую систему с космическими и наземными средствами СПРН.

Возможные решения

Представляется, что в случае деэскалации и политического урегулирования украинского кризиса в будущем может открыться политическое «окно возможностей» и для возобновления стратегических переговоров. Однако

тогда ключом к выходу из нынешнего тупика, вероятно, станет не договоренность по ПРО, а соглашения по новейшим наступательным системам большой дальности в неядерном оснащении.

Похоже, что, помимо политических мотивов, как раз угроза таких ударных средств побуждает Москву негативно относиться к предложениям США продолжить сокращение стратегических ядерных вооружений вслед за новым Договором СНВ и ограничить нестратегические (тактические) ядерные вооружения.

Чтобы представлять угрозу разоружающего удара, новые гиперзвуковые неядерные средства должны быть развернуты в большом количестве (минимум, несколько сотен единиц). Их включение в потолки СНВ значительно снизит масштаб их развертывания, чтобы не «ущемлять» будущую ядерную триаду США после 2020 г. Прецедент есть в новом Договоре СНВ от 2010 г. – стратегические баллистические ракеты ограничены потолками Договора, независимо от класса их боеголовок – ядерного или обычного.

Согласовать меры доверия и ограничения такого рода применительно к нынешним крылатым ракетам и перспективным гиперзвуковым КРВБ будет гораздо сложнее, но не невозможно. Например, поскольку подводные лодки с КРМБ, в отличие от стратегических ракетносцев, не находятся на постоянном боевом дежурстве в море, можно было бы согласовать меры уведомления о массовом (внештатном) выходе в море многоцелевых лодок – носителей КРМБ с объяснением причин и целей таких действий. Аналогичные меры следовало бы принять применительно к массовому подъему в воздух или перемещению на передовые базы тяжелых бомбардировщиков с неядерными КРВБ. Эти меры доверия сняли бы опасения по поводу угрозы тайной подготовки и внезапного нанесения разоружающего удара с использованием тысяч крылатых ракет в обычном оснащении.

Еще одна серьезная проблема связана с разработкой систем АНВ и SLIRBM для базирования на островах Гуам, Диего-Гарсия, кораблях или многоцелевых подводных лодках. Если они по дальности не подпадут под ограничения следующего договора СНВ (как предложено выше), то будут восприниматься в России как новая угроза, аналогичная американским наземным крылатым ракетам и ракетам «Першинг-2» в начале 1980-х годов. Это окончательно подорвет важнейший и исторически знаменательный Договор РСМД от 1987 г., против которого и без того ведется кампания в России.

Решение могло бы заключаться в запрещении наземного базирования ракетно-планирующих и баллистических систем дальностью менее 5500 км (нижний рубеж дальности для МБР по Договору СНВ) и применении указанных выше мер доверия к подводным лодкам и кораблям, оснащенным такими ударными средствами.

Также полезно было бы принять меры контроля, призванные исключить ядерное оснащение гиперзвуковых систем, о чем будет наверняка беспокоиться Россия.

Что касается оборонительных систем, то если приведенные выше соображения соответствуют действительному военному планированию Москвы, то российскую программу и будущую систему ВКО можно считать вполне стабилизирующей в контексте базисного понимания стратегической стабильности (как состояния стратегических отношений сторон, при кото-

ром невозможен первый, разоружающий удар). Жаль, что такие объяснения не представляются на официальном уровне, а вместо этого повторяются банальные тезисы о том, что российская ВКО никому не угрожает, в отличие от американской ПРО, поскольку не строится за рубежом и не подводится к границам США.

Система ПРО США и их союзников не способна отразить сколько-нибудь масштабный ракетно-ядерный удар. Однако, будучи предназначена для защиты территории и развиваясь как программа «с открытым продолжением», она создает значительно большую неопределенность в долгосрочном плане. Ее можно снять путем согласования сторонами мер доверия и определенных количественных, технических и географических критериев, которые отделяли бы стабилизирующую систему против третьих стран от дестабилизирующей ПРО друг против друга.

На этой почве России и США следует начать предметный разговор о новых принципах стратегической стабильности и их применении как к ядерным вооружениям, так и к неядерным оборонительным и наступательным системам нового поколения. Укрепление стратегической стабильности в ее обновленной версии будет становиться все важнее по мере дальнейшего сокращения ядерных вооружений.

В случае существенного ограничения новейших наступательных неядерных вооружений США российская ВКО могла бы быть в возрастающей мере переориентирована на другие важные и реалистические задачи: защиту населения и промышленности от единичных или групповых ракетных и авиационных ядерных и неядерных ударов третьих стран, радикальных режимов и террористов. Причем для этих целей можно с гораздо большей эффективностью использовать ту же технологию ВКО, но с более широкой географией развертывания. Тогда сложатся условия и для совмещения некоторых элементов СПРН и ПРО России и США/НАТО с целью повышения эффективности национальных систем в борьбе с новыми, общими ракетными угрозами.

Стратегические перспективы

Улучшение политического фона отношений России и США может открыть путь к решению названных вопросов и возобновлению серьезного диалога по стратегическим ядерным и обычным высокоточным вооружениям. В конце концов, даже СССР и США в условиях глобального противостояния вели такие переговоры на протяжении более двадцати лет и заключили серию исторических договоров. Ни о каком стратегическом партнерстве речи тогда не шло, а стороны руководствовались сугубо прагматическими соображениями: снизить опасность войны, ограничить ракетно-ядерные силы и программы оппонента и соответственно сократить свои расходы на ответные меры.

Эти соображения уместны и на будущее. В 2012 г. Владимир Путин довольно детально обнародовал программу модернизации российских стратегических сил, согласно которой до 2020 г. на вооружение должны поступить 400 современных межконтинентальных баллистических ракет. Это означает

в среднем по 44–45 ракет ежегодно, хотя в настоящее время разворачивается в разы меньше. (В 2014 г. намечено принять на вооружение 22 ракеты наземного базирования, а по морским ракетам после неудачного пуска «Булавы» 6 сентября данных нет¹⁹.) В будущем нагрузка на ресурсы многократно увеличится из-за возврата к многотипности систем. Ныне одновременно в разных стадиях разработки, производства и развертывания находятся пять типов наземных БРПЛ: «Ярс», «Рубеж», новая жидкостная тяжелая ракета шахтного базирования на смену «Воеводе», «Синева» и «Булава». Вдобавок к трем построенным стратегическим подводным лодкам проекта 955 «Борей» по программе предстоит ввести в строй еще пять – практически по одной в год – при том, что темпы строительства каждой лодки растягиваются на много лет, а с системой «Булава» продолжаются технические сбои.

Кроме того, огромные средства пойдут на информационно-управляющие системы и воздушно-космическую оборону, техническое переоснащение сил общего назначения, расширение контрактной службы, улучшение боевой подготовки, повышение денежного довольствия и жилищное обеспечение. И все это – в условиях начавшейся экономической стагнации и растущего бюджетного дефицита.

Если бы удалось сэкономить на обновлении стратегических сил, которым никогда не предстоит реально воевать (в этом состоит смысл ядерного сдерживания), то можно было бы выделить больше средств на другие военные нужды, и прежде всего – на силы общего назначения, которым, вполне вероятно, придется вести реальные локальные и региональные боевые действия. Легче всего сэкономить, не теряя при этом стратегический паритет и стабильность, за счет следующего соглашения СНВ (и одновременно – через сокращение многотипности дублирующих друг друга систем оружия).

После 2020 г. Соединенные Штаты вслед за Россией начнут цикл обновления своей стратегической триады. С начала следующего десятилетия будет разворачиваться новый бомбардировщик, после 2030 г. – очередное поколение наземных МБР, а затем новая морская ракетная система на смену подводным лодкам и ракетам «Трайидент». На весь цикл, по предварительным расчетам, придется затратить более 900 млрд долл. При огромном бюджетном дефиците и государственном долге Вашингтон должен быть заинтересован в экономии, в том числе за счет стратегических программ. И новое соглашение СНВ как раз может этому помочь, поскольку текущий Договор СНВ истечет в 2020 г.

России тоже не должно быть безразлично, какие масштабы примет модернизация американских стратегических ядерных сил (СЯС) и какие системы придут на смену нынешним. Ведь от этого зависит стоимость поддержания паритета для России, живучесть российских сил сдерживания, т. е. стабильность стратегического баланса. Следующий договор мог бы сыграть в этом ощутимую роль.

Впрочем, появились признаки того, что Америка тоже уходит с курса сокращения стратегических вооружений после того, как Москва летом не проявила интереса к предложению Вашингтона заключить следующий договор о снижении потолка на боезаряды с 1550 до 1000 единиц. В ноябре на

¹⁹ <<http://www.kremlin.ru/news/19713>>, 27 ноября 2013 г.

высоком уровне Пентагона было заявлено о «пессимистическом отношении» к перспективам новых договоренностей по этим вопросам²⁰. Вероятно, США берут курс на обновление своей стратегической ядерной триады в условиях отсутствия нового договора после 2020 г. и полной свободы рук.

Новому поколению политиков и специалистов нередко кажется, что история начинается с них, а прошлого они не знают или не придают ему значения. Между тем почти полувековая история переговоров двух держав по стратегическим вооружениям свидетельствует, что стороны периодически менялись ролями как в проявлении интереса к этой проблеме в целом, так и по конкретным техническим вопросам и системам оружия. Напомним, что еще в прошлом десятилетии Москва стремилась к новому договору, но администрация Джорджа Буша была к этому безразлична. После 2010 г. и вплоть до украинского кризиса имела место обратная ситуация: Вашингтон настаивал на дальнейшем разоружении, а Москва отказывалась от этого и даже исключила термин «ядерное разоружение» из своего официального лексикона. Нельзя исключать, что в ближайшие годы положение снова переменится, хотя позиции России будут объективно слабее, чем сейчас.

Так или иначе, придется оставить на более отдаленное время мечту о полном ядерном разоружении, которая вызвала бурные дебаты в России и США. Однако в обозримом будущем целесообразно было бы договориться о следующем, девятом по счету после 1972 г., соглашении об ограничении ядерных вооружений. Как говорится, никакой романтики – «бизнес как обычно».

При этом нужно иметь в виду, что если откроется политическое «окно возможностей», вряд ли можно будет всего лишь начать там, где закончили в 2011 г. Положение существенно изменилось, его определяют новые факторы, и их необходимо учитывать, чтобы вновь не наступить на «те же грабли».

²⁰ <<http://www.nti.org/gsn/article/us-pessimistic-about-progress-missile-defense-arms-control-russia/?mgs1=1ddbdJhNb4>>.

2. РОЛЬ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН В УПРАВЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ И СИРИЙСКИЙ КРИЗИС

Александр КАЛЯДИН

Востребованность дипломатии принуждения, опирающейся на международное право

Процесс трансформации геополитического ландшафта и становления полицентричного мироустройства происходит в условиях высокой военно-политической напряженности, расширения зон турбулентности в международных отношениях и усиления в них элементов хаоса. Волны экстремизма захлестнули многие государства Ближнего Востока и Северной Африки. Повысились риски внутригосударственных вооруженных конфликтов в нестабильных странах (превращение сирийской гражданской войны в фактор регионального противостояния, создающий предпосылки для расширения конфликта), экспансии агрессивного исламизма, масштабных межцивилизационных и межконфессиональных столкновений и террористических актов. Обострились многоплановые угрозы общей безопасности¹.

Отрицательные эффекты от роста дестабилизирующего потенциала на мировой арене особенно резко проявились в кризисе международно-правовой системы контроля над вооружениями – ключевой сферы глобального управления международной безопасностью².

В 2013 г. не велись многосторонние переговоры по разоружению; в тупике находилась Конференция по разоружению – многосторонний переговорный форум³; не было продвижения на других разоруженческих площадках в рамках ООН. Зашли в тупик российско-американские переговоры по ядерному разоружению. Обострились проблемы перехода к многосторонне-

¹ Термин «угроза общей безопасности» используется для характеристики ситуации повышенной степени опасности не только отдельным странам, но и мировому сообществу в целом. К вызовам общей безопасности относятся: международный терроризм; распространение ОМУ и грубые нарушения многосторонних договоров и конвенций в области разоружения и нераспространения; незаконный трафик оружия; вооруженные конфликты с эскалацией военных действий за пределы регионов; этноконфессиональные угрозы, например радикал-исламизм; пиратство; транснациональные преступные сообщества; наркоугроза; природные и техногенные катастрофы.

² Крупный позитивный итог последних десятилетий – формирование разветвленной международно-правовой системы контроля над вооружениями и противодействия терроризму. Она включает себя в совокупности до 60 международно-правовых актов (договоров, конвенций, протоколов) по вопросам ядерного и другого оружия массового уничтожения, транспарентности военной деятельности, запрещения применения «негуманных» видов оружия и т. д. Расшатывание международно-правовых режимов регулирования вооружений, предусмотренных ими фундаментальных договорных запретов, – существенный фактор военно-политической нестабильности в мире.

³ Работа КР фактически парализована из-за отсутствия согласия по программе работы.

му контролю над ядерными вооружениями. На глобальном и региональном уровнях обострилось соперничество по развитию новейших наступательных и оборонительных вооружений, усилилась гонка вооружений в Азии.

Продолжают возрастать угрозы достигнутым завоеваниям в сфере контроля над вооружениями. Основные тенденции мирового научно-технического, промышленного и военно-политического развития обусловили расширение физических возможностей овладения ядерным оружием (ЯО) рядом новых стран⁴. В этой связи увеличилась «нагрузка» на режим Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Большую остроту приобрели вызовы, связанные с черными рынками ядерных материалов и чувствительных ядерных технологий, возможностями получения государствами-пролиферантами и негосударственными субъектами (в том числе террористами и разного рода экстремистами) доступа к ОМУ через каналы нелегальной торговли и киберпространство.

Повысились риски злоупотребления потенциально опасными ядерными технологиями. Случаи нарушения обязательств по ДНЯО не раз достигали уровня крупных международных кризисов.

Сложные коллизии возникли и в результате несоблюдения установленного Конвенцией о запрещении химического оружия (КЗХО) окончательного срока полной ликвидации запасов химического оружия в мире (29 апреля 2012 г.), неопределенности в плане предотвращения появления новых видов отравляющих веществ (ОВ), не подпадающих под действие КЗХО. Возросла угроза распространения ОВ.

Новой проблемой, чреватой далеко идущими непредсказуемыми, но явно негативными последствиями для международной безопасности, стала проблема контрабанды химического оружия, приобретения и применения ОВ негосударственными образованиями, в том числе транснациональными иррегулярными вооруженными формированиями (в Сирии).

В политических, экспертных кругах все чаще задаются вопросом: совместима ли в современных стратегических условиях задача обеспечения национальной и международной безопасности с шагами в области радикального ядерного разоружения? Не стали ли сложившиеся на протяжении десятилетий механизмы поддержания стратегической стабильности на основе договорно-правового регулирования вооружений и заключения новых соответствующих соглашений «реликтом» завершившейся эпохи, а радикальное сокращение ядерных и других вооружений – недостижимой целью?

Неслучайно определенной частью отечественного политического класса и экспертного сообщества подвергается критике новый Договор между РФ и США о дальнейших шагах по ограничению и сокращению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ-2010) как якобы не отвечающий интересам обеспечения национальной безопасности РФ. Обсуждается возможность выхода из него. Ставится под сомнение целесообразность заклю-

⁴ Согласно прогнозу Всемирной ядерной ассоциации, в период до 2030 г. от 10 до 25 новых государств осваивают технологии обогащения урана и получения чистого плутония и приобретут способность в течение нескольких месяцев изготовить ядерное взрывное устройство. World Nuclear Association, World Nuclear Power Reactors and Uranium Requirement, April 1, 2010. <www.world-nuclear.org/info/reactors.html>.

чения новых договоров, понижающих уровни СНВ, установленные ДСНВ-2010⁵.

Тенденция к дестабилизации и хаотизации международных отношений интерпретируется некоторыми аналитиками, в том числе российскими, как подтверждение тезиса о «нерелевантности» Организации Объединенных Наций и ее Совета Безопасности, на который Устав этой всемирной организации возложил «главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности».

Из неминувности ломки сложившейся архитектуры глобальной стабильности, основанной на Уставе ООН и связанных с ним договорно-правовых документов по вопросам контроля над вооружениями, миротворчества и противодействия терроризму, исходят авторы доклада Изборского клуба «Россия: военный вектор»⁶.

Варган Багдасарян, эксперт Центра научной политической мысли и идеологии, утверждает: ООН повторяет «судьбу Лиги Наций». Он считает Совет Безопасности ООН пережитком, органом, «отражающим геополитические реалии холодной войны», более не оправдывающим своего предназначения, и предлагает заняться «ревизией установленной структуры», «формированием новых глобальных органов» управления, поисками альтернативных источников легитимного применения силы⁷.

По мнению Александра Шумилина, директора Центра анализа ближневосточных конфликтов, Совет Безопасности ООН не отвечает современным реалиям, «обречен на бездействие» и заслуживает того, чтобы с ним «распрощались». Он призывает «игнорировать становящийся все более нерелевантным Совет Безопасности ООН» и формировать «коалицию желающих» стран, готовых к действиям⁸.

Подобные рассуждения не служат, мягко выражаясь, целям углубления многостороннего взаимодействия в формате СБ ООН. Основанные на них рекомендации по ревизии системы безопасности, предусмотренной Уставом ООН, заслоняют реальные проблемы и угрозы и могут нанести непоправимый ущерб мировому сообществу.

Важнейший ресурс

Совет Безопасности имеет исключительный статус в современной правовой системе международной безопасности. Это – главный орган ООН, мегарегулятор процессов на нашей планете, в первую очередь военно-политических, угрожающих поддержанию международного мира и безо-

⁵ «Одной из ключевых политико-дипломатических технологий разрушения нашей страны является навязывание ей несбалансированных соглашений по сокращению стратегических ядерных ракет...». См.: Россия: военный вектор (экспертный доклад) // Изборский клуб. 2013. № 2. С. 29.

⁶ Там же. С. 28–61.

⁷ Багдасарян В. ООН повторяет судьбу Лиги Наций // Независимая газета. 2013. 16 сентября.

⁸ Shumilin A. Syrian crisis shows an increasingly irrelevant UN // The St. Petersburg Times. September 5, 2013.

пасности. Он является уникальным инструментом управления международной безопасностью с точки зрения легитимности, пространственного охвата и полноты полномочий по принуждению. Его возможности в этой сфере заслуживают особого внимания⁹.

СБ ООН состоит из 15 государств-членов: пяти постоянных членов (РФ, США, Великобритания, Франция и Китай) и 10 непостоянных членов, избираемых Генеральной Ассамблеей ООН на двухгодичный срок. Решения СБ по вопросам процедуры считаются принятыми, когда за них поданы голоса 9 членом Совета. По всем другим вопросам решения принимаются девятью голосами, включая совпадающие голоса всех его постоянных членом (право вето постоянных членом СБ ООН).

В компетенции СБ по своему усмотрению определять наличие угроз международному миру и безопасности, решать, какие принудительные меры следует предпринять для их недопущения или устранения (экономические санкции, миротворческие операции, военные действия), выступать главным координатором международных усилий в этой сфере.

Решения СБ ООН носят обязательный характер для всех членом Организации. Согласно ст. 25 Устава ООН, государства – члены ООН обязаны подчиняться решениям СБ и выполнять их. На основании этой статьи СБ ООН может потребовать от членом ООН введения экономических санкций или применения более жестких средств воздействия. Например, действуя от имени всех членом ООН, он может принимать решения о мерах, связанных с осуществлением экономического, политического и других видов воздействия (ст. 41), а также с использованием вооруженных сил (ст. 42).

Это является правовой основой применения силы и против таких угроз, как международный терроризм и распространение ОМУ, «для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

Таким образом, девять голосом членом СБ ООН приводят в действие уникальный механизм принуждения государств и негосударственных формирований (в том числе средствами силового воздействия на них) к соблюдению правил Устава ООН, касающихся поддержания международного мира и безопасности.

При этом в свете неоднократных односторонних военных акций США и их союзников в последние 20 лет следует особо подчеркнуть, что действующее международное право позволяет использовать силу только в двух случаях – либо для самообороны (ст. 51), либо по решению Совета Безопасности. Все остальное по Уставу ООН недопустимо и квалифицируется как агрессия.

Важнейшее преимущество СБ заключается в том, что это постоянно действующий орган для согласования позиций великих держав (заседания СБ могут быть созваны в любое время в срочном порядке).

Ключевая роль Уставом ООН отведена Совету Безопасности и в сфере принуждения к выполнению международных договоров в области контроля над вооружениями. В частности, на него возложено содействие имплемен-

⁹ Полномочия СБ ООН как органа ООН, несущего главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, изложены в гл. VI, VII, VIII и XII Устава ООН.

тации Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), включая рассмотрение нарушений положений Договора и уведомлений со стороны участников ДНЯО о предполагаемом выходе из него, определение обоснованности такого выхода. Аналогичными прерогативами он наделен и в отношении многосторонних конвенций о полном запрещении бактериологического (биологического) и токсинного оружия (КБТО) и химического оружия (КЗХО)¹⁰.

Свидетельством востребованности возможностей СБ ООН в области имплементации международных договоров и конвенций стал инициированный и контролируемый им с недавнего времени процесс уничтожения сирийского арсенала химического оружия (см. об этом ниже).

Человечеству повезло, что в турбулентном и конфликтогенном мире XXI в. у мирового сообщества имеется такой институт, наделенный огромными полномочиями по принуждению к миру, разоружению и нераспространению, каким является Совет Безопасности ООН.

В обозримый период ввиду масштабности и многоаспектности угроз мировой стабильности без значительного повышения эффективности Совета Безопасности ООН многие проблемы будет невозможно решить в правовом поле. При этом следует учитывать, что попытки односторонних силовых действий вне этого поля зачастую усугубляют положение.

Для реализации возможностей СБ ООН от его постоянных членов требуется более широкое стратегическое видение, предполагающее внесение существенных коррективов в шкалу приоритетов политики национальной безопасности, постановка во главу угла внешней политики интересов укрепления всеобщей безопасности, выработка единых подходов членов СБ. Они должны проявлять готовность подчинять конфликтующие частные интересы задаче упрочения режимов контроля над вооружениями, укрепления общей безопасности. Большой упор необходимо делать на многосторонность, коллективность и солидарные действия, на использование исключительно инструментария ООН для принуждения к миру. Требуемые изменения осуществить нелегко.

Кризис украинской государственности, государственный переворот в Киеве в 2014 г. и последовавшее резкое ухудшение отношений России с США и рядом других ведущих стран Запада сделали более проблематичным стратегическое сотрудничество великих держав по контролю над вооружениями, переход к новым, кооперационным формам взаимоотношений по вопросам поддержания мирового порядка, в том числе и использованию возможностей Совета Безопасности ООН в интересах принуждения к миру, нераспространения и разоружения. Проявлением этой тенденции стал отказ Североатлантического альянса от сотрудничества с ВМС России в обеспечении безопасности вывоза химического оружия из Сирии.

¹⁰ Случаи несоблюдения КЗХО выносятся генеральным директором Технического секретариата (ТС) ОЗХО на обсуждение Исполнительного совета Организации, который в свою очередь, решает, есть ли достаточные основания для передачи соответствующего досье в Совет Безопасности ООН. Эта процедура основана на правилах КЗХО, а именно параграфе 36 ее ст. VIII.

Сирийский прецедент: ООН и химическое разоружение Сирии

Начавшееся весной 2011 г. противостояние властей и вооруженной оппозиции Сирии вскоре переросло в затяжную гражданскую войну с тяжелейшими последствиями для сирийского народа и региональной безопасности. По данным на конец 2013 г., в Сирии было более 100 тыс. убитых и более 3 млн перемещенных лиц и беженцев. Происходила деградация гуманитарной ситуации в стране, дестабилизация политической обстановки в соседних государствах – Ливане и Иордании – при вовлечении в войну внешних сил. Тем самым были созданы предпосылки для расширения конфликта.

В условиях, когда оздоровить ситуацию в Сирии политико-дипломатическими средствами не удалось, требовалось вмешательство Совета Безопасности ООН в разрастающуюся гражданскую войну: направить международные силы ООН, миротворцев, чтобы добиться прекращения боевых действий, буквально заставить воюющих образумиться, сложить оружие и создать условия для преодоления внутренней и конфессиональной смут. *Однако из-за разногласий между постоянными членами СБ ООН его мандат по принуждению к миру не был задействован в указанных целях.* Лишь осенью 2013 г., после того как в Сирии были применены боевые отравляющие вещества (БОВ), удалось сформулировать и согласовать в рамках СБ ООН подходы для обуздания сирийского кризиса и ликвидации арсенала химического оружия Сирийской Арабской Республики (САР).

Применение боевых отравляющих веществ в ходе вооруженного конфликта в Сирии продемонстрировало необходимость использования специальных (чрезвычайных) процедур по ускоренной ликвидации арсеналов химического оружия этой страны на условиях единогласно принятой Советом Безопасности ООН 27 сентября 2013 г. Резолюции 2118. В этой связи заслуживает особого внимания положения резолюции, касающиеся роли СБ ООН в обеспечении ликвидации сирийской военной химической программы – прежде всего, в части безопасности процесса взятия под международный контроль и уничтожения сирийских БОВ.

В резолюции содержатся положения, требующие как от сирийского правительства, так и от всех групп оппозиции в полной мере сотрудничать с ОЗХО и ООН, обеспечивая доступ инспекторов ко всем местам хранения химического оружия и связанному с ним персоналу. Соседние с Сирией государства призываются не допускать попадания химоружия и средств его доставки в руки негосударственных субъектов.

В документе сформулирована новая норма: Совет Безопасности постановил, что «применение химического оружия, где бы то ни было, представляет собой угрозу международному миру и безопасности».

Резолюцией 2118 предусмотрено, что случаи любых нарушений процедур по утилизации химического оружия правительством Сирии либо силами оппозиции¹¹ или применения химоружия той или иной стороной будут рассматриваться Советом Безопасности ООН, и по ним будут приниматься ме-

¹¹ На начало октября 2013 г. силы оппозиции контролировали около четверти территории страны.

ры, соразмерно тяжести нарушений, на основании гл. VII Устава ООН. Вместе с тем для введения в действие любых принудительных мер (от санкций до силовых действий) потребуется принятие новой резолюции Совета.

В соответствии с резолюцией основным органом, надзирающим за изъятием Сирии от химического оружия, будет Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)¹². Предусмотрено предоставление докладов в СБ ООН о ходе реализации принятой резолюции и соответствующих решений ОЗХО¹³. Согласно Резолюции 2118 запасы сирийских БОВ или их химических компонентов должны быть ликвидированы к середине 2014 г. Определены общие рамки содействия этой работе по линии ООН.

В документе намечены также базовые правовые рамки для всеобъемлющего урегулирования сирийского кризиса: «ведомый сирийцами инклюзивный политический процесс», скорейший созыв международной конференции по Сирии (Женева-2), «серьезное и конструктивное участие» в ней всех сирийских сторон. Так что документ, помимо ликвидации ОВ, служит делу мирного разрешения сирийского кризиса, равно как укреплению режима нераспространения ОМУ в мире и ускорению процесса ликвидации его арсеналов в одном из самых нестабильных регионов на планете.

Принятие Резолюции 2118 позволило снизить уровень международной напряженности вокруг САР и избежать внешней военной интервенции, односторонних неправовых силовых действий.

Имплементация Резолюции 2118 важна и в более широком плане, как подтверждение возможности продвижения дела разоружения посредством более активного задействования потенциала многосторонней дипломатии в формате СБ ООН.

За достаточно короткий отрезок времени после принятия Резолюции 2118 был предпринят ряд конкретных шагов по имплементации важнейших положений документа. 16 октября была официально учреждена совместная миссия ОЗХО и ООН в Сирии в целях своевременной и безопасной ликвидации сирийского химоружия. Этой миссии отведена значительная роль в осуществлении задач по имплементации резолюции. Имеется в виду, что СБ в рамках своей компетенции будет оказывать поддержку в вопросах обеспечения безопасности в сфере логистики, информации, коммуникаций (как с сирийским правительством, так и с группами повстанцев), а также обеспечивать взаимодействие с международными и региональными заинтересованными сторонами.

¹² ОЗХО выработала план ликвидации сирийских арсеналов химического оружия, подержанный Советом Безопасности ООН. В решении ОЗХО есть пункт о возможных действиях в ответ на его несоблюдение.

¹³ 14 сентября 2013 г. Сирия сдала депозитарию – Генеральному секретарю ООН – документ о присоединении страны к Конвенции 1993 г. о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КЗХО). Одновременно Дамаск заявил, что будет временно применять Конвенцию сразу – до ее формального вступления в силу для Сирии 14 октября. Это означает, что все положения КЗХО уже в полной мере действуют в отношении Сирии. Практическое уничтожение химического оружия в Сирии началось 6 октября 2013 г. под наблюдением группы инспекторов ОЗХО и ООН.

Согласно данным, представленным ОЗХО в СБ ООН, накопленные Сирией арсеналы химоружия включают в себя около 1,29 тыс. тонн ОВ и прекурсоров (нервно-паралитических ОВ, кожно-нарывного горчичного газа и других токсичных химических веществ) и 1,23 тыс. незаряженных носителей – ракет и мин, хранящихся в несколько десятках разных мест¹⁴.

В октябре Сирией был запущен процесс вывода из строя мощностей, использовавшихся в производстве химического оружия. В Дамаске был образован и начал функционировать национальный орган по исполнению положений ОЗХО. Инспекторы ОЗХО опломбировали все склады с химоружием и компонентами для его производства.

31 октября 2013 г. ОЗХО объявила об успешном завершении первого этапа химдемилитаризации в Сирии (полное уничтожение всех заявленных мощностей по производству химоружия). Была ликвидирована инфраструктура по производству химоружия: производственные и иные вспомогательные объекты, предназначенные для подготовки БОВ к применению¹⁵. В целом тем самым была подтверждена востребованность СБ ООН, его инструментария.

В ходе второго этапа химдемилитаризации (уничтожение БОВ и прекурсоров) предстоит консолидация в прибрежном районе Сирии и вывоз за пределы страны основных запасов прекурсоров химоружия для последующего их уничтожения, которое будет осуществляться под контролем ОЗХО и сирийских властей¹⁶.

Реализация этой сложной задачи потребует самого деятельного участия и предметного содействия со стороны мирового сообщества в русле выполнения положений Резолюции СБ ООН 2118.

Не стоит питать иллюзий, что данный процесс будет проходить гладко. Вопросов здесь много: где будут уничтожаться БОВ, кто предоставит для этого оборудование, необходимые финансовые средства и т. д. Нужно также учитывать, что не вся территория Сирии, скорее всего, будет контролироваться правительством.

Специалистам ОЗХО пришлось работать в зоне боевых действий впервые со времени основания организации в 1997 г. Бои в Сирии мешали работе экспертов в местах, путь к которым проходит по территориям, подкон-

¹⁴ Власти Сирии задекларировали 23 объекта, связанных с производством и хранением химоружия, имеющие 41 сооружение. Там находится 18 цехов по производству химоружия, 12 складов и 8 передвижных комплексов для наполнения носителей химическими веществами. См.: *Белянинов К.* Сирия раскрыла формулу химоружия // *Коммерсантъ*. 2013. 31 октября.

¹⁵ Заводы по производству снарядов и ОВ либо разрушены, либо приведены в негодность. Оборудование, включая машины для заполнения химических боеголовок зарином и другими БОВ, а также сами боеголовки разрушали кувалдами, бензопилами, бульдозерами.

¹⁶ Эксперты ОЗХО считают, что в условиях военных действий осуществить ликвидацию всех арсеналов химоружия на территории самой Сирии невозможно. Власти Сирийской Арабской Республики дали согласие на вывоз химоружия для его последующей ликвидации. Ряд стран согласились оказать помощь САР в ликвидации химоружия. Россия предложила Дамаску помощь в ликвидации арсеналов ОВ на сирийской территории и оказание содействия в вывозе химоружия за рубеж, помимо этого, предложив поучаствовать в этой операции финансово. См.: *Белянинов К.* Указ соч.

трольным повстанцам. Значительная часть повстанцев (группировки сторонников «Аль-Каиды») разделяют идеологию «Аль-Каиды», не признают ооновских решений и, по данным спецслужб, стремятся захватить химическое оружие. Радикальные и экстремистские элементы в регионе могут устроить провокации и подорвать реализацию договоренностей по ликвидации химоружия. В результате могут пострадать инспекторы ООН.

Обеспечение безопасности начавшегося процесса сирийского химразоружения может потребовать принятия Советом Безопасности ООН дополнительных решений, например, о направлении международного воинского контингента для обеспечения безопасности инспекционных команд, а возможно, и решения других задач, поскольку в стране продолжаются боевые действия, осуществляются террористические акты. Кстати, Россия объявила о готовности участвовать своим персоналом в инспекционной деятельности и других формах международного присутствия, которые могут быть предложены Генеральным секретарем ООН. В этой связи уместно напомнить о возможности задействования Миротворческих сил (МС) РФ, выделения военнослужащих, военных полицейских, готовых действовать за пределами страны под флагом ООН в составе международных миротворческих контингентов¹⁷.

В целом опробование – при содействии СБ ООН – модели ускоренного разоружения в условиях вооруженного конфликта имеет принципиальное значение в первую очередь в плане имплементации КЗХО, а также для режима нераспространения ОМУ в мире, так как дело касается ликвидации крупных арсеналов БОВ в одном из самых нестабильных регионов на земле.

Одним из важнейших моментов при этом стало то, что начавшееся сирийское химическое разоружение показало ключевую роль российско-американского компромисса по сирийской проблеме. Разворот в сторону ее решения стал возможным в значительной степени благодаря параллельным и совместным действиям РФ и США на сирийском «треке» летом и осенью 2013 г., и в том числе отказу США от *одностороннего* силового решения проблемы в пользу программы химического разоружения САР и подготовки международной конференции по Сирии («Женева-2»).

Продвижение в этом направлении зависит в огромной степени от сближения позиций России и США, от политической последовательности и осознания ими в полной мере необходимости развития взаимодействия в формате СБ ООН.

Условия повышения эффективности СБ ООН: назревшие изменения

Для разрешения международных конфликтов в сфере имплементации договоров в области разоружения используется широкий набор традиционных политико-дипломатических процедур (консультации, переговоры, обследования, посредничество, обращение к региональным органам и т. д.). Они уместны и эффективны в отношении законопослушных членов международного сообщества. Однако, как подтвердил опыт последних лет, поли-

¹⁷ Независимая газета. 2013. 26 сентября.

тико-дипломатический инструментарий, многосторонняя дипломатия, мягкие увещевания, как правило, недостаточно результативны в отношении правителей, сознательно пренебрегающих международными обязательствами, упорствующих в игнорировании требований, содержащихся в резолюциях СБ ООН.

И тем более такие средства не дают (и не могут дать) позитивного результата, когда дело касается нейтрализации угроз, исходящих от различных образований экстремистского толка (силы джихадизма и других фанатичных группировок, иррегулярные воинские формирования, например повстанческие образования, а также террористические сети, транснациональные ОПГ, пираты и т. д.).

Экспансию сил экстремизма не остановить мягкими дипломатическими методами. В условиях нарастания угроз миропорядку со стороны экстремистов вполне естественно востребована опирающаяся на международное право многосторонняя дипломатия принуждения, более частое обращение к методам силового международного принуждения. Рост экстремизма, расползание террористических сил по планете обусловили принципиальную важность задачи эффективного обеспечения легитимного принудительного урегулирования ситуаций повышенной напряженности, создаваемых упомянутыми международными субъектами.

Санкции, направленные на пресечение деструктивной и противоправной деятельности сторон, ответственных за конфликтные ситуации, стали одним из важных инструментов СБ ООН в сфере урегулирования конфликтов и обеспечения выполнения соглашений по вопросам разоружения, нераспространения и противодействия терроризму.

Следует подчеркнуть, что, действуя в правовом поле, Совет Безопасности неоднократно принимал на основании гл. VII Устава ООН принудительные меры (санкции) в ответ на серьезные вызовы режиму нераспространения ОМУ. Так, в 2009 г. СБ ООН заявил о своей решимости внимательно отслеживать любую ситуацию, связанную с распространением ядерного оружия и принимать меры по вызовам режиму нераспространения, необходимые для поддержания международного мира и безопасности.

При центральной координирующей роли СБ ООН созданы международные санкционные контрраспространенческие и антитеррористические санкционные режимы. Жесткие международные санкции в ряде случаев помогли предотвратить развитие событий по худшему сценарию. Давление санкций играет заметную роль в сдерживании дестабилизирующих тенденций, в том числе в укреплении режима ядерного нераспространения, хотя задача обеспечения эффективности санкций не решена полностью (не всегда обеспечивалось строгое выполнение требований, содержащихся в санкционных резолюциях СБ).

Несмотря на широчайшие полномочия СБ ООН, его потенциал не реализован в полной мере вследствие политических причин. Их суть – в различии внешнеполитических позиций постоянных членов СБ, которые или мешают принятию решений, или приводят к произвольной интерпретации резолюций СБ и выдаваемых им мандатов. Тем более пагубны односторонние акции в обход СБ ООН, когда не удается достичь согласия его членов.

Между тем в новых стратегических условиях остро встал вопрос о резком повышении эффективности работы СБ ООН в сфере принуждения, об адекватности мер реагирования на угрозы, порождаемые вооруженными конфликтами, вспышками межконфессионального, этнического и террористического насилия, нарушениями режимов ДНЯО, КЗХО, КБТО и других договоров и конвенций в сфере контроля над вооружениями.

Адаптированию Совета Безопасности к реалиям XXI века способствовал бы ряд конкретных мер, которые целесообразно осуществлять, не дожидаясь завершения ведущихся в ООН дискуссий по реформе СБ ООН. Обеспечению должной работоспособности и оперативности принятия решений Советом отнюдь не служат проекты «радикального реформирования» СБ ООН, предусматривающие резкое увеличение количества его членов, отмену права вето и т. п. Как представляется, эффективность работы СБ ООН может быть обеспечена лишь при незначительном увеличении количества мест в СБ ООН, при сохранении компактности его состава и права вето за нынешними пятью постоянными членами¹⁸.

В основу реформы должна быть положена концепция совершенствования имеющегося инструментария СБ ООН. Например, для устранения возникающих угроз масштабного насилия необходимо вновь рассмотреть вопрос о военной составляющей ООН: выделение в его распоряжение контингентов национальных сил, особенно мобильных сил быстрого реагирования, что требует налаживания более тесного военного взаимодействия прежде всего между постоянными членами СБ ООН.

Эта сфера стратегического взаимодействия еще неразвита, но для нее есть значимый резерв – Военно-штабной комитет (ВШК) – вспомогательный орган СБ, предусмотренный Уставом ООН¹⁹. Со стороны России инициативу активизации потенциала ВШК СБ ООН высказывал министр иностранных дел РФ С. Лавров на 61-й и 62-й сессиях ГА ООН в 2006–2007 гг.²⁰ Во-

¹⁸ На этом направлении должен продолжаться терпеливый поиск компромиссной реформенной модели, пользующейся самой широкой поддержкой в ООН (значительно большей, чем юридически необходимые по Уставу две трети голосов ее государств-членов). Нет нужды в форсировании событий, поспешных институциональных изменениях. Следует подчеркнуть, что и в своем нынешнем формате СБ ООН вполне адекватен, и как орган управления международной безопасностью соответствует современным задачам. Контрпродуктивны поиски «дублирующих форматов», «новых источников легитимного применения силы», помимо СБ ООН.

¹⁹ По Уставу ООН, ВШК оказывает содействие СБ «по всем вопросам, относящимся к военным потребностям», в том числе дает советы и оказывает помощь СБ в отношении всех вопросов, «относящихся к регулированию вооружений и возможному разоружению» (ст. 47 Устава ООН). ВШК, согласно Уставу ООН, выполняет функции помощника Совета Безопасности в обеспечении военной экспертизы принимаемых Советом решений и контроля над операциями по поддержанию мира. Устав (ст. 45) предусматривает, что ВШК оказывает помощь СБ в определении численности воинских контингентов, предоставляемых в его распоряжение, и планов их совместных действий. По Уставу ООН, на Совет Безопасности возложена также ответственность за «формулирование планов создания системы регулирования вооружений» для представления их членам ООН. Однако до сих пор данное положение Устава ООН не реализовано.

²⁰ О позиции РФ на 61-й сессии ГА ООН см.: <www.mid.ru>, 10 сентября 2006 г. О позиции на 62-й сессии ГА ООН см. документ: Генеральная Ассамблея, 62-я сессия, 11-е пле-

прос о целесообразности использования потенциала ВШК в интересах международного контроля над вооружениями поднимался и Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном²¹.

Заслуживает внимания идея укрепления потенциала ВШК, придания ему активной роли. Например, в проведении наступательных операций по принуждению к миру, в вопросах нераспространения и разоружения, а также в сфере ограничения международной торговли оружием, соблюдения эмбарго на поставки оружия, противодействия терроризму и пиратству и т. д., с тем чтобы повысить способность СБ ООН к быстрым и адекватным действиям в кризисных ситуациях и усилить позиции СБ ООН при урегулировании ситуаций, создающих угрозы подрыва международной безопасности. Продвижение в этом важном вопросе способствовало бы повышению эффективности опирающейся на международное право многосторонней дипломатии принуждения.

Востребована экспертиза ВШК по таким вопросам «жесткой безопасности», как выявление на ранней стадии угроз; планирование контрраспространенческих, контртеррористических и антипиратских операций; разработка предложений о создании под эгидой ООН оперативных соединений для действий в зонах повышенной напряженности и локальных конфликтов.

Активизация ВШК важна и в области миротворчества, а также, возможно, для осуществления принудительных мер в интересах имплементации ДНЯО, КЗХО и КБТО и новых договоров в области разоружения. Соответственно мандат ВШК следовало бы расширить, включая его участие в деле налаживания контактов Совета Безопасности ООН с международными партнерствами, такими как Инициатива по борьбе с распространением (ИБОР)²², Глобальная инициатива по борьбе против актов ядерного терроризма (ГИБАЯТ)²³, Совет Россия–НАТО (СРН).

Реанимация ВШК может быть весьма полезной с точки зрения укрепления авторитета самого СБ, его способности противостоять вызовам XXI в., находить многосторонние решения обостряющихся проблем управления международной безопасностью.

Другим направлением совершенствования инструментария СБ ООН должно стать применение эффективных средств воздействия на злостных

нарное заседание, 28 сентября 2007 г., Нью-Йорк. A/62/PV.11, <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/521/23/PDF/N0752123.pdf?OpenElement>>.

²¹ См.: <<http://www.acronym.org.uk/textonly/dd/dd89/89news01.htm>>.

²² Цель ИБОР – «создание более скоординированной и эффективной основы для недопущения и пресечения поставок ОМУ, средств его доставки и относящихся к ним материалов из и в государства или от и к негосударственным субъектам, вызывающим озабоченность с точки зрения распространения». Партнерство в рамках ИБОР играет важную роль в предотвращении незаконных передач ядерных, химических и биологических вооружений, их средств доставки и связанных с ними материалов. Участниками ИБОР являются более 100 стран, в том числе Российская Федерация.

²³ В ГИБАЯТ участвуют 85 государств, а также МАГАТЭ, ЕС, Интерпол и Управление ООН по наркотикам и преступности (в качестве наблюдателей) (по состоянию на 31 января 2013 г.). С точки зрения предмета и задач ГИБАЯТ важно то, что в ней задействованы не только все страны «ядерной пятерки», но и государства, де-факто обладающие ядерным оружием (Индия, Пакистан и Израиль).

нарушителей международно-правовых норм разоружения и нераспространения ОМУ, а также предотвращение доступа к ОМУ террористов. Нужно конкретизировать международную ответственность, которое государство несет за такие нарушения, в том числе предусмотреть принудительные меры, вытекающие из гл. VII Устава ООН. Необходимость разработки дополнительных норм прямо вытекают из Резолюции 1887 СБ ООН²⁴.

Необходимо ужесточить международную ответственность за грубые нарушения указанных норм («нулевая толерантность» к нарушителям, правовое возмездие). Это в первую очередь относится к обеспечению строгого соблюдения резолюций СБ ООН, принятых на основании гл. VII Устава ООН и касающихся выполнения государствами обязательств, взятых по договорам в области разоружения. Важно добиться того, чтобы пренебрежение требованиями СБ ООН квалифицировалось как абсолютно неприемлемое поведение, влекущее неизбежные последствия для нарушителей (точечное ужесточение санкций, ограничение прав, например, лишение права выступать на сессиях Генеральной Ассамблеи и других форумах ООН).

Важное значение в плане правовой и морально-нравственной поддержки Совета Безопасности могло бы иметь создание Реестра ООН по злостным нарушителям резолюций СБ ООН, принимаемых на основании главы VII Устава ООН. В борьбе с безнаказанностью в данном контексте полезную роль мог бы выполнять и Международный уголовный суд, взаимодействуя с СБ в рамках их соответствующих мандатов.

Учитывая, что на контртеррористическом треке в рамках ООН на настоящий момент созданы немалые возможности, их тоже можно было бы использовать в более широком формате и с большей отдачей²⁵. В первую очередь востребованы усилия по достижению договоренностей между великими державами в рамках СБ ООН о своевременном и адекватном реагировании на особо опасные террористические акты²⁶.

В условиях роста экстремизма и расширения зон влияния террористических группировок, а также возрастания их негативного воздействия на международную безопасность представляется целесообразным выделение национальных антитеррористических контингентов в распоряжение СБ ООН и наделение этих сил ООН наступательным мандатом (в том числе проводить оперативно-разведывательные операции, осуществлять превентивные меры, использовать дроны, разоружать террористов и т. п.).

²⁴ Согласно этой резолюции СБ ООН обязуется «принимать меры по вызовам режиму нераспространения, необходимые для поддержания международного мира и безопасности».

²⁵ ООН является главным координирующим центром международной системы противодействия терроризму. Принята Глобальная контртеррористическая стратегия (ГКС) ООН. Совет Безопасности ООН активно участвует в борьбе с терроризмом, принимая соответствующие резолюции и создав несколько вспомогательных органов: Комитет 1267 (Контртеррористический комитет, КТК), Исполнительный директорат Контртеррористического комитета (ИДКТК), Комитет 1540 (следит за выполнением государствами-членами положений резолюции 1540, призывающей предотвратить доступ к оружию массового уничтожения негосударственным лицам, включая террористические группировки).

²⁶ В международном сообществе растет беспокойство в связи с возможностью нападения со стороны террористов на объекты с ОМУ в Пакистане (ядерные боеприпасы), Сирии (ОВ) и других странах.

В контексте интенсификации контртеррористической деятельности требует решения, в частности, болезненная проблема легитимации применения беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) в международных контртеррористических операциях (при использовании БПЛА на территории стран, где проводятся такие операции, и ликвидации террористов с применением этого оружия).

Положения, направленные на укрепление роли СБ ООН в управлении международной безопасностью, уместно включить в формируемую в рамках ООН глобальную повестку дня в области развития на период после 2015 г., призванную определить рамки и приоритетные направления предстоящей деятельности этой всемирной организации.

Очевидно, что достижение достаточно широкого международного консенсуса по предлагаемым мерам потребует немалых дипломатических и информационных усилий, просветительской работы с тем, чтобы обеспечить им устойчивую и широкую поддержку в мировом общественном мнении.

В ракурсе внешней политики России

В новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной президентом РФ В. В. Путиным 12 февраля 2013 г., в качестве одной из основных целей внешнеполитических усилий обозначено «активное продвижение курса на всемерное укрепление международного мира, всеобщей безопасности и стабильности... при центральной координирующей роли ООН, как основной организации, регулирующей международные отношения»²⁷.

Данная установка ориентирует дипломатию и экспертное сообщество на энергичное наращивание вклада России в глобальные усилия по повышению действенности механизма ООН по принуждению к миру. Она призывает противостоять тенденции к маргинализации СБ ООН, формированию вне рамок ООН неформальных структур, различного рода ситуативных «коалиций желающих», претендующих на управление международной безопасностью и игнорирующих мандат СБ ООН и действующее международное право.

России с ее историческими традициями в защите мира и разоружения совершенно логично возглавить международные дебаты по рассмотренной проблематике, взять на себя лидерство в разработке членами СБ ООН договоренностей, направленных на улучшение работы этого главного директивного органа мирового сообщества по управлению международной безопасностью. Придание ему энергии и должной оперативности существенно повысит глобальную управляемость и станет крупным достижением курса на повышение роли и авторитета ООН. Одновременно это будет и существенным вкладом в создание благоприятных условий, позволяющих поэтапно продвигаться по пути сокращения ядерных и других вооружений, освобождения мира от угроз, которые несет ядерное оружие.

²⁷ Концепция внешней политики Российской Федерации, опубликована 15 февраля 2013 г. <<http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf>>.

Особо следует подчеркнуть, что укрепление ООН и Совета Безопасности – это важнейший внешний фактор защиты национальной безопасности России путем создания благоприятных условий для сокращения и нераспространения ядерных и других видов ОМУ и его носителей, предотвращения и урегулирования региональных конфликтов, смягчения их пагубных социально-экономических последствий, борьбы с международным терроризмом и трансграничной преступностью, другими новыми и традиционными угрозами.

Россия уступает некоторым другим великим державам и союзам государств по экономическому, научно-техническому и военному потенциалу, а также масштабам и надежности политических союзов и партнерских отношений за рубежом. Поэтому она более других крупных держав должна быть заинтересована во всемерном укреплении ООН и ее Совета Безопасности, в котором Россия имеет право вето и через который она может влиять на глобальное управление процессами в области безопасности. Блестящий пример такого влияния дали дипломатические инициативы РФ в разрешении сирийского кризиса в формате ООН летом и осенью 2013 г. Эта модель требует творческого развития в широком масштабе и предполагает ведущее место России в повышении роли ООН как незаменимого глобального центра управления безопасностью.

Главным императивом в усилиях в этом направлении является выработка договоренностей, направленных на усиление механизмов ООН и СБ ООН по реагированию на угрозы общей безопасности. Следует вести дело к тому, чтобы Совет Безопасности ООН стал энергичным органом эффективного глобального управления международной безопасностью, умело использующим надлежащие рычаги и стимулы, надежным гарантом последовательного продвижения человечества по пути стабильного мира и сокращения вооружений. Это отвечало бы интересам как России, так и всего мирового сообщества.

3. СИРИЙСКОЕ ХИМИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ: СОБЫТИЯ И ФАКТЫ

Наталья КАЛИНИНА

Продолжающийся уже более двух с половиной лет гражданский конфликт в Сирии привлекает к себе постоянное внимание мирового сообщества.

Как известно, выступления сирийской оппозиции начались в конце февраля 2011 г. под лозунгом изменения конституции и отмены однопартийной системы, при которой власть принадлежит партии «Баас» во главе с президентом Сирии Башаром Асадом. Через месяц зазвучало требование о его отставке. Недовольство вызывало и засилье на руководящих постах представителей религиозного течения алавитов, к которым принадлежит Асад. О своей поддержке сирийской оппозиции, которая в ноябре 2012 г. объединилась в Национальную коалицию сирийских революционных и оппозиционных сил (НКСРОС), объявили США, Турция, а также Франция, Великобритания и большинство других стран ЕС. Саудовская Аравия, Катар и другие арабские страны Персидского залива считают НКСРОС «законным представителем сирийского народа» и оказывают помощь оппозиционерам, возлагая на правящий режим всю вину за продолжающийся конфликт. Уход Асада стал главным условием оппозиционеров для начала переговоров по урегулированию ситуации. Против насильственной смены власти и за решение будущего Сирии исключительно путем переговоров властей и оппозиции выступают все страны БРИКС – Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, – а также Иран и ряд латиноамериканских стран.

Эта война привела к колоссальной гуманитарной катастрофе, которая продолжает нарастать. Уже более 100 000 человек погибли; еще больше людей получили ранения; одна треть населения была перемещена или нуждается в гуманитарной помощи, включая более 2 млн человек, живущих в качестве беженцев в соседних странах (в основном в Иордании, Ливане, Турции, Ираке и Египте)¹.

Новый виток конфликта начался в августе 2013 г., когда в стране было применено химическое оружие (ХО). Анализ событий мирового значения, последовавших за этим, представляется ниже.

История сирийской программы разработки ХО

Сирийский арсенал химического оружия – крупнейший на Ближнем Востоке. Согласно сирийской военной доктрине ХО является оборонительным средством, предназначенным для поддержания «стратегического паритета»

¹ Более подробно о гуманитарных аспектах войны в Сирии см: Заявление Председателя Совета Безопасности / Документ СБ ООН S/PRST/2013/15 от 2 октября 2013 г.; Письмо Генерального секретаря от 7 октября 2013 г. на имя Председателя Совета Безопасности / Документ СБ ООН S/2013/591* от 7 октября 2013 г.; Положение на Ближнем Востоке / Документ СБ ООН S/PV.7049 от 25 октября 2013 г.

с Израилем и его применения лишь в случае широкомасштабной агрессии против Сирии, в первую очередь со стороны еврейского государства.

Сирия является участником Женевского протокола 1925 г., который запрещает использование химических и бактериологических методов ведения войны. Она ратифицировала протокол в 1968 г. без оговорок, за исключением одной, устанавливающей, что подписание протокола не означает признания ею Израиля. Тем самым Сирия как бы официально отказалась от первого и ответного использования химического или биологического оружия против любого государства, что, однако, не помешало ей заниматься программами по разработке ХО, тем более что до сентября 2013 г. Сирия не являлась членом Конвенции о запрещении химического оружия.

Считается, что программа по разработке ХО началась в Сирии с 1970 г., когда она начала активно закупать химические агенты, используемые в синтезе отравляющих веществ (ОВ), а также типы ракет, способных быть средствами доставки ХО². Косвенным подтверждением служили известные данные о приобретении Сирией в это время значительных запасов дегазационного оборудования (предположительно из СССР) и защитных масок (предположительно из Китая)³. Средства массовой информации и правительственные источники США указывают, что Сирия впервые получила ХО от Египта в канун нападения на Израиль в октябре 1973 г.⁴

Изначально, как полагают многие эксперты, за сирийской программой разработки ХО стояла Франция, когда в 1969 г. Париж и Дамаск заключили договор о научном сотрудничестве. Тогда же при помощи французских специалистов в Сирии был создан исследовательский центр, который по данным западных спецслужб, является государственным агентством, отвечающим за разработку и химического и биологического оружия.

Определенный производственный потенциал по ХО был создан где-то в середине 1980-х годов⁵. К 1986 г. Сирия уже имела технологии (полученные разными способами от Западной Европы) по синтезу нейрпаралитических ОВ смертельного действия (зарина) и систем его доставки⁶. Как отмечалось в американской Специальной национальной сводке разведанных (SNIE) от 15 сентября 1983 г., Сирия получала от СССР и Чехословакии отравляющие вещества, средства доставки и помощь в подготовке специалистов по химическому оружию. В начале 1990-х годов продолжали появляться многочисленные сообщения о торговле прекурсорами и исходным сырьем

² *Burck G. M., Flowerree C. C. International Handbook on Chemical Weapons Proliferation.* N.Y.: Greenwood Press, 1991. P. 213.

³ *Ibid.* P. 215.

⁴ *Carus W. S. Chemical Weapons in the Middle East // Research Memorandum No. 9.* Wash., DC: Washington Institute for Near East Policy, 1988; *Burck G. M., Flowerree C. C. International Handbook on Chemical Weapons Proliferation.* N.Y.: Greenwood Press, 1991. P. 213.

⁵ В 1989 г. директор ЦРУ Уильям Вебстер свидетельствовал, что Сирия начала производить агенты ХО в начале 1980-х годов. Цит. по: *International Handbook on Chemical Weapons Proliferation*, P. 210–212.

⁶ *Macarthur DeZchazer. Chemical Weapons Proliferation in the Middle East: What is the Proper Response?* Carlisle Barracks, PA: U. S. Army War College, April 9, 1990. P. 10; *International Handbook on Chemical Weapons Proliferation.* P. 211–212.

ем со стороны ряда европейских стран, а также России⁷. Публиковались и другие сведения, в частности, о передаче Ираном технологий по синтезу ОВ и сотрудничеству стран по этим вопросам, включая поставку сырья, реакторов, труб, конденсаторов, теплообменников, а также оборудования для обнаружения химических веществ⁸.

В период с 2002 по 2006 г., судя по докладам ЦРУ США, Сирия накопила уже значительные количества зарина и начала производство более токсичного ОВ (условное название VX)⁹, хотя и оставалась по-прежнему зависимой в этом процессе от иностранных поставщиков исходных веществ (прекурсоров и других необходимых материалов)¹⁰.

Параллельно с развитием сирийской программы по ХО расширялся и арсенал средств доставки ОВ, включающий в себя авиационные бомбы, артиллерийские снаряды и баллистические ракеты.

В целом считается, что Сирия владеет технологиями синтеза фосфорорганических ОВ нейропаралитического действия (зарина и VX), а также ОВ кожно-нарывного действия (иприта). Склады сирийского химического оружия находятся в горном районе к востоку от Дамаска, близ Хомса, Хамы и Алеппо. Неподалеку от упомянутых городов находятся и заводы, производящие химическое оружие, замаскированные под фармацевтические предприятия. Общее руководство программой развития и наращивания сирийского химического арсенала осуществляет Центр изучения и научных исследований (SSRC) в Дамаске. Снаряжаться химбоеприпасами могут оперативно-тактические ракеты (их у Сирии более чем достаточно) и авиабомбы. Возможно также наличие у сирийской армии артиллерийских снарядов с химической начинкой для орудий полевой артиллерии калибра 122, 130 и 152 мм.

Хронология событий

Публично Сирия признала наличие химического оружия 23 июля 2012 г., когда МИД Сирии заявило о его обладании и о том, что «все виды таких вооружений размещены на складах под защитой и прямым надзором

⁷ В частности, в «Международном справочнике по распространению химического оружия» (International Handbook on Chemical Weapons Proliferation) за 1991 г. говорится, что СССР в 1970-е и 1980-е годы снабжал Сирию средствами химической защиты и дезактивации.

⁸ Syrian Weapons of mass destruction /An Overview // Cordesman A. H., Burke A. A. Chair in Strategy 1st Working Draft, June 2, 2008.

⁹ Unclassified Report to Congress on the Acquisition of Technology Relating to Weapons of Mass Destruction and Advanced Conventional Munitions for the period 1 January to 30 June 2002. Wash., DC: Office of the Director of National Intelligence, 2002. P. 4. <www.dni.gov>; Unclassified Report to Congress on the Acquisition of Technology Relating to Weapons of Mass Destruction and Advanced Conventional Munitions for the period 1 January to 31 December 2006. Wash., DC: Office of the Director of National Intelligence, 2008. P. 6. <www.dni.gov>.

¹⁰ Unclassified Report to Congress on the Acquisition of Technology Relating to Weapons of Mass Destruction and Advanced Conventional Munitions for the period 1 January to 31 December 2009. Wash., DC: Office of the Director of National Intelligence, 2009. P. 7. <www.dni.gov>; Unclassified Report to Congress on the Acquisition of Technology Relating to Weapons of Mass Destruction and Advanced Conventional Munitions for the period 1 January to 31 December 2010. Wash., DC: Office of the Director of National Intelligence, 2010. P. 7. <www.dni.gov>.

сирийских вооруженных сил и никогда не будут применены, если Сирия не подвергнется внешней агрессии»¹¹. На следующий день генеральный директор Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) Ахмет Узюнджю отреагировал на заявление сирийского МИД, заметив, что применение ХО запрещено международным законодательством и что наличие его запасов и возможность его применения являются предметом «серьезной озабоченности» со стороны мирового сообщества¹². В тот же день Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил, что «было бы достойным порицания, если бы кто-то в Сирии рассматривал возможность применения оружия массового уничтожения, в частности химического»¹³.

20 августа 2012 г. президент США Барак Обама заявил, что проблема сирийского ХО «касается не только Сирии; она касается наших близких союзников в регионе, включая Израиль»¹⁴. Кроме того, он предупредил, что применение ХО Асадом в борьбе с повстанцами станет «красной линией», переход через которую вызовет соответствующую реакцию и использование военной силы даже без решения СБ ООН¹⁵. Следом к этому заявлению присоединился премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон, а чуть позже – вновь избранный президент Франции Франсуа Олланд. Между концом ноября и началом декабря 2012 г. западные спецслужбы якобы получили доказательства того, что правительство Сирии начало подготовку ХО к применению, что побудило президента США Обаму 3 декабря 2012 г. снова предупредить Сирию о недопустимости использования ХО и возможных последствиях в случае его применения¹⁶.

Осенью заявление Сирии широко обсуждалось на очередной сессии Исполнительного совета ОЗХО (ИС ОЗХО), в ходе которой Израиль заявил, что «Сирия до сих пор хранит значительные оперативные запасы химического оружия и в недавнем официальном заявлении призналась в обладании ими»¹⁷. В ответ на это заявление Иран обвинил Израиль в наличии «секретной программы разработки химического оружия»¹⁸.

¹¹ Syrian regime makes chemical warfare threat // The Guardian. July 23, 2012; Syria: could use chemical arms against “external aggression” // Reuters. July 23, 2012. <[http://www.reuters.com/video/2012/07/23/syria-could-use-chemical-arms-against-ex? videoId=236629771](http://www.reuters.com/video/2012/07/23/syria-could-use-chemical-arms-against-ex?videoId=236629771)>.

¹² OPCW statement on alleged chemical weapons in Syria. July 24, 2012. <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-statement-on-alleged-chemical-weapons-in-syria/>>.

¹³ United Nations News Centre, ‘Use of chemical weapons in Syria would be “reprehensible” – UN chief’, July 23, 2012. <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=42538&Cr=syria&Cr1=>>.

¹⁴ White House. Remarks by the President to the White House Press Corps. Press Briefing transcript. Aug. 20, 2012. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/08/20/remarks-president-white-house-press-corps>>.

¹⁵ Ball J. Obama issues Syria a “red line” warning on chemical weapons // The Washington Post. Aug. 20, 2012. <www.washingtonpost.com>.

¹⁶ Gardner A. Obama hails progress on loose nukes, warns of chemical weapons risk in Syria // The Washington Post. Dec. 3, 2012. <www.washingtonpost.com>.

¹⁷ OPCW. Conference of the States Parties. 17th Session. Israel: statement by Mr Eyal Prop- per, Director arms control policy department, Ministry of Foreign Affairs. C-17/NAT.15.012. Nov. 27. P. 2.

¹⁸ OPCW. Conference of the States Parties. 17th Session. Islamic Republic of Iran: Statement by H. E. Kazem Gharib Abadi, Ambassador and Permanent Representative of the Islamic Republic of Iran. C-17/NAT.24. Nov. 26, 2012. P. 3.

Первые сообщения в СМИ об использовании ХО в пригороде сирийского г. Хомс Аль-Байда появились 23 декабря 2012 г. Власти Сирии и оппозиция возложили ответственность за эту атаку друг на друга.

19 марта 2013 г. было применено ХО при обстреле района Хан аль-Асаль провинции Алеппо, пострадали 86, скончались 26 человек. В этот же день министр информации Сирии Омран аз-Зуаби обвинил экстремистов из группировки «Джебхат ан-Нусра» в применении оружия, запрещенного всеми нормами международного права. Сирийские повстанцы отрицали свою ответственность за нападение.

20 марта 2013 г. Сирия направила Генеральному секретарю ООН официальный запрос с просьбой провести расследование использования ХО в районе Алеппо. 21 марта в СБ ООН прошли закрытые консультации, созванные по инициативе Франции, и в этот же день Генеральный секретарь ООН принял решение направить группу независимых экспертов в Сирию для расследования сообщений о химической атаке. Была сформирована группа из 15 инспекторов во главе со шведским ученым Оке Сельстремом. ООН потребовала для своих экспертов неограниченный доступ в любую точку Сирии, включая военные и секретные объекты, и право на опрос свидетелей по своему усмотрению, но на эти условия правительство Сирии не согласилось.

19 апреля 2013 г. Великобритания и Франция объявили, что они имеют «веские доказательства» применения ХО правительственными войсками, и что, судя по симптомам, использовался зарин¹⁹. Затем 25 апреля 2013 г. министр обороны США Чак Хейгел заявил, что разведывательное сообщество США оценивает с определенной степенью достоверности, что сирийский режим использует ХО против повстанцев, в частности, зарин.

9 июля 2013 г. Постоянный представитель РФ при ООН Виталий Чуркин сообщил, что, по свидетельству российских экспертов, снаряд, выпущенный 19 марта сирийскими боевиками по пригороду Алеппо, содержал ядовитый газ зарин. По его словам, пробы, взятые на месте падения боеприпаса, были проанализированы в российских лабораториях, сертифицированных ОЗХО. Было установлено, что боевики запустили неуправляемый снаряд «Башаир-3» в г. Хан-эль-Асал, контролируемый правительством. Это заявление сопровождалось передачей в ООН соответствующего российского доклада, представляющего собой научно-технический документ объемом около 100 страниц с многочисленными таблицами и диаграммами спектрального анализа проб.

Основные выводы российских специалистов состояли в следующем:

– примененный боеприпас не являлся штатным боеприпасом сирийской армии и был изготовлен кустарным способом по типу и параметрам реактивных неуправляемых снарядов, производимых на севере Сирии так называемой бригадой «Башаир Ан-Наср». По данным российской стороны, производство снарядов «Башаир-3» началось в феврале 2013 г. группировкой «Башаир аль-Наср», связанной со Свободной армией Сирии;

¹⁹ *Entous A, Barnes J. E.* U. S. Probes New Syria Weapons Allegations // *The Wall Street Journal*. April. 19, 2013. <www.wsj.com>.

– для подрыва боеприпаса в качестве разрывного заряда был использован гексоген, который в штатных химических боеприпасах не применяется²⁰.

На заявление В. Чуркина сразу же отреагировали власти США. Джей Карни, пресс-секретарь Белого дома, заявил: «Мы пока не видели никаких данных в пользу предположения, что кто-либо в Сирии, помимо сирийского правительства, использовал или имел возможность использовать химическое оружие».

Между тем 9 июня представители командования «Сирийской свободной армии» сообщили о применении ХО правительственными войсками и «Хезболлой» в ходе боев в городе Замалка под Дамаском. В этот же день президент США Обама заявил, что «Вашингтон располагает свидетельством применения химического оружия правительственными войсками». 26 июня США и Великобритания «предоставили Комиссии ООН доказательства по меньшей мере 10 случаев использования химоружия» властями Сирии²¹. В отличие от России, представившей 9 июля в Комиссию ООН свои доказательства о применении оппозицией химоружия в марте в г. Хан аль-Асаль, западные страны не нашли аналогичных доказательств.

5 августа сирийская оппозиция и правозащитные организации обвинили правительственные войска в применении «ядовитых газов» во время осады пригородов Дамаска Думы и Адры.

18 августа эксперты ООН прибыли в Дамаск, где начали подготовку к проведению инспекций на местах в связи с расследованием сообщений о применении ХО в Хан аль-Азале и в Шейх-Максуде и Саракебе.

21 августа в пригороде Дамаска (провинция Гута) вновь было применено ХО и в гораздо больших масштабах, чем 19 марта. По данным СМИ, в результате обстрела снарядами с нервно-паралитическим газом зарином погибли от 625 до 1300 человек (по данным США, погибли 1429 человек). И вновь оппозиция и власти Сирии обвинили друг друга в его применении. В тот же день состоялось чрезвычайное заседание СБ ООН.

26 августа правительство Сирии предоставило доступ инспекторам ООН в район Гута, где было применено ХО.

9 сентября в Москве на переговорах министров иностранных дел России и Сирии Сергея Лаврова и Валида Муаллема глава российского МИД призвал Сирию поставить под международный контроль химоружие с последующим его уничтожением и присоединиться к Конвенции о запрещении химоружия.

10 сентября Сергей Лавров заявил, что Москва разрабатывает совместно с Сирией план передачи химобъектов под международный контроль. Он также отметил, что предложение о постановке сирийского ХО под международный контроль – не только российская инициатива. Она произрастает из контактов, которые были с американскими коллегами. Глава МИД Сирии заявил, что Дамаск готов присоединиться к Конвенции о запрещении химического оружия.

²⁰ Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с ситуацией вокруг расследований применения химического оружия в Сирии/1676-04-09-2013 от 4 сентября 2013 г.

²¹ См.: <<http://ria.ru/world/20130626/945982834.html>>.

В этот же день президент США Барак Обама на встрече с сенаторами попросил их отложить голосование по резолюции, санкционирующей применение силы против Сирии, намеченное на 11 сентября (проект документа был направлен сенаторам 1 сентября).

12 сентября президент Сирии официально заявил, что Сирия согласна поставить свое ХО под международный контроль. Вслед за этим 12–14 сентября в Женеве состоялась встреча министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова и госсекретаря США Джона Керри. Основной темой переговоров было обсуждение российского плана по установлению международного контроля над ХО Сирии. По итогам переговоров была достигнута российско-американская рамочная договоренность по уничтожению сирийского химического оружия.

14 сентября Генеральный секретарь ООН получил от Сирии официальный документ о присоединении к Конвенции о запрещении химического оружия.

16 сентября на рассмотрение в СБ ООН был представлен доклад инспекторов ООН, в котором утверждается, что 21 августа в пригороде Дамаска Гуте были использованы отравляющие вещества (зарин). Документ стал итогом расследования, проводившегося с 26 августа группой экспертов ОЗХО и ВОЗ.

18 сентября Постоянный представитель РФ при ООН Виталий Чуркин на заседании 68-й сессии ГА ООН заявил, что «существуют многочисленные свидетельства того, что 21 августа в Гуте имела место масштабная провокация, целью которой было вызвать иностранное военное вмешательство в сирийский конфликт».

Позиция России относительно событий 21 августа основана на материалах, переданных России руководством Дамаска и подтверждающих применение ХО вооруженной оппозицией. В частности, высокие должностные лица МИД России в своих интервью ссылались на свидетельства очевидцев, не подтверждавших версию об ответственности сирийской армии за запуск ракет с заринном. К примеру, ведомство обратило внимание на информацию настоятельницы монастыря Святого Якова, расположенного в городе Кара, матушки Агнесс Мариам Ас-Салиб, которую она сообщила корреспонденту канала «Русия Аль-Яум» (арабской версии Russia Today). Монахиня заявила, что химическая атака является провокацией оппозиции. По ее словам, СМИ начали давать материалы о трагедии в 06:05 утра 21 августа, а химическая атака произошла между 03:00 и 05:00 утра. Она задается вопросом, как можно за это время отнять около 10 материалов, перенести более 300 молодых людей и 200 детей в одно место, оказывать им первую помощь и брать интервью? Российский МИД упомянул также и другие свидетельства виновности оппозиции в использовании ХО, в том числе откровения ряда западных журналистов, побывавших в расположениях сирийских оппозиционных групп, аффилированных с «Аль-Каидой»²².

²² Имеется в виду заявление бельгийского писателя Пьера Пиччинина, удерживавшегося в течение нескольких месяцев сирийскими повстанцами, о том, что он слышал, как боевики обсуждали химическую атаку в одном из районов Дамаска и в том числе упомянули о непричастности к ней Башара Асада.

Задается Россия и таким вопросом: могли ли сирийские власти применить ХО 21 августа, если в это время там уже находились инспектора ООН? Безусловно, нет. Кроме того, Россия обращает внимание на то, что информационный вброс про химическую атаку в районе Гуты произошел в тот самый момент, когда российско-американские эксперты готовились к очередной встрече по подготовке Женевской конференции. Разыгравшаяся история объективно сработала против созыва этого форума. Возможно, в этом и состояла одна из целей, которую преследовали авторы этой «новости»²³.

26 сентября 2013 г. в Нью-Йорке глава МИД Сергей Лавров передал госсекретарю США Джону Керри данные, подтверждающие причастность сирийской оппозиции к химической атаке 21 августа в пригороде Дамаска.

27 сентября 2013 г. в Гааге ИС ОЗХО одобрил план уничтожения химоружия в Сирии. В тот же день вечером СБ ООН принял Резолюцию 2118 в поддержку плана ликвидации ХО в Сирии. За документ проголосовали все 15 стран. В случае повторных химатак в Сирии или несанкционированной передачи ОВ резолюция допускает принятие мер в соответствии с гл. 7 Устава ООН, которая предусматривает введение санкций и применение военной силы. Однако введение в действие таких мер потребует принятия новой резолюции СБ ООН.

14 октября Конвенция о запрещении химического оружия вступила для Сирии в силу.

15 ноября ОЗХО утвердила План уничтожения сирийского химоружия, включая сроки по отдельным этапам.

13 декабря инспекторы ООН представили заключительный доклад о своей деятельности, в котором вопрос о том, кто применял ХО (правительственные войска Сирии или оппозиция) остался открытым²⁴.

Учитывая важность происходящих событий в Сирии, на отдельных фактах и документах представляется необходимым остановиться более подробно.

Расследование ООН

Инспекции ООН были проведены на местах в районе Муамадии в Западной Гуте и в районах Айн-Тарма и Замалька в Восточной Гуте. При выполнении своего мандата Миссия ООН руководствовалась Основными принципами и процедурами своевременного и эффективного расследования сообщений о возможном применении химического и бактериологического (биологического) или токсинного оружия (А/44/561) и, в соответствующих случаях и насколько это возможно, положениями ОЗХО, содержащимися в ст. I (5)(а) дополнительной договоренности к Соглашению о взаимоотношениях между ООН и ОЗХО.

²³ Более подробно см.: Выступление и ответы министра иностранных дел России С. В. Лаврова на вопросы СМИ в ходе пресс-конференции по тематике химического оружия в Сирии и ситуации вокруг САР, Москва, 26 августа 2013 г., <<http://www.mid.ru/bdcmp/ns-rasia.nsf/47967e11ee7ef58944257bf6003d1a22/44257b100055e10444257bd300546b19!OpenDocument>>, а также в интервью министра иностранных дел России С. В. Лаврова газете «Коммерсант» от 30 сентября 2013 г.

²⁴ Документ ООН А/68/663-S/2013/735 от 13 декабря 2013 г.

Несмотря на установленные ограничения по времени и неоднократные угрозы, включая фактическое нападение на колонну инспекторов ООН, совершенное 26 августа неустановленным снайпером, Миссии ООН удалось собрать значительный объем информации и отобрать необходимое количество проб. Она также смогла собрать свидетельства очевидцев, пострадавших в результате этого нападения, включая пациентов, медицинских работников и лиц, оказывавших первую помощь.

Чрезвычайно важное значение для проведения расследования имела собранная информация об использовавшихся системах доставки. В местах, где проводились расследования, было обнаружено и зарегистрировано несколько ракет класса «земля–земля», которые могли быть оснащены химическими боезарядами.

В ходе расследования было отобрано в общей сложности 30 экологических проб. Согласно отчетам, полученным из лабораторий, назначенных ОЗХО, в большинстве проб обнаружено наличие зарина, продуктов его распада и/или побочных продуктов его производства.

Члены Миссии опросили 80 пострадавших, из которых отобрали 36 для более тщательного медицинского осмотра. По результатам этого осмотра 30 пострадавших (83%) сообщили, что симптомы заболевания развились у них после имевшего место военного удара по их домам или окружающей местности; остальные шесть (17%) сообщили, что заболели после того, как они оказали помощь пострадавшим. У пациентов отчетливо наблюдались такие симптомы, как потеря сознания, затрудненное дыхание, расфокусировка зрения, резь в глазах/воспаление глаз, повышенное слюноотделение, рвота и конвульсии/припадки. Эти симптомы совпадают с симптомами отравления фосфорорганическими соединениями.

В целом результаты экологических, химических и медицинских проб являются четким и убедительным доказательством того, что в Айн-Тарме, Муадамие и Замальке в районе Гута в Дамаске были применены ракеты класса «земля–земля», содержащие зарин (все исследования проводились параллельно в двух лабораториях, назначенных ОЗХО).

Это заключение подтверждается следующими фактами:

- было обнаружено, что обломки поврежденных и взорвавшихся ракет класса «земля–земля», которые могли быть оснащены химическим боезарядом, содержали зарин;
- было обнаружено, что местность в районе вблизи от мест падения ракет, где пострадали люди, заражена заринном;
- в ходе опросов свыше 50 пострадавших и медицинских работников был получен значительный объем информации, подтверждающей результаты медицинских и научных исследований;
- ряд пациентов/потерпевших были четко диагностированы как подвергшиеся отравлению фосфорорганическими соединениями;
- анализ проб крови и мочи, взятых у этих пациентов, показал наличие зарина и его химической сигнатуры.

В трех из пяти мест падения ракет, исследованных Миссией ООН не было возможности изучить траектории полета соответствующих ракет из-за особенностей рельефа мест падения ракет. Тем не менее, в месте падения ракеты № 1

(Муадамия) и в месте падения ракет № 4 (Айн-Тарма) были обнаружены улики, позволяющие определить вероятную траекторию полета снарядов.

Боеприпас, относящийся к месту падения № 1, по наблюдаемым и измеряемым характеристикам ориентировочно отнесен к одному из вариантов артиллерийской ракеты М14 (советской системы залпового огня БМ-14²⁵). Место падения ракеты № 2 находилось в 65 м от места падения ракеты № 1. Эти два места по своему взаимному расположению полностью соответствуют порядку рассеивания, который обычно наблюдается для ракет, запущенных с одной многоствольной установки²⁶.

Окончательный вывод экспертов ООН, подтверждающий применение ХО, не содержал никаких предположений о том, кто применил химоружие: правительственные силы или оппозиция. «Доклад экспертов ООН не определяет виновных, для поиска ответственных нужно принимать решение о проведении нового расследования», – заявил Пан Ги Мун после заседания СБ ООН.

Одним из первых доклад прокомментировал министр иностранных дел Франции Лоран Фабиус. По его словам, он «не оставляет никаких сомнений» в том, кто именно осуществил химическую атаку. «Выводы доклада, подтверждающие массированное применение зарина, усиливают позиции тех, кто считает, что виновным в применении газов является сирийский режим», – сказал он. США также заявили, что доклад не оставил сомнений в виновности сирийских властей. В том же духе высказался и представитель Лондона. В свою очередь Россия, как уже указывалось выше, считает, что зарин применили боевики.

В любом случае вряд ли оппозиционные группировки, представленные преимущественно радикальными исламистскими движениями, в случае победы над Асадом будут готовы так же серьезно рассматривать возможность уничтожения ХО, как нынешнее сирийское правительство. И пока это правительство находится у власти, есть смысл рассмотреть конкретные планы по установлению контроля над сирийским химоружием и его последующего уничтожения.

Российско-американское соглашение

9 сентября 2013 г. на пресс-конференции в Лондоне госсекретарь США Джон Керри, отвечая на вопрос журналиста, сказал: «Режим (президента Асада) может предотвратить вооруженное вмешательство, если передаст все

²⁵ Россия отреагировала на это сообщение, заявив, что боеприпасы такого типа были сняты с производства несколько десятилетий назад и могли попасть в Сирию из стран Восточной Европы, бывших союзников Варшавского договора, с которыми ранее СССР широко делился военными технологиями. По состоянию на 2010 г. реактивные системы залпового огня РПУ-14, в которых используются снаряды М-14, оставалась на вооружении многих стран, в том числе Афганистана, Алжира, Египта и Йемена.

²⁶ Детальный анализ расследования представлен в Докладе Миссии ООН по расследованию сообщений о применении химического оружия в Сирийской Арабской Республике, касающийся предположительного применения химического оружия в районе Гуты в Дамаске 21 августа 2013 г.//Документ ГА ООН А/67/997–S/2013/553 от 16 сентября 2013 г.

химическое оружие мировому сообществу в течение следующей недели». Это предложение было одобрено МИД России и направлено сирийской стороне. После того как министр иностранных дел Сирии Валид Муаллем объявил, что «Дамаск приветствует российскую инициативу», и в ее поддержку высказались КНР, Великобритания и Генеральный секретарь ООН, США согласились рассмотреть подобную возможность.

19 сентября 2013 г. на имя Генерального секретаря ООН было направлено письмо постоянных представителей РФ и США при ООН, а также текст Рамочной договоренности по уничтожению сирийского химического оружия, подписанной сторонами 14 сентября 2013 г.²⁷ В этом документе говорится, что с учетом решения Сирии о присоединении к Конвенции о запрещении химического оружия, Россия и США берут на себя обязательства по подготовке и внесению в течение ближайших нескольких дней в ИС ОЗХО проекта решения, устанавливающего специальные процедуры по быстрой ликвидации сирийской военной химической программы и соответствующей строгой проверке этого. Стороны также договорились содействовать как можно быстрому принятию резолюции СБ ООН, которая усиливала бы решение ИС ОЗХО.

Как было зафиксировано в документе, наиболее эффективного контроля над ХО и его компонентами можно добиться путем вывоза как можно большего количества оружия под наблюдением ОЗХО и его уничтожения за пределами Сирии, если это осуществимо. Были поставлены задачи по вывозу и уничтожению ХО всех категорий, имея целью завершить такой вывоз и уничтожение в первой половине 2014 г. Отмечалось, что в дополнение к собственно ХО, запасам боевых отравляющих веществ, их прекурсоров, специализированному оборудованию, относящемуся к ХО, и химбоеприпасам процесс уничтожения должен включать объекты по разработке и производству такого оружия. Россия и США также решили, что для обеспечения полной отчетности по ХО сирийцы должны незамедлительно предоставить персоналу ОЗХО, ООН и иному вспомогательному персоналу право проведения незамедлительных и беспрепятственных инспекций любых и всех объектов на территории Сирии.

В решении ИС ОЗХО, как отметили Россия и США, должен быть отражен график уничтожения сирийского химического оружейного потенциала. Он должен быть составлен исходя из следующих контрольных сроков:

- а) завершение ОЗХО первоначальных инспекций на месте объявленных объектов к ноябрю 2013 г.;
- б) уничтожение оборудования для производства и смешивания / снаряжения к ноябрю 2013 г.;
- в) завершение уничтожения всех материалов и оборудования для ХО оружия в первой половине 2014 г.

Решение должно содержать ссылку на положения Конвенции о запрещении химического оружия, обязывающие Исполнительный совет, в случаях нарушения Конвенции, выносить данный вопрос непосредственно на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН.

Стороны также согласились в том, что для повышения результативности совместной разработки вариантов уничтожения ХО, включая возмож-

²⁷ Полный текст Рамочной договоренности см.: Документ ГА ООН А/68/398-S/2013/565 от 24 сентября 2013 г.

ность его вывоза с территории Сирии, необходима четкая информация о его состоянии. Уничтожению подлежит ХО следующих категорий:

- а) производственное оборудование;
- б) оборудование для смешивания и снаряжения боеприпасов;
- в) снаряженные и неснаряженные боеприпасы и средства доставки;
- г) химические агенты (неснаряженные) и химические прекурсоры. Касательно этих материалов будет использован гибридный подход, например комбинация вывоза из Сирии и уничтожения на территории Сирии, в зависимости от конкретных условий на каждом объекте.

Значимость этой Рамочной договоренности трудно переоценить, а трехдневные переговоры в Женеве, предшествующие ее появлению, войдут в учебники по истории дипломатии. По сути, Россия и США согласовали мирный сценарий урегулирования проблемы сирийского химоружия в тот момент, когда военная интервенция со стороны Запада казалась неизбежной.

Описанные основные положения Рамочной договоренности в расширенном варианте полностью вошли в решение ИС ОЗХО, принятое 27 сентября 2013 г.²⁸ В частности, в этом решении уточнены объемы информации, которая должна быть представлена Сирией относительно ХО согласно определению в п. 1 ст. II Конвенции, включая: 1) химическое наименование и военный шифр каждого химиката в ее запасах химического оружия, включая прекурсоры и токсины, и их количества; 2) конкретный тип боеприпасов, подзарядов и устройств в ее запасах ХО, включая конкретные количества каждого типа, которые снаряжены и не снаряжены; 3) местонахождение всего ХО, объектов по его хранению и производству, включая объекты по смешиванию и снаряжению, и объектов по исследованиям и разработкам ХО с указанием конкретных географических координат.

Важным дополнением к Рамочной договоренности стали решения ИС ОЗХО об установлении промежуточных сроков ликвидации сирийского ХО к 15 ноября 2013 г. и о ежемесячном представлении Совету докладов о ходе выполнения принятого решения, а также о рассмотрении в срочном порядке механизмов финансирования деятельности, осуществляемой секретариатом в отношении Сирии с призывом ко всем государствам – участникам Конвенции предоставить добровольные взносы для этой деятельности.

Резолюция СБ ООН и ход ее выполнения

Резолюция СБ ООН по вопросу ХО Сирии (Резолюция 2118) была единогласно принята вечером 27 сентября сразу же после принятия решения ИС ОЗХО²⁹.

В резолюции подчеркивается, что виновные в любых актах применения ХО должны нести ответственность за это³⁰ и что единственным спосо-

²⁸ Решение Исполнительного совета ОЗХО // Документ ОЗХО EC-M-33/DEC.1 Destruction of Syrian Chemical Weapons 27/09/2013. <<http://www.opcw.org/special-sections/the-opcw-and-syria/related-official-documents/>>.

²⁹ Резолюция 2118 (2013), принятая Советом Безопасности на его 7038-м заседании 27 сентября 2013 г. // Документ СБ ООН S/RES/2118 (2013) от 27 сентября 2013 г.

бом урегулирования текущего кризиса в Сирии является ведомый сирийцами инклюзивный политический процесс на основе Женевского коммюнике от 30 июня 2012 г., в связи с чем особо отмечается необходимость скорейшего созыва международной конференции по Сирии. Кроме того, резолюцией СБ ООН допускается возможность вывоза части отравляющих веществ для уничтожения за рубежом. Это положение необходимо было зафиксировать в резолюции, поскольку Конвенция не предусматривает такой возможности (согласно Конвенции оружие должно уничтожаться на территории страны, которая его производила и обладает им).

Ряд других важных положений Резолюции 2118 включает:

- рекомендации государствам-членам оказывать поддержку, в том числе выделять персонал, технических экспертов, представлять информацию, оборудование, а также оказывать помощь в виде финансов и других ресурсов, с тем чтобы ОЗХО и ООН могли выполнить задачу ликвидации программы Сирии по ХО, и уполномочить в этой связи государства-члены получать, контролировать, перевозить, передавать и уничтожать сирийское ХО скорейшим и самым безопасным образом;

- постановление на регулярной основе (ежемесячно) проводить обзор хода осуществления в Сирии решения ИС ОЗХО от 27 сентября 2013 г. и настоящей резолюции;

- постановление, запрещающее государствам-членам закупку химического оружия, смежного оборудования, товаров и технологии или получение помощи из Сирии их гражданами, или использование на территории Сирии действующих под их флагом судов или летательных аппаратов независимо от их первоначального нахождения;

- постановление, что в случае несоблюдения настоящей резолюции, включая несанкционированную передачу ХО или любое его применение в Сирии кем бы то ни было, будут введены меры согласно гл. VII Устава ООН.

Последний пункт резолюции вызывает разные толкования. Некоторыми странами это положение рассматривается как возможность автоматического введения санкций в случае несоблюдения Сирией положений резолюции. Другие, в том числе и Россия, полагают, что резолюция не подпадает под гл. VII Устава ООН и не допускает какого-либо автоматизма в задействовании принудительных мер³¹.

Примечательно, что принятие решения о введении международных мер контроля за процессом уничтожения ХО, остановившего, по сути, подготовку США и его союзников к военной операции против Сирии, вызвало недовольство со стороны ряда арабских монархий, особенно со стороны Катара и Саудовской Аравии. В качестве демарша Саудовская Аравия даже откло-

³⁰ В ходе обсуждения резолюции ряд стран говорили о необходимости передачи материалов о применении химоружия в Сирии в Международный уголовный суд.

³¹ См.: Сергей Лавров: новая резолюция по Сирии «не допускает какого-либо автоматизма в задействовании принудительных мер», <<http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=20333>>, а также материалы заседания СБ ООН в ходе принятия резолюции // Документ СБ ООН S/PV7038 от 27 сентября 2013 г.

нила предложение занять временное кресло в Совете Безопасности ООН, упрекнув ООН в «двойных стандартах»³².

Уже сейчас очевидно, что Резолюция 2118, принятая СБ ООН, далеко выходит за рамки вопросов, связанных с сирийским конфликтом, и касается глобальных проблем, затрагивающих будущее всего региона. Разработка СБ ООН новых подходов к разоружению государства в условиях внутригосударственного вооруженного конфликта – явление беспрецедентное, имеющее исключительно важное значение для режима нераспространения ОМУ. Если принятый план удастся осуществить, то это не только повысит авторитет ООН, но и послужит стимулом для государств, которые еще не являются членами Конвенции. В первую очередь в ближневосточном регионе речь идет о Египте и Израиле.

Следует отметить и некоторые важные моменты, связанные с ходом выполнения резолюции.

В пункте 8 Резолюции 2118 (2013) СБ ООН санкционировал развертывание передовой группы персонала ООН для оказания на раннем этапе поддержки деятельности ОЗХО в Сирии. 1 октября 2013 г., через четыре дня после принятия резолюции, совместная передовая группа в составе 19 сотрудников ОЗХО и 16 сотрудников ООН прибыла в Дамаск, чтобы начать свою деятельность. После того как совместная передовая группа ОЗХО/ООН разместилась в Дамаске, правительство Сирии представило дополнительную информацию, касающуюся типа и местонахождения сирийского ХО и объектов по хранению, производству, смешиванию и снаряжению.

6 октября 2013 г. Сирия под надзором экспертов ОЗХО приступила к уничтожению своего ХО. Пользуясь газовыми резаками и угловыми шлифовальными машинами, сирийский персонал занялся уничтожением или приведением в негодность разнообразных материальных средств, включая ракетные боеголовки, авиабомбы и оборудование для смешивания и снаряжения.

7 октября 2013 г. Генеральный секретарь ООН обратился с письмом в Совет Безопасности с предложением создать Совместную миссию ОЗХО/ООН для ликвидации сирийской программы по ХО³³. Такая Совместная миссия незамедлительно была создана. При этом ОЗХО выступает в качестве ведущего технического учреждения, а ООН исполняет стратегическую координирующую роль и осуществляет оперативное сопровождение Миссии. В качестве основной базы для деятельности Совместной миссии создано отделение в Дамаске, а на Кипре оборудована перевалочная база, которая служит в качестве одного из центров для обучения сотрудников Миссии, объекта для хранения материально-технического и оперативного оборудования Совместной миссии, а также в качестве вспомогательного подразделения, предоставляющего кадровые, финансовые, административные и другие вспомогательные услуги. В дополнение к сотрудникам передовой группы штат Совместной миссии увеличен до 100 сотрудников из состава как ОЗХО, так и ООН. Каждая организация покрывает расходы на свой персонал за счет своих бюджетов.

³² Саудовская Аравия отказалась от места в Совбезе ООН, 18 октября 2013 г. <http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/10/131018_saudi_un_council_anger.shtml>.

³³ Письмо Генерального секретаря от 7 октября 2013 года на имя Председателя Совета Безопасности // Документ СБ ООН S/2013/591* от 7 октября 2013 г.

16 октября 2013 г. руководителем Совместной миссии Генеральный секретарь ООН объявил Сигрид Кааг из Нидерландов³⁴. Роль Специального координатора заключается в обеспечении доступа и безопасности инспекторов ОЗХО, а также в оказании технической, медицинской, административной и другой поддержки инспекторам. Сигрид Кааг будет также координировать оказание международной помощи в осуществление программы по ликвидации сирийского ХО.

Работа Совместной миссии разделена на три этапа.

На этапе I Совместная миссия обеспечила первоначальное присутствие в Дамаске и создала первоначальный оперативный потенциал. На этом этапе ОЗХО провела первоначальное инспектирование объектов по производству ХО.

На этапе II, который продолжался до 1 ноября 2013 г., ОЗХО завершила свои первоначальные инспекции всех сирийских объектов по производству и хранению ХО, а также обеспечила контроль за уничтожением Сирией основного оборудования для производства, а также смешивания и снаряжения химического оружия.

Этап III будет самым трудным и сложным, в течение которого (с 1 ноября 2013 г. по 30 июня 2014 г., т. е. на протяжении восьми месяцев) Совместная миссия будет поддерживать, контролировать и проверять ликвидацию комплексной программы по ХО, которая осуществляется на множестве объектов, разбросанных по территории страны, охваченной конфликтом, и включает около 1300 метрических тонн (мт) ХО, его агентов и прекурсоров, которые опасны в обращении, опасны для перевозки и для уничтожения. Для этого гражданскому персоналу ОЗХО и ООН потребуется перемещаться через линии активной конфронтации, а в некоторых случаях – через территорию, контролируемую вооруженными группами, которые враждебно относятся к целям Совместной миссии.

В связи с уничтожением ХО, безусловно, возникают сложные технические вопросы. Приходится решать серьезные оперативные и логистические проблемы по перевозке специализированного оборудования и обслуживающего его персонала, а также весьма опасного оружия и материалов.

Сроки, предусмотренные для этапа уничтожения, можно считать амбициозными даже для самых мирных и благоприятных условий. В сложившихся обстоятельствах сроки, установленные для уничтожения, вызывают нагрузку, которая не только обуславливает повышение оперативных рисков и рисков в плане безопасности, но и может привести к возникновению угрозы для здоровья населения и состояния окружающей среды.

На этапе III Совместная миссия ОЗХО/ООН взялась за проведение операции, у которой, надо признать, нет аналогов в прошлом. Такая операция проводится впервые в истории ООН и ОЗХО.

При этом, как и в случае этапа II, ответственность за деятельность по уничтожению объектов химического оружия, его запасов и связанных с ним материалов лежит на правительстве Сирии. Ни ОЗХО, ни ООН не уполномочены осуществлять фактическую деятельность в целях уничтожения.

³⁴ С 2010 г. Сигрид Кааг работала помощником Генерального секретаря ООН в Программе развития ООН (ПРООН). У нее есть опыт работы как в ООН, так и вне ее, включая ПРООН, ЮНИСЕФ, БАПОР и другие организации.

С учетом сложностей, связанных с уничтожением и/или удалением ХО в установленные сроки на этапе III, представляется весьма вероятным, что потребуется помощь со стороны других государств-членов в плане предоставления технических и оперативных консультаций, поддержки и оборудования, а также в области безопасности³⁵.

Россия приветствовала начало процесса уничтожения сирийского ХО и призвала всех, кто обладает соответствующими возможностями, оказывать необходимое воздействие на различные отряды вооруженной оппозиции в Сирии в целях обеспечения безопасности Миссии в ходе мониторинга за уничтожением ХО, как это предусмотрено Резолюцией 2118 СБ ООН³⁶. Россия также объявила о готовности участвовать своим персоналом в инспекционной деятельности и других формах международного присутствия, которые могут быть предложены Совместной миссией. В частности, Москва направила в ОЗХО список из 13 российских инспекторов для включения в группу по уничтожению химоружия в Сирии.

Начало процесса демилитаризации и его перспективы

По состоянию на конец февраля 2014 г. завершено исполнение первых двух этапов плана деятельности Совместной миссии ООН и начат этап III. Первый ежемесячный доклад о достигнутых результатах Генеральный секретарь ООН представил Совету Безопасности 28 октября 2013 г.³⁷

В нем отмечается, что Сирия представила необходимую информацию в ОЗХО, включая инвентарные перечни объектов по хранению химического оружия (ОХХО) (боеприпасы, боевые отравляющие вещества и прекурсоры); схемы мест ОХХО, включая здания и их нынешнее состояние; информацию о компонентах бинарного оружия; схемы мест и технологические блок-схемы некоторых объектов по производству химического оружия (ОПХО); информацию о характере проводимой деятельности и нынешнем состоянии зданий и оборудования ОПХО, включая объекты по смешиванию и снаряжению (стационарные и мобильные); информацию о характере деятельности на объектах по исследованиям и разработкам; а также данные об объекте для испытаний и оценки.

В общей сложности Сирия представила информацию о 41 объекте в 23 местах (18 ОПХО, включая объекты по снаряжению, 12 ОХХО, восемь мобильных установок по снаряжению и три объекта, связанных с химическим оружием), о приблизительно 1000 мт химического оружия категории 1 (главным образом прекурсоры бинарного химического оружия), о примерно 290 мт химического оружия категории 2 и о приблизительно 1230 неснаря-

³⁵ Подробности о деятельности Совместной миссии публикуются на сайте ОЗХО: Bulletins from Syria, <<http://www.opcw.org/media-corner/bulletins-on-syria/>>.

³⁶ Комментарий официального представителя МИД России А. К. Лукашевича в связи с началом практических шагов по ликвидации химоружия в Сирии от 7 октября 2013 г., <http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/B882BA33543DA32B44257BFD0048A100?OpenDocument>.

³⁷ Письмо Генерального секретаря от 28 октября 2013 года на имя Председателя Совета Безопасности // Документ СБ ООН S/2013/629 от 28 октября 2013 г.

женных химических боеприпасах (химическое оружие категории 3). Кроме того, сирийские власти сообщили об обнаружении двух цилиндрических емкостей, которые им не принадлежат и предположительно содержат химическое оружие.

К моменту принятия решения о постановке ХО под международный контроль отравляющие вещества зарин и газ VX производились в пяти производственных центрах, расположенных в разных районах страны. Главный производственный объект находится в Аль-Сафире, остальные – в Хомсе, Латакии, Хаме и Пальмире. Объем производства отравляющих веществ достигал нескольких сотен тонн в год. Полученные ОВ периодически перемещались в складские помещения в Аль-Фуркисе, Думайре, Хан-Абу-Шамате, а также в Сирийский научно-исследовательский центр в Джарайе, что находится в пригороде Дамаска³⁸.

В настоящее время в составе Совместной миссии работают 26 экспертов ОЗХО и 50 сотрудников ООН. Их численность постоянно меняется в зависимости от оперативных потребностей. 16 октября, т. е. в тот же день, когда была официально учреждена Совместная миссия, ООН и ОЗХО учредили целевые фонды для финансирования этой миссии. Помощь уже начала поступать и определенная поддержка была получена со стороны Канады, Нидерландов, США, Великобритании и ЕС. Эта поддержка включает предоставление бронемашин, необходимых для ведения оперативной деятельности Совместной миссии, средств транспортной авиации для перевозки сотрудников, для переброски материальных средств.

27 октября 2013 г. Сирия представила в ОЗХО свой план ликвидации ХО, который ИС ОЗХО утвердил 15 ноября 2013 г.³⁹. Этим планом предусматривается транспортировка сирийского ХО для уничтожения за пределами ее территории и завершение этого процесса не позднее чем 30 июня 2014 г., а также устанавливает промежуточные этапы этого процесса. В частности, вывоз всего заявленного ХО и прекурсоров (за исключением изопропанола или пиноколинового спирта, используемого при синтезе зарина) должен быть завершен не позднее 5 февраля 2014 г., но наиболее токсичные химикаты должны быть вывезены до 31 декабря 2013 г.⁴⁰ Все производственные мощности должны быть разрушены (полностью демилитаризованы) в период с 15 декабря 2013 г. до 15 марта 2014 г. Что касается уничтожения ХО за пределами Сирии, то химоружие 1-й категории должно быть уничтожено к 31 марта 2014 г., 2-й категории – до 30 июня 2014 г. Химоружие 3-й категории (неснаряженные боеприпасы) будет уничтожено на территории Сирии в местах его нахождения в срок до 31 января 2014 г. (обязательство выполнено и на начало марта 2014 г. большая часть из объявлен-

³⁸ По различным источникам информации, упомянутый научный центр занимается также и разработкой биологического оружия.

³⁹ OPCW Executive Council adopts plan for the destruction of Syria's chemical weapons programme in the first half of 2014, <<http://www.opcw.org/ru/novosti/article/opcw-executive-council-adopts-plan-for-the-destruction-of-syrias-chemical-weapons-programme-in-t/>>.

⁴⁰ Скорее всего, в срок до 31 декабря 2013 г. речь идет о вывозе снаряженных боеприпасов, т. е. об иприте, количество которого, по разным оценкам, может составлять примерно 300 т. Остальные 700 т ХО 1-й категории представляют собой прекурсоры нейротоксинов отравляющих веществ.

ного количества неснаряженных боеприпасов (774 единиц) уничтожена под контролем Совместной миссии ООН.

Надо признать, что утвержденный план носит довольно гипотетический характер, и нерешенных вопросов в ходе практической деятельности по уничтожению ХО остается немало.

В частности, не состоялся первый вариант программы уничтожения сирийского ХО по перевозке оружия в страну, которая согласилась бы осуществить это. Предварительно предполагалось, что это будет Албания, но она 15 ноября 2013 г., т. е. в день принятия плана, заявила, что не имеет возможности участвовать в этой операции и что у нее нет необходимых для этого ресурсов⁴¹. Решение Албании, которая является членом НАТО и верным союзником США, стало шагом назад для разработанного российскими и американскими властями плана по уничтожению сирийского ХО. Ранее от возможности перевозки сирийского ХО на свою территорию отказались Норвегия и некоторые другие, среди которых и Россия, которая с самого начала заявила, что не рассматривает такую возможность, но готова помогать в других формах (финансово и технически). Другими потенциальными ликвидаторами сирийского ХО называли Францию и Бельгию, что также не подтвердилось.

Безрезультативные поиски страны, которая согласилась бы принять сирийское ХО, завершились принятием ОЗХО в конце ноября 2013 г. решения об уничтожении ХО в международных водах Средиземного моря на морской платформе, которая будет представлять собой морское судно, имеющее на борту соответствующие технологические установки. Такое судно представили США (213-метровый сухогруз *Carpe Ray*, принадлежащий Министерству транспорта США). На сухогрузе размещены две мобильные полевые гидролитические системы (Field Deployable Hydrolysis System) для нейтрализации химических материалов. Судно передано под контроль Командования морских перевозок, отвечающего за организацию морских грузоперевозок в интересах Вооруженных сил США. Экипаж судна гражданский, но акваторию рядом с судном патрулируют американские военные корабли.

По заявлению гендиректора ОЗХО, для уничтожения сирийского ХО будет использоваться технология гидролиза⁴². Предполагается, что после того, как ХО подвергнут гидролизу, на борту корабля образуется порядка 6,0 млн л химических отходов⁴³, которые запакуют в 4000 контейнеров для дальнейшего уничтожения коммерческими компаниями разных стран. Транспортировка ХО с берега на морскую платформу, общий объем которых превысит 200 стандартных морских контейнеров, будет осуществляться морскими контейнеровозами, которые предоставляют Норвегия, Италия и Дания⁴⁴.

⁴¹ Албания в 2007 г. завершила первый в мировой истории процесс полного химического разоружения при содействии Германии, Швейцарии и США. Было уничтожено около 16 т иприта и других отравляющих веществ, накопленных еще во времена диктатора Энвера Ходжи.

⁴² United States offers to destroy Syria's Priority Chemicals/Saturday, 30 November 2013, <<http://www.opcw.org/ru/novosti/article/united-states-offers-to-destroy-syrias-priority-chemicals>>.

⁴³ Request for National Authorities to Make Eligible Companies Aware of the "Request for Expression of Interest", Issued with Respect to the Destruction of Syrian Chemical Weapons, 22 November 2013, <http://www.opcw.org/index.php?eID=dam_frontend_push&docID=16877>.

⁴⁴ Statement by the Director-General to the Executive Council at its Thirty-Fifth Meeting, 26 November 2013, <http://www.opcw.org/index.php?eID=dam_frontend_push&docID=16887>.

ОЗХО к 17 декабря 2013 г. составила окончательный план уничтожения химоружия за пределами Сирии. В то же время у экспертов реальность выполнения всех трех намеченных этапов уничтожения сирийского ХО в установленные сроки вызывает сомнения.

Если при этом основная задача состоит именно в физической транспортировке ХО, то операция становится беспрецедентной. В отношении перевозки ХО известен только один прецедент, когда США вывезли свое химоружие из Германии, оставленное там во время Второй мировой войны. В июле 1990 г. состоялась операция под названием «Стальной ящик», в которой участвовали два судна, перевозившие 100 000 снарядов, содержащих химвещество GB и VX. Они транспортировались из немецкого Бремерхафена к атоллу Джонстон в Тихом океане в течение 46-дневной безостановочной поездки, где впоследствии и были уничтожены.

Вообще вопрос о транспортировке вызвал наибольшую дискуссию в экспертном сообществе, и если ее коротко резюмировать, то большинство специалистов считают, что перевозить химоружие не следовало бы: его лучше уничтожить в местах хранения. При таком решении можно было бы оказать помощь Сирии в предоставлении мобильных установок, специально сконструированных для уничтожения ХО, которые есть у США⁴⁵, у России⁴⁶, Украины⁴⁷, возможно, и у других стран. Проще, быстрее и дешевле было бы привезти в Сирию передвижные установки, аналогичные тем, которые используются в Ливии⁴⁸. Уничтожить на месте лучше было бы и потому, что обеспечить безопасную транспортировку в условиях продолжающихся военных действий и возможных террористических актов исключительно сложно.

Тем не менее согласно решению ОЗХО Дамаск уже начал доставку первых партий ХО в порт Латакию и его погрузку на транспортные суда. Транспортные суда идут в один из портов Италии (южный порт Джоя-Тауро в регионе Калабрия), где груз будет перемещаться на американское судно, оснащенное установками для уничтожения ХО. Транспортные суда сопровождает военно-морской конвой из КНР, Дании, Норвегии, Великобритании и России. Операцию планируется завершить к концу марта 2014 г.

В соответствии с утвержденным первоначально планом, высокотоксичные вещества должны были быть вывезены из Сирии до 31 декабря 2013 г. Однако соблюсти «дедлайн» не удалось из-за нестабильной обста-

⁴⁵ США разработали мобильную установку для утилизации химоружия FDHS (Field Deployable Hydrolysis System), <<http://topwar.ru/32962-ssha-razrabotali-mobilnyuyu-ustanovku-dlya-utilizacii-himoruzhiya.html>>.

⁴⁶ У России есть мобильные установки КУАСИ (комплекс уничтожения аварийных специзделий).

⁴⁷ Украина предлагает мировому сообществу техническую помощь по уничтожению химического оружия в Сирии, заявил президент Украины Виктор Янукович, <http://rus.ruvr.ru/news/2013_09_20/JAnukovich-Ukraina-gotova-pomoch-v-unichtozhenii-himicheskogo-oruzhija-v-Sirii-0351/>.

⁴⁸ При поддержке США, Италии и ОЗХО в Ливии создан мобильный объект по уничтожению химического оружия в пустыне, вдалеке от населенных пунктов. Его активная работа идет уже год, и пока уничтожено около половины запасов. Подробнее см. интервью главы МИД РФ С. Лаврова газете «Коммерсант» от 30 сентября 2013 г. <<http://www.mid.ru/bdcomp/ns-rasia.nsf/47967e11ee7ef58944257bf6003d1a22/44257b100055e10444257bf6002dbc26?OpenDocument>>.

новки в стране (первую партию ХО вывели из Сирии 7 января 2014 г.). По измененному ОЗХО графику наиболее опасные химвещества, включающие около 20 т иприта, должны быть вывезены до 31 марта 2014 г. Надежда, что к концу июня 2014 г. сирийское химоружие будет полностью уничтожено, еще сохраняется.

Выполнению намеченного плана может помешать ситуация, если сирийское правительство потеряет контроль над арсеналами ХО и отравляющие вещества окажутся в руках радикальных исламистских джихадистских группировок. Никто не сможет гарантировать, что в будущем оно не будет использовано самым непредсказуемым образом.

Предполагаемая стоимость программы уничтожения сирийского ХО и отходов, образующихся в ходе уничтожения иприта и компонентов бинарного ХО, по оценкам ОЗХО, будет составлять от 35 до 45 млн евро. Эта цифра не включает расходы на перевозку химических веществ от мест его хранения до морской платформы, которые, как ожидается, будут покрыты за счет взносов натурой. Сбор средств продолжается. В частности, взносы сделали Канада, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Ирландия, Нидерланды, Швейцария, Великобритания и США. Планируют сделать взносы Чехия, Италия, Латвия, Люксембург, Новая Зеландия и Республика Корея⁴⁹.

Россия также определила размер своего взноса в сумме 2 млн долл. Кроме того, в порядке оказания безвозмездной помощи Россия в период 18–20 декабря 2013 г. поставила в Сирию 75 единиц автомобильной техники для транспортировки ХО (50 КАМАЗов и 25 бронемашин «Урал»), 20 цистерн для воды, 3 полевых кухни, 52 армейские палатки. Свою роль Россия в уничтожении сирийского ХО видит в обеспечении безопасности при транспортировке ХО с баз хранения до порта Латакии, при погрузке ХО на транспортные суда и перевозке его до назначенного порта Италии. В этом процессе участвуют восемь боевых кораблей и судов обеспечения во главе с тяжелым атомным ракетным крейсером «Петр Великий». На его борту развернут штабной координационный центр, куда, помимо российских военных моряков, вошли офицеры связи ВМС Дании, Норвегии и Китая.

* * *

Завершая обзор основных событий и фактов, связанных с сирийским химическим оружием, следует заключить, что разоруженческий процесс приобретает новые формы, доказав всему миру, что путь переговоров по-прежнему является наиболее результативным в случаях, когда стороны действительно стремятся к мирному урегулированию. Режим Башара Асада, который до недавнего времени отказывался признавать наличие арсенала ХО, теперь подчеркнуто старательно выполняет обязательства по разоружению. Благодаря российско-американской Рамочной договоренности об уничтожении сирийского ХО снята угроза военного вмешательства в конфликт.

Однако процесс уничтожения ХО не может быть заменой окончанию гражданской войны в Сирии. На этом не завершится и развивающаяся в стра-

⁴⁹ Statement by the director-general to the executive council at its thirty-fourth meeting on 15 November 2013, <http://www.opcw.org/index.php?eID=dam_frontend_push&docID=16865>.

не гуманитарная катастрофа. Именно поэтому исключительно важно добиться положительных результатов от открывшейся 22 января 2014 г. конференции по мирному урегулированию сирийского кризиса, известной как «Женева-2»⁵⁰. В конференции участвуют власти Дамаска и главный политический форум оппозиции – Национальная коалиция сирийских революционных и оппозиционных сил (НКСРОС).

Проведено уже два безрезультативных раунда переговоров, за исключением договоренности о трехдневном перемирии, необходимом для оказания гуманитарной помощи. Однако положительным моментом можно считать сам факт, что конфликтующие стороны удалось посадить за стол переговоров, хотя бы через посредничество Л. Брахими.

На март 2014 г. намечено проведение третьего раунда переговоров. Согласована повестка следующего этапа переговорного процесса. Она состоит из четырех пунктов: прекращение насилия и террора в Сирии, формирование переходного правительства, создание новых органов власти и переход к национальному примирению. На такой очередности пунктов настоял Дамаск, что сразу же вызвало недовольство оппозиционеров. Как заявил официальный представитель Национальной коалиции оппозиционных и революционных сил Луай Сафи, режим Башара Асада таким способом затягивает время, а к обсуждению вопроса о формировании временных органов власти он не намерен переходить вовсе. Тем временем Франция и Великобритания уже заявляют о провале «Женевы-2», обвиняя в этом правительство Асада.

Несмотря на то что многие эксперты скептически относятся к возможности достижения успеха на женевской конференции по урегулированию сирийского кризиса, процесс мирных переговоров должен продолжаться и стать единственным способом решения конфликта.

И если это удастся, то мир может рукоплескать этому грандиозному событию, которое можно расценивать как реальный шаг к созданию на Ближнем Востоке зоны, свободной от ОМУ, а положительный пример с уничтожением сирийского ХО может подтолкнуть и другие страны стать участниками Конвенции.

⁵⁰ Материалы по Женеве-1 см. в Заключительном коммюнике Группы действий по Сирии от 30 июня 2012 г. /Приложение II к Резолюции СБ ООН № 2118 (2013) от 27 сентября 2013 г.

4. ДИСКУССИЯ О БУДУЩЕМ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ

Андрей ЗАГОРСКИЙ

Дискуссия (или дебаты) о будущем европейской безопасности – термин¹, который с 2009 г. используется применительно к диалогу, не закончившемуся до настоящего времени. Точно так же термин «архитектура европейской безопасности» применялся к диалогу первой половины 1990-х годов, который во второй половине того же десятилетия трансформировался в обсуждение «модели общей и всеобъемлющей безопасности для Европы XXI в.». Эти термины обозначили различные этапы дискуссии по вопросам европейской безопасности, отличавшиеся друг от друга как общей обстановкой в Европе, так и набором вопросов, которые выдвигались на передний план на каждом из них.

Современная «дискуссия о будущем европейской безопасности» прошла несколько этапов. Их вехами служили среди прочего новые акценты в политике, расставленные в выступлении президента Российской Федерации В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности в феврале 2007 г., предложения президента Д.А. Медведева о заключении Договора о европейской безопасности (ДЕБ) 2008 г., а также новые приоритеты российской политики, к которым с 2009 г. и особенно с 2011–2012 гг. относится формирование Евразийского экономического союза и евразийского сообщества безопасности.

Центральный вопрос современной дискуссии – роль и место России в европейской системе безопасности. Эта дискуссия начиналась и продолжается в разных форматах и на разных площадках.

Для западных стран основной, хотя и не единственной площадкой является Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В ее рамках в период с 2008 по 2010 г. состоялись три неформальные встречи министров иностранных дел: в Хельсинки в декабре 2008 г., на греческом острове Корфу летом 2009 г. и в Алматы летом 2010 г. В 2010 г. в Астане после одиннадцатилетнего перерыва состоялась встреча глав государств и правительств участников ОБСЕ.

Прошло несколько этапов неофициальных обсуждений: в рамках «процесса Корфу» (2010 г.), обсуждения путей формирования евро-атлантического и евразийского сообщества безопасности от Ванкувера до Владивостока («V+V», 2011 г.), подготовки к 40-летию хельсинкского Заключительного акта («Хельсинки + 40», 2012–2013 гг.). Дискуссии в рамках процесса «Хельсинки + 40» продолжаются. В конце 2013 г. они вступили в более структурированную фазу и продолжатся в ближайшие два года.

С точки зрения России этот диалог ведется в более широких рамках. Он не ограничивается обсуждениями в рамках ОБСЕ, а продолжается на многих направлениях, включая собственно обсуждение проекта ДЕБ, диа-

¹ См., в частности: The debate on the Future of European Security and the Role of the OSCE. Food for Thought Paper by the Greek Chairmanship. OSCE, CIO.GAL/48/09, April 8, 2009.

лог России с НАТО в том числе, но не исключительно по вопросам сотрудничества в сфере противоракетной обороны, обсуждение вопросов институционализации сотрудничества с Европейским союзом (ЕС) по вопросам политики безопасности, перспектив налаживания отношений по линии Таможенный союз – ЕС и между Организацией Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и НАТО, преодоление кризиса контроля над вооруженными силами в Европе.

Особое направление российской политики в этом контексте – усилия, направленные на консолидацию двустороннего и многостороннего сотрудничества на постсоветском пространстве, углубление сотрудничества и перспективное расширение состава участников Таможенного союза и Единого экономического пространства, в которое в настоящее время, помимо России, входят Беларусь и Казахстан.

Обсуждение и повестка дня переговоров на каждом из перечисленных направлений имеют свою специфику. Но все они связаны общей постановкой вопроса о том, как будет формироваться и выглядеть институциональная структура европейской безопасности и каким будет в ней место России.

Основные варианты

В центре современной дискуссии – поиск решений, которые позволили бы Российской Федерации занять достойное место в современной системе европейской безопасности с учетом происшедших за последние 20 с лишним лет радикальных перемен в политическом ландшафте на континенте.

Во многом в силу собственного выбора Россия осталась в стороне от масштабного и еще не исчерпавшего себя окончательно процесса *расширения евро-атлантического сообщества государств*. Сегодня 35 из 51 расположенного в Европе и Северной Америке государства – участника ОБСЕ (всего в Организации 57 государств) являются членами либо ЕС, либо НАТО, либо обеих организаций одновременно. По мере поступательной интеграции стран Юго-Восточной Европы (бывшей Югославии и Албании) в институты евро-атлантического сообщества на обочине этого процесса остаются только постсоветские государства.

Попытки компенсировать последствия этого процесса за счет *выстраивания механизмов прямого диалога и сотрудничества России с ЕС и НАТО* до настоящего времени вряд ли можно назвать успешными. Отношения Москвы с обеими организациями находятся сегодня в глубоком кризисе. Одновременно можно наблюдать довольно низкую результативность деятельности постсоветских структур многостороннего сотрудничества, прежде всего – СНГ. Попытки переломить эту тенденцию за счет формирования Таможенного союза и Евразийского экономического союза Беларуси, Казахстана и России пока привели только к сужению географии постсоветской экономической интеграции, в которой сегодня участвуют три государства. Таможенному же союзу еще только предстоит доказать свою жизнеспособность.

За это время *сформировались механизмы прямого взаимодействия ЕС и НАТО с постсоветскими государствами*. В последние годы оно существенно диверсифицировалось по своему уровню и интенсивности. Вопрос о

возможности вступления ряда постсоветских стран в НАТО в 2009 г. был отложен до лучших времен. Однако драматические события ноября 2013 г., сопровождавшие обсуждение вопроса о подписании пакета соглашений об ассоциации Украины с ЕС и о парафировании аналогичных соглашений с Грузией и Молдовой и приведшие к политическому кризису на Украине и вмешательству в него России, продемонстрировали, что тема сближения постсоветских стран со структурами евро-атлантического сообщества не снята с повестки дня отношений между Россией и Западом. Наоборот, она набирает остроту и остается в центре противоречий между Российской Федерацией и структурами евро-атлантического сотрудничества. В течение последнего десятилетия – с 2003 г., когда формировалась Европейская политика соседства Европейского союза, трансформировавшаяся в 2009 г. в программу Восточного партнерства, разногласия между Россией и ЕС по вопросу о политике в отношении их общих соседей переместились с периферии в центр отношений Россия–ЕС.

Перечисленные тенденции, определяющие вектор эволюции многостороннего сотрудничества в Европе, порождают раздражение российских политических элит. Ведь в результате поступательного развития этих процессов Россия оказалась на обочине евро-атлантического пространства. Процесс же достраивания современной системы европейской безопасности, который позволил бы Российской Федерации занять в ней достойное место, может происходить на трех основных направлениях.

1. Россия сегодня не ставит под вопрос происшедшие в Европе в последние два десятилетия фундаментальные перемены, в том числе уже состоявшееся расширение евро-атлантического сообщества. Москва выступает сегодня за *фиксацию сложившегося статус-кво*, т.е. за прекращение дальнейшего расширения евро-атлантических организаций на Восток в любой форме и добивается явного или молчаливого признания Западом постсоветского пространства в качестве зоны ее «привилегированных интересов». Такой вариант развития европейской системы безопасности порой называют *«второй Ялтой»* – по аналогии с договоренностями держав антигитлеровской коалиции начала 1945 г., предполагавшими с некоторыми оговорками включение стран Восточной Европы в сферу влияния СССР.

При всем многообразии конкретных договоренностей, которыми мог бы быть оформлен современный статус-кво, определяющее значение для формирования «биполярной» структуры европейской безопасности имело бы взаимное признание и оформление отношений между двумя формирующимися в регионе ОБСЕ сообществами безопасности – евро-атлантическим и евразийским, которые и составили бы две основные опоры будущей системы европейской безопасности. Соответствующие договоренности могли бы предполагать, в частности:

а) разграничение географических зон ответственности между НАТО и ОДКБ, ЕС и Таможенным союзом (будущим Евразийским экономическим союзом), в частности, путем заключения ими соглашений о сотрудничестве;

б) закрепление нейтрального (внеблокового) статуса постсоветских государств, не входящих в ОДКБ, в частности таких, как Украина или Молдова;

в) закрепление статус-кво могло бы сопровождаться углублением взаимодействия в «треугольнике» Россия–США–ЕС по широкому кругу вопро-

сов международной безопасности, исключая, однако, из этого сотрудничества вопросы, встающие в повестку дня, соответственно в пределах евразийского и евро-атлантического сообществ государств.

В случае реализации данного варианта развития событий речь шла бы о формировании «биполярной» архитектуры европейской безопасности, в основе которой лежало бы взаимодействие между двумя консолидированными в рамках соответствующих многосторонних институтов сотрудничества сообществами государств – евро-атлантического и евразийского. Российское руководство исходит из того, что такая «биполярная» или «двухполюсная» система европейской безопасности не предполагает с неизбежностью противостояние двух групп государств. Отношения между ними предлагается выстраивать на основе формирования «гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока», зоны свободной торговли и «даже более продвинутых» форм интеграции².

На Западе вариант формирования «двухполюсной» архитектуры европейской безопасности или «новой Ялты», хотя и не исключается полностью, не рассматривается сегодня как желательный или оптимальный³. Предпочтение отдается другому направлению эволюции многосторонних структур в Европе.

2. На Западе не считают до конца исчерпавшей себя политику, направленную на поиск взаимоприемлемого варианта *интеграции России и постсоветских государств – прежде всего государств, расположенных в Восточной Европе и на Южном Кавказе – в евро-атлантическое сообщество государств*, несмотря на существенные различия в результатах посткоммунистической трансформации постсоветских государств и стран Центрально-Восточной Европы, являющихся сегодня членами НАТО и ЕС.

Реализация интеграционного варианта политики потребовала бы не просто нахождения оптимальных форм если не вступления, то стратегического партнерства и ассоциации России с ЕС и НАТО, но и глубокой конвергенции внутреннего политического и экономического устройства России со странами Запада на основе общих ценностей и институтов, закрепленных, в частности, в парижской Хартии для новой Европы в 1990 г. и подтвержденных на саммите ОБСЕ в Астане в декабре 2010 г. В этом случае вопрос о дальнейшем «расширении Запада на Восток» утратил бы свою остроту, поскольку в результате такой конвергенции Россия сама стала бы частью Запада.

Интеграция России предполагала бы заинтересованность Москвы и готовность западных государств к полноправному включению Российской Федерации не только в общее экономическое пространство, но и в общую систему безопасности. Однако российская политическая элита, ориентированная на сохранение пусть и иллюзорной, но символической «самодостаточности» и по сути отвергающая идею конвергенции, сегодня не готова к такому решению.

² Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 октября.

³ См., в частности: Mankoff J. The Future of Russia: From Europe to Eurasia? // From Cooperation to Partnership: Moving Beyond the Russia–EU Deadlock / Bertelsmann Stiftung (ed). Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung, 2013. S. 113–125.

Строго говоря, не готово к нему и большинство политических элит на Западе, хотя в ходе дискуссии о будущем европейской безопасности обсуждение перспектив интеграции России в институты евро-атлантического сообщества обрело новое дыхание. В ходе этой дискуссии в пользу обсуждения перспектив вступления России, в частности, в НАТО высказывались многие европейские политики, включая бывшего министра иностранных дел Германии Й. Фишера⁴, бывшего министра обороны Германии Ф. Рюе, министра иностранных дел Польши Р. Сикорского и др. В ходе дискуссии о будущем европейской безопасности именно через призму потенциальной интеграции России в евро-атлантическое сообщество государств обсуждается вопрос о формировании «сообщества безопасности» России и Запада⁵. Авторство включения соответствующего положения в принятую главами государств и правительств стран ОБСЕ в Астане в 2010 г. декларацию принадлежит французской дипломатии.

Хотя вариант интеграции России в евро-атлантическое сообщество безопасности сегодня не списан окончательно на Западе, его практическая реализация не стоит в современной повестке дня потому, что такой интеграции не желает современная Россия и к ней не готовы многие политики на Западе. Этот вариант если и продолжает рассматриваться, то только в относительно долгосрочной перспективе.

3. Поскольку достижение согласия между Россией и Западом относительно реализации либо первого, либо второго из перечисленных выше вариантов сегодня не представляется возможным, остается возможность реализации «запасного» для каждой из сторон варианта – *поддержания модус-вивенди*, т.е. сохранения нынешнего положения дел, которым, строго говоря, не довольна ни та, ни другая сторона, но преодолеть которое ни та, ни другая сегодня не в состоянии.

Поддержание *модус-вивенди* означало бы, что на обозримую перспективу не будут расставлены все точки над «i» в вопросе о границах евроатлантического сообщества безопасности в Европе и в том, что касается оформления отношений России с этим сообществом. Все перечисленные выше варианты эволюции системы европейской безопасности оставались бы открытыми. Ни один из них не исключался бы полностью. Но их реализация была бы делом будущего, а не сегодняшнего дня.

Западные страны не форсировали бы при этом интеграцию постсоветских государств в НАТО и их ассоциацию с ЕС, но и не признали бы за Россией – ни в явной, ни в косвенной форме – исключительных прав на постсоветском пространстве. Они продолжали бы в отношении России политику последнего десятилетия – политику прагматического сотрудничества в тех областях, в которых оно возможно, рассчитывая на то, что Россия в обозримой перспективе вернется к проведению политики комплексной модернизации, предполагающей формирование общества, основанного на политическом плюрализме, политической и экономической конкуренции. В ожида-

⁴ См.: Fischer J. Russland in die Nato. Europa und Amerika müssen endlich eine Antwort auf die Herausforderung durch Moskau finden // Süddeutsche Zeitung. Jan. 12, 2009.

⁵ См., в частности: Тренин Д. Мир безусловный: Евро-Атлантика XXI века как сообщество безопасности. М.: РОССПЭН, 2013.

нии такого развития событий западные страны проводили бы в отношении Москвы политику активного вовлечения ее в политический диалог и совместные действия, рассчитывая на ее постепенную, но не быструю социализацию в рамках евро-атлантического сообщества государств.

Однако реализация проекта «Восточного партнерства» ЕС и форсированное формирование Таможенного союза и Единого экономического пространства с перспективой их преобразования в Евразийский экономический союз с расширенным составом участников поставили хрупкий баланс политики поддержания *модус-вивенди* под вопрос. События до и после вильнюсского саммита Восточного партнерства, состоявшегося в конце ноября 2013 г., на котором планировалось подписать соглашение об ассоциации Украины с ЕС, стали очередной, но не последней кульминацией конкуренции двух интеграционных проектов, осуществление каждого из которых вольно или невольно вело бы к частичной *ревизии сложившегося статус-кво* на основе односторонних действий. Конкуренции, за которую все стороны – и ЕС, и Россия, и Украина – платят сегодня высокую цену и в прямом, и в переносном смысле.

Главные направления дискуссии о будущем европейской безопасности

Перечисленные выше варианты достраивания системы европейской безопасности не обсуждаются напрямую. В центре «дискуссии о будущем европейской безопасности» – более конкретные вопросы. Однако возможные последствия принимаемых решений оцениваются участниками этой дискуссии через призму более широкого политического контекста, остающегося за кадром конкретных обсуждений. Отсутствие консенсуса между Россией и Западом относительно магистрального направления оформления их отношений – дальнейшего расширения евро-атлантического сообщества или формирования двухполюсной архитектуры европейской безопасности – является не единственной, но одной из главных причин того, что *в последние шесть–семь лет не был достигнут существенный прогресс в обсуждении практически ни одного вопроса, который был поставлен в повестку дня Российской Федерацией* или во встречном плане – западными государствами.

Отсутствие прогресса в «дискуссии о будущем европейской безопасности» вписывается в вариант поддержания модуса вивенди в отношениях между Россией и Западом: каждая из сторон вынуждена мириться с существующим положением дел, рассчитывая изменить его в будущем в желательном для себя направлении. Однако поддержание модуса вивенди регулярно подвергается испытаниям и сопровождается эскалацией риторики в отношениях между Россией и Западом.

Возрождение контроля над обычными вооруженными силами в Европе

В 2007 г. Россия объявила мораторий на выполнение обязательств по Договору 1990 г. об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Дек-

ларированная цель моратория заключалась в том, чтобы подтолкнуть страны НАТО к ратификации договора 1999 г. об адаптации ДОВСЕ и к обсуждению российских предложений о дальнейшем пересмотре его положений.

Если это и было подлинным мотивом объявления моратория, результат предпринятого Россией шага оказался прямо противоположным – практически полная деградация режима контроля над обычными вооруженными силами в Европе. Предпринятые в 2008 г. и 2010–2011 гг. две попытки в ходе консультаций спасти режим ДОВСЕ и договориться его дальнейшей модернизации закончились безуспешно⁶. При этом был снят с повестки дня вопрос о ратификации адаптированного ДОВСЕ. Мандат же переговоров о новом соглашении согласован не был, и в конце 2011 г. страны НАТО прекратили выполнение ряда своих обязательств по ДОВСЕ.

Вопрос о возвращении к политике контроля над обычными вооруженными силами в Европе не снят с повестки дня. Обсуждение этого вопроса продолжается⁷. Однако заметного прогресса в согласовании новых подходов к контролю над обычными вооруженными силами в Европе нет. 2013 год прошел в ожидании согласования новой консенсусной позиции стран НАТО. Однако этот процесс затянулся. Ожидавшееся в конце 2013 г. оглашение новых предложений не состоялось в силу сохраняющихся в альянсе разногласий.

В то же время в ходе дискуссии последних двух лет обозначилась тенденция, вряд ли способствующая решению тех задач, которые ставила Россия, выходя из ДОВСЕ в 2007 г. Сегодня существует широкий консенсус в вопросе о том, что подписанный в 1990 г. ДОВСЕ выполнил свою основную задачу – снижения опасности широкомасштабного вооруженного конфликта в Европе в результате внезапного нападения. Цели ДОВСЕ выполнены и даже с лихвой перевыполнены. Фактическое количество ограничивавшихся договором вооружений у подавляющего большинства участников Договора намного ниже уровней, предусмотренных не только ДОВСЕ, но и адаптированным договором 1999 г. Вероятность крупномасштабного вооруженного конфликта в Европе считается сегодня очень низкой.

В процессе поиска путей преодоления кризиса контроля над обычными вооруженными силами в Европе сегодня обсуждаются новые цели, достижению которых должно служить будущее соглашение. На передний план в этой связи выдвигается вопрос о субрегиональных дисбалансах в области обычных вооруженных сил – о конвенциональном превосходстве России, в частности в Балтийском регионе, и в этой связи – о необходимости разработки мер, исключающих возможность скрытной концентрации обычных вооруженных сил на отдельных субрегиональных направлениях.

⁶ См., в частности: *Загорский А.* Контроль над обычными вооруженными силами в Европе: Выход из тупика? // Ежегодник СИПРИ 2012: вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: ИМЭМО РАН, 2013. С. 716–722.

⁷ См.: *Badrak V.* Future CFE treaty – a Ukrainian view. <http://www.europeanleadershipnetwork.org/future-cfe-treaty—a-ukrainian-view_912.html?utm_source=ELN+Newsletter&utm_campaign=38f8328614-Conventional+Arms+Control+in+Europe&utm_medium=email&utm_term=0_8e6b30e571-38f8328614-100244237>, posted 12 November 2013; *Lunn S.* Conventional Arms Control in the Euro-Atlantic Region: Is it Desirable? Is it Achievable? // Policy Brief, October 2013. <<http://www.europeanleadershipnetwork.org/medialibrary/2013/10/11/1107a683/Simon%20Lunn%20Conventional%20Arms%20Control%20October%202013.pdf>>.

Российские специалисты оспаривают наличие субрегиональных дисбалансов⁸. Однако ведущаяся в НАТО дискуссия позволяет с уверенностью сделать вывод о том, что соглашение между Россией и странами НАТО по вопросу об обычных вооруженных силах в Европе, если оно будет достигнуто, вряд ли сможет обойти стороной вопрос о субрегиональных балансах.

Обсуждение темы контроля над обычными вооруженными силами в Европе также все больше смыкается с ведущейся в последние годы дискуссией о тактическом ядерном оружии в Европе, хотя эти вопросы формально и не увязаны друг с другом.

Все это делает сегодня перспективы преодоления кризиса контроля над обычными вооруженными силами в Европе еще более неопределенными, чем семь лет назад, когда Российская Федерация фактически вышла из ДОВСЕ.

«Процесс Корфу» и «Хельсинки + 40»

После неформальной встречи министров иностранных дел 2009 г., состоявшейся на острове Корфу, в 2010 г. дискуссия о будущем европейской безопасности была структурирована в рамках ОБСЕ в виде «процесса Корфу», в повестку дня которого предполагалось включить вопросы, поставленные как Россией, так и другими участниками организации. Во время председательства в ОБСЕ Казахстана дискуссии в рамках «процесса Корфу» был придан более конкретный и организованный характер. С этой целью были созданы 10 тематических групп (см. таблицу).

Неформальное обсуждение представленных в группах предложений должно было способствовать формированию консенсуса по широкому кругу вопросов повестки дня ОБСЕ. Содействовать этому должны были назначенные председателем координаторы – давняя практика работы в ОБСЕ. В группе по общим вопросам безопасности в Евро-Атлантическом регионе имелось в виду обсудить российское предложение о Договоре о европейской безопасности. Однако проект ДЕБа так и не был вынесен Россией на обсуждение в ОБСЕ. Эта группа оказалась самой «пустой» по количеству внесенных в ней содержательных предложений.

В рамках «процесса Корфу» обсуждалось несколько десятков предложений⁹. Но заметного прогресса в формировании консенсуса государств-участников не удалось добиться ни по одному из них, что отразилось и на результатах встречи глав государств и правительств ОБСЕ в Астане, состоявшейся в конце 2010 г. В то же время «процесс Корфу» продемонстрировал

⁸ См.: *Shulga O.* The Conventional Imbalance and Debate on Russian Non-Strategic Nuclear Weapons. <http://www.europeanleadershipnetwork.org/the-conventional-imbalance-and-debate-on-russian-non-strategic-nuclear-weapons_462.html?utm_source=ELN+Newsletter&utm_campaign=38f8328614-Conventional+Arms+Control+in+Europe&utm_medium=email&utm_term=0_8e6b30e571-38f8328614-100244237>, posted 6 February 2013.

⁹ См.: Interim Report Summarizing Proposals Put Forward Within the Corfu Process, CIO.GAL/117/10, July 2, 2010.

ряд важных тенденций, характеризующих сегодняшнее положение дел в ОБСЕ¹⁰.

Прежде всего – это глубокий раскол внутри организации в том, что касается перспектив и основных направлений ее дальнейшего развития. Обозначилось деление участников ОБСЕ на абсолютное большинство, группирующееся вокруг ЕС и США, и меньшинство во главе с Россией. Страны ОДКБ совместно или индивидуально внесли в ходе «процесса Корфу» в общей сложности 22 предложения. Ни одно из их предложений не получило поддержку других участников ОБСЕ (только Сербия выступила соавтором одного из них). В то же время ни одно из государств ОДКБ не выступило соавтором ни одного из предложений, внесенных другими участниками организации – членами Европейского союза, США и другими странами. Такая картина не наблюдалась в ОБСЕ со времен окончания холодной войны.

В содержательном плане обозначились принципиальные различия в подходах России и западных стран к решению задачи повышения эффективности деятельности ОБСЕ по предотвращению эскалации конфликтов в регионе ОБСЕ. Основные споры в ходе «процесса Корфу» развернулись вокруг получивших широкую поддержку предложений США, предполагавших расширить полномочия действующего председателя ОБСЕ, наделив его правом предпринимать обязательные для государств временные меры, направленные на деэскалацию конфликтов, не дожидаясь формирования консенсуса государств – участников ОБСЕ¹¹.

США также предложили модернизировать ряд существующих в ОБСЕ механизмов реагирования на кризисы и конфликтные ситуации с учетом положений российского проекта ДЕБ. В частности, они предложили скорректировать «Берлинский механизм» ОБСЕ 1991 г., наделив действующего председателя ОБСЕ полномочиями по созыву чрезвычайных конференций ОБСЕ для обсуждения конфликтных ситуаций и предусмотрев возможность принятия такими конференциями решений, не требующих согласия сторон в обсуждаемом конфликте.

Эти предложения были отклонены Россией и другими странами ОДКБ, которые в своих предложениях подчеркивали отсутствие нужды в формировании дополнительных инструментов реагирования ОБСЕ на конфликты и кризисы, а также на необходимости строгого соблюдения принципа консенсуса при принятии всех решений ОБСЕ, в том числе предварительного согласия всех сторон конфликта на любые меры, которые могут быть приняты по линии организации¹².

Дискуссия вокруг поставленных в ходе «процесса Корфу» вопросов продолжается. Определенные надежды сегодня связываются с председательствованием в ОБСЕ Швейцарии в 2014 году и начавшейся подготовкой к 40-

¹⁰ Zagorski A. The European Security Dialogue // The European security dialogue in preparation of the OSCE Summit / Ed. by D. Warner and N. Perrin. Geneva: The Graduate Institute, 2010. P. 8–26.

¹¹ Food-for-thought on conflict prevention and crisis management in the OSCE area. PC.DEL/93/10, February 19, 2010.

¹² Proposal for a draft decision on conflict prevention and crisis management in the OSCE area, FSC-PC.DEL/1/10/Corr.1, 19 января 2010; Crisis management in the OSCE area (Food-for-Thought Paper in the framework of the Corfu Process), PC.DEL/413/10/Corr.1, 19 мая 2010 г.

летию хельсинкского Заключительного акта (2015 г.) Однако дискуссия в рамках процесса «Хельсинки + 40», начатого по инициативе Ирландии, председательствовавшей в ОБСЕ в 2012 г., на нынешнем этапе по своему содержанию и организации диалога очень напоминает обсуждения в рамках «процессу Корфу».

По согласованию между Украиной, председательствовавшей в ОБСЕ в 2013 г., и Швейцарией сформированы восемь тематических рабочих групп. Их повестка дня практически идентична повестке дня «процесса Корфу» (см. таблицу).

Таблица. Тематика рабочих групп в рамках «процесса Корфу» и «Хельсинки + 40»

«Процесс Корфу» (2010)	«Хельсинки + 40» (2014)
Выполнение государствами всех норм, принципов и обязательств ОБСЕ	
Роль ОБСЕ в решении задач раннего предупреждения, предотвращения и урегулирования конфликтов, регулирования кризисов и постконфликтного восстановления	Укрепление потенциала ОБСЕ по реагированию на конфликты
	Урегулирование затяжных конфликтов в регионе ОБСЕ
Контроль над обычными вооруженными силами, меры укрепления доверия и безопасности	Контроль над обычными вооруженными силами, меры укрепления доверия и безопасности
Транснациональные угрозы для безопасности	Транснациональные угрозы для безопасности
Вызовы в области экономики и охраны окружающей среды	Экономическое и экологическое измерения деятельности ОБСЕ
Права человека и основные свободы, демократия и верховенство закона	Человеческое измерение ОБСЕ
Повышение эффективности ОБСЕ	Повышение эффективности ОБСЕ
Взаимодействие ОБСЕ с другими организациями, занимающимися вопросами безопасности	Взаимодействие с государствами-партнерами, международными и региональными организациями
Комплексный подход к решению вопросов безопасности	
Общие вопросы безопасности в Евро-Атлантическом регионе	

Источники: Interim Report Summarizing Proposals Put Forward Within the Corfu Process, CIO.GAL/117/10, 2 July 2010; Helsinki +40 Process. Электронный ресурс. URL: <http://www.osce.org/cio/110043>, posted December 27, 2013. Last accessed 28 December 2013.

Мало чем отличаются от «процесса Корфу» и методы работы в рамках процесса «Хельсинки + 40». Назначены и приступили к работе координаторы рабочих групп, призванные способствовать формированию консенсуса по обсуждаемым вопросам. Однако ставший очевидным в 2010 г. раскол внутри ОБСЕ сохраняется. Он во многом предопределен фундаментальными различиями подходов России и стран Запада в вопросе о будущем европейской безопасности. Сложно сказать, оправдается ли в этих условиях ставка на то, что Швейцария – самый сильный председатель ОБСЕ в по-

следние пять лет – справится с задачей преодоления этого раскола лучше, чем ее предшественники.

Россия – НАТО.

В России с удовлетворением констатировали, что в 2009 г. был снят с повестки дня, хотя и не закрыт полностью вопрос о дальнейшем расширении НАТО на Восток, а США неоднократно пересматривали планы развертывания систем противоракетной обороны в Европе (последний раз – в 2013 г.).

Лиссабонское заседание Совета Россия–НАТО на высшем уровне в ноябре 2010 г. породило ожидания скорой «перезагрузки» в отношениях России с альянсом, поставив цель формирования между ними отношений подлинного стратегического партнерства. В центре этих ожиданий было согласование планов сотрудничества в области противоракетной обороны и по Афганистану. Считалось, что успех сотрудничества в этих областях способствовал бы коренной трансформации отношений России с НАТО.

Три года спустя от энтузиазма лиссабонского саммита не осталось и следа. Стороны ни на йоту не продвинулись вперед в обсуждении вопроса о сотрудничестве в области противоракетной обороны. Сегодня они, пожалуй, еще дальше от достижения договоренности, чем в 2010 г. С выводом же сил стран НАТО из Афганистана к концу 2014 г. хотя и не исчезнет полностью, но в значительной степени ослабнет тот импульс к сотрудничеству России с альянсом, который неизменно сохранялся даже в периоды серьезного осложнения отношений между ними, как это было, в частности, в 2008 г. после войны в Грузии.

Россия – Европейский союз

В России приветствовали предложение Германии 2010 г. об учреждении комитета Россия–ЕС по вопросам политики и безопасности. Его превращение в жизнь могло бы в значительной степени способствовать институционализации взаимодействия Москвы и Брюсселя в области безопасности, тем самым добавляя еще одно важное звено в современную архитектуру европейской безопасности. Сегодня этот вопрос не снят окончательно с повестки дня, но явно отошел на задний план.

Одна из причин этого – отсутствие консенсуса в ЕС по данному вопросу. Реализация инициативы Германии в Евросоюзе (как и в самой Германии) связывалась с налаживанием сотрудничества России и ЕС в вопросе об урегулировании приднестровского конфликта. Несмотря на некоторый формальный прогресс – возобновление официальных переговоров о приднестровском урегулировании в формате 5 + 2, нынешнее состояние процесса урегулирования не дает оснований ожидать прорыва в ближайшее время¹³.

¹³ См., в частности: *Remler Ph.* Negotiation Gone Bad: Russia, Germany, and Crossed Communications. <<http://carnegieeurope.eu/2013/08/20/negotiation-gone-bad-russia-germany-and-crossed-communications/gjd2#>>, posted 21 August 2013.

В условиях же очередного спада в отношениях России с ЕС, вызванного нарастанием политического кризиса в Украине и вмешательством в него России, рассчитывать на реализацию инициативы Германии в ближайшее время не приходится. Решение вопроса об институционализации сотрудничества Россия–ЕС в области политики безопасности отодвигается на неопределенное будущее.

Консолидация постсоветского пространства

Нет, наверно, другой сферы, в которой в таком сконцентрированном виде сегодня проявлялись бы дилеммы современной дискуссии о будущем европейской безопасности, как нарастающая с 2009 г. конкуренция двух интеграционных проектов – программы Восточного партнерства ЕС и формирования Евразийского экономического союза.

Консолидация постсоветского пространства вокруг России имеет прямое отношение к перспективе формирования двухполюсной архитектуры европейской безопасности. От успеха или неудачи Евразийского экономического союза и сообщества безопасности зависит, появится ли в регионе ОБСЕ евразийский полюс. Российское руководство неоднократно – в явной или косвенной форме – оценивало развитие сотрудничества с постсоветскими государствами через призму и в контексте дискуссии о будущем европейской безопасности¹⁴.

Кульминация конкуренции двух интеграционных процессов пришлась на вторую половину 2013 года. Острота возникшего противостояния не спала и в начале 2014 г.

Выдвижение данного вопроса на передний план европейской политики было связано с планировавшимся подписанием на вильнюсском саммите Восточного партнерства в ноябре 2013 г. соглашения Украины с ЕС об ассоциации и о движении к формированию зоны глубокой и комплексной свободной торговли. Предстояло также парафирование аналогичных соглашений с тремя другими участниками программы Восточного партнерства – Молдовой, Арменией и Грузией. Особое значение вильнюсский саммит приобретал в связи с тем, что подписание Киевом пакета соглашений об ассоциации с ЕС исключало бы в будущем возможность вступления Украины в формируемый Евразийский экономический союз и тем самым ослабляло бы процесс формирования евразийского «полюса» в качестве одной из основ будущей архитектуры европейской безопасности.

В России такое развитие событий с самого начала воспринималось как шаг, ведущий к ревизии сложившегося после окончания холодной войны статус-кво в Восточной Европе. Москвой были предприняты решительные шаги для срыва намеченного подписания документов в Вильнюсе. Задолго до саммита Восточного партнерства Россия начала кампанию разъяснения преимуществ участия Украины, Молдовы и Армении в Таможенном союзе – будущем Евразийском экономическом союзе. Эта кампания была подкреп-

¹⁴ См., в частности: Совместная пресс-конференция с Президентом Украины Виктором Януковичем, 21 апреля 2010 года, Украина, Харьков. <<http://www.kremlin.ru/transcripts/7518>>.

лена существенным ужесточением таможенных процедур на границе с Украиной, введением новых нетарифных ограничений в торговле с Молдовой.

В сентябре 2013 г. Москва смогла убедить Ереван в целесообразности вступления в Таможенный союз вместо формирования отношений ассоциации с ЕС. В итоге Армения отказалась от парафирования в Вильнюсе уже готового пакета документов, а в декабре 2013 г. был подписан план действий («дорожная карта») по присоединению Армении к Таможенному союзу.

Молдова и Грузия парафировали в Вильнюсе набор документов по ассоциации с ЕС.

Развитие ситуации на Украине известно. За несколько дней до саммита Киев отложил подписание пакета документов об ассоциации с ЕС, хотя и не отказался от его подписания на более позднем этапе. В то же время Украина не согласилась и на альтернативный Восточному партнерству вариант – вступление в Таможенный союз. Подписанный в Москве 17 декабря пакет российско-украинских соглашений и договоренностей носил по этой причине компромиссный характер. Но и это решение Киева спровоцировало глубокий внутривластный кризис в Украине, в ее отношениях с ЕС и с Россией, в отношениях между Россией и ЕС, исход которого пока не очевиден.

Хотя по итогам вильнюсского саммита в Москве праздновали поражение ЕС, общий исход саммита, если рассматривать его через призму обозначенных выше дилемм современной дискуссии о будущем европейской безопасности, был больше похож на ничью. Украина не подписала соглашения об ассоциации с ЕС, но и не приняла решение в пользу присоединения к Евразийскому экономическому союзу. Но и достигнутое дорогой ценой восстановление модус-вивенди оказалось недолгим и вылилось в разразившийся в Украине внутривластный кризис и жесткое противостояние с Россией.

Молдова и Армения сделали разный выбор накануне вильнюсского саммита. Однако и в том, и в другом случае этот выбор еще должен пройти проверку временем.

Промежуточные итоги дискуссии о будущем европейской безопасности

При оценке промежуточных результатов продолжающейся дискуссии о будущем европейской безопасности за последние семь лет напрашивается аналогия с позиционной или «окопной» войной. Участники этой дискуссии по-прежнему далеки от общего видения того, в каком направлении должна развиваться архитектура европейской безопасности. С учетом кризиса, возникшего вокруг вильнюсского саммита Восточного партнерства в 2013 г., они сегодня дальше от достижения взаимопонимания, чем в 2007 или 2009 году.

За прошедшие после мюнхенского выступления президента Путина и выдвижения российского предложения о Договоре о европейской безопасности годы Российская Федерация не смогла добиться заметного продвижения вперед практически ни на одном из направлений фиксации статус-кво на постсоветском пространстве. В лучшем случае можно говорить о ряде тактических успехов России, которые, однако, не меняют общую картину положения дел.

Принято считать, что успехом российской политики по формированию «евразийского» полюса будущей архитектуры европейской безопасности является формирование Таможенного союза с перспективой его преобразования в Евразийский экономический союз и географического расширения (присоединение Армении, а в перспективе – Кыргызстана). Однако эффект и успех данного проекта пока не очевиден, если учитывать падение темпов роста взаимной торговли его участников в последние годы (см. рисунок).

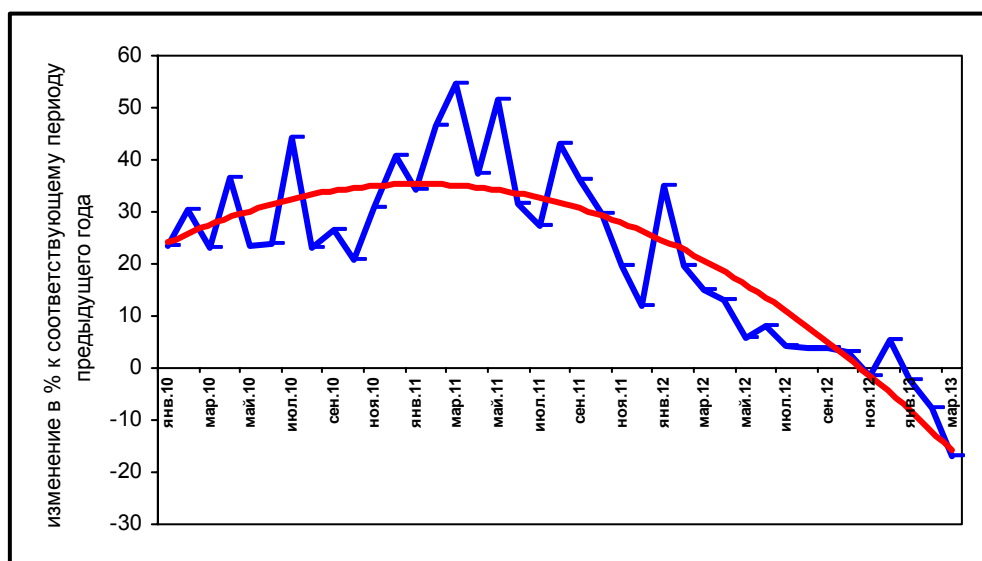


Рисунок. Помесячная динамика взаимной торговли стран Таможенного союза в 2010–2013 гг.

Промежуточный итог современной дискуссии о будущем европейской безопасности является поэтому весьма скромным. Россия и Запад сегодня не в состоянии изменить сложившийся модус-вивенди. Не готовы они и договориться о каком-либо ином варианте дотраивания архитектуры европейской безопасности – либо на основе евро-атлантических структур безопасности, либо на основе двухполюсной архитектуры, предполагающей налаживание взаимодействия евро-атлантического и евразийского сообществ государств.

5. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В XXI ВЕКЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

Наталия РОМАШКИНА

Информационно-коммуникационные технологии в современном мире становятся ключевым фактором функционирования мировой экономики, политики и систем безопасности. Информационное оружие превращается во все более важный элемент военного потенциала государств, дополняющий, а иногда и заменяющий традиционные военные средства. Одновременно информационные диверсии становятся также новым оружием коллективных и индивидуальных субъектов кибертерроризма.

Новые информационные технологии, включая длительный этап информационно-психологического давления, массированное применение средств радиоэлектронной борьбы в ходе боевых действий были впервые использованы Соединенными Штатами в операции «Буря в пустыне» в 1991 г. в Ираке. После этого информационные технологии (и блокада) в нарастающем масштабе применялись в операциях в Югославии (1999 г.), Афганистане (2001 г.), Ираке (2003 г.), Ливии (2011 г.).

Информационно-психологическое воздействие эффективно применялось в ходе грузино-южноосетинского конфликта 2008 г. с целью исказить в мировом общественном сознании реальную картину начала и хода конфликта для воздействия на политические решения всех вовлеченных сторон. Не обладая достаточными собственными ресурсами для проведения крупномасштабной международной информационной кампании, Грузия опиралась на техническую и интеллектуальную поддержку США и заранее готовилась к войне, чему сегодня есть множество доказательств¹. Подобные методы активно применялись на Украине зимой 2013-2014 гг. и продолжают применяться до настоящего времени.

Один из ярких примеров другой формы информационного противоборства – воздействия не на сознание людей, а на информационно-управляющие системы критически важных технических комплексов – применение в 2010–2012 гг. компьютерных вредоносных программ (ВП) Stuxnet, Duqu, Flame и Wiper, причинивших физический ущерб иранскому заводу по обогащению урана в г. Натанз и АЭС в г. Бушер в целях торможения ядерной программы Ирана. По мнению экспертов, ВП созданы при поддержке государственных структур чрезвычайно квалифицированными профессионалами при существенной финансовой поддержке. Поэтому имел место не случай киберпреступности, а акт кибервойны. В 2013 г. генеральный директор российской компании «Лаборатория Касперского» Е. Касперский сообщил о заражении

¹*Halpin T., Boyes R.* Georgia loses the fight with Russia, but manages to win the PR war. <<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/europe/article4518254.ece>>; Russia and Georgia Clash Over Separatist Region // The New York Times. Aug. 11, 2008; Russians Push Past Separatist Area to Assault Central Georgia // The New York Times. Aug. 11, 2008; Russia attacks Georgia on two fronts as conflict escalates // The Times. Aug. 11, 2008; Романчева И., Панарин И. Журналистов приказывали добивать. <<http://vz.ru/politics/2008/8/25/200201.print.html>>.

программой Stuxnet не только компьютерной сети ядерных объектов Ирана, но и России².

В связи с этим уже в полной мере встает проблема обеспечения информационной безопасности как важнейшего компонента национальной и международной безопасности. Разнообразные проекты концепций информационной безопасности, появившиеся еще в конце прошлого века, обнаружили отсутствие единого понятийного аппарата в этой сфере и общепринятой методологии оценки угроз, несоответствие их вариантов существующим нормативно-законодательным базам на национальном и международном уровнях. Формирование соответствующей интеллектуально-политической базы является насущной задачей и непременным условием разработки международных политико-правовых норм и механизмов глобального управления и регулирования в данной области.

Информационная война и ее разновидности

Уже в древности воздействие на психологию противника считалось зачастую более важным, чем его физическое уничтожение. Более двух тысячелетий назад великий китайский стратег Сунь Цзы писал: «Война – это путь обмана. Поэтому даже если [ты] способен, показывай противнику свою неспособность. Когда должен ввести в бой свои силы, притворись бездейственным. Когда [цель] близко, показывай, будто она далеко; когда же она действительно далеко, создавай впечатление, что она близко»³.

Современная глобальная информационная революция предоставила для такой деятельности поистине безграничные возможности.

Впервые термин «информационная война» был употреблен Томасом Рона, бывшим научным советником МО США, в отчете «Системы оружия и информационной войны», подготовленном для компании «Боинг» в 1976 г.⁴, где отмечалось, что информационная инфраструктура становится ключевым компонентом экономики США и в то же время уязвимой целью в военное и мирное время. Официально он впервые появился в директиве министра обороны США "Information Warfare" от 21 декабря 1992 г.⁵ В октябре 1998 г. МО США ввело в действие «Объединенную доктрину информационных операций», в которой разъяснялись соотношения основных понятий:

– **информационная операция** – действия, предпринимаемые с целью затруднить сбор, обработку, передачу и хранение информации информационными системами противника при защите собственной информации и информационных систем;

² «Первое кибероружие» поразило ядерный объект в России. Касперский раскрыл информацию о заражении российской атомной станции вирусом Stuxnet. <<http://nuclearno.ru/text.asp?17591>>.

³ Сунь Цзы. Искусство войны. <<http://cclib.nsu.ru/koi/projects/satbi/satbi/books/menu.html>>.

⁴ Thomas P. Rona. Weapon Systems and Information War. – US Department of Defense. <http://www.dod.gov/pubs/foi/reading_room/09-F-0070WeaponSystems_and_Information_War.pdf>.

⁵ DoD Directive TS-3600.1, Information Warfare. 1992. Dec. 21. <<http://www.dtic.mil/whs/directives/corres/pdf/300003p.pdf>>.

– **информационная война** – комплексное воздействие (совокупность информационных операций), оказываемое во время кризиса или конфликта на определенного противника или нескольких противников с целью выполнить или способствовать решению поставленных задач»⁶.

В августе 1995 г. Национальный университет обороны США опубликовал работу Мартина Либицки, чья деятельность длительное время специализировалась на проблемах применения информационных технологий в системе национальной безопасности, под названием «Что является информационной войной?». Автор рассматривает информационную войну как мозаику различных форм⁷. По его мнению, в ней семь основных компонентов, т.е. семь видов информационной войны.

1. Война в сфере контроля и управления. Ведется на реальном поле боя, не являясь чем-то новым для вооруженных сил США. Нацелена на каналы связи между командованием и исполнителями. Перерезая эти каналы, нападающий стремится добиться нарушения систем управления войсками, линий коммуникаций и в целом системы управления противника на стратегическом, оперативном или тактическом уровнях. Атакующая сторона изолирует командование от исполнителей.

2. Разведывательно-информационная война – сбор важной в военном отношении информации и защиту собственной. Благодаря развитию информационных технологий позволяет получить абсолютное знание о противнике.

3. Электронная война. Ведется в сфере коммуникаций, сама по себе это новая форма ведения военных действий. Предполагает действия против средств электронных коммуникаций: радиосвязи, радаров, компьютерных сетей и т.д. Ее важным элементом является криптография.

4. Информационно-психологическая война – использование информационных возможностей и ресурсов против человеческого сознания. М. Либицки выделяет четыре формы ее ведения: культурный конфликт, а также операции против национальной воли, военного руководства и войск противника.

5. «Хакерская» война. В качестве основного средства поражения в ней выделялись компьютерные вредоносные программы (в том числе вирусы). Объектом воздействия являлись компьютерные сети. Их нарушение может происходить в мирное и военное время, в отношении как военных, так и государственных и частных компьютерных сетей и информационных ресурсов. С военной точки зрения в зависимости от целей и объектов операции могут быть оборонительными и наступательными.

6. Экономическая информационная война – производное от сочетания экономической и информационной войны. Может принимать одну из двух основных форм – информационную блокаду и информационный империализм. Первая строится на предположении, что в будущем государства будут зависеть от информационных потоков так же, как сегодня они зависят от материального обеспечения и обмена. Информационный империализм основывается, по сути, на экономическом империализме.

⁶Joint Pub 3-13 «Information Operations», DOD US, Dec. 1998. <http://www.fas.org/irp/doddir/dod/jp3_13.pdf>.

⁷Libicki M. C. What Is Information Warfare? – United States Government Printing, 1995.

7. **Кибервойну** М. Либицки в 1995 г. назвал информационной войной будущего и полагал, что рассуждать о ней преждевременно. Он ввел такие понятия, как "информационный терроризм", "семантические атаки", "симуляционные войны", "Гибсон-война". Однако уже сегодня некоторые компьютерные атаки, например, с применением вредоносных программ на ядерных объектах Ирана в 2010–2012 гг., классифицируются специалистами именно как кибервойна.

По оценке российских спецслужб, концепция «информационной войны» предусматривает:

1) подавление (в военное время) элементов инфраструктуры государственного и военного управления (**поражение центров командования и управления**);

2) электромагнитное воздействие на элементы информационных и телекоммуникационных систем (**радиоэлектронная борьба**);

3) получение развединформации путем перехвата и дешифрования информационных потоков, передаваемых по каналам связи, а также по побочным излучениям и за счет специально внедренных в помещения и технические средства электронных устройств перехвата (**радиоэлектронная разведка**);

4) осуществление несанкционированного доступа к информационным ресурсам (путем использования программно-аппаратных средств прорыва систем защиты информационных и телекоммуникационных систем противника) с последующим их искажением, уничтожением, хищением либо нарушением нормального функционирования этих систем (**«хакерская» война**);

5) формирование и массовое распространение по информационным каналам противника или глобальным сетям взаимодействия дезинформации или тенденциозной информации для воздействия на оценки, намерения и ориентацию населения и лиц, принимающих решения (**психологическая война**);

6) получение интересующей информации путем **перехвата и обработки открытой информации**, передаваемой по незащищенным каналам связи, циркулирующей в информационных системах, а также публикуемой в СМИ⁸.

Информационно-психологическая война в настоящее время стала одной из наиболее эффективных и быстро развивающихся форм ведения войн передовыми государствами и их союзниками.

Информационно-психологическая война представляет собой определенную методологию изменения картины мира противоположной стороны в заданном направлении. При этом под противоположной стороной следует понимать как отдельных лиц (или группу лиц), принимающих решения на различном уровне, так и отдельные группы людей или массовое сознание народа в целом⁹.

⁸ Маркоменко В. И. Невидимая затяжная война // Независимое военное обозрение. 1997. 16 августа.

⁹ Матвиенко Ю. А. Информационно-психологическая война как одна из форм разрешения социально-политических противоречий в современном обществе // Информационные войны. 2008. № 4.

По сравнению с другими видами воздействия у информационно-психологического выделяется ряд принципиальных особенностей:

– ведется, как правило, на чужой территории, без ограничений пересекая границы, проникая, в том числе и в разум противника;

– ведется так, что не оставляет видимых следов. Объекту воздействия кажется, что это он сам принимает решение, на самом же деле он оказывается ведомым другими;

– очень выгодно и экономно для ее инициаторов, поскольку относительно небольшой объем входной информации может привести к максимально значимому результату, например, к формированию нужного общественного мнения;

– один и тот же факт в условиях информационно-психологической войны может с легкостью получать разные интерпретации, вплоть до диаметрально противоположных¹⁰.

Основной формой ведения и главным элементом содержания информационно-психологической войны является **информационно-психологическая операция** – сложная совокупность согласованных, скоординированных и взаимосвязанных по целям, задачам, месту и времени, объектам и процедурам видов, форм и способов информационного и психологического воздействия. Информационно-психологические операции различаются между собой масштабами, целями и задачами, объектами воздействия, используемыми технологиями и теми условиями, в которых они проводятся¹¹.

В целом можно прогнозировать усовершенствование методов, расширение сфер применения, а в дальнейшем и доминирование информационно-психологической войны над другими ее видами.

¹⁰ Почетцов Г.Г. Информационно-психологическая война. М.: СИНТЕГ, 2000.

¹¹ Матвиенко Ю. А. Указ. соч.

Современные технологии кибервойны

Вредоносные программы (ВП) Stuxnet¹², Duqu¹³ и Flame¹⁴ были обнаружены специалистами из разных стран в период 2010–2012 гг. Их объединяет ряд технических параметров, высокая сложность кода и цели, для которых они, по всей видимости, были созданы. Специалисты отмечают, что функционал данных ВП отличается от привычного в сфере киберпреступности, поскольку она «была создана не для хищения денежных средств и индивидуальных данных пользователя, не для рассылки спама, а в целях вредительства на предприятиях и выведения из строя промышленных систем»¹⁵. Глава «Лаборатории Касперского» Е. Касперский в сентябре 2010 г. сравнил этот факт с открытием «ящика Пандоры». Подобные системы широко используются в нефтепроводах, электростанциях, крупных коммуникационных системах, аэропортах, судах и даже глобальных военных установках.

ВП Stuxnet в июне 2010 г. обнаружил С. Уласень, специалист из белорусской фирмы «ВирусБлокАда». Сообщения, впоследствии приведшие к открытию Stuxnet, поступили из Ирана¹⁶.

¹² Stuxnet – компьютерный червь, вредоносная троянская программа, предназначенная для атаки на компьютеры под управлением системы визуализации производственных процессов Siemens WinCC <<http://www.securelist.com/ru/descriptions/15071649/Worm.Win32.Stuxnet.a>>. Распространяется на сменных носителях. Название получила от двух драйверов (mrxnet.sys и mrxcls.sys), которые она встраивает в систему ОС Windows, <<http://blogs.technet.com/b/mmpc/archive/2010/07/16/the-stuxnet-sting.aspx>>.

¹³ Duqu – компьютерный сетевой червь, вредоносная троянская программа, предназначенная для кибершпионажа. Программа собирает информацию о системе, снимает скриншоты, ищет файлы, перехватывает пароли. См.: *Гостев А.* Тайна Duqu: Привет, «Mr. V. Jason» и «Dexter» / Все об интернет-безопасности. 2011. 11 ноября. <http://www.securelist.com/ru/blog/40855/Тауна_Duqu_Privet_Mr_V_Jason_i_Dexter>. Распространяется посредством электронной почты. Название получила из-за префикса «~DQ», который использовался в именах всех создаваемых им файлов. W32.Duqu. The precursor to the next Stuxnet (version 1.4) // Symantec Corporation. Nov. 23, 2011. P. 1.

¹⁴ Flame – троянская программа, бэкдор, имеющий черты, свойственные червям, созданный для кибершпионажа. Программа может записывать аудио с помощью микрофонов, подключенных к компьютеру, делать скриншоты, следить за клавиатурой и сетевым трафиком. См.: *Гостев А.* Flame: часто задаваемые вопросы // Все об интернет-безопасности. 2012. 30 мая. <http://www.securelist.com/ru/blog/207763998/Flame_chasto_zadavaemye_voprosy>. Программа контролируется оператором и может распространяться по локальной сети или через съемные носители. Имя получила по названию одного из модулей, отвечающих за проведение атак и заражение новых компьютеров. Flame также известен как Flamer. Identification of a New Targeted Cyber-Attack / IrCERT. May 28, 2012. <<http://www.certcc.ir/index.php?name=news&file=article&sid=1894>>.

¹⁵ Kaspersky Lab provides its insights on Stuxnet worm // Kaspersky Lab. Sept. 24, 2010. <http://www.kaspersky.com/about/news/virus/2010/Kaspersky_Lab_provides_its_insights_on_Stuxnet_worm>.

¹⁶ The Man Who Found Stuxnet – Sergey Ulasen in the Spotlight // Eugene Kaspersky's Blog. Nov. 2, 2011. <<http://eugene.kaspersky.com/2011/11/02/the-man-who-found-stuxnet-sergey-ulasen-in-the-spotlight>>.

В результате анализа кода "Stuxnet" выяснилось, что впервые его следы были зарегистрированы еще в 2005 г., а первые образцы поступили в базы данных антивирусных компаний в 2007 г.¹⁷

В июле 2010 г. компания "Symantec" запустила систему мониторинга трафика вируса Stuxnet, что позволило ей отследить число зараженных компьютеров в отдельных регионах. Статистика показала, что больше всего зараженных вирусом Stuxnet компьютеров – почти 60% – расположено в Иране (рис. 1): к сентябрю 2010 г. там были заражены более 60 тыс. компьютеров. Кроме того, оказалось, что большая часть пораженных компьютеров использует в своей работе ПО Simatic Step 7, разработанное компанией "Siemens AG"¹⁸.

В ходе анализа заражений компьютеров программой Stuxnet эксперты корпорации "Symantec" выявили, что изначально ВП была направлена против пяти организаций, каждая из которых имеет представительство в Иране¹⁹.

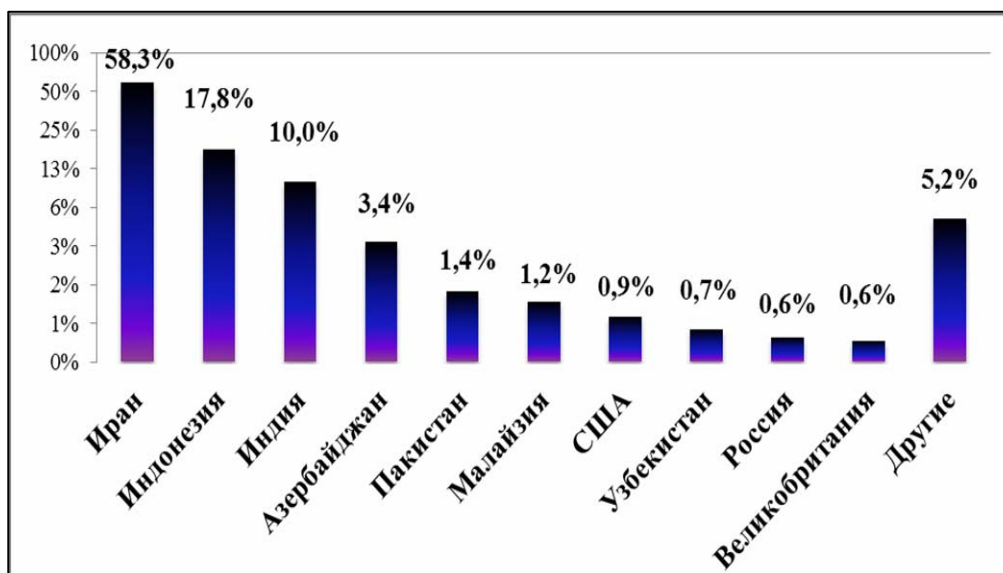


Рисунок 1. Доля зараженных ВП Stuxnet компьютеров в разных странах (в %)

Составлено по: Falliere N., Murchu L. O., Chien Er. W32.Stuxnet Dossier (version 1.4) // Symantec Corporation. 2011. February. P. 6.

Первое упоминание о **ВП Duqu** зарегистрировано 1 сентября 2011 г. на сервисе Virustotal²⁰. Анализом кода ВП занимались Лаборатория криптогра-

¹⁷ McDonald G.L. Murchu O., Doherty S., Chien Er. Stuxnet 0.5: The Missing Link (version 1.0) // Symantec Corporation. Feb. 26, 2013. P. 2 <http://www.symantec.com/content/en/us/enterprise/media/security_response/whitepapers/stuxnet_0_5_the_missing_link.pdf>.

¹⁸ Chien Er. Stuxnet: A Breakthrough // Symantec Blogs. Nov. 12, 2010. <<http://www.symantec.com/connect/blogs/stuxnet-breakthrough>>.

¹⁹ Falliere N., Murchu L. O., Chien Er. W32.Stuxnet Dossier (version 1.4) // Symantec Corporation. February, 2011. P. 7.

фии и системной безопасности (CrySyS) Будапештского университета технологии и экономики, «Лаборатория Касперского» («ЛК»), компания Symantec и другие специалисты. Эксперты отметили связь Duqu и Stuxnet. В CrySyS полагают, что создатели Duqu, по всей видимости, имели доступ к исходному коду Stuxnet, а также отмечают похожую структуру и философию построения двух ВП²¹. При этом программы были написаны на одной и той же платформе «Тильда» (так как большинство ее файлов начинаются со значка тильды ~). Сотрудник «ЛК» Райан Нарейн отметил, что Duqu, вероятно, был создан для шпионажа за иранской ядерной программой²².

Также выяснилось, что в каждой атаке Duqu используются уникальные файлы – с отличными именами и контрольными суммами, причем, цели тщательно выбираются. Большая часть зарегистрированных целенаправленных заражений компьютеров ВП Duqu произошла также в Иране (рис. 2).

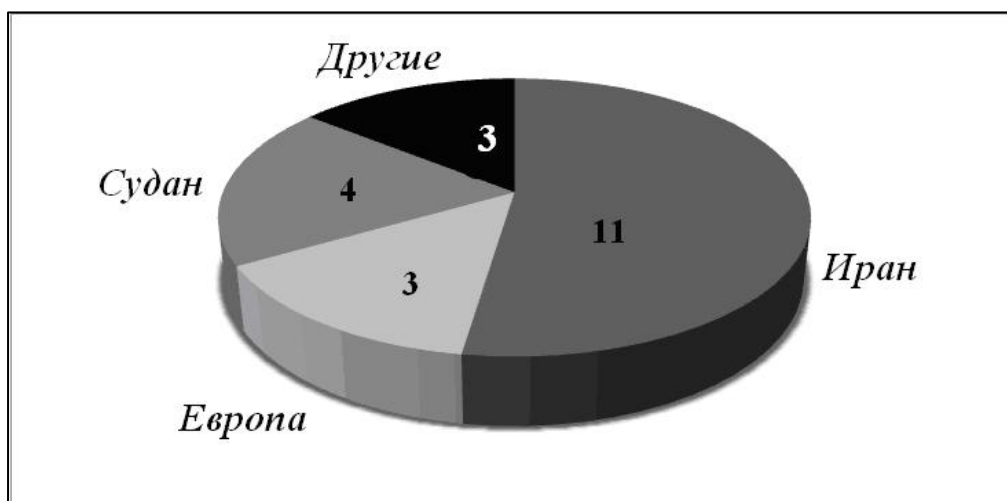


Рис. 2. Географическое распределение инцидентов заражения ВП Duqu

Составлено по: Ромашкина Н., Махукова А. Компьютерная вредоносная атака на ядерную программу Ирана// Информационные войны. 2013. № 4.

Анализ деятельности организаций-жертв и характер информации, интересовавшей авторов ВП Duqu, свидетельствуют о том, что основной целью атакующих в иранских инцидентах были любые данные о системах управления производством в различных отраслях промышленности ИРИ, а также о торговых отношениях ряда иранских организаций.

²⁰ Гостев А. Тайна Duqu. // Все об интернет-безопасности. 2011. 20 октября. <http://www.securelist.com/ru/blog/40797/Tayna_Duqu_chast_pervaya>.

²¹ Duqu: A Stuxnet-like malware found in the wild, technical report. P. 5.

²² Ryan Naraine. Duqu First Spotted as 'Stars' Malware in Iran // Все об интернет-безопасности. November 5, 2011. <http://www.securelist.com/en/blog/208193211/Duqu_First_Spotted_as_Stars_Malware_in_Iran>.

В апреле 2012 г. в СМИ появились сообщения о некоей ВП, которая, предположительно, стерла данные с жестких дисков компьютеров в здании Министерства нефти ИРИ. *Программа* была названа *Wiper*. Его массовая атака была зафиксирована 22 апреля 2012 г., после чего иранские власти приняли решение об отключении всех нефтебаз от Интернета²³. В то же время, отмечалось, что нефтедобывающая индустрия не была затронута кибератакой, т.к. она остается преимущественно механической.

В ходе анализа кода Wiper «ЛК» сделала следующие выводы:

- 1) именно Wiper ответственна за удаление конфиденциальных данных с компьютеров правительства Ирана;
- 2) ВП Wiper использует платформу «Тильда» как Stuxnet и Duqu;
- 3) в ходе расследования инцидента с удалением данных была найдена еще одна ВП, получившая название Flame, причем специалисты отделяют ее от Wiper²⁴.

Эксперты «ЛК» считают, что Wiper может быть связан с израильскими разработчиками. Wiper создавал и удалял ключ реестра, ссылавшийся на службу модуля Rahdaud64, название которого, предположительно, образовано от имени великого библейского царя Давида (דָּוִד, в арабской традиции – Daud), при котором Древний Израиль присоединил наибольшее количество территорий, и прилагательного Rah (רָחַ), в переводе с иврита означающего «злой, плохой, вредоносный»²⁵.

Сообщения об обнаружении *ВП Flame* поступили из разных источников примерно в одно и то же время – 29–30 мая 2012 г. В «ЛК» считают Flame «самым изощренным кибероружием на сегодняшний день»²⁶. Сразу же были отмечены детали сходства между Flame и ранее известными Stuxnet и Duqu – это география атак, узкая целевая направленность в сочетании с использованием специфических уязвимостей в программном обеспечении. В то же время, в программном коде сходства между Stuxnet и Flame на первый взгляд не было установлено, Flame не использует платформу «Тильда»²⁷.

Функционал Flame довольно разнообразен, однако сводится преимущественно к хищению данных. Программа направлена на получение доступа к электронным письмам, документам, сообщениям, разговорам на территории секретных объектов²⁸.

²³ *Erdbrink Th.* Facing Cyberattack, Iranian Officials Disconnect Some Oil Terminals From Internet // The New York Times. Apr. 23, 2012. <[²⁴ Kaspersky Lab Publishes New Research about Wiper, the Destructive Malware Targeting Computer Systems in April 2012 // Kaspersky Lab. Aug. 29, 2012. <\[>\]\(http://www.kaspersky.com/about/news/virus/2012/Kaspersky_Lab_Publishes_New_Research_about_Wiper_the_Destructive_Malware_Targeting_Computer_Systems_in_April_2012\).](http://www.nytimes.com/2012/04/24/world/middleeast/iranian-oil-sites-go-offline-amid-cyberattack.html?_r=2&.>.</p></div><div data-bbox=)

²⁵ Twitter-аккаунт Александра Гостева, 29 августа 2012 г. <[>](https://twitter.com/codelancer/status/24083355280826368).

²⁶ *Гостев А.* Flame: часто задаваемые вопросы // Все об интернет-безопасности. 2012. 30 мая. <[>](http://www.securelist.com/ru/blog/207763998/Flame_chasto_zadavaemye_voprosy).

²⁷ *Гостев А.* Back to Stuxnet: пропущенное звено // Все об интернет-безопасности. 2012. 11 июня. <[>](http://www.securelist.com/ru/blog/207767012/Back_to_Stuxnet_propushchennoe_zveno).

²⁸ *Гостев А.* Flame: часто задаваемые вопросы...

Распространение Flame происходило в странах Ближнего Востока, наиболее активной атаке подвергся Иран (рис. 3).

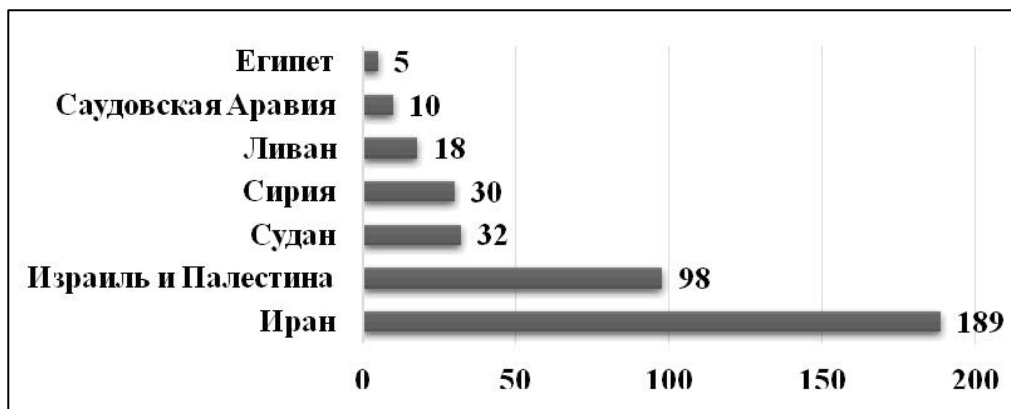


Рис. 3. Географическое распределение инцидентов заражения ВП Flame

Составлено по: Ромашкина Н., Махукова А. Указ. соч.

В «ЛК» сравнивают Stuxnet с ракетой. При этом разгонный модуль – тело компьютерного «червя» – было использовано в Duqu, хотя «боеголовка» (в случае Stuxnet это блок, выведивший из строя центрифуги) не была установлена: ВП могла быть оборудована дополнительно для воздействия против определенной цели. В Symantec считают, что Duqu была заготовкой для осуществления атаки типа Stuxnet. Схожие черты между Duqu и Stuxnet проявились также в идентичной архитектуре платформы двух ВП. Исходя из этого, специалисты пришли к выводу, что Duqu и Stuxnet были параллельными проектами, за созданием которых стоит одна либо сотрудничающие команды чрезвычайно квалифицированных профессионалов, обладающих обширными ресурсами и существенной финансовой поддержкой. Таким образом, в «ЛК», пришли к мнению, что программа создана при поддержке государственных структур²⁹.

При этом все ВП делятся по функционалу – часть из них шпионят за пользователем, часть стирает информацию с зараженного компьютера, а Stuxnet выводит из строя промышленное оборудование, что позволило говорить о них не просто как о примере киберпреступности, а как о кибероружии, кибертерроризме или кибервойне³⁰.

В 2011 г. в СМИ были названы и конкретные государства-заказчики. Появилась информация о том, что за атакой Stuxnet на объекты завода по обогащению урана в Натанзе стоят Израиль и США. Газета The New York Times опубликовала данные, что в израильской пустыне Негев, где, предположительно, находится исследовательский ядерный центр, была построена точная копия обогатительного завода в Натанзе, чтобы испытывать на ней

²⁹ Kaspersky Lab provides its insights on Stuxnet worm // Kaspersky Lab. September 24, 2010. <http://www.kaspersky.com/about/news/virus/2010/Kaspersky_Lab_provides_its_insights_on_Stuxnet_worm>.

³⁰ *Hypponen M.* Why Antivirus Companies Like Mine Failed to Catch Flame and Stuxnet // Wired. June 1, 2012. <<http://www.wired.com/threatlevel/2012/06/internet-security-fail/>>.

кибероружие³¹, а именно червь Stuxnet. При этом указывалось, что в работе принимали участие не только израильские, но и американские специалисты. Примечательно, что одним из авторов статьи выступил шеф Вашингтонского бюро газеты Дэвид Сангер – автор книги «Конфронтация и сокрытие: тайные войны Обамы и удивительное использование американской мощи», вышедшей в свет в июне 2012 г. В ней раскрывается план, включающий кибератаки на иранские промышленные системы, разработанный в США еще во время президентства Дж. Буша-мл.³²

Подозрения в том, что Израиль может начать кибервойну против Ирана, возникли еще в 2009 г., когда специалист исследовательского института США Cyber Consequences Unit С.Борг заявил, что на чувствительных к вмешательству иранских предприятиях – таких, как завод по обогащению урана, – может быть применена какая-либо ВП³³. После раскрытия существования Stuxnet С.Борг выразил мнение о том, что Израиль обладает возможностями для создания подобных вирусов³⁴.

На церемонии проводов уходящего со своего поста главы Армии обороны Израиля Габи Ашкенази в феврале 2011 г. был показан видеосюжет, в котором среди оперативных успехов генерала указывался и Stuxnet³⁵. А в декабре 2011 г. в интервью журналу IEEE Spectrum пионер программной инженерии Ларри Константин подтвердил, что основным подозреваемым в разработке Stuxnet по-прежнему считается Израиль³⁶.

В июле 2013 г. бывший сотрудник Агентства национальной безопасности США Эдвард Сноуден заявил, что Stuxnet является совместной разработкой США и Израиля³⁷.

В целом источники вредоносных программ существуют практически в каждой стране, однако 83% всех площадок, используемых для распространения «зловредов», расположены всего в 10 государствах. Лидером этого рейтинга являются США, где находится четверть всех источников заражения³⁸.

В настоящее время уже можно говорить о целом классе программного обеспечения, которое можно классифицировать именно как «кибероружие». К нему относят ВП, создание и финансирование которых осуществляется

³¹ *Broad W.J., Markoff J., Sanger, D. E.* Israeli Test on Worm Called Crucial in Iran Nuclear Delay // The New York Times. Jan. 15, 2011. <<http://www.nytimes.com/2011/01/16/world/middleeast/16stuxnet.html>>.

³² *Sanger D. E.* Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power // Crown Publishers. N.Y. 2012.

³³ *Williams D.* Wary of naked force, Israelis eye cyberwar on Iran // Reuters Analysis. July 7, 2009. <<http://www.reuters.com/article/2009/07/07/idUSLV83872>>.

³⁴ A worm in the centrifuge: An unusually sophisticated cyber-weapon is mysterious but important // The Economist. Sept. 30, 2010. <<http://www.economist.com/node/17147818>>.

³⁵ *Williams Ch.* Israel video shows Stuxnet as one of its successes // The Daily Telegraph. Febr. 15, 2011. <<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/8326387/Israel-video-shows-Stuxnet-as-one-of-its-successes>>.

³⁶ *Cherry St., Constantine L.* Sons of Stuxnet // IEEE Spectrum «Techwise Conversations». Dec. 14, 2011. <<http://spectrum.ieee.org/podcast/telecom/security/sons-of-stuxnet>>.

³⁷ «Первое кибероружие» поразило ядерный объект, 11 ноября 2013 г. <<http://internetua.com/pervoe-kiberorujie—porazilo-yadernii-ob-ekt>>.

³⁸ См.: <http://www.kaspersky.ru/about/news/virus/2010/onlain-ugrozy_v_iii_kvartale_2010_goda_bolee_500 mln_popytok_zarajeniya>.

государственными структурами разных стран мира. Данные программы применяются против граждан, организаций и ведомств других государств³⁹.

Можно выделить три основные группы угроз в этой категории.

1) **«Разрушители»** – программы, предназначенные для уничтожения баз данных и информации в целом. Могут быть реализованы в виде «логических бомб», либо заранее внедренных в системы и срабатывающих в определенный момент времени, либо в ходе целенаправленной атаки с моментальным исполнением. Наиболее близким примером подобной программы является Wiper.

2) **Шпионские программы** – ВП Flame, Gauss, Duqu, miniFlame, целью которых является сбор всей возможной информации, в основном весьма специфической (например, данные проектов Autocad, SCADA-систем и т.д.), которая затем может быть использована для создания других групп угроз.

3) **Инструменты кибердиверсии** – высшая форма кибероружия – угрозы, в результате действий которых объекту атаки будет нанесен физический ущерб. Разумеется, в эту категорию попадает червь Stuxnet. Этот вид угроз уникален и его применение видится достаточно редким явлением, однако с каждым годом все больше и больше усилий разных государств будут направлены как на разработку именно такого вида угроз, так и на создание защиты от них.

Информационная безопасность

Категория «информационная безопасность» возникла с появлением средств информационных коммуникаций между людьми, а также с осознанием человеком наличия у людей и их сообществ интересов, которым может быть нанесен ущерб путем воздействия на средства информационных коммуникаций.

Согласно широкому определению, **информационная безопасность** – это такое состояние социума, при котором обеспечена надежная и всесторонняя защита личности, общества и государства от воздействия на них особого вида угроз, выступающих в форме организованных информационных потоков и направленных на деформацию общественного и индивидуального сознания⁴⁰.

Сегодня это понятие трактуется в широком и узком смыслах. *В широком смысле* – это информационная безопасность человека, общества и государства. *В узком* – это безопасность самой информации и каналов ее приема (передачи), а также организация защиты от применения противником информационного оружия в ходе боевых действий.

Информационная безопасность государства – это состояние сохранности информационных ресурсов государства и защищенности законных прав личности и общества в информационной сфере⁴¹.

³⁹ Гостев А. Kaspersky Security Bulletin 2012. Кибероружие. <http://www.securelist.com/ru/analysis/208050779/Kaspersky_Security_Bulletin_2012_Kiberoruzhie>.

⁴⁰ Петров В. П., Петров С. В. Информационная безопасность человека и общества: учебное пособие. М.: ЭНАС, 2005.

⁴¹ Пилитенко В. Ф. Безопасность: теория, парадигма, концепция, культура: Словарь-справочник. М., 2005.

В современном социуме информационная сфера имеет две составляющие: информационно-техническую и информационно-психологическую. Таким образом, информационная безопасность включает две части: информационно-техническую безопасность и информационно-психологическую⁴².

Понимание безопасности в контексте соотношения интересов личности, общества и государства предполагает рассмотрение информационно-психологической безопасности как аспекта общей проблемы.

Правовое обеспечение информационной безопасности предполагает выработку юридического определения данного термина.

В американском и европейском законодательствах понятие «информационная безопасность» раскрывается через определение ряда принципов:

– *доступность* – доступ к информации и функционирование системы, несмотря на возможные перебои в электроснабжении, стихийные бедствия, несчастные случаи или атаки;

– *аутентичность* – удостоверение подлинности личности пользователей (включая возможность анонимности);

– *целостность* информации – ее отправление, получение или хранение в полном и неизменном виде;

– *конфиденциальность* – защита коммуникаций и размещенной в них информации от перехвата и ознакомления лицами, не имеющими на это права.

Такое определение через принципы позволяет определять содержание законодательства в данной сфере и основные направления его развития. Данные понятия в дальнейшем раскрываются в целом ряде законов. В результате они дают возможность выработать единообразный подход к информационной безопасности в современном законодательстве. К примеру, конфиденциальность раскрывается в законах о персональных данных, о телекоммуникациях, об электронном документообороте, о правах потребителей в отдельных сферах (финансовой, медицинской).

В России, как и в зарубежных странах, разработке законодательства в сфере информационной безопасности предшествует принятие политико-доктринальных документов, формулирующих основные задачи и пути их решения.

В законодательстве РФ информационная безопасность была впервые нормативно выделена как самостоятельная составляющая безопасности в 1992 г. законом РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности». Важным результатом одного из первых этапов процесса формирования нормативно-правовой организационной структуры системы обеспечения информационной безопасности в РФ стало принятие в 2000 г. **Доктрины информационной безопасности Российской Федерации**⁴³ (рис. 4), ставшей развитием основополагающего документа национальной безопасности РФ – *Концепции национальной безопасности Российской Федерации*.

⁴² Родичев Ю. Информационная безопасность: Нормативно-правовые аспекты. СПб.: Питер, 2008.

⁴³ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 9 сентября 2000 г., № Пр-1895). М.: Ось-89, 2004.



Рисунок 4. Структура и основные положения Доктрины информационной безопасности РФ.

Международное сотрудничество в сфере информационной безопасности

Развитие и распространение информационного оружия, милитаризация информационных технологий и рост неуправляемости в информационной сфере становятся мощным дестабилизирующим фактором и оказывают разрушительное влияние на всю систему международных отношений и договоренностей, особенно на интересы ведущих государств ввиду их возрастающей зависимости от информационных технологий.

В условиях развития кибероружия и роста опасности кибервойн государства отводят важную роль укреплению индустрии средств защиты информации в информационно-телекоммуникационных системах, автоматизированных системах государственного и военного управления, управления предприятиями и инфраструктурами, совершенствованию системы подготовки кадров высшей квалификации по вопросам обеспечения информационной безопасности. Информационная безопасность должна обеспечиваться как на техническом, так и на правовом уровне при оптимальном сочетании этих форм.

Правовое обеспечение формируется по мере того, как развитие технологий вызывает изменение социальных отношений, требующих дополнительного регулирования. В современном информационном законодательстве, как российском, так и зарубежном, постепенно появляется все больше технических норм и терминов, представляющих собой инновационный процесс.

Вместе с тем границы многих терминов до сих пор остаются юридически нечеткими (понятия информационной войны, информационной борьбы, информационного противоборства, информационного оружия и относимых к нему средств воздействия, их признаков и классификации). В свою очередь это приводит к путанице между киберпреступностью, кибертерроризмом и кибервойной, борьбе с которыми должны быть адресованы совершенно разные правовые нормы и институты. Поэтому одной из первоочередных задач является конкретизация понятийного аппарата в международных и национальных документах и выработка общепринятых определений в сфере информационной безопасности. Кроме того, нуждаются в доработке утвержденные ранее в рамках указанных документов списки угроз безопасности ввиду быстрого развития информационных технологий и как объекта, и как средства враждебного воздействия.

Законодательство в сфере информационной безопасности требует четкого определения всех участников отношений и прежде всего структур, ответственных за данную сферу. Оно призвано устанавливать взаимодействие государственных органов с общественными структурами и бизнесом для выработки оптимального управления в данной сфере.

Национальные сегменты информационных сетей подпадают под правовой режим, определяемый национальными юрисдикциями. Между тем проблема информационной безопасности ввиду ее ярко выраженного трансграничного характера может решаться гораздо более эффективно при их согласовании, унификации и интернационализации.

В настоящее время важнейшей и насущной задачей стало введение процессов гражданской и военной информатизации в рамки международно-правового поля. Речь идет о создании международных режимов запрещения

разработки, производства и применения информационного оружия, а также о борьбе с информационным терроризмом и криминалом, включая создание межгосударственной системы мониторинга угроз безопасности глобальных информационно-коммуникационных систем.

Обнадеживающим шагом в этом направлении стало совместное решение президентов РФ и США создать двустороннюю рабочую группу по вопросам угроз в сфере использования информационно-коммуникационных технологий в контексте международной безопасности, которое было подписано на саммите G8 в июне 2013 г. Группа будет проводить встречи на регулярной основе и проводить «оценку возникающих угроз, разрабатывать, предлагать и координировать конкретные совместные меры по реагированию на такие угрозы, а также по укреплению доверия»⁴⁴.

Очевидно, что первоочередной задачей является разработка нормативной и информационно-технологической базы для исключения взаимных подозрений в случае кибердиверсий против информационно-управляющих систем стратегических сил и систем предупреждения о ракетном нападении сторон, а также против систем управления АЭС, космическими аппаратами, энергетическими и транспортными инфраструктурами.

Параллельно целесообразно развивать на основе сотрудничества методы и программы борьбы с киберпреступностью, особенно в банковско-финансовых организациях, системах и коммуникациях.

Впоследствии, возможно, откроется путь к взаимному отказу от наиболее дестабилизирующих средств информационной войны – по аналогии с договорами об ограничении вооружений. На этой основе можно затем придать таким договорам многосторонний характер, превратить их в нормы и механизмы глобального управления в сфере информационной безопасности.

⁴⁴ Первый день G8: встреча Путина и Обамы// Интерфакс. 2013. 18 июня. <<http://www.interfax.ru/world/txt.asp?id=313009>>.

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

6. КРИТЕРИИ БЕЗОПАСНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ РЕЖИМОВ ЯДЕРНОГО НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ: КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ЛЮКСЕМБУРГСКОГО ФОРУМА

Владимир ЕВСЕЕВ

В последнее время появились позитивные тенденции в укреплении режима ядерного нераспространения. В первую очередь это обусловлено тем, что 24 ноября 2013 г. в Женеве между представителями Исламской Республики Иран (ИРИ) и «шестеркой» (пять постоянных членов Совета Безопасности ООН и ФРГ) международных посредников по урегулированию иранского ядерного кризиса было подписано промежуточное соглашение в виде «Совместного плана действий». Оно определило как первоочередные, так и заключительные шаги ИРИ и Запада с целью разрешения этого кризиса.

Конечно, это был больше тактический успех. Тем не менее, в обмен на ослабление чрезвычайно болезненных финансово-экономических санкций в течение шести месяцев Тегеран согласился на обеспечение ежедневного доступа инспекторов МАГАТЭ на предприятия по обогащению урана в Фордо и Натанзе, где устанавливается аппаратура постоянного наблюдения за количеством расщепляющегося материала. На регулярной основе инспектора Агентства получают доступ к объектам, где собираются газовые центрифуги, местам производства их компонентов и складирования, а также к урановым шахтам и заводам по производству уранового концентрата. Иранская сторона также взяла следующие обязательства: представить МАГАТЭ обширную информацию по всем ядерным объектам с детализацией по каждому зданию (сооружению), на шесть месяцев полностью приостановить процесс дообогащения урана с 5% до 20% (по урану-235) и предпринять ряд других мер, исключающих саму возможность быстрой наработки в ИРИ расщепляющегося материала оружейного качества.

Некоторое улучшение ситуации наблюдается и на Корейском полуострове. В ближайшей перспективе это может привести к возобновлению шестисторонних переговоров о путях урегулирования кризиса вокруг ядерной программы КНДР.

В этих условиях объективно повышается роль крупнейших неправительственных организаций, активно работающих в сфере нераспространения ядерного оружия, сокращения и ограничения вооружений. Среди них особое место занимает Международный Люксембургский форум по предотвращению ядерной катастрофы, который за короткое время сумел собрать вместе представительную группу экспертов мирового уровня с целью решения сложнейших задач в области глобальной и региональной безопасности. 21–22 мая 2013 г. в Монтре (Швейцария) Люксембургским Форумом

была проведена международная конференция «Критерии безопасной толерантности режимов ядерного нераспространения». В ее работе приняло участие 22 известных эксперта и дипломата из девяти стран¹.

По своей тематике рассматриваемая конференция принципиально отличалась от предыдущих мероприятий Международного Люксембургского форума. Она знаменовала собой реализацию нового проекта по безопасной ядерной толерантности. В его рамках эксперты Международного Люксембургского форума приступили к задаче по установлению критериев незаявленной деятельности по разработке ядерного оружия, которые могут быть использованы МАГАТЭ и Советом Безопасности ООН для определения характера и целей ядерных программ государств-членов Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Такие критерии могут послужить основой для принятия соответствующих мер со стороны МАГАТЭ и Совета Безопасности ООН с целью предотвращения нарушений или выхода государств-членов из Договора о нераспространении ядерного оружия, а также способствовать определению пределов безопасной толерантности в рамках режима ядерного нераспространения².

Несомненно, что Договор о нераспространении ядерного оружия устанавливает лишь самые общие обязательства: для ядерных держав не передавать другим странам ядерное оружие, а для неядерных государств – не приобретать его. Помимо этого, Договор способствует сотрудничеству государств в области мирной атомной энергетики и науки и обязывает МАГАТЭ гарантировать исключительно мирное использование результатов такого сотрудничества³.

В то же время ДНЯО не учитывает всего многообразия ядерной деятельности и сотрудничества государств за последние сорок пять лет на фоне огромных геополитических, научно-технических и информационных перемен. Как показал опыт предыдущих десятилетий, неядерные страны могут без формального нарушения Договора вплотную подойти к порогу создания ядерного оружия, под надуманным предлогом выйти из ДНЯО согласно Статье X.1, а затем в короткие сроки создать ядерное оружие. В 2003–2006 гг. это сделала КНДР, что продемонстрировало недостаточную эффективность гарантий МАГАТЭ для государств, не присоединившихся к Дополнительному протоколу (1997 г.) к Соглашению с МАГАТЭ о применении гарантий. В свете прогнозируемого роста мировой атомной энергетики и расширения международного сотрудничества в этой области опасность дальнейшего распространения ядерного оружия и его попадания в руки террористов может значительно усилиться.

¹ Список участников конференции Люксембургского форума «Критерии безопасной толерантности режимов ядерного нераспространения» (Монтре, 21—22 мая 2013 г.). <<http://luxembourgforum.org/forum/montreux-2013/uchastniki/>>.

² Критерии безопасной толерантности режимов ядерного нераспространения. Материалы конференции Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы. Монтре, 2013/ Национальный институт корпоративной реформы. М., 2013. С. 15.

³ Тимербаев Р. М. Россия и ядерное нераспространение, 1945-1968. М.: Наука, 1999. С. 354-359.

В связи с этим концепция безопасной ядерной толерантности предусматривает необходимость эффективного контроля за ядерной деятельностью государств с позиций выполнения не только положений ДНЯО, но и всего режима ядерного нераспространения, включая требования Дополнительного протокола (1997 г.), измененного кода 3.1, Комитета Цангера и Группы ядерных поставщиков (ГЯП), соглашений по нормам экспортного контроля и пр. Необходимы также международные и национальные законодательные меры реагирования на установленные нарушения режима ядерного нераспространения.

Специфика указанной проблематики предполагает расширенный контроль и анализ сопредельных сфер: региональные особенности, внешняя и военная политика, экономика, разработка потенциальных носителей ядерного оружия и т. п. Причем требования безопасной толерантности могут быть распространены и на другие виды деятельности государств. Среди них можно выделить военное использование космического пространства, развитие высокоточных вооружений в обычном оснащении, создание систем противоракетной обороны (ПРО), освоение биотехнологий, разработка оружия на новых физических принципах и поставка оружия незаконным вооруженным формированиям.

Вышеприведенные идеи получили свое развитие на заседании Наблюдательного совета Международного Люксембургского форума, которое прошло 10—11 декабря 2013 г. в Варшаве. В его работе приняли участие 13 известных экспертов и дипломатов из 4 стран⁴.

На этом заседании в качестве критериев, позволяющих выявить стремление какого-либо государства к созданию ядерного оружия, было предложено рассмотреть следующие: невыполнение государством требований Дополнительного протокола (1997 г.) к Соглашению с МАГАТЭ о применении гарантий, создание замкнутого ядерного топливного цикла (ЯТЦ)⁵ при ограниченной мирной деятельности в ядерной сфере, отказ от участия в работе международных центров по предоставлению услуг в ядерной области, сооружение подземных ядерных объектов, наличие развитой ракетной программы, воспрепятствование инспекционной деятельности со стороны МАГАТЭ, заявление о возможности выхода из ДНЯО в связи с проблемами в области национальной безопасности и некоторые другие.

В случае выявления совокупности таких признаков в отношении какого-либо государства было предложено предпринять со стороны Совета Безопасности ООН меры в полном объеме статей 41 и 42 главы VII Устава ООН в качестве ответа на действия, являющиеся угрозой миру, нарушаю-

⁴ Список участников заседания Наблюдательного совета Люксембургского форума. Москва, 10-11 декабря 2013 г. <<http://luxembourgforum.org/forum/warszawa-2013/uchastniki/>>.

⁵ Различают два вида ЯТЦ: открытый (разомкнутый) и закрытый (замкнутый). В замкнутом ЯТЦ в отличие от разомкнутого на радиохимических предприятиях осуществляется переработка (репроцессинг) отработанного ядерного топлива (ОЯТ) с целью возврата в цикл сохранившегося урана-235, почти всей массы урана-238, а также изотопов энергетического плутония, образовавшихся при работе ядерных реакторов гражданского и военного назначения. В разомкнутом ЯТЦ отработанное ядерное топливо считается радиоактивными отходами и вместе с остаточными делящимися изотопами исключается из дальнейшего использования.

щие мир или являющиеся актом агрессии. Помимо этого, было указано, что функции МАГАТЭ не являются достаточными для предотвращения ядерного распространения, в первую очередь в отношении средств доставки оружия массового уничтожения. Поэтому было бы желательно на основе соответствующего решения руководства официальных ядерных и других заинтересованных государств создать специализированный международный центр или агентство.

В рамках состоявшихся заседаний эксперты Люксембургского форума провели анализ процесса разработки ядерного оружия и средств его доставки. Это позволило выявить следующие этапы, которые, как правило, проходили все ядерные государства⁶:

а) этап научно-исследовательских разработок;

В Интернете в настоящее время имеется значительный архив информации по конструкции ядерного боезаряда, что может существенно облегчить задачу тому государству, которое примет решение о создании ядерного оружия. Причем ввиду относительной технической простоты конструкции ядерного боезаряда на основе оружейного урана отсутствует необходимость в проведении его испытания. Другое дело, если заряд делается из оружейного плутония. В этом случае ядерное испытание носит обязательный характер, так как существует потребность обеспечения имплозии, то есть обжатия расщепляющегося материала ядерным взрывом.

Со стороны международного сообщества этап научно-исследовательских разработок контролировать крайне трудно, так как в него вовлечено ограниченное количество специалистов. При этом исследования могут вестись в исследовательских организациях гражданского профиля по тематике двойного назначения, без информирования привлекаемого персонала о реальных целях проводимых работ.

б) этап опытно-конструкторских разработок;

в) наземная (подземная) отработка;

Этот этап деятельности затрагивает как ядерную сферу (например, подкритические ядерные испытания отдельные элементы ядерного боезаряда), так и область испытаний баллистических ракет. В частности, на земле или в полузаглубленных помещениях проводятся испытания ракетных двигателей. Первоначально технические средства разведки не позволяли получать информацию о ходе наземных испытаний ракетных двигателей. Позднее такая возможность появилась, что потребовало проведения указанных испытаний в закрытых помещениях, то есть без выброса в атмосферу продуктов сгорания.

Российские эксперты считают, что нельзя указать на какие-либо особенности инфраструктуры проведения испытаний ракетной техники, которые бы однозначно свидетельствовали о разработке ядерного оружия. Есть только косвенные признаки, указывающие, что такие работы могут вестись; к ним можно отнести, например, наличие хранилищ для ядерных боезарядов. Прямым подтверждением осуществления разработок ЯО может являться только оперативная информация;

г) летные испытания.

⁶ Критерии безопасной толерантности... С. 27-31.

Речь идет в первую очередь об испытаниях баллистических ракет. В годы «холодной войны» для разработки новой баллистической ракеты требовалось 10-15 лет, что позволяло обеспечивать высокую надежность ее эксплуатации. Такие страны, как Иран или КНДР, вызывающие озабоченность со стороны международного сообщества, могут сократить это время, например, в два раза за счет ослабления требований к надежности создаваемых систем.

Так, после нескольких неудачных пусков КНДР смогла в декабре 2012 г. вывести на орбиту искусственный спутник Земли «Кванменсон-3» («Яркая звезда-3») с помощью ракеты-носителя «Ынха-3» («Млечный Путь-3»). Тогда многие эксперты считали, что вероятность такого события не превышает 10%. На базе указанной северокорейской ракеты-носителя может быть разработана баллистическая ракета для доставки ядерного боезаряда. Это принципиально отличает ситуацию с испытаниями ракеты-носителя «Ынха» от испытаний иранской ракеты-носителя «Сафир» (последнюю невозможно будет использовать в аналогичных целях даже после существенной доработки). Зато в качестве базы для разработки носителя для доставки ядерного оружия может быть взята иранская ракета-носитель «Симорг», однако ее летных испытаний фактически не проводилось.

Следует также заметить, что в Советском Союзе и США существовала разная практика использования телеметрической информации, получаемой в ходе летных испытаний баллистических ракет. В СССР ее шифровали, что создавало серьезные сложности для технической разведки США. Американцы аналогичную информацию не шифровали, но использовали крайне сложный способ ее передачи, что затрудняло интерпретацию полученной информации уже с советской стороны.

Для доставки ядерного оружия могут быть использованы воздушные носители необходимой грузоподъемности. В частности, Иран имеет 12 относительно новых штурмовиков Су-25 грузоподъемностью до 4 т, а также 70 старых американских легких многоцелевых истребителей Northrop F-5 Freedom Fighter/Tiger II, которые были разработаны в конце 1950-х годов и имеют грузоподъемность 3 т.

Достаточно подробно обсуждались и другие проблемы в сфере ядерного нераспространения. Российские эксперты обратили внимание на то, что сейчас в мире хранится 1270 т высокообогащенного урана. В основном он находится на территории России и США. Американцы задекларировали информацию о том, сколько они всего наработали такого материала и какое его количество находится в хранилищах. Франция и Великобритания сделали то же самое. Из официальных ядерных государств только РФ и КНР не хотят декларировать количество своих расщепляющихся материалов, отказываясь идти на повышение мер транспарентности в этой сфере.

В Европе полагают, что по уровню прогресса в области ядерного нераспространения мы находимся на уровне 70-х годов. Поэтому необходимо существенно сокращать запасы стратегического и тактического ядерного оружия, потенциал государств по обогащению урана и переработке ОЯТ и одновременно повышать роль МАГАТЭ в вопросах предотвращения ядерного распространения. Однако ряд государств отказываются предоставлять Агентству дополнительные полномочия в этой сфере.

По мнению западных экспертов, ныне исчезла позитивная динамика в сфере сокращения стратегических ядерных вооружений. В реальности с учетом установленных в Пражском договоре о СНВ правил зачета, Россия и США в среднесрочной перспективе смогут сохранить в высокой степени готовности к боевому применению более 2 тыс. ядерных боезарядов с каждой стороны. При этом сокращается до 700 единиц количество развернутых носителей, но значительно вырастает возвратный потенциал, в первую очередь у США. Ввиду серьезных разногласий по проблеме ПРО и дисбаланса в сфере тактических ядерных вооружений, Москва и Вашингтон не ведут переговоры о дальнейшем сокращении ядерных вооружений, а Китай, Индия и Пакистан наращивают свои ядерные потенциалы.

Некоторые эксперты считают, что в России программа модернизации стратегических ядерных сил (СЯС) будет пересмотрена ввиду нехватки финансовых средств. В США, с другой стороны, к 2020 г. приступят к модернизации собственных СЯС на сумму 900 млрд. долл. в течение 20 лет. К этому времени проблема ПРО отодвинется на второй план, так как Москва реализует собственные планы в этой сфере, а Вашингтон планирует ограничить развертывание глобальной программы ПРО. Все это будет подталкивать к проведению российско-американских переговоров в области ядерного оружия. Однако серьезным препятствием для их осуществления может стать дальнейшее развитие Соединенными Штатами программы «Быстрого глобального удара», в рамках которой разрабатываются новые высокоточные системы вооружения большой дальности в неядерном оснащении⁷.

Как утверждают в США, Китай ни с кем не хочет обсуждать свой ядерный потенциал. И у него усилилась агрессивность в связи с территориальными проблемами по отношению к Японии, Южной Корее и государствам Юго-Восточной Азии. При определенном сценарии дальнейшего развития событий между Пекином и Токио может возникнуть вооруженный конфликт.

Помимо этого, Пакистан выступает против заключения Договора о запрещении производства расщепляющихся материалов в военных целях, что вполне устраивает Индию и Китай. В то же время Сенат США так и не ускорил процесс ратификации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)⁸, вопреки попыткам президента Барака Обамы содействовать этому. По сути, это совпадает с интересами Индии, Китая и Пакистана, которые ограничиваются мораторием на проведение ядерных испытаний.

Особое беспокойство у экспертов вызывает ситуация в сфере ядерного распространения в Северо-Восточной Азии, где наращивание ядерного потенциала со стороны КНДР позволяет Южной Корее и Японии оказывать

⁷ «Быстрый глобальный удар» — это инициатива вооруженных сил США по разработке систем, позволяющих нанести удар обычным (неядерным) вооружением по любой точке планеты в течение 1 часа, по аналогии с ядерным ударом при помощи межконтинентальных баллистических ракет.

⁸ К настоящему времени ДВЗЯИ ратифицировали 157 государств, в том числе 36 государств из 44, необходимых для его вступления в силу. Еще не подписали ДВЗЯИ де-факто ядерные государства Индия, Пакистан и КНДР. Помимо этих стран, ДВЗЯИ не ратифицировали США, КНР, Израиль, Иран и Египет. Дальнейшая судьба этого договора во многом зависит от позиции Вашингтона по его ратификации.

дополнительное давление на США и служит прикрытием для осуществления ими собственных ядерных амбиций.

Широкую дискуссию вызвал вопрос о создании рядом стран замкнутого ЯТЦ. В настоящее время этого уровня достигли 15 государств, включая девять ядерных государств, Бразилию, Аргентину, Иран и Японию. В число этих стран пытается войти и Южная Корея, 70% населения которой выступают за создание в стране ядерного оружия, и в парламенте которой обсуждается вопрос о выходе из ДНЯО. Ранее у Сеула уже были серьезные нарушения в области ядерного нераспространения (первый раз – выделение небольшого количества оружейного плутония, второй – лазерное обогащение некоторого количества урана до оружейного качества).

По мнению российских экспертов, решить эту проблему можно за счет интернационализации ядерного топливного цикла. В этом плане уже приняты определенные позитивные шаги. Так, США, Россия и Франция пришли к соглашению по реакторам на быстрых нейтронах. Необходимость в этом обусловлена тем, что запасы выделенного плутония постоянно накапливаются, а потребности в нем ввиду использования смешанного (ураноплутониевого) ядерного топлива на АЭС достаточно ограничены. Предполагается, что в основу указанного соглашения будут положены российские предложения, так как только в нашей стране действует промышленный образец реактора на быстрых нейтронах БН-800 в составе Белоярской АЭС, а также создается транспортабельная ядерная энергетическая установка малой мощности, предназначенная для тепло- и электроснабжения отдаленных районов. В случае использования указанных установок потребитель не будет иметь доступа к ядерному топливу, что значительно снизит угрозу ядерного распространения.

Помимо этого, в мире существенно сокращается количество исследовательских реакторов, работающих на высокообогащенном уране. Сейчас в этой сфере остались только реакторы военного назначения.

Еще одна проблема заключается в том, что достаточно распространенное в мире МОХ-топливо потенциально пригодно для использования в интересах наработки ядерных материалов оружейного качества. Постоянно накапливаются и запасы так называемого реакторного плутония, полученного в ходе работы энергетических реакторов. Этот плутоний, как показали ученые из США, проведя серию соответствующих экспериментов, может быть использован для создания ядерного оружия⁹.

В ходе дискуссии было отмечено, что группа государств предоставила МАГАТЭ 150 млн долл. для образования на территории Казахстана банка ядерного топлива. Россия пошла дальше, она создала подобный центр в Ангарске, где разместила запас ядерного топлива в виде гексафторида урана, достаточный для трех перезагрузок энергетического реактора мощностью 1 ГВт. Стоимость этого материала составляет 300 млн. долл. Но Иран не может обратиться в эти банки ядерного топлива, так как у него существуют

⁹ Указанную возможность США удалось подтвердить после 60 неудачных экспериментов (первый из них прошел в 1962 г.). При этом использовалось ОЯТ, полученное в ходе работы газографитового реактора типа «Магнус», а не намного более распространенного легководного энергетического реактора.

незакрытые перед МАГАТЭ вопросы по собственной ядерной деятельности, которая, как предполагается, имела военную составляющую.

Было также указано, что по сравнению с прошлыми десятилетиями сейчас разработка ядерного оружия стала более доступной. Это подтвердилось, например, в ходе проведения двух последних северокорейских ядерных испытаний. В этих условиях нужна скоординированная работа между ведущими государствами по пресечению незаконного экспорта чувствительных ядерных технологий. Так, КНДР получила из Пакистана газовые центрифуги для обогащения урана и создала, как минимум, одно соответствующее предприятие. Сирия тоже могла бы получить из КНДР реактор-наработчик плутония, но этому помешала израильская авиация. Если нормы экспортного контроля в ядерной сфере не усилить, то за счет внешней помощи государство может сделать качественный скачок в освоении ядерных технологий в военных целях.

Ряд экспертов отметили, что порой США своей недальновидной политикой создают дополнительные проблемы. Недавно, например, в ГЯП обратились Бразилия и Аргентина. Они, как члены ДНЯО, требуют ослабления контроля над своей деятельностью, что является негативным следствием американо-индийской сделки в ядерной области.

Как считают в США, ратификация государством Дополнительного протокола (1997 г.)¹⁰ не исключает того, что оно не будет тайно создавать ядерное оружие. Однако в этом случае МАГАТЭ будет легче выявить нарушение страной режима ядерного нераспространения. При этом нужно учитывать, что разработанный в 1990-е годы Дополнительный протокол не учитывает некоторые аспекты, которые сейчас имеют место. А у инспекторов МАГАТЭ нет опыта в сфере ракетных технологий.

Конечно, намерение государства создать ядерное оружие очень трудно выявить. Для этого нужно сопоставить имеющийся потенциал (количество АЭС, наличие потенциальных носителей ядерного оружия и т. п.) с указанными намерениями. В принципе выявление тайных замыслов в ядерной сфере возможно, но у этой проблемы существуют два аспекта¹¹:

— *технический*.

Ядерный потенциал государства может быть создан в результате производства (приобретения) необходимых расщепляющихся материалов, создания ядерного оружия и средств его доставки. При этом ядерные материалы могут быть импортированы (например, Пакистан получил их из Китая), а сборка готового ядерного боезаряда не предполагает привлечения большого количества технического персонала. По сути, сейчас нет технических барьеров к получению ядерных материалов оружейного качества. Сочетание всех этих факторов говорит о стремлении государства к получению ядерного оружия;

— *политический*.

¹⁰ В настоящее время 18 государств, исключительно по политическим причинам, отказываются ратифицировать Дополнительный протокол (1997 г.). Некоторые из этих государств боятся, что указанный документ будет использован США для вмешательства в их внутренние дела. Другие, например, Южная Корея, не исключают возможность создания ядерного оружия.

¹¹ Критерии безопасной толерантности... С. 98-111.

В данном случае речь идет о том, что внешние угрозы, наличие в регионе конфронтационного потенциала и многое другое могут создать среду, которая будет подталкивать правящую власть к созданию ядерного оружия.

Приведенное выделение технического и политического аспектов проблемы является несколько условным. Так, технологии двойного назначения создают скрытые возможности для получения ядерного оружия. Но их реализация осуществляется только при наличии соответствующих внешних условий.

В целом эксперты полагают, что в отслеживании процесса создания государством ядерного оружия нельзя полагаться исключительно на МАГАТЭ. В частности, потенциально ядерными государствами могут стать Япония и Южная Корея, по отношению к которым у Агентства нет серьезных претензий. Если все расположенные в государстве ядерные объекты находятся под гарантиями МАГАТЭ, то на этих объектах можно выявить незаконную деятельность. Но порой после этого уже поздно как-то реагировать со стороны международного сообщества.

Значительное внимание участники форума уделили проблеме Ирана, которому, как было заявлено, осталось один-два года для создания ядерного оружия. Некоторые из экспертов считают, что политическая система ИРИ не будет способствовать изменениям в будущем политики по вопросам развития ядерной программы, поэтому компромисс Запада с Ираном в этом вопросе невозможен.

Совет Безопасности ООН требует от Тегерана приостановить процесс дообогащения урана (с 5 до 20%) до тех пор, пока он не станет выполнять Дополнительный протокол (1997 г.) к Соглашению с МАГАТЭ о применении гарантий. Потребность в этом обусловлена тем, что Ираном уже накоплено столько расщепляющегося материала, что после его дообогащения можно произвести шесть ядерных боезарядов. Причем сейчас в процессе обогащения урана задействовано всего 25% имеющихся газовых центрифуг малой мощности Р-1. При необходимости (задействование в работе всех центрифуг, установка более мощных типов центрифуг) процесс дообогащения урана до оружейного уровня может пойти достаточно быстро.

Кроме этого, вскоре может быть запущен тяжеловодный реактор в Араке, который потенциально может служить реактором-наработчиком плутония. После того, как он начнет работать, по нему уже нельзя будет нанести ракетно-бомбовый удар ввиду возможности радиоактивного заражения окружающей местности.

Следует учитывать, что производство примитивного ядерного оружия не требует освоения передовых технологий. Иран способен это сделать, и он последовательно создает необходимый для этого научно-производственный потенциал.

В США полагают, что Тегерану после принятия соответствующего политического решения потребуется один год для создания ядерного оружия. Для его доставки могут быть использованы не только баллистические ракеты, но и другие средства. В то же время преждевременные военные меры против Тегерана подтолкнули его к немедленному созданию ядерного оружия.

Американские эксперты отметили, что США имеют достаточно мощные боеприпасы, которые даже в обычном оснащении способны нарушить

работу газовых центрифуг на подземном иранском заводе по обогащению урана в Фордо. И если вооруженные силы США такой удар нанесут, то они будут и далее бомбить его с целью недопущения работы указанного предприятия. Однако возможно, что Иран подготовил для обогащения урана еще один тайный объект.

В отличие от представителей Европы, которые предлагают признать право Ирана на обогащение урана в мирных целях, американцы полагают, что такое контрпродуктивное решение остановит процесс переговоров Ирана с международными посредниками по урегулированию ядерной проблемы.

По итогам конференции в Монтре 2013 года и заседания Наблюдательного совета Люксембургского форума, следуя сложившейся традиции, были приняты документы, которые были направлены лидерам ведущих государств и руководителям крупнейших международных организаций.

Деятельность Международного Люксембургского форума по предотвращению ядерной катастрофы в 2013 г. была успешной. Она была направлена на расширение горизонтов борьбы с распространением ядерного оружия, поиски новых подходов к укреплению режима нераспространения, ограничению и сокращению вооружений.

На конференции в Монтре было высказано много актуальных предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы для преодоления кризисных явлений в области нераспространения и контроля над вооружениями. Этим был подтвержден высокий экспертный потенциал Люксембургского форума как организации, нацеленной на содействие разрешению наиболее острых проблем глобальной и региональной безопасности.

7. ПРОГРАММА НАННА–ЛУГАРА ЗАКОНЧЕНА: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Дмитрий КОНУХОВ

Более двух десятилетий прошло с того момента, как США и РФ приступили к совместной работе по обеспечению физической безопасности и сохранности ядерного оружия (ЯО), расщепляющихся материалов и усовершенствования физической защиты мест хранения таких материалов в РФ и других странах бывшего Советского Союза. С 1993 г. эта деятельность осуществлялась в рамках специальной совместной российско-американской программы, известной как программа Нанна–Лугара. В течение 20 лет благодаря ей были решены все основные задачи в области физической ядерной безопасности на территории бывшего СССР, включая Российскую Федерацию, хотя при этом остались области, где еще требуются скоординированные усилия (в частности, к ним относятся утилизация ядерных материалов оружейного качества, признанных избыточными для целей национальной обороны, и совершенствование физической ядерной безопасности). 17 июня 2013 г. срок действия программы истек, в преддверии чего уполномоченные ведомства РФ и США обсудили вопросы и направления дальнейшего сотрудничества и заключили Протокол к Рамочному соглашению о многосторонней ядерно-экологической программе в РФ от 21 мая 2003 г., тем самым преобразовав действовавшую до этого времени Программу Нанна–Лугара в более компактную и основанную на принципе равноправия.

Истоки программы

В связи с распадом СССР в 1991 г., ухудшающейся экономической ситуацией и взятыми СССР (а после распада СССР – подтвержденными Россией) обязательствами по сокращению ядерных арсеналов в рамках подписанного Договора СНВ-1 и односторонних ядерных инициатив, выдвинутых президентом СССР М. С. Горбачевым и поддержанных президентом РФ Б. Н. Ельциным, перед Россией возник широкий фронт принципиально новых задач в области ядерного нераспространения. Было необходимо не только выполнить объявленные обязательства по сокращениям стратегического и нестратегического ядерного оружия (СЯО и НСЯО), а также транспортировать ядерные арсеналы, дислоцированные на территории Украины и Казахстана, но и найти финансовые средства для демонтажа и разубоживания боеголовок, обеспечения безопасной транспортировки и хранения ядерных материалов, компенсирования Украине и Казахстану стоимости природного урана, содержавшегося в вывозимых боезарядах. Реализовывать эти задачи пришлось на фоне трудностей у предприятий ядерной и атомной промышленности. В силу этих объективных обстоятельств Россия, не снимая с себя ответственности, все же не могла обеспечить выполнение своих обязательств в полной мере без международного содействия. Идея такого

содействия обсуждалась на президентском уровне между президентом США Дж. Бушем-ст. и президентом СССР М. С. Горбачевым, но наиболее продвинулась в виде инициативы сенатора-демократа Конгресса США С. Нанна, который в августе 1991 г. вынес на обсуждение законопроект, предусматривавший широкий спектр содействия СССР в области хранения и транспортировки ЯО, помощь в решении социальных проблем Вооруженных сил РФ и пр.¹. Изначально предложение было воспринято скептически, в том числе действовавшей на тот момент президентской администрацией, пока несколько позже, в ноябре 1991 г., С. Нанн совместно с сенатором-республиканцем Р. Лугаром не внесли более ограниченный пакет предложений, концентрировавшийся в основном на обеспечении режима нераспространения и жизнеспособности мероприятий по разоружению в рамках уже принятых СССР обязательств. Эта дополненная и ограниченная «по сферам применения» инициатива трактовалась политической элитой США уже как полностью соответствующая национальным интересам страны и поэтому была одобрена Конгрессом.

Одним из основных направлений сотрудничества России и США на тот момент стало взаимодействие в повышении мер защиты ядерных материалов, а также утилизации ядерного оружия и его носителей; соответствующая программа получила название «Программа совместного уменьшения угрозы» (СУУ). Как отмечалось выше, ключевым документом и, что называется, основанием для начала такого сотрудничества стала Программа Нанна–Лугара², целями которой являлись оказание помощи государствам бывшего СССР, в том числе России, в улучшении условий безопасного хранения, транспортировки, демонтажа и утилизации в первую очередь ядерного, но также и других видов оружия (например, химического), а также создание современных и безопасных механизмов по поддержанию режима нераспространения в новых условиях. Позднее, 11 октября 1993 г., Конгрессом был принят «Закон о совместном уменьшении угрозы», более подробно описавший сферы участия США. Помимо упомянутых выше особенно стоит отметить два добавившихся направления реализации программы, первым из которых стала поддержка деятельности предприятий оборонного комплекса, а вторым – предотвращение утечки и/или вербовки специалистов оборонного комплекса в так называемые пороговые³ государства. Первоначально расходы по проведению таких работ (включая добавившиеся с Законом о СУУ) проводились в большей степени из бюджета Министерства обороны США (в целом не превышая порога 450 млн долл. за финансовый

¹ Глобальное партнерство против распространения оружия массового уничтожения: Справочник / Отв. ред. В. А. Орлов. М.: Права человека, 2005. С. 12.

² Конгресс США принял «Закон об уменьшении советской ядерной угрозы» (Soviet Nuclear Threat Reduction Act, 1991), инициаторами которого стали сенаторы демократ Сэм Нанн и республиканец Ричард Лугар, 12 декабря 1991 г.

³ Страны, где имеющиеся научная, технологическая, экономическая базы позволяют создание собственного ядерного оружия в относительно короткой временной перспективе, и руководством которых принято или может быть принято политическое решение о проведении работ в данном направлении.

год)⁴, но с 1999 г., когда России стало сложнее финансировать свою квоту в связи с экономическим кризисом, возросла доля финансирования программы из бюджета Министерства энергетики США (за 1999 г., например, заявленная сумма финансового содействия от Минэнерго США равнялась 1,08 млрд долл.)⁵. Позднее, по мере наполнения бюджета от оправившейся после кризисных 1990-х годов атомной промышленности, Россия смогла перенаправлять большие финансовые средства на реализацию мер в рамках программы Нанна-Лугара, и сотрудничество между Россией и США в этой области прошло эволюцию от преимущественной помощи России в начале 1990-х годов до полноценного коммерческого сотрудничества начала 2010-х годов.

Однако сотрудничество последних 20 лет не ограничивалось решением актуальных проблем физической ядерной безопасности в России. Последствия этого сотрудничества проникают гораздо глубже. За это время Россия и Соединенные Штаты:

- повысили взаимное доверие в ядерной сфере и в определенной степени преодолели подозрения, которые существовали в отношениях между Москвой и Вашингтоном в годы холодной войны;
- установили регулярные контакты не только между соответствующими правительственными экспертами и чиновниками, но и на уровне ядерных отраслей двух стран, и между учеными-ядерщиками;
- усовершенствовали свои технологии и процедуры физической ядерной безопасности;
- заложили фундамент для коммерческого сотрудничества в ядерной сфере;
- привлекли финансовые ресурсы и техническую экспертизу других стран к реализации международных проектов в области физической ядерной безопасности, главным образом в рамках Глобального партнерства, учрежденного странами «Большой восьмерки» в 2002 г.⁶

На саммите «Большой двадцатки» в Мексике 18 июня 2012 г. президент США Барак Обама и президент РФ Владимир Путин взяли на себя обязательство «удвоить двусторонние усилия в области укрепления ядерной безопасности, противодействия ядерной контрабанде и борьбы с ядерным терроризмом»⁷. Данное заявление свидетельствует о том, что физическая ядерная безопасность остается одним из главных вопросов двусторонней повестки дня. Для России и США взаимодействие в этой области является

⁴ Например, «Закон об уменьшении советской ядерной угрозы» предусматривал возможность расходования до 400 млн долл. в 1992 фин.г. См.: Орлов В., Тимербаев Р., Хлопков А. Проблемы ядерного нераспространения в российско-американских отношениях: история, возможности и перспективы дальнейшего взаимодействия. М.: ПИР-центр, 2001. С. 177.

⁵ Глобальное партнерство против распространения оружия массового уничтожения: Справочник / Отв. ред. В. А. Орлов. М.: Права человека, 2005. С. 20–21.

⁶ *Khlopkov A., Konukhov D., Lee B., Lieggi S. et al.* U.S. – Russian Partnership for Advancing a Nuclear Security Agenda: Recommendation for U. S. – Russian cooperation in strengthening nuclear security in the former Soviet states and Southeast Asia / Ed. A. Khlopkov, E. Sokova. June, 2012. <<http://www.nti.org/analysis/reports/new-paper-promotes-us-russian-cooperation-security/>>.

⁷ Совместное заявление Президента Российской Федерации В. В. Путина и Президента Соединенных Штатов Америки Б. Обамы, Лос-Кабос, 18 июня 2012 г. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/1244>.

отличной возможностью продемонстрировать свою приверженность делу совместного укрепления глобальной физической ядерной безопасности.

К октябрю 2012 г. за время действия программы Нанна–Лугара было деактивировано 7610 ядерных боеголовок⁸ (план к 2017 г. – 9265 шт.)⁹. Были утилизированы:

- 902 межконтинентальные баллистические ракеты;
- 498 шахтных пусковых установок;
- 191 мобильная пусковая установка;
- 33 атомные подводные лодки;
- 684 баллистических ракет подводных лодок;
- 906 ракет класса «воздух–земля» с ядерными боеголовками;
- 155 бомбардировщиков;
- 194 ядерных испытательных туннеля.

Также произведено 590 перевозок ядерного оружия железнодорожным транспортом, улучшена безопасность на 24 хранилищах ядерного оружия, построено и снабжено 39 станций мониторинга биологических угроз. Украина, Казахстан и Белоруссия стали странами, не обладающими ядерным оружием. Несмотря на значительное содействие со стороны США, большая часть стратегических наступательных вооружений на 1 января 2003 г. ликвидирована усилиями России за счет ее средств. Также в рамках программы был создан Международный научно-технический центр (МНТЦ), который обеспечивал краткосрочное (1–3 года) финансирование проектов, в которых участвовало более 30 тыс. ученых и специалистов из научных учреждений СНГ, в том числе из учреждений Минатома (ВНИИЭФ, ВНИИТФ и др.), ранее занятых в разработке и испытаниях ОМУ и средств его доставки.

Программа СУУ сталкивалась с юридическими, политическими или техническими проблемами, в особенности, когда она стала расширяться в середине – конце 1990-х годов, в том числе за счет новых объектов и направлений сотрудничества, которые не входили изначально в Программу СУУ.

Так, говоря о политических проблемах, следует в первую очередь упомянуть о том, что среди шести первоначальных условий сотрудничества в рамках Программы Нанна–Лугара, выдвигаемых американской стороной, были контроль за оборонными научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими разработками на предмет определения их достаточности для обороны и контроль над ядерным разоружением на всех этапах, не говоря уже об условии компенсации затрат США на реализацию программы нефтью, газом или стратегическими материалами. Это было неприемлемо для России даже в очень сложных условиях начала 1990-х годов¹⁰. На самом высоком уровне до администрации США была доведена позиция, что при

⁸ Козичев Е. Как работала программа Нанна–Лугара. История вопроса // Коммерсант. 2012. 10 октября. <<http://www.kommersant.ru/doc/2040919>>.

⁹ Nunn–Lugar CTR Scorecard. Official website of U. S. Defence Threat Reduction Agency. May, 2013. <<http://www.dtra.mil/Missions/Nunn-Lugar/scorecards.aspx>> (последнее посещение – 5 марта 2012 г.).

¹⁰ Михайлов В. Н. Выдержки из стенограммы заседания Съезда народных депутатов от 17 июня 1992 г. / Глобальное партнерство против распространения оружия массового уничтожения: Справочник / Отв. ред. В. А. Орлов. М.: Права человека, 2005. С. 15.

таких условиях помощь России не нужна, и, в конце концов, указанные требования были сняты.

К другим трудностям в рамках реализации Программы можно отнести:

– неспособность своевременно сформировать необходимую правовую и организационную основу для сотрудничества, что приводило к значительным задержкам в реализации намеченных планов (например, программы по утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны);

– невозможность договориться о четких параметрах и требованиях для всех стадий проекта, включая связанные с ним процедуры контроля и доступа (как, например, при строительстве хранилища расщепляющихся материалов на ПО «Маяк»);

– излишний упор на взаимоотношения в формате «донор–получатель», а не на постепенный переход к истинному партнерству, которое включает в себя общие интересы, совместное управление, а также софинансирование (одним из наиболее показательных примеров неспособности обеих сторон к адаптации и трансформации явилось решение Российской Федерации выйти МНТЦ);

– отсутствие хорошо продуманного плана реализации всего проекта, а не только первоначального этапа определения масштабов работ (одним из свежих примеров этого являлась совместная российско-американская работа по техническому обоснованию возможной конверсии шести российских исследовательских реакторов с работы на высокообогащенном уране (ВОУ) на работу на низкообогащенном уране (НОУ), которая к началу 2014 г. полностью «сошла на нет»)¹¹.

Переформатирование сотрудничества

Тем не менее в целом сотрудничество в рамках программы Нанна–Лугара оставило успешное «наследство»: стороны научились обсуждать противоречия, оставлять разногласия в стороне и преследовать взаимные стратегические интересы. Соперничество времен холодной войны сменилось на сотрудничество. По факту Программа Нанна–Лугара стала своеобразным «зонтиком» для многих проектов в различных сферах, заключенных не только между РФ и США, но и на многосторонней основе. Без этой базы вряд ли была бы возможна реализация и другого крупного успешного российско-американского соглашения – соглашения ВОУ–НОУ, предусматривающего переработку 500 т российского оружейного урана в топливо для атомных электростанций США. Действие этого соглашения, за 20-летний срок реализации которого Российская Федерация получила доход приблизительно в 17 млрд долл.¹², также завершится в 2014 г.

Несмотря на успехи Программы Нанна–Лугара, достаточно давно на экспертном уровне стали обсуждаться необходимые изменения в правовой

¹¹ *Khlopkov A., Konukhov D., Lee B., Lieggi S. et al. Op.cit.*

¹² Суммарные доходы РФ по соглашению ВОУ–НОУ могут составить \$17 млрд // Интерфакс. 2013. 27 августа. <<http://www.rosatom.ru/journalist/atomicsphere/ea20228040e01e43ac8dbe224b65266e>> (последнее посещение – 24 декабря 2013 г.).

базе сотрудничества, отвечающие современному состоянию дел в российской ядерной промышленности. Российской стороной высказывались определенные претензии к существующему соглашению, ряд условий которого она стала рассматривать как неравноправные. К примеру, соглашение предусматривало достаточно жесткие условия распределения ответственности, которые де-факто делают Москву ответственной за все аварии и чрезвычайные происшествия, которые могут произойти в процессе работы. Озабоченность в России вызывало и получение американской стороной доступа к периметру стратегических объектов РФ. Так же постепенно происходил отход от первоначальной схемы сотрудничества «донор–реципиент». С каждым годом Россия старалась высвобождать большие суммы из своего бюджета (в том числе за счет наращивающей темпы атомной промышленности) для реализации мероприятий в рамках программы и, в конце концов, стала не заинтересована в том, чтобы создавалось впечатление, будто бы Соединенные Штаты платят за безопасность и сохранность российских ядерных боеприпасов и материалов.

Срок действия Соглашения Нанна–Лугара истек 17 июня 2013 г. Незадолго до этого, 14 июня 2013 г., Российская Федерация и Соединенные Штаты подписали Протокол к двустороннему рамочному соглашению о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации от 21 мая 2003 г. Согласно подписанному документу сотрудничество между США и Россией продолжится по широкому ряду направлений по обеспечению ядерной безопасности и нераспространению ядерного оружия, включая следующие пункты, но не ограничиваясь ими:

- усиление безопасности ядерных и радиологических материалов;
- таможенный контроль ядерных и радиоактивных материалов;
- утилизация и обеспечение безопасности радиоактивных источников;
- консолидация ядерных материалов и преобразование избыточного высокообогащенного урана (ВОУ) в низкообогащенный уран (НОУ);
- переоборудование исследовательских реакторов, работающих на ВОУ, в целях использования в качестве топлива НОУ;
- демонтаж, транспортировка, извлечение топлива и безопасное хранение атомных подводных лодок, включая транспортировку и безопасное хранение реакторных отсеков и связанных с ними материалов, с целью обеспечить безопасность ВОУ¹³.

В соответствии с новым рамочным соглашением и в духе приверженности принципу отхода от схемы отношений «донор–реципиент» Россия взяла на себя значительную часть расходов и без дальнейшего содействия США выполнит необходимые работы по двум направлениям двустороннего сотрудничества в области совместного сокращения угрозы, которые ранее осуществлялись в рамках соглашения по совместному сокращению угрозы: *ликвидации баллистических ракет и уничтожению химического оружия*. Исполнительными органами Соглашения при этом с американской стороны

¹³ Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки к рамочному соглашению о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации от 21 мая 2003 г. // Бюллетень международных договоров. 2013. № 11. <http://www.mid.ru/BDOMP/spd_md.nsf/0/A337E0B494C0230F44257C82003B320A>.

остались Министерство энергетики и Министерство обороны, с российской – ГК «Росатом», Федеральная таможенная служба и Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Позднее, в сентябре 2013 г., сторонами было подписано и Соглашение о сотрудничестве в научных исследованиях и разработках в ядерной и энергетической сферах (Соглашение о НИР)¹⁴, которое окончательно ознаменовало смещение акцента сотрудничества двух государств в ядерной области к более сбалансированному взаимодействию в гражданской атомной области. Так, данным соглашением, вступившим в силу 24 января 2014 г., предполагаются следующие направления сотрудничества:

- гражданская ядерная энергетика;
- нераспространение ядерного оружия, включая меры по обеспечению гарантий Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ); физическая безопасность; разработка технологий и относящиеся к этой сфере вопросы;

- атомная наука и техника;
- управляемый термоядерный синтез;
- вопросы международного сотрудничества в сфере использования атомной энергии в мирных целях, включая разработку и внедрение передовых технологий обеспечения физической и ядерной безопасности и радиационной безопасности;

- использование ядерных и радиационных технологий в медицинских, промышленных и других мирных целях;

- образование в сфере атомной науки и техники, включая вопросы систематизации и сохранения знаний о ядерных и радиационных технологиях¹⁵.

Исполнительными органами по Соглашению стали ГК «Росатом» и Министерство энергетики США.

Первые шаги в направлении создания новой повестки дня на период после Программы Нанна–Лугара были начаты со вступлением в силу в январе 2011 г. Соглашения 123 о сотрудничестве РФ и США в области мирного использования атомной энергии¹⁶. Круг задач российско-американского двустороннего взаимодействия в ядерной сфере, как можно видеть, сместился с содействия в области физического контроля (задачи, с которой Рос-

¹⁴ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в научных исследованиях и разработках в ядерной и энергетической сферах, 16 сентября 2013 г. Подписано 16 сентября 2013 г. Вступило в силу 24 января 2014 г. <http://www.mid.ru/BDOMP/spd_md.nsf/0/E46E32556FCB6D6F44257C8C003966A0>.

¹⁵ Более подробный анализ Соглашения о НИР и его роли в новой парадигме сотрудничества РФ–США см.: *Лысенко М.* Вопросы ядерного нераспространения в отношениях России и США были и остаются приоритетными// Индекс безопасности. 2014. № 1 (108), Т. 20. <<http://pircenter.org/media/content/files/12/13898754210.pdf>>.

¹⁶ Соглашение было подписано 6 мая 2008 г. генеральным директором ГК «Росатом» С. В. Кириенко и занимавшим тогда пост посла США в России У. Бернсом. В связи с рядом технических и политических трудностей при ратификации оно фактически начало действовать 9 декабря 2010 г., однако юридически вступило в силу только после обмена РФ и США соответствующими письмами 11 января 2011 г. Подробнее см.: *Хлопков А.* Российско-американское Соглашение 123 вступило в силу: чего ожидать?// Ядерный клуб. 2010. № 5–6.

сия на сегодняшний день может справляться самостоятельно) на сотрудничество в области мирного атома. Портфель совместных проектов в данной сфере еще довольно мал, а большинство реализуемых мероприятий по сей день подпадают под специально созданные правовые инструменты (соглашения), не обладающие всеобъемлющим характером, которые, соответственно, не нуждаются в юридических рамках Соглашения 123.

В связи с тем, что основные акценты сместились от сотрудничества по линии Министерства обороны США к сотрудничеству по линии Министерства энергетики, его наполнением в поле созданных правовых рамок стала заниматься рабочая группа «Ядерная энергетика и ядерная безопасность», созданная в июле 2009 г. в рамках Двусторонней комиссии президентов России и США (ранее такая работа велась в рамках Двусторонней межведомственной группы Румянцева-Бодмена¹⁷). Ее сопредседателями являются генеральный директор ГК «Росатом» С. В. Кириенко и первый заместитель министра энергетики США Дэн Понеман. Данная рабочая группа способна катализировать развитие сотрудничества между двумя странами в области атомной энергетики, для чего сторонам необходимо найти баланс между двумя направлениями работы группы, отраженными в ее названии. До недавнего времени в российско-американской повестке дня тема ядерной безопасности и нераспространения заметно доминировала над диалогом по развитию двустороннего взаимодействия в области гражданской атомной энергетики. Так, например, в совместном заявлении, принятом по результатам третьего заседания Рабочей группы 6–7 декабря 2010 г., определены 11 конкретных шагов на ближайшую перспективу, при этом все они относятся к «нераспространенческим» проектам¹⁸.

К настоящему времени большинство задач в рамках Программы Нанна–Лугара уже выполнено, а российская атомная промышленность может финансировать существенные доли затрат российского бюджета на ядерную безопасность и даже готова к коммерческому завоеванию американского ядерного рынка (например, в области поставок услуг по обогащению урана – по состоянию на 1 января 2014 г. в портфеле ОАО «Техснабэкспорт» находится 13 коммерческих контрактов на поставку услуг обогащения в США на период 2013–2025 гг. общей стоимостью более 11 млрд долл.). В этой связи весьма актуальной становится задача реформатирования российско-американского сотрудничества в ядерной сфере, его трансформации в партнерство с глобальным охватом, в частности, ориентированного на оказание совместного содействия третьим странам, включая страны СНГ и Юго-

¹⁷ Двусторонняя межведомственная группа высокого уровня, возглавляемая министром энергетики США Сэмюэлем Бодменом и руководителем Федерального агентства по атомной энергии РФ (ныне – ГК «Росатом») А. Ю. Румянцевым, была создана по итогам президентского саммита в г. Братислава 24 февраля 2005 г. для решения вопросов сотрудничества в области ядерной безопасности и надзора за выполнением совместных работ. Работа группы стала важным инструментом политической поддержки усилий в рамках уже реализуемых на тот момент направлений сотрудничества (Программы Нанна–Лугара и программы Глобального партнерства).

¹⁸ Совместное заявление по итогам заседания Рабочей группы по ядерной энергетике и ядерной безопасности. 6–7 декабря 2010 г. <http://www.rosatom.ru/resources/e3146d0044fbdbeba1d5a1e0d43de87e/js_rus.pdf>.

Восточной Азии¹⁹, в области атомной энергетики. Завершение Программы СУУ в 2013 г. предоставляет обеим странам для этого уникальную возможность. Однако при этом, безусловно, следует сделать повестку дня совместного сотрудничества более сбалансированной.

Этому может помочь имеющийся на сегодняшний день опыт российско-американского взаимодействия в ядерной сфере. Например, одной из наиболее успешных программ двустороннего сотрудничества стала *конверсия исследовательских реакторов с ВОУ на НОУ и возврат свежего и облученного высокообогащенного уранового топлива из третьих стран*²⁰. Россия на протяжении многих лет предпринимала усилия по возврату топлива (главным образом ВОУ) от исследовательских реакторов, построенных по советским проектам за рубежом, и снижения обогащения топлива соответствующих реакторов. Дополнительный импульс соответствующие работы получили в связи с инициативой США по снижению глобальной угрозы от 2004 г. и американо-российской Братиславской инициативой в области физической ядерной безопасности 2005 г.

По состоянию на июнь 2013 г. в рамках этой программы, реализуемой Россией и Соединенными Штатами при участии МАГАТЭ, было ввезено 790 кг свежего и 1267 кг облученного высокообогащенного топлива (всего 2065 кг), чего было бы достаточно для производства около 80 ядерных боеприпасов²¹. К настоящему моменту высокообогащенный уран полностью вывезен из Болгарии, Латвии, Сербии, Румынии и Украины. Репатриация ВОУ из Сербии (исследовательский реактор «Винча») стала первым иностранным проектом, для которого Россия, помимо предоставления технологии и экспертизы, выделила часть финансирования²². На период с 2013 по 2015 г. намечен вывоз отработанного высокообогащенного уранового топлива из Казахстана, Польши, Узбекистана.

Заместитель министра иностранных дел России С. А. Рябков охарактеризовал эту программу как один из очень хороших примеров эффективного сотрудничества²³. По мнению Игоря Большинского, координатора этой программы в Министерстве энергетики США, программа предоставила уникальную возможность для координации усилий со стороны России, Соеди-

¹⁹ Подробнее см.: *Khlopkov A., Konukhov D., Lee B., Lieggi S. et al. Op.cit.*

²⁰ В рамках трехсторонней (Россия, США и МАГАТЭ) инициативы RRRFR (Russian Research Reactor Fuel Return) между РФ и США было подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве по перевозке ядерного топлива исследовательских реакторов российского/советского производства в РФ. Оно вступило в силу в день подписания (27 мая 2004 г.) и будет оставаться в силе 10 лет, т. е. до мая 2014 г. Текст Соглашения см.: <http://www.mid.ru/BDOMP/spd_md.nsf/0/B94F976D293D494444257C8C00396238>.

²¹ Совместное заявление Сопредседателей Рабочей группы по ядерной энергетике и ядерной безопасности в рамках Двусторонней российско-американской Президентской Комиссии, 26 июня 2013 г. <http://www.rosatom.ru/resources/3685c500403d6fd599e6fbfcca3919a2/rus_us_zayavl.pdf> (последнее посещение – 14 февраля 2014 г.).

²² Вклад России составил 3 млн долл. США.

²³ Из выступления заместителя министра иностранных дел РФ С. А. Рябкова на мероприятии по моделированию российско-американского взаимодействия в области противодействия незаконному обороту ядерных материалов, Москва, 23 мая 2011 г.

ненных Штатов и третьих стран²⁴. Факторами, способствующими успеху этой программы, являются:

- политическая гибкость и координация усилий, позволяющие каждой из сторон взять на себя лидирующую роль в обсуждениях и переговорах, касающихся вывоза топлива;
- координация и участие в проекте представителей МАГАТЭ;
- глубокое понимание обеими сторонами важности вклада программы в обеспечение физической ядерной безопасности в мировых масштабах.

Как об одном из весьма успешных направлений российско-американского сотрудничества в области безопасности ядерных материалов можно упомянуть также об *укреплении системы радиационного контроля на российских границах в рамках специальной программы «Вторая линия защиты» (ВЗЛ)*. По этой программе Федеральной таможенной службой России при участии Министерства энергетики США системами радиационного контроля были оснащены 383 российских таможенных пункта пропуска и центра сортировки международных почтовых отправок²⁵. Такие системы основаны на радиационных мониторах «Янтарь», представляющих собой стационарные системы, предназначенные для предотвращения нелегального перемещения делящихся и радиоактивных материалов на таможенных пунктах пропуска (автомобильных, железнодорожных, пешеходных). Имеются также несколько переносных вариантов мониторов, необходимых для построения полноценной системы контроля. Финансирование проекта осуществляется Россией и США поровну на всем протяжении программы ВЗЛ, при том, что в ее рамках используются спроектированные и произведенные в России технологии и оборудование (они были разработаны в конце 1990-х годов в рамках контракта с Федеральной таможенной службой, и прошли сертификацию в соответствии со стандартами США)²⁶.

В целом глубина знаний и объем практического опыта, накопленные благодаря многолетнему сотрудничеству России и США, могут послужить надежной основой для существенного улучшения и ускорения процесса обеспечения ядерной безопасности в третьих странах, где характер и специфика вызовов в области нераспространения не многим отличаются от тех проблем, с которыми Россия столкнулась в начале 1990-х годов. На основе 20-летнего опыта российско-американского сотрудничества в ядерной сфере можно рекомендовать к использованию в третьих странах определенные принципы сотрудничества, которые доказали свою эффективность в рамках выполнения российско-американских программ и могут послужить хорошей отправной точкой при разработке новых (двусторонних и многосторонних) проектов. К этим принципам следует отнести:

- *наличие консенсуса среди государственных структур в отношении необходимости реализации проекта*. Отсутствие поддержки проекта на ра-

²⁴ *Большинский И.* Российско-американская программа возврата ОЯТ уникальна // Безопасность ядерных технологий и окружающей среды. 2011. № 1. С. 17.

²⁵ Об итогах сотрудничества в рамках программы «Вторая линия защиты» по оснащению пунктов пропуска аппаратурой радиационного контроля. Официальное сообщение ФТС России от 22 сентября 2011 г. <http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=14909:—1-r&catid=40:2011-01-24-15-02-45> (последнее посещение – 26 декабря 2013 г.).

²⁶ *Khlopkov A., Konukhov D., Lee B., Lieggi S. et al.* Op.cit.

бочем уровне делает проект более уязвимым для возникновения различных проблем, даже если он пользуется поддержкой со стороны высшего руководства соответствующих государств;

– *со-финансирование проекта в денежной либо в иной форме страной, где реализуется проект.* Совместное финансирование делает проект более устойчивым не только в случае, если страна, предоставляющая финансирование, вынуждена прекратить его финансовую поддержку по каким-либо причинам, но и в случаях задержки в выделении средств в силу юридических или каких-либо иных причин;

– *максимально широкое использование национальных технологий, где это возможно.* Использование местных технологий снижает затраты на техническое содержание применяемого оборудования и в некоторых случаях также может способствовать развитию технологий в странах, принимающих участие в проекте;

– *приоритетное использование местных специалистов и подрядчиков.* Использование местных специалистов создает новые рабочие места и формирует общую атмосферу поддержки проекта со стороны частного сектора страны реализации проекта. В свою очередь, частный сектор формирует положительное отношение к проекту со стороны общественности и официальных лиц;

– *наличие инфраструктуры для подготовки и повышения квалификации кадров.* Устойчивость проектов в области безопасности зависит от наличия квалифицированных кадров и от способности страны обеспечить подготовку и повышение квалификации специалистов на постоянной основе. Как правило, наиболее устойчивы программы подготовки специалистов, действующие под эгидой ведущих университетов страны;

– *экстерриториальная значимость проекта.* Проект оказывается более устойчивым и долгосрочным, если он отвечает интересам и других стран, особенно соседних, и региона в целом. Этот принцип особенно важен для проектов, которые главным образом посвящены подготовке или повышению квалификации кадров или предусматривают разработку технологий и оборудования, поскольку преимущества такого проекта могут быть использованы в других странах;

– *наличие «стратегии выхода» с момента учреждения проекта.* Стратегия выхода должна как минимум содержать ответы на два вопроса: как будет осуществляться управление и финансирование проекта после выхода его первоначального донора из проекта; и каким образом будет осуществляться модернизация или адаптация проекта под изменяющиеся условия по прошествии определенного периода времени²⁷.

Заключение

В рамках Программы совместного уменьшения угрозы (СУУ), выдвинутой сенаторами США С. Нанном и Р. Лугаром в конце 1991 г. и закрепленной в США в форме соответствующего Закона о СУУ, в России были

²⁷ Khlopkov A., Konukhov D., Lee B., Lieggi S. et al. Op.cit.

реализованы работы по утилизации ядерных боезарядов и средств их доставки, а также приняты меры по повышению физической безопасности ядерных материалов оружейного качества и физической безопасности объектов хранения ядерных материалов. Вслед за этой программой последовали другие двусторонние и многосторонние усилия, направленные на совершенствование систем физической защиты, учета и контроля ядерных материалов, механизмов обнаружения и реагирования на случаи незаконного оборота ядерных материалов.

Отношения между Соединенными Штатами и Россией и характер их двусторонних и многосторонних усилий прошли определенный эволюционный путь и более не основаны на финансовой и технической помощи одной страны другой. Некоторые из этих программ превратились в настоящее партнерство, основанное на общих ресурсах и равном вложении знаний и технологий. Программа «Вторая линия защиты» (ВЛЗ) и ряд программ повышения квалификации и профессионального развития, предлагаемые ведущими российскими образовательными центрами в области физической ядерной безопасности, являются яркими примерами успешного российско-американского сотрудничества.

В целом российско-американское сотрудничество в области физической ядерной безопасности и его достижения внушительны, причем не только в силу своих размеров и разнообразия, но и потому, что они проложили дорогу развитию инновационных технологий, экспертных знаний, подходов и концепций для совместного решения проблем в области физической ядерной безопасности. По мере того как Программа СУУ и другие аналогичные программы, включая Глобальное партнерство стран «Большой восьмерки» против распространения оружия массового уничтожения, приближаются к завершению своих мандатов в России, важно сохранить российско-американское сотрудничество на двустороннем уровне и наметить новую повестку дня, одновременно пользуясь богатством накопленных знаний и опыта для решения проблем и задач в области физической ядерной безопасности в других регионах. Завершение Программы СУУ в 2013 г. предоставляет обеим странам уникальную возможность трансформировать основы своего двустороннего сотрудничества в реальное партнерство с глобальным охватом.

Сотрудничество РФ и США по Программе Нанна–Лугара является уникальным примером взаимодействия двух ядерных держав в области повышения физической ядерной безопасности. Сферы взаимодействия в рамках программы, включавшие в себя обеспечение безопасных перевозки, хранения и утилизации ядерного оружия, позволяют говорить о достижении беспрецедентного уровня взаимного доверия к началу и середине 1990-х годов между государствами, долгие годы до этого находившимися в негласном противостоянии холодной войны. Трансформация существовавшей базы сотрудничества, начатая с 2010-х годов, привела в конечном счете к расширению сфер взаимодействия между РФ и США с фокусировкой в первую очередь на гражданской атомной отрасли. Без 20 лет опыта по реализации Программы Нанна–Лугара сторонам было бы гораздо тяжелее найти общий язык в столь чувствительных сферах.

В целом сотрудничество по ядерной безопасности и нераспространению стало за последние годы одной из немногих действительно успешных областей взаимодействия РФ и США. В то же время низкий уровень экономического сотрудничества двух стран, серия политических демаршей (как, например, «Акт Магнитского» и «Закон Д. Яковлева»), отсутствие прогресса в диалоге по вопросам ПРО в Европе, различия позиций по Ливии и Сирии – все эти процессы четко обозначили завершение т.н. «перезагрузки» отношений двух держав. Ситуация с Украиной и отсоединением Крыма тем более содействовала дальнейшему похолоданию в отношениях РФ и США – в результате Вашингтон стал инициатором применения санкционного инструментария против России. Некоторые эксперты на сегодняшний день уже высказали опасения, что опыт сотрудничества в сфере ядерной безопасности, нераспространения и разоружения, в целом расцениваемый в США как успешный, будет использован определенными политическими силами в качестве рычагов давления на Россию по «украинской повестке дня»²⁸. В любом случае было бы весьма неразумно разминивать накопленный двумя десятилетиями ценный опыт сотрудничества на сиюминутные политические дивиденды в связи с ситуацией в Украине.

²⁸ *Guarino D.* U. S. Nuclear Security Efforts in Russia Stalled Amid Ongoing Ukraine Crisis// Global Security Newswire. March 5, 2014. <<http://www.nti.org/gsn/article/us-nuclear-security-efforts-russia-stalled-amid-ongoing-ukraine-crisis/>>.

8. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ СО СТРАНАМИ БРИКС: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ

Марианна ЕВТОДЬЕВА

Задачи военно-технического сотрудничества России со странами БРИКС

С момента образования неформального объединения стран БРИК¹, которое в 2011 г. с присоединением к нему ЮАР было преобразовано в БРИКС, Российская Федерация уделяет значительное внимание вопросам развития военно-технического сотрудничества (ВТС)² с его странами-участницами. Две страны БРИКС – Индия и Китай – на сегодня остаются крупнейшими покупателями российских вооружений и военной техники (ВиВТ). Кроме того, обе эти страны, наряду с Бразилией и ЮАР, являются и значимыми торгово-экономическими партнерами России, с которыми с каждым годом растет торговый оборот³. Эксперты прогнозируют дальнейший рост торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия стран БРИКС, а также активное развитие их сотрудничества в сфере международной политики и безопасности, в области реформирования международной валютно-финансовой системы, интеграции национальных экономик стран-участниц, многостороннего взаимодействия в сферах освоения природных ресурсов, промышленности, науки, техники и инноваций⁴. Таким образом, в целом сферу ВТС можно отнести к значимым, но далеко не первостепенным областям взаимодействия, которое осуществляют в настоящее время страны БРИКС.

¹ В июле 2008 г. состоялась первая краткая встреча глав государств БРИК, которая прошла после встречи «Большой восьмерки». Первый саммит БРИК с участием глав государств объединения состоялся 16 июля 2009 г. в Екатеринбурге.

² Под военно-техническим сотрудничеством, согласно Федеральному закону «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» от 19 июля 1998 г. (№ 114-ФЗ), понимается «деятельность в области международных отношений, связанная с вывозом и ввозом, в том числе с поставкой или закупкой продукции военного назначения, а также с разработкой и производством продукции военного назначения». К продукции военного назначения (ПВН) этим законодательным актом отнесены вооружение, военная техника, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность) и информация в военно-технической области. <<http://www.fsvts.gov.ru/materials/492A334D72F0E528C325745C00335DEF.html>>, 19 июля 1998 г.

³ Объемы товарооборота стран БРИКС в 2011 г. См. таблицу в статье: *Толорая г.* БРИКС: попытка согласования долгосрочной стратегии, <http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1506#top>, 7 марта 2013 г.

⁴ BRICS and Beyond. Goldman Sachs Global Economics Group, 2007, <<http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/brics-book/brics-full-book.pdf>>; *Кульков И. В.* Паритеты БРИКС// ЮНИДО в России. 2012. № 8. <http://www.unido-russia.ru/archive/num8/art8_6/>.

Тем не менее Российская Федерация планирует развивать сотрудничество со странами БРИКС в военно-технической области в более широких масштабах и на более широкой основе, чем с рядом других иностранных государств и межгосударственных объединений. На это указывают некоторые высказывания российских официальных лиц из «Рособоронэкспорта» и Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству России (ФС ВТС)⁵, а также ряд других событий, связанных с развитием системы ВТС России. Сравнительно недавно президентом России Владимиром Путиным в рамках заседания Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества были обозначены ключевые направления и задачи в области ВТС со странами БРИКС, реализации которых российская сторона будет содействовать. В. Путиным было подчеркнуто, что ВТС России с партнерами по группе БРИКС и Вьетнамом «должно выйти на качественно новый уровень». Под этим подразумевалось решение таких задач, как *развитие производственной кооперации, проведение совместных научно-исследовательских и конструкторских разработок (НИОКР), создание эффективной системы сервисного и послепродажного обслуживания, общий выход на рынки третьих стран, в том числе с продукцией, выпущенной совместно в рамках соглашений по лицензионному производству*⁶.

В реализации этих задач Россия стремится опереться на усиление торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия со странами БРИКС, растущий технологический, индустриальный и научный потенциал стран-партнеров по объединению. Также развитию ВТС с государствами БРИКС в определенной степени может способствовать активно развивающийся политический диалог между странами объединения, включая наметившуюся «координацию действий по широкому кругу вопросов глобальной и региональной повестки»⁷.

В то же время следует подчеркнуть, что, согласно Концепции участия Российской Федерации в объединении БРИКС, принятой 21 марта 2013 г., создания каких-либо «механизмов сотрудничества стран в военной области», а также «рассмотрения вопросов военно-политического характера» в формате БРИКС не предусматривается. Такого рода подход является, по всей видимости, не только сугубо российским, но и согласованным между всеми странами-членами объединения решением. Он означает, что ВТС стран БРИКС будет развиваться лишь в двустороннем формате, и при этом не будет пока создаваться каких-либо инструментов по координации военно-технического, и, шире, военно-политического взаимодействия на уровне

⁵ ОАО «Рособоронэкспорт», входящее в госкорпорацию «Ростех», является в РФ государственным посредником в области торговли на внешних рынках продукцией, технологиями и услугами военного назначения, а ФС ВТС России – главным специализированным федеральным органом, осуществляющим координацию и контроль в области ВТС России с иностранными государствами.

⁶ Заседание Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества с иностранными государствами, Моск. обл., Ново-Огарево, 17 октября 2012 г. <<http://news.kremlin.ru/news/16673>>.

⁷ Более подробно о направлениях, целях и форматах сотрудничества Российской Федерации со странами БРИКС см.: в Концепция участия Российской Федерации в объединении БРИКС, 21 марта 2013 г. <<http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d452a8a232b2f6f8a5.pdf>>.

самого объединения, в отличие от ряда других направлений взаимодействия стран-участниц (например, в области международной безопасности, в сфере науки, промышленности и инноваций и др.).

Целью данного исследования является рассмотрение вопроса о том, насколько удастся России и соответствующим органам и ведомствам, занимающимся проблемами военно-технического сотрудничества, развивать ВТС со странами БРИКС в рамках обозначенных выше приоритетных задач. При этом в расчет принимаются как различия условий военно-технического взаимодействия с каждой из стран БРИКС, так и особенности их рынков вооружений, закупочной политики и ряд других факторов.

Бразилия и ЮАР: налаживание связей

Осваивая рынки вооружений партнеров по БРИКС Бразилии и ЮАР, российским экспортерам вооружений приходится учитывать определенную их специфику, состоящую, с одной стороны, в том, что они достаточно малоемкие⁸, и с другой стороны, в том, что ведущими поставщиками для вооруженных сил обеих стран в течение последних десятилетий являлись американские и европейские производители вооружений и военной техники. Еще одна из важных особенностей Бразилии и ЮАР заключается в том, что у них достаточно высоко развита собственная военная промышленность – по меньшей мере, ряд ее секторов. Соответственно обе страны заинтересованы не столько в прямых закупках военной продукции, сколько в заключении соглашений по лицензионному производству интересующих их вооружений и техники, а также в получении доступа к различным современным технологиям их производства.

В подтверждение можно привести следующие примеры. Бразилия, начиная с 2000 г., закупила у Франции как у одного из своих ведущих поставщиков вооружений и военной техники авианосец *Clemenceau* (из состава ВС Франции), 12 модернизированных многоцелевых истребителей *Mirage-2000 В/С*, 16 многоцелевых вертолетов *AS-532 Cougar* (половина из них производились в Бразилии по лицензионному соглашению), большую партию вертолетов *EC-225/EC-275*, заключила контракты о лицензионной постройке на бразильских предприятиях шести патрульных катеров *Vigilant P-400* и 4 дизельных подводных лодок *Scorpene*. С США в тот же период были заключены соглашения о закупке девяти самолетов базовой патрульной авиации *P-3A/B Orion*, 10 противолодочных вертолетов *SH-60B Seahawk*, более 20 многоцелевых вертолетов *UH-60L Black Hawk*, а также соглашение о модернизации боевых систем на пяти бразильских подводных лодках классов *Tupi* и *Tikuna Type-209/1400*. Другими крупнейшими поставщиками ВиВТ для нужд бразильских вооруженных сил являлись Германия, Велико-

⁸ Согласно базе данных СИПРИ, Бразилия в 2008–2012 гг. импортировала вооружений на сумму в 1425 млн долл., а ЮАР – на 1116 млн долл. Для сравнения: Индия и Китай за тот же период закупили только у Российской Федерации ВиВТ на 12,384 и 5,148 млрд долл. соответственно // SIPRI Arms Transfers Database, retrieved 26 November 2013.

британия, Италия и Израиль⁹. В числе самых значимых заказов ЮАР на протяжении 2000-х годов следует отметить покупку 26 многоцелевых самолетов JAS-39C Gripen у Швеции, 12 учебно-боевых самолетов Hawk-100 у Великобритании, 30 легких вертолетов A-109K у Италии, а также трех подводных лодок Туре-209/1400 и ряда других вооружений у ФРГ. Практически все эти сделки предусматривали применение офсетных программ, в рамках которых осуществлялось инвестирование средств стран-экспортеров в оборонную промышленность Южной Африки¹⁰.

Как можно судить по упомянутым контрактам, авиационный рынок и рынок продукции для ВМФ Бразилии и ЮАР практически полностью «заняты» крупнейшими оборонными компаниями из США и стран Европы. Таким образом, возможности России в области военно-технического сотрудничества с этими странами довольно ограничены. Об этом говорят и цифры по объемам ВТС и закупкам вооружений и техники этими странами у российских компаний. Согласно оценкам СИПРИ, в 2008–2012 гг. Россия поставила в Бразилию вооружений и военной техники на сумму в 161 млн долл., а в ЮАР поставок ВиВТ не осуществлялось вовсе¹¹. Корпорацией «Ростех» озвучивались более высокие цифры по военному экспорту в Бразилию за тот же период (называлась сумма в 306,7 млн долл.)¹², однако это не меняет общей тенденции.

России до сих пор не удалось предложить ЮАР крупных контрактов в сфере ВТС, которые были бы одобрены министерством обороны страны. Только к началу 2013 г. Россия и ЮАР начали реализовывать ряд небольших проектов в научно-технической и военно-технической области, к которым можно отнести открытие в Йоханнесбурге регионального центра технического обслуживания российских вертолетов, использование космического центра в ЮАР для получения данных с российских спутников и установку оптической системы для увеличения точности приема сигнала ГЛОНАСС в южном полушарии. По итогам российско-южноафриканских переговоров в Дурбане, состоявшихся в марте 2013 г. после проведения пятого саммита стран БРИКС, была также достигнута договоренность о совместном производстве легкого многоцелевого вертолета типа «Ансат», и были продолжены переговоры о поставках в ЮАР российских пассажирских самолетов «МС-21»¹³.

С Бразилией, начиная с 2008 г., когда было заключено российско-бразильское межправительственное соглашение по военно-техническому

⁹ Transfers of major conventional weapons to Brazil, 2008–2012. SIPRI Arms Transfers Database. Information generated 26 November 2013; Военный импорт стран Латинской Америки в 2001–2008 гг. / ЦАМТО. Аналитические материалы к выставке FIDAE-2010, Сантьяго, Чили. С. 21–23. <<http://www.armstrade.org/files/expo/FIDAE-1.pdf>>.

¹⁰ Transfers of major conventional weapons to South Africa, 2008–2012. SIPRI Arms Transfers Database. Information generated 26 November 2013.

¹¹ Объем военного экспорта России, 2008–2012 гг. SIPRI Arms Transfers Database. Information generated 31 October 2013.

¹² Бразилия купит у России зенитные комплексы на миллиард долларов // Lenta.ru. 2013. 4 февраля.

¹³ Визит в ЮАР. Владимир Путин посетил с рабочим визитом Южно-Африканскую Республику по приглашению Президента ЮАР Джейкоба Зумы, 26 марта 2013 г. <<http://www.kremlin.ru/news/17746>, <http://www.ntv.ru/novosti/533078/>>.

сотрудничеству, взаимодействие в военно-технической области развивалось более активно. За пять лет с 2008 по 2012 г. бразильским военным были поставлены из России 250 переносных зенитных ракетных комплексов (ПЗРК) «Игла-С», 12 многоцелевых ударных вертолетов Ми-35М и 150 противотанковых ракет «Штурм» для вертолетов Ми-35¹⁴. Корпорация «Ростех» и бразильская компания Odebrecht Defesa e Tecnologia в декабре 2012 г. подписали меморандум о производстве вертолетов линейки Ми-171 на территории Бразилии. В феврале 2013 г. в рамках визита в Бразилию премьер-министра России Д. Медведева была подписана декларация о намерениях в отношении военно-технического сотрудничества с Бразилией в области противовоздушной обороны¹⁵. По линии формирования системы послепродажного обслуживания (ППО) российской техники в Бразилии планируется создать сервисный центр по вертолетам (прежде всего по обслуживанию Ми-35) и, кроме того, в сотрудничестве с компанией Odebrecht организовать обслуживание и ремонт других видов продукции военного и гражданского назначения¹⁶. Весомым успехом сотрудничества в космической отрасли является создание и введение в эксплуатацию с февраля 2013 г. в столице Бразилии станции дифференциальной коррекции и мониторинга ГЛОНАСС¹⁷.

Таким образом, весьма удачными «нишами» для сотрудничества с Бразилией и ЮАР в военно-технической области стали авиационная и космическая отрасли, плюс, в случае с Бразилией – сфера противовоздушной обороны. Что касается *перспектив взаимодействия в сфере ВТС с обеими странами*, то с ЮАР в настоящее время прорабатываются проекты по совместной сборке многоцелевых вертолетов, а также проведению НИОКР и совместных разработок по ряду других образцов военной техники, включая радиолокационные системы и ракетные двигатели¹⁸. С Бразилией продолжается обсуждение контракта на поставку российских бронеавтомобилей «Тигр»¹⁹ и соглашения на поставку трех батарей зенитных ракетно-пушечных комплексов «Панцирь-С1» и нескольких десятков ПЗРК «Игла» в дополнение к уже закупленным²⁰. По информации СМИ, общая сумма сделки по «Панцирям» и «Иглам» может быть равна 1 млрд долл., а одним из важных условий заключения контракта с бразильской стороны является пе-

¹⁴ Поставки обычных вооружений, Россия–Бразилия, 2008–2012 гг. SIPRI Arms Transfers Database. Information generated 31 October 2013.

¹⁵ *Паниев Ю.* Бразилию посадят на «Иглу» // Независимая газета. 2013. 22 февраля. <http://www.ng.ru/world/2013-02-22/8_brazil.html>.

¹⁶ Бразилия займется производством вертолетов Ми-171 // Лента.ру. 2012. 17 декабря.

¹⁷ В Западном полушарии заработала первая наземная станция мониторинга ГЛОНАСС. <<http://www.kommersant.ru/news/2131315?isSearch=True>>, 19 февраля 2013 г.

¹⁸ «Рособоронэкспорт» впервые представит на выставке в ЮАР сразу несколько натуральных образцов// ЦАМТО. 2012. 18 сентября. <http://vpk.name/news/75476_rosoboroneksport_vpervyie_predstavit_na_vyistavke_v_yuar_srazu_neskolko_naturalnyih_obrazcov.html>.

¹⁹ Интервью первого заместителя директора ФС ВТС России А. В. Фомина агентству «Интерфакс», 27 февраля 2012 г. <<http://www.fsvts.gov.ru/materials/C19B9716E1FF8D9244257B1700492179.html>>.

²⁰ О заинтересованности Бразилии в закупке трех батарей ЗПРК «Панцирь С-1» и двух батарей ПЗРК «Игла» заявил в феврале 2013 г. начальник Объединенного генштаба Бразилии Жозе Карлос де Нарди. См.: *Паниев Ю.* Указ. соч.

редача технологической документации по производству этих систем, при помощи которой будет налажено их лицензионное производство в Бразилии.

В числе других перспективных проектов, которые рассматриваются в настоящий момент этой страной, можно назвать возможное присоединение бразильской стороны к российско-индийскому проекту по разработке и производству истребителя пятого поколения Т-50 (российское наименование – ПАК ФА, перспективный авиационный комплекс фронтовой авиации). По оценкам специалистов, обсуждение планов сотрудничества по разработке истребителя пятого поколения имеет определенные шансы на успех, учитывая то, что Т-50 – фактически единственный истребитель пятого поколения, который Бразилия может получить в ближайшем будущем при условии его сборки на собственных предприятиях²¹. Ранее экспертами обсуждался также вопрос о возможностях участия холдинга «Сухой» с многоцелевыми истребителями Су-35 в тендере по закупке 36 истребителей для нужд бразильских ВВС (сумма контракта – около 4 млрд долл.), однако в декабре 2013 г. министерство обороны Бразилии объявило победителем тендера шведскую «Сааб» с JAS-39Е «Грипен»²².

Проблемы и перспективы ВТС с КНР

Несмотря на то что Китай продолжает оставаться вторым по счету крупнейшим покупателем российских вооружений и военной техники, в отношениях с восточным соседом по линии ВТС у России в последние годы возникало довольно много проблем и сложностей. Приблизительно с 2004–2005 гг. *экспорт российских вооружений в Китай начал существенно сокращаться*. Был отменен целый ряд крупных ранее заявленных контрактов²³. Постепенно снижалась и стоимость заключаемых с КНР контрактов²⁴; в итоге к 2007 г. КНР уступила Индии место крупнейшего импортера ВиВТ из России. К этому времени Китай благодаря активному развитию оборонного производства сам превратился в достаточно крупного производителя и продавца ВиВТ, став еще и серьезным соперником России в области экспорта вооружений.

²¹ Крамник И. Россия–Бразилия: от вертолетов к ПАК ФА? // Голос России. 2013. 10 апреля. <http://rus.ruvr.ru/2013_04_10/Rossija-Brazilija-ot-vertoletov-k-PAK-FA/>.

²² Россия настаивала на включении в тендер Су-35, который ранее был исключен из конкурса. Соответствующий запрос делался в том числе в ходе визита в Бразилию министра обороны РФ С. Шойгу в октябре 2013 г. См.: Шойгу попытается склонить Бразилию к Т-50 // Военный паритет. 2013. 15 октября. <http://www.militaryparitet.com/ttp/data/ic_ttp/6171/>.

²³ Китай отказался от перевода в твердый контракт заказа по поставке примерно 100 технологических комплектов для лицензионной сборки Су-27СК, не заказал вслед за первым второй полк морских истребителей Су-30МК2 (первые 24 единицы были поставлены КНР в 2004 г.).

²⁴ Однако благодаря длительным срокам реализации заключенных контрактов общий уровень поставок ВиВТ в Китай в середине–конце 2000-х гг. оставался на уровне 1,5–1,7 млрд долл. в год. Volume of arms exports from Russia, 2004–2012. SIPRI Arms Transfers Database, retrieved 26 November 2013.

Наиболее значимыми соглашениями о поставках ВиВТ, заключенными между Россией и Китаем в 2004–2006 гг., по данным СИПРИ, являлись контракты по закупке 16 ЗРК С-300 и ракет для их оснащения 48N6Т2, 9 противолодочных вертолетов Ка-28, 9 вертолетов радиолокационного дозора Ка-31, 54 транспортно-десантных вертолетов Ми-17, а также 100 единиц двигателей АЛ-31, предназначенных для произведенных в Китае истребителей J-10²⁵. Выполнялись поставки по указанным соглашениям с 2006 г. по конец 2012 г. Еще одним из важных элементов договоренностей России и Китая по линии ВТС были заказы КНР на российские РЛС, предназначенные для оснащения 20 фрегатов Type-054A (Jiangkai-2) китайского производства²⁶; поставки этих РЛС производились в 2008–2012 гг.

Период с 2007 по 2012 г. оказался для российско-китайских отношений по линии ВТС еще менее «насыщенным» с точки зрения заключения новых соглашений по военным закупкам. Более того, он оказался осложненным противоречиями и скандалами в сфере ВТС, в том числе связанными с копированием российской техники²⁷.

Для самого же Китая, напротив, это было время, когда были достигнуты серьезные успехи и прорывы как в сфере военного производства, так и в области экспорта китайских образцов вооружений. Так, к 2010 г. Китай построил три новых подводных лодки класса Yuan (Type 41, 41В и 41С)²⁸, производил большими партиями самолеты-истребители J-10 и FC-1 (JF-17) (последний – в сотрудничестве с Пакистаном), завершил разработку и запустил в производство многоцелевой тяжелый истребитель J-11В, созданный на базе лицензионного российского Су-27, и самолет радиолокационного дозора и наведения (РЛДН) KJ-2000, построенный на базе транспортного Ил-76МД и оснащенный китайским радиотехническим комплексом. Еще одной китайской новинкой в области авиатехники стал палубный истребитель J-15, в котором сочетаются элементы советского опытного палубного истребителя Т10К и палубного истребителя Су-33 со складывающимся крылом²⁹. Кроме того, Китай продолжал разработку собственного самолета пятого поколения под маркой J-20. Помимо авиатехники, активно копировались ки-

²⁵ Transfers of major conventional weapons from Russia to China, 2008–2012. SIPRI Arms Transfers Database, information generated 31 November 2013.

²⁶ В 2004 г. Китай заказал 20 РЛС сопровождения целей «Фрегат» (Top Plate в натовской классификации), 80 РЛС подсветки целей МР-90 «Орех» (Front Dome) и 20 РЛС горизонтного обнаружения и целеуказания «Минерал-МЭ» (Band Tilt). В 2009 г. был заключен контракт о закупке 4 РЛС МР-123 (Bass Tilt).

²⁷ По некоторым сведениям, даже после подписания в 2008 г. российско-китайского соглашения о защите интеллектуальной собственности китайские производители продолжали осуществлять деятельность по копированию российской военной техники. Эта проблема стала для российско-китайских отношений столь острой, что была официально поднята в ходе государственного визита в Китай президента России Д. Медведева в сентябре 2010 г. См.: Кузьмин В. Чай на газовой плите // РГ. 2010. 28 сентября. <<http://www.rg.ru/2010/09/27/kitaysite.html>>; <http://www.ukrindprom.ua/digest/Prosim_ne_kopirovat.html>, 27 сентября 2010 г.

²⁸ Как считают эксперты, они по большей части скопированы с российских подлодок типа Kilo проектов 877 и 636. См.: Китай скопировал все последние проекты российских дизель-электрических ПЛ, возможно, и «Ладу» // Военный паритет. 2010. 27 сентября.

²⁹ Некоторые эксперты связывают достаточно быстрое производство Китаем J-15 как копии Су-33 с тем, что КНР удалось приобрести у Украины прототип этого самолета.

тайскими производителями вооружений и другие образцы российских ВиВТ³⁰ в расчете на последующий экспорт этих вооружений.

С 2007 по 2012 г. Китаю и Российской Федерации удалось достичь договоренностей только о поставках КНР в достаточно больших количествах авиационных двигателей АЛ31ФН и Д-30КП2, предназначенных для оснащения китайских самолетов³¹, а также о поставке четырех РЛС подсветки целей MR-123 для приобретенных у Украины десантных кораблей «Зубр». Никаких других соглашений о сотрудничестве и поставках ВиВТ заключено не было. В 2013 г., согласно появившейся в СМИ информации, Россия возобновила исполнение контракта на поставку военно-транспортных самолетов Ил-76МД и четырех самолетов-заправщиков Ил-78³².

Примечательно, что Россия предпринимала в последние годы достаточно активные усилия по привлечению Китая к НИОКР и совместному производству различных перспективных видов вооружения, а также к другим проектам в сфере военно-технического сотрудничества. Однако от многих такого рода предложений Китай отказывался, так как ранее им принимались решения о полностью самостоятельных разработках. Так произошло с проектами по созданию многих моделей китайских самолетов, включая проект самолета пятого поколения J-20 (работы по нему КНР начала вести, по разным оценкам, в 1995 или 1997 г., при этом неофициально используя некоторые российские наработки)³³. Не участвует КНР и в одобренных другими странами БРИКС проектах, связанных с использованием системы спутниковой навигации ГЛОНАСС – Пекином еще в начале 1990-х годов был сделан выбор в пользу развития собственной спутниковой системы «Бэйдоу» (Compass)³⁴.

Одним из исключений из отмеченного тренда, возможно, станут идущие с Китаем с 2010 г. переговоры по совместной разработке и производст-

³⁰ В числе значимых примеров – танк Туре 99G, разработанный в результате модернизации российского танка Т-72; ЗРК среднего радиуса действия HQ-9 – китайский клон системы С-300П; крылатая ракета ДН-10 для вооружения самолетов стратегической авиации, прототипом которой стала советская ракета Х-55 и др.

³¹ В 2009 г. были подписаны контракты на поставку КНР 122 двигателей АЛ-31ФН, которыми оснащаются произведенные в Китае лицензионные Су-27СК и многоцелевые истребители J-10, и 55 двигателей Д-30, предназначенные для бомбардировщиков Н-6К, и, по некоторым оценкам, для разрабатываемого КНР военно-транспортного самолета Y-20. В 2011 г. Китай вновь запросил у российской стороны 184 двигателя Д-30, 123 двигателя АЛ-31 ФН и 150 двигателей АЛ-31 в другой модификации, которыми будут оснащаться китайские J-11В, и заключил соответствующие контракты. По прогнозам экспертов, экспорт авиадвигателей будет продолжаться до тех пор, пока в КНР не будут запущены собственные производственные линии по выпуску аналогичных моделей моторов, что может произойти уже в ближайшие несколько лет.

³² Коновалов И. Ил-78: второе рождение // ВПК. 2013. 13 марта.

³³ В конструкции презентованного КНР в январе 2011 г. «демонстратора» J-20 могли быть использованы элементы, скопированные с С-37 «Беркут» и с «МиГ 1.42», созданного КБ Микояна. См.: Богданов К. Это не истребитель пятого поколения // Военно-промышленный курьер (ВПК). 2011. 19 января.

³⁴ К концу 2012 г., запустив 12 спутников, КНР завершила первую фазу развертывания системы «Бэйдоу», а к ноябрю 2013 г. оснастила навигационными системами «Бэйдоу» боевые подразделения своей армии.

ву тяжелого вертолета, за основу которого может быть взят российский Ми-26. Однако пока идет лишь обсуждение самой возможности совместного проекта³⁵.

В целом следует отметить, что поскольку Китай на сегодня уже осуществил закупки у России практических всех необходимых ему вооружений «из имеющегося ассортимента», в дальнейшем он будет проявлять интерес только к новейшим российским разработкам. Речь идет о ВиВТ, которые лишь недавно начали поступать в РФ на вооружение или создание которых находится на конечной стадии, и в первую очередь о *российских истребителях пятого поколения Су-35, ЗРС С-400 и подводных лодках четвертого поколения типа «Амур»*.

Намерение приобрести самолеты Су-35 и ЗРС С-400 Китай официально обозначил в ноябре 2010 г. в ходе визита в КНР министра обороны РФ А. Сердюкова – китайские официальные лица тогда заявили о готовности «возобновить после перерыва в несколько лет закупку важнейших российских систем вооружений»³⁶. Чуть позже начался и переговорный процесс по вопросу о покупке КНР подлодок типа «Амур».

Наиболее активно обсуждаются на сегодняшний день возможности заключения в первую очередь контракта по Су-35 – этот вопрос больше двух с половиной лет находится в повестке дня переговоров между китайской стороной и «Рособоронэкспортом». Заинтересованность Китая в приобретении новейших российских истребителей очень высокая в силу тех технологических возможностей, которые заложены в Су-35. Это в том числе новый комплекс авионики на основе цифровой информационно-управляющей системы, новая радиолокационная станция «Ирбис-Э» с фазированной антенной решеткой, большой дальностью обнаружения воздушных целей (до 400 км) и с увеличенным (до 30) числом одновременно сопровождаемых целей, а также новые двигатели 117С с увеличенной тягой и поворотным вектором тяги. Указанные отличительные особенности дают Су-35 технологические и боевые преимущества в сравнении не только с истребителями поколения 4 и 4+ типа Rafale и EF 2000, но также с модернизированными американскими истребителями F-16 и F-18 (а по некоторым оценкам, и F-35)³⁷.

Российско-китайские переговоры по Су-35 проходят в закрытом формате, однако известно, что по результатам визита министра обороны С. Шойгу в КНР в ноябре 2012 г. сторонам удалось предварительно договориться о начальном заказе на 24 единицы Су-35 (плюс в контракт планируется добавить опцию на поставку дополнительных 24 самолетов, если выполнение соглашения будет хорошо продвигаться). Согласно сведениям, которые попали в СМИ, российские переговорщики требуют строгих гарантий от китайской стороны по защите прав собственности на Су-35, а также но-

³⁵ Рябов К. Сверхтяжелый российско-китайский вертолет: каким он будет и будет ли вообще? <http://vpk.name/news/95593_sverhtyazhelyii_rossiiskokitaiskii_vertolet_kakim_on_budet_i_budet_li_voobshe.html>, 26 августа 2013 г.

³⁶ Pomfet J. Military strength is eluding China // Washington Post. December 25, 2010. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/24/AR2010122403009_2.html>.

³⁷ Китайская делегация оценит Су-35 // ВПК. 2013. 4 июня. <<http://vpk-news.ru/news/16222>>; Minnick W. China's New Jet, Radar Complicate US Posture// Defense News. July 8, 2013.

вейшие системы, которыми он оснащается (двигатели 117С и БРЛС «Ирбис-Э»)». Также Россия настаивает, чтобы заключаемый контракт был поставочным, а не лицензионным.

По прогнозам экспертов, соглашение по Су-35 может быть подписано не ранее 2014 г., а реальные поставки истребителей в Китай могут начаться не ранее 2016–2017 гг., т. е. только после реализации действующего заказа по Су-35 для ВВС России.

Как и в случае с Су-35, поставка ЗРС С-400 на экспорт начнется тоже только после выполнения большей части заказов, сделанных российскими военными, то есть по мере «высвобождения» производственных мощностей концерна «Алмаз-Антей», их выпускающего. Первыми покупателями систем С-400 может стать Китай, а могут и какие-то другие страны (в том числе называются Белоруссия и Казахстан). По данным источников в оборонно-промышленном комплексе РФ, продажи ЗРС С-400 «Триумф» Китаю начнутся не раньше 2017 г.³⁹ Что касается возможных условий контракта и количества систем, которые в КНР планируют приобрести, то на этот счет пока нет никаких официальных документов или заявлений о намерениях.

Информация о ведении переговоров с КНР по закупке и лицензионному производству неатомных подлодок четвертого поколения проекта 1650 «Амур» (экспортный вариант проекта 677Э «Лада») пока поступает только на уровне утечек из СМИ, а также общих заявлений, которые делаются гендиректором компании-разработчика НАПЛ «Амур» ЦКБ морской техники «Рубин» И. Виньнитом⁴⁰.

Технологическими преимуществами НАПЛ «Амур», которые важны для Китая как потенциального покупателя, являются низкий уровень шумности подлодки, способность наносить залповые ракетные удары из всех торпедных аппаратов по морским и наземным целям и увеличенная по сравнению с другими существующими гидроакустическими средствами дистанция обнаружения целей. Большую привлекательность представляет также многоцелевой ракетный комплекс Club-s подводного базирования, которым оснащена подлодка, и ряд новых российских технологий по снижению заметности субмарин⁴¹. Эксперты полагают, что допуск к таким технологиям Китай сможет получить только в том случае, если в рамках переговорного процесса будет настаивать на условиях совместной разработки и/или лицензионном производстве НАПЛ на основе проекта 677 в КНР.

Предполагается, что твердый контракт о строительстве подлодок проекта 1650 для ВМФ КНР (стоимостью не менее 2 млрд долл.) может быть подписан не ранее 2015 г. По другим данным, итоговый контракт будет заключен значительно позже, поскольку КНР, как и возможные другие поку-

³⁸ Продаст ли Россия Китаю партию истребителей Су-35? <http://www.bbc.co.uk/russian/international/2012/03/120306_su-35_russia_china_deal.shtml>, 6 марта 2012 г.; Новичков Н., Милованова Л. Успехи военного авиастроения Поднебесной // ВПК. 2012. 28 ноября. <<http://vprk-news.ru/articles/13335>>.

³⁹ Россия продаст Китаю зенитные комплексы С-400 после 2017 г. // Lenta.ru. 2012. 27 июня.

⁴⁰ Киселева Е. На китайских берегах «Амуры» // Коммерсант. 2012. 20 декабря; Новичков Н., Милованова Л. Слезы на фоне «Амура» // ВПК. 2013. 17 апреля.

⁴¹ Там же.

патели новейших российских НАПЛ⁴², заинтересованы в оборудовании подлодок «Амур» новыми и полностью «доработанными» воздухонезависимыми энергетическими установками (ВНЭУ), а соответствующий проект ЦКБ «Рубин» еще до конца не выполнен⁴³.

Важно иметь в виду, что по всем трем рассмотренным выше контрактам, находящимся на стадии обсуждения с Китаем, в основном встречаются довольно негативные оценки в СМИ, особенно со стороны военных экспертов из западных стран. Российской стороне адресуются многочисленные предупреждения о целом спектре негативных последствий, которые наступят в случае одобрения ФС ВТС и «Рособоронэкспортом» соответствующих соглашений. Они связаны как собственно с перспективами развития российского ОПК и системы экспорта вооружений, так и с обстановкой в сфере безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе⁴⁴. Касательно возможного влияния этих контрактов на возможности российского ОПК озвучиваются мнения, что с приобретением Су-35 и НАПЛ «Амур» Китай сможет на много лет продвинуться в плане развития собственного авиа- и двигателестроения, а также строительства подводных лодок собственной разработки. Все это в перспективе может нанести серьезный урон интересам российских производителей и экспортеров военной техники.

Проблемы и перспективы ВТС с Индией

Развитие на нынешнем этапе военно-технического сотрудничества России с Индией, если сравнивать с другими странами БРИКС, выглядит, на первый взгляд, наименее проблемным. В 2007 г. Индия вышла на первое место среди покупателей российских вооружений и военной техники по объему закупок, и до настоящего времени это положение удерживает. Согласно оценкам Центра АСТ, по состоянию на 2011 год именно с Индией насчитывалось больше всего крупных (на суммы, превышающие 500 млн долл.) действующих контрактов по экспорту российских ВиВТ. На указанный период действовали восемь таких контрактов, включая поставку 140 машинокомплектов для лицензионной сборки Су-30 МКИ (плюс еще соглашение о поставке и лицензионной сборке в совокупности 40 единиц Су-30 МКИ); закупку 29 морских истребителей МиГ-29К/КУБ для ТАКР «Викрамадитья»; закупку 80 транспортных вертолетов Ми-17В-5; разработку, поставку и лицензионное производство в Индии 250 авиадвигателей АЛ-55И

⁴² К подлодкам проекта 1650 «Амур» также проявляют интерес Индия и Венесуэла.

⁴³ Опытный образец ВНЭУ для этой НАПЛ ЦКБ «Рубин» готовится представить не ранее 2016 г. См.: <http://ria.ru/defense_safety/20130715/949752590.html>, 15 июля 2013 г.

⁴⁴ Согласно этим оценкам, закупка Су-35 Китаем создаст мощный противовес военной авиации Японии, Индии и Вьетнама, а вкупе с получением систем С-400 Китай сможет значительно усилить возможности своей ПВО, расширив радиус обеспечения ее действия до 400 км, т. е. вплоть до охвата всей территории Тайваня и воздушного пространства над оккупированными у Японии островами Сенкаку. *Minnick W.* China's New Jet, Radar Complicate US Posture// Defense News. July 8, 2013; <http://www.militaryparitet.com/tp/data/ic_ttp/5898/>, 26 мая 2013 г.

для индийских учебно-тренировочных самолетов; строительство трех фрегатов «Талвар» проекта 11356М⁴⁵.

Если говорить о других значимых соглашениях с Индией, действовавших в период с 2007 по 2012 г., то в плане военно-морской техники следует упомянуть о работах по переоборудованию и модернизации российского авианесущего крейсера в авианосец «Викрамадитья», соглашении о сдаче в аренду атомной подводной лодки «Нерпа» проекта 971, поставках Индии нескольких РЛС обнаружения и сопровождения целей «Гарпун» (Plank Shave) и «Фрегат» (Top Plate) и 30 РЛС управления ракетными пусками MR-90 (Front Dome) для оснащения ее эсминцев и фрегатов. В сегменте средств ПВО в период с 2007 по 2012 г. Индии поставлялись системы залпового огня «Смерч», 250 ПЗРК «Игла-С», 28 зенитно-пушечных ракетных комплексов «Тунгуска» 2С6М, в области вооружений для сухопутных сил важную роль играл контракт по поставке Индии 347 готовых танков Т-90С и 223 машинокомплектов для его производства⁴⁶.

Индия на сегодня является одной из немногих стран, с которой Россия имеет долгосрочную программу военно-технического сотрудничества. Программа ВТС с Индией, рассчитанная на 2001–2010 гг., была по большинству пунктов реализована, а объем подписанных контрактов в ее рамках составил порядка 30 млрд долл.⁴⁷ В 2009 г. были заключены новые межправительственные соглашения о Программе военно-технического сотрудничества на 2010–2020 годы и послепродажном обслуживании поставленных в Индию ВиВТ. А в 2011 г. в Индии был создан первый центр по обслуживанию и ремонту гражданской вертолетной техники.

Эксперты подчеркивают, что в отношениях с Индией Россия смогла перейти от парадигмы просто торговли вооружениями к модели сотрудничества, в рамках которой реализуются совместные военно-промышленные проекты (от стадии НИОКР до производственной стадии)⁴⁸. Ключевое значение в этом плане имеют российско-индийский проект по разработке и совместному производству крылатых ракет «БраМос»⁴⁹, а также заключенные в конце 2000-х годов контракты по проектированию и совместной разработке многоцелевого транспортного самолета средней грузоподъемности МТА (Multi-role Transport Aircraft) и боевого самолета пятого поколения Т-50, или FGFA (Fifth Generation Fighter Aircraft)⁵⁰. Фактически все они осуществля-

⁴⁵ Основные действующие контракты на экспорт российских вооружений и военной техники (по состоянию на март 2011 г.). <<http://www.cast.ru/figures/>>.

⁴⁶ Transfers of major conventional weapons from Russia to India, year of range 2004–2012. SIPRI Arms Transfers Database, information generated 26 November 2013.

⁴⁷ Интервью заместителя директора ФС ВТС России Вячеслава Дзиркална агентству «Интерфакс-АВН» от 21 августа 2012 г. <<http://www.fsvts.gov.ru/materials/FE4531D8A0A12CB944257B170049217F.html>>.

⁴⁸ См.: <<http://periscope2.ru/2011/10/04/4830/>>, 10 апреля 2011 г.

⁴⁹ Созданные в его рамках ракеты могут производиться в вариантах корабельного, наземного, воздушного и подводного базирования. К настоящему времени ракетами «БраМос» оснащены восемь индийских боевых кораблей, а также некоторые подразделения сухопутных сил.

⁵⁰ Учредителями совместного предприятия по разработке МТА с российской стороны являются российская Объединенная авиастроительная корпорация и «Рособоронэкспорт», а

ются на основе принципа «риск-разделенного партнерства», т. е. равных долей вложений от стран в реализацию соглашений. Всего, по данным ФС ВТС России, российские компании развивают с индийскими партнерами сотрудничество в области НИОКР примерно по 40 проектам⁵¹. На эти совместные опытно-конструкторские и научно-исследовательские проекты, равно как и на дальнейшее развитие взаимодействия по сфере лицензионного производства, возлагаются большие надежды с точки зрения перспектив взаимодействия Москвы и Дели в военно-технической сфере.

В целом, однако, система ВТС между Россией и Индией не свободна от довольно значительного количества как «давнишних», так и сравнительно недавно проявившихся проблем. Рассмотрению многих из них в последнее время уделялось достаточно большое внимание как в СМИ, так и в экспертном сообществе.

В первую очередь следует упомянуть в этом плане о таком остром вопросе, как сохраняющееся недовольство индийских получателей вооружений *качеством реализации российскими компаниями заключаемых с Индией контрактов*, в связи с чем по многим из них индийскими представителями выдвигалось большое количество претензий, и возникали споры, связанные с пересмотром положений соглашений⁵². Одними из самых тяжелых проектов в этом отношении были соглашение по модернизации авианесущего крейсера «Адмирал Горшков» в авианосец «Викрамадитья»⁵³, а также контракт о достройке и сдаче в аренду сроком на 10 лет атомной подводной лодки «Нерпа»⁵⁴. Происходили задержки и с выполнением других значимых контрактов – например, больше чем на год затянулась поставка последнего корабля из заказанной Индией второй партии фрегатов «Талвар». Как можно судить, те усилия, которые предпринимаются российскими производителями ВиВТ по улучшению качества выполнения контрактов и техническому

с индийской – компания HAL. Непосредственной разработкой самолета в свою очередь занимается Авиационный комплекс имени Ильюшина, который ведет разработку прототипа МТА. В разработке самолета пятого поколения Т-50 тоже участвует индийская компания HAL, а от России – ОКБ им. Сухого; самолет планируется создать в двух модификациях – экспортный вариант FGFA и российский ПАК ФА. В 2010 г. по проекту было подписано рамочное соглашение, а к началу 2013 г. реализовано соглашение о предварительном этапе проектирования. См.: <http://www.militaryparitet.com/tp/data/ic_ttp/5994/>, 15 июля 2013 г.; <http://vpk.name/news/87069_samolet_mta_budet_prodvigatsya_na_mirovoi_ryinok.html>, 29 марта 2013 г.

⁵¹ См.: <<http://www.fsvts.gov.ru/materials/FE4531D8A0A12CB944257B170049217F.html>>, 21 августа 2012 г.

⁵² Подробнее по спорам вокруг конкретных контрактов см.: Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами: основы, проблемы и перспективы / Под ред. Н. И. Калининой. М., ИМЭМО РАН, 2010. С. 147–149.

⁵³ По мере его реализации российская компания-исполнитель «Севмашпредприятие» настояла на увеличении стоимости работ почти вдвое, срок реализации контракта не раз переносился.

⁵⁴ По этому проекту были технологические проблемы, в 2008 г. во время испытаний на подлодке произошла техногенная авария, в ходе которой погибли 20 человек. Сроки сдачи подлодки ВМС Индии неоднократно продлялись, окончательная передача состоялась в 2012 г.

обслуживанию поставляемой Индии продукции, до сих пор не вполне устраивают индийскую сторону.

Второй существенный момент, который важно подчеркнуть, – это то, что в последние годы *на индийском рынке поставок вооружений резко усилилась конкуренция*. На нем все более активно действуют США, Израиль, а также ряд европейских стран и стран СНГ, в первую очередь Великобритания, Италия, Узбекистан, а также Германия и Франция. Особенно бурно со второй половины 2000-х годов развивалось военно-техническое сотрудничество между Нью-Дели и Вашингтоном, что стало возможным благодаря подписанию в 2005 г. США и Индией «Новых рамочных основ по сотрудничеству в сфере обороны», а затем заключению между двумя странами соглашения в сфере гражданской ядерной энергетики. По итогам 2011 фин. г. Нью-Дели стал третьим крупнейшим покупателем американской ПВН, подписав соглашения на сумму около 4,5 млрд долл. По оценкам вашингтонского Центра стратегических и международных исследований (CSIS), к середине 2012 г. объемы индийско-американского военно-технического сотрудничества (по суммам заключенных контрактов) составили около 8,8 млрд долл., и в дальнейшем они могут еще увеличиться⁵⁵.

Индия в последние годы стала также занимать достаточно значимое место в структуре экспорта обычных вооружений таких стран, как Израиль, а также Великобритания и Италия⁵⁶. Скорее всего, в ближайшей перспективе усилится и роль Франции как поставщика вооружений для Индии: в этом смысле ключевую роль может сыграть реализация соглашения по поставке Нью-Дели 126 многоцелевых истребителей Rafale⁵⁷.

Учитывая усиливающуюся конкурентную борьбу на индийском рынке вооружений, а также реализуемый правительством Индии курс на диверсификацию военных закупок, большую актуальность приобретает вопрос о том, в каких областях и секторах рынка ВиВТ Нью-Дели российская сторона по-прежнему может удерживать ключевые позиции. Таких сфер остается не очень много, учитывая, что за прошедшие два десятилетия Индия, как и Китай, закупила большую часть российских систем вооружений, которые ее интересовали.

По прогнозам военных экспертов, Россия еще ряд лет будет удерживать на индийском рынке приоритет в таких секторах, как танки, крупнокалиберные реактивные системы залпового огня, боевые вертолеты и боевые

⁵⁵ US. — India Defense Trade: Opportunities for Deepening the Partnership. CSIS Report, June 2012. <http://csis.org/files/publication/120703_Latif_USIndiaDefense_Web.pdf>.

⁵⁶ В 2007–2012 гг. Индия заняла первое место по объемам ВиВТ, экспортированных из Израиля (всего Индией было приобретено у этой страны вооружений на сумму в 703 млн долл.), и вошла в тройку лидеров по закупкам ВиВТ у Великобритании и Италии. В Великобритании за это время контракты, реализованные с Индией, составили сумму в 1,05 млрд долл., или 17% экспортированных ВиВТ, в Италии – 337 млн долл., или 9% экспортированных ВиВТ. Volume of Arms Imports to India, 2007–2012. SIPRI Arms Transfers Database, retrieved 1 December 2013.

⁵⁷ В 2012 г. французский концерн Dassault Aviation одержал победу в крупнейшем в истории Индии международном тендере по поставке 126 многоцелевых боевых самолетов для ВВС Индии. Эта сделка, переговоры об окончательных условиях которой находятся в завершающей стадии, оценивается экспертами более чем в 18 млрд долл.

самолеты (благодаря соглашениям по Су-30МКИ и МиГ-29К/КУБ, а также программам FGFA и МТА). В то же время в области авиационной техники весомую конкуренцию России составят США и европейские страны, включая Францию. Не очень благоприятные прогнозы можно сделать и в отношении закупок и строительства подводных и надводных кораблей для нужд ВМС Индии⁵⁸. Весьма неопределенной остается и ситуация с возможными закупками Индией систем ПВО/ПРО российского производства⁵⁹.

Что касается российско-индийских проектов по совместным НИОКР и производству вооружений, то и в рамках их реализации возникает много проблем, и сохраняется ситуация неопределенности. Рассмотрим для примера указанные выше соглашения по МТА и Т-50. Первоначально Индия и Россия рассчитывали, что оба проекта удастся реализовать за 6–10 лет начиная с 2010 г.⁶⁰ Однако на сегодняшний день многие эксперты, а также источники в правительственных кругах обеих стран выражают сомнения, что с исполнением контрактов по разработке и производству многоцелевого среднего транспортного самолета и истребителя пятого поколения удастся уложиться в такие короткие сроки⁶¹. Довольно медленные темпы реализации обоих проектов вкупе с другими «проблемными факторами» (различие выдвигаемых министерствами обороны обеих стран требований к разраба-

⁵⁸ Некоторые эксперты считают, что по закупкам дизельных подводных лодок Нью-Дели постепенно переориентируется на Западную Европу, а другие отмечают, что у России – при условии четкого выполнения заключаемых контрактов – сохраняются хорошие возможности для сотрудничества с Индией в области многоцелевых атомных подводных лодок. См.: Перископ 2: Новости ОПК и ВТС России. 2011. 10 апреля. <<http://periscope2.ru/2011/10/04/4830/>>. Шансы на переориентацию Индии на более активное взаимодействие с США и европейскими поставщиками по надводным кораблям тоже довольно высоки. Предложить Индии сотрудничество в области производства / модернизации авианесущих кораблей (помимо «Викрамадитьи») и крупнотоннажных десантных кораблей российская сторона вряд ли сможет.

⁵⁹ Индия в рамках объявленного недавно тендера планирует закупить два полка зенитно-ракетных систем ближнего радиуса действия для сил ПВО/ПРО. Российский концерн ПВО «Алмаз–Антей» предлагает индийской стороне в этой связи свои ЗРК малой дальности «Тор-М2КМ», а если говорить о других средствах ПВО/ПРО, то также варианты закупки систем большой дальности «Антей-2500» и средней дальности «Бук-М2Э». Помимо России Индия также ведет консультации по вопросам закупки систем ПВО/ПРО с рядом других стран, включая США, Израиль и Францию. См.: *Литовкин В.* Жаркое небо Бангалора // НВО. 2013. 22 февраля; Россия испытает новейший ЗРК «Тор-М2КМ» для индийского тендера, 6 февраля 2014 г. <http://ria.ru/defense_safety/20140206/993387980.html>; *Топычканов П.* Перспективы создания противоракетной обороны Индии в контексте региональной безопасности. Моск. Центр Карнеги, Рабочие материалы. 2012. № 3. <http://carnegieendowment.org/files/WP3_2012_Topychkanov_rus.pdf>.

⁶⁰ Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами... С. 146.

⁶¹ В начале 2013 г. в Минобороны Индии заявили по вопросу о ситуации вокруг Т-50 (FGFA), что в 2013–2014 фин. г. вряд ли удастся заключить по этому проекту окончательный технический контракт. Появились также данные, что сроки разработки FGFA могут быть сильно сдвинуты в связи с тем, что индийская сторона, стремясь иметь передовой истребитель с улучшенными характеристиками, представила России в 2012 г. более 40 новых требований по улучшению модели ПАК ФА. См.: *Коновалов И.* Программа МТА: бесконечный полет по кругу // ВПК. 2012. 14 ноября; FGFA нужен Индии для прыжка в будущее, 18 мая 2012 г. <http://www.militaryparitet.com/perevodnie/data/ic_perevodnie/2938/>.

тываемым вооружениям, задержки с финансированием, претензии в том, что та или иная сторона завышает/занижает стоимость контрактов) приводят, в конечном счете, к усилению опасений, что они не будут успешными и не окупятся в финансовом плане⁶². Тем самым вместо приобретения положительного опыта сотрудничества между индийскими и российскими участниками может только возрасти недовольство и число взаимных претензий, что не замедлит отразиться, видимо, и на всей сфере взаимодействия двух стран в области НИОКР.

Таким образом, как для российской, так и для индийской стороны очень важно преодолеть имеющиеся сложности в рамках осуществления совместных разработок вооружений, в первую очередь по контрактам по FGFA и МТА как наиболее показательным примерам взаимодействия в этой сфере. Нужно использовать при этом сохраняющийся высокий, как можно судить, уровень заинтересованности руководителей индийского военно-промышленного комплекса в осуществлении технологического сотрудничества с Россией⁶³.

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что отношения Российской Федерации со странами БРИКС в сфере ВТС сегодня довольно сложно рассматривать как целостную систему – такой системой они фактически не являются. Во многом это связано с различиями в интересах стран, многовекторностью их военно-технической политики, различиями в развитии их систем военно-технического сотрудничества, в том числе в плане взаимодействия с Россией в военно-технической области. Так, с Бразилией и ЮАР российские оборонные компании сравнительно недавно начали поиск взаимоприемлемых областей и форм сотрудничества, при этом сталкиваясь с их достаточно сильной ориентацией на американских и европейских производителей военной техники, тогда как с Китаем и Индией различные формы взаимодействия по линии ВТС на данный момент уже хорошо отработаны. Но на индийском и китайском «векторах» возникают другие проблемы, обусловленные «исчерпанием» возможностей в области прямых закупок, необходимостью налаживания совместной работы в сфере высоких технологий и новейших видов вооружений. В отношениях почти со всеми странами БРИКС России приходится сталкиваться и с весьма острой проблемой усиления конкуренции на их рынках вооружений. В итоге постепенно усложняются и формы работы с партнерами из стран БРИКС по линии ВТС (тендеры и предтендерные переговоры, подробная проработка требований заказчика, связанных с параметрами приобретаемой техники и вооружений и др.).

⁶² Коновалов И. Указ. соч.

⁶³ Это подтверждают заявления руководителей компании HAL по поводу проекта FGFA. По их оценкам, для индийской стороны очень важное значение будет иметь опыт участия в программе летных испытаний FGFA, а в целом проект «даст глубокие знания по проектированию самых современных самолетов, которые помогут нам в будущем». См.: FGFA нужен Индии для прыжка в будущее...

С Бразилией и ЮАР за несколько лет, прошедших с момента образования БРИКС, во многом благодаря укреплению политического и торгово-экономического взаимодействия, российской стороне удалось наладить сотрудничество по ряду важных проектов. Вместе с тем существенных прорывов по линии ВТС с этими странами пока не достигнуто. Такими «прорывными» соглашениями могли бы стать подписание контракта с Бразилией по закупке и лицензионному производству ЗРПК «Панцирь» и ПЗРК «Игла» (на сумму в 1 млрд долл.) и/или «вхождение» бразильских компаний-разработчиков в проект Т-50 (FGFA). Также важную роль могли бы сыграть какие-либо крупные соглашения с Бразилией и ЮАР по закупкам или совместному производству той или иной авиационной техники.

В отношениях с КНР и Индией как ключевыми на протяжении последних двух десятилетий покупателями российских ВиВТ продолжает обостряться проблема снижения реальных объемов военных закупок. Российские ведомства и организации, ответственные за сферу ВТС, стремятся различными способами реагировать на это снижение объемов доходов. Как можно судить по высказываниям руководителей ФС ВТС России, речь идет в первую очередь о таких формах реагирования, как диверсификация продаж вооружений и военной техники, включая выход на новые рынки военной продукции, более активное развитие системы послепродажного обслуживания и ремонта поставляемой на экспорт ПВН, повышение доли НИОКР и контрактов по совместному производству ВиВТ в рамках системы военно-технического сотрудничества. Осуществлять соответствующие направления деятельности планируется в том числе за счет дальнейшего наращивания взаимодействия со странами БРИКС «на новых принципах» – реализации проектов по линии оборонных НИОКР, открытия центров сервисного обслуживания российской военной техники, воплощения идей, связанных с превращением стран БРИКС в «операторов» по налаживанию контактов по линии ВТС в крупных субрегионах – Южной Америке, Центральной и Южной Африке, Южной и Юго-Восточной Азии.

В области реализации некоторых из указанных задач в настоящее время уже можно наблюдать позитивные тенденции. С другой стороны, ряд важных направлений сотрудничества со странами БРИКС по линии ВТС пока остаются лишь «идеями на бумаге».

Если говорить, например, о создании системы сервисного и послепродажного обслуживания (ППО) российской техники, то ее развитие фактически находится только в начальной стадии, а по некоторым секторам вообще еще не вышло за рамки планирования. Эффективно работающие центры ППО за рубежом созданы на сегодняшний день только холдингом «Вертолеты России», у остальных компаний-производителей ВиВТ – гораздо более скромные успехи.

В сфере проведения НИОКР, включая совместные оборонные разработки, страны БРИКС проявляют разную степень готовности сотрудничать с российской стороной, исходя при этом прежде всего из собственных национальных интересов и приоритетов. Одни страны склонны доверять лишь доказавшим свою востребованность технике и технологиям (в этом плане, например, существенно отличается позиция Бразилии в отношении проектов по FGFA и лицензионному производству российских зенитно-ракетных

систем), другие, как Китай, в основном сосредоточены на задачах развития собственного оборонно-промышленного комплекса и оборонных технологий, и проекты взаимодействия с Россией в сфере ВТС рассматривают в первую очередь через эту «призму». Именно поэтому перспективы сотрудничества с КНР в области НИОКР просматриваются только в очень узкой сфере – в отношении некоторых наиболее значимых контрактов по новейшим российским системам ВиВТ, в получении которых Китай сильно заинтересован (например, речь идет о строительстве неатомных подводных лодок последнего поколения).

С Индией, в отличие от других стран БРИКС, ряд весомых шагов в области осуществления совместных разработок уже сделан, многие крупные проекты в этой сфере реально заработали. Однако возникает широкий спектр проблем, связанных непосредственно с воплощением согласованных планов сотрудничества.

Для преодоления существующих проблем, а также сохранения в перспективе значимой роли России в осуществлении ВТС с иностранными государствами для российской стороны очень важно добиваться своевременной и точной реализации заключенных контрактов, повышения уровня постпродажного технологического обслуживания поставляемой техники, а также успешно осуществлять информационное сопровождение процесса продвижения продукции на индийском рынке. Только тогда российским компаниям-экспортерам ВиВТ удастся выдержать возрастающую конкуренцию со стороны западных поставщиков.

9. НОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ СО СТРАНАМИ СНГ

Вадим ВЛАДИМИРОВ

В последние несколько лет благодаря реальному, а не декларативному воплощению в жизнь Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., Военной доктрины РФ и концепции внешней политики РФ, России удалось добиться определенных успехов в военно-политическом сотрудничестве (ВПС) со странами СНГ. Такое сотрудничество осуществляется как в виде военного присутствия России в ряде стран Содружества, так и в виде размещения группировок российских войск в рамках Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

В то же время, начиная с 2010 г. Россия столкнулась с рядом новых серьезных вызовов в военно-политической области на территории Содружества. Они требуют пересмотра многих способов и средств взаимодействия с учетом того, что ВПС имеет свои характерные особенности в отдельных регионах СНГ (Западный регион, Южный Кавказ, Центральная Азия), которые варьируют в зависимости от геополитических факторов и динамики экономического и политического развития.

Западный вектор

В последние три года наблюдается существенное возрастание напряженности по западной линии соприкосновения Содружества с внешним миром. Сказывается непосредственная близость блока НАТО, продолжающего линию на расширение и претендующего на закрепление своего влияния в странах СНГ. Здесь находятся исторически близкие к России страны, имеющие с ней экономические, политические и военные связи – Беларусь, Украина, Молдова.

Беларусь

Среди стран Содружества, входящих в Западный регион, только военно-политический курс Беларуси в отношении России (несмотря на отдельные расхождения в позициях двух стран) в настоящее время не вызывает серьезного беспокойства. Военно-политические отношения России и Беларуси на современном этапе можно охарактеризовать как стратегический союз, означающий безусловную готовность двух стран к осуществлению полноправного военного сотрудничества в рамках Союзного государства и к созданию общего оборонного пространства.

Сотрудничество между Москвой и Минском продолжает строиться на особой модели. В нем малое государство извлекает значительную пользу из

стратегического партнерства, успешно обменивая свою приверженность ВПС с Россией на конкретные экономические и политические выгоды¹.

Украина

Украина всегда являлась крупнейшим партнером России в западной части постсоветского пространства, однако в последние годы можно было наблюдать, что контакты двух стран в экономической и политической области серьезным образом ослабли.

В 2011—2013 годах Украина продолжила сокращать свое участие в едином оборонном пространстве СНГ, отказываясь от совместных действий с Россией на этом направлении в пользу политики сближения с блоком НАТО, который она считает наиболее эффективной структурой европейской безопасности. Воплощение подобного курса на практике, в частности, проявилось в принятии в мае 2012 г. Новой военно-политической доктрины Украины, предполагающей коренную реформу всего сектора национальной безопасности². В доктрине провозглашена политика «активного нейтралитета», которая подразумевает создание круговой обороны страны на любом направлении (включая российское). Хотя Россия в этом документе характеризуется как «стратегический партнер», доктрина сокращает масштабы военного сотрудничества с Российской Федерацией, которое в основном, как подразумевается, должно осуществляться лишь с упором на ограниченные совместные действия в приграничных районах.

Параллельно Украина в годы президентства В. Януковича осуществляла и курс на сближение с Западом. 2013 год прошел под знаком подготовки подписания Соглашения об ассоциации с ЕС. По сообщениям ряда военных экспертов, по проекту соглашения Украина должна была взять на себя обязательство усиливать свое участие в проводимых ЕС гражданских и военных операциях по разрешению кризисных ситуаций, а также в учениях, осуществляемых в рамках общей политики в области обороны и безопасности. Украина этим соглашением также была сориентирована на более тесную технологическую кооперацию с Европейским оборонным агентством³. Многие из перечисленных действий Украина так или иначе уже выполняет, и ассоциация с ЕС, очевидно, придавала бы им лишь определенное юридическое обоснование.

Так, например, на Украине в рамках осуществления сотрудничества с европейскими странами проводились исследования в рамках проекта НПРО

¹ Цыганок А. Д. Военно-стратегическое сотрудничество России и Беларуси / Фонд стратегии Культура. Аналитический центр по актуальным вопросам мировой политики. 4 февраля 2012 г.

² О решении Совета Национальной безопасности и обороны Украины от 8 июня 2012 г. «О новой редакции военно-политической доктрины Украины», <<http://www.Odnarodyna.com.ua/node/9040>>.

³ Заключение о последствиях подписания проекта соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС для торгово-экономических отношений с Россией и другими государствами – членами Таможенного союза // Киевский вестник. 2013. 14 сентября. <http://kyiv-vestnik.com.ua/public_s6394.html>.

США о возможностях противодействия ракетам «Тополь-М». То, что западные компании готовы к сотрудничеству с оборонными предприятиями Украины, продемонстрировала подготовка к реализации проекта строительства военных кораблей класса «Корвет» для украинских ВМС (шесть стран ЕС выказали готовность размещать их лицензионное производство на территории Украины)⁴.

По некоторым сведениям, начал реализовываться ряд совместных украинско-польских проектов в области разработки и производства высокоточных средств поражения и систем защиты против высокоточного оружия. Кроме того, Польша закупила лицензию на производство украинской легкой бронированной машины «Дозор». Появились первые проекты закупок западными государствами украинской продукции военного назначения. В частности, Бельгия купила партию высокоточных средств поражения⁵.

Несомненно, Украина рассчитывала на быстрое получение выгод от активизации военно-стратегического сотрудничества с Западом, однако, как считают многие эксперты, это могли быть лишь выгоды ограниченного характера, учитывая специфические особенности украинского военно-промышленного комплекса (ВПК). Дело в том, что производственные мощности украинских военно-промышленных предприятий в целом убыточны по отношению к своему внутреннему рынку, а на европейском рынке их продукция, за исключением высокоточной, неконкурентоспособна. Поэтому чрезмерная ориентация на Запад может повысить риск дальнейшего снижения производственного потенциала украинского машиностроительного комплекса. Кроме того, Украина в случае ассоциации с ЕС будет вынуждена открыть свой ВПК для предложений из Европы, что лишит ее значительного количества заказов.

Что касается военно-политических связей Украины с Россией, то следует отметить, что они в последние годы стали все меньше отвечать потребностям двух стран, их промышленно-техническому потенциалу и возможностям по кооперации. Россия все чаще была вынуждена действовать по принципу самодостаточности, создавая собственные замкнутые циклы производства военной техники⁶. Это требовало дополнительных затрат, и зачастую, без сотрудничества с украинскими военно-промышленными предприятиями, являлось очень трудной задачей.

В частности, России так и не удалось наладить производство газовых турбин для военных кораблей, производимых НКППГ «Зоря» – Машпроект. Украинские предприятия ГКБ «Южное» и ПО «Южмаш» представляли несомненный интерес для России с точки зрения создания новой тяжелой МБР, ГП «Антонов» — модернизации российского обветшалого парка военно-транспортной ассоциации, ЗМКБ «Прогресс» является весьма важным для решения вопросов оснастки некоторых типов вертолетов и самолетов военного и специального назначения. Однако кризис в Украине и вокруг

⁴ Россия опасается сотрудничества украинских оборонных предприятий с западными компаниями. <http://zn.ua/UKRAINE/rf-opasaetsya-sblizheniya-ukrainskih-oboronnyh-predpriyatij-s-zapadnymi-kompaniyami-135586_.html>, 21 декабря 2013 г.

⁵ Там же.

⁶ *Цветков В. А.* Место и роль России на постсоветском пространстве // *Пространственная экономика*. 2011. № 1. С. 51.

нее, присоединение Крыма к России в марте 2014 г. серьезно осложняют или сделают вообще невозможным двустороннее сотрудничество, особенно на направлениях, связанных с обеспечением национальной безопасности РФ.

До последнего времени весьма острой была и проблема растущей конкуренции со стороны ряда украинских предприятий, выпускающих высококачественную оборонную продукцию. В первую очередь речь идет о ГККБ «Луч» (высокоточные средства поражения), ХКБМ – заводе имени Малышева (танки и боевые бронированные машины), Конотопском заводе «Авиакон» (ремонт вертолетов), ГП «Укроборон сервис» (ремонт средств ПВО, С-300 и ЗРК «Бук») и ряде других⁷.

Весьма закономерно, что Россия в последние несколько лет продолжает проявлять интерес к украинским предприятиям с целью их приватизации, совместного производства, получения тех или иных технологий, либо производства того, что российская технология не освоила. Как считают эксперты, за счет предоставления Украине помощи в размере 15 млрд долл. (после встречи президентов В. Януковича и В. Путина в декабре 2013 г.) ряд из этих проблем мог бы частично разрешиться, если бы не произошедшие вслед за этим кардинальные изменения в политической ситуации в Украине. Курс нового правительства Украины, которое возглавил А. Яценюк (в России новую украинскую власть считают нелегитимной), стал еще более прозападно ориентированным, а отношения России с Украиной серьезно осложнились, что, очевидно, скажется на всех ранее развивавшихся сферах их двустороннего сотрудничества.

Молдова

Для России события в Молдове и ее вступление в ассоциацию с ЕС не являются стратегически важными и не создают прямую угрозу ее национальной безопасности. Тем не менее определенное влияние на интересы Москвы развитие политических процессов в Кишиневе, безусловно, оказало.

Как известно, Молдова успешно пользуется всеми экономическими преимуществами, которые Россия предоставляет ей как члену СНГ, однако ее политический курс остается весьма специфическим. Несмотря на постоянные заявления меняющихся правительств Молдовы о желании строить долговременное «стратегическое» сотрудничество с Россией, это сотрудничество складывается непросто. Молдова постоянно подчеркивает, что в своей политике она придерживается строгого нейтралитета. И ссылаясь на избранный ею курс, она при этом отказывается обсуждать вопросы ВПС в рамках СНГ.

Провозглашенный нейтралитет в последнее время отнюдь не мешал Молдове искать пути, направленные на активное сближение с НАТО, а также с Румынией⁸. Пока что сближению с НАТО Молдове препятствует ее политика в отношении Приднестровья. Кишинев неизменно отвечает отказом

⁷ Россия опасается сотрудничества...

⁸ Молдавская Румыния или Румынская Молдавия // Kommersant plus (Молдавия). 2011. 29 июля. <www.inosmi.ru/moldova/20110802/17278458>.

на предложения России решить проблему приднестровского урегулирования путем создания конфедеративного государства. С другой стороны, пришедшее недавно к власти либерально-демократическое правительство Молдовы намекало на возможности решения приднестровской проблемы силовым путем. Однако это может привести к потере Молдовой территории, как это произошло с Грузией.

Параллельно Кишинев выступает с требованиями о выводе российского военного контингента с территории Молдовы, который якобы создает угрозу для безопасности страны, а также требует изменений формата миротворческой миссии в регионе.

По мнению России, подписание Молдовой соглашения об ассоциации с ЕС, т. е. модернизация РМ в соответствии с политикой расширения влияния ЕС в Центральной Европе, ведет к усложнению политической ситуации в регионе. Не говоря уже о возможном ухудшении экономического положения страны в случае ослабления экономических связей с Россией (у России есть достаточно возможностей в этом плане), Молдова может также столкнуться и с политическим кризисом. Продолжение попыток сближения с НАТО, вплоть до заявлений о возможном отказе от политики нейтралитета, и намерение, согласно данным КГБ ПМР, предоставить для НАТО свои военные базы⁹, по мнению экспертов, может вызвать резкое недовольство Москвы и негативно отразиться на урегулировании конфликта в Приднестровье. Политика, направленная на более тесную интеграцию с Румынией, в свою очередь, может привести к «размыванию» суверенитета Республики Молдова.

Недавно ПМР уже предложила гармонизировать свое законодательство с законодательством РФ и выразила желание войти в Таможенный союз (ТС). В случае дальнейшего обострения отношений Молдовы с ПМР Россия может пойти на более тесное сотрудничество с Приднестровьем, вплоть до признания его независимости. Все это, наряду с попытками Гагаузии проводить свой особый политический курс, может привести, в конечном счете, к территориальному распаду Молдовы. Учитывая, что политику, осуществляемую нынешними властями Молдовы, поддерживает далеко не все население страны, такой курс может закончиться для них политическим цугцвангом, то есть потерей возможностей для принятия выгодных для себя решений.

Ситуация на Южном Кавказе

Южный Кавказ имеет жизненно важное значение для обеспечения безопасности России. Благодаря своей экономической близости к России он играет существенную роль в ее экономике. В то же время он является источником вооруженных конфликтов, чреватых перерастанием в региональные войны, в которые может быть вовлечена Российская Федерация. В этих условиях Россия делает все возможное, чтобы не допустить дестабилизации

⁹ *Пушков А.* Молдавия ведет тайные переговоры об интеграции в НАТО. <[http:// blackseafleet-21.com/news/16-01-2014_pushkov-moldavija-vedet-tajnye-peregovory-ob-integratsii-nato](http://blackseafleet-21.com/news/16-01-2014_pushkov-moldavija-vedet-tajnye-peregovory-ob-integratsii-nato)>, 16 января 2014 г.

на Южном Кавказе, изыскивая для этого все доступные средства: экономические, политические и военные.

Армения

Армения по-прежнему остается самым близким другом России на Южном Кавказе и ее основным стратегическим союзником. Наиболее важным измерением в двусторонних отношениях является военно-политическая сфера. На территории Армении находится российская военная база (РВБ), являющаяся ключевым элементом регионального баланса сил в контексте неурегулированного карабахского конфликта и сохраняющихся сложностей во взаимоотношениях Армении с Азербайджаном и Турцией.

Однако ситуация не столь однозначна в том плане, что двустороннее сотрудничество с Россией не позволяет Армении полностью ответить на все вызовы и угрозы ее безопасности. Вследствие карабахского конфликта Армения фактически находится в блокаде со стороны Азербайджана. Движение транспорта через территорию Армении было и раньше затруднено из-за нежелания Грузии помогать союзнику Москвы, а после войны 2008 г. положение только ухудшилось. Оборвалось железнодорожное сообщение, и практически прекратилось снабжение РВБ в Гюмри, что прямо отражается на безопасности Армении. Попытки Еревана добиться выхода из изоляции в регионе путем активизации сотрудничества с США и ЕС также не дают желаемых результатов. Как показали последние события, Запад не учел того, что программа Восточного партнерства без участия России начала приводить к ситуации, когда Армения особо остро почувствовала угрозу собственной безопасности, которую Запад не способен компенсировать.

В этих условиях весьма актуальными явились усилия Москвы по укреплению ВПС с Арменией. Важнейшим фактором на этом направлении стала ратификация 12 августа 2010 г. соглашения о продлении договора о пребывании РВБ в Гюмри до 2044 г., а также о модернизации и перевооружении этой базы. Существенное значение имело также принятие решения о модернизации и перевооружении при содействии России системы ПВО и погранвойск Армении.

Дополнительной гарантией безопасности для Армении стало предоставление Россией Еревану возможности покупать оружие по российским внутренним ценам (напрямую у российских предприятий ВПК), что дает возможность сократить расходы на оборону. Учитывая, что военный бюджет Азербайджана официально составляет 3,6 млрд долл., а Армении – 700 млн долл., новые формы военного сотрудничества с Россией, по оценкам армянских военных специалистов, помогают Еревану сбалансировать военные бюджеты двух стран.

Усиление российско-армянского военно-политического сотрудничества, что немаловажно, проходит на фоне общей активизации российской политики на Южном Кавказе. Так, в ходе своего визита в Азербайджан в августе 2013 г. президент РФ В. Путин, акцентируя внимание на повышении роли России в регионе, заявил о необходимости добиваться политического решения карабахской проблемы, разблокировки абхазской железной дороги,

а также о намерении России участвовать в строительстве железной дороги в Иран. Эти заявления имели определенные дипломатические последствия и, в частности, привели к снижению угрозы того, что Азербайджан будет стремиться к военному решению карабахской проблемы, и усилению внимания Турции к политическим решениям, связанным с разблокированием границы с Арменией. Кроме того, они, видимо, совпали с пока еще не озвученной заинтересованностью Грузии возобновить гуманитарное сотрудничество с Абхазией и Южной Осетией.

19 ноября 2013 г. в Вене состоялась встреча президентов Армении и Азербайджана, где впервые после провала аналогичных переговоров в Казани в 2011 г. вновь обсуждались вопросы двусторонних отношений, а также проблемы Нагорного Карабаха. Возможно, эта встреча не привлекла бы столь пристального внимания, если бы ей не предшествовало сделанное в сентябре 2013 г. заявление президента Армении С. Саркисяна о вступлении Армении в Таможенный союз (ТС).

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что активизация действий России на Южном Кавказе в последние годы не только позволила ей содействовать удержанию Армении от ассоциации в ЕС, но и привела к определенному ослаблению напряженности в регионе.

Вместе с тем дальнейшее развитие ВПС России с Арменией требует от Москвы решения целого ряда серьезных проблем. Это, прежде всего, обеспечение реальной, а не декларативной военной поддержки Армении со стороны стран – членов ОДКБ, преодоление негативного отношения ряда стран ОДКБ к вступлению Армении в ТС, решение карабахской проблемы, а также ослабление опасений Армении, что российские поставки оружия Азербайджану представляют для нее реальную угрозу.

Азербайджан

Для Москвы в новых условиях, несомненно, важны политическое, экономическое, а также военно-техническое сотрудничество с Азербайджаном, наряду с общим курсом на сбалансирование политики в отношении Баку и Еревана. Ведущую роль при этом играет необходимость решения комплексных вопросов, связанных с Каспийским морем (его статус, перспективы строительства нефте- и газопроводов, недопущение в акваторию Каспийского моря военно-морских сил внешних держав), а также, самое главное, карабахской проблемы.

После встречи президентов Азербайджана и Армении в Казани в 2011 г. решение карабахской проблемы снова зашло в тупик, что существенно снизило как посредническую роль России в этом вопросе, так и ее влияние на Азербайджан. Однако, как отмечают эксперты, в последнее время роль Азербайджана на Южном Кавказе начала меняться. В 2011 г. западные эксперты зафиксировали резкое сокращение нефте- и газодобычи в Азербайджане (соответственно на 4 и 10%). В итоге экспорт газа снизился на 27%¹⁰.

¹⁰ Добыча газа и нефти в Азербайджане стремительно падает. <<http://neftegaz.ru/news/view/100998>>, 12 декабря 2011 г.

Это означает, что экономическая мощь страны стала сокращаться, в свою очередь уменьшая шансы Баку на решение карабахского вопроса силой.

Кроме того, возможный выход Ирана из внешней изоляции может привести к сокращению интересов Запада в Закавказье и на Каспии, где сосредоточено лишь 4–5% мировых энергоресурсов. Таким образом, становится все более очевидным, что в новых условиях судьба Карабаха будет решаться не только в ходе двусторонних отношений Баку и Еревана, но и через призму экономических и стратегических интересов других стран.

На этом фоне роль России в карабахском вопросе может вновь существенно возрасти. Россия, как и прежде, продолжает подчеркивать свою приверженность политике сбалансированности в отношениях с Баку и Ереваном. В этой связи весьма важным явился визит В. Путина в Баку в апреле 2013 г., в ходе которого российский президент, наряду с призывом решать карабахскую проблему мирным путем, заявил, что Азербайджан может стать «равноправным геополитическим партнером России».

Указанные соображения ставят под сомнение утверждения некоторых аналитиков о том, что поставки Россией оружия Азербайджану (которые, по оценкам МО РФ, за 2011–2012 гг. составили около 700 млн долл.) могут стать стимулом и укрепить намерения последнего решать проблему Карабаха военным путем.

Российские официальные лица не раз подчеркивали, что целью указанных поставок вооружений является исключительно получение экономических выгод. В то же время, как отмечал генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа, при продаже оружия не членам ОДКБ учитываются также соображения сохранения паритета на Кавказе, и этот принцип принимался во внимание и при принятии решений о продаже оружия Азербайджану¹¹.

С другой стороны, поставки Россией оружия Азербайджану являются одним из рычагов ее политического влияния на ситуацию на Южном Кавказе. Ведь если оружие не поставит Россия, это сделает кто-нибудь другой, например, Турция. А если Баку решится в гораздо большей степени закупать натовское оружие у Турции, это приведет к усилению турецкого влияния на Азербайджан и ослаблению позиций России в регионе. Есть и еще один положительный момент поставок российского оружия Баку: за счет покупок этого оружия Азербайджаном по высоким рыночным ценам Армения получает льготные поставки, т. е. Баку фактически финансирует вооружение Армении.

Грузия

Грузия после 2008 г., основываясь на помощи со стороны стран Запада, в короткий срок сумела укрепить свои экономические и военно-политические позиции и восстановить боевой потенциал армии. Была восстановлена военная инфраструктура страны – преимущественно за счет внебюджетных источников в виде грантов США и стран НАТО. Только аме-

¹¹ Халатян А. Армения в приоритетах ОДКБ <<http://www.inosmi.ru/sngbaltia/20130712/210891187.html>>, 12 июля 2013 г.

риканские расходы на соответствующие цели оцениваются в 1 млрд долл.¹² Однако при этом Грузия так и не смогла реализовать свои главные экономические и внешнеполитические задачи. Несмотря на подписание Соглашения об ассоциации с ЕС, Грузии еще далеко до полноценных отношений с ЕС и вступления в НАТО. Но, главное, она не смогла вернуть утраченные Абхазию и Южную Осетию. Более того, как считают многие эксперты, самому Западу начинает надоедать необходимость поддержки Баку как верного сателлита, и Грузия получает намеки о необходимости нормализации отношений с Москвой за счет такого инструмента, как поступление грузинских товаров на российский рынок. Это понимает и грузинское руководство. До своего ухода в отставку в ноябре 2013 г. экс-премьер-министр Грузии Б. Иванишвили неоднократно заявлял о необходимости наладить отношения с Россией параллельно с продвижением по пути «евроатлантического диалога». Об этом же заявлял и новый президент Грузии Г. Маргвелашвили.

Важной попыткой нормализовать отношения с Россией явился отказ в новой Военной доктрине Грузии рассматривать Россию в качестве врага.

Учитывая, что Россия не возражает против нормализации отношений с Грузией, в 2013 г. происходили некоторые положительные сдвиги на различных уровнях. Состоялась встреча премьер-министров двух стран в Давосе (январь 2013 г.), были достигнуты договоренности о поставках некоторых видов грузинских товаров в Россию, в частности вино-водочных изделий, и о восстановлении транспортного сообщения, министр иностранных дел РФ С. Лавров заявил о возможности восстановления дипломатических отношений между двумя странами в обозримом будущем. Однако основным препятствием для полноценной нормализации российско-грузинских отношений является неготовность Грузии решать многие вопросы независимо от решения вопроса о возврате Абхазии и Южной Осетии. По мнению большинства экспертов, такой подход является контрпродуктивным прежде всего для Грузии, которая больше, чем Россия заинтересована в скорейшей нормализации отношений между двумя странами. Тем не менее, Тбилиси не торопится идти на сближение с Москвой – так, например, политический кризис в Украине привел к новому этапу охлаждения в двусторонних отношениях.

В целом же урегулирование проблемы «отторгнутых территорий», скорее всего, будет долгим процессом, в рамках которого грузинской стороне нужно будет научиться отделять гуманитарные вопросы от вопросов политических. Когда Грузия будет готова к такому подходу – покажет время.

Военно-политическая обстановка в Центральной Азии

Центральная Азия в последние годы превращается в регион, где концентрируется основное внимание российской внешней политики на территории СНГ.

Как считает большинство международных экспертов, положение в Афганистане после вывода из этой страны войск США и их союзников летом

¹² Арешев А. Внешнеполитический курс Грузии перед новыми рубежами: проблемы и перспективы. <<http://www.belvpo.com/20069.html>>, 3 декабря 2012 г.

2014 г. резко осложнится, и это создаст серьезную угрозу для безопасности государств региона, а также определит новые вызовы для российской политики в Центральной Азии. Это будет происходить в обстановке хрупкого и постоянно меняющегося баланса сил как между крупнейшими региональными игроками – Россией, Китаем и США, так и в отношениях России с центральноазиатскими государствами.

Несмотря на вывод войск из Афганистана, вследствие чего военное присутствие США в Центральной Азии, казалось бы, должно идти на убыль, США сегодня делают все возможное, чтобы сохранить в определенной степени свое экономическое и военное присутствие в Узбекистане, Таджикистане и Киргизии¹³. Россия в свою очередь старается делать все возможное, чтобы этого не произошло. Но Москва должна приложить серьезные усилия и доказать, что способна взять на себя всю полноту ответственности за безопасность региона после 2014 г. Эта задача осложняется целым рядом как старых, так и новых проблем.

Серьезным негативным фактором по-прежнему является низкая доля участия Китая в делах безопасности Центральной Азии. Фактически игнорируя ОДКБ, Китай активно занимается межгосударственным сотрудничеством в рамках ШОС, пожиная плоды от расширяющегося экономического взаимодействия со странами региона, а сложные и затратные проблемы, связанные с укреплением безопасности (по обучению местных силовых структур и др.) он оставляет решать Москве.

С другой стороны, препятствием для укрепления позиций России в регионе является продолжающийся внутренний дискурс в ряде стран Центральной Азии, направленный на отторжение так называемого имперского господства Москвы, а также сохраняющаяся напряженность между самими странами региона по целому ряду вопросов.

В этих условиях несомненным успехом для России стало укрепление в 2012–2013 гг. военно-политического сотрудничества России с Киргизией и Таджикистаном. Оснащение этих стран вооружением и техническими средствами является ключевым фактором обеспечения безопасности этих республик, а возможно, и всей Центральной Азии.

Киргизия

Наибольших успехов в 2011–2013 гг. Россия смогла добиться в своих отношениях с Киргизией. В ряду других стран СНГ Киргизия отличается одной из наиболее слабых экономик и, в частности, практически не располагает

¹³ На таджикско-афганской границе недавно были открыты два пограничных поста, построенных при помощи США. Для Узбекистана администрация президента Б. Обамы запросила у Конгресса на 2013 г. 1,5 млн долл. в рамках «Программы зарубежного военного финансирования» и 300 тыс. долл. по «Программе военного обучения и подготовки». США также ведут неофициальные переговоры о переносе находящегося под их контролем Центра транзитных перевозок из Киргизии в какую-либо другую страну («кандидатами» являются Таджикистан и Узбекистан) – если не в качестве военной базы, то под другим удобным предлогом. См.: *Шустов А.* Центральная Азия: оружие и политика. <<http://www.belvpo.com/ru/19827.html>>, 28 ноября 2012 г.

энергоносителями, за исключением гидроэнергоресурсов. Это создает политическую нестабильность, усугубляющуюся вызовами со стороны исламских фундаменталистов и экстремистов. Учитывая эти факторы, Киргизии трудно развиваться вне системы устойчивых связей с Россией, которая является ее главным экономическим и военно-политическим партнером. Россия поставляет практически все виды оружия, состоящие на вооружении армии Киргизии, устанавливает льготные цены на боеприпасы, осуществляет помощь в подготовке национальных военных кадров. В республике дислоцируется военная авиабаза «Кант» и другие российские военные объекты. Однако умело используя всестороннюю помощь от России, Бишкек до последнего времени активно старался уравновесить свои отношения с Москвой, осуществляя сотрудничество с внешними державами, прежде всего с Китаем и США. На территории Киргизии находится американская военная база, недавно переименованная в Центр транзитных перевозок. Москва долгое время добивалась ее закрытия, и несмотря на обещание сделать это и получение под эти обещания дополнительных кредитов от Москвы, правительство Киргизии затягивает этот процесс. В свою очередь Министерство обороны Киргизии за последние годы неоднократно требовало повышения арендной платы за использование Россией ее военных объектов на территории страны.

Однако, начиная с 2011 г., России удалось переломить ситуацию в свою пользу. В ходе визита в Бишкек президента РФ В. Путина в 2011 г. был согласован документ о расширении российского присутствия в Киргизии. Суть этого документа заключается в юридическом объединении после 2017 г. всех российских военных объектов в Киргизии в рамках одной базы. В новую структуру войдет авиабаза в Канте, испытательный полигон на озере Иссык-Куль, несколько объектов космического слежения и военный завод «Дастан». В этот кластер пока не войдет Отдельная группа пограничных войск ФСБ РФ, дислоцированная в г. Ош, однако переговоры о создании военной базы в Оше ведутся.

Таким образом, под новой вывеской военной базы фактически сохранен нынешний уровень присутствия российских вооруженных сил в Киргизии. Все перечисленные российские объекты будут функционировать в течение 15 лет, начиная с 2017 г.¹⁴

В целом, хотя достигнутые между Москвой и Бишкеком соглашения позволяют считать, что руководство Киргизии в очередной раз сделало выбор в пользу партнерства с Россией, есть основания предполагать, что эти решения в значительной степени обусловлены экономическими соображениями и очередной кризисной ситуацией в стране. Напомним, эта операция обошлась России в сумму 1,1 млрд долл.¹⁵ Как поведет себя Киргизия в случае серьезного изменения военно-политической ситуации в Азии и в самой Киргизии, с уверенностью предсказать сложно. Многие в этом вопросе зависят от эффективности российской дипломатии.

¹⁴ Володин А. Россия выиграла битву за Среднюю Азию? <<http://www.belvpo.com/16494.html>>, 24 сентября 2012 г.

¹⁵ Гладилин И. Россия поставила в Киргизии на кон свою репутацию. <<http://www.km.ru/world/2013/02/27/otnosheniya-rossii-s-respublikami-byvshego-sssr/705022-rossiya-postavila-v-kirgizii>>, 27 февраля 2013 г.

Таджикистан

То, что Киргизия в силу особых обстоятельств попала в привилегированное положение в области военно-политических отношений с Москвой, было достаточно негативно воспринято в Таджикистане. Ведь, по мнению многих таджикских экспертов, именно Таджикистан, а не Киргизия является ключевым плацдармом, который может предохранить Россию от инфильтрации мусульманского экстремизма и наркотрафика из Афганистана, особенно после 2014 г.

Россия на сегодня является ведущим партнером Таджикистана в военно-политической области. Так, после гражданской войны и до 2005 г. Таджикистан получил от России вооружений и военной техники (ВиВТ) на сумму в 1 млрд долл., а в период с 2005 г. до 2013 г. – в 411 млн долл.¹⁶ В таджикском Нуруке находится станция загоризонтального слежения, входящая в состав Военно-космических сил России. Россия заинтересована в аэродромах Таджикистана, добиваясь их аренды. Но самым главным военным объектом России в Таджикистане является 201-я РВБ – форпост влияния Москвы в Центрально-Азиатском регионе, а также стабилизирующий фактор, обеспечивающий пророссийскую ориентацию Таджикистана.

Значение этой базы, где дислоцируется 6 тыс. российских военнослужащих, заключается еще и в том, что с самого начала своего существования она обеспечивала стабильность ситуации в стране и была преградой для активизации деятельности радикальных исламистов. Самостоятельно справиться с последними у таджикского правительства сил постоянно не хватало.

В политических кругах Таджикистана хорошо это осознают, и поэтому даже в оппозиционной таджикской прессе никогда напрямую не ставился вопрос о выводе РВБ из страны. Однако в Душанбе постоянно требовали повышения арендной платы за российские военные объекты, и прежде всего за эту военную базу. Эти требования особенно усилились после объявления США о выводе войск из Афганистана.

По мнению политологов, проводя жесткую политику в отношении Москвы в вопросах ВПС, Таджикистан преследует двоякую цель. С одной стороны, он продолжает придерживаться традиционной политики большинства центральноазиатских союзников Москвы, направленной на выторговывание как можно большей экономической и военной помощи. С другой стороны, Таджикистан, очевидно, получил надежду или заверения, что США и их союзники, прежде чем окончательно уйти из Афганистана, будут стремиться, нейтрализуя исламский фактор, создать сеть военных баз в пограничных с Афганистаном районах, включая Таджикистан. А это означает, что Душанбе, видимо, рассчитывает на усиление в будущем влияния США и НАТО в Центральной Азии, которое Москва старается предотвратить.

В этих условиях серьезным достижением Москвы являлось решение, принятое 2 сентября 2011 г. в ходе визита в страну тогдашнего президента

¹⁶ Посол РФ в Таджикистане И. Лякин-Фролов о таджикско-российских отношениях // Asia-Plus. 2013. 7 ноября. <www.news.tj/ru/node/176180>.

РФ Д. Медведева о продлении на 49 лет срока аренды 201-й РВБ, включая годы, прошедшие после создания РВБ в 2005 г.¹⁷

Россия смогла убедить Таджикистан отказаться от несоразмерных требований о повышении арендной платы, гарантировав оказание помощи в случае агрессии тех или иных сил и предоставив Душанбе 200 млн долл. на перевооружение армии. Соглашение по 201-й РВБ, продлевающее срок ее пребывания на 30 лет, было ратифицировано в октябре 2013 г. - до этого в Душанбе ратификацию откладывали. Таким образом, Москве удалось укрепить свои позиции лишь частично, и ей еще предстоит внимательно следить за тем, чтобы пророссийский курс Душанбе был продолжен в случае изменения политической ситуации в регионе.

Узбекистан

Узбекистан в своем политическом курсе ориентирован прежде всего на то, чтобы стать ведущей региональной державой, имея при этом рычаги влияния на политические процессы и внешнюю политику в сопредельных странах. Одной из задач Узбекистана в рамках этой политики является ослабление роли России в Центральной Азии, хотя официальных заявлений на эту тему, конечно, не делается. Ташкент не единожды отказывался от участия в международных структурах, организованных Москвой, считая, что их деятельность противоречит его стратегическим интересам¹⁸. В июне 2012 г. Узбекистан в очередной раз вышел из ОДКБ, решения которой он неоднократно саботировал.

Стремясь уравновесить влияние России в Центральной Азии и наиболее эффективно обеспечить собственную безопасность, Узбекистан пытается наладить более активное сотрудничество с Китаем и США. Однако, по видимому, подобная политика не приносит Ташкенту ожидаемых результатов. Китай проявляет интерес к сотрудничеству с Узбекистаном, но главным образом в экономике. В то же время, как показали недавние события в Сирии, Китай не собирается защищать даже близкие ему страны ни в экономическом, ни тем более в военно-политическом отношении. Что касается отношений Узбекистана с США, то они после событий 2005 г. в Андижане долгое время оставались прохладными. Хотя, по оценкам военных экспертов, суммарная военная помощь США Ташкенту, включая силовые структуры, ежегодно составляет от 70 до 100 млн долл.¹⁹

В последнее время ситуация начинает меняться. Вывод войск США из Афганистана неизбежно заставляет США осуществлять более бережный

¹⁷ Полный текст Соглашения о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Таджикистана см. по ссылке <<http://nm.tj/politics/5697-polnyy-tekst-soglasheniya-o-statuse-i-usloviyah-prebyvaniya-rossiyskoy-voennoy-bazy-na-territorii-tadzhikistana.html>>, 13 ноября 2012 г.

¹⁸ *Малашенко А.* Главная интрига Узбекистана. <<http://www.belvpo.com/ru/23631.html>>, 13 февраля 2013 г.

¹⁹ США versus Россия в оборонном и военно-политическом сотрудничестве с Узбекистаном. <<http://www.csef.ru/index.php/ru/component/csef/project/-/-/?id=2150>>, 24 ноября 2011 г.

курс по отношению к своим партнерам в Центрально-Азиатском регионе, и в том числе Узбекистану.

22 сентября 2012 г. Конгресс США дал согласие на активизацию поставок оружия Ташкенту. В список разрешенных поставок входят средства разминирования, приборы для сканирования местности с воздуха, приборы ночного видения, подслушивающая техника, оборудование для контроля над Интернетом и др. В то же время получение этих вооружений от США вряд ли может составить конкуренцию военным поставкам из России. Дело в том, что вся полученная из США техника является оружием двойного назначения, рассчитанная на то, что в обозримом будущем Узбекистану скорее придется сталкиваться не с талибской агрессией, а с борьбой с противниками правящего режима внутри страны. Кроме того, сам Узбекистан стремится ограничивать углубление военных связей с США и Западом, что вернее всего объясняется опасениями быть втянутым в более широкие военные конфликты (в частности, возможную конфронтацию вокруг Ирана), а также подозрениями руководства страны, что рано или поздно у США может возникнуть желание устроить в Узбекистане «цветную» революцию.

Учет этих факторов ориентирует Ташкент к признанию роли России как ведущей военно-политической и экономической силы в регионе, а также к продолжению двустороннего сотрудничества с Москвой по широкому спектру направлений. В свою очередь, и для России Узбекистан остается союзником, хотя не слишком предсказуемым и обязательным. Узбекистан, несомненно, важен для России как страна, через которую проходят все важнейшие коммуникации в регионе, в том числе транспортные пути из Таджикистана и Киргизии в направлении Казахстана и России. К тому же, хочет этого Москва или нет, Россия и Казахстан будут вынуждены сотрудничать с Ташкентом в плане вывода войск США и их союзников из Афганистана, поскольку основная магистраль так называемого Северного маршрута проходит через главный пункт афгано-узбекской границы – Термез.

Казахстан

Несмотря на то что в последнее время Казахстан все больше претендует на то, чтобы стать самостоятельным центром в регионе, он продолжает обеспечивать свою безопасность, укрепляя экономическую и военно-политическую интеграцию с Москвой.

Именно эта задача поставлена в стратегии развития Казахстана до 2030 г.²⁰ Казахстан остается одной из немногих стран СНГ, имеющей тесные связи с Россией в области оборонного комплекса. В российско-казахстанском пользовании находится космодром Байконур и четыре военных полигона. При этом 70% продукции 13 казахстанских оборонных предприятий поставляется в Россию²¹. Россия поставляет в Казахстан вооружение по ценам, равным стоимости оружия для самой российской армии, в России готовятся

²⁰ Стратегия развития Казахстана «Казахстан-2030». <http://mod.gov.kz/mod-ru/index.php?option=com_content&view=article&id=187&Itemid=13>.

²¹ Актюбинский вестник. 2011. 11 ноября. С. 32–38.

военные кадры Казахстана. Успешно выполнено межправительственное соглашение о реализации Программы совместных работ в сфере военно-политического сотрудничества в интересах вооруженных сил РФ и РК на 2008–2012 гг.

Однако, несмотря на заявления руководителей обеих стран, что двустороннее военное сотрудничество между Москвой и Астаной имеет прочную основу, есть основания полагать, что ситуация не столь безоблачна. Ряд противоречий уже проявился в ходе весьма жестких переговоров по поводу будущего Байконура, а также в вопросах функционирования ОДКБ. Казахстан является единственной страной, официально высказывающей свое негативное отношение к вступлению Армении в ТС. В последнее время Астана дает понять, что в случае возникновения военных действий по поводу Нагорного Карабаха Казахстану однозначно нужно поддерживать Азербайджан, с которым он имеет дружеские отношения. В казахстанской оппозиционной печати появляется все больше публикаций с критикой деятельности ОДКБ, которая, как указывается, полностью находится под влиянием Москвы и «сдерживает» развитие двусторонних отношений Казахстана с другими международными организациями.

Туркменистан

Процесс взаимодействия России и Туркмении в военной сфере достаточно противоречив и тесно связан с проблемами экономических отношений двух стран и прежде всего с поставками газа. В первые годы после провозглашения Туркменистаном независимости военно-политические отношения между Москвой и Ашхабадом развивались достаточно успешно. Однако уже с середины 1990-х годов они стали быстро ухудшаться, чему во многом способствовала политика «Газпрома», стремящегося не допускать Туркменистан на европейский газовый рынок. В результате Туркменистан стал все больше дистанцироваться от России, обвиняя ее в имперских амбициях и в нежелании осуществлять равноправный партнерский диалог. Вектор внешней политики Туркменистана стал стремительно смещаться в сторону США, ЕС и Турции. С приходом к власти нового президента Туркменистана Г. Бердымухамедова проявилась готовность возродить отношения с РФ, в том числе и в военно-политической сфере. Однако противоречия в экономической области продолжают препятствовать возрождению военного взаимодействия двух стран.

* * *

Анализ последних событий в военно-политической сфере в странах СНГ позволяет высветить широкий спектр проблем, с которыми может столкнуться Россия в реализации политики в области обороны и безопасности в рамках СНГ. Значительное число этих проблем, с одной стороны, тесно связано с внутривнутриполитической и военно-политической обстановкой в самих странах СНГ (перспективы сохранения тех или иных политических режимов, потенциал в сфере обороны и оборонного производства), с другой стороны, с вызовами, которые исходят от таких стран и объединений стран,

как США, Китай, ЕС и НАТО, активизирующих политику на постсоветском пространстве. Сохраняется весомое влияние и фактора неурегулированных (затяжных) конфликтов на пространстве СНГ.

В значительной степени контуры системы военно-политического сотрудничества стран СНГ определяются также развитием ситуации в рамках ОДКБ, которая, скорее всего, станет ключевым элементом обеспечения безопасности стран Центральной Азии по завершении вывода войск из Афганистана в 2014 г. Этой организации в последние годы удалось достичь существенных практических успехов: была сформирована собственная военная структура ОДКБ, созданы коллективные силы оперативного реагирования (КСОР), в 2011 г. заключены договоренности о размещении третьих держав на территории стран – членов ОДКБ только с официального согласия всех партнеров по организации. Но в то же время ОДКБ сталкивается с целым рядом крупномасштабных проблем. К ним относятся, например, аморфность структуры организации (представляющей собой три региональных формирования, объединенные Россией под одним военно-политическим зонтиком), а также сложности, которые могут возникнуть при практическом применении КСОР и других военно-политических рычагов²².

Важнейшим аспектом укрепления позиций ОДКБ послужило бы полноценное международное признание этой организации, ее превращение в необходимый компонент обеспечения безопасности в Центральной Азии. Москве в целом удалось добиться признания ОДКБ на площадках ООН и ОБСЕ, однако попытки наладить сотрудничество с НАТО до сих пор оставались безуспешными. Этим попыткам активно противодействовали США, называющие ОДКБ «неэффективным» блоком. По мнению Вашингтона, перспектива сотрудничества ОДКБ с НАТО усилила бы влияние России в Центральной Азии, чего США допустить не хотят. В связи с событиями на Украине, которые привели в последние месяцы к очередному похолоданию в отношениях между Россией и западными странами, возможности налаживания контактов по линии ОДКБ-НАТО стали еще более призрачными.

В условиях нарастающей конкуренции по военно-политическому вектору на пространстве СНГ с другими крупнейшими державами, имеющими интересы в регионе, Россия в последние годы, помимо опоры на ОДКБ, ориентируется также на курс, связанный с заключением соглашений о долгосрочном военно-политическом и военно-техническом сотрудничестве со странами СНГ. В отношениях с многими странами Содружества в этом плане наблюдается стабильная положительная динамика – с Беларусью, Арменией, Казахстаном и Киргизией. С другими странами из-за влияния различных политических факторов не удалось достигнуть каких-либо весомых успехов — например, с Украиной и Туркменистаном.

²² В 2012 г. на декабрьской сессии Совета коллективной безопасности были приняты решения, направленные на создание единых войск – коллективных сил ОДКБ, которые предполагают объединение существующих силовых структур под общее командование, создание системы мер управления, а также укрепление этих сил за счет авиационной компоненты.

10. ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ТРАНСФЕР В СОВРЕМЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Людмила ПАНКОВА

Введение

В новом тысячелетии технологический трансфер (ТТ) становится все более важной составляющей национальных инновационных систем (НИС) и одним из определяющих факторов усиления инновационной активности. Как на национальном, так и на международном уровне наращивается передача не только технологий как систематизированных знаний¹, но и в целом знаний, обладающих, по мнению ряда экспертов, качеством делимости, а соответственно и рекомбинации². В условиях высокой динамики современного информационно-технологического развития и неуклонного движения к экономике знаний, на наш взгляд, следует говорить не просто о технологическом трансфере, а о научно-технологическом трансфере в рамках НИС³.

Субъекты трансфера технологий достаточно обширны: практически все составляющие инновационной инфраструктуры, включая государственные научные учреждения, лаборатории, частные компании, а также технопарки, бизнес-инкубаторы, сеть технологических брокеров и т.д. Последние с точки зрения передачи технологии приобретают особое значение в инновационных системах крупнейших зарубежных стран. Технологические брокеры предлагают широкий спектр услуг, в том числе по предоставлению баз данных о потенциальных партнерах и возможностях рынка наукоемких технологий, консалтингу, проведению маркетинговых исследований, а в отдельных случаях – по организации НИОКР, связанных с доработкой продукции; тем самым развивается активный информационный обмен и формируются устойчивые сетевые структуры в рамках инновационной составляющей наукоемких отраслей промышленности.

Таким образом, в технологический трансфер вовлечены наука, техника, производство и управление (имеются в виду как собственно передача технологий, так и их правовая защита). В целом процесс передачи технологий является очень сложным, многоэтапным процессом сотрудничества между различными акторами создания нового интеллектуального продукта.

¹ Критерий системности знаний заложен в определении «технологии», данном Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС): «технология – это систематическое знание о производстве продукции, применении процесса или оказания услуги, независимо от того, отображены ли эти знания в изобретении, промышленном образце, полезной модели, новой технологической установке, технической информации или услугах, предоставляемых специалистами по проектированию, монтажу, управлению производством или его деятельностью».

² Science Technology Industry Review, OECD. 1994. № 14. P. 119–132. Domenico Foray, Ecole Centrale and CNRS (ECT), Paris. (Рекомбинационная модель инновации была предложена Д. Фареем.)

³ В рамках данной работы, однако, будет использоваться традиционный термин «технологический трансфер».

Принципиальное влияние на развитие процессов технологического трансфера за последние два с половиной десятилетия оказали три фактора: усиление взаимодействия военного и гражданского секторов экономики, интернационализация сферы НИОКР, получившая особо бурное развитие в 1990-е годы, и рост расходов частного сектора в сфере высоких наукоемких технологий.

Фактор первый: взаимодействие военного и гражданского секторов экономики. С конца 1980-х годов гражданский сектор стал превращаться во все более важный источник инноваций для военного сектора. По мнению многих экспертов, это следует как можно эффективнее использовать, не забывая при этом о традиционном переливе технологий из военного сектора в гражданский. Передача военных технологий в гражданскую сферу, в частности, может способствовать повышению экономических выгод и эффективности затрат на исследования и разработки, а также содействовать усилению «инновационного» потенциала⁴.

Кроме того, важно учитывать также такой момент, как разработка технологий двойного назначения. По оценкам американских экспертов⁵, порядка 90% проводимых МО США фундаментальных исследований (категория 6.1 по американской классификации военных НИОКР) и 50% поисковых разработок (соответственно категория 6.2) имеют потенциал двойного применения. В широко известном плане развития 22 критически важных технологий МО США (который финансировался военным ведомством США в 1990-е годы), 75% составляли технологии двойного назначения. Вышеприведенные примеры свидетельствуют о существенном вкладе проводимых военным ведомством США работ в области НИОКР как в военную, так и в гражданскую экономику.

Фактор второй: интернационализация сферы НИОКР. Важным фактором наращивания масштабов технологического трансфера и в целом ускорения инновационных процессов в наукоемких отраслях современной экономики является интенсивное развитие международной кооперации и интеграции. Неуклонно нарастает тенденция углубления взаимопроникновения и интеграции национальных научно-технических комплексов всех без исключения ведущих промышленно развитых стран Запада через совместные исследования и разработки, совместные предприятия, стратегические партнерства, международные консорциумы. Появляются нетрадиционные формы международного распределения знаний. Например, как указывалось в монографиях ИМЭМО РАН⁶, расширяется система офшорного аутсорсинга, представляющего собой наем компаниями высококвалифицированных

⁴ Насколько важна передача технологий из военной сферы в гражданскую, подчеркивает такой пример: из громадного военного бюджета Министерства обороны (МО) США, составившего около 600–700 млрд долл. по ситуации на конец «нулевых» годов, 40–50% расходов предназначалось для технологий. См.: *Bracken P. Technological Innovation and national security.* Foreign Policy Research Institute, June 2008. <<http://www.fpri.org/enotes/200806.bracken.innovationnationalecurity.html>>.

⁵ *Carpenter J., Carr R. K. Measurement and Evaluation of Technology Transfer from U. S. Dual-use and Technology Program/ Defense Conversion Strategies.* NATO ASI Series: Disarmament and Technologies, Kluwer Academic Publishers. 1997. P. 304.

⁶ Кириченко Э. Международный трансфер технологий: оценка, проблемы, перспективы // Новые явления в мировом обороте технологий. М.: ИМЭМО РАН, 2010. С. 10.

работников «по заказу» на территории других государств. Растет технологическая взаимозависимость национальных научно-технических комплексов, возрастают темпы перемещения идей, высококвалифицированных кадров, ресурсов, и тем самым повышается научно-технический потенциал участвующих в кооперации компаний и расширяются масштабы и объемы передачи (трансфера) научных и технологических достижений.

Фактор третий: кардинальный сдвиг в структуре источников финансирования НИОКР в промышленно развитых странах (рост расходов на НИОКР частного сектора). Первоначально, когда принципиальным источником финансирования НИОКР были военные ведомства, передача технологий рассматривалась этими странами, и в первую очередь США, как стимул для национальной экономики и способ возвращения средств налогоплательщиков, потраченных на финансирование НИОКР. Сегодня большая (или весьма значительная) часть американских НИОКР финансируется частным сектором. Этот сдвиг в структуре финансирования привел к повышению значимости трансфера технологий, обеспечиваемого кооперативными усилиями лабораторий военного ведомства США и их партнеров в промышленности, науке, на уровне штатов и местного правительства.

Многие эксперты утверждают, что частные высокорисковые исследования будут играть все возрастающую роль в финансировании инноваций в оборонном и аэрокосмическом секторах. Даже чисто военный успех в рамках динамичных технологических изменений во все большей степени, чем ранее, будет, по мнению американских экспертов, привлекать частные инвестиции⁷.

Модернизация не только ОПК, но и всей экономики России, необходимость ускорения инновационного развития придает задаче технологического трансфера (прежде всего между военным и гражданским секторами) особый смысл и открывает новые возможности, которых не было в прежние годы в США и других развитых странах мира. Получение доступа к критически важным высоким технологиям двойного назначения и в целом к мировой научно-технологической «копилке» становится важнейшей составляющей модернизации экономики России и неотъемлемым инструментом государственной инновационной политики.

Передачу технологий и их коммерциализацию следует рассматривать в качестве одного из базисных элементов выстраивания инновационной системы в России. Необходимыми условиями этого, по мнению большинства российских экспертов, являются законодательно-правовое совершенствование технологического трансфера и его организационно-институциональное оформление.

Основные вехи в развитии технологического трансфера в России

В истории развития системы передачи технологий в бывшем СССР и России можно выделить три периода.

Во-первых, это период 1960–1980-х годов. Начало *этого этапа* в развитии технологического трансфера было связано с развертыванием космической деятельности и продолжалось вплоть до начала перестроечных процессов в

⁷ Innovation in Aerospace and Defense // CRA Charles River Associates. February, 2010. P. 32.

стране. Процесс передачи технологий носил в основном внутриотраслевой характер, тиражирование технологий и знаний преимущественно осуществлялось в ограниченном круге промышленных и научно-технологических секторов экономики.

Большой вклад в технологический трансфер в этот период внес оборонно-промышленный комплекс (ОПК), занимавший особое место в системе национального хозяйства СССР (до 75% научно-технологического потенциала приходилось на отрасли ОПК). Однако различные барьеры на пути перелива технологий, отсутствие четкого механизма технологического трансфера (включая и недостатки его нормативно-правового обеспечения), не содействовали достижению его эффективности и в значительной степени сдерживали распространение технологических достижений в национальном хозяйстве бывшего Союза.

Вплоть до начала эксплуатации орбитальной космической станции «Мир» в 1986 г. вопрос о взаимодействии космической отрасли с иными жизненно важными отраслями экономики и даже с развитием фундаментальных исследований практически не ставился. Главными были вопросы престижа, оборонных потребностей и политических амбиций. В то же время в США уже через несколько лет после начала космической эры отдельной строкой в бюджете НАСА (Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства) проходили ассигнования на передачу технологий⁸.

Второй период развития системы передачи технологий в нашей стране охватывал 1990-е годы. В этот период технологический трансфер не рассматривался руководством страны в качестве приоритетного направления экономического развития и модернизации. Космическая отрасль вошла в полосу глубоких трансформаций, хотя при этом у представляющих ее предприятий, лабораторий, научно-исследовательских групп появилась большая свобода действий в сфере международного сотрудничества. В условиях глубокого экономического кризиса отсутствие ясного механизма передачи технологий, несовершенство патентно-лицензионной системы, а зачастую и юридическая безграмотность представителей российских фирм, участвующих в международной кооперации, довольно часто вели к потере технологий и «проеданию» технологического задела.

Тем не менее развитие таких процессов, как конверсия (особенно в последнее десятилетие XX в.), коммерциализация, бурно развивающаяся интернационализация, появление двойных технологий и двойных инноваций в сочетании с тенденцией к военно-гражданской и научно-промышленной интеграции (получившей развитие в промышленно развитых странах мира в этот период), давало важный толчок для укрепления системы передачи технологий.

Невысокую результативность процесса передачи технологий на протяжении 1990-х годов в России можно объяснить в том числе и его преимущественной ориентацией на взаимодействие между высшей школой и промышленностью. И хотя при создании первого научного парка в Томске (1990 г.) были задействованы не только институты высшего образования, но

⁸ Справедливости ради следует заметить, что на первых этапах эффективность процесса передачи технологий, так называемого спин-офф, была невысокой.

и Томский научный центр Сибирского отделения Академии наук СССР, в целом уровень участия институтов Российской академии наук (РАН) в создании первых технопарков и в их дальнейшей деятельности был явно недостаточен⁹. В этой связи следует отметить, что в 1990-е годы произошло резкое падение запатентованных за рубежом изобретений РАН: с 400 в 1989 г. до 6 в 1995 г. И хотя в 1997 г. этот показатель вырос и достиг 63 единиц, это составило лишь 16% от уровня конца 1980-х годов. В этот же период количество поданных на изобретения заявок уменьшилось с 2300 (в 1989 г.) до 501 (в 1997 г.).

Показательно, однако, что в рамках этого второго периода – с 1991 по 1999 г. – с зарубежными партнерами было зарегистрировано 9925 договоров (из них 3687 договоров уступки патента и 5238 лицензионных договоров), что в целом было примерно в 5 раз больше аналогичного показателя на первом этапе развития технологического трансфера.

С конца 1990-х годов (и по настоящее время) просматривается новый – *третий период* в развитии технологического трансфера в России. Механизмы передачи технологий в этот период начинают рассматриваться политическим руководством страны с точки зрения его воздействия на национальное технологическое развитие и экономический рост.

В мае 1998 г. вышел Указ Президента РФ № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (см. блок 1). А в июле того же года был подписан Указ Президента РФ № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий».

Ключевое значение с точки зрения формирования новой законодательной основы, усиливающей внимание к организации технологического трансфера, имело принятие в 2006 г. четвертой части Гражданского кодекса РФ (ФЗ № 230 и № 231 от 18 декабря 2006 г.), четко определяющей задачу защиты нематериальной собственности (блок 1).

И лишь в 2008 г. был принят Федеральный закон № 284 «О передаче прав на единые технологии»¹⁰, что стало началом формирования необходимого механизма по распоряжению правами на единые технологии гражданского, военного, специального или двойного назначения, принадлежащих России, а также порядка передачи прав на их использование. Это, безусловно, содействовало созданию реальных предпосылок к расширению взаимодейст-

⁹ Rogalev N. Technology Transfer and Commercialization in Russia // Global Perspectives on Technology Transfer and Commercialization Building Innovative Ecosystems. Edited by J. Sibley Butler, D. V. Gibson. Mar. 31, 2011.

¹⁰ В статье 1542 четвертой части Гражданского кодекса РФ (2006 г.) вводится понятие «единая технология». Под «единой технологией» признается выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или другие результаты интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой охране... и может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере».

вия военных и гражданских секторов экономики на уровне национального хозяйства, а также и в рамках оборонно-промышленного комплекса¹¹.

Применение военных технологий в настоящее время регулируется как общими, так и специальными законами. В итоге могут возникать ограничения и затруднения, причем не только при реализации продукции за рубежом. Однако, как считают российские эксперты, наличие подобных технологий создает и ряд преимуществ: они являются наиболее передовыми в РФ, могут создавать конкурентное преимущество отечественной продукции через придание ей особых технических свойств¹². Поддержка концепции двойных технологий и двойных инноваций (т.е. тех, которые могут быть применены и в военном, и в гражданском секторе) способствовала бы совершенствованию механизма передачи технологий и активизации процессов взаимного перелива военных и гражданских технологий. А предоставление организациям-разработчикам вооружений и военной техники (ВиВТ) права на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе осуществленных ими разработок, причем с ответственностью за их коммерциализацию, будет весомым источником дохода этих организаций и, соответственно, будет способствовать вложению ими средств в разработку ВиВТ.

В российском законодательстве существует ряд ограничений на экспорт технологий военного или двойного назначения. Лицензиар, например, должен получить дополнительные разрешения у уполномоченных за данную категорию технологий ведомств (ФСБ, Рособоронэкспорт и др.)¹³. В рамках Федерального закона № 183 «Об экспортном контроле» (блок 1) осуществляется контроль за экспортом технологий, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки и иных видов ВиВТ.

Аналогично при импорте технологий, использование которых подразумевает прохождение разрешительных процедур, лицензиат должен выполнить требования Федерального закона № 128 (блок 1) «О лицензировании отдельных видов деятельности». В его тексте есть список технологий и порядок получения разрешения на их использование. Кроме того, при осуществлении сделок с иностранными партнерами российские компании руководствуются также Федеральным законом № 164 «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (блок 1).

¹¹ По данным на 2008 г., производство гражданской продукции в ОПК составляло 41,6%, а военной – 58,4%. Если вычесть объем продукции, который предназначался для экспорта (в сфере производства гражданской и военной продукции ОПК это 12,7 и 29,3% соответственно), то получим, что доля производства гражданской продукции предприятиями ОПК на внутренний рынок составила в рассматриваемый период 28,9%, а для военной продукции данный показатель немногим превысил 29,0% (29,1%). Т.е. для внутренних потребностей ОПК РФ производил на конец прошедшего десятилетия примерно равные доли продукции гражданского и военного назначения – около 29% общего объема продукции ОПК.

¹² *Беляев В. А.* Гармонизация интересов отечественных холдинговых компаний и их зарубежных партнеров в рамках программы разработки, производства и реализации медицинского оборудования и изделий медицинского назначения // Вестник Академии военных наук. 2012. № 3. С. 60.

¹³ *Зинов В. Г., Вовк Д. Н.* Инновационный бизнес: практика передачи технологий. М.: Дело, 2010. С. 39.

Блок 1. Формирование законодательно-правовой основы, действующей на создание и развитие системы передачи технологий РФ

- ◆ 1998 г. (14 мая) – Указ Президента РФ № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».
- ◆ 1998 г. (22 июля) – Указ Президента РФ № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий».
- ◆ 1998 г. (29 сентября) – Постановление Правительства РФ № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов НИОКР и технологических работ военного, специального и двойного назначения».
- ◆ 1999 г. (18 июля) – Федеральный закон № 183 ФЗ «Об экспортном контроле».
- ◆ 1999 г. (2 сентября) – Постановление Правительства № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности».
- ◆ 2001 г. (8 августа) – Федеральный закон № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который устанавливает порядок получения разрешения на использование технологий, перечисленных в его тексте.
- ◆ 2002 г. (14 января) – Постановление Правительства РФ № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности».
- ◆ 2002 г. (26 февраля) – Постановление Правительства РФ № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».
- ◆ 2003 г. (11 марта) – утверждены Президентом РФ «Основы военно-технической политики РФ на период до 2015 г. и дальнейшую перспективу».
- ◆ 2003 г. (8 декабря) – Федеральный закон № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», определяющий способы государственного регулирования внешнеэкономических сделок с товарами, услугами и интеллектуальной собственностью.
- ◆ 2006 г. (18 декабря) – ФЗ № 230 – четвертая часть Гражданского кодекса РФ о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. ФЗ № 231 «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ».
- ◆ 2008 г. (с 1 января) – законодательство РФ об интеллектуальной собственности (изменения, касающиеся регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации).
- ◆ 2008 г. (25 декабря) – принят ФЗ № 284 «О передаче прав на единые технологии», открывающий реальный механизм по распоряжению правами на единые технологии гражданского, военного, специального или двойного назначения, принадлежащие России, а также порядок передачи прав на их использование.
- ◆ 2010 г. (9 апреля) – Постановление Правительства РФ № 218. Выполнение комплексных проектов, мероприятий, направленных на взаимодействие промышленности с вузами. Постановление о коммерциализации научных разработок в рамках малых инновационных компаний, включая созданные при вузах в соответствии с ФЗ от 2 августа 2009 г. № 217.
- ◆ 2011 г. (5 июня) – Федеральный закон «О внесении изменений в ФЗ «О передаче прав на единые технологии» (касающиеся, в частности, размещения информации о проведении открытых торгов в Интернете).
- ◆ 2012 г. (29 декабря) – Федеральный закон № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе». Вступил в действие с 1 января 2013 г.
- ◆ 2012 г. – ФЗ № 174 о создании Фонда перспективных исследований (ФПИ).
- ◆ 2012 г. (22 марта) – Постановление Правительства РФ № 233 – утверждены правила осуществления государственными заказчиками управления правами РФ на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения.

Итак, повысить эффективность передачи разработок военного и двойного назначения в гражданские отрасли промышленности можно лишь в рамках налаженной и отработанной системы технологического трансфера на национальном уровне (при учете и таких специфических моментов, как необходимость обеспечения требований по безопасности и экспортному контролю). В конце 1990-х – начале «нулевых годов» такая система начала складываться: стали формироваться главные компоненты современного формата передачи технологии в России. В то же время развитие процессов перевооружения российской армии, рост расходов на военно-ориентированные НИОКР, безусловно, укрепили роль и значение процессов технологического трансфера.

Главные барьеры на пути технологического трансфера

Серьезные барьеры на пути технологического трансфера в России создают следующие проблемы.

Во-первых, проблема *несовершенства системы защиты интеллектуальной собственности и в целом системы законодательно-правового обеспечения* технологического трансфера.

Законодательно-правовая основа технологического трансфера в России постепенно формируется (блок 1), однако темпы ее эволюции крайне низки. Между тем защита интеллектуальной собственности жизненно важна для привлечения дополнительных инвестиций и ресурсов для развития технологий, особенно на ранних стадиях исследований для реализации потенциала их дальнейшей коммерциализации.

Функциональность и эффективность законодательно-правовой базы определяется тем, что она должна быть не только регламентирующей, но и, как отмечает большинство российских экспертов, законодательно организующей трансфер знаний и технологий и содержащей соответствующие механизмы и стимулы.

На наш взгляд, первостепенное значение сегодня имеет разработка и принятие полноценного национального закона о передаче технологий, который должен стать системообразующим в рамках законодательно-правового сопровождения технологического трансфера. В законе необходимо предусмотреть инструменты, обеспечивающие внедрение в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, а не только регулирование вопросов закрепления и передачи технологий, созданных за счет или с привлечением бюджетных средств.

В США именно после принятия Федерального закона о передаче технологий 1986 г. начался процесс активного создания инженерных исследовательских центров, университетско-промышленных кооперативных исследовательских центров, центров превосходства, управляемых Национальным научным фондом. Последние были созданы практически при всех крупных университетах США. Имея широкие программы научных исследований, они, по существу, стремились стать центрами кристаллизации новых наукоемких фирм. Как правило, центры превосходства функционируют при обязательном долевым участии как бюджетов штатов, так и частных компаний.

Необходима в России и разработка закона о коммерциализации технологий. Как отмечают российские эксперты, важнейшим инструментом объединения усилий научных коллективов различных ведомств и отдельных ученых на задаче по коммерциализации результатов исследований¹⁴ являются в настоящее время федеральные целевые программы (ФЦП). И в частности, ФЦП «Развития оборонной промышленности на 2007–2010 гг. и на период до 2015 г.», ФЦП по развитию космической деятельности 2030 г. и др. К сожалению, по мнению экспертов, в цели и задачи этих ФЦП не входит задача по поддержке научных коллективов, обеспечению интеграции всех секторов науки, они не содержат в себе специально создаваемых для этого механизмов.

Требуется также усиление внимания к разработке мер по усилению и расширению кооперации промышленности и научного сектора России.

На наш взгляд, крайне отрицательным моментом является практическое отсутствие законодательно-правового обеспечения взаимодействия организаций Российской академии наук (РАН) с реальным сектором экономики, что понижает возможности технологического трансфера. Вероятно, требуются изменения в законодательстве. Можно предположить, что требуется постановление правительства России, которое явилось бы финансовым и организационным инструментом, обеспечивающим взаимодействие организаций РАН с реальным сектором экономики, подобного правительственному постановлению №218 (от 09.04.2010 г.), регламентирующему взаимодействие вузовской науки с реальным сектором экономики.

Кроме того, необходимо расширение участия отраслевых НИИ и КБ в поисковых работах и исследованиях для скорейшего внедрения новых достижений фундаментальной науки и создания новых технологий и высокотехнологичной продукции. Эксперты подчеркивают, в частности, что целесообразно в ходе разработки ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» разработать и включить в ФЦП инструменты, обеспечивающие участие головных отраслевых научно-исследовательских организаций промышленности в поисковых и проблемно-ориентированных исследованиях, проводимых академической и вузовской наукой для формирования научно-технического задела на докоммерческой стадии за счет бюджетных средств»¹⁵.

Важнейшей задачей по решению проблемы защиты российской интеллектуальной собственности при международном трансферте технологий (существенно отличающимся от трансферта внутринационального¹⁶) явля-

¹⁴ Чернышов В. А., Оводенко А. А., Буков В. Н., Шейнин Ю. Е., Шурман В. А., Боблак И. В. Опыт создания технологии проектирования и производства информационно-вычислительной среды для комплексов авиационного бортового оборудования на основе концепции интегрированности, модульности и необслуживания // Вестник Академии военных наук. 2012. № 3. С. 133.

¹⁵ Там же. С. 133.

¹⁶ В частности, одним из механизмов международного трансферта технологий являются новые формы международной торговли высокотехнологичной продукцией, в том числе реализация офсетных программ, предполагающих предоставление импортеру не только продукции и услуг, но и технологий. См.: *Белинский А. Н.* Современные механизмы и тенден-

ется развитие соответствующего нормативно-правового обеспечения в соответствии с международными стандартами.

С позиции российского законодательства заслуживают внимания следующие положения американской практики: проведение НИОКР совместными усилиями промышленных предприятий, университетов, исследовательских организаций МО, передача авторских прав на результаты работ фирмам и университетам (за государством остается лишь право бесплатного использования результатов); использование военным ведомством готовой гражданской продукции (снижение стоимости приобретаемого вооружения от 5 до 50%); проведение не менее 15% прикладных исследований военного ведомства именно в области двойных технологий. Данные положения могли бы найти отражение в дополнениях к российским законам «Об обороне» и «О контрактной системе».

Во-вторых, явным недостатком развития сферы технологического трансфера является отсутствие соответствующей полноценной институциональной инфраструктуры, что следует рассматривать как необходимое условие реализации эффективного технологического трансфера.

Стержневыми элементами инфраструктуры передачи и коммерциализации технологий могли бы стать национальные центры передачи технологий, консорциумы госкорпораций (или, в целом, государственных организаций) по технологическому трансферу. Возможно и создание информационно-консультационных платформ по передаче технологий на национальном, региональном или отраслевом уровнях.

Следует обратить внимание на необходимость совершенствования сети специализированных организаций и центров по передаче технологий (инфраструктуры технологического трансфера), а также на формирование информационной базы данных по возможностям трансфера и создание специальных программ и инициатив по ТТ.

В этой связи важно отметить, что сеть центров передачи технологий в России постепенно расширяется, хотя их эффективность и работоспособность пока не оцениваются достаточно высоко. В июне 2010 г., например, создан Центр передачи технологий (ЦПТ) РАН и РОСНАНО¹⁷, основной задачей которого является содействие РАН в создании коммерчески успешных проектов в сфере нанотехнологий и в дальнейшей передаче их в РОСНАНО для инвестирования.

ЦПТ РАН и РОСНАНО уже реализуют более 20 проектов в области нанотехнологий¹⁸, примерно половина этих проектов получили статус «резидентов» фонда «Сколково». Предполагается, что в будущем профиль работы ЦПТ РАН и РОСНАНО выйдет за рамки нанотехнологий, т.е. ЦПТ будет в целом оказывать поддержку институтам РАН по технологической и коммерческой доработке проектов, оценке рыночных перспектив техноло-

ции передачи технологий (Опыт США). Автореф. дисс. на соиск. уч. ст-ни к.э.н. М., Ин-т США и Канады РАН, 2009.

¹⁷ Центр создан в соответствии с Постановлением Президиума РАН № 174 от 29 июня 2010 г.

¹⁸ См.: <www.rusnano.com/about/press-centre/news/76519>.

гических решений, созданию и корректировке бизнес-модели и бизнес-планов проектов, формированию конкурсных заявок, поиску инвесторов¹⁹.

В США к основным составляющим институциональной инфраструктуры системы передачи технологий относят Консорциум федеральных лабораторий по передаче технологий (объединяющий более 700 научно-исследовательских лабораторий и центров из 17 федеральных ведомств и агентств, в компетенцию которых входят полномочия по передаче технологий)²⁰, различные отделы по исследованиям и применению технологий, а также региональные центры по передаче технологий. Все эти институты в совокупности формируют единую инфраструктуру в рамках национальной экономики, которая обладает существенными полномочиями и возможностями в сфере распространения передовых технологий, причем не только в рамках национального хозяйства, но и в международном формате. Инфраструктура передачи технологий в США предполагает и особые присущие ей механизмы финансирования²¹.

Опыт деятельности Консорциума федеральных лабораторий США с точки зрения передачи военных технологий в гражданскую сферу представляет особый интерес. В нем участвует несколько десятков лабораторий американского военного ведомства. Цель создания подобного консорциума заключалась не только в ускорении передачи научно-технических достижений, полученных в государственном секторе, в частный сектор, но, что наиболее важно, в расширении взаимосвязи федеральных лабораторий и научно-исследовательских центров с промышленностью.

К сожалению, большинство российских экспертов отмечают исключительно низкую на сегодня способность соединения достижений научных учреждений России с промышленностью. Эта проблема – хроническая для России последних лет. Показателен в этом отношении такой пример. Еще в начале 1999 г. по указанию министра науки и технологий была проведена инвентаризация доступных технологических достижений. Результат оказался исключительно «депрессивным»: из 2000 разработанных технологий только семь нашли применение в промышленности²².

В-третьих, следует отметить явно недостаточную в России патентную активность. В 2010 г. в РФ 22 крупные корпорации защитили лишь 1000 патентов. Из них количество международных патентов не превысило отметки в пять единиц²³, в то время как у компании "Microsoft" их порядка 5000²⁴.

¹⁹ Совместное заседание Совета директоров институтов РАН и координационного совета по инновационной деятельности и вопросам интеллектуальной собственности РАН, 7 февраля 2011 г. Из Постановления РАН от 7 февраля 2011 г.

²⁰ Консорциум федеральных лабораторий был создан в 1974 г., но утвержден Конгрессом США в соответствии с законом о передаче технологий в 1986 г.

²¹ *Белинский А. Н.* Указ. соч.

²² Independent Newspaper. Feb. 12, 1999. P. 2.

²³ По данным министра экономического развития РФ Эльвиры Набиуллиной, озвученным на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России (состоялось в Арзамасе 31 января 2011 г.). <www/atomic-energy.ru/statements/2011/02/04/18263>.

²⁴ *Вардуть Н.*, Импотенция инновациям. Билл Гейтс как живой укор российским госкорпорациям // МК в Питере. 2011. № 8. С. 10.

Доля России в общемировом количестве подаваемых заявок на выдачу патентов по-прежнему невысока. По данным международной организации ВОИС, в 2011 г. эта доля составила лишь около 2%. Доля же России в общемировом количестве патентов, выдаваемых ежегодно национальным заявителям, несколько больше – 5%, хотя тоже невелика. Для сравнения укажем, что, по данным 2011 г., Россия занимала 6-е место по числу поданных заявок на выдачу патентов (41 414 единиц) после Китая – 526 412 единиц, США – 503 582, Японии – 342 610, Южной Кореи – 178 924 и Индии – 42 291 единиц.

В то же время обращает на себя внимание и рост активности государственных предприятий, КБ, НИИ и вузов, доля которых в качестве передающей стороны возросла в общем объеме зарегистрированных договоров с 7,6% в 2008 г. до 19,93% в 2012 г., т.е. более чем на 12%.

Положительным трендом является рост числа патентных заявок РФ на изобретения: с 26,7 тыс. в 2000 г. до 39,4 тыс. в середине прошедшего десятилетия²⁵ (в 2011 г. число патентных заявок превысило 41 тыс.). Аналогичные темпы характерны и для США, в то время как у Японии, Германии, Канады, Франции, Италии в первой половине прошедшего десятилетия, например, наблюдалась некоторая стагнация.

По данным Роспатента, на конец 2012 г. в РФ имелось 181 515 патентов на изобретения, 50 746 – на полезные модели и 22 630 патентов на промышленные образцы. Количество договоров на отчуждение составило в 2012 г. 3035 единиц (включая договоры об отчуждении патента, и договоры об исключительной и неисключительной лицензии), из них 264 договора относились к области машиностроения, станкостроения и производства инструментария.

С точки зрения патентной активности наибольших успехов в РФ достигла госкорпорация «Росатом». К началу текущего десятилетия корпорация втрое увеличила ассигнования на новые технологии, причем не только по традиционной атомной тематике (АЭС), но также и в смежных областях, например, по разработке композиционных материалов²⁶.

Положительным моментом с позиции технологического трансфера является также рост экспорта российских технологий: с 203 млн долл. в 2000 г. до 533 млн долл. в 2006 г. Однако, к сожалению, в то же время возрос и импорт технологий: с 183 млн долл. в 2000 г. до 1128 млн долл. в 2006 гг.²⁷ Иными словами, отрицательный баланс платежей за технологии составил 595 млн долл. Для сравнения: в 2006 г. экспорт технологий из США составил 75 380 млн долл., а импорт – 35 479 млн долл. У Германии, Франции, Великобритании Японии, Канады также наблюдается положительный баланс платежей за технологии.

Кроме вышеперечисленных проблем, создающих барьеры для эффективного технологического трансфера, следует отметить отсутствие единой,

²⁵ WIPO Statistics Database, 2008. December.

²⁶ Данные аналитика ИФК «Алемар» В. Конузина и других экспертов <www.atomic-energy.ru/statements/2011/02/04/18263>, 4 февраля 2011 г.

²⁷ Федеральная служба государственной статистики. «Группа восьми». Стат. сборник. М., 2009. С. 98.

четко прописанной системы передачи технологий по отраслям промышленности – т.е., отсутствие четких отраслевых подходов и правил к переливу технологий. Необходима разработка мер по стимулированию деятельности государственных предприятий, различных ведомств и других структур по использованию имеющегося у них научно-технического потенциала в целях эффективного внедрения изобретений. Следует отметить и недостаточную прозрачность военно-ориентированных НИОКР, что отчасти объективно связано с ограничениями по безопасности. Требуется также усиление внимания к программам поддержки малого бизнеса как необходимой составляющей системы передачи технологий. Как известно из опыта зарубежных стран, делегирование малым и средним компаниям патентных прав на научно-техническую информацию и научные результаты, полученные в ходе выполнения исследований по государственным контрактам, в том числе и военного ведомства, содействует расширению внедренческого эффекта соответствующих исследований и разработок. Важнейшим фактором технологического трансфера является развитие системы государственно-частного партнерства. Посредством этого инструмента можно содействовать прогрессу коммерческих технологий и одновременно усилить эффективный допуск к ним в случае необходимости для обеспечения будущих военных потребностей.

Безусловно, в развитии системы технологического трансфера существуют и другие трудности (барьеры). Например, это отсутствие четко сформулированных и обоснованных критериев и ориентиров поиска необходимых технологий (как отмечают эксперты, интересные разработки в России можно встретить в самых неожиданных организационных образованиях), а также существующие на сегодня сложности с оценкой коммерческого эффекта технологий. Кроме того, требуется обратить внимание и на развитие в России посреднических сетей и венчурных фондов.

Точкой бифуркации сегодня, определяющей масштабы и темпы научно-технологического трансфера в России на десятилетия вперед, является нахождение баланса между усилением роли государства и высвобождением предпринимательской инициативы. При этом правительство должно расширить зону своей ответственности за развитие науки и техники, постоянно и результативно осуществлять «подстройку» механизма инновационных процессов, в рамках которого и должен действовать технологический трансфер.

В целом в области создания системы эффективного технологического трансфера в России существует довольно большое количество проблем. Однако можно констатировать, что передача технологий в России идет, совершенствуя инструменты по взаимодействию основных акторов инновационного процесса, и прежде всего науки и бизнеса. Имеется уже много важных решений, практических шагов и накопленного опыта.

11. РОСТ УГРОЗЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА: ПРИЧИНЫ, МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ, РОЛЬ РОССИИ В БОРЬБЕ С ЭТИМ ЯВЛЕНИЕМ

Станислав ИВАНОВ

Завершение эпохи холодной войны не избавило мир от новых вызовов и угроз. К их числу можно отнести международный терроризм, который представляет собой особую опасность, угрожающую не только индивидуумам, но и отдельным странам и регионам в целом. Любая акция международного терроризма затрагивает, как правило, интересы нескольких (как минимум двух) государств, и для пресечения либо предупреждения таких акций необходимо широкое межгосударственное сотрудничество. Не случайно проблема борьбы с международным терроризмом и порождающими его причинами уже несколько десятков лет присутствует в повестках дня большинства авторитетных международных организаций и форумов и является предметом острых дискуссий политиков и ученых.

Отличительные черты международного терроризма на современном этапе

Современное звучание термин «международный терроризм» приобрел в условиях глобализации мировых процессов. Основными целями террористов являются: дезорганизация государственного управления и общественного порядка, создание хаоса и страха, нанесение политического, экономического и иного ущерба властям и населению, дестабилизация общей ситуации в той или иной стране или регионе, провоцирование вооруженных конфликтов и столкновений между группами населения на этноконфессиональной или другой почве. При этом одна из главных черт современного терроризма заключается в выдвижении политических и иных условий, которые могут быть обращены к руководству отдельных государств или даже группы государств.

Отличительными чертами международного терроризма на современном этапе являются: его мощная финансовая поддержка со стороны спонсоров терроризма, опора на экстремистскую идеологию, в первую очередь на политизированный ислам радикального толка, применение в своей преступной деятельности новейших достижений науки и техники, таких как информационные технологии, ОМУ и другие, стремление лидеров террористических организаций не просто организовать теракт, но и сделать его как можно более масштабным и резонансным. Характерным также становится сращивание международного терроризма с транснациональной организованной преступностью, наркобизнесом, высокий уровень конспирации и разбросанность по всему миру агентурных сетей и отдельных, не связанных между собой ячеек террористов, все более широкое использование органи-

заторами терактов террористов-смертников, автомобилей, начиненных взрывчаткой, захваченных самолетов, больших групп заложников, попытки хищений и угрозы применения ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения.

Несмотря на все усилия мирового сообщества, можно констатировать, что международный терроризм продолжает наращивать масштабы своей деятельности. Вслед за беспрецедентным терактом в США 11 сентября 2001 г., который потряс весь мир и заставил по-новому взглянуть на проблемы терроризма и безопасности, волна терактов прокатилась по многим другим странам. Ряд из них надолго погрузились в террористический хаос (Сирия, Ирак, Афганистан, Йемен, Сомали), другие – подвергаются мощным атакам международных террористов эпизодически (Индия, Пакистан, Судан, Кения, Алжир, Мали, Нигерия, Ливия, Ливан, Египет и некоторые другие).

География террористических атак с каждым годом расширяется. Все чаще они отмечаются в Европе, США, странах СНГ, России. Общее число террористических актов и их жертв в мире неуклонно растет.

В этом отношении и 2013 год, к сожалению, не стал исключением. Одним из крупнейших терактов стал теракт в Кении, который произошел в сентябре 2013 г. 21 сентября группа вооруженных террористов ворвалась в торговый центр «Уэстгейт» в столице Кении Найроби, где находилось около 1000 посетителей и сотрудников, в результате были убиты и ранены десятки людей, сотни посетителей оказались в числе заложников. Известно, что террористы отпустили всех, кто мог продемонстрировать свою приверженность исламу. Помимо кенийцев, среди безжалостно расстрелянных террористами людей оказались граждане Канады, Франции, Великобритании, Китая, Республики Корея. Ответственность за теракт взяла на себя сомалийская исламистская группировка «Аш-Шабаб» (в переводе с арабского означает «Молодежь»). Напрашивается аналогия с широко известным афгано-пакистанским движением «Талибан», что означает «студенты» или «ученики». По данным американских СМИ, среди атаковавших «Уэстгейт» боевиков оказались и граждане западных стран.

Сегодня ни одно из государств мира не способно гарантированно предотвратить угрозу новых масштабных терактов. Фактически становится реальностью возможность *использования террористами оружия массового уничтожения (ОМУ) или атак на объекты его хранения*. Многие политики и эксперты уже спорят не о том, получают ли террористы доступ к ОМУ или к так называемым технологиям двойного назначения, а все больше обсуждают возможные конкретные сроки наступления этого события. Произойдет ли это через 3–5 или 10–15 лет – это пока что уравнение со многими неизвестными. Ускоряющийся научно-технический прогресс, появление новых видов оружия, быстрый рост на планете числа потенциально опасных для человечества объектов (АЭС, научно-исследовательские ядерные реакторы, различные научные центры и лаборатории) резко увеличивают вероятность захватов, хищений, диверсий, незаконных приобретений как самих ОМУ и их компонентов, так и масштабных по своей разрушительности последствий таких действий. Мощные ракетно-ядерные потенциалы, космические войска, системы ПРО и ПВО, огромные арсеналы обычных вооружений, традиционные методы ведения военных действий, полиция, спецслужбы

великих держав оказываются бессильными перед действиями сил международного терроризма.

Пока основные игроки мировой политики и их союзники продолжают по инерции острое соперничество в традиционных сферах и по-прежнему с большим недоверием относятся ко многим инициативам друг друга в сфере разоружения и безопасности, появилась и превратилась в новую угрозу человечеству «третья сила» в лице международного терроризма. В итоге, говоря математическим языком, если меры противодействия этой угрозе принимаются и реализуются мировым сообществом согласно арифметической прогрессии, то сама угроза нарастает в геометрической.

На этом фоне устоявшийся за многие предыдущие годы и ставший уже привычным термин «стратегическая стабильность», который констатировал достигнутый ракетно-ядерный паритет великих держав и гарантировал их взаимную безопасность, с нарастанием угрозы международного терроризма во многом утратил свой первоначальный смысл и стал звучать скорее как рудиментарный отголосок времен холодной войны. События распада СССР и теракта 11 сентября 2001 г. в США показали, что ракетно-ядерные арсеналы великих держав малоэффективны против внутренних потрясений и масштабных терактов. Очевидно, что для лидеров ведущих мировых держав и всего мирового сообщества настало время серьезно задуматься о поиске принципиально новых подходов к проблемам международной и национальной безопасности. Уже сейчас США, Россия, Великобритания, ряд других стран на практике занялись сокращением своих ядерных арсеналов и оружия массового уничтожения, а также повышением уровня их физической защиты. Наряду с продолжающимся поэтапным сокращением ракетно-ядерных сил этих государств среди политиков и ученых появляется все больше сторонников «ядерного нуля», т. е. полного ядерного разоружения. Действительно, сложилась на первый взгляд парадоксальная ситуация: чем больше на территории той или иной страны ядерных и им подобных объектов военного назначения, тем ниже уровень безопасности этого государства и окружающих его стран, поскольку все эти объекты являются потенциальными целями террористов. И становится уже не так важно, каким способом может быть осуществлено проникновение на такой стратегический объект или как он может быть атакован (террористы-смертники, завербованные сотрудники объекта, направленный на цель самолет или беспилотный летательный аппарат, лучевое, лазерное, кибероружие, атака в период транспортировки, подрыв с помощью обычных зарядов и т. п.). В любом случае последствия подобного теракта непредсказуемы, и неважно, будет ли этот объект военным или гражданским.

По сообщению американского информационного агентства «Ассошиэтид пресс» от 23 октября 2013 г., американские военнослужащие, несущие дежурство в подземных бункерах, откуда ведется контроль за межконтинентальными баллистическими ракетами с ядерными боеголовками, регулярно допускают различные оплошности и нарушения. Таким образом, повышается риск проникновения на объекты и получения злоумышленниками секретных кодов¹.

¹ См.: <<http://russian.rt.com/article/17232>>, 23 октября 2013 г.

15 октября 2013 г. официальный представитель Следственного комитета России Владимир Маркин сообщил, что российскими правоохранительными органами задержаны два подозреваемых в подготовке теракта на объекте хранения и уничтожения химического оружия «Марадыковский» в Кировской области, что могло создать реальную опасность для жизни и здоровья жителей этого района. По данным следствия, подозреваемые являются выходцами из Северного Кавказа, сторонниками ваххабизма.

Эти и многие другие события вынуждают мировое сообщество актуализировать тему разработки единых мировых стандартов по физической защите атомных и им подобных объектов, которые представляют собой потенциальную опасность. К сожалению, за рамками разоруженческих процессов в области ракетно-ядерного оружия остаются Китай, Индия, Пакистан, Израиль и КНДР, которые весьма активно продолжают гонку ракетно-ядерных и других вооружений. Они пока не спешат присоединяться к единым стандартам безопасности ядерных объектов невоенного назначения. А именно в этих странах и регионах уровень террористической угрозы остается стабильно высоким. А если еще учесть планы по строительству новых АЭС и научно-исследовательских ядерных реакторов в зонах традиционно высокой террористической активности (Турция, Саудовская Аравия, ОАЭ, Египет, Иордания, Алжир, Марокко), то количество потенциальных целей международных террористов тем самым неуклонно расширяется. Не остается без внимания террористов и появление принципиально новых научных разработок двойного назначения. Уже сегодня в лабораториях проводятся эксперименты по созданию психофизического, геофизического, климатического, генного, лучевого, волнового (СВЧ) и многих других видов оружия XXI в. Эти научные разработки пока не подпадают под действие конвенций об их запрещении в качестве ОМУ, и террористы могут получить к ним относительно свободный доступ еще до того, как мировое сообщество сможет оценить их разрушительную силу и возможные последствия от применения в военных целях.

Причины возникновения и факторы роста угрозы международного терроризма

«Важной чертой в исследованиях современного международного терроризма является необходимость учета множества факторов политического, экономического и социального порядка, влияющих на его развитие и распространение. В этом плане изучение терроризма напрямую связано с исследованиями глобализации», – отмечает российский ученый Д. Н. Барышников². Если попытаться как-то систематизировать и сгруппировать наиболее важные и общие причины и факторы роста террористической угрозы в современном мире, то можно было бы назвать следующие:

– распространение влияния исламской идеологии по планете в ее политизированном, радикальном виде, причем не только в странах, традиционно приверженных мусульманским ценностям, но и на Западе;

² Барышников Д.Н. Международный терроризм в условиях глобализации. <<http://anthropology.ru/ru/texts/barishnikov/terror.html>>, 26 марта 2006 г.

– своеобразная демографическая революция, когда население западных стран сокращается, а мусульманских – растет опережающими темпами, и вынуждено мигрировать для получения высшего образования и в поисках работы в страны Европы, США, Россию, что приводит к изменению национального и конфессионального состава этих стран;

– продолжающийся мировой финансово-экономический кризис, который сопровождается безработицей и провоцирует наиболее бедные слои населения, в том числе и мусульманского, к участию в различных акциях и формах протеста («арабская весна», погромы в пригородах Парижа и т. п.);

– попытки отдельных стран (Саудовская Аравия, Катар, Турция) использовать исламских экстремистов и боевиков различных террористических организаций («Джабга ан-Нусра» и др.) в своей борьбе с режимом Башара Асада в Сирии и шиитским большинством в Ираке³;

– отсутствие единых подходов, надлежащих правовой базы и международных стандартов в борьбе с международным терроризмом, когда одни организации признаются террористическими в ряде стран, но не являются таковыми в других странах. В частности, в списке террористических организаций США последних насчитывается около 45, в Канаде и России – по 19, а в ЕС – свыше 100, список ООН включает более 450 физических лиц и организаций. Такая несогласованность объясняется разными критериями, процедурами и даже ведомствами, принимающими решения по этому вопросу, что существенно затрудняет борьбу с этим явлением⁴. Причем, если сравнить списки США и России, то только девять организаций фигурируют в списках обоих государств⁵;

– недостаточно эффективное взаимодействие национальных спецслужб и других государственных органов как внутри своих государств, так и на международном уровне в борьбе с международным терроризмом;

– слабость государственной власти и неэффективность действий отдельных правительств и режимов в борьбе с террористами на своих территориях (Сомали, Мали, Ирак, Пакистан, Афганистан, Йемен, Сирия, другие), их нежелание или неспособность сотрудничать с другими странами и мировым сообществом в борьбе с терроризмом;

– расширение деятельности и рост финансовых возможностей международных преступных сообществ и синдикатов (наркобизнес, торговля людьми, оружием, мошенничество с помощью передовых информационных технологий, контрабанда и т. п.);

– активизация вербовки эмиссарами радикальных исламистских группировок новых боевиков и смертников в свои ряды, в том числе и на территориях стран ЕС, СНГ, в США и России;

³ Между тем расчеты спонсоров на то, что террористы-джихадисты помогут им свергнуть политический режим в Сирии или оказать давление на правительство в Ираке, а потом разъедутся по домам и займутся мирным трудом, вряд ли оправданны. Скорее всего, десятки тысяч боевиков, получивших боевой опыт в Сирии и Ираке, станут «передовым отрядом» международного терроризма и продолжат свою преступную деятельность.

⁴ Давыдова Д. Терроризм. Всемирная перепись. <<http://nbenegroup.com/syndrome/census.html>>.

⁵ <<http://nac.gov.ru/document/832/edinyi-federalnyi-spisok-organizatsii-priznannykh-terroristicheskimi-verkhovnym-sudom-r.html>>; <<http://www.state.gov/j/ct/rls/other/des/123085.htm>>, <http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_State_Department_list_of_Foreign_Terrorist_Organizations>.

– нерешенность палестинской проблемы, сохраняющееся противостояние Израиля и арабского (мусульманского) мира, в результате чего растет численность боевиков в секторе Газа, на Западном берегу реки Иордан, в Ливане (группировка «Хезболла»), практически во всех арабских и мусульманских странах; призывы радикалов-исламистов к священной войне – джихаду против Израиля, США, Запада и в целом против «неверных» – находят все больше сторонников среди мусульман;

– разжигание суннитско-шиитских религиозных противоречий в Сирии, Ливане, Ираке, Саудовской Аравии, на Бахрейне, между монархиями Персидского залива и Ираном;

– нерешенность ряда региональных конфликтов (кашмирский, кипрский, нагорнокарабахский и т. п.), которые продолжают сопровождаться локальными терактами и в любое время могут вновь перейти в стадию вооруженных конфликтов;

– высокий уровень коррупции в большинстве стран мира, стремление отдельных чиновников, ученых и частных лиц заработать деньги любой ценой, в том числе и посредством различных видов помощи международным террористам⁶;

– относительная легкость приобретения на мировом рынке вооружений и боеприпасов, взрывчатых веществ и технологий их кустарного изготовления. В этом отношении характерен пример Сирии, где боевикам-исламистам удавалось добывать и применять химическое оружие. Между тем в мире продолжает процветать «бизнес на крови», когда крупные корпорации и более мелкие дельцы продают оружие и боеприпасы, не контролируя их конечного получателя. Важным шагом по установлению контроля за оружейным бизнесом явилось принятие Генассамблеей ООН 3 апреля 2013 г. Международного договора о торговле оружием (МДТО), за который проголосовали 154 государства, против высказались Иран, Северная Корея и Сирия. Для того чтобы договор вступил в силу, необходимо, чтобы к нему присоединились (ратифицировали) не менее 50 государств. МДТО призван обеспечить контроль, пусть и не полный и всеобъемлющий, за 70-миллиардным рынком вооружений, под его действие будут попадать сделки о торговле танками, боевыми бронемашинами, артиллерийскими установками, боевыми самолетами и вертолетами, кораблями, ракетными системами, а также легким стрелковым оружием⁷.

Очевидно, что, не устранив большинства изложенных выше причин и факторов, так или иначе способствующих появлению и развитию международного терроризма, вряд ли можно организовать ему эффективное противодействие со стороны отдельных стран и всего мирового сообщества.

Выступая на 12-м Международном совещании руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных органов, состоявшемся в Российской Федерации (г. Казань) 5 июня 2013 г., председатель Контртеррористического комитета ООН Мохаммед Лулички заявил: «Борьба с терро-

⁶ В качестве примера можно привести разоблаченного в Пакистане ученого-атомщика Абдула Кадир Хана, который, используя разветвленную сеть посредников и специалистов по всему миру, пытался торговать ядерными технологиями, оборудованием и материалами.

⁷ <<http://www.ig.ru/2013/09/26/dogovor-anons.html>>, 26 сентября 2013 г.

ризмом должна состоять не только в предупреждении терактов и террористической деятельности, но и в преследовании и наказании виновных, установлении уголовной ответственности за деятельность, связанную с терроризмом. Кроме того, важно искоренить причины, приводящие к террористической деятельности. В этом ключе необходимо развивать деятельность по улучшению экономической и социальной ситуации, развитию образования, сохранению ценностей, подчеркивающих значение диалога, обмена мнениями, толерантности и взаимоуважения. Мы должны избегать связывания террористической угрозы с одной конкретной религией, культурой, с одним регионом и страной, поскольку терроризм не имеет границ»⁸.

Роль и значение России в борьбе с международным терроризмом

Для многих стран, в том числе и для России, борьба с терроризмом уже давно стала важным фактором внутренней и внешней политики государства. В целях предотвращения роста экстремистских настроений в обществе и новых терактов осуществляются федеральные и региональные целевые программы по решению наиболее острых социально-экономических вопросов на Северном Кавказе, в других так называемых проблемных регионах, ужесточается антитеррористическое законодательство, растут расходы на содержание силовых структур, проводятся полицейские и контртеррористические военные операции, предпринимаются попытки организовать более тесное международное сотрудничество на многосторонней и двусторонней основе в этой сфере.

16 июня 2012 г. Президент РФ подписал Указ «О порядке установления уровней террористической опасности, предусматривающих принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства». Указом определяются три уровня террористической опасности, которые могут устанавливаться на различных участках территории Российской Федерации (объектах): а) повышенный («синий») – при наличии требующей подтверждения информации о реальной возможности совершения террористического акта; б) высокий («желтый») – при наличии подтвержденной информации о реальной возможности совершения террористического акта; в) критический («красный») – при наличии информации о совершенном террористическом акте либо о совершении действий, создающих непосредственную угрозу террористического акта.

Проведена большая работа по выработке дополнительных мер, направленных на усиление антитеррористической защищенности объектов транспорта и транспортной инфраструктуры, а также иных мест массового пребывания людей. С 1 января 2012 г. вступил в силу в полном объеме Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».

25 октября 2013 г. Госдума приняла «Закон о новых мерах по борьбе с терроризмом», который создает механизм возмещения вреда, причиненного террористами, за счет их родственников, а также ужесточает наказание

⁸ <<http://www.tatar-inform.ru/news/2013/06/05/362846/>>, 5 июня 2013 г.

за создание террористического сообщества и организации. Данным документом вносятся изменения в целый ряд законодательных актов, в том числе и в Уголовный кодекс РФ и закон «О противодействии терроризму». Законом также вводится уголовная ответственность за организацию террористического сообщества и обучение в лагерях террористов. В частности, УК дополняется новой статьей – «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности», в соответствии с которой «прохождение лицом обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности» наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет со штрафом в размере до 500 тыс. руб. Вместе с тем указывается, что эти люди будут освобождены от уголовной ответственности, если сообщат властям о прохождении такого обучения, способствуют раскрытию совершенного преступления или выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших таковое, а также мест его проведения, и если в их действиях не содержится иного состава преступления.

Еще одна новая статья УК – «Организация террористического сообщества и участие в нем» – устанавливает наказание за его организацию в виде лишения свободы на срок от 15 до 20 лет со штрафом в размере до 1 млн рублей. Участие же в таком сообществе наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет со штрафом в размере до 500 тыс. руб. При этом под террористическим сообществом понимается «устойчивая группа лиц, заранее объединившихся в целях осуществления террористической деятельности» либо для подготовки или совершения ряда других преступлений, предусмотренных УК, «либо иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма».

Одновременно прописывается и наказание за организацию деятельности террористической организации и участие в ней (новая статья УК). Организация структуры, «которая в соответствии с законодательством РФ признана террористической», будет караться лишением свободы на срок от 15 до 20 лет со штрафом до 1 млн руб., а участие в ней – лишением свободы на срок от 5 до 10 лет со штрафом в размере до 500 тыс. руб.

За участие в незаконном вооруженном формировании, а также участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам РФ, санкции возрастают до шести лет лишения свободы с ограничением свободы на срок до двух лет.

Еще одна норма гласит, что в «незаконном экспорте из РФ или передаче сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконном выполнении работ либо незаконном оказании услуг, которые заведомо могут быть использованы при создании вооружения и военной техники и в отношении которых установлен экспортный контроль, может быть обвинено любое лицо».

Учитывая, что большая часть терактов, совершаемых на территории Российской Федерации, так или иначе связана с силами международного терроризма или экстремизма, российское руководство проявляет заинтересованность в обмене информацией и опыта в этой области с другими странами, при этом особое внимание уделяется развитию регионального со-

трудничества в рамках СНГ, ОДКБ и ШОС. В частности, в Москве в октябре 2012 г. состоялось XI Совещание руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных органов зарубежных государств – партнеров ФСБ России. Участники совещания определили приоритетные направления многостороннего сотрудничества на ближайшую перспективу: выработка общих подходов к противодействию идеологии террористической деятельности и практики проведения совместных активных мероприятий по предотвращению ее дальнейшего распространения; последовательное повышение уровня доверия в области противодействия терроризму, которое позволит приумножить интегративный потенциал партнерских взаимоотношений; поиск возможностей и создание условий для нейтрализации деятельности лидеров террористических организаций в разных регионах мира; ликвидация баз террористических организаций из числа их руководителей и сторонников, проживающих за пределами национальных территорий; организация работы на упреждение в тех регионах мира, для которых пока не характерны регулярные серьезные террористические проявления, но существуют объективные предпосылки для этого.

При активном участии Антитеррористического центра (АТЦ) СНГ и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) были проведены международные антитеррористические учения «Дон–Антитеррор-2012». Вопросы совершенствования антитеррористической деятельности обсуждаются на ежегодных совещаниях руководителей национальных АТЦ стран СНГ и заседаниях Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств – участниц СНГ. Активно работает Региональная антитеррористическая структура ШОС. 14 сентября 2012 г. в г. Чолпан-Аты (Киргизия) состоялось ее 21-е заседание⁹.

Успешно развивается и сотрудничество России с другими государствами на двусторонней и многосторонней основах по линии советов безопасности. Так, 6–8 июня 2012 г. в Санкт-Петербурге состоялась международная встреча высоких представителей, курирующих вопросы безопасности, в которой приняли участие секретари советов безопасности, помощники президентов и премьер-министров по национальной безопасности, министры, руководители спецслужб и другие высокие представители из 60 стран мира, а также профильных международных организаций. Имеются также примеры успешного взаимодействия России на контртеррористическом и миротворческом направлениях с НАТО, ЕС, ОБСЕ (Афганистан, побережье Сомали, Судан, Чад и т. д.).

Вместе с тем Российская Федерация ведет работу, направленную на подтверждение ведущей роли ООН в области противодействия международному терроризму, неукоснительное выполнение резолюций Совета Безопасности ООН и положений универсальных конвенций в этой области, на эффективную реализацию принятой Генеральной Ассамблеей ООН в сентябре 2006 г. Глобальной контртеррористической стратегии.

⁹ Журавель В.П. Вопросы противодействия терроризму в современной России в 2012 г. <<http://mir-politika.ru/3686-voprosy-protivodeystviya-terrorizmu-v-sovremennoy-rossii-v-2012-godu.html>>, 18 февраля 2012 г.

* * *

Подводя итог, следует отметить, что недооценка степени опасности международного терроризма в условиях продолжающегося научно-технического прогресса и гонки вооружений на планете может привести к катастрофическим последствиям для человечества. Все более очевидной становится потенциальная возможность обладания международными террористами оружием массового уничтожения. Противостоять этой глобальной угрозе можно только путем более тесного международного взаимодействия и сотрудничества. Весьма важным представляется перевод всех сохраняющихся на планете внутренних, региональных и международных конфликтов в стадию политико-дипломатического диалога и поиска взаимоприемлемых вариантов их мирного урегулирования. Настало также время великим державам окончательно покончить с рецидивами холодной войны, активизировать разоруженческие процессы, добиваться полной ликвидации арсеналов ОМУ, решительно сократить объемы производства и экспорта обычных вооружений, установить жесткий контроль за научными разработками так называемого «двойного назначения». Тезис «торговля оружием аморальна и безнравственна, а бизнес на крови преступен» представляется крайне актуальным и жизненно важным на современном этапе развития международных процессов. Только снижение уровня общей конфликтности в современном мире и решительное сокращение количества всех видов вооружений, как представляется, могут содействовать существенному понижению порога террористической угрозы.

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ, КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЯ (ЯНВАРЬ 2013 Г. – ДЕКАБРЬ 2013 Г.)

Тамара ФАРНАСОВА

1. Законодательные акты РФ

Федеральный закон от 14 марта 2013 г. № 26-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о железнодорожном транзите вооружения, боеприпасов, военной техники, военного имущества и персонала через территорию РФ в связи с участием Вооруженных сил Итальянской Республики в международных усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан»

Принят Государственной Думой (ГД) ФС РФ 22 февраля 2013 г., одобрен Советом Федерации (СФ) 6 марта 2013 г., подписан Президентом РФ 14 марта 2013 г.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 68-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Таджикистана»

Принят ГД 19 апреля 2013 г., одобрен СФ 27 апреля 2013 г., подписан Президентом РФ 7 мая 2013 г.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 74-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединенной российской военной базы на территории Киргизской Республики и Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в военной области в период, предшествующий вступлению в силу Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединенной российской военной базы на территории Киргизской Республики»

Принят ГД 19 апреля 2013 г., одобрен СФ 27 апреля 2013 г., подписан Президентом РФ 7 мая 2013 г.

Федеральный закон от 25 декабря 2013 г. № 392-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан»

Принят ГД 20 декабря 2013 г., одобрен СФ 25 декабря 2013 г., подписан Президентом РФ 25 декабря 2013 г.

Настоящим ФЗ ратифицировано указанное выше Соглашение, подписанное в г. Астане 30 января 2013 г.

2. Нормативные акты исполнительной власти

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 марта 2013 г. № 359-р «О подписании Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о военно-техническом сотрудничестве»

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 472-р «О подписании Соглашения о координации межгосударственных отношений государств – участников СНГ в области использования атомной энергии в мирных целях»

Указ Президента Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 343 «О порядке реализации в Российской Федерации Протокола о механизме оказания военно-технической помощи государствам – членам Организации Договора о коллективной безопасности в случаях возникновения угрозы агрессии или совершения акта агрессии»

Настоящим указом утверждено Положение, определяющее порядок реализации в РФ указанного выше документа. Особо отмечено, что решение об оказании военно-технической помощи государству – члену ОДКБ принимается исключительно Президентом РФ и осуществляется в соответствии с российским законодательством. Полный текст Положения прилагается.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 августа 2013 г. № 1511-р

В соответствии с ФЗ «О международных договорах РФ» настоящим распоряжением одобрен представленный МО России, согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект Соглашения между Правительством РФ и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о военном сотрудничестве (проект прилагается).

МО России поручено провести с участием других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти переговоры с вьетнамской стороной и по достижении договоренности подписать от имени Правительства РФ указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не носящие принципиального характера.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2013 г. № 1625-р

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене информацией в области ядерной и радиационной безопасности.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 1653-р

О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины об оперативном оповещении о ядерной аварии и обмене информацией в области ядерной и радиационной безопасности.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 октября 2013 г. № 1785-р

В соответствии с ФЗ «О международных договорах РФ» данным распоряжением одобрено предложение Министерства обороны (МО) России, согласованное с МИДом России и Министерством финансов России, о проведении переговоров и заключении Соглашения между МО России и МО Республики Беларусь о взаимодействии в области выявления и оценки радиационной, химической и биологической обстановки в интересах региональной группировки (сил) Вооруженных сил РФ и Вооруженных сил Республики Беларусь.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 2065-р

В соответствии с ФЗ «О международных договорах РФ» настоящим распоряжением одобрен представленный МО России, согласованный с МИДом России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанный с корейской стороной проект Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Корея о военнотехническом сотрудничестве.

МО России поручено провести переговоры с корейской стороной с участием других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти по достижении договоренности подписать от имени Правительства РФ указанное

Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не носящие принципиального характера.

Указ Президента Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. № 871 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 г., предусматривающей применение ряда ограничений в отношении Корейской Народно-Демократической Республики, которой было проведено ядерное испытание, и в соответствии с Федеральным законом от 30 октября 2006 г. № 281-ФЗ о специальных экономических мерах»

В связи с принятием вышеуказанной резолюции СБ ООН настоящим указом с 7 марта 2013 г. и впредь до особого распоряжения всем государственным учреждениям, промышленным, торговым, финансовым, транспортным и другим предприятиям, банкам, организациям, иным юридическим и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией РФ (в числе других мер) запрещается:

– предоставление Корейской Народно-Демократической Республике любой технической и консультативной помощи, оказание услуг, связанных с поставкой, изготовлением, эксплуатацией или использованием предметов, материалов, оборудования, товаров и технологий, способствующих осуществлению ядерной программы КНДР или ее программы по баллистическим ракетам (названных в прилагаемом к Указу Приложении 3);

– прямая и косвенная поставка, продажа или передача (через территорию РФ, или граждан РФ, или с использованием морских и воздушных судов под флагом РФ и независимо от страны их происхождения) любой продукции в КНДР или из нее, либо гражданами КНДР, либо действующими от их имени физическими и юридическими лицами, если РФ определит, что такая продукция может способствовать осуществлению ядерной программы КНДР или ее программы по баллистическим ракетам либо другой деятельности, запрещенной соответствующими Указами Президента РФ;

– предоставление финансовых услуг или передача на территорию РФ, через территорию РФ или с территории РФ, либо гражданам РФ или юридическим лицам, учреждениям в соответствии с законодательством РФ (включая филиалы за границей), либо физическим лицам или финансовым учреждениям, находящимся на территории РФ, любых финансовых активов или иных ресурсов (включая наличные денежные средства), которые могут способствовать осуществлению ядерной программы КНДР или ее программы по баллистическим ракетам и другой деятельности, запрещенной законодательством РФ.

Данный документ дополнен следующими приложениями: Приложение № 1 – содержит перечень физических лиц, занимающихся (занимавшихся) осуществлением ракетно-ядерных программ КНДР; Приложение № 2 – перечень юридических лиц, занимающихся (занимавшихся) осуществлением ракетно-ядерных программ КНДР; и в Приложении № 3 названы предметы, материалы, оборудование, товары и технологии, способствующие осуществлению ядерной про-

граммы КНДР или ее программы по баллистическим ракетам. Приводится полный текст этих документов.

МИДу России и всем заинтересованным федеральным органам исполнительной власти в соответствии со своей компетенцией надлежит обеспечить реализацию настоящего Указа Президента РФ.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 2328-р «О заключении путем обмена нотами Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об изменении и продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве по ввозу в Российскую Федерацию ядерного топлива исследовательских реакторов, произведенного в Российской Федерации, от 27 мая 2004 г.»

В соответствии с ФЗ «О международных договорах» данным распоряжением принято предложение государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», согласованное с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и предварительно проработанное с американской стороной о заключении вышеуказанного Соглашения. Проект ноты прилагается. МИДу России поручено осуществить от имени Правительства РФ обмен нотами, составляющими указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

Постановление Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2013 г. № 1155 «Об утверждении Положения о применении видов цен на продукцию по государственному оборонному заказу»

В соответствии с ФЗ о государственном оборонном заказе (ГОЗ) настоящим постановлением утверждено указанное выше Положение, устанавливающее условия, порядок применения видов цен на продукцию, включенную в перечни продукции по ГОЗу, на которую распространяется государственное регулирование цен, а также на товары (работы и услуги), поставляемые по ГОЗу в связи с разработкой, изготовлением, сервисным обслуживанием, ремонтом или утилизацией указанной продукции, в случае размещения ГОЗа у единственного поставщика. Текст Положения прилагается.

АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН

АРБАТОВ Алексей Георгиевич – доктор исторических наук, академик РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ВЛАДИМИРОВ Вадим Исаакович – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЕВСЕЕВ Владимир Валерьевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЕВТОДЬЕВА Марианна Георгиевна – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЗАГОРСКИЙ Андрей Владимирович – кандидат исторических наук, заведующий Отделом разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ИВАНОВ Станислав Михайлович – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

КАЛИНИНА Наталья Ивановна – доктор медицинских наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

КАЛЯДИН Александр Николаевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

КОНУХОВ Дмитрий Николаевич – научный сотрудник Центра энергетики и безопасности

ПАНКОВА Людмила Владимировна – доктор экономических наук, заведующая Сектором военной экономики и инноваций Отдела стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

РОМАШКИНА Наталия Петровна – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ФАРНАСОВА Тамара Устиновна – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

© ИМЭМО РАН , 2014

Электронная версия публикации

***Ежегодник СИПРИ 2013. Вооружения, разоружение
и международная безопасность***

подготовлена Б. И. Клименко

