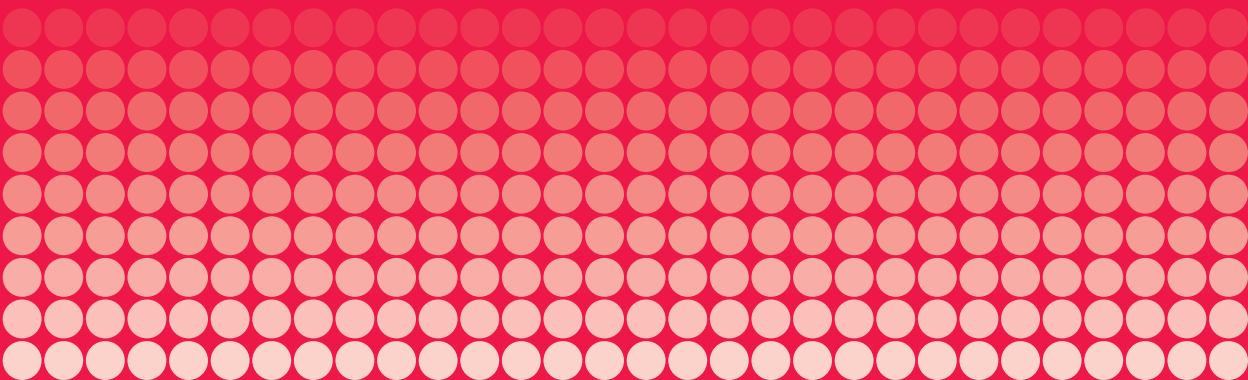


SIPRI YEARBOOK 2009

Armaments,
Disarmament and
International
Security

Resumen en español



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

El Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz (SIPRI) es un instituto internacional independiente para la investigación en torno a los problemas de la paz y el conflicto, especialmente sobre la limitación de armamento y el desarme. Fue fundado en 1966 para conmemorar los 150 años de paz ininterrumpida de Suecia.



STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9
SE-169 70 Solna, Sweden
Telephone: +46 8 655 97 00
Fax: +46 8 655 97 33
Email: sipri@sipri.org
Internet: www.sipri.org

CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

El Centro de Relaciones Internacionales (CRI) es un centro de docencia e investigación en relaciones internacionales fundado en 1970 en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en la ciudad de México.

Es responsable de la formación de expertos, a nivel universitario, en relaciones internacionales. Asimismo, desarrolla una serie de actividades académicas entre especialistas en relaciones internacionales del país, y con funcionarios públicos, el sector privado, las fuerzas armadas y la sociedad civil, para promover el diálogo y la reflexión sobre la política exterior de México. Los trabajos de docencia e investigación que se llevan a cabo en el CRI se dividen en seis seminarios de área, a saber: teórico-metodológico; política exterior de México; economía internacional; estudios regionales; derecho internacional; y política internacional. Además de las publicaciones que efectúan los profesores/investigadores del CRI, el centro cuenta con la revista cuatrimestral *Relaciones Internacionales*.



Centro de
Relaciones Internacionales



Centro de Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria
04510 México D.F., México
Teléfono/Fax: +52 55 5622 94 12/13
Correo electrónico: mcrosas@correo.unam.mx
URL: <http://www.politicas.unam.mx/carreras/ri/>

EL SIPRI YEARBOOK

El SIPRI Yearbook fue publicado por primera vez en 1969 y ahora se encuentra en su 40a edición. El *SIPRI Yearbook 2009* presenta una combinación de información original en áreas como gasto militar mundial, transferencias internacionales de armamento, producción de armas, fuerzas nucleares, los principales conflictos armados y las operaciones multilaterales de paz con un análisis de vanguardia de importantes aspectos sobre la limitación de armamento, la paz y la seguridad internacionales. El Yearbook es escrito tanto por investigadores del SIPRI como por expertos externos invitados.

Este fascículo resume el contenido del *SIPRI Yearbook 2009* e incluye ejemplos de los datos y la información disponibles en sus apéndices y anexos.

CONTENIDO

Introducción: seguridad internacional, armamento y desarme en 2008	2
Parte I. Seguridad y conflictos, 2008	
1. Desplazamientos masivos provocados por conflictos y violencia unilateral	3
2. Tendencias en los conflictos armados: violencia unilateral contra civiles	4
3. La legitimidad de las operaciones de paz	6
4. Seguridad y política en Afganistán: avances, problemas y perspectivas	8
Parte II. Gasto militar y armamento, 2008	
5. Gasto militar	10
6. Producción de armas	12
7. Transferencias internacionales de armas	14
8. Fuerzas nucleares en el mundo	16
Parte III. No-proliferación, limitación de armas y desarme, 2008	
9. Limitación y no-proliferación de armas nucleares	17
10. Reduciendo las amenazas a la seguridad producidas por materiales químicos y biológicos	18
11. Limitación de armas convencionales	19
12. Controles de transferencias internacionales relacionadas con la seguridad	20
Anexos	22

Este fascículo fue traducido del inglés por María Cristina Rosas, investigadora del CRI/UNAM.



INTRODUCCIÓN. SEGURIDAD INTERNACIONAL, ARMENTO Y DESARME EN 2008

BATES GILL

Durante el año 2008 se presenciaron amenazas crecientes a la seguridad, la estabilidad y la paz prácticamente en cada rincón del mundo. Los efectos de la crisis financiera global exacerbarán posiblemente estos desafíos mientras los gobiernos y los organismos no gubernamentales luchan para responder de manera efectiva. Los conflictos en Afganistán e Irak continuaron, con mejoras moderadas a la situación en materia de seguridad en el segundo y el deterioro de las condiciones en el primero. Se desarrollaron 16 grandes conflictos armados en 2008, muchos con un agudizamiento de su intensidad en el transcurso de 2008. La violencia deliberada contra civiles por las partes en conflicto fue creciente y común.

En el año también se produjeron acontecimientos promisorios. Las grandes expectativas —posiblemente demasiadas— en torno a la elección de Barack Obama como Presidente de Estados Unidos estuvieron acompañadas por la esperanza de una estrategia efectiva de salida de Irak, la estabilización de Afganistán y cambios en la manera en que Estados Unidos se vincula con la comunidad internacional. También hay grandes expectativas de que el Presidente Obama buscará reconstruir las relaciones trasatlánticas, establezca vínculos más productivos con Rusia, se acerque al mundo musulmán y dedique más tiempo y energía a mejorar la situación de seguridad en Afganistán, Medio Oriente, Paquistán y las relaciones con Irán.

Mirando a futuro, el *SIPRI Yearbook 2009* subraya que esa será una tarea difícil. La fragmentación de la violencia en Estados débiles del mundo en desarrollo parece que continuará y traerá consigo el sufrimiento de los civiles y mayor inestabilidad regional. La situación de seguridad en Afganistán seguramente empeorará antes de que se logre la deseada paz y el desarrollo, con la situación de seguridad en el vecino Paquistán—presumiblemente una preocupación más importante en el largo plazo para la seguridad global y regional— también empeorando.

Rusia y Estados Unidos tal vez puedan mejorar sus relaciones rápidamente en el siguiente año, incluyendo la cooperación en la limitación de armamento y la no-proliferación. Sin embargo, una exitosa Conferencia Revisora del Tratado de No-Proliferación en 2010 —y el avance en el desarme y en controles más fuertes contra posibles proliferadores— parece lejana, aun cuando se desarrollen esfuerzos de alto perfil para asegurar los avances. Los ataques de actores no estatales con armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares continúan siendo una posibilidad inquietante.

Estos y otros desafíos se podrían exacerbar por los efectos de la crisis financiera global en la medida en que países clave encuentren difícil reunir la voluntad política y económica necesarias para enfrentar colectivamente los problemas de la seguridad global y regional.



1. DESPLAZAMIENTOS EN MASA PROVOCADOS POR CONFLICTOS Y VIOLENCIA UNILATERAL

ROBERTA COHEN Y FRANCIS M. DENG

Los desplazamientos masivos de personas dentro de los países y a través de sus fronteras se han convertido en una característica común del mundo de la posguerra fría. También es un causal mayor de inseguridad humana. Las causas subyacentes a los desplazamientos masivos son los conflictos en torno al poder, la riqueza y la apropiación de recursos. Por lo tanto existen oportunidades para que tanto las autoridades nacionales como internacionales hagan frente a las más profundas divisiones estructurales en las sociedades cuando traten de poner fin a los conflictos y a los desplazamientos a través de procesos de paz.

La necesidad de protección internacional para las personas desplazadas internamente (PDI) fue uno de los factores que aceleró un cambio en la política internacional y el pensamiento en torno a la responsabilidad del estado. El sistema estado-céntrico en el que la soberanía era absoluta ha evolucionado en uno en que la conducta de los Estados respecto a sus ciudadanos se ha convertido en un asunto de preocupación y escrutinio internacional. El movimiento por los derechos humanos ha postulado por mucho tiempo la visión de que los derechos de las personas trascienden las fronteras y que la comunidad internacional debe hacer responsable al gobierno cuando éste no cumpla con sus obligaciones. El despliegue de más operaciones humanitarias y de mantenimiento de la paz para proteger a

los civiles refleja esta nueva realidad, al igual que los esfuerzos de prevención y construcción de la paz.

Sin embargo, conceptos como la soberanía como responsabilidad y la responsabilidad de proteger (R2P) están muy lejos de la voluntad y la capacidad internacionales para ser aplicados. Es muy importante que las Naciones Unidas, los gobiernos involucrados, los organismos regionales y la sociedad civil (a) ayuden a los Estados a desarrollar sus propias capacidades y (b) presionen por el desarrollo de herramientas necesarias para lograr que la comunidad internacional desarrolle acciones efectivas cuando las medidas persuasivas fracasen y grandes cantidades de personas se mantengan bajo la amenaza de la violencia y la tragedia humanitaria.

Los acuerdos de paz recientes cuentan con algunas disposiciones para el regreso, el reasentamiento y la reintegración de los desplazados. Involucrar a las PDI y a los refugiados repatriados en las discusiones puede evitar la violencia, prevenir la explotación y el abuso continuo, crear mayor confianza y promover la recuperación de las economías locales.

Los gobiernos deben asumir sus responsabilidades en torno a las PDI y la Comisión de Construcción de la Paz de la ONU debe trabajar más activamente con ellos para garantizar regresos seguros y sostenibles, eliminar la marginación de los diferentes grupos y enfrentar las causas profundas de las disputas, remediando las injusticias pasadas.



2. TENDENCIAS EN LOS CONFLICTOS ARMADOS: VIOLENCIA UNILATERAL CONTRA CIVILES

EKATERINA STEPANOVA

GRANDES CONFLICTOS ARMADOS, 2008

En 2008 se mantuvieron activos 16 grandes conflictos armados en 15 lugares alrededor del mundo, 2 más que en 2007.

	Ubicación del conflicto
<i>África</i>	Burundi‡
	Somalia↓
	Sudán‡
<i>América</i>	Colombia↓
	Peru↑
	EEUU*↑
<i>Asia</i>	Afganistán*↓
	India (Kashemira)↓
	Myanmar (Estado de Karen)↓
	Paquistán‡
	Filipinas↑
<i>Medio Oriente</i>	Filipinas (Mindanao)↑
	Sri Lanka (« Tamil Eelam »)↑
	Irak↓
	Israel (territorios palestinos)↑
	Turquía (Kurdistán)*↑

Cuando el conflicto es sobre un territorio, el territorio en disputa aparece entre paréntesis detrás del nombre del país. El resto de los conflictos son respecto a gobiernos.

* La disputa en estos conflictos también tuvo lugar en otras localidades.

↑ Incremento de víctimas fatales en combate respecto a 2007.

↓ Declive/disminución de víctimas fatales en combate respecto a 2007.

‡ Conflicto inactivo o no considerado como « grande » en 2007.

Todos estos conflictos son intra-estatales: por quinto año consecutivo, ningún gran conflicto interestatal se mantuvo activo en 2008. Sin embargo, las tropas de otro Estado ayudaron a una de las partes en cuatro conflictos: EEUU, Afganistán, Irak y Somalia.

En contraste con la violencia relacionada con el combate que puede dañar a los civiles indiscriminadamente, gran parte de la violencia unilateral contra los civiles se desarrolla en el contexto de los conflictos armados y se dirige contra los civiles de manera intencional y directa. Aunque puede ser difícil identificar la intención detrás de la violencia y, algunas veces, distinguir entre la violencia unilateral y la generalizada, la información muestra que las campañas de violencia unilateral se han incrementado significativamente desde principios de los 90. En contraste, el número de conflictos armados decayó en el mismo período.

La escala, la motivación y el ejecutor de las masacres, los ataques terroristas y otros actos de violencia unilateral en los conflictos de 2008 varió. Los casos de Somalia y Sri Lanka reafirman el patrón dominante de la violencia unilateral en los conflictos armados: violencia constante, rutinaria contra civiles que casi llega a atrocidades en masa pero que es perpetrada por todos los actores armados, incluyendo fuerzas gubernamentales, actores no estatales y otros. Aun cuando el número de víctimas fatales es de unos cuantos centenares, como en el conflicto en Osetia del Sur, la combinación de ataques indiscriminados por parte de los gobiernos, con incidentes de violencia unilateral, especialmente por fuerzas irregulares, podría derivar en desplazamientos de civiles a gran escala. Colombia, por otra parte, muestra indicios



de revertir el patrón endémico de violencia unilateral.

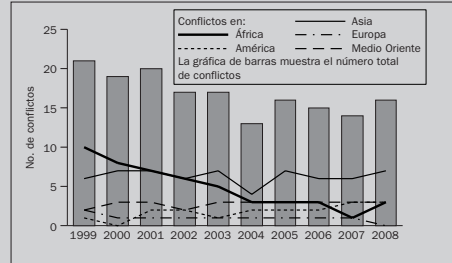
Estos casos ilustran que la violencia indiscriminada es más letal cuando es perpetrada por fuerzas gubernamentales. Sin embargo, las víctimas fatales de la violencia unilateral por parte de Estados han declinado relativamente en la presente década, a comparación de los 90. Esta tendencia es contrarrestada parcialmente por:

- la creciente dependencia en las campañas de contra-insurgencia del Estado de milicias alineadas al gobierno;
- el papel creciente de los rebeldes que provocan víctimas civiles a través de la violencia unilateral, incluyendo los ataques terroristas, que son empleados cada vez más como una táctica en la confrontación asimétrica con el Estado;
- el hecho de que en el contexto más amplio de la fragmentación de la violencia y la diversificación de los actores armados algunas de las peores violaciones contra civiles podrían ser provocadas por grupos locales de poder, personas armadas en situación irregular y pandillas criminales sin agendas políticas explícitas.

Si el declive relativo de la violencia unilateral en casos específicos no es un efecto de corto plazo de los desplazamientos masivos, es más probable que resulte del incremento de estructuras de gobernabilidad locales mínimamente funcionales, a menudo con registros cuestionables de derechos humano, que del cumplimiento de las partes con las normas del derecho internacional humanitario.

En la década pasada, el número total de conflictos cayó de un total de 21 en 1999. Sin embargo, el declive ha sido desigual, con incrementos en 2005 y 2008.

Grandes conflictos armados, 1999–2008



EL ÍNDICE GLOBAL DE PAZ 2009

El Índice Global de Paz (IGP) busca determinar los atributos culturales y las instituciones asociados con un estado de paz. Mide a 144 países en función de su relativo estado de paz utilizando 23 indicadores.

Los Estados más y menos pacíficos, 2009

Lugar	País	Índice
1	Nueva Zelanda	1.202
2	Dinamarca	1.217
2	Noruega	1.217
4	Islandia	1.225
5	Austria	1.252
140	Sudán	2.922
141	Israel	3.035
142	Somalia	3.257
143	Afganistán	3.285
144	Irak	3.341

Estas cifras y datos son tomados del apéndice 2A, «Patrones de grandes conflictos armados, 1999–2008» por Lotha Harbom y Peter Wallensteen, Uppsala Conflict Data Program (UCDP), de la base de datos de UCDP, <<http://www.ucdp.uu.se/database/>>; y el apéndice 2B, «Índice Global de Paz 2009», por Clyde McConaghy, Institute for Economics and Peace.



3. LA LEGITIMIDAD DE LAS OPERACIONES DE PAZ

SHARON WIHARTA

OPERACIONES DE PAZ, 2008

En 2008, al igual que en 2007, se llevaron a cabo 60 operaciones de paz. Se desplegó un personal récord de 187.586 efectivos, lo que representa un incremento del 11 por ciento respecto a 2007. De ellos, 166.146 fueron militares y 21.440 civiles, incluyendo policías.

La Fuerza de Asistencia de Seguridad Internacional (ISAF) en Afganistán siguió siendo la mayor operación de paz con 51.356 tropas, un incremento de 9.600 respecto a las cifras de 2007. La MONUC en la República Democrática del Congo y la UNAMID en Darfur fueron la segunda y tercera misiones más grandes.

Operaciones de paz por región, 2008

	No. de operaciones	Total de personal desplegado
África	19	78 975
América	2	9 621
Asia	10	55 542
Europa	19	26 797
Medio Oriente	10	16 651
Total	60	187 586

A finales de diciembre de 2008, un total de 137 países contribuyeron con personal uniformado (i. e. tropas, observadores militares y policías civiles) a las operaciones de paz. De esos países, 115 aportaron personal militar, siendo los 10 principales contribuyentes, en orden descendente, EEUU, Francia, Paquistán, Reino Unido, Bangladesh, India, Italia, Alemania, Nigeria y Ruanda. Los

Sesenta años después de la creación de la primera operación de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas existe la preocupación de que el mantenimiento de la paz está entrando en crisis. Los cuestionamientos en torno a la legitimidad de las operaciones de paz son factores importantes en estos problemas.

La percepción de un déficit en la legitimidad de una operación puede dañar seriamente su efectividad. La legitimidad incluye tres elementos interrelacionados y que se refuerzan mutuamente: consenso político, legalidad y autoridad moral.

- El consenso político se refiere al acuerdo o consentimiento, entre los actores externos y el gobierno anfitrión de que una operación de paz es necesaria y apropiada.
- Se considera que la legitimidad de una misión se determina a partir del consenso político y la legalidad internacional.
- El comportamiento del personal determina en gran medida la autoridad moral de una operación de paz.

La legalidad de la Misión de la Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX Kosovo) fue vista en directa relación con la disputada independencia de Kosovo. EULEX Kosovo da cuenta de la importancia del consenso político que rodea a la legitimidad y la legalidad de una operación. Por el contrario, la experiencia de la operación militar de la UE en Chad y la República Centroafricana (EUFOR Tchad/RCA) subraya cómo la ejecución apropiada de un mandato determina su legitimidad, y



como esta puede quebrantarse por el compromiso político —internacional o local.

Los casos de la Misión de la ONU en la República Democrática del Congo (MONUC), la misión de la Unión Africana (UA) en Somalia y la Operación Híbrida UA/ONU en Darfur (UNAMID) muestran que la autoridad moral de una operación es crucial para asegurar la legitimidad local. Si se percibe que una operación carece de autoridad moral, ello puede afectar las decisiones de los países de desplegar personal. La negativa a proporcionar el apoyo solicitado por la MONUC a finales de 2008 se vio posiblemente influenciada por los escándalos por mala conducta que han afectado a la misión.

La necesidad de un mantenimiento de la paz efectivo depende de la disponibilidad de recursos humanos y otros. En 2008, 23 misiones de la ONU sufrieron reducciones de 22.800 personas respecto al número de efectivos autorizados. Debe ser prioritario asegurar que las misiones disfruten de un fuerte apoyo político, legal y moral. En principio, la legitimidad es deseable y fundamental para que las operaciones multilaterales de mantenimiento de la paz sean capaces de promover y asegurar la sustentabilidad de la paz.

principales contribuyentes asiáticos y africanos enviaron su personal militar exclusivamente a las operaciones de la ONU (incluyendo la UNAMID).

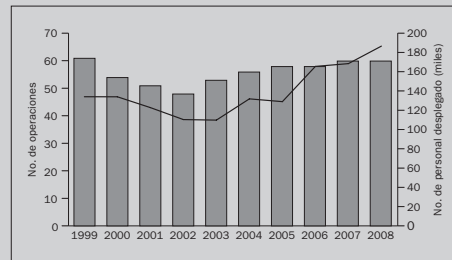
Operaciones de paz, por entidad coordinadora, 2008

	No. de operaciones	No. de personal desplegado
Naciones Unidas	23*	98 614
Unión Africana	2	3 560
CEEAC	1	504
CEI	3	5349
Unión Europea	12	7932
OTAN	3	65 978
OEA	1	40
OSCE	9	461
Coaliciones ad hoc	6	5 148
Total	60	187 586

* Incluyendo a UNAMID.

El total anual de operaciones de paz activas se ha elevado de manera sostenida desde 2002. Los despliegues del personal total también se ha incrementado, considerando que en 2003 eran de 110.789 personas.

Operaciones de paz y personal desplegado, 1999–2008



La gráfica de barras muestra el no. de operaciones y la gráfica de líneas el muestra no. de personal desplegado (miles).

Esta información y datos fueron tomados del apéndice 3A, « Operaciones multilaterales de paz, 2008 » por Kirsten Soder, y se apoyan en la base de datos de Operaciones Multilaterales de Paz del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.



4. SEGURIDAD Y POLÍTICA EN AFGANISTÁN: AVANCES, PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS

TIM FOXLEY

El debate acerca del futuro de Afganistán tiene lugar con el telón de fondo de crecientes ataques de la insurgencia, lentos avances económicos y políticos y una percepción negativa en torno a las perspectivas del país. Aunque los esfuerzos y el compromiso de los organismos internacionales siguen siendo cruciales para Afganistán, su falta de coordinación y estrategia ponen en peligro los avances y frustran al gobierno y al pueblo afganos. En 2008 hubo un giro analítico y mediático significativo al percibir la guerra como «perdida». Las perspectivas de largo plazo para Afganistán parecen desoladoras.

Es alentador que la comunidad internacional, y Estados Unidos en particular, están redefiniendo las motivaciones, las metas y los recursos. La sensación de fatiga internacional respecto a la guerra y la falta de voluntad parecen fuertes. A pesar del optimismo que siguió a la elección del Presidente de EEUU Barack Obama, las expectativas son bajas. La «nueva» estrategia se parece mucho a las de antaño y mucho depende de qué tan efectivamente la administración de Obama pueda aplicarla en los siguientes años, antes de que los Estados empiecen a retirar sus tropas.

El compromiso titubeante de la comunidad internacional no pasa inadvertido para el gobierno afgano, el pueblo afgano y, quizás más preocupante, para los insurgentes. En los próximos dos o tres años podría producirse una redefinición del «éxito» que habilitaría a

las fuerzas internacionales a retirarse.

Una declaración apresurada del gobierno afgano y de las capacidades de las fuerzas de seguridad seguida de una rápida salida internacional implicaría el riesgo de dejar una situación política y de seguridad peligrosamente inestable.

Lamentablemente, el destino de Afganistán en los próximos cinco años parece estancado. Los avances seguirán siendo lentos, imperfectos y frágiles. Diversos factores como asesinatos políticos, incidentes que produzcan víctimas en masa (sean causados por la ISAF o los afganos) o un giro en las lealtades a los señores de la guerra podrían provocar, en lo individual o en su conjunto, un rápido deterioro en los avances. Aunque gran parte del alentador pensamiento «regional» de la administración de Obama en Afganistán recae en Pakistán, probablemente existen problemas más graves en ese país.

Tal vez la única garantía real para la nueva estrategia de EEUU, basada en la experiencia de la comunidad internacional en los pasados siete años, es que los esfuerzos políticos, militares y de desarrollo en y alrededor de Afganistán serán más complejos, llevarán más tiempo y los resultados serán más frágiles respecto a las expectativas originales.



TRADUCCIONES DEL SIPRI YEARBOOK

El *SIPRI Yearbook 2009* será traducido al

- Árabe por el Centre for Arab Unity Studies (CAUS), Beirut, <<http://www.caus.org.lb/>>
- Chino por la China Arms Control And Disarmament Association (CACDA), Beijing, <<http://www.cacda.org.cn/>>
- Ruso por el Institute of World Economy and International Relations (IMEMO), Moscú, <<http://www.imemo.ru/>>
- Ucraniano por el Ukrainian Centre for Economic and Political Studies (UCEPS, Razumkov Centre), Kiev, <<http://www.uceps.org/>>

Por favor póngase en contacto con estas instituciones para mayor información.

Resúmenes del SIPRI Yearbook en otros idiomas

El resumen del Yearbook sera traducido al

- Catalán, en conjunto con la Fundació per la Pau, Barcelona, <<http://www.fundacioperlapau.org/>>
- Holandés, en conjunto con el Flemish Peace Institute, Bruselas, <<http://www.vlaamsvredesinstituut.eu/>>
- Francés, en conjunto con el Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS), París, <<http://www.iris-france.org/>>
- Alemán, en conjunto con el Institut für Friedenspädagogik Tübingen e.V., Tübingen, <<http://www.friedenspaedagogik.de/>>
- Japonés, en conjunto con la Hiroshima University Library, Hiroshima, <<http://www.lib.hiroshima-u.ac.jp/>>
- Español, en conjunto con el Centro de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional Autónoma de México, <<http://www.politicas.unam.mx/carreras/ri/>>
- Sueco

Más información sobre el SIPRI Yearbook y estas traducciones está disponible en <<http://www.sipri.org/yearbook/>>.



5. GASTO MILITAR

SAM PERLO-FREEMAN, CATALINA PERDOMO, PETTER STÅLENHEIM Y ELISABETH SKÖNS

GASTO MILITAR, 2008

Las cifras sobre gasto militar del SIPRI se basan en información disponible en fuentes abiertas. El verdadero nivel del gasto militar ciertamente es más alto, debido a países omitidos y rubros del gasto. Sin embargo, las estimaciones del SIPRI incluyen la mayor parte del gasto militar global y presentan de manera fidedigna las tendencias en su conjunto.

Gasto militar por región, 2008

Región	Gasto, 2008 (\$ miles de millones)	Incremento, 1999–2008 (%)
África	20.4	+40
Norte de África	7.8	+94
África Sub-Sahariana	12.6	+19
América	603	+64
Caribe
Central	4.5	+21
Norte	564	+66
Sur	34.1	+50
Asia y Oceanía	206	+52
Central
Oriental	157	+56
Oceanía	16.6	+36
Sur	30.9	+41
Europa	320	+14
Oriental	43.6	+174
Occidental y Central	277	+5
Medio Oriente	75.6	+56
Total mundial	1226	+45

Para posibilitar la comparación al paso del tiempo, las cifras de gastos son en dólares de EEUU a precios constantes (2005).

Se estima que el gasto militar global en 2008 totalizó 1.464 mil millones de dólares. Esto representa un incremento del 4 por ciento en términos reales a comparación de 2007, y del 45 por ciento desde 1999. El gasto militar representó aproximadamente el 2.4 por ciento del producto interno bruto (PIB) global en 2008. Todas las regiones y subregiones han presenciado aumentos significativos desde 1999, excepto Europa Occidental y Central.

Durante los ocho años de la presidencia de George W. Bush, el gasto militar se incrementó a su nivel más alto en términos reales desde la segunda guerra mundial, sobre todo debido a las guerras en Afganistán e Irak. Este incremento ha contribuido al aumento de los déficit presupuestales. Los conflictos en Afganistán e Irak se han financiado principalmente a través de asignaciones complementarias de emergencia fuera del proceso presupuestal regular y han sido financiados a través de préstamos. El uso de asignaciones complementarias ha creado preocupación respecto a la transparencia y la supervisión del Congreso. Estos conflictos seguirán requiriendo grandes recursos presupuestales en el futuro cercano, aun cuando se produzca un retiro anticipado de las tropas de EEUU en Irak.

En Europa Occidental y Central el gasto se mantuvo esencialmente estable en 2008, aunque algunos miembros recientes y potenciales de la OTAN incrementaron el gasto militar sustancialmente. En



Europa Oriental, Rusia siguió aumentando su gasto y mantiene planes para incrementos adicionales, a pesar de sus severos problemas económicos.

El gasto se incrementó en la mayor parte de Asia. China, India, Corea del Sur y Taiwán fueron responsables de la mayor parte de ese incremento.

El gasto de Argelia se elevó en un 18 por ciento en términos reales a 5.200 millones de dólares, el más alto en África, alimentado por un fuerte crecimiento económico como por una creciente insurgencia.

En América del Sur Brasil siguió incrementando el gasto dado que busca un mayor estatus de poder regional.

El gasto militar en Medio Oriente cayó ligeramente en 2008, aunque esto es posiblemente temporal, con numerosos países de la región planeando grandes adquisiciones de armas. En contraste, se produjo una enorme alza en Irak, cuyo presupuesto militar fue un 133 por ciento mayor en términos reales respecto al gasto en 2007. Mientras que con anterioridad la mayor parte del financiamiento para las fuerzas de seguridad iraquíes provenía de Estados Unidos, éste ha sido reemplazado crecientemente por financiamiento doméstico. Irak sigue siendo dependiente de Estados Unidos para el abastecimiento de armas, con numerosos y cuantiosos planes de adquisición.

Los 10 principales presupuestos militares, 2008

Lugar	País	Gasto (\$ miles de millones)	Participación mundial (%)
1	EEUU	607	41.5
2	China	[84.9]	[5.8]
3	Francia	65.7	4.5
4	RU	65.3	4.5
5	Rusia	[58.6]	[4.0]
6	Alemania	46.8	3.2
7	Japón	46.3	3.2
8	Italia	40.6	2.8
9	Saudi Arabia	38.2	2.6
10	India	30.0	2.1
Total mundial		1464	

[] = Estimación del SIPRI. La cifra del gasto es en dólares corrientes de EEUU.

En 2008 China tuvo, por primera vez, el segundo mayor presupuesto militar y Francia apenas superó al Reino Unido.

El SIPRI utiliza tasas de cambio para convertir las cifras del gasto militar nacional en dólares de EEUU, puesto que ello constituye la manera más sencilla mediante la cual se pueden hacer comparaciones del gasto militar. Una opción sería convertir las cifras utilizando las tasas de cambio en función del poder adquisitivo (PPP). Si las tasas del PPP basadas en el PNB se utilizaran en la tabla precedente, Rusia ascendería al tercer lugar, India al cuarto y Saudi Arabia al sexto, detrás del Reino Unido. Aun cuando EEUU todavía estaría muy por arriba, su dominio relativo disminuiría.

Esta información y cifras fueron tomadas del capítulo 5 y el apéndice 5A, « Cifras de gasto militar, 1999-2008 », por Petter Stålenheim, Noel Kelly, Catalina Perdomo, Sam Perlo-Freeman y Elisabeth Sköns, y proceden de la base de datos de Gasto Militar del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>.



6. PRODUCCIÓN DE ARMAS

SAM PERLO-FREEMAN

LAS SIPRI TOP 100

La lista de las Top 100 del SIPRI clasifica a las mayores compañías productoras de armas en el mundo (fuera de China) de acuerdo con sus ventas de armas.

Las 10 principales empresas productoras de armamento, 2007

Las cifras en millones de dólares.

Empresa (país)	Venta de armas	Utilidades
1 Boeing	30 480	4 074
2 BAE Systems (RU)	29 850	1 800
3 Lockheed Martin	29 400	3 033
4 Northrop Grumman	24 600	1 803
5 General Dynamics	21 520	2 080
6 Raytheon	19 540	1 474
7 EADS (Europa Occidental)	13 100	-610
8 L-3 Communications	11 240	756
9 Finmeccanica (Italia)	9 850	713
10 Thales (Francia)	9 350	1 214

Las empresas son estadounidenses a menos que se indique lo contrario. Las cifras sobre las utilidades se refieren a todas las actividades de las empresas, incluidas las ventas no militares.

Ocho empresas ingresaron al Top 100 en 2007, siete de ellas por primera vez. Las mismas cinco empresas han aparecido en los primeros lugares en el Top 100 del SIPRI desde 2002, sólo que han intercambiado lugares. El único cambio en las 10 principales empresas desde 2002 ha sido el reemplazo de United Technologies por L-3 Communications. Este es un síntoma del alto grado de continuidad que ha prevalecido en la estructura de la industria euro-atlántica de las armas en años recientes.

La producción global de armas siguió creciendo en 2007. Las ventas de armas combinadas de las Top 100 compañías productoras de armas del SIPRI alcanzaron los 347 mil millones, un incremento del 11 por ciento en términos nominales y de un 5 por ciento en términos reales respecto a 2006. Desde 2002 el valor de las ventas de armas de los Top 100 ha crecido en un 37 por ciento en términos reales.

Cuarenta y cuatro compañías estadounidenses representaron el 61 por ciento de las ventas de armas de los Top 100 en 2007, mientras que 32 empresas europeas fueron responsables del 31 por ciento de las ventas. Rusia, Japón, Israel e India fueron responsables de la mayor parte del resto.

Treinta empresas incrementaron su venta de armas en más de un 30 por ciento. La mayoría pertenece a uno de tres grupos:

- proveedores de vehículos blindados, fuertemente demandados por Estados Unidos y otras fuerzas extranjeras en Afganistán e Irak;
- empresas de propiedad británica que han extendido ampliamente su presencia en EEUU a través de compras; y
- empresas que proporcionan servicios militares subcontratados, así como algunas compañías militares de electrónica.

La presidencia estadounidense de George W. Bush —en la que el gasto militar de EEUU se incrementó



marcadamente— fue un período de continuidad en la industria de las armas. A esto siguió un período de rápida consolidación en los 90 y a principios del nuevo siglo. De hecho, el nivel de concentración de la industria, medido en función de la participación en la venta de armas en las Top 100 de las cinco compañías principales, declinó gradualmente desde 2002.

La crisis financiera global aun no ha tenido un impacto en los ingresos, ganancias, y solicitudes de las principales empresas de armamento, que en general se incrementaron en el 2008. Sin embargo, los precios de sus acciones han caído, siguiendo el comportamiento de los mercados. Las empresas de armas podrían enfrentar una demanda reducida en el futuro si los gobiernos recortan el gasto militar en respuesta a los crecientes déficit presupuestales. Las empresas rusas experimentaron dificultades en sus ingresos y están recibiendo apoyos gubernamentales.

Las dos grandes adquisiciones de empresas productoras de armas en 2008 fueron la compra de los servicios de tecnologías de la información de EDS por Hewlett-Packard por 13.900 millones de dólares y la adquisición por 5.200 millones de dólares de la firma de productos electrónicos militares estadounidense DRS Technologies por Finmeccanica de Italia. Esta última fue la primera mayor adquisición de una compañía estadounidense por una compañía del continente europeo. Las empresas británicas también realizaron numerosas adquisiciones en EEUU.

Participación nacional o regional de las ventas de armas de los Top 10 del SIPRI en 2007

Región/ país	No. de empresas	Ventas de armas*
EEUU	44	212.4
Europa Occidental	32	107.6
Rusia	7	8.2
Israel	3	5.0
Japón	4	4.8
India	3	3.7
Corea del Sur	4	2.9
Singapur	1	1.1
Canadá	1	0.6
Australia	1	0.5
Total	100	346.9

* En miles de millones de dólares
Las cifras de un país o región se refieren a las ventas de armas de las compañías del Top 100 que tiene su sede en ese país o región, incluyendo a sus subsidiarias en el extranjero, y por lo tanto no reflejan las ventas de armas producidas en ese país o región.

ADQUISICIONES EN LA INDUSTRIA DE ARMAS, 2008

Se produjeron cuatro adquisiciones de empresas productoras de armas por un valor superior a mil millones de dólares en 2008, cifra menor a las siete registradas en 2007.

Las mayores adquisiciones en la industria de las armas de la OCDE, 2008

Compañía adquirente	Compañía adquirida	Valor (\$millones)
Hewlett-Packard	EDS	13 900
Finmeccanica	DRS Technologies	5 200
Candover	Stork	2 160
Dassault Aviation	20.8% de Thales	2 200

Esta información y datos son tomados del capítulo 6, apéndice 6A, « Las SIPRI Top 100 compañías productoras de armamento, 2007 », por Sam Perlo-Freeman y la Red de Industria de Armas del SIPRI, y el apéndice 6B, « Grandes adquisiciones en la industria de las armas, 2008 », por Sam Perlo-Freeman.

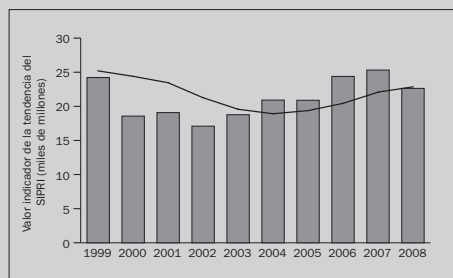


7. TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES DE ARMAS

SIEMON T. WEZEMAN, MARK BROMLEY Y PIETER D. WEZEMAN

LOS ABASTECEDORES Y PROVEEDORES DE GRANDES ARMAS CONVENCIONALES

La tendencia en las transferencias de grandes armas convencionales, 1999–2008



La gráfica de barras muestra los totales anuales y la gráfica de líneas muestra el promedio cambiante en cinco años.

Los cinco principales proveedores de grandes sistemas de armas convencionales, 2004–2008

Abastecedor	Participación en las transferencias globales de armas (%)	Principales receptores (participación de las transferencias del abastecedor)
EEUU	31	Corea del Sur (15%) Israel (13%) EAU (11%)
Rusia	25	China (42%) India (21%) Argelia (8%)
Alemania	10	Turquía (15%) Grecia (13%) Sudáfrica (12%)
Francia	8	EAU (32%) Singapur (13%) Grecia (12%)
RU	4	EEUU (21%) India (14%) Chile (9%)

Desde 2005 ha habido una tendencia al alza en el abastecimiento de grandes armas convencionales. El promedio anual para 2004–2008 fue 21 por ciento más alto que en 2000–2004.

Estados Unidos y Rusia se mantuvieron como los mayores exportadores, seguidos de Alemania, Francia y el Reino Unido. Juntos estos cinco países representaron el 79 por ciento del volumen de las exportaciones para 2004–2008. Estos países han sido los cinco principales abastecedores desde el fin de la guerra fría y son responsables de por lo menos tres cuartas partes de todas las exportaciones anualmente.

Asia Oriental, Europa y Medio Oriente siguieron siendo las principales regiones receptoras para 2004–2008, cada una representando alrededor del 20 por ciento de todas las importaciones. China se mantuvo como el mayor receptor para el período 2004–2008, seguido de India, los Emiratos Árabes Unidos (EAU), Corea del Sur y Grecia.

China ha sido el principal receptor de armas desde principios de los años noventa y se ha mantenido como el mayor importador por varios años. La mayoría de las importaciones de armas efectuadas por China proceden de Rusia. Sin embargo, las ventas de Rusia a China cayeron significativamente en 2007 y 2008. China ha usado su acceso a la tecnología rusa para desarrollar armas propias, en algunos casos empleando componentes rusos copiados ilegalmente. Ambos países acordaron en 2008 registrarse



por las leyes de propiedad intelectual específicamente para equipo militar.

India es vista posiblemente como el mayor mercado individual para armas en el futuro cercano. Gran parte de las importaciones de armas de India se originan en Rusia. Con base en los pedidos actuales, Rusia se mantendrá como el más importante proveedor de India. Sin embargo, las demandas rusas de mayores pagos por armas solicitadas y problemas de calidad en las armas entregadas ha provocado tensiones en la relación. A diferencia de China, India tiene la opción de recurrir a otros proveedores como Francia, Israel o el Reino Unido. Recientemente, las relaciones con EEUU mejoraron y se realizaron dos grandes pedidos de armas de alta tecnología estadounidense en 2008.

La guerra entre el gobierno de Sri Lanka y los Tigres de Liberación de Tamil Eelam (LTTE o tigres tamiles) muestra cómo inclusive pequeños abastecimientos de armas y municiones pueden tener un gran impacto negativo. Las compras de unos cuantos sistemas marítimos le dieron al gobierno la capacidad de detener el tráfico de armas por parte del LTTE. Junto con las importaciones de reservas de municiones esto cambió el equilibrio militar a favor del gobierno al punto de que pudo optar por una solución militar, llevando a uno de los conflictos más sangrientos del 2008.

Los cinco principales receptores de grandes sistemas de armas convencionales, 2004–2008

Receptor	Participación en la importación global de armas (%)	Principal proveedor (participación en las transferencias del receptor)
China	11	Rusia (92%)
India	7	Rusia (71%)
EAU	6	EEUU (54%)
Corea del Sur	6	EEUU (73%)
Grecia	4	Alemania (31%)

EL VALOR FINANCIERO DEL COMERCIO DE ARMAS, 2007

No es posible asignar un valor financiero preciso al comercio internacional de armas. Sin embargo, al incluir datos financieros de los principales proveedores, es posible hacer un indicador de estimaciones. El valor financiero estimado del comercio internacional de armas en 2007 fue de 51.100 millones de dólares, que representa el 0.3 por ciento del comercio mundial. Esta cifra es inferior a la cifra verdadera porque un número importante de significativos exportadores, incluyendo China, no dan a conocer información sobre el valor financiero de sus exportaciones de armas.

De acuerdo con datos nacionales, EEUU fue el mayor exportador de armas en 2007, con ventas por un valor de 12.800 millones de dólares; Rusia figuró en el segundo lugar, con 7.400 millones; y Francia se ubicó en el tercer lugar, con 6.200 millones.

Esta información y datos fueron tomados del capítulo 7, apéndice 7A, « Abastecedores y receptores de grandes armas convencionales », por el Proyecto de Transferencias de Armas del SIPRI, y el apéndice 7B, « El valor financiero del comercio de armas », por Mark Bromley, y se sustentan en parte en la base de datos de Transferencias de Armas del SIPRI, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.



8. FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO

SHANNON N. KILE, VITALY FEDCHENKO Y HANS M. KRISTENSEN

FUERZAS NUCLEARES EN EL MUNDO, 2009

Ojivas desplegadas, enero 2009

País	Ojivas estratégicas	Ojivas no estratégicas	Total de ojivas desplegadas
EEUU	2 202	500	2 702
Rusia	2 787	2 047	4 834
RU	160	–	160
Francia	300	–	300
China	186	..	186
India	–	–	60–70
Paquistán	–	–	60
Israel	–	–	80
Total			8 392

Todas las estimaciones son aproximadas.

Corea del Norte llevó a cabo ensayos nucleares en octubre de 2006 y mayo de 2009. No se sabe públicamente si ha logrado fabricar armas nucleares.

RESERVAS GLOBALES DE MATERIALES FISIBLES, 2008

Hacia 2008 las reservas globales de uranio altamente enriquecido totalizaron aproximadamente 1379 toneladas (excluyendo 297 toneladas que serán procesadas). Las reservas militares globales de plutonio separado totalizaron aproximadamente 255 toneladas y las reservas civiles totalizaron 246 toneladas.

Esta información y datos fueron tomados del capítulo 8 y el apéndice 8A, «Materiales fisibles de reservas globales, 2008», por Alexander Glaser y Zia Mian, International Panel on Fissile Materials, Princeton University.

En enero de 2009, ocho Estados poseían un total de más de 23.300 armas nucleares, incluyendo ojivas operativas, piezas de repuesto, ambas almacenadas en condiciones de actividad e inactividad, además de ojivas intactas con desmantelamiento programado.

Las cinco potencias nucleares legalmente reconocidas, como las define el Tratado de No-Proliferación (TNP) de 1968, se encuentran desplegando nuevos sistemas de armas nucleares o han anunciado su intención de hacerlo en el futuro. Al mismo tiempo, Rusia y Estados Unidos están en proceso de reducir sus fuerzas nucleares operativas respecto a los niveles de la guerra fría como resultado del tratado START de 1991 y el tratado SORT de 2002. Rusia y Estados Unidos también han anunciado su intención de negociar un nuevo acuerdo que lleve a reducciones adicionales.

India y Paquistán, que junto con Israel son Estados nucleares de facto fuera del TNP, siguen desarrollando nuevos sistemas de misiles capaces de portar armas nucleares y también están ampliando sus capacidades para producir material fisible. Israel parece estar esperando a ver cómo se desarrolla la situación con el programa nuclear de Irán. Se considera que Corea del Norte ha producido suficiente plutonio para construir un pequeño número de ojivas nucleares, aunque no es posible determinar si ya ha manufacturado un arma operativa.



9. LIMITACIÓN Y NO-PROLIFERACIÓN DE ARMAS NUCLEARES

SHANNON N. KILE

En el 2008 el programa nuclear de Irán siguió en el centro de la controversia internacional. Irán continuó instalando centrifugadoras de gas en su principal planta enriquecedora de uranio en Natanz, llevando a que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adoptara dos nuevas resoluciones, la 1803 y la 1835, demandando que Irán suspendiera todas las actividades de enriquecimiento y reprocesado. La Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) realizó esfuerzos para investigar los alegatos de investigación y otras actividades que apuntaban a una posible dimensión militar del programa nuclear de Irán. La parálisis resultante puso en evidencia las insuficiencias del poder de la AIEA para investigar actividades sospechosas de usos bélicos de la energía nuclear.

El año finalizó con la ruptura del acuerdo alcanzado en las Conversaciones de Seis Partes –entre China, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur, Rusia y Estados Unidos– sobre el plan de fases múltiples según el cual Corea del Norte terminaría y deshabilitaría « con vistas a un eventual desmantelamiento » sus instalaciones nucleares a cambio de beneficios económicos y políticos. Se produjo una disputa entre Corea del Norte y Estados Unidos respecto a las medidas para verificar las declaraciones de Corea del Norte de su programa de producción de plutonio. Esta se centró en determinar si los inspectores deberían tener autorización para visitar lugares no incluidos en la declaración de Corea del

Norte y para utilizar muestras ambientales y otras técnicas forenses. La controversia continuó respecto a las afirmaciones de EEUU e Israel de que Corea del Norte había proporcionado asistencia técnica encubierta a Siria para la construcción de un reactor nuclear no declarado.

Por otra parte, Rusia y Estados Unidos continuaron con las conversaciones preliminares sobre un nuevo acuerdo bilateral de reducción de armas nucleares que sería sucesor del Tratado sobre la reducción y la limitación de armas ofensivas estratégicas (START) de 1991 y del Tratado sobre las reducciones estratégicas ofensivas (SORT) de 2002. El tratado START, que contiene disposiciones sobre verificación mediante las cuales Estados Unidos y Rusia monitorean las fuerzas nucleares estratégicas de cada uno, expira en diciembre de 2009. Las dos partes mantienen desacuerdos respecto a las reglas para limitar el despliegue de ojivas en misiles de largo alcance y aviones y en torno al estatus de las cabezas extraídas de despliegues operativos.

El resurgimiento del interés en torno al desarme nuclear continuó durante el 2008 puesto que los ex líderes del Reino Unido y Alemania urgieron a desarrollar acciones en torno a la creación de un mundo libre de armas nucleares. El resurgimiento del desarme nuclear como un tema de gran debate público ayudó a impulsar el lanzamiento de diversas iniciativas nuevas.



10. REDUCIENDO LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD PRODUCIDAS POR MATERIALES QUÍMICOS Y BIOLÓGICOS

JOHN HART Y PETER CLEVESTIG

En 2008 los formuladores de políticas siguieron ampliando las medidas de prevención y respuesta contra presumbibles amenazas bélicas químicas y biológicas (AQB). Dichas amenazas han sido enfrentadas con iniciativas y medidas superpuestas, incluyendo los intentos por definir aquellas derivadas del bioterrorismo y del terrorismo químico.

Las partes de la Convención sobre armas biológicas y toxinas (CAB) de 1972 llevaron a cabo el segundo encuentro político y de expertos de conformidad con un programa periódico 2007–10 acordado en 2006. La Segunda Conferencia Revisora de la Convención sobre armas químicas (CAQ) de 1993 también se llevó a cabo en 2008. Por primera vez la Conferencia de los Estados Parte fue incapaz de acordar un documento final por consenso.

El gobierno de Estados Unidos anunció que un científico estadounidense del sector de la defensa, Bruce E. Ivins, fue el único responsable de los ataques de cartas con ántrax en 2001. Él se suicidó un poco antes de ser arrestado y algunos analistas y ex colegas manifestaron dudas de que Ivins fuera responsable o que haya actuado sólo. El caso subrayó la importancia de la investigación forense microbiana en apoyo a las investigaciones criminales.

La tendencia a informar y rastrear la información internacional sobre las actividades de actores no-estatales de manera más amplia, incluso en el marco de la Estrategia Global Contra-Terrorista de la ONU de 2006, continúa. Se han

formulado recomendaciones para que la Fuerza de Tareas de Acción Financiera termine con el financiamiento al terrorismo, para que se desarrolle mayor seguridad aeroportuaria y portuaria y para que la Organización Marítima Internacional desarrolle un nuevo sistema de identificación obligatorio de largo alcance para rastrear y registrar las embarcaciones globalmente.

Las estrategias de prevención de la CAQ incluyen el establecimiento de ejecuciones nacionales efectivas, códigos de conducta y regulaciones de seguridad de químicos y patógenos, al igual que actividades de alerta. Esto se refleja en el creciente número de actividades regionales, talleres y de entrenamiento.

La CAB y la CAQ están cerca de lograr una mayor universalidad, pero algunos Estados siguen negándose a participar. El incremento en los miembros refleja el aumento en el enfoque reciente de establecer y aplicar legislaciones nacionales para prohibir que la AQB creen barreras para luchar contra el terrorismo de AQB. Estos esfuerzos se han llevado a cabo parcialmente bajo el patrocinio de la resolución 1540 del Consejo de Seguridad de la ONU, diversos planes de acción, iniciativas conjuntas de la Unión Europea, contactos de gobierno a gobierno, y talleres y seminarios regionales sobre la aplicación efectiva a nivel nacional de leyes que prohíben las AQB.



11. LIMITACIÓN DE ARMAS CONVENCIONALES

ZDZISLAW LACHOWSKI Y SVENJA POST

Los esfuerzos para controlar las « armas inhumanas » a nivel global lograron un avance extraordinario en 2008. El proceso de Oslo, lanzado en 2006 para estigmatizar y atacar de manera efectiva las municiones de racimo, derivó en una convención legalmente obligatoria, la Convención sobre Municiones en Racimo (CMR). A pesar de los reclamos continuos sobre la utilidad de las municiones de racimo y de los limitados impactos de la convención ante la no participación de los principales usuarios, productores y almacenadores, se espera que la CMR contribuya a estigmatizar política y moralmente las municiones de racimo a niveles tales que los gobiernos que no sean parte de la convención se mostrarán crecientemente reacios a emplear dichas armas.

La situación de la limitación de armas convencionales en Europa en 2008 se mantuvo preocupante. Después de que Rusia decidiera suspender su participación en el Tratado sobre fuerzas armadas convencionales en Europa (FCE) de 1990 en 2007, el tratado se mantuvo en suspenso durante 2008. La propuesta de « acciones paralelas » de los Estados occidentales se mantuvo en la mesa de negociaciones, mientras que Rusia envió señales vagas en torno a un tratado europeo de seguridad más amplio. Todos los Estados parte del FCE salvo Rusia han ejecutado las disposiciones del acuerdo en su totalidad pero, a pesar de su buena voluntad, la continua erosión del tratado amenaza con llegar a un punto sin retorno.

Por otra parte, la crisis actual crea una oportunidad para repensar la pertinencia del régimen del FCE ante las nuevas realidades de la seguridad europea. Un futuro régimen de limitación de armas convencionales, si se desea que sea relevante, requerirá mejorar significativamente la cooperación en la seguridad en la región euro-atlántica, que actualmente no existe.

En contraste con el estado en que se encuentra el régimen del tratado FCE, el marco subregional de limitación de armas en el occidente de los Balcanes siguió operando fluidamente. Las medidas de construcción de la confianza y la seguridad en Europa se abocan ahora a áreas específicas, mientras que iniciativas similares en otras áreas no han avanzado satisfactoriamente. La comunidad de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) lucha por contrarrestar las amenazas multidimensionales, crecientemente de naturaleza no estatal. La asistencia práctica proporcionada a los Estados participantes en la OSCE a través de la aplicación de proyectos sobre armas pequeñas y ligeras y los arsenales de municiones convencionales, así como la actualización y desarrollo del Código de Conducta sobre Aspectos Político-Militares de la Seguridad de 1994 son considerados como componentes clave en la mejora de la seguridad y la estabilidad en la región de la OSCE.



12. CONTROLES DE TRANSFERENCIAS INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LA SEGURIDAD

IAN ANTHONY Y SIBYLLE BAUER

EMBARGOS MULTILATERALES DE ARMAS, 2008

Veintisiete embargos multilaterales de armas obligatorios estuvieron vigentes en 2008, dirigidos a un total de 15 objetivos. Doce de estos embargos fueron aplicados por Naciones Unidas y 15 por la UE.

Por segundo año consecutivo, el Consejo de Seguridad de la ONU no impuso ningún nuevo embargo de armas. Los embargos de armas de la ONU contra fuerzas no gubernamentales en Ruanda fueron levantados en 2008 y se realizaron enmiendas significativas a los embargos de armas en la República Democrática del Congo (RDC), Irán y Somalia. La ONU amplió sus embargos de armas contra al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociados, Costa de Marfil, fuerzas no gubernamentales en la RDC, Irán, Liberia y Somalia.

Nueve de los 15 embargos de la UE son aplicaciones en seguimiento de los embargos de armas de la ONU. LA UE no impuso ningún nuevo embargo de armas en 2008 pero sí reiteró y reconfiguró sus embargos de armas contra la RDC como resultado de los cambios de los embargos de armas de la ONU. También amplió sus embargos de armas contra Costa de Marfil, Myanmar y Uzbekistán.

Durante 2008 los embargos de armas de la ONU fueron una amenaza específica contra Georgia y Zimbabwe por parte de por lo menos uno de los cinco miembros

Los Estados se reúnen en diversos foros para debatir cómo mantener controles efectivos a las exportaciones de materiales que pueden usarse en armas nucleares, biológicas y químicas y en sistemas de transportación de misiles para ellos. Los principales regímenes de control de exportaciones son:

- el Grupo de Australia (GA),
- el Régimen de Control de la Tecnología de Misiles (RCTM),
- el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN), y
- el Acuerdo de Wassenaar de Controles a la Exportación de Armas Convencionales y usos duales de Bienes y Tecnologías (AW).

En 2008 el GSN modificó la manera en que los lineamientos del abastecedor son aplicados a las exportaciones de productos controlados para India, al cambiar el acuerdo previo respecto a que la aplicación de salvaguardas amplias de la AIEA sería una condición objetiva para el abastecimiento.

Estas decisiones e iniciativas son evidencia de que los controles a las exportaciones están evolucionando gradualmente de un sistema basado en reglas claras de aplicación general a un sistema en el que los controles son diseñados para distintas categorías de países. Los Estados más poderosos participantes en el GSN consideran que es un imperativo político fortalecer los



vínculos con India y la mayor parte de los países con industrias nucleares líderes están convencidos de que existen argumentos económicos y ambientales obligatorios para la vinculación y la cooperación con India.

En 2008 la Unión Europea finalmente adoptó una versión actualizada y fortalecida del Código de Conducta políticamente obligatorio sobre Exportaciones de Armas de 1998 como una posición común legalmente vinculante. La decisión incluye importantes cambios en un conjunto de Reglas Comunes que Gobiernan el Control de las Exportaciones de Tecnologías Militares y Equipo que los Estados miembros de la UE están obligados ejecutar a nivel nacional. Estos cambios a las reglas y procedimientos de control a las exportaciones de la UE en 2008 subrayan la importancia general de destinar recursos suficientes para aplicar y poner en marcha controles a las exportaciones en toda la UE.

Se han llevado a cabo diversas iniciativas para desarrollar procedimientos simplificados a fin de facilitar el movimiento de bienes y artículos de defensa dentro de las comunidades en años recientes. El primero es el desarrollo de nuevas reglas para facilitar el movimiento de bienes de defensa dentro de la UE. El segundo es el intento, hasta ahora infructuoso, de poner en vigor acuerdos bilaterales firmados entre Australia y EEUU y entre el Reino Unido y EEUU. Estos tratados requieren la ratificación del Senado de EEUU para su entrada en vigor.

permanentes del Consejo de Seguridad. Por segunda vez desde el fin de la guerra fría, un miembro permanente vetó un borrador de resolución en el Consejo de Seguridad que proponía imponer un embargo de armas: tanto China como Rusia vetaron la imposición de un embargo de armas de la ONU contra Zimbabwe.

Embargos multilaterales de armas en vigor durante 2008

Embargos de armas de Naciones Unidas

Al-Qaeda, los talibanes e individuos y entidades asociadas
Côte d'Ivoire
República Democrática del Congo (FNG)
Iran (tecnologías relacionadas con sistemas de transporte de armas nucleares)
Irak (FNG)
Líbano (FNG)
Liberia
Corea del Norte
Ruanda (FNG)
Sierra Leona (FNG)
Somalia
Sudán (Darfur)

Embargos de armas de la Unión Europea

China
Côte d'Ivoire
República Democrática del Congo
Irán
Irak (FNG)
Líbano (FNG)
Liberia
Myanmar
Corea del Norte
Sierra Leona (FNG)
Somalia
Sudán
Uzbekistán
Zimbabwe

FNG = fuerzas no gubernamentales.

Esta información y datos son tomados del apéndice 12A, « Embargos multilaterales de armas », por Paul Holtom y Noel Kelly.



ANEXOS

NENNE BODELL

El anexo A, « Acuerdos sobre limitación de armamento y desarme », contiene resúmenes de tratados multilaterales y bilaterales, convenciones, protocolos y acuerdos relativos a la limitación de armamento y desarme, y listas de los Estados signatarios y partes.

El anexo B, « Organismos de cooperación de seguridad internacional », describe las principales organizaciones internacionales e intergubernamentales, entidades para la ejecución de tratados y regímenes de control de exportaciones cuyos objetivos incluyen la promoción de la seguridad, la estabilidad, la paz y la limitación de armamento y listas de sus miembros o participantes.

El anexo C, « Cronología 2008 », es una lista de acontecimientos significativos en 2008 relacionados con el armamento, el desarme y la seguridad internacional.

Tratados en vigor al 1 de enero de 2009

- 1925 Protocolo para la prohibición del uso en la guerra de gases asfixiantes, venenosos u otros, y de los métodos biológicos con fines bélicos (Protocolo de Ginebra)
- 1948 Convención sobre la prevención y la sanción del delito de genocidio (Convención sobre el genocidio)
- 1949 Convención de Ginebra (IV) sobre la protección de personas civiles en tiempos de guerra
- 1959 Tratado Antártico
- 1963 Tratado para la prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio exterior y bajo el agua (Tratado de prohibición parcial de ensayos nucleares, TPPEN)
- 1967 Tratado sobre los Principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y la utilización del espacio ultraterrestre, incluso la luna y otros cuerpos celestes (Tratado del Espacio Ultraterrestre)
- 1967 Tratado para la proscripción de las armas nucleares en América Latina y el Caribe (Tratado de Tlatelolco)
- 1968 Tratado sobre la no-proliferación de armas nucleares (Tratado de No-Proliferación, TNP)
- 1971 Tratado para la prohibición del emplazamiento de armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos o en el subsuelo (Tratado sobre los Fondos Marinos)
- 1972 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas biológicas y toxinas, CAB)
- 1974 Tratado sobre la limitación de ensayos nucleares subterráneos (Tratado sobre la prohibición parcial de los ensayos nucleares, PTBT)
- 1976 Tratado sobre las explosiones nucleares subterráneas con fines pacíficos (Tratado sobre explosiones con fines pacíficos)
- 1977 Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u



- otros fines hostiles (Convención Enmod)
- 1977 Protocolos Adicionales I y II a las Convenciones de Ginebra de 1949, relativos a la protección de las víctimas de conflictos armados internacionales y a la protección de víctimas de conflictos armados no-internacionales
- 1980 Convención sobre la protección física de material nuclear
- 1981 Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (Convención CAC, o Convención sobre «armas inhumanas»)
- 1985 Tratado de la Zona libre de armas nucleares del Pacífico Sur (Tratado de Rarotonga)
- 1987 Tratado sobre la eliminación de misiles de corto y mediano alcance (Tratado INF)
- 1990 Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa (Tratado FCE)
- 1991 Tratado sobre la reducción y la limitación de armas ofensivas estratégicas (Tratado START I)
- 1992 Tratado sobre cielos abiertos
- 1993 Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción (Convención sobre armas químicas, CAQ)
- 1995 Tratado de la Zona libre de armas nucleares del Sureste Asiático (Tratado de Bangkok)
- 1996 Tratado sobre la limitación subregional de armamento (Tratado de Florencia)
- 1997 Convención interamericana contra la fabricación y el tráfico ilícito de armas de fuego, municiones, explosivos y otros materiales relacionados
- 1997 Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonal y sobre su destrucción (Convención MAP)
- 1999 Convención interamericana sobre la transparencia en las adquisiciones de armas convencionales
- 1999 Documento de Viena de 1999 sobre las medidas de construcción de confianza y seguridad
- 2002 Tratado sobre las reducciones estratégicas ofensivas (SORT)
- 2006 Tratado de una Zona libre de armas nucleares en Asia Central (Tratado de Semipalatinsk)
- Tratados que no se encontraban en vigor al 1 de enero de 2009**
- 1972 Tratado sobre la limitación de sistemas de misiles anti-balísticos (Tratado ABM)
- 1993 Tratado sobre la reducción y la limitación adicional de armas ofensivas estratégicas (Tratado START II)
- 1996 Tratado de la Zona libre de armas nucleares de África (Tratado de Pelindaba)
- 1996 Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares (CTBT)
- 1999 Acuerdo sobre la adaptación del Tratado sobre las fuerzas armadas convencionales en Europa
- 2006 Convención ECOWAS de armas pequeñas y ligeras, municiones y otros materiales relacionados
- 2008 Convención sobre municiones de racimo (CMR)



PUBLICACIONES RECIENTES DEL SIPRI

Enforcing European Union Law on Exports of Dual-Use Goods

SIPRI Research Report No. 24

Por Anna Wetter

Oxford University Press, 2009

Prosecuting Conflict-Related Sexual Violence at the International Criminal Court

SIPRI Insights on Peace and Security No. 2009/1

Por Ashley Dallman

SIPRI, mayo 2009

Air Transport and Destabilizing Commodity Flows

SIPRI Policy Paper No. 24

Por Hugh Griffiths y Mark Bromley

SIPRI, mayo 2009

Chemical and Biochemical Non-lethal Weapons: Political and Technical Aspects

SIPRI Policy Paper No. 23

Por Ronald G. Sutherland

SIPRI, noviembre 2008

Transparency in Transfers of Small Arms and Light Weapons: Reports to the United Nations Register of Conventional Arms, 2003–2006

SIPRI Policy Paper No. 22

Por Paul Holtom

SIPRI, julio 2008

SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security

Oxford University Press, 2008

Terrorism in Asymmetrical Conflict: Ideological and Structural Aspects

SIPRI Research Report no. 23

Por Ekaterina Stepanova

Oxford University Press, 2008

The Effectiveness of Foreign Military Assets in Natural Disaster Response

Por Sharon Wiharta et al.

SIPRI, 2008

La información sobre todas las publicaciones del SIPRI está disponible en

<<http://books.sipri.org/>>.



CÓMO ORDENAR

SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmament and International Security

Publicado en junio de 2009 por Oxford University Press a nombre del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz

ISBN 978-0-19-956606-8, pasta dura, 594 pp., £85/\$150

El *SIPRI Yearbook 2009* se puede adquirir en librerías, en la mayor parte de las librerías en línea o directamente en Oxford University Press

Pedidos en línea

OUP RU: <<http://www.oup.co.uk/>>

OUP EEUU: <<http://www.oup.com/us/>>

Pedidos por teléfono

OUP RU: +44 1536-741 017

OUP EEUU: +1 800-451 7556

Pedidos por fax

OUP RU: +44 1536-454 518

OUP EEUU: +1 919-677 1303

Pedidos por correo electrónico

OUP RU: book.orders@oup.co.uk

OUP EEUU: customers@oup-usa.org

Detalles adicionales están disponibles en <<http://www.sipri.org/yearbook/>>



SIPRI YEARBOOK 2009

Armaments, Disarmament and International Security

El SIPRI Yearbook es un compendio de información y análisis en las áreas de

- Seguridad y conflictos
- Gasto militar y armamento
- No-prolifерación, limitación de armamento y desarme

Este fascículo resume la 40a edición del SIPRI Yearbook, que incluye la cobertura de acontecimientos en 2008 en torno a

- desplazamientos masivos provocados por conflictos
- tendencias en los conflictos armados
- mantenimiento de la paz
- el conflicto en Afganistán
- gasto militar
- producción de armas
- transferencias internacionales de armas
- fuerzas nucleares en el mundo e inventarios de materiales fisibles
- limitación de armas nucleares y no-prolifерación
- control de material químico y biológico
- limitación de armas convencionales
- controles en las transferencias internacionales relacionadas con la seguridad
- embargos multilaterales de armas

El SIPRI Yearbook cuenta también con amplios anexos acerca de la limitación de armamento y acuerdos de desarme y organismos internacionales de cooperación en materia de seguridad, y una cronología de acontecimientos durante 2008 sobre seguridad y limitación de armamento.